

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Decizia nr. 222/2012

Dosar nr. 1364/2/2010

Ședința publică de la 19 ianuarie 2012

Asupra recursului de față:

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin Sentința nr. 3414 din 15 septembrie 2010, Curtea de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a admis acțiunea formulată de reclamanta U.M.B., în contradictoriu cu pârâtul Consiliul de Mediere și a obligat pârâta să înregistreze asociația reclamantă în Registrul Național al Asociațiilor Profesionale a Mediatorilor.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut faptul că pârâta și-a exprimat refuzul de a proceda la înregistrarea asociației reclamante în Registrul Național al Asociațiilor Profesionale a Mediatorilor în considerarea faptului că nu ar exista o hotărâre a Consiliului de Mediere referitoare la domeniile de specializare ale mediatorilor, precum și imposibilitatea de a extinde prevederile Legii nr. 192/2006 către alte activități, cum este cea de mediator bancar. Altfel spus, pârâta a motivat refuzul cu argumentul că activitatea de mediator bancar nu ar putea, practic, intra în sfera de reglementare a Legii nr. 192/2006.

Curtea a apreciat că refuzul autorității publice pârâte, în considerarea competențelor legale ale acesteia și motivelor prezentate, îmbracă un caracter nejustificat, emis cu exces de putere, fiind exercitat dreptul de apreciere prin încălcarea dreptului reclamantei, prevăzut în Legea nr. 192/2006.

Împotriva soluției pronunțate a formulat recurs pârâtul Consiliul de Mediere, care a invocat ca temei prevederile art. 304 pct. 9 C. proc. civ. și a susținut, în esență, următoarele critici:

- acțiunea a fost prematur introdusă la data de 11 februarie 2010, fără să se respecte termenul de 30 de zile pentru răspunsul autorității la plângerea prealabilă introdusă la data de 26 ianuarie 2010;

- hotărârea este dată cu aplicarea greșită a legii, Consiliul de Mediere fiind singura instituție competentă să reglementeze în domeniul medierii, inclusiv în ceea ce privește specializările, potrivit art. 12 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 192/2006, modificată și completată, precum și condițiile în care aceste specializări se dobândesc de către mediatorii în concordanță cu prevederile Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate în România.

În fața instanței de recurs, recurenta-pârâtă a depus la dosar un înscris nou, respectiv, Decizia nr. 11761/2011 prin care s-a dispus înscrierea intimătei-reclamante U.M.B. în Registrul Național al Asociațiilor Profesionale ale Mediatorilor, conform celor dispuse prin sentința recurată, solicitând prin intermediul notelor scrise, respingerea recursului ca rămas fără obiect.

Înalta Curte constată că excepția lipsei de obiect a recursului este întemeiată, recursul urmând a fi respins ca rămas fără obiect, pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Obiectul unui litigiu este reprezentat de pretenția concretă pe care instanța trebuie să o analizeze și nu reprezintă altceva decât afirmarea dreptului a cărui protecție se solicită.

În speță, obiectul litigiului vizează obligarea autorității pârâte la înscrierea U.M.B. în Registrul Național al Asociațiilor Profesionale ale Mediatorilor.

Față de înscrisul nou depus în recurs la dosar, în speță, Decizia nr. 11761/2011 a Consiliului de Mediere, prin care s-a dispus înscrierea intimătei-reclamante U.M.B. în Registrul Național al Asociațiilor Profesionale ale Mediatorilor, în conformitate cu dispozitivul sentinței recurate, Înalta Curte constată că pretenția intimătei-reclamante a fost realizată și, în consecință, recursul a rămas fără obiect.

Față de cele arătate, Înalta Curte va admite excepția lipsei de obiect a recursului, soluție ce face de prisos cercetarea celorlalte motive de recurs și în temeiul art. 312 alin. (1) C. proc. civ., va respinge recursul ca rămas fără obiect.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge recursul declarat de Consiliul de Mediere împotriva Sentinței nr. 3414 din 15 septembrie 2010 a Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca rămas fără obiect.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 19 ianuarie 2012.

Procesat de GGC - AS

WWW.JURL.ro