

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

*Serviciul Teritorial Pitești
Operator date nr.4472
Nr.164/P/2010*

*Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art.264 al.3 C.p.p.
PROCUROR ȘEF SECȚIE,
Lucian Papici*

RECHIZITORIU
25 iunie 2013

*Sebastian RADU - procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale
Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești;*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus al acestui serviciu privind pe **inculpații**:

1. **EFTIMIE VIȘAN**, arestat preventiv, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Lg.78/2000**;
2. **DOICAN GHEORGHE**, arestat preventiv, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Lg.78/2000**;

3. **BANU GEORGE**, arestat preventiv, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art.6 din Lg.78/2000;

4. **MILOȘIOIU ION**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art.6 din Lg.78/2000;

și învinuiții:

1. **ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 6¹ din Lg.78/2000;

2. **DINIȚOIU GHEORGHE**, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, faptă prev. și ped. de art. 260 alin.1 C.pen.;

EXPUN URMĂTOARELE:

CAPITOLUL I

Sesizare; Acte de începere a urmăririi penale; Măsuri preventive

La data de 03 noiembrie 2010, a fost înregistrat la Serviciul Teritorial Pitești al Direcției Naționale Anticorupție dosarul nr.164/P/2010 privind săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către ANGHEL ROBERT, VIȘAN EFTIMIE, o persoană ce se recomandă cu numele de „**STELICĂ ȚAMBAL**” și o altă persoană ce se recomanda cu numele de „**GEORGE**”. (vol.1, filele 1-3)

Din actul de sesizare a rezultat că EFTIMIE VIȘAN împreună cu **STELICĂ ȚAMBAL** și **GEORGE** au efectuat demersuri pentru eliberarea provizorie, la data de 08.11.2010, a numitului ANGHEL ROBERT , încarcerat în Penitenciarul Mărgineni, județul Dâmbovița, prin coruperea unor magistrați din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

Din verificări, a rezultat că ANGHEL ROBERT se afla încarcerat în Penitenciarul Mărgineni, județul Dâmbovița și era judecat în mai multe dosare pentru comiterea unor infracțiuni de înșelăciune, unul dintre dosare fiind

înregistrat cu nr.6446/120/2008, aflat pe rolul Tribunalului Dâmbovița și având termen de judecată data de 08.11.2010. **(vol.1, filele 12-35)**

Ulterior, pe parcursul efectuării actelor premergătoare, s-a stabilit că cei care au efectuat demersuri pentru a-l ajuta pe ANGHEL ROBERT să fie eliberat din penitenciar sau să primească o pedeapsă cu suspendare în dosarul nr.6446/120/2008 al Tribunalului Dâmbovița au fost EFTIMIE VIȘAN, fratele numitului ANGHEL ROBERT, DOICAN GHEORGHE și BANU GEORGE, cel din urmă lăsând să se creadă că are influență asupra unor magistrați din cadrul Tribunalului Dâmbovița cărora, în schimbul sumei de 6.000 euro, numitul ANGHEL ROBERT să fie pus în libertate și să primească o pedeapsă cu suspendare.

Numitul ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT a fost arestat preventiv la data de 30.01.2010 în dosarul nr.404/120/2010 al Tribunalului Dâmbovița urmare a solicitării Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Dâmbovița, unde a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art.7 din Legea nr.39/2003, art.215 al. 1, 2, 3 și 5 Cod penal și art.290 Cod penal în condițiile art.33 lit. a și art.37 lit. b Cod penal, fiind emis Mandatul de arestare preventivă cu nr.1/U/30.01.2010. **(vol.4, filele 8-10)**

După sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu, ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT a fost judecat în stare de arest preventiv în dosarul nr.838/120/2010 al Tribunalului Dâmbovița, dosar care, la data de 25.10.2010, a fost conexat la dosarul nr. nr.6446/120/2008 al aceleiași instanțe, președinte al completului de judecată fiind magistratul judecător MOTOROIU ADRIANA. **(vol.4, fila 7).**

Din verificări a rezultat că, inițial, la data de 21.05.2010, magistratul judecător MOTOROIU ADRIANA, la solicitarea Direcției de Investigare a

Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Dâmbovița, a respins conexarea dosarului cu nr.838/120/2010 la dosarul nr.6446/120/2008(*vol.4, filele 4-6*), însă așa cum s-a precizat mai sus, la data de 25.10.2010 cele două dosare au fost conexe de același magistrat.

Pe parcursul administrării actelor premergătoare s-a stabilit că, BANU GEORGE a pretins pentru magistratul MILOȘIOIU ION – președinte al Tribunalului Dâmbovița, de la numiții ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT și EFTIMIE VIȘAN, prin intermediul numitului DOICAN GHEORGHE, suma de 6.000 euro, lăsând să se înțeleagă că magistratul MILOȘIOIU ION ar avea o influență reală asupra magistratului judecător MOTOROIU ADRIANA, președinta completului de judecată în dosarul nr.6446/120/2008 pentru ca, la termenul de judecată din data de 08.11.2010, ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT să fie pus în libertate și să obțină o condamnare cu suspendarea executării pedepsei pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată.

În acest sens s-a stabilit că, suma de 6.000 euro trebuia să fie remisă de BANU GEORGE magistratului judecător MILOȘIOIU ION, până cel târziu la data de 07.11.2010, respectiv înaintea termenului de judecată din 08.11.2010.

Pentru a face rost de bani, EFTIMIE VIȘAN a gătat, la data de 07.11.2010, autoturismul marca BMW, seria 3 cu nr.B 93 HBS, numitei CONSTANTINESCU CORINA, contra sumei de 12.500 lei (echivalentul a 3.000 euro), sumă care a fost înmănată numitului DOICAN GHEORGHE, iar acesta, la rândul său, a remis-o numitului BANU GEORGE.

În aceeași zi, seara, BANU GEORGE a remis suma de 12.500 lei magistratului judecător MILOȘIOIU ION, care l-a asigurat de faptul că are influență la completul de judecată pentru ca ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT să fie pus în libertate la data de 08.11.2010 sau ulterior, în maxim 2-3 zile peste

acest termen, cât și de faptul că, susnumitul va fi condamnat cu suspendarea executării pedepsei.

Având în vedere indiciile temeinice și probele administrate în cauză, prin **rezoluția nr.164/P/2010, din 23 mai 2013, ora 10:00**, s-a dispus, în temeiul disp.art.228 al.1 și al.1¹ Cod procedură penală, **începerea urmăririi penale față de învinuiții:**

1. **ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT**, pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Lg.78/2000**;

2. **EFTIMIE VIȘAN**, pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Lg.78/2000**;

3. **DOICAN GHEORGHE**, pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Lg.78/2000**;

4. **BANU GEORGE**, pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art.6 din Lg.78/2000**;

5. **MILOȘIOIU ION**, președinte al Tribunalului Dâmbovița, pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art.6 din Lg.78/2000**; (*vol.5, filele 1-8*)

Prin **ordonanțele nr.164/P/2010 din 28 mai 2013** a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpații:

1. **EFTIMIE VIȘAN**, pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Lg.78/2000**; (*vol.5, filele 107-109*).

2. **DOICAN GHEORGHE**, pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de art. 6¹ din Lg.78/2000 (vol.5, filele 86-88);

3. **BANU GEORGE**, pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art.6 din Lg.78/2000 (vol.5, filele 55-57);

De asemenea, prin ordonanțele nr.164/P/2010 din data de 28 mai 2013, s-a dispus reținerea preventivă a inculpaților, pe o perioadă de 24 de ore, după cum urmează:

Inculpatul **EFTIMIE VIȘAN** a fost reținut prin ordonanța nr.164/P/2010 din data de 28 mai 2013, începând cu ora 13:00, măsura expirând la data de 29 mai 2013, ora 13:00 (vol.5, filele 113-114).

Inculpatul **DOICAN GHEORGHE** a fost reținut prin ordonanța nr.164/P/2010 din data de 28 mai 2013, începând cu ora 12:20, măsura expirând la data de 29 mai 2013, ora 12:20 (vol.5, filele 92-93)

Inculpatul **BANU GEORGHE** a fost reținut prin ordonanța nr.164/P/2010 din data de 28 mai 2013, începând cu ora 16:00, măsura expirând la data de 29 mai 2013, ora 16:00 (vol.5, filele 61-62).

Prin referatul nr.164/P/2010 din 29 mai 2013 s-a solicitat Curții de Apel Pitești luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 29 de zile, față de inculpații **EFTIMIE VIȘAN, DOICAN GHEORGHE și BANU GEORGE** (vol.6, filele 3-40).

Prin încheierea nr.3/F/CC din 29.05.2013 pronunțată în dosarul nr.1397/46/2013, Curtea de Apel Pitești a admis propunerea formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și, în baza art. 148 lit. b și f Cod procedură penală, a dispus arestarea preventivă a inculpaților **EFTIMIE**

VIȘAN, DOICAN GHEORGHE și BANU GEORGE pe o perioadă de 29 zile, începând cu data de 29.05.2013 până la data de 26.06.2013, inclusiv (*vol.4, filele 41-51*).

Prin **încheierea nr.1997 din 7.06.2013**, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr.1397/46/2013, au fost admise recursurile declarate de inculpații EFTIMIE VIȘAN, DOICAN GHEORGHE și BANU GEORGE împotriva încheierii de ședință nr.3/F/CC din 29.05.2013 pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr.1397/46/2013, a casat încheierea recurată numai sub aspectul duratei arestării preventive și, reținând cauza spre rejudecare, în fond, a redus durata arestului preventiv de la 29 zile la 15 zile, respectiv de la 29.05.2013 până la 12.06.2013, inclusiv (*vol.6, fila 56*).

La data de 8 iunie 2013, prin referatul nr.164/P/2010, s-a solicitat Curții de Apel Pitești, în temeiul disp. art. 155 alin. 1 Cod procedură penală, art. 156 alin. 1 Cod procedură penală și art. 159 Cod procedură penală, prelungirea măsurii arestării preventive față de inculpații EFTIMIE VIȘAN, DOICAN GHEORGHE, și BANU GEORGE, pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de 12 iunie 2013, până la data de 11 iulie 2013, inclusiv (*vol.6, filele 59-91*).

Curtea de Apel Pitești, prin **încheierea nr.4/F/CC din 9 iunie 2013**, pronunțată în dosarul nr.1428/46/2013, a respins propunerea formulată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și, în baza art. 139 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 145 Cod procedură penală, a înlocuit măsura arestării preventive dispusă față de inculpații EFTIMIE VIȘAN, DOICAN GHEORGHE și BANU GEORGE cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, fără încuviințarea instanței, pe o durată de 30 zile, începând cu data punerii în libertate (*vol.6, filele 92-112*).

Împotriva măsurii dispusă de Curtea de Apel Pitești s-a formulat recurs, iar prin **încheierea din 12.06.2013** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.1428/46/2013, a fost admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești împotriva încheierii nr.4/F/CC din data de 9 iunie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr.1428/46/2013, privind pe inculpații Doican Gheorghe, Banu George și Eftimie Vișan, s-a casat încheierea atacată și, rejudecând, a admis propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești dispunând prelungirea duratei măsurii arestării preventive a inculpaților Doican Gheorghe, Banu George și Eftimie Vișan pe o perioadă de 30 de zile, începând de la 13 iunie 2013 până la 12 iulie 2013, inclusiv (*vol.5, fila 251*).

Prin **ordonanța cu nr.164/P/2010 din 5 iunie 2013**, ora 15:30, s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale față de MILOȘIOIU ION** pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art.6 din Lg.78/2000**, iar prin ordonanța cu același număr din **10 iunie 2013**, s-a dispus, în baza art. 145¹ Cod procedură penală și art. 136 alin.1 lit. c, alin.4 și alin.8 Cod procedură penală, **luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara** pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de 10 iunie 2013 până la data de 9 iulie 2013, inclusiv, față de inculpatul **MILOȘIOIU ION** (*vol.5, filele 35-38*).

Tot la data de **10 iunie 2013**, prin **ordonanța cu nr.164/P/2010**, s-a dispus, în baza art. 238 Cod procedură penală și art. 228 alin. 1 și alin.1¹ Cod procedură penală, **extinderea cercetărilor penale și începerea urmăririi penale în cauză față de DINIȚOIU GHEORGHE** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de **art. 260 alin.1 Cod penal** (*vol.5, filele 137-140*).

CAPITOLUL II

Situația premisă săvârșirii infracțiunilor; Stare de fapt;

Infracțiunile de corupție formează un grup distinct în codul penal și fac parte din infracțiunile de serviciu sau în legătură cu serviciul, diferențiindu-se de celelalte infracțiuni din această categorie prin caracteristicile elementului material, care în esență constă în traficarea atribuțiilor specifice funcției deținute în schimbul unor foloase sau specularea de alte persoane, în aceleași scopuri a influenței pe care o au sau lasă să se creadă că o au pe lângă unii funcționari publici sau funcționari.

Infracțiunile de cumpărare de influență și trafic de influență au ca obiect juridic special relațiile sociale a căror normală desfășurare implică combaterea și tragerea la răspundere a persoanelor care speculând influența lor pe lângă funcționarii publici sau funcționari, creează o stare de neîncredere în legătură cu corectitudinea funcționarului, lăsând să se creadă că aceștia ar putea să fie corupți sau determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiunile lor de serviciu.

Inculpații MILOȘIOIU ION și BANU GEORGE au săvârșit infracțiunea de trafic de influență, din actele de urmărire penală rezultând că prin acțiunile lor aceștia au pretins și primit sume de bani lăsând să se înțeleagă că au influență

asupra unui magistrat judecător de la Tribunalul Dâmbovița – Secția Penală, pentru ca acesta să dispună într-o cauză penală punerea în libertate a unei persoane cercetată în stare de arest preventiv și condamnarea acestei persoane cu suspendarea executării pedepsei.

De asemenea, inculpații EFTIMIE VIȘAN și DOICAN GHEORGHE împreună cu învinuitul ANGHEL ROBERT au oferit și dat o sumă de bani inculpatului MILOȘIOIU ION, prin intermediul inculpatului BANU GEORGE, inculpatul MILOȘIOIU ION lăsând să se creadă că are influență asupra completului de judecată care cerceta cauza privind pe învinuitul ANGHEL ROBERT, pentru ca acesta din urmă să fie pus în libertate sau să primească o pedeapsă cu suspendarea executării.

Faptele au fost săvârșite de inculpați și de către învinuitul ANGHEL ROBERT în următoarele împrejurări:

Începând cu a doua jumătate a lunii octombrie 2010, inculpatul EFTIMIE VIȘAN, împreună cu inculpatul DOICAN GHEORGHE, zis și „**TAMBAL**” și inculpatul BANU GEORGE au efectuat demersuri pentru a-l ajuta pe învinuitul ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT, judecat în stare de arest preventiv de Tribunalul Dâmbovița în dosarul nr.6446/120/2008, să fie pus în libertate sau să obțină o condamnare cu suspendarea executării pedepsei .

Astfel, la data de 20.10.2010, inculpatul BANU GEORGE poartă o discuție telefonică cu inculpatul EFTIMIE VIȘAN în care îi comunică că se duce „**încolo**” și că trebuie să aibă „**ceva la mine**”.

Ulterior, la data de 01.11.2010, inculpatul DOICAN GHEORGHE, zis și „**TAMBAL**” a purtat o discuție telefonică cu inculpatul EFTIMIE VIȘAN în care îl informează că a vorbit „**cu ROBERT**” și de asemenea, a asistat când inculpatul BANU GEORGE a avut o discuție telefonică cu o persoană influentă, discuție din care redăm (*vol.2, filele 4-5*):

„.....Doican : Băi, Gogule....

Vișan : Da!

Doican:vezi că fu ăla la mine...

Vișan : Așa!

Doican: vorbii și cu Robert eu....

Vișan : Da!

Doican:.... și.... sună acuma, de față cu mine! Mă uitai pe telefon și eu ! Era numili lu ăla mare!*

Vișan : Da, tovarășu! Nu mai vorbii pîn telefon! Zii.... Fii mai scurt!*

Doican : Și...a zis că Vineri să se ducă la el cu două trei zile înainte!

Vișan : Bine tovarășu meu! Poți să vii pe la Topoloveni!?”*

Din probele administrate rezultă în mod indubitabil că, inculpatul BANU GEORGE, în prezența inculpatului DOICAN GHEORGHE, a purtat o discuție telefonică cu o persoană care a fost identificată ca fiind inculpatul MILOȘIOIU ION, președinte al Tribunalului Dâmbovița. Acest aspect rezultă din listingul convorbirilor și comunicărilor telefonice ale inculpatului MILOȘIOIU ION.

Astfel, s-a stabilit că la data de 01.11.2010, ora 16:50:47, postul telefonic cu numărul 40723149049 (utilizator – inculpat MILOȘIOIU ION) a fost apelat de către BANU GEORGE, de la postul telefonic cu numărul 40723673590, convorbire ce a durat 20 de secunde (*vol.3, fila 20*).

La data de 02.11.2010, inculpatul DOICAN GHEORGHE, zis și „*TAMBAL*”, începând cu ora 11:42:15 a purtat o altă discuție telefonică cu inculpatul EFTIMIE VIȘAN căruia îi comunică „*să fie pregătit.....azi l-a chemat și vine el d-acolo*”, discuția referindu-se la faptul că inculpatul BANU GEORGE a fost chemat de către inculpatul MILOȘIOIU ION, președintele

Tribunalului Dâmbovița pentru discuții în ceea ce privește situația judiciară a învinuitului ANGHEL ROBERT.

Verificând listingul convorbirilor și comunicărilor telefonice, rezultă că în aceeași zi, la ora 10:26:51, inculpatul MILOȘIOIU ION a purtat o discuție telefonică cu inculpatul BANU GEORGE (*vol.3 , fila 20*).

Este cert faptul că inculpatul BANU GEORGE a purtat discuții telefonice cu inculpatul MILOȘIOIU ION , referitoare la afacerile judiciare ale învinuitului ANGHEL ROBERT, acest aspect rezultând din celelalte discuții telefonice pe care inculpatul BANU GEORGE le-a purtat cu inculpații EFTIMIE VIȘAN și DOICAN GHEORGHE.

Tot din actele de urmărire penală rezultă că în urma discuției purtate de inculpatul BANU GEORGE cu inculpatul MILOȘIOIU ION, acesta din urmă i-a pretins suma de 6.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra completului de judecată care judeca cauza privind pe învinuitul ANGHEL ROBERT, judecat în dosarul nr.6446/120/2008 al Tribunalului Dâmbovița.

După ce inculpatul MILOȘIOIU ION a pretins suma de 6.000 euro, inculpatul BANU GEORGE, prin intermediul inculpatului DOICAN GHEORGHE, a efectuat demersuri pentru strângerea acestei sume pe care trebuia să o ducă pe data de 06 sau 07.11.2010 inculpatului MILOȘIOIU ION.

Astfel, inculpații BANU GEORGE și DOICAN GHEORGHE poartă mai multe discuții telefonice în ziua de 04.11.2010, în care fac referire la faptul că EFTIMIE VIȘAN trebuia să facă rost de suma de 6.000 euro, sumă care trebuia să ajungă la inculpatul MILOȘIOIU ION.

În discuția telefonică din data de 04.11.2010, începând cu ora 20:22.53, inculpatul BANU GEORGE îi spune inculpatului DOICAN GHEORGHE să discute cu EFTIMIE VIȘAN să facă rost de suma de bani, pe care trebuia s-o

remită mai departe inculpatului MILOȘIOIU ION, discuție din care redăm (*vol.2, fila 34*):

„.....BANU: Bine Gică! Tu ținte d-ăla să faci banii, că dacă nu face, n-am făcut nimic!

DOICAN: Da, da!

BANU: Păi!

DOICAN: Hai!

BANU: Și no dai cu 2000 , cu 3000.....6000! ăia, ăia trebuie să-i dea!

DOICAN: Da mă da!”

În data de 05.11.2010, începând cu ora 16:56:50, inculpații BANU GEORGE și DOICAN GHEORGHE poartă o altă discuție telefonică care se referă la suma de 6.000 euro care trebuia remisă inculpatului MILOȘIOIU ION, pentru ca învinuitul ANGHEL ROBERT să fie eliberat din arestul preventiv, discuție din care rezultă și temerea că EFTIMIE VIȘAN și ANGHEL ROBERT nu vor face rost de această sumă , discuție din care redăm (*vol.2, fila 36*):

**„.....BANU: Vrea să vadă dacă iese ăla luni! Bun și eu ce să fac!?
Mă duc să-i spun lu ăla:” Șefu...cade! Lasă-l acolo să.... facă!”**

DOICAN: Nu știu mânca-ți-ași!

BANU: Păi vezi!

DOICAN: Nu știu!

BANU: Vezi Gică..... de ce n-are ursu coadă!

DOICAN: Eu văd!

BANU: I-a mâncat-o vulpea!

DOICAN: Da!

BANU: Nu făcea rost de 6000! Uite bă ți-am găsit 3000! I-ai p-ăștia.... fă ceva!

DOICAN: Păi da n-a găsit, c-a.... umblat..î....*

BANU: Nu poți bă Gică să te duci la ăsta, ascultă-mă ce-ți spun!

Suntem și noi oameni mari!

DOICAN: Da măi, cum să....

BANU: Dau 6000 de eurocând zici că ai deja... rezolvare și pă altă parte te duci la 10 inși, da nu vezi nimic! Spune n-am bă 6000 dar îți dau 1000! ăla îți dădea 500, ăla 1000, ăla 200, făce-ai 3....4000 acolo!*

DOICAN: Îhî!

BANU: D- asta cred că minte!

DOICAN: Păi a umblat să lase și ăla....și apartamentu și BMW –u și.....zice că luni de dimineață îi dă ăștia actele la....”

Din această convorbire telefonică rezultă că inculpatul EFTIMIE VIȘAN face demersuri pentru a obține suma de bani, sens în care urma să gajeze un apartament sau un autoturism.

La aceeași dată, de 05.11.2010, la ora 20:14:59, inculpatul BANU GEORGE este apelat telefonic de martorul POPESCU JEAN, acesta comunicându-i „*dă tu un telefon colo că.....e ceva important*” (vol.2, fila 40) , după care la ora 20:17:26, inculpatul BANU GEORGE poartă o discuție cu inculpatul DOICAN GHEORGHE, în care îl anunță pe acesta că a fost sunat de „*OMU*” prin altă persoană (n.n. POPESCU JEAN), că l-a sunat la rândul lui și i-a spus că duminică trebuie să fie la el , discuție din care redăm:

„.....BANU:... bă, îl sun p-ăsta și nu-l prind, acu cinci minute m-a sunat OMU! A pus p-altcineva, m-a sunat pân altu și mi-a zis să-l sun neapărat! L-am sunat, duminică trebuie să fiu la el!

DOICAN: Bă....

BANU: Să mor dacă te mint Gică! Dacă nu, nu știu ce să fac! Mi-e o rușine de mor! Nu știu, deci sună-l că eu nu-mi răsp...nu merge, n-are semnal, nu știu ce se-ntâmplă!

DOICAN: Eu îl sunai și pe ălălantu!

BANU: Nu știu! Deci numai...numai...merge na, ce să mai, e rezolvată treaba, eu ce fac, mă roagă ăsta pe mine? Eu pot să fac și altă treabă! Pot să mă succesc să mă duc să vorbesc de altul! Da*....nu e frumos dracu, mai ales și la prețul ăsta!

DOICAN: Nu știu măi George ce să mai zic mă mânca-ți-ași!

BANU: Nu știu! Deci eu ți-am spus acum două minute am terminat discuția cu el! Deci trebuie duminică la... după opt jumate, să mă duc la el!

DOICAN: Ăsta zise că mă sună mai târziu

BANU: Nu știu frățioare, eu am vorbit mai devreme cu el, i-am spus să facă ceva, nu știam, da* uite acuma m-a sunat ăsta, adică nu e....ditamai OMU și.... ce dracu! Hai că am vorbit prea multe pe telefon!

DOICAN: I-am zis!

BANU: Ai înțeles despre ce e vorba!Deci până duminică trebuie s-o rezolve!

DOICAN: Da mă!...(neinteligibil)....

BANU: Până duminică la ora șase după amiaza, șapte...că la opt jumate trebuie să fiu la el , nouă!....”

Faptul că la data de 05.11.2010, inculpatul BANU GEORGE a purtat o discuție telefonică cu inculpatul MILOȘIOIU ION rezultă din listingul convorbirilor și comunicărilor telefonice ale inculpatului MILOȘIOIU ION, din care rezultă că, în data de 05.11.2010, începând cu ora 20:16:02, acesta este apelat

de inculpatul BANU GEORGE, discuția telefonică durând 42 de secunde (*vol.3, fila 21*).

De asemenea, din listingul convorbirilor și comunicărilor telefonice ale inculpatului MILOȘIOIU ION rezultă că, anterior discuției purtate de inculpații BANU GEORGE și MILOȘIOIU ION, la data de 5.11.2010, începând cu ora 20:13:54, inculpatul MILOȘIOIU ION a fost apelat de martorul POPESCU JEAN (*vol.3, fila 21*).

De altfel, la data de 06.11.2010, inculpatul BANU GEORGE poartă o altă discuție telefonică cu inculpatul DOICAN GHEORGHE în care îi comunică că a doua zi trebuie să se ducă neapărat la „**OM**” (n.n. inculpat MILOȘIOIU ION) și că a luat legătura telefonic cu acesta prin intermediul doctorului POPESCU JEAN.

În aceeași dată de 06.11.2010, începând cu ora 18:23:02, inculpatul BANU GEORGE poartă o discuție telefonică cu o persoană cu numele de GEORGICĂ, căruia îi comunică că trebuie să se ducă la „**OM, mâine seară**” (n.n. 07.11.2010), discuție din care rezultă că inculpatul consideră că „**mai ales că e sută la sută rezolvată, adică nu e vrăjeală.....**” respectiv că va fi rezolvată situația judiciară a învinuitului ANGHEL ROBERT, în sensul că acesta va fi pus în libertate și va primi o condamnare cu suspendarea executării pedepsei (*vol.2, filele 56-57*).

În aceeași zi, începând cu ora 18:47:06, inculpatul BANU GEORGE poartă o altă discuție cu GEORGICĂ, acesta comunicându-i că a făcut demersuri să facă rost de suma de 6.000 euro de la o cunoștință, discuție din care redăm (*vol.2, fila 61*):

„.....BANU: Auzi ce zic eu!

GEORGE: Bă Georgică...!

BANU: I-a zii!

GEORGE: *Bă, l-am sunat p-ăsta și...m-am dat în discuție cu el, dacă are să dea niște bani la cineva, că m-a sunat, că....*

BANU: *Îhî!*

GEORGE: *.....zic! Bă m-a sunat cineva, are nevoie de niște bani, spune-mi dacă poți să dai sau nu poți să dai! Șase mii de euro vrea omu..... ți-i dă în mai puțin de-o lună dacă rezolvă, dacă nu ți-i dă într-o lună sigur! Băi fine momentan nu am s-ar putea săptămâna viitoare să-mi aducă cineva niște bani, dar nu sînt sigur! Dacă e să fie ceva în seara asta sau mâine seară sau până mâine cel târziu, te-anunț!*

BANU: *Îhî! Așa fac ăștia când, care dă cu dobândă când nu vrea să-ți dea ceva! Dacă strâng ceva.....”*

Din aceste discuții telefonice rezultă probe certe că inculpatul BANAU GEORGE, văzând că învinuitul ANGHEL ROBERT și fratele acestuia, inculpat EFTIMIE VIȘAN nu au făcut rost de suma de 6.000 euro, pe care trebuia să i-o remită inculpatului MILOȘIOIU ION , a făcut demersuri personal, pentru a face rost de suma de bani. Faptul că inculpatul BANU GEORGE a efectuat personal demersuri pentru a face rost de suma de 6.000 euro rezultă și din discuția telefonică pe care a purtat-o în ziua de 6.11.2010, începând cu ora 18:53:42, cu o persoană cu numele BOBOC, căreia îi solicită suma de „**6.000, urgent**”, sumă care îi trebuia până în data de 07.11.2010 seara, discuție din care redăm (**vol.2, filele 65-66**):

„.....BANU:Deci... e.... pentru mine, nu trebuie să-ți faci probleme, îmi trebuie și mie 6000 (șase mii) dar îmi trebuie urgent! Dacă ți-i dau într-o săptămână, că eu așa sper să ți-i dau într-o săptămână, îți dau cât e la ei! Dacă ți-i dau la o lună, tot cât e la ei!

BOBOC: Mă, momentan n-am, să mă duc la pușcărie d-oi avea mânca-ți-ași p....a ta! Că acu n-a vine vorba aia, da* dacă-mi dă ăsta banii că mi-a promis ăsta că-mi dă banii....

BANU: Păi mie mâine îmi trebuie până la....7 seara!

BOBOC: Ce să-ți zic mânca-ți-ași p....a, mă duc și mâine, să vedem, dacă îmi dă bani, ți-i dau, și-ți spui sincer, să răspundă și GEORGEL, și tu și....

BANU: Bă! Deci nu e problemă, răspunde GEORGEL, răspund și eu.... îți fac....

BOBOC: Am înțeles!

BANU: Îți dau scris, nu e problemă!

BOBOC: Hai mă, ce ai, e treaba de....

BANU: Deci nu e problemă să zici că....

BOBOC: Deci...

BANU: Da* îmi trebuie urgent și n-am de unde să iau! Eu eram jurat că nu mai apelez la tine, c-am mai apelat de vreo două ori și nu mai servit!

BOBOC: Hai mă.....!

BANU: Da* acumă chiar îmi trebuie neapărat, adică n-am altă variantă și mâine seară la șapte îmi trebuie, că la șapte jumate trebuie să-i dau la cineva, că am și eu o combinație!”

Pe parcursul urmăririi penale a fost identificată persoana cu numele de „BOBOC” ca fiind martorul Văleanu Ilie care a declarat:

„Cu ceva timp în urmă, nu mai rețin cu exactitate perioada, cred că prin anul 2010, am fost sunat de GEORGICĂ BANU și m-a întrebat dacă pot să-i dau niște bani împrumut, respectiv în jur de vreo 6.000 euro. I-am spus la acel moment că nu am această sumă de bani și că dacă o să fac rost din altă parte

dacă o să-i dau. Întrucât nu am făcut rost de suma solicitată de BANU GEORGE, 6.000 euro, nu i-am dat acestuia această sumă. Nu cunosc dacă acesta s-a împrumutat în altă parte dar rețin că în cadrul discuției pe care am purtat-o cu ei, mi-a spus că va încerca să facă rost și de la Leontin de la noi din comuna Crângurile. Acea a fost singura discuție pe care am avut-o cu el despre bani. Nu mi-a spus nici atunci și nici ulterior, la ce îi trebuia acea sumă de bani.

Nu cunosc dacă BANU GEORGE l-a contactat și pe LEONTIN la aceeași dată ca să-i dea vreo sumă de bani.

Am utilizat în anul 2010 și utilizez și în prezent postul telefonic cu numărul 0765/04.06.74.” (vol.5, filele 180-182)

Întrucât inculpatul BANU GEORGE nu a putut să facă rost de suma de 6.000 euro, învinuitul ANGHEL ROBERT, prin fratele său, inculpat EFTIMIE VIȘAN, și-a gajat autoturismul proprietate personală marca BMW numitei CONSTANTINESCU CORINA pentru suma de 12.500 lei, echivalentul a 3.000 euro, sumă care a fost remisă de inculpatul EFTIMIE VIȘAN inculpatului DOICAN GHEORGHE, care la rândul său a remis-o inculpatului BANU GEORGE.

Pentru a ajunge la domiciliul numitei CONSTANTINESCU CORINA, învinuitul ANGHEL ROBERT l-a îndrumat prin telefon pe fratele său, inculpatul EFTIMIE VIȘAN, iar din discuțiile telefonice purtate a rezultat că pentru gajarea autoturismului a obținut numai suma de 3.000 euro.

După ce a obținut suma de 3.000 euro, inculpatul VIȘAN EFTIMIE a remis această sumă inculpatului DOICAN GHEORGHE, acesta din urmă anunțându-l despre acest aspect pe inculpatul BANU GEORGE, situație rezultată din convorbirea telefonică purtată de cei doi în data de 07.11.2010, începând cu ora 13:43:49, discuție din care redăm (**vol.2, fila 80**):

„.....DOICAN: Băi GEORGE!

BANU: Da!

DOICAN: Uite că mi-a adus VIȘAN....î...125!

BANU: 125!? 3 ori...4.....3000!

DOICAN: Da!

BANU: Bun! Mai fac eu rost de 3000 atuncia!

DOICAN: Păivorbește cu el..... vorbești cu mine?

BANU: Păi, dă-mi-l la telefon!

DOICAN: Poftim!

VIȘAN: Da Georgică!

BANU: Salut VIȘANE!

VIȘAN: Să trăiești Georgică!

BANU: Bă, păi eu am vorbit și cu ROBERT aseară că....bine, ieri până să plec eu încoace, sunt plecat la Ploiești! Trebuie să mai fac rost de 3000 eu!

VIȘAN: Î?

BANU: Trebuie să mai rost de 3000 eu!

VIȘAN: Aoleo!

BANU: Tu ai adus trei, nu?

VIȘAN: Păi n-am făcut mă, că de-abia mi-a dat zdreanța aia a lu VIVI ăla, ce-am pățit..... »

În această discuție telefonică a intervenit și inculpatul EFTIMIE VIȘAN, care le-a spus interlocutorilor că nu a putut să obțină mai mult de la VIVI (n.n. ANGHEL NICOLAE VIVI – arestat preventiv și cercetat în același dosar cu ANGHEL ROBERT, concubinul numitei CONSTANTINESCU CORINA) .

În aceeași zi, inculpatul EFTIMIE VIȘAN i-a comunicat telefonic învinuitului ANGHEL ROBERT că a fost la inculpatul DOICAN GHEORGHE și

i-a dat suma de bani, discuție telefonică în care intervine și o persoană cu numele de RAMONA , care îi spune că mâine va fi pus în libertate „zice ăștia că mâinete dă afară.....vii lângă fată ?” (vol.2, fila 85).

Tot la data de 07.11.2010, inculpatul BANU GEORGE a purtat o discuție telefonică cu inculpatul DOICAN GHEORGHE, căruia îi comunică că nu a putut face rost de restul de bani până la suma totală de 6.000 euro, că trebuie să vină la domiciliul său să ia cei 3.000 euro pe care i-a dat VIȘAN EFTIMIE, sumă de bani pe care s-o ducă inculpatului MILOȘIOIU ION, discuție din care redăm (vol.2, fila 89):

„.....BANU: Da!? Păi eu acu am plecat de la PLOIEȘTI, într-o oră și ceva ajung !

DOICAN: Da!

BANU: O oră jumate, două, vii să iau ăia și mă duc încolo!

DOICAN: Da!

BANU: Partea proastă e că n- am făcut rost de restul!

DOICAN: Tu știi GEORGE!

BANU: Da! Nu știi! N-au a vrut să-mi deanu s-au bunghit ăștia ...probabil, nu știi !

DOICAN: Îhî!

BANU: Păi eu știu măi GICĂ , dar nu știu eucă eu trebuia să mă duc să duc tot!

DOICAN: Păi!Hai vorbim când vii încoa!

BANU: Vorbim da!N-au făcut, bine să știi, cădacă au făcut așa după aia, s-ar putea să-i zică”stai să vezi” ...î...vin , vorbim și îl suni tu atunci p-ăsta ...ca să luăm o vorbă serioasă ! »

Despre faptul că inculpatul BANU GEORGE vine la domiciliul său pentru a lua banii, inculpatul DOICAN GHEORGE îl anunță telefonic pe învinuitul ANGHEL ROBERT, discuție din care redăm (*vol.2, fila 96*):

„.....DOICAN: Să trăiască șefu ă! mare!

ROBERT: Ce faci șefu!

DOICAN: Uite p- aci prin curtea școlii !

ROBERT: Î! Ești bine ?

DOICAN: E bine!.

ROBERT: Î!.

DOICAN: Da șefu!Ne-auzim mai târziu un pic că vine ăla încoa acuma!

ROBERT: Î! ...

DOICAN: Da! Că pleacă încolo!”

De asemenea, inculpatul DOICAN GHEORGHE îl anunță telefonic pe inculpatul VIȘAN EFTIMIE că inculpatul BANU GEORGE a venit și a luat suma de bani „*și a plecat acolo, mă sună când termină acolo*”. (*vol.2, fila 98*).

Despre faptul că inculpatul BANU GEORGE a plecat să ducă banii inculpatului MILOȘIOIU ION, inculpatul DOICAN GHEORGHE îi comunică telefonic și învinuitului ANGHEL ROBERT .

Din supravegherea operativă și înregistrarea de imagini efectuată de D.G.I.P.I. - Diviziunea Supravegheri Operative și Investigații, rezultă că în seara zilei de 07.11.2010, începând cu ora 19:45, inculpatul BANU GEORGE se deplasează cu autoturismul marca VW TOUAREC cu numărul de înmatriculare DB 90 KTA, proprietatea fiului său BANU IONUȚ CĂTĂLIN, la domiciliul inculpatului MILOȘIOIU ION , situat la ieșirea din municipiul Târgoviște , în apropierea localității Aninoasa, domiciliu aflat într-un grup de vile, proprietate privată, cu drum separat de acces, după corpul de proprietate cu numărul 230.

Pătrunderea inculpatului BANU GEORGE în domiciliul inculpatului MILOȘIOIU ION s-a făcut la orele 20:50, plecând de la acest domiciliu la ora 21:00, iar anterior sosirii la domiciliul inculpatului MILOȘIOIU ION inculpatul BANU GEORGE , la ora 20:49:29, îl apelează telefonic pe acesta, discuția durând 7 secunde.

De asemenea, din aceeași supraveghere operativă a rezultat că la orele 19:45, inculpatul BANU GEORGE, cu autoturismul anterior indicat, a oprit și staționat la adresa de domiciliu a inculpatului DOICAN GHEORGHE de unde a plecat după aproximativ 15 minute, respectiv în jurul orelor 20:00.

Din listingul convorbirilor telefonice, aparținând inculpatului MILOȘIOIU ION, rezultă faptul că la data de 07.11.2010, ora 19:45:57, la momentul la care inculpatul BANU GEORGE se afla la adresa de domiciliu a inculpatului DOICAN GHEORGHE, a purtat o discuție telefonică cu inculpatul MILOȘIOIU ION, care a durat 16 secunde. *(vol. 3, fila 21)*

Faptul că suma de bani a fost ridicată de către inculpatul BANU GEORGE de la domiciliul inculpatului DOICAN GHEORGHE și remisă efectiv inculpatului MILOȘIOIU ION, este probat și de discuțiile telefonice, anterior indicate, precum și de următoarele discuții telefonice :

- discuția telefonică din 07.11.2010, ora 21:21:51 dintre inculpatul DOICAN GHEORGHE și învinuitul ANGHEL ROBERT *(vol. 2, fila 106)*

„.....DOICAN: Uite aștept căm-a sunat omu*, că a plecat de la TÂRGOVIȘTE și vine înapoi, direct la mine !

ROBERT: Aha !

DOICAN: Mai mult nu mi-a spus nimic, decât că s-a rezolvat, dar vine să vorbească cu mine »

..... DOICAN: Hai că mă sună el !”

- discuția telefonică din 07.11.2010, ora 22:38:28 unde , la adresa de domiciliul al inculpatului DOICAN GHEORGHE , prezent fiind și inculpatul EFTIMIE VIȘAN, inculpatul BANU GEORGE discută de pe telefonul inculpatului DOICAN GHEORGHE cu învinuitul ANGHEL ROBERT, discuție din care redăm (vol.2, filele 111-112):

„.....ROBERT: Da !

BANU: Alo !

ROBERT: Da !

BANU: Hai noroc! Știi cu cine vorbești ?

ROBERT: Î?!

BANU: Știi cu cine vorbești ?

ROBERT: Da !

BANU: Îam fost

ROBERT: Da !

BANU:i-am dat

ROBERT: Da!

BANU: Îexistă și posibilitatea să nu îți dea mâine drumulAdică să dea pronunțarea în două zile, treiNu s-a schimbat nimic , rămâne ...cala fel caexact așa cum am vorbit! Cu suspendare cu tot ce trebuie decât că s-ar putea să nu-ți dea mâine pronunțareasă o amâne două, treică e dosarul mareoricum în două, trei zile rezolvăm

ROBERT: Numai să fie bine !

BANU: Păi e bine, nunu s-a schimbat nimic ... a luatnu s-a schimbat nimicdecât că trebuie săna! A zis că are multeprobleme în dosarul ăsta și trebuie să stea două, trei zile pronunțarea! Da* bineînțeles că noi credem că a făcut treaba asta , pentru diferență , că trebuie să mai dăm o diferență de 2.000 ! Că d-ai suntem toți aci! ...Îi spun mă normal că îi

spunNoi încercăm să facem ceva acuma, să văd, dacă e mă duc eu mâine dimineață iar la șapte jumate ... la el...

ROBERT: Era bine dacă eram și eu afară, era altceva!

BANU: Păi știuștiu, că asta nechinuim și noi pe aici! I-am luat și eu diferența aia de treideci la el mi-a zis “nu s-a schimbat nimic, rămâne la fel, decât că”după ce a văzut căn-am..... toată suma la mine și mai îmi trebuie 2000 , a zis „Domne e posibil să dea o pronunțare pestedouă, trei zile ... că are multe probleme pe rolși nu știu ce și nu știu cum!” . Dar când am plecat mi-a zis „Zilele astea până să dă pronunțarea , treceți pe la mine! Trec fără nici un fel de problemă, nu vă faceți griji , să nu mă lase !” A rămas la fel! Dădurăm niște telefoane, eu încerc și acumasă văd ce dracu fac, poate mă duc mâine dimineațăiar la eldacă găsesc pe undeva!

ROBERT: Bine mă , dacă ar fi cuminție mâine , poimâine îi dai naibii pă toți!

BANU: Cum ?!

ROBERT: Deci dacă ar fi mâine , poimâine ai da diferența și salut!

BANU: Știu , știuștiu că dacă ieși tu e altfel!

ROBERT: Dacă aș fi afară mi-ar da toată lumea dacă sunt eu afară !

BANU: Știu! Știu! Și eu am încercatam ...iau eu pe minedacă e să găsesc până luni !

ROBERT: Păi știi care e treaba, dacă evede că nu mai apare (neinteligibil)

BANU: Știu , așa le e teamă că...zice că dacă nu iese!

ROBERT: Da !

BANU: *Bine ne-am încurcat aici un pic la problema ta , că n-am știut toată valoarea și nu am luat-o din prima ,să știm , bă trebuie atât și atunciștii ce trebuie să faci și tu ...și eu ...toată lumea da*..... partea bună e că e rezolvatăDeci partea bună e că e rezolvatăadică nu o săsigur va fi cu suspendareHai să vedem ce facem și vorbim mâine !*

ROBERT: *Bine mă !*

BANU: *Ia vorbești cu ȚAMBAL !*

ROBERT: *Îhî!*

DOICAN: *Da bă !*

ROBERT: *Ce faci bă șefule?!*

DOICAN: *Ce să fac uite aicia cu ăștia! Hai că vorbim dup-aia!*

ROBERT: *Bine mă!*

DOICAN: *Bine! Hai! Să trăiești!”*

Din această discuție telefonică rezultă cu certitudine că inculpatul BANU GEORGE a remis inculpatului MILOȘIOIU ION suma primită de la inculpatul DOICAN GHEORGHE, aspecte ce se coroborează și cu celelalte convorbiri telefonice, cu supravegherea operativă efectuată în cauză, cât și cu celelalte acte și înscrisuri existente la dosar. Astfel, inculpatul BANU GEORGE îi comunică învinuitului ANGHEL ROBERT faptul că va fi pus în libertate , va primi o condamnare cu suspendare, însă pronunțarea va avea loc în 2-3 zile, după data de 08.11.2010, afirmând față de acesta faptul că această amânare a pronunțării este condiționată de remiterea diferenței de bani pretinsă, sens în care redăm din convorbirea interceptată între inculpatul BANU GEORGE și învinuitul ANGHEL ROBERT: ” după ce a văzut căn-am..... toată suma la mine și mai îmi trebuie 2000 , a zis „Domne e posibil să dea o pronunțare pestedouă, trei zile ... că are multe probleme pe rolși nu știu ce și nu știu cum!” . Dar când am plecat mi-a zis „Zilele astea până să dă pronunțarea , treceți pe la mine!

Trec fără nici un fel de problemă, nu vă faceți griji , să nu mă lase !” (vol.2, fila 91).

Este cert faptul că inculpatul MILOȘIOIU ION, i-a spus inculpatului BANU GEORGE să „treceți pe la mine!”, pentru a-i duce diferența sumei de bani pretinse.

Din actele existente la dosarul nr.6446/120/2008 rezultă că la termenul din 08.11.2010, completul de judecată a amânat pronunțarea în ceea ce privește cererile formulate de către învinuitul ANGHEL ROBERT, stabilindu-se termen data de 22.11.2010 (***vol.4, filele 68-72***).

Aspectele discutate telefonic, în seara de 07.11.2010, de către inculpatul BANU GEORGE cu inculpatul MILOȘIOIU ION, comunicate învinuitului ANGHEL ROBERT sunt confirmate și de discuția telefonică dintre inculpatul BANU GEORGE cu inculpatul DOICAN GHEORGHE, din data de 08.11.2010, ora 14:39:04, discuție din care redăm: (***vol.2, fila 144***):

„BANU: Da gagica mea!

DOICAN: Bă, ce faci mă?

BANU: Bine!

DOICAN: Bine faci?

BANU: Muncesc, ce dracu să fac!

DOICAN: Păi le-a dat termen la ăștia peste trei săptămâni mânca-ți-aș!

BANU: Cum?

DOICAN: Peste trei săptămâni!

BANU: Cum adică a dat termen?

DOICAN: Păi a dat termen peste trei săptămâni! Cum?!

BANU: La toți mă?

DOICAN: Păi da!

BANU: Lasă să vorbesc io cu ăștia! Te sun!(n.n. înv. MILOȘIOIU ION)

DOICAN: Păi hai vorbește că uite ...

BANU: Da, da,da!

DOICAN: Hai!”

Astfel, după cele comunicate de către inculpatul DOICAN GHEORGHE, cu cele întâmplare la judecarea dosarului nr.6446/120/2008 (amânarea pronunțării cu trei săptămâni în ceea ce-l privește pe învinuitul ANGHEL ROBERT), inculpatul BANU GEORGE, la data de 08.11.2010, orele 14:43:28, îl apelează pe inculpatul MILOȘIOIU ION și poartă o discuție cu acesta de 34 secunde, în legătură cu aspectele comunicate de către inculpatul DOICAN GHEORGHE(*vol.3, fila 22*).

După această discuție cu inculpatul MILOȘIOIU ION, inculpatul BANU GEORGE, la data de 08.11.2010, ora 14:44:21 , îl apelează pe inculpatul DOICAN GHEORGHE, informându-l că a discutat cu inculpatul MILOȘIOIU ION, care i-a comunicat: „să stea liniștiți, că nu se schimbă nimic” și că trebuie să se ducă să discute cu acesta, discuție din care redăm: (*vol.2, fila 145*):

„DOICAN: Da !

BANU: Am vorbit mă cu el, mi-a zis că nu schimbă nimic... vorbim... da* nu știu ce a vrut să spună! Trebuie să mă duc până la el! (n.n. a se vedea listing telefonic 0723149049)

DOICAN: Bă..! Hai!

BANU: Nu știu! Probabil n-ai înțeles, nu știu ! Ceva s-a întâmplat! Hai că vorbim! Ajung io la ăla și vorbim!

DOICAN: Bine mă, hai!

BANU: Bine, bine! Mă duc io și-ți spun dup-aia! Că nu pot să aflu multe pîn telefon!

DOICAN: Bine mă, hai!

BANU: Da! Bine!”

De asemenea, din discuția purtată de inculpatul BANU GEORGE cu inculpatul DOICAN GHEORGHE, în aceeași zi, începând cu ora 15:10:27, rezultă că **„nu se schimbă cu nimic, da trebuie să mă duc la el să-i spun, ce dracu ?, una a vorbit aseară, una spune acuma” (vol.2, fila 146).**

Din aceeași discuție telefonică purtată de cei doi rezultă că inculpatul BANU GEORGE trebuie să se ducă la inculpatul MILOȘIOIU ION și că trebuie să aibă asupra sa o sumă de bani **„păi mă duc la el să iau de pe undeva niște bani, să mă duc la el iar”.**

Ulterior, tot în aceeași zi, începând cu ora 15:41:29, inculpatul BANU GEORGE poartă o altă discuție cu inculpatul DOICAN GHEORGHE , în care îi spune acestuia că trebuie să vorbească cu inculpatul MILOȘIOIU ION și dacă nu face nimic să-i restituie suma de bani **(vol.2, fila 148).**

Într-o discuție telefonică purtată de inculpatul BANU GEORGE cu soția sa BANU DOINA , acesta îi comunică că vorbea cu **„ăla, unde am fost aseară”**, **„că am vorbit cu ăsta și aștept un telefon că s-a încurcat treaba acolo, a dat termen peste 3 săptămâni și a înnebunit lumea”** (n.n.. DOICAN GHEORGHE, VIȘAN EFTIMIE și ANGHEL ROBERT).

Este cert că discuția se referă la inculpatul MILOȘIOIU ION, persoană vizitată în seara zilei de 07.11.2010, acest aspect rezultând și din convorbirea telefonică purtată de inculpatul BANU GEORGE cu inculpatul MILOȘIOIU ION, în data de 08.11.2010, începând cu ora 16:40:11 pe o perioadă de 154 secunde, conform listingului telefonic al inculpatului MILOȘIOIU ION **(vol.3, fila 22).**

De asemenea, din convorbirile și comunicările telefonice purtate de inculpatul BANU GEORGE cu inculpatul DOICAN GHEORGHE, inculpatul

EFTIMIE VIȘAN și învinuitul ANGHEL ROBERT, rezultă indubitabil faptul că acesta a aflat de la învinuitul MILOȘIOIU ION, motivele pentru care s-a amânat pronunțarea și învinuitul ANGHEL ROBERT nu a putut fi pus în libertate, una dintre cauze fiind și starea de recidivă a susnumitului.

Mai mult, deși nu a fost prezent în sala de judecată, inculpatul BANU GEORGE comunică interlocutorilor cu care poartă discuții telefonice, în mod concret numărul zilelor rămase de executat dintr-o pedeapsă anterioară „**625 de zile**”, persoana care a constatat această situație, respectiv magistrat MIHAI MIHĂILĂ, reprezentant al Ministerului Publici – D.I.I.C.O.T . – Biroul Teritorial Dâmbovița, cât și alte aspecte din dosar care nu puteau fi decât la îndemâna unui magistrat, care să fi avut acces la actele existente la dosarul cauzei și o studiere aprofundată a acestuia, atât timp cât la ședința de judecată din 08.11.2010 nu s-a pus în discuție starea de recidivă a învinuitului ANGHEL ROBERT.

Acest aspect este probat de următoarele convorbiri și comunicări telefonice:

- **din data de 08.11.2010, ora 14:39:04 , dintre inculpatul BANU GEORGE și inculpatul DOICAN GHEORGHE (vol. 2 , fila 71):**

..... DOICAN: **Păi le-a dat termen la ăștia peste trei săptămâni mânca-ți-aș!(n.n. 22 noiembrie 2010)**

BANU: Cum?

DOICAN: **Peste trei săptămâni!**

BANU: **Cum adică a dat termen?**

DOICAN: Păi a dat termen peste trei săptămâni! Cum?!

BANU: **La toți mă?**

DOICAN: Păi da!

din data de 08.11.2010, ora 14:44:21, dintre inculpatul BANU GEORGE și inculpatul DOICAN GHEORGHE (vol. 2, filele 143-144):

“...BANU: Am vorbit mă cu el, mi-a zis că nu schimbă nimic... vorbim... da* nu știu ce a vrut să spună! Trebuie să mă duc până la el! (n.n. a se vedea listing telefonic 0723149049)..... BANU: Nu știu! Probabil n-ai înțeles, nu știu ! Ceva s-a întâmplat! Hai că vorbim! Ajung io la ăla și vorbim! ...“

din data de 10.11.2010, ora 13:02:58, dintre inculpatul BANU GEORGE și inculpatul DOICAN GHEORGHE (vol.2, filele 192-193) :

BANU: Mă, s-a discutat în sală, în sală, vis-a-vis de el că e recidivist?!

DOICAN: Nu!

BANU: Sigur!?

DOICAN: Sigur! Dă Vivan sau d-ălaltu, nu știu de care! Nu! De el nu s-a zis nimic!

..... BANU: S-a prins cu 625 de zile, are recidivă!”.

Din actele existente la dosarul cauzei s-a probat că, la termenul din data de 08.11.2010, s-a luat în discuție starea de recidivă doar a numiților : ANGHEL RAFAEL IOAN, ANGHEL CRISITIAN și LĂCĂTUȘ COSNTATIN, persoane judecate alături de învinuitul ANGHEL ROBERT. (vol.4, fila 70).

Termenul de recidivă al învinuitului ANGHEL ROBERT este menționat în caracterizarea inculpatului ANGHEL ROBERT din dosarul cu nr. 6446/120/2008, respective de 625 zile (vol.4, fila 26), iar în sentința de condamnare a fost calculat la 525 zile. (vol.4, fila 57 –verso).

Raportat la cele de mai sus, rezultă în mod cert că situați recidivei învinuitului ANGHEL ROBERT nu putea să fie cunoscută decât de către o persoană care avea acces la dosar, studiind fișa de caracterizare a inculpatului, existentă la dosarul cauzei.

Din declarația martorului PANĂ NICOLAE, apărător al învinuitului ANGHEL ROBERT în dosarul cu nr.6446/120/2008, rezultă că acesta nu

cunoștea starea de recidivă și nici nu a dat relații altor persoane, în legătură cu acest aspect (*vol.5, fila 174*).

Întrucât, învinuitul ANGHEL ROBERT nu mai putea fi pus în libertate și nici să fie condamnat cu suspendarea executării pedepsei, a hotărât să i se restituie banii de către magistratul judecător, inculpatul MILOȘIOIU ION, sens în care poartă discuții telefonice, atât cu inculpatul BANU GEORGE, cât și cu inculpații DOICAN GHEORGHE și VIȘAN EFTIMIE.

Cu toate acestea, inculpatul BANU GEORGE îi asigură pe ceilalți inculpați și pe învinuit că a purtat discuții cu inculpatul MILOȘIOIU ION și că lucrurile rămân neschimbate.

În acest sens, redăm din discuția telefonică purtată la data de 08.11.2010, începând cu ora 19:08:48, dintre inculpatul BANU GEORGE și inculpatul DOICAN GHEORGHE (*vol.2, fila 166-168*)

“BANU: Da!

DOICAN: Auzi mă ăsta, Robert! Dacă te duci mâine la Târgoviște, bagă-i și lui o cerere d-aia de... Cum ți-a zis el mă! De control!

BANU: Da mă, da! Știu! Păi da* trebuie să vorbesc cu omu ce variantă are el, Gică!

DOICAN: Da, da, da!

BANU: Dacă are variantă el, n-are rost să mai mă chinui eu!

DOICAN: Da, da!

BANU: Aia e ideea!. Dacă OMU mi-a spusclar că rămâne așa, nu s-a schimbat nimic!.

DOICAN: Îhî! Îhî!

BANU: Ți-am și explicat de cinci ori și eu l-am sunat de trei ori la fel să-mi explice!

DOICAN: Da!

BANU: *Și a zis că așa e! Înseamnă că are o variantă!*

DOICAN: *Da! Nu mai trebuie aia!*

BANU: *Bă! În situația în care... eu mă gândesc altfel! El are o variantă!*

DOICAN: *Așa?*

BANU: *În situația în care varianta , să zicem că ar fi asta...*

DOICAN: *Da!*

BANU: *....îmi spune el!*

DOICAN: *Da!*

BANU: *Deci eu am încredere în ăsta! Adică nu e să stai, să vezi că...*

DOICAN: *Da, da!*

BANU: *Omu știe ce face mai bine decât noi toți!*

DOICAN: *Păi normal!*

BANU: *Înțelegi? Și atuncea, omu dacă are variantă înseamnă că are o variantă. Eu de fapt mă duc mâinesă vădî.....care e varianta!*

DOICAN: *Îhî! Îhî!*

BANU: *Că dacă asta era mă suna el și-mi spunea... (către altcineva)...: „-Dă-mi o sută de mii să-mi iau și eu țigări. A închis ăsta?”... Am uitat țigările la tine cred!*

DOICAN: *Da!*

BANU: *Ai închis mă?*

DOICAN: *Bă!*

BANU: *Dă-mi două țigări și mie, trei!*

DOICAN: *Hai că vorbim mâine mă atunci!*

BANU: *Zii mă, zii!*

DOICAN: *Ai auzit?*

BANU: Da mă! Zii!

DOICAN: Păi ce să mai? Vorbim mâine dacă te duci acolo!

BANU: Mai dă-mi una Marine! Ai? Da mă, da! Eu mă duc acolo, pentru asta mă duc, să văd de fapt care e varianta! Da* ți-am zis, dacă... era asta care o zici tu, mă chema el și mă punea s-o fac!

DOICAN: Îhî!

BANU: Păi da!

DOICAN: Bine mă! Hai!

BANU: El știe ce are de făcut! Eu încerc să ajung mâine, dacă pot să fug de la muncă, bine, dacă nu, după program!

DOICAN: Îhî!

BANU: Ca să mă asigur, da!?

DOICAN: Da, da!

BANU: Acuma ce să mai? Toate lucrurile sunt îndreptate la chestia asta ca sărezolve, să.... demonstrăm că s-a ținut de cuvânt!

DOICAN: Da!

BANU: O dată! A doua oară, să se facă plata și a treia oară tu garantezi p-ăla că dacă iese face!

DOICAN: Da!.....”

Din convorbirile telefonice interceptate a rezultat că, inculpatul BANU GEORGE, inițial, a fost convins că inculpatul MILOȘIOIU ION va face demersuri pe lângă completul de judecată pentru ca învinuitul ANGHEL ROBERT să fie pus în libertate și să primească o condamnare cu suspendarea pedepsei, însă ulterior, la cererea expresă a învinuitului ANGHEL ROBERT, a hotărât recuperarea cât mai rapidă a sumei de 12.500 lei de la inculpatul MILOȘIOIU ION, efectuând multiple deplasări, atât anunțate, cât și neanunțate,

la domiciliul acestuia, cât și la locul de muncă (n.n. Tribunalul Dâmbovița), sens în care redăm:

- discuția din data de 09.11.2010, începând cu ora 14:10:39, dintre inculpatul BANU GEORGE și inculpatul DOICAN GHEORGHE, (*vol.2, fila 179*):

„DOICAN: Ai mai vorbit încolo?

BANU: Da! Am vorbit, mă așteaptă mâine!

DOICAN: Mâine?

BANU: Îhî! Am și fost la Târgoviște, că am avut un drum cu serviciu și m-am dus fără să-l sun! Nu era acolo, l-am sunat și mi-a zis că mâine vorbim, că e plecat din zonă!

DOICAN: Îhî!

BANU: Era la București la... (neinteligibil)....”

- discuția din data de 09.11.2010, ora 16:30:31, dintre inculpatul DOICAN GHEORGHE și învinuitul ANGHEL ROBERT, sens în care redăm (*vol.2, filele 180-181*):

„DOICAN: Da! Î...mă sună ăsta...

ROBERT : Î...!

DOICAN:.... mâine dimineață la prima oră l-a chemat la Târgoviște! Ce și cum, până mâine nu am ce să spun!

DOICAN: Eu i-am zis lui! I-am zis.... și a vorbit azi la telefon ce a vorbit și a zis că mâine dimineață se prezintă la Târgoviște!

.....

DOICAN: Așa mi-a zis adineauri, așa îți spun!”

Tot din convorbirile și comunicările telefonice purtate între inculpați și învinuitul ANGHEL ROBERT, rezultă că suma de 12.500 lei remisă inculpatului MILOȘIOIU ION a fost restituită de acesta în data de 12.11.2010 în biroul său

din cadrul Tribunalului Dâmbovița, ca urmare a discuțiilor pe care le-a purtat cu inculpatul BANU GEORGE într-o stație PECO de pe raza municipiului Târgoviște la data de 11.11.2010, sens în care redăm o discuție telefonică purtată de inculpatul BANU GEORGE cu o persoană de sex feminin, neidentificată (vol.2, filele 245-246):

„.....

« BANU: Da! Ce să fac, uite vin dă la Târgoviște!

.....

BANU: Să-mi bag picioarele în capu meu că nu știu de ce m-am băgat!

.....

FEMEIE: Ai vrut să faci bine p-o parte, să faci și un ban! Păi! Dacă făceai bani era bine?

.....

BANU: M-a făcut ăsta dă a picat..... PECO ăla pă mine! Că în PECO m-am întâlnit!

.....

BANU: Pentru că dobitocii ăștia nu înțeleg că poate să-l ajute așa cum a zis și.... a zis: „Asta e țigăneală domnu Banu” !

FEMEIE: Îhî !

BANU: „Că e țigăneală, astea sânt țigăneli”!(neinteligibil).... fac așa!

FEMEIE: Și? Nu ți-a dat banii, nu?

BANU: Ce?! Păi nu mi-a dat, că nu era omu pregătit, săvorbescă mâine cu aia!

FEMEIE: Îhî!

BANU: Să vadă ce face, că acuma a apucat dă a vorbit!

FEMEIE: Iubirea mea !

BANU: Acu* să-i spună, nu mai trebuie, și... e de rău și pentru el, e rău și pentru mine, i-am spus!

.....

BANU: Am încercat! Am vorbit prima dată asea, aseară am vorbit cu ei, le-am spus treaba asta și a zis că nu-s dă acord!

.....

BANU: Nu, nu, nu! Nu sânt de acord pentru că mie trebuia să mi se aprindă beculețu dă prima dată! Deci ei n-au bani!

FEMEIE: Păi și vor fără bani?

BANU: Și n-au bani, n-au un leu, ei ...n-au un leu , n-au după ce bea apă și vor să rezolve și fără bani. Și a apucat dă a luat banii ăștia cu dobândă și nu le convine! Frati-so care-i afară nu-i convine să gireze el apartamentu pentru banii ăștia cu dobândă pentru frati-so! »

Întâlnirea în stația peco este confirmată și de inculpatul MILOȘIOIU ION, însă acesta a precizat că s-a întâlnit cu inculpatul BANU GEORGE pentru a-i restitui anumite documente și nu suma de bani remisă de acesta, declarație din care redăm: **(vol. 5, fila 30)**

„Ulterior, am fost sunat de 3 ori de BANU GEORGE, cu apelativul „**DOMNUL PREȘEDINTE**”, prin care își anunța o vizită la mine, lucru care nu s-a materializat decât o singură dată când m-am întâlnit cu el într-o stație PECO MOL, când eu veneam de la Curtea de Apel Ploiești, cred că într-o zi de joi, nu am coborât din mașina instituției, deoarece eram obosit, și am trimis pe șoferul DINIȚOIU GHEORGHE să-i restituie actele pe care le lăsase la domiciliul meu. Cu această ocazie, BANU GEORGE a venit spre autoturismul în care mă aflam, m-a întrebat dacă sunt supărat pe el, iar eu i-am spus că nu, însă nu e treaba mea să-i dau consultații juridice. Eu i-am spus acestuia că pot să-i recomand un

apărător însă el a spus că nu are bani să-l plătească, motiv pentru care eu i-am atras atenția să uite numărul meu de telefon și să nu mă mai caute.”

Afirmația inculpatului MILOȘIOIU ION, precum că a pus pe șoferul său DINIȚOIU GHEORGHE să-i restituie inculpatului BANU GEORGE documente, este contrazisă de declarația acestui șofer care a fost audiat în data de 12 iunie 2013 în calitate de învinuit, declarație din care redăm: **(vol. 5, filele 145-146).**

„În a doua jumătate a lunii noiembrie 2010, fără să pot preciza data, MILOȘIOIU ION m-a rugat să-l duc în stația PECO MOL din municipiul Târgoviște, la ieșirea spre Sinaia. L-am întrebat de ce să mergem acolo întrucât eu am motorină în autoturismul pe care-l conduceam, proprietatea Tribunalului Dâmbovița iar el mi-a spus că trebuie să se întâlnească cu o persoană.

Eu am oprit mașina în apropierea stației peco, în autoturism pe scaunul din partea dreaptă aflându-se inculpatul MILOȘIOIU ION și-am văzut apropiindu-se de autoturism o persoană, de sex masculin, care s-a dus spre geamul unde se afla MILOȘIOIU ION.

Am văzut că MILOȘIOIU ION a luat în mână un plic în care se aflau documente, a coborât din autoturism și a plecat cu bărbatul respectiv, deplasându-se la distanță care nu mi-a mai permis să-i observ.

După aprecierea mea aceștia au stat cca. 15 minute, după care MILOȘIOIU ION a revenit singur la autoturismul meu cu precizarea că persoana cu care se întâlnește nu am mai văzut-o.

Acesta este și motivul pentru care eu nu aș putea să recunosc persoana cu care s-a întâlnit MILOȘIOIU ION, întrucât am văzut acea persoană doar câteva clipe.

După ce s-a întors la autoturism MILOȘIOIU ION a gesticulat spunând că persoana respectivă să-i uite numărul de telefon, era nervos și totodată a spus expresia „jigodia dracului”.

Eu nu am avut nicio discuție cu MILOȘIOIU ION referitoare la întâlnirea pe care a avut-o cu bărbatul respectiv.”

Din declarația învinutului DINIȚOIU GHEORGHE rezultă în mod indubitabil că inculpatul MILOȘIOIU ION s-a întâlnit cu inculpatul BANU GEORGE în stația Peco Mol din municipiul Târgoviște, la data de 11.11.2010, că acesta a coborât din autoturism și s-a îndepărtat împreună cu inculpatul BANU GEORGE, fără a putea să asiste la discuțiile acestora.

Restituirea sumei de bani nu s-a putut face la data de 11.11.2010 și pentru considerentul că, deși contactat telefonic de către inculpatul BANU GEORGE, în mod repetat, inculpatul MILOȘIOIU ION nu a putut fi găsit, fiind în sala de judecată.

Faptul că inculpatul MILOȘIOIU ION a fost pe data de 11.11.2010 în sala de judecată, rezultă din planificarea ședințelor de judecată pe luna noiembrie 2010 a Tribunalului Dâmbovița, din care reiese că acesta a făcut parte din completul de recursuri la Secția Civilă (*vol.4, fila 88*).

Inculpatul MILOȘIOIU ION, cu ocazia audierii din 31 mai 2013, susținut că după întâlnirea pe care a avut-o cu inculpatul BANU GEORGE în stația Peco Mol, nu s-a mai întâlnit niciodată cu acesta, declarație din care redăm: „.....
După ce m-am întâlnit cu BANU GEORGE în stația PECO nu l-am mai văzut pe acesta niciodată și nici nu m-a mai sunat, pentru că i-am interzis acest lucru și i-am spus să uite numărul meu de telefon.....”.

Întâlnirea dintre cei doi inculpați în stația Peco a avut loc în data de 11.11.2010, iar restituirea sumei de 12.500 lei s-a făcut la data de 12.11.2010, în biroul inculpatului MILOȘIOIU ION, din cadrul Tribunalului Dâmbovița, aspect probat de următoarele convorbiri și comunicări telefonice:

- convorbirea din data de **12.11.2010**, ora **10:46:52**, între **inculpatul BANU GEORGE** și soția acestuia, **BANU DOINA**: “..... *Ce să fac mă mamă?*”

Uite mă duc la Târgoviște că l-am sunat pe ăsta pe la nouă jumate!Și mi-a zis î... la ora unșpe și eu am luat-o mai înainte și i-am zis: „ Bun, la ora unșpe sunt la dumneavoastră”! A zis: „Da, da, da”!..... Acuma dacă la ora unșpe mai vorbim sau ce a vrut să spună nu știu, da mă duc eu la el! Sper să dea Dumnezeu să rezolv!” (vol.2, fila 261)*

- convorbirea din data de **12.11.2010**, ora **11:26:02**, între inculpatul **BANU GEORGE** și martorul **STAN LILIANA**: “ N-am spus-o ca pe o poezie, am spus-o repede că am ajuns la Tribunal! Scuze dacă te-a deranjat, am zis că fac și eu o glumă! Te sun imediat când ies, da?” (vol.2, fila 263)

- convorbirea din data **12.11.2010**, ora **11:33:28**, între inculpatul **BANU GEORGE** și inculpatul **DOICAN GHEORGHE**:

“ *DOICAN: A...! Păi mă sună ăla că ...pierde mașina....*

BANU: Spune-i că am rezolvat! Eram în birou!

.....
BANU: Da mă! Am rezolvat! Încerc să... Oricum am... a făcut o chestie rea, da e problema lor!*

.....

BANU: Deci nici n-a vrut să mai vorbească cu mine

.....

BANU: „Ca să stau de vorbă, mi-a zis: Nu mai avem ce discuta! Asta e!”
(vol.2, fila 264)

- convorbirea din data de **12.11.2010**, ora **11:36:00**, între inculpatul **BANU GEORGE** și martorul **STAN LILIANA**: “ Scuză-mă, ce vroiai să-mi spui? Am luat banii!..... Da* cu .. cu trei cuvinte: „Nu mai avem ce discuta!”..... Nu noi iubire, persoana care mi-a dat banii! (n.n. inculpat MILOȘIOIU ION)...... Ți-am spus c-am luat banii și.... Cu foarte puține cuvinte vizavi de

discuția respectivă!Nu mai contează!.... Și eu n-am mai spus nimic, iubire..... ce mi-am cerut scuze și am plecat!..... trebuia să-i spun: „Șefu, degeaba spui, că..... e dă vină aia care ai vorbit cu ea. Aia că și-a luat un angajament trebuia să verifice dracu dosaru, nu?” (vol.2, filele 264-266)

La data de 12.11.2010, inculpatul BANU GEORGE a ajuns la Tribunalul Dâmbovița în jurul orei 11:26 unde, în biroul inculpatului MILOȘIOIU ION a primit suma de 12 500 lei, locație de la care a plecat în jurul orei 11:33.

Suma de bani a fost restituită pe data de 12.11.2010, acest aspect rezultând din următoarele convorbiri telefonice:

- discuția telefonică purtată în data de 12.11.2010, ora 11:33:28 de inculpatul BANU GEORGE cu inculpatul DOICAN GHEORGHE (*vol.2, fila 264*):

„BANU: Ce să fac? Uite la Târgoviște!

DOICAN: A...! Păi mă sună ăla că ...pierde mașina....

BANU: Spune-i că am rezolvat! Eram în birou!

DOICAN: Da! Îi spun acuma!

BANU: Da!

DOICAN: Hai că-mi bag p...a în ei!

BANU: Da mă! Am rezolvat! Încerc să... Oricum am.... a făcut o chestie rea, da e problema lor!*

DOICAN: Treaba lor George! Nu mai mă bag!

BANU: Deci nici n-a vrut să mai vorbească cu mine... (neinteligibil)....

DOICAN: Î...!

BANU: „Ca să stau de vorbă, mi-a zis: Nu mai avem ce discuta!”

Asta e! »

Cât și discuția din aceeași dată de la ora 12:38:35, din care redăm (vol.2., fila 273-274):

DOICAN: ... că găsisse să îl dea în opt mii, dacă te bazezi că îl scoți, că p...a mea! Vorbește cu el!

BANU: Dacă mă bazez ?!

DOICAN: Bine, nu-i spui că ai vorbit cu mine!

BANU: Dacă mă bazez? Pă ce mă să mă bazez? Nu-i spun, normal, că nu!

DOICAN: Că-l dați p-ăla afară! Că nu mai are încredere și că ...

BANU: Păi nu, nu! Păi nu mai pot să mai fac nimic!

DOICAN: Nu mai? Aia e, sună-l și spune-i ...

BANU: Nu!

B : Spune-i: Băi ...

BANU: Tu știi ce mi-a spus ăsta?

DOICAN: Î!

BANU: Mi-a dat plicu și am vrut să-i spun: „Șefu... s-a întâmplat, asta e.” A zis: „Domnu Banu, cu tot respectu, nu mai avem ce discuta!”

DOICAN: Cred!

BANU: Deci nici nu m-a băgat ... Pă cuvânt!

DOICAN: Te cred!

BANU: Nici nu m-a băgat în seamă! A stat numai cu capu în jos, mi-a dat plicu!

DOICAN: Da!

BANU: „Cât era?” „O sută două’ ș cinci!” „Luați-l!” „Stați un pic, zic, să vedeți că ...” „Nu, nu, nu. Din momentu ăsta nu mai avem ce discuta!”

Din actele de urmărire penală administrate în cauză rezultă probe certe că inculpații au săvârșit faptele de corupție pentru care s-a început urmărirea penală și pentru care mai apoi s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

Pe parcursul urmăririi penale inculpații au avut o atitudine nesinceră și de nerecunoaștere a faptelor, cu toate că există probe concludente din care rezultă activitatea infracțională a acestora.

De asemenea, pe parcursul urmăririi penale, inculpații au încercat să zădărnicească aflarea adevărului, punându-se de acord ce declarații trebuie să facă în fața organului de urmărire penală. Astfel, inculpații, pe parcursul urmăririi penale, au declarat că nu s-au întâlnit și nu au purtat discuții referitoare la demersurile efectuate pentru punerea în libertate a învinutului ANGHEL ROBERT, iar sumele de bani aveau cu totul o altă destinație, respectiv pentru avocatul PANĂ NICOLAE sau pentru plata unor datorii către firma inculpatului BANU GEORGE – contrar probelor administrate la dosar.

De altfel, pe parcursul urmăririi penale, după ce inculpatul DOICAN GHEORGHE a fost audiat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, în data de 19.10.2011 (*vol.1, fila 51*), acesta, luând la cunoștință de anumite interceptări efectuate în cauză de organul de urmărire penală, i-a comunicat aceste aspecte și inculpatului BANU GEORGE, și pentru a-și lua măsuri de precauție, s-au pus de acord asupra aspectelor care trebuie declarate în fața organului de urmărire, fapt ce rezultă și din lecturarea declarațiilor date aceștia în calitate de învinuiți.

Mai mult decât atât, cu toate că în fața organului de urmărire penală, în faza inițială, inculpatul BANU GEORGE nu a recunoscut fapta de trafic de influență săvârșită pentru a ajuta pe cumpărătorii de influență, învinuit ANGHEL ROBERT și inculpații EFTIMIE VIȘAN și DOICAN GHEORGHE, la data de 20.11.2011, după audierea la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești a

inculpatului DOICAN GHEORGHE, acesta a transmis un mesaj tip SMS către o persoană neidentificată , cu următorul conținut: (*vol.2, fila 302*)

„ M-am bagat sa-l ajut pe unu arestat,si au avut tel înregistrate, la cbemat DNA pe ala care m-a rugat ia pus casete si cu mine si cred ca ma cheama, s-au interesat d mine „

Din acest mesaj rezultă în mod indubitabil că inculpatul BANU GEORGE a săvârșit fapta de trafic de influență la rugămintea inculpatului DOICAN GHEORGHE.

Mai mult, faptul că inculpații BANU GEORGE, DOICAN GHEORGHE și MILOȘIOIU ION s-au înțeles asupra aspectelor ce urmau a fi declarate în fața organului de urmărire penală rezultă și din următoarele împrejurări de fapt:

Inculpații BANU GEORGE și DOICAN GHEORGHE au susținut inițial că nu s-au cunoscut niciodată iar în ceea ce privește suma de 12 500 lei, aceasta ar fi reprezentat contravaloarea unor materiale de construcții, datorată de inculpatul EFTIMIE VIȘAN inculpatului BANU GEORGE. Ori, este ilogic și nefondat a se primi aceste apărări ale celor doi inculpați, potrivit cărora, inculpatul BANU GEORGE inițiază demersuri să împrumute suma de 6000 euro pentru EFTIMIE VIȘAN, combătute de mijloacele de probă administrate în cauză (interceptări telefonice, declarațiile martorilor audiați în cauză).

Ulterior, după ce instanța de judecată a dispus arestarea preventivă a inculpaților BANU GEORGE, EFTIMIE VIȘAN și DOICAN GEORGE, inculpații BANU GEORGE și EFTIMIE VIȘAN au revenit la declarațiile inițiale, adoptând o poziție de recunoaștere a faptelor comise.

Faptele inculpaților, așa cum au fost descrise mai sus, se probează cu actele de urmărire penală efectuate în cauză.

CAPITOLUL III

Încadrarea juridică a faptelor săvârșite

Fapta inculpatului **MILOȘIOIU ION**, magistrat-judecător, președinte al Tribunalului Dâmbovița, care, la data de 2 noiembrie 2010 a pretins suma de 6.000 euro, iar la data de 7 noiembrie 2010 a primit suma de 12.500 lei, echivalentul sumei de 3.000 euro, de la învinuitul ANGHEL ROBERT și fratele său, inculpatul EFTIMIE VIȘAN, prin intermediul inculpatului BANU GEORGE, lăsând să se creadă că are influență asupra magistratului-judecător MOTOROIU ADRIANA care judeca dosarul privind pe ANGHEL ROBERT aflat în stare de arest preventiv, pentru a o determina pe aceasta să-l pună în libertate pe învinuitul ANGHEL ROBERT și a dispune o condamnare cu suspendarea executării pedepsei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 257 Cod penal rap. la art. 5 și art. 6 din Legea nr.78/2000**.

Fapta inculpatului **BANU GEORGE**, care la data de 2 noiembrie 2010 a pretins pentru inculpatul MILOȘIOIU ION, magistrat-judecător, președinte al Tribunalului Dâmbovița, suma de 6.000 euro, iar la data de 7 noiembrie 2010 a primit suma de 12.500 lei, echivalentul sumei de 3.000 euro, de la învinuitul ANGHEL ROBERT și fratele său, inculpatul EFTIMIE VIȘAN, prin intermediul inculpatului DOICAN GHEORGHE, sumă ce a fost remisă în aceeași zi de 7 noiembrie 2010 inculpatului MILOȘIOIU ION, acesta lăsând să se creadă că are influență asupra magistratului-judecător MOTOROIU ADRIANA care judeca

dosarul privind pe învinuitul ANGHEL ROBERT aflat în stare de arest preventiv, pentru a o determina pe aceasta să-l pună în libertate pe învinuit și a dispune o condamnare cu suspendarea executării pedepsei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 257 Cod penal rap. la art. 5 și art. 6 din Legea nr.78/2000.**

Fapta inculpatului **EFTIMIE VIȘAN**, care, la data de 2 noiembrie 2010, în mod indirect, a oferit inculpatului MILOȘIOIU ION, magistrat-judecător, președinte al Tribunalului Dâmbovița, prin intermediul inculpatului DOICAN GHEORGHE și a inculpatului BANU GEORGE, suma de 6.000 euro, iar la data de 7 noiembrie 2010 a dat efectiv suma de 12.500 lei, echivalentul sumei de 3.000 euro, prin intermediul aceluiași inculpați, inculpatului MILOȘIOIU ION, acesta lăsând să se creadă că are influență asupra magistratului-judecător MOTOROIU ADRIANA care judeca dosarul privind pe învinuitul ANGHEL ROBERT aflat în stare de arest preventiv, pentru a o determina pe aceasta să-l pună în libertate pe învinuit și a dispune o condamnare cu suspendarea executării pedepsei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Legea nr.78/2000.**

Fapta învinuitului **ANGHEL ROBERT**, persoană judecată în stare de arest preventiv în dosarul nr.6446/120/2008 al Tribunalului Dâmbovița, care, la data de 2 noiembrie 2010, în mod indirect, a oferit împreună cu fratele său, inculpatul EFTIMIE VIȘAN, inculpatului MILOȘIOIU ION, magistrat-judecător, președinte al Tribunalului Dâmbovița, prin intermediul inculpaților DOICAN GHEORGHE și BANU GEORGE suma de 6.000 euro, iar la data de 7 noiembrie 2010, prin intermediul fratelui său, a dat efectiv suma de 12.500 lei, echivalentul sumei de 3.000 euro inculpatului MILOȘIOIU ION, prin intermediul inculpaților DOICAN GHEORGHE și BANU GEORGE, inculpatul MILOȘIOIU ION lăsând să se creadă că are influență asupra magistratului-judecător MOTOROIU ADRIANA

care judeca dosarul privind pe învinuitul ANGHEL ROBERT aflat în stare de arest preventiv, pentru a o determina pe aceasta să-l pună în libertate pe învinuit și a dispune o condamnare cu suspendarea executării pedepsei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Legea nr.78/2000**.

Fapta inculpatului DOICAN GHEORGHE, care la data de 2 noiembrie 2010, la solicitarea învinuitului ANGHEL ROBERT, persoană judecată în stare de arest preventiv în dosarul nr.6446/120/2008 al Tribunalului Dâmbovița, și a fratelui acestuia inculpatul EFTIMIE VIȘAN, a oferit suma de 6.000 euro, pretinsă de inculpatul MILOȘIOIU ION, prin intermediul inculpatului BANU GEORGE, iar la data de 7 noiembrie 2010, a dat efectiv suma de 12.500 lei, echivalentul a 3.000 euro, inculpatului MILOȘIOIU ION, prin intermediul inculpatului BANU GEORGE, inculpatul MILOȘIOIU ION, acesta lăsând să se creadă că are influență asupra magistratului-judecător MOTOROIU ADRIANA care judeca dosarul privind pe învinuitul ANGHEL ROBERT aflat în stare de arest preventiv, pentru a o determina pe aceasta să-l pună în libertate pe învinuit și a dispune o condamnare cu suspendarea executării pedepsei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Legea nr.78/2000**.

Capitolul IV

Măsuri asigurătorii

Infracțiunile pentru care a fost începută urmărirea penală și pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală în prezenta cauză, în speță infracțiunea de trafic de influență și cumpărare de influență, nu sunt infracțiuni de prejudiciu.

Aceste infracțiuni sunt infracțiuni de pericol, competența materială a Direcției Naționale Anticorupție în soluționare fiind atrasă de calitatea de magistrat a inculpatului MILOȘIOIU ION, conform art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, fiind cuprinse în Titlul VI al Codului Penal în categoria infracțiunilor care aduc atingere unor activități de interes public sau altor activități reglementate de lege, cât și în Legea nr.78/2000.

Infracțiunea de trafic de influență este menționată distinct în Capitolul I, ce cuprinde infracțiunile de serviciu sau în legătură cu serviciul, iar infracțiunea de cumpărare de influență este cuprinsă în Capitolul III, Secțiunea a II-a din Legea nr.78/2000.

Conform disp. art. 22 alin. 1 din OUG nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, în cazul infracțiunilor atribuite prin această ordonanță de urgență, se aplică dispozițiile art. 118 din Cod pen. privind confiscarea bunurilor. Dacă bunurile care fac obiectul infracțiunilor prev. la art. 1 din actul normativ mai sus menționat, nu se găsesc, se confiscă echivalentul lor în bani sau bunurile dobândite în locul acestora, iar pentru a garanta aducerea la îndeplinire a confiscării bunurilor se pot lua măsurile asigurătorii prevăzute de Codul de procedură penală.

Prin **ordonanța nr.164/P/2010 din data de 11 iunie 2013 (vol.7, filele 200-203)**, s-a dispus :

Instituirea sechestrului penal, până la concurența sumelor de 12.500 lei **asupra bunurile mobile/imobile aparținând inculpaților MILOȘIOIU ION, DOICAN GHEORGHE, BANU GEORGE, EFTIMIE VIȘAN și învinuitului ANGHEL ROBERT.**

Măsura asigurătoare a fost adusă la cunoștința inculpaților și învinuitului conform proceselor verbale întocmite la data de 17 iunie 2013 **(vol.7, filele 204-213).**

În cauză s-a aplicat sechestrul penal asupra bunurilor imobile deținute de inculpatul DOICAN GHEORGHE conform procesului verbal din data de 19 iunie 2013 **(vol.7, filele 222-224).**

Inculpatul BANU GEORGE a consemnat la CEC Bank – Sucursala Pitești suma de 4.200 lei conform recipisei de consemnare nr.1030882/1 din 19.06.2013 și a chitanței aferente nr.5064770/1 din 19.06.2013 **(vol.7, filele 227-228).**

Inculpatul EFTIMIE VIȘAN a consemnat la CEC Bank – Sucursala Pitești suma de 4.200 lei conform recipisei de consemnare nr.1030914/1 din 19.06.2013 și a chitanței aferente nr.5065103/1 din 19.06.2013 **(vol.7, filele 229-230).**

CAPITOLUL V
Probele și mijloacele de probă

<u>Volumul 1</u>	<u>pag.</u>
- Procesul verbal de sesizare din oficiu al ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești din data de 03 Noiembrie 2010 cu trei file anexă conținând fotografii și date persoane – 6 file	1-6
- Procesul verbal nr. 164/P/2010 din data de 03.11.2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești de stabilire a datelor de stare civilă pentru persoanele cercetate, cu documentele anexă – 5 file	7-11
- Procesul verbal nr. 164/P/2010 din data de 03.11.2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești de stabilire date dosar 6446/120/2008 privind, între alții, pe Anghel (fost Eftimie) Robert, cu documentația anexă – 24 file	12-35
- Procesul verbal nr. 164/P/2010 din data de 04.11.2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești de constatare efectuare acte premergătoare, stabilire posturi telefonice persoane cercetate – 3 file	36-38
- Declarație BANU GEORGE din data de 14.05.2013, tehnoredactată, cu planșa fotografică anexă, nesemnată de către acesta – 2 file	39-40
- Declarație BANU GEORGE din data de 07.05.2013, tehnoredactată, cu planșa fotografică anexă, semnată de către acesta – 2 file	41-42
- Citație BANU GEORGE din data de 27.04.2013, cu confirmarea fax – 2 file	43-44
- Declarație olografă BANU GEORGE din data de 09.11.2011 – 2 file	45-46
- Solicitare cazier nr. 164/P/2010 din 11.01.2012 pentru BANU GEORGE – 1 filă	47
- Copie fax, fișă cazier judiciar BANU GEORGE, nr.312035 din 11.01.2012 – 1 filă	48
- Declarație DOICAN GHEORGHE din data de 19.10.2011, tehnoredactată, semnată de către acesta – 3 file	49-51
- Copie fax, fișă cazier judiciar DOICAN GHEORGHE, nr.312035 din 11.01.2012 – 1 filă	52

- Solicitare cazier nr. 164/P/2010 din 11.01.2012 pentru DOICAN GHEORGHE – 1 filă	53
- Declarație EFTIMIE VIȘAN din data de 18.10.2011, tehno-redactată, semnată de către acesta – 2 file	54-55
- Copie fax, fișă cazier judiciar EFTIMIE VIȘAN, nr.312035 din 11.01.2012 – 1 filă	56
- Solicitare cazier nr. 164/P/2010 din 11.01.2012 pentru EFTIMIE VIȘAN – 1 filă	57
- Citație pentru Eftimie VIȘAN nr. 164/P/2010 din data de 13.10.2011, cu confirmarea fax – 2 file	58-59
- Declarație ANGHEL ROBERT din data de 18.10.2011, tehno-redactată, semnată de către acesta – 2 file	60-61
- Copie fax, fișă cazier judiciar ANGHEL ROBERT, nr.312035 din 11.01.2012 – 1 filă	62
- Solicitare cazier nr. 164/P/2010 din 11.01.2012 pentru ANGHEL ROBERT – 1 filă	63
- Adresa Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 77052 /DSDRP/14.10.2011 – 1 filă	64
- Îndeplinire procedură de citare a Penitenciarului Colibași, din 14.10.2011 – 1 filă	65
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 13.10.2011 către Administrația Națională a Penitenciarelor, transfer ANGHEL ROBERT – 1 filă	66
- Declarație CONSTATINESCU CORINA din data de 04.11.2011, tehno-redactată, semnată de către aceasta – 3 file	67-69
- Declarație PANĂ NICOLAE din data de 04.04.2012, tehno-redactată, semnată de către acesta – 3 file	70-72
- Declarație POPESCU JEAN din data de 21.11.2011, tehno-redactată, semnată de către acesta, cu planșa fotografică anexă, semnată – 3 file	73-75
- Adresa Serviciului Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție nr.1114/II-1/08.11.2011 date telefon POPESCU I. JEAN – 1 filă	76
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 07.11.2011 solicitare identificare utilizator post telefonic 0744.511.838, cu confirmarea fax – 2 file	77-78
- Proces verbal nr. 164/P/2010 din 21.11.2011 de constituire planșă fotografică pentru POPESCU I. JEAN - 2 file;	79-80
- Declarație LIȚĂ ION din data de 24.04.2013, tehno-redactată, semnată de către acesta – 2 file;	81-82
- Proces verbal nr. 164/P/2010 din 24.04.2013 de constituire planșă fotografică pentru LIȚĂ ION - 3 file;	83-85
- PLANȘĂ FOTOGRAFICĂ persoane recunoscute de către LIȚĂ ION la data de 24.04.2013 – 1 filă	86

- Citația nr. 164/P/2010 pentru Liță Ion din data de 18.04.2013, cu confirmarea fax – 2 file	87-88
- Declarație LIȚĂ CĂTĂLIN din data de 24.04.2013, tehno-redactată, semnată de către acesta – 2 file;	89-90
- Proces verbal nr. 164/P/2010 din 24.04.2013 de constituire planșă fotografică pentru LIȚĂ CĂTĂLIN - 3 file;	91-93
- PLANȘĂ FOTOGRAFICĂ persoane recunoscute de către LIȚĂ CĂTĂLIN la data de 24.04.2013 – 1 filă;	94
- PLANȘĂ FOTOGRAFICĂ imobile recunoscute de către LIȚĂ CĂTĂLIN la data de 24.04.2013 și a proprietarilor acestora – 1 filă;	95
- Declarație MIRON MARIOLGA-RUXANDA din data de 25.04.2013, tehno-redactată, semnată de către aceasta – 2 file;	96-97
- PLANȘĂ FOTOGRAFICĂ imobile recunoscute de către MIRON MARIOLGA-RUXANDA la data de 25.04.2013 și a proprietarilor acestora – 1 filă;	98
- Proces verbal nr. 164/P/2010 din 25.04.2013 de constituire planșă fotografică pentru MIRON MARIOLGA-RUXANDA - 3 file;	99-101
- PLANȘĂ FOTOGRAFICĂ persoane recunoscute de către MIRON MARIOLGA-RUXANDA la data de 25.04.2013 – 1 filă;	102
- Citația nr. 164/P/2010 pentru Miron Mariolga - Ruxanda din data de 18.04.2013 – 1 filă;	103
- Adresa Serviciului Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție nr.1114/II-1/11.11.2011 date telefon 0764.074.532 – 1 filă;	104
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 09.11.2011 solicitare identificare utilizator post telefonic 0764.074.532, cu confirmarea fax – 2 file;	105-106
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P/2010 din 14.10.2011 de citare și audiere olografă persoane – 1 filă;	107
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P/2010 din 18.11.2011 de citare și audiere olografă persoane – 1 filă;	108
- Autorizația cu nr. 178/04.11.2010 emisă de către Tribunalul Argeș în dosarul cu nr.3991/109/2010, în original, exemplarele nr. 1 și 3 – 2 file;	109-110
- Încheierea Tribunalului Argeș din data de 04.11.2010 dată în dosarul cu nr.3991/109/2010, în original – 3 file;	111-113
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din data de 04.11.2010 către Tribunalul Argeș -1 filă;	114
- Referatul cu nr. 164/P/2010 din data de 04.11.2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, solicitare autorizare conforma art. 91 ind. 1 și urm. C.pr.pen. – 4 file;	115-118
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 03.11.2010 al Direcției	119-120

Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, stabilire posturi telefonice – 2 file;	
- Autorizația cu nr. 186/17.11.2010 emisă de către Tribunalul Argeș în dosarul cu nr.3991/109/2010, în original, exemplarele nr. 1 și 3 – 2 file;	121-122
- Încheierea Tribunalului Argeș din data de 17.11.2010 dată în dosarul cu nr.3991/109/2010, în original – 3 file;	123-125
- Adresa cu nr.164/P/2010 din data de 17.11.2010 către Direcție Generală de Informații și Protecție Internă – S.J.I.P.I. Argeș – 1 filă;	126
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din data de 17.11.2010 către Tribunalul Argeș -1 filă;	127
- Referatul cu nr. 164/P/2010 din data de 17.11.2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, solicitare autorizare conforma art. 91 ind. 1 și urm. C.pr.pen. – 4 file;	128-131
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.11.2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, stabilire posturi telefonice – 1 filă;	132
- Autorizația cu nr. 195/03.12.2010 emisă de către Tribunalul Argeș în dosarul cu nr.3991/109/2010, în original, exemplarele nr. 1 și 3 – 2 file;	133-134
- Încheierea Tribunalului Argeș din data de 03.12.2010 dată în dosarul cu nr.3991/109/2010, în original – 3 file;	135-137
- Adresa cu nr.164/P/2010 din data de 03.12.2010 către Direcție Generală de Informații și Protecție Internă – S.J.I.P.I. Argeș – 1 filă;	138
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din data de 03.12.2010 către Tribunalul Argeș -1 filă;	139
- Referatul cu nr. 164/P/2010 din data de 03.12.2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, solicitare autorizare conforma art. 91 ind. 1 și urm. C.pr.pen. – 5 file;	140-144
- Autorizația cu nr. 205/16.12.2010 emisă de către Tribunalul Argeș în dosarul cu nr.3991/109/2010, în original, exemplarele nr. 1 și 3 – 2 file;	145-146
- Încheierea Tribunalului Argeș din data de 16.12.2010 dată în dosarul cu nr.3991/109/2010, în original – 3 file;	147-149
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din data de 16.12.2010 către Tribunalul Argeș -1 filă;	150
- Referatul cu nr. 164/P/2010 din data de 16.12.2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, solicitare autorizare conforma art. 91 ind. 1 și urm. C.pr.pen. – 6 file;	151-156
- Autorizația cu nr. 251/19.10.2011 emisă de către Tribunalul Argeș în	157-160

dosarul cu nr.3991/109/2010, în original, exemplarele nr. 1 și 3 – 4 file;	
- Încheierea Tribunalului Argeș din data de 19.10.2011 dată în dosarul cu nr.3991/109/2010, în original – 4 file;	161-164
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din data de 19.10.2011 către Tribunalul Argeș -1 filă;	165
- Referatul cu nr. 164/P/2010 din data de 19.10.2011 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, solicitare autorizare conforma art. 91 ind. 1 și urm. C.pr.pen. – 8 file;	166-173
- Adresa cu nr.164/P/2010 din data de 19.10.2011 către Direcție Generală de Informații și Protecție Internă – S.J.I.P.I. Argeș – 1 filă;	174
- Adresa cu nr. 1282/46/2013 din 25.04.2013 a Curții de Apel Pitești, înaintare autorizație și încheiere -1 filă;	175
- Autorizația cu nr. 5/25.04.2013 emisă de către Curtea de Apel Pitești în dosarul cu nr.1282/46/2013, în original – 1 filă;	176
- Încheierea Curții de Apel Pitești din data de 25.04.2013 dată în dosarul cu nr.1282/46/2013, în original – 4 file;	177-180
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din data de 25.04.2013 către Curtea de Apel Pitești - 1 filă;	181
- Referatul cu nr. 164/P/2010 din data de 25.04.2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, solicitare autorizare conforma art. 91 ind. 1 și urm. C.pr.pen. – 8 file;	182-189
- Copie fax, adresa Serviciului Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție nr.1114/II-1/16.05.2013 date telefon MILOȘIOIU ION – 1 filă;	190
- Adresa Serviciului Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție nr.1114/II-1/16.05.2013 date telefon MILOȘIOIU ION – 1 filă;	191
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 15.05.2013 solicitare identificare utilizator post telefonic 0766.512.494, cu confirmarea fax – 2 file;	192-193

Volumul 2

pag.

- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești din data de 15.05.2013 de redare a 5(cinci) convorbiri și comunicări telefonice – 14 file	1-14
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P/2010 din 15.05.2013 privind redarea unor convorbiri și comunicări telefonice – 2 file	15-16
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești din data de 15.05.2013 de trecere convorbiri și comunicări telefonice din dosarul D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Pitești cu nr. 49D/P/2010 – 2 file	17-18

- Adresa DIICOT – Serviciul teritorial Pitești cu nr. 49D/P/2010 din data de 13.05.2013 – 1 filă	19
- În copie certificată ”conform cu originalul” , Autorizația cu nr. 157 din 06.10.2010 emisă de către Tribunalul Argeș în dosarul cu nr.1181/109/2010 – 1 filă	20
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din data de 22.04.2013 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești către D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Pitești – 1 filă	21
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești din data de 13.05.2013 de redare a 185 convorbiri și comunicări telefonice – 288 file	22-309
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P/2010 din 15.04.2013 privind redarea unor convorbiri și comunicări telefonice – 3 file	310-312
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 01.02.2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești identificare eventuale sesiuni de interes, cu anexele aferente – 8 file	313-320
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P/2010 din 13.10.2011 privind ascultare trafic telefonic – 1 filă	321
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P/2010 din 19.10.2011 privind ascultare trafic telefonic – 1 filă	322
<u>Volumul 3</u>	<u>pag.</u>
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 13.06.2013 redare urmărire și imagini și conform D.G.I.P.I. – 4 file	1-4
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P/2010 din 13.06.2013 – 2 file	5-6
- Nota cu nr. 1.413.673 din 10.11.2010 a D.G.I.P.I. – Diviziunea Supravegheri Operative și Investigații, număr intrare nr.1.772.223/16.11.2010 ce conține supravegherea operativă a numitului EFTMIE VIȘAN din data de 07.11.2010 între orele 09:30-14:15- 3 file;	7-9
- Anexa la nota cu nr. 1.413.673 din 10.11.2010 a D.G.I.P.I. – Diviziunea Supravegheri Operative și Investigații, ce conține 3 fotografii – 2 file;	10-11
- Nota cu nr. 1.413.674 din 10.11.2010 a D.G.I.P.I. – Diviziunea Supravegheri Operative și Investigații, număr intrare nr.1.772.221/16.11.2010 ce conține supravegherea operativă a numitului GEORGE din data de 07.11.2010 între orele 15:00-24:00– 2 file;	12-13
- Anexa la nota cu nr. 1.413.674 din 10.11.2010 a D.G.I.P.I. –	14-15

Diviziunea Supravegheri Operative și Investigații, ce conține 4 fotografii – 2 file;	
- Nota cu nr. 1.413.675 din 10.11.2010 a D.G.I.P.I. – Diviziunea Supravegheri Operative și Investigații, număr intrare nr.1.772.222/16.11.2010 ce conține supravegherea operativă a numitului GEORGE din data de 08.11.2010 între orele 10:00-13:00 și 17:30-18:30– 1 filă;	16
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data 09.04.2013 listinguri telefonice MILOȘIOIU ION cu anexele aferente – 44 file;	17-60
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P/2010 din 08.04.2013 privind verificare listinguri telefonice – 2 file;	61-62
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din data de 09.11.2010 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești către SRI-Direcție Județeană Argeș înaintare listinguri MILOȘIOIU ION – 1 filă;	63
- Adresa declasificată a Serviciului Român de Informații U.M. 0711 nr. 2054864 din 20.05.2013 (fost S/2.825.159/15.11.2010) înaintare CD-R marca VERVATIM ce conține listingurile solicitate pentru posturile telefonice indicate – 1 filă;	64
- În copie, adresa cu nr.1114/II-1/2010 din 08.11.2010 a serviciul Tehnic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – 1 filă;	65
- Adresa cu nr.1114/II-1/2010 din 08.11.2010 a serviciul Tehnic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – 1 filă;	66
- Adresa cu nr. 164/P/210din 08.11.2010 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești către Serviciul Tehnic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu confirmarea fax – 2 file;	67-68
- Adresa cu nr.10430/06.12.2011 a Primăriei Răzvad – 1 filă;	69
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 21.11.2011 către Primăria Răzvad, cu confirmarea fax – 2 file;	70-71
- Adresa Primăriei Răzvad nr.3201/15.04.2013 – 1 filă;	72
- Copie fax, adresa Primăriei Răzvad nr.3201/15.04.2013 cu anexa ce conține 3 fotografii imobile și date proprietari – 2 file;	73-74
- Adresa Primăriei Răzvad nr.3201/15.04.2013 cu anexa ce conține 3 fotografii imobile și date proprietari – 2 file;	75-76
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 12.04.2013 către Primăria Răzvad cu anexa aferentă ce conține 3 fotografii imobile, cu confirmare e-mail – 3 file;	77-79
- Proces verbal cu nr. 164/P2010 din 25.04.2013 stabilire date de stare civilă MILOȘIOIU ION cu anexa aferentă – 3 file;	80-82

- Proces verbal cu nr. 164/P2010 din 24.04.2013 stabilire calitate magistrat MILOȘIOIU ION cu documentele cuprinse în cele 5 anexe – 34 file; 83-116
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P/2010 din 24.04.2013 – 2 file; 117-118

Volumul 4

pag.

- Adresa Tribunalului Dâmbovița cu nr. 838/120/2010 din 21.05.2013 – 1 filă 1
- Încheierea Tribunalului Dâmbovița – Secția penală dată în dosarul cu nr.838/120/2010 din 27.04.2010 – 2 file 2-3
- Încheierea Tribunalului Dâmbovița – Secția penală dată în dosarul cu nr.838/120/2010 din 21.05.2010 – 3 file 4-6
- Încheierea Tribunalului Dâmbovița – Secția penală dată în dosarul cu nr.838/120/2010 din 25.10.2010 – 1 filă 7
- Încheierea Tribunalului Dâmbovița – Secția penală dată în dosarul cu nr.404/120/2010 din 30.01.2010 – 3 file 8-10
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 21.05.2013 către Tribunalul Dâmbovița 11-12
- Secția Penală, cu confirmarea fax – 2 file;
- În copie, adresa Tribunalului Dâmbovița cu nr. 838/120/2010 din 21.05.2013, cu documentația anexă – 18 file 13-30
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 07.05.2013 către Tribunalul Dâmbovița 31-32
- Secția Penală, cu confirmarea fax – 2 file;
- Adresa Tribunalului Dâmbovița cu nr. 6446/120/2008 din 09.05.2013 – 1 filă 33
- Încheierea Tribunalului Dâmbovița – Secția penală dată în dosarul cu nr.6446/120/2008 din 02.12.2010 – 31 file 34-64
- Încheierea Tribunalului Dâmbovița – Secția penală dată în dosarul cu nr.6446/120/2008 din 28.12.2010 – 3 file 65-67
- Încheierea Tribunalului Dâmbovița – Secția penală dată în dosarul cu nr.6446/120/2008 din 08.11.2010 – 5 file 68-72
- Minuta dată în dosarul cu nr.6446/120/2008 din 17.11.2010 – 1 filă 73
- Încheierea Tribunalului Dâmbovița – Secția penală dată în dosarul cu nr.6446/120/2008 din 17.11.2010 – 2 file 74-75
- Încheierea Tribunalului Dâmbovița – Secția penală dată în dosarul cu nr.6446/120/2008 din 25.10.2010 – 5 file 76-80
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 17.05.2013 către Tribunalul Dâmbovița, cu confirmarea fax – 2 file; 81-82

- În copie, adresa Tribunalului Dâmbovița cu nr.4214/A/22.05.2013, cu întreaga documentație anexă – 138 file;	83-220
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 14.05.2013 către Tribunalul Dâmbovița, cu confirmarea fax – 2 file;	221-222
- Adresa Tribunalului Dâmbovița cu nr.4214/A/16.05.2013, cu întreaga documentație anexă – 317 file;	223-539
- Fișă date din sistem ECRIS referitoare la dosar cu nr.838/120/2010 al Tribunalului Dâmbovița – 4 file;	540-543
- Fișă date din sistem ECRIS referitoare la dosar cu nr.6446/120/2008 al Tribunalului Dâmbovița – 20 file;	544-563

Volumul 5

pag.

- Rezoluția de începere a urmăririi penale cu nr. 164/P/2010 din data de 23 Mai 2013, ora 10:00 – 8 file	1-8
- Procesul verbal de constatare efectuare acte premergătoare cu nr. 164/P/2010 din 22 Mai 2013- 12 file	9-20
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 14 iunie 2013 , îndreptare eroare materială proces verbal de constatare efectuare acte premergătoare – 2 file	21-22
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 28 mai 2013, aducere la cunoștință învinuire MILOȘIOIU ION – 3 file	23-25
- Împuternicire avocațială av. ANTONIUC DOMNICA pentru MILOȘIOIU ION – 1 filă	26
- Declarația învinuitului MILOȘIOIU ION din data de 31.05.2013, seria A nr.0080415 – 8 file	27-34
- Ordonanța cu nr. 164/P/2010 din data de 05.06.2013, ora 15:30, punere în mișcare acțiune penală MILOȘIOIU ION – 4 file	35-38
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 10 iunie 2013, aducere la cunoștință punere în mișcare acțiune penală MILOȘIOIU ION – 3 file	39-41
- Declarația inculpatului MILOȘIOIU ION din data de 10.06.2013, seria A nr.0080420 – 2 file	42-43
- Împuternicire avocațială av. TĂTARU IOANA pentru BANU GEORGE – 1 filă	44
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 24 mai 2013, aducere la cunoștință învinuire BANU GEORGE – 3 file	45-47
- Declarația învinuitului BANU GEORGE din data de 28.05.2013, seria A nr.0080413 – 7 file	48-54
- Ordonanța cu nr. 164/P/2010 din data de 28.05.2013, ora 15:55, punere în mișcare acțiune penală BANU GEORGE – 3 file	55-57

- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 28 mai 2013, aducere la cunoștință punere în mișcare acțiune penală BANU GEORGE – 3 file	58-60
- Ordonanța de reținere cu nr.164/P/2010 din 28 Mai 2013 pentru BANU GEORGE – 2 file	61-62
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 28.05.2013 cu BANU GEORGE, comunicare reținere – 2 file	63-64
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 28.05.2013 către IPJ Argeș – Serviciul Arest , pentru BANU GEORGE – 1 filă	65
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 30.05.2013 către Curtea de Apel Pitești, solicitare declarație inc. BANU GEORGE – 1 filă	66
- Declarația inculpatului BANU GEORGE dată în dosarul Curții de Apel Pitești cu nr. 1397/46/2013 la data de 29.05.2013– 2 file	67-68
- Împuternicire avocațială av. Dorcea Bogdan și Radu Nistor pentru inc. BANU GEORGE – 1 filă	69
- Declarația inculpatului BANU GEORGE din data de 30.05.2013, seria A nr.0080414 – 4 file	70-73
- Declarația inculpatului BANU GEORGE dată în dosarul Î.C.C.J. cu nr. 1397/46/2013 la data de 07.06.2013– 1 filă	74
- Împuternicire avocațială av. Horjescu Marius pentru inc. DOICAN GHEORGHE – 1 filă	75
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 24 mai 2013, aducere la cunoștință învinuire DOICAN GHEORGHE – 3 file	76-78
- Declarația învinuitului DOICAN GHEORGHE din data de 28.05.2013, seria A nr.0080412 – 7 file	79-85
- Ordonanța cu nr. 164/P/2010 din data de 28.05.2013, ora 12:05, punere în mișcare acțiune penală DOICAN GHEORGHE – 3 file	86-88
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 28 mai 2013, aducere la cunoștință punere în mișcare acțiune penală DOICAN GHEORGHE – 3 file	89-91
- Ordonanța de reținere cu nr.164/P/2010 din 28 Mai 2013 pentru DOICAN GHEORGHE – 2 file	92-93
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 28.05.2013 cu DOICAN GHEORGHE, comunicare reținere – 2 file	94-95
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 28.05.2013 către IPJ Argeș – Serviciul Arest , pentru DOICAN GHEORGHE– 1 filă	96
- Adresa cu nr.164/P/2010 din 28.05.2013 către Baroul Argeș desemnare avocat din oficiu pentru DOICAN GHEORGHE, cu confirmarea fax -2 file	97-98

- Declarația inculpatului BANU GEORGE dată în dosarul Î.C.C.J. cu nr. 1397/46/2013 la data de 07.06.2013– 1 filă	99
- Împuternicire avocațială av. DANA BEBE pentru EFTMIE VIȘAN – 1 filă	100
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 24 mai 2013, aducere la cunoștință învinuire EFTMIE VIȘAN– 3 file	101-103
- Declarația învinuitului EFTIMIE VIȘAN din data de 24.05.2013, seria A nr.0080411 – 2 file	104-105
- Procesul verbal cu nr.164/P/2010 din 28.05.2013 cu înv. EFTIMIE VIȘAN, conform art. 70 alin.2 C.p.p. – 1 filă	106
- Ordonanța cu nr. 164/P/2010 din data de 28.05.2013, ora 12:40, punere în mișcare acțiune penală EFTIMIE VIȘAN – 3 file	107-109
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 28 mai 2013, aducere la cunoștință punere în mișcare acțiune penală EFTIMIE VIȘAN – 3 file	110-112
- Ordonanța de reținere cu nr.164/P/2010 din 28 Mai 2013 pentru EFTIMIE VIȘAN – 2 file	113-114
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 28.05.2013 cu EFTIMIE VIȘAN, comunicare reținere – 2 file	115-116
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 28.05.2013 către IPJ Argeș – Serviciul Arest , pentru EFTIMIE VIȘAN – 1 filă	117
- Procesul verbal cu nr.164/P/2010 din 28.05.2013 stabilire date stare civilă EFTIMIE VIȘAN cu documentul anexă – 4 file	118-121
- Declarația inculpatului EFTIMIE VIȘAN din data de 05.06.2013, seria A nr.0080418 – 5 file	122-126
- Declarația inculpatului EFTIMIE VIȘAN dată în dosarul Î.C.C.J. cu nr. 1397/46/2013 la data de 07.06.2013– 1 filă	127
- Împuternicire avocațială av. GÎCIU EMIL pentru ANGHEL ROBERT – 1 filă	128
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 27 mai 2013, aducere la cunoștință învinuire ANGHEL ROBERT – 3 file	129-131
- Adresa cu nr. 164/p/2010 din 23.05.2013 către ANP, transfer Anghel Robert, cu confirmarea fax – 2 file	132-133
- Adresa cu nr.164/P/2010 din 24.05.2013 către Baroul Argeș desemnare avocat din oficiu pentru Anghel Robert, cu confirmarea fax -2 file	134-136
- Ordonanța cu nr. 164/P/2010 din 10.06.2013, ora 15:20 extindere urmărire penală DINIȚOIU GHEORGHE – 4 file	137-140
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 12 iunie 2013, aducere la cunoștință învinuire DINIȚOIU GHEORGHE – 3 file	141-143

- Declarația învinuitului DINIȚOIU GHEORGHE din data de 12.06.2013, seria A nr.0080424 – 3 file	144-146
- Declarație martor DINIȚOIU GHEORGHE din data de 07.06.2013, seria DM nr.0013579 – 4 file	147-150
- Planșă fotografică pentru DINIȚOIU GHEORGHE din 07.06.2013 – 1 filă	151
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din data de 07.06.2013 constituire planșă fotografică pentru DINIȚOIU GHEORGHE – 3 file	152-154
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 07.06.2013 către IPJ Argeș – Laboratorul poligraf – 1 filă	155
- Rezoluția cu nr.164/P/2010 din 07.06.2013 pentru testare poligraf DINIȚOIU GHEORGHE – 3 file	156-158
- Adresa cu nr.196324 din 11.06.2013 a IPJ Argeș – Laboratorul Poligraf, refuz testare – 2 file	159-160
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 14.06.2013 constituire planșă fotografică comparativă, cu documentație anexă – 10 file	161-170
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P2010 din 14.06.2013 - 1 filă	171
- Declarație martor PANĂ NICOLAE din data de 30.05.2013, seria DM nr.0013574 – 3 file	172-174
- Planșă fotografică pentru PANĂ NICOLAE din 30.05.2013 – 1 filă	175
- Declarație martor POPESCU JEAN din data de 30.05.2013, seria DM nr.0013573 – 4 file	176-179
- Declarație martor VĂLEANU ILIE din data de 03.06.2013, seria DM nr.0013578 – 3 file	180-182
- Declarație martor NICOLAE MIHAI din data de 31.05.2013, seria DM nr.0013577 – 3 file	183-185
- Adresa cu nr.106/07.06.2013 a SC SENECOM SRL pentru LIȚĂ CĂTĂLIN – 1 filă	186
- Declarație martor LIȚĂ ION din data de 10.06.2013, seria DM nr.0013587 – 3 file	187-189
- Declarație martor MIRON MARIOLGA RUXANDA din data de 10.06.2013, seria DM nr.0013588 – 3 file	190-192
- Declarație martor BĂDĂUȚĂ ANAMARIA din data de 31.05.2013, seria DM nr.0013576 – 3 file	193-195
- Declarație martor MOTOROIU ADRIANA LILIANA din data de 31.05.2013, seria DM nr.0013575 – 6 file	196-201
- Declarație martor STAN LILIANA din data de 29.05.2013, seria DM nr.0013572 – 6 file	202-207
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 29.05.2013 cu Stan Liliana,	208-210

date posturi telefonice cu documentul anexă - 3 file	
- Declarație martor TIȚA MARIA din data de 10.06.2013, seria DM nr.0013589 – 4 file	211-214
- Planșă fotografică pentru martor TIȚA MARIA din 10.06.2013 – 1 filă	215
- Procesul verbal cu nr. 164/P2010 din 10.06.2013 constituire planșă fotografică pentru martor TIȚA MARIA – 3 file	216-218
- Cererea de probatorii adresată de către MILOȘIOIU ION – 1 filă	219
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P2010 din 29.05.2013 - 1 filă	220
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P2010 din 27.05.2013 - 1 filă	221
- Ordonanța de delegare cu nr. 164/P2010 din 03.06.2013 - 1 filă	222
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 27.05.2013 înștiințare avocați – 1 filă	223
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 28.05.2013 înștiințare avocați – 1 filă	224
- Adresa cu nr. 1131561 din 04.05.2013 a DGIPI – SIPI Argeș înaintare suport optic nr. 32 ce conține supravegherea operativă a inc. EFTMIE VIȘAN Din data de 07.11.2010	225
- Adresa Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1397/46/2013 din 10.06.2013, restituire dosare – 1 filă	226
- Adresa cu nr.17512 din 10.06.2013 a Prefecturii Dâmbovița – 1filă	227
- Proces verbal din 10.06.2013 a Postului de Poliție Crânguri – procedură mandata de aducere CONSTANTINESCU CORINA – 1 filă	228
- Adresa cu nr. 164/P2010 din 06.06.2013 către Secția nr. 8 de Poliție Rurală Valea Mare înaintare mandata de aducere CONSTANTINESCU CORINA – 1 filă	229
- Mandatul de aducere cu nr. 1 din 06.06.2013 pentru CONSTANTINESCU CORINA, cu confirmarea fax – 2 file	230-231
- Citația din 28.05.2013 pentru CONSTANTINESCU CORINA, cu confirmarea fax -2 file	232-233
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 13.06.2013 către NAP, cu confirmarea fax - 2 file	234-235
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 14.06.2013 solicitare cazier judiciar EFTMIE VIȘAN - 1 filă	236
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 14.06.2013 solicitare cazier judiciar DOICAN GHEORGHE - 1 filă	237

- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 14.06.2013 solicitare cazier judiciar BANU GEORGE - 1 filă	238
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 14.06.2013 solicitare cazier judiciar ANGHEL ROBERT - 1 filă	239
- confirmare fax a adresei cu nr. 164/P/2010 din 14.06.2013 solicitare cazier judiciar EFTMIE VIȘAN - 1 filă	240
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 14.06.2013 solicitare cazier judiciar MILOȘIOIU ION, cu confirmarea fax - 2 file	241-242
- Fișă cazier judiciar nr.356954 din 14.06.2013 pentru ANGHEL ROBERT – 1 filă	243
- Fișă cazier judiciar nr.356953 din 14.06.2013 pentru BANU GEORGE – 1 filă	244
- Fișă cazier judiciar nr.356952 din 14.06.2013 pentru DOICAN GHEORGHE – 1 filă	244
- Fișă cazier judiciar nr.356951 din 14.06.2013 pentru EFTIMIE VIȘAN – 1 filă	245
- Fișă cazier judiciar nr. 404198 din 17.06.2013 pentru MILOȘIOIU ION – 1 filă	246
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 14.06.2013 înștiințare avocați – 2 file	247-248
- Proces verbal îndreptare eroare materială proces verbal redare convorbiri, cu nr. 164/P/2010 din 18.06.2013 – 2 file	249-250
- MINUTA Î.C.C.J. – Secția Penală dată în dosarul cu nr. 1428/46/2013 din 12.06.2013, admitere recurs prelungire arestare preventivă – 1 filă	251
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 19.06.2013 studiere dosar de urmărire penală de către EFTIMIE VIȘAN – 1 filă	252
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 19.06.2013 studiere dosar de urmărire penală de către BANU GEORGE – 1 filă	253
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 19.06.2013 studiere dosar de urmărire penală de către ANGHEL ROBERT – 1 filă	254
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 19.06.2013 studiere dosar de urmărire penală de către DOICAN GHEORGHE – 1 filă	255
- Delegație av. Dana Bebe de substituie av. Dorcea Bogdan – 1 filă	256
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 20.06.2013 cu av. Antoniu Domnica și MILOȘIOIU ION - 2 file	257-258
- Împuternicire avocațială av. MATEI DANIL pentru inculpat MILOȘIOIU ION – 1 filă	259
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 20.06.2013 cu av. Matei Danil	260-261

și MILOȘIOIU ION - 2 file

- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0312325 încheiat la dat de 20.06.2013 cu învinuitul ANGHEL ROBERT – 2 file 262-263
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0312326 încheiat la dat de 20.06.2013 cu inculpatul EFTIMIE VIȘAN – 2 file 264-265
- Împuternicire avocațială av. BĂJINARU IULIAN pentru inculpat DOICAN GHEORGHE – 1 filă 266
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0312327 încheiat la dat de 20.06.2013 cu inculpatul DOICAN GHEORGHE – 2 file 267-268
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0312328 încheiat la dat de 20.06.2013 cu inculpatul BANU GEORGE – 2 file 269-270
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0312329 încheiat la dat de 21.06.2013 cu inculpatul MILOȘIOIU ION – 2 file 271-272

Volumul 6

pag.

- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 29 mai 2013 către Curtea de Apel Pitești, înaintare referat propunere arestare preventivă – 2 file 1-2
- Referatul cu nr. 164/P/2010 din 29 mai 2013 cu propunere arestare preventivă – 38 file 3-40
- Încheierea Curții de Apel Pitești cu nr.3/F/CC din 29.05.2013 arestare preventivă pentru 29 zile – 11 file 41-51
- Mandata de Arestare Preventivă nr. 4 din 29.05.2013 pentru inc. BANU GEORGE – 1 filă 52
- Mandata de Arestare Preventivă nr. 2 din 29.05.2013 pentru inc. EFTIMIE VIȘAN – 1 filă 53
- Mandata de Arestare Preventivă nr. 3 din 29.05.2013 pentru inc. DOICAN GHEORGHE – 1 filă 54
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 31.05.2013 către Curtea de Apel Pitești – 1 filă 55
- MINUTA din data de 07 iunie 2013 dată în dosarul cu nr. 1397/46/2013 al Î.C.C.J. – Secția Penală, reducere la 15 zile perioadă arest preventiv – 1 filă 56
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 08 iunie 2013 către Curtea de Apel Pitești, înaintare referat propunere **prelungire** arestare preventivă – 2 57-58

file

- Referatul cu nr. 164/P/2010 din 08 iunie 2013 cu propunere de prelungire a arestului preventiv – 33 file 59-91
- Încheierea Curții de Apel Pitești cu nr.4/F/CC din 09.06.2013 înlocuire măsură arest preventiv – 21 file 92-112
- Ordonanța cu nr. 164/P/2010 din 10.06.2013 – măsura obligării de a nu părăsi țara luată față de inculpat MILOȘIOIU ION – 8 file 113-120
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 10.06.2013 către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu confirmările e-mail - 3 file 121-123
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 10.06.2013 către I.P.J. Dîmbovița – Secția 1 de Poliție Rurală Tîrgoviște, cu confirmarea fax - 2 file 124-125
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 10.06.2013 către I.J.J. Dîmbovița, cu confirmarea fax - 2 file 126-127
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 10.06.2013 către Prefectura Dîmbovița – Serviciul Pașapoarte, cu confirmarea fax - 2 file 128-129
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 10.06.2013 către Primăria Răzvad – Poliția Comunitară, cu confirmarea fax - 2 file 130-131
- Hotărârea C.S.M. cu nr. 513 din 07.06.2013 suspendare inculpat MILOȘIOIU ION – 2 file 132-133
- ORDINEA de zi soluționată de către CSM – Secția pentru Judecători din data de 07 iunie 2013 – 1 filă 134
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 05.06.2013 înaintare la CSM ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale pentru inc. MILOȘIOIU ION, cu confirmarea fax - 2 file 135-136
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 06.06.2013 citare telefonică MILOȘIOIU ION – 1 filă 137
- Citația cu nr. 164/P/2010 din 05.06.2013 pentru MILOȘIOIU ION cu conformarea e-mail – 3 file 138-140
- Adresa cu nr. 9/NP/2013 a C.S.M. – 1 filă 141
- Hotărârea C.S.M. cu nr. 509 din 03.06.2013 respingere reținere MILOȘIOIU ION – 3 file 142-144
- Hotărârea C.S.M. cu nr. 510 din 03.06.2013 respingere arestare preventivă MILOȘIOIU ION – 3 file 145-147
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 03.06.2010 către Cabinet procuror șef direcție – 1 filă 148
- referatul cu nr. 164/P/2010 din 31.05.2010 încuviințare reținere și arestare preventivă MILOȘIOIU ION – 34 file 149-182

Volumul 7

pag.

- Adresa Primăriei Com. Răzvad cu întreaga documentație anexă – bunuri MILOȘIOIU ION – 12 file	1-12
- Adresa cu nr.164/P/2010 din 05.06.2013 către Primăria Răzvad, cu confirmarea fax – 2 file	13-14
- Copie, adresa cu nr. 3326 din 06.03.2013 a Primăriei Com. Crîngurile, cu documentația anexă – bunuri BANU GEORGE li DOICAN GHEORGHE – 12 file	15-26
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 05.06.2013 către Primăria Crîngurile, cu confirmarea fax – 2 file	27-28
- Adresa cu nr.209 din 05.06.2013 a Primăriei Topoloveni – 1 filă	29
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 05.06.2013 către Primăria Topoloveni, cu confirmarea fax – 2 file	30-31
- Adresa cu nr. 4214/A din 22.05.2013 a Tribunalului Dâmbovița, cu documentația anexă – 136 file	32-168
- Copie fax, adresa c u nr, 164/P/2010 din 13.06.2013 către ANP – 1 filă	169
- Copie fax, adresa cu nr. 708707 a Poliției Topoloveni – 1 filă	170
- Copie procedură citare Eftimie Vișan din 23.05.2013 – 1 filă	171
- Citație din 23.05.2013 pentru BANU GEORGE – 1 filă	172
- Citație din 23.05.2013 pentru Doican Gheorghe – 1 filă	173
- Copie fax, procedură citare din 23.05.2013 pentru DOICAN GHEORGHE -1 filă	174
- Citație din 23.05.2013 pentru EFTIMIE VIȘAN – 1 filă	175
- Copie fax, procedură citare din 23.05.2013 pentru EFTIMIE VIȘAN -1 filă	176
- Citație din 27.05.2013 pentru EFTIMIE VIȘAN – 1 filă	177
- Copie fax, procedură citare din 27.05.2013 pentru EFTIMIE VIȘAN -1 filă	178
- Copie, adresa Poliției Topoloveni cu nr.708732 din 27.05.2013 – 1 filă	179
- Copie fax, procedură citare din 27.05.2013 pentru Eftimie Vișan -1 filă	180
- Citație din 06.06.2013 pentru DINIȚOIU GHEORGHE , cu confirmarea fax – 4 file	181-184
- Citație din 11.06.2013 pentru DINIȚOIU GHEORGHE , cu confirmarea fax – 3 file	185-187

- Citație din 28.05.2013 pentru Văleanu Ilie , cu confirmarea fax – 1 filă	188
- Citație din 30.05.2013 pentru NICOLAE MIHAI , cu confirmarea fax – 2 file	189-190
- Citație din 30.05.2013 pentru BĂDĂUȚĂ ANAMARIA, cu confirmarea fax – 2 file	191-192
- Citație din 30.05.2013 pentru MOTOROIU ADRIAN, cu confirmarea fax – 3 file	193-195
- Citație din 28.05.2013 pentru CĂPRARU ION GREACA, – 1 filă	196
- Dovadă procedură citare Miloșioiu Ion – 1 filă	197
- Dovadă procedură citare Stan Liliana	198
- Citație din 29.05.2013 pentru Stan Liliana – 1 filă	199
- Ordonanța cu nr. 164/P/2010 din 11.06.2013 de luare a ,măsurilor asiguratorii – 4 file	200-203
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.06.2013, aducere la cunoștință măsuri asiguratorii pentru inc. BANU GEORGE – 2 file	204-205
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.06.2013, aducere la cunoștință măsuri asiguratorii pentru inc. DOICAN GHEORGHE – 2 file	206-207
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.06.2013, aducere la cunoștință măsuri asiguratorii pentru inc. EFTIMIE VIȘAN – 2 file	208-209
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.06.2013, aducere la cunoștință măsuri asiguratorii pentru înv. ANGHEL ROBERT – 2 file	210-211
- Procesul verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.06.2013, aducere la cunoștință măsuri asiguratorii pentru inc. MILOȘIOIU ION – 2 file	212-213
- COPII, bilet externare MILOȘIOIU ION din 14.06.2013 și scrisoarea medicală – 3 file	214-216
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.06.2013 cu inc. BANU GEORGE, prezentare pentru studierea material u.p. – 1 filă	217
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.06.2013 cu inc. Doican Gheorghe, prezentare pentru studierea material u.p. – 1 filă	218
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.06.2013 cu inc. Miloșioiu Ion , prezentare pentru studierea material u.p. – 1 filă	219
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.06.2013 cu inc. Eftimie Vișan, prezentare pentru studierea material u.p. – 1 filă	220
- Proces verbal cu nr. 164/P/2010 din 17.06.2013 cu înv. Anghel Robert, prezentare pentru studierea material u.p. – 1 filă	221

- Proces verbal aplicare sechestru penal bunuri DOICAN GHEORGHE, nr. 164/P2010 din 19.06.2013 – 3 file	222-224
- Adresa cu nr. 164/P/2010 din 19.06.2013 către OCPI Dîmbovița, cu confirmarea fax – 2 file	225-226
- Recipisa de consemnare la CEC BANK, seria TA nr.2528667, nr.1030882/1 din 19.06.2013, de către inc. BANU GEORGE a sumei de 4.200 lei – 1 filă	227
- Chitanța cu nr.5064770/1 de consemnare la CEC BANK de către inc. BANU GEORGE a sumei de 4.200 lei – 1 filă	228
- Recipisa de consemnare la CEC BANK, seria TA nr.2528668, nr.1030914/1 din 19.06.2013, de către inc. EFTIMIE VIȘAN a sumei de 4.200 lei – 1 filă	229
- Chitanța cu nr.5065103/1 de consemnare la CEC BANK de către inc. EFTIMIE VIȘAN a sumei de 4.200 lei – 1 filă	230

CAPITOLUL VI

Poziția procesuală a inculpaților: BANU GEORGE, EFTIMIE VIȘAN, DOICAN GHEORGHE, MILOȘIOIU ION și a învinuitului ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT

Pe parcursul urmăririi penale, inculpații BANU GEORGE, EFTIMIE VIȘAN și învinuitul ANGHEL (fost EFTMIE) ROBERT, inițial nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor, însă ulterior au revenit asupra declarațiilor recunoscând și regretând faptele săvârșite, respectiv cele de cumpărare de influență și respectiv trafic de influență.

De precizat că învinuitul **ANGHEL ROBERT** pe parcursul urmăririi penale s-a prevalat de dispozițiile art. 70 alin. 2 C.pr.pen. și nu a dat nicio declarație, însă la prezentarea materialului de urmărire penală, respectiv la redactarea procesului verbal în acest sens, a declarat că își recunoaște învinuirea pe care o regretă.

În acest sens învinuitul ANGHEL ROBERT a precizat :

„ În legătură cu învinuirea reținută în sarcina mea arăt că este adevărat că l-am sunat pe fratele meu EFTIMIE VIȘAN în timp ce mă aflam încarcerat la

Penitenciarul Mărgineni pentru a se strânge o sumă de bani pe care să o dea lui BANU GEORGE , iar acesta să o de la rândul lui unui magistrat pentru ca eu să fiu pus în libeRATE și pentru a primi o condamnare cu suspendarea executării pedepsei. Cel care a avut inițiativa a fost numitul BANU GEORGE care a spus că are cunoștințe și poate să intervină pentru a fi pus în libertate și a primi o condamnare cu suspendarea executării pedepsei. Tot Banu George a pretins și suma de 6.000 euro, însă noi nu am putut face rost decât de 3.000 euro de la CONSTANTINESCU CORINA.

Nu am probe de adus în apărare și nici cereri de formulat.

Regret fapta săvârșită și reținută în sarcina mea.” (vol.5 , fila 263).

Declarația învinuitului ANGHEL ROBERT cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală se coroborează cu ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză.

Inculpatul **EFTIMIE VIȘAN**, după prezentarea învinuirii, s-a prevalat de dispozițiile art. 70 alin. 2 C.pr.pen. și nu a dat nicio declarație, însă după arestarea preventivă a acestuia, din proprie inițiativă, s-a prezentat în fața organelor de urmărire penală, unde a făcut o declarație completă, conformă adevăratei situații de fapt reținută prin actul de învinuire, recunoscând și regretând fapta comisă.

Declarația inculpatului EFTIMIE VIȘAN se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

Inculpatul **BANU GEORGE** inițial nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, reținută în sarcina sa, făcând o declarație nereală, după ce în prealabil s-a pus de acord cu inculpații: DOICAN GHEORGHE, MILOȘIOIU ION, asupra aspectelor pe care trebuiau să le declare în fața organului de urmărire penală .

După arestarea preventivă inculpatul BANU GEORGE, din proprie inițiativă, s-a prezentat însoțit de apărătorii aleși în fața organelor de urmărire

penală, recunoscând parțial, împrejurările pretinderii sumei de 6.000 euro, a celor privind momentul înmânării și ulterior cel al restituirii sumei de 12.500 lei, de inculpatul MILOȘIOIU ION.

Astfel, inculpatul BANU GEORGE a declarat că suma de 12.500 lei i-a fost restituită de inculpatul MILOȘIOIU ION într-o stație PECO MOL, la data de 11.11.2010.

În realitate, conform probelor administrate în cauză, această sumă de bani a fost restituită de inculpatul MILOȘIOIU ION, inculpatului BANU GEORGE, la data de 12.11.2010, în biroul acestuia din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

De asemenea inculpatul BANU GEORGE a declarat că , la momentul când a discutat despre afacerea judiciară a învinutului ANGHEL ROBERT care era judecat în stare de arest preventiv într-o cauză aflată pe rolul Tribunalului Dâmbovița – Secția Penală, i-a dat de înțeles inculpatului MILOȘIOIU ION că-i va remite o sumă de bani dacă va interveni la completul de judecată, pentru ca susnumitul să fie pus în libertate și să primească o condamnare cu suspendarea executării pedepsei, ori din actele de urmărire penală rezultă în mod cert că inculpatul MILOȘIOIU ION a pretins suma de 6.000 euro, primind efectiv, la data de 07.11.2010, suma de 12.500 lei.

Acest aspect, al momentului când inculpatului MILOȘIOIU ION i s-a remis suma de 12.500 lei, rezultă din convorbirile și comunicările telefonice dintre inculpați și învinuit, respectiv cea dintre inculpatul BANU GEORGE și învinuitul ANGHEL ROBERT, convorbire din care redăm : ” ***după ce a văzut căn-am..... toată suma la mine și mai îmi trebuie 2000 , a zis „Domne e posibil să dea o pronunțare pestedouă, trei zile ... că are multe probleme pe rolși nu știu ce și nu știu cum!” . Dar când am plecat mi-a zis „Zilele astea până să dă pronunțarea , treceți pe la mine! Trec fără nici un fel de problemă, nu vă faceți griji , să nu mă lase !”(vol.2, fila 91).***

Inculpatul BANU GEORGE a recunoscut atât în fața organului de urmărire penală cât și în fața instanțelor de judecată faptul că, a remis efectiv inculpatului MILOȘIOIU ION suma de 12.500 lei în seara zilei de 07.11.2010.

Inculpatul **DOICAN GHEORGHE** pe tot parcursul urmăririi penale a avut o poziție de nerecunoaștere a faptei săvârșite, contrat probelor administrate în cauză.

De asemenea, declarațiile acestuia date în fața organului de urmărire penală cât și a instanțelor de judecată sunt contradictorii, acesta afirmând că suma de bani dată în seara zilei de 07.11.2010 inculpatului BANU GEORGE și primită de la inculpatului EFTIMIE VIȘAN, ar fi reprezentat o datorie a celui din urmă către inculpatul BANU GEORGE privind contravaloarea unor materiale de construcție, în contradicție totală cu probele administrate la dosar, respectiv interceptări telefonice, de imagini și declarațiile celorlalți inculpați.

În contradicție cu cele declarate inițial, la prezentarea materialului de urmărire penală inculpatul DOICAN GHEORGHE a declarat că suma de bani care a primit-o de la inculpatul EFTIMIE VIȘAN și a dat-o inculpatului BANU GEORGE era destinată avocatului PANĂ NICOLAE, pe care îl considera un „**OM MARE**” .

Afirmațiile inculpatului DOICAN GHEORGHE potrivit cărora, noțiunea de „**OM MARE**” îl reprezenta pe avocatul PANĂ NICOLAE, este pe deplin contrazisă și combătută cu probele existente la dosar, mai ales de discuțiile dintre acest inculpat și inculpatul BANU GEORGE, în cadrul cărora, inculpatul DOICAN GHEORGHE îi cere acestuia din urmă, după data de 08.11.2010, să ia legătura cu avocatul PANĂ NICOLAE și să depună pentru învinuitul ANGHEL ROBERT o cerere de eliberare sub control judiciar.

Însuși martorul PANĂ NICOLAE cu ocazia audierilor efectuate în cauză a infirmat aceste aspecte invocate de către inculpatul DOICAN GHEORGHE , sens în care redăm :

„.....Rețin faptul că în cursul anului 2010, nu mai rețin cu exactitate perioada, numitul BANU GEORGE a venit la mine la cabinet, însoțit de o altă persoană de sex masculin, persoană care mi-a relatat faptul că are un frate arestat într-o cauză penală, în care eu apăram interesele altui inculpat și m-a întrebat dacă doresc să-l reprezint și pe acesta în procesul respectiv. Atunci am aflat pentru prima dată că numele inculpatului pe care urma să-l reprezint era ANGHEL ROBERT. Am stabilit cu aceștia să-mi achite onorariul de 10 – 12 milioane lei vechi. Țin să arăt faptul că nici această sumă n-am încasat-o în totalitate nici până la această dată.

Nu am pretins și nu am primit niciodată de la numitul BANU GEORGE vreo sumă de bani și implicit nici suma de 125.000.000 lei vechi , echivalentul a 3.000 euro, pentru eliberarea sub control judiciar a numitului ANGHEL ROBERT.....

Încă o dată țin să arăt faptul că singura sumă pe care eu am cerut-o dar doar ca onorariu de asistență a fost cea de 10-12 milioane, sumă care nu a fost achitată în totalitate. Nu mai rețin cuantumul sumei achitate efectiv de către membrii familiei lui ANGHEL ROBERT.” (vol.1 , fila 70-71)

Fapta inculpatului DOICAN GHEORGHE este pe deplin dovedită cu ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză.

Inculpatul MILOȘIOIU ION pe tot parcursul urmăririi penale a avut o poziție de nerecunoaștere a faptei săvârșite, contrar probelor administrate în cauză.

Acesta a susținut că la cunoscut pe inculpatul BANU GEORGE prin intermediul martorului POPESCU JEAN, iar discuțiile pe care le-a purtat cu

inculpatul MILOȘIOIU ION s-au referit la soluții pronunțate de către instanțele de judecată în litigii civile, soluționate în mod definitiv și irevocabil.

Declarațiile inculpatului MILOȘIOIU ION sunt combătute chiar cu declarația inculpatului BANU GEORGE care a precizat că, o parte din discuțiile pe care le-a avut cu MILOȘIOIU ION s-au referit și la afacerile judiciare ale învinuitului ANGHEL ROBERT, persoană judecată în stare de arest preventiv într-o cauză aflată pe rolul Tribunalului Dâmbovița – Secția Penală.

De asemenea, declarațiile MILOȘIOIU ION sunt combătute și cu cele ale martorilor audiați în cauză, cât și cu declarația învinuitului DINIȚOIU GHEORGHE.

Din declarația învinuitului DINIȚOIU GHEORGHE rezultă că inculpatul MILOȘIOIU ION l-a determinat pe acesta să facă o declarație mincinoasă în fața organului de urmărire penală tocmai pentru a-i susține afirmațiile nereale.

În acest sens învinuitul DINIȚOIU GHEORGHE a precizat :„ *Precizez că MILOȘIOIU ION m-a determinat să fac declarația mincinoasă spunându-mi însă să am grijă ce declar și să declar că eu aș fi dat un plic cu documente persoanei cu care s-a întâlnit în stația peco, ceea ce nu este adevărat. Nu eu am dat documentele persoanei cu care s-a întâlnit MILOȘIOIU ION ci așa cum am arătat mai sus acesta a luat un plic cu documente, a coborât din mașină și s-a deplasat împreună cu persoana respectivă într-un loc unde eu nu am văzut ce au făcut.*

Solicite să beneficiaz de prevederile art. 260 alin. 2 Cod penal, întrucât eu mi-am retras declarația mincinoasă de bună voie.” (vol.5, fila 146).

Afirmațiile inculpatului MILOȘIOIU ION sunt în totală contradicție cu probatoriul administrat în cauză, astfel :

- afirmația acestuia potrivit căreia: „ *Ulterior discuției telefonice cu POPESCU JEAN, deși nu mi-am dat acordul expres de a-i comunica învinuitului*

BANU numărul meu de telefon, am fost sunat de o persoană de sex masculin, ce s-a recomandat a fi numitul BANU și că sună din partea doctorului POPESCU JEAN” este total neadevărată și dovedită pe deplin de listingurile telefonice existente la dosar cauzei din care rezultă faptul că inculpatul MILOȘIOIU ION a fost sunat de către inculpatul BANU GEORGE la datele de 01.11.2010 (ora 16:50:47) și 02.11.2010 (ora 10:08:23), anterior momentului la care martorul POPESCU JEAN i-a cerut inculpatului BANU GEORGE să-l sune pe inculpatul MILOȘIOIU ION (data de 05.11.2010 , orele 20:13:54 și 20:16:02). Din aceste probe rezultă în mod indubitabil că inculpatul BANU GEORGE avea numărul de telefon al inculpatului MILOȘIOIU ION cu mult timp înainte.

- în ceea ce privește afirmațiile acestuia cum că inculpatul BANU GEORGE ,, a venit acasă la mine, respectiv în comuna Răzvad, sat Valea Voievozilor, Aleea Mânăstirii, nr.122, județul Dâmbovița, în jurul orei 17:00, fără ca în prealabil să mai dea alt telefon..... Niciodată BANU GEORGE nu a intrat în domiciliul meu pe timp de noapte (când afară era întuneric) și a venit numai pe timp de zi, respectiv la cele două vizite pe care le-am menționat mai sus” sunt contrazise de interceptările telefonice, de imagini, de localizarea și urmărirea inculpatului BANU GEORGE din seara zilei de 07.11.2010.

La acea dată, în jurul orelor 20:50, inculpatul BANU GEORGE s-a deplasat la domiciliul inculpatului MILOȘIOIU ION, după ce în prealabil au discutat telefonic, în jurul orelor 19:45:57, iar anterior pătrunderii în imobil acesta îl apelează din nou la orele 20:49:29.

- inculpatul MILOȘIOIU ION a mai afirmat faptul că ulterior momentului din 07.11.2010, **a mai fost sunat de 3 ori** de inculpatul BANU GEORGE, cu apelativul „**DOMNUL PREȘEDINTE**”, prin care își anunța o vizită la acesta, **lucru care nu s-a materializat decât o singură dată, când s-a întâlnit cu el într-o stație PECO MOL**, când venea de la Curtea de Apel Ploiești, probabil

într-o zi de joi, nu a coborât din mașina instituției, și a trimis pe șoferul DINIȚOIU GHEORGHE să-i restituie actele pe care le lăsase la domiciliul său.

Aceste afirmații sunt contrazise de convorbirile pe care inculpatul BANU GEORGE le-a avut cu ceilalți inculpați cât și cu alte persoane, din care s-a probat faptul că, ulterior datei de 11.10.2011, momentul întâlnirii din stația PECO MOL, cei doi au mai discutat telefonic și chiar s-au întâlnit la data de 12.11.2010 în biroul inculpatului MILOȘIOIU ION din cadrul Tribunalului Dâmbovița, unde acest din urmă inculpat a restituit suma de 12.500 lei inculpatului BANU GEORGE, sumă primită în seara zilei de 07.11.2010.

- în ceea ce privește afirmații acestuia, în legătură cu momentul întâlnirii din seara de 07.11.2010, potrivit căreia: „..... *la venire în Târgoviște, la intrarea pe drumul de servitute, chiar la intrarea pe drumul de servitute, l-am zărit pe BANU GEORGE singur în poartă, fără să fie cu mașina, eu am deschis portiera de la autoturismul în care mă aflam, împreună cu prietena de familie, TIȚA MIHAELA, care mă conducea acasă, și l-am întrebat pe acesta, că i-am spus să nu mă aștepte și de ce mă mai așteaptă. Eu personal nu am coborât din autoturism, iar BANU GEORGE mi-a replicat că, dacă sunt nervos, să vorbim altă dată și a plecat.*

*Aceasta a fost singura situație când BANU GEORGE a venit la domiciliul meu după ora 20:00 însă eu nu l-am primit în casă, lucru care se întâmpla undeva în cursul săptămânii, și eu nu l-am primit în casă, cu excepția situației anterior expuse”, aceasta este contrazisă de probele existente la dosar care dovedesc pe deplin că în seara zilei de **DUMINICĂ – 07.11.2010**, inculpatul BANU GEORGE s-a aflat în corpul de proprietate al inculpatului MILOȘIOIU ION, cât și de declarația martorului propus în apărare, în susținerea acestei afirmații, respectiv martorul TIȚA MARIA, care neagă pe deplin această împrejurările acestei întâlniri dintre cei doi inculpați, sens în care redăm :*

„ *Îmi aduc aminte că într-o seară, când se întunecase afară, l-am adus pe MILOȘIOIU ION la domiciliul său din comuna Răzvad, sat Valea Voievozilor, str. Aleea Mânăstirii.....*

Când am intrat pe drumul de servitute, spre locuința lui MILOȘIOIU ION, o persoană de sex masculin a făcut semn de oprire a mașinii, eu am oprit autoturismul, iar MILOȘIOIU ION a purtat o discuție scurtă cu acesta.....

Întâlnirea dintre MILOȘIOIU ION și acea persoană de sex masculin a avut loc la o distanță de câțiva metri față de accesul pe zona de servitute și până în rampa ce urca la proprietatea lui MILOȘIOIU ION.

Țin să arăt faptul că, atunci când eu am efectuat deplasări cu MILOȘIOIU ION, au fost numai zile de lucru și niciodată nu l-am condus pe acesta cu autoturismele societății mele în zile de weekend și mai ales în zi de Duminică, ci numai în zile de lucru.....

Mi s-a dus la cunoștință că inculpatul MILOȘIOIU ION a declarat că în seara respectivă s-ar fi întâlnit cu inculpatul BANU GEORGE, persoana de la poziția nr. 6(n.n. planșă fotografică) însă eu nu am văzut niciodată aceasta persoană și îmi mențin declarația în sensul că persoana care ne-a oprit și care a purtat o discuție cu inculpatul MILOȘIOIU ION avea alte semnalmente. (vol.5, filele 211 - 214)

Fapta inculpatului MILOȘIOIU ION este pe deplin dovedită cu ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză.

CAPITOLUL VII

Alte soluții

În cauză s-a efectuat urmărirea penală față de învinuitul DINIȚOIU GHEORGHE pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, faptă prev. de art. 260 alin. 1 Cod penal.

După începerea urmăririi penale, respectiv la data de 12 iunie 2013, învinuitul DINIȚOIU GHEORGHE a revenit la declarația dată în calitate de martor sub prestare de jurământ, relatând în mod sincer situația de fapt care se coroborează cu actele de urmărire penală efectuate în cauză.

Conform art. 260 alin. 2 Cod penal, fapta prevăzută în alin. 1 nu se pedepsește dacă, în cauzele penale mai înainte de a se produce arestarea inculpatului, ori în toate cauzele mai înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție ca urmare a mărturiei mincinoase, martorul își retrace mărturia.

Declarația învinuitului DINIȚOIU GHEORGHE la momentul când a fost audiat ca martor a privit activitatea infracțională a inculpatului MILOȘIOIU ION. Față de inculpatul MILOȘIOIU ION nu s-a dispus arestarea preventivă și nici nu

s-a adoptat o soluție ca urmare a mărturiei mincinoase a învinuitului DINIȚOIU GHEORGHE.

Pentru motivele de mai sus, față de învinuitul DINIȚOIU GHEORGHE se va dispune încetarea urmăririi penale întrucât există cauza de nepedepsire prevăzută de art. 260 alin.2 Cod penal.

Întrucât am constatat că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă în ceea ce privește pe inculpații față de care s-a dispus începerea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale și față de învinuitul pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale, că există probele necesare și legal administrate în ceea ce privește actele de urmărire penală efectuate față de învinuit și inculpați, urmând să se dispună punerea în mișcare a acțiunii penale față de învinuitul ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT și trimiterea în judecată a acestuia alături de inculpații BANU GEORGE, DOICAN GHEORGHE, EFTIMIE VIȘAN și MILOȘIOIU ION pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora.

În conformitate cu disp. art. 262 pct. 1 lit. a și b Cod procedură penală; art. 242 Cod procedură penală rap. la art. 11 pct. 1 lit. c Cod procedură penală comb. cu art. 10 lit. i¹ Cod procedură penală și art.192 Cod procedură penală.

DISPUN :

I. Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul:

1. **ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT**, (...), pentru săvârșirea infracțiuni de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Lg.78/2000**;

II. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților:

1. **EFTIMIE VIȘAN**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Lg.78/2000**;

2. **DOICAN GHEORGHE**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Lg.78/2000**;

3. **BANU GEORGE**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art.6 din Lg.78/2000**;

III. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

1. **MILOȘIOIU ION**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 257 alin. 1 C.pen. rap. la art. 5 alin.1 și art.6 din Lg.78/2000**;

2. **ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de **art. 6¹ din Lg.78/2000**;

IV. Încetarea urmăririi penale față de învinuitul DINIȚOIU GHEORGHE, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 260 alin.1 Cod penal, deoarece există cauza de nepedepsire prevăzută de art. 260 alin. 2 Cod penal.

Conform art. 28¹ Cod procedură penală și art. 264 Cod procedură penală, rechizitoriul și dosarul cauzei se înaintează la Curtea de Apel Pitești, urmând a fi citați :

Inculpații:

EFTIMIE VIȘAN, arestat preventiv, – Penitenciarul Colibași;

BANU GEORGE, arestat preventiv, – Penitenciarul Colibași;

DOICAN GHEORGHE, arestat preventiv, – Penitenciarul Colibași;

ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT, aflat în executarea unei pedepse privative de libertate, – Penitenciarul Colibași;

MILOȘIOIU ION, -

Martori:

DINIȚOIU GHEORGHE;

PANĂ NICOLAE;

POPESCU JEAN

VĂLEANU ILIE;

NICOLAE MIHAI;

LIȚĂ ION;

MIRON MARIOLGA – RUXANDA;

BĂDĂUȚĂ ANA MARIA;

MOTOROIU ADRIANA LILIANA;

STAN LILIANA;

TIȚA MARIA;

Date suplimentare

a) Inculpații EFTIMIE VIȘAN, BANU GEORGE și DOICAN GHEORGHE se trimit în judecată în stare de arest preventiv, inculpatul MILOȘIOIU ION se trimite în judecată în stare de libertate, iar inculpatul ANGHEL (fost EFTIMIE) ROBERT, se trimite în judecată fiind în executarea unei pedepse privative de libertate;

b) Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 10.000 lei în sarcina fiecărui inculpat;

c) Inculpaților le-a fost prezentat materialul de urmărire penală.

d) În temeiul art. 6 C.pr.pen. și art. 171 și următoarele C.pr.pen. inculpaților li s-a asigurat dreptul la apărare.

e) Se mențin măsurile asigurătorii dispuse, conform disp. art. 267 C.pr.pen.;

f) Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 300 lei în sarcina învinuitului **DINIȚOIU GHEORGHE**.

PROCUROR ȘEF SERVICIU,

Sevastian RADU