

ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA NR.1115

DOSAR NR. 3951/1/2013

*Ședința publică din data 11 decembrie 2013*

**Completul compus din:**

**Francisca Vasile - Președinte**  
**Ilie Iulian Dragomir - Judecător**  
**Mirela Sorina Popescu - Judecător**

**Magistrat asistent – Andreea Daniela Ionescu**

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – a fost reprezentat de procuror Georgina Bodoroncea.**

\*\*\*\*\*

Pe rol se află pronunțarea în cauza penală dedusă spre judecare în primă instanță prin actul de sesizare constituit de rechizitoriul nr.1052/P/2012 din 11 iulie 2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică privind pe inculpatul C , trimis în judecată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul cu o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge*, prevăzute de **art.87 alin.1 din O.U.G. nr.195/2002 republicată.**

Dezbaterile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 29 noiembrie 2013 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la data de 11 decembrie 2013, iar, în același compunere, a hotărât următoarele:

## ÎNALTA CURTE,

Deliberând asupra cauzei penale de față reține următoarele:

### **Cap.I URMĂRIREA PENALĂ**

I. Prin rechizitoriul nr.1052/P/2012 din 11 iulie 2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, s-au dispus următoarele:

**Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului:**

C

, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de:

- **art. 87 al. 1 din O.U.G. nr. 195/ 2002 rep.**

**Neînceperea urmăririi penale față de același inculpat** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de distrugere din culpă și vătămare corporală din culpă, prevăzute de art. 184 al. 1 și 3 și art. 219 al. 1 din Codul Penal.

**Disjungerea cauzei** privind pe N și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 5 București, în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de măturie mincinoasă, prevăzută de art. 260 Cod penal.

Pentru a dispune astfel, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, a reținut următoarele:

La data de 26.12.2012, în jurul orei 18<sup>30</sup>, inculpatul C a condus autoturismul marca Audi A6, cu numărul de înmatriculare , pe Calea 13 Septembrie, din direcția Ghencea către Șoseaua Progresul. Când a ajuns la intersecția cu str. Mihail Sebastian nu a respectat culoarea semaforului electric și a produs un accident de circulație, intrând în coliziune cu autoturismul marca Hyundai Sonata cu numărul de înmatriculare condus de martorul N , autovehicul care circula pe str. Mihail Sebastian, pe culoarea verde a semaforului, din direcția Calea Rahovei către Răzoare.

În urma impactului a rezultat vătămarea corporală a martorilor N și N , pasager în autoturism, care au suferit leziuni traumatice ce au necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale, respectiv 4-5 zile de îngrijiri medicale.



După producerea accidentului, conducătorii auto au fost testați cu aparatul alcooltest Drager cu numărul de identificare 7410 ARZF-0440 de către organele de poliție sosite la fața locului. În urma testării, cu testul 00756, a rezultat că **inculpatul C** **avea la ora 18<sup>53</sup> o valoare 0,86 mg/l alcool pur in aerul expirat**, iar pentru martorul N rezultatul a fost negativ, conform buletinului de testare aflat la dosarul cauzei.

Raportat la rezultatul obținut în urma testării cu aparatul alcooltest, inculpatul a fost condus la Spitalul Universitar de Urgență București în vederea recoltării probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei. Conform procesului verbal încheiat la această unitate, prelevarea probelor de sânge a fost efectuată la orele 20<sup>20</sup> (prima probă) și respectiv 21<sup>20</sup> (proba a doua).

În cuprinsul Buletinului de examinare clinică, însoțitor al prelevării probelor biologice în vederea determinării gradului de intoxicație etilică, seria 00055829, martorul T , medic la Spitalul Universitar de Urgență București, a consemnat la rubrica „circumstanțele consumului de alcool (declarația persoanei)” că inculpatul a consumat alcool, mai exact 40 ml de vin, în intervalul 9<sup>00</sup> - 18<sup>00</sup> și că a mâncat înainte de a consuma alcoolul. S-a menționat că, la finalul rubricii, inculpatul C a semnat fără a avea obiecții.

Medicul T a mai consemnat că inculpatul prezenta halenă alcoolică, nistagmus lateralizat - prezent (*mișcare oscilatorie ritmică și involuntară a bulbului ocular*), proba Romberg – pozitivă (*test utilizat pentru aprecierea naturii tulburărilor de mers*), concluzia fiind că inculpatul este sub influența alcoolului.

Fiind audiat, martorul T a declarat că la data de 26 decembrie 2012, în timp ce își efectua serviciul de gardă în cadrul Spitalului Universitar de Urgență București, la camera de gardă s-au prezentat lucrători de poliție împreună cu inculpatul C , solicitând recoltarea a două probe de sânge de la acesta, necesare stabilirii alcoolemiei. Martorul a arătat că, după recoltarea primei probe de sânge, la ora 20<sup>20</sup>, l-a examinat clinic pe inculpat, rezultatul fiind consemnat în buletinul de examinare clinică, ocazie cu care a constatat că acesta „era vizibil sub influența băuturilor alcoolice, respectiv emana vapori de alcool, nu era orientat și se clătina.”

Martorul N , prezent la locul producerii accidentului, a arătat în declarația sa că, la data de 26 decembrie 2012, în jurul orei 18<sup>30</sup>, circula cu autoturismul său, cu numărul de înmatriculare , pe Calea 13 Septembrie, din direcția Șoseaua Progresul către Ghencea (sensul opus de mers al

celui în care se deplasa inculpatul). Ajuns în dreptul intersecției cu str. Mihail Sebastian a oprit la culoarea roșie a semaforului. În timp ce era oprit la semafor, a auzit „o bubuitură” și a observat că în intersecție se loviseră două autoturisme. A coborât din autoturismul în care se afla și a apelat Serviciul de urgență 112 pentru a anunța accidentul.

În continuare, martorul a mai precizat că, după producerea accidentului, a rămas lângă cele două autoturisme avariate, până la sosirea lucrătorilor de poliție. În tot acest interval, atenția i-a fost atrasă de lipsa de reacție a inculpatului C

, care nu a coborât din autoturismul său, având capul poziționat pe volan, martorul ajungând la concluzia că acesta se afla „vizibil” sub influența băuturilor alcoolice. A asistat apoi la cercetarea la fața locului efectuată de către organele de poliție, precum și la testarea cu aparatul alcooltest, care a indicat că inculpatul Cismaru Dumitru avea 0,86 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Din Buletinul de analiză toxicologică-alcoolemie nr. A12/12969 din data de 04.01.2013, emis de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, rezultă că la ora 20<sup>20</sup> **inculpatul C avea o alcoolemie de 1,90 gr.‰ (proba I) iar la ora 21<sup>20</sup> avea o alcoolemie de 1,70 gr. ‰ (proba II).**

Având în vedere că potrivit art. 6 lit. d din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 376/10.04.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii intoxicației etilice și a stării de influență a produselor ori substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora asupra comportamentului conducătorilor de autovehicule și tramvaie, prima prelevare se efectuează de preferință într-un interval de timp de până la 30 de minute de la producerea evenimentului care a determinat solicitarea prelevării de sânge, pentru stabilirea alcoolemiei la momentul depistării sale în trafic (ora 18<sup>30</sup>), în cauză s-a dispus, din oficiu, prin ordonanța nr. 1052/P/2012 din data de 04.02.2013 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, efectuarea unei expertize medico-legale având ca obiect interpretarea retroactivă a nivelului alcoolemiei avută de către inculpatul C

Datele de consum reținute în cuprinsul ordonanței din data de 04.02.2013, sunt cele furnizate de către inculpat în cuprinsul declarațiilor sale din cursul urmăririi penale, declarații diferite cu privire la cantitatea de alcool consumată.

Prin schimbarea datelor de consum inculpatul a încercat să-și formuleze o serie de apărări care au vizat înlăturarea răspunderii sale penale, acreditând ideea că ar fi avut o alcoolemie mult mai mică decât cea stabilită, de natură să încadreze faptele sale în sfera contravențională.



Astfel, atât în declarația dată la momentul constatării infracțiunii (26.12.2012), cât și în cele date după începerea urmăririi penale (15.01.2013), inculpatul a fost constant în a declara că a consumat 300-400 ml whisky într-un interval foarte scurt de timp, după impact, anterior momentului sosirii la fața locului a organelor de poliție. Cu toate acestea, în cuprinsul declarației din data de 15.01.2013, inculpatul și-a nuanțat poziția, precizând că a consumat băuturi alcoolice și înaintea producerii evenimentului rutier, respectiv 750 ml de vin – **varianta I de consum.**

La momentul prelevării probelor biologice de către personalul sanitar al unității medicale, aspecte cuprinse în buletinul de examinare clinică, inculpatul a declarat că a consumat 40 ml de vin, în intervalul 9<sup>00</sup> - 18<sup>00</sup> și a mâncat înainte de a consuma alcoolul, același consum fiindu-i declarat și martorului T

, medic la Spitalul Universitar de Urgență București.

Ulterior, cu ocazia audierii din data de 25.01.2013, inculpatul a revenit asupra datelor de consum, modificându-și în mod nejustificat declarația, arătând că a consumat 400 de ml de whisky într-un local situat în București, pe str.

, anterior (cu aproximativ 30 de minute) producerii evenimentului în care a fost implicat – **varianta II de consum**

Deși inițial a susținut că a consumat 300-400 ml whisky într-un interval foarte scurt de timp, după impact, inculpatul nu a putut furniza o explicație plauzibilă a retractărilor sale, susținând doar că a crezut că dacă plasează consumul de băuturi alcoolice după impactul cu autoturismul părții vătămate, „dă bine”.

Ultima variantă de consum, susținută de către inculpatul C, se coroborează cu declarația martorului N, pasager în autoturismul condus de inculpat, care a arătat că, în intervalul 17<sup>55</sup> – 18<sup>25</sup>, inculpatul a băut 420 ml de whisky și o gură de vin, iar după ingerarea băuturilor alcoolice au plecat cu autoturismul, ajungând la locul producerii accidentului în circa 10 – 15 minute – **varianta III de consum.**

Multiplele variante de consum declarat, intervalul de consum și împrejurarea dacă a consumat sau nu alimente înainte de a consuma alcoolul, au fost reținute în cuprinsul ordonanței nr. 1052/P/2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 04.02.2013, ce a avut ca obiect efectuarea unei expertize medico-legale, pentru a se determina alcoolemia avută de către inculpat la momentul depistării sale în trafic.

Din raportul de expertiză medico-legală nr. 315BIS/i/2013 din data de 22.05.2013, întocmit de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina

Minovici” – Comisia pentru Interpretarea Retroactivă a Alcoolemiei rezultă că, la data de 26.12.2012, ora 18<sup>30</sup>, **inculpatul C** putea avea o **alcoolemie teoretică în descreștere de cca. 2,30 g ‰.**

Trebuie menționat faptul că la baza calculului retroactiv al alcoolemiei au stat consemnările din cuprinsul Buletinului de examinare clinică – însoțitor al prelevării probelor biologice în vederea determinării gradului de intoxicație etilică, seria 00055829, din care rezultă că inculpatul a consumat 40 de ml vin, în intervalul 9<sup>00</sup> - 18<sup>00</sup> și că a mâncat înainte de a consuma alcoolul și declarațiile date de martorul T, medic la Spitalul Universitar de Urgență București, în cauză.

În cuprinsul raportului de expertiză medico-legală se mai menționează că, „din calculul teoretic efectuat prin aplicarea formulei Widmark rezultă că din consumul declarat s-ar fi realizat o alcoolemie sub limita de sensibilitate a metodei de dozare”, constatându-se astfel „o neconcordanță între alcoolemia teoretică rezultată din datele de consum și valorile certe stabilite la analiză”, concluzia fiind că „neconcordanța denotă un consum de băuturi mai mare decât cel declarat”.

**Concluziile acestei expertize reprezintă valoarea rezultată din corelarea teoretică a alcoolemiilor stabilite la analiză cu cea rezultată din calculul teoretic al consumului declarat.**

Raportul de expertiză medico-legală nr. 315/i/2013 din data de 18.03.2013, întocmit de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” – Comisia pentru Interpretarea Retroactivă a Alcoolemiei, analizează și celelalte variante de consum, furnizate atât de inculpatul C cât și de martorul N, cu prilejul declarațiilor date în cursul urmăririi penale, cu privire la cantitatea de alcool consumată.

Însă analiza celor 3 variante de consum arată că **niciuna din variantele de consum de alcool menționate de inculpat nu se corelează cu valoarea etilotestului**, prezentând pentru fiecare în parte argumentele care stau în spatele concluziei.

Conform raportului de expertiză, în varianta I nu poate fi luat în considerare consumul celor 400 ml de whisky într-un interval de 3 minute, deoarece acest lucru este imposibil din punct de vedere medical, un asemenea consum producând „o intoleranță gastrică gravă cu vărsături și dureri abdominale.”

Analiza variantei de consum I cuprinde și datele de consum care se regăsesc în declarația, pe formular de învinuit, a inculpatului C, potrivit căreia a băut atât înainte cât și după producerea accidentului. În raport de



aceste date, raportul de expertiză arată că „întreaga cantitate de băutură din varianta I dinainte de ora 18<sup>30</sup> este neconcordanță cu valorile obținute la analiza sângelui, neconcordanța arătând un consum mai mic decât cel care ar justifica valorile alcoolemiilor stabilite la analiză”, precum și „cantitatea de băutură consumată declarativ înainte de ora 18<sup>30</sup> nu se corelează cu etilotestul, determinând o valoare teoretică pentru ora 18<sup>53</sup> de 1,25 g‰0.”

În concluzie, „dacă în mod ipotetic s-ar fi luat în calcul și cei 400 ml de whisky consumați afirmativ după ora 18<sup>30</sup>, atunci întreaga cantitate de alcool ar fi dus la o alcoolemie corespunzătoare comei alcoolice, putând provoca chiar decesul.”

În **varianta II**, cantitatea de băutură declarată că ar fi fost consumată, corelată cu modalitatea de consum, ar fi determinat la ora 18<sup>53</sup> o alcoolemie teoretică de cca 0,80 g‰0, **valoare în discordanță cu cea a etilotestului**, cuprinsă teoretic între 1,65 – 2,05 g‰0. Pe de altă parte, această cantitate de băutură este concordantă cu valorile stabilite la analiza sângelui.

În **varianta III** se întâlnește aproape aceeași situație cu aceea din varianta II, în sensul că, din această cantitate și modalitate de consum, s-ar fi ajuns la o alcoolemie de 0,95 g‰0 la ora 18<sup>53</sup>, **valoare în discordanță cu cea obținută în etilotest**. Această cantitate de băutură însă, se corelează pe deplin matematic cu valorile obținute la analiza sângelui.

Fiind audiat, inculpatul C a recunoscut faptul că la data de 26.12.2012, în jurul orei 18<sup>30</sup>, a condus autoturismul marca Audi A6, cu numărul de înmatriculare , pe Calea 13 Septembrie din direcția Ghencea către Șoseaua Progresul, autoturism în care se mai afla și martorul N , iar când a ajuns la intersecția cu str. Mihail Sebastian nu a respectat culoarea roșie a semaforului electric. Urmare încălcării acestei reguli de circulație, a intrat în coliziune cu autoturismul marca Hyundai Sonata, condus de martorul N , autovehicul care circula pe str. Mihail Sebastian, pe culoarea verde a semaforului, din direcția Calea Rahovei către Răzoare.

Inculpatul a mai declarat că a fost testat cu aparatul alcooltest și apoi i s-au recoltat două probe biologice de sânge la unitatea sanitară, aflând rezultatul buletinului de analiză toxicologică.

Cu ocazia primei audieri din data de 15.01.2006, inculpatul C a declarat că la aceeași dată, în jurul orelor 18<sup>00</sup>, împreună cu martorul N , au consumat vin, cam o sticlă și jumătate, două persoane, într-un local situat în București, pe str. . De asemenea,

inculpatul arată că a consumat și din sticla de whisky care se afla în mașină, înainte de a pormi la drum, circa 100 de ml. După impact, înainte de sosirea organelor de poliție, a mai am băut circa 300-400 de ml sticla de whisky, din două guri, la un interval de 2-3 minute.

Ulterior, inculpatul nu a mai contestat că a condus autoturismul după ce a consumat alcool, dar a făcut diferite precizări cu privire la alcoolul consumat. Fără a prezenta nicio justificare plauzibilă a schimbării datelor de consum, a revinit asupra declarației anterioare, susținând că, de fapt, a consumat doar 400 de ml de whisky în incinta localului arătat anterior, înainte însă de producerea accidentului. Imediat după oprirea în trafic, în cuprinsul declarației inițiale, din data de 26.12.2012, inculpatul a declarat că a consumat 400 de ml de whisky, după impactul cu autoturismul martorului. Raportat la acest aspect, în declarația dată după începerea urmăririi penale, inculpatul a declarat că a făcut această afirmație pentru că a crezut că dacă plasează consumul de băuturi alcoolice după impactul cu autoturismul părții vătămate, „dă bine”.

În cursul urmăririi penale a fost audiat martorul N care a declarat că la data de 26.12.2012, în jurul orei 18<sup>30</sup>, se afla în autoturismul condus de inculpat pe Calea 13 Septembrie. În momentul în care au ajuns la intersecția cu str. Mihail Sebastian, inculpatul a încetinit autoturismul, însă nu a oprit la culoarea roșie a semaforului, motiv pentru care, din partea dreaptă, de pe str. Mihail Sebastian, au fost loviți de un autoturism, care circula pe culoarea verde. După impact, ambii șoferi au fost testați cu alcooltestul, inculpatul având o valoare a alcoolemiei de 0,86 mg/l alcool în aerul expirat.

Martorul, vecin și prieten cu inculpatul, a susținut ultima variantă de consum declarat de inculpat, respectiv cea în care precizează că a consumat doar 400 de ml de whisky în incinta localului situat în București, pe str.

. Martorul a declarat că inițial au comandat două sticle de vin alb, însă, după ce a gustat vinul, inculpatul s-a hotărât să consume whisky dintr-o sticlă pe care o avea în autoturism. Martorul a mai precizat că după ce au ieșit din bar, unde au poposit cca 40 de minute, inculpatul a mai luat o gură din sticla de whisky, a mâncat „o bucățică de șunculiță pe care o mai avea prin portbagaj” și s-au urcat în autoturism, conducând spre zona în care a avut loc accidentul.

Analizând declarația martorului N , în raport de apărările inculpatului C , acesta din urmă, în declarația din data de 25.01.2013, a susținut un interval de timp al consumului mai apropiat de momentul



depistării cu intenția de a influența rezultatul recalculării alcoolemiei (vecini și prieteni).

Un alt aspect care întărește concluzia că depoziția martorului nu corespunde adevărului îl reprezintă diferențele care apar, atât între declarațiile sale din datele de 21.01.2013 și 15.02.2013, cât și cele între declarațiile sale și ale inculpatului.

Astfel, dacă în prima declarație, martorul afirmă că au renunțat la ideea de a se deplasa la locuința prietenei inculpatului, unde fusese invitat în timp ce se afla în vizită la acesta, intrând în schimb în localul manționat anterior pentru a consuma băuturi alcoolice, în cea de-a doua declarație, martorul descrie cu lux de amănunte drumul parcurs până la prietena inculpatului, bagajele pe care le-a cărat și imobilul unde aceasta locuiește.

Nesinceritatea declarațiilor martorului apare tot mai evidentă, dacă este analizată prin comparație cu declarația inculpatului, așa cum rezultă din următoarele aspecte:

- „la data de 26.12.2012, l-am chemat pe prietenul meu „M ”, respectiv martorul N la mine acasă pentru a mă ajuta să car niște bagaje ( ) la locuința prietenei mele N , situată pe str. ” – declarația inculpatului, față de „la data de 26.12.2012, în jurul orei 17<sup>00</sup>, m-am prezentat la locuința inculpatului C , în virtutea relației de prietenie dintre noi, fiind și vecini. Precizez că am ajuns la locuința acestuia din proprie inițiativă, nefiind chemat de inculpat.”, declarația martorului N

- „apoi am pornit autoturismul, și am plecat pe Trafic Greu ajungând cam în 5-6 minute la destinație. Am urcat imediat împreună cu martorul și le-am dat fratelui prietenei mele, care aștepta în cadrul ușii deschise”, – declarația inculpatului, față de „am urcat în autoturismul marca Audi A6, condus de inculpat și am început deplasarea către locuința prietenei. De pe strada Ioniță Cegan, locul unde era parcat, am intrat pe str. Ion Urdăreanu și apoi pe Trafic Greu (Progresul). Am circulat până pe Calea Rahovei unde am intrat făcând dreapta. Susțin că am intrat pe str. Olaru Zamfir făcând stânga de pe Calea Rahovei. (...)Pe strada Olaru Zamfir am intrat prin capătul dinspre Calea Rahovei, am trecut de locul unde se afla barul (pe partea stângă a direcției de mers) și ne-am oprit pe partea dreaptă unde am coborât.(...) După ce am ajuns, inculpatul a sunat pe telefonul mobil o persoană. După aproximativ 1-2 minute a coborât acea persoană (care a deschis ușa de la intrare în bloc) și împreună am intrat în scara blocului.

*Am urcat pe scări un etaj sau două, nu îmi mai amintesc, și am lăsat bagajele în fața ușii respectivei persoane.”, declarația martorului N*

*- „Am intrat înăuntru și ne-am așezat la o masă de lângă bar. Am cerut două sticle de vin sec, iar o persoană de sex feminin ne-a adus două sticle de vin alb sec, dar nu cunosc marca. Am gustat din vinul care ne-a fost adus la masă, însă deoarece nu mi-a plăcut, l-am trimis pe M să aducă o sticlă de whisky pe care o aveam în autoturism. Cred că era o sticlă de Teachers care era nedesfăcută. Am consumat circa 400 ml, pe care i-am turnat într-un pahar. În bar am ramas circa 15 minute și am părăsit localul. Precizez că sticlele de vin le-am plătit înainte de consum.” – declarația inculpatului, față de „am intrat în localul respectiv și ne-am așezat la o masă pătrată aflată în dreapta ușii de la intrare, rezemată de geam, care în acel moment era liberă. (...)Îmi aduc aminte că era o sticlă neagră, probabil Jack Daniels de 750 ml. Eu l-am văzut pe acesta bând din sticlă. Nu am văzut dacă această sticlă era sau nu sigilată. Apreciez că inculpatul a băut cam jumătate din sticla care era plină, circa 300-400 de ml. (...)La un moment dat, inculpatul a vrut să plecăm din bar și s-a dus la teighea unde a achitat consumația, însă nu știu cât a costat. Precizez că pe a doua sticlă de vin am lăsat-o neterminată pe masă.” declarația martorului N*

În consecință, în raport și de constatări raportului de expertiză medico-legală nr. 315/i/2013 din data de 18.03.2013, întocmit de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” – Comisia pentru Interpretarea Retroactivă a Alcoolemiei, care a demonstrat științific că declarațiile inculpatului și ale martorului N sunt nesincere în ceea ce privește cantitățile de băuturi alcoolice și intervalul de consum, apare drept evidentă împrejurarea că datele de consum, schimbate în mod nejustificat de către inculpat și susținute (în varianta III) de către martorul N, apar ca fiind nesincere și date tocmai pentru crearea unui dubiu în legătură cu valoarea exactă a alcoolemiei, în vederea invocării principiului "in dubiu pro reo".

Ținând seama de datele obiective din speță, și anume valoarea alcoolemiei stabilită prin recoltarea probelor de sânge, consemnată în Buletinul de analiză toxicologică-alcoolemie nr.A12/12969 din data de 04.01.2013, precum și valoarea indicată de testul 00756 efectuat cu aparatul Drager, **expertiza a stabilit că inculpatul avea o valoare a alcoolemiei de circa 2,30‰ la momentul producerii accidentului rutier.**

Pentru aceste motive s-a reținut că declarațiile martorului nu se coroborează cu nici un alt mijloc de probă administrat în cauză.



În faza de urmărire penală s-a susținut că situația de fapt este confirmată și de martorii N și N, șoferul și respectiv pasagerul din dreapta al autoturismului marca Hyundai Sonata cu numărul de înmatriculare , ce a intrat în coliziune cu autoturismul condus de inculpat.

Martorul N a precizat că „în urma accidentului, s-a deschis airbag-ul de pe partea mea, căpătând o zgârietură deasupra sprâncenei drepte. Pe scaunul de lângă mine, în partea dreaptă, se afla mama mea, N, care avusese centura de siguranță pusă și care în acele momente acuza dureri în zona pieptului.” După sosirea organelor de poliție, martorul a realizat că inculpatul era sub influența băuturilor alcoolice deoarece mirosea puternic a alcool și că acesta nu avea încheiată nici asigurare obligatorie RCA și, cu atât mai mult, nici CASCO, pentru autoturismul pe care îl conducea.”

## 2. Încadrare juridică

Fapta inculpatului C care, la data de 26.12.2012, în jurul orei 18<sup>30</sup>, a fost depistat de către organele de poliție conducând pe drumurile publice autoturismul marca Audi A6, cu nr. de înmatriculare , având o îmbibație alcoolică de cca. 2,30 g ‰ alcool pur în sânge, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge”, prevăzută de art. 87 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002 republicată.

Față de gravitatea deosebită a faptei de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul cu o îmbibație alcoolică ce depășește limita legală, care este, prin definiție, o infracțiune formală (de pericol), se apreciază că gradul concret de pericol social al unei asemenea acțiuni ilicite nu rezultă doar din expunerea pur și simplu a cifrelor ce exprimă nivelul alcoolemiei, ce a depășit cu mult limita de 0,80 g/l alcool pur în sânge, ci trebuie avute în vedere împrejurările în care a fost comisă, urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce. Tocmai din cauza stării de intoxicație alcoolică avansată, inculpatul a provocat un accident de circulație, din care a rezultat rănirea ușoară a două persoane și avarierea autoturismelor.

Prin actul de sesizare s-a mai susținut că inculpatul a ignorat că, prin comportamentul său, putea să pună în pericol alți participanți la trafic, astfel încât nu se poate considera că s-a adus o atingere minimă valorilor sociale apărută de lege, respectiv siguranța în circulație pe drumurile publice. Calitatea inculpatului de magistrat, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, îi impunea o atitudine corespunzătoare în raport cu valorile sociale

ocrotite de lege și Constituția României, respectiv ordinea de drept, viața, integritatea corporală sau sănătatea unei persoane, cărora le-a adus atingere prin faptele sale.

### **3. Mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale:**

- Proces-verbal de cercetare la fața locului, însoțit de schița locului accidentului și planșa foto privind aspectele fixate cu ocazia cercetării la fața locului;
- Declarațiile inculpatului C ;
- Declarațiile martorilor T , N , N și N ;
- Buletinele de testare cu aparatul alcooltest Drager cu nr. de identificare 7410 ARZF-0440 și 7410 ARZF-0301 ale inculpatului și martorului Nazâru Paul;
- Buletinul de examinare clinică – Însoțitor al prelevării probelor biologice în vederea determinării gradului de intoxicație etilică, seria 0005582;
- Buletinul de Analiză Toxicologică-Alcoolemie nr. A12/12969 din data de 04.01.2013;
- Rapoartele de expertiza medico-legală nr. 315/i/2013 din data de 18.03.2013 și nr. 315BIS/i/2013 din data de 22.05.2013;
- Rapoartele de expertiza medico-legală nr. A1/150/2013 și nr. A1/151/2013, din data de 23.01.2013, privind pe martorii N și N

### **4. Date privind urmărirea penală**

Cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 5 București care, prin ordonanța nr. 13365/P/2012 din data de 28.12.2012, a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere calitatea inculpatului.

Prin rezoluția nr. 1052/P/2012 (nr. registru 2/2013) din data de 14.01.2013, ora 10<sup>30</sup>, s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva numitului C

Prin ordonanța nr. 1052/P/2012 din data de 30.01.2013, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului, având drept consecință suspendarea acestuia din funcția de procuror, prin Hotărârea nr. 18 din aceeași dată, a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori.



Prin procesul verbal din data de 15.01.2013, i-au fost aduse la cunoștință dispozițiile art. 6 C.p.p. și art. 171 C.p.p., inculpatul declarând cu această ocazie că nu dorește să fie audiat în această fază a urmăririi penale.

La data de 13.06.2013 inculpatului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală, în prezența apărătorului ales. În cuprinsul procesului verbal încheiat, acesta a declarat că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii, iar declarația din data de 25.01.2013 reflectă adevărul. Inculpatul a mai arătat că în ziua de 26.12.2012 a consumat circa 300 - 400 ml whisky și a gustat dintr-un pahar de vin cu apă (șpriț) numai în intervalul aproximativ 17<sup>55</sup>, 18<sup>00</sup>---18<sup>20</sup>, 18<sup>25</sup> în barul de pe strada \_\_\_\_\_, împreună cu martorul N \_\_\_\_\_. De asemenea, inculpatul și-a însușit concluziile raportului de expertiză medico-legală din 18.03.2013, care arată că singurele variante care se coroborează pe deplin matematic cu analizele de sânge efectuate la 26.12.2012 sunt cele în care avea la ora producerii accidentului o alcoolemie de 0,40 – 0,60 ‰ alcool pur în sânge.

Totodată inculpatul a solicitat suplimentarea probatoriului administrat în cauză, în sensul administrării în apărarea sa a următoarelor probe: audierea mai multor persoane cu care și-ar fi petrecut ziua de 26.12.2012, care pot confirma că nu a consumat băuturi alcoolice în intervalul 9<sup>00</sup> – 18<sup>00</sup>, precum și efectuarea unei confruntări cu martorul T \_\_\_\_\_, întrucât, în mod nereal, acesta a consemnat în buletinul de examinare clinică faptul că inculpatul a consumat băuturi alcoolice în intervalul 9<sup>00</sup> – 18<sup>00</sup>.

Prin ordonanța nr. 1052/P/2012 din data de 13.06.2013, referitor la cererea de audiere, s-a reținut că reprezintă un fapt negativ, cu conținut nedeterminat, și, în consecință, nu poate face obiectul probațiunii, împrejurarea că inculpatul, în mod absolut, la data de 26.12.2012, în intervalul 9<sup>00</sup> – 18<sup>00</sup>, nu a consumat băuturi alcoolice. Coroborat cu faptul că probele științifice administrate au demonstrat că niciuna din variantele de consum de alcool menționate de inculpat (inclusiv cea în care plasează ora consumului după ora 18<sup>00</sup>) nu se corelează cu valoarea etilotestului, **iar valoarea teoretică a alcoolemiei stabilite (de cca. 2,30 g ‰) este rezultată din corelarea teoretică a alcoolemiilor stabilite la analiză** cu cea rezultată din calculul teoretic al consumului declarat, iar nu pe baza unor declarații de martor, care să poată fi combătute de declarațiile altor persoane propuse a fi audiate în cauză, în cauză s-a dispus, în temeiul art. 252 alin. 1 C.p.p., respingerea cererii.

De asemenea, cererea de efectuare a unei confruntări între inculpatul C \_\_\_\_\_ și cu martorul T \_\_\_\_\_ a fost respinsă, ca nefiind

concludentă și necesară, nedovedind fapte și împrejurări de care depinde justa soluționare a cauzei.

Ulterior, la data de 11 iulie 2013, inculpatului i-a fost prezentat din nou materialul de urmărire penală, ocazie cu care i s-a adus la cunoștință conținutul ordonanței nr. 1052/P/2012 din data de 13.06.2013, precum și împrejurarea că plângerea formulată împotriva acesteia a fost respinsă. Inculpatul a precizat că nu mai are alte cereri de formulat, în plus față de cererile de suplimentare a probatoriului respinse prin ordonanța nr. 1052/P/2012 din data de 13.06.2013.

## **Cap.II JUDECATA ÎN PRIMĂ INSTANȚĂ**

### **1. Desfășurarea judecării.**

La **primul termen de judecată**, în ședința publică din data de 02 octombrie 2013, Înalta Curte a pus în discuție regularitatea actului de sesizare a instanței, a dat cuvântul la solicitarea de probatorii, a explicat inculpatului drepturile și obligațiile din cadrul procedurii, a început cercetarea judecătorească dând citire actului de sesizare și a stabilit agenda acestei cercetări astfel:

Înalta Curte i-a adus la cunoștință inculpatului prevederile dispozițiilor art.320<sup>1</sup> Cod procedură penală potrivit cărora poate declara personal că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și că poate solicita ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu consecința reducerii cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, învederând totodată că acesta este momentul terminis până la care se poate prevala de dispozițiile textului legal invocate.

Inculpatul C , având cuvântul, a arătat personal că nu înțelege să se prevaleze de dispozițiile art.320<sup>1</sup> Cod procedură penală.

Înalta Curte, având în vedere dispozițiile art. 263 și 264 Cod procedură penală și analizând conținutul rechizitoriului nr.1052/P/2012 din 11 iulie 2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, a constatat că acesta respectă, prin formă și conținut, toate cerințele legale cuprinse în textele menționate privind persoana inculpatului, fapta reținută în sarcina acestuia, încadrarea juridică, dispoziția de trimitere în judecată, numele persoanelor ce urmează a fi citate în instanță, precum și mențiunea „verificat sub aspectul legalității și temeiniciei” astfel încât, conform art.300 alin.1 Cod procedură penală, a constatat regularitatea actului de sesizare a instanței.

La același termen de judecată, în conformitate cu dispozițiile art.322 Cod procedură penală, s-a dispus citirea actului de sesizare, după care, potrivit art. 320 alin.2 și 3 Cod procedură penală, s-a dat cuvântul pentru solicitarea de probatorii



În baza art.67 Cod procedură penală, Înalta Curte a apreciat probele solicitate de inculpat, prin apărător ales, ca fiind utile cauzei, sens în care le-a încuviințat.

De asemenea, a apreciat ca fiind utile soluționării cauzei audierea celor patru martori indicați în actul de sesizare a instanței, motiv pentru care a dispus amânarea cauzei și a acordat termen la 11 noiembrie 2013, dispunând citarea martorilor T , N , N și N

la adresele indicate în rechizitoriu.

**La termenul din 11 noiembrie 2013** Înalta Curte a adus la cunoștință inculpatului prevederile art.70 alin.2 Cod procedură penală, după care, în conformitate cu disp. art.323 Cod procedură penală s-a procedat la audierea sa, declarația fiind tehnoredactată, semnată și atașată la dosarul cauzei.

Potrivit dispozițiilor art.319, 327 și 328 Cod procedură penală Înalta Curte a procedat apoi la ascultarea martorilor N și N , după depunerea jurământului, conform art.85 Cod procedură penală.

**La termelul din 29 noiembrie 2013**, în conformitate cu dispozițiile art.319, 327 și 328 Cod procedură penală Înalta Curte a procedat la ascultarea martorilor N , N , N și G , după depunerea jurământului conform art.85 Cod procedură penală.

Apărătorul ales al inculpatului a arătat că nu insistă în audierea martorului T și a solicitat să se dea citire declarație acestuia din cursul urmăririi penale, iar cu privire la martorul N , având în vedere motivele medicale pentru care acesta nu s-a putut prezenta în fața instanței, a arătat că apărarea înțelege să renunțe la audierea sa.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că este de acord cu renunțarea la audierea martorului N și a solicitat să se facă aplicarea dispozițiilor art.329 Cod procedură penală în ceea ce-l privește pe acest martor, iar cu privire la martorul T a susținut că este incidentă situația prevăzută de art.327 alin.3 Cod procedură penală, prin urmare a solicitat să se dea citire depoziției sale din cursul urmăririi penale.

Înalta Curte, văzând poziția apărării și a reprezentantului Ministerului Public, a constatat, în temeiul art.329 alin.2 Cod procedură penală, că apărarea a renunțat la audierea martorului N , apreciind, totodată, că audierea sa nu mai este utilă soluționării cauzei. În legătură cu cererea de a se da citire declarației martorului T , Înalta Curte a apreciat că, în condițiile art.327 alin.3 Cod procedură penală, se impune acest demers, întrucât din relațiile sosite la dosarul cauzei nu rezultă cu precizie momentul în care acest martor, medic militar,

s-ar întoarce din misiune și momentul în care audierea sa nemijlocită ar putea avea loc. Ca urmare, în conformitate cu art.327 alin.3 Cod procedură penală, magistratul asistent a dat citire declarației din cursul urmăririi penale a acestui martor.

La același termen de judecată, după epuizarea administrării probatoriilor admise anterior, în baza art.320 alin.4 Cod procedură penală, apărătorul ales al inculpatului a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv depunerea la dosar a unei decizii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Civilă din care rezultă că inculpatul C se afla, la momentul săvârșirii faptei, în conflict cu conducerea Ministerului Public, a unui Curriculum Vitae al inculpatului și acte medicale din care rezultă că afecțiunile de care suferă inculpatul C nu permit acestuia consumul de alcool.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că nu solicită încuviințare de noi probe, iar în ceea ce privește probele solicitate de apărare a arătat că se opune probei cu înscrisuri constând în hotărârea judecătorească, întrucât această probă nu este pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, cauza privește infracțiunea de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul cu o alcoolemie peste limita legală, iar înscrisurile solicitate nu au legătură cu stabilirea situației de fapt. A apreciat însă ca fiind utilă proba cu înscrisuri în circumstanțiere.

Înalta Curte, în urma deliberării, a apreciat că înscrisurile solicitate de apărare sunt utile soluționării cauzei pe aspectul circumstanțierii, motiv pentru care, în temeiul art.67 Cod procedură penală a dispus încuviințarea și administrarea acestora.

## **2. Cercetarea judecătorească. Declarația inculpatului**

Inculpatul C, audiat în ședința publică din data de 11 noiembrie 2013 (filele 28-30), în prezența apărătorului ales, a declarat următoarele:  
*mențin declarația din 25 ianuarie 2013 întrucât aceasta corespunde adevărului.*

*Pe 26 decembrie 2012 m-am trezit la ora 10,00-11,00. Mă aflu la domiciliu împreună cu prietena mea N până la 18,00. În jurul 13,30 a sosit la domiciliul nostru și fratele prietenei mele, N. În jurul orei 16,30 prietenul meu T a trecut pe la mine pentru a-mi da ceva produse. Până la ora 18,00 nu am consumat nici un fel de băuturi alcoolice, ci numai băuturi răcoritoare. La ora 17,00 a plecat N iar N a plecat la 14,30-15,30 la părinții ei, de C. Imediat după plecarea martorului N a venit martorul T. Prietenul meu a stat până la 17,00-17,45. Martorul N a urcat în domiciliul meu, a mâncat cu mine, iar în jurul orei 17,40 am plecat către domiciliul părinților*



prietenei mele pentru a le duce cadouri. Am plecat cu prietenul meu cu mașina mea și am ajuns foarte repede la domiciliul părinților prietenei mele. Am ajuns în 10 minute acolo, respectiv la ora 17,50. Pe străzi era pustiu fiind Crăciunul. La părinții prietenei am dat bagajul fratelui prietenei mele. Tatăl prietenei mele m-a invitat în casă, însă eu am refuzat fiind cu mașina, urmând a reveni ulterior, după ce îl duceam pe amicul meu acasă. Am stat în ușa apartamentului părinților prietenei mele circa 2 min după care am plecat cu martorul N , acesta stă foarte aproape de mine, la un bloc distanță. În drum spre casă am oprit la o bodegă. În restaurant am comandat 2 sticle de vin întrucât mi-am dat seama că nu mai aveam timp să stau cu prietenul meu.

. Și ne-am oprit în acel bar. În acest context am consumat cca 40 ml. vin cu apă, întrucât nu mi-a plăcut vinul nu am mai băut. În portbagaj aveam o sticlă de whisky pe care am luat-o și am consumat din aceasta în bar. După 20 min. am luat sticla și martorul și am plecat. Preciez că am consumat singur cca 400 ml. în total. După ce am băut această cantitate de whisky mă simțeam în regulă. Pentru că am fost foarte supărat am consumat alcool, iar nu din plăcere. Nu obișnuiesc să beau alcool pentru că afecțiunile de care sufăr nu mi permit consumul de alcool. Am pornit cu ideea de a ajunge acasă, eu conducând mașina, la intersecția Sebastian cu Calea 13 septembrie unde am ajuns în jurul orei 18,25 am oprit la semafor, fiind culoarea roșie. Am oprit la 10 metri de semafor pentru că intersecția este ciudată, m-am uitat stânga-dreapta, nu erau mașini și cu viteza 1 am plecat, când am plecat era culoarea roșie dar am apreciat că trebuia să apară galben. După ce am parcurs cca 11 metri cu viteza întâi, am simțit o izbitură în partea din față a mașinii, mașina s-a întors, s-au oprit luminile. Nu m-am dat jos din autoturism și am așteptat venirea organelor de poliție. Deși nu m-am uitat la ceas încontinuu pot aprecia din experiența mea de viață, că accidentul s-a consumat la 18,25, dar ulterior s-a sunat la 112 și de aceea au trecut câteva minute și accidentul s-a consemnat că s-ar fi produs la 18,30. La 18,53, după sosirea organului de poliție am fost testat cu fiola alcoolscop, data rezultând din buletinul analizei. Aparatul a arătat 0,86 ‰ în aerul expirat. Am fost condus apoi, la Spitalul Municipal unde la ora 20,20 mi s-a luat prima probă de sânge rezultând 1,90, apoi am fost anunțat de organul de poliție că trebuie să mai stau o oră la spital. După o oră, la 21,20, mi s-a recoltat a doua probă de sânge la care rezultatul a fost 1,70 ‰ alcool pur în sânge. La 18 martie 2013 a sosit raportul de expertiză în care s-a făcut un calcul, care preciza că la 18,30, ora accidentului, dacă aș fi consumat whisky 400 ml,

concentrația ar fi fost 0,60, iar dacă aș fi consumat vin - 400 ml, concentrația ar fi fost de 0,40 ‰ alcool pur în sânge. Regret cele petrecute, nu trebuia să fac așa ceva.

În raportul de expertiză medico-legală, concluzia este că, am săvârșit o contravenție dovedită printr-un calcul matematic în raport de cele două probe de sânge.

Datorită celerității cu care a fost pusă în mișcare acțiunea penală în această cauză, înaintea recalculării rezultatului alcoolemiei am pierdut pensia de serviciu. Acțiunea penală a fost pusă în mișcare în ziua în care pe ordinea de zi a CSM se afla cererea mea de pensionare. Am fost magistrat 38 de ani cu calificative „foarte bine”. Apreciez că mi s-a „luat” pensia de serviciu.

Mă consider nevinovat de fapta pentru care sunt cercetat.

Marca whisky-ului era Teachers, 42 grade. Am băut și din sticlă și cu paharul. Angajații barului nu cred că au văzut că am consumat whisky, oricum eu cumpărasem și plătisem cele două sticle de vin.

Din cele două sticle cu vin una a băut-o martorul cu care mă aflu, iar o sticlă a rămas în bar pentru personalul din bar. Nu mai țin minte dacă sticla pe care am lăsat-o era deschisă sau nu.

Când am intrat în acea cărciumă, atunci mi-a venit ideea să-mi descarc supărarea bând alcool, văzându-l și pe prietenul meu că bea alcool.

Bagajele pe care doream să le duc la părinții prietenei mele erau destul de grele și de aceea le-am dus eu personal. De altfel fratele prietenei mele nu pleca acasă, ci într-un complex comercial, Liberty. Am spus că N se afla în domiciliul părinților săi când eu am ajuns cu pachetele. Acesta personal mi-a luat pachetele și trecuseră cca. 50 min. din momentul în care plecase de la mine. Eu am coborât la parterul blocului, să stau cu prietenul meu, lăsându-l pe N în domiciliu la calculator.

Am dat declarații contradictorii, ezitățile mele fiind determinate de niște sfaturi greșite, de cei 38 de activitate și de dorința de a nu pierde pensia de serviciu. Recunosc că am băut așa cum a fost relatat și de martorul N , regret că am făcut-o și îmi însușesc raportul de expertiză medico-legală din 18 martie 2013 care demonstrează că am comis o contravenție. Al doilea raport de expertiză medico-legală nu consider că are la bază probe coerente.



Mențiunea din declarația medicului în sensul că i-aș fi declarat că între orele 09,00 și 18,00 aș fi consumat 40 ml vin nu este reală. Precizez de fapt, că cei 40 ml vin îi consumasem nu între 09,00 -18,00 ci chiar la ora 18,00, de altfel așa îi precizasem medicului. Acest martor se numește T . În cursul urmăririi penale am cerut confruntarea cu acest martor, solicitare respinsă. Precizez încă o dată, că între orele 09,00 și 18,00 din ziua menționată nu am consumat alcool. De altfel, în acest interval orar m-am deplasat cu mașina. Precizez că după ce m-am trezit m-am deplasat cu mașina la cumpărături, în intervalul orar 11,00-11,30. Nu cred că am avut alte deplasări în acea zi. Am luat masa în jurul orei 13,30, însă la ora 17,00 am mai mâncat ceva

. Îmi amintesc că eu l-am chemat pe martorul M la mine acasă pentru a mă ajuta la căratul bagajelor pe care urma să le transport la domiciliul părinților prietenei mele.

Am vorbit la telefon cu martorul N , l-am întrebat dacă a ajuns acasă și i-am spus că voi trece și eu în scurt timp pe la domiciliul acestuia.

Revin și arăt că am vrut să îmi protejiez cei 38 de ani de muncă când am declarat că am consumat alcool după accident. Am declarat și datorită experienței și practicii de procuror, datorită cazuisticii pe care o cunoșteam am declarat astfel. Între 17,00 și 17,40 în domiciliul meu, nici eu și nici martorul N nu am consumat băuturi alcoolice.

### **3. Cercetarea judecătorească. Declarațiile martorilor**

3.1. Martorul N , audiat în ședința publică din data de 11 noiembrie 2013 (filele 31-32), a declarat următoarele:

mențin declarația dată în cursul urmăririi penale întrucât aceasta corespunde adevărului.

În data de 26 decembrie 2012 am fost în vizită la dl. C și m-a rugat să îl însoțesc la prietena sa ca să o ia de unde se afla la acel moment. M-am deplasat la domiciliul dl C din proprie inițiativă, i-am făcut o vizită simplă pe la ora 17,00. Am stat în domiciliul acestuia cca. 10 min. și am plecat împreună la domiciliul prietenei dl C . Nu am înțeles exact motivul vizitei la domiciliul prietenei acestuia. În timpul deplasării inculpatul a avut o discuție telefonică cu prietena sa. Ne-am deplasat de la domiciliul inculpatului la domiciliul prietenei acestuia cu mașina dl C căruia eu îi spun dl S . Mă cunosc cu inculpatul

de câțiva ani și pot spune că suntem amici. Ne mai întâlnim din când în când și mai avem câte o discuție. M-a rugat să îl însoțesc la domiciliul prietenei sale și am fost de acord. L-am găsit pe dl C                      la masă. Era a doua zi de Crăciun. Eu consumasem înainte alcool însă în domiciliul dl C                      nu am consumat alcool. Nu am văzut pe masa dl C                      sticle cu alcool și mai precizez că acesta se afla în cursul luării mesei.                      . Și eu am gustat un cârnăcior. După ce a avut discuția cu prietena sa în timp ce ne aflam în mașină, inculpatul s-a răzgândit, nu ne-am mai deplasat la domiciliul prietenei sale ci la un cunoscut căruia i-am lăsat niște sacoșe. Această destinație se afla în zona Calea Rahova și am ajuns acolo în cca 10 - 15 min. L-am ajutat să dea jos din mașină sacoșele și apoi ne-am deplasat tot cu autoturismul și ne-am oprit la o cârciumă din acea zonă. În acel bar eu am băut vin, inculpatul a renunțat la consumul de vin și și-a adus din mașină o sticlă de whisky din care a băut cam jumătate din cantitatea sticlei. Și eu eram destul de băut în acel moment și nu am fost atent cum se simțea dl C                      , nu am observat vreo schimbare. În acel bar am stat aproximativ jumătate de oră. Nu m-am uitat la ceas când am părăsit barul. Am plecat de la bar cu autoturismul condus de inculpat acesta urma să alimenteze și apoi urma să mergem spre casă. Am renunțat între timp să oprim la benzinărie. Noi veneam, din direcția Ghencea și am ajuns în intersecția străzilor Sebastian și 13 Septembrie. Inculpatul a redus viteza în apropierea intersecției, nu știu dacă a oprit. Am văzut că inculpatul a intrat în intersecție pe culoarea roșie. În mașină mă aflam în dreapta șoferului. Precizez că nu sunt conducător auto, dar am văzut culoarea roșie. Am intrat în intersecție pe culoarea roșie și am fost acroșați de o altă mașină ce venea de pe str. Sebastian. Precizez că a fost un impact destul de puternic, eu am dat cu capul de stâlpul lateral. Cealaltă mașină am constatat că era destul de lovită în urma impactului. Am rămas în mașina în care mă aflam 1-2 min., am coborât m-am deplasat către cea de-a doua mașină, am vorbit cu șoferul acesteia, l-am întrebat dacă este lovit, mi-a zis că este bine, însă am aflat că cea de-a doua persoană din mașină era lovită mai grav. Așa am înțeles eu de la persoanele din jur care s-au strâns. După impact eram și eu puțin zăpăcit. Inculpatul după accident a rămas în stare de șoc în mașină, nu a coborât până la sosirea organelor de poliție. Organele de poliție au sosit în scurt timp, apreciez 5 min. agentul de poliție i-a cerut inculpatului să sufle în etilotest, acesta s-a conformat și aparatul arătat aprox. 0,80. Am deplasat mașina inculpatului în lateral și apoi am mers cu inculpatul la spital. La spital i-au fost luate inculpatului probe de sânge. Nu am asistat la discuțiile cu medicul de gardă.



*Nu am de unde să știu dacă inculpatul a consumat alcool la domiciliul său, înainte să ajung eu la dânsul și nu a lăsat de înțeles că ar fi consumat alcool. Când am ajuns la domiciliul inculpatului acesta era singur. Nu știu în ce zonă se afla domiciliul prietenei inculpatului. Nu cunoșteam domiciliul prietenei inculpatului și ca urmare nu cunosc dacă direcția de mers s-a schimbat către un cunoscut al inculpatului. Am mers până la ușa cunoscutului inculpatului despre care am vorbit, ducând sacoșele.*

*A deschis ușa un domn și noi am rămas în fața ușii. Inculpatul nu a purtat discuții cu altă persoană cu excepția celui care a deschis ușa.*

*În bar după ce a gustat din vinul cumpărat inculpatul s-a decis să meargă la mașină să ia sticla cu whisky, nu am dat atenție și nu știu ce scria pe sticlă, era închisă la culoare, cred că era Jack Daniels. Inculpatul a băut direct din sticlă. Eu nu am văzut să fi folosit un pahar. Ne aflam într-o cârciumă de cartier și nu cred că a dat cineva importanță că whisky-ul a fost adus de afară. Au fost comandate 2 sticle de vin și au fost consumate una și un pahar din a doua sticlă. Vinul l-am consumat integral eu. Inculpatul a băut dintr-un pahar doar o gură de vin.*

*La acel moment al accidentului străzile erau luminate, iar carosabilul era uscat. Nu l-am sfătuit pe inculpat să declare că a consumat alcool după producerea accidentului. Nu am avut nici un fel de discuții după accident. Eu sunt de profesie mecanic auto.*

*Revin și arăt că am aproximat timpul petrecut la domiciliul inculpatului.*

*Nu l-am văzut pe inculpat dacă a consumat whisky după accident.*

*Precizez că am consumat alcool cu inculpatul și anterior datei de 26 decembrie 2012, însă nu foarte frecvent, depinde cum l-am întâlnit.*

*Hotărârea de a ne opri la bar a fost spontană și luată de amândoi.*

3.2. Martorul N , audiat în ședința publică din data de 11 noiembrie 2013 (filele 33-34), a declarat următoarele:

*Îmi mențin declarația dată în cursul urmăririi penale întrucât aceasta corespunde adevărului.*

*În seara zile de 26 decembrie 2012, am ajuns în intersecția Sebastian cu Calea 13 septembrie. Am intrat în intersecție pe culoarea verde a semaforului și m-am lovit cu un automobil Audi, care venea dinspre Ghencea și care intrase în intersecție pe culoarea roșie a semaforului. În accident m-am lovit la cap și sângeram puțin. Am coborât din autoturism și m-am deplasat la autoturismul Audi al dl C care era în stare de șoc, nu a coborât dar din dreapta a coborât o persoană – nepot al acestuia. Nu mai știu dacă eu sau N am sunat la 112, eu eram destul de speriat și cred că a sunat acest martor. În mașina mea se afla și mama mea N , care din cauza caroseriei nu am scos-o prin dreapta ci pe ușa șoferului. Mama mea s-a speriat îngrozitor întrucât radiatorul fiind spart, ieșea un fum alb. Neputând să iasă din mașină și văzând fumul a crezut că va lua foc. După apelul la 112 au venit la fața locului poliția și salvarea. Eu am primit asistență medicală în interiorul Salvării, mama neavând nevoie de control și ajutor medical. Ulterior în acea seară și eu și mama mea am mers la spital pentru mai multe investigații. Mama mea a prezentat niște leziuni destul de pronunțate pe torace de la centura de siguranță. La locul accidentului am fost testat cu aparatul alcooltest și rezultatul a fost 0 (zero). Testul pentru inculpat a ieșit de 0,86.*

*Nu am văzut inculpatul când a coborât din propria sa mașină, eu fiind la acel moment în salvare. Apreciez că inculpatul consumase băuturi alcoolice deoarece am simțit halena alcoolică atunci când m-am apropiat de el. Am constatat că vorbea și greoi, dar nu știam din ce motiv. Nu am văzut cum se deplasa acesta la acel moment. ..*

*În intersecție la momentul coliziunii am intrat cu cca 50km/h și am încercat să evit impactul, nu pot aprecia cu ce viteză se deplasa inculpatul însă susțin că ambele mașini sunt destul de greoaie și de aici și impactul a fost destul de serios.*

3.3. Martorul N , audiat în ședința publică din data de 29 noiembrie 2013 (filele 60-61), a declarat următoarele:

*îmi mențin declarația dată în cursul urmăririi penale întrucât aceasta corespunde adevărului. Nu sunt rudă cu Dl C sau în dușmănie, însă am de făcut următoarea precizare: după momentul audierii mele în cursul urmăririi penale m-am interesat în legătură cu sincronizarea semafoarelor și astfel am aflat că este posibil ca la momentul incidentului rutier, eu să fi staționat pe culoarea*



rosie a semaforului, dar nu pot fi sigur de culoarea semaforului de pe partea dl C . Inițial în declarația de la urmărirea penală pe motiv că eu staționam pe roșu, am consemnat că și inculpatul ar fi trebuit să staționeze. Eu mă deplasam pe direcția Marriott - Ghencea și mă aflam în intersecția Sebastian cu 13 Septembrie. Inculpatul se deplasa dinspre Ghencea spre Marriott. Nu am văzut momentul când se deplasa în intersecție, am văzut doar accidentul. În timp ce staționam la semafor pe culoarea roșie am auzit un zgomot puternic ce mi-a atras atenția. În intersecție se aflau două autoturisme avariate destul de grav din punctul meu de vedere. M-am dat jos din mașină, m-am apropiat de prima mașină lovită de mașina inculpatului, deoarece în acea mașină erau două persoane. Am tras de ușa șoferului și șoferul a ieșit prezentând o sângerare la nivelul capului, iar doamna aflată pe scaunul din dreapta acuza o durere în zona pieptului. Imediat după incident am sunat la 112. Mașina inculpatului era și ea lovită serios. Cei din autoturismul Audi nu dădeau semne că aveau nevoie de ajutor. Și în acel autoturism Audi se aflau două persoane. Precizez că cei din autoturismul Audi discutau, însă ceilalți din celălalt autoturism se văitau. Mașina lor prezenta avarii mai serioase decât autoturismul Audi.

Eu am fost de față la întreaga situație de după, eu fiind cel care a sunat la 112 și am stat până la sosirea organelor de poliție și Salvării. Acestea au sosit foarte repede la locul incidentului, maxim 5 minute. Dl Cismaru nu a coborât din mașină până la sosirea organelor de poliție. După ce au sosit agenții de poliție aceștia l-au coborât pe el din mașină, întrucât acesta nu dorea să coboare. Din punctul meu de vedere dl Cismaru se afla într-o stare de ebrietate avansată. Nu am văzut în viața mea pe cineva atât de beat la volan. Locuiesc în zonă, am doi copii și din acest motiv am stat la locul incidentului.

Mi-e greu să îmi amintesc ce am declarat acum doi ani de zile, dar dacă am declarat ceva referitor la discuțiile dintre inculpat și organele de poliție îmi mențin ce am declarat. Am fost martor și când inculpatul a suflat în etilotest și am observat și am văzut eu etilotestul care indica peste limita legală, nu îmi amintesc ce indica acel aparat, am fost prezent și am semnat un proces-verbal. Datele consemnate în procesul verbal erau exact acelea pe care le indica etilotestul.

Imediat după ce am încercat să îl scot pe cel lovit din mașină m-am întors să către autoturismul Audi și am observat cum șoferul, respectiv inculpatul din această cauză își sprijinea capul pe volan, după care încerca să se ridice și îi cădea capul pe spate, apoi îi cădea capul pe partea dreaptă către celălalt din mașină. Domnii de la poliție l-au ridicat din mașină, întrucât nu se putea ține pe

picioare. Inițial inculpatul nu a vrut să sufle în etilotest. Am stat după el să își revină. Cred că am stat o jumătate de oră. În această jumătate de oră de 4 ori a încercat să sufle în etilotest. Cred că nu reușea din cauza stării de ebrietate în care se afla. În toate cele patru situații a aruncat pe jos vârful etilotestului în care trebuia să sufle. După ce a trecut această jumătate de oră de care am vorbit a reușit să sufle în etilotest. În toată această perioadă inculpatul a stat cu poliția. Îl recunosc pe cel care a condus autoturismul Audi, ca fiind inculpatul din prezenta cauză.

Atunci când l-am văzut pe inculpat, la acel moment inculpatul vorbea incoerent. Am observat că la orice rugămintă a organului de poliție, inculpatul nu știa ce să facă, spre exemplu îl rugau să sufle iar acesta nu reușea să înțeleagă. Inculpatul spunea că trebuie să plece. De fapt nu înțelegea ce i se cerea să facă. Îi era neclar ce se întâmpla la acel moment. Cealaltă persoană se afla în mașină la momentul în care inculpatul se afla cu organele de poliție.

Cred că au fost 5 secunde din momentul impactului și până m-am deplasat la mașina accidentată. Imediat după ce am scos pe șoferul aflat în mașina avariat am sunat la 112.

Revin și arăt că etilotestul a arătat la acel moment valori peste limita legală. Nu pot să îmi dau seama dacă inculpatul se afla în stare de șoc. Dar îmi dau seama că se afla în stare de ebrietate.

3.4. Martorul G , audiat în ședința publică din data de 29 noiembrie 2013 (fila 62), a declarat următoarele:

Sunt prieten cu dl C de peste 40 de ani.

M-am întâlnit în 26 decembrie 2012 cu dl. C , pentru maxim 10 minute, în jurul orei 16,30 chiar unde are locuința. L-am sunat și a coborât.

L-am invitat cu acea ocazie să bem ceva, un suc, o cafea, un vin. Mi-a zis că este ocupat, că are musafiri. I-am dat cu acea ocazie produse tradiționale,

. I-am dat și o sticlă cu vin, dar m-a refuzat spunând că nu bea. Știam că de foarte mulți ani urmează un tratament pentru mai multe maladii.

Când m-am întâlnit cu dl C acestea nu părea sub influența băuturilor alcoolice.

Anterior datei de 26 decembrie, nu ne mai întâlnisem de cca. 1 lună și ceva. Eu vin des în București și la întoarcere ne întâlneam dacă îl găseam disponibil.

Poate la vreo festivitate, onomastică se întâmpla să bem ceva, eu de regulă evit să consum alcool.



3.5. Martorul N , audiat în ședința publică din data de 29 noiembrie 2013 (fila 63), a declarat următoarele:

sunt prieten cu dl C de aproximativ 1 ani și jumătate. Am fost acasă la dl C pe 26 decembrie ajungând în jurul orei 13,00-13,30, am fost să îi instalez ceva programe pe calculator. Sora mea se afla acolo și făcea de mâncare. Pe la ora 17,10 am plecat către zona Liberty Mall, unde am cumpărat ceva, rămânând în acea zonă puțin apoi m-am deplasat către casă. Am ajuns acasă la 17,40. Îmi amintesc cu precizie aceste intervale orare întrucât trebuia să am o întâlnire cu prietenul meu de la care am cumpărat un element de calculator și apoi mai aveam o întâlnire, iar eu de obicei mă pornesc din timp. În jurul orei 18,30 trebuia să iau legătura telefonică cu un alt prieten, de aceea îmi amintesc aceste intervale orare. După ce am ajuns acasă la câteva minute dl C m-a sunat să rămân acasă pentru că dorea să vină la noi cu niște cadouri și ar vrea să mi le dea personal. Dl C a venit cu mai multe pungi , a ajuns la mine în jurul orei 17,50 cu acele pungi. A intrat în casă, cu el se mai afla o persoană. Doar dl C a intrat în domiciliul nostru și apoi a plecat. Persoana care îl însoțea nu a intrat în domiciliul nostru. Când am ajuns acasă, sora mea S nu era acolo. Am stat puțin de vorbă cu dl C și mi-a spus că s-a certat cu . Dl C nu a băut în fața mea niciodată alcool, iar în ziua de 26 decembrie nu am băut alcool împreună, însă probabil a mâncat ceva, dar de băut în fața mea, dl C nu a făcut-o niciodată.

Dl C când a intrat în domiciliul nostru a discutat cu tatăl nostru. Tatăl meu l-a rugat să intre să bea ceva, o șampanie sau un sprit, însă dl C a refuzat spunând că este cu mașina.

Pe la ora 16-16,30 când mă aflam și eu la dl C în domiciliu, acesta a coborât din apartament și s-a întors cu o pungă, însă nu a urcat nimeni în intervalul în care mă aflam la el. Nu îmi amintesc despre alte discuții telefonice ale dlui C cât am stat la el, însă oricum, dacă ar fi avut loc un dialog telefonic, eu aș fi ieșit din cameră.

Când am plecat eu de la dl C nu știam că acesta intenționa să ne viziteze la domiciliul nostru.

Nu cunosc dacă în perioada cât am stat eu în apartament a existat vreo discuție de natură conflictuală între și dl C .

Când am plecat din domiciliul dl C acesta nu părea să fi consumat băuturi alcoolice și nu părea nici beat.”

3.6. Martora N , audiată în ședința publică din data de 29 noiembrie 2013 (fila 65), a declarat următoarele:

*Sunt în relații de prietenie cu dl C . Aceste relații durează de cca. 1 an și jumătate. Eu am aflat a doua zi despre accidentul în care a fost implicat dl C . Dl C mi-a comunicat a doua zi că a condus sub influența alcoolului și a trecut pe culoarea roșie a semaforului. Și practic din acest motiv a avut loc accidentul și ca urmare dl C a fost lovit. Dl C a regretat acele evenimente și a fost în stare de șoc, întrucât nu se aștepta la acest eveniment. L-am cunoscut pe dl C pe 27 iulie 2012. Pe toată această perioadă în care am fost prieteni, categoric nu s-au mai petrecut astfel de incidente și mă refer la consumul de alcool.*

*Cunosc că inculpatul, de foarte mult timp urma un tratament medicamentos și se afla în tratament anul trecut pe 26 decembrie. ... știu că nu are voie să consume alcool datorită acestui tratament.*

*Eu locuiam și în continuare locuiesc cu dl C , eu am plecat din domiciliul acestuia în jurul orei 14,00-14,30 în scurt timp am fost sunată de dl C . Am mai avut o discuție în 26 decembrie cu prietenul meu dl C în jurul orei 17,30 după care am plecat într-o vizită și mi-am închis telefonul. La ora 14,00 când am plecat din domiciliul dl C acolo se afla fratele meu N*

*Mama mea când m-am întors din vizită mi-a spus că mă căutase și venise la mine la ușă dl C . Nu am știut că dl C va veni la domiciliul părinților mei în 26 decembrie.*

3.7 În conformitate cu art.327 alin.3 Cod procedură penală s-a dat citire declarației **martorului T** care, în cursul urmăririi penale, în data de 01 februarie 2013 a arătat:

*Sunt medic în cadrul Spitalului Universitar de Urgență București.*

*În seara zilei de 26.12.2012, în jurul orei 20<sup>00</sup> în timp ce efectueam serviciul de gardă în cadrul UPU a spitalului mai susmenționat, la camera de gardă s-au prezentat lucrători de poliție rutieră împreună cu numitul C solicitând recoltarea a două probe de sânge de la acesta înțelegând că fusese implicat într-un accident de circulație, probe necesare stabilirii alcoolemiei. Tot de la organele de poliție am înțeles că C a fost testat la fața locului cu aparatul alcooltest, având o concentrație de 0,86 mg/l alcool pur în aerul expirat, rezultat care mi-a fost prezentat înainte de a începe întocmirea documentației.*



În prima fază numitul C nu a dorit să i se recolteze probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, a revenit în scurt timp asupra acestei decizii iar asistenta din tură i-a recoltat prima probă de sânge la ora 20<sup>00</sup>. După recoltarea primei probe de sânge, personal l-am examinat clinic pe numitul C consemnând rezultatul în buletinul de examinare clinică. Numitul C era vizibil sub influența băuturilor alcoolice, respectiv emana vapori de alcool, nu era orientat și se clătina. În timpul acestei examinări C mi-a declarat verbal că în ziua de 26.12.2012 între orele 09<sup>00</sup>-18<sup>00</sup> a consumat 40 ml de vin, dar nu mai reține ce a declarat cu privire la consumul de alimente. Îmi amintesc că a afirmat că a luat și medicamente dar nu mai reține felul acestora.

La ora 21<sup>20</sup> i-a fost recoltată proba a II-a de sânge după care C a părăsit camera de gardă căutând și cartea de identitate. Precizez că cele două probe de sânge i-au fost recoltate numitului C la data de 26.12.2012, conform metodologiei aprobate pentru prelevarea de probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei.

De la agenții de poliție am înțeles că C este procuror, dar acesta în prezența mea nu a afirmat acest lucru și nici nu a arătat vreo legitimație în acest sens.

În această perioadă, respectiv pe perioada recoltării probelor de sânge numitul C a tratat cu dispreț organele de poliție și personalul medical afișând o atitudine de superioritate.

#### **4. Cercetarea judecătorească. Înscrieri depuse de către inculpat.**

La termenul din 29 noiembrie 2013, inculpatul C, prin apărător ales, a depus la dosar un set de înscrieri în circumstanțiere:

1. Decizia civilă nr. 4/14 ian. 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv decizia civilă nr.4 din 14 ianuarie 2013 pronunțată în dosarul nr.7283/1/212 de Completul de 5 Judecători referitoare la respingerea acțiunii disciplinare exercitate împotriva sa (filele 66-76);
2. Curriculum Vitae (filele 77-79);
3. Cererea de pensionare și decizia de pensionare nr. 190664 din 9 mai 2012;
4. Înscrieri medicale (filele 80-100).

De asemenea, apărătorul ales al inculpatului a depus la dosar concluzii scrise (filele 101 și urm.)

#### **5. Analiza acuzației în materie penală**

Înalta Curte apreciază că analiza coroborată a ansamblului probator face dovada deplină a faptei reținute în sarcina inculpatului, fiind aptă să răstoarne prezumția de nevinovăție.

În esență activitatea infracțională se circumscrie infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are o îmbibație alcoolică peste limita legală.

Potrivit art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195 din 12 decembrie 2002, republicată, privind circulația pe drumurile publice, conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.

Dovedirea acuzației în materie penală presupune dovedirea faptului conducerii autoturismului de către inculpat pe drumul public, aspect de altfel necontestat de acesta și existența unei alcoolemii ce depășește 0,80 g/l alcool pur în sânge, la momentul desfășurării acestei activități. Odată dovedite aceste aspecte, elementul material al laturii obiective a infracțiunii este realizat.

#### **Apărările inculpatului**

În cauză inculpatului a urmărit:

1. Dovedirea unui aspect de fapt ce se referă la consumul de alcool în cantitatea de 400 ml. whisky cu foarte scurt timp înaintea accidentului rutier ceea ce a generat lipsa absorbției suficiente cu consecința inexistenței limitei concentrației de alcool în sânge de peste 0,80 g/l ce determină actul ilicit penal. S-a susținut că absorbția se putea situa la nivelul de 0,40 - 0,80 g/l ce ar conduce la calificarea faptei ca act contravențional.
2. Excluderea probelor științifice ce susțineau o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge pe considerentul lipsei de precizie ori coerență a acestora.

**În fapt**, la data de 26 12 2013, inculpatul a circulat cu autoturismul, având o alcoolemie de cca. 2,30 g‰ situație în care la ora 18,30 a fost implicat într-un accident rutier din care au rezultat distrugerii ale autoturismelor și lezări ale integrității corporale (2-3 zile îngrijiri medicale pentru conducătorul auto și 4-5 zile îngrijiri medicale pentru ocupanta celui de-al doilea autoturism).

Accidentul rutier s-a produs, în data de 26 12 2012, ora 18,30. În legătură cu ora producerii accidentului relevant este procesul verbal de redare în formă scrisă a înregistrării apelurilor către Serviciul 112 privind sesizarea accidentului rutier din data de 26 12 2013 care sunt înregistrate în intervalul orar 18,31-18,32, procesul verbal de cercetare la fața locului și declarațiile martorilor oculari. De asemenea, în declarația olografă din data de 26 12 2013, inculpatul precizează ora producerii accidentului ca fiind 18,30 (f. 43, dup).

La ora 18,53, concentrația alcoolului în aerul expirat a fost de 0,86 mg/l, potrivit testului alcoscop (f. 24 dup). Cele cca. 20 de minute între momentul producerii accidentului și momentul testării se datorează imposibilității inculpatului de a se supune testului datorită stării de ebrietate în care acesta se afla, aspecte susținute de martorul N



Raportul de expertiză medico-legală nr. 315/i/2013 din 18 05 2013 privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei, arată că valorii de 0,86 mg/l, de aer expirat îi corespunde teoretic o valoare cuprinsă între 1,65- 2,05 g‰ alcool în sânge cu o medie ponderată de 1,70 g‰ (la un coeficient de echivalența cuprinsă între 1,9-2,4 menționat în literatura de specialitate cu o medie ponderată în jurul valorii de 2).

Raportul de expertiză medico-legală nr. 315BIS/i/2013 din data de 22 05 2013 emis de INML, privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei, a susținut faptul că la data de 26.12.2012, la orele 18.30, numitul C ar fi putut avea o alcoolemie teoretică, în descreștere, de cca. 2,30 g‰. Este de subliniat faptul că aceiași experți, prin această ultimă expertiză au revenit asupra concluziilor conținute în raportul întocmit în data de 18 05 2013. Această poziție a fost explicată de experți prin aceea că expertiza reflectă valoarea rezultată din corelarea teoretică a alcoolemiilor stabilite prin analizele de sânge cu cea rezultată din calculul teoretic al consumului declarat. Se va observa și faptul că în chiar cuprinsul acestei prime expertize se susține că *niciuna din cele 3 variantele de consum analizate și pentru care s-a calculat o alcoolemie nu se corelează cu valoarea etilotestului și, ca urmare, în cadrul acestei expertize, premisele de la care s-a plecat fiind eronate, concluzia nu poate fi judicioasă, respectiv nu poate conduce la stabilirea alcoolemiei la momentul accidentului rutier.*

Concluzia probei științifice potrivit căreia la momentul accidentului rutier inculpatul putea avea o alcoolemie de cca. 2,30 g‰ este susținută și de ansablul declarațiilor de martori.

Astfel **martorul ocular** N a susținut că în jurul orei 18 s-au oprit la un bar unde inculpatul a consumat cca.  $\frac{1}{2}$  de sticlă de whisky și un pahar de vin. Imediat după acest consum de alcool au plecat cu mașina condusă de inculpat, producându-se accidentul rutier. Martorul a mai arătat că la cca. 5 minute după accident au sosit lucrătorii de poliție, iar inculpatul a suflat în etilotest, acesta indicând o valoare de cca. 0,80. Acest martor a mai susținut că el însuși consumase alcool astfel încât nu a mai putut reține alte date de la momentul săvârșirii faptei.

**Martorul ocular** N, conducătorul celui de-al doilea autoturism implicat în accidentul rutier, a arătat că la acel moment inculpatul prezenta halenă alcoolică, vorbea greoi, iar etilotestul a indicat 0,86.

**Martorul ocular** N a arătat că *după ce au sosit agenții de poliție l-au coborât pe inculpat din mașină, iar acesta se afla într-o stare de ebrietate avansată. Martorul a subliniat că: Nu am văzut în viața mea pe cineva atât de beat la volan. Locuiesc în zonă, am doi copii și din acest motiv am stat la locul incidentului...Am fost martor și când inculpatul a suflat în etilotest și am observat și am văzut eu etilotestul care indica peste limita legală, nu îmi amintesc ce indica acel aparat, am fost prezent și am semnat un proces-verbal. Datele consemnate în procesul verbal erau exact acelea pe care le indica etilotestul.*



*Imediat după ce am încercat să îl scot pe cel lovit din mașină m-am întors să către autoturismul Audi și am observat cum șoferul, respectiv inculpatul din această cauză își sprijinea capul pe volan, după care încerca să se ridice și îi cădea capul pe spate, apoi îi cădea capul pe partea dreaptă către celălalt ocupant al mașinii. Domnii de la poliție l-au ridicat din mașină, întrucât nu se putea ține pe picioare. Inițial inculpatul nu a vrut să sufle în etilotest. Am stat după el să își revină. Cred că am stat o jumătate de oră. În această jumătate de oră de 4 ori a încercat să sufle în etilotest. Cred că nu reușea din cauza stării de ebrietate în care se afla. În toate cele patru situații a aruncat pe jos vârful etilotestului în care trebuia să sufle... la acel moment inculpatul vorbea incoerent. Am observat că la orice rugămintă a organului de poliție, inculpatul nu știa ce să facă, spre exemplu îl rugau să sufle iar acesta nu reușea să înțeleagă. Inculpatul spunea că trebuie să plece. De fapt nu înțelegea ce i se cerea să facă. Îi era neclar ce se întâmpla la acel moment. ...etilotestul a arătat la acel moment valori peste limita legală. Nu pot să îmi dau seama dacă inculpatul se afla în stare de șoc. Dar îmi dau seama că se afla în stare de ebrietate.*

Martora N , prietena inculpatului, a declarat elemente ce îi fuseseră relatate de inculpat, respectiv că acesta a condus sub influența alcoolului și a trecut pe culoarea roșie a semaforului, context în care a fost implicat într-un accident rutier.

Această martoră, ca de altfel și martorul G ce se afla în relații de prietenie cu inculpatul, au susținut că maladiile de care suferă inculpatul și pentru care urmează un tratament medical și conduita sa asumată exclud, de regulă, consumul de alcool, acesta intervenind totuși cu caracter exceptional la data săvârșirii faptei datorită unei stări conflictuale chiar cu această martoră.

**Declarațiile martorilor oculari, menționate anterior au forță probantă necondiționată, iar alături de probele științifice expuse și analizate fundamentează concluzia întrunirii condițiilor tragerii la răspundere penală a inculpatului.**

Inculpatul personal, audiat fiind, nu a negat consumul de alcool anterior producerii evenimentului rutier, însă a încercat susținerea unor elemente de natură a conduce la reducerea alcoolemiei sub limita pentru care fapta este caracterizată ca infracțiune. Astfel a susținut că ingerarea alcoolului (40 ml. vin și cca. 400 ml. whisky) s-a realizat cu cca. 20 de minute înaintea accidentului, astfel încât absorbția nu era suficientă pentru a depăși limita de 0, 80 g/l. Această apărare este combătută de concluzia raportului de expertiză și de celelalte elemente conținute de probele științifice, deja expuse anterior, ca și de declarațiile martorilor oculari ce au susținut vădita stare de ebrietate a inculpatului la momentul producerii accidentului rutier.



Din perspectiva probatoriului administrat de instanța de fond, se va reține și aceea că :

Declarația martorului G , prietenul inculpatului, nu a evidențiat elemente utile cauzei, acesta întâlnindu-se cu inculpatul cu cca. 2 ore înaintea accidentului rutier, iar aprecierea sa în legătură cu faptul că la acel moment (ora 16, 30) inculpatul *nu părea sub influența băuturilor alcoolice* sau că nu consuma în general alcool datorită unor maladii nu pot fi folosite decât cel mult ca circumstanțe personale utile pe aspectul individualizării judiciare.

De asemenea, declarația martorului N , ce s-a aflat în domiciliul inculpatului în ziua săvârșirii infracțiunii, până în jurul orelor 17,10 *ce a susținut că la momentul plecării sale acesta nu părea să fi consumat băuturi alcoolice* nu sunt utile cauzei întrucât se referă la evenimentele petrecute anterior consumului de alcool ce este plasat în jurul orei 18,00.

Ca urmare, Înalta Curte constată că a fost deplin dovedit faptului conducerii de către inculpat a autoturismului, pe drumul public și existența unei alcoolemii ce depășește 0,80 g/l alcool pur în sânge, iar apărările sale nu au fost susținute nici chiar de probele propuse de acesta.

**În drept**, fapta inculpatului C care, la data de 26.12.2012, ora 18<sup>30</sup>, a condus pe drumurile publice autoturismul (marca Audi A6, cu nr. de înmatriculare ), având o îmbibație alcoolică de cca. 2,30 g ‰ alcool pur în sânge, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge”, prevăzută de art. 87 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/ 2002 republicată.

**Latura subiectivă** presupune dovedirea intenției ca formă de vinovăție, astfel cum aceasta este definită de art. 19 alin 1 lit.a C.p. Faptului conducerii autovehiculului și existența unei alcoolemii ce depășește 0,80 g/l alcool pur în sânge conduc implicit și la stabilirea intenției directe. Inculpatul, urcându-se la volan în starea descrisă anterior, a înfrânt în mod temeinic asumat regula de conduită, făcând să se realizeze conținutul constitutiv al infracțiunii.

#### **Individualizarea pedepsei principale și a modalității de executare**

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepsei aplicate se vor avea în vedere criteriile enumerate de art.72 Cod penal care prevede că la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de dispozițiile părții generale ale codului, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptelor săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Astfel instanța va evalua:



1. limitele de pedeapsă fixate în legea specială: închisoarea de la unu la 5 ani;
2. gradul de pericol social relativ ridicat. Sub acest aspect se va reține ca element al pericolozității nu numai a faptei, ci deopotrivă și a făptuitorului, îmbibația alcoolică de 2,30 g/l alcool pur în sânge la momentul săvârșirii faptei și urmările conducerii autovehiculului în această stare cu referire la producerea unui accident rutier cu distrugerii considerabile ale autovehiculelor implicate și producerea de leziuni fizice pentru cei aflați în autoturisme. În procesul verbal de cercetare la fața locului se reține că la momentul declanșării acestui procedeu probator victimele erau transportate la spital ulterior expertizele medico legale ale ocupanților celui de-al doilea autoturism implicat în accident au atestat 2-3 și 4-5 zile îngrijiri medicale.
3. persoana făptuitorului astfel cum aceasta se conturează din înscrisurile în circumstanțiere depuse la dosar, cu referire la lipsa antecedentelor penale, situația familială, starea sa medicală ori pregătirea profesională.

Din perspectiva circumstanțelor personale, instanța va avea în vedere și conduita inculpatului în cursul procesului penal ce s-a înscris în parametri de negare parțială a acțiunii ilicite penale sau de încercare de diminuare sau justificare a elementelor esențiale angajării răspunderii penale.

Înalta Curte apreciază evaluând coroborat ansamblul criteriilor menționate că o pedeapsă în cuantumul minimului special va fi suficientă și eficientă pentru atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii.

În ceea ce privește modalitatea de executare, Înalta Curte va avea în vedere dispozițiile art 81 C.p., și constatând a fi îndeplinite față de inculpat condițiile enumerate de text, respectiv,

- a) pedeapsa aplicată este închisoarea de cel mult 3 ani;
- b) inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii;
- c) scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia,

va dispune suspendarea executării pedepsei de 1 an închisoare pe un termen de încercare de 3 ani, calculat conform art 82 C.p.

Circumstanțele personale cu accent pe lipsa antecedentelor penale, situația familială, medicală ori pregătirea profesională sunt eficiente pe aspectul individualizării judiciare și au orientat cuantumul pedepsei și modalitatea de executare deoarece, deși acestea nu subliniază decât elemente de normalitate și nici nu pot fi privite izolat, ci în contextul tuturor criteriilor amintite, constituie premise pentru atingerea scopului pedepsei fără executarea în regim de detenție.

Ca efect al suspendării condiționate a executării pedepsei principale, în baza art. 71 alin 5 C.p., pe durata termenului de încercare, se va suspenda și executarea pedepselor accesorii.

#### **Individualizarea pedepsei accesorii**

Activitatea ilicit penală, astfel cum a fost expusă, demonstrează nedemnitățile inculpatului în exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice



sau în funcții electivă publice și dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prevăzute de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a și b Cod penal.

#### **Cheltuieli judiciare**

În baza art. 191 alin. 1 C.p.p, va fi obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare către stat, suma totală stabilită în sarcina sa incluzând cheltuielile efectuate în cursul urmăririi penale (1200 lei) și judecării (1300 lei).

Prin încheierea din data de 11 decembrie 2013 s-a dispus îndreptarea erorii materiale vădite în sensul precizării riguroase a *temeiurilor de drept* respectiv art. 71, 64 lit. a teza a II-a, b C.p., ce însoțesc drepturile expres indicate al căror exercițiu a fost interzis în cadrul pedepselor accesorii enunțate, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, în loc de art. 71, 64 lit. a teza a II-a, b, c C.p.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:**

În baza art art. 87 al. 1 din O.U.G. nr. 195/ 2002 republicată, condamnă pe inculpatul C

la pedeapsa de **1 an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge.*

În baza art. 71, 64 lit. a teza a II-a, b C.p., interzice inculpatului, ca pedepse accesorii, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În baza art. 81 și 82 C.p., dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani.

În baza art. 83 C.p., atrage atenția inculpatului asupra condițiilor în care poate interveni revocarea suspendării condiționate cu consecința executării în întregime a pedepsei ce nu se va contopi juridic.

În baza art. 71 alin 5 C.p., pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

În baza art 191 C.p.p., obligă inculpatul la plata sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 100 lei reprezintă onorariul apărătorului desemnat din oficiu și va fi avansată din fondul Ministerului Justiției.

Cu recurs în 10 zile.

*Pronunțată în ședință publică azi, 11 decembrie 2013*

[WWW.JURI.ro](http://WWW.JURI.ro)



**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA PENALĂ**

**DOSAR NR.3951/1/2013**

**ÎNCHEIERE**

*Ședința camerei de consiliu din 11 decembrie 2013*

Completul compus din:  
Francisca Vasile . - Președinte  
Mirela Sorina Popescu - Judecător  
Ilie Iulian Dragomir - Judecător

Magistrat asistent - Andreea Daniela Ionescu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – a fost reprezentat de procuror Georgina Bodoroncea.

S-a luat în examinare, din oficiu, îndreptarea erorii materiale strecurată în conținutul minutei sentinței penale nr.1115 pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr.3951/1/2013, la data de 11 decembrie 2013.

Nu s-a dispus citarea părților.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat îndreptarea erorii materiale.

**CURTEA**

Constatând că în conținutul minutei sentinței penale nr.1115 din 11 decembrie 2013 pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr.3951/1/2013, s-a strecurat o eroare materială evidentă, constând în aceea că în cuprinsul paragrafului doi din minuta susmenționată s-a trecut următorul conținut:

„În baza art. 71, 64 lit. a teza a II-a b și c C.p., interzice inculpatului, ca pedepse accesorii, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.” **în loc de:** „În baza art. 71, 64 lit. a teza a II-a și b C.p., interzice inculpatului, ca pedepse accesorii, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau

*în funcții electiv publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.”*

În baza art.195 din Codul de procedură penală,

**DISPUNE:**

Îndreptarea erorii materiale evidente strecurată în minuta sentinței penale nr.1115 pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr.3951/1/2013, la data de 11 decembrie 2013, în sensul că paragraful doi din minută va avea următorul conținut:

„În baza art. 71, 64 lit. a teza a II-a și b C.p., interzice inculpatului, ca pedepse accesorii, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.”

*Pronunțată în ședință publică, astăzi 11 decembrie 2013.*

WWW.JURIL.RO