

de trafic de influență prevăzută la art.26 rap. la art.257 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a C.p..

Dosarul cauzei s-a înregistrat pe rolul Curții de Apel Galați sub nr.115/44/2012.

Prin sentința nr.722 din 2.05.2012 pron. de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a admis cererea petiționarei ... și s-a dispus strămutarea cauzei la Curtea de Apel Bacău, menținându-se actele îndeplinite de Curtea de Apel Galați.

În cursul cercetării judecătorești la cele două instanțe, s-a administrat proba cu înscrisuri, s-a dispus audierea martorilor ..., inculpații ... și

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, cu cele administrate nemijlocit în cursul judecății, instanța constată că situația faptică avută în vedere de procuror la momentul trimiterii în judecată a inculpaților este confirmată de către acestea, relevând cu certitudine existența faptelor pentru care sunt acuzați și vinovăția lor față de acestea.

Elementele de fapt ce rezultă din mijloacele de probă administrate în cauză conduc la concluzia certă că inculpații ..., în cadrul exercitării atribuțiilor în calitate de magistrat judecător la Judecătoria Focșani, a pretins în mod direct și primit prin intermediul inculpatului ... suma de 80.000 lei la data de 16.06.2010 și 700 de euro în ziua următoare, la data de 17.06.2010, de la martorul denunțatorul ... pentru a pronunța o hotărâre judecătorească favorabilă acestuia în dosarul nr. 11258/231/2008 în care a pronunțat sentința civilă la data de 05.10.2010 și, de asemenea, a pretins și primit foloase constând în lucrări de amenajare a casei de vacanță, respectiv tâmplărie de termopan, comandate și plătite de către ... și executate de către ... până la 21.07.2010, balustrade metalice și grilaje metalice comandate de către același denunțator și executate și montate de societatea lui ... în luna martie 2011, precum și contravaloarea acoperișului de tablă, pentru a-și folosi influența în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile denunțatorului și în calea de atac a recursului.

Instanța remarcă că acțiunile ilicite comise de inculpații prin intermediul fratelui său ..., sunt deosebit de grave, întrucât au adus puternică atingere onorării dintre valorile sociale fundamentale ocrotite de legea penală, respectiv relațiile sociale referitoare la înfăptuirea justiției, în contextul desfășurării activităților de serviciu a magistraților judecătorești, activitate a cărei bună desfășurare, este incompatibilă cu suspiciunea că magistrații pot fi corupți sau influențați în exercitarea activității lor de judecată de către terțe persoane, în scopul îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Faptele comise de inculpații prin acte de autorat, respectiv, acte de complicitate, sunt deosebit de grave și în contextul urmăririlor produse, dând naștere în rândul opiniei publice, la un sentiment de suspiciune și de neîncredere asupra înfăptuirii justiției, prestigiului, onoarei și integrității de care trebuie să se bucure orice magistrat.

Analizând realitatea obiectivă ce se conturează din probele dosarului de față, instanța reține următoarea situație de fapt:

Martorul ... a formulat un denunț împotriva inculpatei ..., judecător la Judecătoria Focșani, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită. În sprijinul denunțului, martorul ... a pus la dispoziția organelor de urmărire penală suporturi optice conținând înregistrări efectuate în mediul ambiental. Conform denunțului, ... a cumpărat în cursul anului 2008 drepturile litigioase asupra unei suprafețe de teren de 13 hectare de la numitul.... În cursul anului 2010, ... l-a angajat în calitate de apărător ales pe avocatul ... din Baroul Vrancea. ... a explicat că a apelat la serviciile lui ... pe motiv că, anterior, îl mai angajase într-o cauză civilă având obiect similar – retrocedarea unei suprafețe de teren de 5 hectare – în numele socrului său, ...

În cursul anului 2008, la momentul procesului civil în care avocatul ... l-a asistat pe ..., ... i-a oferit avocatului, cu titlu de onorariu, suma de 3.500 euro, însă avocatul a pretins în plus un „onorariu de succes” în cuantum de 20.000 de euro. Pentru a da o aparență de legalitate „onorariului de succes” și pentru a-și preconstitui un titlu executoriu, avocatul ... i-a cerut denunțatorului să încheie un contract de împrumut pentru suma de 20.000 euro. Martorul denunțator a declarat că i-a plătit o parte din această sumă - 13.000 de euro, pentru care nu a solicitat și nu a primit niciun înscris.

Relativ la dreptul litigios privind suprafața de 13 hectare, cumpărat de ... în numele tatălui său, ..., de la..., dezbătut în justiție la Judecătoria Focșani, denunțatorul ... l-a angajat din nou pe avocatul ..., care a ținut să-i reamintească despre datoria legată de achitarea onorariului de succes și pentru care se încheiase un contract de împrumut în formă autentică.

Cu privire la acțiunea civilă privind dreptul litigios în care denunțatorul ... avea interes direct, aflată pe rolul Judecătoria Focșani instanța reține următoarele aspecte relative la istoricul procesual al acestei cauze soluționate în final în prima instanță de inculpați ... în sensul pronunțării unei sentințe favorabile denunțatorului în schimbul unor foloase materiale, bani și lucrări de amenajare la o casa de vacanță:

La data de 10.12.2008, pe rolul Judecătoria Focșani, județul Vrancea, a fost înregistrată cauza cu numărul 11258/231/2008, având fixat ca prim termen de judecată data de 27.01.2009. Prin sistemul informatic de repartizare aleatorie a cauzelor, inițial, dosarul a fost repartizat judecătoriai...

Conform acțiunii introduse pe rolul instanței și semnată olograf la data respectivă, numitul ...s-a plâns împotriva Hotărârii nr. 228 / 21.10.2008 a Comisiei Județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Vrancea, prin care i-a fost invalidată cererea de reconstituire a dreptului de proprietate și, prin urmare, a solicitat instanței reconstituirea dreptului de proprietate, punerea în posesie și obligarea Comisiei la emiterea titlului de proprietate pentru o suprafață de 13 hectare.

Cererea de chemare în judecată era însoțită de documente justificative și anume: cererea lui..., adresată Comisiei locale de stabilire a dreptului de proprietate asupra terenului, purtând mențiunea înregistrării la 30.11.2005, certificatul de deces al tatălui, ..., al mamei, ..., certificatul de naștere a lui ..., o adeverință olografă dată 24.02.1947 și atașată în copie xerox, din conținutul căreia rezulta că preotul..., tatăl petentului, a avut o suprafață de 17 hectare teren, adresa 4439/03.11.2008 prin care Comisia locală de stabilire a dreptului de proprietate asupra terenului, constituită la nivelul Primăriei din Focșani, îi comunicase lui ...decizia de invalidare a cererii de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 13 hectare și certificatul de moștenitor numărul 41/22.03.2002 care atestă calitatea de moștenitor a numitului...

La data de 27.01.2009, conform încheierii pronunțate în dosarul 11258/231/2008 de către judecătorul..., cauza este amânată, fiind avută în vedere cererea Comisiei locale de stabilire a dreptului de proprietate constituită la nivelul Primăriei din Focșani, județul Vrancea. În ziua premergătoare termenului de judecată din 27.01.2009, avocatul ... a depus împunerea avocațială nr. 1/26.01.2009, conform contractului de asistență juridică nr. 2/26.01.2009 (fila 31 vol.5 DUP).

Fiind fixat termen la 10.02.2009, în numele lui..., avocatul ... depune o cerere în probatoriu vizând încuviințarea de către instanță a unei expertize tehnice topometrice, având ca obiectiv identificarea suprafeței de 13 hectare teren, pentru care se solicita reconstituirea dreptului de proprietate de către petent (fila 27 dosar nr.11258/231/2008, fila 33 vol.5 dup).

În data de 10.03.2009 este pronunțată o nouă încheiere, aferentă termenului de judecată, împrejurare în care instanța, respectiv judecătorul ...luând act de faptul că nu fuseseră depuse întâmpinări de către comisia locală și cea județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate admite proba vizând efectuarea expertizei, însă cere și precizări reclamantului legat de obiectul juridic al cererii de chemare în judecată și se solicită o copie a dosarului de reconstituire.

Conform documentelor atașate dosarului de fond 11258/231/2008, la data de 07.04.2009 se depun precizări din partea avocatului ..., ca și delegațiile consilierilor juridici care urmau să acorde asistență comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate de la nivelul primăriei din Focșani ca și celei județene, constituită în același scop la nivelul județului Vrancea.

În urma demersurilor de mai sus, la data de 07.04.2009 este pronunțată o nouă încheiere de către judecător în dosarul nr.11258/231/2008, prin care se constată că în raport de obiectul cererii de chemare în judecată, completul investit nu este competent iar cauza a fost transpusă completului de fond funciar identificat la nivelul Judecătoria Focșani cu indicativul c13f3, cu termen la 23.04.2009.

Până la termenul fixat pe adresa instanței, cu referire la dosarul nr.11258/231/2008, Primăria Municipiului Focșani, prin Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor depune adresa numărul 13352/06.04.2009 prin care învederează instanței împrejurarea că nu sunt deținute acte originale, în schimb, s-au transmis către Judecătoria Focșani un număr de 63 de documente în copie xerox, pornind de la cererea lui..., înregistrată la data de 20.11.2005, memorii, acte doveditoare depuse de petent.

La 23.04.2009 are loc un nou termen de judecată și se constată lipsa relațiilor. De această dată, în cauză intră judecătorul ...care acordă un nou termen de judecată la 14.05.2009.

La fila 105 a dosarului 11258/231/2008, (filele 106 – 107, vol.5 din dosarul de urmărire penală), se află și întâmpinarea depusă de Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate constituită la nivelul Primăriei Municipiului Focșani, județul Vrancea. Conform întâmpinării, Comisia locală pe care am menționat-o, solicita respingerea cererii petentului..., pe motiv că nu se făcuse dovada asupra dreptului de proprietate asupra celor 13 hectare de teren cerute, fiind făcută referire la faptul că această comisie respinsese și solicitarea Asociației crescătorilor de animale Moldo-Munte-Sat Mândrești, al cărui membru este și petentul. Rațiunea respingerii cererii a constat în aceea că Asociația crescătorilor de animale Moldo-Munte-Sat Mândrești nu a făcut dovada că ar fi avut în proprietate vreo suprafață de teren. Ținând cont de faptul că Asociația a luat ființă în anul 2007, era firesc să nu poată face dovada unui drept de proprietate în perioada postbelică.

În ziua de 14.05.2009, în dosarul 11258/231/2008, se acordă un nou termen de judecată, iar la termenul următor, din data de 02.07.2009, se atașează cauzei un tabel din care rezultă că ...ar fi membru al asociației nominalizate mai sus, Hotărârea 228/21.10.2008 și se depun note scrise de către Consiliul Județean Vrancea.

La termenul din 10.09.2009 (încheierea aflată la fila 128 a dosarului 11258/231/2008, fila 126, vol.5 din dosarul de urmărire penală) judecătorul ...acordă un nou termen, motivat de o activitate de protest a magistraților, fiind fixat alt termen de judecată la 15.10.2009.

Conform încheierii de ședință din 15.10.2009 pronunțată în dosarul 11258/231/2008, în timpul dezbaterilor, avocatul ... solicita conexarea dosarului 10818/231/2008 care avea ca termen, pe rolul aceleiași instanțe, data de 03.11.2009. De fapt, era vorba despre cauza în care Asociația crescătorilor de animale Moldo-Munte-Sat Mândrești atacase în instanță Hotărârea 228/21.10.2008 a Comisiei Județene Vrancea pentru stabilirea dreptului de proprietar. La dosarul cauzei exista și un referat al grefierului de ședință vizând înregistrarea asociației menționate în Registrul asociațiilor și fundațiilor, dispusă prin încheierea nr. 36/28.06.2007, fiind efectuată mențiune în registru la poziția 14/10.07.2007, între numele asociațiilor neregăsindu-se și cel al lui ..., iar până la data de 15.10.2009, data verificării mențiunilor din registru, nu erau înregistrate mențiuni privind modificarea actului constitutiv, lichidarea sau dizolvarea societății.

În ziua de 03.11.2009, conform încheierii de ședință datată 03.11.2009 și pronunțată în ședință publică în dosarul nr.11258/231/2008 în cauză intra inculpata La aceeași dată se amâna cauza, la cererea avocatului ... dar și a consilierului juridic....

Până la următorul termen de judecată, fixat pentru data de 24.11.2009, avocatul ... depune adresa nr.1727 SRP din 25.05.2009 emisă de către Direcția Arhive Naționale Istorice și care conține un extras din „Borderoul Populației Proprietăților și Exploatațiilor Agricole”, din conținutul căreia rezultă că ...a avut în proprietate 13,750 hectare teren arabil, două hectare fânețe, 2,750 hectare pășuni, avea în arendă 4,500 hectare și a mai primit 6 hectare.

Următorul termen fixat în cauză este la data de 23.11.2009 când, în ședința condusă de judecătoarea ..., se ridică de către consilierul juridic ...excepția de conexitate a cauzei nr.11258/231/2008 cu cauza nr.10813/231/2008. Avocatul ... se opune, deși la termenul de judecată din 15.10.2009 tocmai el ridicase o astfel de excepție, iar judecătorul, în speță inculpata ... respinge excepția și fixează un termen la 15.12.2009.

La fila 142 din dosarul 11258/231/2008 (fila 143, vol 5 din dosarul de urmărire penală), judecătorul ..., în timpul dezbaterilor din 15.12.2009, pune în discuția părților încuviințarea în probatoriul cauzei a unei expertize tehnice de specialitate topometrică. Avocatul ... arată că a depus deja obiectivele, expertiza fiind deja încuviințată ca și probă prin încheierea dată în același

dosar la data de 10.03.2009. În final, se acordă termen la 02.02.2010 în vederea efectuării expertizei.

Cu această motivație, sunt acordate 6 termene de judecată în intervalul 02.02.2010 – 04.05.2010.

În data de 03.05.2010 a fost depus raportul de expertiză (aflat la filele 164 – 167, vol.5 din dosarul de urmărire penală) în conținutul căruia se făcea vorbire despre suprafața de 17 hectare, din care 4 fuseseră deja retrocedate, iar diferența de 13 hectare fusese identificată de către expert pe diverse amplasamente.

Prin încheierea din 04.05.2010, pronunțată în dosarul 11258/231/2008, judecătoria ... acordă termen la 18.05.2010 pentru a se lua cunoștință de conținutul raportului de expertiză și pentru depunerea eventualelor obiecțiuni.

La termenul de 18.05.2010 este amânată judecarea cauzei până la 1 iunie 2010 iar la termenul din 15.06.2010 (fila 180 în dosarul 11258/231/2008 – fila 180, vol.5 din dosarul de urmărire penală) cauza rămâne în pronunțare.

Ulterior, se amână iarăși pronunțarea, de către judecătoria ... pentru data de 22.06.2010 și, din nou, la 29.06.2010.

Este de precizat că nici la 29.06.2010 inculpata ... nu a pronunțat o hotărâre ci a repus cauza pe rol, în vederea completării probatoriilor cu înscrisurile depuse la Comisiile de stabilire a dreptului de proprietate pe care le solicita în original. Noul termen de judecată fixat de către judecătoria ... urma să aibă loc la 07.09.2010 după terminarea vacanței judecătorești, dată la care au fost primite la dosarul cauzei și înscrisurile cerute, după care se amână din nou cauza pentru 21.09.2010, pentru ca av. ... să ia cunoștință de înscrisuri, iar la data de 05.10.2010 inculpata pronunță sentința civilă nr.4944 a cărui dispozitiv este următorul:

- Admite plângerea formulată de petentul ... în contradictoriu cu intimatele Comisia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenului – Primăria Focșani, reprezentată prin primar și Comisia județeană de stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenului – Prefectura Vrancea, reprezentată prin prefect.

- Dispune anularea Hotărârii nr.228/21.10.2008 emisă de intimata Comisia județeană de stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenului – Prefectura Vrancea.

- Dispune reconstituirea dreptului de proprietate petentului ..., în calitate de moștenitor pentru suprafața de 13 ha teren pe raza Mîndrești.

- Obligă intimata Comisia locală de aplicare a legii fondului funciar de pe lângă Primăria Focșani să elibereze proces verbal de punere în posesie și pe intimata Comisia județeană de aplicare a legii fondului funciar de pe lângă Prefectura Vrancea să elibereze titlul de proprietate.

Revenind la acuzațiilor aduse inculpaților ce formează obiectul acțiunilor penale a cauzei pendinte, instanța notează că după demararea procedurilor judiciare în fața instanței, descrise în detaliu mai sus, ..., îngrijorat și revoltat de prelungirea foarte mare a duratei de soluționare a procesului civil (perioada 2008 – mai 2010, aproape 2 ani) a luat hotărârea de a intra în contact cu judecătoria ... pentru a încerca influențarea cursului procesului.

Astfel, ..., prin intermediul unei cunoștințe, ..., îl contactează pe inculpatul ..., căruia i-a transmis și numărul său de telefon pentru a fi contactat. La scurt timp ... este contactat la biroul său de către Acolo, denunțatorul ... a arătat că i-a precizat lui ... că are interes într-o cauză aflată pe rolul Judecătoriei Focșani și în instrumentarea judecătorei ..., sora inculpatului, și l-a rugat să vorbească cu inculpata ... și să se intereseze ce probleme sunt, dacă este ceva ilegal sau există intervenții în dosar.

După câteva zile, inculpatul ... a mers la biroul lui ... și i-a comunicat faptul că vorbise cu sora sa, inculpata ..., și aflase că nu este nicio problemă în dosar, dar că judecătoria ar dori să discute cu În aceeași zi, în jurul orelor 13:00 – 13:30, ... este preluat de către inculpatul ... la bordul autoturismului său, un Volkswagen Golf de culoare roșie și condus la locuința magistratului. Acolo, inculpata ... se afla la poartă și a urcat în mașină, indicându-i fratelui său să circule pe străzile din apropiere.

Între ... și inculpata ..., are loc un dialog în sensul că ... a întrebat dacă sunt probleme în dosarul privind pe ..., și de ce nu se judecă. Totodată, ... a arătat că urma să dea o sumă de bani –

80.000 euro – lui..., pentru În aceleași împrejurări ale discuției purtate în mașina lui ..., judecătoarea ... i-a reamintit, susține ..., și împrejurarea că avea o hârtie cu avocatul ... și i-a spus că va trebui să-i dea lui 20.000 euro. ... s-a arătat contrariat de faptul că judecătoarea cunoștea de existența contractului de împrumut, ca și de cuantumul sumei de bani. ... a spus că-i dăduse deja 13.000 euro avocatului și că pentru restul sumei ... îi trimisese acasă niște persoane care să recupereze suma de bani. Atunci, inculpata ... a insistat, spunându-i că va trebui să-i dea toți cei 20.000 de euro avocatului ... pentru că acesta putea să-i creeze probleme ei iar cu privire la cât îl va costa să primească o hotărâre favorabilă, îi va transmite prin inculpatul

După două zile de la întâlnirea cu inculpata ..., ... a revenit la biroul lui ... și i-a comunicat că va trebui să-i dea avocatului ... suma de 20.000 euro, iar inculpata ... dorea și ea 20.000 de euro pentru a pronunța o hotărâre favorabilă. ..., auzind despre ce este vorba, i-a cerut lui ... să intermedieze o nouă întâlnire cu judecătoarea

Noua întâlnire, s-a consumat în aceleași condiții ca și prima, în sensul că ... a fost preluat de către inculpatul ... cu mașina și condus în apropierea locuinței judecătoarei. Acolo, aceasta s-a urcat în mașina fratelui său și i-a precizat că pentru obținerea unei hotărâri favorabile ... trebuia să-i dea 20.000 euro avocatului ..., iar pentru sine, judecătoarea a pretins o altă sumă de 20.000 euro. ... a acceptat pretențiile financiare ale inculpatei, fiind de acord să remită acești bani, dar cu condiția să fie sprijinit de magistrat și în obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile și în recurs și să-l ajute să scape de avocatul

În urma acestor doleanțe formulate de denunțatorul ..., inculpata ... i-a precizat acestuia că urma să-i comunice ulterior, tot prin ..., cât îl va costa și soluția favorabilă în recurs.

..., abia după ce a primit asigurările dorite din partea magistratului, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase de la ..., pe numele tatălui său. Contractul a fost autentificat prin Încheierea de autentificare 1508 din 11 iunie 2010 – Biroul Notarial Public... – ... (filele 464 – 465 vol.3 dosar de urmărire penală).

Pentru că ... nu avea suma necesară pentru a achita banii preținși de către inculpata, acesta a apelat la martorul ... și, împreună, au mers la martorul ... care, împreună cu fiul său, ..., persoane cunoscute că se ocupau cu acordarea unor sume de bani cu împrumut (activități de cămătărie). Cei doi au acceptat să-l împrumute cu bani pe ..., însă, fiind vorba despre o sumă mare de bani, respectiv 40.000 euro, acesta urma să restituie 64.000 de euro, din care 24.000 de euro constituiau de fapt dobânda. ... și ... au declarat că întreaga sumă împrumutată ar fi de 64.000 euro, fără a detalia asupra existenței unei eventuale dobânzi. Pentru obținerea împrumutului, i s-a cerut de către ... lui ... să constituie o garanție.

În acest scop, ... și ... au vizitat locuința tatălui lui ..., numitul. ... Acesta din urmă, a arătat că în luna iunie 2010, fiul său a venit și l-a rugat să garanteze cu locuința un împrumut de 40.000 de euro, pe care urma să-l primească de la ..., iar banii urmau să ajungă la judecătoarea ... prin intermediul fratelui acesteia, inculpatul

La data de 15.06.2010, în dosarul numărul 11258/231/2008, are loc un nou termen de judecată. În ședința de judecată, avocatul ... cere respingerea obiecțiilor la raportul de expertiză, iar instanța, în persoana judecătoarei ..., a respins obiecțiunile și a lăsat cauza în pronunțare pe care a amânat-o până la 22.06.2010.

La data de 16.06.2010 ..., însoțit de către tatăl său, ..., se prezintă în fața notarului public ... împreună cu ... și fiul acestuia, În apropierea notariatului, într-un autoturism se afla și martorul ... care avea menirea să-i însoțească pe ... și ... și, în situația ivirii unui pericol acesta urma să sune la 112.

La aceeași dată, ... și ... s-au prezentat la același notar, având asupra lor, într-o pungă, 80.000 de lei și 20.000 de euro, parte din bani fiind retrași în aceeași zi de la Credit Europe Bank.

În fața notarului a fost încheiat contractul de împrumut cu gaj ipotecar, autentificat sub numărul 1554/16.06.2010. După semnarea contractului, punga conținând suma de bani i-a fost remisă lui ... care a plecat împreună cu fiul său la mașina în care-i aștepta.

În timpul desfășurării procedurii în fața notarului, ... și tatăl său au arătat că au fost apelați de către inculpatul ..., care era nerăbdător, și l-au anunțat că în câteva minute vor rezolva problemele la notar și se vor întâlni.

După încheierea contractului de împrumut în fața notarului, ..., tatăl său ...și ...s-au deplasat împreună către birourile societății denunțatorului. În drum, pentru că locuia în apropiere, ... a fost lăsat acasă iar ... și tatăl său s-au deplasat în curtea în care se aflau birourile. Acolo, se afla deja ... care aștepta în mașină banii destinați surorii sale, judecătoarea ...

... a luat punga cu 80.000 lei și s-a deplasat la mașina lui ... a urcat pe locul din dreapta și i-a dat acestuia banii după care s-a reîntors. În mașină, inculpatul ... i-a transmis că sora sa voia să se asigure că avocatul ... își primea și el banii. La acel moment, ... nu avea toată suma de 20.000 de euro, pentru că ... își opriase 4.000 de euro pentru unele nevoi personale, dar avea 16.000 de euro pe care, în după-amiaza zilei următoare i-a și dat avocatului.

În cursul zilei de 16.06.2010, ... l-a apelat pe ... și i-a precizat că mai avea de dat o diferență de 700 euro, reprezentând diferența de curs valutar. Ca urmare a acestei cereri de „regularizare” financiară formulată de inculpată prin fratele său, a doua zi, 17.06.2010, ... s-a deplasat cu autoturismul său, însoțit de..., în zona cunoscută sub denumirea „Bariera Mărășești”, în stația Peco Nisprod, de pe strada Mărășești, din Focșani unde erau așteptați de către ... și unde acesta a primit banii.

În aceste condiții, având în vedere că și-a respectat „obligația” asumată față de inculpata ..., ... aștepta pronunțarea în dosarul nr.11258/231/2008 judecat de către aceasta.

Tot în cursul lunii iunie 2010, ... a fost căutat la birou de către ..., care i-a precizat că judecătoarea ... a apreciat ca fiind prea mare efortul lui ... de a-i da încă 20.000 euro pentru ca aceasta să-și trafice influența pe lângă instanța de recurs, drept pentru care, a cerut să fie efectuate lucrări de amenajare și îmbunătățire a locuinței sale de vacanță aflată în com. Tulnici, satul Lepșa, jud.Vrancea.

Conform doleanțelor inculpatei ... transmise prin intermediul fratelui său, ..., aceasta dorea confecționarea unor ferestre termopan, a unor gratii și balustrade metalice și înlocuirea acoperișului cu unul din tablă tip Lindab.

... a acceptat și aceste din urmă pretenții ale inculpatei și, însoțit de ... care, ulterior, s-a și asigurat că lucrările vor fi efectuate, a depus diligențele necesare în vederea onorării „obligațiilor”.

În acest scop, ... l-a contactat pe martorul..., administrator la SC Artafier - Damaschin SRL – Golești, căruia i-a solicitat să efectueze gratii metalice destinate asigurării ferestrelor casei de vacanță, și o balustradă.

Nu lipsit de importanță, este faptul că, în timp ce efectua prin societatea sa aceste lucrări, martorul ... este oprit din trafic de poliția rutieră și sancționat contravențional. ... a făcut plângere împotriva actului administrativ prin care a fost sancționat și plângerea sa a ajuns să fie judecată de către judecătoarea ... aceasta profită de ocazie și îl cheamă pe ... căruia îi pune în vedere să îi dea documente justificative – chitanță și factură fiscală pentru lucrările efectuate deși, în final, a ajuns să plătească tot.... Împrejurarea că denunțatorul ... a achitat, în final, aceste lucrări este dovedită cu factura și chitanța emise de SC Artafier-Damaschin SRL – Golești și extrasul de cont de la Raiffeisen Bank, rezultând plata sumei de 6.300 lei(vol 2 fila 95, dosar urmărire penală) .

Tot legat de îmbunătățirile solicitate de judecătoarea ..., ... l-a contactat pe ... din comuna Cosmești, jud. Galați, care a construit și montat 7 ferestre tip *termopan*, lucrare pentru care denunțatorul a plătit suma de 4400 lei(vol. 4 fila 365 dosar urmărire penală)

Pentru că lui ... i se mai ceruse și schimbarea acoperișului casei de vacanță, ... i-a pretins doar banii, în sumă de 3.800 euro pe motiv că descoperise el o firmă care putea face acoperișul cu tablă tip „Lindab”. Această ultimă sumă de bani a fost primită de ... pentru și în numele judecătoarei, în biroul denunțatorului.

Așa cum era de așteptat, hotărârea judecătorească pronunțată de către judecătoarea ... în sensul urmărit de denunțatorul ..., a fost atacată cu recurs de către părțile adverse lui ..., la data de 02.11.2010 de către Comisia județeană de aplicare a legii fondului funciar de pe lângă Prefectura Vrancea, iar la 08.11.2011 de către Comisia locală de aplicare a legii fondului funciar de pe lângă Primăria Focșani, în motivarea recursului fiind atașate sentințele civile nr.5098/12.10.2010 pronunțate în dosar nr.5227/231/2009 de către aceeași judecătoare ..., în

sensul admiterii plângerii formulate de către..., precum și sentința civilă nr.5841/09.11.2010 pronunțată în dosar nr.7961/231/2009 tot de judecătoria ..., în cauza ce privea plângerea lui....

Deși denunțatorul ... nu avea interes să atace sentința civilă pronunțată de inculpatul condițiile arătate mai sus, inculpatul ... i-a transmis denunțatorului să atace și el sentința cu recurs care urma să fie depus într-o anumită zi din săptămână, recurs care în cele din urmă nu a mai fost declarat, astfel cum rezultă din conținutul d.c. nr 284/8.03.2012 pronunțată de Tribunalul Vrancea(Vol 5, filele 354-356 DUP)prin care reclamantul ...avea calitatea de intimat, depunându-se doar o întâmpinare.

La scurt timp, denunțatorului i s-a comunicat prin inculpatul ... că judecarea cauzei în recurs nu revenise doamnei judecătore..., așa cum s-a așteptat inculpata ..., prietenă cu acesta, ci altui complet condus de judecătoria....

În aceste condiții, i s-a indicat lui ... să reia colaborarea cu avocatul ..., pe motiv că acesta l-ar cunoaște pe soțul judecătorei.... Cu toate acestea, denunțatorul avea să se convingă de faptul că judecătoria ... nu putea fi coruptă.

La indicațiile date prin interpus de către judecătoria ..., ... reia colaborarea cu avocatul ... și din nou se discută despre „onorariul de succes” de 20.000 de euro, condiții în care ... îi indică avocatului ... să păstreze vechiul contract de împrumut și, din nou, îl roagă pe numitul ...să vegheze din sala de judecată asupra bunului mers al procesului.

La 14.12.2010 este fixat primul termen de judecată a recursului declarat împotriva sentinței pronunțate de inculpata ..., completul fiind format din judecătorii ..., ...și..., din cadrul Tribunalului Vrancea, și se acordă termen la cererea intimatului, în speță ..., în vederea angajării unui apărător și de asemenea pentru a se comunica recurenței lipsă la acel termen, respectiv Comisiei locale Focșani, a celorlalte acte.

La 08.03.2011, într-un complet judecată compus din 3 judecători a solicitat relații cu privire la modul în care s-a pierdut dreptul de proprietate asupra terenului solicitat de către ..., iar prin Decizia civilă nr.284/08.03.2011, același complet, pronunțându-se în dosarul nr.11258/231/2008, a admis recursurile declarate de către Comisia județeană de aplicare a legii fondului funciar de pe lângă Prefectura Vrancea și de către Comisia locală de aplicare a legii fondului funciar de pe lângă Primăria Focșani împotriva Sentinței civile nr.4944/05.10.2010 pronunțată de Judecătoria Focșani în dosarul nr.11258/231/2008 și cererea de intervenție accesorie, modifică în tot sentința și respingând plângerea ca neîntemeiată.

În condițiile în care ... dăduse mită pentru a obține hotărârea de fond și, așa cum i se ceruse, achitase contravaloarea lucrărilor de termopan în luna iulie 2010 pentru ca acestea să fie executate la casa de vacanță a judecătorei ..., după care în prima jumătate a anului 2011 solicitase lui ...să confecționeze și să monteze gratis la ferestre și balustrade în beneficiul judecătorei ..., pentru ca și acestea la rândul lor să fie montate la casa de vacanță a inculpatei, suportând de asemenea și costul schimbării acoperișului, acesta ia decizia de a-i cere explicații lui ..., pentru modul în care s-a finalizat procesul civil, plecând de la premiza că, la cererea judecătorei, denunțatorul a dat bani cu titlu de mită, și de asemenea a plătit efectuarea unor lucrări pentru ca aceasta să-și trafice influența în vederea obținerii unei hotărâri favorabile și în recurs.

În aceste condiții, denunțatorul ... și-a procurat un reportofon și din acel moment a început să înregistreze convorbirile purtate cu ..., ..., soțul acesteia, ..., convorbirile regăsindu-se pe suportii optici existenți la dosarul cauzei, precum și transcrise prin procesul verbal al procurorului.

Prima discuție înregistrată are loc la 08.03.2011 în biroul denunțatorului, unde a fost convocat Din discuții rezultă că ... face referire la banii, serviciile și bunurile date judecătorei ... ca și la faptul că pierduse procesul civil.

La 11.03.2011, ... are o nouă discuție cu ..., pe care l-a căutat la locul său de muncă și l-a invitat la un bar pentru a consuma o cafea. Din nou au loc discuții relativ la situația denunțatorului, iar ... i-a cerut să aibă răbdare.

Atunci ... a pus pe masă reportofonul și a pretins că a înregistrat toate discuțiile și i-a pus în vedere lui ... să rezolve problemele, după care s-au despărțit.

La scurt timp, în aceeași zi, ... și-a adus sora, pe judecătoarea ..., care a dorit să aibă o discuție cu denunțatorul. Înainte de a purta această discuție în autoturismul VW Golf IV aparținând lui ..., denunțatorul a fost supus unui control corporal, însă ... nu a reușit să descopere reportofonul.

În mașină, judecătoarea ... a recunoscut, implicit și explicit, primirea sumelor și foloaselor pretinse, luându-și angajamentul că va restitui sumele primite dar nu și dobânzile datorate finului său,....

La data de 13.03.2011, deci la două zile de la discuția purtată de ... cu judecătorul ..., denunțatorul este convocat telefonic de către martorul..., persoana de la care împrumutase suma de bani, la locuința sa. Acolo se afla, și inculpata După ce în prealabil denunțatorul a fost supus unui control corporal, ...i-a reproșat faptul că îndrăznise să facă înregistrări cu nașa sa de cununie, mai precis judecătorul ..., amenințând că nu se va mulțumi doar cu punerea în executare a garanțiilor reale constituite odată cu contractul de împrumut.

... se afla în situația de a restitui dobânda împrumutului până la data de 15.03.2011. În acest context și neaflându-se în posesia banilor necesari, denunțatorul a purtat mai multe discuții cu inculpata ..., o parte intermediată de către inculpatul..., iar la un moment dat i s-a indicat să încerce să vândă drepturile litigioase unui terț, însă fără știrea lui....

Revenind la întâlnirea din locuința lui..., inculpata ... și-a luat angajamentul că va rezolva problema iar dacă vor trebui dați și alți bani îi va trimite prin....

A doua zi, la data de 14.03.2011 ... i-a trimis lui ... suma de 12.300 euro prin intermediul lui ..., în schimb, denunțatorului i s-a cerut să dea o declarație scrisă prin care a arătat că banii ar reprezenta contravaloarea unor amenajări făcute în locuința lui ..., deși în realitate această sumă de bani reprezenta restituirea unei părți din banii primiți cu titlul de mită (vol. 3 fila 317 dosar urmărire penală). Banii au fost însușiți de către ... în contul datoriei. În aceeași modalitate inculpata ... i-a transmis denunțatorului și un model de acțiune de contestație în anulare cu care i s-a indicat lui ... să meargă din nou la avocatul ... să promoveze o nouă acțiune în instanță.

Anterior, după întâlnirea avută în locuința lui ...cu judecătorul ..., la cererea acestora, denunțatorul a promis că-i va da lui..., 1 hectar din terenul pe care urma să-l obțină și astfel finul judecătoarei a devenit și el foarte interesat de evoluția procesului civil. În condițiile în care trecuseră deja două termene și nu se pronunțase o hotărâre favorabilă în contestația în anulare introdusă pe rolul instanței de către denunțator prin același avocat, ...văzând că nu-și primea nici banii și nici terenul, a luat inițiativa de a merge însoțit de către denunțator să poarte o discuție cu avocatul ..., soțul magistratului. Întâlnirea a avut loc în localitatea Urechești la restaurantul „Bachus”. Avocatul s-a arătat surprins de povestea denunțatorului și a cerut să i se prezinte dovezi. A doua zi denunțatorul i-a oferit un suport optic conținând înregistrările făcute, predarea –primirea „CD”-ului având loc în cabinetul avocatului. După ce a luat cunoștință cu privire la materialul înregistrat, avocatul a luat decizia să se implice și să rezolve situația creată de soția sa, sens în care l-a chemat pe avocatul ...și care conform denunțului, ar fi un fel de „om de casă” al familiei și i-a cerut denunțatorului să-i dea o împuternicire pentru a se deplasa la Arhivele Naționale în București în vederea clarificării situației terenului revendicat de către denunțator.

La data de 27.06.2011, ... a făcut în fața unui notar promisiune de vânzare pentru 1 ha din terenul revendicat către fiul lui..., condiții în care a mai primit 15.000 euro pe care i-a dat avocatului ..., care a pretins acea sumă de bani cu motivația că urma să dea mită unor judecători care trebuiau să se pronunțe pe cererea de contestație în anulare.

În instanță lucrurile nu au decurs foarte repede astfel că ... s-a trezit în situația de a nu avea de unde să dea 27.300 euro, bani pe care îi datora lui ...și în aceste condiții au urmat alte întâlniri cu avocatul ... însă acesta nu a intervenit cu nimic pe lângă finul său în favoarea situației denunțatorului.

Ajuns într-o situație disperată, la data de 2.07.2011, ... a încercat să se sinucidă.

În timpul în care acesta se afla la spital, este pronunțată și decizia civilă nr.679/2011 din 07.07.2011 în dosarul nr.1234/91/2011 prin care este admisă cererea de revizuire în care avea interes ... și în continuarea cauza este trimisă spre rejudecare în vederea stabilirii amplasamentului pentru suprafața de 4,36 hectare.

Pe perioada în care ... s-a aflat internat într-o unitate de sănătate publică, legătura cu ... a fost asigurată de către martorul..., care a și văzut în mâna avocatului ... hotărârea judecătorească amintită mai sus.

Ulterior ..., l-a vizitat la spital pe ..., împrejurări în care ... a arătat că nu-l mai interesa soarta procesului civil și că dorea să vândă toate drepturile litigioase pentru a fi ridicată ipoteca instituită asupra locuinței părinților săi.

În aceleași împrejurări, pe fondul unor discuții ce au avut loc ulterior, i-a scris lui ... pe o hârtie, toate datoriile pe care le avea și le făcuse, în opinia sa, din cauza inculpatei ... și a fratelui acesteia

Acest înscris, depus chiar de către apărătorul inculpatei, pentru a argumenta ideea unui eventual șantaj, se regăsește la dosarul cauzei, la fila 485 - 486, vol.4 DUP.

Pe acest înscris se regăsesc următoarele însemnări :

- « 40.000 cu specimen, la notaria 64.000 ». De fapt este vorba de contractul de împrumut făcut inițial cu ...în fața notarului ...și prin care s-a și pus gaj pe locuința familiei lui

- « 10.000 » - reprezentând un alt împrumut pe ... l-a făcut la ...și acesta în declarația dată confirmă acest lucru.

- « 270.000.000 (≈ 6.300) » - reprezentau dobânzile pe care le avea de achitat lui ...și despre care denunțatorul a scris atât în denunța și a menționat în declarațiile ulterioare.

- « 15.000 » - reprezintă probabil suma despre care afirmă și ... și ...că i-au dat-o învinuitului

- « 5.600 » urmată de o însemnare nedescifrabilă « +15.000 », după care ... semnează.

Tot în cadrul disputelor create între denunțatorul ... și familia ..., legate de sumele de bani date cu titlu de mită, la un moment dat este atras și martorul ... folosit de soții ... ca element de presiune, mai ales că se pare că magistratul ține pe rol de foarte multă vreme un dosar în care acesta avea interese. În final s-a negociat vânzarea drepturilor litigioase în integralitatea lor, s-au înregistrat și discuțiile avute cu avocatul ... cu ajutorul unui reportofon personal, iar de la momentul întâlnirii avute cu ... acesta a fost pus să cumpere un dispozitiv de înregistrare audio-video disimulat într-un ceas de mână și care s-a aflat în posesia lui.... Cu ajutorul acestui dispozitiv a înregistrat întâlnirile avute cu membrii familiei

Situația faptică reținută rezultă din următoarele mijloace de probă:

- Denunțul formulat de către ... (filele 35 - 43, vol. 2, filele 260-268 dosar instanță C.Ap. Galați);

- Declarațiile martorului denunțator ... (filele 44 - 61, 79 - 97, 100 - 103, vol.2; filele 158 - 208, vol.4);

- Proces verbal de predare - primire și înscrisuri depuse de către denunțator (filele 62 - 78, vol.2);

- Declarații martor ... (filele 104 - 108, vol.2; filele 236 - 244, vol.4, vol.1, filele 211-212 dosar instanță C.Ap. Bacău);

- Declarații martor ... (filele 109 - 120, vol.2; filele 209 - 234, vol.4, filele 294-297 dosar instanță C.Ap. Galați);

- Declarație martor ... (filele 246 - 253, vol.4, filele 298-299 dosar instanță C.Ap. Galați);

- Declarație martor ... (filele 261 - 263, vol.4, fila 300 dosar instanță C.Ap. Galați);

- Declarație martor ... (filele 276 - 2282, vol.4, filele 302-303 dosar instanță C.Ap. Galați);

- Declarație martor ... (filele 267 - 274, vol.4, fila 301 dosar instanță C.Ap. Galați);

- Declarație martor ... (filele 284 - 2287, vol.4, vol.1 fila 34 dosar instanță C.Ap. Bacău);

- Declarație martor ... (filele 289 - 295, vol.4, vol.1 fila 33 dosar instanță C.Ap. Bacău);

- Declarație martor ... (filele 302 - 304, vol.4);

- Declarație martor ... (filele 306 - 310, vol.4);

- Declarație martor ... (filele 312 - 316, vol.4);

- Declarație martor ... (filele 318 - 321, vol.4 vol.1 fila 209 dosar instanță C.Ap. Bacău);

- Declarație martor ... (filele 323 - 325, vol.4);

- Declarație martor ... (filele 327 - 330, vol.4, vol.1 fila 210 dosar instanță C.Ap. Bacău);

- Declarație martor ... (vol.1 fila 213 dosar instanță C.Ap. Bacău);
- Proces verbal de predare – primire și înscrisuri depuse de către martorul ... (filele 298 - 301 , vol.4);
 - Proces – verbal de efectuare a actelor premergătoare conform art.224 C.pr.pen. (filele 15 - 32 , vol. 2);
 - Rezoluție de începere a urmăririi penale (filele 1 - 14, vol. 2);
 - Proces – verbal de aducere la cunoștință a învinuirii, ..., din data de 08.12.2011 (fila 1 , vol. 3);
 - Declarație învinuit și inculpat ..., formular seria A nr.0197067 (filele 6 - 17 , vol.3, vol.3, filele 142-143 dosar C Ap. Bacău);
 - Declarație inculpat ..., (vol.3, filele 144-145 dosar C. Ap. Bacău);
 - Proces – verbal de aducere la cunoștință a învinuirii, ..., din data de 08.12.2011 (filele 49 - 51 , vol.3);
 - Declarație învinuit ... , formular seria A nr. 0197066 (filele 55 - 56 , vol.3);
 - Proces – verbal de aducere la cunoștință a învinuirii, ..., din data de 08.12.2011 (filele 106 , vol. 3);
 - Declarație învinuit și martor ..., formular seria A nr.0197063 (filele 107 - 110 , vol.3, vol.1 filele 206-207 dosar instanță C.Ap. Bacău);
 - Declarație martor ... (vol.1 fila 208 dosar instanță C.Ap. Bacău) ;
 - Declarație martor ... (vol.2, fila 112 dosar instanță C.Ap. Bacău) ;
 - Declarație martor ... (vol.2, fila 138 dosar instanță C.Ap. Bacău) ;
 - Declarație martor ... (vol.2, fila 139 dosar instanță C.Ap. Bacău) ;
 - Declarație martor ... (vol.2, fila 140 dosar instanță C.Ap. Bacău) ;
 - Proces – verbal de aducere la cunoștință a învinuirii, ..., din data de 08.12.2011 (filele 127 - 128 , vol. 3);
 - Declarație învinuit și martor..., formular seria A nr.0197061 (filele 132 - 139, vol. 3, vol.1 fila 36-37 dosar instanță C.Ap. Bacău);
 - Proces – verbal de aducere la cunoștință a învinuirii, ..., din data de 08.12.2011 (filele 144 - 145 , vol.3);
 - Declarații învinuit și martor ..., formular seria A nr.0197062 (filele 151 - 154 , vol.3, vol.1, fila 33 dosar instanță C.Ap. Bacău) ;
 - Proces – verbal de aducere la cunoștință a învinuirii, ..., din data de 08.12.2011 (fila 161 , vol. 3);
 - Declarație învinuit și martor..., formular seria A nr.0197064 (filele 164 - 166 , vol. 3, vol.2, fila 111 dosar instanță C.Ap. Bacău);
 - Acte de autorizare a perchezițiilor domiciliare, precum și de încuviințare a măsurii arestării preventive a magistratului (Încheierea nr. 25/P emisă în dosarul nr.10448/2/2011 și autorizațiile de percheziție nr.366, 367, 368, 369, 370 și 371/07.12.2011 emise de către Curtea de Apel, Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr.941 și nr.942/07.12.2011) – (filele 172 - 276, vol. 3);
 - Proces verbal de percheziție din 08.12.2011, planșa foto cu imagini de la percheziția domiciliară efectuată în mun. Focșani, str.Contemporanul nr.2, jud.Vrancea și înscrisurile ridicate (filele 303 - 389 , vol. 3);
 - Proces verbal de percheziție din 08.12.2011, planșa foto cu imagini de la percheziția domiciliară efectuată în mun. Focșani, str.Cuza Vodă nr.8, jud.Vrancea și înscrisurile ridicate (filele 394 – 401, 408 - 412 , vol.3);
 - Proces verbal de percheziție din 08.12.2011 și planșa foto cu imagini de la percheziția domiciliară efectuată în com. Tulnici, sat Lepșa, jud.Vrancea (filele 413 - 422 , vol. 3);
 - Proces verbal de percheziție din 08.12.2011 și planșa foto cu imagini de la percheziția domiciliară efectuată în mun. Focșani, str.Ion Luca Caragiale nr.5 - 7, jud.Vrancea și înscrisurile ridicate (filele 428 – 484 , vol.3);

- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu numiții ... și ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 25.11.2011 (filele 130 - 161 , vol.2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 28.11.2011 (filele 162 - 165, vol. 2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 28.11.2011 (filele 166 - 169, vol. 2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 28.11.2011 (filele 171 - 179 , vol. 2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 28.11.2011 (filele 183 - 190 , vol.2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 29.11.2011 (filele 191 - 196 , vol.2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 30.11.2011 (filele 198 - 200 , vol.2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 02.12.2011 (filele 201 - 211 , vol. 2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 02.12.2011 (filele 212 - 235 , vol.2);
- Planșă foto cu aspecte surprinse cu ajutorul unei camere video în fața cabinetului de avocatură ..., reprezentându-i pe av. ... și av. ... în timpul unei discuții purtate cu denunțatorul (filele 180 - 182, vol. 2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu, nr.1138/II-1/2011 din data de 02.12.2011 (filele 241 - 245, vol. 2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 06.12.2011 (filele 246 - 289, vol.2);
- Proces verbal de transcriere a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental de către denunțator, vizând convorbirile purtate de ... cu ..., nr.1138/II-1/2011 din data de 06.12.2011 (filele 236 - 240 , vol. 2);
- Ordonanța de instituire a sechestrului asigurator din 19.12.2011, proces verbal de aducere la cunoștință a instituirii măsurii sechestrului asigurator din 19.12.2011, proces verbal de sechestr din 19.12.2011 (filele 365 - 371 , vol. 4);
- Raport de constatare tehnico - științifică întocmit la data de 23.12.2011, întocmit în baza autorizațiilor nr.113/P/2011, 114/P/2011, 115/P/2011, 116/P/2011, 117/P/2011, 118/P/2011, 119/P/2011 și 120/P/2011, toate din data de 13.12.2011 emise de către Curtea de Apel București și exploatate în baza Rezoluției nr.245/P/2011 din data de 16.12.2011 (filele 64 – 130, vol.4) ;
- Ordonanța de schimbare a încadrării juridice nr.245/P/2011 din data de 05.01.2012 privind pe inv. ... (filele 88 - 90 , vol.3) ;
- Ordonanța de schimbare a încadrării juridice nr.245/P/2011 din data de 10.01.2012 privind pe inc.... (filele 36 - 39 , vol.3) ;
- Fotocopia dosarului nr. 3507/231/2011 al Judecătorei Focșani (filele 335 - 360 , vol.4);

- Fotocopie acte din dosarul nr. 11409/231/2011, aflat pe rolul Tribunalului Vrancea, ce are în componență dosarele nr. 11409/231/2011, nr.11258/231/2008, nr.1234/91/2011, nr.11258/231/2008 (filele 5 - 356 , vol.5);

- Documente obținute prin interogarea portalului instanțelor de pe raza județului Vrancea, referitoare la organizarea acestora, la informații despre dosarul 11258/231/2008 înregistrat la 10.12.2008, având ca obiect acțiune în constatare, părți ..., intervenienți ...ș.a., din care rezultă 24 termene până la judecarea în fond, precum și la celelalte dosare civile în care ... sau ..ș.a. au fost părți; informații despre dosarul 3507/231/2011 înregistrat la 08.03.2011, având ca obiect plângere contravențională, părți ..la Cab.av....– petent și IPJ. Vrancea – intimat (filele 295 - 319 , vol.2);

- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0318544, în dosarul nr.245/P/2011 din data de 12.01.2012, privind pe inc. ... (filele 80 - 81, Vol.1);

- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0318543, în dosarul nr.245/P/2011 din data de 12.01.2012, privind pe inv. ... (filele 78 - 79, Vol.1);

În drept, faptele inculpatei ..., comise în cadrul exercitării atribuțiilor funcției de judecător la Judecătoria Focșani, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor deluare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și trafic de influență prev. la art. 257 al.1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

În drept, faptele inculpatului ..., fratele judecătorului ... și consilier în cadrul Consiliului Județean Vrancea întrunesc elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de luare de mită prevăzută la art.26 rap. la art.254 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, complicității la infracțiunea de dare de mită prevăzută la art.26 rap. la art.255 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 și complicității la infracțiunea de trafic de influență prevăzută la art.26 rap. la art.257 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000.

Analiza probelor și apărărilor formulate de inculpați:

Pe tot parcursul procesului penal ambii inculpați prin apărătorii lor au invocat în principal nevinovăția clienților lor și implicit pronunțarea unei soluții de achitare în cauză pentru toate faptele de corupție supuse judecării.

O primă teză de apărare vizează încadrarea juridică reținută de procuror faptelor imputate inculpaților ... și ... prin actul de sesizare al instanței, care se apreciază a fi eronată.

Sub un prim aspect, apărătorii ambilor inculpați au criticat, reținerea formei continuate a fiecăreia dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpaților, apreciind că nu sunt incidente în speță dispozițiile art. 41 al.2 C.p.

În dezvoltarea acestei opinii, s-a apreciat că din modul în care procurorul a descris situația de fapt, reiese că activitatea infracțională a inculpaților îmbracă forma unei unități naturale, iar nu a uneia juridice, în considerarea faptului că între conținuturile alternative, există o legătură naturală, acestea fiind momente intermediare, fiecare reprezentând trepte deosebite de înfăptuire a aceleiași finalități.

În raport de situația faptică reținută mai sus, instanța își însușește critica formulată de apărătorii inculpaților, apreciind că activitatea infracțională a fiecăreia dintre aceștia, se circumscrie unor infracțiuni unice iar nu comise în formă continuată.

Din situația de fapt corect reținută de instanță, rezultă într-adevăr că inculpații au săvârșit mai multe acte materiale de corupție, în calitate de autor, respectiv complice, în unicul scop de a obține foloase materiale cu titlu de contraprestație a conduitei ilicite, manifestată cu ocazia îndeplinirii îndatoririlor de serviciu, sau cu titlu de „preț” al traficării presupusei influențe(în ce o privește pe inculpata ...), respectiv acte de complicitate materială la aceste fapte de corupție(în cazul inculpatului ...)

Împrejurarea că foloasele materiale pretinse de inculpata ... cu titlu de mită și obținute de către aceasta cu ajutorul fratelui ei-inculpatul ..., s-au realizat etapizat la diverse intervale de timp(remiterea banilor în două tranșe și efectuarea succesivă a unor lucrări de amenajare la casa de vacanță a inculpatei) , reținându-se de procuror ca fiind componente ale infracțiunii continuate de luare de mită, trafic de influență și dare de mită, nu au în realitate, semnificația unor acțiuni autonome, în sensul prevederilor art. 41 alin. (2) C. pen.

Activitățile infracționale ale inculpaților au urmărit un singur rezultat – obținerea de către inculpata ... a unor foloase materiale prin acte de corupție, având la bază o unică formă de vinovăție iar primirea etapizată a acestor beneficii materiale cu titlu de preț al actelor de corupție, alcătuieste câte o singură acțiune și, ca atare, reprezintă o unitate naturală de infracțiune, iar nu o infracțiune continuată de luare de mită, trafic de influență ori dare de mită comise sub forma autoratului, respectiv complicității.

În considerarea acestor argumente, instanța va schimba încadrarea juridică reținută în actul de sesizare al instanței, în sensul înlăturării dispozițiilor art. 41 al.2 C.p. reținute la fiecare dintre infracțiunile supuse judecării.

Pe de altă parte, inculpații prin apărători au solicitat de asemenea, modificarea încadrării juridice dată faptelor imputate inculpaților în sensul reținerii infracțiunii de favorizare a infractorului, prev. de art.264 C.p.în sarcina fiecărui inculpat.

În sprijinul acestei ipoteze de apărare, unul dintre apărătorii inculpatului ..., a susținut că activitatea infracțională a clientului său, reținută prin rechizitoriul DNA, se circumscrie unor acțiuni de favorizare a inculpatei ... căreia i se impută săvârșirea infracțiunilor corupție descrise în același act de sesizare.

În ceea ce privește această susținere, instanța în mod categoric nu îi poate da curs, constatând că încadrarea juridică reținută în sarcina inculpatului ...care vizează trei fapte de corupție comise sub forma complicității este corectă.

Sub aspectul laturii obiective, instanța amintește că ajutorul trebuie dat infractorului fără o înțelegere stabilită **înainte sau în timpul** săvârșirii infracțiunii.

În raport cu situația faptică reținută de instanță, din care rezultă că inculpații aveau stabilită o înțelegere delictuală anterioară săvârșirii faptelor de corupție de către inculpata ..., acțiunile infracționale ale inculpatului ..., în sensul intermedierei contactului dintre denunțator și inculpată, remiterea banilor și asigurarea realizării celorlalte foloase materiale, nu constituie o acțiune de favorizare a infractorului ci, potrivit art. 26 c.p., complicitate la infracțiunile reținute în sarcina inculpatei ..., respectiv numitului ... față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

Aceeași solicitare de schimbare de încadrare juridică în infracțiunea de favorizarea infractorului a fost făcută și de către unul dintre apărătorii inculpatei

Ca și în cazul coinculpatului ..., instanța nu poate primi o asemenea susținere. Având în vedere situația faptică reținută, instanța nu identifică existența vreunei ajutor dat de către inculpată unei alte persoane care a comis o faptă prevăzută de legea penală, fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii.

Făcând trimitere la aceeași situație de fapt reținută pe larg în prima parte a considerentelor prezentei hotărâri, instanța constată că încadrarea juridică în speța de față dată faptelor inculpatei constă în două infracțiuni de luare de mită, respectiv trafic de influență comise în concurs real.

Tot referitor la calificarea juridică a faptelor imputate inculpatei, s-a reproșat procurorului că în mod nejustificat a reținut incidența art. 7 din Legea nr. 78/2000. În dezvoltarea acestei critici s-a afirmat că inculpata ..., în calitate de judecător la secția civilă a Judecătoriei Focșani, nu avea atribuții de constatare sau de sancționare a contravențiilor ori de constatare, urmărire sau de judecare a infracțiunilor, în considerarea faptului că aceasta judeca cauze în materia fondurilor funciare.

Instanța constată că și această susținere, este lipsită de temeii. Deși inculpata ..., era la momentul săvârșirii faptelor din cauza pendinte, judecător la Judecătoria Focșani - secția civilă, nu se poate considera ca aceasta nu era o persoană cu atribuții de judecare a infracțiunilor, întrucât conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare al instanțelor judecătorești, în cazul unei situații excepționale, cum ar fi cea de incompatibilitate a tuturor judecătorilor secției penale din cadrul unei instanțe, cauzele penale pot fi repartizate spre soluționare judecătorilor altor secții, iar legea a avut în vedere competența și abilitatea de a judeca asemenea cauze și nu neaparat exercitarea efectivă a acestor atribuții la momentul săvârșirii infracțiunilor de corupție.

Mai mult decât atât, instanța remarcă că susținerea evocată, este total lipsită de temeii juridice, cu atât mai mult cu cât inculpata avea atribuții de constatare sau de sancționare a

contravențiilor. În acest sens instanța observă faptul că dosarul cauzei conține date certe că inculpata a judecat o plângere contra unui proces verbal de contravenție, în care a figurat ca petent, martorul ..., fiind îndeplinite astfel ambele cerințe de existență a art. 7 din Legea nr. 78/2000.

Sub un alt aspect s-a mai susținut de către apărătorii inculpatei ..., împrejurarea că aceasta ar fi susceptibilă de a beneficia de cauza de reducere a pedepsei prev. de art. 19 din OUG 43/2002.

Potrivit actului normativ evocat, „Persoana care a comis una dintre infracțiunile atribuite prin prezenta ordonanță de urgență în competența Direcției Naționale Anticorupție, iar în timpul urmăririi penale denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege”.

Instanța constată că nici această din urmă susținere nu poate fi reținută. Împrejurarea că inculpata a formulat un denunț împotriva numitului ..., care în opinia inculpatei a săvârșit fapte de corupție (vol. 1 filele 88 dosar urmărire penală), nu atrage în mod automat reținerea dispozițiilor art. 19 din OUG 43/2002.

Pentru a beneficia de cauza de reducere a limitelor de pedeapsă de către inculpata ..., era necesar ca aceasta, în cursul urmăririi penale să fi avut o atitudine activă stăruitoare, în sensul depunerii unor eforturi concrete de natură a ajuta organele judiciare să identifice și înlesnească prin informațiile oferite, identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit fapte de corupție.

În consecință, simpla redactare a unui denunț de către inculpată la finalul primei faze procesuale, după prezentarea materialului de urmărire penală, în absența unor alte eforturi ale inculpatei manifestate pe tot parcursul urmăririi penale, menite de a ajuta organele judiciare să realizeze tragerea la răspundere penală și a altor persoane care au comis fapte de corupție, nu este un act suficient care să motiveze reținerea în speță a dispozițiilor art. 19 din OUG 43/2002 în favoarea inculpatei

Apărătorii inculpaților, au invocat de asemenea atât nelegalitatea, cât și veridicitatea conținutului înregistrărilor efectuate în mediul ambiental de către denunțatorul ..., existente la dosarul cauzei (pe suport optic, precum și transcrise pe hârtie prin grija procurorului) și folosite ca probă în acuzare de către procuror.

În dezvoltarea acestor susțineri s-a acreditat ipoteza că înregistrările efectuate de mediul ambiental de martorul denunțator ..., nu au valoare probatorie în cauza pendinte, în considerarea unor pluralități de argumente juridice.

Pe de o parte, s-a susținut că înregistrările evocate mai sus nu pot fi folosite ca probă în procesul penal, întrucât pe de o parte sunt contrare dispozițiilor legale reglementate în conținutul art. 91/6 al.2 C.p.p., nefiind efectuate de o parte din procesul penal în sensul art. 24 C.p.p, iar pe de altă parte nu au fost verificate printr-o expertiză audio criminalistică sub aspectul originalității și autenticității.

S-a arătat de către apărătorii inculpatei ..., că denunțatorul ..., nu este parte în proces, iar înregistrările puse de acesta la dispoziția DNA sunt obținute în condiții de clandestinitate și prin provocare la discuții, ceea ce contravine legii, făcând ca mijlocul probă reprezentat de aceste înregistrări precum și transcrierile acestor conținuturi să fie nule.

Apărătorii inculpatei, au tăgăduit și competența procurorului de a reda într-un proces verbal și de a certifica înregistrările obținute de denunțator, în această situație nefiind incidente dispozițiile art. 91/3 al.1,2 C.p.p.

Referitor la aceste susțineri, instanța, nu le poate primi, constatând că înregistrările efectuate în mediu ambiental de denunțator, constituie un veritabil mijloc de probă cu o forță probantă deplină, circumscrindându-se exigențelor art. 91/6 al.2 C.p.p.

Este adevărat că denunțatorul ..., nu este parte procesuală în accepțiunea art. 24 C.p.p., însă înregistrările efectuate de către acestea, constituie mijloace de probă legale, întrucât privesc **propriile convorbiri sau comunicări pe care le-a purtat cu inculpații sau cu anumiți martori** ai cauzei penale.

Așadar, critica referitoare la lipsa calității procesuale de parte a denunțatorului, nu atrage nicidecum ineficacitatea juridică a înregistrărilor efectuate de către acesta, întrucât dispozițiile art. 91 /6 al. 2 C.p.p, nu recunosc doar valabilitatea probatorie doar a înregistrărilor efectuate de părți ci și cele efectuate de alte persoane (calitate îndeplinită de denunțatorul...), cu condiția să vizeze convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții.

Cât privește susținerea relativă la competența procurorului de a reda într-un proces verbal și de a certifica înregistrările obținute de denunțator, în această situație nefiind incidente dispozițiile art. 91/3 al.1,2 C.p.p., instanța, nu îi poate da curs de asemenea, apreciind că interpretarea apărătorilor este excesivă. Examinând conținutul art. 91/3 C.p.p, se observă că legiuitorul nu face nici o distincție între convorbirile, comunicările sau înregistrările interceptate de procuror în condițiile art. 91 C.p.p și cele efectuate de părți sau de alte persoane în accepțiunea art. 91/6 al.2 C.p.p.

În consecință, atât timp cât legiuitorul nu face distincția sus menționată printr-o reglementare expresă, transcrierea prin proces verbal și certificarea de către procuror a înregistrărilor făcute de denunțator, are deplină legitimitate procesuală.

Apărătorii inculpaților, au contestat și conținutul înregistrărilor efectuate de denunțator, pe care îl apreciază a fi nereal sub aspectul autenticității convorbirii (prin intervenția invazivă a conținutului), pe de o parte, iar pe de altă parte s-a afirmat că pasajele în care a fost înregistrată inculpața, au fost obținute prin acțiuni de provocare întreprinse de fratele inculpatei, ... în sensul purtării unei discuții cu denunțatorul.

În atare situație, apărătorii inculpatei, au apreciat că în lipsa unei expertize criminalistice de verificare a înregistrărilor sub aspectul originalității și autenticității efectuată în cauză, înregistrările depuse de denunțator sunt lipsite de valoare probatorie, solicitând a fi înlăturate de la ansamblul probator.

Instanța nu poate primi nici aceste susțineri. În raport de probele administrate în cauză în cele două faze procesuale, instanța apreciază că înregistrările efectuate de denunțator în mediu ambiant sunt autentice, concordând pe deplin cu discuțiile purtate între denunțator și inculpați, precum și cu alți terți care au legătură cu obiectul cauzei de față.

Astfel, autenticitatea conținutului înregistrărilor nu poate fi tăgăduit, instanța, în acest sens făcând trimitere în principal la argumentele de ordin tehnic care au motivat respingerea probei cu expertiza criminalistică audio, prin încheierea de ședință din data de 8.10.2012.

În afară de argumentele de ordin tehnic expuse în încheierea menționată, care conving că înregistrările sunt reale, autenticitatea acestora rezultă și din alte mijloace de probă efectuate în cauză, respectiv, declarațiile inculpatei ... date în cursul urmăririi penale, a martorilor...,, precum și declarația inculpatului ... dată în instanță la 5.11.2012, prin care arată ca și-a recunoscut atât propria voce în o parte din înregistrările efectuate de denunțator cu ajutorul soției sale, cât și a inculpatei și a denunțatorului.

Astfel, inculpața în declarația dată în calitate de învinuit la 08.12.2011 a arătat că, după ce a intrat în posesia acestor înregistrări, le-a ascultat și a precizat că « *Mi-am dat seama că m-a înregistrat și pe mine în mașină. Am ascultat primele două trei fraze și cred că era vocea mea* ».

Soțul inculpatei, martorul. ... în declarația de învinuit dată la data de 08.12.2011 pe formularul seria A nr.0197063, a arătat că « *Soția mi-a spus că ... ar deține înregistrările audio și video cu ...* », după care a inițiat o întâlnire cu denunțatorul și a intrat în posesia înregistrărilor. La fila 2 a declarației învinuitului se regăsește următorul pasaj « *.....am auzit și vocea soției mele înregistrată pe acel CD cum spunea ce ai cu mine, și-am dat eu avocat ? Ai tu vreun proces la mine ?* », după care învinuitul întărește că « *acestea sunt afirmații făcute de soția mea pe care mi le amintesc a fi înregistrate pe CD* ».

De asemenea în declarația dată de ... în calitate de învinuit și martor în instanță , a arătat că « *..... mi-a pus o înregistrare care se afla pe un CD. După părerea mea, pe înregistrare se auzea vocea nașei mele, iar aceasta rostea suma de 28.000 de euro. Discuția înregistrată era că banii fuseseră dați prin intermediul fratelui doamnei..... Apoi, în discuții se auzea nașa mea spunându-i că-i va restitui suma de 28.000 de euro primiți de fratele acesteia. Discuția pur și simplu m-a șocat.* »

Un conținut similar are și declarația de martor din data de 12.06.2012 prin care a arătat că » ... am auzit o înregistrare purtată de ... și de o persoană a cărei voce seamăna cu a nașei mele »

Prin urmare vocea inculpatei fiind recunoscută pe aceste înregistrări, atât de ea cât și de membrii sau apropiații familiei, conduce la concluzia veridicității discuțiilor avute cu denunțatorul și înregistrate de către acesta din urmă.

Cât privește susținerea relativă la existența unor acte de provocare ale inculpatei, întreprinse de fratele inculpatei, ... în sensul purtării unei discuții cu denunțatorul, care a fost înregistrată de acesta din urmă, instanța, aspect care în viziunea apărătorilor constituie o cauza de nulitate a acestei înregistrări, instanța o apreciază a fi vădit nefondată.

Examinând conținutul înregistrărilor ce privesc convorbirile dintre denunțator și inculpata ..., se observă că acestea au ca obiect elemente de fapt situate din punct de vedere temporal, ulterior consumării infracțiunilor de corupție comise de către inculpată, după ce aceasta și-a însușit foloasele materiale cu titlu de mită, aspect pe care ea însăși îl recunoaște.

În această situație, susținerile apărătorilor conform cărora inculpata ar fi fost provocată la discuțiile ce au stat la baza înregistrărilor efectuate de denunțatorul, nu poate constitui o cauză de ineficacitate juridică a acestor înregistrări, nici chiar în situația în care denunțatorul, folosindu-se de contextul discuției, ar fi obținut o „mărturisire” a inculpatei în sensul recunoașterii primirii foloaselor materiale pretinse de la denunțator.

Instanța amintește că acțiunile provocatoare ale unei persoane ori ale agenților statului sunt nelegale, atunci când au fost făcute în vederea determinării unei alte persoane să săvârșească o infracțiune, care în mod normal nu ar fi fost comisă.

Exemplificativ, instanța notează că potrivit jurisprudenței CEDO, instigarea de către poliție are loc atunci când ofițerii implicați – fie membri ai forțelor de securitate fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia – nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe (a se vedea Teixeira de Castro ... și în sens contrar Eurofinacom v. France ...).

Ori, examinând probele administrate în cauză, instanța observă că hotărârea infracțională a inculpatei a fost rezultatul voinței proprii a acesteia, independentă de orice eventuală presiune exercitată de martorul denunțator

Discuția purtată de inculpată și martorul denunțator în mediul ambiant, relevă date deosebit de importante în ceea ce privește modalitatea de acțiune a inculpaților, faptul că inculpata a primit prin intermediul fratelui ei sumele de bani și foloasele materiale constând în lucrări de îmbunătățire a casei de vacanță situată în com. Lepșa, jud. Vrancea, despre care s-au vorbit mai sus cu ocazia descrierii situației faptice.

În ceea ce privește fondul cauzei, pe tot parcursul procesului penal, inculpații au invocat nevinovăția față de acuzațiile aduse prin actul de sesizare al instanței.

Inculpata ..., a negat categoric că ar fi pretins sume de bani în nume propriu sau alte foloase materiale de la martorul denunțator ... pentru a-l ajuta în soluționarea favorabilă a dosarului civil în care acesta avea interes, respectiv pentru a-și trafica influența la instanța de control judiciar pentru a determina menținerea soluției pronunțate de aceasta în prima instanță. Inculpata a afirmat că l-a cunoscut pe denunțator prin fratele său ulterior judecării irevocabile a cauzei civile, despre care procurorul susține că ar fi soluționat-o în primă instanță în mod favorabil denunțatorului în schimbul mitei plătite.

În declarația dată în cursul urmăririi penale la data de 8-9.12.2011 (vol 3 filele 6-16), inculpata a arătat că l-a cunoscut pe denunțatorul ... în primăvara anului 2011 prin intermediul fratelui său, Inculpata a arătat că s-a întâlnit de două ori cu ..., odată în mașina fratelui său, iar a doua oară la domiciliul martorului..., finul inculpatei (relație recunoscută la momentul luării declarației, contestată de inculpată ulterior în cursul judecării). Scopul pentru care inculpata a luat hotărârea de a se întâlni cu denunțatorul, conform susținerilor acesteia, a fost acela de a-și proteja fratele care era șantajat de denunțator cu existența unor înregistrări făcute de acesta din urmă și care îi pretindea inculpatului ... suma de 28.000 euro.

Declarația inculpatei dată în instanță la penultimul termen de judecată la data de 5.11.2012, are un conținut similar cu cea dată în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit la 8-9.12.2012, însă prezintă elemente de neconcordanțe și de noutate. Spre deosebire de conținutul anterior, inculpata a arătat că denunțatorul cu ocazia întâlnirii care a avut loc în mașina fratelui ei, i-a solicitat să-l împrumute cu o sumă de bani necesară restituirii datoriei avute de către cămătarul.... Declarația inculpatei din instanță este neconcordanță cu cea anterioară și în considerarea faptului că inculpata nu a mai amintit despre întâlnirea cu denunțatorul la locuința finului său.... Instanța remarcă că inculpata în ultima declarație din data de 5.11.2012, relevă și un element de noutate constând în împrejurarea că dintr-un sentiment de empatie și solidaritate nutrit față de denunțator care era presat de cămătarul ... să achite datoria la care era obligat față de acesta, a remis denunțatorului suma de 103.000 de euro reprezentând contravaloarea achitată în avans a unor lucrări de renovare a casei sale din mun. Focșani.

Inculpatul ..., are o poziție procesuală diferită și contrară față de cea a inculpatei Cu toate acestea, de asemenea a negat săvârșirea faptelor de complicitate la infracțiunile de corupție comise de sora sa, respectiv de martorul denunțator (față de care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală), susținând că nu a știut că banii remiși inculpatei de la denunțator, precum și contravaloarea lucrărilor efectuate la casa de vacanță a inculpatei pe care acesta le-a supravegheat și coordonat, au constituit foloase obținute cu titlu de mită de către inculpată.

Cu ocazia ultimului cuvânt, inculpatul își modifică poziția adoptată anterior și consemnată în conținutul declarației din 5 noiembrie 2012, în sensul în care o incriminează pe sora sa, arătând că suma de 20.000 Euro, echivalent în lei, nu era destinată avocatului ... ci inculpatei ..., iar banii au fost oferiți cu titlu de mită.

De asemenea, tot cu ocazia ultimului cuvânt, inculpatul ... a mai arătat că inculpata îl cunoștea pe denunțatorul ... anterior anului 2011, astfel cum a pretins aceasta în declarațiile date.

Instanța constată că situația de fapt așa cum a fost reținută mai sus, are deplină acoperire în probele administrate și conturează în mod indubitabil vinovăția inculpaților pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora.

Apărățile formulate de inculpați nu pot fi reținute de instanță fiind infirmate în mod cert și decisiv de ansamblul probelor în acuzare administrate în cele două faze procesuale.

În ceea ce privește existența foloaselor materiale pretinse și primite de inculpata ... A. constând în sume de bani și lucrări de amenajare la locuința sa de vacanță situată în com. Lepșa, jud. Vrancea, contestată absolut de inculpată prin apărătorii săi, instanța constată că probele dosarului relevă cu certitudine atât existența materială a acestor foloase, cât și însușirea lor de către inculpată cu titlu de mită.

Astfel, existența sumei de 80.000 lei plătită de denunțator inculpatei ... prin intermediul coinculpatului ... la data de 16.06.2010, în modalitatea arătată, rezultă din declarațiile denunțatorului care se coroborează cu declarațiile martorilor..., ... (filele 132 - 139, vol. 3, vol.1 fila 36-37 dosar instanța C.Ap. Bacău, filele 151 - 154, vol.3, vol.1, fila 33 dosar instanța C.Ap. Bacău), persoane care au arătat că l-au împrumutat denunțator prin tatăl său, ... cu suma de 64.000 euro echivalent în lei, împrumut confirmat de actele juridice încheiate la biroul notarului public...:

- contractul împrumut cu garanție imobiliară autentificat sub nr.1554/16.06.2010 privind suma de 64.000 euro, încheiat între împrumutătorul ... și împrumutații soți ...
- contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1668/19.07.2011, încheiat între vânzătorii ... și ..., care relevă faptul că prețul vânzării este de 79.000 euro din care suma de 64.000 euro stinge împrumutul acordat de cumpărătorul ...

În ceea ce privește remiterea sumei de 80.000 lei inculpatei reprezentând echivalentul aproximativ al sumei de 20.000 euro, conform înțelegerii descrise mai sus, cu titlu de „contraprestație” a acesteia în sensul pronunțării unei hotărâri favorabile denunțatorului, instanța remarcă, în contrast cu susținerile apărării că, acest fapt este demonstrat cu evidență de probele administrate.

Astfel, remiterea sumei de 80.000 lei pretinsă de inculpată cu titlu de mită rezultă din declarațiile denunțatorului ... care a arătat că după încheierea contractului de împrumut în fața

notarului, suma de bani a fost înmănată la data de 16.06.2010 inculpatului ..., care aștepta în mașină banii destinați surorii sale, inculpata

Curtea remarcă că declarațiile denunțătorului ... se coroborează cu perfect cu declarațiile martorului..., tatăl inculpatului care a declarat că fiul său a ieșit având punga cu bani asupra sa și s-a întors fără a mai fi în posesia acesteia, precum și cu declarația inculpatului ... din data de 5.11.2012, prin care recunoscut în mod explicit că în urma unei înțelegeri cu denunțătorul, acesta i-a lăsat o pungă cu bani în mașina personală pe care a remis-o ulterior sorei sale inculpata

Însușirea sumei de 80.000 de lei de către inculpata rezultă și din înregistrările efectuate în mediu ambiental de către denunțătorul ..., puse la dispoziția procurorului DNA.

Conform procesului verbal de redare nr.1138/II-1/2011 întocmit la data de 25.11.2011 la sediul D.N.A., din transcrierea fișierului denumit „11,mp3”, nedat și provenit de la denunțător (aflat la filele 130 – 161, vol.2 DUP), rezultă următorul dialog purtat între denunțător și inculpată la un moment posterior judecării recursului privind sentința pronunțată în prima instanță de către acesta din urmă, prin care denunțătorul a pierdut procesul, fapt care l-a determinat să ceară restituirea foloaselor materiale remise inculpatei.

« ...: Hai, țî-mi mie.

...: Da... a... a... torii sunt și banii sunt, s-au dat.. Se știe ce bani s-au dat, s-au cheltuit cincizeci de mii de euro, bani care s-au cheltuit...

...: N-au fost la mine!

...: Nu! Deci, e clară treaba. **Nu, au fost douăzeci la dumneavoastră, douăzeci la...laă... ă... ălea pe casă, tablă ă... ă... Toate... ă...**

...: Care tablă?

...: Tabla de pe casă.

...: Cât a costat îmbunătățirea la casă?

...: ...[neinteligibil]...

...: Astea îți restitui eu, da?!

...: Deci, eu vi le spun... care este treaba. Eu am luat banii ăia cu, cu împrumut.

...: De la...!

...: Da.

...:e finu' meu.

...: Nu știi! Eu nici nu vreau să a... a... aud de ..., că încă nu am rezolvat problema, pentru că eu trebuie să-i dau banii. Iar eu marți trebuie să-i dau banii, deci, eu nu mai vreau să aud...

...: **Nu am de unde să ți-i dau până marți, da' ți-i dau înapoi. E bine așa?**

...: Ă... Nu știi! Eu v-am spus înco' da... Eu am o soluție care ă... așa vrea să fie amiabilă pentru toată lumea.

...: Bun, care-i soluția aceea amiabilă?

...: **Deci, eu zic că amiabil este așa: îmi dați ăia cincizeci de mii de euro, banii care ă...**

...: **Eu dau, nu pot să dau decât ce ți-am luat eu, în rest să te duci să ieși de la avocat. »**

În raport cu acest dialog, instanța constată că inculpata ... confirmă atât primirea banilor, cât și primirea foloaselor, constând în lucrări de îmbunătățire a casei și mai ales împrumutarea că, pentru acoperișul casei de vacanță s-au pretins și primit bani de la ..., după cum s-au pretins bani și pentru avocatul

Primirea banilor de către inculpată cu titlu de mită este întărită și următorul dialog purtat între aceasta și denunțător în cadrul aceleiași discuții concentrate pe negocieri între ... și ..., care este interesată să afle câți bani dorește ..., și bineînțeles că se opune la a restitui și dobânzile datorate de către acesta, finului său....

« ...: Dacă se poate să-mi dați banii ăștia sau nu ...[neinteligibil]...

...: Să facă ...[neinteligibil]...

...: Deci, eu nu pot să vă spun dumneavoastră ...[neinteligibil]... bani personali.

...: ...[neinteligibil]...

...: **Îs, îs douăzeci de mii, îs douăzeci de mii de euro bani care s-au dat...**

...: **Plus banii de la munte. Cât a fost?**

...: *Plus banii de la munte, plus că eu plătesc dobândă la banii ăia. Domnu' ...s-a-ntâlnit cu ...în mine la birou. Eu am... Eu încerc să facem o treabă, să o rezolvăm cât mai bine, cât mai amiabil.*

...: **Bine. Cât a costat la munte, ca să...**

...: *Nu știu. Știe nea..., știe foarte bine nea ...cât a costat. Vă spune nea....*

...: ...[neinteligibil]...

...: *Păi, da' ză tu ...[neinteligibil]...*

...: *Opt mii de euro o fost la ...[neinteligibil]...*

...: *Opt mii de euro?!*

...: *Da, da, da!*

...: **Deci, douăzeci și opt de mii de euro.**

...: *Douăzeci și opt de mii de euro, doamnă. Da' eu cu douăzeci și opt de mii de euro nu mă achit de datoriile care le am, că... pentru că eu am... ă... am plătit dobândă la ei, am să-i dau lu'..., i-am spus să ...[neinteligibil]...direct la mine.*

...: **Eu nu pot să dau mai mult, cu dobândă, eu v-am dat soluție favorabilă, domnu' ...[neinteligibil]... »**

În ceea ce privește primirea sumei de 700 de euro, reprezentând diferența de curs valutar dintre suma de 80.000 lei plătită și suma de 20.000 euro pretinsă cu titlu de mită de inculpată, remisă a doua zi, pe 17.06.2010 tot prin intermediul inculpatului ..., instanța constată de asemenea, că acest element factual este relevat cu certitudine de mijloacele de probă aflate între copertile dosarului cauzei.

Astfel, declarațiile denunțatorului ... prin care a arătat că la data de 17.06.2010, ... s-a deplasat cu autoturismul său, însoțit de..., în zona cunoscută sub denumirea „Bariera Mărășești”, în stația Peco Nisprod, de pe strada Mărășești, din Focșani unde erau așteptați de către ... unde acesta a primit banii este confirmată de conținutul de declarațiilor martorilor, ...și ...date în cursul procesului penal care se coroborează cu conținutul discuțiilor purtate de denunțator cu inculpata, evidențiate mai sus, care relevă, așa cum s-a mai arătat, faptul că inculpata a recunoscut primirea tuturor foloaselor materiale de la inculpat precum și ,, disponibilitatea acesteia de a le restitui denunțatorului ca urmare a pierderii procesului în recurs.

Relativ la lucrările de amenajare și modernizare a casei de vacanță a inculpatei situată în com. Lepșa, jud. Vrancea, finanțate de denunțatorul ..., constituind, așa cum s-a menționat în situația de fapt reținută, ”preț” al traficului de influență pretins de inculpata ... în schimbul intervenirii la instanța de recurs investită cu judecarea căii de atac împotriva sentinței pronunțate de aceasta, astfel încât hotărârea primei instanțe să fie menținută, instanța constată în baza probelor administrate, atât pretinderea acestor foloase de către inculpată cât și existența efectuării acestor lucrări pe banii denunțatorului.

Astfel, așa cum rezultă declarațiile martorului ...(filele 261 - 263, vol 4 dup, si fila 300 dosar instanța C.Ap. Galați), acesta a arătat că în luna iulie 2010, ... l-a sunat spunându-i că are o lucrare la Lepșa, respectiv executarea și montarea unor ferestre termopan la casa de vacanță a judecătoarei. Din declarația martorului rezultă că lucrarea a fost efectuată la data de 21.07.2010, lucrare pentru care s-a și emis factură fiscală(factura nr. 09185167 din 21.07.2010) de către..., pe numele lui ..., care a și achitat contravaloarea lucrărilor în cuantum de 4400 lei (vol.4 fila 265 dup).

Efectuarea lucrărilor de montare a ferestrelor termopan este confirmată și de martorul..., care a precizat că el a fost cel care a montat 6 – 7 ferestre la o casuță din lemn din localitatea Lepșa și că a predat factura aferentă lucrării unor muncitori care l-au ajutat și la montaj și care nu erau colegii săi și nu poate preciza cine sunt aceștia.

Privitor la lucrările de confecționare și montare de gratii la ferestre și porți metalice în beneficiul judecătoarei ..., plătite tot de denunțatorul ..., instanța constată că existența acestora rezultă din declarația martorului ...(filele 246 - 253 , vol.4, filele 298-299 dosar instanța C.Ap. Galați) care a arătat că îl cunoaște pe denunțator și că în prima jumătate a anului 2011 i-a comunicat împrejurarea că trebuia să efectueze lucrări în beneficiul inculpatei ..., fiind vorba despre niște gratii.

Totodată, același martor precizează că, montajul acelor gratii a fost efectuat de către echipa sa de lucrători, oferind atât detalii asupra caracteristicilor constructive, cât și asupra culorii în care au fost vopsite acele gratii.

Efectuarea lucrărilor cât și contravaloarea acestora în sumă de 6300 lei, achitată de denunțător prin societatea sa cu filă CEC, rezultă din factura fiscală nr.3060/25.08.2011(vol.2 fila 95 DUP).

Un alt fapt probatoriu deosebit de important, de natură a releva prin coroborare cu celelalte probe administrate,efectuarea lucrării susmenționate finanțate de denunțător în beneficiul inculpatei, constituie preconstituirea unei facturi fiscale descoperită la locuința inculpatei ... cu ocazia percheziției domiciliare, în scopul disimulării sursei reale de finanțare a lucrării, din care rezultă în mod nereal că lucrarea efectuată de S.C. Aratfier - Damaschin S.R.L. ar fi fost plătită de ... (factura seria VN DAM nr.00002902/29.03.2011 eliberată de către S.c. Aratfier - Damaschin s.r.l. pe numele martorului ..., împreună cu bonul fiscal nr.0004/11.04.2011).

Fictivitatea acestei facturi, rezultă cu evidență din declarația martorului..., care a arătat că a eliberat în mod mincinos înscrisurile fiscale menționate la solicitarea expresă a inculpatei, care întâmplător a judecat o plângere contravențională promovată de martorul menționat, și care cu această ocazie la invitat pe martor în biroul său, cerându-i întocmirea înscrisurilor fictive evocate.

Cu privire la confecționarea acoperișului din tablă, instanța observă că, deși la percheziția domiciliară din data de 08.12.2011 de la locuința inculpatei din Focșani, au fost ridicate înscrisuri vizând efectuarea acoperișului, în speță contract de prestări servicii, factură, pe care aceasta pretinde că le-a achitat cu ajutorul card-ului bancar, contravaloarea acestor lucrări a fost în realitate finanțată tot de ... care a remis inculpatului ... suma de 3.800 euro cu această destinație, arătând că nu el a achitat el personal aceste lucrări.

Situația prezentată rezultă din convorbirile înregistrate existente la dosarul cauzei,prin care ... îi spune lui ... că acoperișul „a fost o sută – o sută nu știu cât a costat”. Acest aspect corespunde cu suma indicată în oferta întocmită de SC. Prodcombilc s.r.l., unde la rubrica valoare în ron, inclusiv TVA există menționată suma de 11.649,60 lei, iar pe contractul de vânzare cumpărare nr.156/27.07.2010 este menționată suma de 5.000 lei ca și avans, ce a fost achitat cu chitanța nr.30418075/27.07.2010.

Edificator în acest sens, este conținutul unui fragment de discuție dintre denunțător și inculpatul ..., ce se regăsește în conținutul fișierului „1.mp3” (filele 212 – 235, vol.2 din dosarul de urmărire penală) prin care ... readeuce discuția cu privire la înțelegerea pe care a avut-o cu judecătoarea ... și la care a asistat și ...:

“...: *Am zis că să dau douăzeci de mii de euro...*

...: *Vorbește mai încet!*

...: *Și de douăzeci de mii de euro am dat [...] Acoperișu?...*

...: *Păi, da nu știu a fost o sută, o sută nu știu cât a costat.*

...: *A fost acoperișu’, geamurile și alea...*

...: *Da, vreo cinci mii, cinci mii, șase, șapte mii. Da, asta-i problema. Chiar ne socotim acuma că până la urmă... era să zic eu acuma... acuma o să-ți plătească, na, și ăia și astea. Dar să vedem cum se poate din punctul ăla dacă tu...*

...: *Eu nu că ținea ea că ea... eu am o, eu am plătit o dobândă [...].”*

Vinovăția inculpatei în sensul însușirii foloaselor materiale cu titlu de mită, cât și disponibilitatea acesteia de a restitui aceste foloase în vederea aplanării nemulțumirilor denunțătorului care l-ar fi putut motiva sa formuleze un denunț la organele judiciare cu privire la existența acestor acte de corupție, este reliefată și de alte dialoguri purtate cu denunțătorul ...:

«: *Doi. Mie nu mi-e frică, pentru că tu, întâmplător, n-ai fost parte în proces la mine, doi, dar eu nu sunt golancă. Mi-ai cerut banii înapoi, foarte frumos îți dau. Douăzeci și opt de mii de euro, deci. Atâta datorez eu. Măcar gândește-te că te-am servit în cont... și nu te-am condiționat niciodată cu nimic.*

...: *Lăsați-mă să mă gândesc și eu.*

...: **Acea dobândă măcar o suportți, pentru că nu eu te-am pus să iei bani de la cămătari.**

...: Deci, doamnă. Ascultați-mă un pic.

...: Hai, să ne înțelegem.

...: Da, da!

...: E vina mea!?

...: Nu, a fost și vina mea.

...: Doi, te-am pus eu să te duci la...? Cine? Aici e important... Cine l-a răcâit pe ...cu...? ...pe tine sau tu pe...? Aici e problema! Aici e cheia.

...: Nu, doamnă! El știa, că eram în relații bune atunci când am început procesul cu el.

...: Da...

...: După aia noi ...[neinteligibil]...

...: El a făc... a făcut fals și uz de fals și, dacă vine Parchetu', n-am nicio treabă, nene. Că el a făcut falsu', el a făcut uzul de fals...

...: E treaba lui dacă a făcut. A făcut-o asta este. Asta el!

...: Rugămintea...

...: Eu n-am știut asta, chestia asta până acum.

...: Da.

...: Deci, eu chiar nu am știut-o.

...: E... vă spun eu.

...: Vă rog să mă credeți că nu am știut-o. Vă dau cuvântu' meu că n-am știut-o.

...: **Eu am și dovada, că am cerut actu' în original, că doamna .. nu e proastă!**

...: Am înțeles! Da.

...: **S-a acoperit și ea de acte.**

...: Vă cred! Foarte bine! Deci, eu ...[neinteligibil]...

...: **Că eu-s judecător și eu de profesie...** Da' eu am un copil ca și tine de crescut.... »

Împrejurarea menționată de inculpată în cursul discuției de mai sus, în sensul în care, aceasta și-a preconstituit înscrisuri în scopul acoperirii activității infracționale sau ștergerii urmelor acesteia (găsite la domiciliul inculpatei cu ocazia percheziției domiciliare), este relevată și de alte probe administrate în cauză, care constituie probe indirecte de natură a contribui la stabilirea existenței faptelor de corupție supusese judecării, cât și vinovăția inculpaților față de acestea.

Pentru a disimula caracterul real al foloaselor primite cu titlu de mită de la denunțător, inculpata personal sau prin intermediul soțului său, martorul ..., au conceput mai multe înscrisuri menite a acoperi activitatea infracțională a inculpatei ...

În acest sens, se observă că inculpata l-a deteminat pe martorul..., administrator al SC Artafier Damaschin SRL, să emită fictiv o factură și un bon fiscal, înscrisuri care atestă nereal achitarea de către martorul ... a unei lucrări efectuate de confecții metalice (factura 2902/29.03.2011).

Împrejurările și modalitatea în care a fost concepută și procurată aceasă factură, au fost arătate mai sus, în cadrul analizării existenței foloaselor materiale primite de inculpată, constând în lucrări la casa de vacanță a acesteia.

Alte înscrisuri constituite și redactate de inculpată direct sau prin persoane interpușe în vederea ascunderii activității infracționale care atestă fapte juridice fictive, sunt « Contractul de prestări » servicii încheiat la data de 8.08.2011 între ... și ... care atestă obligația denunțătorului de a efectua lucrări de construcții la casa soților ... contra sumei de 103.000 euro, pe care acesta a și încasat-o în avans (vol. 3 fila 316 DUP), « Chitanța » (vol. 3 fila 316 DUP) din data de 14.03.2011 prin care se atestă faptul că denunțătorul ... a primit de la ... suma de 12.300 euro cu titlu avans al unor lucrări de renovare la casa inculpatului ultim menționat, și înscrisul olograf semnat pe avers « ... » nedatat, care conține declarația prin care arată că înregistrările pe care le-a efectuat pe CD și stick-uri și orice altă formă de înregistrare nu corespund realității și constituie mixaje realizate, pornind de la o relație contractuală pe care ar fi avut-o cu ..., ca și angajamentul că nu va folosi aceste înscrisuri, în original (fila 315, vol.3 DUP)

În raport de probele în acuzare admistrate în cauză și analizate mai sus, instanța observă că înscrisurile menționate au un conținut nereal, fiind concepute, așa cum s-a arătat, în vederea acoperirii activității infracționale, în sensul creării unei aparente legături contractuale dintre denunțator și inculpați care ar fi motivat transferul unor sume de bani între aceste persoane cu titlu de contraprestații izvorâte din aceste acte juridice.

În ceea ce privește înscrisul olograf intitulat « chitanță », datată 14.03.2011, din care rezultă că ... a primit de la ..., 12.300 de euro din suma de 35.000 de euro, urmând să facă lucrări de finisaje casă, pavaje, executare gard, schimbare învelitoare, schimbare stolerie termopan, încheiat în prezența « martorului »..., semnat de toate cele trei persoane menționate în acest înscris, instanța apreciază că redactarea acestuia a avut și rol « ad probationem », în sensul constituirii unui mijloc probă care să dovedească restituirea de către inculpată către denunțator a unei părți din suma însușită de către aceasta cu titlu de mită.

În acest sens, instanța constată că suma de 12.300 euro a fost restituită în realitate de inculpată, însă, suma de bani menționată a fost încasată de martorul ... în contul datoriei pe care denunțatorul o avea față de acesta, creanță descrisă în detaliu în situația faptică reținută. Fictivitatea înscrisului menționat este evidentă, fiind recunoscută și de însuși inculpatul ..., care a arătat că nu a remis această sumă denunțatorului, iar acesta nu i-a efectuat niciodată vreo lucrare la casa sa.

Apărătorii inculpatei ... au semnalat existența unor contradicții între declarațiile unor martori, audiați în cauză în cursul urmăririi penale și pe parcursul cercetării judecătorești (...), sesizând unele elemente neconcordanțe între declarațiile succesive date de acești martori în cele două faze procesuale.

În pofida acestor neconcordanțe, instanța apreciază că elementele de fapt expuse care nu concordă între ele nu sunt de natură de a altera valoarea probatorie incriminatoare a acestor mijloace de probă testimoniale, întrucât existența unor deosebiri între declarațiile martorilor date succesiv nu este de substanță, conținutul informativ al acestor declarații rămânând unitar, relevând aceeași situație faptică.

Așadar, neconcordanțele ne semnificative existente în conținutul declarațiilor date succesiv în timp de martorii evocați, pot fi puse pe seama modificării gradului de percepție al martorilor cu primire la evenimentele arătate, ca urmare a trecerii unei perioade de timp destul de mari între momentul luării declarațiilor inițiale și cel corespunzător ultimelor declarații luate în cursul cercetării judecătorești.

În ceea ce privește, apărarea inculpatului ..., conform căreia acesta nu a cunoscut nici destinația banilor remiși soției sale proveniți de la denunțatorul ..., în sensul că au fost oferiti cu titlu de mită și nici împrejurarea că lucrările de la casa de vacanță a inculpatei, de a căror supraveghere s-a ocupat inculpatul, au fost finanțate de același denunțator tot cu titlu de mită, instanța nu o poate primi.

Teza de apărare acreditată de inculpatul ..., conform căreia acesta ar fi avut credința că suma de bani recepționată de la denunțator și remisă mai departe inculpatei ..., a reprezentat o datorie a denunțatorului către avocatul ..., este total lipsită de suport probator, fiind infirmată total de probele administrate în cauză.

Astfel, declarațiile denunțatorului ..., care îl incriminează în mod direct, se coroborează cu declarațiile martorilor ... (filele 109 - 120, vol.2; filele 209 - 234, vol.4, filele 294-297 dosar instanță C.Ap. Galați) și ... (filele 104 - 108, vol.2; filele 236 - 244, vol.4, vol.1, filele 211-212 dosar instanță C.Ap. Bacău) care atestă implicarea infracțională a inculpatului ..., în sensul în care acesta în mod activ a transmis denunțatorului pretențiile materiale ale inculpatei și a asigurat obținerea acestora prin acțiuni de intermediere a banilor și de supraveghere a lucrărilor de la casa de vacanță finanțate de denunțator.

O altă probă directă, care relevă intenția infracțională a inculpatului, constituie discuția purtată în mediu ambiental dintre inculpat și denunțator.

Din transcrierea convorbirilor în procesul-verbal de redare nr. 1138/II-1/2011 din data de 02.12.2011, prin interogarea fișierului „1.mp3” (filele 212 - 235, vol.2 din dosarul de urmărire penală), care conține, prima discuție avută cu ..., rezultă că ... i-a adus la cunoștință lui ... decizia

pronunțată în recurs iar inculpatul ... și-a exprimat nedumerirea: „Cum e posibil?!”. Apoi, ... i-a reproșat: „Da? Am dat... i-am dat lui ...20.000 de euro tot așa că ați zis dumneavoastră că nu știu ce... V-am pus tablă că... recurs ...toate astea... ” ...: „Lasă...”

În continuare, ... i-a adus la cunoștința inculpatului că are casa lăsată gaj, că este în pericol să rămână pe drumuri, iar în final îi spune: „Deci, nu știu cum facem, ne socotim, îmi dați banii înapoi...”. ..., care tot timpul discuției păstrează un ton conspirativ îl avertizează să vorbească mai încet. Discuția continuă pe același ton de reproș: ...: „Deci. Ia zî!”. ...: „**Discut... discut cu dumneavoastră că e...**” apoi reia: „**Da' dacă și nu era situația... eu cum să verific?...**” „**Ce... vină am... ce vină am, ce vină am?**” ... reproșează, la rândul său: „...da' eu ce vină am?...” „...Deci, eu am făcut tot ce s-a... mi-ați spus adică am zis «Bă, hai să...»”. ... confirmă apoi: „**Știu, știu da' nu mă acuza pentru că am fost cu...**”. Reia, apoi, ... afirmând că acuză pe toată lumea și arată că el a făcut tot ce i-a spus, să meargă la „cutăreasca”, „Pune dosarul pe data de cutareb” „« Dăi banii lui ..»”. Aceste replici par să-l sperie pe ... care îi cere din nou să vorbească mai încet. În continuarea discuției, ... îi cere lui ...: „**Deci, vreau să... mâine vreau vorbiți cu doamna, mâine vreau dimineață...**”. ... îl liniștește afirmând că va vorbi, că „**nu trebuie să meargă așa că așa nu prea rezolvi nimică**”. Din conținutul aceleiași discuții rezultă că ... a cumpărat drepturile litigioase „**pentru faptu' că mi s-a... mi-ați spus... mi-ați garantat că se ia... câștigă. Am mers pe garanție pe încredere...**”. ... confirmă: „**Știu da'cu toate că...**”. Discuția continuă, ... arătând că a făcut împrumutul, că a gajat cu ceva, făcând vorbire și despre contractul de împrumut cu termen de rambursare la 6 luni de zile și că la momentul discuției pierduse tot.

Discuția se poartă și cu privire la avocatul ..., pe care ... îl acuză că nu și-a făcut datoria, precizând că fusese pus de judecătoarea ...: ...: „**Știu mi-ai zis, acuma tu mi-ai zis așa că sora mea...**” ...: „Nu știu tot, asta trebuie să vorbească doamna cu el”. ...: „**Păi, da îți trebuie puțină răbdare că nu pot să-i spună acuma chiar în condițiile de acuma nu pot să-i spun și tre' să găsească o solu... adică să găsească să INTERVINĂ că ce-ai să-i faci?**”.

Continuând discuția, ... caută să-și scuze sora, mai precis pe judecătoarea ..., pentru că ... a făcut afirmații legate de avocatul ... dar care conduceau și la concluzia implicării judecătoarei Astfel, inculpatul ... afirmă: „...**pentru că asta e proba și oricând poa' să cu toate că până la urmă eu zic că totuși... a vrut să facă ce... ceva în PRIMU' RÂND ȚI-A DAT SOLUȚIA că ți-am spus că dacă era, dacă ar fi fost clară... [neinteligibil]... deci, știi foarte bine că... Deci, ca o primă trecere a fost foarte bine deci, acuma nu spun că ... niște bani sau ... da' nu vorbesc acuma să spunem că trebuie să iei niște bani înapoi. Mi se pare foarte bine în ideea că nu ți-a rezolvat până la capăt, nu? Așa, dar ... [neinteligibil]... așa cum am stat și mă gândesc eu mă gândesc, nu mă gândesc, să se gândească el**”, făcând referire la avocatul ... și la sora sa, pentru că în continuare ... își pune problema recuperării celor 20.000 de euro de la avocatul

Se ajunge cu discuția la situația materială a denunțatorului, care arată că nu vede nicio soluție: ...: „Nicio soluție, decât să ne socotim, veniți vorbiți și cu doamna stați de vorbă să spună și doamna o părere...”.

Pe finalul discuției, ... a reafirmat că a cumpărat drepturile litigioase pentru că a primit asigurări, arătând faptul că a dat bani și a făcut și celelalte lucrări. ... îi confirmă. ...: „Am făcut-o pentru că am discutat cu dumneavoastră...”, ...: „**Da, da, da...**”, ...: „A fost vorba de douăzeci de mii de euro”, ...: „**Așa e ...**”.

Săvârșirea de către inculpatul ... a actelor de complicitate la faptele de corupție comise de sora sa, judecătoare ..., este întărită de replicile inculpatului din aceeași discuție purtată cu denunțatorul:

“...: Am zis că să dau douăzeci de mii de euro...”

...: **Vorbește mai încet!**

...: **Și de douăzeci de mii de euro am dat [...] Acoperișu'...**

...: **Păi, da nu știu a fost o sută, o sută nu știu cât a costat.**

...: **A fost acoperișu', geamurile și alea...**

...: **Da, vreo cinci mii, cinci mii, șase, șapte mii. Da, asta-i problema. Chiar ne socotim acuma că până la urmă... era să zic eu acuma... acuma o să-ți plătească, na, și aia și astea. Dar să vedem cum se poate din punctul ăla dacă tu...**

Un alt fragment de discuție purtată între denunțator și inculpatul de natură a contribui la existența faptelor de corupție supuse judecății și vinovăția inculpaților față de acestea este următorul (proces verbal de redare nr.1138/II-1/2011 întocmit la data de 28.11.2011 la sediul D.N.A., în baza interogării fișierului denumit „6.mp3”):

”...: E gra, e gravă, da’...

...: **Pentru că, pentru că eu am avut... Cum să-ți spun? Deci eu am avut încredere...**

...: Știu, știu...

...: ...Și cu toate astea, și când s-a discutat și-am...

...: **Știu, dar și încrederea asta, pot să-ți spun eu, atâta te-ntreb, exact ...[neinteligibil]... Da’ cine putea să știe că poate... Da’ cum? Pe urmă să afle că, c-a fost implicat ...[neinteligibil]... Nu se știe. Nu se știe. Deci... aparent situația era rezolvabilă. Tu vorbești de ...[neinteligibil]...**

...: ...[neinteligibil]...

...: ...[neinteligibil]... **Nu așa a fost? Așa, discuția: douăzeci de mii... Deci, aicea, cum nu... Aicea e clar ...[neinteligibil]... Deci nu poți să spui că nu și-a dat soluția. Că dacă nu-ți dădea soluția aia, tu nu puteai merge mai departe. N-aveai cum.**

...: Da.

...: **Și nu și-o dădea! Din cauză că acest lucru îl are, o avea la mână din cauză că ...[neinteligibil]...**

...: ...[neinteligibil]...

...: Păi da și atunci e vina lu’ soră-sa?

...: Nu, dar eu n-am zis că-i vina lu’ sora ...[neinteligibil]...

...: ...[neinteligibil]... **Hai să dăm înapoi ce am luat. Da’ nu-i așa, ...[neinteligibil]... Hai s-o luăm așa...”**

Din conținutul acestei convorbiri se confirmă cu certitudine înțelegerea frauduloasă pe care a avut-o ... cu magistratul ..., evidențiindu-se atitudinea inculpatului ..., care pe lângă faptul că vine să confirme primirea banilor și a celorlalte foloase de către magistrat, încearcă totuși să-i ia apărarea în sensul că totuși ... a pronunțat o hotărâre favorabilă și că nu ar fi vina acesteia că în recurs soluția i-a fost defavorabilă denunțatorului.

Vinovăția inculpatului ... rezultă și din discuțiile denunțatorului cu inculpata prin care aceasta recunoaște primirea foloaselor cu titlu de mită precum și implicarea inculpatului ... ca verigă de legătură între ea și denunțator:

... : «.... Deci, ..., ce mi-ai dat mie eu restitui. Eu v-am dat trei variante, vi le-am comunicat prin N-ați vrut nici una și acuma unghia-n gât..... « Zic: „Mă!”, da’ zic: „De unde? Mă împrumut la bancă să iau ...[neinteligibil]... .. « Dacă nu vreți juridic nimica, atunci iau... caut ă... în timpu’ de maxim... cât cunosc și eu un director de bancă, mă împrumut de banii aceștia și vi-i restitui..... ». « Dacă nu, eu luni mă duc și-ți fac o cerere de împrumut și-ți restitui banii..... »

O probă indirectă (fapt probatoriu), de natură a contribui la stabilirea vinovăției inculpatului ..., o constituie împrejurarea că acesta a fost prezent la toate discuțiile purtate între denunțator și inculpată în mașina sa, auzind astfel conținutul acestor discuții prin care s-au tranșat „termenii” înțelegerii frauduloase dintre magistrat și denunțator sub aspectul obligațiilor „fiecăruia”- aceea de a pronunța o hotărâre favorabilă, respectiv de oferi inculpatei foloasele materiale pretinse de aceasta din urmă.

Astfel, explicația inculpatului ..., arătată în conținutul declarației din 5.11.2012, că nu a fost atent la ce discutau inculpata și denunțatorul limitându-se a percepe doar frânturi din aceste convorbiri, este foarte greu de primit de către instanța de fond, având în vedere că acestea au avut loc în mașina condusă de inculpat, unde denunțatorul și inculpata se aflau pe bancheta din spate, deci la o distanță de aproximativ un metru de acesta.

În lumina acestor argumente logico-juridice, constatând că faptele supuse judecății, există, constituie infracțiuni și sunt prevăzute de legea penală, instanța va dispune condamnarea inculpaților la pedeapsa închisorii, pentru toate faptele reținute în sarcina lor în actul de sesizare al instanței.

În ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepselor ce vor fi aplicate celor doi inculpați:

Curtea subliniază că tratamentul sancționator al infracțiunilor de corupție și, implicit, individualizarea judiciară a pedepselor aplicate în astfel de cauze, precum și a modalităților de executare a acestora sunt aspecte importante de politică penală care, pentru a-și atinge scopul, trebuie să aibă caracter unitar și previzibil.

Curtea consideră că, în acest context, corupția se impune a fi considerată un fenomen infracțional cu un grad sporit de pericol social, realitate ce determină imperativul adoptării de măsuri în consecință.

Pentru ca politica penală, privită sub aspectul acțiunii de luptă împotriva corupției, să-și atingă scopul - reducerea treptată a fenomenului infracțional - este necesar ca fiecare pedeapsă aplicată să-și îndeplinească funcțiile sale, întrucât doar în acest mod scopul pedepsei va putea fi atins; în acest sens, o pedeapsă este aptă să-și îndeplinească funcțiile și să-și realizeze scopul numai dacă, atât în faza judecății, cât și în faza executării, este perfect individualizată, ca instrument adecvat de realizare practică a politicii penale.

Cu atât mai mult, în cazul infracțiunilor de corupție, trebuie avute în vedere în egală măsură persoana infractorului (ținând cont și de calitatea specială în care a săvârșit faptele) și, respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între cele două aspecte.

Poziția ierarhică pe care o ocupă în societate autorul unei infracțiuni de corupție, valoarea obiectului faptei de corupție, precum și gradul de impact al acesteia reprezintă criterii de diferențiere a mării corupției de mica corupție.

Studiile europene în materia faptelor de corupție au demonstrat că marea corupție sau așa numita corupție politică ori de nivel înalt, se întâlnește, de regulă, la nivelul de conducere al instituțiilor statului (președintele țării, parlamentari, miniștri, înalți funcționari, inclusiv din serviciile de siguranțe și militare, precum și judecători).

În condiții în care în ultimii ani, în societatea românească am asistat la o creștere a faptelor de corupție, ce au căpătat o amploare deosebită, se impune ca justiția să riposteze cu fermitate ori de câte ori se probează asemenea cazuri, ca o dovadă a faptului că statul de drept nu asistă pasiv la amplificarea și propagarea acestora la toate nivelurile, ci dimpotrivă, funcționează și, mai ales reacționează prin autoritățile puse în slujba cetățenilor.

În raport cu aceste considerente generale și mai ales de materialul probator administrat în cauză, instanța de fond, la individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpaților pentru infracțiunile de corupție pentru care au fost găsiți vinovați, în conformitate cu prevederile art.72 C.p., va avea în vedere pericolul concret deosebit de ridicat al faptelor, constând în comiterea unor infracțiuni de luare de mită și trafic de influență comise în participație penală, modalitatea concretă de săvârșire, valoarea obiectului faptelor de corupție, persoana inculpaților și finalitatea preventivă a sancțiunii penale stabilite prin art. 52 C. pen., astfel că va dispune condamnarea fiecărui inculpat la pedeapsa închisorii ce va fi executată efectiv într-o unitate de detenție.

Pericolul social concret al faptelor comise de inculpata ..., este deosebit de mare, decurgând din faptul că inculpata prin calitatea sa judecător care fost chemată să vegheze la apărarea valorilor sociale ocrotite de lege și să aplice legea în limitele competențelor sale, a săvârșit ea însuși fapte de natură penală care au avut drept consecință directă, producerea unei grave vătămări valorilor sociale referitoare la buna desfășurare a atribuțiilor de serviciu, activitate incompatibilă cu suspiciunea uzitării funcției în scopuri ilicite. Instanța de fond remarcă faptele comise de inculpată au produs un negativ ecou social, lezând astfel prestigiul, autoritatea și credibilitatea de care trebuie să se bucure magistrații, fiind totodată prejudiciate interesele legitime ale altor persoane. În calitatea de judecător, inculpatei îi revenea obligația să respecte și să

îndeplinească atribuțiile de serviciu cu probitate și fără a întreprinde acțiuni care să pună la îndoială sau să creeze suspiciuni asupra corectitudinii, imparțialității, și legalității actelor sale de serviciu.

Un alt criteriu individualizare judiciară a pedepselor ca va fi avut în vedere de instanța de fond îl constituie modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunilor de corupție comise de către inculpata

Astfel, în raport de situația de fapt reținută în baza probelor administrate în cauză, instanța constată că activitățile infracționale ale inculpatei se circumscriu în modalitatea cea mai gravă de comitere prevăzută de legiuitor, actele de corupție având caracter **premeditat** iar foloasele materiale care cu constituit contraechivalentul conduitei ilicite a inculpatei au fost obținute de către aceasta în varianta **pretinderii**, iar nu în cea a primirii, acceptării promisiunii unor astfel de foloase ori nerefuzul lor, forme mai ușoare de săvârșire ale actelor de corupție.

Sub aspectul modalității concrete de săvârșire a faptelor de corupție care motivează obiectul cauzei de față, instanța remarcă că faptele au fost comise de către inculpată într-un mod deosebit de elaborat și eficient, prin intermediul fratelui său, ..., împrejurare de natură a ascunde implicarea infracțională a inculpatei și asigurarea fără riscuri a obținerii foloaselor materiale pretinse cu titlu de mită. Relativ la împrejurările concrete de săvârșire a faptelor, instanța remarcă de asemenea și caracterul conspirativ al întâlnirilor dintre inculpata și denunțător (în mașina coinculpatului aflată în mișcare, controlul corporal al denunțătorului făcut în scopul asigurării absenței aparatelor electronice de înregistrare), maniera repetată de pretindere și primire a sumelor de bani și foloaselor materiale, transformarea activității profesionale, într-o „sursă alternativă de venit” urmărind, pe lângă obținerea beneficiilor în nume propriu, și obținerea unor importante alte foloase materiale cu titlul de preț al traficării influenței față de alți magistrați, aspecte care imprimă acestora un caracter deosebit grav;

Referitor la persoana inculpatei, instanța, în raport cu materialul probator administrat în cauză, apreciază că aceasta prezintă o periculozitate socială ridicată având în vedere componenta cognitivă (intelectivă) - capacitatea acesteia de a avea reprezentarea infracțiunilor comise și adeziunea sa psihologică față de aceste fapte ilicite.

În acest sens, Curtea remarcă abilitatea și viclenia inculpatei ... de a se proteja împotriva identificării participației sale infracționale, folosind acțiuni de implicare indirecte, înfăptuite cu sprijinul unei persoane apropiate (fratele său) atent selectată de către aceasta, ceea ce asigurat inculpatei un mod de operare extrem de eficient și sigur.

Periculozitatea socială ridicată a inculpatei este reliefată și de mobilul și scopul urmărit de acesta în momentul luării hotărârii infracționale – obținerea de foloase materiale importante (în valoare totală de aproximativ 28.000 euro) ce reprezintă contraechivalentul conduitei sale ilicite, contrare îndatoririlor sale de serviciu. Analizarea acestor elemente subiective apare ca deosebit de utilă în procesul de individualizare judiciară ce urmează a fi stabilite inculpatei ... și vor contribui la stabilirea unei proporționalități între scopul reeducării acestuia, prin caracterul retributiv al pedepselor aplicate, și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

Tot referitor la persoana inculpatei, instanța apreciază în mod negativ, determinarea deosebită în obținerea foloaselor materiale pretinse (culminând cu pretinderea unei sume de bani cu titlu de diferență de curs valutar între suma plătită în lei de denunțător și cea pretinsă în euro de către inculpată), precum și atitudinea procesuală de negare a faptelor comise, în pofida faptului că existența acestora și vinovăția inculpatei a fost dovedită pe baza unui probatoriu îndubitabil. Așadar s-a încercat de către inculpată împiedicarea atingerii scopului procesului penal, astfel cum acesta este prevăzut de art. 1 C .p .p ., cu privire la aceeași justiție lezată prin infracțiunile comise de inculpată.

În cadrul operațiunilor de individualizare judiciară a pedepselor, instanța va avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpatei care o caracterizează în mod pozitiv, referitoare la vârsta reputația și conduita anterioară ale acesteia.

Având în vedere criteriile de individualizare a pedepselor ce urmează a fi aplicate în cauză, enunțate mai sus, Curtea, va dispune față de inculpata ... aplicarea a două pedepse situate

deasupra minimului special prevăzut de textele incriminatoire, corespunzând astfel criteriului proporționalității necesare între gravitatea infracțiunilor și datele personale ale inculpatei.

Alături de pedeapsa principală ce urmează a fi aplicată inculpatei pentru infracțiunea de luare de mită, inculpatei i se va aplica și pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a-II-a, lit. b și lit.c C.p. pe o durată determinată.

Având în vedere că cele două infracțiuni pentru care se va dispune tragerea la răspundere penală a inculpatei, sunt săvârșite în concurs real, instanța va face aplicarea prevederilor art. art.33 lit.a, 34 lit.b și 35 al.1 C.p.și va contopi cele două pedepse principale în pedeapsa cea mai grea dintre ele, la care va alătura pedeapsa complementară menționată mai sus.

Cu titlu de pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale, va interzice inculpatei ..., exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a-II-a, lit. b și lit.c C.p., în condițiile și pe durata prev. de art.71 C.p.

Referitor la pedepsele complementare și accesorii, instanța apreciază că inculpata este nedemnă de a exercita anumite drepturi în raport de natura infracțiunilor comise, fiind neîndoielnic că nu mai are valorile necesare pentru a reprezenta interesele generale ale cetățenilor în cadrul autorităților publice sau în funcții electivă publice, de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, precum și de a mai ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunilor.

Exercițiul unor asemenea prerogative presupune o moralitate nepătată, responsabilitatea față de propriile fapte și conformare la normele statului de drept, corelativ cu încrederea publicului în reprezentanții autorităților, caracteristici pe care inculpata nu le deține având în vedere infracțiunile comise.

Art. 53 alin 1 și 2 din Constituția României, art. 8 alin.2 din C.E.D.O și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza Hirst c. Marea Britanie) au statuat că sancțiunile penale nu trebuie aplicate automat, ca efect al unor dispoziții legale, iar ingerința în drepturile esențiale trebuie să fie justificată și necesară într-o societate democratică, pentru îndeplinirea unui scop legitim respectiv pentru securitatea națională, siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, etc.

În concluzie, pedeapsa complementară și accesorie privind interzicerea exercițiului drepturilor prevăzute de art.64 lit. a teza a II-a lit. b și c Cod penal, aplicată inculpatei ... este proporțională cu pericolul social al infracțiunilor comise și nu aduce atingere existenței dreptului.

Având în vedere soluția de condamnare și aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executare efectivă va fi menținută starea de arest preventiv a inculpatei, în conformitate cu dispozițiile art. 350 C.p.p.

În cauză vor fi aplicate și dispozițiile art. 88 C .p . referitoare la deducerea din pedeapsă a reținerii și arestării preventive.

În cauză vor fi aplicate și dispozițiile art. 88 C .p . referitoare la computarea din pedeapsă a duratei executate în stare de reținere și arest preventiv.

În ceea ce privește pedepsele ce vor fi aplicate inculpatului ..., instanța va avea în vedere aceleași criteriile de individualizare a pedepselor care se vor aplica inculpatei ..., ținând cont de gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite, contribuția infracțională a acestuia, dimensiunea stării de pericol produse prin săvârșirea faptelor de corupție de către inculpata ... prin actele sale de complicitate, precum și persoana sa.

Chiar dacă actele și lucrările dosarului nu relevă obținerea vreunei beneficiu material de către inculpatul ... ca urmare a comiterii faptelor de corupție de către sora sa, ..., instanța apreciază că activitatea infracțională a inculpatului prezintă o gravitate notabilă, în raport cu natura, gravitatea și urmările acestor fapte, care nu s-ar fi consumat fără concursul inculpatului.

În acest sens, în pofida faptului că în ultima parte a cercetării judecătorești, inculpatul ... a adoptat o poziție procesuală oarecum contrară cu cea a inculpatei, de natură a infirma unele apărări ale acesteia, instanța constată că acesta a continuat să nege implicarea sa infracțională descrisă mai sus, care relevă un rol deosebit de activ al inculpatului în înlesnirea consumării faptelor de corupție comise de către sora sa și asigurarea obținerii foloaselor materiale pretinse de către aceasta.

Instanța consideră că inculpatul ... ar fi trebuit să reflecteze asupra riscurilor pe care și le asumă prin procurarea unor beneficii persoanelor care dețin funcții publice importante, fie ele chiar și rude apropiate, în sensul de a cântări dacă sunt dispuși să plătească cu propria libertate atunci când se lasă angrenați în activități ilicite în favoarea acestora.

În acest context, instanța apreciază că se impune condamnarea inculpatului la pedepse privative de libertate executorii efectiv, având menirea, atât de a asigura scopul lor sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate și nevoii de reeducare a inculpatului, cât și de a descuraja pe toți care ar fi tentați să intre în relații, dincolo de limitele legii, cu persoane care dețin funcții ce implică exercițiul autorității de stat, contribuind la realizarea de către aceștia de foloase necuvenite.

Având în vedere criteriile de individualizare a pedepselor ce urmează a fi aplicate în cauză, enunțate mai sus, Curtea, va dispune și față de inculpatul ... aplicarea a trei pedepse principale privative de libertate stabilite la minimum special prevăzut de textele incriminatoire.

Alături de pedeapsa principală ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru infracțiunile deduse judecării, inculpatului i se va aplica și pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a-II-a și lit. b C.p. pe o durată determinată pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită.

Având în vedere că cele trei infracțiuni pentru care se va dispune tragerea la răspundere penală a inculpatului, sunt săvârșite în concurs real, instanța va face aplicarea prevederilor art. 33 lit.a, 34 lit.b și 35 al.1 C.p. și va contopi cele trei pedepse principale în pedeapsa cea mai grea dintre ele, la care va alătura pedeapsa complementară menționată mai sus.

Cu titlu de pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale, va interzice inculpatului ..., exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a-II-a și lit. b C.p., în condițiile și pe durata prev. de art.71 C.p.

Referitor la pedepsele complementare și accesorie, instanța, ca și în cazul inculpatei ..., apreciază că inculpatul ... este nedemn de a exercita anumite drepturi în raport de natura infracțiunilor comise cum ar fi dreptul de a reprezenta interesele generale ale cetățenilor în cadrul autorităților publice sau în funcții electivă publice.

Va constata că prin încheierea din data de 2.02.2012 pronunțată de Curtea de Apel Galați s-a luat împotriva inculpatului ..., în conformitate cu prevederile art. 145 C.p.p., măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea, măsură care va subzista până la soluționarea definitivă a cauzei, dacă nu va interveni revocarea sau înlocuirea acesteia cu o altă măsură preventivă.

Având în vedere că martorul denunțator ... care a dat mită și a cumpărat influența inculpatei ..., s-a autodenunțat, beneficiind astfel de cauza de nepedepsire prev. de art.255 al.3 C.p.p. instanța, în baza art.19 din Legea 78/2000 coroborat cu art. 255 al.5 C.p.p. va obliga inculpații în solidar să restituie acestuia sumele de bani remise (90.700 lei și 4500 euro cu titlu de obiect al mitei și traficului de influență, pretinse de inculpată).

Va constata că din aceste sume încasate cu titlu de mită, inculpații au restituit denunțatorului suma de 12.300 euro.

Pentru repararea pagubei produse prin infracțiunile deduse judecării (restituirea sumelor de bani denunțatorului), va menține măsura asiguratorie privitoare la instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor de orice natură și oriunde s-ar găsi acestea aflate în proprietatea inculpatei ..., dispusă prin ordonanța procurorului din data de 19.12.2011.

În raport de situația faptică expusă, în baza art. 348 C.p.p. va dispune anularea următoarelor înscrisuri care au avut destinația de a fi întocmite sau obținute în scopul acoperirii activității infracționale ale inculpatei sau ștergerii urmelor acesteia și care au un caracter fictiv:

- Factura seria VN DAM nr.00002902 din 29.03.2011 emisă de către S.C. ARTAFIER DAMASCHIN S.R.L. Golești către ... , în original, exemplarul albastru și bonul fiscal nr.0004 seria N AC00110347 din 11.04.2011 emis de către S.C. ARTA FIER DAMASCHIN S.R.L, în original (filele 353 – 354, vol.3 DUP) ;

- Înscris olograf semnat pe avers « ... » nedatat, care conține declarația prin care arată că înregistrările pe care le-a efectuat pe CD și stick-uri și orice altă formă de înregistrare nu

corespund realității și constituie mixaje realizate, pornind de la o relație contractuală pe care ar fi avut-o cu ..., ca și angajamentul că nu va folosi aceste înscrisuri, în original (fila 315, vol.3) ;

- Înscris olograf intitulat « contract de prestări servicii », încheiat la 08.08.2011 între ... și ..., prin care primul se obligă să execute lucrări de construcție (casă) pentru suma de 103.000 de euro, bani pe care i-ar fi primit la 08.08.2011, semnat de către ... și ..., (fila 316, vol.3 DUP) ;

- Înscris olograf intitulat « chitanță », datată 14.03.2011, din care rezultă că ... a primit de la ..., 12.300 de euro din suma de 35.000 de euro, urmând să facă lucrări de finisaje casă, pavaje, executare gard, schimbare învelitoare, schimbare stolerie termopan, încheiat în prezența « martorului »..., semnat de toate cele trei persoane menționate în acest înscris, în original (fila 317, vol.3 DUP) ;

Va constata că inculpații au avut apărători aleși.

În baza art. 191 al.1,2 C.p.p., va obliga inculpații să plătească statului, cheltuielile judiciare avansate.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE :

Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptelor inculpatei ... prin actul de sesizare al instanței **din** infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. și trafic de influență prev. la art. 257 al.1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., **în** infracțiunea de favorizare a infractorului prev. de art. 264 C.p., formulată de inculpată prin apărători.

Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptelor inculpatei ... prin actul de sesizare al instanței - luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. și trafic de influență prev. la art. 257 al.1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. **în sensul înlăturării** dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 78/2000 formulată de inculpată prin apărător.

Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptelor inculpatului ... prin actul de sesizare al instanței **din** complicitate la infracțiunea de luare de mită prevăzută la art.26 rap. la art.254 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută la art.26 rap. la art.255 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., complicitate la infracțiunea de trafic de influență prevăzută la art.26 rap. la art.257 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., **în** infracțiunea de favorizare a infractorului prev. de art. 264 C.p., formulată de inculpat prin apărători.

În baza art. 334 C.p.p. dispune schimbarea încadrării juridice dată faptelor inculpatei ... prin actul de sesizare al instanței, **din** infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. și trafic de influență prev. la art. 257 al.1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., **în** infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și trafic de influență prev. la art. 257 al.1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 334 C.p.p. dispune schimbarea încadrării juridice dată faptelor inculpatului ... prin actul de sesizare al instanței, **din** complicitate la infracțiunea de luare de mită prevăzută la art.26 rap. la art.254 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută la art.26 rap. la art.255 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., complicitate la infracțiunea de trafic de influență prevăzută la art.26 rap. la art.257 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen, **în** complicitate la infracțiunea de

luate de mită prevăzută la art.26 rap. la art.254 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută la art.26 rap. la art.255 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, complicitate la infracțiunea de trafic de influență prevăzută la art.26 rap. la art.257 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000.

I. Condamnă inculpata ..., pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 la pedeapsa de **6 (șase) ani închisoare**.

Aplică inculpatei, pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a-II-a, lit. b și lit.c C.p. pe o durată de 4(patru) ani.

- trafic de influență prev. la art. 257 al.1 C. pen. rap. la art. 6, la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 la pedeapsa de **4(patru) ani închisoare**.

În baza art.33 lit.a, 34 lit.b și 35 al.1 C.p. contopește cele două pedepse principale în pedeapsa cea mai grea dintre ele, la care alătură pedeapsa complementară aplicată inculpatei.

Pedeapsă de executat pentru inculpata ...:

6(șase) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a-II-a, lit. b și lit.c C.p. pe o durată de 4(patru) ani.

Interzice inculpatei ..., exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a-II-a, lit. b și lit.c C.p., în condițiile și pe durata prev. de art.71 C.p.

În baza art. 88 C.p., compută din pedeapsa principală rezultantă, durata reținerii și arestării preventive de la data de 9.12.2011 la zi.

În baza art.350 C.p.p., menține starea de arest a inculpatei.

II. Condamnă inculpatul ... consilier în cadrul Consiliului Județean Vrancea, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- complicitate la infracțiunea de luare de mită prevăzută la art.26 rap. la art.254 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 la pedeapsa de **3(trei) ani închisoare**.

Aplică inculpatului, pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a-II-a și lit. b C.p. pe o durată de 2(doi) ani.

- complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută la art.26 rap. la art.255 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 la pedeapsa de **6(șase) luni închisoare**.

- complicitate la infracțiunea de trafic de influență prevăzută la art.26 rap. la art.257 alin.1 C.pen., art.6 și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 la pedeapsa de **2(doi) ani închisoare**.

În baza art.33 lit.a, 34 lit.b și 35 al.1 C.p. contopește cele trei pedepse principale în pedeapsa cea mai grea dintre ele, la care alătură pedeapsa complementară aplicată inculpatului.

Pedeapsă de executat pentru inculpatul ...:

3(trei) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a-II-a, lit. b și lit.c C.p. pe o durată de 2(doi) ani.

Interzice inculpatului ..., exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a-II-a și lit. b C.p., în condițiile și pe durata prev. de art.71 C.p.

Constată că prin încheierea din data de 2.02.2012 pronunțată de Curtea de Apel Galați s-a luat împotriva inculpatului ..., în conformitate cu prevederile art. 145 C.p.p., măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea, măsură care va subzista până la soluționarea definitivă a cauzei, dacă nu va interveni revocarea sau înlocuirea acesteia cu o altă măsură preventivă.

În baza art.19 din Legea 78/2000 coroborat cu art. 255 al.5 C.p.p. obligă inculpații ... și ... în solidar, să restituie denunțatorului ... sumele de 90.700 lei și 4500 euro, cu titlu de obiect al mitei și traficului de influență, pretinse de inculpată.

Constată că din aceste sumele încasate cu titlu de mită, inculpații au restituit denunțatorului suma de 12.300 euro.

Menține măsura asiguratorie privitoare la instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor de orice natură și oriunde s-ar găsi acestea aflate în proprietatea inculpatei ..., dispusă prin ordonanța procurorului din data de 19.12.2011.

În art. 348 C.p.p. dispune anularea următoarelor înscrisuri care au avut destinația de a fi întocmite sau obținute în scopul acoperirii activității infracționale ale inculpatei sau ștergerii urmelor acesteia :

- Factura seria VN DAM nr.00002902 din 29.03.2011 emisă de către S.C. ARTAFIER DAMASCHIN S.R.L. Golești către ..., în original, exemplarul albastru și bonul fiscal nr.0004 seria N AC00110347 din 11.04.2011 emis de către S.C. ARTA FIER DAMASCHIN S.R.L, în original (filele 353 – 354, vol.3 DUP) ;

- Înscriș olograf semnat pe avers « ... » nedatat, care conține declarația prin care arată că înregistrările pe care le-a efectuat pe CD și stick-uri și orice altă formă de înregistrare nu corespund realității și constituie mixaje realizate, pornind de la o relație contractuală pe care ar fi avut-o cu ..., ca și angajamentul că nu va folosi aceste înscrisuri, în original (fila 315, vol.3) ;

- Înscriș olograf intitulat « contract de prestări servicii », încheiat la 08.08.2011 între ... și ..., prin care primul se obligă să execute lucrări de construcție (casă) pentru suma de 103.000 de euro, bani pe care i-ar fi primit la 08.08.2011, semnat de către ... și ..., (fila 316, vol.3 DUP) ;

- Înscriș olograf intitulat « chitanță », datată 14.03.2011, din care rezultă că ... a primit de la ..., 12.300 de euro din suma de 35.000 de euro, urmând să facă lucrări de finisaje casă, pavaje, executare gard, schimbare învelitoare, schimbare stolerie termopan, încheiat în prezența « martorului », semnat de toate cele trei persoane menționate în acest înscris, în original (fila 317, vol.3 DUP) ;

Constată că inculpații au avut apărători aleși.

În baza art. 191 al.1,2 C.p.p., obligă inculpații să plătească statului, câte 15.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu drept de recurs în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 23.11.2012.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

...

...

Red.s.p.

Tehnored.

12.12.2012