

Dosar nr. 1972/117/2012

Cod operator de date cu caracter personal : 3184

SENTINȚA PENALĂ NR.433/14 MAI 2014

Ședința publică de la 14 mai 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ariana-Lăcrimioara Ilies

Grefier Malvin Borbely

S-a luat spre examinare cauza penală privind pe inculpații MANGRA RODICA-BERTA, GAL MARIANA și SIMON ANDREI, trimiși în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A. – Serviciul Teritorial Cluj, după cum urmează:

- Preda(fosta Mangra) Rodica-Berta, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1 și 2 C.pen;

- Gal Mariana, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 26 rap. la art. 257 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1 și 2 C.pen;

- Simon Andrei, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Cluj – **Anca Mărincean**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, după care instanța constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 22 aprilie 2014, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Prin Rechizitoriul înregistrat în dosar nr. 98/P/2011 din data de 16.02.2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, au fost trimiși în judecată inculpata Mangra Rodica Berta, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și înșelăciune prev. de art. 257 alin.1 C.pen. cu ref. La art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 215 alin.1 și 2 C.pen., inculpata Gal Mariana, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 257 alin.1 C.pen. cu ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și inculpatul Simon Andrei, pentru

săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin.1 C.pen. cu ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

S-a reținut în esență, în actul de sesizare al instanței fapta inculpatei Mangra Rodica Berta, constând în aceea că, în cursul lunii octombrie 2011, 1-a abordat pe martorul denunțator Ciuciu Marcel, pe care, în schimbul unei garsoniere pentru sine și a sumei de 20.000 Euro pentru magistrați, 1-a asigurat că îl va pune în legătură cu Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și cu judecători de la Curtea de Apel Oradea, care sunt în măsură să îl ajute să obțină soluții favorabile în dosarele penale în care fratele acestuia, Ciuciu Daniel, are Participație penală, iar în situația în care în dosarele penale aflate în fază de urmărire penală ar apărea indicii și cu privire la implicarea denunțatorului Ciuciu Marcel în comiterea faptelor cercetate, va facilita, prin cunoștințele și prin influența pe care o are printre procurori, obținerea unor soluții favorabile și față de acesta.

Apoi fapta reținută aceleiași inculpate, care, în cursul lunii octombrie 2011, a indus-o în eroare pe partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, prin folosirea unor mijloace frauduloase, obținând de la aceasta suma de 9.000 euro, reprezentând contravaloarea garsonierei situate în mun. Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor.

S-a reținut fapta inculpatei Gal Mariana, care a întărit celor doi martori denunțatori, Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, convingerea că în schimbul sumei de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta, le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care aceștia sunt cercetați penal ori judecați și cea a inculpatului Simen Andrei, care, la sfârșitul anului 2011 și începutul anului 2012, prevalându-se de influența pe care ar avea-o pe lângă inspectorul general al Poliției Române, procurorul șef al secției de urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și judecătorii Curții de Apel Oradea, a pretins și primit suma de 200 lei și 1.000 euro de la denunțatorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, pentru a le facilita obținerea unei soluții favorabile în dosarul penal aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, în recurs, respectiv o pedeapsă cu suspendarea executării.

Actul de sesizare a instanței, respectiv rechizitoriul, a fost înaintat instanței, iar pe baza acestui act, concluziile reprezentantului organului de urmărire penală în instanță au condus spre solicitarea a se da curs tuturor actelor întocmite și care ar susține teza acuzării. Toate aceste susțineri, din cuprinsul rechizitoriului, vor fi prezentate mai jos, așa cum a luat act de ele instanța. Însă urmează o descriere a elementelor de fapt și de drept pe care instanța le-a avut în vedere la pronunțarea soluției finale. Aceasta pentru a stabili exact situația de la care s-a pornit și unde s-a ajuns, în urma deliberării, având în vedere că opinia instanței a fost diferită de cea a procurorului de caz și din instanță.

Astfel, rechizitoriul prezintă următoare stare:

La data de 04.11.2011 a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea autodenunțul formulat de numitul Ciuciu Daniel cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de influență de către numiții Simon Andrei și Mangra Rodica Berta.

I. Prin sentința penală nr. 610/29.04.2011 a Judecătorei Oradea, pronunțată în dosar nr. 10.631/271/2010, inculpatul Ciuciu Daniel a fost condamnat la pedeapsa rezultantă a închisorii de 7 ani cu executare, pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, instigare la fals material în înscrisuri oficiale, fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată și complicitate la uz de fals, în prezent cauza aflându-se în recurs pe rolul Curții de Apel Oradea.

De asemenea s-a stabilit că martorul denunțator Ciuciu Daniel este de asemenea cercetat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare și în alte dosare penale aflate în prezent în fază de urmărire penală (la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea), Astfel, din adresa nr. 150/II.1/2012 din 18.01.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, a rezultat că prin rechizitoriul din 11.01.2012 redactat în dosarul nr. 903/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Ciuciu Daniel și a altor persoane, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin. 2, 3 și 5 C.pen.

La aceeași unitate de Parchet este înregistrat dosarul penal nr. 879/P/2011 privind pe Ciuciu Daniel, cercetările penale fiind efectuate în cauză de către lucrători din cadrul I.P.J. Bihor - Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Din adresa menționată anterior a rezultat totodată că, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, sunt înregistrate trei dosare penale care îl vizează pe numitul Ciuciu Marcel, respectiv dosarul cu nr. 4.763/P/2010, care a fost înaintat către unitatea de parchet de organele poliției judiciare din cadrul Poliției mun. Oradea cu propunere de scoatere de sub urmărire penală la data de 20.05.2011, nesoluționat până în prezent, dosarul penal nr. 2.629/P/2011 care a fost înaintat de organele poliției judiciare din cadrul Poliției mun. Oradea cu propunere de neîncepere a urmăririi penale la data de 09.08.2011, nesoluționat până în prezent și dosarul penal nr. 4269/P/2011, în care, la data de 03.08.2011, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale de către procuror.

În contextul descris anterior, fratele denunțatorului Ciuciu Daniel, numitul Ciuciu Marcel (martor denunțator în cauză), a fost abordat în cursul lunii octombrie 2011 de inculpata Mangra Rodica Berta, care, în complicitate cu inculpata Gal Mariana, în schimbul unei garsoniere și a sumei de 20.000 Euro, 1-a asigurat pe acesta că, pentru rezolvarea afacerilor sale judiciare „în mod favorabil”, îl va pune în legătură cu prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Gavra Viorel, prin intermediul concubinei acestuia, inculpata Gal Mariana, dar și cu judecători din cadrul Curții de Apel Oradea, care sunt în măsură să îl ajute să obțină soluții favorabile în dosarele penale în care este implicat și cercetat. De asemenea, inculpata Mangra Rodica Berta le-a dat asigurări celor doi martori denunțatori în sensul că, în situația în care în dosarele penale în care este cercetat Ciuciu Daniel, aflate în faza urmăririi penale, ar apărea indicii cu privire la implicarea denunțatorului Ciuciu Marcel în comiterea faptelor, va facilita, prin influența și cunoștințele pe care le are printre procurori, obținerea unor soluții favorabile și față de acesta.

Suma de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta, în complicitate cu inculpata Gal Mariana, în cuantum de 20.000 Euro, urma să fie împărțită între

persoanele cu atribuții în realizarea actului de justiție, care erau în măsură să influențeze soluțiile ce puteau fi dispuse sau pronunțate în cauzele penale în care era implicat denunțatorul Ciuciu Daniel și, eventual, fratele său Ciuciu Marcel, după cum urmează: 5.000 euro pentru prim - procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, respectiv câte 5.000 euro pentru fiecare judecător din completul de recurs de la nivelul Curții de Apel Oradea, iar traficantului de influență, inculpata Mangra Rodica Berta, denunțatorii urmau să-i transfere dreptul de proprietate asupra imobilului constituind garsonieră, situată în mun. Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor, prin simularea unui contract de vânzare-cumpărare cu privire la acest imobil.

Starea de fapt expusă mai sus rezultă, susține organul de urmărire penală, din ansamblul probator, prin coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, cele mai relevante sub aspect probator fiind procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și procesele verbale de redare a discuțiilor înregistrate în mediul ambiental, dar și declarațiile inculpatei Mangra Rodica Berta, declarațiile martorilor audiați în cauză și înscrisurile de la dosarul cauzei.

Martorul denunțator Ciuciu Marcel a arătat în declarația dată în fața organelor de urmărire penală că „În seara zilei de 22 octombrie 2011 ne-am întâlnit, subsemnatul, fratele meu și soția sa cu Mangra Rodica Berta în parcare supermarketului TREI G din cartierul Ioșia, ocazie cu care aceasta ne-a relatat relația de prietenie pe care o are cu soții Gavra, prin prisma cărora, putem să-i, rezolvăm” fratelui meu o pedeapsă cu suspendarea executării.”

În acest mod au fost demarate discuțiile pentru „rezolvarea” afacerilor judiciare ale martorilor denunțatori Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, respectiv pentru obținerea unei condamnări cu suspendarea executării pedepsei față de Ciuciu Daniel în dosarul penal aliat pe rolul Curții de Apel Oradea, în recurs, și a unor soluții favorabile celor doi denunțatori în dosarele penale în care aceștia erau cercetați sau aveau participare penală, aflate în fază de urmărire penală.

În declarațiile date în cursul urmăririi penale, martorul Ciuciu Marcel a arătat că „În data de 10 noiembrie 2011, în jurul orelor 16.30, am fost așteptat în fața blocului în care locuiesc, situat în Oradea, str. P-ța Ion Creangă, nr. 6, bl. C81, ap. 9, jud. Bihor de către numita Mangra Rodica Berta, care m-a apostrofat că nu i-am răspuns în ziua respectivă la telefon. Mangra Rodica Berta m-a întrebat dacă mai suntem interesați să „rezolvăm” problema fratelui meu, așa cum discutasem anterior, iar la răspunsul meu afirmativ, aceasta a sunat-o pe Gal Mariana, solicitându-i acesteia o întâlnire pentru a doua zi.

După încheierea discuției telefonice, Mangra Rodica Berta mi-a spus că a doua zi, în data de 11 noiembrie 2011, orele 8.30, să vin împreună cu fratele meu la localul „Cafe Del Mar”, situat după Fabrica Zahărul din Oradea, de unde urma să ne deplasăm împreună la biroul doamnei Mariana, situat în blocul la parterul căruia se afla Cafe-bar-ul precizat. Cu ocazia acestei întâlniri, doamna Mariana urma să ne comunice suma pe care trebuia să o dăm pentru ca aceasta să-și exercite influența față de soțul său aspecte confirmate și întărite prin declarațiile martorului denunțator Ciuciu Daniel.

Astfel, la data de 11 noiembrie 2011, în jurul orei 08:30, martorii denunțatori Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, s-au deplasat la cafe-bar-ul „Cafe

Del Mar”, situat pe str. Borşului, la ieşirea din municipiul Oradea spre Vama Borş, în acelaşi imobil în care avea biroul inculpatei Gal Mariana, locaţie în care inculpata Mangra Rodica Berta îi aştepta pe cei doi, conform înţelegerii anterioare.

După o discuţie prealabilă, în cadrul căreia denunţătorii au primit asigurări de la inculpata Mangra Rodica Berta că a discutat deja cu inculpata Gal Mariana, concubina prim-procurorului Gavra Viorel, care este dispusă să-i ajute în schimbul unei sume de bani, inculpata Mangra Rodica Berta le-a arătat celor doi martori denunţatori un plic ce conţinea bancnote având cupiura de 200 lei, spunându-le că în plic se află suma de 5.000 euro, echivalentul în lei, iar suma respectivă de bani o va remite ca avans inculpatei Gal Mariana. Pentru a le confirma şi întări convingerea celor doi că suma de bani va fi remisă în scopul şi conform înţelegerii, inculpata Mangra Rodica Berta s-a deplasat la etajul I al imobilului, spre biroul inculpatei Gal Mariana, declarativ pentru a discuta cu aceasta. Relevante în acest sens sunt convorbirile înregistrate ambidental în incinta localului „Cafe Del Mar” din Oradea, Şoseaua Borşului nr. 7, la data de 11.11.2011, în jurul orei 8:30, discuţii purtate între denunţătorii Ciuciu Daniel, Ciuciu Marcel şi inculpata Mangra Rodica Berta.

Pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că în realitate inculpata Mangra Rodica Berta nu a remis suma de bani în cuantum de 5.000 euro inculpatei Gal Mariana, aşa după cum a încercat să se înţeleagă. După această convorbire telefonică la scurt timp a sosit şi inculpata Gal Mariana, care s-a deplasat direct la biroul său, iar inculpata Mangra Rodica Berta a urcat la etajul I al clădirii, la acelaşi birou. După aproximativ 15-20 minute, inculpata Mangra Rodica Berta a revenit şi le-a dat asigurări martorilor denunţatori Ciuciu Daniel şi Ciuciu Marcel, care între timp au rămas să o aştepte în cafenea, că problemele lor au fost discutate şi că „o zis să nu vă faceţi probleme”, referindu-se la rezultatul discuţiei.

Din discuţiile înregistrate cu această ocazie, la data de 11.11.2011, în jurul orei 9:40, a rezultat care este cuantumul sumei de bani pe care denunţătorii urma să o remită judecătorilor de la Curtea de Apel Oradea pentru rezolvarea favorabilă a cauzei în care aceştia erau implicaţi. După ce le-a comunicat celor doi denunţatori suma de bani pe care trebuie să o remită judecătorilor, inculpata Mangra Rodica Berta împreună cu martorii denunţatori Ciuciu Daniel şi Ciuciu Marcel, s-au deplasat la etajul I al imobilului pentru a o întâlni şi a discuta direct cu învinuita Gal Mariana. Din această convorbire înregistrată ambidental rezultă că inculpata Mangra Rodica Berta discutase cu inculpata Gal Mariana despre problemele judiciare ale lui Ciuciu Daniel cu trei săptămâni înainte, aspect ce rezultă de altfel şi din declaraţia inculpatei susmenţionate, care a arătat că „îmi amintesc că problema judiciară legată de cei doi fraţi am discutat-o cu Gal Mariana şi undeva pe la sfârşitul lunii octombrie 2011, însă întrucât Marcel nu m-a mai căutat, nu am mai dezvoltat subiectul.”

Cu aceiaşi ocazie, în contextul discuţiilor legate de formalităţile de „vânzare” a garsonierei situată în mun. Oradea, str. Mioriţei, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor, inculpata Mangra Rodica Berta a făcut referire la suma de 5.000 euro, cu privire la care a susţinut că a înmănat-o anterior inculpatei Gal Mariana, cu

ocazia întâlnirii din dimineața zilei respective, precizând „Iar chitanța pe șpagă, nu pot primi, că i-am dat lui asta!” (n.n. învinuitei Gal Mariana). Din această formulare dar și din întregul comportament al inculpatei Mangra Rodica Berta rezultă că aceasta a avut reprezentarea faptei săvârșite, a caracterului ilicit al demersului său, acest aspect fiind relevant sub aspectul laturii subiective.

La data de 12 noiembrie 2012, martorii denunțatori Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel s-au întâlnit din nou cu inculpata Mangra Rodica Berta în localul situat în incinta Hotelului Tineretului din cartierul Ioșia din Oradea, de unde s-au deplasat împreună, în jurul amiezii, pe str. Meziadului din Oradea, pentru a o întâlni pe inculpata Gal Mariana, astfel cum stabiliseră cu o zi înainte.

Fiind audiată în cauză, inculpata Mangra Rodica Berta a declarat că în data de 12 noiembrie 2011 m-am întâlnit cu frații Ciuciu la Hotelul „Tineretului” din cartierul Ioșia, de vinde ne-am deplasat împreună pe str. Meziadului, la una din firmele doamnei Gal Mariana. Am intrat în curte, iar în fața ușii de la intrarea. În imobil m-am întâlnit cu Gal Mariana, ocazie cu care i-am spus acesteia pentru prima dată că „dacă poate să îi ajute pe băieții cu domnul Gavra, aceștia nu vor rămâne datori”, la care Gal Mariana a spus că va vorbi cu Viorel despre dosare, însă deocamdată nu a putut să vorbească fiindcă a fost plecat din localitate „.

Din discuțiile purtate rezultă că inculpata Gal Mariana a susținut față de cei doi denunțatori că a făcut deja demersuri pe lângă concubinel său, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Gavra Viorel, să-i „ajute” pe Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, urmând ca pentru început să studieze toate dosarele penale în care aceștia sunt implicați, iar după aceea „o să vadă ce e și cum e în toate” inculpata Gal Mariana asigurându-i pe cei doi frați că o să mai insiste pe lângă Viorel Gavra, „cu o să-l mai rog să se uite mai cu urgență”.

În convorbirea din data de 12.11.2011 inculpata Gal Mariana îi reproșează lui Ciuciu Marcel că a căutat-o cam târziu în legătură cu problemele sale „Lucru bun se face din timp. Dar de ce n-ai venit mai repede? Dacă o fost așa de urgent”. Discuția continuă între cele trei persoane mai sus menționate, iar Ciuciu Marcel aduce la un moment dat vorba despre bani, inculpata Gal Mariana răspunzându-i că acest aspect trebuie să-l discute mai întâi cu Viorel Gavra, după care inculpata susmenționată se interesează care este componența completului de recurs de la nivelul Curții de Apel Oradea căruia i s-a repartizat cauza privindu-l pe Ciuciu Daniel.

În perioada următoare au avut loc mai multe întâlniri și convorbiri telefonice între martorii denunțatori Ciuciu Daniel, Ciuciu Marcel și inculpata Mangra Rodica Berta, aceasta dându-le de fiecare dată asigurări că „lucrurile sunt rezolvate”. La una dintre aceste întâlniri, inculpata Mangra Rodica Berta le-a spus celor doi frați că prim-procurorul Viorel Gavra i-a comunicat, prin intermediul concubinei sale Gal Mariana, că trebuie luată legătura cu avocatul Banciu Ioan, care urma să-l reprezinte în instanță pe Ciuciu Daniel, prin intermediul acestui avocat urmând să fie remisă suma de 15.000 euro, pretinsă anterior, judecătorilor din completul de recurs.

Astfel, numitul Ciuciu Marcel s-a deplasat împreună cu fratele său Ciuciu Daniel și cu inculpata Mangra Rodica Berta la Cabinetul avocatului Banciu Ioan, cu, care a purtat o discuție privind dosarul aflat pe rolul Curții de Apel Oradea,

însă avocatul nu a lăsat să se înțeleagă nimic din cele relatate anterior de inculpata Mangra Rodica Berta, dimpotrivă, la ieșirea din cabinet, potrivit declarației martorului denunțator Ciuciu Marcel, avocatul Banciu Ioan le-a indicat „Codul de procedură penală ca singur temei al apărării sale”.

De menționat că, pentru a fi cât mai credibilă, inculpata Mangra Rodica Berta a încheiat chiar un contract de asistență juridică cu avocatul Banciu Ioan pentru asistarea în instanță a recurentului Ciuciu Daniel, din onorariul stabilit de 2.000 euro, inculpata achitând un avans de 1.000 lei. Ulterior, pentru a le întări convingerea lui Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel că depune toate diligentele necesare rezolvării afacerilor judiciare ale acestora, inculpata Mangra Rodica Berta s-a deplasat, în data de 21.11.2011, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, însoțită cei doi frați, dar pe care i-a lăsat să aștepte în afara clădirii.

Relevantă în acest sens este declarația dată în calitate de martor în fața organelor de urmărire penală de către prim-procurorul Gavra Viorel, care arată că „Îmi amintesc că în dimineața zilei de 21 noiembrie 2011 am fost sunat de jandarm, care mi-a spus că o femeie dorește să vină în audiență, l-am spus, ca de obicei, să o treacă în registru și să o lase să urce la mine în birou. Din momentul în care am fost sunat și până ce aceasta a intrat la mine în birou, cred. că trecut mai mult de 10 minute întrucât aveam în birou doi ofițeri de la Serviciul de Investigații Criminale cu care discutam despre omorul bătrânei de la Roșia. Când am terminat cu aceștia a apărut managera Șerb Gabriela și abia apoi a intrat o femeie pe care nici nu am întrebat-o cum o cheamă și căreia de la început i-am cerut să spună repede ce probleme are întrucât sunt ocupat. Invitând-o să ia loc pe scaun, aceasta mi-a spus că fratele său Ciuciu Daniel vrea să facă o contopire și în același timp mi-a întins o sentință, pe care am frunzărit-o uitându-mă doar la numele inculpaților și la pedepse. Văzând numele inculpaților i-am spus că îmi pare rău dar eu nu am cu ce o ajuta, i-am spus să-și caute un avocat și chiar i-am spus că mă îndoiesc că i-ar fi admis recursul având în vedere atitudinea acestuia din cursul urmăririi penale și de probele din dosar. Toată discuția a durat cca 5 minute. Precizez că în zilele anterioare am fost rugat de Gal Mariana să primesc în audiență o femeie, Rodi, din Ioșia, care în ultima perioadă tot o bate la cap în legătură cu o contopire. În acest context am primit-o pe Mangra Rodica într-o zi în care nu aveam audiență”.

La ieșirea din sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, inculpata Mangra Rodica Berta a fost însoțită de numitul Mureșan Adi, despre care le-a spus celor doi martori denunțatori că este procuror, fiind „mâna dreaptă a lui Gavra Viorel”, în realitate Mureșan Adi fiind un angajat al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor în calitate de șofer.

În data de 9 decembrie 2011, denunțatorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, împreună cu inculpata Mangra Rodica Berta s-au deplasat din nou la biroul inculpatei Mariana Gal, pentru a discuta cu aceasta despre faptul că, în urmă cu câteva zile, numitului Ciuciu Daniel i-a fost prezentat materialul de urmărire penală de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, urmând a fi trimis în judecată. Din aceste discuții directe ce au avut loc în data de 9 decembrie 2011 între Ciuciu Marcel și învinuita Gal Mariana, rezultă fără

echivoc că „ajutorul” pe care Gal Mariana ar fi urmat să-l acorde celor doi denunțatori era în schimbul unei sume de bani, neprecizată de către inculpata Gal Mariana, sumă care urma să fie remisă după soluționarea favorabilă a dosarelor, „atuncea cândva fi, dacă va fi... cândva fi... deci nu, deocamdată... „

Pe parcursul audierilor, fiind întrebată de procuror la ce anume s-a referit când a făcut afirmațiile de mai sus, inculpata Gal Mariana a declarat că „m-am referit la faptul că avocatul este cheia succesului pentru orice client, după care la referirea lui Ciuciu Marcel la o anumită sumă de bani, eu am refuzat oferta acestuia, deoarece o astfel de problemă nici nu s-a pus.”

Fiind audiată în cauză, inculpata Mangra Rodica Berta a declarat, referitor la întâlnirea din 9 decembrie 2011, că „am urcat la etajul I, iar Ciuciu Marcel a rămas pe coridor, eu mergând să o chem pe Gal Mariana. Am intrat la aceasta în birou, iar înainte să ieșim pe coridor i-am spus, din nou, numitei Gal Mariana că băieții mi-au cerut să îi transmit că clacă îi ajută „nu vor rămâne datori”. Precizez că mă refeream la faptul că dacă Ciuciu Daniel va scăpa de închisoare, cei doi frați vor fi dispuși să plătească o anumită sumă de bani.

Ne-am deplasat pe coridor, unde aștepta Ciuciu Marcel, la care eu i-am înmănat, din partea lui Ciuciu Marcel, cadoul respectiv, pe care Gal Mariana l-a primit și l-a pus pe o măsuță. S-au discutat mai multe aspecte ce țin de procedură, iar la un moment dat Ciuciu Marcel a adus vorba, de bani, la care Gal Mariana i-a spus, din câte rețin, „când se învâрте cheia atunci mai discutăm, vom vedea”. Eu am înțeles că Gal Mariana se referea la faptul că la data la care se va finaliza procesul vor discuta și despre suma de bani pe care frații Ciuciu trebuie să o dea pentru că au fost ajutați”.

Aspectele relevate de inculpata Mangra Rodica Berta, foarte importante de altfel, au fost recunoscute de inculpata Gal Mariana, care fiind audiată de procuror, a declarat următoarele: „În data de 9 decembrie 2011 a venit la mine la birou inculpata Mangra Rodica Berta, neanunțată, și m-a rugat să ies până pe coridor să mă întâlnesc cu cei doi frați Ciuciu. Pe drum, rețin că inculpata Mangra Rodica Berta mi-a spus că cei doi frați se vor revanșa față de mine dacă îi voi ajuta.”

Totodată, în data de 9 decembrie 2011, inculpata Gal Mariana i-a asigurat pe cei doi frați Ciuciu că Viorel Gavra va discuta cu judecătorii pentru ei: „Deci, aștia-s pașii! El ce poate? De exemplu, nu-s șapte ani, îs doi ani, sau nu știu ce., propune el chestiile astea, înțelegi? Că vine rezoluția la el Trimate în instanță... pentru instanță... atunci el o să spună, când deja se vede și ce-i în dosare el o să discute și cu judecătorul, mă-nțelegi?”.

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat, fără puțință de tăgadă, că inculpata Gal Mariana, cu intenție, a înlesnit comiterea infracțiunii de trafic de influență de către inculpata Mangra Rodica Berta.

În toată această perioadă, prin comportamentul și atitudinea adoptată cât și prin discuțiile directe avute cu denunțatorii Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, în prezența inculpatei Mangra Rodica Berta, inculpata Gal Mariana a întărit celor doi martori denunțatori convingerea că, în schimbul sumei de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta, le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care aceștia erau cercetați penal ori judecați.

Suma de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta nu a mai fost remisă de către martorii denunțatori Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, deoarece învinuita Gal Mariana și-a schimbat la un moment dat atitudinea și, declarativ, a refuzat să mai depună diligente pe lângă concubinul său, prim-procurorul Gavra Viorel, astfel după cum se înțelesese anterior cu inculpata Mangra Rodica Berta, aspect care rezultă din declarația acesteia „.....m-am dus la Kaufland, iar în drum, observând mașina acesteia în parcare, am oprit și am urcat în birou. Gal Mariana era singură în birou, m-a primit, însă am observat de data aceasta că are o atitudine mai distantă față de mine. I-am spus că am fost la avocat și am discutat, însă Gal Mariana, care părea foarte îngrijorată, mi-a spus că nu mai discutăm problema, deoarece „ aici și pereții au urechi”, după care mi-a spus că în seara zilei precedente a fost o emisiune la postul de televiziune OTV în care fostul procuror Roman l-a atacat destul de dur pe Viorel Gavra. Aceasta mi-a spus să merg dacă vreau în audiență la Viorel Gavra să discut problema cu el, deoarece ea nu vrea să mai discute problema cu Viorel. „

În acest context, întrucât inculpata Mangra Rodica Berta nu le-a mai intermediat nici o întâlnire cu inculpata Gal Mariana în perioada următoare, în data de 21 decembrie 2011, martorul denunțator Ciuciu Marcel s-a deplasat singur la sediul uneia dintre firmele administrate de Gal Mariana pentru a discuta direct cu aceasta despre afacerile sale judiciare dar și ale fratelui său, Ciuciu Daniel, demers la care însă a fost refuzat categoric de către inculpata Gal Mariana „.....te rog să-ți ici florile! Eu nu primesc de la nimeni absolut deloc nimic. Să fie clar de la capul locului. Eu vă doresc Crăciun fericit... „

Din probele administrate pe parcursul urmăririi penale au rezultat indicii temeinice cu privire la comiterea infracțiunii de înșelăciune de către inculpata Mangra Rodica Berta, motiv pentru care au fost extinse cercetările penale față de inculpata Mangra Rodica Berta și pentru comiterea acestei infracțiuni.

Din probatoriul administrat în cauză s-a stabilit că, în cursul lunii octombrie 2011, inculpata Mangra Rodica Berta a indus-o și a menținut-o în eroare pe partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, determinând-o pe aceasta să-i dea suma de 9.000 euro prin folosirea unor mijloace frauduloase, în strânsă legătură cu starea de fapt existentă la data respectivă, împrejurare ce a fost de natură să confere acțiunilor inculpatei Mangra Rodica Berta o mare aparență de credibilitate și veridicitate. Astfel, după decesul mamei sale survenit în toamna anului 2011, partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena a rugat-o pe inculpata Mangra Rodica Berta, concubina fratelui său, să o ajute pentru a-și cumpăra un imobil în mun. Oradea, la un preț de maxim 9.000 euro. În acest sens, partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, i-a remis inculpatei Mangra Rodica Berta, în cursul lunii octombrie 2011, suma de 9.000 euro, în numerar, bani rezultați din vânzarea unui imobil aparținând părții vătămate, situat în orașul Aleșd, jud. Bihor.

Astfel, fiind audiată în cauză, partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena a arătat că „am rugat-o pe Mangra Rodica Berta să-mi găsească în Oradea o garsonieră mică (întrucât făceam naveta de la Aleșd.) pentru a se încadra în suma de 9.000 euro pe care o dețineam după vânzarea apartamentului. La momentul în

care am încasat suma de 9.000 euro, i-am dat direct lui Mangra Rodica respectiva sumă de bani. ,,

La scurt timp de la primirea sumei de bani, inculpata Mangra Rodica Berta i-a comunicat părții vătămate că a găsit o garsonieră situată în mim. Oradea, pe str. Mioriței nr. 32, ap. 1, la prețul de 10.000 euro, ulterior comunicându-i acesteia, în mod nereal, că vânzătorul a crescut prețul de vânzare la suma de 11.000 euro, iar apoi la suma de 12.000 euro. Deoarece partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena nu dispunea de întreaga sumă de bani necesară, aspect cunoscut și speculat de inculpata Mangra Rodica Berta, aceasta i-a spus părții vătămate că ar fi dispusă „să o ajute” ea cu diferența de preț, însă condiționând acest ajutor financiar ca după decesul părții vătămate Turcuțiu Luminița Elena, imobilul în cauză să-i rămână inculpatei Mangra Rodica Berta.

În acest sens, inculpata Mangra Rodica Berta, i-a propus părții vătămate Turcuțiu Luminița Elena să încheie, la un notar public, un contract de vânzare-cumpărare, prin care inculpata Mangra Rodica Berta urma să devină nuda proprietar al imobilului, iar în favoarea părții vătămate să se constituie un drept de uzufruct viager, propunere acceptată în condițiile date de partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena.

În declarația dată în fața organelor de urmărire penală, partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena a arătat că „La scurt timp Mangra Rodica Berta mi-a spus că a găsit o garsonieră în Oradea, str. Mioriței, nr.32, ap. 1, jud. Bihor. Prețul tranzacției Mangra Rodica Berta mi-a spus că este de 10.000 euro inițial, după care mi-a spus că i s-a cerut mai mult adică 11.000 euro, obligându-se să suporte diferența între cei 9.000 euro și suma ce urma a fi plătită, pentru garsoniera din Oradea. Pentru faptul că Mangra Rodica mă ajută, cu această diferență de bani, aceasta mi-a propus ca după moartea mea să-i rămână ei garsoniera în cauză, propunere cu care eu am fost de acord. Mangra Rodica mi-a spus că vânzătorii sunt niște cunoștințe, doi băieți tineri, frați, pe care și eu i-am văzut o singură dată. ,,

În completarea declarației sale, partea vătămată a arătat că „Mangra Rodica Berta a fost cea care a avut inițiativa, să treacă garsoniera de pe str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, pe numele acesteia, urmând ca mie să mi se constituie un drept de uzufruct viager. Arat că Mangra Rodica Berta mi-a spus ca garsoniera, valorează 11.000 euro, iar ulterior mi-a spus că vânzătorul a crescut prețul la 12.000 euro, iar diferența o va acoperi ea, însă cu condiția, ca după moartea mea să-i las acesteia imobilul. În acest sens, Mangra Rodica mi-a propus că ea să devină nuda proprietar iar eu să am un drept de uzufruct viager. În aceste condiții am acceptat să semnez contractul.”

În acest context inculpata Mangra Rodica Berta și-a însușit suma de 9.000 euro, primiți de la partea vătămată în scopul achitării prețului garsonierei și i-a abordat pe martorul denunțator Ciuciu Marcel (cunoscând că fratele acestuia, Ciuciu Daniel, este cercetat în mai multe dosare penale), pe care l-a asigurat că în schimbul unei garsoniere și a sumei de 20.000 Euro, îl va pune în legătură cu prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și cu judecători de la Curtea de Apel Oradea, care sunt în măsură să îl ajute pentru a obține soluții favorabile în dosarele penale în care fratele său este cercetat sau judecat.

În modalitatea descrisă mai sus, inculpata Mangra Rodica Berta urma să obțină de la martorul denunțator Ciuciu Marcel imobilul constituit din garsoniera situată în Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor, fără însă să mai achite prețul acesteia, preț pe care l-a încasat de la partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, asigurând-o însă pe aceasta din urmă, în mod nereal, că a achitat în întregime contravaloarea garsonierei.

Faptul că inculpata Mangra Rodica Berta nu a achitat prețul garsonierei martorului Ciuciu Marcel rezultă și din declarația notarului public Moș Gheorghe, care a arătat că „Mangra Rodica Berta mi-a comunicat că prețul imobilului în cauză va fi cel minim din expertiza folosită de notarii publici, fiind achitat anterior întrebând-o pe Mangra Rodica Berta despre modalitatea în care s-a făcut achitarea prețului imobilului, aceasta mi-a spus că banii au fost dați cu mult înainte. În contractul de vânzare-cumpărare am făcut mențiunea că prețul a fost achitat”

De asemenea, martorul Anca Mihaela Lucia, consilier juridic al notarului Moș Gheorghe a arătat că „la niciuna dintre întâlnirile acestora la biroul notarial nu s-a discutat despre prețul garsonierei și nici nu s-a achitat, în prezența mea, vreo sumă de bani cu titlu de pretai garsonierei.”

În legătură cu încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare având ca obiect garsoniera din Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, martorul Ciuciu Daniel a declarat următoarele: „din relatările fratelui meu, Ciuciu Marcel, inițial, înainte de a ne prezenta la DNA în vederea formulării autodenunțului din data de 4 noiembrie 2011, acesta a negociat în mai multe rânduri cu numita Mangra Rodica Berta în vederea vânzării imobilului respectiv și în aceste condiții a fost încheiat înscrisul „precontract”! din care rezulta ca preț de vânzare suma de 8.000 (opt mii) euro. Mangra, în calitate de cumpărător, i-a achitat fratelui meu, cu titlu de avans, suma de 1.000 euro. Aspectele relatate de către martorul Ciuciu Daniel sunt confirmate de discuțiile înregistrate în mediul ambiental la data de 12 noiembrie 2011, începând cu ora 12:30, între Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel cu Mangra Rodica Berta, în incinta barului de la parterul Hotelului Tineretului din Oradea. Faptul că inculpata Mangra Rodica Berta urma să primească garsoniera în cauză fără să achite prețul acesteia, pe care însă l-a încasat de la partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, a rezultat și din discuția înregistrată în data de 11.11.2011, în jurul orei 09:53, între Mangra Rodica-Berta cu Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, care după ce au ieșit din clădirea SC Univest Com SA Oradea, Șoseaua Borșului nr. 7, au continuat discuția în afara clădirii și în mașina lui Ciuciu Daniel.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 423.387 din 07.02.2012 efectuat de către I.P.J. Bihor - Serviciul Criminalistic, au rezultat următoarele:

1. Cifra „1” din conținutul mențiunii olografe „18000 euro” de pe precontractul din data de 10.11.2011, a fost scrisă ulterior cu o altă nuanță de pastă decât restul scrisului olograf.

2. Mențiunea olografa „Am mai primit azi 10.11.2011 suma de 15000 E (cincisprezece mii) iar restul la notar 14.11.2011” de pe precontractul din data de 10.11.2011, a fost repasată cu o pastă de o altă nuanță decât scrisul olograf inițial,

cu excepția cifrei „1” și mențiunii „(cincisprezece mii)” acestea fiind scrise ulterior și repasate cu o pastă de aceeași nuanță cu restul scrisului repasat.

II. În același dosar penal, s-a stabilit că, la sfârșitul anului 2011 și începutul anului 2012, inculpatul Simon Andrei, prevalându-se de influența pe care ar avea-o pe lângă inspectorul general al Poliției Române, chestorul Liviu Popa, și pe lângă procurorul șef al secției de urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Popa Vasile, respectiv judecătorii Curții de Apel Oradea, a pretins și primit suma de 200 lei și 1.000 euro de la denunțatorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, pentru a le facilita acestora obținerea unei soluții favorabile în dosarul penal aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, în recurs, respectiv o pedeapsă cu suspendarea executării.

Astfel, în data de 22 octombrie 2011, martorul denunțator Ciuciu Daniel a fost abordat telefonic de către inculpatul Simon Andrei, o cunoaștință a cumnatului său, Țicărat Daniel, care i-a solicitat o întâlnire. În seara aceleiași împreună cu fratele său Ciuciu Marcel și cu soția sa Ciuciu Simona Anca, Ciuciu Daniel a dat curs invitației inculpatului Simon Andrei, întâlnirea având loc în incinta Cafe-bar-ului stației de carburant OMV de pe Calea Clujului din Oradea.

Cu ocazia discuțiilor purtate, inculpatul Simon Andrei a susținut faptul că va interveni la Șeful Poliției Române, Popa Liviu și la judecătorii de la Curtea de Apel Oradea, pentru a-i facilita denunțatorului Ciuciu Daniel obținerea unei soluții favorabile în dosarul penal aflat în recurs pe rolul Curții de Apel Oradea, respectiv o pedeapsă cu suspendarea executării sau chiar obținerea unei amenzi administrative. Suma pretinsă de învinuit pentru „ajutorul” acordat de acesta a fost în cuantum de 1.000 euro, Simon Andrei solicitându-le celor doi frați în – „acest sens copii de pe unele acte din dosarul cauzei, respectiv sentința de condamnare și declarația lui Ciuciu Daniel din dosarul de la Curtea de Apel Oradea.

Fiind audiat în cauză, martorul denunțator Ciuciu Daniel a arătat că „Simon Andrei ne-a spus că are pe cineva „mare la București”, care ar putea să mă ajute să obțin o pedeapsă cu suspendarea executării sau chiar să scap cu o amendă administrativă, având relații și putând „aranja” problemele la nivelul Curții de Apel Oradea. Simon ne-a relatat că și în alte cazuri, mult mai grave, contra unor sume de bani, a rezolvat cu persoana „sus pusă” de la București și alți condamnați”.

Aceste susțineri se coroborează și cu declarația martorului Ciuciu Simona Anca, care, fiind audiată, a arătat că „într-o seară din luna octombrie 2011, l-am însoțit pe Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel la o întâlnire cu Simon Andrei, care a avut loc în incinta Cafe-Bar-ului OMV, situat pe strada Calea Clujului din Oradea... La întâlnirea respectivă, Simon Andrei ne-a relatat faptul că are pe cineva „mare la București”, pe Liviu Popa, șeful Poliției Române, care ar putea să intervină la judecătorii de la Curtea de Apel Oradea în vederea obținerii de către soțul meu a unei pedepse cu suspendarea executării. Simon s-a arătat foarte încrezător că poate să obțină „suspendarea”, făcând vorbire despre relațiile sale importante, Popa Liviu fiind prieten cu acesta. Simon Andrei ne-a spus că partea

sa este de 1.000 euro, dacă vrem să ne ajute, iar pentru Liviu Popa și judecătorii de la Curtea de Apel Oradea, ne va comunica ulterior cuantumul sumei pe care trebuia, să o dăm acestora”.

În legătură cu suma de bani pretinsă, 1.000 euro, este relevantă afirmația făcută de martorul Hanaș Decebal-Claudiu cu ocazia declarației din data de 17 ianuarie 2012: „Simon Andrei mi-a mai spus, cu ocazia discuției din data de 13 ianuarie 2012, faptul că Ciuciu Marcel i-a promis anterior flagrantului că dacă îl va ajuta cu ocazia problemelor penale ale fratelui său îi va da suma de 1.000 euro pentru ajutorul oferit”.

Aceste discuții sunt recunoscute și de învinuitul Simon Andrei care a declarat că „în cursul anului 2011, prin intermediul unui frate de la Biserica Penticostală din Oradea, care este și cumnat cu Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, am aflat despre unele probleme judiciare pe care le-ar avea Ciuciu Daniel într-un dosar penal aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, probleme în urma cărora a fost arestat și pentru care urmează să facă închisoare. După ce am aflat de problemele avute de numitul Ciuciu Daniel, eu împreună cu alți frați și surori de la Biserica Penticostală de pe Calea Clujului din Oradea am hotărât să-l ajutăm pe acesta să scape de problemele avute în dosarul penal aflat în recurs pe rolul Curții de Apel Oradea, intervenind pe lângă persoane „sus puse”, cunoștințe de-ale mele, făcând referire la șeful Poliției Române - Popa Liviu, șeful secției urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor - Popa Vasile și judecători din cadrul Curții de Apel Oradea”.

În ceea ce privește suma de bani pretinsă de inculpat pentru a-l ajuta pe Ciuciu Daniel, inculpatul Simon Andrei a arătat următoarele: „cu ocazia întâlnirilor avute cu cei trei i-am spus numitului Ciuciu Daniel că o să încerc să-l ajut în rezolvarea, problemelor avute în dosarul penal existent pe rolul Curții de Apel Oradea, în schimbul sumei de 1.000 euro, sumă de bani pretinsă pentru mine”.

În data de 24 octombrie 2011, cu ocazia înmânării documentelor solicitate, întâlnire care a avut loc în stația de autobuz situată în Cartierul Dragoș Vodă, (în apropierea locuinței învinuitului), inculpatul Simon Andrei le-a relatat martorilor denunțatori faptul că a luat legătura cu „persoanele sus puse” la care intervenise pentru Ciuciu Daniel, printre care și judecători din Oradea, iar aceste persoane i-au comunicat faptul că este posibilă obținerea unei pedepse cu suspendare sau chiar a unei amenzi administrative, însă doar în condițiile în care Ciuciu Daniel se va împăca cu numitul Bara Ciprian (reprezentantul moștenitorilor părții vătămate din procesul penal aflat pe rolul Curții de Apel Oradea).

La o dată ulterioară, a avut loc întâlnirea între Ciuciu Daniel și Bara Ciprian, intermediată de inculpatul Simon Andrei, la care au mai participat Ciuciu Simona Anca și Hanaș Decebal-Claudiu (un prieten al învinuitului), însă din cauza pretențiilor lui Bara Ciprian, considerate exagerate de către familia Ciuciu, nu s-a ajuns la nicio înțelegere. Este de remarcat atitudinea inculpatului Simion Andrei, care pe lângă suma de 1.000 euro pretinsă martorilor denunțatori, acesta urma să beneficieze împreună cu Hanaș Decebal-Claudiu și de o sumă în cuantum de 500 euro, promisă de Bara Ciprian, dacă obținea de la frații Ciuciu suma necesară stingerii pretențiilor civile avute în procesul penal mai sus

precizat. Relevantă în acest sens este declarația martorului Hanaș Decebal-Claudiu, care a arătat că la ultima întâlnire cu Bara Ciprian (la care nu s-a prezentat familia Ciuciu), acesta ne-a spus mie și lui Simon Andrei faptul că în cazul în care se va materializa înțelegerea cu familia Ciuciu și va recupera prejudiciul, ne va oferi suma de 500 euro, fără a preciza dacă suma respectivă fi împărțită de către noi sau ne va da fiecăruia câte 500 euro”.

Înțelegerea pecuniară cu Bara Ciprian a fost recunoscută și de către inculpatul Simon Andrei, cu ocazia declarației din data de 10 ianuarie 2012 acesta arătând că „în toamna anului 2011 am avut o discuție cu Bara Ciprian, la care a participat și Hanaș Decebal, la care Bara ne-a promis mie și lui Decebal stima de 500 euro dacă îl ajutam să își recupereze prejudiciul de la Ciuciu Danieli. Acesta a fost motivul pentru care l-am abordat pe acesta, asigurându-l că dacă se împacă cu Bara Ciprian îl voi ajuta, prin cunoștințele mele mai sus menționate, să obțină o condamnare cu suspendare”.

În perioada octombrie - noiembrie 2011, inculpatul Simon Andrei a mai pretins și primit de la martorii denunțatori suma de 200 lei (50 lei de la Ciuciu Marcel și 150 lei de la Ciuciu Daniel) pentru a achita cheltuielile ocazionate cu servirea unor mese în diverse restaurante cu judecători și alte persoane influente din Oradea, la care apelase pentru a-l ajuta pe Ciuciu Daniel. Din declarația martorului denunțator Ciuciu Daniel, mai reiese faptul că la data de 31 octombrie 2011, în jurul orei 18:00, am fost sunat de către „Andrei, care m-a amenințat că dacă nu-i dau banii „dacă renunț la serviciile lui voi încerca să discut cu altcineva, va interveni la judecătoria la care se află dosarul meu pentru a primi o pedepsă orientată spre maxim”.

Starea de fapt rezultată din coroborarea declarațiilor persoanelor audiate în cauză este confirmată de procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice sau înregistrate în mediul ambiant. La data de 7 ianuarie 2012, cu ocazia întâlnirii într-un cafe-bar din zona Dragoș Vodă din Oradea, învinuitul Simon Andrei le-a comunicat martorilor denunțatori că a discutat problema judiciară a lui Ciuciu Daniel cu procurorul șef al secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Popa Vasile, care i-a promis că îl va ajuta. Totodată, inculpatul Simon Andrei a făcut referire la relațiile de rudenie existente între Popa Vasile și Popa Liviu, șeful Poliției Române, conform relatării ambii fiind dispuși să-l ajute pe Ciuciu Daniel, urmare a intervenției realizate de inculpat.

Pentru ajutorul acordat, inculpatul Simon Andrei le-a reamintit fraților Ciuciu că trebuie să-i înmâneze suma de 1.000 euro, pretinsă anterior, „pentru a interveni pe lângă polițiști, procurori și judecători în vederea rezolvării favorabile a problemelor mele judiciare”, astfel cum arată martorul denunțator Ciuciu Daniel. În plus față de acea sumă de 1.000 euro, Simon Andrei mi-a spus mie și fratelui meu că este posibil să trebuiască să mai dăm și alte sume de bani pentru a le da mai departe persoanelor cu care va „rezolva” problemele, precum și contravaloarea cheltuielilor cu combustibilul și cu mesele pe care le va achita acelor persoane”, arată martorul denunțator Ciuciu Daniel în declarația sa.

La data de 9 ianuarie 2012, conform, înțelegerii anterioare, martorii denunțatori și inculpatul Simon Andrei s-au întâlnit în parcare aflată pe Aleea

Emanuil Gojdu din Oradea, în autoturismul lui Ciuciu Daniel, în vederea înmânării sumei de 1.000 euro. Cu ocazia discuțiilor purtate, inculpatul Simon Andrei a făcut din nou vorbire despre necesitatea încheierii unei înțelegeri cu Bara Ciprian, despre relațiile avute cu procurorul șef Popa Vasile și cu inspectorul general Popa Liviu dar și cu judecători de la instanțele din Oradea, la care va apela doar „Deci eu... fac pasu' ăsta, în momentu' în care pot să-i duc ceva!”. În momentul în care inculpatul Simon Andrei a coborât din autoturismul lui Ciuciu Daniel și s-a deplasat, mergând pe jos, pe trotuarul lateral al Aleii Emanuil Gojdu din mun. Oradea, a fost oprit de organele de urmărire penală. Fiind întrebat de procurorul de caz dacă are sume de bani asupra sa, acesta a răspuns afirmativ, arătând că „dețin suma de 1.000 euro, pe care am primit-o cu câteva minute înainte de la Ciuciu Marcel”, sumă de bani pe care inculpatul a scos-o din buzunarul interior al hainei cu care era îmbrăcat, declarând totodată că „suma de 1.000 euro reprezintă contravaloarea unui detector de emisie pe care tocmai l-am vândut lui Ciuciu Marcel”.

În prezența martorilor asistenți s-a procedat la citirea seriilor celor două bancnote de 500 euro găsite asupra învinutului Simon Andrei, constatându-se că seriile corespund în totalitate seriilor consemnate în procesul-verbal de înscriere, întocmit la data de 09 ianuarie 2012, bancnotele fiind puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către martorul denunțator Ciuciu Marcel.

În urma percheziției corporale efectuată de organele poliției judiciare asupra inculpatului Simon Andrei, au fost găsite asupra acestuia decizia Curții Constituționale nr. 1.483/8.11.2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 320¹ C.p.p., excepție ridicată anterior chiar de Ciuciu Daniel, prin avocatul său, în dosarul nr. 10.631/271/2010 al Judecătoriei Oradea, respectiv un detector de emisie, având ca alimentare două baterii R3.

Este de remarcat în acest context faptul că inculpatul Simon Andrei și-a luat măsuri de precauție, având asupra sa un detector de emisie destinat identificării emisiilor de unde radio, pentru a îngreuna sau zădărnici eventuale activități operative de prindere în flagrant exercitate de organele de urmărire penală.

În ceea ce privește suma de 1.000 euro primită de învinut cu ocazia prinderii acestuia în flagrant, Simon Andrei a declarat că „azi, 9 ianuarie 2012, în jurul orelor 10:00, am primit de la numitul Ciuciu Marcel și suma de 1.000 euro pretinsă în schimbul ajutorului acordat pentru obținerea unei sentințe cu suspendare. Suma de 1.000 euro am primit-o de la numitul Ciuciu Marcel în prezența fratelui acestuia, Ciuciu Daniel în autoturismul personal al celor doi, aliat în parcare de pe malul Crișului Repede din apropierea Restaurantului Bridge din Oradea. Declar că întâlnirea avută azi cu Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel nu a fost pentru a-mi da suma de 1.000 euro, ci pentru a-i da lui Ciuciu Marcel un detector care l-ar avertiza în cazul pornirii unui telefon mobil și pentru a perfecta o întâlnire cu Ianaș Decebal în calitate de jurist, pentru a merge împreună la un notar în vederea realizării unei înțelegeri notariale între Ciuciu Daniel și Bara Ciprian”.

În declarațiile date în fața procurorului, inculpatul Simon Andrei a recunoscut în fapt comiterea faptelor, însă a avut o atitudine fluctuantă în ceea ce

privește quantumul sumei pretinse, astfel, dacă în declarația din data de 9 ianuarie 2012 a făcut referire la suma de 1000 euro: „Cu ocazia întâlnirilor avute cu cei trei i-am spus numitului Ciuciu Daniel că o să încerc să-l ajut în rezolvarea problemelor avute în dosarul penal existent pe rolul Curții, de Apel Oradea, în schimbul sumei de 1.000 euro, sumă de bani pretinsă pentru mine”, în declarația din data de 10 ianuarie 2012 și cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală acesta a făcut referire la suma de 300 euro: „am avut unele discuții prealabile cu Ciuciu Marcel și cu Ciuciu Daniel în legătură cu cauzele penale pe care aceștia le au, în cadrul cărora le-am dat asigurări că aş avea posibilitatea să îi ajut să scape de închisoare, întrucât am posibilitatea să-intervin la inspectorul general al Poliției Române, Popa Liviu, la șeful secției de urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Popa Vasile și la judecători de la Curtea de Apel Oradea, în favoarea numitului Ciuciu Marcel, pentru ca acesta să obțină o pedeapsă cu suspendare. Precizez că acest lucru ar fi fost posibil doar dacă Ciuciu Daniel s-ar fi împăcat cu partea vătămată Bara Ciprian în latura, civilă, respectiv dacă s-ar fi recuperat prejudiciul. În acest scop, recunosc că am pretins de la cei doi denunțatori suma de 300 Euro”, respectiv „recunosc faptele reținute în sarcina mea, cu precizarea că nu am pretins 1000 euro de la Ciuciu Marcel pentru a interveni la inspectorul general al Poliției Române, la procurorul șef al secției de urmărire penală de la parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și judecători de la Curtea de Apel Oradea, ci doar 300 euro”.

Din declarația martorului Hanaș Decebal Claudiu au mai rezultat următoarele aspecte care sunt relevante cauzei: „...în mai multe rânduri, Simon Andrei mi-a relatat că are diverse cunoștințe din domeniul judiciar, cunoscând procurori, judecători, polițiști, chiar și pe șeful Poliției Române, Liviu Popa, cu ocazia prestării unor servicii de electrician. După ce am aflat din presă și din relatarea lui Simon Andrei despre flagrantul D.N.A. Oradea, în ceea ce-l privește pe acesta, l-am întrebat pe Simon Andrei ce relație are cu șeful Poliției Române, iar acesta mi-a spus că-l cunoaște mai demult, iar ultima dată a asigurat sonorizarea unui eveniment și i-a pus personal microfonul la cravată, lui Liviu Popa. Întrebându-l dacă le-ar fi promis lui Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel că va interveni pentru Ciuciu Daniel la judecători, Simon Andrei mi-a spus că a făcut acest lucru, însă nu a știut că ar face ceva ilegal ajutându-i pe aceștia și menționând că dacă ar fi avut acea declarație de împăcare ar fi arătat-o cunoștințelor sale procurori și judecători, fără a da vreun nume. Simon Andrei mi-a mai spus, cu ocazia discuției din data de 13 ianuarie 2012, faptul că Ciuciu Marcel i-a promis anterior flagrantului că dacă îl va ajuta cu ocazia problemelor penale ale fratelui său îi va da suma de 1.000 euro pentru ajutorul oferit... Fiind întrebat arăt că Simon Andrei nu mi-a spus niciodată, pe parcursul discuțiilor cu frații Ciuciu, că le-ar fi promis acestora că va interveni personal sau prin intermediul altcuiva la polițiști, procurori sau judecători în sensul rezolvării problemelor judiciare ale lui Ciuciu Daniel, însă doar în prezența mea (fără a fi prezente alte persoane), de mai multe ori, Simon Andrei a făcut afirmația că va interveni pentru Ciuciu Daniel la cineva „mare” în București, în sensul rezolvării problemelor penale ale lui Ciuciu Daniel ...”

Această stare de fapt mai sus prezentată se susține că a fost probată cu următoarele probe și mijloace de probă: autodenunțul formulat de Ciuciu Daniel (f.50-55, vol.I; proces-verbal de consemnare a actelor premergătoare, (f.56, vol. I), declarațiile învinuitei/inculpatei Mangra Rodica Berta (f. 279-311, vol.II); declarațiile învinuitului Simon Andrei (f. 315-325, vol.II; declarațiile învinuitei Gal Mariana (f.330-338, vol.II; proces-verbal privind înregistrarea seriilor bancnotelor (f. 156-158, vol.I); proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante (f. 159-176, vol. I); proces-verbal de constatare (f. 179-212, vol. I); proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliare (f. 213-218, vol. I); declarațiile martorului denunțator Ciuciu Daniel (f. 219-235, vol. I); declarațiile martorului denunțator Ciuciu Marcel (f. 236-257, vol.I); declarațiile martorei Turcuțiu Luminița Elena (f. 258-263 vol. I); declarațiile martorului Hodișan Nicolae Gavril (f. 264-267, vol. I); declarațiile martorului Moș Gheorghe (f. 268-271, vol.I); declarațiile martorei Anca Mihaela Lucia (f. 272-274 vol. I); declarațiile martorului Moane Ionuț Marian (f. 275-279, vol. I), declarațiile martorului Banciu Ioan (f.280-288, vol. I); declarațiile martorului Roman Călin Gabriel Marius (f. 289-298 vol.I); declarațiile martorului Hanaș Decebal Claudiu (f. 293-300, vol. I); declarațiile martorului Bara Ciprian Claudiu (f. 306_307 vol.I); declarațiile martorului Mureșan Adrian Doru (f.308-310 vol.I); declarațiile martorului Gavra Viorel-Gheorghe (f. 311-313 vol.I); declarațiile martorului Orjan Alex Șeban (f.319-321, vol. I); declarațiile martorului Docu Alexandru (f. 322-324); proces-verbal de redare rezumativă a convorbirilor și discuțiilor în mediul ambiental (f. 1-2, vol.II); procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (f. 30-478, 107179 vol.II); procese-verbale de redare a discuțiilor înregistrate în mediul ambiental (f. 3-29 vol.II, 48-106 vol. II); adresa nr. 150/11.1/2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor (f. 202-233 vol.II); proces-verbal privind ridicare a unor înscrisuri xerocopiate din dosarul nr.423/111/2012 al Tribunalului Bihor (f. 238-246 vol. II); raport de expertiză medico-legală psihiatrică (f 252-254 vol. II); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 423387 din 07.02.2012 efectuat de către I.P.J. Bihor - Serviciul Criminalistic (f. 255-265 vol. II); alte înscrisuri.

Opinia instanței converge spre susținerile Parchetului numai în ceea ce o privește pe inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta. Concret, în ceea ce o privește pe această inculpată, ea se face vinovată de comiterea celor două infracțiuni reținute în sarcina sa. Aceasta datorită probelor de la dosar, atât cele din faza de urmărire penală, cât și din instanță, coroborate toate, inculsiv declarațiile acestei inculpate referitoare la acțiunile sale, dar și a celorlalți doi inculpați.

Astfel fapta reținută în sarcina inculpatei Mangra Rodica Berta, constând în aceea că, în cursul lunii octombrie 2011, 1-a abordat pe martorul denunțator Ciuciu Marcel, pe care, în schimbul unei garsoniere pentru sine și a sumei de 20.000 Euro pentru magistrați, 1-a asigurat că îl va pune în legătură cu Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și cu judecători de la Curtea de Apel Oradea, care sunt în măsură să îl ajute să obțină soluții favorabile în dosarele penale în care fratele acestuia, Ciuciu Daniel, are

Participație penală, iar în situația în care în dosarele penale aflate în fază de urmărire penală ar apărea indicii și cu privire la implicarea denunțatorului Ciuciu Marcel în comiterea faptelor cercetate, va facilita, prin cunoștințele și prin influența pe care o are printre procurori, obținerea unor soluții favorabile și față de acesta, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 NCP cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 și art.5 NCP.

Iar fapta reținută în sarcina aceleiași inculpate, care, în cursul lunii octombrie 2011, a indus-o în eroare pe partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, prin folosirea unor mijloace frauduloase, obținând de la aceasta suma de 9.000 euro, reprezentând contravaloarea garsonierei situate în mun. Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1 și 2 NCP și art.5 NCP.

Se impune recalificarea infracțiunilor inițiale în noile texte menționate, având în vedere modificările aduse de Noul Cod Penal.

În legătură cu fapta ce se dorește a fi reținută în sarcina inculpatei Gal Mariana, care a întărit celor doi martori denunțatori, Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, convingerea că în schimbul sumei de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta, le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care aceștia sunt cercetați penal ori judecați, și aici se impune a face precizarea în recalificare pentru art.48 NCP rap.l art.291 NCP și art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP.

Fapta reținută în sarcina inculpatului Simen Andrei, descrisă mai sus, îmbracă forma infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 NCP. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 și art.5 NCP.

În ceea ce o privește pe **inculpata Gal Mariana**, aceasta a fost trimisă în judecată prin Rechizitoriul DNA - Serviciul Teritoriul Oradea întocmit în data de 16 februarie 2012, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin. 1 C.pen. 1968 cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În actul de sesizare a instanței se reține, în esență, faptul că inculpata atât prin comportamentul și atitudinea adoptată cât și prin discuțiile directe avute cu denunțatorii Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel în prezența inculpatei Mangra Rodica Berta ar fi întărit celor doi martori denunțatori convingerea că, în schimbul sumei pretinse de inculpata Mangra Rodica Berta le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care aceștia sunt cercetați penal ori judecați.

Instanța apreciază că din materialul probator administrat în cauză rezultă că fapta reținută în sarcina inculpatei nu este prevăzută de legea penală și nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege. Analiza probațiunii administrate în cauză conduce la concluzia că inculpata Gal Mariana nu a săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

Astfel instanța pune sub semnul îndoielii denunțul formulat de martorul Ciuciu Daniel ca constitui mijloc de probă, pentru următoarele considerente:

În primul rând, în ceea ce le privește pe inculpatele Mangra Rodica Berta și Gal Mariana denunțul nu întrunește cerințele art. 223 C. proc. pen. 1968, conform căruia acest mijloc de sesizare trebuie să vizeze „săvârșirea unei infracțiuni” de către o persoană fizică sau juridică, respectiv fapta denunțată trebuie să fi fost

comisă sau, cel puțin, în curs de săvârșire. „Denuțul” formulat de Ciuciu Daniel în data de 04.11.2011 (aflat la filele 50-55 dos. up Vol I) nu face trimitere la vreo infracțiune comisă sau în curs de săvârșire. Conform denuțului „... Fratele meu Ciuciu Marcel a fost contactat de Mangra Rodica Berta care i-a spus că ar putea să mă ajute să obțin o soluție favorabilă [...] susnumita mi-a spus că poate să mă ajute deoarece este prietenă foarte bună cu soția prim-procurorului Gavra Viorel...”.

În al doilea rând, astfel cum rezultă din înscrisul intitulat „Declarație” deus la dosarul cauzei de către martorul Ciuciu Marcel (filele 271-273, dos. instanță Vol. I) denuțul a fost dat la solicitarea organelor de anchetă și, mai mult, în schimbul unor promisiuni, în acest sens martorul arată că „am acceptat să devin martor denuțător împotriva lui Mangra și Gal Mariana mi s-a promis de către procurorul Man Ciprian și Ile Marius că imediat după arestare vor evacua garsoniera care a făcut mobilul flagrantului”. Aceste aspecte sunt parțial confirmate și de martorul Hodișan Nicolae - Gavril, care, audiat în fața instanței arată că „cei de la DNA vroiau să o scoată de acolo, pe sora mea Turcuțiu Luminița”. Totodată, raportat la adresa nr. 3/VIII.1/2012 emisă de DNA - ST Oradea la solicitarea martorului denuțător Ciuciu Daniel și la conținutul Deciziei Penale nr. 186/R/2012 pronunțată de Curtea de Apel Oradea - secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul penal nr. 10631/27 I/P/2010 rezultă cu evidență faptul că denuțul a fost formulat de către martor în schimbul obținerii unei soluții favorabile în dosarul indicat anterior, respectiv în schimbul beneficierii de reducerea limitelor de pedeapsă cu la jumătate în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor.

Nu în ultimul rând, caracterul provocat al denuțului a fost probat în cursul cercetării judecătorești atât prin declarațiile martorilor Makai Jozsef și Jurcuț Florin, dar și prin conținutul discuțiilor înregistrate pe reportofonul deus la dosarul cauzei de inculpata Gal Mariana și redarea celor înregistrate cu acel reportofon.

Declarația inculpatei Gal Mariana, dată în fața procurorului, în calitate de martor, în data de 12 ianuarie 2012 (declarație aflată la filele 314 -317, vol. 1 a dosarului de urmărire penală) a fost obținută cu încălcarea principiului legalității (art. 2 alin. 1 C.proc.pen.), a prezumției de nevinovăție art. 4 C. proc. pen., a dreptului la un proces echitabil prev. de art. 8 C. proc. pen și a dreptului la apărare prev. de art. 10 C. proc. pen. Sancțiunea specifică probelor nelegal obținute este cea prevăzută la art. 102 alin. 2 C.proc. pen., și anume excluderea lor din materialul probator. Conform doctrinei în materie, ilegalitatea unei probe se raportează la condițiile în care aceasta a fost obținută, din categoria probelor inadmisibile prin natura lor, făcând parte și „proba obținută prin violarea dreptului la tăcere”. În acest sens, trebuie menționat faptul că inculpata a fost audiată în calitate de martor cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de influență de către coinalpata Mangra Rodica Berta, în contextul în care urmărirea penală era finalizată.

În concret, inculpata a fost audiată cu privire la fapte personale, respectiv cu privire la contextul în care i-a cunoscut pe martorii denuțători, discuțiile pe care le-a purtat cu aceștia, raportat la conținutul declarației fiind evident că nu a

fost întrebată cu privire la faptele imputate inculpatei Mangra Rodica Berta. Procedând în acest fel, organele de urmărire penală au încălcat în mod flagrant dispozițiile art. 4 și art. 10 din C. proc. pen.

Art. 4 C. proc. pen. instituie în dreptul procesual penal român, ca principiu director al procesului penal, prezumția de nevinovăție, principiu consacrat, de altfel, atât în Constituția României, cât și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului la care și România este parte începând cu anul 1994. Literatura de specialitate, analizând conținutul acestei prezumții prin raportare la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a decelat cel puțin trei efecte principale care rezultă din instituirea acestui principiu, printre acestea numărându-se și dreptul la tăcere sau, altfel spus, privilegiul contra autoincriminării.

Analizând garanțiile asociate dreptului la un proces echitabil și prezumției de nevinovăție în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului³, s-a concluzionat că, de acest privilegiu trebuie să beneficieze și martorul, în condițiile în care împrejurările asupra cărora este întrebat pot să conducă la consecințe de natură penală împotriva sa. Audierea inculpatei, inițial în calitate de martor, a creat premisele eludării garanțiilor specifice dreptului la apărare consacrat de art. 10 din Codul de procedură penală.

Practic, indiferent de poziția pe care ar fi adoptat-o, inculpata s-ar fi expus la consecințe de natură penală. Faptul că audierea inculpatei în calitate de martor viza mai degrabă propria sa incriminare decât aflarea adevărului rezultă atât din actele procesuale efectuate în cauză, cât și din conținutul rechizitoriului. Astfel, la momentul la care inculpata a fost audiat în calitate de martor, procurorul își formase convingerea cu privire la existența indiciilor și probelor cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpata Mangra Rodica Berta și cu privire la presupusul sprijin de care a beneficiat de la inculpata Gal Mariana. În acest sens, probele aduse în sprijinul învinuirii inculpatei erau deja administrate la momentul audierii sale în calitate de martor, aspect care rezultă cu prisosință din cuprinsul rechizitoriului. În sprijinul aceleiași concluzii poate fi adusă ca argument și cronologia actelor efectuate în dosar, astfel inculpata Gal Mariana nu a fost citată pentru a lămuri aspecte care interesau obiectul dosarului, în contextul în care întreaga probațiune referitoare la infracțiunea de trafic de influență era epuizată, ci pentru a se proba eventualitatea comiterii unei fapte de corupție de însuși martorul audiat. Relevant sub acest aspect este și faptul că ulterior audierii inculpatei Gal Mariana în calitate de martor, coinculpata Mangra Rodica Berta, arestată fiind și-a schimbat declarațiile, iar apoi aceste declarații au fost folosite ca probe împotriva inculpatei Gal Mariana. Aceste argumente conduc în mod cert la concluzia că această declarație a fost nelegal obținută.

În al doilea rând la aprecierea, în conformitate cu art. 103 C. proc. pen. a valorii probante a declarațiilor martorilor denunțatori și a inculpatei Mangra Rodica Berta, instanța are în vedere următoarele împrejurări. Declarațiile martorului denunțator Ciuciu Daniel sunt neadevărate și contradictorii, astfel că nu pot fi avute în vedere de instanța de judecată la soluționarea cauzei.

O primă observație referitor la declarațiile acestui martor vizează împrejurarea că declarațiile consecutive denunțului sunt date *pro causa*, având în vedere faptul că și denunțul a fost dat urmare a promisiunilor organelor judiciare, martorul urmărind obținerea folosului promis de acestea, promisiune ce s-a și concretizat în adresa depusă la dosarul cauzei.

Declarațiile martorului denunțator analizate în acest context și raportat la persoana acestuia, respectiv persoană condamnată definitiv pentru săvârșirea unor infracțiuni de înșelăciune, sunt contradictorii, confuze, iar sinceritatea lor este cel puțin îndoielnică. Referitor la credibilitatea martorului Ciuciu Daniel relevantă este și declarația dată în cursul cercetării judecătorești de martorul Hanaș Decebal.

În acest sens, rezultă în primul rând faptul că deși în declarațiile date în faza de urmărire penală martorul susține că inculpatele Gal Mariana și Mangra Rodica Berta urmau să îl ajute să obțină o soluție favorabilă în dosarele penale în care avea calitatea de inculpat sau învinuit (filele 222, 228-231, dosar UP, vol. I), în declarația dată la termenul de judecată din data de 5 septembrie 2012, în fața instanței de fond, acesta arată că „după ieșirea de la DNA când am făcut denunțul nu mai aveam încredere că inculpatele Mangra Rodica Berta și Gal Mariana mă vor putea ajuta, ideea în mintea mea conturându-se că prin insistențele cu care mi se cerea să dau terenul, de fapt dorește să obțină bani, să fiu șantajat și nu ajutat”. Mai mult afirmațiile sale făcute în fața instanței se contrazic vădit cu denunțul formulat, acesta declarând că nu mai are încredere în cele două inculpate, deși până la acel moment nici măcar nu o cunoscuse pe inculpata Gal Mariana. Aceste împrejurări confirmă faptul că la momentul înregistrării denunțului nu se săvârșise nicio faptă prevăzută de legea penală.

În al doilea rând, martorul susține că procurorul i-ar fi spus că nu poate beneficia de o reducere a pedepsei, ori de o îmbunătățire a situației sale judiciare în schimbul denunțului formulat. Și această afirmație este nesinceră, în condițiile în care, martorul este cel care a formulat o cerere către DNA-ST Oradea pentru a i se elibera o adresă din care să rezulte că îndeplinește condițiile pentru a i se aplica dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002, înscris care i-a fost eliberat de către DNA-ST Oradea încă în cursul urmăririi penale.

În al treilea rând, martorul audiat în fața instanței nu a putut oferi o explicație plauzibilă cu privire la motivele formulării acestui denunț, cu privire la ce înțelege el prin ajutorul pe care urma să-l primească de la inculpate și în special cu privire la implicarea fratelui său Ciuciu Marcel în acest dosar penal.

Raportat la aceste împrejurări este evident faptul că declarația martorului denunțator este nesinceră, și mai mult decât atât nici nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, astfel că nu poate fi avută în vedere la soluționarea cauzei. Nu în ultimul rând, cât privește infracțiunile imputate inculpatei Gal Mariana trebuie precizat că declarațiile martorului nu reprezintă altceva decât percepții personale, poziția sa în raport de faptele imputate inculpatei Gal Mariana fiind una oscilantă

Apoi declarația martorului denunțator Ciuciu Marcel dată în faza de urmărire penală apare ca parțial nesinceră. Astfel în primul rând martorul, așa cum el însuși a arătat, era interesat în cauză, a dat declarațiile în fața organelor de

anchetă în schimbul promisiunilor organelor de cercetare penală, aspect confirmat și de declarațiile martorilor Jurcuț Florian și Hodișan Nicolae Gavril, audiați în fața instanței în cursul cercetării judecătorești. În al doilea rând deși prin actul de sesizare a instanței acestui martor i se atribuie calitatea de denunțator, în realitate acesta nu a denunțat nicio faptă, fiind audiat încă de la început în calitate de martor pentru a face precizări suplimentare cu privire la cele denunțate de fratele său.

În realitate, raportat la pozițiile exprimate de cei doi martori este cert că Ciuciu Marcel este cel care a purtat discuțiile cu inculpata Mangra Rodica Berta, el putea să ofere detalii despre presupusa infracțiune denunțată, iar calitatea de denunțator i-a fost atribuită martorului Ciuciu Daniel tocmai pentru a beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă.

În al treilea rând, declarațiile date în fața organelor de anchetă sunt contradictorii cu cele date de martor prin înscris autentic în fața Ambasadei României din Irlanda și apoi în înscrisul trimis la dosarul cauzei.

Ca atare, instanța urmează a avea în vedere aceste declarații doar în măsura în care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză și ținând cont de împrejurarea că martorul Ciuciu Marcel este cel care a realizat efectiv înregistrările ambientale din cauză la îndemnul organelor de urmărire penală și că el este cel care în cele mai relevante întâlniri a direcționat dialogul purtat cu inculpata Gal Mariana.

În legătură cu declarația inculpatei Mangra Rodica Berta, față de aceasta instanța urmează a avea în vedere faptul că aceasta a avut poziții oscilante pe parcursul procesului penal. Audiată în fața instanței a declarat că nu își menține decât în parte declarațiile date în faza de urmărire penală, că i s-a solicitat de către organele de anchetă să dea declarații împotriva inculpatei Gal Mariana în schimbul punerii în libertate. Ca atare, instanța la soluționarea cauzei va avea în vedere declarația inculpatei dată în fața instanței, în condiții de contradictorialitate (fila 308-309 vol I dos. instanță).

Raportat la probațiunea administrată în cauză și starea de fapt care rezultă din aceasta nu se poate reține că inculpata Gal Mariana ar fi acționat în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Astfel în primul rând trebuie analizat contextul în care martorii denunțatori s-au întâlnit cu inculpata Mangra Rodica Berta și apoi cu inculpata Gal Mariana.

Din declarațiile martorului denunțator Ciuciu Marcel și ale inculpatei Mangra Rodica Berta rezultă că undeva în cursul lunii octombrie 2011 inculpata, aflând de la alte persoane că martorul avea o garsonieră de vânzare, l-a abordat pentru că era interesată de cumpărarea acesteia pentru partea civilă Turcuțiu Luminița (declarație inculpat up fila 279-289, vol.II, declarație Ciuciu Marcel filele 250, 255-256, vol. I up). Conform declarațiilor celor doi în cursul lunii octombrie 2011 a fost achitat avansul pentru garsonieră, martorul Ciuciu Marcel întârziind încheierea contractului în formă autentică, întrucât încheiase anterior o promisiune de vânzare-cumpărare cu o altă persoană. În acest context mai trebuie precizat că potrivit actelor de la dosarul cauzei Ciuciu Marcel nu era proprietarul de drept al imobilului pe care încerca să-l vândă, având la rândul său o promisiune de vânzare-cumpărare încheiată cu proprietarul și un mandat de

reprezentare generală a acestuia. Totodată mai trebuie menționat faptul că Ciuciu Marcel și fratele său Ciuciu Daniel erau în acea perioadă cercetați, cel din urmă și judecat pentru săvârșirea unor infracțiuni de fals în înscrisuri oficiale și înșelăciuni vizând vânzarea unor imobile care nu le aparțineau în proprietate.

În acest context, a fost adusă în discuție inculpata Gal Mariana, despre care Mangra Rodica Berta a arătat că o cunoaște. Trebuie precizat că la momentul formulării denunțului inculpata Mangra Rodica Berta și martorul Ciuciu Marcel erau în curs de perfectare a contractului de vânzare-cumpărare, avansul era deja plătit. În aceeași perioadă martorii au intrat în contact și cu inculpatul Simon Andrei pentru rezolvarea problemelor judiciare pe care le aveau.

În aceste circumstanțe martorii au formulat denunțul în data de 04.11.2013 și nu mai intenționau să încheie vreo tranzacție cu inculpata Mangra Rodica Berta, încercând potrivit propriilor declarații să o evacueze pe partea civilă din garsonieră și să obțină cu sprijinul organelor judiciare o soluție favorabilă în dosarul penal aflat în recurs în care Ciuciu Daniel avea calitatea de inculpat. Totodată, profitând de disperarea inculpatei Mangra Rodica Berta de a încheia tranzacția privind imobilul, au abordat-o, astfel cum au fost instruiți de organele de urmărire penală, pentru a o determina să săvârșească presupusa infracțiune de trafic de influență și să o atragă în această activitate infracțională și pe inculpata Gal Mariana, toate aceste aspecte rezultând din declarațiile martorului Ciuciu Marcel.

Totodată o analiză a succesiunii actelor de urmărire penală efectuate în cauză, coroborată cu declarațiile martorilor Makai Jozsef, Jurcuț Florin, ale inculpatei Gal Mariana, discuțiile înregistrate cu reportofonul redade și depuse la dosarul cauzei, articolele de presă și sesizările depuse la dosarul cauzei în apărare confirmă ceea ce apărarea a susținut din primul moment, respectiv faptul că s-a încercat atragerea în activitatea infracțională a martorului Gavra Viorel prin intermediul inculpatei Gal Mariana, concubina acestuia.

În esență, în actul de sesizare a instanței se reține faptul că inculpata ar fi întărit convingerea martorilor denunțatori că în schimbul sumei de bani pretinse de inculpata Mangra Rodica Berta le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care acești sunt cercetați penal sau judecați. În concret, aceasta, prin comportamentul și atitudinea adoptată, cât și prin discuțiile directe avute cu denunțatorii, în prezența inculpatei Mangra Rodica Berta ar fi ajutat la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență”.

Deși în cuprinsul actului de sesizare a instanței se reține că în cursul lunii octombrie 2011, inculpata Mangra Rodica Berta, în complicitate cu inculpata Gal Mariana în schimbul unei garsoniere și a sumei de 20.000 Euro 1-a asigurat pe Ciuciu Marcel că pentru rezolvarea problemelor judiciare îl va pune în legătură cu procurorul Gavra Viorel, aceste susțineri nu sunt confirmate de niciuna dintre probele administrate în cauză. Astfel, aceste împrejurări nu rezultă nici din denunțul formulat și nici din primele declarații ale martorilor denunțatori.

Dimpotrivă din interceptările și înregistrările efectuate în cauză rezultă că astfel de discuții nu s-au purtat între martorii denunțatori și inculpata Mangra Rodica Berta decât după sesizarea organelor de urmărire penală și fără ca inculpata Gal Mariana să aibă cunoștință de ele. De altfel din probele la care se

face trimitere în actul de sesizare cu privire la aceste împrejurări nu rezultă altceva decât că așa-zisa infracțiune de trafic de influență comisă de inculpata Mangra Rodica Berta ar fi fost săvârșită abia după formularea denunțului (fila 4 Rechizitoriu). Practic activitatea inculpatei Gal Mariana se rezumă la trei întâlniri cu martorii denunțatori, în prezența inculpatei Mangra Rodica Berta, ocazii cu care au purtat discuții cu privire la situația juridică a celor doi martori.

Pe de o parte, denunțul a fost dat înainte de săvârșirea vreunei fapte penale, context în care presupusa infracțiune săvârșită de inculpata Gal Mariana este rezultatul provocării din partea denunțătorilor. Or, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 101 alin. 3 C. proc. pen. „este interzis organelor judiciare sau altor persoane care acționează pentru aceste să săvârșescă sau să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe”. Faptul că inculpata Gal Mariana a fost provocată să săvârșescă infracțiunea ce i se impută rezultă din declarația martorului denunțator Ciuciu Daniel (filele 306-307, vol. I, dosar instanță) și din interceptările și înregistrările efectuate în cauză.

În acest context mai trebuie precizat faptul că, deși denunțul îl viza în principal pe inculpatul Simon Andrei, iar în ceea ce le privește pe inculpatele Mangra Rodica Berta și Gal Mariana, practic lipsește infracțiunea sesizată, organele de urmărire penală au dispus mai întâi începerea urmăririi penale față de Mangra Rodica Berta, activitatea de urmărire penală concentrându-se pe o faptă care nu fusese săvârșită și care urma a fi provocată de organele judiciare prin intermediul martorului Ciuciu Marcel. Pe de altă parte, din cuprinsul actului de inculpare rezultă în mod clar faptul că inculpata Gal Mariana nu avea cunoștință de împrejurarea că inculpata Mangra Rodica Berta le-ar fi pretins martorilor suma de 20.000 Euro pentru a le facilita obținerea unor soluții favorabile în dosarele penale.

Astfel cum rezultă din interceptările și înregistrările efectuate în cauză, dialogul purtat este evident controlat și direcționat de martorii denunțatori sau cu unele ocazii de inculpata Mangra Rodica Berta. Mai mult, acestea se coroborează cu declarația inculpatei, în sensul că doar a răspuns întrebărilor ce i-au fost adresate, nu avea cunoștință de înțelegerea ori discuțiile purtate de inculpata Mangra Rodica Berta cu martorii denunțatori. Aceste aspecte sunt dovedite și prin afirmațiile coinculpatei Mangra Rodica Berta, care fiind audiată în fața instanței arată că „... Cert este că am susținut întotdeauna și susțin că inc. Gal Mariana și prim-procurorul Gavra nu au avut nicio legătură cu Ciuciu Marcel și ceea ce se spune că ar fi făcut împreună ... eu niciodată nu i-am dat vreo sumă de bani inculpatei Gal sau soțului acesteia procurorului Gavra și nici aceștia nu mi-au cerut vreo sumă de bani” (fila 309, vol. I, dosar instanță).

De altfel, instanța va avea în vedere toate discuțiile interceptate și înregistrate, în ansamblu, iar nu trunchiat, manieră în care au fost prezentate în rechizitoriu, deoarece acestea relevă o cu totul altă stare de fapt. Astfel, din cuprinsul acestora rezultă în mod clar faptul că inculpata Mangra Rodica Berta a regizat cele trei întâlniri în discuție, respectiv i-a convins pe martorii denunțatori că inculpata Gal Mariana îi va ajuta în demersul lor infracțional, deși niciodată nu a avut o astfel de discuție cu inculpata Gal Mariana, iar pe aceasta din urmă a rugat-o doar să îi liniștească, fără să îi solicite un altfel de sprijin ori să îi dea alte

explicații. Aceste aspecte sunt confirmate de inculpata Mangra Rodica Berta, care audiată fiind în fața instanței, a arătat că i-a făcut pe martorii denunțatori să creadă că îi poate ajuta în obținerea unei soluții favorabile, doar pentru a-i determina să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare cu privire la imobilul aparținând martorului Ciuciu Marcel (filele 308-309, vol. I, dos. instanță). Aceste aspecte sunt confirmate chiar de martorul Ciuciu Marcel care într-una dintre declarațiile date în faza de urmărire penală arată că „în ultima perioada inculpata era foarte agresivă și confuză în același timp, ne cerea bani mai repede și nu știa cum să îi motiveze” (fila 255 vol. IUP)

Toate probele la care se face trimitere în rechizitoriul dovedesc că inculpata Gal Mariana a purtat discuții referitoare la situația juridică a denunțatorilor la solicitarea acestor martori și a inculpatei Mangra Rodica Berta, dar niciuna dintre aceste probe nu relevă împrejurarea că inculpata Gal Mariana ar fi avut vreun moment cunoștința de faptul că Mangra Rodica Berta le-ar fi solicitat acestora 20.000 Euro și o garsonieră pentru a intermedia obținerea unor soluții favorabile.

Prin prisma argumentelor prezentate anterior este evident faptul că acțiunile ce i se impută inculpatei Gal Mariana sunt rezultatul provocării din partea denunțatorilor și a coinculpatei, care au profitat de naivitatea acesteia pentru a-și atinge scopul urmărit, respectiv coinculpata urmărirea cu orice preț perfectarea vânzării imobilului, iar denunțatorii de a beneficia de ajutorul DNA în obținerea unor soluții favorabile,

Din punct de vedere subiectiv inculpata Gal Mariana a acționat fără să prevadă rezultatul acțiunilor sale și în lipsa unei legături subiective cu inculpata Mangra Rodica Berta, cu alte cuvinte inculpata Gal Mariana nu avea reprezentarea reală asupra situației în care a fost implicată, context în care este evident că nu a săvârșit fapta cu forma de vinovăție prevăzută de lege. Această concluzie se desprinde cu ușurință din modalitatea în care se presupune că au fost săvârșite faptele, din probele administrate în cauză și chiar din starea de fapt prezentată în actul de sesizare a instanței.

Specific participăției penale este existența legăturii subiective dintre autor și complice. Potrivit literaturii de specialitate această legătură subiectivă presupune pe de o parte o voință comună, în sensul că participantul urmărește (dorește) sau acceptă ca actul (actele) său să producă urmările socialmente periculoase, dar în același timp urmărește (dorește) sau acceptă și ca actul (actele) său să se alăture acțiunii (inacțiunii) socialmente periculoase a autorului. Pe de altă parte, elementul intelectual sau prevederea specifică legăturii subiective constă în faptul că participantul are conștiința, reprezentarea caracterului ilicit și a urmărilor socialmente periculoase ale acelei fapte fiind conștient de contribuția sa la realizarea ei.

Din probele administrate în cauză, respectiv declarațiile inculpatelor și interceptările și înregistrările efectuate în cauză, reiese că inculpata Gal Mariana nu avea reprezentarea caracterului ilicit al acțiunilor sale, nefiind conștientă de contribuția avută la săvârșirea vreunei infracțiuni de către inculpata Mangra Rodica Berta.

Cu alte cuvinte pentru a i se putea reține în sarcină complicitatea la infracțiunea de trafic de influență, inculpata trebuie să cunoască pe de o parte fapta ilicită pe care inculpata Mangra Rodica Berta o săvârșește și pe de altă parte să acționeze conștient pentru înlesnirea săvârșirii acesteia.

Cu privire la aceste mijloace de probă trebuie precizat că, pe de o parte inculpata Mangra Rodica Berta a arătat în fața instanței de fond că nu își menține declarațiile date în faza de urmărire penală întrucât ele nu corespund adevărului, ci au fost scrise de maniera arătată la solicitarea procurorului de caz, care i-a promis inculpatei că va fi lăsată liberă. În ceea ce privește discuția interceptată, indicată la fila 18 din rechizitoriu este interpretată în mod eronat de organele de urmărire penală, în condițiile în care inculpata a refuzat primirea vreunei sume de bani în schimbul sfaturilor oferite.

Relevantă în acest sens este și declarația dată de acest martor în data de 06.01.2011 (fila 231, vol. I UP) „fratele meu era destul de nemulțumit de discuțiile purtate cu Gal Mariana și din câte îmi amintesc s-a discutat în contradictoriu. În continuare Mangra Rodica Berta a căutat să ne liniștească, răstălmăcind și făcând precizări la afirmațiile lui Gal Mariana, confirmând cuantumul sumelor ce urmau a fi date cu titlu de mită” (n.n. declarația vizează întâlnirea din data de 09.12.2011).

În același sens este și discuția purtată de inculpata Gal Mariana cu martorul Ciuciu Marcel la data de 21.12.2011, din care rezultă cu certitudine faptul că inculpata nu avea cunoștință despre înțelegerile dintre coinculpată și martorii denunțatori și nici nu a știut că inculpata Mangra Rodica Berta se folosește de ea pentru a-și atinge scopul. Cu acea ocazie aflând despre intențiile ilicite ale denunțatorilor a refuzat în mod clar și explicit orice implicare în activitatea infracțională în care a fost atrasă fără voia ei.

Elocvent în acest sens este faptul că inculpata Mangra Rodica Berta i-a indus în eroare pe denunțatori cu privire la remiterea sumei de 5000 Euro inculpatei Gal Mariana. În fapt această sumă nu a fost niciodată remisă, aspect confirmat de toate probele administrate în cauză.

Pe de altă parte, inculpata nu avea cum să cunoască anterior datei de 11.11.2011 că inculpata Mangra Rodica Berta a solicitat vreo sumă de bani denunțatorilor și garsoniera, câtă vreme acesta a fost momentul în care inculpata a făcut aceste afirmații.

În ceea ce privește celelalte susțineri din cuprinsul actului de inculpare referitoare la data la care inculpatele Gal Mariana și Mangra Rodica Berta au discutat situația juridică a fraților Ciuciu, la discuțiile purtate cu martorii denunțatori, la cunoștințele juridice ale inculpatei, nu reprezintă argumente în susținerea învinuirii, fiind fără relevanță în cauză.

Nu în ultimul rând, dacă într-adevăr ar fi existat legătură subiectivă între coinculpate, aceasta în mod cert ar fi fost dovedită prin interceptarea postului telefonic utilizat de inculpata Mangra Rodica Berta, a cărei convorbiri se află la dosarul cauzei și care probează contrariul.

Pentru toate argumentele prezentate, în temeiul art.396 al.5 NCPP rap. la art. 16 al.1 lit.b NCP, se va dispune **achitarea inculpatei Gal Mariana**, de sub

învinuirea comiterii infracțiunii de complicitate la trafic de influență, p.p. de art.48 NCP rap. la art.291 NCP și art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP.

În legătură cu inculpatul Simon Andrei, instanța va dispune achitarea acestuia, în temeiul art.396 al.5 NCPP rap.la art.16 lit.d NCPP și art.28 NCP, de sub învinuirea comiterii infracțiunii de trafic de influență, p.p. de art.291 NCP rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP. Toate acțiunile antisociale comise de către acest inculpat au fost săvârșite sub imperiul iresponsabilității, ceea ce este o cauză de neimputabilitate. Chiar dacă organul de urmărire penală susține că acest inculpat a avut discernământul raportat la faptele comise păstrat, instanța apreciază că în momentul comiterii faptelor nu putea să-și dea seama de acțiunile sale, din cauza bolii psihice de care suferă. Astfel, din raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 171 /IV/13 din 25 ianuarie 2012 al Serviciului de Medicină Legală al județului Bihor a rezultat că inculpatul Simon Andrei are dificultăți la nivelul gândirii abstracte, examenul funcțiilor intelectuale relevând modificări în sfera gândirii, iar examenul psihiatric a relevat o personalitate dizarmonic structurată cu trăsături de tip paranoid, narcisist, anankast, pe fondul unui intelect la limită. Din concluziile raportului de expertiză medico-legală psihiatrică a rezultat că susnumitul prezintă o tulburare mixtă de personalitate, însă neimpunându-se aplicarea de măsuri de siguranță medicală.

Pentru considerentele descrise mai sus referitoare la inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta, tribunalul va dispune condamnarea acesteia pentru comiterea infracțiunilor de: trafic de influență, p.p.de art.291 NCP rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP, la pedeapsa de 2 ani închisoare; înșelăciune, p.p.de art.244 al.1, 2 NCP cu art.5 NCP, la pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare.

În temeiul art.33 lit. a și art.34 lit.b C.penal și art.5 NCP, va dispune contopirea acestor pedepse, pentru ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani închisoare. Se va face aplicațiunea prev.art.65 și art.66 lit.a și b NCP.

Aceste pedepse stabilite de către instanță sunt proporționale, în cuantum, cu gravitatea faptelor comise, valorile sociale ocrotite de legea penală și lezate prin acțiunile antisociale ale inculpatei, de împrejurările concrete de realizare a lor, de persoana inculpatei, care are antecedente penale, a colaborat cu organele judiciare, a manifestat regret, poate fi reintegrată social. Aceste elemente vor fi avute în vedere de către instanță atunci se va orienta spre o modalitate de executare a pedepsei rezultante și anume o executare fără privare de libertate.

Astfel, în temeiul art.81 C.penal și art.5 NCP, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 2 ani plus pedeapsa aplicată, potrivit art.82 C.penal.

Se va atrage atenția inculpatei asupra cazurilor de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei, conform art.83 C.penal și art.5 NCP.

În temeiul art.25 C.pr.pen., va obliga pe inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta să plătească părții civile Turcuțiu Luminița Elena despăgubiri civile în sumă de 9.000 Euro sau echivalentul în lei la data efectuării plății.

Se va dispune deducerea din pedeapsa rezultantă a perioadei arestului preventiv din data de 09.01.2012 până la 10.10.2012.

Se va dispune ridicarea măsurii preventive a obligării inculpatei de a nu părăsi țara după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În temeiul art.274 NCPP, va obliga pe inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta să plătească 1.000 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Potrivit art.272 NCPP, onorariul avocațial din oficiu, pentru inculpatul Simon Andrei, în sumă de 300 lei, convenit av. Trif Alina Maria, se va suporta de la FMJ.

În temeiul art.275 al.3 NCPP, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea cauzei prezente privind pe inculpații Gal Mariana și Simon Andrei vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Condamnă pe inculpata **PREDA (fostă MANGRA) RODICA BERTA**, fiica lui Vasile și Berta, născ.la [redacted] în loc.Lugoj jud.Timiș, cetățean român, dom.în loc.Oradea str.[redacted] nr.1B ap.64 jud.Bihor, CNP 2 [redacted], cu antecedente penale, pentru comiterea infracțiunilor de:

- trafic de influență, p.p.de art.291 NCP rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP, la pedeapsa de:
 - 2 ani închisoare.
- înșelăciune, p.p.de art.244 al.1, 2 NCP cu art.5 NCP, la pedeapsa de:
 - 1 an 6 luni închisoare.

În temeiul art.33 lit. a și art.34 lit.b C.penal și art.5 NCP, dispune contopirea acestor pedepse, pentru ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de:

- 2 ani închisoare

Face aplicațiunea prev.art.65 și art.66 lit.a și b NCP.

În temeiul art.81 C.penal și art.5 NCP, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 2 ani plus pedeapsa aplicată, potrivit art.82 C.penal.

Se atrage atenția inculpatei asupra cazurilor de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei, conform art.83 C.penal și art.5 NCP.

În temeiul art.25 C.pr.pen., obligă pe inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta să plătească părții civile Turcuțiu Luminița Elena despăgubiri civile în sumă de 9.000 Euro sau echivalentul în lei la data efectuării plății.

Dispune deducerea din pedeapsa rezultantă a perioadei arestului preventiv din data de 09.01.2012 până la 10.10.2012.

Dispune ridicarea măsurii preventive a obligării inculpatei de a nu părăsi țara după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În temeiul art.274 NCPP, obligă pe inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta să plătească 1.000 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul art.396 al.5 NCPP rap.la art.16 al.1 lit.b NCP, dispune achitarea inculpatei **GAL MARIANA**, fiica lui Roman și Marie, născută la [redacted] în com.Chișlaz jud.Bihor, cetățean român, dom. în loc. Oradea str. [redacted] nr.33 jud.Bihor, CNP [redacted], de sub învinuirea comiterii infracțiunii de complicitate la trafic de influență, p.p. de art.48 NCP rap. la art.291 NCP și art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP.

În temeiul art.396 al.5 NCPP rap.la art.16 lit.d NCPP și art.28 NCP, dispune achitarea inculpatului **SIMON ANDREI**, fiul lui Iosif și Olga, născut la 16.11.1977 în mun. Oradea, cetățean român, dom. în mun. Oradea str. [redacted] nr.6 A jud.Bihor, CNP [redacted], de sub învinuirea comiterii infracțiunii de trafic de influență, p.p. de art.291 NCP rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP.

Potrivit art.272 NCPP, onorariul avocațial din oficiu, pentru inculpatul Simon Andrei, în sumă de 300 lei, convenit av. Trif Alina Maria, se suportă de la FMJ.

În temeiul art.275 al.3 NCPP, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea cauzei prezente privind pe inculpații Gal Mariana și Simon Andrei rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în 10 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședința publică din 14.05.2014.

PREȘEDINTE
ARIANA-LĂCRIMIOARA ILIEȘ

GREFIER
MALVIN BORBELY
Plecată C.O., semnează grefier șef secție