

DECIZIA PENALĂ NR. 492/A/2015

Sedința publică din 03 APRILIE 2015

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : CLAUDIA ILIEȘ, judecător

JUDECĂTOR : VALENTIN CHITIDEAN

GREFIER : ELIZA CORINA BUKȘA

MINISTERUL PUBLIC - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj
reprezentant prin procuror Anca Mărincean

Pe rol fiind soluționarea apelurilor declarate de către DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE - SERVICIUL TERITORIAL CLUJ și partea civilă TURCUȚIU LUMINIȚA ELENA împotriva sentinței penale nr. 433/14.05.2014, pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosar nr. 1972/117/2012, privind pe inculpații PREDĂ (fostă MANGRA) RODICA - BERTA, GAL MARIANA și SIMON ANDREI, trimiși în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, în dosar nr. 98/P/2011 după cum urmează:

- inculpata Preda (fosta Mangra) Rodica - Berta, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prevăzută de art. 257 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 1 și 2 C.pen.;

- inculpata Gal Mariana pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, prevăzute de art. 26 raportat la art. 257 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 1 și 2 C.pen.;

- inculpatul Simon Andrei pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prevăzută de art. 257 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Mersul dezbaterilor a avut loc în ședința publică din data de 20.03.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a fi formulate concluzii scrise de către părțile interesate, a amânat pronunțarea hotărârii pentru această dată.

CURTEA

Deliberând constată că,

Prin sentința penală nr.344 din 14.05.2014 pronunțată de Tribunalul Cluj, a fost condamnată inculpata PREDĂ (fostă MANGRA) RODICA BERTA, fiica lui Vasile și Berta, născ.la [redacted] în loc.Lugoj jud.Timiș, cetățean român, dom.în loc.Oradea str. [redacted] nr.1B ap.64 jud.Bihor, CNP [redacted], cu antecedente penale, pentru comiterea infracțiunilor de: trafic

de influență, p.p. de art.291 NCP rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP, la pedeapsa de: 2 ani închisoare; înșelăciune, p.p. de art.244 al.1, 2 NCP cu art.5 NCP, la pedeapsa de: 1 an 6 luni închisoare.

În temeiul art.33 lit. a și art.34 lit.b C.penal și art.5 NCP, dispune contopirea acestor pedepse, pentru ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de: - 2 ani închisoare

S-a făcut aplicațiunea prev.art.65 și art.66 lit.a și b NCP.

În temeiul art.81 C.penal și art.5 NCP, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 2 ani plus pedeapsa aplicată, potrivit art.82 C.penal.

S-a atras atenția inculpatei asupra cazurilor de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei, conform art.83 C.penal și art.5 NCP.

În temeiul art.25 C.pr.pen., a fost obligată inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta să plătească părții civile Turcuțiu Luminița Elena despăgubiri civile în sumă de 9.000 Euro sau echivalentul în lei la data efectuării plății.

S-a dispus deducerea din pedeapsa rezultantă a perioadei arestului preventiv din data de 09.01.2012 până la 10.10.2012.

S-a dispus ridicarea măsurii preventive a obligării inculpatei de a nu părăsi țara după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În temeiul art.274 NCPP, a fost obligată inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta să plătească 1.000 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul art.396 al.5 NCPP rap. la art.16 al.1 lit.b NCP, s-a dispus achitarea inculpatei GAL MARIANA, fiica lui Roman și Marie, născută la [redacted] în com.Chișlaz jud.Bihor, cetățean român, dom. în loc. Oradea str. [redacted] nr.33 jud.Bihor, CNP [redacted], de sub învinuirea comiterii infracțiunii de complicitate la trafic de influență, p.p. de art.48 NCP rap. la art.291 NCP și art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP.

În temeiul art.396 al.5 NCPP rap. la art.16 lit.d NCPP și art.28 NCP, s-a dispus achitarea inculpatului SIMON ANDREI, fiul lui Iosif și Olga, născut la [redacted] în mun. Oradea, cetățean român, dom. în mun. Oradea str. [redacted] nr.6 A jud.Bihor, CNP [redacted], de sub învinuirea comiterii infracțiunii de trafic de influență, p.p. de art.291 NCP rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP.

Potrivit art.272 NCPP, onorariul avocațial din oficiu, pentru inculpatul Simon Andrei, în suma de 300 lei, convenit av. Trif Alina Maria, se suportă de la FMJ.

În temeiul art.275 al.3 NCPP, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea cauzei prezente privind pe inculpații Gal Mariana și Simon Andrei rămân în sarcina statului.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut în fapt următoarele:

Prin Rechizitoriul înregistrat în dosar nr. 98/P/2011 din data de 16.02.2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, au fost trimiși în judecată inculpata Mangra Rodica Berta, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și înșelăciune prev. de art. 257 alin.1 C.pen. cu ref. La art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 215 alin.1 și 2 C.pen., inculpata Gal Mariana, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 257 alin.1 C.pen. cu ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și inculpatul Simon Andrei, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin.1 C.pen. cu ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

S-a reținut în esență, în actul de sesizare al instanței fapta inculpatei Mangra Rodica Berta, constând în aceea că, în cursul lunii octombrie 2011, 1-a abordat pe martorul denunțator Ciuciu Marcel, pe care, în schimbul unei garsoniere pentru sine și a sumei de 20.000 Euro pentru magistrați, 1-a asigurat că îl va pune în legătură cu Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și cu judecătorii de la Curtea de Apel Oradea, care sunt în măsură să îl ajute să obțină soluții favorabile în dosarele penale în care fratele acestuia, Ciuciu Daniel, are Participație penală, iar în situația în care în dosarele penale aflate în fază de urmărire penală ar apărea indicii și cu privire la implicarea denunțatorului Ciuciu Marcel în comiterea faptelor cercetate, va facilita, prin cunoștințele și prin influența pe care o are printre procurori, obținerea unor soluții favorabile și fată de acesta.

Apoi fapta reținută aceleiași inculpate, care, în cursul lunii octombrie 2011, a indus-o în eroare pe partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, prin folosirea unor mijloace frauduloase, obținând de la aceasta suma de 9.000 euro, reprezentând contravaloarea garsonierei situate în mun. Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor.

S-a reținut fapta inculpatei Gal Mariana, care a întărit celor doi martori denunțatori, Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, convingerea că în schimbul sumei de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta, le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care aceștia sunt cercetați penal ori judecați și cea a inculpatului Simen Andrei, care, la sfârșitul anului 2011 și începutul anului 2012, prevalându-se de influența pe care ar avea-o pe lângă inspectorul general al Poliției Române, procurorul șef al secției de urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și judecătorii Curții de Apel Oradea, a pretins și primit suma de 200 lei și 1.000 euro de la denunțatorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, pentru a le facilita obținerea unei soluții favorabile în dosarul penal aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, în recurs, respectiv o pedeapsă cu suspendarea executării.

Actul de sesizare a instanței, respectiv rechizitoriul, a fost înaintat instanței, iar pe baza acestui act, concluziile reprezentantului organului de urmărire penală în instanță au condus spre solicitarea a se da curs tuturor actelor întocmite și care ar susține teza acuzării. Toate aceste susțineri, din cuprinsul rechizitoriului, vor fi prezentate mai jos, așa cum a luat act de ele instanța. Însă urmează o descriere a elementelor de fapt și de drept pe care instanța le-a avut în vedere la pronunțarea soluției finale. Aceasta pentru a stabili exact situația de la care s-a pornit și unde s-a ajuns, în urma deliberării, având în vedere că opinia instanței a fost diferită de cea a procurorului de caz și din instanță.

Astfel, rechizitoriul prezintă următoare stare:

La data de 04.11.2011 a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea autodenunțul formulat de numitul Ciuciu Daniel cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de influență de către numiții Simon Andrei și Mangra Rodica Berta.

1. Prin sentința penală nr. 610/29.04.2011 a Judecătoriei Oradea, pronunțată în dosar nr. 10.631/271/2010, inculpatul Ciuciu Daniel a fost condamnat la pedeapsa rezultantă a închisorii de 7 ani cu executare, pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, instigare la fals material în înscrisuri oficiale, fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată și complicitate la uz de fals, în prezent cauza aflându-se în recurs pe rolul Curții de Apel Oradea.

De asemenea s-a stabilit că martorul denunțator Ciuciu Daniel este de asemenea cercetat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare și în alte dosare penale aflate în prezent în fază de urmărire penală (la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea). Astfel, din adresa nr. 150/II.1/2012 din 18.01.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, a rezultat că prin rechizitoriul din 11.01.2012 redactat în dosarul nr. 903/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Ciuciu Daniel și a altor persoane, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin. 2, 3 și 5 C.pen.

La aceeași unitate de Parchet este înregistrat dosarul penal nr. 879/P/2011 privind pe Ciuciu Daniel, cercetările penale fiind efectuate în cauză de către lucrători din cadrul I.P.J. Bihor - Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Din adresa menționată anterior a rezultat totodată că, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, sunt înregistrate trei dosare penale care îl vizează pe numitul Ciuciu Marcel, respectiv dosarul cu nr. 4.763/P/2010, care a fost înaintat către unitatea de parchet de organele poliției judiciare din cadrul Poliției mun. Oradea cu propunere de scoatere de sub urmărire penală la data de 20.05.2011, nesoluționat până în prezent, dosarul penal nr. 2.629/P/2011 care a fost înaintat de organele poliției judiciare din cadrul Poliției mun. Oradea cu propunere de neîncepere a urmăririi penale la data de 09.08.2011, nesoluționat până în prezent și dosarul penal nr. 4269/P/2011, în care, la data de 03.08.2011, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale de către procuror.

În contextul descris anterior, fratele denunțatorului Ciuciu Daniel, numitul Ciuciu Marcel (martor denunțator în cauză), a fost abordat în cursul lunii octombrie 2011 de inculpata Mangra Rodica Berta, care, în complicitate cu inculpata Gal Mariana, în schimbul unei garsoniere și a sumei de 20.000 Euro, l-a asigurat pe acesta că, pentru rezolvarea afacerilor sale judiciare „în mod favorabil”, îl va pune în legătură cu prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Gavra Viorel, prin intermediul concubinei acestuia, inculpata Gal Mariana, dar și cu judecătorii din cadrul Curții de Apel Oradea, care sunt în măsură să îl ajute să obțină soluții favorabile în dosarele penale în care este implicat și cercetat. De asemenea, inculpata Mangra Rodica Berta le-a dat asigurări celor doi martori denunțatori în sensul că, în situația în care în dosarele penale în care este cercetat Ciuciu Daniel, aflate în faza urmăririi penale, ar apărea indicii cu privire la implicarea denunțatorului Ciuciu Marcel în comiterea faptelor, va facilita, prin influența și cunoștințele pe care le are printre procurori, obținerea unor soluții favorabile și față de acesta.

Suma de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta, în complicitate cu inculpata Gal Mariana, în cuantum de 20.000 Euro, urma să fie împărțită între persoanele cu atribuții în realizarea actului de justiție, care erau în măsură să influențeze soluțiile ce puteau fi dispuse sau pronunțate în cauzele penale în care era implicat denunțatorul Ciuciu Daniel și, eventual, fratele său Ciuciu Marcel, după cum urmează: 5.000 euro pentru prim - procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, respectiv câte 5.000 euro pentru fiecare judecător din completul de recurs de la nivelul Curții de Apel Oradea, iar traficantului de influență, inculpata Mangra Rodica Berta, denunțatorii urmau să-i transfere dreptul de proprietate asupra imobilului constituind garsonieră, situată în mun. Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor, prin simularea unui contract de vânzare-cumpărare cu privire la acest imobil.

Starea de fapt expusă mai sus a rezultat, susține organul de urmărire penală, din ansamblul probator, prin coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, cele mai relevante sub aspect probator fiind procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și procesele verbale de redare a discuțiilor înregistrate în mediul ambiental, dar și declarațiile inculpatei Mangra Rodica Berta, decorațiile martorilor audiați în cauză și înscrisurile de la dosarul cauzei.

Martorul denunțator Ciuciu Marcel a arătat în declarația dată în fața organelor de urmărire penală că „În seara zilei de 22 octombrie 2011 ne-am întâlnit, subsemnatul, fratele meu și soția sa cu Mangra Rodica Berta în parcarea supermarketului TREI G din cartierul Ioșia, ocazie cu care aceasta ne-a relatat relația de prietenie pe care o are cu soții Gavra, prin prisma cărora, putem să-i,, rezolvăm” fratelui meu o pedeapsă cu suspendarea executării.”

În acest mod au fost demarate discuțiile pentru „rezolvarea” afacerilor judiciare ale martorilor denunțatori Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, respectiv pentru obținerea unei condamnări cu suspendarea executării pedepsei față de Ciuciu Daniel în dosarul penal aliat pe rolul Curții de Apel Oradea, în recurs, și a unor soluții favorabile celor doi denunțatori în dosarele penale în care aceștia erau cercetați sau aveau participare penală, aflate în fază de urmărire penală.

În declarațiile date în cursul urmăririi penale, martorul Ciuciu Marcel a arătat că „În data de 10 noiembrie 2011, în jurul orei 16.30, am fost așteptat în fața blocului în care locuiesc, situat în Oradea, str. P-ța Ioni Creangă, nr. 6, bl. C81, ap. 9, jud. Bihor de către numita Mangra Rodica Berta, care m-a apostrofat că nu i-am răspuns în ziua respectivă la telefon. Mangra Rodica Berta m-a întrebat dacă mai suntem interesați să „rezolvăm” problema fratelui meu, așa cum discutasem anterior, iar la răspunsul meu afirmativ, aceasta a sunat-o pe Gal Mariana, solicitându-i acesteia o întâlnire pentru a doua zi.

După încheierea discuției telefonice, Mangra Rodica Berta mi-a spus că a doua zi, în data de 11 noiembrie 2011, orele 8.30, să vin împreună cu fratele meu la localul „Cafe Del Mar”, situat după Fabrica Zahărul din Oradea, de unde urma să ne deplasăm împreună la biroul doamnei Mariana, situat în blocul la parterul căruia se afla Cafe-bar-ul precizat. Cu ocazia acestei întâlniri, doamna Mariana urma să ne comunice suma pe care trebuia să o dăm pentru ca aceasta să-și exercite influența față de soțul său aspecte confirmate și întărite prin declarațiile martorului denunțator Ciuciu Daniel.

Astfel, la data de 11 noiembrie 2011, în jurul orei 08:30, martorii denunțatori Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, s-au deplasat la cafe-bar-ul „Cafe Del Mar”, situat pe str. Borșului, la ieșirea din municipiul Oradea spre Vama Borș, în același imobil în care avea biroul inculpatei Gal Mariana, locație în care inculpata Mangra Rodica Berta îi aștepta pe cei doi, conform înțelegerii anterioare.

După o discuție prealabilă, în cadrul căreia denunțatorii au primit asigurări de la inculpata Mangra Rodica Berta că a discutat deja cu inculpata Gal Mariana, concubina prim-procurorului Gavra Viorel, care este dispusă să-i ajute în schimbul unei sume de bani, inculpata Mangra Rodica Berta le-a arătat celor doi martori denunțatori un plic ce conținea bancnote având cupiura de 200 lei, spunându-le că în plic se află suma de 5.000 euro, echivalentul în lei, iar suma respectivă de bani o va remite ca avans inculpatei Gal Mariana. Pentru a le confirma și întări convingerea celor doi că suma de bani va fi remisă în scopul și conform înțelegerii, inculpata Mangra Rodica Berta s-a deplasat la etajul I al imobilului, spre biroul inculpatei Gal Mariana, declarativ pentru a discuta cu aceasta. Relevante în acest sens sunt convorbirile înregistrate ambiental în

incinta localului „Cafe Del Mar” din Oradea, Șoseaua Borșului nr. 7, la data de 11.11.2011, în jurul orei 8:30, discuții purtate între denunțatorii Ciuciu Daniel, Ciuciu Marcel și inculpata Mangra Rodica Berta.

Pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că în realitate inculpata Mangra Rodica Berta nu a remis suma de bani în cuantum de 5.000 euro inculpatei Gal Mariana, așa după cum a încercat să se înțeleagă. După această convorbire telefonică la scurt timp a sosit și inculpata Gal Mariana, care s-a deplasat direct la biroul său, iar inculpata Mangra Rodica Berta a urcat la etajul I al clădirii, la același birou. După aproximativ 15-20 minute, inculpata Mangra Rodica Berta a revenit și le-a dat asigurări martorilor denunțatori Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, care între timp au rămas să o aștepte în cafenea, că problemele lor au fost discutate și că „o zis să nu vă faceți probleme”, referindu-se la rezultatul discuției.

Din discuțiile înregistrate cu această ocazie, la data de 11.11.2011, în jurul orei 9:40, a rezultat care este cuantumul sumei de bani pe care denunțatorii urma să o remită judecătorilor de la Curtea de Apel Oradea pentru rezolvarea favorabilă a cauzei în care aceștia erau implicați. După ce le-a comunicat celor doi denunțatori suma de bani pe care trebuie să o remită judecătorilor, inculpata Mangra Rodica Berta împreună cu martorii denunțatori Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, s-au deplasat la etajul I al imobilului pentru a o întâlni și a discuta direct cu învinuita Gal Mariana. Din această convorbire înregistrată ambiguități rezultă că inculpata Mangra Rodica Berta discuta cu inculpata Gal Mariana despre problemele judiciare ale lui Ciuciu Daniel cu trei săptămâni înainte, aspect ce rezultă de altfel și din declarația inculpatei susmenționate, care a arătat că „îmi amintesc că problema judiciară legată de cei doi frați am discutat-o cu Gal Mariana și undeva pe la sfârșitul lunii octombrie 2011, însă intrucât Marcel nu m-a mai căutat, nu am mai dezvoltat subiectul.”

Cu aceiași ocazie, în contextul discuțiilor legate de formalitățile de „vânzare” a garsonierei situată în mun. Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor, inculpata Mangra Rodica Berta a făcut referire la suma de 5.000 euro, cu privire la care a susținut că a înmănat-o anterior inculpatei Gal Mariana, cu ocazia întâlnirii din dimineața zilei respective, precizând „Iar chitanța pe șpagă, nu pot primi, că i-am dat lui asta!” (n.n. învinuitei Gal Mariana). Din această formulare dar și din întregul comportament al inculpatei Mangra Rodica Berta rezultă că aceasta a avut reprezentarea faptei săvârșite, a caracterului ilicit al demersului său, acest aspect fiind relevant sub aspectul laturii subiective.

La data de 12 noiembrie 2012, martorii denunțatori Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel s-au întâlnit din nou cu inculpata Mangra Rodica Berta în localul situat în incinta Hotelului Tineretului din cartierul Iosia din Oradea, de unde s-au deplasat împreună, în jurul amiezii, pe str. Meziadului din Oradea, pentru a o întâlni pe inculpata Gal Mariana, astfel cum stabiliseră cu o zi înainte.

Fiind audiată în cauză, inculpata Mangra Rodica Berta a declarat că în data de 12 noiembrie 2011 m-am întâlnit cu frații Ciuciu la Hotelul „Tineretului” din cartierul Iosia, de vinde ne-am deplasat împreună pe str. Meziadului, la una din firmele doamnei Gal Mariana. Am intrat în curte, iar în fața ușii de la intrarea. În imobil m-am întâlnit cu Gal Mariana, ocazie cu care i-am spus acesteia pentru prima dată că „dacă poate să îi ajute pe băieți cu domnul Gavra, aceștia nu vor rămâne datori”, la care Gal Mariana a spus că va vorbi cu Viorel despre dosare, însă deocamdată nu a putut să vorbească fiindcă a fost plecat din localitate „.

Din discuțiile purtate a rezultat că inculpata Gal Mariana a susținut față de cei doi denunțatori că a făcut deja demersuri pe lângă concubinel său, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Gavra Viorel, să-i „ajute” pe Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, urmând ca pentru început să studieze toate dosarele penale în care aceștia sunt implicați, iar după aceea „o să vadă ce e și cum e în toate” inculpata Gal Mariana asigurându-i pe cei doi frați că o să mai insiste pe lângă Viorel Gavra, „eu o să-l mai rog să se uite mai cu urgență”.

În convorbirea din data de 12.11.2011 inculpata Gal Mariana îi reproșează lui Ciuciu Marcel că a căutat-o cam târziu în legătură cu problemele sale „Lucru bun se face din timp. Dar de ce n-ați venit mai repede? Dacă o fost așa de urgent”. Discuția continuă între cele trei persoane mai sus menționate, iar Ciuciu Marcel aduce la un moment dat vorba despre bani, inculpata Gal Mariana răspunzându-i că acest aspect trebuie să-l discute mai întâi cu Viorel Gavra, după care inculpata susmenționată se interesează care este componența completului de recurs de la nivelul Curții de Apel Oradea căruia i s-a repartizat cauza privind-l pe Ciuciu Daniel.

În perioada următoare au avut loc mai multe întâlniri și convorbiri telefonice între martorii denunțatori Ciuciu Daniel, Ciuciu Marcel și inculpata Mangra Rodica Berta, aceasta dându-le de fiecare dată asigurări că „lucrurile sunt rezolvate”. La una dintre aceste întâlniri, inculpata Mangra Rodica Berta le-a spus celor doi frați că prim-procurorul Viorel Gavra i-a comunicat, prin intermediul concubinei sale Gal Mariana, că trebuie luată legătura cu avocatul Banciu Ioan, care urma să-l reprezinte în instanță pe Ciuciu Daniel, prin intermediul acestui avocat urmând să fie remisă suma de 15.000 euro, pretinsă anterior, judecătorilor din cadrul de recurs.

Astfel, numitul Ciuciu Marcel s-a deplasat împreună cu fratele său Ciuciu Daniel și cu inculpata Mangra Rodica Berta la Cabinetul avocatului Banciu Ioan, cu, care a purtat o discuție privind dosarul aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, însă avocatul nu a lăsat să se înțeleagă nimic din cele relatate anterior de inculpata Mangra Rodica Berta, dimpotrivă, la ieșirea din cabinet, potrivit declarației martorului denunțator Ciuciu Marcel, avocatul Banciu Ioan le-a indicat „Codul de procedură penală ca singur temei al apărării sale”.

De menționat că, pentru a fi cât mai credibilă, inculpata Mangra Rodica Berta a încheiat chiar un contract de asistență juridică cu avocatul Banciu Ioan pentru asistarea în instanță a recurentului Ciuciu Daniel, din onorariul stabilit de 2.000 euro, inculpata achitând un avans de 1.000 lei. Ulterior, pentru a le întări convingerea lui Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel că depune toate diligentele necesare rezolvării afacerilor judiciare ale acestora, inculpata Mangra Rodica Berta s-a deplasat, în data de 21.11.2011, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, însoțită cei doi frați, dar pe care i-a lăsat să aștepte în afara clădirii.

Relevantă în acest sens este declarația dată în calitate de martor în fața organelor de urmărire penală de către prim-procurorul Gavra Viorel, care arată că „Îmi amintesc că în dimineața zilei de 21 noiembrie 2011 am fost sunat de jandarm, care mi-a spus că o femeie dorește să vină în audiență, l-am spus, ca de obicei, să o treacă în registru și să o lase să urce la mine în birou. Din momentul în care am fost sunat și până ce aceasta a intrat la mine în birou, cred. că trecut mai mult de 10 minute întrucât aveam în birou doi ofițeri de la Serviciul de Investigații Criminale cu care discutam despre omorul bătrânei de la Roșia. Când am terminat cu aceștia a apărut managera Șerb Gabriela și abia apoi a intrat o femeie pe care nici nu am întrebat-o cum o cheamă și căreia de la început i-am

cerut să spună repede ce probleme are întrucât sunt ocupat. Invitând-o să ia loc pe scaun, aceasta mi-a spus că fratele său Ciuciu Daniel vrea să facă o contopire și în același timp mi-a întins o sentință, pe care am frunzărit-o uitându-mă doar la numele inculpaților și la pedepse. Văzând numele inculpaților i-am spus că îmi pare rău dar eu nu am cu ce o ajuta, i-am spus să-și caute un avocat și chiar i-am spus că mă îndoiesc că i-ar fi admis recursul având în vedere atitudinea acestuia din cursul urmăririi penale și de probele din dosar. Toată discuția a durat cca 5 minute. Precizez ca în zilele anterioare am fost rugat de Gal Mariana să primesc în audiență o femeie, Rodi, din loșia, care în ultima perioadă tot o bate la cap în legătură cu o contopire. În acest context am primit-o pe Mangra Rodica într-o zi în care nu aveam audiență”.

La ieșirea din sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, inculpata Mangra Rodica Berta a fost însoțită de numitul Mureșan Adi, despre care le-a spus celor doi martori denunțatori că este procuror, fiind „mâna dreaptă a lui Gavra Viorel”, în realitate Mureșan Adi fiind un angajat al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor în calitate de șofer.

În data de 9 decembrie 2011, denunțatorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, împreună cu inculpata Mangra Rodica Berta s-au deplasat din nou la biroul inculpatei Mariana Gal, pentru a discuta cu aceasta despre faptul că, în urmă cu câteva zile, numitului Ciuciu Daniel i-a fost prezentat materialul de urmărire penală de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, urmând a fi trimis în judecată. Din aceste discuții directe ce au avut loc în data de 9 decembrie 2011 între Ciuciu Marcel și învinuita Gal Mariana, rezultă fără echivoc că „ajutorul” pe care Gal Mariana ar fi urmat să-l acorde celor doi denunțatori era în schimbul unei sume de bani, neprecizată de către inculpata Gal Mariana, sumă care urma să fie remisă după soluționarea favorabilă a dosarelor, „atuncea cândva fi, dacă va fi... cândva fi... deci nu, deocamdată... ”.

Pe parcursul audierilor, fiind întrebată de procuror la ce anume s-a referit când a făcut afirmațiile de mai sus, inculpata Gal Mariana a declarat că „m-am referit la faptul că avocatul este cheia succesului pentru orice client, după care la referirea lui Ciuciu Marcel la o anumită sumă de bani, eu am refuzat oferta acestuia, deoarece o astfel de problemă nici nu s-a pus.”

Fiind audiată în cauză, inculpata Mangra Rodica Berta a declarat, referitor la întâlnirea din 9 decembrie 2011, că „am urcat la etajul I, iar Ciuciu Marcel a rămas pe coridor, eu mergând să o chem pe Gal Mariana. Am intrat la aceasta în birou, iar înainte să ieșim pe coridor i-am spus, din nou, numitei Gal Mariana că băieții mi-au cerut să îi transmit că clacă îi ajută „nu vor rămâne datori”. Precizez că mă refeream la faptul că dacă Ciuciu Daniel va scăpa de închisoare, cei doi frați vor fi dispuși să plătească o anumită sumă de bani.

Ne-am deplasat pe coridor, unde aștepta Ciuciu Marcel, la care eu i-am înmănat, din partea lui Ciuciu Marcel, cadoul respectiv, pe care Gal Mariana l-a primit și l-a pus pe o măsuță. S-au discutat mai multe aspecte ce țin de procedură, iar la un moment dat Ciuciu Marcel a adus vorba, de bani, la care Gal Mariana i-a spus, din câte rețin, „când se învârte cheia atunci mai discutăm, vom vedea”. Eu am înțeles că Gal Mariana se referea la faptul că la data la care se va finaliza procesul vor discuta și despre suma de bani pe care frații Ciuciu trebuie să o dea pentru că au fost ajutați”.

Aspectele relevate de inculpata Manfra Rodica Berta, foarte importante de altfel, au fost recunoscute de inculpata Gal Mariana, care fiind audiată de procuror, a declarat următoarele: ”În data de 9 decembrie 2011 a venit la mine la birou inculpata Mangra Rodica Berta, neanunțată, și m-a rugat să ies până pe

coridor să mă întâlnesc cu cei doi frați Ciuciu. Pe drum, rețin că inculpata Mangra Rodica Berta mi-a spus că cei doi frați se vor revanșa față de mine dacă îi voi ajuta.”

Totodată, în data de 9 decembrie 2011, inculpata Gal Mariana i-a asigurat pe cei doi frați Ciuciu că Viorel Gavra va discuta cu judecătorii pentru ei: „Deci, ăștia-s pașii! El ce poate? De exemplu, nu-s șapte ani, is doi ani, sau nu știi ce., propune el chestiile astea, înțelegi? Că vine rezoluția la el Trimite în instanță... pentru instanță... atunci el o să spună, când deja se vede și ce-i în dosare el o să discute și cu judecătorul, mă-nțelegi?”.

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat, fără putință de tăgadă, că inculpata Gal Mariana, cu intenție, a înlesnit comiterea infracțiunii de trafic de influență de către inculpata Mangra Rodica Berta.

În toată această perioadă, prin comportamentul și atitudinea adoptată cât și prin discuțiile directe avute cu denunțatorii Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, în prezența inculpatei Mangra Rodica Berta, inculpata Gal Mariana a întărit celor doi martori denunțatori convingerea că, în schimbul sumei de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta, le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care aceștia erau cercetați penal ori judecați.

Suma de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta nu a mai fost remisă de către martorii denunțatori Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, deoarece invinuita Gal Mariana și-a schimbat la un moment dat atitudinea și, declarativ, a refuzat să mai depună diligențe pe lângă concubinul său, prim-procurorul Gavra Viorel, astfel după cum se înțelesese anterior cu inculpata Mangra Rodica Berta, aspect care rezultă din declarația acesteia „...m-am dus la Kaufland, iar în drum, observând mașina acesteia în parcare, am oprit și am urcat în birou. Gal Mariana era singură în birou, m-a primit, însă am observat de data aceasta că are o atitudine mai distantă față de mine. I-am spus că am fost la avocat și am discutat, însă Gal Mariana, care părea foarte îngrijorată, mi-a spus că nu mai discutăm problema, deoarece „ aici și pereții au urechi”.. după care mi-a spus că în seara zilei precedente a fost o emisiune la postul de televiziune OTV în care fostul procuror Roman l-a atacat destul de dur pe Viorel Gavra. Aceasta mi-a spus să merg dacă vreau în audiență la Viorel Gavra să discut problema cu el, deoarece ea nu vrea să mai discute problema cu Viorel. „

În acest context, întrucât inculpata Mangra Rodica Berta nu le-a mai intermediat nici o întâlnire cu inculpata Gal Mariana în perioada următoare, în data de 21 decembrie 2011, martorul denunțator Ciuciu Marcel s-a deplasat singur la sediul uneia dintre firmele administrate de Gal Mariana pentru a discuta direct cu aceasta despre afacerile sale judiciare dar și ale fratelui său, Ciuciu Daniel, demers la care însă a fost refuzat categoric de către inculpata Gal Mariana „...te rog să-ți iei florile! Eu nu primesc de la nimeni absolut deloc nimic. Să fie clar de la capul locului. Eu vă doresc Crăciun fericit... „.

Din probele administrate pe parcursul urmăririi penale au rezultat indicii temeinice cu privire la comiterea infracțiunii de înșelăciune de către inculpata Mangra Rodica Berta, motiv pentru care au fost extinse cercetările penale față de inculpata Mangra Rodica Berta și pentru comiterea acestei infracțiuni.

Din probatoriul administrat în cauză s-a stabilit că, în cursul lunii octombrie 2011, inculpata Mangra Rodica Berta a indus-o și a menținut-o în eroare pe partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, determinând-o pe aceasta să-i dea suma de 9.000 euro prin folosirea unor mijloace frauduloase, în strânsă legătură cu starea de fapt existentă la data respectivă, împrejurare ce a fost de natură să confere acțiunilor inculpatei Mangra Rodica Berta o mare aparență de

credibilitate și veridicitate. Astfel, după decesul mamei sale survenit în toamna anului 2011, partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena a rugat-o pe inculpata Mangra Rodica Berta, concubina fratelui său, să o ajute pentru a-și cumpăra un imobil în mun. Oradea, la un preț de maxim 9.000 euro. În acest sens, partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, i-a remis inculpatei Mangra Rodica Berta, în cursul lunii octombrie 2011, suma de 9.000 euro, în numerar, bani rezultați din vânzarea unui imobil aparținând părții vătămate, situat în orașul Aleșd, jud. Bihor.

Astfel, fiind audiată în cauză, partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena a arătat că „am rugat-o pe Mangra Rodica Berta să-mi găsească în Oradea o garsonieră mică (întrucât făceam naveta de la Aleșd.) pentru a se încadra în suma de 9.000 euro pe care o dețineam după vânzarea apartamentului. La momentul în care am încasat suma de 9.000 euro, i-am dat direct lui Mangra Rodica Berta respectiva sumă de bani. „

La scurt timp de la primirea sumei de bani, inculpata Mangra Rodica Berta i-a comunicat părții vătămate că a găsit o garsonieră situată în mun. Oradea, pe str. Mioriței nr. 32, ap. 1, la prețul de 10.000 euro, ulterior comunicându-i acesteia, în mod nereal, că vânzătorul a crescut prețul de vânzare la suma de 11.000 euro, iar apoi la suma de 12.000 euro. Deoarece partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena nu dispunea de întreaga sumă de bani necesară, aspect cunoscut și speculat de inculpata Mangra Rodica Berta, aceasta i-a spus părții vătămate că ar fi dispusă „să o ajute” ea cu diferența de preț, însă condiționând acest ajutor financiar ca după decesul părții vătămate Turcuțiu Luminița Elena, imobilul în cauză să-i rămână inculpatei Mangra Rodica Berta.

În acest sens, inculpata Mangra Rodica Berta, i-a propus părții vătămate Turcuțiu Luminița Elena să încheie, la un notar public, un contract de vânzare-cumpărare, prin care inculpata Mangra Rodica Berta urma să devină nudul proprietar al imobilului, iar în favoarea părții vătămate să se constituie un drept de uzufruct viager, propunere acceptată în condițiile date de partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena.

În declarația dată în fața organelor de urmărire penală, partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena a arătat că „La scurt timp Mangra Rodica Berta mi-a spus că a găsit o garsonieră în Oradea, str. Mioriței, nr.32, ap. 1, jud. Bihor. Prețul tranzacției Mangra Rodica Berta mi-a spus că este de 10.000 euro inițial, după care mi-a spus că i s-a cerut mai mult adică 11.000 euro, obligându-se să suporte diferența între cei 9.000 euro și suma ce urma a fi plătită, pentru garsoniera din Oradea. Pentru faptul că Mangra Rodica mă ajută, cu această diferență de bani, aceasta mi-a propus ca după moartea mea să-i rămână ei garsoniera în cauză, propunere cu care eu am fost de acord. Mangra Rodica mi-a spus că vânzătorii sunt niște cunoștințe, doi băieți tineri, frați, pe care și eu i-am văzut o singură dată. „

În completarea declarației sale, partea vătămată a arătat că „Mangra Rodica Berta a fost cea care a avut inițiativa, să treacă garsoniera de pe str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, pe numele acesteia, urmând ca mie sa mi se constituie un drept de uzufruct viager. Arat că Mangra Rodica Berta mi-a spus ca garsoniera, valorează 11.000 euro, iar ulterior mi-a spus că vânzătorul a crescut prețul la 12.000 euro, iar diferența o va acoperi ea, însă cu condiția, ca după moartea mea să-i las acesteia imobilul. În acest sens, Mangra Rodica mi-a propus că ea să devină nudul proprietar iar eu sa am un drept de uzufruct viager. In aceste condiții am acceptat sa semnez contractul.”

În acest context inculpata Mangra Rodica Berta și-a însușit suma de 9.000 euro, primiți de la partea vătămată în scopul achitării prețului garsonierei și l-a abordat pe martorul denunțator Ciuciu Marcel (cunoscând că fratele acestuia, Ciuciu Daniel, este cercetat în mai multe dosare penale), pe care l-a asigurat că în schimbul unei garsoniere și a sumei de 20.000 Euro, îl va pune în legătură cu prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și cu judecători de la Curtea de Apel Oradea, care sunt în măsură să îl ajute pentru a obține soluții favorabile în dosarele penale în care fratele său este cercetat sau judecat.

În modalitatea descrisă mai sus, inculpata Mangra Rodica Berta urma să obțină de la martorul denunțator Ciuciu Marcel imobilul constituit din garsoniera situată în Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor, fără însă să mai achite prețul acesteia, preț pe care l-a încasat de la partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, asigurând-o însă pe aceasta din urmă, în mod nereal, că a achitat în întregime contravaloarea garsonierei.

Faptul că inculpata Mangra Rodica Berta nu a achitat prețul garsonierei martorului Ciuciu Marcel rezultă și din declarația notarului public Moș Gheorghe, care a arătat că „Mangra Rodica Berta mi-a comunicat că prețul imobilului în cauză va fi cel minim din expertiza folosită de notarii publici, fiind achitat anterior întrebând-o pe Mangra Rodica Berta despre modalitatea în care s-a făcut achitarea prețului imobilului, aceasta mi-a spus că banii au fost dați cu mult înainte. În contractul de vânzare-cumpărare am făcut mențiunea că prețul a fost achitat”

De asemenea, martorul Anca Mihaela Lucia, consilier juridic al notarului Moș Gheorghe a arătat că „la niciuna dintre întâlnirile acestora la biroul notarial nu s-a discutat despre prețul garsonierei și nici nu s-a achitat, în prezența mea, vreo sumă de bani cu titlu de preț al garsonierei.”

În legătură cu încheierea antecontractului de vânzare cumpărare având ca obiect garsoniera din Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, martorul Ciuciu Daniel a declarat următoarele: „din relatările fratelui meu, Ciuciu Marcel, inițial, înainte de a ne prezenta la DNA în vederea formulării autodenunțului din data de 4 noiembrie 2011, acesta a negociat în mai multe rânduri cu numita Mangra Rodica Berta în vederea vânzării imobilului respectiv și în aceste condiții a fost încheiat înscrisul „precontract”! din care rezulta ca preț de vânzare suma de 8.000 (opt mii) euro. Mangra, în calitate de cumpărător, i-a achitat fratelui meu, cu titlu de avans, suma de 1.000 euro. Aspectele relatate de către martorul Ciuciu Daniel sunt confirmate de discuțiile înregistrate în mediul ambiant la data de 12 noiembrie 2011, începând cu ora 12:30, între Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel cu Mangra Rodica Berta, în incinta barului de la parterul Hotelului Tineretului din Oradea. Faptul că inculpata Mangra Rodica Berta urma să primească garsoniera în cauză fără să achite prețul acesteia, pe care însă l-a încasat de la partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, a rezultat și din discuția înregistrată în data de 11.11.2011, în jurul orei 09:53, între Mangra Rodica-Berta cu Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, care după ce au ieșit din clădirea SC Uninvest Com SA Oradea, Șoseaua Borșului nr. 7, au continuat discuția în afara clădirii și în mașina lui Ciuciu Daniel.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 423.387 din 07.02.2012 efectuat de către I.P.J. Bihor - Serviciul Criminalistic, au rezultat următoarele:

1. Cifra „1” din conținutul mențiunii olografe „18000 euro” de pe precontractul din data de 10.11.2011, a fost scrisă ulterior cu o altă nuanță de pastă decât restul scrisului olograf.

2. Mențiunea olografa „Am mai primit azi 10.11.2011 suma de 15000 E (cincisprezece mii) iar restul la notar 14.11.2011” de pe precontractul din data de 10.11.2011, a fost repasată cu o pastă de o altă nuanță decât scrisul olograf inițial, cu excepția cifrei „1” și mențiunii „(cincisprezece mii)” acestea fiind scrise ulterior și repasate cu o pastă de aceeași nuanță cu restul scrisului repasat.

II. În același dosar penal, s-a stabilit că, la sfârșitul anului 2011 și începutul anului 2012, inculpatul Simon Andrei, prevalându-se de influența pe care ar avea-o pe lângă inspectorul general al Poliției Române, chestorul Liviu Popa, și pe lângă procurorul șef al secției de urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Popa Vasile, respectiv judecătorii Curtii de Apel Oradea, a pretins și primit suma de 200 lei și 1.000 euro de la denunțatorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, pentru a le facilita acestora obținerea unei soluții favorabile în dosarul penal aflat pe rolul Curtii de Apel Oradea, în recurs, respectiv o pedeapsă cu suspendarea executării.

Astfel, în data de 22 octombrie 2011, martorul denunțator Ciuciu Daniel a fost abordat telefonic de către inculpatul Simon Andrei, o cunoștință a cumnatului său, Țicărat Daniel, care i-a solicitat o întâlnire. În seara aceleiași împreună cu fratele său Ciuciu Marcel și cu soția sa Ciuciu Simona Anca, Ciuciu Daniel a dat curs invitației inculpatului Simon Andrei, întâlnirea având loc în incinta Cafe-bar-ului stației de carburant OMV de pe Calea Clujului din Oradea.

Cu ocazia discuțiilor purtate, inculpatul Simon Andrei a susținut faptul că va interveni la Șeful Poliției Române, Popa Liviu și la judecători de la Curtea de Apel Oradea, pentru a-i facilita denunțatorului Ciuciu Daniel obținerea unei soluții favorabile în dosarul penal aflat în recurs pe rolul Curtii de Apel Oradea, respectiv o pedeapsă cu suspendarea executării sau chiar obținerea unei amenzi administrative. Suma pretinsă de învinuit pentru „ajutorul” acordat de acesta a fost în cuantum de 1.000 euro, Simon Andrei solicitându-le celor doi frați în – „acest sens copii de pe unele acte din dosarul cauzei, respectiv sentința de condamnare și declarația lui Ciuciu Daniel din dosarul de la Curtea de Apel Oradea.

Fiind audiat în cauză, martorul denunțator Ciuciu Daniel a arătat că „Simon Andrei ne-a spus că are pe cineva „mare la București”, care ar putea să mă ajute să obțin o pedeapsă cu suspendarea executării sau chiar să scap cu o amendă administrativă, având relații și putând „aranja” problemele la nivelul Curtii de Apel Oradea. Simon ne-a relatat că și în alte cazuri, mult mai grave, contra unor sume de bani, a rezolvat cu persoana „sus pusă” de la București și alți condamnați”.

Aceste susțineri s-au coroborat și cu declarația martorului Ciuciu Simona Anca, care, fiind audiată, a arătat că „într-o seară din luna octombrie 2011, l-am însoțit pe Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel la o întâlnire cu Simon Andrei, care a avut loc în incinta Cafe-Bar-ului OMV, situat pe strada Calea Clujului din Oradea... La întâlnirea respectivă, Simon Andrei ne-a relatat faptul că are pe cineva „mare la București”, pe Liviu Popa, șeful Poliției Române, care ar putea să intervină la judecătorii de la Curtea de Apel Oradea în vederea obținerii de către soțul meu a unei pedepse cu suspendarea executării. Simon s-a arătat foarte încrezător că poate să obțină „suspendarea”, făcând vorbire despre relațiile sale importante, Popa Liviu fiind prieten cu acesta. Simon Andrei ne-a spus că partea sa este de 1.000 euro, dacă vrem să ne ajute, iar pentru Liviu Popa și judecătorii de la Curtea de Apel Oradea, ne va comunica ulterior cuantumul sumei pe care trebuia, să o dăm acestora”.

În legătură cu suma de bani pretinsă, 1.000 euro, este relevantă afirmația făcută de martorul Hanaș Decebal-Claudiu cu ocazia declarației din data de 17 ianuarie 2012: „Simon Andrei mi-a mai spus, cu ocazia discuției din data de 13 ianuarie 2012, faptul că Ciuciu Marcel i-a promis anterior flagrantului că dacă îl va ajuta cu ocazia problemelor penale ale fratelui său îi va da suma de 1.000 euro pentru ajutorul oferit”.

Aceste discuții sunt recunoscute și de învinuitul Simon Andrei care a declarat că „în cursul anului 2011, prin intermediul unui frate de la Biserica Penticostală din Oradea, care este și cumnat cu Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, am aflat despre unele probleme judiciare pe care le-ar avea Ciuciu Daniel într-un dosar penal aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, probleme în urma cărora a fost arestat și pentru care urmează să facă închisoare. După ce am aflat de problemele avute de numitul Ciuciu Daniel, eu împreună cu alți frați și surori de la Biserica Penticostală de pe Calea Clujului din Oradea am hotărât să-l ajutăm pe acesta să scape de problemele avute în dosarul penal aflat în recurs pe rolul Curții de Apel Oradea, intervenind pe lângă persoane „sus puse”, cunoștințe de ale mele, făcând referire la șeful Poliției Române - Popa Liviu, șeful secției urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor - Popa Vasile și judecători din cadrul Curții de Apel Oradea”.

În ceea ce privește suma de bani pretinsă de inculpat pentru a-l ajuta pe Ciuciu Daniel, inculpatul Simon Andrei a arătat următoarele: „cu ocazia întâlnirilor avute cu cei trei i-am spus numitului Ciuciu Daniel că o să încerc să-l ajut în rezolvarea, problemelor avute în dosarul penal existent pe rolul Curții de Apel Oradea, în schimbul sumei de 1.000 euro, sumă de bani pretinsă pentru mine”.

În data de 24 octombrie 2011, cu ocazia înmânării documentelor solicitate, întâlnire care a avut loc în stația de autobuz situată în Cartierul Dragoș Vodă, (în apropierea locuinței învinuitului), inculpatul Simon Andrei le-a relatat martorilor denunțatori faptul că a luat legătura cu „persoanele sus puse” la care intervenise pentru Ciuciu Daniel, printre care și judecători din Oradea, iar aceste persoane i-au comunicat faptul că este posibilă obținerea unei pedepse cu suspendare sau chiar a unei amenzi administrative, însă doar în condițiile în care Ciuciu Daniel se va împăca cu numitul Bara Ciprian (reprezentantul moștenitorilor părții vătămate din procesul penal aflat pe rolul Curții de Apel Oradea).

La o dată ulterioară, a avut loc întâlnirea între Ciuciu Daniel și Bara Ciprian, intermediată de inculpatul Simon Andrei, la care au mai participat Ciuciu Simona Anca și Hanaș Decebal-Claudiu (un prieten al învinuitului), însă din cauza pretențiilor lui Bara Ciprian, considerate exagerate de către familia Ciuciu, nu s-a ajuns la nicio înțelegere. Este de remarcat atitudinea inculpatului Simon Andrei, care pe lângă suma de 1.000 euro pretinsă martorilor denunțatori, acesta urma să beneficieze împreună cu Hanaș Decebal-Claudiu și de o sumă în cuantum de 500 euro, promisă de Bara Ciprian, dacă obținea de la frații Ciuciu suma necesară stingerii pretențiilor civile avute în procesul penal mai sus precizat. Relevantă în acest sens este declarația martorului Hanaș Decebal-Claudiu, care a arătat că la ultima întâlnire cu Bara Ciprian (la care nu s-a prezentat familia Ciuciu), acesta ne-a spus mie și lui Simon Andrei faptul că în cazul în care se va materializa înțelegerea cu familia Ciuciu și va recupera prejudiciul, ne va oferi suma de 500 euro, fără a preciza dacă suma respectivă fi împărțită de către noi sau ne va da fiecăruia câte 500 euro”.

Înțelegerea pecuniară cu Bara Ciprian a fost recunoscută și de către inculpatul Simon Andrei, cu ocazia declarației din data de 10 ianuarie 2012,

acesta arătând că „în toamna anului 2011 am avut o discuție cu Bara Ciprian, la care a participat și Hanaș Decebal, la care Bara ne-a promis mie și lui Decebal stima de 500 euro dacă îl ajutăm să își recupereze prejudiciul de la Ciuciu Daniei. Acesta a fost motivul pentru care l-am abordat pe acesta, asigurându-l că dacă se împacă cu Bara Ciprian îl voi ajuta, prin cunoștințele mele mai sus menționate, să obțină o condamnare cu suspendare”.

În perioada octombrie - noiembrie 2011, inculpatul Simon Andrei a mai pretins și primit de la martorii denunțatori suma de 200 lei (50 lei de la Ciuciu Marcel și 150 lei de la Ciuciu Daniel) pentru a achita cheltuielile ocazionate cu servirea unor mese în diverse restaurante cu judecători și alte persoane influente din Oradea, la care apelase pentru a-l ajuta pe Ciuciu Daniel. Din declarația martorului denunțator Ciuciu Daniel, mai reiese faptul că la data de 31 octombrie 2011, în jurul orelor 18:00, am fost sunat de către „Andrei, care m-a amenințat că dacă nu-i dau banii „dacă renunț la serviciile lui voi încerca să discut cu altcineva, va interveni la judecătorii la care se află dosarul meu pentru a primi o pedeapsă orientată spre maxim”.

Starea de fapt rezultată din coroborarea declarațiilor persoanelor audiate în cauză este confirmată de procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice sau înregistrate în mediul ambiental. La data de 7 ianuarie 2012, cu ocazia întâlnirii într-un cafe-bar din zona Dragoș Vodă din Oradea, învinuitul Simon Andrei le-a comunicat martorilor denunțatori că a discutat problema judiciară a lui Ciuciu Daniel cu procurorul șef al secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Popa Vasile, care i-a promis că îl va ajuta. Totodată, inculpatul Simon Andrei a făcut referire la relațiile de rudenie existente între Popa Vasile și Popa Liviu, șeful Poliției Române, conform relatării ambii fiind dispuși să-l ajute pe Ciuciu Daniel, urmare a intervenției realizate de inculpat.

Pentru ajutorul acordat, inculpatul Simon Andrei le-a reamintit fraților Ciuciu că trebuie să-i înmâneze suma de 1.000 euro, pretinsă anterior, „pentru a interveni pe lângă polițiști, procurori și judecători în vederea rezolvării favorabile a problemelor mele judiciare”, astfel cum arată martorul denunțator Ciuciu Daniel. În plus față de acea sumă de 1.000 euro, Simon Andrei mi-a spus mie și fratelui meu că este posibil să trebuiască să mai dăm și alte sume de bani pentru a le da mai departe persoanelor cu care va „rezolva” problemele, precum și contravaloarea cheltuielilor cu combustibilul și cu mesele pe care le va achita acelor persoane”, arată martorul denunțator Ciuciu Daniel în declarația sa.

La data de 9 ianuarie 2012, conform, înțelegerii anterioare, martorii denunțatori și inculpatul Simon Andrei s-au întâlnit în parcarea aflată pe Aleea Emanuel Gojdu din Oradea, în autoturismul lui Ciuciu Daniel, în vederea înmânării sumei de 1.000 euro. Cu ocazia discuțiilor purtate, inculpatul Simon Andrei a făcut din nou vorbire despre necesitatea încheierii unei înțelegeri cu Bara Ciprian, despre relațiile avute cu procurorul șef Popa Vasile și cu inspectorul general Popa Liviu dar și cu judecători de la instanțele din Oradea, la care va apela doar „Deci eu... fac pasu' ăsta, în momentu' în care pot să-i duc ceva!”. În momentul în care inculpatul Simon Andrei a coborât din autoturismul lui Ciuciu Daniel și s-a deplasat, mergând pe jos, pe trotuarul lateral al Aleii Emanuel Gojdu din mun. Oradea, a fost oprit de organele de urmărire penală. Fiind întrebat de procurorul de caz dacă are sume de bani asupra sa, acesta a răspuns afirmativ, arătând că „dețin suma de 1.000 euro, pe care am primit-o cu câteva minute înainte de la Ciuciu Marcel”, sumă de bani pe care inculpatul a scos-o din buzunarul interior al hainei cu care era îmbrăcat, declarând totodată

că „suma de 1.000 euro reprezintă contravaloarea unui detector de emisie pe care tocmai l-am vândut lui Ciuciu Marcel”.

În prezența martorilor asistenți s-a procedat la citirea seriilor celor două bancnote de 500 euro găsite asupra învinuitul Simon Andrei, constatându-se că seriile corespund în totalitate seriilor consemnate în procesul-verbal de înscriere, întocmit la data de 09 ianuarie 2012, bancnotele fiind puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către martorul denunțator Ciuciu Marcel.

În urma percheziției corporale efectuată de organele poliției judiciare asupra inculpatului Simon Andrei, au fost găsite asupra acestuia decizia Curții Constituționale nr. 1.483/8.11.2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 320¹ C.p.p., excepție ridicată anterior chiar de Ciuciu Daniel, prin avocatul său, în dosarul nr. 10.631/271/2010 al Judecătoria Oradea, respectiv un detector de emisie, având ca alimentare două baterii R3.

Este de remarcat în acest context faptul că inculpatul Simon Andrei și-a luat măsuri de precauție, având asupra sa un detector de emisie destinat identificării emisiilor de unde radio, pentru a îngreuna sau zădărnici eventuale activități operative de prindere în flagrant exercitate de organele de urmărire penală.

În ceea ce privește suma de 1.000 euro primită de învinuit cu ocazia prinderii acestuia în flagrant, Simon Andrei a declarat că „azi, 9 ianuarie 2012, în jurul orelor 10:00, am primit de la numitul Ciuciu Marcel și suma de 1.000 euro pretinsă în schimbul ajutorului acordat pentru obținerea unei sentințe cu suspendare. Suma de 1.000 euro am primit-o de la numitul Ciuciu Marcel în prezența fratelui acestuia, Ciuciu Daniel în autoturismul personal al celor doi, aliat în parcare de pe malul Crișului Repede din apropierea Restaurantului Bridge din Oradea. Declar că întâlnirea avută azi cu Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel nu a fost pentru a-mi da suma de 1.000 euro, ci pentru a-i da lui Ciuciu Marcel un detector care l-ar avertiza în cazul pornirii unui telefon mobil și pentru a perfecta o întâlnire cu lianaș Decebal în calitate de jurist, pentru a merge împreună la un notar în vederea realizării unei înțelegeri notariale între Ciuciu Daniel și Bara Ciprian”.

În declarațiile date în fața procurorului, inculpatul Simon Andrei a recunoscut în fapt comiterea faptelor, însă a avut o atitudine fluctuantă în ceea ce privește cuantumul sumei pretinse, astfel, dacă în declarația din data de 9 ianuarie 2012 a făcut referire la suma de 1000 euro: „Cu ocazia întâlnirilor avute cu cei trei i-am spus numitului Ciuciu Daniel că o să încerc să-l ajut în rezolvarea problemelor avute în dosarul penal existent pe rolul Curții, de Apel Oradea, în schimbul sumei de 1.000 euro, sumă de bani pretinsă pentru mine”, în declarația din data de 10 ianuarie 2012 și cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală acesta a făcut referire la suma de 300 euro: „am avut unele discuții prealabile cu Ciuciu Marcel și cu Ciuciu Daniel în legătură cu cauzele penale pe care aceștia le au, în cadrul cărora le-am dat asigurări că aş avea posibilitatea să îi ajut să scape de închisoare, întrucât am posibilitatea să intervin la inspectorul general al Poliției Române, Popa Liviu, la șeful secției de urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Popa Vasile și la judecători de la Curtea de Apel Oradea, în favoarea numitului Ciuciu Marcel, pentru ca acesta să obțină o pedeapsă cu suspendare. Precizez că acest lucru ar fi fost posibil doar dacă Ciuciu Daniel s-ar fi împăcat cu partea vătămată Bara Ciprian în latura, civilă, respectiv dacă s-ar fi recuperat prejudiciul. În acest scop, recunosc că am pretins de la cei doi denunțatori suma de 300 Euro”, respectiv „recunosc faptele reținute în sarcina mea, cu precizarea că nu am pretins 1000

euro de la Ciuciu Marcel pentru a interveni la inspectorul general al Poliției Române, la procurorul șef al secției de urmărire penală de la parchetul-de pe lângă Tribunalul Bihor și judecatori de la Curtea de Apel Oradea, ci doar 300 euro".

Din declarația martorului Hanaș Decebal Claudiu au mai rezultat următoarele aspecte care sunt relevante cauzei: „...în mai multe rânduri, Simon Andrei mi-a relatat că are diverse cunoștințe din domeniul judiciar, cunoscând procurori, judecatori, polițiști, chiar și pe șeful Poliției Române, Liviu Popa, cu ocazia prestării unor servicii de electrician. După ce am aflat din presă și din relatarea lui Simon Andrei despre flagrantul D.N.A. Oradea, în ceea ce-l privește pe acesta, l-am întrebat pe Simon Andrei ce relație are cu șeful Poliției Române, iar acesta mi-a spus că-l cunoaște mai demult, iar ultima dată a asigurat sonorizarea unui eveniment și i-a pus personal microfonul la cravată, lui Liviu Popa. Întrebându-l dacă le-ar fi promis lui Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel că va interveni pentru Ciuciu Daniel la judecatori, Simon Andrei mi-a spus că a făcut acest lucru, însă nu a știut că ar face ceva ilegal ajutându-i pe aceștia și menționând că dacă ar fi avut acea declarație de împăcare ar fi arătat-o cunoștințelor sale procurori și judecatori, fără a da vreun nume. Simon Andrei mi-a mai spus, cu ocazia discuției din data de 13 ianuarie 2012, faptul că Ciuciu Marcel i-a promis anterior flagrantului că dacă îl va ajuta cu ocazia problemelor penale ale fratelui său îi va da suma de 1.000 euro pentru ajutorul oferit... Fiind întrebat arăt că Simon Andrei nu mi-a spus niciodată, pe parcursul discuțiilor cu frații Ciuciu, că le-ar fi promis acestora că va interveni personal sau prin intermediul altcuiva la polițiști, procurori sau judecatori în sensul rezolvării problemelor judiciare ale lui Ciuciu Daniel, însă doar în prezența mea (fără a fi prezente alte persoane), de mai multe ori, Simon Andrei a făcut afirmația că va interveni pentru Ciuciu Daniel la cineva „mare” în București, în sensul rezolvării problemelor penale ale lui Ciuciu Daniel...”

Această stare de fapt mai sus prezentată se susține că a fost probată cu următoarele probe și mijloace de probă: autodenunțul formulat de Ciuciu Daniel (f.50-55, vol.I; proces-verbal de consemnare a actelor premergătoare, (f.56, vol. I), declarațiile învinuitei/inculpatei Mangra Rodica Berta (f. 279-311, vol.II); declarațiile învinuitului Simon Andrei (f. 315-325, vol.II); declarațiile învinuitei Gal Mariana (f.330-338, vol.II); proces-verbal privind înregistrarea seriilor banenotelor (f. 156-158, vol.I); proces-verbal de constatare a infracțiuni flagrante (f. 159-176, vol. I); proces-verbal de constatare (f. 179-212, vol. I); proces-verbal de efectuare a perchezitei domiciliare (f. 213-218, vol. I); declarațiile martorului denunțator Ciuciu Daniel (f. 219-235, vol. I); declarațiile martorului denunțator Ciuciu Marcel (f. 236-257, vol.I); declarațiile martorei Turcuțiu Luminița Elena (f. 258-263 vol. I); declarațiile martorului Hodișan Nicolae Gavril (f. 264-267, vol. I); declarațiile martorului Moș Gheorghe (f. 268-271, vol.I); declarațiile martorei Anca Mihaela Lucia (f. 272-274 vol. I); declarațiile martorului Moane Ionuț Marian (f. 275-279, vol. I), declarațiile martorului Banciu Ioari (f.280-288, vol. I); declarațiile martorului Roman Călin Gabriel Marius (f. 289-298 vol.I); declarațiile martorului Hanaș Decebal Claudiu (f. 293-300, vol. I); declarațiile martorului Bara Ciprian Claudiu (f. 306_307 vol.I); declarațiile martorului Mureșan Adrian Doru (f.308-310 vol.I); declarațiile martorului Gavra Viorel-Gheorghe (f. 311-313 vol.I); declarațiile martorului Orjan Alex Șeban (f.319-321, vol. I); declarațiile martorului Dociu Alexandru (f. 322-324); proces-verbal de redare rezumativă a convorbirilor și discuțiilor în mediul ambiental (f. 1-2, vol.II); procese-vebrale de redare a convorbirilor telefonice interceptate (f. 30-478, 107179 vol.II); procese-

verbale de redare a discuțiilor înregistrate în mediul ambiantal (f. 3-29 vol.II, 48-106 vol. II); adresa nr. 150/11.1/2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor (f. 202-233 vol.II); proces-verbal privind ridicare a unor înscrisuri xerocopiate din dosarul nr.423/111/2012 al Tribunalului Bihor (f. 238-246 vol. II); raport de expertiză medico-legală psihiatrică (f 252-254 vol. II); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 423387 din 07.02.2012 efectuat de către I.P.J. Bihor - Serviciul Criminalistic (f. 255-265 vol. II); alte înscrisuri.

Opinia instanței converge spre susținerile Parchetului numai în ceea ce o privește pe inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta. Concret, în ceea ce o privește pe această inculpată, ea se face vinovată de comiterea celor două infracțiuni reținute în sarcina sa. Aceasta datorită probelor de la dosar, atât cele din faza de urmărire penală, cât și din instanță, coroborate toate, inclusiv declarațiile acestei inculpate referitoare la acțiunile sale, dar și a celorlalți doi inculpați.

Astfel fapta reținută în sarcina inculpatei Mangra Rodica Berta, constând în aceea că, în cursul lunii octombrie 2011, 1-a abordat pe martorul denunțator Ciuciu Marcel, pe care, în schimbul unei garsoniere pentru sine și a sumei de 20.000 Euro pentru magistrați, 1-a asigurat că îl va pune în legătură cu Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și cu judecători de la Curtea de Apel Oradea, care sunt în măsură să îl ajute să obțină soluții favorabile în dosarele penale în care fratele acestuia, Ciuciu Daniel, are participare penală, iar în situația în care în dosarele penale aflate în fază de urmărire penală ar apărea indicii și cu privire la implicarea denunțatorului Ciuciu Marcel în comiterea faptelor cercetate, va facilita, prin cunoștințele și prin influența pe care o are printre procurori, obținerea unor soluții favorabile și față de acesta, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 NCP cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 și art.5 NCP.

Fapta reținută în sarcina aceiași inculpate, care, în cursul lunii octombrie 2011, a indus-o în eroare pe partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, prin folosirea unor mijloace frauduloase, obținând de la aceasta suma de 9.000 euro, reprezentând contravaloarea garsonierei situate în mun. Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1 și 2 NCP și art.5 NCP.

Se impune recalificarea infracțiunilor inițiale în noile texte menționate, având în vedere modificările aduse de Noul Cod Penal.

În legătură cu fapta ce se dorește a fi reținută în sarcina inculpatei Gal Mariana, care a întărit celor doi martori denunțatori, Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, convingerea că în schimbul sumei de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta, le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care aceștia sunt cercetați penal ori judecați, și aici se impune a face precizarea în recalificare pentru art.48 NCP rap.l art.291 NCP și art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP.

Fapta reținută în sarcina inculpatului Simen Andrei, descrisă mai sus, îmbracă forma infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 NCP. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 și art.5 NCP.

În ceea ce o privește pe **inculpata Gal Mariana**, aceasta a fost trimisă în judecată prin Rechizitoriul DNA - Serviciul Teritoriul Oradea întocmit în data de 16 februarie 2012, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin. 1 C.pen. 1968 cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În actul de sesizare a instanței se reține, în esență, faptul că inculpata atât prin comportamentul și atitudinea adoptată cât și prin discuțiile directe avute cu denunțatorii Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel în prezența inculpatei Mangra Rodica Berta ar fi întărit celor doi martori denunțatori convingerea că, în schimbul sumei pretinse de inculpata Mangra Rodica Berta le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care aceștia sunt cercetați penal ori judecați.

Instanța a apreciat că din materialul probator administrat în cauză rezultă că fapta reținută în sarcina inculpatei nu este prevăzută de legea penală și nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege. Analiza probațiunii administrate în cauză conduce la concluzia că inculpata Gal Mariana nu a săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

Astfel instanța pune sub semnul îndoielii denunțul formulat de martorul Ciuciu Daniel ca constitui mijloc de probă, pentru următoarele considerente:

În primul rând, în ceea ce le privește pe inculpatele Mangra Rodica Berta și Gal Mariana denunțul nu întrunește cerințele art. 223 C. proc. pen. 1968, conform căruia acest mijloc de sesizare trebuie să vizeze „săvârșirea unei infracțiuni” de către o persoană fizică sau juridică, respectiv fapta denunțată trebuie să fi fost comisă sau, cel puțin, în curs de săvârșire. „Denunțul” formulat de Ciuciu Daniel în data de 04.11.2011 (aflat la filele 50-55 dos. up Vol I) nu face trimitere la vreo infracțiune comisă sau în curs de săvârșire. Conform denunțului „... Fratele meu Ciuciu Marcel a fost contactat de Mangra Rodica Berta care i-a spus că ar putea să mă ajute să obțin o soluție favorabilă [...] susnumita mi-a spus că poate să mă ajute deoarece este prietenă foarte bună cu soția prim-procurorului Gavra Viorel...”.

În al doilea rând, astfel cum a rezultat din înscrisul intitulat „Declarație” depus la dosarul cauzei de către martorul Ciuciu Marcel (filele 271-273, dos. instanță Vol. I) denunțul a fost dat la solicitarea organelor de anchetă și, mai mult, în schimbul unor promisiuni, în acest sens martorul arată că „am acceptat să devin martor denunțator împotriva lui Mangra și Gal Mariana mi s-a promis de către procurorul Man Ciprian și Ile Marius că imediat după arestare vor evacua garsoniera care a făcut mobilul flagrantului”. Aceste aspecte sunt parțial confirmate și de martorul Hodisan Nicolae - Gavril, care, audiat în fața instanței arată că „cei de la DNA vroiau să o scoată de acolo, pe sora mea Turcuțiu Luminița”. Totodată, raportat la adresa nr. 3/VIII.1/2012 emisă de DNA - ST Oradea la solicitarea martorului denunțator Ciuciu Daniel și la conținutul Deciziei Penale nr. 186/R/2012 pronunțată de Curtea de Apel Oradea - secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul penal nr. 10631/27 I/P/2010 rezultă cu evidență faptul că denunțul a fost formulat de către martor în schimbul obținerii unei soluții favorabile în dosarul indicat anterior, respectiv în schimbul beneficierii de reducerea limitelor de pedeapsă cu la jumătate în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor.

Nu în ultimul rând, caracterul provocat al denunțului a fost probat în cursul cercetării judecătorești, atât prin declarațiile martorilor Makai Jozsef și Jurcuț Florin, dar și prin conținutul discuțiilor înregistrate pe reportofonul depus la dosarul cauzei de inculpata Gal Mariana și redarea celor înregistrate cu acel reportofon.

Declarația inculpatei Gal Mariana, dată în fața procurorului, în calitate de martor, în data de 12 ianuarie 2012 (declarație aflată la filele 314 -317, vol. 1 a dosarului de urmărire penală) a fost obținută cu încălcarea principiului legalității (art. 2 alin. 1 C.proc.pen.), a prezumției de nevinovăție art. 4 C. proc. pen., a dreptului la un proces echitabil prev. de art. 8 C. proc. pen și a dreptului la

apărare prev. de art. 10 C. proc. pen. Sancțiunea specifică probelor nelegal obținute este cea prevăzută la art. 102 alin. 2 C.proc. pen., și anume excluderea lor din materialul probator. Conform doctrinei în materie, ilegalitatea unei probe se raportează la condițiile în care aceasta a fost obținută, din categoria probelor inadmisibile prin natura lor, făcând parte și „proba obținută prin violarea dreptului la tăcere”. În acest sens, trebuie menționat faptul că inculpata a fost audiată în calitate de martor cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de influență de către coaculpata Mangra Rodica Berta, în contextul în care urmărirea penală era finalizată.

În concret, inculpata a fost audiată cu privire la fapte personale, respectiv cu privire la contextul în care i-a cunoscut pe martorii denunțatori, discuțiile pe care le-a purtat cu aceștia, raportat la conținutul declarației fiind evident că nu a fost întrebată cu privire la faptele imputate inculpatei Mangra Rodica Berta. Procedând în acest fel, organele de urmărire penală au încălecat în mod flagrant dispozițiile art. 4 și art. 10 din C. proc. pen.

Art. 4 C. proc. pen. instituie în dreptul procesual penal român, ca principiu director al procesului penal, prezumția de nevinovăție, principiu consacrat, de altfel, atât în Constituția României, cât și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului la care și România este parte începând cu anul 1994. Literatura de specialitate, analizând conținutul acestei prezumții prin raportare la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a decelat cel puțin trei efecte principale care rezultă din instituirea acestui principiu, printre acestea numărându-se și dreptul la tăcere sau, altfel spus, privilegiul contra autoincrimării.

Analizând garanțiile asociate dreptului la un proces echitabil și prezumției de nevinovăție în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului³, s-a concluzionat că, de acest privilegiu trebuie să beneficieze și martorul, în condițiile în care împrejurările asupra cărora este întrebat pot să conducă la consecințe de natură penală împotriva sa. Audierea inculpatei, inițial în calitate de martor, a creat premisele eludării garanțiilor specifice dreptului la apărare consacrat de art. 10 din Codul de procedură penală.

Practic, indiferent de poziția pe care ar fi adoptat-o, inculpata s-ar fi expus la consecințe de natură penală. Faptul că audierea inculpatei în calitate de martor viza mai degrabă propria sa incriminare decât aflarea adevărului rezultă atât din actele procesuale efectuate în cauză, cât și din conținutul rechizitoriului. Astfel, la momentul la care inculpata a fost audiat în calitate de martor, procurorul își formase convingerea cu privire la existența indiciilor și probelor cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpata Mangra Rodica Berta și cu privire la presupusul sprijin de care a beneficiat de la inculpata Gal Mariana. În acest sens, probele aduse în sprijinul învinuirii inculpatei erau deja administrate la momentul audierii sale în calitate de martor, aspect care rezultă cu prisosință din cuprinsul rechizitoriului. În sprijinul aceleiași concluzii poate fi adusă ca argument și cronologia actelor efectuate în dosar, astfel inculpata Gal Mariana nu a fost citată pentru a lămuri aspecte care interesau obiectul dosarului, în contextul în care întreaga probațiune referitoare la infracțiunea de trafic de influență era epuizată, ci pentru a se proba eventualitatea comiterii unei fapte de corupție de însuși martorul audiat. Relevant sub acest aspect este și faptul că ulterior audierii inculpatei Gal Mariana în calitate de martor, coaculpata Mangra Rodica Berta, arestată fiind și-a schimbat declarațiile, iar apoi aceste declarații au fost folosite ca probe

împotriva inculpatei Gal Mariana. Aceste argumente conduc în mod cert la concluzia că această declarație a fost nelegal obținută.

În al doilea rând la aprecierea, în conformitate cu art. 103 C. proc. pen. a valorii probante a declarațiilor martorilor denunțatori și a inculpatei Mangra Rodica Berta, instanța are în vedere următoarele împrejurări. Declarațiile martorului denunțator Ciuciu Daniel sunt neadevărate și contradictorii, astfel că nu pot fi avute în vedere de instanța de judecată la soluționarea cauzei.

O primă observație referitor la declarațiile acestui martor vizează împrejurarea că declarațiile consecutive denunțului sunt date *pro causa*, având în vedere faptul că și denunțul a fost dat urmare a promisiunilor organelor judiciare, martorul urmărind obținerea folosului promis de acestea, promisiune ce s-a și concretizat în adresa depusă la dosarul cauzei.

Declarațiile martorului denunțator analizate în acest context și raportat la persoana acestuia, respectiv persoană condamnată definitiv pentru săvârșirea unor infracțiuni de înșelăciune, sunt contradictorii, confuze, iar sinceritatea lor este cel puțin îndoielnică. Referitor la credibilitatea martorului Ciuciu Daniel relevantă este și declarația dată în cursul cercetării judecătorești de martorul Hanaș Decebal.

În acest sens, a rezultat în primul rând faptul că deși în declarațiile date în faza de urmărire penală martorul susține că inculpatele Gal Mariana și Mangra Rodica Berta urmau să îl ajute să obțină o soluție favorabilă în dosarele penale în care avea calitatea de inculpat sau învinuit (filele 222, 228-231, dosar UP, vol. I), în declarația dată la termenul de judecată din data de 5 septembrie 2012, în fața instanței de fond, acesta arată că „după ieșirea de la DNA când am făcut denunțul nu mai aveam încredere că inculpatele Mangra Rodica Berta și Gal Mariana mă vor putea ajuta, ideea în mintea mea conturându-se că prin insistențele cu care mi se cerea să dau terenul, de fapt doresc să obțin bani, să fiu șantajat și nu ajutat”. Mai mult afirmațiile sale făcute în fața instanțelor se contrazic vădit cu denunțul formulat, acesta declarând că nu mai are încredere în cele două inculpate, deși până la acel moment nici măcar nu o cunoscuse pe inculpata Gal Mariana. Aceste împrejurări confirmă faptul că la momentul înregistrării denunțului nu se săvârșise nicio faptă prevăzută de legea penală.

În al doilea rând, martorul a susținut că procurorul i-ar fi spus că nu poate beneficia de o reducere a pedepsei, ori de o îmbunătățire a situației sale judiciare în schimbul denunțului formulat. Și această afirmație este nesinceră, în condițiile în care, martorul este cel care a formulat o cerere către DNA-ST Oradea pentru a i se elibera o adresă din care să rezulte că îndeplinește condițiile pentru a i se aplica dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002, înscris care i-a fost eliberat de către DNA-ST Oradea încă în cursul urmăririi penale.

În al treilea rând, martorul audiat în fața instanței nu a putut oferi o explicație plauzibilă cu privire la motivele formulării acestui denunț, cu privire la ce înțelege el prin ajutorul pe care urma să-l primească de la inculpate și în special cu privire la implicarea fratelui său Ciuciu Marcel în acest dosar penal.

Raportat la aceste împrejurări este evident faptul că declarația martorului denunțator a fost nesinceră, și mai mult decât atât nici nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, astfel că nu poate fi avută în vedere la soluționarea cauzei. Nu în ultimul rând, cât privește infracțiunile imputate inculpatei Gal Mariana trebuie precizat că declarațiile martorului nu reprezintă altceva decât percepții personale, poziția sa în raport de faptele imputate inculpatei Gal Mariana fiind una oscilantă

Apoi declarația martorului denunțator Ciuciu Marcel dată în faza de urmărire penală apare ca parțial nesinceră. Astfel în primul rând martorul, așa cum el însuși a arătat, era interesat în cauză, a dat declarațiile în fața organelor de anchetă în schimbul promisiunilor organelor de cercetare penală, aspect confirmat și de declarațiile martorilor Jurcuț Florian și Hodîșan Nicolae Gavril, audiați în fața instanței în cursul cercetării judecătorești. În al doilea rând deși prin actul de sesizare a instanței acestui martor i se atribuie calitatea de denunțator, în realitate acesta nu a denunțat nicio faptă, fiind audiat încă de la început în calitate de martor pentru a face precizări suplimentare cu privire la cele denunțate de fratele său.

În realitate, raportat la pozițiile exprimate de cei doi martori este cert că Ciuciu Marcel este cel care a purtat discuțiile cu inculpata Mangra Rodica Berta, el putea să ofere detalii despre presupusa infracțiune denunțată, iar calitatea de denunțator i-a fost atribuită martorului Ciuciu Daniel tocmai pentru a beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă.

În al treilea rând, declarațiile date în fața organelor de anchetă sunt contradictorii cu cele date de martor prin înscris autentic în fața Ambasadei României din Irlanda și apoi în înscrisul trimis la dosarul cauzei.

Ca atare, instanța a avut în vedere aceste declarații doar în măsura în care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză și ținând cont de împrejurarea că martorul Ciuciu Marcel este cel care a realizat efectiv înregistrările ambientale din cauză la îndemnul organelor de urmărire penală și că el este cel care în cele mai relevante întâlniri a direcționat dialogul purtat cu inculpata Gal Mariana.

În legătură cu declarația inculpatei Mangra Rodica Berta, față de aceasta instanța urmează a avea în vedere faptul că aceasta a avut poziții oscilante pe parcursul procesului penal. Audiată în fața instanței a declarat că nu își menține decât în parte declarațiile date în faza de urmărire penală, că i s-a solicitat de către organele de anchetă să dea declarații împotriva inculpatei Gal Mariana în schimbul punerii în libertate. Ca atare, instanța la soluționarea cauzei va avea în vedere declarația inculpatei dată în fața instanței, în condiții de contradictorialitate (fila 308-309 vol I dos. instanță).

Raportat la probatiunea administrată în cauză și starea de fapt care rezultă din aceasta nu se poate reține că inculpata Gal Mariana ar fi acționat în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Astfel în primul rând trebuie analizat contextul în care martorii denunțatori s-au întâlnit cu inculpata Mangra Rodica Berta și apoi cu inculpata Gal Mariana.

Din declarațiile martorului denunțator Ciuciu Marcel și ale inculpatei Mangra Rodica Berta a rezultat că undeva în cursul lunii octombrie 2011 inculpata, aflând de la alte persoane că martorul avea o garsonieră de vânzare, 1-a abordat pentru că era interesată de cumpărarea acesteia pentru partea civilă Turcuțiu Luminița (declarație inculpat up fila 279-289, vol.II, declarație Ciuciu Marcel filele 250, 255-256, vol. I up). Conform declarațiilor celor doi în cursul lunii octombrie 2011 a fost achitat avansul pentru garsonieră, martorul Ciuciu Marcel întârziind încheierea contractului în formă autentică, întrucât încheiasse anterior o promisiune de vânzare-cumpărare cu o altă persoană. În acest context mai trebuie precizat că potrivit actelor de la dosarul cauzei Ciuciu Marcel nu era proprietarul de drept al imobilului pe care încerca să-l vândă, având la rândul său o promisiune de vânzare-cumpărare încheiată cu proprietarul și un mandat de reprezentare generală a acestuia. Totodată mai trebuie menționat faptul că Ciuciu Marcel și fratele său Ciuciu Daniel erau în acea perioadă cercetați, cel din

urmă și judecat pentru săvârșirea unor infracțiuni de fals în înscrisuri oficiale și înșelăciuni vizând vânzarea unor imobile care nu le aparțineau în proprietate.

În acest context, a fost adusă în discuție inculpata Gal Mariana, despre care Mangra Rodica Berta a arătat că o cunoaște. Trebuie precizat că la momentul formulării denunțului inculpata Mangra Rodica Berta și martorul Ciuciu Marcel erau în curs de perfectare a contractului de vânzare-cumpărare, avansul era deja plătit. În aceeași perioadă martorii au intrat în contact și cu inculpatul Simon Andrei pentru rezolvarea problemelor judiciare pe care le aveau.

În aceste circumstanțe martorii au formulat denunțul în data de 04.11.2013 și nu mai intenționau să încheie vreo tranzacție cu inculpata Mangra Rodica Berta, încercând potrivit propriilor declarații să o evacueze pe partea civilă din garsonieră și să obțină cu sprijinul organelor judiciare o soluție favorabilă în dosarul penal aflat în recurs în care Ciuciu Daniel avea calitatea de inculpat. Totodată, profitând de disperarea inculpatei Mangra Rodica Berta de a încheia tranzacția privind imobilul, au abordat-o, astfel cum au fost instruiți de organele de urmărire penală, pentru a o determina să săvârșescă presupusa infracțiune de trafic de influență și să o atragă în această activitate infracțională și pe inculpata Gal Mariana, toate aceste aspecte rezultând din declarațiile martorului Ciuciu Marcel.

Totodată o analiză a succesiunii actelor de urmărire penală efectuate în cauză, coroborată cu declarațiile martorilor Makai Jozsef, Jurcuț Florin, ale inculpatei Gal Mariana, discuțiile înregistrate cu reportofonul redade și depuse la dosarul cauzei, articolele de presă și sesizările depuse la dosarul cauzei în apărare confirmă ceea ce apărarea a susținut din primul moment, respectiv faptul că s-a încercat atragerea în activitatea infracțională a martorului Gavra Viorel prin intermediul inculpatei Gal Mariana, concubina acestuia.

În esență, în actul de sesizare a instanței s-a reținut faptul că inculpata ar fi întărit convingerea martorilor denunțatori că în schimbul sumei de bani pretinse de inculpata Mangra Rodica Berta le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care acești sunt cercetați penal sau judecați. În concret, aceasta, prin comportamentul și atitudinea adoptată, cât și prin discuțiile directe avute cu denunțatorii, în prezența inculpatei Mangra Rodica Berta ar fi ajutat la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență”.

Deși în cuprinsul actului de sesizare a instanței s-a reținut că în cursul lunii octombrie 2011, inculpata Mangra Rodica Berta, în complicitate cu inculpata Gal Mariana în schimbul unei garsoniere și a sumei de 20.000 Euro l-a asigurat pe Ciuciu Marcel că pentru rezolvarea problemelor judiciare îl va pune în legătură cu procurorul Gavra Viorel, aceste susțineri nu sunt confirmate de niciuna dintre probele administrate în cauză. Astfel, aceste împrejurări nu rezultă nici din denunțul formulat și nici din primele declarații ale martorilor denunțatori.

Dimpotrivă din interceptările și înregistrările efectuate în cauză a rezultat că astfel de discuții nu s-au purtat între martorii denunțatori și inculpata Mangra Rodica Berta decât după sesizarea organelor de urmărire penală și fără ca inculpata Gal Mariana să aibă cunoștință de ele. De altfel din probele la care se face trimitere în actul de sesizare cu privire la aceste împrejurări nu rezultă altceva decât că așa-zisa infracțiune de trafic de influență comisă de inculpata Mangra Rodica Berta ar fi fost săvârșită abia după formularea denunțului (fila 4 Rechizitoriu). Practic activitatea inculpatei Gal Mariana se rezumă la trei întâlniri cu martorii denunțatori, în prezența inculpatei Mangra Rodica Berta, ocazii cu care au purtat discuții cu privire la situația juridică a celor doi martori.

Pe de o parte, denunțul a fost dat înainte de săvârșirea vreunei fapte penale, context în care presupusa infracțiune săvârșită de inculpata Gal Mariana este rezultatul provocării din partea denunțătorilor. Or, astfel cum a rezultat din dispozițiile art. 101 alin. 3 C. proc. pen. „este interzis organelor judiciare sau altor persoane care acționează pentru aceste să săvârșească sau să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe”. Faptul că inculpata Gal Mariana a fost provocată să săvârșească infracțiunea ce i se impută rezultă din declarația martorului denunțator Ciuciu Daniel (filele 306-307, vol. I, dosar instanță) și din interceptările și înregistrările efectuate în cauză.

În acest context mai trebuie precizat faptul că, deși denunțul îl viza în principal pe inculpatul Simon Andrei, iar în ceea ce le privește pe inculpatele Mangra Rodica Berta și Gal Mariana, practic lipsește infracțiunea sesizată, organele de urmărire penală au dispus mai întâi începerea urmăririi penale față de Mangra Rodica Berta, activitatea de urmărire penală concentrându-se pe o faptă care nu fusese săvârșită și care urma a fi provocată de organele judiciare prin intermediul martorului Ciuciu Marcel. Pe de altă parte, din cuprinsul actului de inculpare rezultă în mod clar faptul că inculpata Gal Mariana nu avea cunoștință de împrejurarea că inculpata Mangra Rodica Berta le-ar fi pretins martorilor suma de 20.000 Euro pentru a le facilita obținerea unor soluții favorabile în dosarele penale.

Astfel cum rezultă din interceptările și înregistrările efectuate în cauză, dialogul purtat este evident controlat și direcționat de martorii denunțatori sau cu unele ocazii de inculpata Mangra Rodica Berta. Mai mult, acestea se coroborează cu declarația inculpatei, în sensul că doar a răspuns întrebărilor ce i-au fost adresate, nu avea cunoștință de înțelegerea ori discuțiile purtate de inculpata Mangra Rodica Berta cu martorii denunțatori. Aceste aspecte sunt dovedite și prin afirmațiile coinculpatei Mangra Rodica Berta, care fiind audiată în fața instanței arată că „... Cert este că am susținut întotdeauna și susțin că inc. Gal Mariana și prim-procurorul Gavra nu au avut nicio legătură cu Ciuciu Marcel și ceea ce se spune că ar fi făcut împreună ... eu niciodată nu i-am dat vreo sumă de bani inculpatei Gal sau soțului acesteia procurorului Gavra și nici aceștia nu mi-au cerut vreo sumă de bani” (fila 309, vol. I, dosar instanță).

De altfel, instanța a avut în vedere toate discuțiile interceptate și înregistrate, în ansamblu, iar nu trunchiat, manieră în care au fost prezentate în rechizitoriu, deoarece acestea relevă o cu totul altă stare de fapt. Astfel, din cuprinsul acestora rezultă în mod clar faptul că inculpata Mangra Rodica Berta a regizat cele trei întâlniri în discuție, respectiv i-a convins pe martorii denunțatori că inculpata Gal Mariana îi va ajuta în demersul lor infracțional, deși niciodată nu a avut o astfel de discuție cu inculpata Gal Mariana, iar pe aceasta din urmă a rugat-o doar să îi liniștească, fără să îi solicite un altfel de sprijin ori să îi dea alte explicații. Aceste aspecte sunt confirmate de inculpata Mangra Rodica Berta, care audiată fiind în fața instanței, a arătat că i-a făcut pe martorii denunțatori să creadă că îi poate ajuta în obținerea unei soluții favorabile, doar pentru a-i determina să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare cu privire la imobilul aparținând martorului Ciuciu Marcel (filele 308-309, vol. I, dos. instanță). Aceste aspecte sunt confirmate chiar de martorul Ciuciu Marcel care într-una dintre declarațiile date în faza de urmărire penală arată că „în ultima perioada inculpata era foarte agresivă și confuză în același timp, ne cerea bani mai repede și nu știa cum să îi motiveze” (fila 255 vol. IUP)

Toate probele la care se face trimitere în rechizitoriu dovedesc că inculpata Gal Mariana a purtat discuții referitoare la situația juridică a

denunțătorilor la solicitarea acestor martori și a inculpatei Mangra Rodica Berta, dar niciuna dintre aceste probe nu relevă împrejurarea că inculpata Gal Mariana ar fi avut vreun moment cunoștința de faptul că Mangra Rodica Berta le-ar fi solicitat acestora 20.000 Euro și o garsonieră pentru a intermedia obținerea unor soluții favorabile.

Prin prisma argumentelor prezentate anterior este evident faptul că acțiunile ce i se impută inculpatei Gal Mariana sunt rezultatul provocării din partea denunțătorilor și a coinculpatei, care au profitat de naivitatea acesteia pentru a-și atinge scopul urmărit, respectiv coinculpata urmărea cu orice preț perfectarea vânzării imobilului, iar denunțătorii de a beneficia de ajutorul DNA în obținerea unor soluții favorabile,

Din punct de vedere subiectiv inculpata Gal Mariana a acționat fără să prevadă rezultatul acțiunilor sale și în lipsa unei legături subiective cu inculpata Mangra Rodica Berta, cu alte cuvinte inculpata Gal Mariana nu avea reprezentarea reală asupra situației în care a fost implicată, context în care este evident că nu a săvârșit fapta cu forma de vinovăție prevăzută de lege. Această concluzie se desprinde cu ușurință din modalitatea în care se presupune că au fost săvârșite faptele, din probele administrate în cauză și chiar din starea de fapt prezentată în actul de sesizare a instanței.

Specific participației penale este existența legăturii subiective dintre autor și complice. Potrivit literaturii de specialitate această legătură subiectivă presupune pe de o parte o voință comună, în sensul că participantul urmărește (dorește) sau acceptă ca actul (actele) său să producă urmările socialmente periculoase, dar în același timp urmărește (dorește) sau acceptă și ca actul (actele) său să se alăture acțiunii (inacțiunii) socialmente periculoase a autorului. Pe de altă parte, elementul intelectual sau prevederea specifică legăturii subiective constă în faptul că participantul are conștiința, reprezentarea caracterului ilicit și a urmărilor socialmente periculoase ale acelei fapte fiind conștient de contribuția sa la realizarea ei.

Din probele administrate în cauză, respectiv declarațiile inculpatelor și interceptările și înregistrările efectuate în cauză, reiese că inculpata Gal Mariana nu avea reprezentarea caracterului ilicit al acțiunilor sale, nefiind conștientă de contribuția avută la săvârșirea vreunei infracțiuni de către inculpata Mangra Rodica Berta.

Cu alte cuvinte pentru a i se putea reține în sarcină complicitatea la infracțiunea de trafic de influență, inculpata trebuie să cunoască pe de o parte fapta ilicită pe care inculpata Mangra Rodica Berta o săvârșește și pe de altă parte să acționeze conștient pentru înlesnirea săvârșirii acesteia.

Cu privire la aceste mijloace de probă trebuie precizat că, pe de o parte inculpata Mangra Rodica Berta a arătat în fața instanței de fond că nu își menține declarațiile date în faza de urmărire penală întrucât ele nu corespund adevărului, ci au fost scrise de maniera arătată la solicitarea procurorului de caz, care i-a promis inculpatei că va fi lăsată liberă. În ceea ce privește discuția interceptată, indicată la fila 18 din rechizitoriu este interpretată în mod eronat de organele de urmărire penală, în condițiile în care inculpata a refuzat primirea vreunei sume de bani în schimbul sfaturilor oferite.

Relevantă în acest sens a fost și declarația dată de acest martor în data de 06.01.2011 (fila 231, vol. 1 UP) „fratele meu era destul de nemulțumit de discuțiile purtate cu Gal Mariana și din câte îmi amintesc s-a discutat în contradictoriu. în continuare Mangra Rodica Berta a căutat să ne liniștească, răstălmăcind și făcând precizări la afirmațiile lui Gal Mariana, confirmând

quantumul sumelor ce urmau a fi date cu titlu de mită” (n.n. declarația vizează întâlnirea din data de 09.12.2011).

În același sens este și discuția purtată de inculpata Gal Mariana cu martorul Ciuciu Marcel la data de 21.12.2011, din care rezultă cu certitudine faptul că inculpata nu avea cunoștință despre înțelegerile dintre coaculpată și martorii denunțatori și nici nu a știut că inculpata Mangra Rodica Berta se folosește de ea pentru a-și atinge scopul. Cu acea ocazie aflând despre intențiile ilicite ale denunțatorilor a refuzat în mod clar și explicit orice implicare în activitatea infracțională în care a fost atrasă fără voia ei.

Elocvent în acest sens a fost faptul că inculpata Mangra Rodica Berta i-a indus în eroare pe denunțatori cu privire la remiterea sumei de 5000 Euro inculpatei Gal Mariana. În fapt această sumă nu a fost niciodată remisă, aspect confirmat de toate probele administrate în cauză.

Pe de altă parte, inculpata nu avea cum să cunoască anterior datei de 11.11.2011 că inculpata Mangra Rodica Berta a solicitat vreo sumă de bani denunțatorilor și garsoniera, câtă vreme acesta a fost momentul în care inculpata a făcut aceste afirmații.

În ceea ce privește celelalte susțineri din cuprinsul actului de inculpare referitoare la data la care inculpatele Gal Mariana și Mangra Rodica Berta au discutat situația juridică a fraților Ciuciu, la discuțiile purtate cu martorii denunțatori, la cunoștințele juridice ale inculpatei, nu reprezintă argumente în susținerea învinuirii, fiind fără relevanță în cauză.

Nu în ultimul rând, dacă într-adevăr ar fi existat legătură subiectivă între coaculpate, aceasta în mod cert ar fi fost dovedită prin interceptarea postului telefonic utilizat de inculpata Mangra Rodica Berta, a cărei convorbiri se află la dosarul cauzei și care probează contrariul.

Pentru toate argumentele prezentate, în temeiul art.396 al.5 NCPP rap. la art. 16 al.1 lit.b NCP, s-a dispus achitarea inculpatei Gal Mariana, de sub învinuirea comiterii infracțiunii de complicitate la trafic de influență, p.p. de art.48 NCP rap. la art.291 NCP și art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP.

În legătură cu inculpatul Simon Andrei, instanța a dispus achitarea acestuia, în temeiul art.396 al.5 NCPP rap.la art.16 lit.d NCPP și art.28 NCP, de sub învinuirea comiterii infracțiunii de trafic de influență, p.p. de art.291 NCP rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP. Toate acțiunile antisociale comise de către acest inculpat au fost săvârșite sub imperiul iresponsabilității, ceea ce este o cauză de neimputabilitate. Chiar dacă organul de urmărire penală susține că acest inculpat a avut discernământul raportat la faptele comise păstrat, instanța apreciază că în momentul comiterii faptelor nu putea să-și dea seama de acțiunile sale, din cauza bolii psihice de care suferă. Astfel, din raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 171 /IV/13 din 25 ianuarie 2012 al Serviciului de Medicină Legală al județului Bihor a rezultat că inculpatul Simon Andrei are dificultăți la nivelul gândirii abstracte, examenul funcțiilor intelectuale relevând modificări în sfera gândirii, iar examenul psihiatric a relevat o personalitate dizarmonic structurată cu trăsături de tip paranoid, narcisist, anankast, pe fondul unui intelect la limită. Din concluziile raportului de expertiză medico-legală psihiatrică a rezultat că susnumitul prezintă o tulburare mixtă de personalitate, însă nimpunându-se aplicarea de măsuri de siguranță medicală.

Pentru considerentele descrise mai sus referitoare la inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta, tribunalul a dispus condamnarea acesteia pentru comiterea infracțiunilor de: trafic de influență, p.p.de art.291 NCP rap.la art.6 din

Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP, la pedeapsa de 2 ani închisoare; înșelăciune, p.p.de art.244 al.1, 2 NCP cu art.5 NCP, la pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare.

În temeiul art.33 lit. a și art.34 lit.b C.penal și art.5 NCP, s-a dispus contopirea acestor pedepse, pentru ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani închisoare. S-a făcut aplicațiunea prev.art.65 și art.66 lit.a și b NCP.

Aceste pedepse stabilite de către instanță sunt proporționale, în cuantum, cu gravitatea faptelor comise, valorile sociale ocrotite de legea penală și lezate prin acțiunile antisociale ale inculpatei, de împrejurările concrete de realizare a lor, de persoana inculpatei, care are antecedente penale, a colaborat cu organele judiciare, a manifestat regret, poate fi reintegrată social. Aceste elemente vor fi avute în vedere de către instanță atunci se va orienta spre o modalitate de executare a pedepsei rezultante și anume o executare fără privare de libertate.

Astfel, în temeiul art.81 C.penal și art.5 NCP, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 2 ani plus pedeapsa aplicată, potrivit art.82 C.penal.

S-a atras atenția inculpatei asupra cazurilor de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei, conform art.83 C.penal și art.5 NCP.

În temeiul art 25 C.pr.pen., a fost obligată inculpata Preda, fostă Mangra, Rodica Berta să plătească părții civile Turcuțiu Luminița Elena despăgubiri civile în sumă de 9.000 Euro sau echivalentul în lei la data efectuării plății.

S-a dispus deducerea din pedeapsa rezultantă a perioadei arestului preventiv din data de 09.01.2012 până la 10.10.2012.

S-a dispus ridicarea măsurii preventive a obligării inculpatei de a nu părăsi țara după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Cluj și partea civilă Turcuțiu Luminița Elena.

DNA- Serviciul Teritorial Cluj a solicitat desființarea hotărârii atacate și judecând să se dispună condamnarea inculpatelor Preda(fosta Mangra) Rodica Berta și Gal Mariana la pedepse privative de libertate, iar pentru inculpatul Simon Andrei să se dispună amânarea aplicării pedepsei, pentru infracțiunile cu privire la care au fost trimiși în judecată.

În motivarea apelului, Direcția Națională Anticorupție- a susținut în ceea ce o privește pe inculpata Preda (Mangra) Rodica Berta că, pe de o parte, individualizarea pedepsei s-a făcut cu nerespectarea Dec.nr. 265/6 mai 2014 a Curții Constituționale privind aplicarea legii penale mai favorabile, fiind combinate dispoziții din vechiul cod penal cu cele din noul cod, iar pe de altă parte, stabilirea unei pedepse cu suspendare nu este proporțională cu gravitatea faptelor și pericolul social al acestora.

De asemenea, soluția de achitare aplicată inculpatului Simon Andrei apare ca fiind bazată pe o evidentă eroare de apreciere a vinovăției inculpatului de care ține responsabilitatea acestuia în fața legii penale. Instanța de fond a statuat în considerentele soluției că toate acțiunile antisociale comise de acest inculpat au fost comise sub imperiul iresponsabilității, ori, raportat la raportul de constatare dispus, care a concluzionat că inculpatul are discernământ precum și la probele administrate, rezultă că inculpatul avea discernământ la data comiterii faptei astfel că soluției instanței de fond este greșită. Referitor la activitățile infracționale imputate prin actul de sesizare, se solicită a se avea în vedere că probele administrate demonstrează împrejurarea pretinderii de către inculpat a

acelor sume de bani pentru a vinde presupusa influență pe care ar fi avut-o asupra unor persoane ca fiind cu autoritate.

În ceea ce privește soluția dispusă cu privire la inculpata Gal Mariana, achitarea acesteia nu are suport în materialul probator aflat la dosar. Prima constatare ce se impune în legătură cu activitatea acestei inculpate este aceea că prima instanță, atunci când se referă la situația sa juridică vizează aceleași probe care au determinat-o să rețină existența faptei cu referire la ceilalți doi inculpați. Starea de provocare pe care judecătorul fondului a expus-o în aprecierea soluției dispuse, nu rezultă din nici un mijloc de probă administrat în cauză și concluzia primei instanțe este greșită.

Din coroborarea mijloacelor de probă administrate, respectiv, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate, procesele verbale de redare a discuțiilor înregistrate în mediu ambiental, declarațiile inculpatei Mangra Rodica, declarațiile martorilor audiați și înscrisurile de la dosar, rezultă vinovăția inculpatei Gal Mariana. Solicită a se avea în vedere depoziția denunțătorului care în declarația sa a făcut referiri ample în ceea ce privește derularea activităților infracționale imputate acesteia.

De asemenea, discuțiile telefonice din data de 11.11.2011 orele 8.30 purtate între Mangra Rodica și Gal Mariana sunt extrem de relevante, întrucât din acestea se desprinde împrejurarea că s-au deplasat denunțătorii la biroul inculpatei Gal Mariana, iar cu ocazia acestei întâlniri urma ca inculpata Gal Mariana să comunice suma care trebuia să fie avansată pentru ca aceasta să-și exercite influența față de soțul său, aspecte care sunt confirmate din declarațiile martorilor Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel.

Totodată, solicită a se avea în vedere discuțiile înregistrate și la 11.11.2011 din jurul orelor 9.40 din care rezultă care este cuantumul sumei de bani pe care denunțătorii urmau să o remită judecătorilor de la Curtea de Apel Oradea pentru rezolvarea favorabilă a cauzei în care cei doi frați, Ciuciu Marcel și Daniel erau implicați. Din această convorbire rezultă că inculpata Mangra discutase cu inculpata Gal Mariana anterior, despre problemele judiciare ale numitului Ciuciu Daniel cu trei săptămâni înainte, aspecte care rezultă și din declarația inculpatei Mangra Rodica.

Din declarațiile inculpatei Mangra Rodica susținute de către martorii Ciuciu Marcel și Daniel rezultă existența demersurilor efectuate de către inculpata Gal Mariana pe lângă concubinul său, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, dl. Gavra Viorel, să-i ajute pe Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel. Însuși martorul Gavra Viorel confirmă împrejurarea existenței unui interes din partea inculpatei Mangra Rodica în rezolvarea problemelor judiciare ale celor doi frați Ciuciu, aspect ce rezultă din conținutul declarației în care se face referire că a fost căutat în audiență de către inculpata Mangra Rodica, persoană care a abordat acest subiect.

Probatoriul care demonstrează că inculpata Gal Mariana cu intenție a înlesnit comiterea infracțiunii de trafic de influență de către inculpata Mangra Rodica, rezultă din discuțiile directe avute cu denunțătorii Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel în prezența inculpatei Mangra Rodica, în cadrul cărora inculpata Gal Mariana a întărit celor doi martori denunțatori convingerea că în schimbul unor sume de bani pretinse de inculpată le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care aceștia erau cercetați.

Împrejurarea că suma de bani nu a mai fost remisă de martorii denunțatori a fost determinată de faptul că inculpata Gal Mariana și-a schimbat atitudinea și declarativ a refuzat să mai depună diligențe pe lângă concubinul său în ciuda

celor cu privire la care se înțelesese anterior cu inculpata Mangra Rodica, acest aspect rezultând din însăși declarația dată de inculpata Gal Mariana.

Partea civilă Turcuțiu Luminița Elena a solicitat desființarea hotărârii atacate, iar instanța de apel să dispună măsuri în vederea recuperării prejudiciului, mai ales că în cursul procesului s-a găsit suma de 6000 euro din banii ce i se cuveneau.

Cu ocazia judecării apelurilor, în ședința publică din 5 decembrie 2014(f.102-103), inculpaților li s-au adus la cunoștință drepturile procesuale, inculpatele Preda Rodica și Gal Mariana arătând că nu consimt să dea declarație în fața instanței de apel și își mențin cele declarate în dosar, iar inculpatul Simon Andrei a fost audiat, declarația sa regăsindu-se la dosar(f.64).

De asemenea, au fost audiați în apel:partea civilă Turcuțiu Luminița(f.65), martorii: Ciuciu Daniel(f.138), Hodișan Nicolae(f.141), Hanaș Decebal(f.142) Ciuciu Simona Anca(f.154) și s-a efectuat o nouă expertiză medico-legală psihiatrică cu privire la inculpatul Simon Andrei(f.153), constatându-se imposibilitatea audierii martorului Ciuciu Daniel care se află în Irlanda.

Cu ocazia judecării apelurilor, în ședința publică din 5 decembrie 2014(f.102-103), inculpaților li s-au adus la cunoștință drepturile procesuale, inculpatele Preda Rodica și Gal Mariana arătând că nu consimt să dea declarație în fața instanței de apel și își mențin cele declarate în cauză, iar inculpatul Simon Andrei a fost audiat, declarația sa regăsindu-se la dosar(f.64).

De asemenea, au fost audiați în apel, partea civilă Turcuțiu Luminița(f.65), martorii: Ciuciu Daniel(f.138), Hodișan Nicolae(f.141), Hanaș Decebal(f.142) Ciuciu Simona Anca(f.154) și s-a efectuat o nouă expertiză medico-legală psihiatrică cu privire la inculpatul Simon Andrei(f.153), constatându-se imposibilitatea audierii martorului Ciuciu Daniel care se află în Irlanda.

Analizând actele și lucrările dosarului, probele administrate în cursul urmăririi penale, în faza de cercetare judecătorească, la fond și în apel, Curtea reține următoarele:

În mod corect prima instanță a reținut în esență că, în cursul lunii octombrie 2011, inculpata **Mangra Rodica Berta** 1-a abordat pe martorul denunțator Ciuciu Marcel, pe care, în schimbul unei garsoniere pentru sine și a sumei de 20.000 Euro pentru magistrați, 1-a asigurat că îl va pune în legătură cu Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și cu judecători de la Curtea de Apel Oradea, care sunt în măsură să îl ajute să obțină soluții favorabile în dosarele penale în care fratele acestuia, Ciuciu Daniel, are participație penală, iar în situația în care în dosarele penale aflate în fază de urmărire penală ar apărea indicii și cu privire la implicarea denunțatorului Ciuciu Marcel în comiterea faptelor cercetate, va facilita, prin cunoștințele și prin influența pe care o are printre procurori, obținerea unor soluții favorabile.

De asemenea, corect s-a reținut că inculpata a indus-o în eroare pe partea vătămată Turcuțiu Luminița Elena, prin folosirea unor mijloace frauduloase, obținând de la aceasta suma de 9.000 euro, reprezentând contravaloarea garsonierei situate în mun. Oradea, str. [redacted], nr. 32, ap. 1, jud. Bihor.

În acest sens, s-a constatat vinovăția inculpatei pentru comiterea infracțiunilor în legătură cu care a fost trimisă în judecată, iar inculpata Mangra Rodica nu a atacat hotărârea.

Cu privire la individualizarea pedepselor, curtea reține că raportat la gradul de pericol social concret al faptelor, prin prisma modalității de comitere, a foloaselor pretinse, împrejurarea că inculpata a atras în activitatea infracțională și alte persoane, dar și că este cercetată penal și pentru alte infracțiuni,

prejudiciul nu a fost recuperat, se impune aplicarea unor pedepse mai aspre decât cele stabilite de instanța de fond, cu privare de libertate.

În acest sens, constatând că vechiul cod penal este mai favorabil în privința regulilor privind concursul de infracțiuni, încadrarea juridică a faptelor va fi cea prev. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP și art.215 al.1, 2 C.pen. din 1969 cu art.5 NCP.

În consecință, apelul declarat de DNA este întemeiat și în baza art.421 pct.2 lit.a C.pr.pen. va fi admis și desființând hotărârea atacată sub aspectul individualizării pedepselor aplicate inculpatei Mangra Rodica, ținând cont de disp. art.72 C.pen. din 1969 și cele de mai sus, va dispune condamnarea acesteia la pedepse de câte 3 ani închisoare pentru trafic de influență, p.p.de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP, înșelăciune, p.p.de art.215 al.1, 2 C.pen. din 1969 cu art.5 NCP, la pedeapsa de:

În temeiul art.33 lit.a și art.34 lit.b C.penal și art.5 NCP se va dispune contopirea acestor pedepse, pentru ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani închisoare.

Se va face aplicarea prev.art.71 rap.la art.64 lit.a teza a II-a C.pen. din 1969.

În baza art.88 C.pen. se va deduce din pedeapsa rezultantă a perioadei arestului preventiv din data de 09.01.2012 până la 10.10.2012.

În ceea ce privește pe inculpatul **Simon Andrei**, deși din expertiza medico legală psihiatrică a rezultat că acesta avea discernământul păstrat la data săvârșirii faptelor, în mod greșit s-a stabilit că a intervenit o cauză de înlăturare a răspunderii penale, și anume iresponsabilitatea, prevăzută de art. 28 C.pen.

Potrivit art.28 C.pen.nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârșită de persoana care, în momentul comiterii acesteia, nu putea să-și dea seama de acțiunile sau inacțiunile sale ori nu putea să le controleze, fie din cauza unei boli psihice, fie din alte cauze.

Deși din raportul de expertiză medico legală întocmit în cursul urmăririi penale, completat cu cel din faza de judecată a apelului nu a rezultat ca inculpatul să sufere de vreo boală psihică, iar aceasta să-l pună în situația de a nu-și da seama de acțiunile sale, iar alte cauze de natură a-i afecta în totalitate discernământul nu s-au identificat, instanța nu putea să aprecieze doar din contextul în care faptele s-au săvârșit ori din comportamentul inculpatului, că acesta nu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale.

Pentru a duce la înlăturarea caracterului penal al faptei săvârșite, starea de iresponsabilitate trebuie să fie totală.Constatarea acestei stări necesită cunoștințe de specialitate, iar în cadrul procesului penal, doar medicul specialist este cel care poate să se pronunțe, pe baza examinării psihiatrice, dacă există tulburări psihice sau alte cauze care să determine iresponsabilitatea în momentul săvârșirii faptei.

Având în vedere aceste aspecte și întrucât din probele administrate în cauză a reieșt că la sfârșitul anului 2011 și începutul anului 2012, inculpatul Simon Andrei, prevalându-se de influența pe care ar avea-o pe lângă inspectorul general al Poliției Române, chestorul Liviu Popa, și pe lângă procurorul șef al secției de urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Popa Vasile, respectiv judecătorii Curții de Apel Oradea, a pretins și primit suma de 200 lei și 1.000 euro de la denunțatorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, pentru a le facilita acestora obținerea unei soluții favorabile în dosarul penal aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, în recurs, respectiv o pedeapsă cu suspendarea executării, se

impunea reținerea vinovăției acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.257 C.pen. din 1969.

Astfel, în data de 22 octombrie 2011, martorul denunțator Ciuciu Daniel a fost abordat telefonic de către inculpatul Simon Andrei, o cunoștință a cumnatului său, Țicărat Daniel, care i-a solicitat o întâlnire. În seara aceleiași zile împreună cu fratele său Ciuciu Marcel și cu soția sa Ciuciu Simona Anca, Ciuciu Daniel a dat curs invitației inculpatului Simon Andrei, întâlnirea având loc în incinta Cafe-bar-ului stației de carburant OMV de pe Calea Clujului din Oradea.

Cu ocazia discuțiilor purtate, inculpatul Simon Andrei a susținut faptul că va interveni la Șeful Poliției Române, Popa Liviu și la judecători de la Curtea de Apel Oradea, pentru a-i facilita denunțatorului Ciuciu Daniel obținerea unei soluții favorabile în dosarul penal aflat în recurs pe rolul Curții de Apel Oradea, respectiv o pedeapsă cu suspendarea executării sau chiar obținerea unei amenzi administrative. Suma pretinsă de inculpat pentru „ajutorul” acordat de acesta a fost în cuantum de 1.000 euro, Simon Andrei solicitându-le celor doi frați în – „acest sens copii de pe unele acte din dosarul cauzei, respectiv sentința de condamnare și declarația lui Ciuciu Daniel din dosarul de la Curtea de Apel Oradea.

Această stare de fapt rezultă din declarațiile martorilor Ciuciu Daniel, Ciuciu Simona, Hanaș Decebal Claudiu, dar și din declarațiile inculpatului Simon Andrei, care a recunoscut faptele în concret, fiind confirmată de procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice sau înregistrate în mediul ambiantal, precum și din procesul verbal de constatare a flagrantului.

La data de 7 ianuarie 2012, cu ocazia întâlnirii într-un cafe-bar din zona Dragoș Vodă din Oradea, inculpatul Simon Andrei le-a comunicat martorilor denunțatori că a discutat problema judiciară a lui Ciuciu Daniel cu procurorul șef al secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Popa Vasile, care i-a promis că îl va ajuta. Totodată, inculpatul Simon Andrei a făcut referire la relațiile de rudenie existente între Popa Vasile și Popa Liviu, șeful Poliției Române, conform relatării ambii fiind dispuși să-l ajute pe Ciuciu Daniel, urmare a intervenției realizate de inculpat.

Pentru ajutorul acordat, inculpatul Simon Andrei le-a reamintit fraților Ciuciu că trebuie să-i înmăneze suma de 1.000 euro, pretinsă anterior, „pentru a interveni pe lângă polițisti, procurori și judecători în vederea rezolvării favorabile a problemelor mele judiciare”, astfel cum arată martorul denunțator Ciuciu Daniel. În plus față de acea sumă de 1.000 euro, Simon Andrei i-a spus acestuia și fratelui său că este posibil să trebuiască să dea și alte sume de bani pentru a le da mai departe persoanelor cu care va „rezolva” problemele, precum și contravaloarea cheltuielilor cu combustibilul și cu mesele pe care le va achita acelor persoane”.

La data de 9 ianuarie 2012, conform, înțelegerii anterioare, martorii denunțatori și inculpatul Simon Andrei s-au întâlnit în parcarea aflată pe Aleea Emanuil Gojdu din Oradea, în autoturismul lui Ciuciu Daniel, în vederea înmânării sumei de 1.000 euro. Inculpatul a fost oprit de organele de urmărire penală, constatându-se că are asupra sa suma de 1000 euro, iar seriile bancnotelor corespund cu cele puse la dispoziția denunțatorului Ciuciu Marcel de către organele de urmărire penală.

În urma percheziției corporale efectuată de organele poliției judiciare asupra inculpatului Simon Andrei, au fost găsite asupra acestuia decizia Curții Constituționale nr. 1.483/8.11.2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 320¹ C.p.p., excepție ridicată anterior chiar de Ciuciu

Daniel, prin avocatul său, în dosarul nr. 10.631/271/2010 al Judecătorei Oradea, respectiv un detector de emisie.

Față de starea de fapt mai sus reținută, curtea constată că sunt intrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000, text de lege în baza căruia inculpatul Simon Andrei urmează a fi condamnat, iar apelul DNA va fi admis sub acest aspect.

Având în vedere criteriile de individualizare a pedepselor, pericolul social al faptei și faptuitorului, care nu are antecedente penale, a avut o atitudine corespunzătoare în timpul procesului, recunoscând fapta săvârșită, curtea se va orienta spre o pedeapsă cu suspendarea condiționată, iar din acest punct de vedere va aprecia că legea penală mai favorabilă este vechiul cod penal.

În consecință, în baza textelor de lege invocate, inculpatul Simon Andrei va fi condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare, iar în baza art.81, 82 C.pen. se va dispune suspendarea condiționată pe un termen de încercare de 4 ani.

Se va face aplicarea prev.art.71 rap.la art.64 lit.a teza a II-a C.pen. din 1969 și art.71 alin.5 C.pen, iar inculpatul va fi atenționat asupra disp.art.83 C.pen.

În temeiul art.118 lit.e C.pen. se va dispune confiscarea de la inculpatul Simon Andrei a sumei de 200 lei primită de la denunțătorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel.

Referitor la inculpata **Gal Mariana**, Curtea constată că instanța de fond, deși în parte, reține starea de fapt menționată în actul de sesizare, în mod greșit a constatat că denunțul formulat în cauză nu îndeplinește condițiile prev. de art.223 C.pr.pen. din 1968, iar acesta a fost determinat de anumite promisiuni din partea organelor judiciare, că existat o provocare a organelor judiciare pentru atragerea în activitatea infracțională a inculpatei Gal Mariana, iar declarațiile denunțătorului Ciuciu Daniel sunt oscilante și nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, pronunțând pentru aceste motive o soluție de achitare.

Astfel, în ceea ce privește denunțul depus de Ciuciu Daniel, se constată că acesta este formulat în scris și cuprinde mențiunile prevăzute de art.223 C.pr.pen. în vigoare la data depunerii acestuia, 4 noiembrie 2011, respectiv, conține aceleași date pe care o plângere penală trebuie să le conțină prin prisma dispozițiilor art.222 C.pr.pen. și anume: numele, prenumele, calitatea petiționarului, descrierea faptei, indicarea făptuitorului dacă este cunoscut, indicarea mijloacelor de probă.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că denunțul nu presupune o descriere a infracțiunilor așa cum se regăsesc în textele de lege care le incriminează, organul judiciar fiind cel abilitat să aprecieze dacă, din modul în care sunt descrise faptele, acestea sunt prevăzute de legea penală și se impune demararea cercetărilor pe baza sesizării formulate.

Așa fiind, în cauză nu se poate reține că denunțul nu se referă la o infracțiune săvârșită sau în curs de săvârșire, pentru a nu putea fi luat în considerare.

De altfel denunțul nu constituie mijloc de probă, ci procesul verbal de consemnare a actelor premergătoare, ce îl include și a fost întocmit conform dispozițiilor art.228 C.pr.pen. din 1968, precum și declarația dată de denunțător în calitate de martor.

Cu privire la caracterul provocat al denunțului, curtea reține că din probele administrate în cauză nu rezultă că organele de anchetă au condiționat

depunerea acestuia de facilitățile pe care denunțatorul le-ar putea avea în dosarele penale în care era cercetat.

Împrejurarea că denunțatorul era cercetat în alte dosare, iar organele de urmărire penală i-au adus la cunoștință prevederile legale privitoare la cauzele de reducere a pedepsei, nu afectează denunțul formulat, având în vedere scopul licit conferit chiar de legiuitor.

De altfel, conferirea, chiar eronată a calității de denunțator, nu împiedică organele de urmărire penală să audieze această persoană ca și martor, iar în cauza de față, Ciuciu Daniel a avut fost audiat, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza de cercetare judecătorească, declarațiile sale neputând fi înlăturate, cu atât mai mult cu cât se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

În legătură cu determinarea săvârșirii infracțiunii de către inculpata Gal Mariana, prin intermediul denunțatorului și cu concursul inculpatei Mangra Rodica, despre care se susține că a atras-o în activitatea infracțională și pe inculpata Gal Mariana, pentru a-și atinge scopul propriu, curtea constată că față de starea de fapt ce rezultă din coroborarea tuturor probelor administrate, nu se poate reține că infracțiunea s-a săvârșit datorită presiunii organelor judiciare, prin intermediul martorului denunțator, iar inculpata Gal Mariana a fost victima unei provocări.

Potrivit art.68 alin.2 C.pr.pen. din 1968, este oprit a determina o persoană să săvârșască sau să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii de probe.

Din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că trebuie să fie luate în considerare anumite criterii atunci când se examinează dacă acuzatul a fost supus unei provocări ilicite și anume: motivul pentru care operațiunea poliției a fost organizată, natura și întinderea participării poliției, natura determinării sau a presiunilor făcute de poliție(cauza Edwards și Lewis c Regatul Unit 5 noiembrie 2002) și este realizată dacă sunt îndeplinite anumite condiții: există o invitație directă la comiterea infracțiunii din partea unui denunțator sau martor anonim și nu există niciun indiciu că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție.

Din modul în care s-au derulat evenimentele nu rezultă că implicarea inculpatei Gal Mariana în sensul ajutorului dat inculpatei Mangra Rodica la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, s-a datorat intervenției organelor judiciare prin intermediul martorului denunțator Ciuciu Daniel, aceasta acționând în mod liber datorită legăturii de prietenie pe care o avea cu inculpata Mangra Rodica, având cel puțin cunoștință că aceasta avea anumite avantaje materiale date sau promise de denunțator.

Declarația dată în calitate de martor de inculpata Gal Mariana, nu a fost folosită împotriva sa în procesul penal și nici instanța de apel nu o va lua în considerare ca atare, prin prisma dispozițiilor art.118 C.pr.pen., cu privire la dreptul martorului de a nu se acuza.

Astfel, din probele administrate în cursul urmăririi penale, confirmate în fața instanței de fond, dar și în apel, rezultă următoarele:

În cursul lunii octombrie 2011 Ciuciu Marcel, fratele denunțatorului Ciuciu Daniel a fost abordat de inculpata Mangra Rodica Berta, care, în schimbul unei garsoniere și a sumei de 20.000 Euro, 1-a asigurat pe acesta că, pentru rezolvarea afacerilor sale judiciare „în mod favorabil”, îl va pune în legătură cu prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Gavra Viorel, prin intermediul concubinei acestuia, inculpata Gal Mariana, dar și cu judecători din

cadru Curții de Apel Oradea, care sunt în măsură să îl ajute să obțină soluții favorabile în dosarele penale în care este implicat și cercetat. De asemenea, inculpata Mangra Rodica Berta le-a dat asigurări celor doi martori în sensul că, în situația în care în dosarele penale în care este cercetat Ciuciu Daniel, aflate în faza urmăririi penale, ar apărea indicii cu privire la implicarea lui Ciuciu Marcel în comiterea faptelor, va facilita, prin influența și cunoștințele pe care le are printre procurori, obținerea unor soluții favorabile și față de acesta.

Suma de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta, urma să fie împărțită între persoanele cu atribuții în realizarea actului de justiție, care erau în măsură să influențeze soluțiile ce puteau fi dispuse sau pronunțate în cauzele penale în care era implicat denunțatorul Ciuciu Daniel și, eventual, fratele său Ciuciu Marcel, după cum urmează: 5.000 euro pentru prim - procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, respectiv câte 5.000 euro pentru fiecare judecător din completul de recurs de la nivelul Curții de Apel Oradea, iar traficantului de influență, inculpata Mangra Rodica Berta, denunțatorii urmau să-i transfere dreptul de proprietate asupra imobilului constituind garsonieră, situată în mun. Oradea, str. Mioriței, nr. 32, ap. 1, jud. Bihor, prin simularea unui contract de vânzare-cumpărare cu privire la acest imobil.

Conform înțelegerii avute cu inculpata Mangra Rodica, la data de 11 noiembrie 2011, în jurul orei 08:30, martorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, s-au deplasat la cafe-bar-ul „Cafe Del Mar”, situat pe str. Borșului, la ieșirea din municipiul Oradea spre Vama Borș, în același imobil în care avea biroul inculpatei Gal Mariana, locație în care inculpata Mangra Rodica Berta îi aștepta pe cei doi, conform înțelegerii anterioare.

După o discuție prealabilă, în cadrul căreia martorii au primit asigurări de la inculpata Mangra Rodica Berta că a discutat deja cu inculpata Gal Mariana, concubina prim-procurorului Gavra Viorel, care este dispusă să-i ajute în schimbul unei sume de bani, inculpata Mangra Rodica Berta le-a arătat celor doi martori denunțatori un plic ce conținea bancnote având cupiura de 200 lei, spunându-le că în plic se află suma de 5.000 euro, echivalentul în lei, iar suma respectivă de bani o va remite ca avans inculpatei Gal Mariana. Pentru a le confirma și întări convingerea celor doi că suma de bani va fi remisă în scopul și conform înțelegerii, inculpata Mangra Rodica Berta s-a deplasat la etajul I al imobilului, spre biroul inculpatei Gal Mariana, pentru a discuta cu aceasta.

Relevante în acest sens sunt convorbirile înregistrate ambiental în incinta localului „Cafe Del Mar” din Oradea, Șoseaua Borșului nr. 7, la data de 11.11.2011, în jurul orei 8:30, discuții purtate între denunțatorii Ciuciu Daniel, Ciuciu Marcel și inculpata Mangra Rodica Berta.

După ce le-a comunicat celor doi denunțatori suma de bani pe care trebuie să o remită judecătorilor, inculpata Mangra Rodica Berta împreună cu martorii denunțatori Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, s-au deplasat la etajul I al imobilului pentru a o întâlni și a discuta direct cu inculpata Gal Mariana. Din această convorbire înregistrată ambiental rezultă că inculpata Mangra Rodica Berta discutase cu inculpata Gal Mariana despre problemele judiciare ale lui Ciuciu Daniel cu trei săptămâni înainte, aspect ce rezultă de altfel și din declarația inculpatei susmenționate, care a arătat că „îmi amintesc că problema judiciară legată de cei doi frați am discutat-o cu Gal Mariana și undeva pe la sfârșitul lunii octombrie 2011, însă întrucât Marcel nu m-a mai căutat, nu am mai dezvoltat subiectul.”

La data de 12 noiembrie 2012, martorii denunțatori Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel s-au întâlnit din nou cu inculpata Mangra Rodica Berta în localul

situat în incinta Hotelului Tineretului din cartierul Ioșia din Oradea, de unde s-au deplasat împreună, în jurul amiezii, pe str. Meziadului din Oradea, pentru a o întâlni pe inculpata Gal Mariana, astfel cum stabiliseră cu o zi înainte.

Din discuțiile purtate a rezultat că inculpata Gal Mariana a susținut față de cei doi denunțatori că a făcut deja demersuri pe lângă concubinelul său, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Gavra Viorel, să-i „ajute” pe Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, urmând ca pentru început să studieze toate dosarele penale în care aceștia sunt implicați.

În convorbirea din data de 12.11.2011 inculpata Gal Mariana îi reproșează lui Ciuciu Marcel că a căutat-o cam târziu în legătură cu problemele sale, iar Ciuciu Marcel aduce la un moment dat vorba despre bani, inculpata Gal Mariana răspunzându-i că acest aspect trebuie să-l discute mai întâi cu Viorel Gavra, după care inculpata susmenționată se interesează care este componența completului de recurs de la nivelul Curții de Apel Oradea căruia i s-a repartizat cauza privind-1 pe Ciuciu Daniel.

În perioada următoare au avut loc mai multe întâlniri și convorbiri telefonice între martorii denunțatori Ciuciu Daniel, Ciuciu Marcel și inculpata Mangra Rodica Berta, aceasta dându-le de fiecare dată asigurări că „lucrurile sunt rezolvate”. La una dintre aceste întâlniri, inculpata Mangra Rodica Berta le-a spus celor doi frați că prim-procurorul Viorel Gavra i-a comunicat, prin intermediul concubinei sale Gal Mariana, că trebuie luată legătura cu avocatul Banciu Ioan, care urma să-l reprezinte în instanță pe Ciuciu Daniel, prin intermediul acestui avocat urmând să fie remisă suma de 15.000 euro, pretinsă anterior, judecătorilor din completul de recurs.

În data de 9 decembrie 2011, denunțatorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel, împreună cu inculpata Mangra Rodica Berta s-au deplasat din nou la biroul inculpatei Mariana Gal, pentru a discuta cu aceasta despre faptul că, în urmă cu câteva zile, numitului Ciuciu Daniel i-a fost prezentat materialul de urmărire penală de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, urmând a fi trimis în judecată. Din aceste discuții directe ce au avut loc în data de 9 decembrie 2011 între Ciuciu Marcel și învinuita Gal Mariana, rezultă fără echivoc că „ajutorul” pe care Gal Mariana ar fi urmat să-l acorde celor doi denunțatori era în schimbul unei sume de bani, neprecizată de către inculpata Gal Mariana, sumă care urma să fie remisă după soluționarea favorabilă a dosarelor.

Fiind audiată în cauză, inculpata Mangra Rodica Berta a declarat, referitor la întâlnirea din 9 decembrie 2011, următoarele: „am urcat la etajul I, iar Ciuciu Marcel a rămas pe coridor, eu mergând să o chem pe Gal Mariana. Am intrat la aceasta în birou, iar înainte să ieșim pe coridor i-am spus, din nou, numitei Gal Mariana că băieții mi-au cerut să îi transmit că dacă îi ajută „nu vor rămâne datori”. Precizez că mă refeream la faptul că dacă Ciuciu Daniel va scăpa de închisoare, cei doi frați vor fi dispuși să plătească o anumită sumă de bani.

În toată această perioadă, prin comportamentul și atitudinea adoptată cât și prin discuțiile directe avute cu denunțatorii Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel, în prezența inculpatei Mangra Rodica Berta, inculpata Gal Mariana a întărit celor doi martori denunțatori convingerea că, în schimbul sumei de bani pretinsă de inculpata Mangra Rodica Berta, le vor fi soluționate favorabil dosarele penale în care aceștia erau cercetați penal ori judecați.

Din derularea acestor evenimente și întâlniri așa cum au fost ele conservate ca probe în cauză rezultă fără echivoc că faptele de corupție s-au săvârșit anterior sesizării organelor judiciare prin denunț (04.11.2011), respectiv

în cursul lunii octombrie 2011, când inculpata Mangra a promis denunțătorilor, în schimbul unor sume de bani și altor foloase necuvenite, sprijin și intervenții la magistrați pentru rezolvarea afacerilor judiciare, sprijin ce va fi acordat prin intermediul inculpatei Gal Mariana. Această anterioritate a înțelegerilor dintre denunțători și inculpată, precum și implicarea inculpatei Gal în întărirea convingerii că intervențiile vor avea finalitatea dorită, au fost confirmate în repetate rânduri prin discuțiile purtate de aceștia cu ocazia întâlnirilor ce au fost înregistrate ambiental, discuții la care inculpata Gal a participat.

Ca atare, susținerea că activitatea inculpatei Gal Mariana a fost rezultatul și reacția unei provocări venite din partea organelor judiciare care s-au folosit de coinculpata Mangra și de denunțători este lipsită de temei, participatia acesteia la fapta de corupție fiind anterioară datei la care organele judiciare au fost investite cu cercetarea penală.

Tot astfel nu se poate reține că inculpata Mangra ar fi condus de o anumită manieră discuțiile la care a participat inculpata Gal Mariana și care au fost înregistrate, deoarece inculpata Mangra nu a cunoscut la acel moment împrejurarea înregistrării lor, ea nefiind avizată despre ancheta penală în derulare. Faptul că, pe de altă parte, denunțătorii au încercat să lămurească în acele întâlniri felul în care situația lor juridică va fi "rezolvată" de cele două inculpate, nu are nicio relevanță sub aspectul valabilității probelor, a loialității obținerii acestora, răspunsurile date de inculpata Gal Mariana fiind liber exprimate.

Inculpata Gal Mariana, audiată fiind la instanța de fond a arătat că a dat asigurări fraților Ciuciu că îi va ajuta și că a vorbit cu procurorul Gavra în acest sens, însă a avut această atitudine doar pentru a nu o pune într-o situație proastă pe inculpata Mangra Rodica, confirmând acele întâlniri pe care le-a avut cu inculpata, Ciuciu Daniel și Ciuciu Marcel.

Din modul în care au decurs discuțiile, așa cum reiese din convorbirile ambientale, dar și din declarațiile celor care au participat la acestea, explicațiile inculpatei nu sunt plauzibile și nu pot fi luate în considerare pentru a o exonera de răspundere.

Aceste apărări ale inculpatei, care au fost cu multă ușurință însușite de prima instanță, nu conving însă, fiind neverosimile față de probele administrate și de derularea materială a evenimentelor care au condus la probarea faptei. Astfel, în condițiile în care inculpata s-a întâlnit în repetate rânduri cu denunțătorii și i-a asigurat că s-a vorbit cu concubinul ei procurorul care, la rândul său va vorbi cu judecătorii, apoi a întărit prin afirmațiile ei cele menționate de coinculpata Mangra, nu este credibilă atunci când susține că toate aceste afirmații le-ar fi făcut pentru a salva eventuala cădere în penibil a prietenei sale, inculpata Mangra.

Atât timp cât discuțiile înregistrate ambiental descriu pe inculpata Gal Mariana ca fiind foarte exactă în asigurările date, conectată și implicată în problemele denunțătorilor, nu se poate fi primit că aceasta ar fi dat dovadă de naivitate și că nu ar fi realizat că ceea ce face inculpata Mangra și la care aportul său este semnificativ și că poziția sa a fost exprimată doar pentru a nu o pune în situație neplăcută pe inculpata Mangra.

De asemenea, chiar dacă nu rezultă în mod cert că inculpata Gal Mariana știa care este cuantumul și tipul foloaselor pretinse de inculpata Mangra Rodica în schimbul ajutorului dat denunțătorului și fratelui acestuia, asistând la discuțiile în care se promiteau anumite sume de bani, a avut reprezentarea că

astfel sprijin în soluționarea favorabilă a dosarelor pe care l-a promis inculpata Mangra Rodica cu ajutorul său și pe care ea l-a întărit în mod repetat, nu rămâne nerecompensat.

Împrejurarea că întâlnirile fraților Ciuciu Daniel și Marcel cu inculpata Gal Mariana au fost inițiate de inculpata Mangra Rodica și nu de denunțator, că discuțiile despre ajutorul pe care-l poate oferi au existat și anterior datei de 11 noiembrie 2011, constituie un argument în plus pentru a nu reține instigarea la săvârșirea infracțiunii de către inculpata Gal Mariana reținând că aceasta a acceptat în mod liber sprijinul său, acționând sub forma unei complicități concomitente, iar comiterea faptei nu a avut loc datorită unor presiuni, prin intermediul denunțatorului, din partea organelor judiciare.

Față de aceste considerente, curtea de apel, pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, în fața instanței de fond, dar și nemijlocit în apel, reține că vinovăția inculpatei Gal Mariana a fost dovedită în mod cert și în consecință sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimisă în judecată, respectiv complicitate la trafic de influență, prev. de art. art.26 rap. la art.257 C.pen. din 1969 și art.6 din Legea nr.78/2000.

Astfel fiind, admitând apelul și reținând că legea penală mai favorabilă este Codul penal din 1969, prin prisma faptului că instanța se va orienta asupra unei pedepse cu suspendarea sub supraveghere, în baza textelor de lege invocate, ținând cont de gradul de pericol social concret al faptei, de implicarea inculpatei în activitatea infracțională, de conduita sa pe parcursul procesului, împrejurarea că aceasta nu a beneficiat de sume de bani, va dispune condamnarea la pedeapsa de 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a C.pen.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.86¹ C.pen. din 1969, că inculpata nu are antecedente penale, iar față de gravitatea faptei comise și persoana sa se poate aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, se va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe termen de încercare de 5 ani.

Conform art.86/3 C.pen. din 1969, se va dispune ca pe durata termenului de încercare inculpata să se supună următoarelor măsuri de supraveghere a) să se prezinte la termenele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor, serviciul desemnat cu supravegherea b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă, d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lor de existență

Se va atrage atenția inculpatei asupra disp.art.86/4 C.pen. din 1969 privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Se va face aplic.art.71 alin.5 C.pen. din 1969.

Cu privire la apelul declarat de partea civilă Turcuțiu Luminița Enena, Curtea reține că acesta nu vizează hotărârea atacată, prin care s-a dispus obligarea inculpatei Mangra Rodica la plata despăgubirilor civile în cuantumul solicitat, ci executarea acesteia. Deși se susține că în cursul urmăririi penale, s-ar fi ridicat o sumă de bani de la inculpați, nu există nicio dovadă în acest sens, astfel că restituirea sumei solicitată de partea vătămată Turcuțiu Luminița nu a fost în mod obiectiv posibilă și nici nu au putut fi luate măsuri asigurătorii în acest sens.

În consecință, sub aspectul modului de soluționare a laturii civile, hotărârea instanței de fond este temeinică și legală, iar apelul declarat în cauză

de partea civilă este neintemeiat, urmând a fi respins în baza art.421 pct.1 lit.b C.pr.pen.

În baza art.274 C.pr.pen. inculpații vor fi obligați la plata cheltuielilor judiciare la fond, sume ce vor include și cheltuielile din faza de urmărire penală și văzând și disp.art.275 alin.2 și 3 C.pr.pen., partea civilă va fi obligată la cheltuieli în favoarea statului în apel, iar cheltuielile judiciare în apelul DNA, vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

Admite apelul declarat de DNA SERVICIUL TERITORIAL CLUJ împotriva sentinței penale nr.433 din 14 mai 2015 a Tribunalului Cluj pe care o desființează cu privire la latura penală și judecând:

I. Condamnă pe inculpata PREDA (fostă MANGRA) RODICA BERTA, pentru comiterea infracțiunilor de:

- trafic de influență, p.p.de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP, la pedeapsa de:

- 3 ani închisoare.

- înșelăciune, p.p.de art.215 al.1, 2 C.pen. din 1969 cu art.5 NCP, la pedeapsa de:

- 3 ani închisoare.

În temeiul art.33 lit.a și art.34 lit.b C.penal și art.5 NCP, dispune contopirea acestor pedepse, pentru ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de:

- 3 ani închisoare

Face aplicarea prev.art.71 rap.la art.64 lit.a teza a II-a C.pen. din 1969.

În baza art.88 C.pen. deduce din pedeapsa rezultantă a perioadei arestului preventiv din data de 09.01.2012 până la 10.10.2012.

II. Condamnă pe inculpata GAL MARIANA, pentru comiterea complicității la infracțiunea de trafic de influență, prev.de art.26 rap. la art.257 C.pen. din 1969 și art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP la pedeapsa de:

- 3 ani închisoare.

Face aplicarea prev.art.71 rap.la art.64 lit.a teza a II-a C.pen. din 1969.

În baza art.86/1, 86/2 C.p.cn. din 1969 dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe termen de încercare de 5 ani.

Conform art.86/3 C.pen. din 1969, dispune ca pe durata termenului de încercare inculpata să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la termenele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor, serviciul desemnat cu supravegherea

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă,

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lor de existență

Atrage atenția asupra disp.art.86/4 C.pen. din 1969.

Face aplic. art.71 alin.5 C.pen. din 1969.

III. Condamnă pe inculpatul SIMON ANDREI, pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, p.p. de art.257 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.5 NCP la pedeapsa de:

- 2 ani închisoare.

Face aplicarea prev.art.71 rap.la art.64 lit.a teza a II-a C.pen. din 1969.

În baza art.81, 82 C.pen. din 1969 dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe termen de încercare de 4 ani.

Atrage atenția asupra disp.art.83 C.pen. din 1969.

Face aplic.art.71 alin.5 C.pen. din 1969.

Dispune confiscarea de la inculpatul Simon Andrei a sumei de 200 lei primită de la denunțătorii Ciuciu Marcel și Ciuciu Daniel.

Mentține restul dispozițiilor sentinței atacate.

B. Respinge ca nefondat apelul declarat de partea civilă TURCUȚIU LUMINIȚA ELENA împotriva aceleiași hotărâri.

Stabilește în favoarea Baroului Cluj suma de 300 lei onorariu pentru apărătorul din oficiu al inculpatului Simon Andrei, av. Curticăpian Paula și suma de 100 lei onorariu parțial pentru apărătorul din oficiu al inculpatei Gal Mariana, av. Florian Alexandru, sume ce se vor plăti din FMJ.

Obligă pe inculpații Preda (fostă Mangra) Rodica, Berta, Gal Mariana și Simon Andrei la câte 4000 lei cheltuieli judiciare la fond în favoarea statului.

Obligă partea civilă la 200 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului, cheltuielile în apelul DNA rămân în sarcina statului.

Decizia este definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 03 aprilie 2015.

PREȘEDINTE
CLAUDIA ILIEȘ

JUDECĂTOR
VALENTIN CHITIDEAN

GREFIER
CORINA ELIZA BUKȘA

red.C.I./A.C.
6 ex. - 28.04.2015