



MINISTERUL PUBLIC
PARCHEIUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. 95/P/2015

REFERAT
cu propunere de arestare preventivă
01.09.2015

GHEORGHE POPOVICI – procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe inculpații BICA ALINA MIHAELA și POP ȘERBAN

Având în vedere și Hotărârile nr.430,429 și 428 din data de 31.08.2015 ale Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru Procurori prin care s-a încuviințat luarea măsurii arestării preventive față de magistratul procuror BICA ALINA MIHAELA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (filele 19 – 31 vol.4 u.p),

Având în vedere ordonanțele din data de 1.09.2015 prin care a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpații **BICA ALINA MIHAELA și POP ȘERBAN**. (filele 45 – 53 vol.4 u.p ; filele 74 – 79 vol.4 up),

EXPUN URMĂTOARELE:

1. BICA ALINA MIHAELA, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de:

I. luare de mită prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000,

constând în aceea că, în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a acceptat și a primit indirect, de la Simu Horia suma de 17.500 euro la data de 8 noiembrie 2014, ca recompensă pentru că, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu a determinat soluționarea **dosarului nr.335/D/P/2012 prin clasare corespunzător interesului persoanei cercetate în acest dosar, Simu Horia**.

Suma de bani a fost remisă de Simu Horia indirect, respectiv prin intermediul complicelui, inculpatul Pop Șerban care l-a rândul său a realizat legătura cu inculpata prin intermediul martorului denunțator **Mihăilescu Ionuț Florentin**.

II. participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.52 alin.3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a determinat, cu încălcarea îndatoririlor de serviciu soluționarea **dosarului nr.335/D/P/2012, prin clasare, la data de 9.07.2014, contrar probelor administrate în cauză și numai în interesul numitului Simu Horia**. Ca urmare a demersului inculpatei **BICA ALINA MIHAELA**, a fost dispusă soluția de clasare în **dosarul nr.335/D/P/2012** de către procurorul Purcărin Cătălin, care a acționat fără vinovăție.

2. POP ȘERBAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de:

I. complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000,

constând în aceea că, în vederea realizării interesului numitului **SIMU HORIA** de soluționare a **dosarului nr.335/D/P/2012**, din suma de aproximativ 230.000 euro primită de la mituitor a remis martorului denunțator **MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN**, la începutul lunii noiembrie 2014, suma de 20.000 euro iar înțelegerea infracțională dintre complicelul **POP ȘERBAN** și martorul

denușător MIHĂILESCU IONUȘ FLORENTIN a fost ca suma de 20.000 euro să fie remisă de către cel din urmă procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numita BICA ALINA MIHAELA, ca răsplată pentru că aceasta a determinat soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012 în care era cercetat numitul SIMU HORIA printr-o soluție de clasare.

x x x

Descrierea pe larg a faptelor și analiza probelor administrate până în acest moment al urmării penale în legătură cu faptele de corupție reținute în sarcina numitei Bica Alina Mihaela, Pop Șerban.

Simu Horia este arestat preventiv în altă cauză, fiind trimis în judecată prin rechizitoriul din 25.08.2015. (prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din s-a menșinut măsura arestului preventiv pentru inculpatul Simu Horia).

În prezenta cauză s-a dispus prin ordonanța procurorului din data de 19 august 2015 (fila nr.29 – 31 vol.1 u.p) efectuarea în continuare a urmării penale față de Simu Horia, iar prin ordonanța din 1.09.2015 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de Simu Horia pentru infrațiunea de dare de mită. (filele 91 – 97 vol.4 u.p). Prezentul referat cu propunere de arestare preventivă nu îl vizează, având în vedere că este deja trimis în judecată în stare de arest preventiv într-un alt dosar și pe parcursul urmării penale în această cauză a dat declarații și a depus probe care au ajutat la lămurirea modalității de remitere a mitei și a cuantumului prin depunerea documentelor relevante și oferirea unor detalii care nu puteau fi stabilite în alt mod.

x x x

În prezentul dosar cu nr.95/P/2015, s-a dispus începerea urmării penale in rem la data de 25.02.2015 ora 15.40 sub aspectul săvârșirii infrațiunii de dare de mită prevăzută de art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și luare de mită prevăzută de art.289 Cod penal raportat la art.6 și 7 lit. b din Legea nr.78/2000. (filele 1 – 3 vol.1 u.p).

Prin ordonanțele din datele de 19 august 2015, respectiv 31 august, 2015 cercetările au fost extinse cu privire la infrațiunile de complicitate la dare de mită prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infrațiunii de abuz

în serviciu prevăzută de art.52 alin.3 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.(filele 4 – 5 vol.1 u.p).

Prin ordonanța din data de 19.08.2015, 1.09.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii persoane fizice: **SIMU HORIA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **dare de mită** prevăzută de art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, **POP ȘERBAN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **complicitate la dare de mită** prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, **BICA ALINA MIHAELA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **luare de mită** prev. de art. 289 teza II C. pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 și **participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu** prevăzută de art.52 alin.3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.1 Cod penal.(filele nr.29 – 31 vol.1 u.p ; filele 39 – 41; filele 68 – 70 vol.4 u.p).

x x x

Infracțiunea de dare de mită săvârșită de SIMU HORIA cu participarea lui POP ȘERBAN în calitate de complice în legătură cu dosarul nr.335/D/P/2012 și infracțiunea de luare de mită săvârșită de BICA ALINA MIHAELA:

Activitatea infracțională referitoare la acuzațiile aduse celor trei inculpați: Bica Alina Mihaela, Simu Horia și Pop Șerban a avut loc într-o succesiune temporală și prin forme de participație, dovedite prin probe administrate în cursul urmăririi penale, așa cum vom descrie în cele ce urmează.

Activitatea infracțională și intermedierea relațiilor între cei trei inculpați, finalizată cu primirea pentru sine a sumei de 17.500 euro în data de **8.11.2014**, de către **Bica Alina Mihaela**, s-a derulat din primăvara anului 2014, pe parcursul a **8 luni**. Această activitate infracțională fost circumscrisă folosului bănesc obținut de către **Bica Alina Mihaela**, ca **mită** și s-a aflat în strânsă legătură cu urgentarea și soluționarea prin clasare a dosarului nr.335/D/P/2012 corespunzător interesului numitului Simu Horia, care a fost vizat de cercetările din acest dosar.

Astfel, în fapt la data de **8 noiembrie 2014**, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, **Bica Alina Mihaela** a primit, pentru sine, în mod indirect, prin intermediul martorului denunțator, **Mihăilescu Ionuț Florentin**, suma de 17.500 euro din

total sumei de 20.000 euro, pe care în calitate de interpus martorul denunțator a primit-o de la complicele Pop Șerban, care a acționat ca intermediar al mituitorului Simu Horia. Această sumă a reprezentat o parte din totalul sumei de 230.000 euro ce a fost dată de numitul Simu Horia în tranșe, complicelui Pop Șerban, pentru ca acesta la rândul său să o remită pentru clasarea dosarului nr. 335/D/P/2012.

În dosarul 335/D/P/2012 Simu Horia era cercetat pentru comiterea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat, delapidare cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, spălare de bani, cu un prejudiciu potențial de 30.000.000 dolari.

x x x

Împrejurările în care au fost comise faptele de dare și complicitate la dare de mită în legătură cu soluționarea dosarului nr. 335/D/P/2012 aflat pe rolul DIICOT:

Premisa desfășurării activității infracționale de dare/luare de mită o constituie inițiativa complicelui infracțiunii de dare de mită, Pop Șerban, care a fost cel activ în acest târg al corupției, în care interesul mituitorului, mituitului, intermediarului și interpusului realizează elementele materiale ale laturii obiective a acestor infracțiuni.

Sub acest aspect, din probele administrate în cauză până în acest moment al urmăririi penale a rezultat că, în primăvara anului 2014, numitul Pop Șerban l-a abordat pe Simu Horia, în legătură cu dosarul aflat pe rolul DIICOT nr. 335/D/P/2012 care îl viza. În acest sens numitul Pop Șerban s-a deplasat la biroul numitului Simu Horia, spunându-i textual (conform susținerii numitului Simu Horia) că „...știe despre problemele sale, care sunt foarte serioase și că riscă arestarea dar contra unei sume de bani există posibilitatea să se închidă dosarul... (fila nr 37-vol.1 up).

Este relevantă declarația numitului Simu Horia din data de 19 august 2015 în care arată în detaliu că : „... În dosarul respectiv cu ocazia anchetei din 2010 – 2011 a prezentat documente și s-a dispus neînceperea urmăririi penale, dar a fost redeschis în 2012 -2013, iar despre redeschidere a aflat în august – începutul toamnei 2013...iar ulterior Pop Șerban i-a spus că este emisarul cuiva (fila nr.36 -42 u. p, vol.1) ...că știe că are probleme...că este aproape de o arestare...că a fost trimis de cineva să-l prevină...și i-a promis că se va interesa să vadă ce se poate face...după două săptămâni a

revenit și i-a spus că există o soluție sugerată de conducerea DIICOT...contra unui comision de 1,5 milioane euro ca să rezolve problema...că el nu oprește nimic din acei bani care sunt destinați exclusiv persoanelor care rezolvă acel dosar și care au calitatea și abilitatea de a pronunța o soluție care să-l lase în libertate...după o lună jumătate a revenit și i-a cerut insistent să remită suma de bani...practic l-a somat să dea suma respectivă, fără nicio negociere dar pentru că Simu Horia nu a dat un răspuns nici că este de acord, nici că nu este de acord...Pop Șerban i-a precizat că dacă nu e de acord să dea suma de 1,5 milioane euro, va fi arestat și urmărirea penală se va extinde și asupra soției sale. Cum nu și-a implicat niciodată soția în afaceri, de teamă și-a dat acordul remiterii sumei de bani în următoarele trei luni așa cum precizase Pop Șerban, însă fără a stabili modalitatea de remitere și forma sub care urma să ajungă la destinatari acea sumă și deși nu dispunea de respectiva sumă de bani a acceptat pentru a mai câștiga timp... iar în cele trei luni convenite Pop Șerban a rărit vizitele, dar și-a menținut interesul pentru a vedea dacă este pregătit cu banii, apoi după cele 3 luni vizitele lui Pop Șerban au început tot mai des și tot mai presant, precizându-i că oamenii la care a apelat sunt extrem de periculoși și extrem de puternici și i-a adus vestea că s-a dat soluție de clasare în acel dosar, dar i-a spus că respectiva soluție de clasare poate fi redeschisă...iar urgența și necesitatea achitării datoriei i-a transmis-o și prin intermediul martorei Dumitru Camelia, director economic la Cuprom, firma sa. În acest context, deși Simu Horia i-a oferit numelui Pop Șerban tablouri, bijuterii, utilaje pentru ca, la rândul său să le remită drept recompensă celor care au dat soluția de clasare, Pop Șerban nu a acceptat, ci a susținut că, cei în cauză doresc bani cash sau sau transfer bancar către el sau una din firmele pe care el le deține. Mai mult, în vara anului 2014 Pop Șerban i-a spus că ar fi plătit pentru el 1 milion de euro, iar acesta a fost momentul în care a considerat că seriozitatea amenințărilor nu este reală, câtă vreme nu avea o relație apropiată, așa încât Pop să avanseze pentru el o asemenea sumă...așa fiind, după această perioadă Simu Horia a fost de acord să semneze un contract de asistență juridică între Pop Savin și Asociații și firma sa pentru suma de 4000 – 5000 euro pe lună pentru a putea în acest mod să facă rost de suma pretinsă de pop , care a susținut că a plătit 1 milion euro...iar în perioada august – octombrie 2014 i-a remis în jur de 150.000 euro prin intermediul numitei Dumitru Camelia (filele 39 -42 u p. vol.1).

Așadar, din declarația numitului Simu Horia rezultă că, modalitatea de săvârșire a elementului material al laturii obiective a infracțiunilor de dare de mită și complicitate la dare de mită a fost precedată de **inițiativa complicelui infracțiunii de dare de mită Pop Șerban**, formulată mituitorului în primăvara anului 2014. Inițiativa a fost realizată inițial printr-o comunicare aluzivă, ocolitoare, privind suma de 1,5 milioane euro, urmată de înțelegerea în care, mituitorul a fost dispus să pună la dispoziția complicelui o sumă de aproximativ 230.000 euro, din care 150.000 euro cash și 80.000 euro, sub formă de contracte de asistență judiciară, pentru soluția de clasare, după ce mituitorul a respins categoric să dea **suma de 1,5 milioane euro**.

Astfel, faptul că, în cursul **celor câteva luni din 2014**, numitul Pop Șerban i-a transmis numitului Simu Horia că, suma ce ar fi fost **așteptată** pentru soluția de clasare a dosarului său este **de 1,5 milioane euro**, rezultă din declarația numitului Simu Horia, care a arătat că, „**insistența numitului Pop Șerban de a fi achitată suma s-a menținut atât în perioada de dinaintea soluționării dosarului cât și ulterior dispunerii clasării, când acesta i-a spus că numai remiterea banilor poate determina menținerea soluției de clasare,** și din declarația martorei Dumitru Camelia care audiată la 14 și 19 .08.2015 a arătat expres: „**că Pop Șerban i-a solicitat lui Simu Horia o sumă cuprinsă între 1,5 - 2 milioane euro pentru rezolvarea problemei juridice, respectiv dosare penale...și a insistat chiar și la martoră că banii trebuie remiși...Simu Horia i-a oferit tablouri, bijuterii lui Pop în contul sumei dar nu știe dacă s-a materiazat...apoi Simu Horia a trimis- o cu un plic cu 150.000 euro pe care l-a dus și i l –a dat personal lui Pop la biroul acestuia..., (fila nr.47 vol.1 u.p).**

Dacă în ceea ce privește suma de 1,5 milioane euro, declarația numitului Simu Horia și a martorei Dumitru Camelia sunt singulare, **dovada faptului că mituitorul Simu Horia a fost de acord, să remită suma de aproximativ 230.000 euro pentru clasarea dosarului în care era cercetat și dovada faptului că modalitatea de rezolvare a rămas în sarcina complicelui Pop Șerban, rezultă** explicit din probele administrate în cauză până în acest moment al cercetărilor.

Sub acest aspect, din declarațiile martorilor audiați a rezultat că numitul **Simu Horia** în mod obișnuit își rezolva problemele judiciare contra cost, cu ajutorul numitului Pop Șerban.

Astfel, martorul,

Danilescu Cezar în declarația din 16 iulie 2015 arată că : „ în legătură cu dosarul constituit urmare plângerii BancPost, Simu Horia a avut întotdeauna o atitudine de siguranță, exprimându-se de față cu mai multe persoane că dosarul va fi rezolvat cu soluție de netrimiteră în judecată...și în acel context Simu Horia ar fi gesticulat în sensul că ar fi oferit o sumă de bani, pe care a remis-o sau urma să o remită conducerii DIICOT...știu că a fost redeschis dosarul , dar și după redeschidere Simu s-a exprimat că dosarul va fi soluționat la fel ca prima dată chiar dacă s-a redeschis....” (*fila nr 16 - 18 vol1 u.p*); iar martora:

Petre Ileana în declarația din 10 august 2015 arată că : „ ... în schimbul unor sume de banii, Simu Horia primea soluții favorabile de la Pop Șerban...plata fiind realizată prin Dumitru Camelia...pe rolul DIICOT a existat un dosar de spălare de bani, iar Simu Horia s-a lăudat că l-ar fi rezolvat prin netrimiteră în judecată în schimbul unor sume de bani oferite magistraților care au fost însărcinați cu soluționarea dosarului ...de fapt așa se rezolvau toate dosarele în care erau implicate firmele lui Simu Horia și în care era implicat acesta....” (*a se vedea vol.1 fila nr19 -21*).

Așadar, probele administrate sub acest aspect, sunt relevante și dovedesc că, numitul Simu Horia, a acceptat să remită bani, prin intermediul complicei Pop Șerban, iar faptul că a oferit suma de 230.000 euro din care 150.000 euro cash și 80.000 euro prin contracte de asistență judiciară rezultă din declarațiile martorilor Dumitru Camelia, a avocaților Nițu Liviu Marius și vrabie Mihaela(*filele 100- 110 vol.4 u.p* și din cele două contracte de asistență judiciară și extrasele de cont care confirmă că lunar în perioada aprilie 2014 – noiembrie 2014 au fost virăți câte 8000 euro în contul firmei de avocatură Pop Savin și Asociații (*filele 3 - 188 vol.2 u.p*) iar la data de 12.09.2014 din contul acestei firme de avocatură au fost virăți în contul personal al numitului Pop Șeran, 15.000 lei, iar acest mijloc de probă dovedește susținerea mituitului Simu Horia în care a arătat că această modalitate de remitere a banilor a pretins-o complicele pentru a putea remite mai departe. (*fila nr 140 vol.2 u.p*).

Rămân în afara contextului probator susținerile mituitului Simu Horia, conform cărora Pop Șerban l-a șantajat, i-a pretins 1,5 milioane euro și l-a amenințat că, în cazul refuzului de a remite banii va fi arestat în câteva zile și va fi arestată și soția sa dacă nu remite suma. Aceste susțineri au valoarea unor afirmații ale persoanei acuzate de dare de mită, care în mod rezonabil încearcă să diminueze contribuția sa infracțională. Că sunt singulare, rezultă inclusiv din declarația martorei Dumitru Camelia, persoană de încredere a numitului Simu

Horia, contabilă firmelor sale, care are cunoștință despre remiterea sumei cash de 150.000 euro și despre natura celor două contracte de asistență judiciară deoarece a fost cea care a primit suma cash de la Simu Horia pentru a fi remisă numitului Pop Șerban și a remis-o numitului Pop Șerban, și a fost cea care contabil rezolva plata și cu ocazia audierii nu a prezentat nimic în legătură cu varianta menționată de mituitor, că a fost amenințat cu arestarea dacă nu remite suma.

Astfel, dovedit este faptul că Simu Horia a fost dispus să pună la *bătăie pentru dosarul în care era cercetat* de DIICOT, o sumă totală de 230.000 euro, așa cum au relevat probele administrate și a remis această sumă complicelui Pop Șerban pentru ca acesta să se ocupe de modalitatea de rezolvare.

Astfel, inițiativa complicelui Pop Șerban, perfect înțeleasă de către Simu Horia s-a transformat, prin acțiunile și mijloacele folosite ulterior în intervalul de timp menționat *supra* într-o voință comună de acțiune a mituitorului și complicelui de a oferi suma de bani necuvenită pentru clasarea dosarului. Semnificația exactă, precisă și intenția manifestă a numiților Simu Horia și Pop Șerban, așa cum este relevată de probe, s-a bazat pe disponibilitatea mituitorului Simu Horia de a oferi prin intermediul complicelui suma de 230.000 euro, parte prin contract de asistență juridică și parte *cash*, pentru ca acesta, la rândul să remită mai departe, numitei Bica Alina Mihaela pentru soluția de clasare a dosarului.

Așa fiind, existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii de dare de mită și complicitate la infracțiunea de dare de mită s-a realizat prin înțelegerea exactă dintre cei doi, inteligibilă în relația dintre ei.

În perioada aprilie – noiembrie 2014, mituitorul a acceptat să remită suma cu titlu de mită iar modalitatea de remitere a constat în transferul sumei totale de 230.000 euro din patrimoniul mituitorului în patrimoniul complicelui Pop Șerban, care din această sumă a remis suma de 20.000 euro numitului Mihăilescu Ionuț Florentin la începutul lunii noiembrie 2014, iar din această sumă, cel din urmă a remis suma de 17.500 euro numitei Bica Alina Mihaela.

Sub acest aspect, probele administrate până în acest moment al urmăririi penale au relevat că, în scopul dării de mită, suma de 150.000 euro a fost remisă de către mituitorul Simu Horia cash, prin intermediul martorei Dumitru Camelia, complicelui Pop Șerban, pentru rezolvarea dosarului, sub acest aspect fiind relevantă declarația acesteia în care arată că: „ Simu Horia mi - a trimis un plic cu 150.000 euro pe care l-am remis lui Pop Șerban, și m-am

deplasat la biroul acestuia în acest scop al preluării banilor....”(filele 63 -70 u. p. vol.1).

De asemenea, sub același aspect, din probele administrate în cauză a rezultat că, mituitorul Simu Horia a remis, o altă parte din bani complicelui prin două contracte de asistență juridică încheiate între firma de avocatură unde își desfășura activitatea complicele Pop Șerban, respectiv Societatea Civilă Profesională de Avocați Pop, Savin & Asociații, CUI 28067442 și firmele mituitorului Simu Horia, respectiv, Societatea de Construcții și Transporturi București SA administrată de SIMU HORIA și la care unic acționar este CCCF Drumuri și Poduri Timișoara, CUI 14734040, administrator SIMU HORIA unul cu durata aprilie 2014 – aprilie 2015 și unul cu durata aprilie 2014 – iunie 2016, contracte derulate în realitate în perioada **aprilie 2014 – noiembrie 2014**.

Astfel, din probele administrate a rezultat că prin aceste contracte de asistență juridică s-a urmărit exclusiv obținerea unei justificări pentru transferul sumelor de bani din patrimoniul mituitorului Simu Horia în patrimoniul complicelui, care din totalul sumei de 230.000 euro a remis la rândul său interpusului numitei Bica Alina Mihaela, martorul denunțător Mihăilescu Ionuț Florentin, suma de 20.000 euro, iar diferența de 210.000 euro reprezintă beneficiul obținut de complicele infracțional.

Dovada faptului că cele două contracte de asistență juridică au fost încheiate în acest scop infracțional, respectiv ca numitului Pop Șerban să – i parvină banii de la mituitor pentru a-i remite la rândul său, rezultă și din împrejurarea că după luna noiembrie 2014(deci după ce a fost remisă mita numitei Bica Alina Mihaela) mituitorul Simu Horia nu a mai achitat suma lunară de 4000 euro pentru fiecare dintre cele două contracte, dar cu toate acestea firma de avocatură a complicelui Pop Șerban a renunțat la așa zisa sumă datorată pentru munca juridică prestată. Ori, în mod rezonabil, dacă ar fi prestat cu adevărat activități juridice, firma complicelui nu ar fi renunțat la plata muncii sale.

Împrejurarea că întreaga derulare a contractelor de asistență juridică a fost strâns legată de obiectul remiterii mitei, rezultă implicit și din faptul că din documentele comunicate de către mituitor și complice la cererea procurorului, nu rezultă că ar fi avut vreo corespondență măcar pentru a –și concilia prestațiile și plățile în afara celui de renunțare la așa zisa sumă neachitată. Lipsa oricărui interes în demersul de recuperare, arată că, eventuale apărări cu privire la existența unor contracte cu prestații reale, nu au o bază factuală reală.

x x x

Activitatea infracțională desfășurată de numita Bica Alina Mihaela în legătură cu dosarul nr.335/D/P/2012 și împrejurările privind primirea sumei necuvenite de 17.500 euro de către aceasta:

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de luare de mită de către numita Bica Alina Mihaela a fost conturat, conform probelor administrate, până în acest moment al urmăririi penale, în modalitatea primirii sumei de 17.500 euro necuvenită la data de 8.11.2014, de la interpusul martor denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, sumă pe care acesta a primit-o de complicele mituitorului Pop Șerban, căruia i-a parvenit de la mituitorul Simu Horia.

Sub acest aspect, susținerea denunțatorului Mihăilescu Ionuț Florentin conform căreia numita Bica Alina Mihaela ar fi avut inițiativa pretinderii „ în cursul anului 2014, când i-ar fi solicitat să îl contacteze pe Pop Șerban, fost șef al A.N.A.F., care îi dăduse în prealabil acesteia un mesaj telefonic de salut în legătură cu dosarul numitului Simu Horia,, rămâne izolată. Dar sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de luare de mită, realizarea elementului material în modalitatea pretinderii sau a acceptării nu determină diferențe normative, în ansamblul cauzei, așa încât această afirmație nu influențează credibilitatea sa și nici starea de fapt.

Cert, este faptul, conform probelor administrate până în acest moment al urmăririi penale că, primirea sumei de 17.500 euro de către numita Bica Alina Mihaela a fost realizată la data de 8.11.2014, când Mihăilescu Ionuț Florentin s-a întâlnit cu Bica Alina Mihaela la locuința acesteia și i-a remis banii. Sub acest aspect, din convorbirile telefonice interceptate rezultă că la data de 8.11.2014, Bica Alina Mihaela și Mihăilescu Ionuț Florentin au avut mai multe discuții telefonice pe tema banilor și acestea au fost urmate de deplasarea numitului Mihăilescu Ionuț Florentin la locuința acesteia unde i-a remis suma de 17.500 euro.

Primirea sumei de bani de către numita Bica Alina Mihaela a fost precedată de solicitarea care i-a fost adresată de complicele Pop Șerban, prin intermediul martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin. Astfel martorul denunțator a arătat cu ocazia denunțului din data de 17.02.2015 (filele 6 – 9 vol. I u.p) dar și cu ocazia declarațiilor ulterioare din data de 9.04.2015, 3 iulie 2015 (filele 10 – 15 vol.I u.p) că: Pop Șerban i-a solicitat ca aceasta să-i transmită numitei Bica Alina Mihaela să-l sprijine pe Horia Simu, pe care l-a

menționat ca fiind client al său, o persoană foarte importantă care avea, la
acel moment, un dosar deschis la D.I.I.C.O.T... Pop Șerban i-a promis lui
Mihăilescu Ionuț Florentin că, întrucât are și contract de reprezentare
încheiat cu Horia Simu, îi poate transmite, atât pentru el cât și pentru Bica
Alina Mihaela, diverse sume de bani, al cărui cuantum nu l-a precizat.
Inițial, Mihăilescu Ionuț Florentin a refuzat să-i comunice solicitarea, dar
în urmele insistențelor lui Pop Șerban, a acceptat să transmită mesajul
Alinei Bica. Ulterior, când Mihăilescu Ionuț Florentin a abordat-o pe Bica
Alina Mihaela, referitor la solicitarea lui Pop Șerban, aceasta i-a spus că nu
cunoaște situația respectivă, mai mult a părut că ignoră mesajul. În cursul
aceluiași an, la o dată ulterioară, la o întâlnire pe care a avut-o cu Bica
Alina Mihaela, în incinta localului *Traffic din zona Alba Iulia*, Mihăilescu
Ionuț Florentin a observat că acolo se afla și Pop Șerban care a comunicat,
în particular, cu Bica Alina Mihaela. La câteva săptămâni după această
întâlnire, Bica Alina Mihaela i-a comunicat lui Mihăilescu Ionuț Florentin
că, după verificări, a aflat într-adevăr de existența unui dosar pe numele lui
Horia Simu, care ar fi fost redeschis dar că nu sunt probe și că, probabil, se
va închide cu soluție de neîncepere a urmăririi penale, cerându-i să-i
comunice acest lucru lui Pop Șerban. După câteva zile Mihăilescu Ionuț
Florentin i-a comunicat lui Pop Șerban aceste aspecte. Ulterior, Bica Alina
Mihaela i-a înmănat lui Mihăilescu Ionuț Florentin o copie a soluției
respective, pentru a i-o da lui Pop Șerban, lucru pe care acesta l-a făcut. În
scurt timp, Pop Șerban i-a promis lui Mihăilescu Ionuț Florentin că,
întrucât are și contract de reprezentare încheiat cu Horia Simu, îi poate
transmite, atât pentru el cât și pentru Bica Alina Mihaela, diverse sume de
bani, al cărui cuantum nu l-a precizat. Mihăilescu Ionuț Florentin i-a
refuzat propunerea, întrucât el nu transmisese respectivul mesaj din astfel
de considerente, dar, ulterior, în apropierea zilei sale de naștere, Pop
Șerban i-a dat, ca și cadou, un ceas marca Rolex, ușor uzat, pe care a spus
că nu îl purtase foarte des. Ulterior, Pop Șerban i-a dat lui Mihăilescu Ionuț
Florentin, prin intermediul unui angajat de-al său, la Hotelul Golden Tulip,
suma de 20.000 euro. Din suma de 20.000 euro, Mihăilescu Ionuț Florentin
a oprit 2.500 euro care reprezentau contravaloarea unor medicamente pe
care, în prealabil, i le furnizase lui Pop Șerban, iar restul sumei i l-a dat lui
Bica Alina Mihaela, la domiciliul acesteia, ca provenind de la Pop Șerban,
în data de 08.11.2014. (filele 24 -33 voll up).

Din convorbirile telefonice dintre cei doi din 8.11.2014 rezultă că au avut mai multe discuții telefonice pe parcursul zilei în care tema lipsei banilor...chiar și pentru un taxi era prezentă și în care Bica Alina Mihaela i-a solicitat numitului Mihăilescu Ionuț Florentin să urce la locuința acesteia din zona Tineretului și cu acel prilej acesta i-a remis suma de 17.500 euro. (*filele 244 - 234 vol.1 u.p*)

Așa fiind, cum clasarea dosarului 335/D/P/2012 a fost dispusă la data de 9.07.2014 prin ordonanța procurorului Purcărin Cătălin rezultă că, suntem în prezența modalității normative de primire necuvenită a sumei de 17.500 euro de către numita Bica Alina Mihaela, la inițiativa complicelui corupătorului, prin intermediul interpusului, martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, ca răsplată necuvenită pentru un act comis în legătură cu atribuțiile sale de serviciu.

Astfel, primirea sumei de 17.500 euro de către numita Bica Alina Mihaela la data de 8.11.2014 are relevanță penală sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de luare de mită, deoarece din probele administrate până în acest moment rezultă că, numita Bica Alina Mihaela, prealabil primirii sumei de 17.500 euro a fost de acord cu cererea complicelui mituitorului și a acceptat să-l sprijine pe Horia Simu pentru clasarea dosarului. În acest context, urmare demersurilor complicelui mituitorului Pop Șerban, numita Bica Alina Mihaela a efectuat acte privitoare la îndatoririle sale de serviciu și a determinat clasarea.

În acest sens, primordial a verificat stadiul dosarului nr.335/D/P/2012, fapt ce rezultă din declarația martorului Voineag Marius Ionuț care cu ocazia audierii din data de 15.07.2015 a declarat: „...la începutul lunii iunie 2014, numita Bica Alina Mihaela mi-a atras atenția că acest dosar este vechi, împrejurare în care i-am spus că desfășor activități operative, respectiv comisii rogatorii pe care le-a dispus în luna mai 2014 și că în absența răspunsului la aceste comisii rogatorii, care erau absolut necesare pentru a se demonstra legătura directă dintre Simu Horia și societățile nerezidente care căpșau Cupromul, nu este posibilă soluționarea dosarului, care oricum are potențial de rechizitoriu ..., (a se vedea vol.1 fila nr.23 - 27). După câteva zile, la sfârșitul lunii iunie 2014 numita Bica Alina Mihaela a efectuat din nou demersuri și acte privitoare la îndatoririle sale de serviciu, respectiv i-a atras atenția asupra dosarului Cuprom care este vechi și pe un ton ridicat i-a solicitat să soluționeze dosarul deoarece DIICOT este sub monitorizarea Inspecției Judiciare pe dosare vechi, iar aceste demersuri au determinat redistribuirea dosarului și clasarea în data de 9.07.2014, așa cum vom arăta în cele ce urmează.

Dovada îndeplinirii actelor de autoritate de către Bica Alina Mihaela în interesul mituitorului o constituie faptul că, în condițiile în care procurorul Voineag Marius Ionuț i-a spus explicit că nu poate dispune soluție în acel dosar, deoarece sunt în derulare activități operative, pentru a dovedi legătura făptuitorilor cu firme off - shore în urma comisiilor rogatorii deja administrate, numita Bica Alina Mihaela i-a cerut în mod expres să dispună soluție. Sub acest aspect, declarația martorului Voineag Marius Ionuț audiat la data de 15.07.2014 este relevantă: „...la sfârșitul lunii iunie 2014 pe un ton ridicat numita Bica Alina Mihaela mi-a cerut să dau o soluție deoarece este sub monitorizarea Inspecției Judiciare și mai mult a insistat și mi-a reproșat că, dacă nu pot da soluție înseamnă că nu sunt procuror DIICOT(a se vedea vol.1 fila nr.26 - 27).

Dovada demersurilor numitei Bica Alina Mihaela, efectuate în interesul numitului Simu Horia și finalmente în folosul său bănesc necuvenit, rezultă și din faptul că, probele administrate au dovedit că, ~~nu există un control al inspecției judiciare.~~ (a se vedea comunicarea Inspecției Judiciare din data de 12.08.2015 fila nr 239 și urm vol.1 u.p). În plus, nici un control și nicio monitorizare nu justifică și nu oferă legitimitate unei soluții dispusă într-un dosar contrar probelor administrate. Astfel, aceasta a urmărit, în realitate, exclusiv impunerea unei soluții de clasare și aceasta poate fi singura interpretare rezonabilă a dispoziției sale dată procurorului Voineag: dă soluție(nu contează probele administrate s.n) sau lasă dosarul altuia (dacă nu dai soluție indiferent de probe nu ești procuror DIICOT s.n). Când atitudinea categorică a procurorului Voineag Marius Ionuț i-a oferit clar perspectiva că acesta nu este dispus să soluționeze dosarul contrar probelor, aceasta a insistat, iar procurorul Voineag Marius Ionuț avea numai două variante posibile: fie să dispună soluție de clasare, așa cum i-a impus aceasta, fie să solicite redistribuirea. Așadar, disputa creată în mod nereal, prin susținerea neadevărată a existenței unui control al Inspecției Judiciare, l-a determinat pe procurorul de caz Voineag Marius Ionuț să solicite redistribuirea dosarului : „procurorul de caz i-a spus că în absența probei pe care a dispus-o nu poate da soluție, deoarece este necesar răspunsul în urma comisiilor rogatorii...În contextul disputei și presiunii numitei Bica Alina Mihaela, procurorul Voineag a solicitat redistribuirea dosarului, în plus a sesizat Inspecția judiciară în legătură cu presiunea exercitată de Bica Alina Mihaela.(fila nr.27 vol.1 u.p) .

Întrucât procedural și legal procurorul Voineag nu putea dispune soluția de clasare, așa cum i-a impus numita Bica Alina Mihaela și având în vedere

poziția de autoritate și decizie a acesteia, practic procurorul Voineag a cerut să fie repartizat altui procuror dosarul respectiv. Numita Bica Alina Mihaela l-a redistribuit numitului Purcărin Cătălin care după câteva zile a dispus clasarea cauzei. (a se vedea vol.1 fila nr.41 -45).

Faptul că, în mod neechivoc, numita Bica Alina Mihaela a susținut interesul mituitorului Simu Horia, transmis prin intermediul complicelui Pop Șerban și al interpusului, martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin este dovedit prin comunicarea Inspecției Judiciare că nu a existat nici un control al Inspecției judiciare în 2014, iar controlul Inspecției Judiciare pe cauzele vechi a fost demarat în 2015. Sub același aspect, faptul că, dosarul 335/D/P/2015 nici măcar nu figura în 2014, în lista cauzelor vechi comunicată Inspecției Judiciare reprezintă o dovadă rezonabilă că numita Bica Alina Mihaela scosese din sfera de evidență statistică pe criteriile de vechime acel dosar căci practic a acceptat în mod voluntar să realizeze interesul mituitorului și avea pârghii de la nivelul funcției sale, iar demersurile sale din luna iunie și iulie 2014 în favoarea clasării dosarului, dovedite prin probele analizate supra, demonstrează acest fapt. Acest fapt la rândul său, impune în mod logic concluzia că a acceptat oferta care i-a fost transmisă de a fi recompensată cu sume de bani necuvenite, așa cum a fost transmisă această ofertă de complicelul Pop Șerban care „ i-a promis lui Mihăilescu Ionuț Florentin că, întrucât are și contract de reprezentare încheiat cu Horia Simu, îi poate transmite, atât pentru el cât și pentru Bica Alina Mihaela, diverse sume de bani, în cuantum neprecizat.

Este real că, în calitate de procuror șef al DIICOT, la aceea dată, Bica Alina Mihaela, potrivit Ordinul ministrului justiției nr. 529/C/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.154 din 5 martie 2007, cu modificările ulterioare prin Art.3 referitoare la Organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Criminalității Organizate și Terorism, avea atribuții stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al Direcției de Investigare a Criminalității Organizate și Terorism, iar conform Ordinului Nr.1226/C din 15 aprilie 2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism conform Art.11.....(3): Procurorul șef al Direcției : a) organizează, coordonează, controlează și răspunde de activitatea întregului personal din subordine privind îndeplinirea la timp și în mod corespunzător a atribuțiilor de serviciu, luând sau, după caz, propunând procurorului general măsurile care se impun; iar pe baza unor criterii obiective și potrivit specializării, repartizează procurorilor din subordine spre soluționare dosarele penale,

Este real că, din economia acestor dispoziții legale rezultă că procurorul șef DIICOT are atribuții de redistribuire a dosarelor și în consecință în funcție de specializarea acestora sau de motivele invocate de procurorul care formulează solicitare de redistribuire, poate dispune o astfel de măsură.

Prin urmare sub acest aspect, redistribuirea în sine dispusă de către numita Bica Alina Mihaela, la solicitarea procurorului Voineag Marius Ionuț **nu încalcă prevederile legale și nu constituie o formă de manifestare ilicită a autorității**. Dar contextul probator anterior descris a relevat în mod rezonabil că, prin faptul **impunerii soluționării** dosarului, demers urmat de procurorul Voineag Marius de solicitarea de redistribuire a dosarului, deoarece aceasta era singura modalitate pe care a avut-o acesta la îndemână pentru a nu dispune o soluție contrară probelor administrate s-au creat premisele pentru soluția de clasare, deoarece redistribuirea permitea procurorului șef DIICOT să repartizeze dosarul unui procuror dispus să dispună clasarea.

În sine această realitate faptică de redistribuire **nu conturează** fondul acuzației infracțiunii de participare improprie la abuz în serviciu de către Bica Alina Mihaela, dar caracterul de autoritate ce a determinat **redistribuirea acestui dosar care se afla în lucru la procurorul Voineag Marius Ionuț și care avea dispuse măsuri operative, inclusiv probe administrate - comisii rogatorii, a reprezentat premisa acestei infracțiuni**.

Astfel, după redistribuirea dosarului procurorului Purcărin Cătălin, **INFRAȚIUNEA DE PARTICIPAȚIE IMPROPRIE LA ABUZ ÎN SERVICIU SĂVÂRSITĂ DE BICA ALINA MIHAELA** are legătură directă cu soluția dispusă în 9 iulie 2014 de către acesta în dosarul nr.335/D/P/2015.

Astfel, pretextul nereal al efectuării unui control la DIICOT de către Inspekția Judiciară, a fost folosit de către numita Bica Alina Mihaela și în momentul în care i-a solicitat procurorului Purcărin Cătălin să soluționeze dosarul.

Față de aceste împrejurări, soluționarea prin clasare la data de 9 iulie 2014 de către procurorul Purcărin Cătălin, care a arătat că a menținut soluția pe care a dat-o inițial capătă relevanță din mai multe perspective.

Astfel, în analiza cauzei rezultă în mod elocvent că procurorul Purcărin Cătălin, audiat la data de 27.02.2015 a declarat că „... nici nu a analizat probele deja administrate, nu a verificat stadiul acestora și nici măcar nu a dispus cel puțin formal revenirea la probele deja administrate, arătând că :

„... soluția a fost dată deoarece s-a pus problema să scoatem cauzele vechi, căci urma să aibă loc un control al Inspecției Judiciare.” (*fila nr 80 u. p vol.1*).

Elocvent este faptul că, după ce i-a fost redistribuit dosarul de către numita Bica Alina Mihaela, respectiv după data de 9 iulie 2014 când a dispus clasarea acestuia, Purcărin Cătălin a avut numeroase discuții telefonice cu martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, în perioada august – septembrie 2014, ceea ce relevă o apropiere și familiaritate – de altfel conform datelor rezultă că sunt într-o relație de afinitate prin botezarea copilului unuia dintre ei de către celălalt : 13.09.2014 martorul denunțator îl apelează pe procuror la ora 9.00 și stabilesc să se întâlnească la cafea...iar procurorul îi spune că nu are nici un ban și iese la cafea după ce intră banii pe card(ziua de salariu este 13!)...apoi după această glumă stabilesc să se întâlnească mai târziu...iar pe parcursul perioadei august - septembrie 2014 au numeroase discuții scurte în care își dau întâlnire.

Elocvent este și faptul că același procuror Purcărin Cătălin a mai dispus anterior în 2011, 2012 soluție de netrimitere în judecată față de Simu Horia în acest dosar și care a fost infirmată. de altfel și după soluționarea prin clasare din 2014 s-a dispus redeschiderea urmăririi penale de către Instanța de judecată(*a se vedea filele 1 – 13 vol.3 u.p.*).

Din punct de vedere al infracțiunii reținute în sarcina inculpatei Bica Alina Mihela, de participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu fapta există și, în mod cert, maniera de a acționa după redistribuirea dosarului procurorului Purcărin Cătălin fost una contrară atribuțiilor de serviciu, deoarece l-a detriminat să dispună clasarea, sub pretextul controlului Inspecției Judiciare deși cunoștea că Inspecția Judiciară nu efectua în 2014 control d e fond la DIICOT, deși cunoștea că acel dosar nu a fost comunicat în lista dosarelor vechi și deși cunoștea că au fost administrate probe a căror relevanță și necesitate i-a fost prezentată și justificată din punct de vedere al soluționării cauzei de către procurorul Voineag Marius.

Dovada că, procurorul Purcărin Cătălin a clasat dosarul ca urmare a demersului numitei Bica Alina Mihela care a fost producător de efecte juridice, conduce la concluzia că această faptă face parte din elementul material al infracțiunii de participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și exclude vinovăția procurorului. Dar, pe de altă parte, faptul că procurorul Purcărin Cătălin a dat curs unui demers contrar normelor de procedură penală, urmează a fi analizat sub aspectul unei eventuale sesizări a Inspecției Judiciare,

deoarece cel care a acționat fără vinovăție din punct de vedere penal, răspunde pentru fapta proprie, chiar dacă aceasta ar reprezenta abatere disciplinară, însă acest aspect excede prezentei analize.

Demersurile numitei Bica Alina Mihaela au fost derulate pentru beneficiarul real, al mituitorului Simu Horia, și finalmente în folosul său bănesc necuvenit, în condițiile în care în 2014 ambilor procurori le-a solicitat explicit să soluționeze dosarul **motivând controlul inspecției**, iar acest fapt nu era real. Totodată soluția de clasare are natura unui folos necuvenit pentru persoana cercetată, în condițiile în care nu se putea dispune în absența probei administrate și în absența unei dispoziții de revenire asupra probei privind comisia rogatorie.

Din probele cauzei rezultă că există o legătură de cauzalitate directă între rezultatul produs și fapta numitei Bica Alina Mihaela, având în vedere că dacă nu ar fi avut loc intervenția acesteia nu s-ar fi dispus clasarea în absența comisiei rogatorii. Dovadă că dispoziția abuzivă a acesteia a impus soluția de clasare este și faptul că după clasarea dispusă în condițiile arătate, au fost comunicate comisiile rogatorii, care confirmau faptele și acest fapt a determinat redeschiderea, așa cum rezultă din încheierea Judecătorului de cameră preliminară al Tribunalului București din 22.04.2015 (filele 1 – 13 vol.3 u.p).

Cronologia pe scurt a dosarului nr. 335/D/P/2012 o prezentăm fără legătură directă cu acuzațiile ei, pentru a releva că acest dosar mai fusese soluționat de către procurorul Purcărin Cătălin tot prin soluție de neurmărire penală, de asemenea infirmată:

Astfel, reținem sub acest aspect faptul că numitul Simu Horia era cercetat în dosarul menționat al DIICOT nr. 335/D/P/2012. În acest dosar la data de 22.03.2011 S.C. BANCPOST S.A. a formulat plângere împotriva numiților Simu Șchiopu Horia, Pitulea Horia, Chișu Adrian și Mincu Oana Mădălina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, art. 143 din Legea nr. 85/2006, art. 215¹ alin. 2 C.p., art. 272 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, modificată și completată și art. 23 pct. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, modificată și completată. Cauza a fost înregistrată sub nr. 116/D/P/2011 la D.I.I.C.O.T. – structura centrală și s-a aflat în instrumentarea procurorului Purcărin Cătălin.

La data de 27.02.2012, procurorul de caz Purcărin Cătălin a dispus neînceperea urmăririi penale față de Simu Șchiopu Horia, Pitulea Horia, Chișu Adrian și Mincu Oana Mădălina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, art. 143 din Legea nr. 85/2006, art. 215¹ alin. 2 C.p., art. 272 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, modificată și completată și art. 23 pct. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, modificată și completată. La data de 28.11.2011, același gen de soluție fusese infirmat de către conducerea D.I.I.C.O.T. După infirmarea soluției în cauza cu nr. 116/D/P/2011 de către procurorul ierarhic superior, cauza a fost înregistrată sub nr. 335/D/P/2012, urmând a fi reluată urmărirea penală cu privire la faptele descrise mai sus.

Până la data de 30.06.2014, în cauza menționată au efectuat acte de urmărire penală procurorul Voineag Marius din cadrul D.L.I.C.O.T. – structura centrală și care a efectuat un referat în vederea redistribuirii cauzei. Procurorul șef al D.L.I.C.O.T., la acea vreme Bica Alina Mihaela, a redistribuit cauza aceleiași procuror Purcărin Cătălin și care, într-un termen foarte scurt, respectiv la data de 09.07.2014, a pronunțat o ordonanță de clasare a cauzei cu privire la infracțiunile de mai sus, expozitivul acesteia fiind identic cu cel al ordonanței nr. 116/D/P/2011 din 27.02.2012.

*

În drept: Fapta inculpatei **BICA ALINA MIHAELA**, care în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a acceptat și a primit indirect, de la Simu Horia suma de 17.500 euro la data de 8 noiembrie 2014, ca recompensă pentru că, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu a determinat soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012 prin clasare corespunzător interesului persoanei cercetate în acest dosar, Simu Horia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000.

Fapta inculpatei **BICA ALINA MIHAELA**, care în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a determinat, cu încălcarea îndatoririlor de serviciu soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012, prin clasare, la data de 9.07.2014, contrar probelor administrate în cauză și numai în interesul numitului Simu Horia. Ca urmare a demersului inculpatei **BICA ALINA MIHAELA**, a fost dispusă soluția de clasare în dosarul nr.335/D/P/2012 de către procurorul Purcărin Cătălin, care a acționat fără vinovăție întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de participare improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.52 alin.3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În drept: Fapta inculpatului **POP ȘERBAN** care în vederea realizării interesului numitului **SIMU HORIA** de soluționare a dosarului nr.335/D/P/2012, din suma de aproximativ 230.000 euro primită de la mituitor a remis martorului denunțator **MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN**, la începutul lunii noiembrie 2014, suma de 20.000 euro iar înțelegerea infracțională dintre complicele **POP ȘERBAN** și martorul denunțator **MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN** a fost ca suma de 20.000 euro să fie remisă de către cel din urmă procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numita **BICA ALINA MIHAELA**, ca răsplată pentru că aceasta a determinat

soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012 în care era cercetat numitul SIMU HORIA printr-o soluție de clasare întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

*

1. **Inculpata Bica Alina Mihaela** nu a dat declarații așa încât nu a oferit o variantă care să poată fi analizată

2. **Inculpatul Pop Șerban** și-a exercitat dreptul de a nu face declarații, astfel încât acesta nu a oferit o variantă de apărare care să fie poată fi analizată.

Cât privește credibilitatea martorului denunțator **Mihăilescu Ionuț Florentin**, care odată cu denunțarea faptelor a predat autorităților judiciare și ceasul primit cadou de la complicele mituitorului, numitul pop Șerban, pentru activitatea sa de interpus al mitei, din analiza aspectelor relevate de denunțul său, prin prisma probelor administrate în cauză, a rezultat că cele relatate, precum și aspectele descrise cu ocazia audierilor ca martor în această cauză concordă mijloacelor de probă administrate, așa cum rezultă din analiza efectuată.

Motivația denunțului nu ar putea fi invocată cu succes, în sensul unei eventuale dușmăni a denunțatorului cu numita Bica Alina Mihaela, deoarece fiind cercetat într-un alt dosar penal în care a fost arestat preventiv prin încheierea nr.72 din 30 – 31 ianuarie 2015 a ÎCCJ, și ulterior trimis în judecată în această cauză „ **pentru complicitate la luare de mită – constând în aceea că a sprijinit-o pe Bica Alina Mihaela... a se vedea fila nr.70 din motivarea Judecătorului de drepturi și libertăți al Instanței Supreme, Mihăilescu ionuț Florentin nu a făcut nici un fel de declarații împotriva acesteia în respectivul dosar.**

Deși, cei doi inculpați, **Bica Alina Mihaela și Pop Șerban** nu au dat declarații, analiza relațiilor dintre persoanele implicate și coroborarea probelor administrate până în acest moment al urmării penale permite, cu suficientă rezonabilitate, conturarea tabloului în care s-au realizat legăturile infracționale.

Astfel, Pop Șerban, Bica Alina Mihaela și Mihăilescu Ionuț Florentin se cunoșteau prin prisma relațiilor de serviciu, din perioada în care primul a fost

șef ANAF, cea de-a doua procuror DIICOT, iar cel din urmă ofițer de poliție judiciară și mai apoi consilier al numitei Bica Alina Mihaela.

Această realitate de fapt, coroborată cu declarația martorului denunțator Mihăilescu conform căreia: **inițial Pop sub pretextul transmiterii unor salutări numitei Bica Alina Mihaela prin intermediul său, l-a invitat în câteva rânduri la discuții, apoi a abordat subiectul dosarului de la DIICOT al lui Simu Horia**, permit în mod rezonabil concluzia că, Pop Șerban a decis să reia și să realizeze legătura cu Bica, știind că, prin intermediul persoanei apropiate acesteia, respectiv Mihăilescu Ionuț Florentin are șanse reale să-și realizeze interesul. La rândul său, numitul Simu Horia miza să rezolve dosarul pe care îl avea la DIICOT **cu bani** și nu-și făcea griji că nu va reuși, sub acest aspect relevante fiind declarațiile martorilor detaliate supra, care au precizat că **Simu rezolva contra cost dosarele sale.**

Constatăm că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse fiecărui inculpat, raportat la modalitatea de săvârșire a faptelor și la rezonanța socială a unor asemenea activități infracționale și actualitatea măsurii rezultă de asemenea din derularea cercetărilor.

Este incontestabil că fenomenul corupției reprezintă o amenințare pentru democrație și drepturile omului, care erodează principiul echității și al justiției sociale, punând în pericol însăși stabilitatea instituțiilor democratice și a fundamentelor morale ale societății.

În prezenta cauză, urmărirea penală efectuată ne obligă să analizăm particularitățile și consecințele unor fapte de corupție săvârșite de către un procuror șef al D.I.I.C.O.T., și care a servit interesele infracționale ale unor persoane care i-au remis sume necuvenite.

În plus, inculpata Bica Alina Mihaela este acuzată în alte două dosare de mai multe infracțiuni similare celor din prezenta cauză - luare de mită, abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, favorizarea făptuitorului, petrecute în intervalul 2011-2014, toate aceste fapte aflate în prezent în faza de cercetare judecătorească pe rolul ÎCCJ.

În respectivele dosare, în cursul urmăririi penale s-a dispus arestarea preventivă, iar în motivarea luării măsurii arestării preventive s-a reținut în mod definitiv de Judecătorul de drepturi și libertăți că : **infracțiunile ce se bănuiește că au fost comise în calitate de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism relevă o perseverență infracțională surprinzătoare în raport cu vârsta sa, cu**

pregătirea profesională, cu funcțiile ocupate pe parcursul timpului....iar multitudinea actelor infracționale cu privire la care este bănuită că le-a săvârșit constituie puternice dovezi ale stării de pericol pentru ordinea publică. Prin faptele sale inculpata Bica Alina Mihaela a afectat buna funcționare a instituțiilor statului român, probele dosarului reflectând un îngrijorător mecanism prin care decizia instituțională a fost controlată de către inculpată, atât la ANRP, cât și la DIICOT...așa încât toate acestea justifică necesitatea privării de libertate a inculpatei Bica Alina Mihaela (Încheierea nr. 72 a ÎCCJ din 30 – 31 ianuarie 2015 a ÎCCJ), iar în cel de-al doilea dosar prin Încheierea nr.1016 , Dosar nr.4101/1/2014 Camera de Consiliu , din 21/22 noiembrie 2014, aceeași inculpată Bica Alina Mihaela a fost arestată preventiv pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, reținându-se că: **comportamentul infracțional și modul în care se presupune că au acționat este de natură să creeze sentimentul general de insecuritate socială și justifică privarea lor de libertate.**(fila nr.50 motivarea Judecătorului de drepturi și libertăți al ÎCCJ încheiere definitivă). Și acest dosar în prezent se află pe rolul ÎCCJ în faza de cercetare judecătorească.

Așadar, sub aspectul gravității faptelor reținute în prezentul referat rezultă că natura acestora este similară cu faptelor anterior descrise reținute în sarcina inculpatei **Bica Alina Mihaela** pentru care s-a dispus arestarea preventivă, așa încât, **necesitatea măsurii preventive și în acest dosar se impune prin aceleași motive de gravitate a faptelor, probele dosarului reflectând un îngrijorător mecanism prin care decizia instituțională a fost controlată de către inculpată la DIICOT, cu consecințe dintre cele mai grave asupra perpetuării unei imagini negative din partea publicului asupra justiției.** În plus, pe parcursul urmăririi penale a rezultat că cea mai importantă contribuție la săvârșirea acestor fapte(dare, luare de mită) și la producerea rezultatului, respectiv soluționarea prin clasare a dosarului nr. **335/D/P/2012 în favoarea mituitorului Simu Horia** aparține numitei Bica Alina Mihaela. Aceasta a determinat soluționarea dosarului nr. **335/D/P/2012** prin clasare, în schimbul mitei. Demersul complicelui Pop Șerban este de asemenea, grav sub aspectul necesității măsurii arestării preventive și rezultă inclusiv din faptul că prin realizarea intermedierei pentru mituitor a urmărit și realizat și propriul profit necuvenit. Mai mult gravitatea faptei trebuie privită, inclusiv prin raportare la împrejurarea că numitul Pop Șerban este trimis în judecată prin rechizitoriul din 30.09.2013 al DNA – Secția de combatere a corupției pentru că în calitate de **președinte** al Agenției Naționale de Administrare Fiscală) ar fi comis

infracțiunea prev. la art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000, cauză aflată în faza de cercetare judecătorească pe rolul Curții de Apel București, ceea ce denotă perseverență infracțională.

Sub aspectul actualității, măsura arestului preventiv este actuală. Astfel, de la data descoperirii faptelor comise de cei doi inculpați, care se situează la data denunțului numitului Mihăilescu Ionuț Florentin, **februarie 2015 și până în prezent, timp de 6 luni** s-au derulat de către autoritățile judiciare, activități constante și consecvente pentru administrarea probelor. Așa încât, coroborând acest fapt cu împrejurarea că ambii inculpați sunt vizati de acuzații similare, respectiv de fapte de corupție, fiind trimiși în judecată, se poate concluziona cu suficient temei existența unui *modus operandi* al acestora, rezultat din multitudinea de acte infracționale comise în contextul funcțiilor publice. Este evident că în prezent, inculpata Bica nu mai ocupă funcții de demnitate publică și nu ar mai putea comite fapte similare, însă actele infracționale repetitive comise în timpul ocupării funcției de procuror șef DIICOT, cu privire la care este bănuită inculpata și actele infracționale descoperite inculpatului și faptul că în prezent este judecat tot pentru fapte aflate în conexitatea corupției, constituie puternice dovezi ale stării de pericol pentru ordinea publică.

Sub aspectul actualității măsurii arestării preventive, invocăm practică a ÎCCJ care a statuat că „și dacă presupusa activitate infracțională reținută în sarcina inculpaților se situează la nivelul anului 2011, însă aceasta a fost descoperită de către organele judiciare în luna noiembrie 2014, când a fost adusă și în atenția opiniei publice, nu se poate considera că pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpaților s-ar fi diminuat, dimpotrivă, acesta este actual și generează în rândul societății puternice reacții negative și în prezent, care persistă cu aceeași intensitate. *fila nr.50 motivarea Judecătorului de drepturi și libertăți al ÎCCJ nr.1016, Dosar nr.4101/1/2014 Camera de Consiliu, din 21/22 noiembrie 2014, încheiere definitivă.*

Mai mult, probele administrate în această cauză până în prezent au relevat un comportament al celor implicați care a creat o legătură directă aproape automată, între soluția de clasare a dosarului 335/D/P/2012 și sumele de bani vehiculate, acceptate, primite ori păstrate de către fiecare dintre cei implicați, ceea ce reprezintă un fenomen extrem de periculos pentru buna funcționare a justiției. Extrapolarea acestui model poate duce la concluzia că soluțiile din dosarele DIICOT se dispun *contra cost*, iar deficitul de încredere

creat prin astfel de fapte limitează potențialul de încredere al societății în actul de justiție, creându-se imaginea neadevărată că numai cei care pot găsi nișa și pot da mită au posibilitatea să determine soluția unei cauze penale.

Efortul de a identifica și de a elimina aceste mecanisme de corupție judiciară **nu poate avea finalitate decât dacă organele judiciare transmit în mod constant un mesaj ferm**, atunci când sunt descoperite și probate, care să descurajeze persoanele tentate să reproducă un model facil de conducere și decizie a unei autorități judiciare. Este esențial ca acest mesaj să arate că este inacceptabil ca soluționarea cauzelor penale la nivelul unei autorități judiciare și a stilului de viață al magistraților să se realizeze **prin vânzarea soluțiilor în dosare** și că persoanele implicate în asemenea fapte își asumă consecințe severe.

Față de considerentele arătate, apreciem că luarea măsurii arestării preventive este proporțională cu acuzația adusă inculpaților și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia și, în consecință, în temeiul **art. 224, art. 202 și art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală**, iar, pe de altă parte, văzând și **Hotărârea nr. 430 din 31.08.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori**,

PROPUN:

Arestarea preventivă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 2.09.2015 a inculpaților:

1. BICA ALINA MIHAELA, fiica lui Vasile și Maria, născută la data de [redacted] în Mun. Făgăraș, jud. Brașov, domiciliată în București, bld. [redacted] nr. [redacted], bl. 38, sc. A, et. 8, ap. 35, sector [redacted], CNP 2 [redacted], pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită** prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 (o faptă) și **participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu** prev. de art. 52 alin. 3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 Cod penal.

2. POP ȘERBAN, fiul lui Aurel și Constanța, născut la data de [redacted] în municipiul București, domiciliat în municipiul București, [redacted] nr. [redacted]

66-70, et. 3, ap. 307, sector [redacted], posesor al CI [redacted] eliberată de
D.E.P.A.B.D., CNP 1 [redacted] pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate**
la dare de mită prev. de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6
din Legea nr.78/2000.


PROCUROR SEE SECȚIE,
GHEORGHE POPOVICI



WWW.JURIL.RO