

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secția de combatere a corupției
Dosar nr. 169/P/2013
Operator date nr. 4472

04 iulie 2013
Verificat legalitatea și temeinicia în
conf. cu art. 22² alin.1 din OUG nr.
43/2002 și art. 264 alin. 3 C.p.p.

Procuror șef secție
(...)

RECHIZITORIU
03 iulie 2013

*(...) - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de
Combatere a Corupției,*

Examinând actele, lucrările precum și probele administrate în
dosarul penal **169/P/2013** al Direcției Naționale Anticorupție privind pe:

I. Inculpatul CRISTUDOR DUMITRU - magistrat cu funcția de
procuror-șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale
Anticorupție, (suspendat din funcție începând cu data de 14.06.2013), **cercetat**
în stare de arest preventiv(mandatul de arestare preventivă expiră la data
de 12.07.2013) pentru săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită în formă*
continuată(două acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C. pen

raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen.și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 și **învinuit** pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

și pe învinuiții:

II. TAIFAS DANIEL VASILE – persoană fără calitate specială, **cercetat în stare de libertate** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **dare de mită în formă continuată(două acte materiale)**, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen.

III. ANDRONACHE MONICA - persoană fără calitate specială, **cercetată în stare de libertate (cu măsura obligării de a nu părăsi țara pentru o perioadă de 30 de zile de la 13.06.2013 până la 12.07.2013)** sub aspectul săvârșirii **complicității la infracțiunea de luare de mită**, prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen, a **complicității la infracțiunea de dare de mită**, prev. și ped. art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin.1 C.pen și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen.

CONSTAT :

I. În fapt

I.1 Primul act de sesizare a organelor de urmărire penală din data de 05.06.2013.

La data de **05.06.2013**, în baza informațiilor deținute, organele de urmărire penală au întocmit procesul-verbal de sesizare din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, respectiv dare de mită de către inculpatul **Cristudor Dumitru**, respectiv învinuiții **Taifas Daniel Vasile** și **Andronche Monica**(*vol.1, fil.1-3*).

În urma punerii în aplicare a autorizațiilor emise de instanța de judecată a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a efectuării tuturor actelor de urmărire penală utile justei soluționări a cauzei, s-a stabilit următoarea situație de fapt:

La data de **07 februarie 2013**, Direcția Națională Anticorupție a primit cererea de comisie rogatorie internațională pasivă cu nr. 601/AR 1370/12, formulată la data de **07 ianuarie 2013** de Parchetul Muhlhausen, Germania, care efectua cercetări în cauza penală privind pe (...), **învinuiți** pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prin care s-a cauzat un prejudiciu total de **2.366.100 euro**. Activitățile judiciare solicitate autorităților române se refereau la identificarea a patru persoane și efectuarea de investigații pentru stabilirea celor care sunt proprietari sau chiriași ai mai multor spații, trei dintre acestea pe raza teritorială a orașului Slobozia, județul Ialomița (*vol. 5, fila 319*).

Prin referatul datat **08 februarie 2013**, Serviciul de Cooperare Internațională, Informare și Relații Publice - Biroul de Legătură cu Instituții Similare din alte State (*în continuare Serviciul de Cooperare*) a propus ca Biroul

Teritorial Slobozia să efectueze activitățile judiciare privitoare la persoanele și locațiile aflate în Slobozia(*vol.6, fila 213*).

Lucrarea a fost înregistrată la Serviciul Teritorial București și implicit la Biroul Teritorial Slobozia la data de **11 februarie 2013** sub numărul 212/II-5/2013 (*vol.5, fila 317*).

Pentru executarea activităților a fost desemnat procurorul (...), singurul care la acel moment își desfășura activitatea în cadrul Biroului Teritorial Slobozia alături de inculpatul **Cristudor Dumitru**.

Astfel, la data de **18 februarie 2013**, procurorul (...) a întocmit un proces-verbal ce cuprindea verificările efectuate prin accesul la baza de date pentru evidența persoanei, prin solicitarea de relații de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, precum și cele obținute prin „*investigații proprii*”. Că inculpatul **Cristudor Dumitru** avea cunoștință de activitățile desfășurate de procurorul (...), în calitate de conducător al structurii teritoriale, o demonstrează printre altele, și adresa către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița, semnată de inculpat la data de **14.02.2013**(*vol.5, filele 283-285*).

Tot în referire la subiectul verificărilor efectuate de procurorul (...), trebuie semnalat un aspect important cuprins în declarația de martor a acestuia, potrivit căruia, întrucât autoritățile germane le solicitaseră **păstrarea confidențialității activităților desfășurate**, i-a propus procurorului șef **Cristudor Dumitru** să discute telefonic cu numita (...), ...la O.C.P.I. Ialomița, pentru a evita transmiterea adresei pe traseul obișnuit ce ar fi permis vizualizarea acesteia de un număr mare de persoane și astfel periclitarea caracterului secret al acțiunilor(*vol. 1, filele 176-180*).

Prin adresa din data de **20 februarie 2013**, verificările antemenționate au fost trimise către Serviciul Teritorial București care, la rândul său, le-a înaintat către Serviciul de Cooperare la aceeași dată(*vol.5, fila 307*).

În atare condiții, luând cunoștință de interesul autorităților judiciare germane cu privire la numiții (...), (...)și (...), persoane despre care anterior aflate că se găsesc în anturajul lui **Taifas Daniel Vasile**, inculpatul **Cristudor Dumitru** a luat hotărârea de a-l informa pe acesta din urmă, recomandându-i să părăsească orașul Slobozia pentru a evita o eventuală extindere a procedurilor și asupra sa. De altfel, numele învinuitului **Taifas Daniel Vasile** apărea menționat de **patru ori** în documentele ce însoțeau cererea de asistență judiciară, însă nu se solicitase efectuarea în concret a vreunei investigații cu privire la acesta(vol.6, filele 247-256).

Astfel, **la sfârșitul lunii februarie**, prin intermediul martorului (...)(n.n. angajat la una dintre firmele administrate de învinuitul **Taifas Daniel Vasile**), inculpatul **Cristudor Dumitru** i-a transmis lui **Taifas Daniel Vasile** „un bilețel de culoare galbenă cu un număr de telefon și o altă mențiune, „ora 17”, precum și recomandarea de a-și cumpăra un telefon și o cartelă telefonică noi. Împrejurarea de fapt la care facem referire a fost confirmată de martorul (...) care a declarat că :„**în luna februarie 2013, inculpatul Cristudor Dumitru mi-a dat un bilețel și m-a rugat să merg să-l înmânez învinuitului Taifas Daniel Vasile și să-i spun să-l sune**”(vol.1, filele 171-172).

În aceeași zi, la ora 17:00, învinuitul **Taifas Daniel Vasile** a apelat numărul de telefon menționat pe bilețelul primit, luând astfel legătura cu inculpatul **Cristudor Dumitru**, care i-a transmis că „**vor fi percheziții la (...), (...), (...), la o adresă pe Constructorilor unde a avut sediu firma (...)și o altă adresă pe bld. Matei Basarab**”(declarația învinuitului **Taifas Daniel Vasile**, vol.1, filele 98-106).

Informarea inculpatului **Cristudor Dumitru** cu privire la eventualitatea efectuării unor percheziții era corectă în condițiile în care solicitarea de asistență judiciară viza textual: „**comisie rogatorie pentru anchete anticipate legate de o**

percheziție planificată, confiscarea și predarea de mijloace probatorii...în ancheta dusă împotriva cetățenilor români (...), (...), (...), (...)". De altfel, relatarea exactă pe care învinuitul **Taifas Daniel** a făcut-o cu privire la informațiile primite de la **Cristudor Dumitru**, denotă că magistratul cel puțin lecturase documentația trimisă de autoritățile germane.

Urmare a acțiunilor inculpatului, învinuitul **Taifas Daniel Vasile** s-a deplasat în București unde a rămas aproximativ o săptămână când, după o discuție telefonică cu **Cristudor Dumitru**, care i-a garantat că „*nu mai este nicio problemă*”, a revenit în Slobozia.

La proxima întâlnire ce a urmat acestui moment, **Cristudor Dumitru** i-a comunicat lui **Taifas Daniel Vasile** că „*este vorba despre o comisie rogatorie cerută de autoritățile judiciare germane, iar în acea etapă i se solicitaseră doar adresele numiților (...), (...), (...)*.” În plus i-a atras atenția că perchezițiile se vor face „*cu mascați și de către București*” astfel că impactul emoțional asupra familiei sale va fi unul de amploare (*declarație Taifas Daniel: „ce se va întâmpla la Slobozia cu familia mea, dacă vor veni mascații și tot orașul o să vuiască despre percheziții”*).

Alarmat de afirmațiile inculpatului **Cristudor Dumitru**, învinuitul **Taifas Daniel Vasile** a luat legătura cu avocatul (...) din Germania, care a obținut o adresă de la Procuratura din Mühlhausen, din cuprinsul căreia rezulta că nu este vizat de vreo anchetă penală derulată de autoritățile judiciare germane (*vol. 2, filele 244-247*).

Că învinuitul **Taifas Daniel Vasile** cunoștea ce urmăreau să obțină, prin activitățile desfășurate în România, organele de anchetă din Germania, reiese din cuprinsul convorbirilor telefonice purtate cu martorul (...) la data de **07.03.2013**:

(...probe administrate în cauză)

În continuarea demersurilor judiciare, la data de **22 aprilie 2013**, Direcția Națională Anticorupție a primit prin fax, în primă fază, o cerere suplimentară de comisie rogatorie internațională de la Parchetul Muhlhausen pentru îndeplinirea de noi activități și anume, efectuarea de **percheziții domiciliare și ridicarea de probe de la domiciliile martorilor (...), (...)**și (...), audierea acestora și a altor persoane(*vol. 6, filele 111-135*).

Lucrarea a fost înregistrată la Serviciul Teritorial București și implicat la Biroul Teritorial Slobozia la data de **23 aprilie 2013** sub numărul 518/II-5/2013 (*vol.6, fil.140*).

Urmare a referatului întocmit la aceeași dată de procurorul șef al Serviciului Cooperare, o zi mai târziu, prin adresă, a fost transmisă către Biroul Teritorial Slobozia o copie a documentației remise de autoritățile germane cu solicitarea de a comunica dacă **„perioada propusă pentru executarea cererii este convenabilă sau nu”** (*vol.6, filele 142-144*).

Potrivit înscrisurilor ce au însoțit cererea de comisie rogatorie, pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de instanțele de judecată din Germania se stabilise perioada **03 – 05.06.2013 pentru Slobozia și 06 – 07.06.2013 pentru București** (*a 23-a săptămână calendaristică a anului 2013*). Această ultimă mențiune privitoare la numărul săptămânii din an, în cursul căreia se urmărea deplasarea în România a anchetatorilor germani, are o valență probatorie deosebită asupra căreia vom reveni în continuare (*vol.6, fila 117*).

Conform declarației învinutului **Taifas Daniel Vasile**, spre finalul lunii aprilie 2013, într-una dintre zile, tatăl său, (...), a fost căutat de inculpatul **Cristudor Dumitru** care, în același mod pretins conspirat, utilizat și cu martorul

(...), i-a înmânat un bilețel de hârtie ce conținea următoarele mențiuni olografe: „sâmbătă, (...) București, după ora 16”. Cu ocazia audierilor, **Taifas Daniel Vasile** nu a putut indica o dată exactă referitoare la momentul când a primit bilețelul de la tatăl său, dar a precizat că, în mod cert, era o zi de vineri, motivat de coroborarea cu acțiunile pe care le-a întreprins ulterior. Astfel, în contextul avertismentelor anterioare primite de la inculpatul **Cristudor Dumitru**, care, de regulă, nu aveau darul de a-l liniști, ba chiar îi generau un sentiment de temere, învinuitul **Taifas Daniel** a luat hotărârea de a se deplasa chiar în acea zi de vineri la București, nerăbdător să afle mesajul pe care dorea inculpatul să i-l transmită.

Locul de întâlnire stabilit, „...”, reprezintă un imobil deținut de mama soției inculpatului **Cristudor Dumitru**, numita (...) în București, Ajuns la locație, inculpatul **Taifas Daniel Vasile** a sunat la poartă, fiind la scurt timp întâmpinat de numita (...), care i-a comunicat că soțul său întârzie aproximativ o oră, motiv pentru care învinuitul a hotărât să aștepte în interiorul autoturismului propriu parcat pe aleea din fața casei. La acest moment apreciem că trebuie reliefată conivența infracțională, dublată de un mod sibilic de prevenire a unei eventuale supravegheri a organelor de urmărire penală. Astfel, deși, atât învinuitul cât și inculpatul se aflau în acea zi în orașul Slobozia, au preferat să stabilească o întâlnire în București, întâlnire asupra căreia nu au discutat decât prin intermediul unui „bilețel”, deși au existat neconcordanțe cu privire la ora de întâlnire, au evitat constant să discute telefonic, aspect nefiresc în cadrul unei relații umane normale și neviciate.

Revenind la derularea evenimentelor, la scurt timp, la imobilul din strada..., București, și-a făcut apariția și inculpatul **Cristudor Dumitru** care, la începutul discuțiilor, i-a reproșat învinuitului că nu a respectat mesajul din bilețel privitor la ziua de sâmbătă, aspect care ar fi fost de natură să pericliteze

modul ocult de comunicare, iar, în continuare, i-a relatat că „*a primit ordinul de percheziție din Germania*”, imputându-i totodată atitudinea cooperantă față de autoritățile judiciare din Germania, tocmai această împrejurare generând deplasarea acestora în România. În cadrul aceleiași discuții, purtată în interiorul autoturismului inculpatului **Cristodor Dumitru**, acesta din urmă i-a mai transmis interlocutorului că „*perchezițiile vor începe pe 3*”. Dat fiind că data de 3 mai ar fi fost una foarte apropiată, învinuitul **Taifas Daniel** s-a arătat mirat de rapiditatea desfășurării procedurilor, aspect care l-a determinat pe inculpatul **Cristodor Dumitru** să fie mai precis prin referirea la numărul săptămânii din an, respectiv „*a 23-a*”.

Trebuie precizat la acest moment că, în limbajul uzual, în limba română, plasarea în timp a unor evenimente se raportează **foarte rar** la numărul săptămânii din an, acest sistem este folosit în principal în organizațiile guvernamentale și în mediul de afaceri pentru măsurarea timpului calendaristic. Am făcut această observație, întrucât, așa cum am precizat anterior, cererea de comise rogatorie internațională formulată de autoritățile germane conținea, pe lângă datele calendaristice precise, 03-05.06.2013, și referirea la numărul săptămânii din an, astfel că inculpatul **Cristodor Dumitru** cu certitudine a intrat în posesia documentației comunicate de autoritățile străine, anterior informării învinuitului **Taifas Daniel Vasile**.

Apărarea inculpatului **Cristodor Dumitru** a fost, atât în fața organelor de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată sesizată cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive, că nu lui i-a fost repartizată spre soluționare lucrarea privind cererea de comise rogatorie, ci subordonatului său, procurorul (...).

Sușinerile acestuia sunt contrazise însă de mijloacele de probă administrate în prezenta cauză, din care rezultă, fără dubiu, că acesta a cunoscut,

încă din data **14.02.2013**, că autoritățile judiciare din Germania sunt interesate de „*eventualitatea*” efectuării unor percheziții în orașul Slobozia. Mai mult, la data de **23 aprilie 2013**, atunci când Serviciul Cooperare din cadrul D.N.A a transmis către Biroul Teritorial Slobozia adresa în cuprinsul căreia se învedera expres că este propusă o perioadă pentru deplasarea anchetatorilor germani pe teritoriul României, inculpatul **Cristudor Dumitru** era singurul procuror aflat la serviciu în cadrul unității, procurorul (...) aflându-se în concediu de odihnă în perioada **23.04 – 26.04.2013**(*vol. 5, fila 304*). Și ulterior datei de 26.04.2013, inculpatul **Cristudor Dumitru** a fost singurul procuror care și-a desfășurat activitatea în cadrul Biroului Teritorial Slobozia aspect ce rezidă din adresa emisă de S.T. București la data de 27.06.2013, din declarația martorului (...), precum și din referatul întocmit de acesta din urmă la data de 08.05.2013, prin care învedera conducerii unității că, în perioada propusă de autoritățile germane pentru efectuarea percheziției, se va afla în concediu de odihnă, fiind astfel în imposibilitatea de a executa lucrarea solicitată(*vol. 4, fila 284*).

În plus, detaliul referitor la numărul săptămânii din an, a fost reținut și de martorul (...), care a conflat că învinuitul **Taifas Daniel Vasile** i-a spus („*notând pe un bilețel de hârtie*”) că perchezițiile se vor face pe „**3-5 ale lunii, indicând chiar și numărul săptămânii din an, 23 sau 24**”. (*vol. 1, filele 116-170*).

Tot cu prilejul discuției ce a avut loc în interiorul autoturismului inculpatului **Cristudor Dumitru**, acesta i-a relatat lui **Taifas Daniel** că „***anchetatorii din Germania vor fi cazați începând cu data de 2 la Hotel..., pe 3 și 4 vor avea loc perchezițiile la (...), (...), (...), pe 5 la Târgoviște, iar pe 6 la București la (...)***”.

La scurt timp după această întâlnire, la restaurantul (...)din Slobozia a avut loc o nouă întrevedere între inculpatul **Cristudor Dumitru** și învinuitul **Taifas Daniel Vasile**, prilej cu care inculpatul i-a solicitat învinuitului să părăsească

teritoriul României și același lucru să îl facă și martorul (...), fără însă să fie nevoie ca acesta să cunoască adevăratul motiv pentru care o perioadă este indicat să nu se afle în Slobozia. În contextul aceleiași discuții, inculpatul **Cristudor Dumitru** l-a asigurat pe interlocutorul său că perchezițiile „*nu vor mai fi făcute de către București ci de către el, elegant, fără mascați*”, rolul remarcilor sale fiind unul viclean de „reîmprospătare” a temerii pe care anterior i-o insuflase învinuitului Taifas Daniel că o acțiune în forță a organelor de urmărire penală i-ar putea afecta atât confortul familial, cât și imaginea de om de afaceri onest în orașul Slobozia.

Circumstanțele dialogului dintre cei doi sunt confirmate hotărâtor de convorbirea telefonică purtată între **Taifas Daniel** și martorul (...) din data de 30.04.2013, din cuprinsul căreia redăm în continuare pasajele relevante:

(...probe administrate în cauză)

În contextul descris până la acest moment, la data de **22.05.2013**, inculpatul **Cristudor Dumitru** i-a pretins învinuitului **Taifas Daniel Vasile** achiziționarea a două autocamioane de piatră în valoare de 2790 lei, în scopul amenajării imobilului situat pe (...), aparținând S.C. (...)S.R.L., societate la care asociat este numitul (...), fiul său.

Primirea celor două autocamioane de piatră de către inculpatul **Cristudor Dumitru** este dovedită de conținutul și cronologia convorbirilor telefonice purtate între acesta și **Taifas Daniel** în intervalul 22.05.2013, ora 20:28.06 – 23.05.2013, ora 10:14:08, care se coroborează cu declarația de recunoaștere a învinuitului, declarația martorului (...), precum și cu procesul-verbal de percheziție domiciliară efectuată la imobilul situat în Slobozia, (...).

Astfel, învinuitul **Taifas Daniel** a declarat următoarele: „*În a doua jumătate a lunii mai 2013, am fost sunat de inculpatul Cristudor Dumitru care*

m-a întrebat dacă un anume „Dobrin” mai cară piatră și că are nevoie de două mașini de mărimea 8/16. Am înțeles că de fapt inculpatul Cristudor Dumitru dorea să îi fac rost de două mașini de piatră pe care să le plătesc eu. Contravaloarea celor două mașini de criblură nu a fost achitată de inculpatul Cristudor Dumitru sau de fiul acestuia”. La rândul său, martorul (...) a susținut că, la jumătatea lunii mai, învinuitul **Taifas Daniel-Vasile** i-a cerut două camioane de piatră, sort 8-16, care să fie livrate la o adresă situată cu puțin înainte de intrarea în Slobozia, pe partea stângă pe sensul de mers către oraș. Cu privire la modalitatea de plată a contravalorii bunurilor, martorul a învederat că a stabilit cu învinuitul **Taifas Daniel Vasile** ca factura să fie emisă pe numele societății pe care o administrează și anume, **S.C. (...) S.R.L.** (vol.1, fila 209).

La data de 01.06.2013, anterior efectuării perchezițiilor în municipiul Slobozia, prin intermediul învinuitei **Andronache Monica**, inculpatul **Cristudor Dumitru** a pretins și primit de la învinuitul **Taifas Daniel Vasile**, 10 pomi thuya în valoare de 3.354 lei, folosiți în același scop și anume amenajarea imobilului în care locuiește fiul său.

Activitatea infracțională a celor doi învinuiți și a inculpatului este probată de convorbirile telefonice purtate între aceștia în ziua de 01.06.2013, de declarațiile de recunoaștere ale lui **Taifas Daniel Vasile** și **Andronache Monica**, precum și de declarațiile martorului (...) (vol. 1, filele 145-147).

Prin urmare, în dimineața zilei de 01.06.2013 (sâmbătă), inculpatul **Cristudor Dumitru** a apelat-o telefonic pe învinuita **Andronache Monica**, întrebând-o „**dacă vine ceva?**”. Confuză, învinuita a replicat că se va întâlni cu cineva după ora unu și jumătate, în fapt, așa cum a și recunoscut, se referea la întâlnirea pe care o stabilise cu martora (...), căreia trebuia să îi remită suma de 1.500 euro pentru a nu se afla în Slobozia în perioada perchezițiilor. Inculpatul i-a replicat că el se gândește la brazi, la thuya și că fusese informat de **Taifas**

Daniel că vor veni la restaurantul (...)iar de acolo îi va redirecționa cineva către fiul său(„unde stă ..., în spate pe lângă sere, spre abatorul mare”).

Urmare a recomandărilor învinuitului **Taifas Daniel**, pentru a „*nu face telefonu fără fir*”, în jurul orei 11:00, învinuita **Andronache Monica** l-a contactat direct pe (...), căruia i-a relatat că „*au venit băieții cu pomii, cu o mașină de ...!*”, de comun acord stabilind ca cei 10 brazi thuya să fie transportați la imobilul unde trebuiau și plantați.

Martorul (...), angajat al (...)a confirmat că la data de 01.06.2013, a încărcat 10 pomi thuya de la magazinul din orașul Pantelimon, pe care trebuia să îi transporte la firma (...)din Slobozia. În localitate a luat legătura cu învinuita **Andronache Monica** („*doamna contabilă*”) care i-a spus că cei 10 thuya nu sunt pentru restaurant, apoi a sunat o persoană și i-a solicitat să se deplaseze la o stație de alimentare carburanți Rompetrol, aflată la ieșirea spre Constanța. Aici, după câteva minute, a venit un bărbat, care se deplasase cu un autoturism marca Dacia 1310 break, și care i-a întrebat dacă sunt de la firma (...), împreună deplasându-se înspre Constanța aproximativ 1500-2000 m, până la imobilul unde trebuiau plantați cei 10 pomi. (vol.1, filele 145-147).

Contravaloarea celor 10 brazi thuya a fost achitată de S.C. (...)S.R.L., societate la care asociat unic este **Taifas Daniel Vasile** iar persoană împuternicită **Andronache Monica**, la dosarul cauzei fiind depusă factura nr. FC-PM-03 16168 din data de 01.06.2013 emisă de S.C. (...)S.R.L. care atestă acest lucru. (vol.2, fila 5).

La data de 13.06.2013, în baza autorizației de percheziție nr. 7 din 12.06.2013, emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, s-a efectuat o percheziție domiciliară la imobilul situat în Slobozia, ..., aparținând S.C. (...)S.R.L., la care asociați sunt (...), fiul inculpatului Cristodor Dumitru și (...).

Cu ocazia efectuării activității, au fost identificați **10 pomi ornamentali – thuya** – plantați în curtea imobilului. De asemenea, a fost identificată o suprafață de aproximativ 2000 m.p. acoperită cu **piatră concasată**.

Activitatea infracțională desfășurată de inculpatul **Cristudor Dumitru** și de învinuții **Taifas Daniel Vasile și Andronache Monica**, în intervalul 22.05.2013 – 01.06.2013, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de luare și respectiv dare de mită.

Astfel, pretinderea și primirea foloaselor de către inculpatul **Cristudor Dumitru** s-a făcut în perioada de timp cuprinsă între momentul în care aflate cu exactitate când vor fi efectuate perchezițiile și comunicase acest lucru învinuitului **Taifas Daniel Vasile** - și momentul realizării efective a acestora deci, înainte de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ca procuror de caz.

Scopul primirii foloaselor de către inculpat a fost conturat prin acțiunile anterioare ale acestuia, cât și prin cele ce au urmat și a evidențiat asumarea evidentă de către acesta a efectuării unor acte contrare îndatoririlor de serviciu, respectiv, neadoptarea unor măsuri de protecție minimală care să asigure conspirativitatea necesită de procedura percheziției care, primordial, presupune surpriza celui vizat. De altfel, percepția pe care învinuitul **Taifas Daniel** a avut-o în urma nenumăratelor discuții cu inculpatul a fost că, atâta timp cât acesta este șef la D.N.A Slobozia, nu i se poate întâmpla nimic.

De asemenea, faptul că foloasele pretinse nu ajuns în posesia inculpatului, ci a fiului său, nu poate determina inexistența infracțiunii de luare de mită care, chiar dacă, spre deosebire de infracțiunea de trafic de influență, nu presupune, ca modalitate faptică, primirea „*pentru altul*”, nu poate fi condiționată de simpla atitudine subiectivă a inculpatului ce, prin intermediul unor interpuși, încearcă disimularea adevăratului deținător al bunurilor.

Revenind la cronologia actelor infracționale cercetate în prezenta cauză, după momentele privitoare la „recompensarea” inculpatului **Cristudor Dumitru**, au continuat eforturile tuturor celor angrenați ca perchezițiile să nu poată genera efecte negative asupra celor vizați și totodată asupra învinuitului **Taifas Daniel Vasile**.

Prin urmare, la data de **29.05.2013**, pentru a confirma încă o dată, dacă mai era nevoie, că perchezițiile anunțate pentru datele de 03 – 05.06.2013 nu mai erau un secret pentru nimeni, inculpatul **Cristudor Dumitru** l-a contactat pe învinuitul **Taifas Daniel**, căruia i-a cerut date de identificare ale numiților (...), (...)și (...), exact persoanele ce urmau a fi percheziționate, nimic în plus, nimic în minus:

(...probe administrate în cauză)

Învinuitul **Taifas Daniel Vasile** a apreciat rostul acestei convorbiri telefonice ca fiind o „confirmare a exactității informațiilor primite anterior”.

Probabil, în stilul în care acționa în mod obișnuit și, poate, parte a strategiei de anchetă pe care o stabilise, inculpatul **Cristudor Dumitru** a apelat-o și pe **Andronache Monica**, în seara zilei de 29.05.2013, ora **20:51:35**, pentru a o întreba care este numărul de telefon al lui (...), în condițiile în care avea multe alte posibilități legale să facă acest lucru (*Ă.. Cristudor sunt și-mi cer scuze că vă sun la ora asta.. – N-a n-aveți...Nu, nu, nu, n-aveți un număr de .. de la (...)...din întâmplare., vol.3, filele 203 - 204*).

Începând cu **31.05.2013**, s-au intensificat eforturile învinuiților **Taifas Daniel Vasile** și **Andronache Monica** de stabilire a detaliilor privitoare la modul în care trebuiau să decurgă perchezițiile la domiciliile lui (...)și (...).

Astfel, din dispoziția învinuitului **Taifas Daniel**, **Andronache Monica** a avertizat-o pe (...)că locuința sa va fi percheziționată în ziua de 03.06.2013 și i-a

propus să accepte suma de 1.500 euro pentru a pleca în Italia pentru o săptămână de zile. Remiterea către (...)a sumei de bani a avut loc la data de **01.06.2013**, în parcarea hotelului ... din Slobozia, aspect recunoscut atât de învinuită, cât și de martoră. În plus, precaută, **Andronache Monica** i-a recomandat lui (...)să-și cumpere o nouă cartelă telefonică, întrucât a apreciat că nu era sigur să folosească numerele de telefon cunoscute. (...)s-a conformat și, după două ore, a transmis un SMS cu noul număr de telefon: „**nr de vdf (...)**” (vol.3, filele 244-245).

Ziua următoare, **02.06.2013**, în jurul orelor 18:00, învinuita **Andronache Monica** s-a întâlnit în zona blocului în care locuiește cu martorul (...), căruia i-a solicitat să plece de acasă, pentru că zilele următoare „*urma să vină cineva să îi percheziționeze locuința*”. Consecutiv acestei întâlniri, aceeași învinuită l-a apelat pe **Taifas Daniel Vasile**, căruia i-a relatat că a vorbit deja cu (...), împrejurare ce a generat nemulțumirea învinuitului, întrucât acesta considera că martorul trebuia informat „*la 10 noaptea, că acuma o să-și facă o grămadă de gânduri*”, existând riscul să discute și cu alte persoane care ar putea periclita conspirativitatea acțiunilor pe care le desfășurau(vol.3, fila 248-249).

A urmat o altă convorbire telefonică în cadrul căreia **Taifas Daniel Vasile** a trasat învinuitei sarcinile pe care trebuia să le respecte (...):

(...probe administrate în cauză)

În dimineața zilei de **03.06.2013**, o echipă de anchetă condusă de inculpatul Cristodor Dumitru a realizat percheziția la domiciliul lui (...), însă, previzibil, nu au fost identificate înscrisuri relevante pentru perioada și activitatea infracțională vizată de autoritățile judiciare germane. De altfel, la scurt timp după finalizarea activităților procedurale aferente percheziției domiciliare și audierii, martorul (...) a apelat-o pe învinuita **Andronache**

Monica relatându-i că „*au găsit un singur c..... de act care era cu (...)de prin 2006, dar nesemnat*”. (vol.3, filele 262-264). La rândul său, Andronache Monica a transmis următorul mesaj către învinuitul Taifas Daniel Vasile: „*am vb cu dna(n.n. avocat (...)), totul a ieșit foarte bine, nu trebuie să vă faceți griji, nu vrea să vorbim despre asta la tel. Probabil tel dânzei este deja ascultat*” (vol.3, filele 267-268). După aproximativ o oră și jumătate învinuitul **Taifas Daniel Vasile** i-a transmis inculpatei **Andronache Monica** să facă toate demersurile pentru ca avocatul (...)să participe și ziua următoare la procedurile („și la tot ce este”) îndreptate împotriva lui (...). Ulterior, s-a probat că nu a mai fost necesară prezența avocatei (...), întrucât, potrivit spuselor învinuitei **Andronache Monica**: „*a sunat-o șefu` (n.n. Cristudor Dumitru) și a zis că nu e nevoie*”.

Potrivit procesului-verbal întocmit cu ocazia percheziției domiciliului lui (...)au fost identificate și, apreciate de anchetatorii germani ca relevante, **două înscrisuri** (în total două file) reprezentând un acord(nesemnat) între (...)S.R.L. și (...)S.R.L. și o adresă emisă de (...)S.R.L. către Piraeus Leasing România (vol.6, filele 17-21).

La data de **04.06.2013**, au fost efectuate percheziții domiciliare la locuințele martorilor (...)și (...), fără însă a fi identificate documente cu valență probatorie pentru autoritățile germane, cum, de altfel, era și de așteptat în condițiile activității infracționale anterior descrise (vol.6, filele 27-34).

Astfel, la locuința martorei (...) nu a fost găsit nici un document care să fi probat în vreun fel învinuirea adusă acesteia în Germania, fiind ridicat doar un laptop, al cărui conținut nu a fost stabilit până la acest moment.

Pe perioada efectuării perchezițiilor, învinuitul **Taifas Daniel Vasile** a făcut eforturi să fie informat în timp real cu privire la modul cum s-au comportat cei percheziționați precum și dacă aceștia l-au invocat în declarațiile pe care le-

au formulat. Întrucât, urmare a îndemnului inculpatului **Cristudor Dumitru**, învinuitul a părăsit teritoriul țării, deplasându-se în Grecia în perioada cât anchetatorii germani s-au aflat în România, toate demersurile sale au fost mediate de învinuita **Andronache Monica**:

(...probe administrate în cauză)

De asemenea, tot cu ajutorul învinuitei **Andronache Monica** și prin intermediul avocatului (...), învinuitul **Taifas Daniel** și inculpatul **Cristudor Dumitru** au stabilit și atitudinea procesuală a numiților (...), (...)și (...), toți, în esență, preferând să nu facă declarații cu ocazia aducerii la cunoștință a învinuirii:

(...probe administrate în cauză)

Cu ocazia audierii, învinuita **Andronache Monica** a precizat că, după efectuarea perchezițiilor în municipiul Slobozia, începând cu data de 07.06.2013, inculpatul **Cristudor Dumitru** a chestionat-o de mai multe ori cu privire la momentul întoarcerii în țară a învinuitului **Taifas Daniel Vasile**. La solicitarea acestuia din urmă, care evita să discute telefonic cu inculpatul, la data de 09.06.2013 s-a deplasat în municipiul București pentru a participa la o întâlnire cu **Cristudor Dumitru**, întrevedere ce a avut la o cafenea din incinta Mall Băneasa (vol.1, filele 33-38).

Potrivit relatărilor învinuitei, cu acest prilej, inculpatul **Cristudor Dumitru** „i-a povestit ce s-a întâmplat la percheziții, că au decurs normal, că nemții erau foarte interesați de învinuitul **Taifas Daniel Vasile**, că știu despre acesta ce case și mașini deține, că, de fapt, știu despre acesta absolut tot”. De asemenea, inculpatul **Cristudor Dumitru** a discutat de pe telefonul învinuitei, „achiziționat de doar câteva zile”, cu învinuitul **Taifas Daniel Vasile**, comunicându-i să mai stea în afara țării și relatându-i totodată cum au decurs perchezițiile. De precizat că,

înainte de a-l apela pe Taifas Daniel Vasile de pe telefonul învinuitei, inculpatul **Cristudor Dumitru** a fost un pic reticent și a întrebat-o „*dacă telefonul e nou*”.

Aspectele învederate de învinuită sunt confirmate și de conținutul convorbirilor telefonice, purtate în intervalul 07.06.2013 – 09.06.2013, de aceasta cu inculpatul Cristudor Dumitru și învinuitul Taifas Daniel (*vol.3, filele 392-409*).

Probațiunea administrată în prezenta cauză, astfel cum a fost evidențiată anterior, relevă, fără echivoc, că între inculpatul **Cristudor Dumitru**, pe de o parte și învinuiții **Taifas Daniel Vasile** și **Andronache Monica**, pe de altă parte a existat o conivență infracțională ce a urmărit acordarea de ajutor martorilor (...), (...)și (...), **învinuiți** de autoritățile germane pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în scopul zădărnirii urmăririi penale.

Astfel, activitatea infracțională a inculpatului și învinuiților a constat în prevenirea în timp util a martorilor cu privire la procedurile la care urmau să fie supuși, achiziționarea de bilete de avion, achitarea unor sume de bani pentru a-i determina să părăsească teritoriul țării, asigurarea serviciilor unui avocat care să îi asiste în cadrul procedurilor, precum și stabilirea conduitei procesuale pe care să o adopte.

Coroborând circumstanțele reale pe care le-am expus anterior, apreciem că faptele inculpatului **Cristudor Dumitru** și ale învinuiților **Taifas Daniel Vasile** și **Andronache Monica** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea infractorului.

1.2. Al doilea act de sesizare a organelor de urmărire penală din data de 26.06.2013.

La data de 26 iunie 2013, **Taifas Daniel Vasile** a formulat un denunț prin care sesiza săvârșirea infracțiunii de luare de mită de către inculpatul **Cristudor Dumitru**. (vol.1, filele 4-6).

În esență, martorul denunțător, **Taifas Daniel Vasile**, învedera că, în perioada **septembrie - noiembrie 2012**, a remis inculpatului **Cristudor Dumitru** un autoturism **Audi A4 în valoare de 16.300 euro**, în condițiile în care primise din partea acestuia promisiunea că, dacă, pe teritoriul României vor fi demarate proceduri judiciare, de orice natură, cu privire el, societățile pe care le deține ori familia sa, îl va sprijini necondiționat prin furnizarea de informații referitoare la cursul procedurilor și, implicit, asigurarea unei protecții necondiționate.

În urma administrării actelor de urmărire utile lămuririi situației de fapt prezentate de denunțătorul **Taifas Daniel Vasile**, a rezultat următoarea situație de fapt:

Inculpatul **Cristudor Dumitru** și denunțătorul **Taifas Daniel Vasile** se cunosc de aproximativ zece ani de zile, cei doi rămânând în relații de prietenie din momentul în care inculpatul i-a solicitat sprijinul în vederea cooptării fiului său, (...), în echipa de juniori a echipei de fotbal Dinamo București.

De altfel, chiar inculpatul **Cristudor Dumitru** a declarat că denunțătorul **Taifas Daniel Vasile** era un apropiat al fiului său (...). În plus, martorul (...) a confiat că l-a întâlnit o singură dată pe inculpatul **Cristudor Dumitru**, la casa din Munchen pe care o deține denunțătorul **Taifas Daniel Vasile**, în condițiile în care în același imobil locuia și numitul (...).

Totuși, relația de prietenie dintre inculpat și denunțător era apreciată de ultimul dintre aceștia ca fiind „*dezechilibrată*”, în condițiile unei permanente „*presiuni psihologice cultivată de inculpat*”, determinată de poziția de forță pe

care acesta o ocupa, respectiv procuror șef al unei structuri teritoriale a D.N.A. (vol.1, filele 98-106).

Potrivit denunțatorului, **în vara anului 2012**, a primit o citație ca martor de la Garda Financiară din orașul Suhl – Germania, într-un dosar ce avea ca obiect săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală de către martorul (...), alături de cetățeanul german, (...)și prin intermediul S.C. (...)S.R.L.(dosar ce ulterior a făcut obiectul cererii de comisie rogatorie cu privire la care am făcut referirile convenite la punctul I.1.) și, întrucât la acel moment se afla în Slobozia, a apreciat că ar fi bine să-i ceară sfatul juridic inculpatului **Cristudor Dumitru**, cu privire la atitudinea pe care să o adopte în fața autorităților judiciare germane.

Întâlnirea dintre cei doi a avut loc la restaurantul (...)din Slobozia, deținut de una dintre societățile administrate de denunțator, ocazie cu care inculpatul i-a recomandat lui **Taifas Daniel Vasile** să „*stea liniștit și să nu colaboreze cu ei*”.

În circumstanțele descrise mai sus și în contextul mai multor întâlniri ce au urmat între inculpat și denunțator în perioada următoare, **în luna septembrie 2012**, inculpatul **Cristudor Dumitru**, exploatănd starea emoțională în care se afla **Taifas Daniel Vasile**, i-a pretins acestuia un autoturism **Audi A 4**, în scopul protejării acestuia prin furnizarea de informații referitoare la cursul procedurilor, în situația în care împotriva sa ar fi fost demarate anchete de către organele judiciare române ori, prin intermediul acestora, de organe judiciare străine.

Conform alegației denunțatorului, inițial nu a dat curs solicitării inculpatului, dar ulterior, întrucât acesta și-a reluat cererea, de această dată, pe un ton „*insistent și imperativ*” și totodată conștientizând că l-ar fi putut ajuta prin funcția pe care o ocupa, a luat legătura cu martorul (...)cărui i-a solicitat achiziționarea din Germania a unui autoturism Audi A 4, („*întrucât aveam o obligație*”), al cărui preț să nu depășească 15.000 euro. (vol.1 filele 186-192).

După aproximativ o lună de zile, martorul (...)a procurat din Germania, contra sumei de 16.300 euro, un autoturism Audi A4 și, deși valoarea ce trebuia achitată depășea plafonul de 15.000 euro stabilit de denunțatorul **Taifas Daniel Vasile**, urmare a unui dialog cu acesta din urmă, care a afirmat „*ia-l, mă, că și așa că m-a terorizat*”, prin intermediul unui prieten, numitul (...), a adus mașina în țară.

Din declarația martorului (...), coroborată cu documentația depusă de denunțatorul **Taifas Daniel** și cu înscrisurile ridicate de la Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor București, reiese că autoturismul Audi A4 cu numărul de identificare (...) a fost achiziționat la data de **19.10.2012** de S.C. ... de la ...contra sumei de 16.300 euro. Anterior, la data de 16.10.2012, S.C....., societate administrată de denunțatorul Taifas Daniel Vasile a emis o înștiințare către S.C..... potrivit căreia datoria ultimei societăți către prima urma să fie compensată prin achitarea sumei de 16.300 euro, reprezentând contravaloarea autoturismului Audi A4(*vol.2, fila 312*).

La acest moment, trebuie menționat un amănunt care susține o dată în plus afirmațiile denunțatorului, în sensul că, în fapt, el a suportat în integralitate costurile de achiziție a autoturismului: atât S.C. ...cât și S.C. ...au sediul social în orașul Munchen ... Germania, locație în care își are stabilită reședința și denunțatorul Taifas Daniel Vasile, potrivit unei adrese emise de Serviciul districtual Munchen, Biroul de evidența populației. (*vol.2, filele 242-243*).

Revenind la cronologia evenimentelor, la scurt timp după ce autoturismul Audi A4 a fost transportat în municipiul București, martorul (...), în urma unei discuții telefonice pe care o purtase cu denunțatorul **Taifas Daniel Vasile** și pe parcursul căreia acesta îi comunicase numărul de telefon „*al lui(...)*”, cu indicația de a o suna pentru a-i duce mașina, s-a deplasat în cartierul Crângași pentru a preda autovehiculul Audi A4 și cheile soției inculpatului **Cristudor**

Dumitru, numita (...). Cu ocazia audierii, martorului (...)i-a fost prezentată fișa de evidență a persoanei a numitei (...), iar acesta a recunoscut-o ca fiind „**doamna(...)**”, persoana căreia i-a predat autoturismul Audi A4. (*vol.1, filele 186-192*).

Potrivit afirmațiilor aceluiași martor (...), coroborate cu adresa emisă de Registrul Auto Român (*în continuare R.A.R.*) la data de 27.06.2013, activitatea specifică de eliberare a cărții de identitate a vehiculului, a certificatului de autenticitate și a anexei la certificatul de înmatriculare cu viza inspecției tehnice periodice, documente necesare înmatriculării pentru prima dată a autoturismului Audi A4 cu numărul de identificare..., a fost efectuată prima dată la data de **22.11.2012**. După obținerea întregii documentații, martorul (...)s-a deplasat din nou la locuința din cartierul Crângași a numitei (...), unde i-a înmânat acesteia înscrisurile necesare înmatriculării autoturismului. (*vol.1 fil. 186-192*).

La începutul lunii ianuarie 2013, denunțatorul **Taifas Daniel Vasile** l-a contactat telefonic pe martorul (...)și i-a cerut să se ocupe și de înmatricularea autoturismului întrucât au trecut cele 60 de zile de valabilitate a certificatului de autenticitate eliberat de R.A.R, iar mașina nu fusese înmatriculată.

În acest sens, (...)a mers pentru a treia oară la apartamentul din cartierul Crângași locuit de (...), căreia i-a solicitat predarea actelor autoturismului, acestea fiind necesare pentru refacerea formalităților la R.A.R. În ziua stabilită de angajații R.A.R. pentru efectuarea verificărilor, întrucât era necesară prezentarea autoturismului, (...)a contactat-o telefonic pe (...) și a întrebat-o dacă trebuie să meargă în aceeași locație pentru a prelua mașina. Numita (...) i-a răspuns că nu și că de această dată va trebui să se deplaseze pe stradadin cartierul Dămăroaia.

Drept urmare, martorul (...)a respectat solicitarea numitei (...) și, de la locația prestabilită, a ridicat autoturismul pe care l-a dus în orașul Voluntari

pentru efectuarea verificărilor. Relatările martorului sunt sprijinite și de dovada eliberată de R.A.R - reprezentanța Voluntari care atestă că autoturismul Audi A4 a fost programat pentru „*autenticitate*” la data de **07.02.2013**(*vol.2, fila 229*).

După efectuarea verificărilor, la imobilul de pe **strada...**, autovehiculul a fost încredințat numitei (...) de martorul (...)însă, deoarece toată documentația înmatriculării în circulație se afla în posesia sa, iar denunțatorul **Taifas Daniel Vasile** îi solicitase să se ocupe de toată procedura, (...)a întrebat-o pe „*doamna ...pe numele cui trebuie înmatriculat autoturismul*”. Aceasta a răspuns că pe numele mamei sale, (...), motiv pentru care și-a luat angajamentul ca ziua următoare să predea martorului o copie a cărții de identitate a acesteia, în scopul definitivării procedurii de înmatriculare.

Ziua următoare, în cartierul Crângăși, numita (...) a remis martorului (...)o xerocopie color de pe cartea de identitate aparținând mamei sale, (...).

Pentru efectuarea formalităților de înmatriculare, martorul (...)a apelat la un prieten, despre care cunoștea că face astfel de „*comisioane*”, numitul (...), cu privire la care s-a stabilit că este inspector în cadrul unui service auto ce efectuează și inspecția periodică a autoturismelor.

Fiind audiat, numitul (...)a declarat că, la începutul anului 2013, numitul (...)l-a rugat să se ocupe de înscrierea în circulație a unui autoturism Audi A4, sens în care i-a înmănat „*cartea de identitate a autovehiculului, celelalte documente obținute de la RAR, precum și documentele care atestau proveniența autoturismului*” (*vol.1, filele 193-196*).

Potrivit aserțiunilor aceluiași martor, cu toată documentația anterior menționată a mers și a achitat „*taxa de înmatriculare, taxa de talon, taxa de poluare*”, banii necesari pentru plățile efectuate fiindu-i remiși de martorul (...)care, la rândul său, a recuperat sumele cheltuite, aproximativ 4.500 lei

potrivit evaluărilor sale, de la denunțatorul **Taifas Daniel Vasile**. În plus, (...)a mai relatat că a **depus personal** la Serviciul Public Comunitar de Înmatriculare a Autovehiculelor București actele necesare înmatriculării autoturismului Audi A4, iar numita (...)nu a semnat în fața sa cererea tip de înmatriculare.

La scurt timp a fost eliberat certificatul de înmatriculare, acesta fiind ridicat de martorul (...)și predat martorului (...).

Autoturismul Audi A4 cu numărul de identificare (...) a fost înscris în circulație pe numele martorei (...)cu nr. de înmatriculare (...).

Pentru lămurirea împrejurărilor de fapt în care s-a realizat transferul dreptului de proprietate asupra autoturismului sus-menționat, a fost audiată martora (...), care a prezentat o variantă proprie și nereală a modului în care a ajuns proprietarul mașinii. Astfel, (...), mama numitei (...), a declarat că de achiziționarea autoturismului s-a ocupat fiica sa și, din cauza certurilor dintre aceasta și inculpatul Cristudor Dumitru, a preferat ca înmatricularea să se facă pe numele său. A mai arătat că nici ea și nici fiica sa nu posedă permis de conducere, că nu știe care a fost prețul plătit pentru cumpărarea mașinii și că nu s-a prezentat la serviciul înmatriculări pentru a solicita îndeplinirea formalităților legale.

La rândul său, inculpatul Cristudor Dumitru, a înfățișat o altă versiune mincinoasă cu privire la achiziționarea autoturismului Audi A 4 cu nr. de înmatriculare (...). Astfel, inculpatul a precizat că, în urma discuțiilor pe care le-a avut cu soția sa, a aflat că soacra sa, (...), a achiziționat un autoturism pentru fiul său, (...), în vârstă de Această împrejurare l-a nemulțumit, motiv pentru care i-a reproșat soției că era mai bine dacă banii cheltuiți erau folosiți pentru construirea unui imobil în care să locuiască împreună.

Că lucrurile stau așa cum au fost prezentate de denunțatorul **Taifas Daniel Vasile** și că afirmațiile acestuia sunt și probate, spre deosebire de cele ale inculpatului și ale martorei (...), rezultă din următoarele elemente probatorii:

- cu ocazia depunerii denunțului, **Taifas Daniel Vasile** a depus o serie de înscrisuri care atestă că avea cunoștința de cumpărarea autoturismului; societatea achizitoare, așa cum am mai arătat, are sediul social în imobilul pe care îl deține în orașul Munchen, Germania;

- afirmațiile sale privitoare la întreaga „*procedură*”, de remitere a bunului către Cristudor Dumitru sunt susținute de martorii (...) și (...), precum și de documentele ridicate de la R.A.R și Serviciul Înmatriculări.

- martora (...) a încercat să acrediteze ideea că fiica sa, (...), s-a ocupat de cumpărarea mașinii, folosind un motiv pueril pentru a justifica înmatricularea acesteia pe numele său și anume, certurile din familia fiicei sale. În realitate, adevărata motivație pentru care înmatricularea s-a realizat, în mod disimulat, pe „*numele soacrei*”, este aceea privitoare la dificultatea pe care ar fi avut-o inculpatul **Cristudor Dumitru** să justifice resursele financiare ce i-au permis o astfel de achiziție, în condițiile în care înmatricularea pe numele soției l-ar fi obligat, potrivit prevederilor legale, să menționeze bunul în declarația de avere.

- martorul (...) a indicat cu precizie locația din cartierul Crângași unde s-a deplasat pentru a lua legătura cu (...), persoană pe care nu o cunoscuse anterior și cu privire la care nu cunoștea amănunte suplimentare, numărul de telefon primit de la învinuitul Taifas Daniel Vasile.

- inexistența unei dovezi materiale care să ateste achitarea prețului de achiziție a autoturismului, fie de către (...), fie de către (...), coroborat cu declarațiile lui **Taifas Daniel Vasile** și ale martorului (...), care au declarat că nu au primit nicio sumă de bani cu titlul de preț de la **Cristudor Dumitru**, soția

acestuia sau (...). Singurele înscrisuri care dovedesc plata sumei de bani au fost prezentate de **Taifas Daniel Vasile** și probează implicarea acestuia în procurarea autoturismului Audi A4.

I.2.1 Cu privire la vinovăția inculpatului Cristudor Dumitru în ce privește săvârșirea infracțiunii de luare de mită descrisă la punctul anterior I.2.

Inculpatul Cristudor Dumitru avea, la data săvârșirii faptelor cercetate în prezenta cauză, calitatea de procuror-șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conform relațiilor comunicate de către Consiliul Superior al Magistraturii – Direcția de resurse umane și organizare, prin adresa nr. 15031/1154/2013 (*vol.2, filele 41-44*).

Probațiunea administrată în prezenta cauză, astfel cum a fost expusă în capitolul anterior, dovedește, fără echivoc, primirea de către inculpatul Cristudor Dumitru a unui autoturism Audi A4, în valoare de 16.300 euro de la denunțatorul **Taifas Daniel Vasile** în schimbul promisiunii că, dacă pe teritoriul României vor fi demarate proceduri judiciare, de orice natură, cu privire la el, societățile pe care le deține ori familia sa, îl va sprijini necondiționat prin furnizarea de informații referitoare la cursul procedurilor și, implicit, asigurarea unei protecții necondiționate. Împrejurarea sprijinului „*informativ*”, pe care s-a obligat să îl asigure inculpatul, a fost de altfel confirmată ulterior, prin ansamblul actelor infracționale derulate de inculpat de la momentul în care a luat cunoștință de interesul autorităților străine cu privire la trei persoane anturate denunțatorului Taifas Daniel Vasile.

Deși actul contrar îndatoririlor de serviciu la care s-a obligat inculpatul Cristudor Dumitru la momentul pretinderii autoturismului poate părea unul generic, nefiind indicat cu precizie, totuși, reprezentarea denunțatorului **Taifas Daniel Vasile** a fost, așa cum rezultă din declarațiile sale, că inculpatul, prin calitatea sa de procuror-șef al unei unități din cadrul D.N.A., are oricând la dispoziție informațiile și pârghiile necesare de a-l proteja, fie prin furnizarea de informații, fie prin denaturarea scopului unor anchete penale, fie chiar prin ignorarea unor împrejurări care ar fi putut duce la tragerea la răspundere penală a sa.

În fapt, percepția profană a denunțatorului, motivată de afirmațiile inculpatului, precum și acceptarea necondiționată de a remite un autoturism cu o valoare considerabilă, a avut ca mobil asigurarea unei așa zise protecții, a unei impunității, aproape certe atunci când „*îl ai la mână*”, pe procurorul-șef al D.N.A – ului local.

Inexistența, așa cum poate ar pretinde apărarea, a unei discuții directe între denunțator și inculpat, pe parcursul căreia acesta din urmă să își manifeste disponibilitatea încalcării atribuțiilor de serviciu, nu poate înlătura forța probantă a numeroaselor probe indirecte administrate și cu privire la care, oricum nu se poate reține de plano că au o valoare probatorie mai redusă decât a celor directe. Cerința ca probele indirecte să demonstreze vinovăția inculpatului presupune aptitudinea acestora de a elimina bănuiala rezonabilă că o altă situație de fapt, față de cea susținută prin coroborarea lor, ar putea fi adevărată. În cauza de față, așa cum am arătat, scenariul inculpatului cu privire la modul în care a ajuns în posesia mașinii este unul pur fantezist și, mai mult, nesusținut, nici măcar de martorii care, teoretic, ar putea avea o opinie exclusiv subiectivă.

Prin urmare, raportat la cele expuse mai sus, nu se poate face abstracție de faptul că promisiunile inculpatului referitoare la protecția pe care o poate asigura

au fost cu vârf și îndesat consfințite de modul în care a gestionat comisia rogatorie solicitată de autoritățile germane, scopul fiind evitarea stabilirii unei legături infracționale între Taifas Daniel Vasile și martorii (...), (...)și (...), persoane deja urmărite penal pe teritoriul altui stat.

I.3 Cu privire la participația penală a unor alte persoane la săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost formulate învinuiri în prezenta cauză.

Așa cum reiese din starea de fapt evidențiată în cuprinsul prezentului rechizitoriu, nu există probe care să demonstreze fără dubiu că numiții (...), (...), (...)și (...)au cunoscut activitățile infracționale ale inculpatului Cristudor Dumitru și ale celor doi învinuiți ori împrejurări cu privire la foloasele primite, respectiv date, motiv pentru care față de toți se va dispune ~~neînceperea~~ urmării penale sub aspectul săvârșirii complicității la luare și dare de mită, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor.

II. Mijloace de probă

(...)

III. În drept

1. Cu privire la inculpatul CRISTUDOR DUMITRU

1.1 Fapta inculpatului **Cristudor Dumitru**, constând în aceea că, în calitate de procuror-șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, având repartizată spre soluționare lucrarea cu nr. 518/II-5/2013 ce avea ca obiect executarea cererii de comisie rogatorie internațională nr. 601 AR 1370/12 formulată de Parchetul Muhlhausen – Germania, în baza

aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și primit de la învinuitul **Taifas Daniel Vasile**, în perioada 22.05.2013 -23.05.2013, două mașini de piatră în valoare de 2790 lei, iar la data de 01.06.2013, prin intermediul învinuitei **Andronache Monica**, 10 arbori thuya în valoare de 3354 lei, în scopul de a face acte contrare îndatoririlor sale de serviciu și anume, neadoptarea unor măsuri de protecție minimale care să asigure conspirativitatea activităților de percheziție ce urmau a fi efectuate de autoritățile judiciare germane în municipiul Slobozia, în perioada 03.06.2013 – 05.06.2013, la domiciliile martorilor (...), (...)și (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită în formă continuată (două acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen.(fapta prezentată la punctul I.1.).*

1.2 Fapta inculpatului **Cristodor Dumitru**, constând în aceea că, în calitate de procuror-șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, având repartizată spre soluționare lucrarea cu nr. 518/II-5/2013 ce avea ca obiect executarea cererii de comisie rogatorie internațională nr. 601 AR 1370/12 formulată de Parchetul Muhlhausen – Germania prin care se solicitase efectuarea unor percheziții la domiciliile martorilor (...), (...)și (...), învinuiți de autoritățile germane de săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în perioada februarie - iunie 2013, i-a avertizat pe aceștia din urmă, prin intermediul învinuiților **Taifas Daniel Vasile** și **Andronache Monica**, că domiciliile le vor fi percheziționate, asigurându-le astfel timpul necesar pentru a distruge și ascunde documente ori alte bunuri compromițătoare ce ar fi putut constitui mijloace de probă, ori pentru a putea părăsi teritoriul țării, zădărniciind astfel urmărirea penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000.*

1.3 Fapta inculpatului **Cristudor Dumitru**, constând în aceea că, în calitate de procuror-șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în perioada septembrie – noiembrie 2012, a pretins și primit de la învinuitul **Taifas Daniel Vasile**, un autoturism Audi A 4 în valoare de 16.300 euro, a cărui proprietate a disimulat-o prin înmatricularea pe numele soacrei sale, numita (...), în scopul asigurării unei protecții necondiționate, prin neadoptarea măsurilor legale ori prin furnizarea de informații confidențiale, în situația în care împotriva lui **Taifas Daniel Vasile** ar fi fost demarate proceduri judiciare de organele judiciare române ori, prin intermediul acestora, de organe judiciare străine, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000(fapta prezentată la punctul 1.2.)*.

Cu privire la fapta prezentată la punctul **1.3** se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele **1.1, 1.2** și **1.3.** sunt aplicabile dispozițiile referitoare la **concursul real de infracțiuni**, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

2. Cu privire la învinuitul TAIFAS DANIEL VASILE

2.1 Fapta învinuitului **Taifas Daniel Vasile**, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a dat inculpatului **Cristudor Dumitru**, procuror-șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ce avea repartizată spre soluționare lucrarea cu nr. 518/II-5/2013 având ca obiect executarea cererii de comisie rogatorie internațională nr. 601 AR 1370/12 formulată de Parchetul Muhlhausen – Germania, în perioada 22.05.2013 -23.05.2013, două mașini de piatră în valoare de 2790 lei, iar la data de 01.06.2013, prin intermediul învinuitei **Andronache Monica**, 10 arbori thuya

în valoare de 3354 lei, în scopul efectuării de către magistrat a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu și anume neadoptarea unor măsuri de protecție minimale care să asigure conspirativitatea activităților de percheziție ce urmau a fi efectuate de autoritățile judiciare germane în municipiul Slobozia în perioada 03.06.2013 – 05.06.2013, la domiciliile martorilor (...), (...)și (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***dare de mită în formă continuată(două acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen(fapta prezentată la punctul I.1).***

2.2 Fapta învinuitului **Taifas Daniel Vasile**, constând în aceea că, în perioada februarie - iunie 2013, alături de învinuita **Andronache Monica**, în baza informațiilor primite de la inculpatul **Cristudor Dumitru**, procuror-șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ce avea repartizată spre soluționare lucrarea cu nr. 518/II-5/2013 având ca obiect executarea cererii de comisie rogatorie internațională nr. 601 AR 1370/12 formulată de Parchetul Muhlhausen – Germania prin care se solicitase efectuarea unor percheziții la domiciliile martorilor (...), (...)și (...), învinuiți de autoritățile germane de săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, i-a avertizat pe aceștia din urmă că domiciliile le vor fi percheziționate, asigurându-le astfel timpul necesar pentru a distruge și ascunde documente ori alte bunuri compromițătoare ce ar fi putut constitui mijloace de probă, ori pentru a putea părăsi teritoriul țării, zădărniciind astfel urmărirea penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000.**

Cu privire la faptele prezentate la punctele **2.1 și 2.2** se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele **2.1 și 2.2** sunt aplicabile dispozițiile referitoare la **concursul real de infracțiuni**, în conformitate cu **art. 33 lit. a C.p.**

2.3 Întrucât la data de **27.06.2013**, învinuitul **Taifas Daniel Vasile** a sesizat organele de urmărire penală prin formularea unui denunț în care învedera săvârșirea infracțiunii de luare de mită de către inculpatul Cristudor Dumitru, constând în pretinderea și primirea autoturismului Audi A 4, față de acesta urmează a se dispune **neînceperea urmăririi penale** pentru săvârșirea infracțiunii de *dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 255 alin1 C.pen. raportat la art. 7 alin.2 din legea 78/2000, fiind aplicabilă cauza de impunitate prevăzută de art. 255 alin.3 C.pen. (fapta prezentată la punctul I.2.)*

3. Cu privire la învinuita ANDRONACHE MONICA

3.1 Fapta învinuitei **Andronache Monica**, constând în aceea că, la data de 01.06.2013 a acordat ajutor inculpatului **Cristudor Dumitru**, procuror-șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, să primească și învinuitului **Taifas Daniel Vasile**, să dea, 10 arbori thuya în valoare de 3354 lei, în scopul efectuării de către magistrat a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu și anume neadoptarea unor măsuri de protecție minimale care să asigure conspirativitatea activităților de percheziție ce urmau a fi efectuate de autoritățile judiciare germane în municipiul Slobozia în perioada 03.06.2013 – 05.06.2013 la domiciliile martorilor (...), (...)și (...), întrunește elementele constitutive ale **complicității la infracțiunea de luare de mită, prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen, și ale complicității la**

infracțiunea de dare de mită, prev. și ped. art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin.1 C.pen

3.2 Fapta învinuitei **Andronache Monica**, constând în aceea că, în perioada februarie - iunie 2013, alături de învinuitul **Taifas Daniel Vasile**, în baza informațiilor primite de la inculpatul **Cristudor Dumitru**, procuror-șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ce avea repartizată spre soluționare lucrarea cu nr. 518/II-5/2013 având ca obiect executarea cererii de comisie rogatorie internațională nr. 601 AR 1370/12 formulată de Parchetul Muhlhausen – Germania, prin care se solicitase efectuarea unor percheziții la domiciliile martorilor (...), (...)și (...), învinuiți de autoritățile germane de săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, i-a avertizat pe aceștia din urmă că domiciliile le vor fi percheziționate, asigurându-le astfel timpul necesar pentru a distruge și ascunde documente ori alte bunuri compromițătoare ce ar fi putut constitui mijloace de probă, ori pentru a putea părăsi teritoriul țării, zădărniciind astfel urmărirea penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000.**

Cu privire la faptele prezentate la punctele **3.1 și 3.2** se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele **3.1 și 3.2** sunt aplicabile dispozițiile referitoare la **concursul real de infracțiuni**, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

IV. Circumstanțe personale

1. Inculpatul **CRISTUDOR DUMITRU** este procuror cu funcția de șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, suspendat din funcție începând cu data de 14.06.2013, (...date personale)

În fața organelor de urmărire penală a înțeles să dea declarații, însă, a prezentat o variantă proprie, mincinoasă, a săvârșirii faptelor.

2. Învinuitul **TAIFAS DANIEL VASILE** (...date personale)

Pe parcursul urmăririi penale a avut o atitudine sinceră și cooperantă cu organele de urmărire penală, facilitând identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni de corupție, motiv pentru care apreciem că îi sunt aplicabile prevederile art. 19 din OUG 43/2002.

3. Învinuita **ANDRONACHE MONICA** (...date personale)

Pe parcursul urmăririi penale a avut o atitudine oscilantă, inițial a înțeles să beneficieze de dreptul de a nu face declarații, însă, ulterior, a adoptat o atitudine sinceră recunoscând comiterea faptelor de care este acuzată.

V. *Măsuri procesuale*

1. Acte procesuale privind puneri sub învinuire și schimbarea încadrării juridice a unor fapte.

- Rezoluție de începere a urmăririi penale a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției nr. 169/P/2013 din 12.06.2013, ora 08:00, față de **CRISTUDOR DUMITRU** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu

aplicarea art. 33 lit.a C.pen, față de **TAIFAS DANIEL VASILE** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen și față de **ANDRONACHE MONICA** sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de luare de mită, prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000, a complicității la infracțiunea de dare de mită, prev. și ped. art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin1 C.pen raportat la art. 7 alin.2 din Legea 78/2000 și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen. (*vol. 1, filele 7-12*).

- Ordonanță nr. 169/P/2013 din 28.06.2013, ora 18:00, a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, de schimbare a unor încadrări juridice, extindere a cercetărilor și începere a urmăririi penale (*vol. 1, filele 13-20*);

2. Acte procesuale privind punerea în mișcare a acțiunii penale.

- Ordonanță nr. 169/P/2013 din 13.06.2013, ora 17:30, a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, de punere în mișcare a acțiunii penale față de înv. **Cristudor Dumitru**, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen. (*vol. 1, filele 70-72*);

3. Măsuri preventive

- Ordonanță de reținere a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției nr. 23/13.06.2013, ora 17:45, a inculpatului **Cristudor Dumitru** pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen. (*vol. 1, filele 75-77*);

- Ordonanța nr. 169/P/2013, a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției din 13.06.2013, prin care s-a dispus obligarea de a nu părăsi țara față de învinuita **Andronache Monica**, pentru 30 de zile, în perioada 13.06. – 12.07.2013, inclusiv (*vol. 1, filele 44-54*);

5. Măsuri asiguratorii

- ordonanță de luare a măsurilor asiguratorii nr. 169/P/2013 din 17.06.2013 prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor de orice natură și oriunde s-ar găsi care sunt în proprietatea inculpatului **Cristudor Dumitru** până la concurența sumei de 5354 lei, în vederea confiscării sumelor și foloaselor obținute prin săvârșirea infracțiunii (*vol.2, filele 273-275*);

- proces-verbal de aplicare a sechestrului, din 20.06.2013(*vol.2, filele 276-280*);

- ordonanță de luare a măsurilor asiguratorii nr. 169/P/2013 din 01.07.2013 prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra autoturismului marca Audi A 4, cu numărul de înmatriculare (...), serie șasiu (...), aflat în proprietatea numitei (...). (*vol.2, filele 281-284*);

- proces-verbal de aplicare a sechestrului, din 01.07.2013(*vol.2, filele 285-292*).

VI. Alte date

Potrivit dispozițiilor art. 160 C.p.p., instanța urmează să se pronunțe, în conformitate cu prev. art. 300¹ C.p.p., cu privire la menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul **Cristudor Dumitru**, subzistând temeiurile care au fost avute în vedere la momentul luării măsurii arestării preventive, atât în ce privește pedeapsa, cât și pericolul social concret pentru ordinea publică reprezentat de inculpat.

Materialul de urmărire penală a fost prezentat inculpatului **Cristudor Dumitru** și învinuiților **Andronache Monica și Taifas Daniel Vasile** în prezența apărătorilor aleși, conform proceselor-verbale din dosarul cauzei (*vol. 1, filele 210-215*).

Cu referire la inculpatul **Cristudor Dumitru**, în baza **art. 88 C.pen.** instanța de judecată urmează a deduce din pedeapsa ce o va pronunța durata reținerii și a arestării preventive.

Față de toate cele expuse mai sus, constatând că urmărirea penală a fost finalizată cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale,

În temeiul art. 262 pct.1 lit. a) și b) C.p.p., art. 228 alin. 6 C.p.p rap. la art. 10 lit. d și i¹ C.p.p., art. 255 alin.3 C.pen și art. 267 alin.4 C.p.p

DISPUN:

I.1. Punerea în mișcare a acțiunii penale (pentru fapta prezentată la punctul I.2) și

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului:

1. CRISTUDOR DUMITRU – (...date personale), procuror șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție(suspendat din funcție începând cu data de 14.06.2013), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **luare de mită în formă continuată(două acte materiale)**, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen,

- **favorizarea infractorului**, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000,

- **luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000,

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

I.2. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului:

2. TAIFAS DANIEL VASILE –(...date personale), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **dare de mită în formă continuată(două acte materiale)**, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen;

- **favorizarea infractorului**, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000,

totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen.

I.3. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatei:

3. ANDRONACHE MONICA – (...date personale), pentru săvârșirea:

- **complicității la infracțiunea de luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen,

- **complicității la infracțiunea de dare de mită**, faptă prev. și ped. art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin.1 C.pen,

- **favorizarea infractorului**, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000,

total cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

II. Neînceperea urmăririi penale față de Taifas Daniel Vasile, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **dare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 255 alin.1 C.pen. raportat la art. 7 alin.2 din Legea 78/2000, *întrucât este aplicabilă cauza de impunitate prevăzută de art. 255 alin.3 C.pen.*

III. Neînceperea urmăririi penale față de numiții (...), (...), (...) și (...)*sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen și complicității la infracțiunea de dare de mită, faptă prev. și ped. art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin.1 C.pen, total cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.(nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor).*

IV. Menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. 169/P/2013 din 17.06.2013 asupra sumei de **5.354 lei** consemnată la C.E.C.

Bank S.A. cu recipisa nr. 3495065/1/18.06.2013, pe numele inculpatului **Cristudor Dumitru** și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, până la soluționarea definitivă a cauzei, în vederea confiscării acesteia precum și a celor dispuse prin ordonanța 169/P/2013 din data de 01.07.2013 asupra autoturismului marca Audi A 4, cu numărul de înmatriculare (...), serie șasiu (...), aflat în proprietatea numitei (...).

V. În temeiul art. 264 C.p.p., art. 29 pct. 1 lit. e C.p.p. (în raport cu calitatea de procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a inculpatului **Cristudor Dumitru**), dosarul se va trimite la Înalta Curte de Casație și Justiție, unde vor fi citați:

INCULPAȚI:

1. **Cristudor Dumitru** - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă, Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 1, str. George Georgescu nr. 1, sector 4;
2. **Andronache Monica**, (...date personale)
3. **Taifas Daniel Vasile**, (...date personale)

MARTORI:

VI. În conformitate cu art. 264 alin. 4 C.p.p. un exemplar al prezentului rechizitoriu va fi comunicat de instanța de judecată inculpatului **Cristudor Dumitru**, aflat în stare de deținere.

VII. Cheltuielile judiciare în sumă de 5.000 lei vor fi suportate în mod egal de cei trei inculpați, conform disp. art. 191 C.p.p.

PROCUROR,
(...)

www.jurl.ro