

ex ptinec, out

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA
DS.NR. 571/P/2014

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 3722

VERIFICAT PENTRU LEGALITATE ȘI TEMERINICIE



RECHIZITORIU

18 iunie 2014

Procuror Niță Teodor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța: - analizând situația dosarului cauzei privind pe inculpatul:

- **ZGLOBIU ADRIAN**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de :
1. tulburarea ordinii și liniștii publice – art. 371 NCP – (cu acțiune penală pusă în mișcare)
 2. lovire sau alte violențe – art. 193 al.1 NCP
 3. ultraj – art. 257 al.1 NCP – cu aplic. art. 38 NCP

EXPUN URMĂTOARELE :

I. Din perspectiva cadrului procedural :

Dosarul a fost înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța cu nr. 7405/P/2014, de unde a fost preluat în temeiul art. 325 al.1 NCP.

Prin ordonanța din 24 mai 2014, lucrătorul de poliție judiciară a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de lovire și alte violențe – art. 193 al.1 NCP și tulburarea ordinii și liniștii publice – art. 371 NCP cu aplic. art. 38 al.1 și 2 NCP.

Prin ordonanța procurorului din data de 24 mai 2014, s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectul ZGLOBIU ADRIAN prin prisma art. 193 al.1 NCP și art. 371 NCP, cu aplic. art. 38 al.1 și 2 NCP.

Prin ordonanța din 25 mai 2014, s-au extins cercetările în cauză față de același suspect, prin prisma art. 257 al.1 și 2 NCP, stabilindu-se astfel cadrul procesual raportat la toate cele trei infracțiuni menționate.

Prin ordonanța din 04 iunie 2014, a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpatul ZGLOBIU ADRIAN, pentru comiterea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 NCP.

II. Pe fond :

La data de 24 mai 2014, conform procesului-verbal întocmit de lucrătorii din cadrul Serviciului de Protecție și Pază și conform plângerii penale depusă în aceeași dată de Președintele României - partea vătămată BĂSESCU TRAIAN, organele judiciare au fost investite cu instrumentarea conflictului penal creat de comportamentul ilicit al inculpatului, în cauză.

Astfel, partea vătămată, în calitate de Președinte al României, conform atribuțiilor de serviciu, în ziua de 24 mai 2014 a participat la o activitate oficială respectiv, ceremonia de decorare a navei școală MIRCEA - acțiunea având loc în Portul Constanța.

În jurul orelor 14h 15 min, partea vătămată a coborât de pe „BRICUL MIRCEA” salutând persoanele ce se aflau în public pe peronul portuar.

La un moment dat, inculpatul, fără motiv și fără veste, s-a apropiat de președinte și l-a scuipat, fiind imediat immobilizat de lucrătorii Serviciului de Pază și Protecție.

Momentul comiterii faptei a fost surprins și înregistrat video, dar a fost și perceput ca atare de o mulțime de persoane care se aflau la fața locului.

A fost înregistrat - în maniera precizată anterior - dosarul de urmărire penală, care a avut următoarea evoluție probatorie:

- A fost audiat autorul faptei, inculpatul în cauză, aducându-i-se la cunoștință drepturile procedurale, respectivul recunoscându-și în prezența apărătorului, fapta comisă;

Inculpatul recunoaște că nu a avut nici o motivație pentru gestul pe care l-a făcut, negând că ar fi fost determinat de cineva să comită fapta.

Totodată, respectivul a relatat că este foarte stresat de starea de sănătate a surorii sale și de o situație nespecificată a fratelui său mai mare.

- Cu ocazia audierii din 26 mai 2014 - suspectul la acea dată - (inculpatul în prezent) și-a menținut depoziția anterioară.

Totodată, respectivul afirmă că fratele său este șomer de 2 luni și că nici el și nici sora sa nu lucrează, întreținându-se din veniturile mamei sale în vârstă de 80 de ani.

Acesta a afirmat că, deținuții din cadrul CRAP - Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța Constanța, i-ar fi spus în perioada cât a fost reținut pentru 24 de ore, să afirme precum că ar fi fost pus să comită fapta, de primarul MAZĂRE și că altfel va ajunge la Penitenciarul Poarta Albă și o” să fie făcut în toate felurile”.

Cu aceeași ocazie, inculpatul ZGLOBIU ADRIAN a afirmat că s-a simțit amenințat de un individ nespecificat și neidentificat care i-a spus că o să aibe „mai multe moșteniri în curând”.

În același sens au fost și declarațiile ulterioare, cu mențiunea că după punerea în mișcare a acțiunii penale, inculpatul a utilizat dreptul la tăcere.

- Având în vedere comportamentul inculpatului, manifestările evidente ale acestuia, lipsa de motivație aparentă a gestului său, prin ordonanța din 24 mai 2014 s-a dispus expertizarea medico – legală psihiatrică a inculpatului.

Prin ordonanța din 12.06.2014 a fost completat dispozitivul ordonanței anterioare, punctându-se în concret mai multe obiective care vizau necesitatea stabilirii existenței discernământului la data comiterii faptei și dacă sunt necesare măsuri de tratament sau internare medicală.

Vom reveni asupra procedurii urmate în acest caz, în sub-capitolul corespunzător.

Prin Raportul de expertiză medico – legală – psihiatrică din 18.06.2014 nr. 2261/137/A1 persoane, comisia de expertiză medico – legală l-a diagnosticat pe inculpat cu : „*tulburare mixtă de personalitate de tip evitant – dependent, paranoid și pasiv-agresiv*”.

Totodată, s-a stabilit că, la data săvârșirii faptei și în raport cu aceasta inculpatul a prezentat discernământ având o reprezentare mentală corectă asupra realității, putând realiza totodată semnificația și consecințele actelor sale, dar și că nu se impun măsuri de siguranță medicală.

- Conform rezultatelor analizei planșelor foto și a CD – urilor cu înregistrarea momentului comiterii faptei rezultă, fără nici un dubiu, că inculpatul a săvârșit fapta exact în modalitatea și parametrii explicați în plângerea penală și actul de sesizare la care ne-am referit mai sus.

De asemenea, din analiza hainelor purtate de Președintele României cu ocazia incidentului, se observă fără nici un dubiu, că urme evidente din materia salivei inculpatului sunt prezente pe reversul drept al hainei părții vătămate.

Au fost efectuate un set de analize medicale complete, pentru a verifica dacă inculpatul este suferind de vreo eventuală boală transmisibilă, rezultatul fiind negativ, în sensul că acesta nu a fost depistat ca purtător de virusi sau bacterii - *care să genereze un alt gen de stare de pericol eventuală pentru sănătatea părții vătămate* -.

- Din declarația părții vătămate, administrată de procuror în data de 26 mai 2014 rezultă manifestarea de voință a acesteia de continuare a demersului judiciar, menținându-și aspectele relevate prin plângerea penală, ocazie cu care s-a precizat că nu are pretenții civile față de inculpat.

- Din declarația din 28 mai 2014 a martorului NICULAE STELIAN rezultă că acesta se afla în momentul comiterii faptei analizate, în imediata apropiere a președintelui, când a perceput activitatea la care ne-am referit mai sus reținută în sarcina inculpatului.

Acesta relatează că în momentul premergător comiterii faptei, persoanele din mulțime aplaudau, adresau urări pozitive și solicitau autografe, iar imediat după incident mulțimea s-a manifestat dezaprobator, evident.

Mai mult, acesta a perceput chiar persoane din public care i-au adus apelativul de „nesimțit” inculpatului – *în mod evident ca efect al indignării provocat de gestul respectivului n.n.* –

- Din declarațiile martorului PODAȘCĂ TUDOR ALEXANDRU, din 28 mai 2014 rezultă de asemenea, derularea evenimentului în sensul deja descris și care nu mai necesită analize suplimentare.

Acesta menționează chiar că, imediat după comiterea faptei inculpatul a fost admonestat de persoane din mulțime cu mențiunea „*Băi, nesimțitul, strici evenimentul!*”.

- Din declarațiile martorului CORDUNEANU CLAUDIU, din 28 mai 2014 rezultă că înainte de producerea incidentului, atmosfera era pozitivă și că, imediat după comiterea faptei, inculpatul a început să fie huiduit și înjurat de persoanele aflate în apropierea părții vătămate și care percepuseră ce s-a întâmplat.

- Din declarațiile martorului IORDACHE DORU, din 28 mai 2014 rezultă de asemenea, faptul că ulterior comiterii gestului de către inculpat, mulțimea nu a mai aplaudat cum făcuse înainte, dar că a crescut nivelul de agitație perceptibil.

Același martor menționează că lumea a început să huiduie și să-l înjure pe inculpat, percepând chiar două doamne din apropiere care îi spuneau că „*este nemernic*”.

- Din declarația martorului DOREL CONSTANTIN ONACA din 04 iunie 2014 rezultă de asemenea, că gestul inculpatului a produs o busculadă în mulțime și că, dacă nu ar fi fost ridicat de jandarmi și dus de la fața locului, incidentul s-ar fi putut amplifica și să aibă consecințe mai mult decât negative față de inculpat.

Martorul a perceput că mulțimea se revoltase, reacționând reprobator față de gestul inculpatului - toate aceste chestiuni relatându-le în urma percepției personale.

-Din declarația martorei ZGLOBIU CARMEN – sora inculpatului, rezultă că în familia acestuia există o anumită percepție legată de o posibilă represiune și persecuție la care familia sa ar fi fost supusă de către regimul comunist.

Respectiva relatează de asemenea, de un pretins conflict al tatălui său decedat din anul 2002, cu forțele de ocupație rusești, motiv pentru care se teme pentru viața sa, din cauza funcției deținute de tatăl acesteia - *în perioada de până în 1957-*.

Relativ la incidentul care face obiectul de instrumentare al prezentei cauze, nu cunoaște nimic.

- Din declarația martorei ZGLOBIU AURELIA dată în 26 mai 2014, rezultă că aceasta – mama inculpatului- își cunoaște fiul ca fiind o persoană retrasă, fără prieteni, așa cum de altfel sunt toți copiii săi.

Pune această atitudine pe seama faptului că, în copilărie, soțul său le-a interzis acestora să socializeze cu alte persoane.

Din declarația aceleiași martore mai rezultă că în perioada imediat anterioară comiterii faptei penale, inculpatul nu ar fi dat semne că ar fi fost determinat de cineva să săvârșească fapta.

Apreciez că din analiza probelor administrate se circumstanțiază în afară de orice dubiu, săvârșirea infracțiunii pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, sens în care urmează să fie investită instanța de judecată.

Din perspectiva elementului material constitutiv al infracțiunii de „*tulburarea ordinii și liniștii publice*” rezultă în mod evident faptul că în data de 24 mai 2014, în jurul orelor 14,15, în public, inculpatul a tulburat ordinea și liniștea publică printr-o atingere gravă adusă demnității părții vătămate.

Nu poate fi negat că însuși gestul de a scuipa un om este extrem de reprobabil, dar are și calitatea de a atinge în mod grav demnitatea celui vizat de acest gest.

Din punct de vedere al urmării imediate, considerăm cu atât mai mult că se evidențiază caracterul de gravitate al acestui gest, prin aceea că a scuipat - **Președintele României** -.

La momentul comiterii infracțiunii, gestul inculpatului a vizat atât persoana fizică TRAIAN BĂSESCU, cât și președintele unei țări al cărei cetățean este și el..

Președintele României îndeplinește cea mai mare funcție în stat, având atribuțiuni constituționale în baza cărora i se recunoaște statutul de cea mai înaltă demnitate publică.

În această situație, reprezintă națiunea, în raporturi *erga omnes* - **in întreaga lume**.

Astfel, fapta de a-l scuipa - apreciem că reprezintă un caracter de gravitate excepțional, de natură să revolte orice cetățean român de bun simț, pentru că în ultimă instanță nu a fost scuipată doar o persoană - ci și reprezentantul instituției centrale a statului.

Conform lucrării „*Noul Cod Penal comentat – Partea Specială – ediția 2014. emis sub sigla Universității Nicolae Titulescu (pag.875)* – se menționează că :

- „*Prin atingeri grave aduse demnității persoanelor se înțelege afectarea onoarei ori reputației unei persoane prin cuvinte, gesturi sau prin orice alte mijloace.....*”

Mobilul sau scopul urmărit de făptuitor nu interesează, dar la individualizarea judiciară a pedepsei se va ține seama de aceasta”

În cadrul aceleiași lucrări, autorii evidențiază că în situația infracțiunii incriminate în art. 371 din noul cod penal, „*subiectul pasiv principal este statul, iar persoanele afectate prin acțiuni de violență, amenințare sau atingere adusă demnității persoanei reprezintă subiect pasiv secundar (adiacent).*”

În concluzie, nu poate fi acceptată - fără punițiunea corespunzătoare - o asemenea atitudine în raport cu reprezentantul unei întregi națiuni, motiv pentru care va fi sesizată ca atare instanța de judecată.

Se are în vedere în mod evident exigența din art. 7 NCPP - întrucât din probele administrate rezultă săvârșirea infracțiunii pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și nu există nici o cauză legală de împiedicare a exercițiului acesteia.

Raportat la infracțiunile incriminate în art. 193 al.1 NCP și art. 257 consider că se impune în mod evident, o soluție de clasare, întrucât, aceste infracțiuni au fost săvârșite, starea de fapt descrisă reclamând incidența doar a infracțiunii incriminate în art. 371 NCP, cu judecarea căreia va fi sesizată instanța.

Astfel, legat de infracțiunea de „lovire sau alte violențe” se constată lipsa elementului material al agresiunii fizice care să fi fost exercitată asupra persoanei vătămate.

În același sens, în legătură cu infracțiunea de „ultraj”, din probele administrate a rezultat că nu există vreun act de amenințare care să fi fost săvârșită nemijlocit asupra persoanei vătămate, motiv pentru care se va proceda la o soluție de clasare pe acest temei de fapt.

ÎNCADRARE JURIDICĂ

Faptele inculpatului:

- ZGLOBIU ADRIAN - comise în data de 24 mai 2014, orele 14,15, în sensul de a tulbura ordinea și liniștea publică, prin fapta de a scuipa persoana vătămată TRAIAN BĂSESCU – Președintele României, în public, în timpul unei manifestări specifice funcției sale, atingându-i astfel în mod grav astfel demnitatea, fapt având și efectul de a afecta autoritatea și prestigiul celei mai mari demnități în statul român, producând totodată și o reacție fermă de indignare publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

- tulburarea ordinii și liniștii publice – art. 371 NCP-

ALTE DATE :

Prin ordonanța din 25 mai 2014, inculpatul a fost reținut pentru 24 de ore.

Nu au fost luate alte măsuri preventive.

În exercitarea activității de probațiune, generată de ordonanța de expertizare medico-legală-psihiatrică a inculpatului, s-a procedat la solicitarea acceptului de internare voluntară a respectivului.

Inițial, acesta a fost de acord, în prezența apărătorului desemnat din oficiu, pentru ca ulterior să revină și să menționeze că s-a răzgândit.

A fost solicitat judecătorului de drepturi și libertăți, a se dispune internarea nevoluntară, motiv pentru care, prin încheierea 232/29 mai 2014 s-a admis cererea și s-a dispus internarea pe timp de 7 zile a inculpatului.

Prin decizia 353 - încă necomunicată la această dată -, pentru observarea motivelor, a fost desființată încheierea și revocată măsura, în data de 02 iunie 2014.

Inculpatul a fost internat în perioada 29 mai – 02 iunie 2014, când a fost externat.

În perioada menționată și ca efect al demersurilor medicale ulterioare, medicii legiști au putut finaliza totuși raportul de expertiză, actul fiind administrat în probațiunea prezentului dosar.

Medicii au constatat că acesta a avut un comportament necooperant, a avut trăsături de personalitate de tip pasiv-agresiv și paranoiace, falsificând răspunsurile și încercând să se prezinte ca victimă a unei conjuncturi politice.

Acesta menționează în fața medicilor, că nu a vrut de fapt să se omoare atunci când a fost anunțat că este chemat de comisia medico – legală la expertiză și că, de fapt, a dorit să vorbească cu un ziarist.

Acesta a mai afirmat în fața comisiei și că atenția care i s-a dat în media l-a determinat să aibă abordarea descrisă, fiind mulțumit că în sfârșit i se acordă atenția pe care crede că o merită.

Pe parcursul examinărilor succesive, inculpatul declară că-și resimte un eșec profesional, însă afirmă fără dubiu că l-a scuipat intenționat pe președinte.

Ca efect al analizelor științifice, experții au tras concluzia mai sus expusă, evidențiind însă alte manifestări de tip paranoiace, întrucât a realizat că „Președintele României ar fi implicat într-o problemă cu tezaurul României ascuns la Mănăstirea TISMANA”, toate aceste afirmații variind de la o zi la alta, dar fiind în mod vădit absolut nereale.

De asemenea, fără a relua concluziile din raportul de expertiză medico – legală, trebuie evidențiat că în data de 05.06.2014, inculpatul a afirmat că este foarte mulțumit de gestul său *pe care l-a făcut gândindu-se la toate consecințele ulterioare.*

- Din raportul de evaluare 5025/12.06.2014 al Serviciului de Probațiune Constanța, rezultă că inculpatul ZGLOBIU ADRIAN poate fi recuperat social în condițiile în care și-ar dobândi o independență proprie, și-ar crește capacitatea de autocontrol, și ar avea un loc de muncă stabil.

Măsuri de siguranță nu au fost luate și nici nu se impun.

Față de lipsa pretențiilor civile ale persoanei vătămate, acțiunea civilă nu va fi exercitată.

Din considerentele mai sus-expuse considerăm că Președintele României are pe deplin drept calitatea de persoană vătămată, în care urmează să participe în proces, faptul urmând a fi consemnat ca atare în citativul rechizitoriului.

Nu are nici o importanță faptul că, în cazul infracțiunii reglementate în art. 371 NCP, acțiunea penală poate fi exercitată și din oficiu, întrucât aceasta nu înlătură drepturile corespunzătoare ale persoanei vătămate.

Practic, în condițiile în care ne aflăm în fața unei modalități specifice de comitere a infracțiunii, adică aceea de tulburarea a ordinii și liniștii publice prin modalitatea de atingere gravă a demnității persoanei, apreciem că este legitimă și procedural corectă reținerea calitatea de persoană vătămată a președintelui României – Traian Băsescu, care va fi citat în mod corespunzător.

Inculpatul a fost asistat inițial de avocat din oficiu.

La data de 10.06.2014, s-a prezentat pentru a fi audiat ca inculpat.

A declarat că ar avea un apărător din Hunedoara – Maria Vasii, care nu avea însă delegație la dosar.

După amânarea audierii și a solicitării de relații de la Barou, precum și după solicitarea prezenței unui apărător din oficiu, fără a prezenta împuternicire și fără să se putea prezenta un contract de asistență juridică, această avocată a afirmat, dar prin o cerere depusă pe email că ar avea calitatea de apărător a inculpatului.

S-a procedat la amânarea audierii pentru vineri 13.07.2014, când inculpatul a fost asistat de un avocat substituent al celui sus-menționat, ocazie cu care a fost depusă împuternicirea, pentru prima dată în cursul acestei anchete penale.

Văzând deci disp. art. 328-329 NCPP, art. 315 al.1 lit.b cu ref.la art. 16 lit.b și c NCPP și art. 272 NCPP ;

DISPUN

1) Trimiterea în judecata a inculpatului:

- **ZGLOBIU ADRIAN**, fiul lui _____, CNP _____ din _____, necăsătorit, studii superioare, fără ocupație, fără antecedente penale, pentru săvârșirea la data și în condițiile expuse a infracțiunii de :

- *tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 NCP.*

2. Clasarea cauzei față de același inculpat, prin prisma art. 193 al.1 NCP și art. 257 NCP.

Dosarul cauzei, însoțit de un exemplar al rechizitoriului pentru comunicare către inculpat, va fi înaintat Judecătoriei Constanța, urmând a fi citați :

INCULPAT

ZGLOBIU ADRIAN,

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ :

BĂSESCU TRAIAN,

MARTORI

NICULAE STELIAN, ;

PODAȘCĂ TUDOR ALEXANDRU,

CORDUNEANU CLAUDIU,

IORDACHE DORU,

ONACA DOREL-CONSTANTIN,

ZGLOBIU CARMEN ,

ZGLOBIU AURELIA ,

Cheltuielile judiciare de 8500 lei

9

sunt în sarcina inculpatului.

**PROCUROR
NITA TEODOR**



DRUMUL
ZBORUL ADRIN
CONSTANȚA ȘI ULTELEI, 2
PIDELE CONSTANȚA

www.JURL.ro

Comunicare rechizitoriu
data de 0 iunie 2014

In baza de legi...
Art. 241 al. 2 din Legea nr. 47/2010...
...in termen de 30 zile de la primirea...