

Dosar nr. 5482/2/2012
(2173/2012)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 456
Ședința publică din data de 15 noiembrie 2012

Pe rol, se află pronunțarea asupra **cauzei penale privind pe inculpații:**

Mladen Elena Carmen, cercetată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art.13¹ din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.194 alin.2 Cod penal și

Stoian Ionel, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. de art.194 alin.2 Cod penal.

Dezbaterile ce au avut loc în ședința publică din data de 08.11.2012 au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință când având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea atât parchetului cât și inculpaților, prin apărătorii aleși, să depună la dosar note scrise, Curtea a amânat pronunțarea la data de 15.11.2012, dată la care a pronunțat următoarea sentință penală.

CONSIDERENTE,

Deliberând asupra cauzei penale de față, din actele și lucrările dosarului, constată și reține următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nr.228/P/2012 emis în data de 6 iulie 2012 și înregistrat sub nr.5842/P/2012 la această instanță, au fost trimiși în judecată inculpații: MLADEN ELENA CARMEN – pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 194 alin. 2 Cp. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 și STOIAN IONEL - pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 194 alin. 2 Cod penal, ambii în stare de arest, reținându-se în esență următoarele:

În perioada 28 mai – 13 iunie 2012, inculpații MLADEN ELENA CARMEN - judecător în cadrul Curții de Apel Craiova, Secția a II-a Civilă și STOIAN IONEL, persoană fără calitate specială, au exercitat împreună, în mod repetat, acte de constrângere asupra părții vătămate C.M., amenințând cu darea în vileag a unor fapte compromițătoare imaginare pentru persoana în cauză, urmărind să obțină, în mod injust, suma de 5.000 euro, sumă care a și fost remisă inculpatei MLADEN ELENA CARMEN la data de 13.06.2012.

.....

În faza de cercetare judecătorească, s-a procedat în conformitate cu dispozițiile art.322 și următoarele Cod procedură penală, respectiv, au fost audiați: inculpata Mladen Elena Carmen (după ce, inițial, a solicitat să se ia act că nu dorește să facă vreo declarație), inculpatul Stoian Ionel, partea vătămată C.M. și martorii..., toți martorii, precum și partea vătămată declarând că își mențin declarațiile date în faza urmăririi penale.

Cu privire la reaudierea martorilor C. I. (din Rechizitoriu) și audierea martorilor, propuși de inculpata Mladen Elena Carmen, respectiv: D.V. și M.A., Curtea a constatat că nu se mai impune aceasta, avându-se în vedere că – în cazul primului, sunt aplicabile dispozițiile art.329 Cod procedură penală, iar în cazul ultimilor doi, aspectele ce urmează a fi relevate nu interesează cauza, nefiind altceva decât un pretext de a tergiversa judecarea cauzei, respectiv a conduce cauza pe un alt tărâm al discuțiilor.

Inculpatul Stoian Ionel a avut pe tot parcursul cercetării judecătorești o conduită apatică, pe fondul afecțiunilor, declarația acestuia fiind în sensul că nu o cunoaște pe inculpata Mladen Elena Carmen, sau pe partea vătămată C. M. –

Tot astfel, și inculpata Mladen Elena Carmen, prin declarația dată în fața instanței, la data de 8.XI.2012, își susține nevinovăția, invocând o relație apropiată cu denunțatorul/parte vătămată C.M., iar suma de 5.000 euro reprezentând un împrumut, în vederea achitării de către inculpată a unor rate restante la bănci.

De asemenea, declarațiile martorilor din acte sunt în sensul că le susțin pe acelea date în faza de urmărire penală, nefiind aduse elemente de noutate care să infirme declarațiile date.

Analizând – prin coroborare – actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Din cuprinsul actelor de urmărire penală efectuate în cauză, rezultă că, la data de 28.05.2012, partea vătămată C.M. s-a adresat Direcției Naționale Anticorupție cu un denunț, în cuprinsul căruia a arătat că inculpata MLADEN ELENA CARMEN, împreună cu un individ care s-a recomandat sub numele de „B.” (identificat, ulterior, în persoana inculpatului STOIAN IONEL) exercită asupra sa acte de amenințare pentru a le remite suma de 5.000 euro, în caz contrar, urmând a da publicității fotografii compromițătoare ce i-ar afecta viața personală și cariera profesională.

Astfel, în cuprinsul plângerii formulate, cât și al declarațiilor date cu prilejul audierii sale partea vătămată C.M. relatează că, în calitatea sa de lichidator judiciar, s-a deplasat la data de 28.05.2012 la sediul Curții de Apel ..., în vederea participării la judecarea unor cauze având ca obiect litigii comerciale, fiind desemnat de instanțele de judecată în acest sens.

Aflându-se pe holul instanței, la un moment dat, partea vătămată a fost abordată de un individ necunoscut, de statură mică, brunet, fața ovală și care i-a spus că deține informații că ar fi violat pe cineva, că există persoane care intenționează să facă publice aceste date prin intermediul presei, respectiv C.I., D.M.A. și un anume C.. Totodată, individul respectiv i-a explicat că rolul

său este de a-l proteja pe C.M., în acest sens, notând pe un bon fiscal numărul său de telefon și numele „B.” recomandându-i acestuia să ia legătura cât mai repede cu el.

.....

În după-amiaza aceleiași zile, ajungând la domiciliu, partea vătămată l-a contactat telefonic pe „B.” pentru a lămuri situația în care se află, împrejurare în care acesta i-a sugerat părții vătămate să o sune urgent pe „CARMEN” și să facă ce spune ea, întrerupând convorbirea.

După aproximativ o oră, partea vătămată a primit telefon de la „CARMEN”, respectiv inculpata MLADEN ELENA CARMEN pe care o cunoștea de mai mult timp, care i-a solicitat lui C.M. o întrevvedere urgentă, chiar a doua zi, motivându-i că se află într-o situație disperată.

A doua zi, în data de 29.05.2012, partea vătămată s-a deplasat cu autoturismul proprietate personală în municipiul Craiova unde, în jurul orei 12⁰⁰, s-a întâlnit cu inculpata MLADEN ELENA CARMEN, în fața Universității din localitate. Inculpata a urcat pe bancheta din spate a mașinii și l-a întrebat pe C.M. dacă „B.”, fostul ei coleg, a reușit să-i relateze despre ce este vorba. La răspunsul negativ al părții vătămate, inculpata i-a explicat acestuia că acest „B.” deține fotografii compromițătoare la adresa lor din perioada în care aceștia au avut o relație extraconjugală pasageră care, dacă ar deveni publice, le-ar afecta viața de familie și cariera profesională. Pentru a evita acest lucru, partea vătămată ar trebui să-i dea inculpatei suma de 5.000 euro, până la data de 01.06.2012, urmând ca aceasta să-l contacteze în zilele ulterioare pentru a stabili locul și modalitatea în care să primească banii.

Partea vătămată menționează că discuțiile avute cu inculpata MLADEN ELENA CARMEN și cu „B.” i-au creat convingerea că aceștia vor să obțină bani, invocând relația de scurtă durată ce a existat între inculpată și C.M..

La data de 30.05.2012, C.M. a fost apelat de inculpata MLADEN ELENA CARMEN de la numărul de telefon care l-a întrebat dacă pe data de 01.06.2012 va primi suma de bani despre care au discutat anterior. Partea vătămată i-a precizat inculpatei că, fiind vorba despre o sumă destul de mare, are nevoie de timp pentru a face rost de acești bani, stabilind de comun acord să discute concret în săptămâna următoare, respectiv 04.06.-10.06.2012. Inculpata i-a atras atenția lui C.M. că trebuie să fie serioși, să respecte termenele și să rezolve situația în care sunt amândoi implicați, în așa fel încât să fie bine pentru toată lumea. Totodată, inculpata MLADEN ELENA CARMEN i-a pus în vedere părții vătămate să o contacteze numai pe numărul de telefon indicat mai sus, iar dacă se va întâmpla să nu îi răspundă, să aștepte până va fi apelat.

Avându-se în vedere atitudinea insistentă a inculpatei MLADEN ELENA CARMEN de a-l determina pe C.M. să remită suma de 5.000 euro, într-un termen cât mai scurt, precum și faptul că se impunea clarificarea situației de fapt sub toate aspectele și identificarea tuturor participanților la comiterea faptei, prin referatul procurorului din data de 01.06.2012, s-a

solicitat instanței de judecată, în temeiul disp. art. 203 C.p.p., art. 91¹, 91², 91⁴, art. 91⁵ C.p.p. și art. 16 alin. 1 lit. b din O.U.G. nr.43/2002, interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor telefonice de orice tip purtate de la terminalele telefonice cu numerele de apel utilizate de MLADEN ELENA CARMEN, C.M. și „B.". De asemenea, s-a solicitat interceptarea și înregistrarea discuțiilor purtate în mediul ambiental între partea vătămată și inculpați sau între aceștia și alte persoane în legătură cu faptele care constituie obiectul cercetărilor din dosar, înregistrarea de imagini de la asemenea întâlniri și discuții, localizarea și urmărirea prin GPS sau prin intermediul altor mijloace de supraveghere a inculpaților și a părții vătămate, dar și a mijloacelor de transport utilizate de aceștia ori în care se află.

....

În intervalul 4 iunie – 7 iunie 2012, inculpata MLADEN ELENA CARMEN l-a contactat pe C.M., în mod repetat, creând acestuia convingerea că amenințarea inițială exercitată asupra sa este serioasă și prezintă suficiente temeuri că se va realiza.

După cum rezultă din cuprinsul proceselor verbale de redare a comunicărilor și convorbirile interceptate în această perioadă ,pe de o parte, inculpații MLADEN ELENA CARMEN și STOIAN IONEL au discutat constant despre modalitatea de abordare a părții vătămate pentru a o determina să le remită suma solicitată, iar, pe de altă parte, inculpata MLADEN ELENA CARMEN a întreținut starea de temere insuflată părții vătămate cu producerea unui rău pentru persoana acesteia.

....

În aceeași zi, la ora 13:11:03, inculpata MLADEN ELENA CARMEN îl apelează din nou pe C.M., abordând imediat motivul pentru care l-a contactat, punându-i în vedere că trebuie rezolvată problema cât mai repede, în caz contrar, consecințele vor fi din cele mai grave. Totodată, inculpata precizează că persoanele care se ocupă de acest caz așteaptă un răspuns și că au depus deja diligențe pentru înlăturarea urmărilor neplăcute. Partea vătămată și-a exprimat temerea că aceste persoane ar putea reveni cu aceleași amenințări în viitor, chiar după achitarea sumei de 5.000 euro, inculpata garantând că acest lucru nu se va întâmpla, condiția esențială fiind seriozitatea.

Ulterior, inculpata specifică că partea vătămată trebuie să se deplaseze în ..., unde aceasta participă la un seminar, fiind cazată în incinta hotelului "...". Inculpata justifică urgența întâlnirii cu partea vătămată și a achitării sumei de bani cu acest prilej prin faptul că, persoanele care așteaptă de la ei un răspuns, ar putea crede că sunt nereserioși, ceea ce ar fi un dezastru pentru amândoi, aceste persoane fiind, de fapt, C. și C.

După încheierea acestei convorbiri, inculpata MLADEN ELENA CARMEN comunică către numărul de telefon următorul mesaj tip SMS: „Mâine la prânz îi aduce...”

În data de 7 iunie 2012, partea vătămată C.M. s-a deplasat în localitatea ..., pentru a se întâlni la hotelul "..." cu inculpata MLADEN ELENA

CARMEN. Anterior acestei întrevederi, între inculpată și postul telefonic ... au fost expediate mai multe mesaje.

Din cuprinsul procesului-verbal de redare a convorbirilor și comunicărilor telefonice interceptate în data de 07.06.2012, a reieșit că inculpatul STOIAN IONEL s-a îndreptat și el spre ..., urmând a se întâlni cu inculpata la hotelul „...”.

....

Întrevederea între partea vătămată C.M. și inculpata MLADEN ELENA CARMEN s-a desfășurat în intervalul orar 13:55 - 14:24 în ziua de 7 iunie 2012, dialogul purtat cu acest prilej fiind înregistrat conform autorizației de interceptare emisă la data de 01.06.2012 de către Curtea de Apel București.

În prima parte a întâlnirii cu partea vătămată, inculpata MLADEN ELENA CARMEN a făcut referiri cu caracter general la evenimentele care îi privesc în egală măsură pe amândoi, dezvăluindu-i lui C.M. amănunte privind situația creată și persoanele implicate astfel încât acesta să perceapă presiunea creată și să conștientizeze amploarea dată unor informații legate de viața lor personală.

.....

Deși partea vătămată i-a solicitat inculpatei fotografiile compromițătoare pentru a se asigura că acestea nu vor fi folosite ulterior, aceasta precizează că singura variantă este să aibă încredere în ea și să remită suma de 5.000 euro, garantându-i că totul se va rezolva.

.....

Ulterior, inculpata i-a explicat părții vătămate că, în realitate, este vorba de un grup de 5 persoane din care face parte și colegul ei, respectiv „B”, acesta intenționând să îi protejeze pe amândoi, însă ceilalți din grup s-au cerut bani, fiind dispuși să arate fotografiile numai după ce se achită suma de 5.000 euro.

.....

În cele din urmă, partea vătămată îi comunică inculpatei Mladen Elena Carmen că a făcut rost de bani, dar că i-a lăsat acasă intenționat, neavând nicio garanție că fotografiile compromițătoare nu vor fi date, ulterior publicității. În aceste împrejurări, partea vătămată subliniază că este de acord să achite suma de bani solicitată, sub condiția de a primi fotografiile care i-ar putea compromite viața personală și cariera politică.

Luată prin surprindere de atitudinea părții vătămate și de solicitarea sa de a fi înlăturate aceste fotografii, inculpata MLADEN ELENA CARMEN l-a apelat telefonic pe inculpatul STOIAN IONEL, aducându-i la cunoștință că partea vătămată insistă să vadă imaginile respective, astfel încât îi revine lui sarcina de a-l convinge pe C.M. de pericolul la care se expune.

.....

Dialogul telefonic purtat între cei doi inculpați s-a realizat în prezența părții vătămate, tocmai pentru a-i insufla acesteia ideea că vor trece la înlăturarea răului cu care au amenințat până la acel moment, în acest sens, inculpatul STOIAN IONEL exprimându-și dorința de a discuta personal cu

partea vătămată, pentru a-i transmite personal care vor fi consecințele în cazul neachitării sumei de bani.

.....

În aceeași zi, inculpata MLADEN ELENA CARMEN l-a contactat pe C.M., insistând ca acesta să revină în aceeași zi la ... pentru a clarifica situația în care se află, de astă dată insistând pe ideea că va fi constrânsă să formuleze împotriva acestuia o plângere penală pentru infracțiunea de viol.

De asemenea, după finalizarea convorbirilor între inculpatul STOIAN IONEL și partea vătămată, inculpatul a expediat mai multe mesaje tip SMS către postul telefonic utilizat de inculpata MLADEN ELENA CARMEN pentru a-i sugera acesteia alte amenințări la adresa lui C.M.

Inculpata MLADEN ELENA CARMEN a continuat să exercite acte de presiune asupra părții vătămate, reiterând ideea că viitorul este sumbru pentru amândoi, că acele cinci persoane le vor face rău că este o greșeală fundamentală să nu aibă încredere în ea și că prin acest comportament denotă neseriozitate și determină un șantaj permanent asupra lor.

După plecarea părții vătămate de la hotelul „R.”, între cei doi inculpați s-au derulat mai multe convorbiri telefonice redată în cuprinsul procesului-verbal din 12.06.2012 întocmit în acest sens din care rezultă că aceștia s-au întâlnit în incinta aceluiași hotel.

.....

După încheierea acestei discuții, imediat inculpata MLADEN ELENA CARMEN îi comunică inculpatului STOIAN IONEL despre derularea evenimentelor.

.....

La ora 15:33:40, inculpata MLADEN ELENA CARMEN îl sună din nou pe C.M., cerându-i să dea prioritate acestei probleme, deoarece o nouă amânare nu ar face decât să le agraveze situația, iar ea ar fi nevoită să formuleze plângere împotriva părții vătămate, informațiile urmând să devină publice.

.....

Atitudinea de ansamblu a inculpaților și comportamentul lor concret ulterior au reliefat că aceștia vor trece la înfăptuirea răului cu care au amenințat, în mod constant, partea vătămată, inspirând acesteia temerea existenței unui pericol iminent pentru persoana sa, din întregul material probator administrat în cauză rezultând aptitudinea amenințării de a alarma partea vătămată și de a-i produce o stare de temere.

Astfel, în după-amiaza zilei de 7 iunie 2012, inculpata MLADEN ELENA CARMEN a luat legătura telefonic cu martora C.L.M., judecătoare în cadrul Judecătoriei ..., căreia i-a adresat rugămintea de a-i transmite numărul de telefon mobil utilizat de soția lui C.M.. Inculpata nu i-a oferit martorei vreo explicație în legătură cu gestul său, asigurându-se, însă, de totala sa discreție.

Martora C.L.M. precizează, în cuprinsul declarațiilor sale, că nu a avut cu inculpata o legătură permanentă în sensul de a discuta cu aceasta

periodic, între ele existând o relație strict profesională. De asemenea, aceasta face mențiunea că nu a avut reprezentarea adevărului motiv, ce a determinat-o pe inculpată să-i ceară numărul de telefon al colegei sale și nu s-a gândit că aceasta ar putea folosi informația în alt scop decât acela al unei simple conversații telefonice.

Declarațiile martorei C.L.M. se coroborează cu mențiunile inserate în cuprinsul procesului-verbal de redare a convorbirilor telefonice dintre inculpata MLADEN ELENA CARMEN și C.L..

În paralel cu acțiunile inculpatei MLADEN ELENA CARMEN, celălalt inculpat a apelat serviciile operatorilor de telefonie, în vederea identificării numerelor de telefon utilizate de P.N.Ț.C.D.. Judecătoria ...și Tribunalul ...

Inculpatul a obținut și numărul de telefon care este alocat biroului în cadrul căruia își desfășoară activitatea partea vătămată.

Apelând la acest număr de telefon, inculpatul STOIAN IONEL a avut o convorbire telefonică cu martora P.A.A., secretară în cadrul biroului respectiv.

Atât din declarațiile martorei, cât și din cuprinsul procesului-verbal de redare a convorbirii în cauză reiese că, la data de 07.06.2012, ora 16:04:47, inculpatul STOIAN IONEL a apelat postul telefonic...întrebând dacă partea vătămată este la birou. La răspunsul negativ al martorei, inculpatul i-a solicitat acesteia numărul de telefon alocat la adresa de domiciliu a părții vătămate. Deoarece martora nu i-a indicat inculpatului niciun număr de telefon utilizat de C.M., cel în cauză i-a spus martorei să-l anunțe că există persoane care vor să-l determine să nu mai participe la alegerile locale

Inculpatul a insistat ca martora să-i transmită că un anume C. și încă o persoană vor să-l implice în ceva grav, cu niște fotografii. În finalul conversației, inculpatul menționează că este un prieten foarte bun al părții vătămate și că aceasta trebuie să rezolve situația repede.

.....

Din declarațiile martorei C.P. a reieșit că, la data indicată anterior, a fost apelată pe numărul de telefon ... pe care îl utilizează de o persoană necunoscută, pe ecranul telefonului apărându-i mențiunea „Nr. privat”. Inițial nu a răspuns, însă după câteva minute, a fost din nou apelată de pe un număr de telefon pe care însă nu îl avea memorat în agenda telefonică. De această dată, a răspuns, apelantul fiind o persoană de gen masculin, cu vârsta de peste 50 ani care nu s-a recomandat. Acesta i-a spus că soțul său, C.M. trebuie să rezolve urgent o problemă fără a-i face alte precizări. De asemenea, i-a explicat că l-a înțeles pe soțul său în această perioadă care a fost ocupat cu alegerile locale, dar că nu mai este dispus să aștepte și că trebuie să rezolve problema respectivă până la ora 18⁰⁰ a acelei zile.

Martora a întrerupt convorbirea cu acea persoană, gândindu-se că soțul său este amenințat, urmărit și că i se poate întâmpla ceva rău, fapt care i-a creat o stare de neliniște. Imediat ce soțul său a sosit la domiciliu, martora l-a întrebat pe acesta dacă este amenințat sau urmărit de cineva, însă acesta i-a spus că nu i s-a întâmplat nimic.

Între timp, inculpata MLADEN ELENA CARMEN a expediat consecutiv două mesaje tip SMS către partea vătămată, comunicându-i pe această cale că fotografiile sunt elocvente în ceea ce privește exercitarea agresiunii asupra sa și că au fost văzuți în holul hotelului având discuții aprinse.

.....

În seara aceleiași zile, inculpata MLADEN ELENA CARMEN își exprimă dezamăgirea față de faptul că partea vătămată nu i-a înmănat în aceeași zi suma de 5.000 euro, acest aspect reieșind din cuprinsul comunicărilor telefonice tip SMS pe care aceasta le-a transmis către utilizatorul numărului de telefon

.....

Desfășurarea cronologică a convorbirilor expuse anterior, toate în data de 07.06.2012 arată că inculpatul STOIAN IONEL s-a deplasat și el în localitatea ..., ajungând la hotelul „R...”, unde era cazată inculpata MLADEN ELENA CARMEN, iar după ce s-au întâlnit, au acționat împreună în scopul de a amplifica starea de tensiune creată părții vătămate C.M., pentru a o determina să revină în aceeași zi la ... și să remită suma solicitată.

.....

În perioada următoare, inculpata MLADEN ELENA CARMEN a manifestat o preocupare permanentă pentru a găsi modalitatea potrivită de abordare a părții vătămate în sensul de a-l determina pe C.M. să achite suma de bani solicitată.

Acest aspect reiese din convorbirile telefonice purtate între cei doi inculpați din intervalul 08.06.-11.06.2012, inculpata MLADEN ELENA CARMEN fiind indignată de faptul că partea vătămată este lăsată în pace, în același timp căutând soluții pentru a rezolva favorabil situația în care se află.

.....

Neabandonând ideea de a obține suma de 5000 euro de la C.M., inculpata MLADEN ELENA CARMEN l-a contactat pe acesta în ziua de 11.06.2012, orele 15:44:37 și 16:17:08, însă acesta nu a răspuns .

În aceeași zi, inculpata reușește să ia legătura cu partea vătămată, apostrofând-o pentru faptul că nu a mai contactat-o să rezolve problema în care este implicată așa cum a promis. Inculpata precizează că încă nu este târziu, mai poate fi salvată situația, dar trebuie ca partea vătămată să aibă încredere în ea, presându-o totodată să se întâlnească cât mai repede și să dea un răspuns categoric. Inculpata insistă în a fixa un termen, fiind de astă dată categorică nemaiacceptând alte amânări. În concluzie, inculpata îi comunică lui C.M. că se va deplasa a doua zi la ..., în jurul orei 12:00, pentru a clarifica totul.

.....

În urma discuției din ziua precedentă, partea vătămată C.M. îi expediază inculpatei la data de 12.06.2012, ora 10:02:20 un mesaj tip SMS al cărui text nu este recepționat integral de aceasta. Inculpata îi răspunde părții vătămate prin același tip de comunicare, precizând că nu înțelege ce anume a vrut să-i transmită C.M., dar readuce în prim plan discuția legată de plata

sumeii de bani și îi reamintește acestuia că problema trebuie rezolvată pentru a nu avea piedici pe viitor, asigurându-l că nu vor mai cere alți bani.

... ..

După aproximativ 5 minute, inculpata MLADEN ELENA CARMEN îl apelează pe C.M., acesta explicându-i inculpatei că a trebuit să se deplaseze în București unde va rămâne până la sfârșitul săptămânii, însă este dispus să se întâlnească cu ea pentru a finaliza discuțiile și pentru a-i înmâna suma de 5.000 euro. Inițial, inculpata îi propune părții vătămate să trimită banii utilizând serviciile "Western Union", dar, în cele din urmă, acceptă ideea de a se deplasa în capitală a doua zi, respectiv în data de 13.06.2012, urmând să-i comunice lui C.M. cum vor lua legătura.

În aceeași zi, inculpații stabilesc de comun acord ca în data de 13.06.2012 să efectueze împreună deplasarea în București, cu trenul, plecarea din Craiova fiind la ora 11²⁰.

În ziua de 13.06.2012, inculpații MLADEN ELENA CARMEN și STOIAN IONEL s-au întâlnit în gara Craiova în jurul orei 11¹⁰, comunicând între ei doar telefonic, evitând să fie văzuți împreună și discutând foarte discret.

Deși în tren aceștia au călătorit separat, la ieșirea din Gara de Nord, inculpații au urcat împreună într-un taxi și s-au deplasat până în apropierea Facultății de Drept din cadrul Universității București, ora fiind 15:25. Inculpata MLADEN ELENA CARMEN a intrat în incinta Facultății de Drept, iar inculpatul a așteptat în apropiere. În jurul orei 16³⁰, inculpații s-au reîntâlnit, au mers împreună pe jos pe B-dul Mihail Kogălniceanu, au traversat parcul „Cișmigiu”, după care au intrat în incinta hotelului „Opera”, de unde au ieșit după aproximativ două minute.

Ulterior, inculpatul STOIAN IONEL a pătruns în hotelul „Carpați”, iar după 5 minute, i-a făcut semn inculpatei să facă și ea același lucru.

La ora 17:23:20, inculpata MLADEN ELENA CARMEN l-a apelat telefonic pe C.M., comunicându-i că a ajuns în București, solicitându-i acestuia să stabilească locul în care se vor întâlni.

Astfel, după ce inculpata a făcut referire la faptul că a venit la București să rezolve treaba și să fie totul în regulă, a căzut de acord cu partea vătămată să se vadă în parcul din fața Gării de Nord, la ora 18³⁰.

Inculpații au rămas în incinta hotelului "Carpați", până în jurul orei 17:35, după care s-au deplasat la terasa Cercului Militar, luând loc la o masă.

La ora 18¹⁵, inculpații au părăsit terasa respectivă și, cu ajutorul unui taxi, au călătorit până pe strada Gării lângă Ministerul Transporturilor, unde inculpata MLADEN ELENA CARMEN a coborât.

Aceasta și-a continuat deplasarea pe jos, a traversat parcul din zonă și, la ieșirea din parc, s-a urcat în autoturismul marca Mercedes de culoare neagră, cu numărul de înmatriculare ..., aparținând părții vătămate .

Din cuprinsul procesului-verbal de redare în formă scrisă a dialogului ambiantal care s-a desfășurat între inculpata MLADEN ELENA CARMEN și partea vătămată C.M. în autoturismul acesteia din urmă, în intervalul orar

18:33-18:36, reiese că, imediat după ce inculpata a urcat în mașină, pe bancheta din spate, a fost abordat subiectul întâlnirii, partea vătămată înmânându-i acesteia o pungă din material plastic, de culoare albastră, ce conținea un plic de culoare albă, în care se afla suma de 5.000 euro.

După ce a primit obiectul descris anterior, inculpata introduce punga cu întregul său conținut în poșeta proprie. Ulterior, inculpata îi precizează părții vătămate că trebuie să păstreze legătura, apostrofându-l că nu i-a solicitat sprijinul pentru a obține soluții favorabile în dosarele în care fusese desemnat Totodată, inculpata sugerează că și suma pe care ea i-a solicitat-o reprezintă, în realitate, o taxă ce trebuie să ajungă la cei implicați în dosarele respective.

În cele din urmă, inculpata MLADEN ELENA CARMEN a coborât din autoturismul părții vătămate, nu înainte de a-i reiterna lui C.M. disponibilitatea sa de a-l ajuta în soluționarea dosarelor aflate pe rolul instanțelor, indiferent de gradul acestora, respectiv, judecătoreie, tribunal sau curte de apel.

Conform procesului-verbal de constatare a infracțiunii, după ce inculpata MLADEN ELENA CARMEN s-a îndepărtat la o distanță de câțiva metri de autoturismul părții vătămate, aceasta a fost oprită de echipa operativă din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, iar după ce membrii acesteia s-au legitimat și și-au declinat calitatea, i-au solicitat persoanei respective să prezinte un act de identitate. În această împrejurare, inculpata a precizat că dorește să fie condusă în alt loc pentru a evita expunerea publică.

Pe cale de consecință, inculpata a fost condusă la autoturismul aparținând Direcției Naționale Anticorupție și, în prezența martorului C.I., inculpatei i-a fost prezentat mandatul de aducere emis pe numele său și i s-a solicitat să prezinte conținutul poșetei pe care o avea asupra sa.

Refuzând să facă acest lucru, inculpata a fost condusă la sediul Direcției Naționale Anticorupție, cu autoturismul instituției, în aceeași mașină aflându-se și martorul asistent.

La sediul Direcției Naționale Anticorupție, inculpata a persistat în atitudinea sa ostilă, acceptând, în cele din urmă să prezinte obiectele din poșeta personală.

Printre mai multe obiecte personale, inculpata a scos din poșetă o sacoșă din material plastic, de culoare albastră ce conținea un plic de culoare albă. Deoarece inculpata nu a dorit să desfacă punga și să arate ce anume conține plicul, martorul asistent a îndeplinit aceste activități, constatându-se cu acest prilej, că plicul în cauză conține suma de 5.000 euro compusă din bancnote de 100 euro fiecare.

Procedându-se la verificarea acestor bancnote cu lampa UV, fiind supuse la lumina ultravioletă, au reacționat bancnotele ... pe reversul cărora era inscripționată mențiunea „ȘANTAJ”.

Confruntându-se seriile bancnotelor găsite în poșeta inculpatei MLADEN ELENA CARMEN cu seriile bancnotelor în cupiură de 100 (una sută) euro ce compuneau suma de 5.000 euro provenind din depozitul constituit la nivelul Direcției Naționale Anticorupție marcate și identificate în

cuprinsul procesului-verbal întocmit la data de 13.06.2012, s-a constatat că acestea sunt identice.

Inculpata MLADEN ELENA CARMEN a refuzat să semneze procesul-verbal de constatare a infracțiunii, precizând că nu este de acord cu mențiunile inserate în cuprinsul acestuia.

În prezența martorului asistent, inculpata MLADEN ELENA CARMEN a declarat verbal că suma de bani găsită asupra sa a fost împrumutată, urmând să o restituie în termen de trei luni, acest aspect fiind reliefat în cuprinsul declarațiilor date de martorul C.I.

Inculpata MLADEN ELENA CARMEN a precizat, în fața procurorului, în prezența apărătorului din oficiu, că înțelege să-și exercite dreptul de a nu da nicio declarație ... nefiind de acord să semneze vreun act procedural întocmit în cauză.

În ceea ce-l privește pe inculpatul STOIAN IONEL, acesta a fost depistat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în jurul orei 19⁴⁵, într-o sală de jocuri de noroc amplasată în vecinătatea Gării de Nord.

Din cuprinsul procesului-verbal de depistare, întocmit în cauză rezultă că, inițial, inculpatul a opus rezistență, ulterior, fiind condus la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

Inculpatul STOIAN IONEL, în prezența apărătorului din oficiu, a făcut precizarea că înțelege să-și exercite dreptul de a nu da nicio declarație și că nu dorește să semneze vreun act întocmit în dosarul.

În fața instanței de judecată, inculpații și-au schimbat poziția procesuală inițială, manifestându-și dorința de a da declarații.

Cu acest prilej, inculpata MLADEN ELENA CARMEN a declarat judecătorului că îl cunoaște pe C.M. de circa doi ani, dându-i impresia unei persoane serioase. Sub pretextul că dorește să discute cu inculpata, C.M. a pătruns în camera de hotel pe care o ocupa aceasta și a violat-o cu bestialitate timp de două ore și jumătate, deși a opus rezistență. În perioada următoare, inculpata a mai întreținut raporturi sexuale cu cel în cauză, acesta exercitând în permanență presiuni asupra sa. Inculpata face precizarea că a încercat să păstreze o relație civilizată cu partea vătămată în ideea de a nu le fi afectată imaginea publică, motiv ce a stat și la baza deciziei sale de a nu se adresa organelor judiciare cu o plângere penală, prin care să solicite efectuarea cercetărilor față de C.M. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de viol.

Practic, partea vătămată a fost aceea care a determinat-o prin constrângere pe inculpată să întrețină această relație extraconjugală, invocând că îi va spune soțului său și îi va distruge cariera de magistrat.

În timp, inculpata nu a mai suportat această situație tensionată, aducându-i la cunoștință lui C.M. că a luat hotărârea de a formula plângere împotriva sa pentru viol.

Inculpata arată că partea vătămată a vizitat-o la Hotelul „R.” ... unde participa la o conferință, însă la inițiativa lui C.M., în scopul de a o convinge

pe aceasta să nu depună plângere penală față de persoana sa, întrucât acest fapt i-ar afecta viața de familie și cariera ...

De asemenea, inculpata a susținut că a venit la București pentru a se întâlni cu partea vătămată și pentru a discuta din nou despre situația lor. Întâlnirea s-a derulat în zona Gării de Nord, în autoturismul aparținând lui C.M.. În aceste împrejurări, C.M. i-a dat o pungă inculpatei, aceasta i-a restituit-o, iar în cele din urmă, partea vătămată i-a introdus-o în poșetă. Inculpata a explicat gestul acestuia prin faptul că partea vătămată se revanșa față de ea pentru că o violase și pentru a se asigura că aceasta nu se va adresa organelor de urmărire penală.

Pe de altă parte, inculpata precizează că partea vătămată are calitatea de ..., iar anumite dosare în care acesta fusese desemnat de instanță în acest sens i-au fost repartizate spre soluționare. Deoarece instanța a formulat cerere de abținere în legătură cu aceste dosare, partea vătămată s-a înfuriat și a formulat plângere împotriva sa.

Inculpata a declarat că nu îl cunoaște pe inculpatul STOIAN IONEL, nu poate da relații despre convorbirile telefonice interceptate între ea și inculpat, iar la București a venit singură.

Inculpatul STOIAN IONEL a afirmat că nu îi cunoaște pe inculpata MLADEN ELENA CARMEN și partea vătămată C.M., iar referitor la convorbirile telefonice interceptate în cauză a susținut că telefonul mobil de pe care s-au efectuat aceste convorbiri nu îi aparține.

Inculpatul a susținut că are o stare de sănătate precară, suferind de ... așa cum reiese și din cuprinsul actelor medicale pe care le-a depus la dosarul instanței.

În raport de afirmațiile repetate ale inculpaților care, pe parcursul exercitării actelor de constrângere asupra părții vătămate în sensul remiterii sumei de 5.000 euro au precizat în repetate rânduri - ca variantă de comitere a faptei - că numiții C. C. și C.I. sunt în realitate, persoanele care doresc compromiterea părții vătămate, în scopul lămuririi cauzei sub toate aspectele, s-a procedat la identificarea acestora și audierea în calitate de martori.

Ambii martori au declarat cu ocazia audierii de către procuror că îl cunosc pe C.M., locuind în aceeași localitate și fiind implicați în viața politică locală, dar nu au nicio legătură cu inculpata și nici cu fapta comisă de aceasta, aflând despre arestarea acesteia prin intermediul mijloacelor de presă.

Astfel, potrivit art.194 alin.2 Cod penal, reprezintă infracțiunea de șantaj, fapta constând în constrângerea unei persoane, prin violență sau amenințare cu darea în vileag a unor fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana amenințată, pentru soțul acesteia sau pentru o rudă apropiată.

Din analiza întregului material probator, rezultă fără echivoc că în perioada 28.05 -13.06.2012, inculpații MLADEN ELENA CARMEN și STOIAN IONEL au exercitat acte de amenințare, în mod repetat, asupra părții

vătămate C.M., în scopul de a dobândi, în această modalitate, suma de 5.000 euro.

Astfel, inculpații și-au materializat activitatea infracțională prin mai multe acte materiale alternative, respectiv:

Inițial, aceștia au invocat existența unor fotografii compromițătoare la adresa părții vătămate și a inculpatei Mladen Elena Carmen, care dacă ar fi date publicității, le-ar afecta viața de familie și cariera... Pe parcursul derulării activității infracționale, s-a conturat ipoteza martorii C. C. și C.I. ar regiza distrugerea carierei ... a părții vătămate, acesta fiind candidat la funcția de ..., ipoteză concretizată prin eventuala formulare a unei plângeri penale față de partea vătămată pentru infracțiunea de viol, victimă fiind chiar Mladen Elena Carmen.

Cum din ansamblul probelor administrate a reieșit că toate acestea sunt doar fapte imaginare, în realitate neexistând fotografiile compromițătoare la adresa părții vătămate și a inculpatei Mladen Elena Carmen și nici indicii concludente că inculpata ar fi fost victima unei infracțiuni de viol, Curtea le va constata ca o formă de apărare, fără relevanță sub aspectul încadrării juridice a faptelor inculpaților.

Tot astfel, apărările inculpaților MLADEN ELENA CARMEN și STOIAN IONEL în sensul că nu se cunosc sunt contrazise de probele din dosar stabilindu-se că aceștia discutau frecvent la telefon în sensul de a găsi argumente plauzibile care să-l determine pe C.M. să le înmâneze suma solicitată, inculpatul STOIAN IONEL nefiind coleg al inculpatei așa cum i-a specificat lui C.M., ci doar participant la săvârșirea faptei.

....

Pe cale de consecință, inculpații au realizat că acțiunile lor sunt de natură să alarmeze partea vătămată și să-i producă o stare de temere, urmare pe care și-au dorit-o, scopul acestor acțiuni fiind dobândirea folosului material, în mod injust, ceea ce s-a și concretizat la data de 13.06.2012.

Rezultă, astfel că, fapta săvârșită de inculpata MLADEN ELENA CARMEN - constând în aceea că în perioada 28.05.-13.06.2012 împreună cu inculpatul STOIAN IONEL a exercitat acte de constrângere asupra părții vătămate C.M. amenințând cu darea în vileag a unor fapte imaginare compromițătoare pentru persoana în cauză, urmărind să obțină în mod injust suma de 5.000 euro, sumă care a și fost remisă inculpatei la data 13.06.2012 - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prev. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 2 Cp.

Incidența disp. art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 este atrasă în raport de calitatea inculpatei MLADEN ELENA CARMEN care este o persoană ce exercită o funcție publică în cadrul unei autorități publice, așa cum prevede art. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, inculpata fiind magistrat în cadrul Curții de Apel Craiova.

Fapta săvârșită de inculpatul STOIAN IONEL - persoană fără calitate specială, constând în faptul că în perioada 28.05.-13.06.2012 împreună cu inculpata MLADEN ELENA CARMEN a exercitat acte de constrângere

asupra părții vătămate C.M. amenințând cu darea în vileag a unor fapte imaginare compromițătoare pentru persoana în cauză, urmărind să obțină în mod injust suma de 5.000 euro, sumă care a și fost remisă inculpatei la data 13.06.2012 - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 194 alin. 2 Cp.

Astfel fiind, Curtea urmează a condamna pe inculpați la câte o pedeapsă, la a cărei individualizare judiciară – pentru infracțiunile reținute în sarcina fiecărui inculpat, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 Cod penal, respectiv: dispozițiile părții generale a Codului penal, limitele de pedeapsă fixate în partea specială, gradul de pericol social al faptei săvârșite, persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală.

În acest sens, Curtea reține că inculpata Mladen Elena Carmen are familie organizată, un copil student – licențiat, la dosar au fost depuse caracterizări care o descriu pe inculpată ca un remarcabil profesionist, cu o conduită ireproșabilă la locul de muncă, nu este cunoscută cu antecedente penale, împrejurări în raport cu care, Curtea apreciază că se justifică reținerea în favoarea acesteia a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.74 lit.a din Codul penal.

Referitor la inculpatul Stoian Ionel, Curtea va reține, în principal contribuția sa la faptă, că acesta este în vârstă de de ani, este bolnav...., este pensionar și nu are antecedente penale, împrejurări în raport cu care, în mod similar, Curtea apreciază că sunt incidente prevederile art.74 lit.a Cod penal.

Ca și consecință, pentru ambii inculpați, Curtea va face aplicarea art.76 alin.1, lit.b din Codul penal.

În stabilirea cuantumului de pedeapsă, Curtea va ține seama atât de dispozițiile legale în această materie, cât și gradul de participare al fiecăruia în comiterea faptei, dar și de calitatea specială a inculpatei Mladen Elena Carmen, astfel că se impune o diferențiere a acestora.

Cu privire la inculpatul Stoian Ionel, Curtea va reține în favoarea acestuia împrejurările care pot constitui circumstanțe atenuante prevăzute la lit.a din art.74 Cod penal, însă nu va coborî cuantumului de pedeapsă sub minimul special, ci la nivelul acestui minim, întrucât va alege cea mai ușoară modalitate de executare, presupunând și un termen de încercare redus.

În conformitate cu principiul legalității pedepsei, instituit de art.2 din Codul penal, pedeapsa accesorie, constând în interzicerea unor drepturi este prevăzută de legea penală prin art. 64 Cod penal.

Recurgerea instanței la această categorie de pedeapsă este subordonată exigenței legale a constatării de către instanța judecătorească, atât a necesității aplicării sale, cât și unor criterii de individualizare, instituite, de asemenea, de legea penală, și anume de dispozițiile art. 71 alin. (3) C.pen., astfel cum au fost interpretate prin decizia nr. 74/05.11.2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație Justiție, pentru unificarea practicii judiciare naționale în această materie.

Sub aspectul necesității aplicării pedepsei accesorii, în raport de tipul infracțiunilor pentru care urmează a fi condamnați inculpații din speță, o astfel de pedeapsă se impune pentru a asigura pe deplin scopul general al pedepsei penale, prevăzut de art. 52 alin. (1) C.pen., în realizarea acestui scop, orice pedeapsă trebuie să conțină, cumulativ, un element coercitiv, un altul reeducativ și, în final, un element preventiv. În condițiile în care inculpații vor fi condamnați definitiv, trebuie decăzuți din dreptul de acces la astfel de demnități publice, limitat pe durata executării pedepsei închisorii sau până la momentul în care legea o consideră executată.

Drept urmare, aplicarea pedepsei accesorii în sarcina celor doi inculpați are caracter necesar.

Relativ la individualizarea pedepsei accesorii, se constată că în procesul de alegere și nominalizare a pedepsei accesorii, se impune cercetarea criteriilor legale în raport de care instanța de judecată va efectua o astfel de individualizare. Aceste criterii sunt prevăzute de art. 71 alin.3 C.pen., cu titlu general și se referă la natura și gravitatea infracțiunilor săvârșite, împrejurările cauzei, persoana infractorului.

Criteriile enunțate sunt supuse controlului instanței de judecată, dar în considerarea următoarelor limite: interzicerea dreptului de a fi ales autoritățile publice sau în funcții electivă publice [(art. 64 lit. a), teza a II-a, C.pen.]) intervine de drept, conform dispozițiilor art. 71 alin.2, C.pen., ceea ce înseamnă că această componentă a pedepsei accesorii se aplică automat, prin voința legiuitorului și fără control judecătoresc, ori câte ori pedeapsa principală aplicată este detenția pe viață sau închisoarea; interzicerea dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat [art. 64 lit.b) C.pen.], este supusă, în toate cazurile controlului exercitat de instanța de judecată, fiind exclus automatismul legii penale.

Față de datele mai sus arătate, Curtea - în baza art.71 Cod penal – va interzice inculpaților, pe durata executării pedepsei principale, drepturile prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a teza a-II-a și lit.b Cod penal.

În opinia Curții, împrejurările anterior menționate îi caracterizează pe ambii inculpați ca fiind persoane cu șanse de reintegrare, Curtea apreciind că motivul comiterii infracțiunii de către inculpați a fost exclusiv profitul, fără a se gândi la consecințele acesteia, deși datele personale impuneau conștientizarea urmărilor faptelor lor.

Reținând că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile săvârșite de către cei doi inculpați este închisoarea și că aceștia au comis fapte contra libertății persoanei, având în vedere modalitatea de comitere și perioada în care fiecare inculpat a acționat, dar și atitudinea subiectivă a acestora și conduita lor, anterioară și ulterioară infracțiunilor, Curtea apreciază că pedeapsa își va atinge scopul de reeducare și constrângere și fără executarea ei efectivă, însă, ca și în cazul stabilirii cuantumului de pedeapsă, se impune a face o diferențiere și în alegerea modalității de executare a acesteia.

Cum – în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei închisorii aplicate inculpaților, Curtea consideră că scopul acesteia, astfel cum este precizat în art.52 din Codul penal, poate fi atins și fără executare efectivă, prin suspendarea ei, aceeași suspendare intervine și cu privire la pedepsele accesorii stabilite, potrivit art.71 alin.5 din Codul penal.

În acest sens, Curtea are în vedere vârsta fiecărui inculpat, faptul că nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, precum și împrejurarea că procesul penal și perioada arestului preventiv au constituit un avertisment suficient pentru ca aceștia să se îndrepte.

Pentru toate aceste argumente, Curtea va proceda după cum urmează:

1. Va condamna pe inculpata MLADEN ELENA CARMEN la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, pentru fapta comisă, astfel cum a fost trimisă în judecată.

În baza art.71 Cod penal, va interzice inculpatei, pe durata executării pedepsei principale, drepturile prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a teza a-II-a și lit.b Cod penal.

În baza art.86 ind.1 Cod penal, va suspenda executarea pedepsei sub supraveghere, pe o perioadă de 5 ani și 6 luni, conform art.86 ind.2 Cod penal.

În baza art.86 ind.3 alin.1 Cod penal, a obliga inculpata la următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte trimestrial la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Dolj;

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență;

În baza art.86 ind.3 alin.3 lit.d Cod penal, va obliga inculpata să nu intre în legătură cu partea vătămată C.M. și familia acestuia.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, se suspendă și executarea pedepselor accesorii prev. de art.71 - 64 alin.1 lit.a teza a-II-a și lit.b Cod penal.

În baza art.359 C.p.p., va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86 ind.4 Cod penal.

În baza art.350 alin.3 lit.b Cod procedură penală, va dispune punerea de îndată în libertate a inculpatei MLADEN ELENA CARMEN, de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr.19/UP din data de 14.VI.2012, emis de Curtea de Apel Secția a II-a Penală, dacă nu este arestată în altă cauză.

În baza art. 88 Cod penal, va deduce din pedeapsa pronunțată reținerea și arestarea preventivă de la data de 14.VI.2012 până la data punerii efective în libertate.

2. Va condamna pe inculpatul STOIAN IONEL la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru fapta comisă, astfel cum a fost trimis în judecată.

În baza art.71 Cod penal, va interzice inculpatului, pe durata executării pedepsei principale, drepturile prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a teza a-II-a și lit.b Cod penal.

În baza art.81 Cod penal, va suspenda condiționat executarea pedepsei, pe timp de 4 ani, conform art.82 Cod penal.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, va suspenda și executarea pedepselor accesorii prev. de art.71 - 64 alin.1 lit.a teza a-II-a și lit.b Cod penal.

În baza art.359 Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal.

În baza art. 88 Cod penal, va deduce din pedeapsa pronunțată reținerea și arestarea preventivă de la data de 14.VI.2012 până la data de 13.VIII.2012 (conform deciziei penale nr.2541 din 13.VIII.2012 pronunțată de ÎCCJ, dosar nr.5482/2/2012/a2).

Va constata că, în cauză, nu se solicită de către partea vătămată – denunțator, restituirea sumei de 5.000 Euro, aceasta aparținând Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A. și reținută în cadrul procedurii flagrantului.

Constatând culpa procesuală a inculpaților, Curtea va face a aplicarea art.191 alin.1 Cod procedură penală și îi va obliga pe inculpați la plata sumei de câte 1.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

DISPOZITIV

1. În baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000 modificată, rap. la art.194 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a și alin.2 Cod penal – 76 alin.1 lit.b cod penal, condamnă pe inculpata MLADEN ELENA CARMEN la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.71 Cod penal interzice inculpatei, pe durata executării pedepsei principale, drepturile prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a teza a-II-a și lit.b Cod penal.

În baza art.86 ind.1 Cod penal suspendă executarea pedepsei sub supraveghere, pe o perioadă de 5 ani și 6 luni, conform art.86 ind.2 Cod penal.

În baza art.86 ind.3 alin.1 Cod penal obligă inculpata la următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte trimestrial la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Dolj;

b)să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c)să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d)să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență;

În baza art.86 ind.3 alin.3 lit.d Cod penal obligă inculpata să nu intre în legătură cu partea vătămată C.M. și familia acestuia.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, se suspendă și executarea pedepselor accesorii prev. de art.71 - 64 alin.1 lit.a teza a-II-a și lit.b Cod penal.

În baza art.359 C.p.p. atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86 ind.4 Cod penal.

În baza art.350 alin.3 lit.b Cod procedură penală, dispune punerea de îndată în libertate a inculpatei MLADEN ELENA CARMEN, de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr.19/UP din data de 14.VI.2012, emis de Curtea de Apel Secția a II-a Penală, dacă nu este arestată în altă cauză.

În baza art. 88 Cod penal, deduce din pedeapsa pronunțată reținerea și arestarea preventivă de la data de 14.VI.2012 până la data punerii efective în libertate.

2. În baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000 modificată, rap. la art.194 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a și alin.2 Cod penal – 76 alin.1 lit.b cod penal, condamnă pe inculpatul STOIAN IONEL la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art.71 Cod penal interzice inculpatei, pe durata executării pedepsei principale, drepturile prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a teza a-II-a și lit.b Cod penal.

În baza art.81 Cod penal, suspendă condiționat executarea pedepsei, pe timp de 4 ani, conform art.82 Cod penal.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, se suspendă și executarea pedepselor accesorii prev. de art.71 - 64 alin.1 lit.a teza a-II-a și lit.b Cod penal.

În baza art.359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal.

În baza art. 88 Cod penal, deduce din pedeapsa pronunțată reținerea și arestarea preventivă de la data de 14.VI.2012 până la data de 13.VIII.2012 (conform deciziei penale nr.2541 din 13.VIII.2012 pronunțată de ÎCCJ, dosar nr.5482/2/2012/a2).

Constată că în cauză nu se solicită de către partea vătămată – denunțator, restituirea sumei de 5.000 Euro, aceasta aparținând Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A. și reținută în cadrul procedurii flagrantului.

În baza art.191 alin.1 Cod procedură penală, obligă inculpații la plata sumei de câte 1000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile.

Pronunțată în ședință publică, azi 15.XI.2012.