

28

TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL, DE
CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE

DECIZIA CIVILA Nr. 1411/R/2009

Ședința publică de la 15 Iunie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE Emil Belean

Judecător Cristi Danilet

Judecător Radu Rares Dusa

Grefier Ani Letitia Chis

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind recursul declarat de către contestatorul RUSA VICTOR împotriva sentinței civile nr. 14157/17.12.2008 pronunțată în dosarul nr.15648/211/2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca privind și pe intimat CASA DE ASIGURARI DE SANATATE A JUDETULUI CLUJ, având ca obiect contestație la executare

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier .

Dezbaterea pe fondul cauzei a avut loc în ședința publică din 12 iunie 2009 ,când părțile au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată , când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de azi, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Prin Sentința civilă nr. 14157/17.12.2008 pronunțată în dosarul nr. 15648/211/2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca, s-a respins contestația la executare formulată de contestatorul Rusa Victor în contradictoriu cu intimata Casa de Asigurări de Sănătate a județului Cluj, pe motivul că raportat la art. 172 alin. 3 din OG 92/2003 nu putea fi contestat modul de compunere a titlului de creanță devenit executor.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs contestatorul Rusa Victor, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței cu reținere, cu admiterea contestației la executare, iar în subsidiar casarea cu trimiterea spre rejudecare la Judecătoria Cluj-Napoca.

În motivarea recursului se arată că în mod greșit instanța stabilește faptul că s-au respectat dispozițiile procedurale cât timp reclamantul a optat pentru a deveni asigurat al Casei de Asigurări de Sănătate a Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

De asemenea se arată că nu există efectiv un titlu de creanță și executarea a început oricum înainte de a se fi emis un titlu de creanță astfel că titlu executor este lipsit de temei legal potrivit art. 218 din Legea 295/2006.

Asupra recursului, tribunalul va reține următoarele:

Casa de Asigurări de Sănătate a județului Cluj a emis titlul executor nr. 1 din 15.10.2008 obligând debitorul Rusa Victor la plata sumei de 29404 lei contribuție la fondul național de asigurări de sănătate, 16576 lei dobânzi de întârziere și 149 lei majorări de întârziere.

Totodată cu acesta a emis și somația 1 din 15.10.2008.

S-a specificat în înștiințarea de plată emisă că debitele au fost stabilite conform declarației privind obligațiile de constituire și plată a fondului național de asigurări de sănătate.

Din actele dosarului rezultă însă că între contestator și intimată nu există încheiat un contract de asigurare, și că acesta nu a încheiat un astfel de contract nici cu o altă casă de asigurări de sănătate. De asemenea rezultă că nu s-a depus declarația prevăzută la art. 215 alin. 2 din Legea 95/2006 astfel încât Casa de Asigurări de Sănătate a stabilit debitele potrivit titlului executor ca urmare a consultării evidențelor Administrației Finanțelor Publice a municipiului Cluj-Napoca.

Este real că în cazul neachitării sumelor cuvenite bugetului FNUASS și a majorărilor de întârziere Casa Națională de Asigurări de Sănătate prin Casele Județene procedează la măsuri de executare silită potrivit art. 216 din Legea 95/2006 și art. 36 din Ordinul CNAS 617/2007.

Totuși, măsurile de executare silită se fac în baza unui titlu de creanță care devine titlu executor potrivit art. 141 C. proc. fiscală.

De asemenea, art. 110 C. proc. fiscală, prevede faptul că colectarea constă în exercitarea acțiunilor care au ca scop stingerea creanțelor fiscale.

Chiar dacă contestatorul era obligat să își asigure sănătatea potrivit art. 259 alin. 4 din Legea 95/2006 în prevederile acestei legi nu se specifică faptul că urmărirea silită ar putea fi executată fără existența unui titlu de creanță.

Ca atare, tribunalul va constata că titlul executor 1/15.10.2008 și somația 1/15.10.2008 nu au la bază un titlu de creanță care să fi devenit scadent pentru a putea fi executor conform art. 141 C. proc. fiscală.

În consecință, contestația la executare era admisibilă potrivit prevederilor art. 172 C. proc. fiscală întrucât neexistând un titlu de creanță care să poată fi atacat potrivit art. 205 și 218 C. proc. fiscală și nefiind prevăzută procedura executării fără existența unui titlu de creanță devenit executor, executarea silită nu a respectat prevederile legale.

Apreciind altfel, instanța de fond a pronunțat o hotărâre cu încălcarea prevederilor art. 304 pct. 9 C. proc. civ. și 312 C. proc. civ. astfel că, tribunalul va admite recursul, va modifica sentința civilă atacată în sensul admiterii contestației la executare și anulării actelor de executare din dosarul execuțional 1/2008 a Casei de Asigurări de Sănătate a județului Cluj.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite recursul declarat de către contestatorul RUSA VICTOR împotriva sentinței civile nr.14157/17.12.2008 pronunțată în dosarul nr.15648/211/2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca pe care o modifica în sensul ca admite contestația la executare și anulează titlul executoriu nr 1 din 15.10. 2008 și a actelor de executare indeplinite de CAS județul Cluj în dosarul execuțional 1/2008.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 15 Iunie 2009.

**Președinte,
Emil Belean**



**Judecător,
Cristi Danilet**



**Judecător,
Radu Rares Dusa**



**Grefier,
Ani Letitia Chiș**

