

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI  
SECȚIA A II -A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr.915/42/2011



**SENTINȚA NR. 11**

Ședința publică din data de 16 ianuarie 2012

Președinte - Duboșaru Rodica

Grefier - Stan Vasilica

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată, potrivit Legii contenciosului administrativ, de reclamanta IONESCU CRISTINA OANA domiciliată în Câmpina, str. Simion Bărnuțiu, nr. 8, județul Prahova, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA- COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOR CU HANDICAP PENTRU ADULȚI sediul în Ploiești, Șos. Vestului, nr.14-16, județul Prahova și MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE-DGPPH cu sediul în București, str. Dem. I Dobrescu, nr. 2-4, sector 1.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns pentru reclamantă avocat Carmen Barbu din cadrul Baroului Prahova, în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar, lipsind pârâții

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se învederează instanței că la dosarul cauzei s-a depus prin fax, prin serviciul registratură împuternicirea de reprezentare juridică pentru consilier juridic Gheorghiu Laurențiu.

Avocat Barbu Carmen având cuvântul arată că nu mai are alte cereri de formulat și probe de administrat în cauză și solicită acordarea cuvântului în susținerea acțiunii.

Curtea analizând actele și lucrările dosarului constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în susținerea acțiunii.

Avocat Barbu Carmen având cuvântul solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost precizată, fără cheltuieli de judecată.

1988  
Arată că reclamanta în anul 1988 a fost supusă unei intervenții chirurgicale, fiind operată de cancer gradul IV conform actelor medicale depuse la dosar, în anul 1994 i s-a extirpat o tumoare de 2,4 Kg și o s-a secționat mușchiul diafragmei în proporție de 5/6 implantându-se o proteză de plastic, astfel că în anul 2004 i s-a emis certificat de încadrare în grad de handicap III. ||

Fără motivație în anul 2010 a fost încadrată în grad de handicap II, fapt pentru care a solicita anularea celor două certificate și a deciziei, deoarece reclamanta nu a fost consultată de un medic oncolog și nu s-a întocmit un raport de evaluare și

presupunând că cele două comisii erau legal constituite nu există nicio împrejurare care să determine încadrarea de la gradul de handicap III la gradul de handicap II.

## CURTEA

Deliberând asupra prezentei acțiuni:

Prin acțiunea inițial înregistrată la Tribunalul Prahova reclamanta Ionescu Cristina Oana a formulat plângere împotriva Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți București și a Comisiei de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Ploiești.

În motivarea acțiunii se arată că deși a contestat certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 6082/1.06.2010 în termenul legal prevăzut de 30 de zile conform art. 85 alin. 3 din Legea nr. 448/2006 republicată și art. 13 din Anexa la HG nr. 430/2008 la data de 22.06.2010 cu nr. înregistrare IA 15040, iar Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Ploiești a răspuns prin declinarea competenței în favoarea Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți București în conformitate cu art. 13 alin.2,3 din HG nr. 430/2008 cu nr. înregistrare IB 15040, o dată trecut termenul legal de răspuns 45 zile lucrătoare și fără să fi primit vreun răspuns pozitiv sau negativ la contestația nr. IA 15040.

Ulterior aceasta și-a precizat acțiunea solicitând anularea certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 6082/1.06.2010 emis de Consiliul Județean Prahova-Comisia de Evaluare a persoanelor cu Handicap pentru Adulți, pe de o parte pentru că nu a fost constituită legal, pe de altă parte pentru a fi încadrată în grad de handicap III deficiență funcțională accentuată, și nu II mediu așa cum este în prezent, anularea deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 9599/22.12.2010 emis de MMFPS-DGPPH, pe de o parte că nu a fost legal constituită și pe de altă parte pentru a fi încadrată în gradul de handicap III deficiență funcțională accentuată, și nu II-medie, și obligarea părților de a-i recunoaște toate drepturile și accesibilitățile prevăzute de lege corespunzătoare gradului de handicap III deficiență funcțională accentuată, începând cu luna iunie 2010.

A mai arătat reclamanta că în anul 1988 a fost supusă unei intervenții chirurgicale complexe fiind operată de cancer gr. IV diagnostic nefroblastom dr. stadiu IV conform biletelor de ieșire din Spitalul Fundeni de la fila 32 dosar și certificatului medical de la fila 34 dosar, iar din 2004 i s-a emis certificat de încadrare în grad de handicap III deficiență funcțională accentuată numai că în anul 2010 i s-a schimbat gradul de invaliditate de la III la II.

Conform art. 85 din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările la zi comisia de evaluare județeană ar fi trebuit să aibă următoarea compunere: președinte-medic specialist expertiză medicală de capacitate de muncă, medic de specialitate exp.medicală de capacitate de muncă, medic de familie sau medic de medicină generală, reprezentant desemnat de ONG, psiholog, asistent social, or certificatul său de încadrare

în grad de handicap este anulabil în tot pentru că din compunerea comisiei nu a făcut parte un medic de specialitatea oncologie, în cazul său.

Pe de altă parte se arată că disp.art. 49-50 din HG 268/2007, prevăd că serviciul de evaluare trebuie să fie format din persoane care ar avea cel puțin următoarele specializări: asistent social cu studii superioare, medic de specialitate care să întocmească raportul de evaluare complexă pentru fiecare persoană cu handicap și face recomandări comisiei de evaluare, or în cazul său acest raport nu există.

Ad absurdum chiar dacă această comisie ar fi fost constituită legal, și din punct de vedere material certificatul ar fi anulabil pentru că deși este vorba de un handicap permanent și nerevizibil, Comisia Județeană de evaluare avea și are printre atribuțiile sale și pe aceea de a revoca sau înlocui măsura de protecție stabilită în condițiile legii ” dacă împrejurările care au determinat stabilirea acesteia s-au modificat ,, or, prin însuși caracterul permanent și nerevizibil, se subînțelege că acest handicap nu s-a modificat în bine, arată reclamanta.

Mai arată reclamanta că i s-a extirpat o tumoră de 2,4 kg și mușchiul diafragmei fiind secționat în proporție de 5/6, i s-a implantat o proteză de plastic în completarea diafragmei, iar din 2009 nu a mai suferit o intervenție chirurgicală care să-i redea capacitatea de muncă, cu alte cuvinte rinichiul drept, glanda suprarenală dreaptă și canalele urinare nu i-au crescut din nou și nici nu a suferit vreun transplant.

Încă din anul 1988 recomandarea medicilor de specialitate a fost sentențioasă și imperativă de a evita efortul fizic și expunerea în colectivitate, nemaivorbind că dacă în anul 2008 incapacitatea sa adaptivă era de 70%, cum oare în anul 2010 aceasta a devenit de 50% ,în condițiile mai sus arătate.

Aceleași recomandări de a evita efortul fizic și frigul se regăsesc în biletul de ieșire din Spitalul Oncologic București din 1994, unde a fost operată a doua oară, a arătat în final reclamanta.

Prin sentința nr. 728/6.10.2011 Tribunalul Prahova a admis excepția competenței materiale a Tribunalului Prahova și a declinat competența de soluționare a acțiunii având ca obiect refuz soluționare cerere în favoarea Curții de Apel Ploiești.

Astfel, cererea a fost înregistrată sub nr. 915/42/2011.

Curtea analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 6082/1.06.2010 emis de CJPH –Comisia de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulți, doamna Ionescu Cristina Oana fost încadrată în gradul mediu de handicap, cu valabilitate permanentă și nerevizibil fiind menținut și prin Decizia nr. 9599/22.12.2010 emisă de MMFPS-DGPPH Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.

În anii 2008-2009, aceasta a fost încadrată în gradul de handicap accentuat, precizându-se în certificatul de evaluare, necesitatea prezentării la revizuire a unui referat oncologie.

Reclamanta beneficiază fără discuție de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap și de prevederile HG nr. 268/2007 privind normele de aplicare a acestei legi .

Potrivit art. 49-50 din HG nr. 268/2007, serviciul de evaluare complet trebuie să fie format și dintr-un medic specialist oncolog care să întocmească raportul de evaluare, iar în cazul de față, în componența comisiei de evaluare nu a fost un astfel de medic și nu s-a întocmit raportul respectiv.

Procedându-se astfel, s-au încălcat dispozițiile imperative ale legii, aspect care conduce la măsura anulării actelor contestate.

Așa cum s-a arătat mai sus și în conținutul certificatelor anterioare s-a precizat necesitatea efectuării unui raport oncologic complet, aspect care nu s-a respectat în cauză.

Așa fiind față de situația de fapt și de drept dedusă judecătii, Curtea va admite în parte acțiunea, așa cum a fost precizată.

Va anula certificatul de încadrare în gard de handicap nr. 6082/1.06.2010 emis de CJPH și decizia de încadrare în grad de handicap nr. 9599/22.12.2010 emisă de MMFPS-DGPH-CSEPAH București deoarece sancțiunea pentru nerespectarea dispozițiilor legale imperative este anularea actelor emise, acestea fiind nule.

Va dispune reevaluarea reclamantei în baza actelor medicale și a situației sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și încadrarea în gradul de handicap corespunzător urmare reevaluării sale, precum și recunoașterea drepturilor prevăzute de Legea specială nr. 448/2006, începând cu data de 1.06.2010 (data emiterii certificatului de handicap) și în continuare.

Ca atare, Curtea nu poate admite capătul trei al cererii privind obligarea pârâților de a-i recunoaște toate drepturile prevăzute de lege corespunzător gradului de handicap III (accentuat), deoarece s-a dispus reevaluarea sa, așa cum s-a arătat mai sus.

De asemenea, instanța va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea formulată potrivit Legii contenciosului administrativ, de reclamanta IONESCU CRISTINA OANA domiciliată în Câmpina, str. Simion Bărnuțiu, nr. 8, județul Prahova, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA- COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOR CU HANDICAP PENTRU ADULȚI sediul în Ploiești, Șos. Vestului, nr.14-16, județul Prahova și MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE-DGPPH cu sediul în București, str. Dem. I Dobrescu, nr. 2-4, sector 1, așa cum a fost precizată, și în consecință:

Anulează certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 6082/1.06.2010 emis de Consiliul Județean Prahova-CEPHA și Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 9599/22.12.2010 emisă de MMFPS-DGPH-CSEPAH București.

Dispune reevaluarea reclamantei și încadrarea în gradul de handicap corespunzător, precum și recunoașterea drepturilor prevăzute de lege, începând cu data de 1.06.2010.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

*Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16 ianuarie 2012.*

Președinte  
Duboșaru Rodica

Grefier  
Stan Vasilica

Red.DR  
Tehnored SV  
2 ex./30.01.2012  
Operator de date cu caracter personal  
Nr. notificare 3120

WWW.JURL.ro