

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL PLOIEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 772/42/2012*

— DECIZIA NR. 6372 —

Ședința publică din data de 11 iunie 2013.

Președinte - Tănăsică Elena

Judecători - Nițu Teodor

- Gheorghe Valentina

Grefier - Manea Victoria Mihaela



Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de petenta **Ionescu Cristina Oana**, cu domiciliul în Câmpina, strada Simion Bărnuțiu nr. 8, județul Prahova, împotriva sentinței nr. 429 pronunțate în data de 27 noiembrie 2012 de Curtea de Apel Ploiești, în contradictoriu cu intimații **Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova**, cu sediul în Ploiești, strada Șoseaua Vestului nr. 14-16, județul Prahova și **Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția de Protecție a Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București**, cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 194, sector 1.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns petenta Ionescu Cristina Oana reprezentată prin mandatar Orășeanu Marius Silviu în baza procurii speciale nr. 710/27.02.2012, aflată la fila 8 dosar fond și intimatul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova reprezentat de consilier juridic Gheorghiu Laurențiu în baza împuternicirii de reprezentare juridică nr. 12/08.10.2012, aflată la fila 29 dosar fond, lipsind intimatul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția de Protecție a Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se instanței că recursul se află la al doilea termen de judecată, este motivat, că prin Serviciul registratură sub nr. 11863/30.05.2013 s-a depus de către intimatul Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice întâmpinare, sub nr. 12416/05.06.2013 s-a depus de către petenta Ionescu Cristina Oana cerere precizatoare a acțiunii și de încuviințare a probei cu înscrișuri noi la care a fost atașat un set de înscrișuri, după care,

Mandatar Orășeanu Marius Silviu, pentru petenta Ionescu Cristina Oana, precizează că nu mai are alte cereri de formulat. Depune la dosar biletele de călătorie utilizate pentru deplasările la termenele de judecată ale prezentului dosar și factura reclamantei de transmitere a actelor prin corespondență la Curtea de Apel Ploiești.

De asemenea, consilier juridic Gheorghiu Laurențiu, pentru intimatul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova, precizează că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea ia act că nu mai sunt alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateră recursului.

Având cuvântul, mandatar Orășeanu Marius Silviu, pentru petentă, referitor la prima critică conform căreia instanța de fond în mod greșit a reținut că „Din examinarea documentației existentă la dosarul cauzei, a rezultat că în prezenta cauză s-a procedat, practic la punerea în executare a sentinței nr. 11/16.01.2012, sentință împotriva căreia petenta nu a formulat recurs ...”, din probatoriul existent la dosarul cauzei reiese clar că atât petenta cât și MMPS au declarat și motivat recursul împotriva sentinței nr. 11/2012.

Referitor la cea de-a doua critică conform căreia pe fond s-a respins acțiunea sub aspectul că evaluarea „...s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile ..., serviciul de evaluare complexă fiind format din persoane cu specializările impuse de diagnosticul petentei, respectiv medic specialist, psiholog, asistent social de specialitate”, din documentația prezentată de intimată se poate constata că raportul de evaluare complexă este lipsit de orice parafă a medicului specialist, că lipsește orice fel de dată de pe raportul de evaluare, iar conform sentinței recurate rezultă că această comisie a funcționat ilegal, având în vedere faptul că măcar un medic specialist în problemele de sănătate ale recurenteii trebuia să facă parte din comisie.

Instanța de fond omite a preciza că intimatele au încălcat prevederile legale în momentul în care au modificat diagnosticul petentei, având în vedere faptul că în decizia nr. 1184/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție se stabilește clar că „...instanța de fond a reținut că acest ultim diagnostic este similar celui reținut în 2004, când petentei i s-a stabilit...” același diagnostic. Deși Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit clar că diagnosticul nu se poate modifica, intimatele au schimbat încadrarea medicală a diagnosticului petentei în baza unor criterii despre care mandatarul petentei declară că nu cunoaște cine le-a stabilit.

În sentința nr. 35/12.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești se contestă legalitatea actului administrativ, precizându-se în motivare că acesta trebuie analizat atât din punct de vedere al legalității emiterii sale, cât și din punct de vedere al oportunității sale, al considerentelor care trebuie menționate în chiar conținutul său, că orice act administrativ de natură a produce efecte privind drepturile și libertățile fundamentale, trebuie motivat chiar în cuprinsul său, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act administrativ.

Mandatar Orășeanu Marius Silviu, pentru concluzii precizează că acestea au fost puse de recurentă și solicită cheltuieli de judecată.

Consilier juridic Gheorghiu Laurențiu, pentru pârât, solicită respingerea recursului, menținerea hotărârii recurate ca fiind legală și temeinică.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, reține următoarele,

Prin acțiunea înregistrată la Curtea de Apel Ploiești sub numărul 772/42/2012 reclamanta Ionescu Cristina Oana a chemat în judecată pârâții Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și Ministerul Muncii, Familiei și Protecție Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap

București, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună anularea deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 5761/24.05.2012 emisă de pârâțul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și a deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 10376/09.08.2012 emisă de pârâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că din anul 2004 a deținut succesiv certificate de încadrare în grad accentuat pentru nefroblastom operat rinichi drept, certificate ce erau revizuibile anual, în anul 2010 certificatul a fost schimbat în grad mediu de handicap dar permanent și nerevizuibil (Certificat nr.6082/01.06.2010).

A precizat că a formulat contestație pe cale administrativă și acțiune în contencios administrativ, iar prin sentința nr. 11/16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești, certificatele de încadrare în grad mediu de handicap nr. 6082/01.06.2010 respectiv nr. 9599/22.12.2010, emise de ambele pârâte, au fost anulate, pârâtele declarând recurs, nesoluționat la acest moment.


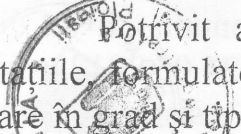
Cu toate acestea, pârâta Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap Prahova, a chemat reclamanta la reevaluare, susținând, executarea sentinței nr.11/2012 a Curții de Apel Ploiești; deși i s-a adus la cunoștință că sentința respectivă nu este definitivă și executorie, ba mai mult, că șefii ierarhici ai comisiei, anume pârâta de rând 2, Comisia Superioară București au făcut recurs, cu toate acestea, pârâta a dispus anularea certificatului permanent și nerevizuibil de încadrare în grad de handicap nr. 6082/01.06.2010.

A mai arătat petenta că a contestat în termen legal, certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 5761/24.05.2012, contestație înregistrată de pârâta sub nr. IA15059/18.06.2012; conform adresei nr. IB 15058/22.06.2012, DGASPC confirmă expedierea contestației reclamantei către forul ierarhic superior, fiind astfel îndeplinite cerințele impuse de art. 2 alin. 1 lit. j) din Legea 554/2004 referitoare la plângerea prealabilă.

Pârâta, la rândul său fără a ține seama că a declarat recurs împotriva sentinței nr. 11/2012 a Curții de Apel Ploiești, a emis un alt certificat de încadrare în grad de handicap sub nr. 10376/09.08.2012, ca răspuns la plângerea prealabilă a reclamantei, certificat ce redă integral decizia nr. 5761/24.05.2012 a pârâtei Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova.

La data de 6 noiembrie 2012 pârâțul *Ministerul Muncii, familiei și Protecției Sociale* a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată sub raportul neîndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 554/2004.

S-a arătat în continuare că, potrivit art. 90/1 alin.(1) din legea nr.448/2006 republicată „în structura Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale funcționează Comisia Superioară, cu activitate decizională în soluționarea contestațiilor la certificatele de încadrare în grad tip de handicap, emise de comisiile de evaluare județene sau ale sectoarelor municipiului București”.



Potrivit art. 90/2 alin(1) pct. a) Comisia Superioară „soluționează contestațiile, formulate în condițiile prevăzute la art. 87 alin. (5), la certificatele de încadrare în grad și tip de handicap, eliberate de comisiile de evaluare”.

Măsura reevaluării a fost dispusă în baza art.59 lit. c coroborat cu art. 87 (1) lit. c din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În fapt, reclamanta are stabilit diagnosticul de rinichi unic chirurgical, nefrectomie dreapta pentru tumoră Wilms, operată în data de 31.05.1988.

Buletinul de examinare din data de 21.05.2012 efectuat la Spitalul Mun. Câmpina menționează: fără mase tumorale la nivelul lojei renale drepte, fără adenopatii abdominale, mică leziune sechelară la nivelul valvei dorsale renale stângi; nu există modificări care să evidențieze prezenta determinărilor secundare, a metastazelor.

În evaluarea pentru încadrare în grad de handicap în afectarea funcțiilor urogenitale și a funcțiilor de filtrare și secreție renală, de colectare și stocare a urinei în vezica urinară, se iau în considerare doar neoplasmalele urogenitale operate care au recidive locoregionale sau la distanță sau dacă funcția renală este afectată în sensul existenței unei insuficiențe renale.

A menționat că evaluarea se bazează pe documente recente care să ateste situația persoanei din punct de vedere medical și psihosocial, evaluarea anuală fiind necesară pentru că în unele cazuri se pot înregistra ameliorări ale situației medicale și implicit ale situației psihosociale.

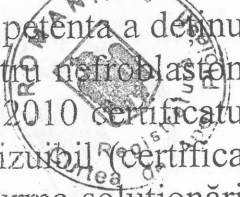

În urma evaluării complexe a situației reclamantei s-au constatat următoarele aspecte: probele funcționale renale nu indică prezenta unei deficiențe, valorile ureei și creatininei fiind normale.

În ceea ce privește diagnosticul de tumoră renală nu se confirmă prezenta recidivelor locale sau la distanță, evaluarea socială a autonomiei funcționale consemnează faptul că persoana este autonomă din punct de vedere al activităților vieții cotidiene, al autoîngrijirii, fiind independentă.

S-a arătat astfel că, decizia nr. 10376/9.08.2012 respectă criteriile din ordinul comun nr. 762/1992/2007 - capitol VI- subcap. I- Evaluarea gradului de handicap în afectarea funcțiilor de filtrare și secreție renală, de colectare și stocaje a urinei în vezica urinară, iar pe cale de consecință solicită instanței admiterea excepției invocate și pe fondul cauzei respingerea acțiunii, ca neîntemeiată și nelegală, menținerea deciziei Comisiei Superioare nr. 10376/9.08.2012.

În final, a apreciat că soluționarea cauzei din dosarul nr. 915/42/2011 nu poate avea o legătură de tip cauză - efect cu prezenta cauză, astfel cum a apreciat reclamanta.

Prin sentința nr. 429 pronunțată în data de 27 noiembrie 2012, Curtea de Apel Ploiești a respins ca neîntemeiată, acțiunea formulată de reclamanta Ionescu Cristina Oana, împotriva deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 5761/24.05.2012 emisă de pârâțul Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și a deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 10376/09.08.2012 emisă de pârâțul Ministerul Muncii, Familiei și Protecție Sociale - Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București.



Pentru a hotărî astfel, Curtea a reținut că din anul 2004 petenta a deținut succesiv certificate de încadrare în grad accentuat de handicap pentru nefroblastom operat rinichi drept, certificate ce erau revizuibile anual, iar în anul 2010 certificatul a fost schimbat în grad mediu de handicap, dar permanent și nerevizuibil (certificat nr. 6082/01.06.2010); la acesta, petenta a formulat contestație și în urma soluționării s-a pronunțat sentința nr. 11/16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești, împotriva căreia s-a exercitat recurs, nesoluționat la acest moment, prin care s-a dispus admiterea în parte a acțiunii formulate potrivit legii contenciosului administrativ, anulându-se certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 6082/01.06.2012 emis de Consiliul Județean Prahova, dispunându-se reevaluarea reclamantei și încadrarea în gradul de handicap corespunzător, precum și recunoașterea drepturilor prevăzute de lege, începând cu data de 01.06.2010.

Petenta din prezenta cauză a solicitat anularea certificatului emis urmare a pronunțării sentinței nr. 11/16.01.2012 a Curții de Apel Ploiești, justificat de faptul că pârâtele au procedat la emiterea acestui certificat anterior pronunțării recursului în respectiva cauză și nu a ținut seamă de cuprinsul sentinței anterior menționate.

În cuprinsul sentinței nr. 11/16.01.2012 s-a reținut că s-a dispus reevaluarea petentei în baza actelor medicale și a situației sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și încadrarea în gradul de handicap corespunzător urmare reevaluării sale, cu referire la art. 49-50 din H.G.268/2007.

Din examinarea documentației existentă la dosarul cauzei, a rezultat că în prezenta cauză s-a procedat, practic la punerea în executare a sentinței nr. 11/16.01.2012, sentință împotriva căreia petenta nu a formulat recurs, iar documentația existentă la dosarul cauzei, respectiv documentarul de evaluare medicală a persoanelor cu handicap atestă că aceasta s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, respectiv art. 49 și 50 din H.G.268/2007, serviciul de evaluare complexă fiind format din persoane cu specializările impuse de diagnosticul petentei, respectiv medic specialist, psiholog, asistent social de specialitate.

Suținerea petentei în sensul neîntocmirii corespunzătoare a raportului de evaluare a fost neîntemeiată, în condițiile în care s-a atestat existența medicilor specialiști prin indicarea numelui, a specializării acestora, fiind aplicată parafa de specialitate; aprecierea inexistenței unui medic de specialitate, a fost nefondată, în condițiile în care înscrisurile existente la dosarul cauzei, rezultatele analizelor medicale, concluziile și recomandările au dovedit o situație contrară, practic pârâtele nu au făcut decât să pună în executare o sentință necontestată de către petentă.

Dat fiind cele expuse anterior și apreciind că în cauză probele administrate nu au dovedit temeinicia susținerilor invocate, Curtea în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 și art. 49-50 din HG 268/2007, a respins ca nefondată plângerea formulată.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs în termen legal petenta Ionescu Cristina Oana, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În fapt, instanța de fond în mod greșit a reținut că „Din examinarea documentației existentă la dosarul cauzei, a rezultat că în prezenta cauză s-a procedat, practic la punerea în executare a sentinței nr.11/16.01.2012, sentință împotriva căreia petenta nu a formulat recurs (...)”, având în vedere că din plângerea inițială, din contestația administrativă și din probatoriul aflat la dosarul cauzei reiese clar că atât

petenta cât și MMPS au declarat și motivat recursul împotriva sentinței nr.11/2012 a Curții de Apel Ploiești, fapt demonstrat și de extrasul din Ecris atașat.

Astfel instanța de fond nu a reținut nici aspectul criticat de petenta recurentă că în cauză sunt incidente disp. art.163 alin.1 Cod procedură civilă, aceasta fiind nevoită a formula două procese „pentru aceeași cauză , același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.”

În ceea ce privesc motivele de respingere a acțiunii sub aspectul „documentul de evaluare medicală a persoanelor cu handicap atestă că aceasta (n.n. evaluarea) s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, respectiv art.49 și 50 din HG 268/2007, serviciul de evaluare complexă fiind format din persoanele cu specializările impuse de diagnosticul petentei, respectiv medic specialist, psiholog, asistent social de specialitate”, este contrazis chiar de documentația prezentată de intimata Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Ploiești, deoarece documentul la care face referire instanța de fond este nedatat și neparafat, nu există posibilitatea cunoașterii specialității medicului semnatar. Mai mult chiar, evaluarea medicală a petentei recurente este efectuată pe baza unor acte medicale din anul 2008.

În cauză sunt incidente disp. art.40 lit. e din Legea 306/2004 referitoare la obligativitatea parafării de către medic a actelor emise, dar și a art.34 alin. 2 din Legea 466/2004, referitoare la calitatea și modul de identificare ale asistentului social.

Instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.87 alin.1 lit.d din Legea specială nr. 448/2006, prin care se „revocă sau înlocuiește măsura de protecție stabilită, în condițiile legii, dacă împrejurările care au determinat stabilirea acesteia s-au modificat”; or, în urma operațiilor petenta recurentă a pierdut parte din diafragm, rinichiul drept și suprarenala dreaptă, acestea nemaiputând fi transplantate, aspect de altfel criticat și în decizia nr.1184/23.02.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel susținerea instanței de fond este netemeinică și nelegală sub aspectul menționat de art. 304 pct. 8 Cod proc.civ., nu ține cont de actul emis de pârâta Comisia Județeană sub aspectul legalității actului (act nedatat, neparafat, lipsa actelor procedurale impuse de HG 430/2008 art. 6 ind.2 și 4 privind cererea tip de evaluare complexă), dar și a art. 304 pct. 9 Cod proc.civ. în sensul aplicării greșite a legii (potrivit art. 49-50 din HG 268/2007, serviciul de evaluare complex trebuie să fie format dintr-un medic specialist oncolog care să întocmească raportul de evaluare; acest fapt nu poate fi dovedit cu niciun înscris aflat la dosar din care să reiasă calitatea de medic specialist oncolog a reprezentanților Serviciului de Evaluare Complexă Ploiești sau a Comisiei de Evaluare Ploiești).

În temeiul art. 20 alin.3 din Legea 554/2004, art. 304 pct. 9 Cod proc.civ. a solicitat casarea în tot a hotărârii civile nr. 429/27.11.2012, pe fond, admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în sensul anulării în tot a Certificatelor de încadrare în grad de handicap nr. 5761/24.05.2012, respectiv nr. 10376/09.08.2012, menținând ca valide Certificatele de încadrare nr. 6082/01.06.2010 și respectiv nr. 9599/22.12.2010 până la judecarea recursului din dosarul nr. 915/42/2011 de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pe cale de consecință, obligarea pârâtelor, în baza art.1 alin.1, art.8 alin.1 cu trimitere și la art.18 alin.3 din Legea 554/2004, în solidar, la suportarea cheltuielilor de judecată în fond și în recurs.

La data de 27 mai 2013, intimatul Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice a formulat întâmpinare prin care a învederat că, în esență, instanța de fond a analizat și valorificat documentarul de evaluare medicală și celelalte documente depuse la dosarul cauzei, cu ocazia evaluării dispuse în anul 2012.

În urma studierii întregului material probator instanța de judecată a desprins concluzia că acest proces s-a derulat cu respectarea prevederilor legale în materie, respectiv HG nr. 268/2007. Mai mult, cu privire la critica recurenteii cu privire la nelegalitatea raportului de reevaluare, care a fost antamată și cu prilejul dezbaterilor de la judecata fondului, prima instanță a motivat judicios respectarea criteriilor de fond și formă îndeplinite de comisia teritorială de evaluare: „Serviciul de evaluare complexă va fi format din persoane care vor avea cel puțin următoarele specializări: asistent social cu studii superioare, medic de specialitate, psiholog, psihopedagog, kinetoterapeut, instructor de educație, pedagog de recuperare”.

În concluzie, soluția pronunțată de instanța fondului este legală și temeinică, fapt pentru care a solicitat aplicarea art. 312, alin.1 Cod proc.civ. și respingerea recursului declarat în prezenta cauză.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate și a temeiurilor prevăzute de art. 304 Cod procedură civilă precum și sub toate aspectele, potrivit art. 304¹ Cod procedură civilă, Curtea reține că recursul este fondat, potrivit considerentelor ce urmează:

Prezenta cauză a ajuns pe rolul acestei instanțe prin încheierea nr. 3037/07.03.2013 pronunțată de ICCJ în temeiul art. XXIII alin. 2 și 4 din Legea nr. 2/2013 privind degrevarea instanțelor de judecată.

Instanța de fond în mod eronat nu a lămurit cauza sub toate aspectele în baza principiului rolului activ și al aflării adevărului ținând seama de obiectul cererii de chemare în judecată formulat de reclamanta recurentă.

Se poate observa că reclamanta a solicitat anularea în tot a certificatelor de încadrare în grad de handicap nr. 5761/24.05.2012, respectiv 10376/09.08.2012 solicitând a fi menținut ca valid vechiul certificat de încadrare nr. 6082/01.06.2010 și nr. 9599/22.12.2010 până la judecarea recursului în dosarul nr. 915/42/2011.

Fața de această situație și întrucât prin sentința nr. 11/16.01.2012 rămasă irevocabilă pârâtele sunt obligate la reevaluarea medicală a recurenteii reclamante, care trebuie să cuprindă tot intervalul de când certificatele de handicap anterioare au fost anulate, se impune completarea probatoriului printr-o expertiză medicală de specialitate care să constate gradul de handicap al recurenteii și data de la care acesta a apărut.

Așadar, numai după efectuarea probei cu expertiză medicală, în funcție de actele și diagnosticul medical al recurenteii reclamante, instanța de fond poate lămuri cauza sub toate aspectele, având în vedere și înscrisurile noi depuse în recurs.

Se impune completarea probatoriului cu expertiză de specialitate medicală, mai ales că respectiva Comisie de evaluare a persoanelor cu handicap Ploiești în baza hotărârii irevocabile a instanței i-a păstrat același grad de handicap recurenteii, cu toate că fusese obligată la o reevaluare medicală.

Aceeași comisie nu a evaluat starea de sănătate și gradul de handicap al recurenteii în mod legal și regulamentar, fără a avea la bază un raport prealabil de

evaluare al Serviciului de Evaluare Complexă de pe lângă Consiliul Județean Prahova în sensul art. 49-50 din HG nr. 268/2007, raportat la dispozițiile Legii nr. 448/2006.

Este adevărat că apare ca probă un fel de raport de evaluare incomplet la filele 132-136 dosar fond, dar nu are relevanță medicală, fără a fi datat, neparafat de un medic specialitate oncologie, ceea ce impune completarea probatoriului cu o expertiză medicală de specialitate de către instanța de fond.

Aceasta întrucât pe vechea procedură civilă în recurs nu pot fi admise ca probe decât înscrisurile, pentru ca părțile să nu fie private de un grad de jurisdicție, iar expertiza nu se poate face în recurs, pentru elucidarea situației medicale a recurenteii se impune casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei la instanța de fond competentă devenită prin Legea nr. 2/2013 privind degrevarea instanțelor de judecată, respectiv Tribunalul Prahova în baza art. 304 pct. 4-9 cu aplicare art. 312 alin. 3 și următoarele din Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite recursul declarat de petenta **Ionescu Cristina Oana**, cu domiciliul în Câmpina, strada Simion Bărnuțiu nr. 8, județul Prahova, împotriva sentinței nr. 429 pronunțate în data de 27 noiembrie 2012 de Curtea de Apel Ploiești, în contradictoriu cu intimații **Consiliul Județean Prahova - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova**, cu sediul în Ploiești, strada Șoseaua Vestului nr. 14-16, județul Prahova și **Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția de Protecție a Persoanelor cu Handicap - Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București**, cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 194, sector 1.

Casează sentința și trimite cauza spre rejudecare la Tribunalul Prahova.
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 11 iunie 2013.

Președinte
Tănăsică Elena

Judecători

Nițu Teodor

Gheorghe Valentina

Fiind în concediu de odihnă
Se semnează de
Președintele instanței

Grefier
Manea Victoria Mihaela

Operator date cu caracter personal

Număr notificare 3120

Red. N.T. / tehored. M.V.M.

2 Ex. / 08.07.2013

Ds.fond 772/42/2012 / Curtea de Apel Ploiești

Jud.fond Stan Liliana Aida

Prezenta copie este conformă
cu originalul aflat în dosarul nr. mapa de decizii
a Curții de Apel Ploiești, atașat la dosarul
nr. al Curții de Apel Ploiești.
S-a taxat cu taxa judiciară de 5 lei
- timbru judiciar CHIT. SERIA : AA
NR : 331062 (28)

