

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentiința nr.733

Dosar nr.3318/1/2008

Ședința publică din 8 mai 2012
Completul compus din:

Ilie Iulian Dragomir	- Președinte
Georgeta Barbălată	- Judecător
Rodica Cosma	- Judecător

Magistrat asistent : Corina Ionela Vilcea
Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de
Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost
reprezentat de procuror Elena Matieșescu

:-:

La 9 aprilie 2012 s-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpatul **Berghezan Ioan**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de dispozițiile art.257 Cod penal raportat la art.7 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterea au fost consemnate în încheierea din 9 aprilie 2012, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 24 aprilie 2012 și 8 mai 2012.

CURTEA

Asupra cauzei penale de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I.Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. – Serviciul Teritorial Brașov nr.41/P/2006 din data de 09 aprilie 2008 a fost trimis în judecată în stare de libertate inculpatul **Berghezan Ioan** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev.de art.257 Cod penal raportat la art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

În actul de sesizare al instanței Înalta Curte de Casație și Justiție s-a reținut, în esență, că în perioada mai – iunie 2006, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea

de Apel Alba Iulia, pe fondul demersurilor judiciare efectuate de Matei Marian Nicolae pentru aprobarea cererii de suspendare temporară a măsurii limitării dreptului la liberă circulație în străinătate, ce formau obiectul unui dosar al Tribunalului Alba, având influență și/sau lăsând să se creadă că are influență asupra mai multor magistrați – judecători și procurori – a pretins și primit, în mod eșalonat, suma totală de 40.000 Euro de la Matei Marian Nicolae pentru a-și trafica influența necesară pronunțării unei decizii judecătorești de admitere a cererii formulate.

Prin același rechizitoriu menționat s-a dispus și:

-neînceperea urmăririi penale față de Matei Marian Nicolae, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, fiind aplicabilă cauza de nepedepsire prevăzută de alin.2 al articolului menționat.

-instituirea măsurii asigurătorii obligatorii a inscripției ipotecare asupra bunurilor imobile ale inculpatului Berghezan Ioan constituite în imobilul de la adresa din municipiul Sibiu, str.Juстиției nr.20/1, până concurența sumei de 40,000 Euro.

De asemenea, procurorul anticorupție a evidențiat prin rechizitoriul scris susindicat și următoarele date privind procedura urmăririi penale:

•urmărirea penală a fost începută pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 Cod penal raportat la art.7 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri ori foloase necuvenite prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, prin rezoluția procurorului din data de 30 noiembrie 2007, ora 14,00, cu nr.44/2007 din registrul prevăzut în art.228 alin.(l)¹ din Codul de procedură penală vol.I, dos.u.pen., fil.1-4;

•acțiunea penală a fost pusă în mișcare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.257 Cod penal raportat la art.7 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare prin ordonanța procurorului din data de 19 februarie 2008 – vol.I, dos.u.pen., fil. 5-21;

•prin Hotărârea nr.32 din data de 21 februarie 2008 a Secției de procurori din cadrul Consiliului Superior al

Magistraturii s-a dispus suspendarea din funcția de procuror a inculpatului Berghezan Ioan – vol.I, fil.171-175;

- prin procesul - verbal seria B nr.013268 din data de 17 martie 2008 - vol.I, fil.298, inculpatului i s-a prezentat materialul de urmărire penală;

- prin ordonanța din 18 martie 2008 – vol.I, fil.299-303 s-a dispus disjungerea cauzei privind săvârșirea de către învinuitul Berghezan Ioan a infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri ori foloase necuvenite prevăzute de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia, prin încălcarea incompatibilităților prevăzute de lege ca urmare a calității sale de magistrat, realizează în fapt administrarea SC SIB -TERRA SRL Sibiu, prin efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, obținând astfel importante sume de bani, bunuri și alte foloase necuvenite ce sunt cheltuite traiului zilnic, dar și pentru edificarea unor imobile - casă de locuit și casă de vacanță, precum și pentru suspiciunile de comitere a altor fapte penale de corupție, întreg materialul probator referitor la aceste fapte urmând a fi administrat în noul dosar penal nr.18/P/2008;

- pe parcursul urmăririi penale inculpatul a beneficiat de asistență juridică din partea următorilor apărători aleși: avocat Mateuț Gheorghită - Baroul Arad, avocat Bărbat Bogdan - Baroul Brașov, avocat Șamotă Andreea - Baroul Brașov, vol.I, fil.113-118, delegația apărătorului inițial - avocat Bărbat Ioan încetând ca urmare a decesului;

- după ce a primit un exemplar al rezoluției de începere a urmăririi penale și a semnat procesul-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare, deși a arătat că dorește să de-a declarație, prin toată atitudinea procesuală inculpatul Berghezan Ioan nu a dorit acest lucru, elocvente fiind propriile sale susțineri din sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii - vol.I, dos.u.pen., fil.279 când afirmă că i s-a încălcat „dreptul procesual la tăcere” ori după ce în calitate de inculpat a studiat întreg materialul a refuzat să dea declarație în această calitate, deoarece nu a fost ascultat în calitate de învinuit, cu toate că actele dosarului dovedesc că i-au fost respectate drepturile constituționale și procesuale.

II.A. Instanța de fond a Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost sesizată în condițiile dispozițiilor art.264 alin.4 Cod procedură penală cu judecarea cauzei de față la data de 10 aprilie 2008.

La termenul de judecată din 29 ianuarie 2009, inculpatul Berghezan Ioan, prin apărător ales, avocat Gheorghită Mateuț, a reiterat excepțiile invocate la termenul din data de 10 septembrie 2008, învederând instanței că în conformitate cu art.320 Cod procedură penală raportat la art.300 alin.1 și 2 Cod procedură penală formulează excepții privitoare la nelegalitatea actului de sesizare al instanței, precum și încălcarea dreptului la apărare al inculpatului în faza de urmărire penală; cu privire la nelegalitatea actului de sesizare al instanței a invocat că înțelege să formuleze excepție și cu privire la actele încheiate de organele de urmărire penală ce au stat la baza întocmirii acestuia.

Prin încheierea de ședință din 12 februarie 2009 (pag.72-75 vol.I dos.ICCJ), Înalta Curte a respins, ca nefondate, excepțiile invocate de inculpatul Berghezan Ioan de restituirea cauzei la procuror și în baza art.300 Cod procedură penală a constatat regularitatea actului de sesizare a instanței.

B. Prin încheierea de ședință de la termenul din 10 aprilie 2009 a admis cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de inculpatul Berghezan Ioan în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.6 din Legea nr.78/2000 în raport de dispozițiile art.23 alin.12, art.11, art.20 din Constituția României raportat la art.7 din Convenția Europeană privind Drepturile Omului, art.73 alin.3, art.21 alin.3 și art.124 alin.2 din Constituția României care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei, dreptul la un proces echitabil, precum și principiul după care justiția se desfășoară în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți.

Prin Decizia nr.1469 din 10 noiembrie 2009 pronunțată în dosarul nr.2423 D/2009 a Curții Constituționale a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.6 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

În urma examinării excepției de neconstituționalitate iterată, Curtea Constituțională a constatat că „dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu

prilejul pronunțării Deciziei nr.48 din 24 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.162 din 21 februarie 2006, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.6 din Legea nr.78/2000, reținând că textul contestat „nu constituie o incriminare prin analogie, [...] ci o legiferare a răspunderii penale printr-o normă juridică explicativă, care nu încalcă prevederile art.23 alin.(12) din Legea fundamentală și ale art.7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De altfel, analogia, ca instituție juridică, se plasează în sfera aplicării legii ca argument de interpretare, și nu în cea a procesului legislativ. Folosirea acestei noțiuni pentru caracterizarea normei instituite de legiuitor conduce la o contradicție în termeni, căci analogia implică absența normei și, în consecință, libertatea recunoscută unei autorități publice - în mod excepțional și nu în materie penală - de a stabili ea însăși regula după care urmează să rezolve un caz, luând ca model o altă soluție pronunțată într-un alt cadru reglementat. Or, dispoziția legală atacată prevede expres că infracțiunile nominalizate se pedepsesc potrivit textelor din Codul penal în care sunt incriminate”.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai susmenționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față”.

La termenul de judecată din 25 ianuarie 2011, inculpatul Berghezan Ioan a invocat excepția de necompetență după calitatea persoanei a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, întrucât se află în situația de schimbare a calității care a determinat competența instanței, susținând că prin Decretul Președintelui României nr.1205 din 13 decembrie 2010, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr.844 din 16 decembrie 2010 a fost eliberat din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia ca urmare a pensionării, beneficiind de pensie de serviciu în baza deciziei nr.170310 din 1 aprilie 2009 a Casei Județene de Pensii Sibiu.

În raport de această împrejurare, apreciază că nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute de art.40 alin.1 lit.a și b Cod procedură penală, care determină ca instanța să rămână competentă să judece chiar dacă inculpatul după săvârșirea infracțiunii nu mai are calitatea care a atras

competența personală, fapta pentru care s-a întocmit rechizitoriul nu are legătură cu atribuțiile sale de serviciu și nici nu s-a pronunțat o hotărâre în primă instanță.

În concluzie, a menționat că în prezenta cauză competența de judecată este dată după materie și nu după calitatea persoanei, competența revenind Tribunalului Brașov conform art.27 pct.1 lit.a Cod procedură penală coroborat cu art.30 alin.2 Cod procedură penală.

Prin încheierea de ședință din data de 02 februarie 2011 (fila 297 și următoarele, volumul I dosar ICCJ), cu opinie majoritară, instanța de fond a respins ca nefondată și excepția invocată de inculpatul Berghezan Ioan cu privire la necompetența Înaltei Curți de Casație și Justiție de a soluționa prezenta cauză cu privire la calitatea persoanei.

În condițiile conformării la dispozițiile art.70 alin.3 Cod procedură penală, inculpatul Berghezan Ioan consimțind să dea declarație, acesta a fost ascultat și prin conformare la dispozițiile art.323 Cod procedură penală la termenul de judecată din 26 ianuarie 2010 (a se vedea depoziția de la filele 102-105 inclusiv vol.I dosar ICCJ).

Concomitent, instanța de fond a Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a trecut la ascultarea directă și nemijlocită a martorilor din actele de urmărire penală, în sensul dispozițiilor art.327 Cod procedură penală, depozițiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei:

-denunțatorul Matei Marian Nicolae (filele 123-126 vol.I dos.ICCJ);

-Badea Ionuț (filele 127-129 vol.I dos.ICCJ);

-Zicu Nicu (filele 130-131 vol.I dos.ICCJ);

-Iliescu Georgeta (fila 141 vol.I dos.ICCJ);

-Potra Maria Rodica (filele 142-143 vol.I dos.ICCJ);

-Frăcea Anca Mirela (filele 144-146 vol.I dos.ICCJ);

-Bădilă Mircea (filele 164- 166 vol.I dos.ICCJ) și

-Covaciu Maria Elena (fila 167 vol.I dos.ICCJ).

La termenul de judecată din 20 aprilie 2010, prin încheierea de ședință de la acea dată (filele 169 și următoarele vol.I dos.ICCJ) a fost admisă la cererea inculpatului Berghezan Ioan, audierea ca martori a următoarelor persoane, ale căror depoziții consemnate au fost atașate la dosarul cauzei de față:

-Nicoară Ovidiu (filele 214-215 vol.I dos.ICCJ);

-Lungu Dumitru (filele 216-217 vol.I dos.ICCJ);

-Berghezan Liliana Gabriela (filele 218-220 col.I dos.ICCJ)
și

-Poiană Ion (filele 234-235 vol.I dos.ICCJ).

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, Înalta Curte a încuviințat la cererea inculpatului Berghezan Ioan efectuarea unei expertize criminalistice, privind vocea și vorbirea, având ca obiect înregistrările convorbirilor telefonice, ce au fost interceptate și aflate pe un număr de 3 suporti optici tip CD și DVD, după cum urmează:

-un CD-RW marca Verbatim, cu seria constructivă HLD673KC18074777, inscripționat „DNA – Serviciul Teritorial Brașov, dosar penal nr.41/P/2006, copii convorbiri telefonice stocate pe CD-urile nr.273, 274, 280, 281” aflat într-o carcasă de material plastic;

-un DVD+R marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA23LCO4074240 5, inscripționat „DNA – Serviciul Teritorial Brașov – dosar penal nr.41/P/2006 COPIE 1 înregistrare mediu ambiental Matei Nicolae 08.01.2008 – București 732/II-1/2007 – TH COPIE 1”, aflat într-o carcasă de material plastic;

-un DVD+R marea Verbatim, cu seria constructivă YC624A106279PH, inscripționat „DNA - Serviciul Teritorial Brașov – dosar penal nr.41/P/2006 înregistrare mediu ambiental Matei Nicolae cu Badea Ionuț la data de 15.01.2008 732/II-1/2007 – Copie Th.1”, aflat într-o carcasă de material plastic, contrasemnate de către procuror și sigilate cu sigiliul „MINISTERUL PUBLIC – PNA – 207”.

Prin adresa scrisă (filele 114-121 vol.I dos.ICCJ), inculpatul Berghezan Ioan a formulat următoarele obiective ale expertizei criminalistice susmenționate:

1.Să se identifice mijloacele tehnice (echipamente și suporti cu care au fost efectuate înregistrările audio-video).

2.Să stabilească dacă suporti tehnici pe care sunt imprimate înregistrările sunt originali și dacă înregistrările sunt autentice.

3.Să se stabilească dacă asupra înregistrărilor s-a intervenit prin ștergere, inserare sau alte elemente de montaj audio-video.

4.Să se determine dacă vocile înregistrate și identificate de organele de anchetă ca aparținând lui, îi aparțin într-adevăr.

5.Să se stabilească raportat la caracteristicile vocii sale și la mijloacele tehnice folosite dacă aceasta ar fi putut fi prelucrată cu softuri audio-video speciale.

6.Să se stabilească dacă conținutul convorbirilor interceptate este redat în mod fidel.

7.Care este marja de eroare a metodei folosite pentru expertizare și fundamentul științific al acesteia.

În urma admiterii cererii efectuării expertizei criminalistice a fost efectuată în cauză această probă, fiind depus Raportul de expertiză criminalistică nr.27 din 20 februarie 2012 al Institutului Național de Expertize Criminalistice întocmit de expertul criminalist autorizat Gheorghe Pop (filele 144-158 vol.II dos.ICCJ).

În fine, la cererea inculpatului Berghezan Ioan s-a încuviințat a se da lămuriri de către expertul criminalist susmenționat, în condițiile art.120 Cod procedură penală și a răspunde la obiecțiunile expertului parte al inculpatului, d-nul Cătălin Grigoraș.

Așa fiind, la termenul de judecată din 09 aprilie 2012, după depunerea la dosarul cauzei a răspunsurilor scrise de către expertul criminalist autorizat la obiecțiunile expertului parte nominalizat și după depunerea jurământului în condițiile art.85 Cod procedură penală, s-a procedat la ascultarea și consemnarea declarației expertului criminalist autorizat Gheorghe Pop în temeiul art.124 alin.2 teza ultimă Cod procedură penală (a se vedea încheierea Înaltei Curți de Casație și Justiție de la filele 111 și următoarele vol.III dos.ICCJ).

C.Referitor la durata procesului, Înalta Curte reține cu titlu de premisă că potrivit art.6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Caracterul rezonabil al duratei procedurii se apreciază ținând seama de circumstanțele cauzei și criteriile consacrate în jurisprudența C.E.D.O., referitoare la complexitatea cauzei, comportamentul părților și al autorităților competente, dificultatea dezbaterilor.

În speță, durata procedurii a fost determinată de mai multe aspecte, conjugate într-o interacțiune specifică și redată în cele ce urmează și care în ansamblul lor justifică soluționarea cauzei într-un termen de 4 ani:

a)Astfel, în primul rând, urmarea admitterii cererii inculpatului Berghezan Ioan de sesizare a Curții Constituționale în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.6 din Legea nr.78/2000 prin încheierea de ședință din 10 aprilie 2009, prin conformare la dispozițiile în vigoare la acea dată ale art.303 alin.6 Cod procedură penală coroborat cu art.29 alin.5 din Legea nr.47/1992, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale s-a suspendat judecarea dosarului nr.3318/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție până la soluționarea excepției de neconstituționalitate invocată, iar în temeiul art.29 alin.4 din Legea nr.47/1992, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-a dispus trimiterea dosarului cauzei la Curtea Constituțională, în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate invocată.

Or, dosarul cauzei împreună cu o copie a Deciziei nr.1469 din 10 noiembrie 2009 pronunțată de Curtea Constituțională a fost restituit la Înalta Curte de Casație și Justiție abia la data de 24 noiembrie 2009, judecata în fața instanței de fond reluându-se la termenul din 16 decembrie 2009.

b)În al doilea rând, trebuie avut în vedere că, deși prin încheierea de ședință de la termenul de judecată din 23 martie 2010 (fila 147 din vol.I dos.ICCJ) s-a dispus admiterea cererii inculpatului Berghezan Ioan de efectuare a unei expertize criminalistice privind vocea din înregistrarea convorbirilor telefonice ale inculpatului Berghezan Ioan, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.257 Cod penal raportat la art.7 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și s-a menționat că obiectivele expertizei au fost prezentate și dezvoltate în cererea de la dosar, filele 114 și următoarele, de la 1 la 7 și vizează convorbirile individualizate în volumele de urmărire penală, indicate la fila 2 jos până la fila 9 sus (în esență toate convorbirile care prin rechizitoriu l-au incriminat pe inculpat); fiind dispusă imediat adresă către Institutul Național de Expertize Criminalistice, indicându-se inclusiv aspectul că s-a fixat onorariul provizoriu pentru expert în sumă de 10.000 lei; în continuare efectuarea în fapt a acestei probe, cu o certă decisivitate în construcția apărărilor iterate de inculpatul Berghezan Ioan și a pretinderii stabilirii nevinovăției sale pentru săvârșirea infracțiunii imputate - și în consecință, finalizarea judecății a fost esențialmente imposibilă, în ciuda rolului activ al instanței

Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru următoarele motive obiective:

1. Prin adresa nr.457 din 19 mai 2010 (filele 211-212 vol.I dos.ICCJ), Institutul Național de Expertize Criminalistice a comunicat că nu mai efectuează acest gen de expertize criminalistice și a arătat că solicitările dispuse de instanță se circumscriu dispozițiilor art.91⁶ Cod procedură penală și pot fi supuse expertizei tehnice, fiind făcută recomandarea de a se cere efectuarea expertizei de către Institutul pentru tehnologia avansată din structura SRI sau Institutul de Criminalistică din cadrul IGPR, ori de către experți tehnici judiciari aflați pe site-ul <http://www.just.ro/MeniuStanga/Listapersoanelorautorizateexpertijudiciari/tabid/160/Default.aspx>.

2. Ulterior, prin adresa nr.457 din 14 iunie 2010 (fila 226 vol.I dos.ICCJ), Institutul Național de Expertize Criminalistice a revenit la adresa datată 19 mai 2010 și a informat că „în prezent la I.N.E.C. există personal de specialitate criminalistică, competent pe domeniile expertiză criminalistică a vocii și vorbirii, respectiv expertiza fotografiilor și a imaginilor video, pe care îl poate desemna expert criminalist oficial, în vederea efectuării unor expertize criminalistice.

S-au mai iterat și următoarele precizări:

◆ Obiectivul expertizei vocii și vorbirii efectuate în INEC constă în stabilirea probabilității ca două eșantioane de voce și vorbire să provină de la același vorbitor. S-a menționat că în prezent nu există metode standardizate sau validate științific pentru identificarea certă a persoanelor după voce și vorbire.

Observații: Nu reprezintă obiect al expertizei criminalistice autentificarea înregistrărilor sau transcrierea convorbirilor. Transcrierile se pun la dispoziția expertului de către organele judiciare care au dispus expertiza.

◆ Cu privire la o fotografie sau imagine video, obiectivele expertizei criminalistice efectuate la INEC constau în: îmbunătățirea calității imaginilor, analiza persoanelor și a altor detalii, posibilitatea stabilirii locației și datei unei imagini:

■ Îmbunătățirea calității unei imagini se efectuează în vederea ameliorării clarității acesteia.

■ Analiza persoanelor și a altor detalii constă în compararea persoanelor din imaginile în litigiu cu fotografii/imagini ale suspectilor puse la dispoziție de organele judiciare sau efectuate de către experți. De asemenea se pot analiza și detalii sau obiecte din imagini. În vederea calculării dimensiunilor unor persoane, detalii sau obiecte din imagini se

aplică tehnici de fotogrametrie, respectiv de aplicare a formulelor din geometria în plan sau spațiu.

■ Stabilirea locației și a datei realizării unei imagini: examinarea elementelor surprinse într-o imagine poate să permită identificarea locației și a datei când a fost realizată.

Observații: Nu reprezintă obiect al expertizei criminalistice stabilirea faptului dacă imaginile au fost sau nu prelucrate prin intermediul unui procesor.

◆ expertizele criminalistice și expertizele tehnice constituie două genuri distincte în cadrul expertizelor judiciare, iar potrivit art.916 alin.1) Cod procedură penală interceptările și înregistrările audio sau video pot fi verificate sub aspectul autenticității prin supunerea lor expertizei tehnice”.

3. Este esențială evidențierea în continuare că Direcția Servicii Conexa din cadrul Ministerului Justiției, prin adresa nr.566/BCETJ/09.06.2010 (fila 228 vol.I dos.ICCJ) a comunicat că:

- Activitatea de expertiză tehnică judiciară se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, aprobată prin Legea nr.156/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, respectiv Codului de procedură penală.

- Specializările expertizei tehnice judiciare sunt cuprinse în Nomenclatorul specializărilor expertizei tehnice judiciare, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.199/C/18.01.2010.

- În urma verificărilor efectuate a rezultat că specializarea „Voce – vorbire” nu se regăsește printre specializările expertizei tehnice judiciare. Expertiza vocii și a vorbirii se încadrează la expertize criminalistice, conform Hotărârii Guvernului nr.368 din 3 iulie 1998 privind înființarea Institutului Național de Expertize Criminalistice - I.N.E.C., modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 458 din 15/04/2009 și a Ordinului Ministrului Justiției nr. 441/C/1999.

4. În același traseu sinos și dificil de efectuare a expertizei criminalistice încuviințate, prin adresa nr.457 din 14 septembrie 2010 (fila 241 vol.I dos.ICCJ), INEC a comunicat că valorificarea înregistrărilor audio și video constituie obiect al expertizei tehnice potrivit art.916 Cod procedură penală, limitându-se în acest fel activitatea institutului al cărui obiect

de activitate este cel prevăzut la art.3 alin.1 din H.G. nr.368/1998, modificată și completată prin H.G. nr.458/2009.

Analizând obiectivele indicate s-a constatat că dintre acestea numai cele de la nr.4 și 7 pot constitui subiect al expertizei criminalistice, pentru care în prezent există la INEC personal de specialitate criminalistică, instruit și perfecționat în țară și străinătate, competent pentru a fi desemnat expert criminalist oficial care să efectueze această lucrare.

Pentru rezolvarea celorlalte probleme și efectuarea unei expertize tehnice judiciare în condițiile art.1 și art.2 din O.G. nr.2/2000, s-a formulat recomandarea pentru instanțe de a se adresa direcției de specialitate din cadrul Ministerului Justiției care, potrivit art.12¹ din O.G. nr.2/2000, autorizează experții tehnici judiciari din specialitatea cerută, în lipsa acestora urmând a se proceda conform prevederile art.13 din aceeași ordonanță.

5.Față de cele iterate de INEC, prin încheierea de ședință de la termenul de judecată din 29 septembrie 2010 (fila 243 și următoarele vol.I dos.ICCJ) s-a dispus solicitarea pe cale de adresă scrisă de la Ministerul Justiției – Serviciul Profesii Juridice Conexe a unei liste cu experți tehnici judiciari, cu specialitatea tehnologie informatică și electronică în vederea efectuării unei expertize tehnice cu privire la obiectivele de la pct.1, 2, 3, 5 și 6, precum și revenirea cu adresă la Institutul Național de Expertize Criminalistice în sensul efectuării expertizei tehnice, respectiv, pentru obiectivele nr.4 și nr.7.

În consecința transmiterii listei cu experți tehnici judiciari oficiali de către Ministerul Justiției - Serviciul Profesii Juridice Conexe, prin încheierea de ședință de la termenul din 21 octombrie 2010 (filele 262-263 vol.I dos.ICCJ) au fost desemnați prin conformare la dispozițiile art.119 alin.2 teza III Cod procedură penală experții Duzineanu Mircea - cu specialitatea electronică și Scopelitis Laurențiu Costel - cu specialitatea calculatoare din listele comunicate de Ministerul Justiției – Serviciul Profesiei Juridice Conexe pentru efectuarea expertizei tehnice cu privire la obiectivele de la pct.1, 2, 3, 5 și 6, stabilindu-se onorariu provizoriu în sumă de 5.000 lei.

6.O altă chestiune ce a generat dificultatea efectuării expertizei criminalistice dispusă în cauză a fost solicitarea INEC pe cale de adresă scrisă din 21 martie 2011 și reluată prin adresa datată 13 mai 2011, de a fi înaintate suporturile tehnice

originale, ce conțineau înregistrările ce urmau a fi expertizate sub aspectul identificării persoanei după voce și vorbire.

În acest sens, instanța de fond a Înaltei Curți de Casație și Justiție a dispus adresă scrisă la Serviciul Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Brașov pentru ca, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.182/2002, privind protejarea informațiilor clasificate și a H.G. nr.585/2002, dată în aplicarea aceleiași legi, să procedeze la declasificarea documentului de însoțire a suportilor optici originali, existenți la dosarul cauzei, suportii care conțin înregistrările audio-video, convorbirile telefonice purtate de către inculpatul Berghezan Ioan și care au făcut obiectul întocmirii rechizitoriului din data de 9 aprilie 2008, de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, în dosarul nr.41/P/2006.

S-a arătat de către instanță că declasificarea era necesară pentru a se asigura liberul acces și total pentru unul din magistrații ce compun completul de judecată și care nu deținea autorizație de acces corespunzătoare nivelului de clasificare a informațiilor, respectiv „strict secret”, al apărătorilor inculpatului, al inculpatului și al experților tehnici judiciari deja nominalizați.

Urmare dispoziției exprese a instanței de fond, prin adresa nr.2808183 din 01 august 2011, Serviciul Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Brașov a înaintat în formă declasificată documentele de însoțire a suportilor optici originali pe care se aflau interceptările audio-video pentru care s-a cerut expertiza criminalistică de către inculpatul Berghezan Ioan (filele 44-86 vol.II dos.ICCJ).

Ulterior, la data de 8 august 2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA - Serviciul Teritorial Brașov a depus la dosar o adresă prin care a solicitat restituirea în regim de prioritate a suporturilor optice originale înregistrate sub nr.00273/2006, 00274/2006, 00280/2006 și 00281/2006 ce conțin convorbiri telefonice interceptate și înregistrate în cauză, în vederea declasificării lor, sens în care, au fost emise dispoziții corespunzătoare prin încheierea de ședință a Înaltei Curți de Casație și Justiție din 26 septembrie 2011 (fila 89 vol.II dos.ICCJ).

Față de dispoziția susmenționată a instanței de fond, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Brașov a pus la dispoziție prin

adresa scrisă nr.4472 din 03.10.2011 (fila 94 vol.III dos.ICCJ) pentru expertizare, după declasificare, suporturile optice originale în discuție.

7.Ceea ce este decisiv pentru indicarea amplitudinii traseului, fără echivoc de dificil, ce a permis în final efectuarea expertizei criminalistice, încuviințată și dispusă în cauză la cererea inculpatului Berghezan Ioan, este arătarea că Institutul Național de Expertize Criminalistice a indicat pe cale de adresă scrisă de abia la data de 23 mai 2011 că poate realiza în totalitate expertiza criminalistică încuviințată cu toate obiectivele de la punctele 1-7 inclusiv aflate la filele 114-115 din vol.I al dosarului instanței și deja arătate pe larg în filele 7-8 din prezenta; chestiune valorificată prin dispoziția expresă a Înaltei Curți prin încheierea de la termenul din 24 mai 2011 (fila 13 și următoarele vol.II dos.ICCJ), care a statuat ca expertiza criminalistică să fie efectuată în integralitate de către INEC.

III.Pe baza probelor administrate atât la urmărirea penală, cât și pe parcursul cercetării judecătorești, Înalta Curte reține următoarea situație de fapt:

La data de 10 noiembrie 2006, având în vedere actele de urmărire penală efectuate în cadrul dosarului nr.21/P/2005 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Brașov, ce aveau ca obiect comiterea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) alin.(3) din Legea nr.241/2005, ce a produs o însemnată pagubă bugetului consolidat al statului, al cărei quantum se ridică la suma de peste 35 milioane de Euro, dosar în care au fost puse în aplicare autorizațiile de interceptare a comunicațiilor, văzând prevederile art.91² alin.(5) Cod procedură penală, procurorul de la unitatea de parchet indicată s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că numitul Berghezan Ioan – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia săvârșește infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art.257 Cod penal raportat la art.7 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, fiind stabilit că fapta de corupție a magistratului procuror se referă la un dosar al Tribunalului Alba ce avea ca obiect cererea formulată de către condamnatul Matei Marian Nicolae pentru revocarea măsurilor de siguranță la care a fost obligat potrivit condamnării la executarea unei pedepse de 5 (cinci) ani închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție.

Cu titlu de premisă se reține că prin sentința penală nr.201/2004 din 16 septembrie 2004 pronunțată de Tribunalul Alba în dosarul nr.2801/2003, rămasă definitivă prin decizia penală nr.6470/2005 din 16 noiembrie 2005 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.838/2005, completul de judecată din care a făcut parte judecătorul Potra Rodica – președintele Tribunalului Alba, a dispus condamnarea lui Matei Marian Nicolae la o pedeapsă rezultantă de 5 ani închisoare cu executare pentru comiterea infracțiunii continuate de trafic de influență prevăzută de art.257 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și a infracțiunii de favorizarea infractorului prevăzută de art.264 Cod penal.

Pe de altă parte, prin denunțul formulat în data de 28 noiembrie 2007, Matei Marian Nicolae a arătat că în cursul lunii mai 2006, a luat legătura cu martorul Zicu Nicu – avocat în cadrul Baroului Sibiu și astfel l-a cunoscut pe inculpatul Berghezan Ioan – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

Cu această ocazie, Matei Marian Nicolae a discutat cu inculpatul despre un dosar aflat pe rolul Tribunalului Alba – dosar nr. 2903/2006 înregistrat la data de 27 aprilie 2006, ce avea ca obiect cererea sa de suspendare temporară a măsurii limitării dreptului la liberă circulație în străinătate, măsură instituită ca urmare a faptului că avea de executat pedeapsa privativă de libertate stabilită prin sentința penală nr.201/2004 a Tribunalului Alba (a se vedea vol.III dos.u.pen., filele142-200, 245-246).

Potrivit celor relatate de către martorul Matei Marian Nicolae, ale cărui declarații se coroborează cu declarațiile celorlalți martori: Bădilă Mircea – judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, Covaciu Maria – judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, Potra Rodica – avocat, fost judecător și fost președinte al Tribunalului Alba, Frăcea Anca – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și fost procuror anticorupție în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba, Georgeta Iliescu – judecător la Tribunalul Alba – toți magistrați cu funcții de conducere sau execuție ce au participat la soluționarea cererii formulate de Matei Marian Nicolae, precum și a martorilor Badea Ionuț și Nicu Zicu, toate raportate prin coroborare la conținutul înregistrărilor audio realizate în

cursul urmăririi penale efectuate, a rezultat că în cursul lunilor mai 2006 – iunie 2006 inculpatul Berghezan Ioan, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a folosit de influența sa traficându-și funcția pe lângă mai mulți magistrați – judecători și procurori - investiți a participa la soluționarea cererii formulate de către Matei Marian Nicolae.

La câteva zile după ce s-au cunoscut, Matei Marian Nicolae a fost invitat în municipiului Sibiu, unde s-a reîntâlnit cu inculpatul Berghezan Ioan.

De această dată, magistratul l-a asigurat pe denunțator că datorită calității sale de procuror are influență printre ceilalți magistrați și astfel are posibilitatea să determine obținerea unei soluții favorabile a cererii de suspendare temporară a măsurii de limitare a dreptului la liberă circulație în străinătate, inculpatul pretinzând pentru acest „serviciu” suma de 50.000 Euro. În acest sens, pe parcursul comiterii faptei, inculpatul Berghezan Ioan s-a folosit de mai multe momente pentru a dovedi această influență martorului Matei Marian Nicolae.

Deoarece suma a fost considerată prea mare, cei doi au căzut de acord ca pentru traficarea funcției sale, magistratul procuror să primească suma de 40.000 Euro.

Fiind de acord cu pretențiile pecuniare formulate, Matei Marian Nicolae a acceptat și faptul ca martorul Zicu Nicu să fie avocatul ce-l va reprezenta în fața instanței de judecată, totul pentru a nu trezi suspiciunile acestuia cu privire la motivele primei întâlniri cu inculpatul procuror, cu atât mai mult cu cât același avocat l-a reprezentat cu ocazia amânării executării pedepsei în dosarul nr.6860/2005, în care Tribunalul Alba a pronunțat la data de 19 decembrie 2005 sentința penală nr. 307/2005 – judecătoarea Potra Rodica – președintele Tribunalului (a se vedea vol. III dos.u.pen., fil. 239).

De aceea, în dimineața zilei de 29 mai 2006, cunoscând că la Tribunalul Alba are termen de judecată dosarul nr.2903/2006 ce avea ca obiect cererea lui Matei Marian Nicolae, inculpatul Berghezan Ioan s-a întâlnit cu acesta în municipiul Sibiu, în jurul orei 06,00. Cu această ocazie l-a reasigurat de influența sa și a primit de la acesta o primă parte din suma solicitată, respectiv 5.000 Euro. Nemulțumit de cuantumul sumei, magistratul procuror a condiționat continuarea exercitării influenței sale de primirea integrală a sumei solicitate pe motiv că „trebuie să împartă la oameni” (a se vedea vol.I dos.u.pen., fil.41-45, vol II u.pen., fil.20-21).

După această întâlnire, în exercitarea actelor de traficare a funcției sale, inculpatul Berghezan Ioan a discutat în repetate rânduri despre dosarul martorului Matei Marian Nicolae cu președintele Tribunalului Alba – martora Potra Rodica.

În același timp, magistratul procuror I-a reasigurat pe Matei Marian Nicolae că președintele Tribunalului - cel care l-a condamnat la închisoare cu executare, dar și cel ce a dispus amânarea executării acestei pedepse - a confirmat faptul că soluția îi va fi favorabilă: „*rămâne lucrarea cum este făcută*” (a se vedea vol. II dos.u.pen., fil.60-67, 14-26, 29-30).

În ziua de 29 mai 2006, în jurul orelor 15,00, în dosarul nr.2930/2006 Tribunalul Alba a pronunțat sentința penală nr.143/2006, potrivit căreia s-a admis cererea formulată de petentul Matei Marian Nicolae și s-a dispus suspendarea temporară a măsurii suspendării dreptului la liberă circulație în străinătate, cu acordarea dreptului pentru perioada 25 iunie 2006 – 25 septembrie 2006 de a călătorii în Germania, precum și restituirea pașaportului (a se vedea vol. III dos.u.pen., fil.249).

După ce a aflat că cererea martorului a fost admisă, inculpatul Berghezan Ioan l-a anunțat și i-a solicitat acestuia emiterea unei file cec care să compenseze TVA-ul dintr-o factura ce ar fi trebuit să o plătească pentru achiziționarea unor materiale de construcție (a se vedea vol.II dos.u.pen., fil. 35-37, 44-47).

Înalta Curte are în vedere că discuțiile referitoare la file cec sau plata unei mașini pentru fiica inculpatului ori virarea unei sume de 20.000 Euro într-un cont al fiicei sale au fost doar modalități alternative prin care inculpatul Berghezan Ioan a dorit să se asigure că va primi toți banii solicitați pentru traficarea funcției sale de la denunțatorul susindicat.

Profitând de relația apropiată cu președintele Tribunalului Alba și de faptul că a ocupat mai mulți ani funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu și apoi de procuror inspector la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, inculpatul Berghezan Ioan s-a deplasat în ziua 30 mai 2006 la biroul martorei Frăcea Anca – procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba și nepoata președintelui Tribunalului Alba - pe care a întrebat-o dacă parchetul va declara apel împotriva sentinței pronunțate în cazul Matei Marian Nicolae.

Martora Frăcea Anca a explicat inculpatului regulile după care funcționează Direcția Națională Anticorupție și faptul că are nevoie de confirmarea conducerii Secției judiciare pentru o asemenea decizie, dar, cu totul surprinzător și ca o dovadă a influenței pe care inculpatul Berghezan Ioan o avea în rândul unor magistrați, aceasta i-a promis că va prezenta conducerii lucrurile de așa manieră încât să obțină nedeclararea căii de atac (a se vedea vol.II dos.u.pen., fil.50, 70-73).

Pe de altă parte, pentru a fi clar că meritul admiterii cererii este numai al lui, inculpatul Berghezan Ioan i-a solicitat lui Matei Marian Nicolae să-l anunțe pe avocatul său – martorul Zicu Nicu despre soluția instanței în așa fel încât acesta „să nu-și aroge vreun rol” (a se vedea vol.II dos.u.pen., fil.60-63).

Cu toate acestea, în jurul orei 13,00, după ce a evitat să discute de pe telefonul de serviciu, martora Frăcea Anca i-a comunicat inculpatului Berghezan Ioan că, deși a prezentat cauza așa cum a promis, Direcția Națională Anticorupție va declara căile de atac, deoarece conducerea Secției judiciare nu este de acord cu soluția Tribunalului Alba în cauza lui Matei Marian Nicolae.

La aceeași dată, cu adresa nr.1350/III/2/2006 din 30 mai 2006, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba a declarat apel împotriva sentinței penale nr.143/2006 privind pe Matei Marian Nicolae.

După ce a luat legătura cu președintele Tribunalului Alba - martora Potra Rodica, care a confirmat că martora Frăcea Anca promisese că nu se va declara calea de atac; inculpatul Berghezan Ioan l-a anunțat pe Matei Marian Nicolae cu privire la faptul că parchetul va ataca sentința Tribunalului Alba, dar l-a asigurat că va face uz de toată influența sa pentru a fi adoptată o soluție favorabilă martorului denunțător.

Din conținutul dialogului purtat cu Matei Marian Nicolae, inculpatul Berghezan Ioan a realizat că acesta devenise neîncredător asupra asigurărilor sale referitoare la influența pe care o avea asupra altor magistrați și cu privire la faptul că apelul parchetului va fi respins de către Curtea de Apel Alba Iulia, motiv pentru care a decis să se întâlnească cu acesta pentru a-l invita la locuința sa din municipiul Sibiu.

Înainte de această întâlnire, inculpatul Berghezan Ioan a făcut în așa fel încât denunțătorul Matei Marian Nicolae să

observe că s-a întâlnit cu președintele Tribunalului – martora Potra Rodica.

Pe de altă parte, observând întâlnirea procurorului cu președintele Tribunalului, denunțatorul Matei Marian Nicolae a presupus că exercitarea căii de atac de către parchet era un „joc” al inculpatului pentru a se asigura că va primi banii solicitați, condiții în care, odată cu acceptarea invitației, a decis să aibă asupra sa diferența de 15.000 Euro din prima tranșă a sumei totale de 40.000 Euro solicitați de către magistrat pentru traficarea funcției.

În aceste condiții, în ziua de 01 iunie 2008, în intervalul orar 08,24 - 09,00, Matei Marian Nicolae s-a aflat la locuința inculpatului Berghezan Ioan din municipiul Sibiu, str.Justiției nr.20 (a se vedea vol.II dos.u.pen., fil.80-96).

Inculpatul Berghezan Ioan a folosit acest interval de timp pentru a-i dovedi lui Matei Marian Nicolae influența pe care o are în rândul unor magistrați.

Astfel, în prezența lui Matei Marian Nicolae inculpatul Berghezan Ioan a discutat inițial cu președintele Tribunalului Alba – martora Potra Rodica, de la care a aflat că sentința penală se va redacta în aceeași zi. Apoi a discutat cu procurorul anticorupție – martora Frăcea Anca cerându-i să motiveze „*nu știu cât de mult sau de bine*” apelul și să-l înainteze la instanța de judecată (a se vedea vol.II dos.u.pen., fil.84-85, 87-88).

Pe de altă parte, martorul a încercat să schimbe termenii înțelegerii, în sensul de a nu mai remite sume de bani, ci un autoturism pe numele fiicei magistratului, propunere respinsă de către inculpat (a se vedea vol.II dos.u.pen. fil.89 și 95), însă în fața acestor „exemple” de exercitare a influenței, în dorința de a avea un rezultat pozitiv asupra cererii sale, denunțatorul Matei Marian Nicolae a remis inculpatului Berghezan Ioan suma de 15.000 Euro.

Cu toate acestea, magistratul inculpat nominalizat a cerut asigurări suplimentare pentru faptul că va primi și restul sumei de 20.000 Euro, situație în care Matei Marian Nicolae i-a încredințat o filă cec cu scadență la 30 de zile, în care s-a menționat echivalentul în lei a celor 20.000 Euro.

De asemenea, cei doi au decis găsirea unui alt avocat în locul martorului Zicu Nicu și formularea unei cereri scrise pentru obținerea urgentă a sentinței.

După ce s-a despărțit de inculpat, în jurul orei 11,00, Matei Marian Nicolae a depus la președintele Tribunalului Alba

cererea prin care solicita redactarea de urgență și cu precădere a hotărârii pronunțate arătând în cursul unei convorbiri telefonice interceptate: „*misiune îndeplinită, m-am și întors, sunt la Sibiu*” (a se vedea vol.II dos.u.pen., fil.97).

Stilul de redactare al cererii susmenționate de către denunțator: „*vă solicit să dispuneți redactarea de urgență și cu precădere a hotărârii pronunțate în cauza noastră*”, a avut rezultatul scontat, deoarece președintele Tribunalului Alba – martora Potra Rodica i-a solicitat judecătorului cauzei – martora Iliescu Georgeta satisfacerea doleanțelor justițiabilului, în aceeași zi fiind redactată și dactilografiată sentința penală nr.143/2006, iar la data de 02 iunie 2006; sub semnătură, judecătorul cauzei a făcut următoarea mențiune pe cererea lui Matei Marian Nicolae: „*la data de 02.06.2006 dosarul a fost predat cu sentința motivată procurorului DNA pt. redactarea motivelor de apel*” (a se vedea vol.III dos.u.pen., fil.253, 250-252; vol.1 dos.u.pen., fil.166-167).

Până în ziua de 06 iunie 2006, inculpatul Berghezan Ioan a discutat de mai multe ori cu martora Frăcea Anca pentru a afla dacă a motivat apelul parchetului, fostul procuror anticorupție confirmând faptul că „*păsărica a zburat*”, urmând ca în data de 07 iunie 2006 dosarul să fie înaintat la Curtea de Apel Alba Iulia și judecat în ziua următoare, respectiv în data de 08 iunie 2006 (a se vedea vol.II dos.u.pen., fil.106).

De aceea, în ziua de 07 iunie 2007 inculpatul Berghezan Ioan a discutat în repetate rânduri cu martorul Badea Ionuț despre denunțatorul Matei Marian Nicolae, primul fiind interesat să afle dacă cel din urmă are suma de 20.000 Euro în numerar.

În același timp, inculpatul Berghezan Ioan s-a interesat atât la procurorii din cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, cum a fost cazul procurorului Capră Carmen, cât și la procurorul anticorupție - martora Frăcea Anca despre posibila componentă a completului de apel de la Secția penală a Curții de Apel Alba Iulia din data de 08 iunie 2006 (a se vedea vol II dos.u.pen., fil.108-120).

Deoarece denunțatorul Matei Marian Nicolae a luat legătura cu el în jurul orelor 20,30, fiind convins că are banii în numerar, inculpatul Berghezan Ioan a devenit neliniștit, întrucât nu apucase să discute cu niciun magistrat din completul de apel pentru a-și trafica influența în favoarea martorului: „*Problema-i că n-am apucat să discut cu aștialalți*” (a

se vedea vol.II dos.u.pen., fil.125). Totuși, în jurul orei 20,40 a aflat că unul dintre membrii completului de apel este judecătorul Bădilă Mircea, sens în care a luat legătura imediat cu acesta.

În timpul dialogului purtat între inculpat și președintele completului de apel - martorul Bădilă Mircea, cel din urmă a confirmat că în data de 08 iunie 2006 va face parte din completul de apel al Secției Penale a Curții de Apel Alba Iulia și l-a asigurat pe inculpat că a priceput interesul său pentru cauza ce făcea obiectul apelului Direcției Naționale Anticorupție: „Ai și ceva cu Anca Frăcea? *Nu știu că nu m-am uitat cu cine, de altfel nici nu prea țin cont cine vine și ce facem, dar am priceput*” (a se vedea vol.II dos.u.pen., fil.134).

Apelul promovat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba a fost înregistrat la Tribunalul Alba la data de 07 iunie 2006 și înaintat către Curtea de Apel Alba Iulia.

În aceeași zi a fost format dosarul nr.873/57/2006 cu termen de judecată în data de 08 iunie 2006, ora 08,30, citativul fiind emis la data înregistrării, ocazie cu care pe lângă Matei Marian Nicolae, a fost anunțat și avocatul acestuia - martorul Zicu Nicu; deși inculpatul și Matei Marian Nicolae stabiliseră ca acesta să nu mai fie implicat, cei doi fiind nemulțumiți de prestația și contribuțiile ce și le aroga (a se vedea vol.III dos.u.pen., fil.102-104, 109).

În dimineața zilei de 08 iunie 2006 inculpatul Berghezan Ioan a efectuat ultimele acte prin care a demonstrat martorului Matei Marian Nicolae influența pe care o are asupra altor magistrați și cât de eficient își poate trafica funcția.

Astfel, în jurul orei 07,00 s-a întâlnit cu Matei Marian Nicolae într-o stație PECO din municipiul Sibiu, stabilind ca martorul Zicu Nicu să nu mai fie implicat în cauză și apoi s-au deplasat separat în municipiul Alba Iulia.

Ajuns înainte, inculpatul și-a luat măsurile de prevedere pentru a fi sigur că denunțatorul Matei Marian Nicolae îl va observa, sens în care l-a sfătuit inițial să nu meargă în sala de judecată și să aștepte în autoturism, în parcare din fața sediului Curții de Apel Alba Iulia.

După acestea inculpatul a discutat cu președintele completului de apel - martorul Bădilă Mircea căruia i-a dat întâlnire în fața hotelului Cetate, loc vizibil din poziția în care se

afla denunțatorul Matei Marian Nicolae. Ulterior întâlnirii cu președintele completului de apel, inculpatul s-a deplasat la președintele Tribunalului – martora Potra Rodica și s-a întâlnit apoi cu procurorul anticorupție – martora Frăcea Anca.

Prin decizia penală nr.183/A/2006 din 08 iunie 2008 Curtea de Apel Alba Iulia a respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba, minuta deciziei fiind redactată de către președintele completului de apel – martorul Bădilă Mircea.

Recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba a fost admis de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr.4075/2006 din 23 iunie 2006 pronunțată în dosarul nr.873/57/2006, în cadrul motivării fiind precizat: „ ... instanțele penale de fond și apel au făcut o motivare greșită, nelegală a hotărârilor când au recurs la prevederile art.44 alin.1 lit.a) din lege pentru a hotărî înlocuirea măsurii ...” .

IV.Analiza probelor și a mijloacelor de probă administrate, care configurează vinovăția inculpatului Berghezan Ioan sub aspectul săvârșirii infracțiunii imputate de trafic de influență (în acest punct, Înalta Curte, în mod simetric, va releva netemeinicia cercetării probelor testimoniale de către apărătorul ales al inculpatului nominalizat, atât prin concluziile orale finale, cât și reluate la punctul II, paginile 7-17 din concluziile scrise depuse la dosarul cauzei de către avocatul ales Magdea Laurean).

1^o.La acest subcapitol distinct de analiză au fost avute în vedere spre a fi evaluate într-o examinare completă și coroborată probele și mijloacele de probă din **faza urmăririi penale** împreună cu actele procedurale ce au fost structurate în 3 (trei) volume, după cum urmează:

VOLUMUL I cuprinde un total de 308 file, astfel:

- Rezoluția de începere a urmăririi penale (fila 1-4);
- Ordonanța de punere în mișcare a urmăririi penale (fila 5-21);
- Proces-verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare (fila 22-29);
- Proces-verbal de sesizare din oficiu (fila 30-33);
- Proces-verbal de analiză convorbiri (fila 34);

- Denumțul, declarația și documentele depuse de numitul Matei Marian Nicolae (fila 35-88);
- Copie denunț formulat de Crivăț Sorin (fila 89);
- Ordonanțe de delegare (fila 90-100);
- Procese-verbale de efectuare a interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice (fila 101-112);
- Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și împuternicirile avocațiale (fila 113-118);
- Proces-verbal de consemnare a refuzului de a da declarație (fila 119);
- Cereri formulate de inculpat și rezoluțiile de soluționare (120-148);
- Declarația martorului Badea Ionuț (fila 149-155);
- Declarația martorului Covaciu Maria Elena (fila 156-157);
- Declarația martorului Bădilă Mircea Sandu (fila 158-160);
- Declarația martorului Potra Maria Rodica (fila 161-163);
- Declarația martorului Frăcea Anca Mirela (fila 164-165);
- Declarația martorului Iliescu Georgeta (fila 166-167);
- Declarația martorului Zicu Nicu (fila 168-170);
- Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori: Ordinea de zi soluționată din data de 21.02.2008 (la punctul 11, Hotărârea nr. 32 privind suspendarea din funcția de procuror a inculpatului Berghezan Ioan) (fila 171-175).
- Procedură de citare (fila 176-211);
- Comunicare avocați în sensul art. 172 Cod procedură penală (fila 212-224);
- Comunicarea situației inculpatului (fila 225-242);
- Alte acte (fila 243-277);
- Plângere penală formulată de Berghezan Ioan împotriva procurorului șef al S.T. Brașov (fila 278);
- Cerere a inculpatului Berghezan Ioan adresată Consiliului Superior al Magistraturii (fila 279);
- Proces-verbal încheiat la data de 17 martie 2008 din care rezultă că inculpatul Berghezan Ioan dorește să dea declarație după ce i se va pune la dispoziție dosarul de urmărire penală (fila 280);
- Proces-verbal încheiat la data de 17 martie 2008 după studierea materialului probator de către inculpatul Berghezan Ioan (fila 281-282);
- Ordonanța procurorului din data de 17 martie 2008 (fila 283-286);

-Proces-verbal încheiat la data de 17 martie 2008 cu ocazia ascultării unor convorbiri telefonice de către inculpatul Berghezan Ioan (fila 287-288);

-Cerere a inculpatului Berghezan Ioan (fila 289);

-Ordonanța procurorului din data de 17 martie 2008 (fila 290-292);

-Cerere a inculpatului Berghezan Ioan (fila 293);

-Ordonanța procurorului din data de 17 martie 2008 (fila 294-297);

-Proces-verbal de prezentare a materialului seria B nr. 013268, încheiat la data de 17 martie 2008 (fila 298);

-Ordonanța procurorului din data de 18 martie 2008 (fila 299-303);

-Cazier judiciar (fila 304);

-Rezoluția procurorului din data de 01 aprilie 2008 de respingere a plângerii formulată de inculpatul Berghezan Ioan (fila 305-307);

-Proces-verbal de sigilare (fila 308).

VOLUMUL II cuprinde un total de 300 file astfel:

-Autorizația emisă de Judecătoria Brașov, la 25.05.2006, în dosarul nr. 25/2006 (fila 1);

-Autorizațiile nr.70/21.11.2006, 84/27.11.2006, 84/20.12.2006, 18 și 20/05.09.2007, toate emise de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.14/2006 (fila 2-6);

-Ordonanța nr.01/08.01.2008, de autorizare provizorie a interceptării și înregistrării audio-video (fila 7-12);

-Încheierea de ședință nr.2/10.01.2008 dată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.14/2006 (fila 13-18);

-Autorizația nr.1/10.01.2008, dată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.14/2006 (fila 19);

-Procese-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice interceptate (fila nr.20-195);

-Ordonanțe de delegare (fila 196-197);

Adresa D.N.A - Serviciul Tehnic nr.732/II-1/2007 din 10.01.2008 (fila 198);

-Proces-verbal nr.732/II-1/2007 din 08.01.2008, de instalare a tehnicii speciale (fila 199-200);

-Proces-verbal nr. 732/II-1/2007 din 09.01.2008, de redare rezumativă (fila 201-204);

-Planșă fotografică nr. 732/II-1/2007 (fila 205-206);

-Adresa D.N.A - Serviciul Tehnic nr. 732/II-1/2007 din 08.02.2008 (fila 207-208);

-Proces-verbal nr.732/II-1/2007 din 15.01.2008, de instalare a tehnicii speciale (fila 209-210);

-Proces-verbal nr.732/II-1/2007 din 04.02.2008, de redare a dialogului ambiental (fila 211-230);

-Proces-verbal nr.732/II-1/2007 din 08.02.2008, de redare a dialogului ambiental (fila 231-298);

-Proces-verbal de desigilare (fila 299);

-Proces-verbal de sigilare (fila 300);

VOLUMUL III cuprinde un total de 434 file ce reprezintă înscrisurile copie ale dosarelor instanțelor de judecată în legătură cu obiectul cărora inculpatul Berghezan Ioan și-a traficant influență:

-Curtea de Apel Alba-Iulia, dosar nr.P/873/57/2006 (18 file);

-Tribunalul Alba, dosar nr.P/2903/2006 (133 file);

-Tribunalul Alba, dosar nr.P/1399/107/2006 (45 file);

-Curtea de Apel Alba-Iulia, dosar nr.P/2112/107/2007 (13 file);

-Tribunalul Alba, dosar nr.P/2807/107/2007 (8 file);

-Tribunalul Alba, dosar nr.P/2112/107/2007 (30 file);

-Înalta Curte de Casație și Justiție, dosar nr.873/57/2006 (49 file);

-Dosar acte medicale, nr.2567/2006 (108 file).

2^oPe de altă parte, au fost avute în vedere **probele și mijloacele de probă administrate direct și nemijlocit, la cercetarea judecătorească de față**, respectiv declarațiile:

-denunțatorului Matei Marian Nicolae (filele 123-126 vol.I dos.ICCJ);

-Badea Ionuț (filele 127-129 vol.I dos.ICCJ);

-Zicu Nicu (filele 130-131 vol.I dos.ICCJ);

-Iliescu Georgeta (fila 141 vol.I dos.ICCJ);

-Potra Maria Rodica (filele 142-143 vol.I dos.ICCJ);

-Frăcea Anca Mirela (filele 144-146 vol.I dos.ICCJ);

-Bădilă Mircea (filele 164-166 vol.I dos.ICCJ) și

-Covaciu Maria Elena (fila 167 vol.I dos.ICCJ), precum și ale martorilor ascultați la cererea inculpatului Berghezan Ioan, respectiv:

-Nicoară Ovidiu (filele 214-215 vol.I dos.ICCJ);

-Lungu Dumitru (filele 216-217 vol.I dos.ICCJ);

-Beeghezan Liliana Gabriela (filele 218-220 vol.I dos.ICCJ)

și

-Poiană Ion (filele 234-235 vol.I dos.ICCJ).

a)Astfel, totalitatea mijloacelor de probă prin care s-au constatat elementele de fapt expuse la pct.III la care a fost reținută starea de fapt sunt denunțul și declarațiile martorului Matei Marian Nicolae, împreună cu înscrisurile depuse de acesta (vol.I, dos.u.pen., fil.35-88) ce se coroborează cu declarațiile celorlalți martori: Bădilă Mircea – judecător la Curtea de Apel Alba Iulia (vol.I,dos.u.pen. fil.158-160), Covaciu Maria – judecător la Curtea de Apel Alba Iulia (vol.I, dosu.pen. fil.156-157), Potra Rodica – avocat, fost judecător și fostul președinte al Tribunalului Alba (vol.I, dos.u.pen.fil.161-163), Frăcea Anca – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia - fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba (vol.I, dos.u.pen. fil.164-165), Georgeta Iliescu – judecător la Tribunalul Alba (vol.I,dos.u.pen. fil.166-167) – *toți magistrați cu funcții de conducere sau execuție ce au participat la soluționarea cererii formulate de Matei Marian Nicolae, precum și cu declarațiile martorilor Badea Ionuț (vol.I,dos.u.pen, fil.149-155) și Nicu Zicu (vol.I, fil.168-170), înscrisurile (vol.III, dos.u.pen. fil.2-434), fotografiile (vol.II, dos.u.pen.fil.206), toate raportate prin coroborare și la conținutul înregistrărilor audio și/sau video, (vol.II, dos.u.pen.fil.20-298), stocate în mediile optice ale mijloacelor materiale de probă, respectiv un CD-RW marca Verbatim, cu seria constructivă HLD673KC18074777, inscripționat „DNA - Serv. Terit. Brașov, dosar penal nr.41/P/2006, copii convorbiri telefonice stocate pe CD-rile nr. 273, 274, 280, 281”; un DVD+R marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA23LCO4074240 5, inscripționat „DNA - SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV – Dos. pen. nr. 41/P/2006 COPIE 1 Înregistrare mediu ambiental MATEI NICOLAE 08.01.2008 – BUCUREȘTI 732/II-1/2007 – TH COPIE 1” și un DVD+R marca Verbatim, cu seria constructivă YC624A106279PH, inscripționat „DNA - Serviciul Teritorial Brașov – dos. pen.41/P/2006 Înregistrare mediu ambiental MATEI NICOLAE cu BADEA IONUȚ la data de 15.01.2008 732/II-1/2007 – Copie Th. 1”.*

Elementele de fapt rezultate din cuprinsul acestor mijloace de probă constituie probele din care rezultă ca procurorul Berghezan Ioan a comis în perioada mai - iunie 2006 infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art.257 Cod penal raportat la art.7 din Legea nr.78/2000 și oferă elementele

necesare cunoașterii împrejurărilor în care a fost săvârșită această infracțiune.

Analiza acestor probe indică derularea evenimentială ce s-a petrecut în raza Curții de Apel Alba Iulia ca urmare a influenței pe care inculpatul Berghezan Ioan – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a exercitat-o cu privire la obținerea unei soluții judecătorești favorabile pentru denunțatorul Matei Marian Nicolae, pentru a cărei traficare a solicitat suma de 40.000 Euro, în timp derularea traficului de influență fiind următoarea:

Data de 29 mai 2006

La ora 05:55:25 procurorul Berghezan Ioan discută cu denunțatorul Matei Marian-Nicolae despre locul de întâlnire al celor doi, în final fiind stabilită întâlnirea la stația PECO Petrom Viva amplasată pe partea dreaptă a sensului de deplasare spre centrul orașului Alba Iulia, după intrarea dinspre Brașov.

La ora 07:40:00, procurorul Berghezan Ioan ia legătura cu *Președintele Tribunalului Alba*, judecător Potra Rodica, în cadrul discuției, Berghezan Ioan precizând: **„Auzi nu mi-au sosit încă hârtiile, nu știu dacă pot face săptămâna asta proiectul? Nu poți amâna o săptămână totuși să-l depui, hârtiile și e păcat că am la comunicare și la resurse umane niște chestii bune acolo...”** La rândul său martorul Potra Rodica menționează: **„Bine, te rog mult de tot că-mi trebuie...Bine...”**

La ora 07:47:04, procurorul Berghezan Ioan discută cu *președintele Tribunalului* care afirmă: **„Eu totuși îmi depun astăzi, îmi finalizez martorul deja indicat lucrarea și numai dacă apreciază profesorul că mai este nevoie ...”**, Berghezan Ioan menționând **„OK. Eu am crezut că poți amâna o săptămână măcar ca să spună el, să se pronunțe, dar mă rog cum vrei atunci ”** .

La ora 08:56:40 procurorul Berghezan Ioan îl asigură pe denunțatorul Matei Marian-Nicolae că **„ urmare a unei noi discuții ce a avut-o cu „persoana” – fiind vorba despre președintele Tribunalului Potra Rodica - totul este OK”**.

La ora 09:54:46, procurorul Berghezan Ioan este contactat de către președintele Tribunalului același martor Potra Rodica: **„ Știi ce vreau să spun? Eu mi-am finalizat lucrarea, am finalizat-o că totuși trebuie s-o depun și ... nu poți să treci să te uiți un pic peste ea?**

La ora 10:15:36 procurorul Berghezan Ioan îl îndeamnă pe denunțatorul Matei Marian-Nicolae să stea în sala de judecată pentru a vedea ce concluzii pune avocatul său – martorul Zicu Nicu afirmând „**atâția bani, atâtea toate**”.

La ora 13:28:07 în discuțiile purtate cu martorul Matei Marian Nicolae, procurorul Berghezan Ioan este interesat de procurorul de ședință ce a pus concluzii în cauză, pentru ca la ora 13:30:50 să îi dea de înțeles lui Matei Marian-Nicolae că trebuie să discute cu cineva „**eu trebuie să știu ce vorbesc cu personajul, eu trebuie să discut acum cu ea** - este vorba de președintele Tribunalului”, dar condiționând „serviciul” de emiterea unei file CEC care să compenseze TVA-ul dintr-o factura ce ar trebui să o plătească „**dar eu trebuie să-ți dau o, un anumit, niște cifre**”.

La ora 14:50:54, procurorul Berghezan Ioan întreabă președintele Tribunalului: „**ai terminat lucrarea? E totul OK?**”, martorul Potra Rodica răspunzând: „**Am terminat, da, am terminat lucrarea și d-asta vroiam ca s-o și vezi un pic. Am terminat. Nu poți nici astăzi mai târziu?**”.

La data de 29 mai 2006, în dosarul nr. 2930/2006, Tribunalul Alba a fost pronunțată sentința penală nr.143/2006, potrivit căreia s-a admis cererea formulată de petentul Matei Marian Nicolae și s-a dispus suspendarea temporară a măsurii suspendării dreptului la liberă circulație în străinătate, cu acordarea dreptului pentru perioada 25 iunie 2006 – 25 septembrie 2006 de a călătorii în Germania, precum și restituirea pașaportului.

Data de 30 mai 2006

La ora 08:32:15 procurorul Berghezan Ioan explică denunțatorului Matei Marian Nicolae forme ale pretențiilor sale pecuniare ca urmare a influenței exercitate: „ **problema, pentru a pune în valoare, a putea să fructific, trebuie să ți se facă o factură și trebuie să mai rupi o filă CEC cu contravaloarea TVA-ului, exact cât îi TVA-ul, deci suma aia plus TVA**”, primul replicând „**Dom' profesor, dom profesor, astăzi este marți, dacă astăzi e pozitiv, eu mâine am luat, vineri nu-mi mai trebuie nimic că fata dumneavoastră are știți ce**”

La ora 09:23:27, procurorul Berghezan Ioan se întâlnește cu procurorul Frăcea Anca, în fața biroului acesteia de la parchet.

La ora **09:31:31**, procurorul Berghezan Ioan discută cu denunțatorul Matei Marian Nicolae și afirmă: „ **Sper să facem amândoi treabă bună !, este 97 % ... deci aicea e OK**” - este vorba de soluția de la Tribunalul Alba. Urmare acestor afirmații martorul afirmă „ **Am înțeles, urmează ... dacă fac ăia** ” - referindu-se la procurorii anticorupție ce aveau drept de apel, condiții în care procurorul Berghezan Ioan continuă „ **m-am dus și la ăia, că-i o cunoștință bună întâmplător și e chiar nepoata lui , la cine am fost , problema ei zice:**” eu sunt de acord”, dar zice: ” trebuie să anunț Bucureștiul, să cer verde”, și mi-a promis că sună acum și-i prezintă în mod romanțat povestea...”,afirmațiile inculpatului au referire la procurorul Frăcea Anca, ce este nepoata președintelui Tribunalului Alba, matora Potra Rodica.

La ora **10:16:08**, procurorul Berghezan Ioan este contactat de președintele Tribunalului, matora Potra Rodica: „ **am vrut să-ți spun că nu mai are loc reexaminare la examenul care l-a picat cunoștința aia, m-ai înțeles ?**” - se face referire la faptul că procurorii anticorupție nu vor declara apel, aspect pe care Potra Rodica la aflat de la nepoata sa Frăcea Anca

La ora **10:17:14**, dialogul dintre procurorul Berghezan Ioan și președintele Tribunalului Potra Rodica, dezvăluie cine este „cunoștința” și despre ce „examene” este vorba, deoarece președintele Tribunalului precizează: „**Nu mai face reexaminare**” - adică apel, iar procurorul Berghezan Ioan menționează : „**Am, am fost, am fost la ea și am vorbit, și mi-a promis că sună la București** ” - fiind vorba de nepoata președintelui Tribunalului, procurorul Frăcea Anca, care trebuia să anunte exercitarea sau nu a căii de atac de către parchet, magistrat ce a promis că va prezenta situația de așa natura pentru a nu fi exercitată calea de atac.

La ora **10:20:51**, procurorul Berghezan Ioan îl anunță pe Matei Marian Nicolae de succesul influenței sale „ **sută la sută, acuma am fost sunat, dar m-a condiționat pe partea ailaltă să ... , adu-mi o filă cu TVA-ul...**” - inculpatul face referire la faptul că din banii solicitați trebuie să dea și președintelui Tribunalului

La ora **10:24:09**, procurorul Berghezan Ioan ia legătura cu denunțatorul Matei Marian Nicolae afirmând „ **Sună-l tu pe prietenul meu** - este vorba de martorul Zicu Nicu - avocatul ce a susținut cauza în fața Tribunalului Alba, și spune-i domnule, e

totul OK, inclusiv nu se mai face - *apel*, s-a vorbit de la **București, să nu-și asume iară vreun rol, sună-l ca să nu-și asume, aroge el vreun rol "**

La ora **10:28:39**, Matei Marian Nicolae îi comunică procurorului Berghezan Ioan rezultatul discuției cu martorul Nicu Zicu: „**I-am sunat, i-am zis că am primit ordin de la București: acum să te duci urgent, că s-a rezolvat tot, cineva din Alba, mare, unul solid, gras, așa, care a intervenit acela rău de tot și care-i și prieten bun cu tine "**

La ora **10:45:56**, procurorul Berghezan Ioan încearcă să afle dacă parchetul anticorupție va declara apel, procurorul martor Frăcea Anca explicându-i: „**Da, da, știu, da, stai că n-am reușit să dau de șefa deocamdată, nu te-am uitat**” și îl asigură că-l va suna în cursul aceleiași zile.

La ora **10:49:57**, în discuția dintre procurorul Berghezan Ioan și președintele Tribunalului, martorul Potra Rodica se dezvăluie în mod evident motivul discuțiilor și al interesului pe care procurorul l-a manifestat cu privire la soluția dosarului „**Am vorbit cu Anca - este vorba de procurorul Frăcea Anca, încă n-a primit verdele de la București!...**”, președintele Tribunalului afirmând „**Am, am discutat eu, rămâne lucrarea cum este făcută**” - *fiind vorba de hotărârea de admitere a cererii formulate de denunțatorul Matei Marian Nicolae.*

La ora **13:07:50**, procurorul Anca Făcea îi solicită procurorului Berghezan Ioan să o sune pe un alt număr de telefon, după care la ora **13:11:26**, când o sună pe acel alt număr procurorul Anca Frăcea să afirme: „**No, era ăla de serviciu (face referire la telefonul de serviciu de pe care l-a apelat inițial pe inculpat) cu toate incluse în el, știi tu...**” și continuă: „**N-am avut nici o șansă, deci trebuie să declar (calea de atac a apelului). Când a auzit și numele (Matei Marian Nicolae), o zis nu, nu, că ăla știm noi ce-o făcut și pe aici, nici vorbă! ... n-am avut ce, pe cuvânt. Eu i-am zis că sunt la acte medicale așa..., o zis că nu, nu, că știe ea (în discuție se face referire la procurorul șef al Secției judiciar penale din cadrul Direcției Naționale Anticorupției), n-am avut ... am spus că noi depindem și de chestia asta.** În timpul acestei discuții elocvente pentru explicarea tuturor conversațiilor telefonice purtate între inculpat și ceilalți martori, Berghezan Ioan se interesează de conținutul hotărârii „**Pe ce perioadă s-o dat? Nu știi?** (este vorba de perioada în care s-a acordat

dreptul de a părăsi teritoriul României prin hotărârea Tribunalului Alba)", răspunsul fostului procuror anticorupție fiind: „S-o dat pe două, cum, ca în cerere, deci conform cererii, 25.06, nu știu cât a noua, 25.09 parcă” (precizăm că perioada 25.06.2006-25.09.2006 este precizată în sentința penală ca perioadă în care i se asigură petentului Matei Marian Nicolae „dreptul de a călători în Germania, ca țară de destinație și în Ungaria și Austria ca țară de tranzit, în vederea efectuării unui tratament medical care nu este posibil pe teritoriul României și fără de care viața și sănătatea pacientului sunt puse grav în pericol”)

La ora **13:17:33**, procurorul Berghezan Ioan anunță președintele Tribunalului Alba, martorul Potra Rodica, că parchetul va exercita calea de atac: **„M-o sunat Anca acuma că sunt niște, numai ți-am spus că nu e gata”** replica judecătorului fiind pe „măsura” funcției deținute „ Da. De dimineață a venit și-o zis altceva și după aceea s-a dus și a mai vorbit, las că ne vedem până la sfârșitul săptămânii. Bine?”

La data de 30 mai 2006 denunțatorul Matei Marian Nicolae primește comunicarea minutei sentinței penale, iar Serviciul Teritorial Alba-Iulia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție declară apel împotriva sentinței penale nr. 143/2006 a Tribunalului Alba, pronunțată în dosarul penal nr. 2903/2006 privind pe Matei Marian Nicolae.

Data de 01 iunie 2006

În ziua de 01 iunie 2008, în intervalul orar **08,24 - 09,00**, denunțatorul Matei Marian Nicolae s-a aflat la locuința inculpatului Berghezan Ioan din municipiul Sibiu, str. Justiției nr.20.

La ora **08:41:09**, procurorul Berghezan Ioan discută cu președintele Tribunalului, martora Potra Rodica pe care o întreabă **„cumva e făcută chestia aia?”**. În urma răspunsului afirmativ, inculpatul Berghezan Ioan precizează: **„Bun. Eu o sun pe Ancuța (nepoata și procuror anticorupție) acuma să și eu până luni fac tot posibilul să fiu la tine. Deci, ai cuvântul meu de onoare că totul va fi cum am discutat. Fără nici un fel de problemă, bine? Am vorbit cu omul dimineața asta, răscolește tot și până luni. Acuma eu o sun pe Anca, pe Anca să facă repede chestia aia (să motiveze apelul) , nu?”** – știind că de față este și denunțatorul indicat, procurorul Berghezan Ioan a condus de așa manieră dialogul ca acesta să

rămână cu convingerea că președintele Tribunalului va primi parte din cei 40.000 Euro.

La ora **08:46:12**, procurorul Berghezan Ioan discută cu procurorul Frăcea Anca căruia îi spune: **„Am înțeles că chestia aia e scrisă, nu poți s-o faci cumva astăzi? Să faci să declari tot ce trebuie? Adevărul și numai adevărul!...”** – cei doi discută despre faptul că sentința a fost motivată și acum parchetul trebuie să-și motiveze apelul declarat, Frăcea Anca precizând că trebuie să i se trimită dosarul; inculpatul Berghezan Ioan afirmând: **„Du-te că eu am informația că e făcut. Te rog eu mult fă să-ajungă repede. Băi, așa mi s-a spus în dimineața asta de cineva de acolo. Că omul (Matei Marian Nicolae) are o hârtie dar să nu mai vină de nu știu unde să depună, vă rog faceți urgent. Ca să-i ...no!”** În continuare cei doi magistrați procurori discută despre motivarea apelului declarat față de sentința Tribunalului Alba, inculpatul Berghezan Ioan făcând mențiunea: **„Nu trebuie să-l motivezi nu știu cât de mult, sau de bine”**, Frăcea Anca răspunzând în același ton : **„da' nici n-am ce...de mult, sau de bine...”**

Or, data de 01.06.2006 este ziua în care s-a redactat sentința penală, la dosarul cauzei soluționate de Tribunalul Alba prin sentința penală nr.143/2006 existând solicitare scrisă a denunțatorului Matei Marian Nicolae, adresată Tribunalului Alba, privind redactarea de urgență și cu precădere a hotărârii pronunțate, cerere despre care martora judecător Georgeta Iliescu declară a aflat de la președinta Tribunalului, martora Potra Rodica.

Pe data de **05.06.2006** la ora **12:46:24** are loc o altă convorbire telefonică între procurorul Berghezan Ioan și procurorul Anca Frăcea pe marginea motivării apelului, având în vedere că la data de 02.06.2006 procurorul a preluat dosarul instanței pentru motivarea apelului:

Bl: **Numai am vrut să te întreb dacă ai făcut ăla.**

A: **Da, dar mai am o țără și acum ajung și îți promit... Dar îți promit că nu mai durează și cel târziu mâine mere și mere dosarul acolo.**

Bl: **Lasă să se duce.**

A: **Lasă să se duce, no bine, te pup...**

La data de **06.06.2006**, la ora **13:14:59**, inculpatul Berghezan Ioan o contactează pe martora Frăcea Anca care îi

spune ca dosarul a plecat la Tribunal și de acolo va ajunge la Curte, probabil în cursul zilei următoare.

În continuare, motivele de apelului au fost depuse de Serviciul Teritorial Alba Iulia al Direcției Naționale Anticorupție la Tribunalul Alba în data de 07.06.2006 sub nr.2903/2006.

La data de **07.06.2006** – **data premergătoare judecării apleului la Curtea de Apel Alba – dosar nr. 873/57/2006**, la ora **20:37:34**, procurorul Berghezan Ioan discută cu procurorul Frăcea Anca aflând că în ziua următoare cauza denunțatorului Matei Marian Nicolae are termen la Curtea de Apel: „**Păi no! Așa repede că asta ți-am zis că se judecă în trei zile**”, iar inculpatul Berghezan întreabă dacă s-ar putea cere un termen scurt pentru angajarea unui apărător. Martora Frăcea Anca dă un răspuns evaziv și întreabă dacă „**nu vine ăla** (*avocatul Zicu Nicu*) **ce-o fost la fond**”. Inculpatul Berghezan Ioan : „**Păi vine, vine, vine Da' n-am apucat eu să vorbesc** (*la Curtea de Apel*)” În continuare inculpatul Berghezan Ioan îi cere martorei Frăcea Anca informații în legătura cu componența completului de judecată de la Curtea de Apel. În final, Frăcea Anca îl sfătuiește pe inculpatul Berghezan să-l cheme pe același avocat „**să vină mâine că știe despre ce-i vorba**”, dar Berghezan Ioan replică: „**Păi eu știu, nu aia-i problema... Problema-i... că n-am apucat să discut cu ăștialaltii** (*este vorba de judecătorii ce vor face parte din completul de apel*)”

La ora **20:46:01**, procurorul Berghezan Ioan discută cu judecătorul Bădilă Mircea de la Curtea de Apel Alba Iulia pe care-l întreabă dacă a doua zi are sală și care este componența completului de judecată:

Bl: **Ăhă. Și cu cine mai ești, cu aia cu...?**

B: **Coraș și Marlen, cu Marlen...cu Covaci.**

Bl: **Și cu cine?**

B: **Covaciu și Coraș.** În continuare Berghezan îl întreabă: „**Ai și ceva cu Anca Frăcea?** (*este vorba de procurorul anticorupție*) ”. În urma răspunsului evaziv al judecătorului, procurorul Berghezan precizează: „**Este, este** (*procurorul anticorupție Anca Frăcea*) , în mod cert”. Răspunsul judecătorului Bădilă pe măsură : „**Da? Nu știu că nu m-am uitat cu cine, de altfel nici nu prea țin cont cine vine și ce facem, dar am priceput.**” *Berghezan îi spune că ar dori să se deplaseze până la Alba, dar Bădilă îi precizează că este cam târziu așa încât cei doi magistrați fixează o întâlnire pentru a doua zi dimineată.*

La ora **21:04:49**, procurorul Berghezan Ioan discută cu președintele Tribunalului Alba martora Potra Rodica căreia îi spune „ **măine la nouă e deja chestia ailaltă!**” (se judecă apelul declarat de parchet în cazul Matei Marian Nicolae) „**Problema e că e Mircea** (judecătorul Mircea Bădilă) . **Cu două, Marlen și ...**” Potra Rodica precizând: „**...Am înțeles, da. Păi Mircea că Mircea, el are examene** (este foarte clar că pentru președintele Tribunalului Alba examenul reprezenta ședința de judecată) **întotdeauna în zilele astea**”

La data de **08.06.2006** - ziua **judecării apelului la Curtea de Apel Alba** - dosar nr. **873/57/2006**, la ora **07:46:09**, procurorul Berghezan Ioan discută cu judecătorul Bădilă Mircea căruia îi spune că a ajuns la Alba-Iulia și cei doi stabilesc să se întâlnească „**în fața la hotel Cetate**”.

La ora **07:57:55**, Berghezan Ioan discută cu martora Potra Rodica căreia îi cere să se întâlnească, dar aceasta precizează că acest lucru este posibil într-o jumătate de oră. Inculpatul Berghezan menționează: „**deci înseamnă că tu nu mai ajungi acolo. Că eu la jumate mă-ntâlnesc cu Mircea, sus în Cetate...**” Martora susmenționată Potra Rodica îi spune să meargă la întâlnirea cu Mircea urmând ca ei să se vadă ceva mai târziu la biroul de la Tribunal.

La ora **09:08:45**, Inculpatul Berghezan Ioan este contactat de către martora Frăcea Anca pe care o întreabă la ce oră este ședința de judecată de la Curte. Aceasta îi răspunde „**la cât mă cheamă la Curte eu am plecat**” Frăcea Anca îl întreabă dacă va fi același apărător, iar Berghezan îi spune că va fi cineva de la București. Cu privire la componența completului de judecată între cei doi are loc următoarea discuție:

Bl: **Ești cu Mircea, nu?**

FA: Cu ce Mircea?

Bl: **Ți!**

FA: **Nu, nu, deci, nu știu, ți-am zis io cu cine îs.**

Bl: **Păi, da, păi, Mircea e și cu aia.**

FA: **A, probabil, deci, io știam numa' de ea...**”

La ora **09:35:50**, Inculpatul Berghezan Ioan o roagă pe martora Potra Rodica dacă poate cumva „**când se va găta târgu' și piața**” - se referă la pronunțarea deciziei Curții de Apel Alba Iulia în cauza lui Matei Marian Nicolae - să-i dea și lui un semnal. Răspunsul este afirmativ.

La ora **12:14:34**, inculpatul Berghezan Ioan o anunță pe martora Frăcea Anca că apelul parchetului a fost respins: **Am**

înțeles, am înțeles că e ok, dar, iară e legată de situație(?) – se face referire la dreptul de recurs al parchetului.

Prin decizia penală nr.183/A/2006 din 08 iunie 2008 Curtea de Apel Alba Iulia a respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba, minuta deciziei fiind redactată de către *președintele completului de apel* – martorul Bădilă Mircea.

Dialogurile înregistrate audio-video la datele de 08 ianuarie 2008 și 15 ianuarie 2008 completează cunoașterea tuturor împrejurărilor de comiterea a infracțiunii de către inculpatul Berghezan Ioan (a se vedea vol. II, fil. 198-298).

Badea Ionuț: Că, ce rost are să te bagi pentru ăia degeaba!

Matei Marian Nicolae: Pe tine a vrut să te agațe! Pe tine a vrut să te agațe! De ce nu recunoști! Ai fost deștept! Mai deștept ca mine! **Bine, eu mai deștept, m-am dus și i-am dat banu'!** Înțelegi? A vrut să te agațe cu... Cu ce? **Nu găsesc cec-ul, mă!** Că eu de aia te-am întrebat, bă, am capu' sau nu? Era întreg fără să fie ruptură! Fără să... Știam!

Badea Ionuț: **N-avea cotoru' rupt! Era cu tot...**

Matei Marian Nicolae: Poftim?

Badea Ionuț: **Era cu tot cu cotor!**

Matei Marian Nicolae: Pfuuu!

Badea Ionuț: Tu mi-ai zis după aia că l-ai găsit între nu știu ce hârtii!

Matei Marian Nicolae: Nu, mă! L-am căutat! Era... Nu, l-am căutat! Nu-l găsesc, nu-l găsesc, nu-l găsesc, nu-l găsesc! Bă, eu știu că i l-am dat înapoi! Nu mai știu! P...da mă-sii, sunt terminat, sunt un... Îți dai seama când o auzi a mea acasă, iar!

Băga-mi-aș p...la-n mă-sa! **Nu ne dădea banii înapoi? Eu îi zic lu' ZICU dacă-mi trag banii înapoi să mor eu dacă nu tac, tac , sub... sub pământ mă dau. Juma' jum' îi fac cu tine! Douăzeci tu, douăzeci eu!**

Badea Ionuț: **Acum beleaua dracu' e că nici nu poți să zici că ai dat că...**

Matei Marian Nicolae: Sunt nervos! Știi de ce sunt nervos? Sunt nervos pentru că el putea, cum eu am venit eu la tine și ți-am spus fratele meu...

Badea Ionuț: **Ăla a luat banii pe stradă, așa?** – se face referire la ultima tranșă de 20.000 Euro ce inculpatul a primit-o în data de 08 iunie 2006 în municipiul Alba Iulia cu ocazia judecării apelului

Matei Marian Nicolae: **E... Așa i-am dat, mă, ești nebun?**

Badea Ionuț: **Nu-i nimica și ce? Aveam o datorie sau...**

Matei Marian Nicolae: **Da!**

Badea Ionuț: **L-am împrumutat! Da, domnule! Recunosc că i-am dat, i-am împrumutat, uite, trebuie să-mi dea banii înapoi!**

Matei Marian Nicolae: **Păi, să mi-i aducă, mă, înapoi!**

Badea Ionuț: **Da!**

b) Față de cele expuse în prezentarea în detaliu a evenimentelor cu semnificație factuală în planul celor imputate inculpatului Berghezan Ioan și care au fost analizate la subpunctul a) de mai sus, pentru perioada de timp 29 mai – 08 iunie 2006, dată la care s-a respins apelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Bacău declarat în dosarul nr.873/57/2006 și în care denunțatorul Matei Marian Nicolae avea calitatea de intimat; Înalta Curte, pentru statuarea vinovăției inculpatului nominalizat, prin conformare la dispozițiile art.63 alin.2 Cod procedură penală, are în vedere că cele stabilite pe baza denunțului susmenționatului Matei Marian Nicolae se coroborează esențialmente cu declarațiile martorilor audiați în cursul urmăririi penale, Bădilă Mircea, Covaciu Maria, Potra Rodica și Frăcea Anca Mirela și a celorlalți martori audiați și, de asemenea, prin înscrisurile, fotografiile și înregistrările audio și video din volumele de urmărire penală.

Astfel, în esență prin declarațiile și denunțul formulat, numitul Matei Marian a precizat că urmare unei discuții cu inculpatul Berghezan Ioan, care i-a fost prezentat de martorul Zicu Nicu, acesta i-a adus la cunoștință problemele sale, inculpatul solicitând o sumă de bani. Inițial această sumă a fost de 50.000 Euro pentru a-i soluționa favorabil cererea, având în vedere influența de care se bucură asupra unor judecători și procurori, discuțiile având loc la vila inculpatului unde a mers împreună cu martorul Badea Ionuț.

De asemenea, din aceste declarații rezultă că denunțatorul susmenționat a făcut referire la discuțiile avute cu inculpatul Berghezan Ioan, legat de modul de soluționare de acele persoane cu care urmează acesta să discute în acest sens, relatările inculpatului privind persoanele cu care a discutat pentru soluționarea favorabilă a cererilor sale sau cu care putea să discute în vederea declarării sau neformulării căii de

atac, respectiv cu martora Frăcea Anca, care avea calitatea de procuror la acel moment.

De asemenea, din declarațiile martorului denunțator rezultă că acesta a făcut referire la modul de remitere a sumelor de bani, locul unde au fost remise și respectiv a primei tranșe de 5.000 Euro, ulterior 15.000 Euro și solicitarea ca o garanție a sumei de bani, a unei file cec către inculpatul nominalizat.

Depozițiile și declarațiile denunțatorului Matei Marian au fost menținute și cu ocazia cercetării judecătorești care se coroborează și cu declarațiile martorului Badea Ionuț, în care acesta a precizat că în discuțiile pe care le-a avut cu denunțatorul Matei Marian, acesta i-a relatat discuțiile avute cu inculpatul, cu privire la modul de soluționare a cererii sale cu privire la suma care i-a fost pretinsă inițial și, de asemenea, modul în care au fost remise ulterior sumele la care s-a făcut referire.

De asemenea, martorul Badea Ionuț a recunoscut că a avut discuții și cu inculpatul, așa cum rezultă din declarația pe care acesta a dat-o, a discutat în prealabil când cu inculpatul Berghezan Ioan, când cu martorul denunțator; fiind practic ca un intermediar, întrucât aceștia precizau de fiecare dată că nu reușeau să se întâlnească sau să discute la telefon.

De asemenea, martorul Badea Ionuț a precizat că denunțatorul i-a spus într-una din discuțiile purtate că dacă îl ajută să-și recupereze suma de la inculpat îi va da jumătate. Declarația acestui martor se coroborează cu conținutul convorbirilor din care reiese cum martorul indicat deja îl învață pe denunțator ce să declare, având în vedere discuția din ianuarie 2006 și 15 iunie 2006. Din aceste convorbiri rezultă că același martor cunoștea de solicitarea inculpatului și că a fost învățat să precizeze că este vorba de un împrumut.

În faza cercetării judecătorești, martorul Badea Ionuț a menținut declarația pe care a dat-o în cursul urmăririi penale și a precizat că este prieten cu inculpatul, că se întâlnesc și au relații de prietenie și că l-a ajutat pe acesta cu anumite aspecte, raportat la firma pe care martorul o avea.

Referitor la declarațiile martorilor magistrați, Frăcea Anca Mirela și Bădilă Mircea la urmărirea penală și menținute cu ocazia cercetării judecătorești, se reține că aceștia au precizat faptul că au discutat cu inculpatul și au purtat, de asemenea, toate acele convorbiri pe care le-au avut și care sunt redade

conform notelor de redare în cursul urmăririi penale și aflate la dosarul cauzei.

Martora Frăcea Anca Mirela a precizat că inculpatul Berghezan Ioan se interesa de dosar și de faptul că îi era milă de denunțator, aflând situația medicală a acestuia, că era normal ca inculpatul să se intereseze de compunerea completului de judecată.

Sușinerile sale sunt infirmate de notele de redare, convorbirile telefonice avute între martorii susindicați și inculpat, din care rezultă că acesta se interesa de modul în care a fost soluționată cererea formulată de denunțator, componența completului de judecată și de asemenea, pe ce perioadă a fost dispusă sau admisă cererea formulată. Totodată, rezultă că inculpatul a întrebat dacă martora Frăcea Anca a discutat cu șefa Secției judiciare a D.N.A. legat de declararea sau nu a apelului.

Martora Frăcea Anca Mirela a spus că, deși s-a adus la cunoștința conducerii secției faptul că martorul este bolnav și a depus acte medicale, totuși solicitarea sa de a nu se declara apel nu a avut succes, trebuind să formuleze calea de atac împotriva hotărârii de primă instanță pronunțată de Tribunalul Alba.

Martora Potra Maria fost președinte al Tribunalului Alba a menținut declarația pe care a dat-o la urmărirea penală, a precizat că discuțiile pe care le-a avut cu inculpatul erau legate de teza sa de doctorat pe care urma să o susțină. Aceste aspecte sunt infirmate de convorbirile telefonice din care rezultă că martora Frăcea Anca Mirela a arătat inculpatului Berghezan Ioan că problema nu s-a rezolvat și că trebuie să se declare calea de atac și a discutat cu aceasta să motiveze mai repede apelul.

Aceeași martoră Potra, fost judecător la Tribunalul Alba în discuțiile purtate a spus că a discutat cu Anca Frăcea și că totul este altfel decât a precizat ea.

Martora Iliescu Georgeta a declarat că după pronunțarea hotărârii, numita Potra Maria care era președinta instanței, i-a solicitat redactarea cu urgență a unei sentințe penale anterior ca acesteia să-i parvină cererea formulată de petent.

Din toate aceste declarații, din interceptările ambientale, telefonice, dar și din discuțiile purtate între martorul Badea Ionuț și denunțatorul Matei Marian rezultă clar interesul inculpatului Berghezan Ioan pentru modul în care s-a

soluționat dosarul privind-l pe denunțător, concretizat în aceea ca să nu se declare apel împotriva soluției în cazul în care aceasta s-ar fi admis.

La cercetarea judecătorească, inculpatul Berghezan Ioan a solicitat audierea unor martori legat de discuțiile pe care acesta le-ar fi avut cu denunțătorul, dar depozițiile martorilor Nicoară Ovidiu, Lungu Dumitru, Poiană Ion și chiar ale soției sa Berghezan Liliana Gabriela nu au modificat sau anihilat cu nimic situația de fapt, așa cum a rezultat din audierea martorilor ce au fost propuși prin rechizitoriu, în sensul că martorii audiați în apărare pentru inculpat au precizat că tot ceea ce știu au aflat de la inculpat, că acesta le-a adus la cunoștință ce a vorbit cu denunțătorul, că acesta din urmă ar fi avut o situație delicată prin raportare la starea sa de sănătate.

Așa fiind, **apar ca netemeinice și criticile iterate prin concluziile orale și scrise pe fondul cauzei de față ale apărătorului ales Mateuț Gheorghiță indicate la pct.I sbpct 3 (nelegalitatea declarației dată de martorul Badea Ionuț în faza urmăririi penale la data de 24 ianuarie 2008) și sbpct 4 (nelegalitatea denunțătorului Matei Marian Nicolae)**, din concluziile scrise depuse pe fondul cauzei.

Astfel, critica de la subpunctul 3 descris mai sus este nefondată, deoarece cum chiar a observat cel ce a ridicat-o, sancțiunea îndeplinirii actului procedural al ascultării martorului Badea Ionuț în absența apărătorului ales al inculpatului este nulitatea relativă, în condițiile art.197 alin.4 Cod procedură penală, ceea ce generează consecința existenței condiției prevăzută prin prevederile alin.1 al aceluiași text de lege, așadar numai atunci când s-a adus o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act; ceea ce nu este cazul în speță, întrucât martorul nominalizat și-a menținut în totalitate, cele relatate în acea depoziție prin declarația dată în fața instanței Înalta Curte de Casație și Justiție și consemnată la filele 127-129 vol.I dosar ICCJ.

Nu este justificată nici cererea de la subpunctul 4 prin care se tinde de către redactorul concluziilor scrise la înlăturarea declarațiilor denunțătorului Matei Marian Nicolae, întrucât se pretinde că utilizarea sa în calitate de martor contravine prevederilor cuprinse în art.21 alin.3 din Constituție și art.6 din CEDO privind dreptul la un proces echitabil concluzionându-se că raportat la exigențele acestui text procedural, numitul Matei Marian Nicolae nu îndeplinește

cerințele prevăzute de lege pentru a fi martor în procesul penal, întrucât este implicat el însuși în săvârșirea faptei prevăzute de legea penală în calitate de cumpărător de influență, recompensat de către procuror prin neînceperea urmăririi penale, în schimbul colaborării, atestate prin legăturile acestuia cu Ministerul Public, inclusiv prin purtarea asupra sa de „tehnică de ascultare”.

Or, întrucât susnumitul Matei Marian Nicolae a denunțat faptele mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat pentru această faptă, fiind astfel aplicabile dispozițiile art.6¹ alin.(4) raportat la alin.(2) din același articol al Legii nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare rezultă că în mod judicios, datorat incidenței cauzei de nepedepsire prevăzută de alin.2 al textului de lege suscitată, procurorul a dispus soluția de neîncepere a urmăririi penale a acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență în conformitate cu dispozițiile art.228 alin.1 raportat la art.10 lit.i/1 Cod procedură penală.

Tot în acest punct, Înalta Curte, față de toată analiza prezentată mai sus și având convingerea structurată că declarațiile denunțatorului Matei Marian Nicolae au fost corect apreciate și coroborate cu restul probelor administrate în cauză, văzând și ca inexistentă premisa cu care a operaționalizat apărătorul ales Mateuț Gheorghe la punctul II al aceluiași concluzii scrise (paginile 42 verso – 48 verso vol.III dosar ICCJ), în sensul că declarațiile susnumitului denunțator Matei Marian Nicolae conțin mai multe inadvertențe cu privire la chestiuni esențiale pentru calificarea juridică a faptei săvârșită de inculpatul Berghezan Ioan, pe calea unui silogism logico-juridic și formal, va concluziona că cele incriminate de procuror prin rechizitoriul scris de trimitere în judecată sunt validate pe deplin prin examinarea deja arătat coroborată a acestora cu totalitatea declarațiilor martorilor audiați în cauză.

V.Nefondată este și critica expusă la subpunctul 2 al punctului I din susmenționatele concluzii scrise ale apărătorului ales al inculpatului Berghezan Ioan, avocat Mateuț Gheorghită, prin care se pretinde nelegalitatea interceptărilor și înregistrărilor audio din perioada mai-iunie 2006 pentru lipsa caracterului original al suporturilor tehnice și al caracterului autentic al înregistrărilor.

Astfel, cu titlu de premisă, instanța Înaltei Curți de Casație și Justiție are în vedere, în consens cu apărarea

inculpatului, că regula procesului penal stabilită în cuprinsul art.97 alin.1 Cod procedură penală este că mijloacele de probă trebuie să fie predate, în original, pentru a putea fi utilizate cu titlu de mijloace de probă în procesul penal, sub luare de dovadă, organului de urmărire penală sau instanței de judecată, (doar cu caracter de excepție, în privința înscrisurilor, se prevede în cuprinsul art.97 alin.2, că dacă organul de urmărire penală sau instanța de judecată apreciază că și o copie de pe înscris poate servi ca mijloc de probă reține, numai copia).

Plecând însă de la această premiză, cererea apărătorului ales că în condițiile în care potrivit art.91³ alin.3 Cod procedură penală se arată că suportul original se păstrează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat și va fi pus la dispoziția instanței la solicitarea acesteia, întrucât s-a stabilit științific că suporturile ce se găsesc la sediul parchetului nu sunt originale urmează ca în cursul procesului penal înregistrările audio de pe aceste suporturi să nu poate fi folosite ca mijloc de probă în condițiile art.64 alin.1 Cod procedură penală și să nu fie avute în vedere de către instanță la pronunțarea hotărârii, în conformitate cu dispozițiile art.64 alin.2 Cod procedură penală și art.356 alin.1 lit.c Cod procedură penală – nu este fondată.

Pentru stabilirea caracterului nefondat al cererii apărării cu obiectivul de mai sus, ceea ce ar determina cu aplicarea principiului « dominoului » anihilarea concluziilor raportului de expertiză criminalistică nr.27 din 20 februarie 2012 (filele 144-158 vol.II dos.ICCJ), Înalta Curte are în vedere, cu titlu de premisă, o necesară stabilire a termenilor comuni cu care se operează în materie, având în vedere că în contextul verificării autenticității înregistrărilor digitale sunt folosiți adesea termeni precum „înregistrare originală”, „copie”, „duplicat” și alți termeni, fiind utilizate în practică accepțiuni insuficient de clare ale acestora.

Din acest punct de vedere se reține că International Organisation on Computer Evidence (IOCE) a recomandat în raportul G8 Proposed Principles for the Procedures Relating to Digital Evidence din martie 2000, următoarele definiții, utilizate și în Raportul de expertiză criminalistică întocmit de expertul criminalist autorizat Gheorghe Pop de la INEC (filele 144-158 vol.II dos ICCJ) și anume:

Probă digitală - informație stocată sau transmisă în formă binară, prezentată în instanță ca probă;

Probă digitală originală - suportul fizic și acele date care au fost create pe acesta la momentul obținerii lor;

Probă digitală duplicat - reproducere digitală cu acuratețe a tuturor datelor și informațiilor conținute în suportul fizic original;

Copie - reproducere cu acuratețe a informației conținute pe suportul fizic sursă în datele independente de acesta.

Expertul criminalist autorizat a arătat că abordarea problemei verificării autenticității își are izvorul atât în definițiile de mai sus, cât și în practica de examinare a înregistrărilor pe suport magnetic, fie acestea analogice sau digitale. Potrivit standardului internațional AES27-1996 (r2007) [4], o înregistrare audio pe suport magnetic este autentică dacă:

-a fost realizată simultan cu evenimentele acustice conținute de aceasta (este originală);

-nu conține intervenții sub formă de decupări, inserări, sau alte elemente de contrafacere;

-a fost realizată cu echipamentul tehnic prezentat de parte.

În cazul neîndeplinirii cumulative a celor trei cerințe, aprecierea privind relevanța măsurii în care este îndeplinită fiecare din cerințe în parte rămâne la latitudinea beneficiarului expertizei.

Verificarea cerinței privind simultaneitatea efectuării unei înregistrări cu evenimentele pe care le conține se face numai în scopul evidențierii înregistrărilor originale, a copiilor și a transferărilor. O înregistrare audio sau audio-video digitală, prezentată spre examinare sub formă de copie sau transferare realizată cu acuratețe, deși este evident că nu poate fi originală, are exact același conținut ca și înregistrarea originală, constituindu-se în acest caz într-o dovadă că evenimentele conținute au avut loc în realitate.

Probabilitatea ca înregistrările digitale copiate să aibă același conținut cu cele originale este augmentată de faptul că la copierea fișierelor cu sisteme informatice se folosesc algoritmi informatici care împiedică apariția de diferențe între fișierul-copie și fișierul original.

Același expert a relatat că întrucât nu a realizat personal înregistrările, având astfel posibilitatea de a cunoaște fiecare detaliu al acestora și fiind astfel competent să garanteze

originalitatea acestora, sarcina lui rămâne verificarea îndeplinirii cerințelor a doua și a treia.

Actualmente singura autoritate care poate certifica modul în care s-a realizat transferul înregistrărilor originale pe un alt suport sau faptul că fișierele care le conțin reprezintă copii fidele ale fișierelor originale, realizate cu echipamentul din dotare, este cea care a pus în aplicare mandatele de autorizare a înregistrărilor, respectiv D.N.A. – Serviciul Teritorial Brașov, fiind cunoscut că:

- activitatea acestor instituții presupune cunoștințe specializate și acces la informații clasificate, reglementate prin lege;

- cunoașterea și utilizarea unor echipamente și mijloace tehnice complexe, specifice fiecărei instituții în parte, este accesibilă unui număr restrâns de persoane;

- unele autorități utilizează sisteme de înregistrare verificate prin audit, care exclud orice posibilitate de intervenție neautorizată, inclusiv din partea operatorilor care le deservește;

- salvarea înregistrărilor originale pe diverse tipuri de suporturi sau în diferite formate, de către instituțiile care le realizează, este motivată frecvent de necesitatea ascultării/vizionării ulterioare, repetate, a acestora.

La examinarea înregistrărilor audio și audio-video în vederea verificării autenticității, sarcina expertului criminalist constă așadar în *descoperirea unor eventuale elemente de copiere sau modificare* a înregistrării prin verificarea integrității fizice a acesteia precum și a formelor de undă și a spectrogramelor semnatelor înregistrate.

În situațiile când echipamentele tehnice originale sunt puse la dispoziția expertului, acesta va *verifica și proveniența din echipamentele respective a înregistrărilor*, prin examinarea unor caracteristici tehnice ale înregistrărilor și ale echipamentelor utilizate la realizarea înregistrărilor.

Expertul nominalizat autorizat Gheorghe Pop a indicat că verificarea îndeplinirii cerinței a doua pentru înregistrări audio digitale, respectiv a absenței urmelor de intervenție tehnică sub formă de decupări, inserări sau alte elemente de contrafacere, se realizează prin examinarea formelor de undă și a spectrogramelor înregistrărilor de expertizat, într-o abordare manuală și/sau semiautomată cu precizarea că abordarea manuală înseamnă analiza înregistrărilor în domeniul timp (formele de undă) și în domeniul frecvență (spectrogramele) și

că nu poate fi imaginat un sistem de examinare automată, întrucât decizia cu privire la modul în care se modelează matematic fiecare tip cunoscut de intervenție tehnică rămâne la latitudinea expertului.

Examinarea manuală sau semiautomată a continuității înregistrării poate atinge un nivel de detaliere teoretic infinit, însă de la un anumit nivel de detaliere, dependent de înregistrarea audio examinată, nu mai pot fi descoperite detalii utile și procesul de examinare se încheie.

Pe de altă parte, se are în vedere că pentru stabilirea continuității înregistrărilor, este posibil să fie detectate în conținutul acestora semnale tehnice stabile. Aceste semnale tehnice sunt predictibile, fiind create în mediul în care se realizează înregistrarea de către surse care funcționează potrivit unor standarde, cum este cazul semnalului creat de rețeaua publică de distribuție a energiei electrice, al zgomotului electric sau mecanic al unor aparate sau instalații aflate în funcționare staționară, continuă etc, care ajung pe diferite căi să se manifeste în înregistrările contestate. Examinarea comportamentului acestor semnale pe durata înregistrării poate conduce la obținerea unor indicii utile la stabilirea unor eventuale intervenții tehnice.

Procesarea cu "softuri audio-video speciale" a unei voci dintr-o înregistrare presupune intervenția asupra înregistrării respective. Depistarea unor astfel de procesări are loc, în general, odată cu identificarea unor intervenții tehnice.

Fundamentul științific al metodelor de identificare a persoanelor după voce și vorbire este stabilitatea relativă a unor parametri fiziologici și ai deprinderii de a vorbi, având în vedere că vorbitorul este caracterizat de trăsături ce țin de individualitatea anatomică (dimensiuni orofaringiene, dentiție, curbura bolții palatale, grosimea corzilor vocale, etc.) individualitatea comportamentelor necontrolabile (gradul de apropiere a corzilor vocale în timpul fonației, vorbire denazalizată, mod de poziționare involuntară a articulatorilor, etc), educație (modul în care a dobândit deprinderea de a vorbi și de a recunoaște vorbirea, frecvența și contextul situațiilor în care persoana recurge la vorbire pentru a comunica), deprinderi de vorbire care se formează în timp și se stabilizează în afara controlului auditiv, și altele.

O parte din aceste caracteristici au valoare de aptitudini, nefiind accesibile unor persoane aflate în anumite contexte, iar o altă parte nu pot fi controlate de către vorbitor.

Stabilitatea relativă a caracteristicilor individuale presupune că persoana examinată nu a suferit modificări morfologice intenționate (piercinguri, proteze etc.) sau accidentale și nu și-a pierdut deprinderile neuromotoare ale organelor implicate în producerea vorbirii.

Cu trecerea timpului poate apărea osificarea cartilagiilor laringeale și pot apărea afecțiuni (de ex. cauzate de fumat), dar și disfluențe în vorbire, migrare dialectală, în limita gradului de libertate asupra modului de vorbire.

În vederea identificării persoanelor după voce și vorbire, eșantioanele de voce și vorbire necunoscute (în litigiu) sunt analizate comparativ în raport cu eșantioanele unei voci cunoscute, pe care se susține că o reprezintă, după un set de parametri semnificativi, urmărindu-se atât compararea valorilor, cât și a dinamicii acestora.

Compararea se poate face *manual*, metodă expusă deprinderilor subiectivității examinatorului, în care nu sunt accesibili mulți parametri, iar accesibili nu au capacitate foarte mare de diferențiere, sau (semi)automat, folosind pentru comparare programe de calculator care permit obținerea combinarea rezultatelor comparărilor după mai mulți parametri, obținându-astfel o capacitate destul de importantă de a discrimina între voci.

Totodată, același expert criminalizat autorizat a indicat că în situația sistemelor de *recunoaștere a vorbitorului* compararea unei voci de identificat cu o voce cunoscută, pe care se susține că o reprezintă, are ca finalitate o concluzie de recunoaștere certă, celelalte variante fiind reunite în concluzia de nerecunoaștere.

Pentru *identificarea criminalistică a vorbitorului*, se utilizează aceleași procedee ca și la recunoașterea vorbitorului, însă la partea de interpretare a rezultatelor și concluzii utilizează o abordare statistică bayesiană, care furnizează într-o formă directă sau elaborată *probabilitatea a posteriori* ca vocile comparate să provină de la aceeași persoană și *probabilitate a posteriori* ca vocile comparate să provină de la persoane diferite, de regulă sub forma unui raport, LR, sau a unui procentaj de identificare/recunoaștere unde se folosește formula:

$$LR = \frac{P_{\text{acuzare}}}{P_{\text{apărare}}}$$

în care P_{acuzare} este probabilitatea probei în ipoteza acuzării (aceea că eşantioanele de voce comparate provin de la acelaşi vorbitor), iar $P_{\text{apărare}}$ este probabilitatea probei în ipoteza apărării (că eşantioanele de voce comparate nu provin de la acelaşi vorbitor).

LR are relevanţă relativ la forţa probei puse la dispoziţie, el devenind, prin valorile sale diferite de 1, un sprijin în favoarea ipotezei că vocile au origine comună (ipoteza acuzării, susţinută dacă LR este mai mare decât 1) sau în favoarea ipotezei că vocile provin de la persoane diferite (ipoteza apărării, susţinută dacă LR ia valori mai mici decât 1). O valoare $LR \approx 1$ arată irelevanţa probei, în raport cu ambele ipoteze.

Cu referire la recunoaşterea criminalistică a vorbitorului, expertul autorizat Gheorghe Pop a evidenţiat că organismele criminalistice şi de specialitate (AES, IAFPA, ENFSI etc.) recomandă ca în rapoartele de expertiză să precizeze limitele analizelor audio şi să comunice beneficiarilor următoarele:

- se expertizează vocea şi vorbirea normală, nu şoapte, strigăte etc;

- analiza vocilor se efectuează pe înregistrări originale;

- semnalul vocal are o variabilitate ridicată, fiind dependent de starea emoţională, starea de sănătate, vârsta subiectului, condiţiile contextuale la momentul efectuării înregistrării ş.a., iar probele în litigiu şi cele de comparaţie trebuie să fie contemporane;

- probele de comparaţie trebuie să se preleveze pe cât posibil în aceleaşi condiţii sau în condiţii similare celor din înregistrările în litigiu şi utilizând aceleaşi echipamente tehnice prin intermediul cărora au fost obţinute probele contestate;

- se recomandă organelor judiciare să nu procedeze la compresia distructivă şi ireversibilă a înregistrărilor audio, iar pentru înregistrările obţinute prin interceptarea convorbirilor telefonice se recomandă punerea probelor la dispoziţia expertului în formatul nativ .RAW al sistemelor de interceptare sau .WAV PCM 8kHz, 16 bit;

- semnalul vocal înregistrat pe suport magnetic sau digital poate fi alterat de zgomote, distorsiuni introduse de echipamentele tehnice de înregistrare şi alte fenomene acustice şi electrice;

•concluziile unui raport de expertiză reprezintă *opinia* (respectiv *păreră*) expertului, argumentată științific pe baza pregătirii sale de specialitate, a experienței proprii și a rezultatelor obținute în urma analizei probelor.

În cuprinsul raportului de expertiză criminalistică efectuată, expertul autorizat a indicat că pentru vocea de analizat s-au selectat expresii rostite clar, distinct, fără suprapuneri de voci, zgomote sau distorsiuni evidente pe baza cărora a fost posibilă obținerea prin analiză a următoarelor tipuri de rezultate:

- °comparația înălțimii vocii (engleză: pitch);
- ° comparația distribuțiilor formanților; și
- °comparația modelelor de reprezentare statistică a vocilor prin mixturi de variabile gaussiene (numită în continuare metoda „gauss”).

Sistemul VoiceNet, utilizat la recunoașterea automată a vorbitorului permite folosirea simultană a mai multor metode de comparare exprimând rezultatele fuzionate în formă procentuală.

Concomitent același expert criminalist autorizat a mai arătat că potrivit literaturii de specialitate și a practicii membrilor ENFSI (European Network of Forensic Science Institutes), în analizele criminalistice audio obiective de gen *forensic audio* sau *automatic speaker recognition* (recunoașterea automată a vorbitorului) se utilizează probabilități și metode statistice, iar expertul exprimă o opinie științifică bazată pe interpretarea și eventual conversia valorilor numerice ale indicatorilor de probabilitate (LR, P) în nivele aparținând unor scale verbale, similar celor din analizele ADN.

De asemenea, conform literaturii de specialitate, recomandărilor producătorilor de software de analiză a vocilor precum și testelor efectuate în timp de experții INEC, condițiile optime pentru o analiză judiciară corespunzătoare a vocilor sunt următoarele:

- 1.probele în litigiu și cele de comparație să conțină eșantioane de voce normală;
- 2.raportul semnal/zgomot al înregistrărilor de cel puțin 10dB;
- 3.durata minimă a semnalului vocal net de 16s;
- 4.probele în litigiu și cele de comparație să fie prelevate cu aceleași echipamente tehnice sau echipamente tehnice similare;
- 5.probele în litigiu și cele de comparație să fie cât mai contemporane.

În acest punct de expertiză, expertul criminalist Gheorghe Pop a evidențiat că în cazul neîndeplinirii condițiilor 1-3, nu se pot efectua anumite analize complexe ale vocilor, iar în cazul neîndeplinirii condițiilor 4 sau 5, la compararea a două eșantioane de voce provenind de la aceeași persoană, necontemporane sau înregistrate cu echipamente diferite, rezultatele obținute în urma comparației pot fi:

-inferioare celor obținute în condițiile optime prezentate mai sus;

-neconcludente; sau

-pot să indice că probele ar proveni de la vorbitori diferiți.

Cu o altă premisă, același expert a susținut că în funcție de metodele și programele utilizate, limitele în care se încadrează o concluzie, respectiv opinia științifică a expertului, pot fi de exemplu următoarele:

- $LR \sim 1$ - nu se poate stabili dacă vocea aparține sau nu suspectului;

- $1 < LR < 10$ - este probabil (o probabilitate predominantă) ca vocea să aparțină suspectului;

- $0,1 < LR < 1$ - este probabil (o probabilitate predominantă) ca vocea să NU aparțină suspectului;

- $10 < LR < 100$ - este o probabilitate mare ca vocea să aparțină suspectului;

- $0.01 < LR < 0,1$ - este o probabilitate mare ca vocea să NU aparțină suspectului;

- $LR > 100$ - este foarte probabil ca vocea să aparțină suspectului;

- $LR < 0.01$ - este foarte probabil ca vocea să NU aparțină suspectului.

Pe baza analizei cantitative și calitative a probelor, programele software de identificare automată a vocii pot exprima sub formă procentuală probabilitatea ca eșantioanele de voce comparate să provină de la același vorbitor, valoarea probabilității de identificare falsă, FA, și a probabilității de eliminare falsă, FR. Aceste valori, asociate cu un raport de asemănare, se pot exprima într-o scală verbală astfel:

- $40\% < P < 60\%$ ($LR \sim 1$) - nu se poate stabili dacă vocea aparține sau nu suspectului;

- $60\% \leq P < 80\%$ ($1 < LR < 4$) - este probabil (o probabilitate predominantă) ca vocea să aparțină suspectului;

- $20\% < P \leq 40\%$ ($0,25 < LR < 1$) - este probabil (o probabilitate predominantă) ca vocea să NU aparțină suspectului;

- $80\% \leq P < 90\%$ ($4 < LR < 10$) - este o probabilitate ridicată ca vocea să aparțină suspectului;

- $10\% < P \leq 20\%$ ($0,1 < LR < 0,25$) - este o probabilitate ridicată ca vocea să NU aparțină suspectului;

- $P \geq 90\%$ ($LR > 10$) - este o probabilitate foarte ridicată ca vocea să aparțină suspectului;

- $P \leq 10\%$ ($LR < 0,1$) - este o probabilitate foarte ridicată ca vocea să NU aparțină suspectului.

Aceste limite, scheme și interpretări similare sunt prezentate în literatura de specialitate și de către producătorii de programe cu aplicație în domeniul examinării vocii în vederea identificării persoanei după această caracteristică (toate cele arătate în cuprinsul raportului de expertiză criminalistică al INEC au fost reiterate cu ocazia ascultării expertului criminalist autorizat Pop Gheorghe la termenul de judecată din 09 aprilie 2012).

De altfel, expertul criminalist autorizat susindicat a menționat că la efectuarea expertizei criminalistice s-a ținut cont de principiile și metodele descrise în următoarele lucrări de specialitate:

[1] International Organisation on Computer Evidence, *G8 Proposed Principles for the Procedures Relating to Digital Evidence*, raport martie 2000;

[2] International Organisation on Computer Evidence, *Video and Audio Systems Principles, Practices and Procedures*, Conferința IOCE 2000, Rosny-sous-Bois - Franța, 13 - 15 decembrie 2000;

[3] Koenig, Bruce E., Lacey, Douglas S., *Forensic Authentication of Digital Recordings*, Jurnalul AES, numărul 9, vol. 57, pag. 662-695, sept. 2009;

[4] AES27-1996 (r2007), *AES Recommended Practices for Forensic Purposes - Managing Recorded Audio Materials Intended for Examination*, Audio Engineering Society, SUA;

[5] Koenig Bruce E. (1990) *Authentication of Forensic Audio Tape Recordings*, J. Audio Eng. Soc. Vol. 38 No. 1-2 January-February;

[6] SFA, GFCP (1999), *Pétition pour l'arrêt des expertises vocaux tant qu'elles n'auront pas été validées scientifiquement*, Franța;

[7] AFCP (Association Francophone de la Communication Parléé) (2002), Communiqué du 3 Décembre 2002 concernant l'identification des individus par leur voix;

[8] Koenig, Bruce E., Lacey, Douglas S., Forensic Authentication of Digital Recordings, Jurnalul AES, numărul 9, vol. 57, pag. 662-695, sept. 2009;

[9] ENFSI-FSAAWG (2008), *Terms of Reference for Forensic Speaker Analysis*;

[10] Drygajlo, A. (2009), *Statistical Evaluation of Biometrical Evidence in Forensic Automatic Speaker Recognition*, International Workshop on Computational Forensics, HAGA 2009, Olanda;

[11] STC (2009), *Automatic Speaker Identification System - VoiceNet -User Manual*;

[12] Broeder, A., (2001), *Forensic Linguistics*, INTERPOL, Lyon;

[13] Rose, P. (2002) - *Forensic Speaker Identification*, editura Taylor&Francis;

[14] Gallou, G., Chollet, G., *Synthetic Voice Forgery in the Forensic Context: A Short Tutorial*, 13-th FSAAWG, 5-16 septembrie 2011, Roma, Italia.

Or, în raport de toate cele deja arătate prin raportul de expertiză criminalistică nr.27/20.02.2012 al INEC s-a **concluzionat că înregistrările audio de pe suporturile optice puse la dispoziție, indicate în tabelul 2, nu sunt originale, întrucât nu reprezintă prima materializare a evenimentelor acustice conținute. Aceasta nu înseamnă nicidecum că evenimentele acustice conținute în înregistrările de expertizat nu au avut loc în realitate, ci numai că foarte probabil înregistrările puse la dispoziție se prezintă sub formă de copii fidele sau transferări realizate cu acuratețe ale înregistrărilor originale.** În condițiile acestea și în absența echipamentelor tehnice originale, înregistrările contestate nu îndeplinesc cele trei cerințe pentru a fi declarate cert autentice.

În urma examinării înregistrărilor în litigiu cu sistemele și echipamentele aflate în dotarea ÎNEC, s-a conchis **că înregistrările audio expertizate nu au suferit intervenții tehnice de natură să le modifice conținutul (ștergeri, inserări etc).**

Pe de altă parte, s-a mai concluzionat că:

este o probabilitate foarte ridicată că vocea atribuită numitului Berghezan Ioan în înregistrarea 21.58.38 07.06.06.wav de pe suportul optic 04 (00281) să-i aparțină acestuia.

este o probabilitate ridicată ca vocile atribuite numitului Berghezan Ioan în înregistrările:

-20.53.47 07.06.06.wav și 21.04.49 07.06.06.wav de pe suportul optic 01 (00273);

-08.49.08 01.06.2006.wav de pe suportul optic 03 (00280); și

-19.18.56 24.12.06.wav,

să-i aparțină acestuia.

este probabil (o probabilitate predominantă) ca vocea din înregistrările:

-13.21.29 30.05.06.wav, 13.38.33 01.06.06.wav, 20.43.38 07.06.06.wav și 07.07.27 08.06.06.wav de pe suportul optic 01 (00273); și

-11.24.40 08.06.2006.wav de pe suportul optic 04 (00281); atribuite numitului Berghezan Ioan să-i aparțină acestuia.

În fine, expertul criminalist a mai conchis că în condițiile necontemporaneității eşantioanelor de voce comparate, a imposibilității de a se realiza înregistrarea eşantioanelor de voce pentru comparație în aceleași condiții tehnice ca și înregistrările contestate, dar și ale cantităților reduse de voce netă admisibile pentru comparația vocilor, problema identificării persoanelor după voce și vorbire în celelalte înregistrări contestate nu poate fi rezolvată la laboratorul INEC.

VI.a) Nu este pertinentă nicio altă cerere iterată de apărătorul ales al inculpatului Berghezan Iona, avocat Mateuș Gheorghe, la subpunctul 1 litera a din punctul I al aceluiași concluzii scrise și reluată și la punctul I al concluziilor scrise depuse și de avocat ales Magdean Laurean, prin care se pretinde nelegalitatea interceptărilor și înregistrărilor audio din perioada mai-iunie 2006 pentru nelegala autorizare, solicitându-se în consecință, în baza dispozițiilor art.64 alin.2 Cod procedură penală, a se dispune înlăturarea integrală a acestui mijloc de probă ca obținut în mod nelegal, pretinzându-se că autorizarea interceptărilor și înregistrărilor a fost emisă de către o instanță incompetentă, fapt sancționat de art.197 alin.2 Cod procedură penală cu nulitatea absolută.

În examinarea acestei critici, Înalta Curte are în vedere, cu titlu de premisă că în dosarul nr.25/P/2006, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov a solicitat instanței Judecătoria Brașov, în temeiul dispozițiilor art.91¹ Cod procedură penală, autorizarea interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor purtate de către „Nașul” cu alte persoane.

Urmare verificărilor efectuate, s-a constatat că persoana care folosește denumirea de „Nașul” este numitul Berghezan Ioan, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia.

Având în vedere că, potrivit prevederilor art.29 pct.1 lit.f Cod procedură penală, infracțiunile săvârșite de către procurori din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel erau de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție; la data de 8 iunie 2006, procurorul a formulat o cerere de ridicare a măsurilor de interceptare. Prin încheierea nr.25 din 8.06.2006, Judecătoria Brașov a admis cererea procurorului și a dispus ridicarea măsurilor de interceptare.

Pe de altă parte, cu titlu de premisă se are în vedere că art.91² alin.5 Cod procedură penală prevede: „convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate pot fi folosite și în altă cauză dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei alte infracțiuni dintre cele prevăzute la art.91¹ alin.1 și 2”.

Acest text a fost introdus prin Legea nr.356/2006, publicată în Monitorul Oficial din 7 august 2006, legea intrând în vigoare la data de 7 septembrie 2006.

Așadar, Înalta Curte are în vedere că la data emiterii autorizației nr.25/2006 din 25.05.2006 de către Judecătoria Brașov nu s-a cunoscut faptul că persoana căreia defunctul Crivăț Sorin (a se vedea vol.I dos.u.pen., fil.89) i se adresa cu apelativul „ Nașul” este procurorul Berghezan Ioan, iar atunci când s-a aflat s-a solicitat de îndată încetarea autorizației. Acest aspect a fost de altfel verificat la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu ocazia prezentării dosarului pentru emiterea autorizațiilor de interceptare a comunicațiilor – dosar nr.14/2006, în referatul procurorului din 20 noiembrie 2006 precizându-se: " ... la data de 25 mai 2006 Judecătoria Brașov a emis Autorizația nr.25/2006 prin care autoriza interceptarea și înregistrarea pe bandă magnetică sau pe orice tip de suport a convorbirilor telefonice purtate de către „nașul” de la nr..... și

nr..... pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 26 mai 2006 până la 24 iunie 2006. Măsura de interceptare a fost luată ca urmare a referatului în care arătam că acest bărbat este contactat în mod constant de persoanele implicate în circuitul evazionist cercetat, persoane ce i se adresează cu apelativul de „nașule” fiind astfel elaborată versiunea potrivit căreia bărbatul are cunoștință de faptele penale săvârșite și astfel este necesară identificarea sa. Deși autorizația era valabilă până la data de 24 iunie 2006, la data de 08 iunie 2006 JUDECĂTORIA BRAȘOV a admis solicitarea procurorului și a dispus ridicarea de îndată a măsurilor de interceptare, în perioada următoare trecând de îndată la o analiză detaliată a tuturor informațiilor obținute. Măsura a fost luată deoarece toate datele obținute ca urmare a exploatării autorizațiilor de interceptare conduceau la ideea că persoana cunoscută ca fiind „nașul” are calitatea de magistrat, respectiv procuror, situație față de care era necesară verificarea competenței legale – în ce privește instanța de fond competentă. Identificarea magistratului s-a realizat cu dificultate, întrucât, de la data când procurorul anticorupție a luat la cunoștință de datele referitoare la existența sa, au fost analizate toate informațiile obținute în urma exploatării autorizațiilor de interceptare, pentru o identificare sigură a persoanei - în ce privește calitatea și funcția deținută, activități procedurale realizate și prin deplasări în teritoriu cu asigurarea confidențialității activităților desfășurate și stabilirea legăturilor dintre această persoană și persoanele implicate în dosarul instrumentat, toate pentru a verifica cerința legală că în privința sa există presupunerea rezonabilă că săvârșește fapte de corupție ori alte fapte ce sunt date în competența de cercetare a Direcției Naționale Anticorupție. Analiza realizată a condus la identificarea persoanei vizate de către autorizația nr.25/2006, respectiv a numitului Berghezan Ioan – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia, față de care procurorul anticorupție s-a sesizat din oficiu la data de 10 noiembrie 2006 cu privire la faptul că săvârșește infracțiunea de trafic de influență prev. de art.257 c.pen. rap. la art.7 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare,,.

Așa fiind, prin prisma celor expuse, **Înalta Curte va avea în vedere că într-adevăr cele rezultate din Autorizația nr.25 din 25 mai 2006 de autorizare de interceptare a comunicațiilor de către Judecătoria Brașov și până la data de 08 iunie 2006, când aceeași instanță a dispus ridicarea**

de îndată a măsurilor de interceptare - având în vedere că încă nu intrase în vigoare textul dispozițiilor art.91² alin.5 Cod procedură penală reprodus mai sus, această dată a intrării în vigoare fiind cea ulterioară în timp, de 07 septembrie 2006 - nu au caracter de probă, în sensul art.62 Cod penal, ci doar de indicii temeinice în accepțiunea prevederilor art.68¹ Cod procedură penală, așadar de date care configurează presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuau acte premergătoare, ulterior inculpatul Berghezan Ioan a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Întrucât, ele nu au fost obținute în mod ilegal, pe cale de consecință a faptului că au fost obținute în condițiile legii prin autorizarea dată de judecător într-un alt dosar penal, nu se va proceda la înlăturarea și nereținerea acestora spre a nu fi folosite în procesul penal de față în sensul dispozițiilor art.64 alin.2 Cod procedură penală.

b) Concomitent, nu este întemeiată nici cererea secundă a aceluiași apărător ales al inculpatului Berghezan Ioan, avocat Mateuț Gheorghe, prin care se pretinde la subpunctul 1 lit.b) din punctul I al deja menționatei concluzii scrise că interceptările și înregistrările de convorbiri purtate în mediu ambiental audio și video autorizate provizoriu prin ordonanța procurorului din 8 ianuarie 2008 și confirmate ulterior de Înalta Curte de Casație și Justiție prin încheierea din 10 ianuarie 2008 contravin prevederilor art.68 alin.1 Cod procedură penală, deoarece convorbirile purtate au la bază îndemnul din partea organului de urmărire penală prin intermediul denunțatorului în scopul obținerii de probe, acestea fiind interzise potrivit dispozițiilor legale și ca urmare, se impune a se da eficiență prevederilor art.64 alin.2 Cod procedură penală, privind inadmisibilitatea utilizării în procesul penal a mijloacelor de probă obținute cu încălcarea dispozițiilor legale.

Aceasta, deoarece în speță, nu sunt aplicabile prevederile art.68 alin.1 Cod procedură penală, având în vedere probele administrate pe parcursul procesului penal.

Astfel, denunțatorul Matei Marian s-a întâlnit cu inculpatul Berghezan Ioan la vila acestuia, au discutat despre problemele judiciare ale martorului, inculpatul solicitându-i pentru ajutorul său suma de 50.000 Euro. Acțiunile ulterioare

ale inculpatului Berghezan Ioan (demersurile angajarea unui apărător pentru denunțator, discuțiile cu magistrații care aveau spre soluționare cauza acestuia, convorbirile telefonice cu procurorul care a participat în ședința de judecată pentru ca acesta să nu declare calea de atac, interesul acestuia pentru modul de soluționare a cererii - discuția cu procurorul de ședință Frăcea Anca pentru ce perioadă s-a admis cererea formulată de inculpat) toate aceste aspecte duc la concluzia că susținerea inculpatului în sensul că ar fi fost provocat de denunțator nu este întemeiată.

VII.Cu referire la încadrarea juridică dată faptei inculpatului Berghezan Ioan.

Având în vedere situația de fapt imputată inculpatului Berghezan Ioan, ce a fost analizată pe larg la punctul III din considerentele de față, analizându-se în totalitate toate probele administrate în cauză la punctul IV de față, inclusiv validarea opiniei științifice a expertului criminalist autorizat al INEC, ce a formulat convingător concluziile finale ale expertizei criminalistice a vocii și vorbirii efectuate în cauză la punctul V, rezultând concluziv statuarea vinovăției inculpatului Berghezan Ioan în forma intenției directe, Înalta Curte are în vedere că fapta acestuia care în perioada mai-iunie 2006, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, pe fondul demersurilor judiciare efectuate de Matei Marian Nicolae pentru aprobarea cererii de suspendare temporară a măsurii limitării dreptului la liberă circulație în străinătate, ce formau obiectul unui dosar al Tribunalului Alba, având influență și/sau lăsând să se creadă că are influență asupra mai multor magistrați – judecători și procurori - a pretins suma de 40.000 euro și primit, în mod eșalonat, sumă totală de 20.000 (douăzeci mii) Euro de la Matei Marian Nicolae pentru a-și trafica influența necesară pronunțării unei decizii judecătorești de admiterea a cererii formulate, întrucât deși inculpatul Berghezan Ioan a cerut o asigurare suplimentară că va primi și restul sumei de 20.000 Euro, situație în care denunțatorul Matei Marian Nicolae i-a încredințat o filă cec cu scadență la 30 de zile în care s-a menționat echivalentul în lei a celor 20.000 de Euro, totuși din aceleași probe nu a rezultat în mod categoric că la data scadenței acelei file cec a fost trasă suma corespunzătoare în lei pentru echivalentul celei de 20.000 Euro, pretinsă de către inculpatul Berghezan Ioan denunțatorului Matei Marian Nicolae atît în planul laturii

obiective, cât și al celei subiective, realizează conținutul unei infracțiuni unice de trafic de influență prevăzută de art.257 Cod penal raportat la art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare

VIII.Prin prisma celor de mai sus și analizate la punctele III - VII inclusiv rezultă nepertinența cererii apărătorilor aleși ai inculpatului Berghezan Ioan de achitare a acestuia în temeiul dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a) Cod procedură penală raportat la art.10 lit.a) Cod procedură penală (fapta nu există), ce a fost iterată la punctul III al concluziilor scrise ale avocatului Mateuț Gheorghe și respectiv la punctul IV al concluziilor scrise ale avocatului Magdea Laurean.

IX.Cu privire la **individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica** Înalta Curte are în vedere, cu titlu de premisă, că la stabilirea unei pedepse concrete nu poate face abstracție de elementele circumstanțiale care caracterizează pericolul social concret al infracțiunii comise: modul în care inculpatul a acționat, profesia avută - magistrat-procuror, consecințele extrem de grave produse - denaturarea procesului penal de la scopul sau principal, discreditarea actului de justiție și transformarea acestuia într-o afacere profitabilă ce a generat o puternică tulburare a întregii ordinii sociale și a mediului de administrare a justiției.

Mai mult decât atât, pericolozitatea infracțiunilor de corupție săvârșite de persoane care aplică legea este dată și de calitatea persoanei asupra căreia există o prezumție de corupție suficient de rezonabilă încât faptele reținute în sarcina sa să impună aplicarea unei sancțiuni severe, deoarece infracțiunile de corupție afectează direct, prin percepția creată la nivelul opiniei publice, un întreg corp profesional.

Pericolozitatea acestor fapte are efecte directe în rândul justiției, care nu poate fi dominată decât de supremația legii, iar aplicarea unei atari pedepse este întemeiată pe elementele substanțiale ce trebuie să asigure pedepsirea și descurajarea unor astfel de comportamente.

În această operațiune de individualizare judiciară, primordial este satisfacerea scopurilor și finalităților definite prin dispozițiile art.52 Cod penal, ce statuează necesitatea restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și de nevoia de reeducare a inculpatului, urmărind realizarea prevenției generale și speciale, a unei proporționalități reale între

persoana inculpatului și așteptările societății față de combaterea fenomenului de corupție.

Deoarece primele două criterii prev. de art.72 Cod penal referitoare la dispozițiile părții generale a Codului penal și limitele de pedeapsă fixate în partea specială a acestuia vizează legalitatea operațiunilor de individualizare judiciară, respectiv limitele pedepsei, Înalta Curte va pune accent pe gravitatea faptei comise, persoana inculpatului Berghezan Ioan și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală.

Din acest punct de vedere se reține că gravitatea faptelor săvârșite este evidențiată de inducerea în opinia publică a unei justiții negociate, de speculare a influenței pe care inculpatul a lăsat să se creadă că în calitatea sa de procuror o are asupra unor judecători, de creare a unei suspiciuni care discreditează buna funcționare a justiției profitând de relațiile pe care acesta le avea cu alți magistrați, procurori și/sau judecători.

Este real pe de altă parte, că în proiecția datelor care circumstanțiază persona inculpatului Berghezan Ioan trebuie a fi reținute inexistența antecedentelor penale, titlul de doctor în drept, vechimea în profesii juridice din anul 1981, iar de la data de 01 mai 1984 de procuror, inclusiv calitatea de prim fost al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu și de procuror inspector la Parchetul Curții de Apel Alba Iulia, faptul că are o familie organizată – fiind căsătorit din anul 1980 cu Berghezan Gabriela Liliana, judecător la Tribunalul Sibiu, are o fiică majoră Berghezan Claudia Cristina; însă, toate acestea coroborate inclusiv cu aspectele poziției procesuale esențial nesincere de negare a faptei imputate nu pot excede nevoii primordiale a asigurării scopurilor pedepsei ce se va stabili și gravității de amplitudine extremă a infracțiunii de trafic de influență comisă.

Față de toate cele sus expuse, Înalta Curte conchide a se stabili o pedeapsă cu închisoarea spre limita medie a textului de lege incriminator cu executare în regim de detenție, în sensul dispozițiilor art.57 alin.1 Cod penal; unica în măsură să restabilească prestigiul vătămat al justiției și să creeze premisele viitoare reeducări a inculpatului Berghezan Ioan.

Urmează a se face aplicarea art.71, art.64 lit.a) teza a II-a a și lit.b) Cod penal.

Întrucât, prin hotărârea Hirst contra Marii Britanii din 30 martie 2004 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat

că o interdicție absolută de a vota impusă tuturor deținuților nu intră în marja de apreciere a statului, fiind violat art.3 din Protocolul nr.1 al Convenției deoarece nu există o legătură între interdicția votului și prevenirea infracțiunilor sau scopului reinsertiei sociale a infractorilor, Înalta Curte nu a stabilit ca în conținutul pedepsei accesorii și a celei complementare aplicate inculpatului se impune a se înlătura interzicerea dreptului de a vota prevăzut în art.64 alin.1 lit.a teza I Cod penal, rămânând a produce efecte dispozițiile art.64 alin.1 lit.a teza a II-a Cod penal.

X.Având în vedere că la examinarea situației de fapt imputată inculpatului Berghezan Ioan cu ocazia analizei de la punctul III s-a arătat că deși inculpatul Berghezan Ioan a pretins pentru a-și trafica influența necesară pronunțării unei decizii judecătorești favorabilă denunțatorului Matei Marian Nicolae suma de 40.000 Euro, probele administrate au atestat că secundul nominalizat a remis inculpatului doar suma de 20.000 Euro, iar întrucât inculpatul Berghezan Ioan a cerut o asigurare suplimentară că va primi și restul sumei de 20.000 Euro, situație în care denunțatorul Matei Marian Nicolae i-a încredințat o filă cec cu scadență la 30 de zile în care s-a menționat echivalentul în lei a celor 20.000 de Euro, iar din aceleași probe nu a rezultat în mod categoric că la data scadenței acelei file cec a fost trasă suma corespunzătoare în lei pentru echivalentul celei de 20.000 Euro, pretinsă de către inculpatul Berghezan Ioan denunțatorului Matei Marian Nicolae.

Așa fiind, **urmează ca în baza art.19 din Legea nr.78/2000 să se dispună obligarea inculpatului Berghezan Ioan la restituirea sumei de 20.000 Euro sau echivalentul în lei la data executării prezentei hotărâri rămasă definitivă către numitul Matei Marian Nicolae.**

Având în vedere că procurorul, asupra imobilului proprietatea inculpatului Berghezan Ioan de la adresa din municipiul Sibiu, menționat în adresa nr.148313/2007 a Serviciului impozite și taxe persoane fizice din cadrul Direcției Fiscale Locale Sibiu (a se vedea vol.I dos.u.pen., fil.255) a instituit măsura asigurătorie a inscripției ipotecare până la concurența sumei de 40.000 Euro, echivalentul a 146.000 lei, urmează ca în baza art.357 alin.2 lit.c) combinat cu art.163 alin.1 teza a II-a, alin.2, alin.5 Cod procedură penală și art.166 alin.3 Cod procedură penală **să se mențină măsura**

asigurătorie a înscripției ipotecare a imobilului susmenționat până la concurența sumei susmenționată de 20.000 Euro.

Văzând și dispozițiile art.191 alin.1 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Condamnă pe inculpatul **Berghezan Ioan** (.....) la **pedeapsa de 4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev.de art.257 alin.1 Cod penal raportat la art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu modificările și completările ulterioare.

Face aplicarea art.71, art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) Cod penal.

În baza art.19 din Legea nr.78/2000 obligă pe inculpatul Berghezan Ioan la restituirea sumei de 20.000 Euro sau echivalentul în lei la data executării prezentei hotărâri rămasă definitivă către numitul Matei Marian Nicolae.

Menține măsura asigurătorie a înscripției ipotecare asupra imobilului situat în municipiul Sibiu,, județul Sibiu, aparținând inculpatului Berghezan Ioan până la concurența sumei de 20.000 Euro.

În baza art.191 alin.1 Cod procedură penală obligă pe inculpatul Berghezan Ioan la plata sumei de 14.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu recurs.

Pronunțată, în ședință publică, azi 8 mai 2012.