



R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
***Dirrecția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și
Terorism***

Bd. Libertății, nr.14, Sector 5 București
Telefon: 319.38.67, Fax: 319.38.58

Nr. 155/D/P/2007

RECHIZITORIU

22.06.2011

**Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
Dirrecția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și
Terorism – Structura centrală.**

Examinând actele dosarului cu numărul de mai sus, privind pe:

1. -inc. MIHAI SORIN

- 47 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de arest preventiv, ulterior în stare de libertate, pentru săvârșirea infraacțiunilor de constituire a unui grup infracțional, prev. de art. 8 din Legea nr. 39/2003, rap. la art.323 C.p. și delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.33 lit. a C.pen., participație improprie la săvârșirea infraacțiunii de delapidare prev. de art.31 al.2 C.pen. rap. la art. 215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen., delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

**2.- înv. ȘUPEALĂ
GHEORGHE**

- 46 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. la art.323 C.pen. și delapidare prev. de art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.33 lit. a C.pen., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen, cu aplic. art.33 lit a C.pen.

**3. -înv. DIȚULESCU
CĂTĂLIN VASILE**

-46 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional, prev. de art. 8 din Legea nr. 39/2003, rap. la art.323 C.p. și delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.33 lit. a C.pen., delapidare, prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

**4. -înv. ANAGNASTOPOL
ZIZI**

-43 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional, prev. de art. 8 din Legea nr. 39/2003, rap. la art.323 C.p. și delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.33 lit. a C.pen., delapidare, prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., delapidare, prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

5. -inc. CIUCĂ IOAN

-55 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de arest preventiv și ulterior în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional, prev. de art. 8 din Legea nr. 39/2003, rap. la art.323 C.p. și complicitate la delapidare prev. de art. 26 C.p. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.33 lit. a C.pen.

**6. -înv. TACHE
ION ANTONIO**

-41 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

**7. -înv. CHIȚU
CRISTINEL ION**

-40 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate pentru complicitate la infracțiunea de delapidare, prev. de art.26 C.pen. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., complicitate la infracțiunea de delapidare, prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și spălare de bani, prev. de art.23 al.1 lit. c din Legea 656/2002.

**8. -inc. EFTIME
IONUȚ ADRIAN**

-31 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de arest preventiv și ulterior în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la delapidare, prev. de art.26 C.pen. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen, instigare la spălare de bani, prev. de art.25 C.pen. rap. la art.23 al.1 lit. a din Legea 656/2002 și spălare de bani, prev. de art.23 al.1 lit. c din Legea 656/2002, cu aplic. art.33 lit. a C .pen.

9. -inc. NACU MIHAELA

-38 ani, fără antecedente penale, cercetată în stare de arest preventiv și ulterior în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. La art.323 C.pen, complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., evaziune fiscală, prev. de art.9 lit. a din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.pen, spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen și art.33 lit a C.pen.

**10. -înv. PREDAN
CONSTANTIN**

-44 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. La art.323 C.pen, complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind.,1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art.33 lit. a C.pen.

**11. -înv. RUSU
VLADIMIR**

-28 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. la art.323 C.pen., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen. rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.33 lit. a C.pen.

**12. -inc. CĂLINESCU
IONUȚ**

-40 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de arest și ulterior în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. La art.323 C.pen, complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., evaziune fiscală, prev. de art.9 al.1 lit. a și al.2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.pen, spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen și art.33 lit a C.pen.

13. -inc. DINU TATIANA

-33 ani, fără antecedente penale cercetată în stare de arest și ulterior în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. La art.323 C.pen, complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., evaziune fiscală, prev. de art.9 al.1 lit. a și al.2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.pen, spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen și art.33 lit a C.pen.

14. -inc. PETRAN IOAN

-45 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de arest și ulterior în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. La art.323 C.pen, complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., evaziune fiscală, prev. de art.9 al.1 lit. a și al.2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.pen, spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art.33 lit a C.pen.

**15. -înv. KISS
LASZLO GYORGY**

-40 ani, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen, rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. și spălare de bani prev. de art.23 al.1 lit a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art.33 lit a C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

I. Introducere:

"Infraționalitatea în sfera afacerilor creează mari pagube naționale și pune în pericol dezvoltarea economică și socială, alterează calitatea vieții oamenilor în lumea contemporană și tulbură încrederea publicului în sistemul economic." (Rezoluția O.N.U., Caracas, 1980).

Sustragerile săvârșite prin folosirea atribuțiilor de serviciu constituie cele mai periculoase forme de sustragere din patrimoniul societăților comerciale. Caracterul deosebit de periculos al infracțiunii de delapidare decurge din faptul că această infracțiune produce urmări dăunătoare pentru patrimoniul unităților economice și pentru relațiile sociale privind acest patrimoniu, precum și din împrejurarea că infracțiunea este săvârșită de persoane cu rol de conducere sau de execuție, cărora li s-a dat drept de administrare pentru bunuri ce aparțin unei persoane juridice.

Prin incriminarea comportamentelor de însușire, folosire sau traficare, pentru sine sau pentru altul săvârșite de funcționari, legiuitorul nu și-a propus să intervină în activitatea legală desfășurată de persoanele fizice sau juridice din România, ci tocmai să sancționeze manifestările incriminate prin care persoanele cu funcții de administrare/gestionare afectează patrimoniul celor care le-au delegat aceste puteri. Astfel, nu prezintă importanță dacă persoana al cărei patrimoniu este afectat este una de drept public sau de drept privat, întrucât obiectul juridic generic al infracțiunilor împotriva patrimoniului îl constituie relațiile sociale a căror formare, desfășurare și dezvoltare sunt asigurate prin apărarea patrimoniului în general. Patrimoniul este un concept juridic care exprimă ansamblul de drepturi și obligații ale unei persoane ca o universalitate, ca o totalitate independentă de bunuri pe care le cuprinde la un moment dat patrimoniul; fie că îl privim ca o entitate strâns legată de persoana subiectului, fie ca o universalitate de drepturi, există obligatoriu la orice subiect de drept. Din cuprinsul patrimoniului fac parte bunurile corporale și incorporale, bunurile consumabile ori fungibile, mobile sau imobile, principale sau accesorii, etc, adică tot ce reprezintă puteri, facultăți, aptitudini ale subiectului, privite din punct de vedere al valorii lor economice și al raporturilor care se nasc din exercițiul acestor puteri, facultăți, aptitudini.

De asemenea, trebuie avut în vedere că transformarea economiei țării noastre într-o economie de piață a condus și la apariția de noi modalități factive de săvârșire a infracțiunii de delapidare. Astfel, prin particularizare la domeniul societăților comerciale, delapidarea nu se poate realiza doar sub aspectul însușirii/folosirii/traficării banilor din caseria societății, ci și ai celor din conturile bancare. Totuși atunci când disponibilitățile din cont reprezintă obiect material al infracțiunii de delapidare se constată că se recurge la instrumente specifice atât pentru a fi scoși banii din patrimoniul societății, când și pentru a se acoperi urmele, respectiv pentru a nu se descoperi acest lucru de către asociații/acționarii societăților. În acest sens sunt folosite instrumente de plată care nu presupun un contact fizic al făptuitorului cu banii, iar în contabilitate se înregistrează documente justificative ce atestă operațiuni nereale, dar care impun efectuarea de plăți.

Practic, atât în modalitățile de săvârșire a infracțiunii de delapidare care impun un contact fizic între administrator/gestionar și bani, bunuri sau alte valori, cât și în modalitatea în care banii sunt transferați direct din contul societății, rezultatul socialmente periculos este același, respectiv diminuarea patrimoniului societăților, iar prin consecință afectarea intereselor patrimoniale ale acționarilor/asociaților și creditorilor. Facem precizarea că SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) are în structura acționariatului pe lângă cele două persoane juridice și un număr de aproximativ 8500 acționari persoane fizice, iar Asociația Salariaților din SNP „Petrom” – Petrom SA, care deține 25% din capitalul societății menționate, are la rândul ei peste 72.000 membrii. În acest context administrarea societății implică un set de relații între conducerea executivă a acesteia, Consiliul de Administrație și acționari (majoritari sau minoritari). Administrarea societății pune la dispoziție structura prin care sunt stabilite obiectivele firmei, precum și mijloacele de atingere a obiectivelor respective și de monitorizare a performanțelor obținute. O bună administrare a societății ar fi trebuit să realizeze obiectivele care erau în interesul firmei și al acționarilor și în același timp ar fi trebuit să faciliteze o monitorizare eficientă și să utilizeze resursele firmei în mod eficient. Practic încheierea acestui contract arată ineficiența protejării acționarilor minoritari împotriva acțiunilor săvârșite de persoanele inițiate din interior.

Uneori, afectarea patrimoniului societății poate avea ca urmare imediată apariția unor situații extreme, respectiv de intrare în insolvență, faliment sau chiar

lichidare a societăților, întrucât nemaiavând resursele necesare, persoana juridică este în imposibilitatea de a acoperi datoriile către furnizorii de bunuri, prestatorii de servicii, sau orice alt tip de creditori, care au datorii reale.

La delapidare, autorul este de două ori calificat: el are, pe de o parte, calitatea de funcționar public sau funcționar, iar pe de altă parte, calitatea de administrator sau gestionar de bunuri care aparțin unei persoane juridice. Aceste două calități se cer cumulativ îndeplinite, lipsa oricăreia duce la excluderea infracțiunii de delapidare. În explicarea noțiunii de "funcționar" în sensul folosit de art. 215 ind.1 C. penal , trebuie să ținem seama și de dispozițiile art. 147 C. penal care definește din punct de vedere legal, funcționarul : "*persoana menționată în alin. 1, precum și orice salariat care exercită o însărcinare , în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat*".

Din categoria administratorilor fac parte , de exemplu, directorii, contabilul șef, inginerul șef, consilierii, etc. Există o deosebire între gestionar și administrator, în sensul că primul vine în contact direct și material cu bunurile datorită atribuțiilor sale legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor, iar cel de-al doilea are numai un contact virtual, juridic, cu bunurile pe care le administrează, concretizat în actele de dispoziție pe care le ia cu privire la acestea.

În speța de față, infracțiunea de delapidare a fost săvârșită de membrii unui grup infracțional, iar pentru albirea banilor proveniți din această infracțiune au fost folosite ca paravan instituții juridice onorabile, în aparență, respectiv societăți comerciale cu capital privat. Astfel au fost afectate relațiile sociale de tip patrimonial care s-au născut în legătură cu normala circulație a bunurilor și valorilor în cadrul circuitelor comerciale.

II. În fapt:

În prezenta cauză au fost efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de inițiere sau constituire, aderare sau sprijinire a unui grup infracțional nestructurat, delapidare cu consecințe deosebit de grave, evaziune fiscală, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălare de bani.

În ceea ce privește **infracțiunea de inițiere sau constituire, aderare sau sprijinire a unui grup infracțional** s-a reținut că, în perioada 2006 – 2008, a luat ființă o grupare infracțională nestructurată formată din inculpații Mihai Sorin,

Ciucă Ioan, Petran Ioan, Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, Nacu Mihaela și învinuții Șupeală Gheorghe, Dițulescu Cătălin Vasile, Anagnastopol Zizi, Rusu Vladimir, Dițulescu Cătălin Vasile care au acționat atât pentru delapidarea SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) cât și pentru spălarea sumelor de bani provenite din această infracțiune.

Cu privire la infracțiunea de **delapidare**, pe de o parte s-au efectuat cercetări cu privire la activitatea infracțională a inculpaților și învinuților menționați anterior în legătură cu plățile efectuate către SC Card Vision Media SRL.

De asemenea, s-au efectuat cercetări în legătură cu diminuarea patrimoniului societății Petromservice SA prin efectuarea de plăți, în baza a trei contracte, către SC Mci Consult SRL și SC Criso Consult SRL, activitatea infracțională în cazul acestora fiind desfășurată de inc. Mihai Sorin, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Anagnastopol Zizi și înv. Chițu Cristinel.

Totodată, s-a mai reținut săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidarea patrimoniului SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA), în sarcina inc. Eftime Ionuț Adrian și înv. Kiss Laszlo Gyorgy, cu privire la suma de 790.000 lei, circuit nelegal în care au fost implicate societățile Laveco SRL și It & Media Productions LTD.

Cu privire la infracțiunea de **spălare de bani** s-au efectuat cercetări față de inculpații Petran Ioan, Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, Nacu Mihaela, Eftime Ionuț Adrian și înv. Kiss Laszlo Gyorgy în ceea ce privește sumele provenite din delapidarea realizată prin intermediul SC Card Vision Media SRL, iar față de înv. Chițu Cristinel Ion, în ceea ce privește sumele de bani provenite din delapidarea realizată prin intermediul SC Mci Consult SRL și SC Criso Consult SRL.

Infracțiunea de **evaziune fiscală** a fost reținută în sarcina inc. Petran Ioan – în calitate de administrator al SC Telmetra Media SRL, inc. Călinescu Ionuț – în calitate de administrator al SC Iranet Media SRL, inc. Dinu Tatiana – în calitate de administrator al SC Real Media Production SRL și inc. Nacu Mihaela – în calitate de administrator al SC Adhnana Consulting SRL.

Infracțiunea de **fals în înscrisuri sub semnătură privată** a fost reținută în sarcina inculpaților Călinescu Ionuț și Dinu Tatiana pentru contrafacerea bilanțurilor contabile anuale, conturilor de profit și pierdere, deconturilor de TVA , situațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat ce au fost depuse la organele fiscale pentru societățile folosite în activitatea infracțională.

1. Prezentarea SC Petromservice SA (actual SC PSV Company SA)

SC Petromservice SA – București, s-a înființat în anul 2002, în urma procesului de reorganizare și privatizare a Societății Naționale a Petrolului „Petrom” S.A., preluând activele, salariații și întreaga activitate a „Petroserv”. La data înființării, societatea avea capital integral privat, acțiunile emise nefiind tranzacționate pe piețele de capital (societate de tip închis). La 19.10.2005 acționarii SC Petromservice SA erau:

-Asociația Salariaților din SNP Petrom SA-Petrom (25,00%) – peste 72.000 membri;

-persoane fizice române (25,649199%) – aproximativ 8500 acționari.

-Elbahold Limited – Cipru (49,350801%)

Acționariatul a rămas nemodificat până la data de 24.09.2008. Capitalul social vărsat al societății era de 82.316.706,24 RON.

SC Petromservice SA executa, prin sucursalele din țară și străinătate o gamă diversă de lucrări și servicii: lucrări complexe de construcții montaj, lucrări de foraj, transporturi, întreținere, revizii și reparații pentru compresoare de gaze naturale, pompe cu piston, unități de pompare a țițeiului, cazane de abur, schimbătoare de căldură, linii electrice, motoare, instalații de intervenție la sonde, producție de module containerizate, livrări de apă, azot și oxigen, desfacere de materiale, piese de schimb și utilaje.

De la înființare, SC Petromservice SA a deținut monopolul pe piața internă în ceea ce privește întreținerea și repararea în domeniul petrolier, fiind principalul colaborator al SC Petrom SA. Societatea colabora de asemenea și cu Lukoil SA, Arcon, Distrigaz, OAO Stroy Trans Gaz, portofoliul de clienți stabili ridicându-se la un număr de aproximativ 280.

În anul 2006 SC Petromservice SA era organizată în sucursale răspândite atât în țară cât și în străinătate. Sucursalele principale din țară erau în județul Arad, Dolj, Argeș, Teleorman, Dâmbovița, Prahova, Bacău, plus Baza de Aprovizionare cu Piese de Schimb Câmpina (BAPS Câmpina). În străinătate Petromservice SA avea deschise sucursale în Kazakhstan, Federația Rusă, Kuwait, Egipt și Siria.

În perioada 2005-2008, Petromservice SA a inițiat un proces de reorganizare care a condus la implementarea unei noi structuri corporative și operaționale,

compania fiind organizată în patru divizii: Mentenanță, Foraj și Workover, Transporturi, Construcții. În ianuarie 2008, diviziile Mentenanță, Foraj și Workover, Transporturi Tehnologice au fost vândute către Petrom – OMV Group.

În luna aprilie 2008 Petromservice SA și-a schimbat numele în SC PSV Company SA.

Prin sentința nr. 1786/25.03.2009, Tribunalul București – Secția a VII-a Comercială a fost admisă cererea de deschidere a procedurii insolvenței, formulată de creditoarea SC Constam Metal SA și s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva SC PSV Company SA, pentru o creanță de numai 424.367,43 lei, cu alte cuvinte, aproximativ jumătate dintr-o plată lunară efectuată către SC Card Vision Media SRL, reprezentând contravaloarea unor servicii fictive.

La data deschiderii procedurii insolvenței societatea era condusă de un Consiliu de Administrație ales de AGA și format din Sorin Mihai (președinte) Gheorghe Șupeală (membru), Ioan Bohâlțeanu (membru), Rino Graziano Raicovich (membru) și Bogdan Radu Negruzzi (membru).

Conducerea executivă la aceeași dată era exercitată de directorul general Gheorghe Șupeală, directorul economic Zizi Anagnastopol, directorul de operare Antonio Tache și directorul de resurse umane Panaitescu Mirena.

Administrator special a fost desemnat Șupeală Gheorghe, iar administrator judiciar RVA Insolvency Specialists SPRL.

SC PSV Company SA deține titluri de participare în cadrul altor societăți comerciale, cum ar fi: SC Global Video Media SA, SC Ziua SRL, Insomar SA; Union Oil Software SRL, Ana Maria Press SRL, Editura Ziua SRL, Dixit Press SRL, SC Solar FMI Construct SRL, Delta Asigurări SA, Best Media Press SRL, Geoasset SRL, Management Fulcrum SRL, Realitatea Media SA, Cațavencu SA, etc.

În perioada 2007-2009, societatea s-a împrumutat de la Asociația Salariaților din SNP Petrom SA cu sumele de 85.830.000 lei, 95.978.000 lei, 116.342.000 lei.

În anul 2006 societatea s-a împrumutat de la Asociația Salariaților din SNP Petrom SA cu sumele de 5 milioane euro și 35.000.000 lei pentru finanțarea SC Realitatea Media SA și finanțarea activității de re tehnologizare, fără dobândă și cu garanții mobile și imobile, până la concurența împrumuturilor acordate și scadente până la 30.04.2008, respectiv 18.01.2009.

La data de 31.12.2009 SC PSV Company SA avea datorii către stat în sumă de 143.639.000 lei.

Începând cu 01.02.2008, SC Petrom SA a preluat în baza contractului BTA de la PSV Company SA activități, active și personal (9.773 salariați), necesare desfășurării operațiunilor de mentenanță workover și foraj la sonde, precum și o parte din serviciile de transport.

În perioada 2007-2008 profitul brut a crescut semnificativ datorită măsurilor de restructurare organizatorică și informațională a activității, precum și vânzării activităților de mentenanță utilaje petroliere, servicii de transport, workover, foraj, operații speciale la SC Petrom SA.

La data deschiderii procedurii de insolvență, societatea avea 1.797 salariați. În anul 2006 SC Petromservice SA avea 15.590 salariați, în anul 2007 avea 13.726 salariați, iar în anul 2008 mai rămaseseră 3.214 salariați.

Potrivit Planului de reorganizare al SC PSV Company SA propus de Înv. Șupeală Gheorghe în luna octombrie 2010, în dosarul nr.7807/3/2009, înregistrat pe rolul Tribunalului București-Secția a VII-a Comercială, activele societății, au fost evaluate la valoarea de piață de 765.760.649 lei.

2. Conducerea SC Petromservice SA

Așa cum am arătat, la data de 23.05.2002, s-a înființat SC Petromservice SA, având ca acționari Asociația Salariaților din SNP Petrom SA și persoane fizice române.

Consiliul de Administrație era format din cinci membri, respectiv: Bohâlțeanu Ioan, președinte; Vlădescu Sebastian, membru; Comănescu Gabriel Valentin, membru; Șupeală Gheorghe, membru și Simion Ioan, membru. Conducerea societății era asigurată de către un director general, care putea fi și președintele Consiliului de Administrație.

Directorului general îi puteau fi delegate o parte din atribuțiile Consiliului de Administrație, reprezenta societatea în relațiile cu terții, aplica strategia și politicile de dezvoltare ale societății, numea și revoca directorii executivi, împuternicindu-i totodată să exercite orice atribuție din sfera sa de competență, negocia contractul colectiv de muncă și contractele individuale de muncă, încheia acte juridice în numele și pe seama societății în limitele stabilite de Consiliul de Administrație și aproba operațiunile de încasări și plăți.

Prin Hotărârea nr. 18/14.07.2003 a Consiliului de Administrație a SC Petromservice SA, a fost numit în funcția de director general executiv inc. Mihai Sorin.

Prin Hotărârea nr. 5/15.09.2005 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, s-a aprobat modificarea actului constitutiv al societății, directorul general având în principal următoarele atribuții:

- încheierea actelor juridice, prin care se dobândeau, se înstrăinau, se închiriau sau se schimbau bunuri, a căror valoare nu depășea 6.000.000 (șase milioane) euro sau echivalentul în lei;
- încheierea actelor juridice, prin care se constituiau în garanție bunuri aflate în patrimoniul societății, a căror valoare nu depășea 6.000.000 (șase milioane) euro sau echivalentul în lei;
- aprobarea încheierii contractelor de împrumuturi bancare, la care garanțiile erau mai mici de 6.000.000 (șase milioane) euro sau echivalentul în lei;
- aprobarea asocierii societății cu terții pentru participări în natură sau cu numerar, în valoare de maxim 6.000.000 (șase milioane) euro sau echivalentul în lei;
- **aprobarea contractelor economice/comerciale/de prestări servicii a căror valoare era de maxim 6.000.000 (șase milioane) euro sau echivalentul în lei;**
- aviza și supunea aprobării Consiliului de Administrație contractele economice/comerciale/de prestări servicii a căror depășea 6.000.000 (șase milioane) euro sau echivalentul în lei;
- aviza și supunea aprobării Consiliului de Administrație proiectele de investiții cu o valoare mai mare de 6.000.000 (șase milioane) euro sau echivalentul în lei;
- aviza și supunea aprobării Consiliului de Administrație asocierea SC Petromservice SA cu terții pentru participări în natură sau cu numerar în valoare de peste 6.000.000 (șase milioane) euro sau echivalentul în lei;

Prin Hotărârea nr. 06/19.10.2005 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, s-a aprobat modificarea actului constitutiv al societății în sensul modificării acționariatului, astfel: acționarii SC Petromservice SA deveneau Asociația Salariaților din SNP Petrom SA – Petrom (25 % din capitalul social),

persoane fizice române (25,64 % din capitalul social), Elbahold Limited – Cipru (49,35 % din capitalul social).

Prin Hotărârea nr. 07/20.01.2006 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, s-a aprobat elaborarea Proiectului Investițional al societății pe baza următoarelor principii:

- re tehnologizarea și modernizarea activelor societății;
- dezvoltarea bazei materiale pe segmente de activitate, menite creșterii portofoliului de clienți;
- restructurarea funcțională a societății și specializarea unităților de afaceri pe segmente de piață;
- continuarea și intensificarea investițiilor în sisteme hardware și software, în vederea finalizării în timp optim a sistemului informatic integrat;
- și totodată, s-a aprobat constituirea unor entități juridice în Turkmenistan, Emiratele Unite Arabe, Libia și alte zone de interes în domeniul petrolier.

La data de 24.01.2006, prin actul constitutiv al societății, i-au fost conferite directorului general, următoarele atribuții:

- să reprezinte societatea în relațiile cu terții, putând mandata în mod expres alți salariați, care să o reprezinte în fața terților și să semneze acte juridice;
- aplicarea strategiei și politicilor de dezvoltare ale societății comerciale, stabilite de Consiliul de Administrație;
- numirea și revocarea directorilor executivi, precum și împuternicirea acestora de a exercita orice atribuție din sfera sa de competență;
- angajarea, promovarea, sancționarea și concedierea personalului salarial;
- negocierea contractului colectiv de muncă și a contractelor individuale de muncă;
- **aprobarea operațiunilor de încasări și plăți;**
- stabilirea atribuțiilor de serviciu pentru personalul societății;
- încheierea unor contracte de împrumut bancar/credit comercial/constituire de garanții a căror valoare nu depășește 6.000.000 (șase milioane) euro;
- aprobarea proiectelor de investiții în România și în străinătate, a căror valoare nu depășește 6.000.000 (șase milioane) euro;

- Încheierea actelor juridice prin care se dobândesc/înstrăinează/închiriază/schimbă/constituie în garanție bunuri aflate în patrimoniul societății, a căror valoare nu depășește 6.000.000 (șase milioane) euro;
- **încheierea oricăror contracte comerciale, inclusiv cele de prestări servicii, a căror valoare nu depășește 6.000.000 (șase milioane) euro;**
- Încheierea actelor juridice cu privire la asocierea/participarea la consorții/asocieri gen Joint Venture a societății cu terțe persoane pentru participări, a căror valoare nu depășește 6.000.000 (șase milioane) euro;
- Încheierea contractelor de sponsorizare, până la limita sumei de 50.000 (cinci zeci de mii) lei.

Directorii executivi erau numiți de directorul general, se aflau în subordinea acestora și erau răspunzători față de acesta pentru modul de îndeplinire a îndatoririlor lor. Atribuțiile directorilor executivi erau stabilite prin Regulamentul de Organizare și Funcționare a societății și prin contractul individual de muncă.

Directorul general era președintele comitetului de direcție, format din directorii executivi.

Prin Hotărârea nr. 8/27.04.2006 a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor, s-a aprobat modificarea structurii organizatorice a SC Petromservice SA, astfel: înființarea, în subordinea nemijlocită a directorului general executiv a Direcției Explorare și Producție în Străinătate; desființarea Direcției Intervenții Sonde și a Direcției Foraj; înființarea Direcției Workover, Foraj și Operații Speciale la Sondă; înființarea, în subordinea directorului general executiv a postului de director operare. Prin aceeași hotărâre se aproba inițierea procedurilor de negociere, în vederea contractării unui împrumut în sumă de maxim 100.000.000 (o sută milioane) euro pentru finanțarea pe termen a societății.

La data de 10.05.2006, inc. Mihai Sorin declara că îndeplinește condițiile cerute de Legea 31/1990 pentru calitatea de director general executiv al SC Petromservice SA.

Prin Hotărârea nr. 10/15.02.2007 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, s-a hotărât schimbarea denumirii societății în Psv Company SA, s-a aprobat componența Consiliului de Administrație (Mihai Sorin - președinte, Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe, Negruzzi Bogdan Radu, Raicovich Rino Graziano-membrii), s-a aprobat strategia de dezvoltare a societății pe anul 2007, s-

a aprobat modificarea structurii organizatorice a societății, s-a aprobat numirea SC Elite Consulting SRL ca auditor financiar al societății.

La data de 15.02.2007, inc. Mihai Sorin declara că acceptă în mod expres funcția de administrator și membru în Consiliul de Administrație a SC Petromservice SA, funcție pe care a îndeplinit-o efectiv după 17.04.2007.

Prin Hotărârea nr. 11/17.04.2007 a Consiliului de Administrație al SC Petromservice SA, s-a hotărât numirea în funcția de director general a înv. Șupeală Gheorghe, cu următoarele atribuții:

- aplicarea strategiei și politicilor de dezvoltare ale societății comerciale, stabilite de Consiliul de Administrație;
- angajarea, promovarea, sancționarea și concedierea personalului salarial;
- numirea și revocarea directorilor executivi, precum și împuternicirea acestora de a exercita orice atribuție din sfera sa de competență;
- negocierea contractului colectiv de muncă și a contractelor individuale de muncă;
- **aprobarea operațiunilor de încasări și plăți;**
- stabilirea de atribuțiuni de serviciu pentru personalul societății;
- încheierea unor contracte de împrumut bancar/credit comercial/constituire de garanții a căror valoare nu depășește 6.000.000 (șase milioane) euro;
- aprobarea proiectelor de investiții în România și în străinătate, a căror valoare nu depășește 6.000.000 (șase milioane) euro;
- încheierea actelor juridice prin care se dobândesc/înstrăinează/închiriază/schimbă/constituie în garanție bunuri aflate în patrimoniul societății, a căror valoare nu depășește 6.000.000 (șase milioane) euro;
- reprezentarea societății în relațiile cu terții, putând mandata în mod expres alți salariați, care să o reprezinte în fața terților și să semneze acte juridice, în limitele mandatului acordat de Consiliul de Administrație;
- **încheierea oricăror contracte comerciale, inclusiv cele de prestări servicii, a căror valoare nu depășește 6.000.000 (șase milioane) euro;**

- încheierea actelor juridice cu privire la asocierea/participarea la consorții/asocieri gen Joint Venture a societății cu terțe persoane pentru participări, a căror valoare nu depășește 6.000.000 (șase milioane) euro;
- încheierea contractelor de sponsorizare, până la limita sumei de 50.000 (cinci zeci de mii) lei.

La data de 08.03.2004 înv. Anagnastopol Zizi a fost mandatat în funcția de director al Departamentului Economic al SC Petromservice SA, având atribuțiunile de serviciu, competențele și răspunderile prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare al societății.

La data de 17.04.2007, prin Hotărârea nr. 12/17.04.2007 a Consiliului de Administrație al SC Petromservice SA, s-a hotărât numirea în funcția de director financiar a înv. Anagnastopol Zizi, cu următoarele atribuții: elaborarea politicilor financiare ale societății, reprezentarea societății împreună cu directorul general în relațiile cu terții, îndeplinirea oricăror alte atribuții încredințate de Consiliul de Administrație sau de directorul general.

La data de 27.04.2007, prin Hotărârea nr. 11/27.04.2007 a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor, s-a aprobat componența Consiliului de Administrație (Mihai Sorin – președinte, Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe, Negruzzi Bogdan Radu, Raicovich Rino Graziano).

Concluzionând inc. Mihai Sorin, potrivit hotărârii nr. 18/2003 a Consiliului de Administrație al SC Petromservice SA a fost numit în funcția de director general executiv al societății, funcție pe care a deținut-o până la 17.04.2007, iar ulterior a fost numit în funcția de președinte al Consiliului de Administrație al societății, pe care a deținut-o și după luna iunie 2008. (vol.27)

Înv. Dițulescu Cătălin Vasile a fost împuternicit al directorului general al acestei societăți, acesta ocupând funcția de director departament producție și director adjunct operare, în perioada 2003-2008. (vol.27)

Înv. Anagnastopol Zizi a ocupat funcția de director economic, respectiv director financiar în cadrul SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA), în perioada 08.03.2004-2011. (vol.27).

Înv. Șupeală Gheorghe a fost numit, director general executiv al societății începând cu 17.04.2007, iar anterior a fost membru în Consiliul de Administrație al companiei și consilier al directorului general executiv. În această ultimă poziție,

Învinuitul a avut calitatea de responsabil de contract (punctul 7 al rechizitoriului) și a acordat viza pentru „bun de plată” pe facturile emise de SC Criso Consult SRL și SC Mci Consult SRL (vol. 27).

Inc. Ciucă Ioan a ocupat funcția de director al Direcției IT a SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA), în perioada 2006-2008. (vol.27). De asemenea, inculpatul a avut calitatea de responsabil de contract (punctul 4 al rechizitoriului) și a acordat viza pentru „bun de plată” pe facturile emise de SC Card Vision Media SRL.

Rusu Vladimir a fost angajat al societății, în funcția de analist din 01.10.2004 și a ocupat funcția de director-adjunct al Direcției IT a SC PSV Company SA, în perioada 01.10.2005-23.07.2007. (vol.27) De asemenea, învinuitul a avut calitatea de responsabil de contract (punctul 4 al rechizitoriului) și a acordat viza pentru „bun de plată” pe facturile emise de SC Card Vision Media SRL.

3. Prezentarea societăților comerciale aflate în relații contractuale/subcontractuale cu SC Petromservice SA

3.1. SC Telmetra Media SRL (J40/7552/11.05.2004) – societate cu sediul social declarat în București, sector 5, str. Ruse Dumitru nr. 16 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 9220 – activități de radio și televiziune. Asociatul unic și administratorul societății este inc. Petran Ioan. În perioada 2006-2008, societatea nu a avut salariați.

3.2. SC Iranet Media SRL (J40/20742/09.12.2005) – societate cu sediul social declarat în București, sector 5, str. Ruse Dumitru, nr. 16 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 9220 – activități de radio și televiziune. Asociații societății erau inculpații Petran Ioan și Călinescu Ionuț, acesta din urmă având și calitatea de administrator. În perioada 2006-2008, societatea a avut un singur salariat, pe funcție de economist.

3.3. SC Picollo Services SRL (J40/15354/26.09.2006) - societate cu sediul social declarat în București, sector 6, str. Dealul Țugulea nr. 46-50, bl. 12, sc.A, et.3, ap.16 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății sunt

inculpatele Nacu Mihaela, Dinu Tatiana și numita Predan Ana, inculpata Nacu Mihaela fiind și administrator. În perioada 2006-2008, societatea nu a avut salariați.

3.4. SC Phenicia Consulting SRL (J40/15306/26.09.2006), societate cu sediul social declarat în București, sector 6, str. Romancierilor nr. 5, bl.C14, sc.B, et.5, ap.58 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7414 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății sunt învinuitul Predan Constantin și inculpații Dinu Tatiana și Călinescu Ionuț, acesta din urmă fiind și administratorul societății. În perioada 2006-2008 societatea nu a avut salariați.

3.5. SC Inocent Casting SRL (J40/15305/26.09.2006), societate cu sediul social declarat în București, sector 6, str. Romancierilor nr. 5, bl. C14, sc.B, et.5, ap.58 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7414 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății sunt inculpații Nacu Mihaela și Călinescu Ionuț, acesta din urmă fiind și administratorul societății. În perioada 2006-2008 societatea a avut un singur salariat, pe inc.Nacu Mihaela în funcția de contabil.

3.6. SC Prosper Succes SRL (J40/15304/26.09.2006), societate cu sediul social declarat în București, sector 5, str. Ruse Dumitru nr. 15 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății sunt inculpatele Nacu Mihaela și Dinu Tatiana, aceasta din urmă fiind și administrator. În perioada 2006-2008 societatea a avut un singur salariat, pe înv. Predan Constantin, în calitate de operator calculator.

De subliniat că, în graba cu care membrii grupului s-au străduit să înființeze societățile comerciale cu ajutorul cărora urmau să delapideze SC Petromservice SA, actele se întocmeau fără a se mai ține seama de forma și redactarea acestora, astfel că SC Prosper Succes SRL o împuternicește pe Dinu Tatiana, în calitate de administrator al SC Qatar Investment (?!) SRL să ridice certificatul de înregistrare al primei societăți comerciale.

3.7. SC Zipper Security Company SRL (J40/15302/26.09.2006, societate cu sediul social în București, sector 5, str. Ruse Dumitru, nr. 15 și având ca

domeniu principal de activitate cod CAEN 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății sunt înv. Predan Constantin și inc. Dinu Tatiana, aceasta din urmă fiind și administrator. În perioada 2006-2008 societatea a avut un singur salariat, în funcția de operator calculator.

Referindu-ne la sublinierea anterioară, de această dată, SC Zipper Security Company SRL, reprezentată de Dinu Tatiana, în calitate de administrator al SC Quatar Investment SRL (?) o împuternicește pe Dinu Tatiana să ridice certificatul de înregistrare al SC Zipper Security Company SRL.

3.8. SC Corbeanca Swit House SRL (J40/14339/08.09.2006), societate cu sediul social în București, sector 5, str. Ruse Dumitru nr. 16 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7011 – dezvoltare, promovare imobiliară. Asociații societății sunt inculpații Petran Ioan și Călinescu Ionuț, ultimul având și calitatea de administrator. În perioada 2006-2008 societatea nu a avut salariați .

3.9. SC Univers Real Competition SRL (J40/14337/08.09.2009), societate cu sediul social în București, sector 6, B-dul Timișoara nr. 67, bl. M50, scara 1, et.9, ap.59 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociatul unic al societății este inc. Dinu Tatiana care îndeplinea și funcția de administrator. În perioada 2006-2008 societatea nu a avut salariați.

3.10. SC Adhnana Consulting SRL (J40/11896/21.07.2006) societate cu sediul social în București, sector 6, str. Dealul Țugulea nr. 46-50, bl.12, sc.A, et.3, ap.16 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociatul unic și administratorul societății este inculpata Nacu Mihaela. În perioada 2006-2008, societatea nu a avut salariați.

3.11. SC Card Vision Media SRL (J40/10414/26.06.2006), societate cu sediul social în București, sector 6, B-dul Timișoara nr. 67, bl.M450, sc.11, et.9, ap.59 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății erau numita Predan Ana și inculpata Dinu Tatiana, ultima fiind

și administrator al societății. În perioada 2006-2008, societatea nu a avut salariați.

3.12. SC No Name Media SRL (J40/10413/26.06.2006) societate cu sediul social în București, sector 6, B-dul Timișoara nr. 67, bl. M50, sc.1, et.9, ap.59 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății era învinuitul Predan Constantin, martora Predan Ana și inc. Dinu Tatiana, aceasta din urmă având și calitatea de administrator. În perioada 2006-2008 societatea nu a avut salariați.

3.13. SC Real Media Production SRL (J40/8836/31.05.2006), societate cu sediul social în București, sector 6, B-dul Timișoara nr. 67, bl.M50, sc.1, et.9, ap.59 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 5911 – activități de producție cinematografică, video și de programe de televiziune. Asociații societății sunt inculpații Dinu Tatiana și Călinescu Ionuț, iar funcția de administrator este îndeplinită de inculpata Dinu Tatiana. În perioada 2006-2008 societatea nu a avut salariați.

3.14. SC Brut Net SRL (J40/15358/26.09.2006), societate cu sediul social în București, sector 6, str. Dealul Țugulea nr. 46-50, bl.12, sc.A, et.3, ap.16 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății sunt inculpatele Nacu Mihaela și Dinu Tatiana, funcția de administrator fiind îndeplinită de inculpata Nacu Mihaela. În perioada 2006-2008 societatea a avut un singur salariat, în funcția de magazioner.

3.15. SC Adelante Consulting & Management SRL (J40/14342/08.09.2006) societate cu sediul social în București, sector 5, str. Ruse Dumitru nr. 16 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății sunt învinuitul Predan Constantin, numita Predan Ana și inc. Petran Ioan, funcția de administrator fiind deținută de învinuitul Predan Constantin. Societatea a avut un singur angajat, în perioada 2006-2008, respectiv pe inc. Dinu Tatiana în funcția de contabil.

3.16. SC Alba Media SRL (J40/10039/28.01.2004), societate cu sediul social în București, sector 2, Șoseaua Mihai Bravu nr. 62, et.2, camera 29 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7415 – activitățile de management ale holdingurilor. Din 12.10.2004, asociatul unic și administratorul societății este inculpatul Călinescu Ionuț. În perioada 2006-2008, societatea nu a avut salariați.

3.17. SC Brocco Services Consulting SRL (J40/14338/08.09.2006), societate cu sediul social în București, str. Ruse Dumitru nr. 16, sector 5 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății sunt inculpatul Petran Ioan și învinuitul Predan Constantin, acesta din urmă fiind și administratorul societății. În perioada 2006-2008 societatea nu a avut salariați.

3.18. SC Qatar Investment SRL (J40/15303/26.09.2006), societate cu sediul social în București, strada Ruse Dumitru, nr.15, sector 5 și având ca domeniu principal de activitate cod CAEN 7022-activități de consultanță pentru afaceri și management. Asociații societății sunt martora Predan Ana și inc. Dinu Tatiana, aceasta din urmă fiind și administratorul societății. În perioada 2006-2008 societatea nu a avut salariați.

Concret, în cadrul societăților utilizate pentru derularea activităților infracționale, membrii grupării au avut următoarele calități:

- **inc. Călinescu Ionuț:**
 - *asociat:* SC Iranet Media SRL, SC Real Media Production SRL, SC Alba Media SRL, SC Phenicia Consulting SRL, SC Corbeanca Swit House SRL, SC Inocent Casting SRL,
 - *administrator:* SC Iranet Media SRL, SC Alba Media SRL, SC Phenicia Consulting SRL, SC Corbeanca Swit House SRL, SC Inocent Casting SRL.

- **inc. Dinu Tatiana**
 - *asociat:* SC Qatar Investment SRL, SC Real Media Production SRL, SC Card Vision Media SRL, SC No Name Media SRL, SC Brut Net SRL, SC Picollo

Services SRL, SC Univers Real Competition SRL, SC Zipper Security Company SRL, SC Prosper Succes SRL, SC Phenicia Consulting SRL,

- *administrator*: SC Qatar Investment SRL, SC Real Media Production SRL, SC Card Vision Media SRL, SC No Name Media SRL, SC Univers Real Competition SRL, SC Zipper Security Company SRL, SC Prosper Succes SRL.

- **inc. Nacu Mihaela**

- *asociat*: SC Adhnana Consulting SRL, SC Brut Net SRL, SC Picollo Services SRL, SC Prosper Succes SRL, SC Inocent Casting SRL,

- *administrator*: SC Adhnana Consulting SRL, SC Brut Net SRL, SC Picollo Services SRL,

- **inc. Petran Ioan**

- *asociat*: SC Iranet Media SRL, SC Telmetra Media SRL, SC Corbeanca Swit House SRL, SC Adelante Consulting & Management SRL, SC Brocco Services Consulting SRL,

- *administrator*: SC Telmetra Media SRL.

- **înv. Predan Constantin**

- *asociat*: SC No Name Media SRL, SC Zipper Security Company SRL, SC Phenicia Consulting SRL, SC Adelante Consulting & Management SRL, SC Brocco Services Consulting SRL

- *administrator*: SC Adelante Consulting & Management SRL, SC Brocco Services Consulting SRL.

Astfel, prin folosirea unui număr de **18 societăți comerciale**, cea mai mare parte dintre acestea fiind înființate în anul 2006, de către inculpații Nacu Mihaela, Dinu Tatiana, Petran Ioan, Călinescu Ionuț și înv. Predan Constantin, care dețin calitățile de asociați și administratori, s-au derulat atât operațiuni prin care s-a procedat la sprijinirea funcționarilor din cadrul SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) pentru delapidarea acestei societăți prin înregistrarea unor operațiuni fictive în vederea creării aparenței prestării unor servicii în domeniul IT, dar și pentru ascunderea sursei impozabile sau taxabile, prin declararea inexactă, în bilanțurile anuale și situațiile financiare depuse la organele fiscale, de date nereale

cu privire la profitul impozabil (baza de calcul pentru impozitul pe profit) și livrările/prestările de servicii (bază de calcul pentru TVA colectat, în funcție de care se calculează TVA de plată).

Modul în care s-au înființat aceste societăți comerciale este ilustrat și de **declarația martorei Predan Ana**, dată la 23.03.2011. *„Înainte de octombrie 2006, soțul meu mi-a spus că are intenția de a înființa o societate comercială care să desfășoare activități de tehnoredactare, ca obiect principal. Pentru aceasta i-a solicitat ajutorul lui Călinescu Ionuț și lui Petran Ioan, devenind asociați ai SC Adelante Consulting & Management SRL. Din câte cunosc eu, soțul meu nu a lucrat pe această societate, iar alte aspecte despre activitatea firmei nu mai cunosc. Arăt că și eu am calitatea de asociat al acestei firme și știu că în această calitate m-am deplasat la notariat pentru a semna acte de înființare a societății. Mai cunosc că soțul meu este asociat la SC Brocco Services SRL, din câte cunosc împreună cu Petran Ioan (Alin) și că această societate s-a înființat la o dată apropiată de înființarea primei societăți menționate. Din câte cunosc, societatea nu a avut activitate. Soțul meu mi-a spus că atunci când vor fi desfășurate activități pe cele două firme înființate, de contabilitatea acestora se va ocupa Călinescu Ionuț.*

Până la data audierii nu am cunoscut că aș avea calitatea de asociat al SC Piccolo Services SRL, Card Vision Media SRL, No Name Media SRL, Quatar Investments SRL. Nu am semnat niciodată actele de înființare ale acestor societăți și nu am purtat discuții referitoare la înființarea acestor societăți cu Dinu Tatiana, Călinescu Ionuț, Nacu Mihaela sau Petran Ioan.

Nu cunosc nimic despre activitatea societăților comerciale sus menționate.

Arăt că atunci când au fost înființate SC Adelante Consulting & Management SRL și SC Brocco Services SRL, i-am înmânat lui Călinescu Ionuț o fotocopie a actului meu de identitate. Nu le-am încredințat lui Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, Nacu Mihaela sau Petran Ioan vreo fotocopie a actului de proprietate al imobilului din str. Ruse Dumitru. Despre SC Telmetra Media SRL cunosc că este societatea lui Petran Ioan sau Călinescu Ionuț, dar nu pot preciza motivele pentru care această societate are sediul social declarat la domiciliul meu. Pentru SC Telmetra Media SRL primeam corespondența la domiciliul meu pe care o înmânam lui Călinescu Ionuț. Aceleași aspecte le pot declara și pentru SC Iranet Media SRL, despre care știam de asemenea că este firma lui Călinescu Ionuț sau Petran Ioan.

Fiindu-mi prezentat actul constitutiv al SC Piccolo Services SRL, în care am calitatea de asociat împreună cu Nacu Mihaela și Dinu Tatiana, arăt că semnătura depusă în dreptul numelui meu nu îmi aparține. Mai arăt că în acea perioadă din câte îmi amintesc cartea mea de identitate se afla la Secția 18 Poliție, deoarece trebuia să preschimb adresa de domiciliu, fapt care a durat cam 30 de zile.

De asemenea fiindu-mi prezentat actul constitutiv al SC Card Vision Media SRL, declar că nu îmi recunosc semnătura depusă în dreptul numelui meu, care pare a fi copiată. Fiindu-mi prezentat actul constitutiv al SC No Name Media, arăt că nu îmi recunosc semnătura depusă în dreptul numelui meu. Îmi recunosc semnătura depusă pe actul constitutiv al SC Adelante Consulting SRL. Nu știu cine ar fi putut să îmi imite semnătura pentru înființarea acestor societăți comerciale.

Mai arăt încă o dată că nu am primit corespondență la adresa mea de domiciliu decât pentru SC Adelante Consulting SRL, SC Brocco Services SRL, SC Telmetra Media SRL și SC Iranet Media SRL. Despre celelalte societăți comerciale care aveau sediul declarat la domiciliul meu nu cunosc nimic". (declarație dată la 23.03.2011).

-dar și de declarația învinuitului Predan Constantin, din care reies următoarele: „..... Tot în anul 2006, în urma unei discuții pe care am avut-o cu Călinescu Ionuț, i-am solicitat să mă ajute să înființez o firmă, deoarece îmi era necesară pentru a încerca realizarea unei mici edituri. Călinescu Ionuț mi-a spus că mă poate ajuta, dar mi-a cerut să înființez alte două firme, explicându-mi că mai avea două sau trei firme pentru care declarase sediul la aceeași adresă și nu mai putea înregistra alte firme cu sediul în același imobil. Declar că nu am desfășurat niciodată nici o activitate prin intermediul SC Adelante SRL. Călinescu Ionuț nu mi-a spus niciodată ce fel de activitate a desfășurat Adelante SRL și nici celelalte două societăți înființate pentru acesta, respectiv Brocco Service Consulting și NO Name SRL. Toate actele privind cele două companii au rămas la Călinescu Ionuț și Dinu Tatiana Îmi amintesc că în urmă cu 2-3 ani, Dinu Tatiana mi-a solicitat să-i semnez niște documente spunându-mi că îi sunt necesare pentru a-și încasa salariul Nu cunosc cine s-a ocupat de depunerea situațiilor financiare la organele fiscale, dar cred că de aceste activități s-a ocupat Dinu Tatiana..... Precizez că ștampilele societăților au fost în posesia mea, doar pentru o zi sau două, după care i le-am restituit doamnei Dinu Tatiana (declarație dată la 07.10.2010).

Totodată, învinuitul a declarat că nu a semnat actele de constituire ale societăților în care figurează ca asociat, iar contractele de comodat sunt falsificate având în vedere că numita Erighin Mădălina, proprietara imobilului, a părăsit teritoriul țării înainte de anul 2004, **fiind în imposibilitate fizică de a semna aceste acte.**

De asemenea, inc. Nacu Mihaela a declarat că „În august 2006, la solicitarea lui Călinescu Ionuț am înființat SC Adhnana Consulting SRL în calitate de unic asociat și administrator. Călinescu Ionuț mi-a prezentat înființarea acestei societăți ca fiind un ajutor financiar pe care mi-l oferea, în sensul că se putea realiza un rulaj semnificativ în conturile societății, ceea ce ulterior îmi dădea posibilitatea solicitării unui credit bancar pe care să-l folosesc pentru anumite probleme familiale. Călinescu Ionuț a suportat toate chetuielile legate de înființarea firmei și tot el mi-a spus că se va ocupa personal de rulajul pe conturi..... Ulterior mi-a spus că o să-mi transfere sume de bani pe care eu urma să le retrag în numerar și să i le înmânez contra unui comision de 2% din suma retrasă. Tot Călinescu Ionuț mi-a indicat băncile la care urma să deschid conturile o parte din aceste conturi au fost active foarte puțin deoarece mi se solicitau documente justificative privind folosirea banilor retrași în numerar. Spunându-i lui Călinescu Ionuț despre această solicitare, acesta a spus că nu are timp să pregătească documentele cerute de funcționarii bancari..... Călinescu îmi indica ziua și sucursala de unde urma să retrag numerar..... niciodată mai mult de 10.000 ron. Din discuțiile purtate cu Călinescu Ionuț și Dinu Tatiana am aflat că și aceștia retrăgeau sume de bani de la bănci, ca și mine. Tot în anul 2006, și tot la solicitarea lui Călinescu am devenit asociat și administrator la SC Brut Net SRL și SC Picollo Services SRL, acesta spunându-mi că numai așa se poate mări comisionul pe care-l primeam. Călinescu nu mi-a oferit niciodată explicații amănunțite despre activitatea societăților la care eram administrator, specificând doar că se va ocupa el de toate actele, fiind contabil și spunându-mi și despre unele facturi și chitanțe pentru prestări servicii care ar justifica sumele retrase de mine și predate lui. Nu am discutat niciodată cu reprezentantul vreunei alte societăți comerciale care a avut relații cu societățile la care eram administrator, nu am hotărât încheierea vreunui contract și practic singura activitate a mea era să retrag sumele de bani indicate. Fac precizarea că pe tot parcursul derulării activităților și până în prezent actele societăților la care am fost administrator și ștampilele acestora au

fost în posesia lui Călinescu Ionuț sau Dinu Tatiana. În legătură cu Petromservice SA cunosc că această societate încheiase un contract cu SC Card Vision SRL în perioada 2006-2007, în baza căruia ultima societate încasa sume de bani, lunar de la Petromservice. În perioada 2006-2007, nu am semnat contracte sau facturi, care să aibă ca obiect prestarea de servicii către Sc Petromservice SA. Îmi amintesc că în luna ianuarie 2010 la solicitarea lui Călinescu Ionuț am semnat mai multe documente pentru cele trei societăți comerciale pe care le administram. Călinescu Ionuț mi-a spus că trebuie semnate pentru încheierea situației contabile și pentru a le preda polițiștilor. de-a lungul acestei perioade estimez că am retras suma de 17.000.000.000 rol din care am obținut un comision de 2%.” (declarație dată la 01.11.2010).

4. Încheierea contractului de prestări-servicii nr. 4/2006 dintre SC Petromservice SA și SC Card Vision SRL

Între SC Card Vision Media SRL, reprezentată legal de inc. Dinu Tatiana și SC Petromservice SA (actual SC Psv Company SA), reprezentată legal de inc. Sorin Mihai, în calitate de director general și înv. Anagnastopol Zizi, în calitate de director economic, a fost încheiat **contractul de prestări servicii nr.4/01.07.2006, având ca obiect furnizarea unor servicii de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță pentru echipamentele SC Petromservice SA.**

Acest contract a fost înregistrat la Direcția Juridică a SC Petromservice SA, sub nr. 275BIS/03.07.2006 și a fost semnat la rubrica „beneficiar” de către înv. Dițulescu Cătălin Vasile (acesta fiind împuternicit să semneze în numele și pentru directorul general executiv orice document necesar, prin decizia nr. 349/2005 și ulterior 973/2006, semnate de către inc. Mihai Sorin), pentru directorul general executiv, de către martora Davidescu Reveica pentru directorul economic, de către inc. Ciucă Ioan, în calitate de director direcție IT, de către reprezentantul SCA Mircea Andrei & Asociații și de către responsabilul de contract, înv. Rusu Vladimir. Pentru prestator a semnat în calitate de administrator, inc. Dinu Tatiana.

Prestatorul avea ca obligații efectuarea **lunară** a unor lucrări de devirusare, curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office, întreținerea imprimantelor și echipamentelor din rețeaua beneficiarului. Durata contractului era

de un an, acesta putându-se prelungi prin încheierea unui act adițional, iar prețul contractului a fost stabilit la suma de 200.000 Euro (fără TVA) lunar.

Prestatorul avea obligația de a emite factura fiscală către beneficiar în data de 25 a fiecărei luni, pentru serviciile prestate în luna respectivă, plata urmând a fi efectuată numai dacă acesta își îndeplinea obligațiile contractuale și în baza unui proces-verbal semnat de ambele părți.

De asemenea, prin acordul lor, părțile au stabilit un caracter confidențial al contractului.

Concret, obligațiile prestatorului în cadrul contractului erau următoarele:

- devirusare și curățare programe de tip spyware;
- întreținere și curățare componente hardware;
- asistență tehnică de specialitate privind utilizarea pachetului office;
- întreținere imprimante;
- întreținere imprimante de volum;
- întreținere rețea date (per port);
- întreținere rețea voce (per port).

De asemenea, prestatorul asigura manopera completă, materialele consumabile necesare întreținerii preventive și transportul subansamblelor defecte la sediul prestatorului, termenul de diagnoză a defectului fiind de 24 de ore de la anunțarea acestuia de către beneficiar, iar în cazul în care depanarea nu necesita procurarea unor subansamble speciale, pe care prestatorul nu le avea în stoc, termenul corespundea și cu cel de depanare. Prestatorul oferea o garanție de 180 de zile pentru lucrările efectuate.

În anexa nr.1 la contract sunt prezentate echipamentele la care trebuiau efectuate serviciile prezentate mai sus, respectiv: 1500 PC, 500 imprimante, 20 imprimante de volum, 1500 porturi de date, 3000 porturi de voce, 500 conectori wireless/hot spot, anexa fiind semnată de aceleași persoane mai sus menționate.

Sub nr.275 bis/03.07.2006 contractul a fost validat de către A.G.E.A. a SC Petromservice SA, prin hotărârea nr.9 din 15.09.2006, **validare caracterizată ca formală de către martorii audiați** („În ceea ce privește societățile Card Vision Media SRL, MCI Consult SRL și Criso Consult SRL, declar că în ceea ce privește ultimele două societăți am aflat despre acestea în momentul audierii, iar cu privire la prima societate am aflat în momentul în care au fost arestate persoane din

conducerea Petromservice. Fiind întrebat de organul de urmărire penală, dacă în cadrul Petromservice era prevăzută posibilitatea ca unele contracte să nu fie validate de Adunarea Generală a Acționarilor, precizez că nu era reglementată o astfel de posibilitate și toate trebuiau validate, fiind o înțelegere formală între acționari și consiliul de administrație, iar din câte cunosc nu există o hotărâre scrisă în acest sens". - declarație martor Liviu Luca. În același sens este și declarația martorului Bohâlțeanu Ioan.).

La solicitarea organului de urmărire penală, PSV Company SA a transmis mai multe documente, prin adresa nr. 6184/18.11.2010, astfel:

- referat înregistrat sub nr. 3400/18.08.2006, în fotocopie, prin care directorul adjunct al direcției IT, înv. Rusu Vladimir, solicită aprobarea încheierii unui contract de prestări servicii lunare cu SC Card Vision Media SRL, „având în vedere procesul de reorganizare și problemele deosebite apărute în domeniul IT”. Referatul a fost aprobat de către directorul general, inc. Sorin Mihai și a fost semnat de către inc. Ciucă Ioan, în calitate de director Direcție IT. Precizăm că, acest referat a fost înregistrat în registrul general al societății, sub numărul de mai sus și a fost depus și de inc. Ciucă Ioan la dosarul cauzei, în fotocopie. Deși originalul referatului nu a fost găsit de către reprezentanții societății la solicitarea organului de urmărire penală, totuși în arhiva societății a fost identificată o copie ce a fost depusă la dosarul cauzei, iar despre existența acestui referat au avut cunoștință inc. Ciucă Ioan, înv. Rusu Vladimir și martora Teișu Carmen (cu titlu de exemplu, prezentăm declarația acestei martore: „Începând cu anul 2003-2004 am lucrat în cadrul departamentului comercial, fiind șef serviciu contractări și achiziții. semnătura efectuată în registrul SC Petromservice SA, în dreptul înregistrării cu nr. 3400/18.08.2006, la rubrica "semnătură", îmi aparține și am ridicat referatul privind încheierea contractului de prestări servicii lunare cu SC Card Vision Media SRL la solicitarea șefilor mei, dar nu îmi mai amintesc dacă acest lucru mi-a fost solicitat de doamna Albulescu Mihaela sau de către domnul Popescu Gabriel. Fiindu-mi prezentat referatul înregistrat sub nr. 3400/18.08.2006, precizez că acesta este referatul pe care l-am ridicat și la care am făcut referire anterior, iar la momentul la care l-am preluat fusese deja aprobat de către directorul executiv al societății, domnul Mihai Sorin”). Facem precizarea că acest referat este înregistrat în Registrul de evidență (din perioada 14.08 – 23.10.2006) ținut de societate la poziția nr. 3400/18.08.2006, sens în care la dosarul cauzei a fost atașat acest

registru, și de asemenea, acesta a fost identificat în corespondența electronică dintre inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir, aspect ce va fi prezentat în detaliu în continuarea rechizitorului. În registrul menționat, la rubrica „Conținutul Documentului” este efectuată mențiunea: „ Ref: încheiere contract prestări servicii lunare SC Card Vision Media SRL”, iar la rubrica „Modul Rezolvării” este efectuată mențiunea „mapă – OK”. (fila 13 din registru).

- **Contract înregistrat la SC Petromservice SA – Direcția juridică, sub nr. 359BIS/30.08.2006, încheiat între SC Card Vision Media SRL și SC Petromservice SA, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță pentru echipamentele IT. Conținutul acestui contract este identic cu cel al contractului 275BIS/03.07.2006, cu excepția prețului, care în acest contract este fixat la suma de 185.600 USD, fără TVA.** La fila nr. 4 a contractului este specificat că a fost încheiat la **30.08.2006** și este semnat pentru beneficiar de către înv. Dițulescu Cătălin Vasile, pentru directorul general inc. Sorin Mihai, de către directorul economic, înv. Anagnastopol Zizi, de către directorul Direcției IT, inc. Ciucă Ioan, de către reprezentantul SCA Mircea Andrei & Asociații și de către responsabilul de contract înv. Rusu Vladimir. Contractul nu este semnat de către reprezentantul prestatorului, inc. Dinu Tatiana, iar pe prima filă poartă mențiunea olografă „*trimis la semnat la Card Vision - 06.09.2006*” și o semnătură indescifrabilă.

Din acte și declarațiile inc.Ciucă Ioan, înv. Anagnastopol Zizi, Rusu Vladimir, Dițulescu Cătălin Vasile, martorilor Teișu Carmen și Togan Liviu reiese cu claritate că inculpații și învinuiții au semnat în cunoștință de cauză două contracte, iar primul contract semnat a fost cel care poartă nr. 359 BIS/30.08.2006, adică cel în care era specificat un preț mai mic, în monedă americană. Altfel, ar fi de neînțeles de ce contractul care poartă data 03.07.2006, conține o sumă de bani mult mai mare drept plată pentru serviciile prestate de SC Card Vision Media SRL, cu atât mai mult cu cât nu au existat negocieri între părți.

De altfel, din actele depuse la dosarul cauzei de înv. Rusu Vladimir și de inc. Ciucă Ioan, rezultă au fost dispuse plăți către societatea prestatoare, fără a exista un temei contractual, ulterior această grabă fiind îndreptată prin încheierea unor contracte antedatate, fapt ce arată

intenția semnatarilor acestor contracte de a diminua patrimoniul SC Petromservice SA și înțelegerea infrațională prealabilă. Astfel, înv. Rusu Vladimir cu ocazia audierii sale, a depus la dosar o adresă, datată 05.07.2006 a SC Petromservice SA către SC Card Vision Media SRL, prin care acestei societăți îi era transmisă o listă cu zonele în care urma să se execute lucrările specificate în contractul nr. 4/2006, nesemnată, despre care învinuitul a declarat că i-a fost înmănată de către inc. Ciucă Ioan în anul 2010, când acesta i-a cerut să semneze mai multe astfel de adrese, antedatate, cu explicația începerii unor cercetări referitoare la contractul în cauză și a faptului că înv. Anagnastopol Zizi solicită expres semnarea acestor înscrisuri. **Acest aspect a fost confirmat și de inc. Ciucă Ioan cu prilejul confruntării dintre cei doi, arătând că a făcut aceste demersuri la solicitarea înv. Anagnastopol Zizi.**

Inc. Ciucă Ioan a depus la dosarul cauzei un e-mail trimis la 18.08.2006, ora 08.59, de către înv. Rusu Vladimir, având atașat un referat de aprobare, în fapt referatul înregistrat cu nr. 3400/18.08.2006, despre care am făcut vorbire anterior și despre care inculpatul a arătat că i-a fost trimis de învinuit aflat în concediul de odihnă, cu rugămintea de a-l prezenta spre semnare inc. Sorin Mihai și totodată de a-l semna pentru subordonatul său directorul adjunct IT. (?!)

Totodată, inculpatul a mai depus decizia nr. 42/03.02.2005 a directorului general Sorin Mihai, în care se dispunea aplicarea unei anumite proceduri privind perfectarea contractelor, în sensul următor: contractele încheiate la nivelul sediului central aveau nominalizat un responsabil de contract, care era răspunzător de perfectarea acestuia, trebuia nominalizat prin decizie de către conducerea departamentului care gestiona obiectul contractului, urmarea derularea contractului și îndeplinirea clauzelor contractuale, întocmea proiectul de contract.

Toate contractele urmau să poarte obligatoriu următoarele semnături: director general, director economic, director comercial, direcția juridică. Societatea putea fi angajată față de terți prin semnătura directorului general inc. Sorin Mihai, iar contractele încheiate urmau a fi obligatoriu însoțite de documentele corespunzătoare normelor interne de funcționare, respectiv aprobări, selecții de oferte, negocieri sau alte acte justificative.

Totodată, inc. Ciucă Ioan a mai depus la dosarul cauzei corespondența electronică, pe suport hârtie, dintre înv. Rusu Vladimir și martora Albulescu

Mihaela, în calitate de director adjunct departament comercial, prin care învinuitul îi transmite variantele pentru contractul de întreținere, încheiat cu SC Card Vision Media SRL, în valoare de 185.600 USD/lună:

*„ 1.500 PC * 15 USD – pentru devirusare și curățare programe de tip spyware*

*1.500 PC * 15 USD – pentru întreținere și curățare componente hardware*

*1.500 util * 50 USD – cursuri utilizare PC (pachet Office)*

*500 imp * 10 USD - întreținere imprimante*

*20 imp de etaj * 30 USD - întreținere imprimante de volum*

*1.500 porturi * 10 USD - întreținere rețea (preț per port)*

Total 185.600/lună ”

Înscrisul respectiv poartă însemnările olografe și semnătura înv. Anagnastopol Zizi, însemnări pe care acesta le-a recunoscut, fiind audiat de organele de urmărire penală: *„Suma: 200.000 E + TVA; Rog modificare prima pagină cu „Prețul” ”*. Această corespondență electronică este completată de către un alt înscris depus de către inculpat, pe suport de hârtie, reprezentând un e-mail de la înv. Rusu Vladimir către martora Teișu Carmen (subordonata pe linie ierarhică a martorei Albulescu Mihaela), cu următorul conținut:

„ Pentru datele firmei vă rog luați legătura cu domnul Petran 0726.694.026, iar din câte am notat eu numele firmei este Cardvision. Am făcut modificările cu roșu. Pe contract nu apar următoarele:

-perioada de desfășurare a contractului;

*-firma ar trebui să vină cu un proces-verbal la sfârșitul lunii, pentru ca noi orice modificare asupra rețelei va trebui să o facem (**teoretic**) cu ei, adică trebuie să existe un pv pentru constatare pentru ca PSV să facă rost de materiale”.*

Fiind audiată în legătură cu aceste aspecte martora Teișu Carmen a declarat că : *”Începând cu anul 2003-2004 am lucrat în cadrul departamentului comercial, fiind șef serviciu contractări și achiziții. semnătura efectuată în registrul SC Petromservice SA, în dreptul înregistrării cu nr. 3400/18.08.2006, la rubrica "semnătură”, îmi aparține și am ridicat referatul privind încheierea contractului de prestări servicii lunare cu SC Card Vision Media SRL la solicitarea șefilor mei, dar nu îmi mai amintesc dacă acest lucru mi-a fost solicitat de doamna Albulescu Mihaela sau de către domnul Popescu Gabriel. Fiindu-mi prezentat*

referatul înregistrat sub nr. 3400/18.08.2006, precizez că acesta este referatul pe care l-am ridicat și la care am făcut referire anterior, iar la momentul la care l-am preluat fusese deja aprobat de către directorul executiv al societății, domnul Mihai Sorin. L-am ajutat pe Rusu Vladimir să-l formuleze, iar mențiunea olografă – **având în vedere proc. de reog. și prob. deosebite în dom. it. vă rog să aprobați ct. cu soc., ob. ctrl.val. lunare estimată /lună** - de pe înscrisul prezentat de către organul de urmărire penală au fost efectuate de mine când l-am ajutat pe Rusu Vladimir să formuleze acest referat După ce mi-a fost prezentat contractul înregistrat la Petromservice- Direcția juridică sub nr. 359 bis/30.08.2006, precizez că a fost redactat de mine, iar după ce l-am redactat nu l-am mai văzut, iar din câte am auzit s-a anulat. Nu cunosc motivele pentru care s-a anulat acest contract, contractul cu nr. 359 bis, este unul dintre puținele contracte pentru care mi s-a solicitat să ajut colegii de la alte departamente.Din câte îmi amintesc pentru redactarea contractului am avut la dispoziție referatul cu nr. 3400/18.08.2006, iar pentru aceasta nu mi s-a pus la dispoziție și o fișă de negociere cu furnizorul, așa cum era regula în cazul celorlalte contracte de care m-am ocupat. De altfel, obligativitatea existenței fișelor de negociere era prevăzută în procedura existentă la nivelul societății. În ceea ce privește datele din anexa nr. 1 la contract, precizez că din câte îmi amintesc cantitățile mi-au fost date de către Rusu Vladimir, iar în ceea ce privește prețul unitar pe lună, cred că în prima fază am discutat tot cu acesta și mi-au fost indicate de către el. Cu privire la contractul 359 bis, îmi amintesc că l-am trimis prin email pentru citire și acceptare către SC Card Vision Media SRL la un reprezentant despre care mi s-a spus că se numește Petran. Cred că numele acestei persoane mi-a fost spus de către doamna Albulescu Mihaela. Fiindu-mi prezentată corespondența electronică din 08.08.2006, ora 09,22 transmisă de Rusu Vladimir către mine, declar că îmi amintesc de acest mesaj și într-adevăr l-am primit de la Rusu Vladimir. Deși în cuprinsul acestuia este menționat numărul de telefon al unei persoane cu numele de Petran, declar că nu l-am sunat, iar, așa cum am precizat anterior am făcut rost de adresa sa de email de la doamna Albulescu Mihaela și am corespondat în acest fel. Din câte îmi amintesc datele firmei Card Vision Media le-am preluat de pe un certificat de înregistrare ce mi-a fost transmis prin fax probabil în urma corespondenței cu Petran. De asemenea îmi mai amintesc că pe draft-ul de contract am făcut unele modificări cu roșu, atât eu cât și Rusu Vladimir. Declar că nici eu și nici persoanele

din subordinea mea nu am negociat prețurile menționate în contractul cu Card Vision Media, iar acest lucru nu era de competența noastră. Fiind întrebată de organul de urmărire penală, dacă mi-a fost prezentată vreo ofertă din partea firmei Card Vision Media SRL sau dacă mi s-a spus de existența unei astfel de oferte, declar că nu am văzut niciodată o astfel de ofertă și nici nu mi s-a spus că ar exista. Deși în referatul 3400/18.08.2006, valoarea lunară a prestației era estimată la 200.000 USD, precizez că în anexă a fost menționată valoarea totală de 185.600 USD, deoarece acesta este rezultatul pe care l-am obținut în urma calculelor matematice în funcție de cantitățile și prețurile care mi-au fost puse la dispoziție. De asemenea, precizez că mențiunea olografă „USD” de pe acest referat a fost scrisă de mine, probabil după ce mi s-a spus că respectivul contract va fi încheiat în USD și nu în euro. Nu îmi mai amintesc adresa de email a domnului Petran. Cu acesta am corespondat doar în ceea ce privește societatea Card Vision Media și nu a mai corespondat cu acesta pentru alte societăți sau pentru un alt contract decât cel avut în vedere. Întrucât am transmis contractul spre semnare conducerii societății, deduc că domnul Petran a acceptat valoarea din contract și celelalte clauze, deoarece în cazul în care nu era de acord nu era transmis pentru a fi semnat de către conducerea societății. Precizez că nu am mai discutat și nici nu am mai corespondat cu alte persoane ce reprezentau Card Vision Media SRL cu excepția domnului Petran. În ceea ce privește contractul încheiat cu Card Vision Media SRL care a fost înregistrat la Direcția Juridică sub nr. 275bis/03.07.2006, declar că nu am fost implicată în redactarea acestuia. Referitor la contractul înregistrat sub nr. 359bis/30.08.2006, arăt că întrucât a fost anulat l-am preluat de la Departamentul Juridic în ambele exemplare, în vederea arhivării la departamentul din care făceam parte. De altfel, îmi recunosc semnătura depusă pe copia de pe registru de evidența corespondenței prezentat de organul de urmărire penală, din dreptul acestui contract. De asemenea, și celelalte contracte pentru care am semnat în data de 30.08.2006, sunt lucrări de care m-am ocupat eu. Nu cunosc de ce contractului de servicii IT la care m-am referit i s-a dat un număr de înregistrare cu bis. Declar că nu am participat la nici o discuție și nu cunosc care este motivul pentru care s-a schimbat valoarea totală a contractului din suma de 185.600 USD în suma de 200.000 euro. De asemenea, declar că nu am văzut solicitarea scrisă a domnului Anagnastopol Zizi pentru a fi realizate aceste modificări.Fiind întrebată de organul de urmărire penală dacă am discutat cu

Mihai Sorin, Anagnastopol Zizi, Dițulescu Cătălin Vasile, Ciucă Ioan sau Liviu Luca cu privire la redactarea acestui contract ori dacă mi s-a spus că încheierea acestui contract cu Card Vision Media SRL a fost dispusă de vreuna din persoanele menționate, declar că, nu am discutat personal despre acest lucru cu nici una dintre persoanele menționate, dar când mi s-a cerut să mă ocup de redactarea acestuia mi s-a comunicat că așa s-a dispus „de sus” fără a mi se indica care a fost persoana care a cerut acest lucru. Fiind întrebată de organul de urmărire penală cine a asigurat activitatea de întreținere, reparații și mentenanță a calculatoarelor, imprimantelor la care mi-am desfășurat activitatea în perioada în care am lucrat pentru SC Petromservice SA, declar că atunci când aveam probleme îi sunam pe colegii de la IT și aceștia veneau pentru remedierea disfuncționalităților apărute. În ceea ce privește actele adiționale cu numerele 3 și 4, arăt că din modul de redactare și caracteristicile folosite, deduc că au fost redactate de serviciul pe care-l coordonam.”.

Fiind audiată martora Davidescu Reveica în legătură cu semnarea contractului nr.4/01.07.2006, aceasta a declarat că: „Mi-am desfășurat activitatea în calitate de director economic sau director financiar, în perioada 2003 – 2004, director economic adjunct (în perioada 2004-2006 sau 2007), apoi director de trezorerie până în anul 2009..... Cu privire la contractul nr.4/2006, încheiat între SC Petromservice SA și SC Card Vision Media SRL nu îmi amintesc în ce condiții l-am semnat și dacă am avut o discuție cu directorul economic, directorul IT sau directorul general. Fiind întrebată de organul de urmărire penală dacă am semnat acest contract în luna iulie 2006 sau ulterior, la sfârșitul lunii august, începutul lunii septembrie, declar că, la momentul prezentării contractelor la semnat acestea conțin o dată înscrisă în textul contractului, iar numărul de înregistrare aplicat cu ștampila departamentului juridic, este aplicată după ce se finalizează toate semnăturile. Nu am cunoștință de o altă dată decât cea înscrisă în textul contractului. Fiind întrebată de organul de urmărire penală dacă potrivit procedurilor societății puteau fi efectuate plăți către prestatorii de servicii fără a fi încheiat un contract între Petromservice și respectivul prestator, declar că deși nu cunosc să fie prevăzut acest lucru în procedurile societății, nu cunosc nici o altă situație în care să se fi procedat în acest fel.

Nu îmi amintesc dacă înainte de a semna contractul cu Card Vision Media SRL am văzut vreun referat prin care conducerea executivă aproba încheierea acestui contract sau procese-verbale de negociere. Revin asupra celor declarate anterior și arăt că nu îmi amintesc exact care au fost condițiile în care am semnat contractul nr. 4 încheiat între Petromservice SA și Card Vision Media SRL, dar nu l-aș fi semnat fără acordul directorului general sau a celui care îi ținea locul.”

Fiind audiată martora Albulescu Mihaela a declarat că *...” În perioada iulie-august 2006 ocupam funcția de director comercial adjunct.... De asemenea, controlam activitatea Bazei de Aprovizionare Piese Schimb- Cîmpina.....Fiind întrebată de organul de urmărire penală dacă în ceea ce privește încheierea contractului de prestări servicii IT cu SC Card Vision Media SRL, Direcția Comercială avea atribuțiuni specifice, declar că,, nu intra în sarcina mea să mă ocup de un astfel de contract.Declar că nu am auzit niciodată de societatea Card Vision Media SRL și nu am fost implicată în încheierea contractului cu această firmă.....Îl cunosc pe Rusu Vladimir întrucât acesta mi-a rezolvat mai multe probleme la calculatorul la care lucrez, iar în ceea ce privește adresa de email, precizez că nu mi-o amintesc. Fiindu-mi prezentat un mesaj electronic din 02.08.2006 transmis de către Vladimir Rusu la adresa m.albulescu@psv.ro, declar că nu îmi amintesc dacă am primit acest mesaj și nici un aspect cu privire la acesta. Fiind întrebată de organul de urmărire penală dacă mențiunea olografă „asistență de specialitate ...” de pe acest mesaj a fost scrisă de mine, declar că este posibil, însă nu pot preciza cu exactitate și nici în ce context aș fi putut scrie această mențiune. Nu îmi amintesc dacă am comunicat cu Rusu Vladimir prin intermediul email-ului.Fiindu-mi prezentat contractul dintre Card Vision Media SRL și Petromservice SA, declar că, nu am mai văzut acest contract până în acest moment.....Fiind întrebată de organul de urmărire penală dacă am cunoscut o persoană cu numele de Petran Ioan zis Alin sau dacă am comunicat doamnei Teișu Carmen Zizi date de contact ale reprezentantului SC Card Vision Media SRL, declar că nu cunosc nici o persoană cu numele menționat și nu îmi amintesc dacă am comunicat doamnei Teișu Carmen date de contact la care se face referire în întrebare....Revin și precizez că în mod cert nu am comunicat nimănui date de contact al vreunui reprezentant al SC Card Vision Media SRL.”*

Martorul Nache Emil, în calitate de director adjunct și director operare al SC Petromservice SA a declarat următoarele: „..... Arăt că Mihai Sorin ne-a impus mie și domnului Dițulescu Vasile și domnului Tache Antonio să-l informăm cu privire la referatele pe care le aprobam în numele său, iar în ceea ce privește achizițiile pentru valori de ordinul miilor de euro, era în mod obligatoriu și de fiecare dată încunoștințat. Fiind întrebat de organul de urmărire penală, dacă în anul 2006 exista posibilitatea ca Petromservice SA să încheie un contract de prestări servicii în valoare de 200.000 euro pe lună, fără ca directorul general Mihai Sorin să aibă cunoștință, declar că este exclusă această situație, deoarece contractul nu era inițiat de departamentul comercial, iar societatea avea reguli stricte, care erau respectate. Arăt că în momentul în care mi-au venit pentru prima dată spre semnare bilete la ordin, am mers la directorul economic Abagnastopol Zizi și l-am întrebat care este procedura într-o asemenea situație. Acesta mi-a spus că toate plățile sunt cunoscute directorului general Mihai Sorin. De altfel, m-am convins de acest fapt cu prilejul unei ședințe, când directorul general i-a reproșat unui coleg o plată efectuată fără încunoștințarea sa. Nu cunosc nici un reprezentant al SC Card Vision Media SRL și nu cunosc ce activități au prestat aceștia pentru SC Petromservice SA. (declarație dată la data de 22.02.2011).

Fiind audiați în calitate de martori, avocații care au acordat asistență juridică SC Petromservice SA cu prilejul încheierii contractelor, au declarat următoarele:

„în perioada în care am acordat asistență juridică SC Petromservice nu am cunoștință de nici un contract care să fi fost încheiat fără aprobarea directorului general în limita de competență a acestuia, cu privire la contractele încheiate la nivelul sediului central al societății.....Fiindu-mi prezentat draftul de contract înregistrat la Petromservice SA Direcția Juridică, sub nr. 359bis/30.08.2006, menționez că semnăturile efectuate pe primele 3 file și semnătura din dreptul rubricii "SCA Mircea Andrei și Asociații", îmi aparțin. Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă am semnat acest draft, anterior datei de 30.08.2006, menționez că nu am semnat acest draft anterior datei de 30.08.2006, dar nici nu pot preciza în mod expres dacă l-am semnat în data menționată sau în zilele următoare. Fiind întrebat de

organul de urmărire penală dacă am semnat prima dată draftul de contract înregistrat sub nr. 359bis/30.08.2006, sau contractul cu nr. 275bis/03.07.2006, declar că nu îmi amintesc, dar dacă luăm în considerare datele înscrise pe acestea, rezultă că am semnat prima dată contractul cu nr. 275bis/03.07.2006. Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă practica la nivelul Petromservice SA, în ceea ce privește modificarea clauzelor unui contract deja încheiat era aceea a încheierii unui act adițional în care să fie menționate eventualele modificări sau se încheia un nou contract, în care să fie inclus noul conținut al clauzelor contractuale, declar că practica era să se încheie act adițional....Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă în aceste cazuri la care am făcut referire se proceda și la modificarea valorii contractului sau la înregistrarea acestuia sub un alt număr, în registrul ce era ținut la Departamentul Juridic, precizez că, nu era cazul și se păstra același număr, iar clauzele contractuale rămâneau neschimbate. Fiind întrebat de organul de urmărire penală cum explic faptul că am semnat atât contractul nr. 275 bis cât și draftul de contract cu nr. 359bis și care au fost împrejurările în care s-a modificat valoarea contractului, precizez că nu îmi amintesc, însă modificările esențiale, așa cum este și cea de modificare a prețului și serviciilor, nu putea să fie decis decât de către conducerea executivă a societății, respectiv de directorului general Mihai Sorin, unul dintre înlocuitorii acestuia și directorul departamentului economic Anagnastopol Zizi. Nu îmi amintesc cine a dispus modificările referitoare la preț în această situație. Fiindu-mi prezentată o filă pe care apare, în copie, mențiunea olografă „suma : 200.000 e + TVA –rog modificare prima pagină cu prețul”, precizez că nu îmi amintesc dacă am văzut această mențiune anterior. Întrucât semnătura pare fi a directorului economic Anagnastopol Zizi, arăt că dacă aș fi văzut o astfel de dispoziție ar fi fost suficientă pentru a mă determina să operez respectiva modificare.....Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă am cunoștință de împrejurările pentru care a fost anulat draftul de contract înregistrat sub nr. 359bis/30.08.2006, și care a fost motivul pentru care nu s-a încheiat contractul în această formă, declar că un contract nesemnat nu poate fi anulat. Nu știu care a fost motivul pentru care nu s-a încheiat contractul sus menționat. Precizez că, având în vedere că mențiunea de pe contractul 359 bis prevede că acesta „s-a anulat pentru că s-a făcut altul”, probabil că aceasta este explicația la întrebarea anterioară.” (declarație dată de martorul Togan Liviu la data de 05.11.2010 și 25.11.2010).

„Direcția Juridică a SC Petromservice SA era în subordinea directă a directorului general, iar pentru încheierea oricărui contract, cu excepția draft-urilor de contracte pentru care societatea participa la licitații, pentru redactarea sau vizarea unui contract al companiei, era necesară fie solicitarea verbală a directorului general, fie primeam în scris pe referate sau alte înscrisuri prin care se solicita încheierea unui contract o viză din partea directorului general prin care se solicita redactarea, vizarea unui contract, sau elaborarea..... În ceea ce privește contractul nr. 4/01.07.2006, încheiat între Card Vision Media SRL și Petromservice SA și actului adițional nr. 1 la acest contract, precizez că, nu au fost vizate de mine iar din partea SCA „Mircea Andrei și Asociații”, au fost vizate de Togan Liviu și respectiv Mitrofan Cornelia. În ceea ce privește actele adiționale nr. 2, 3 și 5, arăt că au fost vizate de către mine....Nu îmi amintesc dacă am discutat cu Șupeală Gheorghe, Anagnastopol Zizi sau Ciucă Ioan, despre aceste acte adiționale. **Precizez că în mod cert am avut acordul acestor persoane pentru vizarea actelor adiționale, deoarece în caz contrar nu aș fi făcut acest lucru.....** cred că am văzut-o o singură dată pe Dinu Tatiana, administrator al societății. Îmi amintesc că aceasta a venit în biroul în care îmi desfășuram activitatea și cred că i-am înmănat un exemplar al actului adițional, după ce fusese semnat de reprezentanții SC Petromservice SA și înregistrat. Nu îmi amintesc cu exactitate, dar nu cred că am avut vreun număr de telefon sau alte date de contact de la această persoană sau de la Card Vision Media SRL. Începând cu anul 2006, cea mai mare parte a activității mi-am desfășurat-o la sediul central al SC Petromservice SA. Calculatorul și imprimanta la care am lucrat au aparținut SC Petromservice SA. În ceea ce privește problemele la aceste echipamente, arăt că au fost foarte puține și de regulă le rezolvam singură, iar uneori am apelat și la domnul Ciucă Ioan..... Cu privire la Petran Alin, arăt că, l-am cunoscut cu prilejul unor discuții privind Realitatea Media, societate în care SC Petromservice SA era acționară, și de asemenea, acesta a adus-o pe doamna Dinu Tatiana cu ocazia la care m-am referit anterior când i-am dat un exemplar al actului adițional încheiat cu Card Vision Media SRL. Nu îmi amintesc dacă am discutat vreodată cu acesta despre contractul nr. 4/01.07.2006, și actele adiționale aferente. Revin și precizez că eu cred că Dinu Tatiana a fost adusă de Petran Alin.”(declarație dată de martora Mareș Gabriela la data de 05.11.2010)

„Fiindu-mi prezentat contractul nr. 4/2006 și actele adiționale încheiate, arăt că, eu am semnat actul adițional nr.1, în următoarele condiții: conducerea direcției juridice, respectiv domnul Liviu Togan sau Mareș Gabriela, mi-a solicitat redactarea acestui act adițional, urmărind anumite obiective, care mi-au fost indicate de conducerea direcției juridice. Este posibil ca în ceea ce privește anexa la actul adițional să fi discutat cu Rusu Vladimir, persoană specializată din cadrul departamentului IT și responsabil de contract, iar pentru clauzele actului adițional este posibil să fi discutat cu colegii din cadrul departamentului economic sau să-mi fi fost indicate de către colegii din conducerea departamentului juridic. Odată elaborat actul adițional era semnat de către mine și responsabilul de contract, care la rândul său îl ducea spre semnare conducerii executive. Mai exista și posibilitatea ca responsabilul de contract să semneze primul actul adițional și apoi să îl dea spre semnare direcției juridice. În amândouă situațiile responsabilul de contract avea sarcina de a se ocupa de semnarea contractului de către conducerea executivă. Nu am cunoscut vreun reprezentant al SC Card Vision SRL și nu am fost implicată în negocierea clauzelor contractuale cu vreun reprezentant al acestei societăți. Îl cunosc pe Petran Ioan (Alin) din 2009, când a fost o problemă referitoare la conținutul certificatului constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului pentru SC Psv Company SA. Actul adițional și contractele în general erau înregistrate și păstrate la direcția juridică, într-un registru special. Pentru redactarea și elaborarea unui contract de către direcția juridică sau de către avocați, era necesară o solicitare din partea conducerii executive a societății.”
(declarația dată de martora Mitrofan Cornelia la data de 05.11.2010).

La data de 19.02.2007 a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul de prestări servicii nr.4/2006 (275BIS/03.07.2006) prin care s-au modificat anumite clauze contractuale, respectiv:

- plata lunară urma a se efectua în lei, prin ordin de plată, în termen de 5 zile de la data primirii facturii fiscale de avans emise de prestator pentru luna în curs;
- prestatorul avea obligația de a emite factura fiscală de avans în primele 5 zile ale lunii în curs, urmând ca în primele 3 zile ale lunii următoare să se facă regularizarea, pe bază de factură, a valorii serviciilor prestate și confirmate prin fișa de acceptanță a lucrărilor semnată de ambele părți;

- prestatorul se obliga să întocmească și să prezinte beneficiarului în ultima zi lucrătoare a fiecărei luni, fișa de acceptanță a lucrărilor efectuate în luna în curs, semnată de ambele părți.

Actul adițional nr.1 a fost semnat de către reprezentantul SC Card Vision Media SRL, inc. Dinu Tatiana și de către reprezentanții SC Petromservice SA, respectiv înv. Dițulescu Cătălin, înv. Rusu Vladimir, înv. Anagnastopol Zizi și de către reprezentantul SCA Mircea Andrei & Asociații.

În Anexa nr.1 la actul adițional sunt menționate echipamentele pentru care erau efectuate servicii din partea prestatorului, respectiv 1750 PC, 600 imprimante, 50 multifuncționale, 1750 porturi de date, 3500 porturi de voce.

La data de 25.04.2007, a fost semnat actul adițional nr. 2 la contractul de prestări servicii nr.4/2006 prin care părțile conveneau să modifice clauzele contractuale astfel:

- începând cu luna aprilie 2007 prețul contractului se va achita în lei, prin ordin de plată, până cel mai târziu pe data de 30 ale lunii, pentru serviciile ce urmează să fie prestate în luna următoare;

- prestatorul se obliga să emită și să comunice beneficiarului factura fiscală în maxim 15 zile lucrătoare ale lunii celei în care a încasat avansul.

Actul adițional nr.2 a fost semnat de către inc. Dinu Tatiana, în calitate de reprezentant al SC Card Vision Media SRL, iar pentru SC Petromservice SA au semnat învinuiții: Șupeală Gheorghe, Zizi Anagnastopol, Rusu Vladimir și reprezentantul SCA Mircea Andrei & Asociații.

La data de 04.07.2007, a fost încheiat actul adițional nr. 3 la contractul de prestări servicii nr. 4/2006, prin care părțile conveneau să modifice clauzele contractuale astfel:

- valabilitatea contractului se prelungea până la 31.01.2008;

- Anexa nr. 1 la contractul de prestări servicii se modifica, cu următorul conținut: 2000 PC, 800 imprimante, 400 multifuncționale, 4600 porturi de date, 4800 porturi de voce.

Actul adițional nr. 3 a fost semnat de către inc. Dinu Tatiana, în calitate de reprezentant al SC Card Vision Media SRL, iar pentru SC Petromservice SA au semnat învinuiții Șupeală Gheorghe, Zizi Anagnastopol și inc. Ciucă Ioan, precum și avocat Irina Mareș.

La data de 02.10.2007, a fost încheiat actul adițional nr. 4 la contractul de prestări servicii nr. 4/2006, prin care părțile conveneau să modifice clauzele contractuale astfel:

- pentru lunile octombrie și noiembrie 2007, se suplimentau activitățile de service cu o **revizie generală și pregătire de iarnă a instalațiilor și echipamentelor ce fac obiectul contractului.**

Actul adițional nr. 4 a fost semnat de către inc. Dinu Tatiana, în calitate de reprezentant al SC Card Vision Media SRL, iar pentru SC Petromservice SA au semnat învinuții Șupeală Gheorghe și Zizi Anagnastopol, precum și inc. Ciucă Ioan. Actul a fost încheiat ca urmare a adresei nr.87/01.10.2007 a SC Card Vision Media SRL, înregistrată la SC Petromservice SA cu nr.3425/01.10.2007 prin care prima societate propunea realizarea unei campanii de revizie și pregătire cu lucrări de specialitate pentru perioada de iarnă, caracterizată ca „dificilă din punct de vedere climatic și al exploatării”, echipamentele fiind solicitate „suplimentar în perioada sărbătorilor și a vacanței de iarnă”(vol.26).

La data de 17.01.2008, a fost încheiat actul adițional nr. 5 la contractul de prestări servicii nr. 4/2006, prin care părțile conveneau să modifice clauzele contractuale, astfel:

- se prelungea durata de valabilitate a contractului până la 31.12.2008.

Actul adițional nr. 5 a fost semnat de către inc. Dinu Tatiana, în calitate de reprezentant al SC Card Vision Media SRL, iar pentru SC Petromservice SA au semnat învinuții Șupeală Gheorghe și Zizi Anagnastopol, inc. Ciucă Ioan și avocat Irina Mareș.

În ceea ce privește încheierea contractului nr. 4/01.07.2010, arătăm că, potrivit actului constitutiv al SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA), directorul general, care la acea dată era inc. Mihai Sorin, avea atribuțiunea de a încheia orice contracte comerciale, inclusiv cele de prestări servicii, a căror valoare nu depășește 6.000.000 euro sau echivalentul în lei sau în orice altă monedă.

Aceste două variante de contract și actele adiționale ce au urmat celui înregistrat cu nr. 275BIS/03.07.2006, au avut un caracter fictiv în totalitate, prestațiile prevăzute în clauzele contractuale nefiind realizate vreodată. Acest fapt a fost cunoscut și urmărit atât de conducerea executivă a SC Petromservice SA, cât și de inculpații și învinuții care reprezentau societatea contractantă și societățile subcontractante.

Practic aceste acte au folosit ca pretext pentru prejudicierea lunară cu suma de 200.000 euro a SC Petromservice SA, fapt cunoscut de inc. Sorin Mihai, în calitate de director general al societății, care avea în subordine nemijlocită Direcția IT, fără știința căruia nu se încheia nici un contract care să angajeze societatea, care a semnat referatul prin care se aproba încheierea contractului, după ce așa-zisul contract cu prețul majorat fusese încheiat, dar care **a evitat** să semneze convențiile cu SC Card Vision Media SRL, deși în perioada respectivă și chiar în ziua respectivă a semnat numeroase alte convenții (volum 24) și care ulterior, a aprobat plățile către SC Card Vision Media SRL în condițiile inexistenței prestațiilor stabilite prin contract, deși în această calitate trebuia să vegheze asupra bunei funcționări a organelor societății, să stabilească reguli pentru sistemul contabil și de control financiar. Totodată inculpatul Mihai Sorin cunoștea că pentru toți angajații Direcției IT, SC Petromservice vira suma totală de aproximativ 70.000 euro/lunar în timp ce pentru aceste prestații „confidențiale” societatea pierdea 200.000 euro/lunar, În acest sens, pe lângă probele indicate anterior, amintim declarația martorului Togan Liviu din 05.11.2010 (vol. 6, fila 256), în care se arată că *„în perioada în care am acordat asistență juridică SC Petromservice SA nu am cunoștință de niciun contract care să fi fost încheiat fără aprobarea directorului general în limita de competență a acestuia”*.

Nerealitatea acestor contracte a fost cunoscută și de inv. Dițulescu Cătălin Vasile, cel care a semnat cele două variante ale aceluiași contract, (dintre care una antedatată), primul act adițional la contract și a vizat ordinele de plată emise de societate în această perioadă, cu justificarea că nu a avut informații despre activitatea comercială „intensă” a SC Card Vision Media SRL (cinci zile din momentul în care s-a înființat) sau despre faptul că această firmă nu avea nici un angajat. Învinitul nu a solicitat nicio dată de contact a reprezentanților societății prestatoare, nu a comunicat astfel de date vreunui angajat al SC Petromservice SA și a declarat că, la sediul central al beneficiarului, atunci când apăreau asemenea probleme la echipamentele IT, apela la angajații societății (*„ fiind întrebat de organele de urmărire penală dacă în perioada iulie 2007 și până la plecarea mea din Petromservice SA am solicitat direcției IT să intervină la calculatoarele sau echipamentele de rețea la care mi-am desfășurat activitatea, declar că prin intermediul secretarei erau anunțați angajați ai direcției IT, coordonată de domnul Ciucă. Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă mi s-a comunicat*

vredată date de contact ale reprezentanților SC Card Vision Media SRL sau ale eventualilor subcontractori ai acesteia pentru a-i contacta în cazul unor probleme la calculatoare, imprimante sau rețele de date și voce sau dacă mi s-a solicitat să comunic astfel de date de contact către persoanele din subordinea mea, declar că nu mi s-au comunicat astfel de date și nici nu am comunicat celor din subordine"- declarație înv. Dițulescu Cătălin Vasile, vol.2 bis. Fila 12"). Învinuitul nu a solicitat la semnarea nici unuia dintre contracte documentele premergătoare încheierii acestora, ce trebuiau întocmite conform procedurilor adoptate de societate - ofertă, proces-verbal de negociere, prezentarea firmei prestatoare, solicitare în urma căreia ar fi aflat că asemenea documente nu au existat în acest caz, așa cum au comunicat reprezentanții părții civile la cererea organelor de urmărire penală. (vol.27, fila 1). Apărarea acestuia în sensul că inc. Mihai Sorin dorea încheierea contractului, iar verificarea existenței documentelor mai sus amintite ar fi fost egală cu verificarea superiorului, nu poate fi luată în considerare câtă vreme vorbim de interesul acționarilor și de protejarea patrimoniului societății. Avem în vedere și decizia prin care învinuitul era împuternicit să angajeze societatea în relațiile cu terții, în lipsa directorului general executiv. Astfel, potrivit art.1 din Decizia nr. 349/07.11.2005, privind delegarea de atribuții „începând cu data prezentei, pe perioada absenței din SC Petromservice SA a directorului general executiv și a directorului general executiv adjunct, reprezintă cu puteri depline societatea directorul departamentului producție....”(vol.27, fila 37). Se constată astfel că învinuitul nu avea doar posibilitatea de a semna documentele necesare bunei desfășurări a activității societății, după cum înțelege să-și facă apărarea și atributul de a reprezenta societatea cu puteri depline și deci de a se asigura de legalitatea și temeinicia actelor pe care le semna în lipsa directorului general.

Este evident că învinuitul Dițulescu Cătălin Vasile, ca de altfel toți învinuiții și inculpații care și-au desfășurat activitatea în cadrul Petromservice, a cunoscut caracterul fictiv al contractului încheiat cu SC Card Vision Media SRL de vreme ce nu a solicitat niciodată asistența reprezentanților acestei societăți, deși inclusiv calculatoarele și echipamentele acestuia făceau obiectul prestațiilor lunare la care se angajase societatea prestatoare (lucru de care cel puțin în această modalitate a avut cunoștință).

Fictivitatea acestor prestații a fost ulterior cunoscută și de către înv. Șupeală Gheorghe, în calitate de director general al societății, care a semnat actele

adiționale la contract, fără să solicite nici o lămurire din partea angajaților departamentului de specialitate, aprobând majorarea prețului pentru pregătirea de iarnă a unor echipamente IT ce funcționau în birouri încălzite pe timp de iarnă, birouri în care își desfășurau activitatea permanentă salariații societății și pe care în mod sigur, învinuitul nu le-a confundat cu echipamentele aferente desfășurării activității petroliere.

De asemenea, fictivitatea acestor prestații și rapiditatea efectuării plăților către societatea prestatoare, a fost cunoscută și de către înv. Anagnastopol Zizi, în calitate de director economic, care a dispus majorarea prețului contractului, a acceptat efectuarea plăților fără viza controlului financiar preventiv și fără existența unor procese-verbale de efectuare a lucrărilor sau unor fișe de acceptanță și a solicitat semnarea unor asemenea fișe de acceptanță, în anul 2010 de către înv. Rusu Vladimir și inc. Ciucă Ioan, datorită solicitărilor acestor acte de către organele de urmărire penală.

Tot astfel, fictivitatea acestor prestații a fost cunoscută de către inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir, în calitate acestora de director Direcție IT, respectiv director adjunct Direcție IT și responsabili de contract, care știau că toate activitățile de întreținere și mentenanță a echipamentului IT, erau desfășurate de către salariații SC Petromservice SA și cunoșteau că obiectul contractului a fost preluat dintr-un contract încheiat anterior cu SC M&M Computers SRL aflat în vigoare la acea dată. De asemenea, cunoșteau că reprezentantul societății prestatoare era inc. Petran Ioan (director al SC Realitatea Media SA și reprezentant al unora dintre societățile subcontractante), singurul cu care purtau discuții despre emiterea facturilor neavând niciodată datele de contact ale reprezentantului legal al SC Card Vision Media SRL.

Subliniem că, încheierea acestui contract în variantele sale **atemporale**, nu a avut la bază un studiu de fundamentare, un proces-verbal de negociere, o selecție de oferte sau orice alt document, care să ofere beneficiarului justificarea semnării, în condițiile în care societatea prestatoare și aproape toate societățile subcontractante se înființaseră cu 4 - 10 zile înainte de 01.07.2006, dată la care se prezumă că s-a realizat „oficial” acordul de voință. Mai mult decât atât, nici unul dintre învinuiți sau inculpați nu au urmărit în perioada 2006-2008, derularea așa-zisului contract, fiind preocupați însă de plata neîntârziată a facturilor emise de societatea prestatoare. Nici unul dintre reprezentanții SC Petromservice SA nu a

putut justifica nerespectarea procedurilor standard, aplicate întocmai la încheierea majorității contractelor, deși au susținut că, în privința raporturilor de subordonare, societatea funcționa ca un sistem militarizat. (ierarhie, obligativitatea executării ordonelor, subordonare absolută). Toți învinuiții și inculpații care au decis pentru SC Petromservice SA s-au comportat ulterior semnării contractului ca și cum acesta nu ar fi existat decât pentru justificarea plăților.

Relevantă în acest sens ne apare și declarația inc. Dinu Tatiana: "*În mai-iunie 2006, lucrăm împreună cu inculpații Călinescu și Nacu la o firmă ținând contabilitatea, ocazie cu care am auzit de pe piață că SC Petromservice caută o firmă prestatoare de servicii de devirusare și mentenanță, atât pentru structura centrală cât și pentru punctele de lucru din țară. M-am consultat cu Călinescu, am înființat firma SC Card Vision SRL, am depus oferta la serviciul registratură de la Petromservice și așa s-a ajuns la încheierea contractului 4/2006.*" **(n.n.: societatea menționată ne-a comunicat că nu a identificat nicio ofertă depusă de SC Card Vision Media SRL, aspect confirmat și de registrele de evidență a corepondenței care sunt anexate la dosarul cauzei și unde nu se regăsește nicio înregistrare a unei asemenea oferte.)**

Ca urmare a efectuării perchezițiilor în sistemele informatice ridicate de la inc.Ciucă Ioan și înv.Rusu Vladimir s-au constatat următoarele aspecte:

Draftul de contract ce a fost atașat la email-ul din 08.08.2006 transmis (ca reply) de înv. Rusu Vladimir către martora Teișu Carmen a fost salvat într-un fișier cu denumirea "**contract service calculatoare_v1**", fiind creat și modificat la 08.08.2006, iar ultima salvare a fost făcută de înv. Rusu Vladimir (vol. 128, filele 9-11). De asemenea, fișierul format excel denumit "**anexa1_v1**", în care sunt prezentate activitățile ce urmau a fi desfășurate de prestator a avut ca autor pe martora Teișu Carmen, iar ultima salvare a fost realizată de înv. Rusu Vladimir (vol. 128, filele 12 – 13).

"Modificările cu roșu" la care înv. Rusu Vladimir face referire în acest mesaj constau în completarea clauzelor privind obligațiile prestatorului prin diferențierea activității de "întreținere rețea (per port)" în două activități: "întreținere rețea date (per port)" și "întreținere rețea voce (per port)". Aceste activități nu se regăsesc în mesajul transmis la 02.08.2006 de înv. Rusu Vladimir

către martora Albulescu Mihaela și a fost necesară adăugarea lor, deoarece, fără acestea, valoarea totală a contractului ar fi fost de numai 135.600 USD și nu de 185.600 USD.

Se observă astfel că ceea ce îi interesa pe membrii grupării era doar suma ce trebuia transferată lunar către SC Card Vision Media SRL și nu serviciile de care ar fi trebuit să beneficieze SC Petromservice SA. Pentru a se ajunge la această valoare, înv. Rusu Vladimir, care a salvat ultimul document, a trecut valoarea de 20 USD pentru întreținerea fiecărui port din rețeaua de date, în loc de 10 USD cât propusese inițial și a adăugat o nouă operație de "întreținere rețea voce (per port)" pentru un număr de 3000 porturi, pentru a se atinge valoarea dorită. (vol. 128, fila 8). Cu prilejul aceleiași comunicări, înv. Rusu Vladimir mai transmitea: **"firma ar trebui să vină cu un proces verbal la sfârșitul lunii, pentru că noi orice modificare asupra rețelei va trebui să o facem (teoretic) cu ei, adică trebuie să existe un PV pentru constatare pentru ca PSV să facă rost de materiale"**.(vol. 128, fila 3).

La 08.08.2006, reprezentanții SC Petromservice SA nici măcar nu cunoșteau denumirea exactă a societății prestatoare și datele acesteia, astfel că învinuitul Rusu Vladimir solicită martorei Teișu Carmen să ia legătura în acest scop cu inc. Petran Ioan.

Aceste ultime aspecte se probează și cu faptul că, în registrele Petromservice SA nu a fost găsită nicio înregistrare privind ofertele depuse de SC Card Vision Media SRL, astfel că persoana care a reprezentat faptic cea din urmă societate pentru încheierea contractului nr. 4/01.07.2006 a fost inc. Petran Ioan. Mai mult, nu a fost depusă nicio ofertă inițială de către inc. Dinu Tatiana, după cum aceasta a declarat, în mod nesincer, cu ocazia audierilor.

Faptul că valorile propuse inițial de înv. Rusu Vladimir au fost preluate din contractul încheiat cu firma M&M Computers SRL este atestat și de mesajul transmis la 08.08.2006, de acesta către înv. Anagnastopol Zizi, mesaj ce a avut atașat contractul încheiat cu această societate pentru Sucursala Ploiești (vol. 128, fila 14). Acest aspect probează și participarea înv. Anagnastopol Zizi, în calitate de director economic la activitatea infracțională, deoarece învinuitul, deși a constatat că M&M Computers SRL încasa prețuri mult mai mici decât cele ce au fost plătite către SC Card Vision Media SRL pentru același gen de activități, a mărit prețul contractului încheiat cu această din urmă societate, cu toate că, numărul de

echipamente IT din contractul nr. 4/01.07.2006 era mult mai mare, iar prețul nu ar fi trebuit să crească, ci să scadă, în baza unor negocieri reale, cu parteneri reali.

Referatul, în baza căruia conducerea executivă a SC Petromservice SA a aprobat încheierea contractului cu SC Card Vision Media SRL, atașat la email-ul din 18.08.2006, ora 8:59 transmis de înv. Rusu Vladimir către inc. Ciucă Ioan, a fost salvat într-un fișier denumit "**Referat de aprobare**", fiind creat și modificat la 18.08.2006, iar ultima salvare fiind realizată de martora Teișu Carmen (vol. 128, filele 30 – 35, vol. 127, filele 284-285).

Totodată, de vreme ce, în luna august 2006, încă se discuta de încheierea contractului dintre SC Petromservice SA și SC Card Vision Media SRL, este imposibil ca cea din urmă societate să fi prestat servicii încă din luna iulie 2006, servicii care, după cum am probat anterior, la începutul lunii august nu erau stabilite încă.

În registrul de evidență al actelor juridice ținut la nivelul Departamentului juridic al societății, la poziția nr. 359bis/30.08.2006 a fost înregistrat contractul de servicii IT ce urma a fi încheiat cu SC Card Vision Media SRL, în care sunt menționate valorile propuse inițial de către înv. Rusu Vladimir. (vol. 97, filele 18-19). Totodată, un alt aspect ce trebuie avut în vedere este faptul că învinuitul Rusu Vladimir a fost în concediu de odihnă, începând cu 04.08.2006 și până la 05.09.2006. (vol. 97, filele 3-9).

Acest aspect se coroborează și cu **mesajul din 22.09.2006**, transmis de înv. Rusu Vladimir către înv. Anagnastopol Zizi, ce are ca subiect "**contract CardVision**", din care rezultă că fișele de acceptanță a lucrării aferente facturilor din **lunile iulie și august 2006**, nu fuseseră încă semnate la data transmiterii mesajului, iar învinuitul Anagnastopol Zizi cunoștea acest fapt. Facem precizarea că, existența unui document justificativ din care să rezulte prestarea serviciilor de către SC Card Vision Media SRL ar fi fost necesară atât pentru analizarea deductibilității cheltuielilor, cât și ca o măsură de protecție a patrimoniului societății, iar înv. Anagnastopol Zizi, în calitate de director economic, deși avea obligația de a se asigura de îndeplinirea obligațiilor legale din punct de vedere financiar fiscal, a vizat ordinele de plată prin care SC Petromservice SA a efectuat transferuri către SC Card Vision Media SRL. Trebuie avut în vedere și că potrivit art. 4.6 din contract "*...Plata va fi efectuată numai dacă Prestatorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale aferente lunii respective*".

Conținutul mesajului avut în vedere anterior era următorul:
"Pentru facturile de la Card Vision cu întreținerea de calculatoare, aștept de la ei niște procese-verbale ca să pot da bun de plată pe facturile respective. Sper ca luni să le aducă". (vol. 128, fila 37).

În același sens, menționăm și faptul că facturile emise de SC Card Vision Media SRL au fost vizate pentru controlul financiar preventiv în luna octombrie 2006, iar **martorul Șprințaru Nicolae a arătat** că probabil nu a vizat anterior facturile, deoarece nu existau fișele de acceptanță a lucrării. („Începând cu luna iunie 2006, am lucrat în cadrul departamentului economic al Petromservice SA, în funcția de economist, ocupându-mă de exercitarea controlului financiar preventiv... Fiindu-mi prezentate de către organul de urmărire penală facturile emise de Card Vision Media SRL pentru Petromservice SA, privind prestarea serviciilor în baza contractului nr. 4/01.07.2006, arăt că în parte acestea au viza mea privind realizarea controlului financiar preventiv. Precizez că nu mi-au fost prezentate niciodată comenzi către Card Vision Media SRL, iar în ceea ce privește documentele prin care se justifică efectuarea prestațiilor arăt că uneori la facturile primite erau atașate și fișe de acceptanță a lucrării. Nu am văzut niciodată vreun altfel de document în care să fie recepționate sau stipulate serviciile prestate de Card Vision Media SRL...Precizez că din punctul meu de vedere viza pe care o aplicam pe facturi nu era suficientă pentru ca o cheltuială să fie deductibilă, acest aspect fiind analizat de către contabilitate. La nivelul Petromservice SA inclusiv în anul 2006, procedurile existente prevedeau ca nici o factură să nu fie plătită către furnizor, dacă nu are aplicată viza controlului financiar preventiv. Fiindu-mi prezentate de organul de urmărire penală facturile nr. 3359552/18.07.2006, 3359555/31.07.2006, 3359557/03.08.2006, 3359556/01.08.2006, 3359558/28.08.2006, 3359560/29.08.2006, precizez că viza CFP îmi aparține, fiind aplicată conform mențiunilor de pe aceste facturi la 17.10.2006. Precizez că nu îmi amintesc motivul pentru care nu au fost vizate pentru control financiar preventiv în luna în care au fost înregistrate în societate, dar fie nu le-am vizat pentru că mi-au parvenit mult mai târziu, fie le-am vizat la momentul în care mi-au fost prezentate fișele de acceptanță a lucrării. Fiind întrebat de organul de urmărire penală cine a dispus sau cine putea să dispună ca plata facturilor emise de Card Vision Media SRL, să fie efectuată fără viza CFP, declar că, nu cunosc acest aspect. Nu cunosc nici un reprezentant al Card Vision Media SRL”).

Se observă că învinuiții și inculpații care făceau parte din conducerea societății au colaborat pentru efectuarea plăților, chiar dacă știau că SC Card Vision Media SRL nu a prestat nici un serviciu și nici scriptic nu erau îndeplinite condițiile de înregistrare a facturilor și de efectuare a plăților impuse de lege și de procedurile Petromservice SA (în iulie și august neexistând nici măcar un contract încheiat). **Inclusiv acest aspect evidențiază înțelegerea care a existat între membrii grupării pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina acestora.**

De asemenea, apărarea inc. Ciucă Ioan potrivit căreia, nu avea cunoștință de realitatea prestațiilor SC Card Vision Media SRL, deoarece partea de infrastructură și comunicații era coordonată de înv. Rusu Vladimir, este combătută atât prin cele menționate anterior, cât și prin faptul că o separare a atribuțiilor celor doi este luată în discuție abia la data de 18.09.2006, iar anterior, activitatea pe domeniile menționate era coordonată în primul rând de inc. Ciucă Ioan, în calitate de director al direcției IT. Acest aspect este dovedit și prin mesajul transmis între inculpat și învinuit la 18.09.2006 (vol. 128, fila 36). Totuși potrivit declarației date de înv. Rusu Vladimir, deși s-a discutat despre împărțirea atribuțiilor între directorul IT și directorul său adjunct, în fapt, acest lucru nu a fost pus în practică.

Faptul că inc. Mihai Sorin a cunoscut că SC Card Vision Media SRL nu desfășoară activitățile de mentenanță și întreținere la infrastructura IT a SC Petromservice SA se probează și prin mesajul din 18.09.2006 denumit "**discuție șefu**" (vol. 128, fila 36), în care înv. Rusu Vladimir comunică inc. Ciucă Ioan că "**Am vorbit dimineața cu dl Mihai Sorin și am stabilit următoarele: - Costică (n.n. Toader Costica) îl mutăm la Direcția Informatică, după ce termină de făcut cele 200 de calculatoare și se va ocupa de suport, rețele**".

Astfel, inc. Mihai Sorin, director general executiv al societății, care avea în subordine directă Departamentul IT, aprobă ca martorul Toader Costică să desfășoare exact activitățile la care era obligată contractual SC Card Vision Media SRL, și pentru care inculpatul aproba, lunar, plata a 200.000 euro, fără TVA.

În același sens este și mesajul transmis înv. Șupeală Gheorghe (vol. 128, fila 40) de către înv. Rusu Vladimir, din 17.07.2006, privind înființarea unui "**helpdesk**" unde "*toate cererile vor fi înregistrate și li se va aloca un număr de*

incident. Cei care vor asigura suportul nu vor mai răspunde la telefoanele mobile pentru astfel de cereri: există o persoană care preia problema și o distribuie celor care asigură suportul". Astfel, deși, teoretic, la data transmiterii acestui mesaj, se încheiase contractul cu SC Card Vision Media SRL, și reprezentanții acestei societăți ar fi trebuit să asigure buna funcționare a calculatoarelor și a celorlalte echipamente IT, conducerea SC Petromservice SA se ocupa de organizarea în condiții mai bune tocmai a activității de suport tehnic, atât prin înființarea acestui helpdesk, cât și prin **majorarea schemei de personal a Direcției IT.**

Noua organigramă a fost aprobată, inclusiv de către inc. Ciucă Ioan (vol. 128, fila 36, vol. 127, filele 293 - 300), iar dacă acesta nu ar fi știut că SC Card Vision Media SRL nu presta nici un serviciu nu ar fi fost de acord cu majorarea personalului care acorda suport (analist suport), activitate care revenea societății menționate mai sus și pentru care se plătea de către societatea beneficiară, suma de 200.000 euro lunar, fără TVA. Inculpatul Ciucă Ioan nu poate invoca că acest personal urma să se ocupe de implementarea programului ERP, întrucât din mesajul transmis acestuia la 10.01.2007 (vol. 127, fila 293) se constată că doar anumite persoane erau desemnate pentru această problemă: "**Când o să trimit către teritoriu o să specific că anumite persoane (Lucian, Magda, Vidican) vor fi dedicați pentru partea de ERP".**

Potrivit Notei interne privind circuitul documentelor justificative necesare efectuării plății și înregistrării în contabilitate, precum și a respectării altor reglementări legale (vol. 97, filele 154-155), înregistrată la Registratura generală a SC Petromservice SA sub nr. 3731/11.08.2005, "*responsabilii de contracte sunt direct implicați în derularea contractelor și a corectitudinii documentelor aferente. În calitate pe care o dețin, responsabilii de contracte sunt obligați la următoarele:*

- *să urmărească emiterea facturii de către furnizor în luna curentă și depunerea prin delegat sau prin poștă la sediul societății până la data de 10 ale lunii curente pentru luna precedentă;*
- *să verifice documentele care atestă efectuarea lucrării, serviciului, etc., (conform obiectului contractului) ce vor constitui anexe la facturi;*
- *să atașeze toate anexele necesare facturii cu regim de documente justificative pentru operațiunile înscrise în factură."*

Faptul că SC Card Vision Media SRL nu a desfășurat niciodată activitățile la care era obligată, rezultă și din împrejurarea că inculpații și

învinuții din conducerea SC Petromservice SA nu au reziliat nici unul dintre contractele încheiate cu alte societăți care prestau servicii de același fel și care sunt menționate atât în declarațiile martorilor care au lucrat în departamentul IT al societății, dar și în înscrisurile ridicate din biroul inc. Ciucă Ion.

În acest sens, indicăm contractul de service nr. 1259/05.04.2002, încheiat între SC Romintelco SRL și Petromservice SA – Sucursala Arad (vol. 97, filele 110-111), care a rămas în vigoare până în anul 2008 (a se vedea facturile 70165/16.05.2008 - vol. 97, fila 112, nr. 70151/16.04.2008 – vol. 97, fila 113), și a avut ca obiect: remedierea deranjamentelor hardware și software, reprogramarea centralei în cazul unor deranjamente software, asistentă tehnică în utilizarea echipamentelor, consultanță tehnică la reconfigurarea și modificarea capacității. Activități de aceeași natură au fost realizate și de SC M&M Computers SRL. De exemplu, potrivit raportului service și/sau de predare/primire produse, servicii sau materiale din 12.12.2006, societatea menționată a depanat 3 imprimante și două monitoare, fiind realizate următoarele operațiuni la imprimanta Epson FX-2190 SN:FCVY024147: desprăfuire, înlocuire cablaj bandă de scriere, reglaj cap scriere, înlocuire rolă tractoare, testare (vol. 97, fila 199),

Așa cum rezultă și din declarația înv. Rusu Vladimir, activitățile trecute în anexa la contractul încheiat între SC Card Vision Media SRL și SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA), au fost menționate doar pentru a justifica plata sumei de 200.000 euro în fiecare lună. (vol. 2 bis, fila 62-63).

În ceea ce privește activitatea de acordare de asistență de specialitate privind utilizarea programelor din pachetul Office, specificată în contractul nr.4/2006, trebuie menționat că, la începutul aceluiași an 2006, directorul general executiv Mihai Sorin a aprobat achiziționarea de programe tutoriale de la AC-TE Software privind aceste programe, la valoarea de numai 2846 euro, valoare totală, ce presupunea instalarea programelor pe toate calculatoarele instituției, indiferent de numărul lor (vol. 97, fila 130). Aceste programe tutoriale au fost achiziționate la propunerea inc. Ciucă Ion (vol. 97, fila 131).

În același sens, deși curățarea calculatoarelor ar fi fost, potrivit contractului încheiat, obligația SC Card Vision Media SRL, totuși inc. Ciucă Ioan aprobă, în baza referatului nr. 602/04.12.2006, achiziționarea

unui aspirator cu funcție de suflare a aerului, care era necesar pentru desprăfuirea internă și externă a calculatoarelor în vederea întreținerii/depanării acestora (vol. 97, fila 132).

Subliniem că niciuna dintre societățile în care inculpații Călinescu Ionuț, Petran Ioan, Nacu Mihaela sau Dinu Tatiana aveau calitățile de asociați/administratori nu a deținut, potrivit evidențelor contabile un astfel de aspirator.

Totodată, cu aproximativ o lună de zile înainte de data de înregistrare a contractului nr. 4/01.07.2006, în baza referatului nr. 2130/25.05.2006 aprobat de inc. Mihai Sorin, în cadrul serviciului Hard – Calculatoare din Structura Direcției Informatică a fost înființat Biroul Telecomunicații, care urma să se ocupe de *"monitorizarea și suportul pentru comunicații de tip voce, fax, administrarea și mentenanța centralelor telefonice, administrarea flotei de telefoane mobile, activarea de servicii suplimentare pentru SIM-uri"*, fiind format din martorii Piciu Adrian, Preda Radu, Patrichi Dinu și Drosu Mihai. (vol. 97, fila 157).

La data de 09.11.2010 a fost efectuată o percheziție autorizată la sediul SC PSV Company SA, în biroul folosit de inc. Ciucă Ioan, fiind identificate mai multe documente, printre care:

-un plic purtând însemnări olografe pe care a fost lipit un post-it cu mențiunea „dl. Alin Petran” (n.n. inc. Petran Ioan);

-o fotocopie a actului adițional la contractul de service nr. 40224, încheiat la 19.08.2005, între SC M&M Computers SRL și SC Petromservice SA prin care se suplimenta obiectul contractului cu execuția lucrărilor de reparații și up-grade la calculatoarele și imprimantele aflate în dotarea Sucursalei Videle (cu punctele de lucru Videle, Poeni, Tițu, Roata), **lucrările fiind executate pe bază de comandă și deviz antecalcul acceptat de beneficiar, pentru fiecare reparație executantul având obligația de a prezenta lista materialelor și a piselor de schimb întocmite, precum și certificatele de calitate și garanție care trebuiau anexate fiecărei facturii emise, cu acordarea unui termen de garanție;**

-o adresă a SC Petromservice – Divizia Construcții în atenția inc. Ciucă Ioan prin care i se aducea la cunoștință că licența pentru programul antivirus a expirat și i se solicita întreprinderea demersurilor necesare pentru reactualizarea acesteia

(activitate aflată, prin contract , în sarcina reprezentanților SC Card Vision Media SRL);

-fotocopie a facturii fiscale nr. 3359593/25.04.2007, emisă de SC Card Vision Media SRL, având ca obiect „avans prestări servicii luna mai 2007, conform contract 4/01.07.2006 și act adițional nr.1/19.02.2007” (inc. Dinu Tatiana figurează ca delegat);

-fotocopie a facturii fiscale nr. 20071031-1/31.10.2007 emisă de SC Card Vision Media SRL și remisă prin fax, având ca obiect „stornare avans și finalizare contract prestări-servicii octombrie 2007”;

-fotocopie a contractului de service nr. 34/2002, încheiat pe perioadă nedeterminată (și valabil inclusiv în anul 2008) între SC Romintelco SRL și SC Petromservice SA-Punct de lucru Arad, având ca obiect activitatea de service pentru echipamentele de telecomunicații, rețea telefonică de interior și telefoane de interior, remedierea deranjamentelor hardware și software, reprogramarea centralei, asistență tehnică în utilizarea echipamentelor, consultanță tehnică la reconfigurarea și modificarea rețelei;

-fișă de acceptanță a lucrării pentru 30.12.2007, semnată de inc. Dinu Tatiana și inc. Ciucă Ioan pentru client SC Petromservice SA, având specificat locul intervenției: „Puncte de lucru Petromservice” (?!), tipul intervenției „furnizare servicii de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentul de calcul al beneficiarului”, descrierea lucrării: „în perioada 01.11.2007-30.11.2007 firma Card Vision Media SRL a realizat conform contractului nr. 4/01.07.2006, servicii de întreținere, asistență și mentenanță pentru echipamentele de calcul Petromservice, după cum urmează:

- a)devirusare și curățare programe de tip spyware (2000PC);
- b)întreținere și curățare componente hardware (2000 PC);
- c) întreținere imprimante (800 buc.);
- d) întreținere multifuncționale (400 buc.);
- e)întreținere rețea date (4600 porturi);
- f)întreținere rețea voce (4800 porturi);

Subliniem că aceste activități sunt cele menționate în anexa la contractul de prestări-servicii, încheiat și în toate celelalte anexe ale actelor adiționale încheiate, ad litteram. Practic din aceste fișe ar reieși că reprezentanții SC Card Vision Media SRL au efectuat în fiecare lună toate activitățile

menționate mai sus, fapt imposibil și în ipoteza în care contractul nr.4/2006 ar fi fost real.

-situație porturi rețele voce-date Petromservice din care reiese un total general de 5922, cu toate că SC Card Vision Media SRL întreține lunar (!) 4600 porturi rețea date și 4800 porturi rețea voce;

-fotocopie document din care rezultă că la 08.01.2007 inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir înaintau Comitetului Director al Petromservice SC un raport de activitate pe întregul an 2006 din care reieșea că societatea avea în acel moment 1716 calculatoare și realizase următoarele activități principale:

- a) management tehnică de calcul;
- b) instalarea, administrarea, monitorizarea, suportul pentru infrastructura hardware, software și pentru comunicații de date;
- c) administrarea, monitorizarea, suportul pentru comunicații de tip voce, fax, mail;
- d) implementarea ERP;
- e) reorganizarea departamentului;

Conform documentului menționat, Direcția IT condusă de inculpat și învinuit asigura suport pentru 1700 utilizatori, suport în sucursale/sectoare, realizarea de rețele structurate pentru sectoare prin forțe proprii, monitorizare trafic date/internet, administrare soluție Antispam Barracuda pentru mesaje e-mail, administrare soluție antivirus Bitdefender, administrare infrastructură Micro-soft. Mai mult, așa cum am arătat, în iunie 2006 se înființase Biroul de Telecomunicații care se ocupa cu mentenanța și suportul pentru comunicații de tip voce, fax, email, de administrarea și mentenanța centralelor telefonice și a flotei de telefoane mobile. Pe de altă parte, în materialul înaintat conducerii Petromservice se specifica că „sub monitorizarea firmei Accenture s-a urmărit stadiul implementării modulelor Oracle pe vechile organizații și pregătirea master-data pentru noua organizare a societății”.

-fotocopie a referatului nr. 117/11.01.2006 aprobat de inc. Mihai Sorin și înv. Zizi Anagnostopol pentru achiziționarea unor programe software de la AC-TE Software și instalarea acestora pe toate calculatoarele instituției, indiferent de numărul lor.;

-fotocopie a contractului de service nr. 10105 încheiat la 05.01.2004 între SC M&M Computers SRL și SC Petromservice SA-București, contract semnat de inc. Mihai Sorin și inc. Ciucă Ioan(în calitate de responsabil contract) și având ca obiect efectuarea lucrărilor de întreținere preventivă, diagnoză, depanare, testare după depanare la echipamentele Petromservice SA, în funcție de solicitările beneficiarului. Executantul asigura manopera completă, materialele consumabile, transportul subansamblelor defecte, având obligația de a justifica prețul pieselor de schimb, precum și necesitatea schimbării acestora, de a oferi o garanție de 180 zile pentru lucrările efectuate și de a acorda un discount de 10% din prețul final pentru mai mult de 10 calculatoare.

Contractul a fost prelungit și în perioada în care se derula contractul nr. 4/2006, încheiat cu SC Card Vision Media SRL (vol.97).

Astfel, din coroborarea actelor ridicate la percheziție cu celelalte probe administrate rezultă clar nu numai fictivitatea contractului încheiat între SC Petromservice SA și SC Card Vision Media SRL, ci și știința inculpaților și învinuiților în legătură cu acest aspect. Deși Petromservice avea încheiate contracte de service cu parteneri tradiționali, în condiții favorabile și conținând clauze precise referitoare la organizarea întreținerii și mentenanței echipamentelor de calcul, achiziționa periodic licențe antivirus, beneficia de serviciile angajaților Direcției IT, care realizau toate activitățile de instalare, administrare, monitorizare, întreținere și mentenanță pentru echipamentele societății, achiziționa periodic programe software, dar și aparate electronice pentru „desprăfuirea echipamentelor”, inculpații și învinuiții au decis încheierea unui contract de prestări – servicii cu o firmă oarecare, înființată în 26.06.2006 și fără nici un angajat. Nici unul dintre inculpații și învinuiții care au reprezentat Petromservice nu a putut oferi vreo explicație privind necesitatea încheierii contractului, inițiativa încheierii lui, modul de selectare a firmei și posibilitatea verificării modului de executare a obligațiilor contractuale de către așa-zisul partener.

Pe baza tuturor probelor administrate, organul de urmărire penală poate concluziona că reprezentanții Petromservice SA au cunoscut încă de la început nerealitatea convenției și au urmărit păgubirea patrimoniului societății prin

traficarea și însușirea, pentru sine sau pentru altul, a sumei de aproximativ 20 mil. ron. (vol. 97).

Subliniem în acest capitol al rechizitoriului, legătura dintre inc. Petran Ioan , inc. Ciucă Ioan (vol. 127, fila 347), inc. Eftime Ionuț (vol. 127, fila 364 – se constată că acesta a folosit adresa de email ionut_eftime@alphatv.ro), inc. Mihai Sorin (vol. 127, fila 362, fila 357), înv. Șupeală Gheorghe (vol. 127, fila 356), înv. Rusu Vladimir (vol. 127, fila 355- "Vladimir Rusu PSV") și înv. Anagnastopol Zizi (vol. 127, fila 354) așa cum rezultă și din percheziția informatică efectuată asupra telefoanelor mobile ridicate de la inculpatul Petran Ioan (Alin).

Spre deosebire de inc. Petran Ioan, în agenda telefoanelor ridicate de la inc. Dinu Tatiana nu a fost identificat nici un număr al vreunei persoane din cadrul SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) (vol. 127, filele 182-194).

Din declarația inc. Ciucă Ioan a rezultat că:

„... Am semnat contractul pe de o parte pentru că știam că de existența lui are cunoștință directorul Mihai Sorin ... nu știu dacă în realitate serviciile ce trebuiau prestate prin contractul încheiat s-au realizat vreodată ...nu am participat la negocierea clauzelor contractului ... nu am cunoștință cine s-a ocupat de găsirea acestui prestator de servicii ... am luat legătura doar de câteva ori cu numitul Petran Ioan, când au fost discuțiile legate de stornări de facturi ... am avut senzația că această firmă (nn. SC Card Vision Media SRL) nu desfășoară activitățile asumate prin contract, faptul că acceptam facturile la plată era o uzanță ...în realitate lucrările de mentenanță erau executate tot de oamenii noștri.” (declarație dată în fața instanței, la data de 08.10.2010) „... Arăt că l-am cunoscut pe Petran Alin (Ioan) în biroul lui Zizi Anagnastopol, care mi l-a prezentat ca fiind reprezentantul SC Card Vision Media SRL și ca persoană de contact ... nu i-am prezentat niciodată lui Șupeală Gheorghe documente referitoare la buna desfășurare și executare a serviciilor de către SC Card Vision Media SRL ... nu am propus niciodată unei persoane din conducerea SC Petromservice SA încheierea unui act adițional, care să aibă ca obiect pregătirea de iarnă a instalațiilor și echipamentelor ce făceau obiectul contractului nr. 4/2006.” (declarație din 14.03.2011).

Din declarația înv. Anagnastopol Zizi a rezultat că:

„Precizez că regula cu privire la încheierea unui contract, era ca directorul general, la inițiativa acestuia sau a direcției de specialitate să solicite Departamentului juridic redactarea contractului, după care urma circuitul: semnarea de către responsabilul de contract, direcție economică ... după care se întorcea la directorul general pentru ultima semnătură ... nu am participat la nici o discuție anterioară privind oportunitatea acestui contract ... **efectuarea plăților se realiza după ce erau discutate zilnic cu directorul general**, eu fiind doar executant ... nu mi s-a comunicat niciodată vreo dată de contact a reprezentanților SC Card Vision Media SRL ... nu cunosc nici o intervenție sau activitate punctuală prestată de reprezentanți ai SC Card Vision Media SRL sau din cadrul societăților care au subcontractat prestarea serviciilor” (declarație 07.10.2010) „ ... referitor la contractul ce a fost înregistrat sub nr. 359BIS/30.08.2006, precizez că în urma unei discuții pe care am avut-o cu directorul general al societății, respectiv domnul Mihai Sorin, acesta mi-a dispus să comunic celor care s-au ocupat de redactarea contractului cu SC Card Vision Media SRL că trebuie schimbată valoarea cu suma de 200.000 euro. **Mihai Sorin mi-a spus că aceasta este suma negociată cu SC Card Vision Media SRL** ... Mihai Sorin mi-a spus că SC Card Vision Media SRL nu a fost de acord cu valorile din Anexa nr. 1 la contractul cu nr. 359BIS/30.08.2006, în care este menționată o valoare totală de 185.600 USD, fără TVA ... subliniez că nu aveam cum să dispun majorarea prețului contractului, fără a mă consulta cu directorul general ... potrivit indicațiilor pe care le primeam de la acesta, erau întocmite instrumentele de plată, ce erau transmise însoțite de un borderou către director pentru a fi semnate”. (declarație dată în 07.12.2010)

Fiind audiat, inc. Sorin Mihai a declarat următoarele:

„ ... Am aflat de încheierea acelui contract la sfârșitul lunii iulie sau august 2006, în cadrul unui consiliu de administrație, pentru că, ulterior acest contract a fost votat și în A.G.A. ... de contractul ce face obiectul acestui dosar am aflat după ce s-a încheiat, în acea perioadă fiind bolnav și lipsind, cu atât mai mult cu cât contractul s-a încheiat sâmbăta, iar eu în nici un caz nu mergeam la serviciu în acea perioadă ... cu privire la valoarea contractului și obiectul acestuia, în condițiile în care eu nu le-am semnat, am considerat ca cel care l-a semnat și l-a însușit și

răspunde pentru modul în care a contractat ... eu personal nu am văzut în mod fizic dacă lucrările de mentenanță efectuate de Card Vision s-au realizat sau nu. Sumele de bani cuvenite acestei firme erau plătite de către directorul economic, iar pentru plăți se întocmeau documente justificative pe care le semna șeful de departament, în cazul de față domnul Ciucă sau înlocuitorul acestuia ... după ce nu am mai îndeplinit o funcție de execuție, am devenit președintele Consiliului de Administrație și în această calitate, am participat la ședințele consiliului, însă nu s-a mai discutat niciodată problema acestui contract ... în activitatea mea am semnat contracte cu valori comparabile cu acesta, dar este adevărat că nu pentru același gen de prestări servicii ... cei 68 specialiști IT pe care îi aveam în firmă, participau în cea mai mare parte la instalarea sistemului Oracle, așa încât nu erau suficienți pentru a asigura și mentenanța. De altfel, 68 de specialiști, cred că nu erau toți în egală măsură, capabili din punct de vedere profesional, să se ocupe de aspectele sensibile ale acestei specialități.” (declarație din 08.10.2010, dată în fața instanței).

Față de aceste susțineri ale inculpatului, arătăm că specialiștii IT audiați de către organele de urmărire penală, au declarat că toate activitățile de întreținere și mentenanță ale echipamentelor IT la nivel de sucursale și puncte de lucru, au fost efectuate de către aceștia și nici un reprezentant al altei societăți comerciale nu a executat aceste lucrări, în perioada anilor 2006 – 2008.

Apărarea inc. Mihai Sorin potrivit căreia în perioada în care s-a încheiat contractul dintre SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) și SC Card Vision Media SRL nu a fost prezent la serviciu este combătută și prin faptul că în această perioadă inculpatul a reprezentat, în mod frecvent societatea, la încheierea altor contracte sau alte acte juridice. În acest sens, indicăm cu titlu de exemplu o parte dintre actele juridice la încheierea cărora inc. Mihai Sorin a reprezentat societatea, semnându-le în calitate de director general executiv, **în perioada 01.01.2006 – 31.08.2006**: contract cadru de prestări servicii pentru reparații capitale la sonde și lucrări de suprafață nr. 232bis/01.06.2006 încheiat cu Amronco Energy LLC (vol. 24, filele 5-20), act adițional nr. 1 la contractul de consultanță nr. 162/13.04.2006 (vol. 24, filele 21), contract cadru de prestări servicii pentru reparații capitale la sonde și lucrări de suprafață nr. 232bis/01.06.2006 încheiat cu Amronco Energy LLC (vol. 24, filele 29-44), contract de vânzare-cumpărare nr. 235/01.06.2006 încheiat cu C Actionland SRL (vol. 24, filele 45-52), contract de închiriere nr. 240/09.06.2006 (vol. 24, filele

59 – 61), contract de vânzare – cumpărare nr. 244/13.06.2006 încheiat cu Ooo Impektorg (vol. 24, filele 72 -80), contract de sponsorizare nr. 247/14.06.2006 încheiat cu Federația Sticerom (vol. 24, filele 92 – 94), contract de sponsorizare încheiat cu Casa De Cultură A Sindicatelor Ploiești (vol. 24, filele 96 – 98), act adițional nr. 250/15.06.2006 (vol. 24, fila 100), contract de sponsorizare nr. 252/15.06.2006 încheiat cu Asociația Angel (vol. 24, filele 107 – 110), contract de publicitate nr. 253/15.06.2006 încheiat cu SC Editura Publistar SRL (vol. 24, filele 111 – 113), contract de închiriere nr. 254/16.06.2006 încheiat cu Primăria Comunei Bărbătești (vol. 24, filele 114 – 116), contract de vânzare – cumpărare nr. 257/22.06.2006 încheiat cu Barton Instrument Systems LTD (vol. 24, filele 118 – 125), contract de execuție lucrări nr. 258/22.06.2006 (vol. 24, filele 126 – 135), contract nr. 260/26.06.2006 (vol. 24, filele 140 – 141), contract de publicitate nr. 261/26.06.2006 (vol. 24, filele 142 – 144), contract de execuție lucrări nr. 36/30.06.2006 încheiat cu Primăria Orașului Rovinari (vol. 24, filele 147 – 159), contract de sponsorizare nr. 264/27.06.2006 (vol. 24, filele 160 - 162), contract de vânzare-cumpărare nr. 267/29.06.2006 (vol. 24, filele 163 – 164), contract cadru de proiectare nr. 268/30.06.2006 (vol. 24, filele 165 – 170), contract de certificare nr. 269/30.06.2006 (vol. 24, filele 171 – 174), act adițional nr. 1 la contractul de certificare nr. 269/30.06.2006 (vol. 24, filele 175 – 176), contract de prestări servicii nr. 271/30.06.2006 (vol. 24, filele 177 – 179), act adițional nr. 272/30.06.2006 (vol. 24, filele 180 – 181), act adițional nr. 273/30.06.2006 încheiat cu SC P.S.V. Trust Security SA (vol. 24, filele 273/30.06.2006), act adițional nr. 3/03.07.2006 la contractul de construcție și amenajare nr. 342/21.09.2005 – construcție și amenajare acvariu marin de recif înregistrat sub nr. 276/03.07.2006, încheiat cu SC Aqualand Exim SRL (vol. 24, fila 203) – **n.n.: aceeași dată (03.07.2006) este menționată și pe contractul încheiat cu SC Card Vision Media SRL**, act adițional nr. 1/2006 la contractul cadru de subantrepriză nr. 246/04.07.2006 (vol. 24, fila 206, contract de vânzare-cumpărare nr. 279/05.07.2006 încheiat cu Hoerbiger Ventilwerke GMBH & CO KG (vol. 24, filele 207 – 214), contract de vânzare-cumpărare nr. 282/07.07.2006 încheiat cu SC Dimfor SA (vol. 24, filele 223 – 227), contract de consultanță nr. 289/10.07.2006 (vol. 24, filele 223-235), contract nr. 290/10.07.2006 (vol. 24, filele 236 – 240), act adițional nr. 2 la contractul de execuție lucrări nr. 3159/2005 încheiat între Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA (vol. 24,

filele 241 – 242), contract de cesiune exclusivă a drepturilor patrimoniale de autor nr. 293/10.07.2006 încheiat cu Robert Zicovici (vol. 24, filele 243 – 246), contract de prestări servicii nr. 294/11.07.2006 (vol. 24, filele 248 – 254), contract privind vânzarea și livrarea de produse petroliere nr. 299/18.07.2006 încheiat cu SC Petrom SA (vol. 24, filele 259 – 266), act adițional la contractul nr. 245/2004 pentru executarea lucrărilor nr. 300/19.07.2006 (vol. 24, filele 267 – 268), contract de prestări servicii nr. 301/19.07.2006 încheiat cu SC Tehnogrup SRL (vol. 24, filele 269-273), contract de colaborare pentru realizarea unui sistem funcțional și procedural privind managementul activităților nr. 302/20.07.2006 încheiat cu SC Conceptdata SRL (vol. 24, filele 274 – 286), act adițional nr. 309/26.07.2006 (vol. 24, fila 330), contract nr. 312/01.08.2006 încheiat cu SC Helvetansa SRL (vol. 24, fila 340), contract de comision nr. 313/02.08.2006 (vol. 24, fila 341), contract de prestări servicii nr. 313/02.08.2006 încheiat cu SC Standard Class SRL (vol. 24, filele 342 - 346), contract de sublocățiune nr. 314/02.08.2006, încheiat cu SC Standard Art SRL (vol. 24, filele 347 – 349), act adițional nr. 1 la contractul de sponsorizare nr. 315/02.08.2006 (vol. 24, filele 350 – 351), contract de sponsorizare nr. 317/02.08.2006 (vol. 24, filele 352 – 353), contract de finanțare nr. 320/03.08.2006 încheiat cu Asociația Salariaților din SNP Petrom SA – “PETROM” (vol. 24, filele 354 – 361), contract de finanțare nr. 321/03.08.2006 încheiat cu SC Realitatea Media SRL (vol. 24, filele 363 – 371), contract de prestări servicii pentru închirieri imobiliare nr. 325/07.08.2006 încheiat cu SC Equinox Serv SRL (vol. 25, fila 32, contract de închiriere nr. 327/07.08.2006 încheiat cu SC King Size Com SRL (vol. 25, fila 35-40), contract de vânzare-cumpărare nr. 332/09.08.2006 încheiat cu SC Industrial Valves SRL (vol. 25, filele 50-58), contract de vânzare-cumpărare nr. 333/09.08.2006 încheiat cu SC Duna Armatura SRL (vol. 25, filele 59 – 65), contract de vânzare-cumpărare nr. 59761/18.08.2006 încheiat cu SC Fluid Group Hagen SRL (vol. 25, filele 66 – 72), contract de vânzare-cumpărare nr. 332/09.08.2006 încheiat cu SC Industrial Valves SRL (vol. 25, filele 73-81), contract de închiriere nr. 336/15.08.2006 încheiat cu Ion Pecie (vol. 25, filele 83-85), contract de închiriere nr. 337/15.08.2006 încheiat cu Ion Pecie (vol. 25, filele 86-88), act adițional nr. 338/15.08.2006 încheiat cu SC La Fântâna SRL (vol. 25, fila 89), act adițional la contractul cadru de proiectare nr. 286/30.06.2006 înregistrat sub nr. 340/15.08.2006 încheiat cu SC Petroconsulting SRL (vol. 25, filele 90-91), act adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii medicale nr.

204/22.05.2006 încheiat cu SC Romar Diagnostic Center SRL (vol. 25, filele 92 – 93), contract comercial nr. 342/15.08.2006 încheiat cu Sedan Impex SRL (vol. 25, filele 94-98), act adițional nr. 5 la contractul de prestări servicii nr. 1/19.09.2003 înregistrat sub nr. 345/17.08.2006 (vol. 25, filele 106 – 107), act adițional nr. 1 la contractul de servicii nr. 316/31.08.2005 încheiat cu SC Global Translation SRL (vol. 25, fila 108), contract de vanzare – cumparare nr. 350/23.08.2006 încheiat cu SC Racordex SRL (vol. 25, filele 119-126), act adițional nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 282/07.07.2006 încheiat cu SC Dimfor SA (vol. 25, filele 127 – 128), contract de vânzare-cumpărare nr. 352/23.08.2006 încheiat cu D.M Grup 2000 SRL (vol. 25, filele 129 – 135), act adițional nr. 354/24.08.2006 încheiat cu SC Sindpet Servicii SRL (vol. 25, fila 140), contract de novație nr. 355/24.08.2006 încheiat cu SC Aquadelights SRL (vol. 25, filele 141 – 142), contract de vânzare nr. 358/29.08.2006 încheiat cu SC Cofind SRL (vol. 25, filele 158 – 164), contract de prestări servicii consultanță nr. 358 bis/30.08.2006 încheiat cu Fincont Pro SRL (vol. 25, filele 165 – 167), contract de execuție lucrări nr. 17945/24.07.2006 încheiat cu Compania Națională de Investiții (vol. 25, file 201 – 213), contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1379/09.08.2006 încheiat cu Nache Emil (vol. 25, fila 256), contract de leasing financiar nr. 9044344/086836-086836/23.06.2006 (vol. 25, filele 292 – 300), referat nr. 2674/03.06.2006 (vol. 25, fila 317), cererile nr. 2680/03.07.2006, 2681/03.07.2006, 2682/03.07.2006, 2683/03.07.2006, 2684/03.07.2006, nr. 2685/03.07.2006, 2686/03.07.2006, nr. 2687/03.07.2006, 2689/03.07.2006 (vol. 25, filele 318 -326).

După cum se constată inculpatul a avut o atitudine nesinceră, scopul urmărit fiind acela de a transmite întreaga răspundere pentru încheierea și derularea contractului încheiat cu SC Card Vision Media SRL asupra celorlalte persoane din conducerea societății.

Mai mult, subliniem că, încă din anul 2003, SC Petromservice SA achiziționase licențe Bitdefender, licențe Enterprise Agreement: Windows, licențe Oracle-suport tehnic, licențe Standard Edition, licențe File Server, licențe Soft ș.a. pentru a căror actualizare a achitat lunar sume de bani evidențiate în contabilitate, pe toată perioada derulării contractului cu SC Card Vision Media SRL, **stare de fapt ce nu-i putea fi necunoscută inculpatului Mihai Sorin, cu atât mai mult cu cât avea în subordonare Direcția IT.**

De altfel, prin actul adițional nr. 4012 la contractul de vânzare cumpărare nr. 2605/06.11.2003 (vol. 87, filele 136-140), încheiat de SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA), reprezentată de directorul general inc. Mihai Sorin, s-a suplimentat numărul de licențe achiziționate de societate, cu 900 licențe Bitdefender Standard Edition, pentru stații de lucru, 900 licențe BitDefender Enterprise Manager, consola de administrare centralizată, 9 licențe BitDefender for file server pentru server-ul de fișiere, 100 licențe Bitdefender for Send mail, pentru server-ul de Mail, toate aceste licențe reprezentând necesarul pentru sucursalele din țară și sediul central al cumpărătorului. Prestarea acestor servicii urma să aibă loc în perioada 15 noiembrie 2004 – 15 decembrie 2006 la prețul de 16.046 USD.

Ulterior au fost încheiate alte două contracte de vânzare cumpărare în acest sens (nr. 50/2008 și 84/2007), ce au acoperit perioada până la 06.04.2008.

Actul adițional menționat și cele două contracte au fost semnate de către inc. Mihai Sorin și respectiv înv. Șupeală Gheorghe, înv. Anagnastopol Zizi și inc. Ciucă Ioan. Prin cele două contracte menționate s-au achiziționat 1000 licențe Bitdefender Standard Edition, pentru stații de lucru, 1000 licențe BitDefender Enterprise Manager și 1000 licențe Bitdefender for file server.

În baza acestor contracte furnizorul avea obligația de a actualiza baza de semnături de virus și a motoarelor de scanare, de a actualiza versiunea de produs, a generației de produs, de a asigura suportul tehnic telefonic, prin email și chat. Totodată, potrivit contractului (vol. 87, fila 119), pentru orice virus pe care Bitdefender nu îl identifica și dezinfecă, urma a fi livrat antidotul în maxim 24 h de la trimiterea unei mostre a virusului.

Se constată din acest contracte, dar și din declarațiile angajaților Departamentului IT al societății (care au arătat că toate calculatoarele SC Petromservice SA aveau instalat programul antivirus BitDefender și au descris modul de protecție antivirus prin intermediul consolei instalate pe servere) că sistemele informatice ale societății erau protejate chiar cu ultimele versiuni ale programului Bitdefender, care potrivit declarației inc. Călinescu Ionuț ar fi fost folosit și de acesta.

Nici SC Card Vision Media SRL și nici celelalte 18 societăți subcontractante nu au avut instalate respectivele programe cu licență autorizată (vol. 39), la perchezițiile domiciliare efectuate nefiind identificate documente justificative

privind achiziționarea vreunei licențe Bitdefender și, de altfel, nici în documentele de evidență contabilă predate de către inc. Călinescu Ionuț.

Ori, în această situație orice scanare a calculatoarelor cu același program care era instalat nu ducea la identificarea vreunor probleme de securitate și nu ar fi prezentat nici un interes pentru beneficiar, respectiv SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA).

De altfel, nici modalitatea în care inc. Călinescu Ionuț și inc. Dinu Tatiana au arătat că desfășurau aceste activități (prin accesarea de la distanță a calculatoarelor SC Petromservice SA) nu era posibilă de vreme ce persoanele care gestionau rețeaua din cadrul acestei societăți au arătat că nu au acordat niciodată o parolă de acces pentru SC Card Vision Media SRL. Mai mult cei doi inculpați nu au putut descrie cu prilejul audierii modul în care se conectau la rețeaua SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA), oferind unele indicații generale și presupuneri ale acestora.

Totodată, cu prilejul audierilor s-a constatat că aceștia nu au nici un fel de cunoștințe de specialitate.

Apărarea inculpaților și opiniile separate ale experților potrivit cărora serviciile ce fac obiectul contractului încheiat cu SC Card Vision Media SRL se încadrează la prevederile art. 129 Cod Fiscal sunt netemeinice. Astfel, în nici un caz obiectul contractului nu a constat în furnizarea de programe informatice software standard prin internet, furnizarea de licențe în cadrul unui contract de licență sau furnizarea de programe informatice standard, aspect ce se poate demonstra prin simpla comparare a contractului cu opinia separată a expertului.

De altfel, în ceea ce privește obiectul contractului se constată contradicții majore între ce a înțeles fiecare parte din activitățile concrete ce urmau să se desfășoare.

Astfel, înv. Rusu Vladimir a declarat că „*prin activitatea de întreținere și curățare componente hardware, pe care am propus-o am avut în vedere ca SC Card Vision Media SRL să efectueze orice intervenții erau necesare pentru buna funcționare a calculatoarelor, și nu ștergerea de praf la exterior a acestora*” (vol. 2bis, fila 67), în timp ce inc. Petran Ioan a declarat nesincer că „*în fapt le aspiram, ștergeam de praf, aspiram cooler –ul și aplicam ulei pe acesta, uneori am înlocuit surse de alimentare, haburi*” (vol. 2, fila 257).

Din probele administrate a rezultat că nicio o persoană din afara SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) nu a prestat vreun fel de activitate de întreținere sau reparații la echipamentele IT în locațiile indicate de inculpați, aspect ce evidențiază încă o dată atitudinea nesinceră pe care au adoptat-o în timpul urmăririi penale.

„Nelămuriri” cu privire la obiectul contractului transpar și din declarația inv. Șupeală Gheorghe, din care rezultă că:

*„ ... La semnarea primului act adițional, Departamentul IT, care a promovat actul adițional, m-a informat de existența contractului, de faptul că este necesar și că lunar se depun rapoarte de activitate și situații care atestă efectuarea serviciilor ... În principal, am fost de acord, pentru că se prelungea un contract existent, aprobat inclusiv de Adunarea Generală, pentru că departamentul IT mi-a prezentat argumentele expuse, pentru că mi s-a spus și prezentat la momentul respectiv că există rapoarte și documente lunare, care justifică volumul și necesitatea continuării activității ... Conform procedurilor interne, la mine nu ajungeau nici rapoarte, nici facturi, eu aprobam zilnic o situație de plăți ... Existența situațiilor de lucrări și legalitatea plăților, era confirmată de departamentul economic și existența fizică a lucrărilor de responsabilul de contract ... Referitor la încheierea actului adițional nr. 4/01.10.2007, ce a avut ca obiect suplimentarea activității de service cu o revizie generală și pregătire de iarnă a instalațiilor și echipamentelor, precizez că, precontractul de vânzare a activității petroliere semnat cu Petrom, prevedea predarea activității în stare de funcționare, precum și menținerea de către Petrom pentru o perioadă de câteva luni a întregului sistem informatic existent. S-a pus problema cum va funcționa acest sistem și cum va putea fi integrat în Petrom și ce va rămâne și cum va funcționa în Petromservice ... **Practic, noi am avut în vedere, ca SC Card Vision Media SRL să ajute la realizarea separării rețelei, mutării calculatoarelor.**” (declarație din 07.10.2010).*

Față de aceste susțineri, arătăm că, tot din declarațiile specialiștilor IT audiați, la nivel de sucursale și puncte de lucru, a reieșit că nici un calculator nu a fost preluat de Petrom SA, toate echipamentele fiind decuplate, inventariate și conservate de către salariații Petromservice SA și ulterior depozitate la BAPS Cîmpina (baza de aprovizionare a SC Petromservice SA), fără ștergerea datelor salvate.

Fiind audiat înv. Rusu Vladimir, acesta a declarat următoarele:

„ ... În luna octombrie 2005, am fost numit director adjunct al Direcției IT, în subordinea domnului Ciucă Ioan ... În cursul anului 2006, firma de consultanță Accenture, a solicitat întocmirea unei situații cu toate activitățile ce ar fi trebuit desfășurate de departamentul IT, în vederea stabilirii unei scheme organizaționale și a numărului de persoane, care urmau să facă parte din acest departament ... Schema de personal, propusă de firma Accenture, ce a fost implementată în cadrul SC Petromservice SA, asigura toate intervențiile și activitățile necesare pentru buna funcționare a echipamentelor IT și rețelelor de date și voce, nefiind necesar ca activitățile de mentenanță și întreținere să fie asigurate și de prestatori externi ... nu-mi amintesc cu exactitate, dar cred că în luna iulie 2006, am luat parte la o ședință la care au mai participat Albulescu Mihaela, Anagnastopol Zizi, Ciucă Ioan și posibil Togan Liviu sau Mareș Irina, ocazie cu care ... Albulescu Mihaela sau directorul economic Anagnastopol Zizi, ne-au spus că urmează să facem un contract pentru mentenanță sistem IT, din decizia conducerii, fără a fi nominalizată vreo persoană ... **La scurt timp după această ședință, mi-au fost aduse contractul de service nr. 306/01.08.2003, încheiat de SC Petromservice SA și SC M&M Computers SRL, anexa aferentă și actele adiționale la acest contract pentru a le avea în vedere la stabilirea activităților și prețurilor pe care să le propun pentru fundamentarea contractului de mentenanță. Am transmis această repartizare a activităților, numărul de echipamente și valori doamnei Albulescu Mihaela ... Activitățile pe care le-am menționat, le-am preluat parțial din contractul ce mi-a fost pus la dispoziție, iar în ceea ce privește activitățile de întreținere, a porturilor din rețelele de date și voce, am preluat această activitate din rapoartele de service ale SC M&M Computers SRL sau de pe Internet ...** Ulterior, Teișu Carmen, mi-a transmis în format electronic contractul și anexa la contract pentru eventuale observații ... Până la momentul în care am făcut aceste observații pe e-mail, nu discutasem niciodată cu Petran Ioan, pe care l-am cunoscut mai târziu, când directorul economic Anagnastopol Zizi, mi-a spus că va veni Petran Ioan să aducă o factură pe care trebuie dat repede bun de plată ... Pentru contractul cu SC Card Vision Media SRL nu am văzut vreo notă de negociere atașată, cu excepția referatului 3400/18.08.2006 ... Nu am văzut ca reprezentanții SC Card Vision Media

SRL să fi efectuat vreo activitate din cele menționate în anexa la contract ...
Mentenanța și întreținerea echipamentelor IT și rețelelor de date și voce, a fost asigurată, ca și până atunci, de angajații SC Petromservice SA... **Revin și arăt, că în momentul în care am semnat contractul, înregistrat sub nr. 275BIS/03.07.2006, mi s-a spus că s-a majorat valoarea contractului, din dispoziția conducerii executive.**”(declarație din data de 13.12.2010).

Din declarația înv. Dițulescu Cătălin Vasile, rezultă că: "Domnul Ciucă mi-a spus că Mihai Sorin avea cunoștință de încheierea contractului cu SC Card Vision Media SRL, și fusese de acord cu acest lucru...", "...Precizez că am fost ferm convins de acest lucru, deoarece contractul mi-a parvenit de la departamentul juridic, iar aceștia nu redactau contractele decât din dispoziția directorului Mihai Sorin".(declarație din data de 07.10.2010) .

Față de cele arătate de învinuit, martora Davidescu Reveica a declarat că „... înainte de a semna contractul încheiat între Petromservice și Card Vision Media SRL, am avut o discuție cu dl. Dițulescu Cătălin consultându-l cu privire la semnarea acestuia, ocazie cu care această persoană mi-a spus că se cunoaște despre acest contract la nivelul conducerii, fiind aprobat de directorul general Mihai Sorin.”(vol. 5, fila 295).

Așa cum am arătat, contractul a fost semnat de către înv. Dițulescu Cătălin Vasile, iar din probele existente la dosarul cauzei a rezultat că de formalitățile premergătoare încheierii contractului s-a ocupat inc. Mihai Sorin, care, deși nu l-a semnat, a avut cunoștință și a urmărit încheierea acestuia și ulterior a aprobat plățile aferente acestuia. De altfel, înv. Dițulescu Cătălin arată în declarația sa că: „...l-am întrebat pe Ciucă Ioan, dacă directorul general, respectiv Mihai Sorin are cunoștință despre acest contract, iar Ciucă Ioan mi-a spus că știe. Eu nu am discutat cu Mihai Sorin pentru că, într-adevăr dacă nu avea cunoștință de acest contract, potrivit modului general de lucru, dl. Ciucă Ioan **nu putea să demareze negocierile, redactarea contractului și transmiterea acestuia spre semnare, fără a avea o aprobare a dl. Mihai Sorin. Declar că din ceea ce mi-am dat seama în acest moment totul a fost dirijat ca eu să semnez contractul și actul adițional nr. 1, dar așa cum am arătat anterior, întrucât Ciucă Ioan mi-a confirmat că dl. director Mihai Sorin, știe de acest contract, l-am semnat.**”(declarație din 07.10.2010)

Fiind audiat inc. Mihai Sorin a precizat că a auzit pentru prima dată de acest contract cu prilejul unei ședințe a Consiliului de Administrație, fapt nereal, întrucât din procesele –verbale ale ședințelor din acea perioadă, depuse la dosarul cauzei, nu rezultă luarea în discuție a susmenționatului contract. De altfel, înv. Șupeală Gheorghe, membru la acea dată în cadrul consiliului, a precizat că *"nu îmi amintesc dacă în cursul anului 2006 a fost luat în discuția CA și avizat, contractul nr. 4/01.07.2006, dar dacă s-a realizat acest lucru atunci în mod **obligatoriu** există consemnări ale discuțiilor în procesele – verbale de ședință"*. În plus, același învinuit arată că : *"excepțional erau discutate și avizate în CA al SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) contractele a căror valoare era sub 6 milioane euro, deoarece, potrivit actului constitutiv acestea puteau fi încheiate de directorul general (nn. Mihai Sorin)."*

Această declarație este susținută și de cele date în fața organelor de urmărire penală de către **martorii:**

- **Bohilțeanu Ioan:** *"În perioada 2002-2003 și 2005-2008, am făcut parte din consiliul de administrație al SC Petromservice SA, în calitate de președinte sau membru al acestui organism. În aceste calități aveam atribuțiile prevăzute în actul constitutiv al societății. În ședințele consiliului de administrație, care aveau loc lunar sau ori de câte ori se impunea, **nu erau prezentate contractele a căror încheiere era de competența conducerii executive a societății.** La ședințele AGA participau acționarii, membrii consiliului de administrație, cenzorii și conducerea executivă. Ședințele se țineau obligatoriu la sfârșitul anului financiar, pentru aprobarea situațiilor financiare și descărcarea de gestiune, dar și de câte ori era necesar și intervenea o problemă de competența AGA. Nu îmi amintesc dacă în aceste ședințe erau prezentate sau informări despre contractele încheiate de directorul general al societății"*. (declarație dată la 18.03.2011).

- **Luca Liviu:** *"La înființarea societății Petromservice SA asociația menționată anterior (n.n. FSLI Petrom), deținea o participație de 50% din capitalul social, iar ulterior din anul 2005 sau 2006, în procent de 25%.Înainte de ședința Adunării Generale, acționarilor li se puneau la dispoziție de către conducerea executivă, mape care conțineau informații cu privire la punctele de pe ordinea de zi, iar în timpul ședințelor în care se validau actele juridice îmi amintesc că erau aduse și volume în care se aflau acestea. Fiind întrebat de organul de urmărire*

penală, dacă acționarii verificau vreodată realitatea activităților prestate în aceste contracte sau modul în care au fost aduse la îndeplinire, declar că, nu se verifica acest lucru de către acționari în mod personal, existând activitate de audit. Cunosc că societatea avea auditori externi, Elite Consulting și Deloitte. De asemenea, cu prilejul ședințelor AGA, conducerea executivă prezenta pe scurt fiecare contract. În sală erau prezenți și membrii consiliului de administrație și directorii, iar în cazul în care acționarii doreau să pună întrebări, conducerea executivă putea să ofere lămuririle necesare. În ceea ce privește societățile Card Vision Media SRL, MCI Consult SRL și Criso Consult SRL, declar că în ceea ce privește ultimele două societăți am aflat despre acestea în momentul audierii, iar cu privire la prima societate am aflat în momentul în care au fost arestate persoane din conducerea Petromservice. Fiind întrebat de organul de urmărire penală, dacă în cadrul Petromservice era prevăzută posibilitatea ca unele contracte să nu fie validate de Adunarea Generală a Acționarilor, precizez că nu era reglementată o astfel de posibilitate și toate trebuiau validate, fiind o înțelegere formală între acționari și consiliul de administrație, iar din câte cunosc nu există o hotărâre scrisă în acest sens..... Fiind întrebat de organul de urmărire penală, dacă înainte de a se aproba planul de investiții pentru anul 2006, acționarii au fost informați cu privire la necesitatea angajării unui prestator extern pentru activități de întreținere și mentenanță a echipamentelor IT, declar că nu a existat o asemenea informare, de altfel încheierea unor astfel de contracte era atributul directorului societății". (declarație dată la 17.03.2011).

Fictivitatea contractului, astfel încheiat, precum și intenția inculpaților și învinuiților de a trafica (respectiv de a ajuta la traficarea) sumele plătite în baza acestui contract din conturile firmei la care erau angajați, și pe care inc. Mihai Sorin le gestiona (potrivit art. 23 din Actul Constitutiv, directorul general aprobă operațiunile de încasări și plăți potrivit competențelor legale și prezentului act constitutiv), rezultă și din faptul că, după semnarea contractului, deși potrivit prevederilor acestuia era necesar să se anunțe prestatorului eventualele nereguli apărute la echipamentele beneficiarului, nu s-a comunicat nimănui vreă dată de contact a reprezentanților SC Card Vision Media SRL sau a societăților care au subcontractat prestarea serviciilor, aspect ce se probează cu declarațiile tuturor martorilor care și-au desfășurat activitatea în cadrul Departamentului IT al societății

și chiar ale inc. Ciucă Ioan, înv. Rusu Vladimir, înv. Dițulescu Cătălin, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Anagnastopol Zizi.

Astfel, este evident că directorii generali, inc. Mihai Sorin și înv. Șupeală Gheorghe, directorul de producție, înv. Dițulescu Cătălin Vasile și directorul economic înv. Anagnastopol Zizi au cunoscut fictivitatea contractului încheiat cu SC Card Vision Media SRL, de vreme ce intervențiile la tehnica de calcul a acestora erau efectuate de angajații SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA), și nu de societatea care avea aceste obligații contractuale. În acest sens, așa cum am arătat, facem trimitere la declarațiile martorilor care și-au desfășurat activitatea în departamentul IT al societății și care sunt prezentate mai jos.

Singurele date de contact ale vreunui reprezentant al societății prestatoare au fost cele ale inc. Petran Ioan, iar inc. Ciucă Ioan a declarat că a discutat cu acesta doar de câteva ori cu privire la facturile emise în baza contractului: *singurul reprezentant al SC Card Vision Media SRL pe care l-am cunoscut a fost Petran Ioan, zis Alin, care m-a contactat după ce Rusu Vladimir a plecat din societate, iar eu eram cel care certifica facturile emise de SC Card Vision Media SRL pentru bun de plată. Cu Petran Ioan nu discutam probleme tehnice, respectiv nu discutam despre intervențiile ce urmau a fi efectuate în baza contractului nr.4/1.07.2006, iar aspectele despre care am discutat cu acesta priveau partea de acceptanță și de facturare. Cu Petran Ioan am discutat doar de 2-3 ori, atunci când au fost unele probleme privind emiterea facturii prin care se storna avansul și se facturau serviciile prestate. Alte aspecte nu am mai discutat cu acesta. Menționez că nu am avut niciodată vreo dată de contact a vreunui reprezentant/angajat al SC Card Vision Media SRL sau a societăților care au subcontractat prestarea serviciilor către SC Petromservice SA, nu am comunicat niciodată vreo astfel de dată către angajații SC Petromservice SA și nu cunosc în ce mod erau anunțați reprezentanții prestatorului de servicii despre problemele apărute la calculatoare, imprimante sau echipamentele din rețele. Dacă a existat o astfel de dată, singurul care putea să o transmită era Rusu Vladimir, care inițial a fost responsabil de contract. Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă am cunoștință despre faptul că în cadrul direcției pe care am condus-o au fost persoane care s-au ocupat de asigurarea bunei funcționări a calculatoarelor, imprimantelor, rețelelor de date și voce ale SC Petromservice SA și după semnarea contractului cu SC Card Vision Media SRL, declar că am cunoștință de acest lucru,*

iar cei care erau disponibili se ocupau de acest gen de activități. **Activitățile menționate în anexa la contractul nr.4/1.07.2006 au fost desfășurate și după semnarea contractului de către angajații Direcției IT, iar în ceea ce privește unitățile teritoriale ale societății nu pot preciza dacă au mai fost desfășurate acest gen de activități și de alte persoane din afara firmei... Declar că la sediul firmei din București sau la unitățile teritoriale nu a venit niciodată vreun reprezentant sau angajat al SC Card Vision Media SRL sau altor societăți subcontractoare care să desfășoare activități de genul celor menționate în anexele la contract și actele adiționale."**

Declarația inc. Ciucă Ioan se coroborează cu privire la acest aspect cu declarațiile înv. Rusu Vladimir și ale martorilor audiați în cauză, în calitate de angajați în domeniul IT la SC Petromservice SA, probe ce demonstrează că nici un reprezentant al SC Card Vision Media SRL sau al celorlalte 17 societăți comerciale subcontractante nu a desfășurat vreo activitate dintre cele menționate în contractul nr. 4 sau actele adiționale aferente, iar, în fapt, aceste activități au fost desfășurate, în principal, de angajații SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA), ori de partenerii contractuali tradiționali (într-o foarte mică proporție):

- **Anghelache Nicolae Florin:** „ deși am fost informat de către Ciucă Ioan și Rusu Vladimir cu privire la încheierea unui contract cu o altă societate care să presteze unele activități în domeniul IT și despre care ulterior am aflat că se numește Card Vision Media, nu am discutat niciodată cu reprezentanți ai acestei societăți cu privire arhitectura rețelei informatice a SC Petromservice SA și din câte îmi amintesc nu am dat vreunui reprezentant al acestei societăți liste cu sistemele de calcul din țară la nivel de punct de lucru..... Cu privire la fișele de acceptantă a lucrărilor încheiate între Card Vision Media și Petromservice SA, declar că din câte cunosc acestea ajungeau la Direcția IT prin intermediul secretariatului, iar mie mi se solicita să le semnez de către domnul Ciucă Ioan, sau în lipsa acestuia de Rusu Vladimir. Precizez că semnam și alte documente, fișele de acceptantă a lucrărilor nefiind singurele înscrisuri pe care le semnam în acea perioadă. Justificarea pentru care mi s-a cerut să semnez aceste fișe de acceptantă mi s-a părut logică, în sensul că mi s-a spus că directorul nu poate semna și fișa de acceptantă și să dea „bun”

de plată la factură. Menționez că potrivit fișei postului nu aveam responsabilitatea de a monitoriza astfel de servicii. **Precizez că eu nu am verificat niciodată dacă lucrările din fișele de acceptanță erau efectuate sau nu, nu cunoșteam nici un reprezentant al Card Vision Media și nu am avut vreodată dată de contact a acestora.** Am acceptat să semnez aceste fișe de acceptanță încheiate între Card Vision Media și Petromservice SA din lipsă de experiență, deoarece era primul loc de muncă, fiind student, iar în cadrul firmei nu se desfășura nimic în mod organizat, primeam tot felul de solicitări ad hoc, unele contradictorii și nu exista o ordine a documentelor. **În ceea ce privește activitatea de mentenanță și întreținere a calculatoarelor, imprimantelor, multifuncționalelor și a echipamentelor din rețelele de date și voce, aparținând Petromservice SA, arăt că în perioada în care eu am lucrat pentru această societate au fost asigurate de către angajații direcției IT.....** Totodată societatea avea un departament la BAPS Cîmpina, unde erau trimise echipamentele ce necesitau intervenții complexe sau sisteme de calcul care erau în garanție.Declar că în perioada în care am lucrat la Petromservice au fost creați useri pentru colaboratori din afara companiei, din câte îmi amintesc pentru Microsoft, Datanet și Romsoft, dar acești useri erau pentru a accesa rețeaua societății și nu cu drepturi de administrare.....În ceea ce privește SC Card Vision Media SRL, declar că din câte cunosc nu a fost creat un astfel de user cu drept de administrare pentru această societate sau reprezentanți ai săi.Declar că nu am comunicat nici unui angajat IT al societății de la nivel teritorial sau din cadrul departamentului din București despre încheierea contractului cu Card Vision Media SRL și în întreaga perioadă în care am lucrat pentru Petromservice nu am fost informat de nici un angajat al societății, nu mi s-a raportat niciodată că s-au efectuat lucrări de devirusare și curățare programe tip Spyware, întreținere și curățare hardware, întreținere imprimante, întreținere multifuncționale, întreținere echipamente de date și voce. Nu mi s-a spus niciodată cum ar fi trebuit ca reprezentanții Card Vision Media SRL să acorde asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office pentru angajații SC Petromservice SA mai ales că nu am cunoscut niciodată un număr de telefon al acestora. Nu am primit niciodată broșuri privind utilizarea programelor din pachetul Office, iar ceilalți angajați ai societății de la alte departamente erau ajutați de către lucrătorii din cadrul departamentului IT atunci când doreau să afle ceva cu privire la utilizarea programelor din acest

pachet..... Fiind întrebat de organul de urmărire penală, dacă în perioada iunie 2006 și până la plecarea mea din societate **am efectuat intervenții la calculatoarele folosite de Liviu Luca, Ciucă Ioan, Anagnastopol Zizi, Dițulescu Cătălin Vasile și Mihai Sorin, declar că am efectuat intervenții la calculatoarele fiecăreia dintre aceste persoane, dar nu mai mult de 2-3 ori pentru fiecare persoană.** De obicei eram solicitat când nu le mergea calculatorul, imprimanta sau internetul. Totodată, mai arăt că intervenții la calculatoarele și imprimantele acestora au mai fost realizate și de alți colegi de la Direcția IT. În ceea ce privește calculatoarele folosite de Liviu Luca și Mihai Sorin mi s-a spus să avem o grijă mai mare și să efectuăm manual operațiile de scanare antivirus, update sistem, lucru pe care îl și făceam aproape săptămânal, eu sau colegii mei de la departamentul IT. Nu am efectuat nici o intervenție la calculatorul folosit de Șupeală Gheorghe, întrucât acesta avea biroul la Ploiești. Ulterior, când am fost mutat și eu la Ploiești, de intervențiile la calculatorul folosit de Șupeală Gheorghe se ocupa un coleg pe nume Mitrea Adrian. Declar că în perioada în care am lucrat la Petromservice, nu am văzut pe nimeni din afara societății care să ștergă de praf sau să aspire echipamentele IT și nici nu am auzit de acest lucru. Din câte am observat fiecare angajat avea grijă de calculatorul, imprimanta pe care le avea. De altfel, nici nu mi s-a spus că ar fi vreo societate care să efectueze acest gen de activitate. Nu mi s-a raportat niciodată de angajații din cadrul sucursalelor despre efectuarea vreunor verificări, revizii ale echipamentelor IT, de către persoane din afara companiei cu excepția celor în garanție. Fiind întrebat de organul de urmărire penală, în ce mod trebuiau efectueze activitățile de devirusare și curățare programe tip spyware, curățare și întreținere componente hardware, întreținere imprimante, întreținere multifuncționale, asistență de specialitate privind utilizare pachet Office, întreținere rețea date (porturi), întreținere rețea voce (porturi), care fac obiectul contractului nr. 4/01.07.2006 încheiat cu Card Vision Media SRL și dacă am primit vreodată o explicație în acest sens declar că nu mi s-a spus niciodată acest lucru și nu am discutat niciodată cu vreo persoană cu privire la modul în care să fie pus în aplicare acest contract”. (declarație dată la 22.10.2010).

- **Bratu Gabriel Alin** : „Prin prisma atribuțiilor de serviciu (n inginer de sistem la Sucursala Brăila a SC Petromservice SA), mă ocupam cu administrarea rețelei de calculatoare, depanare hardware, software și programare. Atât eu cât și colegii mei asiguram întreținerea aparaturii IT situate în punctele de

lucru..... Nu îmi amintesc ca în cursul anului 2006 să fi fost anunțat că o anume SC Card Vision Media SRL sau SC Alba Media SRL să fi fost împuternicită sau desemnată să acorde asistență de specialitate privind utilizarea pachetului office. De obicei această activitate o făceam noi, angajații SC Petromservice SA..... **Cât am lucrat acolo nu au fost situații în care din afara societății să fi venit cineva pentru a asigura activități de curățire, întreținere și mentenanță la calculatoarele și rețelele SC Petromservice SA.....** Nu am luat cunoștință despre operațiuni de pregătire pentru iarnă a tehnicii IT (declarație dată la 07.02.2011).

- **Donțu Mircea:** „Am lucrat în perioada 2006-2009 în cadrul SC Petromservice SA în funcția de inginer IT, la Sucursala Brăila..... Pe timpul cât am lucrat pentru SC Petromservice SA nu mi-a comunicat nimeni și nici nu am luat la cunoștință despre SC Card Vision Media sau SC Alba Media ca fiind societăți ce trebuiau să asigure service-ul pentru aparatura IT existentă și nici de utilizarea pachetului office oferite de aceste firme. Nu ni s-a distribuit lunar sau periodic broșuri din partea firmelor mai sus menționate cu informații despre modul de utilizare a programelor din pachetul office. Privitor la SC M&M Computers SRL, cunosc faptul că aceștia au instalat la Brăila serverele de rețea și cablajul aferent, precum și în punctele de lucru.....**În perioada 2006-2008, întreținerea și mentenanța echipamentelor IT a fost asigurată de serviciul pe care l-am condus și nu de altă firmă din exterior.** Nu cunosc..... să se fi atribuit parole de acces unor persoane din afara societății pentru a li se permite accesul în vederea devirusării echipamentelornu am cunoștință despre operațiuni speciale destinate pregătirii calculatoarelor pentru iarnă..... Știu că s-au transferat echipamentele IT de la sucursala noastră către SC Petrom SA, dar nu cunosc să se fi făcut intervenții speciale asupra lor..... Practic nici un echipament nu a plecat din clădire, ci s-au transferat echipamentele ca active de la o societate la alta. (declarație din 07.02.2011).

- **Burtea Mihai:** „Am lucrat în cadrul SC Petromservice SA, Sucursala Brăila, în perioada aprilie 2002-mai 2007.....Pe timpul cât am lucrat nu am auzit despre colaborarea cu SC Card Vision Media SRL sau Alba Media SRL..... Nu cunosc despre intervenția pe linie de service asupra echipamentelor IT din cadrul sucursalei unde lucrez. Nu am auzit niciodată despre pregătiri a calculatoarelor din sucursală pentru perioada de iarnă.....**Nu am văzut ca în cadrul sucursalei să**

vină lunar persoane din exterior care să asigure servicii de întreținere/mentenanță (declarație din 07.02.2011).

- **Avram Paul:** „Am fost angajat la Petromservice SA punctul de lucru Stoina, în funcția de informatician..... Nu îmi amintesc să fi auzit de societățile Card Vision Media SRL și Alba Media SRL și nu aveau cum să intervină la echipamentele IT de la punctul de lucru Stoina fără ca eu să fiu înștiințat..... În anul 2008 cu prilejul transferării unei părți a activității către Petrom SA, o parte din personalul transferat a luat și tehnica de calcul. Pentru aceștia o parte dintre calculatoare au fost formate de către mine și altele de angajații Petrom SA..... Angajaților de la punctul de lucru Stoina nu le-au fost distribuite broșuri privind utilizarea programelor din pachetul office. **Pentru instruirea personalului am contactat o firmă din Craiova, cred că se numea Centrul Teritorial de Calcul Craiova, care s-a deplasat la Stoina și a ținut cursuri, privind programele din pachetul office..**” (declarație dată la 17.02.2011).

- **Nicolescu Adrian Bogdan :** „Din anul 2002 și până în anul 2009, am fost angajat al SC Petromservice SA în calitate de inginer de sistem în cadrul sucursalei Craiova..... Nu îmi amintesc de SC Card Vision Media SRL sau SC Alba Media SRL, nu i-am cunoscut pe reprezentanții acestor societăți. Nici o persoană din afara SC Petromservice SA nu avea parole de acces în rețea pentru scanări antivirus sau pentru orice altceva. Toți angajații IT ai sucursalei se ocupau de devirusări, instalări de aplicații, de curățarea echipamentelor, de defecțiunile apărute, în general de orice problemă care ținea de echipamentele IT..... Nu înțeleg ce presupunea pregătirea de iarnă a acestora..... Din câte îmi amintesc aveam în grijă cam 100 calculatoare și 50 imprimante/multifuncționale/copiatoare și nimeni altcineva în afara colegilor de la IT nu se ocupa de îngrijirea/mentenanța/întreținerea echipamentelor. În 2008, am fost contactat de domnul Ciucă Ioan, care mi-a spus să mă deplasez la punctele de lucru din cadrul sucursalei, împreună cu colegii mei și să ridic echipamentele IT existente acolo ale angajaților care se transferaseră pe Petrom..... Le-am inventariat și le-am depozitat la Craiova,.... Tot angajații IT ai SC Petromservice SA au procedat la refacerea rețelei pentru angajații care au rămas (declarație dată la 17.02.2011).

- **Popescu Adrian:** „Am fost angajat al Petromservice de la înființare și până în ianuarie 2008, ocupând funcțiile de inginer și analist programator, în cadrul biroului IT din Țicleni. La nivelul punctului de lucru Țicleni era încheiat

un contract cu firma Comtec , ce avea ca obiect prestarea de servicii de service, pentru calculator, imprimante și alte echipamente IT.De asemenea, periodic angajați ai firmei Comtec veneau pentru întreținerea echipamentelor IT, sens în care le suflau/aspirau de praf, iar dacă era nevoie le schimbau ventilatoarele..... cu excepția angajaților Comtec, la punctul de lucru Țicleni nu au mai venit persoane din afara societății care să repara, curețe de praf, să verifice starea tehnică a calculatoarelor sau imprimantelor. În ceea ce privește partea de rețea, după schimbarea echipamentelor de conectivitate de către Vodafone, a venit o echipă care a intervenit la singurul router din cadrul punctului de lucru. Nu cunosc ce presupune pregătirea pentru iarnă a echipamentelor IT (declarație dată la 17.02.2011).

- **Mihăescu Dan:** „M-am angajat la Petromservice SA în luna februarie 2007, în funcția de inginer de sistem la punctul de lucru Potcoava. Am ocupat această funcție până în vara anului 2008, când am fost transferat la Sucursala Pitești.... Până la momentul audierii nu am auzit de SC Card Vision Media SRL sau Alba Media SRL. Nu mi s-a spus niciodată că trebuie să semnez deficiențele la echipamentele IT sau la rețea, altcuiva decât celor din departamentul IT din sucursala Pitești... Calculatoarele și imprimantele din cele două locații nu erau șterse de praf de persoane din afara societății..... În primăvara lui 2008 toate echipamentele IT au fost strânse de mine de la fiecare lucrător și preluate pe bază de proces-verbal, iar ulterior le-am predat către BAPS Câmpina..... Alte intervenții nu au fost efectuate nici de mine nici de persoane din afara unității”. (declarație dată la 17.02.2011).

- **Cătănoiu George:** „ Începând cu anul 2002 și până în decembrie 2006 am fost angajat la SC Petromservice, în calitate de informatician la punctul de lucru Potcoava. Nu am auzit niciodată pe parcursul activității mele de vreun contract, încheiat cu SC Card Vision Media SRL sau Alba Media SRL și nici nu am cunoscut vreun reprezentant al acestor societăți. Nu a venit niciodată vreo persoană străină de SC Petromservice SA pentru a efectua activități de mentenanță și la echipamentele IT. Nu îmi explic ce activități se pot face în cazul pregătirii pentru iarnă a echipamentelor IT. Cu domnul Ciucă Ioan am avut o singură întâlnire la o prezentare de soft pe care a făcut-o acesta pentru toți angajații IT din sucursala Pitești.”(declarație dată pe 17.02.2011).

• **Filip Cătălin Remus:** „Din iunie 2004 până în februarie 2008 am fost angajat la SC Petromservice SA în calitate de inginer la serviciul resurse umane, până în 2007 și ulterior inginer de rețea la departamentul IT. Mi-am desfășurat activitatea în cadrul Sucursalei Craiova a SC Petromservice SA. Nu cunosc nimic despre SC Card Vision Media SRL sau SC Alba Media SRL, nu-i cunosc pe reprezentanții acestor societăți. Singura societate pe care mi-o amintesc este SC Romsoft SRL, care ne-a instalat baza de date Oracle. Nu am auzit niciodată de pregătirea pentru iarnă a calculatoarelor și nu știu ce activități presupune. ... În iarna dintre 2007-2008 am întocmit fișe pentru fiecare calculator legat la rețea la solicitarea conducerii departamentului IT București. Nimeni din conducerea Petromservice sau a departamentului IT nu a venit să spună sau nu ne-a transmis că persoane din afara societății vor asigura întreținerea/mentenanța echipamentelor IT din cadrul sucursalei. Nu am dat nimănui parole de acces în rețea pentru eventuale scanări antivirus” (declarație dată la 17.02.2011).

• **Bocra Florian Gogu:** „Am lucrat la SC Petromservice SA Suplacul de Barcău din septembrie 2005 până în aprilie 2010, eu fiind inginer informatician.... În cadrul atribuțiilor de serviciu procedam la instalarea unor programe antivirus, scanare antivirus și antispyware a echipamentelor IT, repararea calculatoarelor, ocazie cu care le curățam și de praf. Nu am avut contact cu SC Card Vision Media SRL sau SC Alba Media SRL. La punctul de lucru de la Suplacu de Barcău, alte persoane din afara societății nu au efectuat activități de curățare, întreținere și mentenanță, software și hardware la calculatoarele și rețelele de date și voce. Nu s-au efectuat operațiuni speciale, în perioada 2006-2008 de pregătire pentru iarnă a calculatoarelor. ... Arăt că nu se prezentau lunar sau periodic persoane din afara societății, care să verifice fiecare calculator și să desfășoare activități specifice de întreținere. Cunosc faptul că la echipamentele IT folosite de salariații sucursalei care au fost transferați la Petrom SA au fost realizate intervenții speciale înainte de plecarea acestora din societate, aceste activități fiind efectuate de către personalul IT al societății. Aceste activități au constat în salvarea de date și pregătirea echipamentelor pentru predare la sucursala din Arad a SC Petromservice SA. (declarație dată la 14.02.2011).

• **Petö Francisc:** „Am lucrat la SC Petromservice SA-Marghita, din ianuarie 2004 până în aprilie 2008, în calitate de informatician. Nu ni s-a comunicat nici în anul 2006 și nici ulterior că SC Card Vision Media SRL urmează să

ne acorde asistență de specialitate, privind utilizarea echipamentelor IT și a pachetului office. La punctul de lucru din Marghita, alte persoane din afara societății cu excepția celor de la SC M&M Computers SRL, nu au efectuat activități de curățare, întreținere și mentenanță, software și hardware la calculatoarele și rețelele de date și voce. Calculatoarele și porturile de date nu au fost șterse lunar de praf de către persoane din afara societății, întreținerea echipamentelor și ale rețelilor de date, în perioada 2006-2008, fiind efectuată de către personalul IT al societății. ... Arăt faptul că nu s-au efectuat operațiuni speciale în perioada 2006-2008 de pregătire pentru iarnă a calculatoarelor. Nu se efectuau asemenea activități, întrucât echipamentele funcționau într-un mediu închis la temperaturi între 15-25 grade celsius, climatizate. ... Cunosc faptul că la echipamentele IT folosite de salariații sucursalei, care au fost transferați la Petrom SA au fost realizate intervenții speciale înainte de plecarea acestora din societate, aceste activități fiind efectuate de către personalul IT al societății. (declarație dată la 14.02.2011).

- **Petcu Valentin:** „ Am fost angajat la Petromservice SA în cadrul departamentului Tehnologia Informației, în perioada 2005-2007, Sucursala Videle ... Nu am auzit niciodată de societatea Card Vision Media SRL, partenerii externi care au efectuat servicii de reparații echipamente, extindere rețele date și voce și mentenanță echipamente de telecomunicații au fost M&M Computers, Vodafone, Romtelecom, SHR Ploiești. Activitățile curente de mentenanță și întreținere a echipamentelor IT și a celor din rețelele de date și voce au fost asigurate de mine și colegii mei din departament. La nivelul sucursalei existau aproximativ 140 calculatoare cu program antivirus bitdefender.....Nu am auzit niciodată de distribuirea unor broșuri, privind utilizarea programelor din pachetul Office”. (declarație dată la 07.02.2011).

- **Petcu Adrian:** „Am fost angajat la Petromservice SA în perioada 2002-aprilie 2009. Din iarna anului 2007 am ocupat funcția de analist suport în cadrul departamentului IT - Sucursala Videle. Departamentul IT al Sucursalei Videle a fost format din 4 persoane, care trebuiau să asigure buna funcționare a echipamentelor IT și rețelei de date de la nivelul sucursalei și al punctelor de lucru. Nu am auzit niciodată de firma Card Vision Media SRL. Nu mi s-a spus niciodată că Petromservice SA a încheiat un contract cu o altă societate pentru asigurarea bunei funcționări și mentenanță echipamentelor IT și a rețelilor de date și voce. În

cea ce privește rețeaua de voce, atunci când erau probleme, anunțam la Romtelecom SA. În perioada în care am lucrat nu a venit nici o persoană din afara societății pentru a verifica starea tehnică a calculatoarelor, imprimantelor, echipamentelor din rețeaua de date. În ceea ce privește echipamentele de rețea în momentul în care am fost angajat în cadrul departamentului IT, erau deja instalate, iar când activitatea societății s-a mutat la Roata, SC Vodafone SA s-a ocupat de mutarea unor echipamente. Calculatoarele persoanelor care la începutul anului 2008 au fost transferate la Petrom, au rămas depozitate într-o magazie și nu au suferit intervenții de ștergere a datelor. (declarație dată la 07.02.2011).

- **Miu Iulian:** „Am lucrat la Petromservice SA în perioada 2002-februarie 2008, la punctul de lucru Poeni. Din câte îmi amintesc la nivelul punctului de lucru existau aproximativ 20 calculatoare, iar o parte dintre acestea avea și imprimante. De asemenea în 2006 a fost instalată și o imprimantă de rețea și în acel an a fost creată și o rețea la nivelul punctului de lucru. Această rețea a fost realizată de firma M&M Computers. Declar că în perioada 2006-2008, la nivelul punctului de lucru Poeni nu au fost efectuate intervenții sau activități de întreținere ale calculatoarelor, imprimantelor și echipamentelor de rețea de către persoane din afara societății. În ceea ce privește imprimanta de rețea și echipamentele ce aparțineau Vodafone, arăt că erau întreținute de firma care asigură garanția și angajații Vodafone. ... Nu am auzit până la momentul audierii de societatea Card Vision Media SRL Nu am fost informat că societatea pentru care am lucrat a încheiat cu această firmă un contract pentru întreținerea și asigurarea bunei funcționări a echipamentelor IT și a rețelelor de date și voce. La nivelul punctului de lucru nu s-au dat personalului broșuri privind utilizarea programelor din pachetul Office. Tot personalul punctului de lucru a fost transferat la Petrom SA, iar înainte de a se realiza acest lucru nu au fost realizate intervenții pentru pregătirea calculatoarelor sau rețelei. La punctul de lucru Poeni se desfășura ca activitate de bază extracția petrolului. Calculatoarele și imprimantele din acest punct de lucru nu au fost pregătite pentru iarnă, toate fiind folosite în birouri”. (declarație dată la data de 07.02.2011).

- **Turbatu Raluca:** „ Din februarie 2004 și până în prezent sunt angajată a SC Petromservice SA, la Sucursala Pitești, în calitate de informatician. Nu am auzit și nu am avut date de contact ale unor reprezentanți ai SC Card Vision Media SRL și SC Alba Media SRL. Nimeni în afara salariaților Petromservice

SA nu asigura mentenanța echipamentelor IT ale sucursalelor. Nu ne-a acordat nimeni din afară asistență de specialitate în utilizarea pachetului Office și nu ne-au fost date broșuri cu privire la utilizarea pachetului Office. Nimeni în afara angajaților Petromservice nu a efectuat activități de curățare/întreținere/mentenanță, hardware și software ale echipamentelor IT". (declarație dată la 08.02.2011).

- **Militaru Mihai Cătălin:** „ Am fost angajat la Petromservice SA în perioada 2005-2008, Sucursala Pitești. Nu am auzit niciodată de societatea Card Vision Media SRL. În perioada 2006-2008 activitatea de întreținere, curățare și mentenanță a calculatoarelor, imprimantelor și porturilor în rețeaua de date voce, nu a fost asigurată de persoane din afara societății, fiind activitățile pe care le desfășuram eu și colegii mei de departament. La calculatoarele, imprimantele și celelalte echipamente IT nu au fost realizate servicii de pregătire pentru iarnă și nici nu era necesar să se facă acest lucru. Referitor la echipamentele folosite de persoanele care au fost transferate la Petrom SA, arăt că stațiile au fost primite temporar prin proces-verbal de către mine și trimise către BAPS Câmpina, fără a efectua alte intervenții cu privire la datele stopate în acestea". (declarație dată la 08.02.2011).

- **Morariu Magda:** „M-am angajat la Petromservice SA la data de 01.03.2002 și am lucrat pentru această societate până în luna februarie 2010. în cadrul sucursalei Pitești..... până la momentul audierii nu am auzit de SC Card Vision Media SRL, Precizez că în perioada 2006-2008, nu a venit nici o persoană din afara societății care să curețe de praf calculatoarele și imprimantele sau să asigure mentenanța acestora. După cum am arătat aceste activități erau asigurate de colegii mei..... Nu cunosc ce presupune pregătirea de iarnă a calculatoarelor în ceea ce privește calculatoarele și imprimantele care au fost folosite de salariații transferați la Petrom SA, arăt că din câte îmi amintesc au rămas în societate și nu au suferit intervenții pentru a fi pregătite în acest sens". (declarație dată la 08.02.2011).

- **Răpițeanu Cătălin:** „ Am lucrat la SC Petromservice SA de la înființare și până la 31.07.2007, în cadrul sucursalelor Valea Mare-Dîmbovița și Pitești-Argeș. Nu am cunoștință despre SC Card Vision Media SRL și SC Alba Media SRL și nu am cunoscut nici un reprezentant al acestora. Nu ni s-a comunicat niciodată că aceste firme urmeau să ne asigure mentenanța, privind

utilizarea pachetului Office. Nici o persoană din afara Petromservice nu realiza activități de curățare/întreținere /mentenanță software și hardware la calculatoarele și rețelele de date și voce ale societății. Nu s-au atribuit niciodată parole de acces pentru persoane din afara SC Petromservice SA. Niciodată cât am fost eu angajat nu am pregătit calculatoarele pentru iarnă". (declarație dată la 08.02.2011).

- **Poiană Victor Alexandru:** „În perioada 2005-2009, am fost angajat al SC Petromservice SA în funcția de inginer de sistem, zona Ploiești..... Nu am auzit de SC Card Vision Media SRL și SC Alba Media SRL. Exceptându-i pe angajații M&M Computers, care se ocupau de telefonie și instalări rețea date voce, alte persoane din afara societății nu au realizat activități de întreținere, curățare și mentenanță software și hardware a echipamentelor IT din locația în care îmi desfășuram activitatea". (declarație dată la data de 08.02.2011).

- **Drosu Mihai Alexandru:** „În perioada 2005-2008, am lucrat la Petromservice SA Ploiești, în funcția de administrator rețea calculatoare. Nu am auzit de societățile Card Vision Media SRL sau Alba Media SRL, iar angajații acestor societăți nu au desfășurat activități de mentenanță întreținere și curățare a tehnicii de calcul din sediul unde îmi desfășuram activitatea. Personal m-am deplasat la sedii din județul Prahova pentru a remedia defecțiuni de natură hardware a echipamentelor IT. Nu s-au făcut niciodată operațiuni speciale de pregătire a calculatoarelor pentru iarnă și nici nu știu în ce ar putea consta aceste operațiuni. Personal am fost la Liviu Luca acasă și la birou și la Mihai Sorin la birou, pentru a remedia probleme apărute la calculatoarele acestora. La Liviu Luca o perioadă de mai multe luni am fost în fiecare zi la biroul lui din sediul Petrom la solicitarea verbală a lui Ciucă Ioan și Gheorghe Șupeală, pentru a preîntâmpina orice problemă care ar fi putut apărea, la Mihai Sorin am fost de 2-3 ori pentru a remedia probleme legate de nefuncționarea rețelei. Din câte cunosc la momentul în care Petromservice a trecut către Petrom tehnica de calcul a fost demontată și depozitată la BAPS Cîmpina". (declarație dată la 08.12.2010).

- **Șerban Mariana Mihaela:** „În perioada decembrie 2006 aprilie 2008, mi-am desfășurat activitatea la Petromservice Boldești.... Am avut funcția de programator..... Nu am auzit niciodată de Card Vision Media și Alba Media SRL, nu am nici o dată de contact a acestor societăți sau angajaților acestora, nu am anunțat niciodată aceste societăți cu privire la problemele apărute la calculatoarele

și la rețelele de date și voce. La sediul unde mi-am desfășurat activitatea toate problemele care au apărut în ceea ce privește partea hardware au fost soluționate de către mine și colegul meu, împreună cu colegii de la departamentul reparații calculatoare, fără a primi ajutorul angajaților altor societăți. La calculatoarele de la sediul din Boldești nu s-a făcut nici o operațiune specială de pregătire pentru iarnă, personal nici nu știu în ce ar consta această pregătire. În 2008 la trecerea unei părți din PSV către Petrom punctul de lucru a fost desființat, întreaga tehnică de calcul fiind strânsă la mine în birou și transportată la Cîmpina. Cu această ocazie nu s-a desfășurat nici un fel de activitate care să implice tehnica de calcul". (declarație dată la 08.12.2010).

- **Marcu Roxana Alexandra:** „În perioada 2006-2008, am avut funcția de operator calculator la sediul din Băicoi al Petromservice..... Nu am auzit niciodată de firmele Card Vision sau Alba Media, nu am văzut nici un reprezentant al acestor societăți la sediul din Băicoi, nu ne-a informat nimeni că reprezentanții acestor societăți ne vor învăța cum să folosim pachetul Office, nu am primit nici o broșură cu informații.Pe durata cât am lucrat nu s-a prezentat nici o persoană din afara societății, care să verifice calculatoarele și să se ocupe cu întreținerea și mentenanța acestora. Toate aceste activități erau efectuate de colegii de la IT". (declarație dată la data de 08.12.2010).

- **Piciu Adrian:** „În perioada noiembrie 2005 septembrie 2007 am lucrat la Sucursala Petromservice Ploiești, în funcția de operator. Nu am auzit niciodată de SC Card Vision Media SRL sau de Alba Media SRL. Niciodată nu s-au prezentat la sediul Petromservice unde am lucrat persoane din afara societății care să verifice buna funcționare a echipamentelor IT și care să asigure întreținerea acestora. Pe durata în care am lucrat la Petromservice nu s-au desfășurat operațiuni de pregătire a calculatoarelor pentru iarnă. Am fost de aproximativ 10 ori la sediul lui Liviu Luca de la Petrom, etajul 7, pentru a remedia diferite probleme tehnice la calculator". (declarație dată la 08.12.2010).

- **Moș Cătălin Alexandru:** „În perioada 2005-2008 am fost angajat al Petromservice Ploiești, ocupând inițial funcția de analist, apoi cea de inginer rețea. Nu am auzit până în cursul acestei zile de societățile Card Vision Media SRL și Alba Media SRL. Nu mi s-a comunicat niciodată vreo dată de contact a acestora. Nu am văzut pe nimeni din afara societății care să curețe de praf calculatoarele. Pentru acestea întreținerea și mentenanța a fost asigurată de angajații

departamentului din care am făcut parte, iar în ceea ce privește reparațiile, acestea au fost realizate de angajații care le-au ansamblat. Am efectuat mai multe intervenții la calculatoarele folosite de Mihai Sorin și Șupeală Gheorghe, iar în ceea ce privește pe cel de-al doilea unele dintre intervenții au fost realizate în prezența sa. În ultimele 6 luni cu aproximație mergeam la sediul FSLI Petrom împreună cu Drosu Mihai și ne asiguram în fiecare dimineață de buna funcționare a calculatorului și imprimantei folosite de Luca Liviu. La echipamentele IT ale Petromservice SA nu au fost realizate în perioada în care eu am lucrat activități de pregătire pentru iarnă. Nu am auzit niciodată ca PC-urile societății să fie scanate periodic prin accesarea de la distanță de către persoane care nu erau angajate ale departamentului IT al societății. Fiind întrebat ce activități se desfășoară pentru întreținerea porturilor de date și voce, declar că fie funcționează fie nu funcționează și nu necesită întreținere”. (declarație dată la 08.12.2010).

- **Băjănaru Laura:** „ Începând cu anul 2003 am lucrat în cadrul departamentului IT al Petromservice SA, desfășurându-mi activitatea în cadrul sucursalei Tîrgoviște. Nu am auzit niciodată de societățile Card Vision Media SRL sau SC Alba Media SRL. Din câte îmi amintesc nu am văzut pe cineva din afara firmei care să se ocupe de întreținerea și mentenanța calculatoarelor Petromservice Nu cunosc și nici nu am auzit vreodată de operațiuni de pregătire a calculatoarelor pentru iarnă..... Cu privire la porturile din rețelele de date și voce, știu că erau verificate tot de colegii mei”. (declarație dată la 08.12.2010).

- **Istrate Daniel:** „Am fost angajat în cadrul departamentului IT din Ploiești în perioada octombrie 2006-mai 2009, ocupând funcția de analist suport..... Nu am auzit niciodată de societatea Card Vision Media SRL și nici de Alba Media SRL. De activitatea de întreținere și mentenanță a echipamentelor IT și a rețelelor de date și voce ale Petromservice se ocupau Moș Cătălin, Costică Toader, Dragomir Gheorghe, Cătălin Gheorghe, Alexandru Luis și nu am auzit niciodată ca aceste activități să fie realizate și de persoane din afara societății. Calculatoarele noastre și ale celorlalți angajați erau curățite de praf fie de noi, fie de inginerii de sistem..... Nu s-au efectuat niciodată lucrări de pregătire a calculatoarelor pentru iarnă și deși am absolvit facultatea de calculatoare și tehnologia informației nu cunosc ce se poate efectua la un calculator sau imprimantă pentru a le pregăti pentru iarnă.Nu au fost efectuate intervenții speciale la calculatoarele angajaților care au fost transferați la OMV Petrom SA. Nu

a fost realizată o rețea separată doar cu calculatoarele acestora, iar înainte de plecarea acestora, împreună cu ceilalți colegi din departament am salvat pe DVD-uri informațiile din calculatoare.... Din câte îmi amintesc doar la sediul din Ploiești se aflau aproximativ 400 calculatoare". (declarație dată la 08.12.2010).

- **Croitoru Marian** : „Am lucrat în cadrul Petromservice SA de la înființarea societății și până în luna noiembrie 2009, la punctul de lucru Băicoi. La nivelul acestui punct de lucru, în perioada 2006-2008, existau aproximativ 30 de calculatoare, toate fiind conectate la rețeaua societății. Declar că întreținerea, mentenanța și asigurarea bunei funcționări, inclusiv repararea calculatoarelor, imprimantelor și rețelelor de date și voce de la nivelul punctului de lucru Băicoi, au fost realizate de mine și echipa IT a societății, care lucra la sediul din Ploiești. Nu au venit niciodată persoane din afara societății pentru a efectua acest gen de activități la calculatoarele de la punctul de lucru Băicoi. Nu am auzit de SC Card Vision Media SRL și nu mi s-a comunicat niciodată că pentru activitatea de mentenanță a echipamentelor IT și a rețelei de date și voce, urmează a se ocupa persoane din afara societății. Calculatoarele și imprimantele persoanelor care s-au transferat la OMV Petrom au fost predate la BAPS Cîmpina și înainte de predare am salvat informațiile pe DVD-uri. De constituirea rețelei pentru OMV Petrom s-a ocupat reprezentanții acestei firme". (declarație dată la 08.12.2010).

- **Mitrea Adrian**: „ Sunt angajat la PSV Company SA începând cu anul 2004, în funcțiile de operator calculator și analist suport. Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă la nivelul sucursalei Petromservice, unde mi-am desfășurat activitatea în perioada 2006-2008, au fost desfășurate activități de curățare, devirusare, întreținere și mentenanță a calculatoarelor, imprimantelor, porturilor de date și voce și echipamentele wireless, de către persoane din afara societății cu excepția M&M Computers, declar că de aceste activități s-au ocupat angajații departamentului din care am făcut parte și nu au mai fost desfășurate activități de acest fel de persoane din afara societății. Până în luna octombrie 2010 nu auzisem de SC Card Vision Media SRL și SC Alba Media SRL, aflând de ele din presă. **În ceea ce privește calculatorul folosit de domnul Șupeală Gheprghe la solicitarea acestuia am intervenit de câteva ori pentru remedierea problemelor apărute**" (declarație dată la 08.12.2010).

- **Manu Ionuț** : „ Am lucrat la SC Petromservice SA în perioada octombrie 2006-octombrie 2009, în calitate de analist suport. În perioada în

care am lucrat la Petromservice SA nu am auzit de SC Card Vision Media SRL sau de SC Alba Media SRL și nu au existat probleme IT ale sucursalei pe care să le fi rezolvat altcineva decât salariații societății. În perioada 2006-2008 am efectuat intervenții minore la echipamentul aflat în biroul domnului Dițulescu Cătălin. Nici o persoană din afara unității nu a venit să verifice vreun calculator sau să desfășoare activități de întreținere și mentenanță” (declarație dată la 08.12.2010).

- **Vasile Valentin:** „ Din anul 2004 și până în anul 2009 am fost angajat la SC Petromservice SA, în calitate de economist analist și responsabil IT, pe zona Cîmpina. La BAPS Cîmpina erau doi angajați IT care aveau în întreținere 68-70 calculatoare și aproximativ 30 imprimante. Nu am auzit niciodată despre SC Card Vision Media SRL sau SC Alba Media SRL și nici un reprezentant al acestor societăți nu a asigurat vreodată întreținere/mentenanță la echipamentele BAPS Cîmpina. Nu ne-au acordat niciodată asistență pentru utilizarea pachetului Office și nu ne-au înmânat niciodată broșuri sau alte materiale referitoare la modul de utilizare al pachetului Office. Nu existau parole de acces care să fi fost distribuite unor persoane din afara unității și care să le permită să acceseze calculatoarele angajaților pentru devirusare. De altfel la nivelul societății existau o adevărată obsesie privind siguranța sistemului. Nu știu în ce constă activitatea de pregătire pentru iarnă a echipamentelor IT. ... Nici măcar în perioada ianuarie 2007-aprilie 2008 nu am fost ajutat de nimeni în condițiile în care rămăsesem singur la întreținerea IT, rețea voce/date și video”. (declarație dată la 08.12.2010).

- **Dănescu Daniel Mugur:** „ Am lucrat la SC Petromservice SA Sucursala Boldești Scăeni, în perioada august 2004-martie 2007, în calitate de informatician. sucursala Boldești Scăeni, deținea un număr de aproximativ 70 calculatoare. nu am auzit de SC Card Vision Media SRL sau de SC Alba Media SRL și nu au existat probleme IT ale sucursalei pe care să le fi rezolvat altcineva decât angajații societății, cu excepția unor defecțiuni la imprimantă, care erau rezolvate de o societate din Ploiești. Nu au existat cazuri în care alte persoane din afara Petromservice să fi intervenit în remediarea defecțiunilor hardware. Nici o persoană din afara sucursalei nu a venit cât am fost eu angajat să verifice vreun calculator sau să desfășoare activități specifice de întreținere și mentenanță cu excepția angajaților IT din Petromservice SA”. (declarație dată la 08.12.2010).

• **Radu Lucian** : „Din anul 2004 și până în anul 2010 am fost angajat al Petromservice SA la punctul de lucru Boldești Scăeni. ... Nu îmi amintesc să fi auzit vreodată de Card Vision Media SRL sau Alba Media SRL.....nu au existat persoane din afara unității cu excepția M&M Computers, care să se fi ocupat de curățarea/întreținerea/mentenanța calculatoarelor și rețelelor de date și voce ale SC Petromservice SA. Aceste activități erau efectuate de către angajații SC Petromservice SA.....Nu am auzit de operațiuni speciale de pregătire a calculatoarelor pentru iarnă”. (declarație dată la 08.12.2010).

• **Nicorescu Alexandru**: „Am lucrat la SC Petromservice SA în perioada decembrie 2006 - februarie 2008, în calitate de analist suport IT la sucursala Ploiești..... Sucursala deținea aproximativ 100 calculatoare unde își desfășurau activitatea 10 angajați pe domeniul IT. Nu au existat probleme IT ale sucursalei pe care să le fi rezolvat altcineva, decât salariații societății, aici incluzându-i și pe cei din sediul central de la București..... În anul 2007 am efectuat o intervenție minoră la calculatorul domnului Șupeală Gheorghe..... În perioada 2006-2008 la Sucursala Ploiești nu au existat operațiuni speciale de pregătire a calculatoarelor pentru iarnă și sincer să fiu nu am auzit de existența unei astfel de activități în domeniul IT”. (declarație dată la 08.12.2010).

• **Bucur Adrian** : „Am lucrat la SC Petromservice SA, în perioada 2005-începutul anului 2009, în calitate de inginer IT la sucursala Tîrgoviște. **În perioada în care am lucrat la SC Petromservice SA nu am auzit de SC Card Vision Media SRL sau de SC Alba Media SRL și nu au existat probleme IT ale sucursalei pe care să le fi rezolvat altcineva decât cele 2-3 persoane care erau angajate ale societății.** ... Precizez că o singură dată am apelat la M&M Computers SRL, însă doar pentru întreținerea centralei telefonice. Toate cele aproximativ 100 calculatoare ale sucursalei aveau instalate programe antivirus de angajații de la IT ai Petromservice SA. ... Calculatoarele din Sucursala Tîrgoviște, din rețea, nu puteau fi accesate de la distanță”. (declarație dată la 08.12.2010)

• **Ioniță Georgel**: „În anul 2004 am fost angajat la SC Petromservice SA în calitate de inginer IT. În perioada 2006-2008 am lucrat la Sucursala Tîrgoviște, apoi la București sediul central, apoi la Sucursala Tîrgoviște și ulterior la București. În perioada 2006-2008, nu am auzit de SC Card Vision Media SRL sau SC Alba Media SRL.... Nu mi s-a comunicat niciodată că aceste două societăți ar fi

efectuat sau ar fi trebuit să efectueze activități de întreținere/mentenanță la echipamentele IT ale SC Petromservice SA..... Nu a venit nici o persoană în perioada 2006-2008 să verifice vreun calculator al SC Petromservice SA sau să desfășoare activități de întreținere/mentenanță din afara societății, în zona Tîrgoviște –Moreni-Găiești”. (declarație dată în 08.12.2010).

- **Alexandru Luis Cătălin:** „Am fost angajat al societății SC Petromservice SA, în perioada 2006-ianuarie 2008, în cadrul departamentului IT din Sucursala Ploiești..... Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă persoane din afara SC Petromservice SA veneau lunar în sucursală pentru a șterge/aspira de praf calculatoare, pentru a le devirusa și asigura protecție antispyware, pentru a asigura curățarea, întreținerea și buna funcționare a calculatoarelor, imprimantelor, porturilor de date și voce, declar că nu veneau persoane care să desfășoare astfel de activități și după cum am arătat, acestea erau desfășurate de către departamentul intern de IT..... În perioada în care eu am lucrat la SC Petromservice SA nu s-au desfășurat activități în vederea pregătirii calculatoarelor pentru iarnă, și nu au fost realizate activități de pregătire a calculatoarelor persoanelor ce au fost transferate la OMV Petrom și nici de constituirea unor rețele separate. Din câte îmi amintesc am efectuat câte o intervenție la echipamentele IT folosite de Mihai Sorin și Șupeală Gheorghe”. (declarație dată în 08.12.2010).

- **Popa Dragoș Constantin:** „ În perioada 2005-2007, am fost angajat al Petromservice SA, Sucursala Ploiești, în funcția de inginer sistem pe partea de hardware (componente și echipamente IT).Nu am auzit de SC Card Vision Media SRL sau de SC Alba Media SRL..... nu am apelat vreodată la angajați ai acestor societăți care să ne sprijine în vederea remedierii defecțiunilor apărute la tehnica de calcul de la acest sediu, nu am fost informați că reprezentanți ai acestor societăți vor veni la sediul pentru a acorda asistență de specialitate privind utilizarea programelor din pachetul Office și nici nu au fost primite broșuri cu informații despre modul de utilizare a programelor din pachetul Office..... Toate problemele erau rezolvate de către mine și colegii mei, inclusiv întreținerea și mentenanța echipamentelor IT”. (declarație dată la 08.12.2010).

- **Iancu Georgeta:** „În perioada februarie 2005-martie 2007, am lucrat la Petromservice SA, la sediul de la U Petrom. La sediul unde mi-am desfășurat activitatea de mentenanță și întreținerea echipamentelor se ocupau 2

colegi de-ai mei..... Nu am auzit de SC Card Vision Media SRL sau SC Alba Media SRL și nu am apelat la aceștia în vederea soluționării problemelor apărute la echipamentele IT sau de rețea. Curățarea de praf nu era o activitate programată și periodică, ea se realiza doar la demontarea calculatoarelor și era efectuată doar de salariații Petromservice”. (declarație dată la 08.12.2010).

- **Suțu Simona Daniela:** „Am fost angajată a SC PSV SA în perioada 2003-2008, la departamentul IT. Nu am auzit niciodată de societățile Card Vision Media și Alba Media SRL. Departamentul IT din București avea ca principală atribuțiune asigurarea bunei funcționări a calculatoarelor, imprimantelor, a celorlalte periferice a rețelelor de date și voce, amplasate în toate locațiile pe care le dețineam. Nu ni s-a spus niciodată că activitățile de devirusare, curățare, programe tip spyware, întreținere componente hardware, asistență de specialitate privind utilizarea programelor din pachetul Office, întreținere imprimante și porturi din rețelele de date și voce, ar trebui desfășurate de persoane din afara societății. Cunosc că Romtelecom și Vodafone SA își trimiteau periodic angajați pentru remedierea problemelor la echipamente. Din cunoștințele mele calculatoarele și imprimantele nu necesită activități de pregătire pentru iarnă. Nu cunosc să se fi efectuat revizii generale la calculatoare, imprimante și rețele de date și voce. Nu cunosc ca din calculatoarele personale ce au fost transferate la OMV Petrom să se fi șters informații sau să li se restricționeze accesul, în rețeaua PSV”. (declarație dată la 09.12.2010).

- **Preda Marius Radu:** „Am lucrat la SC Petromservice SA în perioada aprilie 2007-septembrie 2009, la sediul central al societății, în domeniul IT, însă activitatea o desfășuram în localitate Ploiești. În perioada cât am fost angajat nu a venit nimeni din afara societății ca să verifice calculatoarele sau imprimantele, ori să desfășoare activități specifice de întreținere/mentenanță. Porturile din rețelele de date și voce erau întreținute de cei de la suport tehnic, angajați ai SC Petromservice SA..... Nu îmi pot imagina ce activități de mentenanță se pot desfășura asupra unei prize de telefon, cu excepția cazului în care se înlocuiește”. (declarație dată la 08.12.2010).

- **Chiva Albinița:** „În perioada 09.09.2006-23.03.2007, am lucrat la societatea Petromservice SA, Ploiești, în domeniul IT software.... Până în acest moment nu am auzit de SC Card Vision Media SRL și SC Alba Media SRL..... În această perioadă îmi ștergeam singură calculatorul de praf și nu a venit nimeni

pentru a-mi verifica calculatorul dacă funcționează în mod normal". (declarație dată la 08.12.2010).

- **Miclea Adrian:** „.....Din 2006-2007, am lucrat la sediul din Ploiești, ca responsabil IT zonal.....În perioada 2006-2008, aveam ca atribuții coordonarea activității biroului IT din Câmpina și asigurarea bunei funcționări a rețelei de calculatoare din dotare.(aproximativ 90 calculatoare și 20 imprimante)..... Nu am auzit niciodată de SC Card Vision Media SRL sau SC Alba Media SRL și nu am cunoscut vreun reprezentant al acestor societăți. Singurele firme cu care am colaborat au fost SC SHR SRL și SC M&M Computers SRL. Niciodată vreun reprezentant al SC Card Vision Media SRL sau Alba Media SRL nu a efectuat activități de instruire/mentenanță/întreținere la echipamentele IT ale BAPS Câmpina. Nu cunosc ce activități se pot face pentru pregătirea de iarnă a echipamentelor IT". (declarație dată la 08.12.2010).

- **Ștefan Corina:** „ În perioada octombrie 2006 – februarie 2008 am fost angajată la SC Petromservice SA Sucursala Ploiești. Nu am auzit niciodată de Card Vision Media SRL sau Alba Media SRL și nu s-a întâmplat niciodată ca un coleg de la IT să-mi spună să-i sun pe reprezentanții acestor două societăți pentru o intervenție la echipamentele IT din unitate. Eventualele probleme apărute la calculatorul meu mi le rezolvam singură. Dacă mi se strica imprimanta dădeam telefon la angajații IT, care se ocupau de aceste defecțiuni..... Eu am primit calculatorul cu program antivirus instalat, iar actualizarea se făcea automat". (declarație dată la data de 08.12.2010).

- **Gheorghe Cătălin:** „ Am lucrat la SC Petromservice SA în perioada martie 2006-30 septembrie 2007 în cadrul Sucursalei Ploiești, în calitate de inginer IT, respectiv administrator de rețea. În perioada în care am lucrat nu am auzit de SC Card Vision Media sau Alba Media SRL și nu au existat probleme IT ale sucursalei pe care să le fi rezolvat altcineva decât salariații Petromservice. Pentru calculatoarele din Sucursala Ploiești nu am făcut vreodată operațiuni speciale de pregătire pentru iarnă și nu cunosc să existe o astfel de operațiune. Nu s-au efectuat operațiuni de aspirare și curățare echipamente IT". (declarație dată la 08.12.2010).

- **Toader Constantin:** „Am lucrat la SC Petromservice SA Sucursala Ploiești în perioada februarie 2005-martie 2010, în calitate de inginer IT..... Nu am auzit de SC Card Vision Media SRL sau de SC Alba Media SRL și nu au existat

probleme IT ale sucursalei Ploiești pe care să le fi rezolvat altcineva decât salariații societății Petromservice. Nu mi s-a comunicat niciodată că reprezentanți ai acestor două societăți urmau să acorde asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office. Nu mi s-au distribuit niciodată broșuri cu privire la modul de utilizare al programelor din pachetul Office.... În perioada 2005-2010 am efectuat reparații hard la calculatoarele domnului Gheorghe Șupeală și Ciucă Ioan..... Nu am desfășurat operațiuni speciale de pregătire a calculatoarelor pentru iarnă, dat fiind faptul că acestea nu necesită această activitate. Nici o persoană din afara societății, cât am fost eu angajat nu a venit să verifice vreun calculator sau să desfășoare activități de întreținere și mentenanță”. (declarație dată la 08.12.2010).

- **Anghelescu Daniel:** „Din anul 1996 am lucrat la SC Petroserv SA și SC Petromservice SA, în calitate de revizor contabil și auditor intern până la începutul lui 2008. În activitatea mea mă foloseam de un laptop, iar intervențiile sau întreținerea sa o făceam singur. Nu am auzit niciodată de societățile SC Card Vision Media SRL și Alba Media SRL. Îmi este cunoscut numele de SC M&M Computers SRL, ca prestator de servicii IT”. (declarație la 08.12.2010).

- **Baciu Iacob Emanuel:** „Din avara anului 2006 și până la începutul anului 2008 am lucrat la SC Petromservice în funcția de ajutor analist..... Activitatea mea a fost coordonată inițial de Rusu Vladimir și Anghelache Florian. Nu am auzit niciodată de societățile Card Vision Media SRL și Alba Media SRL. În perioada în care am lucrat la SC Petromservice SA nu mi s-a spus niciodată că activitatea de mentenanță, întreținere și curățare a calculatoarelor, imprimantelor, multifuncționalelor și echipamentelor din rețelele de date și voce, urmează a fi efectuată de persoane din afara societății. De altfel, arăt că în întreaga perioadă în care am lucrat la Petromservice, activitățile de această natură pentru echipamentele IT aflate în birourile din București au fost realizate de mine și colegii mei”. (declarație dată la 20.10.2010).

- **Ochescu Tudor:** „M-am angajat la SC Petromservice SA la 15.10.2005, în funcția de administrator rețea, până în februarie 2008. ...Nu am auzit niciodată de societățile Card Vision Media SRL, Alba Media SRL sau Brocco Services SRL. În ceea ce privește echipamentele din rețelele de care m-am ocupat, toate problemele apărute au fost rezolvate de angajații departamentului IT. Îmi amintesc că pentru o perioadă la nivelul departamentului IT cel puțin pentru București s-a ținut o evidență electronică cu toate intervențiile realizate. Declar că

nu am văzut niciodată ca la echipamentele instalate în rețelele de care am răspuns să se desfășoare activități de întreținere și curățare componente hardware, întreținere imprimante, multifuncționale sau rețea de date de alte persoane din afara companiei". (declarație dată la 19.10.2010).

- **Bunoară Ion:** „M-am angajat la SC Petromservice SA la 01.10.2004 și am lucrat pentru această societate până la 18.03.2008..... Direcția IT din cadrul Petromservice SA a avut birourile până în 2008 în clădirea de pe strada Griviței. Activitatea mea și a celorlalți colegi era coordonată de către Ciucă Ioan, care era director IT. Nu am văzut și nici nu am auzit ca activități de genul curățat de praf, devirusat, întreținere să fie realizată de persoane din afara companiei la rețelele și echipamentele Petromservice SA. Nu am auzit niciodată de societățile Card Vision Media sau Alba Media. Precizez că în perioada în care am lucrat la Petromservice, pentru birourile din București, activitățile de devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date și voce, întreținere porturi, întreținere wireless/hotspot erau activități care intrau în atribuțiile direcției IT și erau realizate de mine și colegii mei". (declarație dată la 19.10.2010).

- **Popescu Andrei:** „M-am angajat la SC Petromservice SA, în cadrul diviziei IT, în luna noiembrie 2005 și am lucrat până în anul 2007. Nu am auzit niciodată de societățile Card Vision Media SRL și Alba Media SRL. Declar că în perioada în care am lucrat nu a venit nimeni pentru a curăța de praf calculatoarele, pentru a le aspira sau pentru a le asigura întreținere și mentenanța hardware. Nu am primit niciodată vreo indicație ca în cazul în care utilizatorii societății au probleme la echipamentele IT să contactăm persoane din afara societății. Aceste probleme erau soluționate de mine sau colegii din divizia IT.Din câte îmi amintesc am intervenit la calculatoarele folosite de Anagnastopol Zizi și Mihai Sorin". (declarație dată la 21.10.2010).

- **Bițoiu Rodica Aurelia:** „ M-am angajat la Petromservice SA în luna mai 2006 și sunt angajata acestei societăți și în prezent, în cadrul departamentului IT. ... Nu mi s-a spus niciodată că de activitatea de întreținere și mentenanță a calculatoarelor, imprimantelor, multifuncționalelor, devirusări și curățare antispyware, întreținerea porturilor de date și voce și a conectorilor wireless trebuie să se ocupe persoane din afara societății. Aceste activități au fost realizate de mine

și colegii mei ... Nu am auzit niciodată de societățile Card Vision Media SRL și Alba Media SRL.... În perioada în care am lucrat nu au fost efectuate de către persoane din afara societății revizii generale și activități de pregătire pentru iarnă a echipamentelor IT". (declarație dată la 21.10.2010).

- **Diaconu Florin Mihăiță:** „M-am angajat în cadrul Petromservice SA în februarie 2007, în funcția de analist ajutor, la departamentul IT. În această perioadă la solicitarea angajaților societății am acordat și asistență privind utilizarea de programe din pachetul Office. Mie personal nu mi s-a spus niciodată să nu asigur întreținerea sau funcționarea echipamentelor IT sau că de aceste activități urmează a se ocupa o altă societate. Denumirile de Card Vision Media SRL și Alba Media SRL nu îmi sunt cunoscute..... Fiind întrebat dacă în lunile octombrie și noiembrie 2007 au fost efectuate revizii generale și activități de pregătire de iarnă a calculatoarelor, imprimantelor, multifuncționalelor și echipamentelor din rețelele de date și voce, declar că în ceea ce privește echipamentele de acest fel din București, singura revizie s-a făcut la sistemul de supraveghere, dar în altă perioadă". (declarație dată la 21.10.2010).

- **Motoi Cristian:** „ Am fost angajat la SC Petromservice SA, în perioada mai 2004-aprilie 2007, în cadrul direcției IT..... Nu am auzit niciodată de SC Card Vision Media SRL. În perioada în care am lucrat la Petromservice nu mi s-a spus niciodată să apelez la vreo societate sau la persoane din afara societății pentru a remedia probleme la echipamentele IT sau la rețelele de date și voce. Așa cum am precizat anterior, de aceste probleme se ocupau colegii din direcția IT. În perioada în care am lucrat la Petromservice SA nu au fost realizate niciodată revizii generale la echipamentele IT. Așa cum am declarat se intervenea la aceste echipamente de către angajații direcției IT, doar atunci când utilizatorul acestora semnala probleme". (declarație dată la 11.12.2010).

- **Rusu Eugenia:** „ Am lucrat la SC Petromservice SA de la înființarea societății și până în anul 2009, în cadrul departamentului IT al sucursalei Moinești. La sucursala din care am făcut parte nu au fost comunicate date de contact ale vreunei societăți sau persoane fizice din afara Petromservice, în vederea solicitării de asistență privind utilizarea programelor din pachetul Office. Cu excepția calculatoarelor și a celorlalte echipamente IT care se aflau în perioada de garanție, toate celelalte defecțiuni la restul de echipamente erau remediate de mine și colegii mei. În perioada 2006-2008, în Sucursala Moinești nu au venit persoane din afara

societății care să verifice starea tehnică a calculatoarelor, imprimantelor sau porturilor din rețeaua date – voce, sau pentru a le curăța sau repara. Nu am auzit de societățile Card Vision Media SRL și Alba Media SRL. În anul 2008 după ce o parte din personal a fost transferat la Petrom SA, noi ne-am mutat într-o altă clădire, cu această ocazie au fost mutate și echipamentele de rețea și întrucât în noua locație o parte din cablaje erau deja fixate, acestea au fost extinse de noi”. (declarație dată la 10.02.2011).

- **Florariu Luiza Elena:** „Am fost angajata SC Petromservice SA începând cu februarie 2006 și până în luna februarie 2010, în cadrul departamentului IT, Sucursala Moinești. Precizez că toate defecțiunile apărute la calculatoare, imprimante sau echipamentele de rețea au fost remediate doar de mine și de colegii mei și nu persoane din afara societății. Până la momentul audierii nu am auzit de Card Vision Media SRL și Alba Media SA și nici un reprezentant al acestora sau al altor firme nu a verificat în perioada 2007-2008 starea tehnică a echipamentelor IT și nici nu le-a curățat de praf. Nu au fost distribuite niciodată broșuri privind utilizarea programelor din pachetul Office. Nu cunosc ce presupune pregătirea pentru anotimpul rece a echipamentelor IT. Calculatoarele persoanelor care au fost transferate la Petrom SA au fost strânse pe bază de proces-verbal și trimise la Ploiești, în starea în care erau. Tot de către noi s-a configurat noua rețea și a fost extinsă acolo unde a fost cazul”. (declarație dată la 10.02.2011).

- **Tiță Carmen:** „Am lucrat la SC Petromservice SA de la înființarea societății și până la 23.09.2008, în calitate de responsabil IT la punctul de lucru Berca. ... Nu am auzit niciodată pe parcursul activității mele de SC Card Vision Media SRL sau Alba Media SRL. Nici un reprezentant al acestor societăți nu a venit la sediul punctului de lucru pentru a executa lucrări de mentenanță/întreținere/instruire pentru folosirea unor programe la rețelele de date și voce. În aceeași perioadă nu au venit persoane din afara societății care să verifice starea tehnică a echipamentelor IT și să facă intervenții mai mici, de genul curățat/schimbare cooler, sursă de alimentare sau alte intervenții de întreținere. Nu am auzit ca echipamentele IT să fie pregătite pentru iarnă. La începutul lui 2008, echipamentele IT ale persoanelor care au fost transferate la Petrom SA au fost preluate de mine, inventariate și predate pe proces-verbal domnului Victor Poiană, responsabil IT Sucursala Ploiești”. (declarație dată la 10.02.2011).

• **Vidican Iulia:** „ În perioada 2002-2008, am lucrat la SC Petromservice SA Arad, în calitate de șef birou informatică..... La nivelul Aradului nu s-au ocupat alte persoane de întreținerea echipamentelor IT. Din câte îmi amintesc SC M&M Computers SRL s-a ocupat de mentenanță din 2006 până în 2007 – 2008. La echipamentele IT folosite de angajații care au fost transferați la Petrom s-au efectuat operațiuni de salvare date pe CD-uri de către mine personal”. (declarație dată la 22.02.2011).

• **Marinescu Gabriel:** „ Am lucrat la SC Petromservice SA din anul 2000, îndeplinind funcția de analist programator și ulterior responsabil IT pe zona de Vest. Nici o altă persoană din afara societății în afară de angajații SC M&M Computers SRL nu a realizat activități de curățare, întreținere și mentenanță a echipamentelor IT ale societății. Declar că nu cunosc societățile Card Vision Media SRL sau Alba Media SRL”. (declarație dată la 22.02.2011).

• **Tomicsek Tiberiu:** „ Am lucrat la Petromservice din iulie 2004 până în aprilie 2008, în funcția de responsabil IT Timișoara. Referitor la activitatea de curățare, întreținere și mentenanță, software și hardware la calculatoarele și rețelele de date și voce ale SC Petromservice SA, o făceam eu, iar în caz de defecțiune electronică se apela la firma Eta 2U SRL. Pe zona localităților din județul Timiș doar eu făceam întreținere și mentenanță la echipamentele IT în perioada 2006-2008. Nu s-a făcut nici o intervenție la echipamentul IT al personalului transferat la Petrom”. (declarație dată la 14.02.2011).

• **Tigan Alexandru:** „ Am lucrat la SC Petromservice SA în perioada martie 2006-martie 2007 ca operator calculator. Pe perioada cât am lucrat nu am avut nici un fel de contact cu SC Card Vision Media SRL sau SC Alba Media SRL privitor la problemele apărute la echipamentele IT. Atât în anul 2006 cât și ulterior nu îmi amintesc să mi se fi comunicat că o altă societate o să acorde angajaților asistență de specialitate pentru pachetul office sau că se va ocupa de întreținerea echipamentelor IT. ...Din câte știu nimeni altcineva în afara angajaților Petromservice și reprezentanților SC M&M Computers SRL nu au realizat activități de curățare, întreținere și mentenanță la calculatoarele societății”. (declarație dată la 22.02.2011).

Aceste declarații demonstrează fictivitatea operațiunilor menționate în contract și în fișele de acceptanță a lucrărilor, unde se vorbea de mii de calculatoare și porturi de date și voce, echipamente care, în fapt, existau, dar la

care inculpații, reprezentanți ai celor 18 societăți comerciale nu au avut acces niciodată.

Cu privire la modul de înregistrare în contabilitatea SC Petromservice SA a sumelor aferente contractului de prestări servicii, potrivit legii, pentru ca aceste cheltuieli cu serviciile să poată fi înregistrate ca deductibile la calculul profitului impozabil, societatea trebuia să demonstreze că operațiunile contractate au fost reale, necesare, serviciile respective au fost prestate efectiv, iar cheltuielile efectuate cu prestațiile efective, au concurat la obținerea de venituri impozabile. În acest sens, trebuiau prezentate documente, care să ateste realitatea operațiunilor efectuate de catre SC Card Vision Media SRL, cum sunt:

- rapoarte de lucru;
- situatii de lucrări detaliate;
- studii de fezabilitate;
- studii de piață;
- procese-verbale, care să ateste ca angajații SC Card Vision Media SRL au efectuat serviciile prevăzute în contractul sus menționat și că serviciile au fost recepționate;
- orice alte materiale corespunzatoare.

Așa cum reiese și din Raportul de inspectie fiscala nr.23584/18.06.2009, Capitolul III, filele 41-43, întocmit de organele de control ale ANAF, societatea beneficiară nu a prezentat nici un document, din care să rezulte că serviciile contractate au fost prestate efectiv, în afara unor fișe de acceptanță a prețului stabilit de societatea prestatoare. Societatea comercială prestatoare a declarat că nu are salariați cu contract de muncă.

Firma beneficiară are un departament IT, condus de un director, departament ale cărui atribuții, așa cum rezultă din Regulamentul de Organizare al societății, sunt similare cu serviciile contractate.

In aceste condiții, cheltuielile înregistrate în baza contractului de prestări servicii nr. 4/01.07.2006, nu pot fi luate în considerare la calculul profitului impozabil, fiind considerate cheltuieli nedeductibile fiscal.

Inculpații Dinu Tatiana, Călinescu Ionuț, Nacu Mihaela și Petran Ioan au dat declarații contradictorii cu privire la modul în care erau desfășurate intervențiile și lucrările la calculatoarele, imprimantele și echipamentele de rețea și voce, încercând să creeze o imagine falsă asupra încheierii și derulării contractului de prestări servicii nr.4/2006.

Astfel, inc. Călinescu Ionuț a declarat că „ în câteva rânduri am fost la sediul central al SC Petromservice SA din București, unde s-a făcut o identificare fizică a funcționării calculatoarelor. În concret am văzut că acestea erau deschise și funcționau, activitate care s-a desfășurat prin sondaj, fără a se efectua alte testări suplimentare” (vol. 2, fila 70), în timp ce inc. Dinu Tatiana a arătat că „în ceea ce privește curățarea imprimantelor și a calculatoarelor, a componentelor hardware, în general, declar că, din ceea ce știu eu toate activitățile erau desfășurate de la Ionuț Călinescu de acasă (vol. 2, fila 15) Precizez că singura persoană care a mai desfășurat activități pentru SC Petromservice SA în apartamentul lui Călinescu Ionuț , în perioadele în care eu m-am deplasat acolo era Călinescu Ionuț (vol. 2, fila 14).”, iar inc. Petran Ioan a declarat că „mă deplasam la unitățile teritoriale unde de obicei mă prezentam la secretară, iar aceasta sau magazionerul îmi prezentau echipamentele pentru inspecție și rezolvarea problemelor” (vol. 2, fila 258).

Așa cum am arătat angajații SC Petromservice SA au declarat că nu au avut loc niciodată astfel de activități precum cele indicate de inculpați.

Mai mult, fictivitatea acestor operațiuni este demonstrată odată în plus și de declarațiile martorilor pentru care inculpații mai sus arătați au depus la dosarul cauzei convenții de prestări servicii încheiate cu SC Alba Media SRL, convenții cu privire la care au arătat că:

- **Negru Claudia Manoela:** „În legătură cu convenția civilă de prestări servicii nr. 14/02.01.2007, declar că nu am avut cunoștință despre aceasta. Precizez că nu am efectuat lucrările descrise în obiectul convenției, nu am fost angajata Alba Media SRL, Petromservice SA sau la alte societăți administrate de numitul Călinescu Ionuț. Totodată semnătura de pe convenția civilă nr. 14/02.01.2007, nu-mi aparține. Mi-a fost prezentată convenția de prestări servicii nr. 6/02.01.2007, încheiată între Sc Alba Media SRL și soțul meu Negru Viorel, având același obiect ca cel menționat în convenția mea și declar că acesta nu a

fost angajat și nu a prestat nici un fel de activitate pentru această societate. Precizez că nici semnătura soțului meu nu-i aparține acestuia. În legătură cu convenția civilă încheiată de către mine cu SC Alba Media SRL, declar pe propria răspundere că nu am prestat nici un fel de activitate, nu știu ce înseamnă pachetul Office și utilizarea acestuia. Nu cunosc ce înseamnă program de tip spyware. În anul 2007 soțul meu a luat legătura cu doamna Mazilu Emanuela care era angajată la o societate de-a lui Călinescu Ionuț pentru a-mi elibera o adeverință de salariu, în vederea obținerii unui cred bancar..... Eu bănuiesc că acesta s-a folosit de datele mele personale și ale soțului meu pentru a încheia cele două convenții civile”. (declarație dată la 07.10.2010).

- **Dinu Rodica Niculina:** „Sunt calificată ca maseoză și cosmetician, precum și ca asistent medical..... Nu am auzit de societățile Petromservice SA, Card Vision Media SRL și Alba Media SRL și nu am lucrat sau prestat vreo activitate pentru aceste firme. În domeniul IT nu am lucrat niciodată, iar singurele mele cunoștințe se reduc la navigarea pe internet. Nu am desfășurat niciodată activități de devirusare, curățare programe de timp spyware, întreținere și curățare hardware, asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office, întreținere imprimante, întreținere porturi din rețelele de date și voce, întreținere conectori wireless/hotspot. Nu cunosc ce presupun aceste activități..... Fiindu-mi prezentată convenția civilă de prestări servicii nr. 11/02.01.2007, arăt că mențiunea cu numele meu de la rubrica executant a fost scrisă de mine, dar nu îmi amintesc când am semnat-o. Arăt că nu am primit niciodată de la Călinescu Ionuț sau alte persoane suma de 600 lei lunar, menționată în convenție”. (declarație dată la 19.10.2010).

- **Baicu Nicolae:** „În urmă cu aproximativ 2-3 ani, Călinescu Ionuț mi-a propus să semnez convenția civilă nr. 9/02.01.2007, urmând să fac niște cursuri de specializare în domeniul calculatorului. Am cunoștințe minime în acest domeniu. L-am ajutat pe Călinescu Ionuț la construcția imobilului din zona Corbeanca..... N-am mai urmat cursuri de calculator din cauza unor probleme familiale. Nu am nici o legătură cu SC Petromservice SA, nu am efectuat activitățile ce intră în obiectul convenției civile nr. 9 niciodată în viața mea”. (declarație dată la 13.10.2010).

- **Nițescu Rocsana Teodora:** „Am semnat convenția civilă de prestări servicii nr. 3/02.01.2007, la rugămintea prietenului meu Călinescu Ionuț, pe care-l cunosc de aproximativ 8 ani și știam că este contabil..... Am fost de acord să

semnez convenția, dar i-am atras atenția lui Călinescu Ionuț că am cunoștințe minime în domeniul IT și că nu cred să mă descurc cu activitățile prevăzute în convenția civilă. Acesta mi-a spus că nu trebuie decât să introduc o dischetă în calculator sau mai degrabă să o dau unui angajat care știa ce face și că trebuie să mă deplasez la mai multe stații Petrom pentru aceasta. Nu am efectuat nici o activitate din obiectul convenției deoarece m-am mutat la Constanța, iar Călinescu Ionuț nu a mai amintit de convenție. Nu am încasat nici o sumă de bani". (declarație dată la 13.10.2010).

- **Nițescu Ion:** „În urmă cu aproximativ 2-3-4 ani, Călinescu Ionuț mi-a propus o colaborare sub formă de convenție civilă de prestări servicii în domeniul IT. Am semnat convenția nr. 2/02.01.2007, dar nu am prestat nici una dintre activitățile care fac obiectul convenției. Nu am avut nici o legătură cu activitatea SC Petromservice SA legat de această convenție. Nu am primit nici o sumă de bani de la Călinescu Ionuț ca remunerație pentru această convenție. De profesie sunt inginer de aeronave și nu am nici o legătură cu domeniul calculatoarelor. Ulterior, l-am întrebat pe Călinescu dacă mai începem ceva legat de convenția civilă, iar acesta mi-a răspuns evaziv". (declarație dată la 13.10.2010).

- **Feraru Marian:** „ În urmă cu aproximativ 2-3 ani, Dinu Tatiana mi-a propus să semnez o convenție de prestări servicii în domeniul IT. Nu cunoșteam nimic despre activitatea SC Alba Media SRL, dar am acceptat să semnez convenția nr. 8/02.01.2007, deoarece se apropia ca domeniu de ceea ce învățam eu. Nu am citit foarte atent convenția civilă și ulterior nu am desfășurat nici o activitate din cele prevăzute în această convenție. Nu am avut nici o legătură cu SC Petromservice SA și nu am fost la nici un punct de lucru al acestei societăți". (declarație dată la 13.10.2010).

- **Baicu Florentina:** „ În legătură cu încheierea convenției civile de prestări servicii nr. 22/02.01.2007, arăt că în urmă cu aproximativ 2-3 ani, într-o perioadă în care nu aveam serviciu, fratele meu mi-a propus să mă mut la București și să colaborez cu el în activitatea pe care o desfășura. Am semnat această convenție civilă de prestări servicii și m-am mutat o perioadă la casa din Corbeanca, unde l-am ajutat la gospodărie. Nu am efectuat nici o activitate din cele prevăzute în convenția civilă și de altfel, menționez că am cunoștințe minime în domeniul calculatoarelor. Ulterior m-am angajat în localitatea Cîmpina ca ospătar". (declarație dată la 13.10.2010).

• **Iordache Răzvan Gheorghe:** „În perioada 2007-2009, am lucrat ca ospătar la mai multe restaurante. Nu am nici un atestat în domeniul IT, iar cunoștințele mele de operare pe calculator sunt minime. Nu cunosc ce programe sunt în pachetul Office și nici să utilizez aceste programe.Precizez că am semnat convenția nr. 10 din 02.01.2007, în lunile ianuarie sau februarie 2010, dar nu îmi amintesc exact. Am semnat acest document la solicitarea lui Călinescu Ionuț, fără să-l citesc integral, fără ca acesta să-mi spună pentru ce este necesar. Declar că nu am prestat niciodată lucrări de devirusare, curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență de specialitate, privind utilizarea pachetului Office, întreținere imprimante și rețea la echipamentele SC Petromservice SA, SC Alba Media SRL sau pentru alte societăți”. (declarație dată la 13.10.2010).

• **Baicu Elena:** „Îmi amintesc că în urmă cu aproximativ 3 ani Călinescu Ionuț mi-a propus încheierea unei convenții civile de prestări servicii știind că eu nu aveam serviciu și mă ocupam de creșterea copiilor mei minori. Am fost de acord să semnez această convenție nr. 7/02.01.2007, urmând ca ulterior să particip la cursuri de specialitate în domeniul calculatoarelor. Acest lucru nu s-a mai întâmplat, deoarece copilul meu cel mare a avut probleme de sănătate. Arăt că înainte de căsătorie am lucrat ca și croitor la o societate din Cîmpina. Nu am nici o legătură cu SC Petromservice SA „, (declarație dată la 13.10.2010).

• **Zaharia Ștefan:** „Nu îi cunosc pe Călinescu Ionuț și Petran Ioan. În ceea ce privește societatea Alba Media, declar că denumirea îmi spune ceva, însă nu pot preciza dacă am desfășurat vreo activitate pentru această societate. În perioada 2007-2008, activitatea principală a fost de agent vânzări, dar pe lângă această activitate m-am ocupat și de curățenie la scări de casă. Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă în perioada 2006-2007 am desfășurat activități în domeniul IT, iar în caz afirmativ în ce au constat, declar că, m-am ocupat de devirusare de calculatoare. Am primit un program de la un prieten pe nume Nelu, pe o dischetă. Revin și arăt că de fapt era pe un CD. Nu îmi amintesc cum se numea programul. Am folosit acest program pentru devirusarea calculatoarelor a maxim 20 persoane din familie și prieteni. În afară de familie pentru cele mai multe persoane m-am deplasat la domiciliu și nu știu dacă erau calculatoare personale, iar în trei cazuri am fost în niște apartamente.... Nu eram plătit nici de cei pentru care devirusam calculatoare și nici de altcineva..... Întreținerea și curățarea

presupunerea următoarele activități, mergând la persoane acasă devirusând calculatorul din bun simț la anumite persoane efectuam și curățenia calculatorului. Din cauza caracterului meu ștergeam anumite programe care mă deranjau, dar nu fără acordul persoanelor la care desfășuram activitatea. Fiindu-mi prezentat convenția civilă de prestări servicii nr.5/02.01.2007, declar că semnătura efectuată la rubrica executant îmi aparține. Declar că din câte îmi amintesc l-am semnat la solicitarea unei prietene Rodica, pe care am recunoscut-o din fotografia prezentată de organul de urmărire penală ca fiind Dinu Rodica Niculina. Din câte îmi amintesc am devirusat pentru o anumită societate, posibil Alba Media 3 sau 4 calculatoare. Cele 3 sau 4 calculatoare pe care le-am devirusat în baza convenției menționate pentru Rodica se afla într-un apartament din zona Drumul Taberei dar și în alte zone". (declarație dată la 12.10.2010).

- **Bivolaru Daniel:** „ Menționez că semnătura efectuată la rubrica „executant” de pe convenția civilă de prestări servicii nr. 17/02.01.2007, pe care sunt consemnate datele mele de identitate, nu a fost efectuată de mine. De altfel, precizez că din aprilie 2006, și până în anul 2009, am fost plecat din țară. Nu am desfășurat niciodată lucrări de devirusare, curățare programe, întreținere și curățare componente hardware, asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office, întreținere imprimante la echipamentele SC Petromservice SA, SC Alba Media SRL sau la alte societăți comerciale”. (declarație dată la 12.10.2010).

- **Becheru Marin :** „Pe Dinu Tatiana am văzut-o pentru prima dată la începutul anului 2010, în timp ce eram în vizită la prietena mea pe nume Iancu Mihaela. Cu această ocazie, Tatiana m-a rugat să completez și să semnez convenția civilă de prestări servicii nr. 15/02.01.2007, spunându-mi că o ajută pe ea, dar nu mi-a dat alte amănunte. Tatiana mi-a spus că nu trebuie să îmi fac probleme, întrucât nu mă implică cu nimic și că nu trebuie să fac nici una dintre activitățile menționate în aceasta. Întrucât am crezut că nu este nimic ilegal, am semnat. Nu am primit nici o sumă de bani de la Alba Media SRL sau de la Dinu Tatiana”. (declarație dată la 12.10.2010).

- **Rus Ioan:** „Referitor la convenția civilă de prestări servicii nr. 1/02.01.2007, precizez că am semnat-o la rebrica executant la solicitarea lui Dinu Tatiana, în lunile ianuarie sau februarie 2010. Dinu Tatiana m-a rugat să o ajut cu semnarea acestei convenții, spunându-mi că nu este nici o problemă că nu mă implică cu nimic și că nu trebuia să desfășor nici o activitate. Nu am desfășurat

nici un fel de activitate în domeniul IT, în perioada 2006-2008". (declarație dată la 12.10.2010).

- **Cosac Monica:** „.... Referitor la convenția civilă de prestări servicii nr. 18/02.01.2007, arăt că la începutul anului 2010, am fost sunată de o cunoștință pe nume Emanuela Mazilu, care m-a întrebat dacă sunt interesată de o activitate de câteva ore pe săptămână care consta în curățarea unor componente de calculator. Precizez că în acel moment eram șomeră și mi s-a părut oportună încheierea unei asemenea convenții. Am acceptat telefonic și urma să mă întâlnesc cu Ema Mazilu, pentru a semna respectiva convenție. Nu am semnat această convenție și nu m-am întâlnit cu ea în acest scop.... Nu am desfășurat niciodată activitățile enumerate în această convenție. Precizez că Ema Mazilu m-a întrebat cu ocazia acelei convorbiri telefonice dacă nu cunosc și alte persoane interesate de această activitate.”. (declarație dată la 12.10.2010).

Față de această declarație precizăm că martora Emanuela Mazilu a fost persoana care a fost împuternicită să efectueze formalități la Oficiul registrului Comerțului pentru majoritatea societăților înființate de inculpați.

- **Boca Daniel:** „.... Din câte îmi amintesc în luna decembrie 2009 sau începutul anului 2010, într-o seară a venit la mine Dinu Tatiana și m-a rugat să semnez un document, spunându-mi că în baza acestui contract poate să mă ajute să-mi găsesc de lucru suplimentar. Am semnat acest contract, iar ulterior nu am mai vorbit cu Dinu Tatiana niciodată. Menționez că nu am desfășurat niciodată activități de devirusare, curățare program tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office, întreținere imprimantă și rețea la echipamentele SC Petromservice SA”. (declarație dată la 12.10.2010).

- **Iancu Mihaela:** „ Fiindu-mi prezentată convenția civilă nr. 19/02.01.2007, declar următoarele: la începutul anului 2010 Dinu Tatiana m-a întrebat, de față fiind și vărul meu Becheru Marin, dacă nu vreau să o ajut să completeze și să semnez o convenție civilă care nu mă va obliga cu nimic și care nu mi-ar aduce nici un fel de neazuri. Astfel, mi-a prezentat convenția nr. 19/02.01.2007, având ca obiect întreținere calculatoare Petromservice SA. Am semnat această convenție, dar menționez că n-am încasat nici o sumă de bani și nu am cunoștință de specialitate să-mi permită să desfășor serviciile menționate în

respectiva convenție. Am semnat acest act, în considerarea relației de colaborare pe care o aveam cu Dinu Tatiana și Călinescu Ionuț. Din câte mi-am putut dat seama, stilul de viață al lui Călinescu Ionuț și Petran Ioan s-a schimbat într-un mod evident de când acesta din urmă s-a angajat la Realitatea TV". (declarație dată la 12.10.2010).

- **Marincaș Marius Ghiță** : „.....Referitor la convenția civilă de prestări servicii nr. 13 din 02.01.2007, precizez că semnătura de la rubrica „executant”, îmi aparține. Prima mențiune referitoare la această convenție a fost în luna decembrie 2009, când Petran Ioan, căruia i se spune Alin m-a rugat să îl ajut cu o convenție. Nu îmi mai amintesc exact discuția purtată, dar după o perioadă a revenit cu rugămintea spunându-mi că nu o să fie nici o problemă, astfel că, la începutul anului 2010, am semnat convenția menționată anterior. De asemenea, mi-a spus că nu o să primesc nici un ban și că nu trebuie să desfășor nici o activitate”. (declarație dată la 13.10.2010).

- **Moise Daniel**: „Din câte îmi amintesc, în anul 2007, l-am cunoscut pe Călinescu Ionuț, prin intermediul unei cunoștințe care se numește Mazilu Emanuela. Din câte am aflat de la Mazilu Emanuela, Călinescu Ionuț, era contabil și lucra în această calitate la una dintre firmele lui Vîntu Sorin Ovidiu, dar alte amănunte nu mai cunosc. Nu am auzit niciodată de societatea Alba Media SRL și nu am încheiat niciodată vreo convenție civilă de prestări servicii cu această societate. Nu am nici un atestat în domeniul IT, iar singurele cunoștințe se reduc la jocurile pe calculator și redactarea unui document. Nu am desfășurat niciodată vreo activitate pentru SC PSV Company SA..... Totodată mai arăt că la începutul anului 2010, am fost contactat telefonic de către Mazilu Emanuela, care mi-a solicitat datele personale, spunându-mi că îi sunt necesare pentru Călinescu Ionuț, pentru a ne ajuta să mă angajez la o televiziune, care urma să fie înființată. Mazilu Emanuela m-a întrebat dacă mai știu și alte persoane interesate, iar eu i-am transmis acesteia și datele de identificare ale lui Bivolaru Daniel. Semnătura efectuată pe convenția civilă de prestări servicii nr. 16/02.01.2007, de la rubrica executant nu îmi aparține. De altfel la această dată nu îl cunoșteam pe Călinescu Ionuț, iar în perioada 2007-2008 am lucrat ca șofer.”. (declarație dată la 12.10.2010).

- **Mazilu Emanuela**: „**Cu privire la toate aceste societăți, arăt că l-am întrebat pe Călinescu Ionuț de ce îi trebuie atâtea societăți, acesta**

răspunzându-mi că le face pentru colaboratorii săi, că suportă el cheltuielile de înregistrare pentru a le da posibilitatea să aibă fiecare societatea sa și să înregistreze sumele primite aferente activităților de contabilitate desfășurate pe aceste societăți. Mai arăt că la începutul anului 2010, în luna februarie Călinescu Ionuț m-a rugat să caut persoane din anturajul meu care să fie dispuse pentru o sumă modică (300 ROL) să desfășoare anumite activități de curățire și inventariere a unor hard-uri. Activitățile nu era fixate în anumite zile, acesta specificându-mi că îi va anunța cu privire la locul și ora la care se vor desfășura. La rugămintea sa i-am contactat pe Moise Daniel, Monica Cosac, Bivolaru Dan, și Iuliana Lefter. Aceștia mi-au transmis datele de identitate telefonic, iar Călinescu Ionuț mi-a transmis pe email o convenție civilă de prestări servicii și m-a rugat să completez eu și să printez această convenție cu datele de identificare ale primelor 3 persoane pe care le contactasem și își dăduseră acordul. Convențiile nu au fost semnate în fața mea, eu printându-le și completându-le, așa cum am arătat, la calculatorul meu. Cu ocazia unei petreceri la fina lui Ionuț Călinescu, pe nume Camelia Moise, unde au participat Monica Cosac și Daniel Moise, precum și Călinescu Ionuț i-am dat acestuia din urmă convențiile de prestări servicii fără să pot spune ce s-a întâmplat ulterior. Cu ocazia audierii, depun două înscrisuri provenite din accesarea emailului meu din care rezultă că la data de 05.02.2010, am primit de la Călinescu Ionuț convenția civilă de prestări servicii pe care de asemenea o depun, declar că adresa de email a lui Călinescu Ionuț este crroonhooss@yahoo.com, iar adresa mea de email este emamazilu@yahoo.com.”(declarație dată la 28.03.2011).

În același sens, inc. Nacu Mihaela, care de asemenea a încheiat o convenție civilă cu SC Alba Media SRL pentru prestarea de servicii în beneficiul SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) a declarat că ” fiind întrebată dacă am desfășurat vreodată activități de devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea de date (porturi), întreținere rețea voce (porturi) și întreținere conectori (porturi) wireless/hotspot declar că nu am desfășurat niciodată acest gen de activități. Cel mai probabil am semnat această convenție în ianuarie 2010, odată cu celelalte acte aduse de Călinescu Ionuț...”.

Inculpatul Călinescu Ionuț a susținut că întocmea broșuri pe care le transmitea de fiecare dată cu facturile, aspect ce este infirmat de învinuită și respectiv de toți martorii audiați care au arătat că atunci când acesta a predat facturile la SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) nu a predat și vreo broșură. Niciunul dintre angajații SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) nu a primit vreo astfel de broșură. **De altfel, deși inc. Dinu Tatiana și inc. Călinescu Ionuț** trebuiau, conform actelor depuse la dosar, să acorde asistență privind programe din pachetul Office, din declarațiile date iese în evidență faptul că aceștia nu aveau cunoștințe minime de utilizare a acestuia:

- „Referitor la programele din pachetul Office, precizez că în ceea ce privește programul Acces nu-mi amintesc în acest moment nicio funcție utilizată, în ceea ce privește programul Excel știu să folosesc funcția de adunare, să aranjez celulele în ordinea alfabetică, precum și o altă funcție care îmi permite să creez o nouă celulă care să aibă conținutul altor celule deja existente, dar nu-mi amintesc în acest moment definiția funcției. În acest moment nu-mi mai amintesc nimic din programul Excel. Referitor la programul Power Point din câte cunosc este folosit pentru desenarea graficelor, dar nu cunosc cum se folosește acest program. (declarație inc. Dinu Tatiana, vol. 2, fila 15);

- „ Referitor la punctul 3 al anexei, precizez că asistența a constat în redactarea unei broșuri pe care o dădeam periodic angajaților SC Petromservice SA și care conținea informații privind utilizarea programelor Word, Excel, Power Point. Precizez că această broșură am făcut-o eu, personal, prin copierea și compilarea informațiilor din materiale disponibile pe internet.

Precizez că nu s-a efectuat nici un instructaj în mod direct al angajaților SC Petromservice SA și nici nu exista posibilitatea ca aceștia să ne contacteze pentru a ne solicita eventuale îndrumări. La solicitarea organului de urmărire penală de a descrie modul de utilizare al funcțiilor „Countif” sau „Vlookup” din programul Excel, precizez că, funcția Countif permite compararea celulelor dintr-un fișier, iar cu privire la funcția Vlookup, nu cunosc la ce folosește. Precizez că în acest moment îmi este greu să indic alte funcții ce pot fi utilizate în acest program. (declarație inc. Călinescu Ionuț, vol.2, filele 3-4).

„... Serviciile le-am prestat pe partea de hard în teritoriu prin firma Telmetra, reprezentată de inc. Petran, pe partea de monitorizare a devirusării prin SC Alba Media, proces ce se desfășura dintr-o locație ce aparținea firmei Telmetra,

situată în Romancierilor nr.5, procedura fiind posibilă și de la distanță. De asemenea serviciile mai includeau și asistență Office, iar firma Alba Media a prestat lucrări de curățire a calculatoarelor la sediul central al Petromservice, unde colaboratorii mei au lucrat pe 1.200 – 2.000 de calculatoare.” (declarație dată de inc. Călinescu Ionuț la data de 08.10.2010, în fața instanței).

„..... Inițial deși SC Card Vision trebuia să furnizeze serviciile de devirusare, întrucât nu aveam programe antivirus de acest lucru s-a ocupat inculpatul Călinescu prin firma Alba Media, unde era administrator. Ulterior, am subcontractat lucrările către firme ce aparțineau domnului Călinescu , domnului Petran și doamnei Nacu, dar și către firme care erau ale mele. **Nu pot da o explicație pentru ce am făcut asta.** Alba Media lucra pentru structura centrală, firmele lui Petran în teritoriu, **iar cele ale doamnei Nacu și ale mele nu mai știu pentru cine lucrau.** Nu am pregătire de specialitate, eu fiind contabil. Situația financiară a firmelor mele a fost depusă la timp la organele fiscale, dar întrucât au existat nereguli au necesitat regularizări, așa încât cele corecte au fost depuse în ianuarie 2009, iar în 2010 s-au plătit obligațiile la stat. (n.n. în anul 2010, luna februarie, inculpata solicită Administrației Financiare Sector 6, eliberarea fișelor sintetice pe plătitor în vederea reglării acestora pentru un număr de 10 societăți, astfel că modificarea raportărilor s-a realizat ca urmare a demersurilor făcute de organele de urmărire penală de a intra în posesia documentelor contabile, ale acestor societăți-volumul 128, filele 55-56. Astfel, din modul în care inculpații au acționat transparență și intenția acestora de a ascunde activitățile infracționale anterioare și acțiunile celorlalți membri ai grupului). Nu cunosc pe nimeni din Petromservice și nu exista nici o înțelegere cu aceștia în sensul achitării sumei lunare. Facturile și referatele de acceptanță le lăsam în primele luni, eu personal la serviciul registratură, apoi a mers domnul Petran dar nu știu la cine le lăsa. (declarație dată de inculpata Dinu Tatiana în fața instanței la data de 08.10.2010).

Potrivit legii, părțile trebuiau să întocmească documente care să ateste realitatea operațiunilor efectuate de către SC Card Vision Media SRL, respectiv: rapoarte de lucru, situații de lucrări detaliate, studii de fezabilitate, studii de piață, procese-verbale de atestare a serviciilor recepționate. **Reprezentanții societății**

beneficiare nu au putut prezenta vreun document întocmit în acest sens, cu excepția unor fișe de acceptanță.

Totuși, așa cum am arătat, în anul 2010, urmare a solicitărilor efectuate de organul de cercetare penală, membrii grupării au încercat să întocmească o serie de comenzi adresate SC Card Vision Media SRL, așa cum reiese și din declarațiile înv. Rusu Vladimir și inc. Ciucă Ioan, dar această activitate nu a fost finalizată ca urmare a refuzului înv. Rusu Vladimir de a le semna pe cele aferente perioadei în care a lucrat în societate.

Așa-zisele prestații erau justificate prin întocmirea acestor „fișe de acceptanță” a lucrării, identice ca format, fișe care aveau specificată data, numele clientului, locul intervenției (fără însă a fi indicat cu precizie, ci doar prin formula „puncte de lucru Petromservice”), tipul intervenției (fiind același pentru toate fișele întocmite, respectiv „furnizare servicii de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță pentru echipamentul de calcul al beneficiarului”). De asemenea, fișa cuprindea la poziția „descrierea lucrării”, mențiunea că în timpul unei luni de zile SC Card Vision Media SRL a realizat conform contractului nr.4 servicii de întreținere, asistență și mentenanță pentru echipamentele de calcul Petromservice, activitățile și numărul echipamentelor fiind aceleași cu cele trecute în anexa nr.1 la contract sau la actele adiționale la contract (vol.26). Astfel, observăm că nici una dintre fișele de acceptanță ridicate de la SC Petromservice SA nu are în cuprinsul său o activitate concretă de întreținere, asistență sau mentenanță, realizată de către reprezentantul SC Card Vision Media SRL, nu indică locul în care s-a făcut intervenția respectivă, felul acesteia sau piesele care au fost eventual schimbate. Aceste fișe de acceptanță au fost semnate la rubrica beneficiar de către inc. Ciucă Ioan, înv. Rusu Vladimir sau martorul Anghelache Florian, în perioada 2006-2008 aceste fișe nesuferind nici o modificare sau completare, în ceea ce privește rubricile descrise mai sus. Subliniem că în perioada cercetată numărul utilizatorilor de calculatoare din SC Petromservice SA era de aproximativ 1911 salariați.

Pentru o comparație în termeni reali, vom menționa că fișele de intervenție completate de către reprezentanții SC M&M Computers SRL cuprindeau data intervenției/ora sosirii/ora plecării/beneficiarul intervenției cu specificarea sucursalei sau a punctului de lucru/operațiuni efectuate, cu detalii referitoare la seria, modelul pieselor înlocuite și

numărul acestora/numele reprezentantului societății beneficiare și semnătura acestuia/numele reprezentantului societății prestatoare și semnătura acestuia. (vol. 97, fila 199-213, vol. 88, vol.89). Astfel, oricare reprezentant al societății beneficiare avea posibilitatea verificării intervențiilor efectuate de către SC M&M Computers SRL, la data de 03.10.2006, între orele 12,00 și 13,00, sau la data de 19.10.2006, între orele 14,00 și 17,00, ca să menționăm două exemple în acest sens. (vol.88, fila 145 și fila 64).

SC Card Vision Media SRL nu a avut salariați cu contract de muncă pe parcursul derulării acestui contract, în vreme ce SC Petromservice SA beneficia de serviciile unei Direcții IT condusă de un director, un director adjunct și 68 de salariați, ale căror atribuții erau similare cu serviciile menționate în contractul nr.4/2006. Acești salariați erau plătiți de societate cu suma (totală), lunară de aproximativ 70.000 euro, față de suma lunară de 200.000 euro plătită SC Card Vision Media SRL pentru prestații nereale.

Totodată, nici celelalte societăți ce au încheiat contracte pentru prestarea de servicii aferente contractului nr. 4/01.07.2006 nu au avut niciun angajat, până în anul 2007, cu excepția SC Iranet Media SRL ce a avut un singur angajat începând cu 15.05.2006, în calitate de economist.(vol.29).

Astfel, din răspunsul nr. 78188/21.12.2009 al ITM București rezultă că SC Card Vision Media SRL, SC Adhnana Consulting SRL, SC Telmetra Media SRL, SC No Name Media SRL, SC Phenicia Consulting SRL, SC Piccolo Services SRL, SC Univers Real Competition SRL, SC Brocco Services Consulting SRL, SC Corbeanca Swit House SRL și SC Alba Media SRL nu figurează cu contracte individuale de muncă înregistrate, de la înființare și până în prezent.(vol.29).

De altfel, și celelalte societăți au avut în perioada 2006 – mai 2008 câte un angajat, de regulă din rândul inculpaților, aceștia ocupând funcții care nu presupuneau prestarea de servicii în domeniul IT.

Astfel, începând cu luna februarie 2007, Călinescu Ionuț încheie contractul individual de muncă nr. 243/08.02.2007 pentru funcția de contabil, Baicu Nicușor încheie contractul nr. 273/08.02.2007 cu SC Zipper Security Company SRL, pentru funcția de operator calculator, Predan Constantin încheie contractul nr. 272/08.02.2007 cu SC Prosper Succes SRL pentru funcția de operator calculator, Dinu Tatiana încheie contractul nr. 271/08.02.2007 cu SC Adelante Consulting &

Management SRL pentru funcția de contabil, Nacu Mihaela încheie contractul nr. 242/06.02.2007 cu SC Inocent Casting SRL, pentru funcția de contabil, iar SC Brut Net SRL încheie contractul individual de muncă nr. 240/08.02.2007, pentru postul de magazioner.

Fictivitatea acestor contracte, este subliniată și de declarația înv. Predan Constantin, care a arătat că " *Nu am semnat nici un contract individual de muncă în acest sens, iar semnătura de la rubrica angajat de pe contractul individual de muncă nr. 273/08.02.2007 nu-mi aparține. Nu am nici un certificat de operare pe calculator și nu am desfășurat niciodată activități de mentenanță sau întreținere echipamente IT și de rețea pentru SC Petrom Service SA sau alte societăți* (declarație dată la 07.10.2010)

Cu privire la persoanele ce au încheiat convenții de prestări servicii cu SC Alba Media SRL se constată că aceștia sunt în general, membrii ai grupului sau rude apropiate ale acestora.

De asemenea, deși veniturile realizate de aceste persoane trebuiau declarate organelor fiscale, iar contribuțiile aferente remunerațiilor primite trebuiau achitate față de bugetul de stat, din răspunsurile primite de la organele fiscale în raza cărora aceștia își au domiciliul a rezultat că niciuna dintre aceste persoane nu a declarat aceste venituri. Mai mult, potrivit adresei nr. 507341/20.05.2010 a Administrației Finanțelor Publice Sector 2 rezultă că SC Alba Media SRL „*nu figurează în evidențele instituției cu declarația informativă privind impozitul pe venit reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă a acestuia aferentă anilor 2007 și 2008*”, rezultând astfel că toate aceste contracte de servicii sunt false și au fost întocmite ulterior, cu scopul de a crea aparența că au existat toate resursele pentru a putea fi efectuat contractul nr. 4/01.07.2010.(vol.30).

În toate convențiile civile de prestări servicii, depuse la dosarul cauzei de către inc. Călinescu Ionuț, la punctul IV, se stabilește că durata convenției civile este până la 31.05.2008, acestea fiind încheiate în luna ianuarie 2007.

Se dovedește astfel, că toate aceste convenții au fost întocmite ulterior datei de 31.05.2008, pentru a se crea aparența că SC Alba Media SRL a avut personalul necesar pentru prestarea serviciilor la care s-a obligat prin contractele încheiate, deoarece era imposibil ca, la data încheierii acestora, să se prevadă cu certitudine

și data la care urma să se rezilieze contractul încheiat între SC Card Vision Media SRL și SC PSV Company SRL (fostă SC Petromservice SA).

De altfel, nici măcar reprezentanții acestor două societăți nu stabiliseră ca durata contractului nr. 4/01.07.2006 să expire la 31.05.2008, fiind imposibil ca pe 02.01.2007, Călinescu Ionuț să fi știut că la 31.05.2008, urmează a înceta valabilitatea contractului nr. 4/01.07.2006, încheiat între două societăți în care nu avea nicio calitate, și pentru care perioada de valabilitate a fost modificată ulterior prin trei acte adiționale.

De asemenea, pentru a susține prestarea de servicii în beneficiul SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA), inc. Dinu Tatiana, inc. Călinescu Ionuț, inc. Petran Ioan și inc. Nacu Mihaela au redactat în fals, o serie de contracte încheiate între societățile pe care le coordonau, după cum urmează:

1. La data de 04.10.2006, între reprezentantul legal al SC Card Vision Media SRL, inc. Dinu Tatiana și reprezentantul legal al SC Prosper Succes SRL, inc. Dinu Tatiana a fost încheiat **contractul nr. 16** de subcontractare servicii, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 720.800 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestatori. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 29.05.2008, a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr. 16/2006, prin care părțile au convenit rezilierea contractului începând cu 01.06.2008, prin acordul comun, ca urmare a încetării de plin drept a obiectului și duratei contractului 4/2006.

2. La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 116** între SC Iranet Media SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Prosper Succes SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana, având ca obiect furnizarea

serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 60.200 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestatori. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Iranet Media SRL și SC Prosper Succes SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.116/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat.

3.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 316** între SC Phenicia Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Prosper Succes SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006 și 16/2006. Prețul contractului era de 121.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestatori. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Phenicia Consulting SRL și SC Prosper Succes SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.316/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.12.2008.

4.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 216** între SC Real Media Production SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Prosper Succes SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006 și

16/2006. Prețul contractului era de 241.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestatori. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Real Media Production SRL și SC Prosper Succes SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.216/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.12.2008.

5.La data de 03.01.2007, a fost încheiat **contractul nr. A-16** între SC Alba Media SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Prosper Succes SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006 și 12/2006. Prețul contractului era de 1.120.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 02.10.2007, între SC Alba Media SRL și SC Prosper Succes SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.A-16/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 02.10.2007.

6.La data de 03.01.2007, a fost încheiat **contractul nr. A-01** între SC Alba Media SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Card Vision Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 1.880.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al

contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 24.01.2008, între SC Alba Media SRL și SC Card Vision Media SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.A-01/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 24.01.2008.

7.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 15** între SC Card Vision Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Phenicia Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 3.710.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 29.05.2008, între SC Card Vision Media SRL și SC Phenicia Consulting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.15/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.06.2008.

8.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 14** între SC Card Vision Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Zipper Security Company SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 1.324.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware,

întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 29.05.2008, între SC Card Vision Media SRL și SC Zipper Security Company SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.14/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.06.2008.

9.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 13** între SC Card Vision Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Inocent Casting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 1.094.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 29.05.2008, între SC Card Vision Media SRL și SC Inocent Casting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.13/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.06.2008.

10.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 12** între SC Card Vision Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Picollo Services SRL, reprezentată legal de către inc. Nacu Mihaela, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 345.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate

privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Card Vision Media SRL și SC Picollo Services SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.12/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

11.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 11** între SC Card Vision Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Brut Net SRL, reprezentată legal de către inc. Nacu Mihaela, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 356.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Card Vision Media SRL și SC Brut Net SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.11/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

12.La data de 20.07.2006, a fost încheiat **contractul nr. 9** între SC Card Vision Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC No Name Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 1.057.300 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 29.05.2008, între SC Card Vision Media SRL și SC No Name Media SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.9/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.06.2008.

13.La data de 20.07.2006, a fost încheiat **contractul nr. 5** între SC Card Vision Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Telmetra Media SRL, reprezentată legal de către inc. Petran Ioan, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 1.057.300 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 29.05.2008, între SC Card Vision Media SRL și SC No Name Media SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.5/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.06.2008.

14.La data de 20.07.2006, a fost încheiat **contractul nr. 6** între SC Card Vision Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Iranet Media SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 2.248.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 29.05.2008, între SC Card Vision Media SRL și SC Iranet Media SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.6/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.06.2008.

15.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 102** între SC Iranet Media SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Picollo Service SRL, reprezentată legal de către inc. Nacu Mihaela, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 90.200 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Iranet Media SRL și SC Picollo Services SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.102/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

16.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 202** între SC Real Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Picollo Services SRL, reprezentată legal de către inc. Nacu Mihaela, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 160.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Real Media SRL și SC Picollo Services SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.202/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

17.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 313** între SC Phenicia Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Inocent Casting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 247.200 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Phenicia Consulting SRL și SC Inocent Casting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.313/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.12.2008.

18.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 113** între SC Iranet Media SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Inocent Casting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 13/2006 și contractul 6/2006. Prețul contractului era de 133.600 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Iranet Media SRL și SC Inocent Casting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.113/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

19.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 213** între SC Real Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Inocent Casting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 13/2006 și contractul 8/2006. Prețul contractului era de 743.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Real Media SRL și SC Inocent Casting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.213/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

20.La data de 03.01.2007, a fost încheiat **contractul nr. A-12** între SC Alba Media SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Inocent Casting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț, având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 12/2006. Prețul contractului era de 2.150.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 17.03.2008, între SC Alba Media SRL și SC Inocent Casting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.A-12/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 17.03.2008.

21.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 114** între SC Iranet Media SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Zipper Security Company SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 14/2006 și contractul 6/2006. Prețul contractului era de 93.700 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Iranet Media SRL și SC Zipper Security Company SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.114/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

22.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 314** între SC Phencia Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Zipper Security Company SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 13/2006 și contractul 14/2006. Prețul contractului era de 154.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Phenicia Consulting SRL și SC Zipper Security Company SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.314/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.12.2008.

23.La data de 03.01.2007, a fost încheiat **contractul nr. A-14** între SC Alba Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Zipper Security Company SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 15/2006. Prețul contractului era de 2.170.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 22.03.2008, între SC Alba Media SRL și SC Zipper Security Company SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.A-14/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 22.03.2008.

24.La data de 21.08.2007, a fost încheiat **contractul nr. 21082007** între SC Iranet Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Phenicia Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 15/2006 și contractul 06/2006. Prețul contractului era de 193.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere

imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 29.12.2008, între SC Iranet Media SRL și SC Phenicia Consulting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.21082007/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.12.2008.

25.La data de 11.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 11102006** între SC No Name Media SRL reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Phenicia Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 15/2006 și contractul 09/2006. Prețul contractului era de 121.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 31.10.2007, între SC No Name Media SRL și SC Phenicia Consulting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.11102006/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.10.2007.

26.La data de 25.09.2007, a fost încheiat **contractul nr. 25092007** între SC Telmetra Media SRL reprezentată legal de către inc. Petran Ioan și SC Phenicia Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 15/2006 și contractul 05/2006. Prețul contractului era de 120.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware,

asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 31.10.2007, între SC Telmetra Media SRL și SC Phenicia Consulting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.25092007/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.10.2007.

27.La data de 21.08.2007, a fost încheiat **contractul nr. 21082007** între SC Quatar Investment SRL reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Phenicia Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 15/2006 și contractul 10/2006. Prețul contractului era de 122.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 31.10.2007, între SC Quatar Investment SRL și SC Phenicia Consulting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.21082007/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.10.2007.

28.La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 115** între SC Iranet Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Phenicia Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 15/2006 și contractul 6/2006. Prețul contractului era de 94.200 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile

prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Iranet Media SRL și SC Phenicia Consulting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.115/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

29. La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 308** între SC Phenicia Consulting SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Real Media Production SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 8/2006 și contractul 15/2006. Prețul contractului era de 693.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 15.09.2008, între SC Phenicia Consulting SRL și SC Real Media SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.308/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 30.09.2008.

30. La data de 03.01.2007, a fost încheiat **contractul nr. A-15** între SC Alba Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Phenicia Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 15/2006. Prețul contractului era de 2.505.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract

erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 31.05.2008, între SC Alba Media SRL și SC Phenicia Consulting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.A-15/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.05.2008.

31. La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 101** între SC Iranet Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Brut Net SRL, reprezentată legal de către inc. Nacu Mihaela având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 140.200 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Iranet Media SRL și SC Brut Net SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.101/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

32. La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 109** între SC Iranet Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC No Name Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractele 4/2006, 9/2006 și 6/2006. Prețul contractului era de 140.500 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de

tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 30.11.2007, între SC Iranet Media SRL și SC No Name Media SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.109/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 30.11.2007.

33. La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 110** între SC Iranet Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Quatar Investment SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractele 4/2006, 10/2006 și 6/2006. Prețul contractului era de 60.200 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 20.12.2006, între SC Iranet Media SRL și SC Quatar Investment SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.110/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.12.2006.

34. La data de 03.01.2007, a fost încheiat **contractul nr. A-11** între SC Alba Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Brut Net SRL, reprezentată legal de către inc. Nacu Mihaela având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006 și contractul 11/2006. Prețul contractului era de 640.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de

tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Alba Media SRL și SC Brut Net SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.A-11/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 15.05.2007.

35. La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 201** între SC Real Media Production SRL reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Brut Net SRL, reprezentată legal de către inc. Nacu Mihaela având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 160.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Real Media SRL și SC Brut Net SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.201/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

36. La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 209** între SC Real Media Production SRL reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC No Name Media SRL, reprezentată legal de către inc.Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 6/2006 și contractul 8/2006. Prețul contractului era de 216.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware,

asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 30.11.2007, între SC Real Media Production SRL și SC No Name Media SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.209/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 30.11.2007.

37. La data de 03.01.2007, a fost încheiat **contractul nr. A-09** între SC Alba Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC No Name Media SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006 și contractul 9/2006. Prețul contractului era de 1.520.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 24.01.2008, între SC Alba Media SRL și SC No Name Media SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.A-09/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 04.01.2008.

38. La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 208** între SC Real Media Production SRL reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Quatar Investment SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 10/2006 și contractul 8/2006. Prețul contractului era de 510.800 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware,

asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.07.2008, între SC Real Media Production SRL și SC Quatar Investment SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.208/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.07.2008.

39. La data de 20.07.2006, a fost încheiat **contractul nr. 10** între SC Card Vision Media SRL reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Quatar Investment SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 1.206.800 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 29.05.2008, între SC Card Vision Media SRL și SC Quatar Investment SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.10/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.06.2008.

40. La data de 03.01.2007, a fost încheiat **contractul nr. A-10** între SC Alba Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Quatar Investment SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006 și contractul 10/2006. Prețul contractului era de 1.880.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de

tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 24.01.2008, între SC Alba Media SRL și SC Qatar Investment SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.A-10/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 24.01.2008.

41. La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 207** între SC Real Media Production SRL reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Adhnana Consulting SRL, reprezentată legal de către inc. Nacu Mihaela având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006. Prețul contractului era de 140.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Real Media SRL și SC Adhnana Consulting SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.207/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 01.05.2007.

42. La data de 04.10.2006, a fost încheiat **contractul nr. 214** între SC Real Media SRL reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana și SC Zipper Security Company SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 13/2006 și contractul 08/2006. Prețul contractului era de 607.000 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware,

asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 25.04.2007, între SC Real Media SRL și SC Zipper Security Company SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr.214/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.12.2008.

43. La data de 20.12.2006, a fost încheiat **contractul nr. 20122006** între SC Telmetra Media SRL reprezentată legal de către inc. Petran Ioan și SC Real Media Production SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006, contractul 08/2006 și contractul 05/2006. Prețul contractului era de 473.100 ron, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 31.10.2007, între SC Telmetra Media SRL și SC Real Media Production SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr. 20122006/2006 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 30.09.2008.

44. La data de 03.01.2007, a fost încheiat **contractul nr. A-08** între SC Alba Media SRL reprezentată legal de către inc. Călinescu Ionuț și SC Real Media Production SRL, reprezentată legal de către inc. Dinu Tatiana având ca obiect furnizarea serviciilor de întreținere, asistență de specialitate și mentenanță, pentru echipamentele SC Petromservice SA, în condițiile stipulate în contractul 4/2006 și contractul 08/2006. Prețul contractului era de 2.500.000 RON, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată lunar/trimestrial către prestator. Părțile stabileau caracterul confidențial al contractului încheiat, iar obligațiile și serviciile prevăzute în contract erau identice cu cele din contractul nr. 4/2006. (devirusare și curățare programe de

tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență tehnică de specialitate privind utilizare pachet office, întreținere imprimante, întreținere imprimante de volum, întreținere rețea date-per port, întreținere rețea voce-per port).

La data de 31.05.2008, între SC Alba Media SRL și SC Real Media Production SRL a fost încheiat actul adițional nr.1 la contractul nr. A-08/2007 prin care părțile conveneau rezilierea contractului susmenționat, începând cu 31.05.2008.

Din raportul de expertiză financiar-contabilă întocmit în cauză au rezultat următoarele:

- În perioada 18.07.2006 - 28.05.2008, SC Card Vision Media SRL a emis către SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) facturi în sumă totală de **19.787.925,20 lei**, din care: 16.628.487,00 lei reprezintă valoarea fără TVA și 3.159.438,20 lei reprezintă TVA.

SC Psv Company SA (fosta SC Petromservice SA) a efectuat către SC Card Vision Media SRL, în perioada 31.07.2006 - 30.05.2008, plăți în sumă totală de 19.787.925,20 lei, prin virament bancar pe bază de ordine de plată.

- Pe baza operațiunilor de mai sus, în evidența contabilă a SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) au fost efectuate următoarele înregistrări: fiecare factură primită, a fost înregistrată prin creditarea contului 4011.01 " Furnizori interni " cu valoarea totală, fiind astfel create obligații de plată față de furnizorul SC Card Vision Media SRL, și debitarea următoarelor conturi: 611 " Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile ", 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți " cu valoarea fără TVA și 4426 " TVA deductibilă " cu valoarea TVA, înscrisă în factura respectivă. Prin operațiunea de mai sus, SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) a înregistrat pe cheltuieli, suma totală de 16.628.487,00 lei, a înregistrat ca TVA deductibilă suma totală de 3.159.438,20 lei și concomitent a înregistrat obligații de plată în sumă totală de 19.787.925,20 lei, față de furnizorul SC Card Vision Media SRL. Plățile către SC Card Vision Media SRL au fost înregistrate prin debitarea contului 4011.01 " Furnizori interni ", semnificând plata obligațiilor către acest furnizor și creditarea contului 5121 " Disponibil la bănci în lei "semnificand diminuarea disponibilităților bănești aflate în conturile SC Psv

Company SA (fosta SC Petromservice SA) deschise la bănci, **cu suma totală de 19.787.925,20 lei.**

Pentru a se putea transfera această sumă de bani, potrivit procedurii SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) fiecare factură trebuia să fie avizată pentru „bun de plată” de către responsabilul de contract, în cazul de față de către înv. Rusu Vladimir, iar după plecarea acestuia din societate de către inc. Ciucă Ioan.

În perioada în care învinuitul Rusu Vladimir a fost responsabil de contract au fost vizate următoarele facturi pentru „bun de plată”: 3359552/18.07.2006, 3359555/31.07.2006, 3359557/03.08.2006, 3359556/01.08.2006, 3359560/29.08.2006, 3359558/28.08.2006, 3359561/28.09.2006, 3359563/28.09.2006, 3359567/01.11.2006, 3359568/01.11.2006, 3359572/FD, 3359571/FD, 3359576/04.01.2007, 3359577/04.01.2007, 3359575/04.02.2007, 3359580/01.02.2007, 3359582/01.02.2006, 3359581/01.02.2006, 3359583/01.02.2007, 3359586/01.03.2007, 3359589/02.04.2007, 3359593/25.04.2007 (vol. 26), iar în perioada în care inc. Ciucă Ioan a fost responsabil de contract au fost vizate următoarele facturi: 3359596/30.05.2007, 3359597/27.06.2007, 3359598/30.07.2007, 20070831-1/31.08.2007, 20071001-2/01.10.2007, 20071001-3/01.10.2007, 20071101-1/01.11.2007, 20071102-1/02.11.2007, 20071130-1/30.11.2007, 20071203-1/03.12.2007, 20071219-1/19.12.2007, 20071228-3/28.12.2007, 20071228-4/28.12.2007, 20080204-4/04.02.2008, 20080401-1/01.04.2008, 20080401-2/01.04.2008, 20080401-4/01.04.2008, 20080401-5/01.04.2008, 20080430-2/30.04.2008, 20080131-1/31.01.2008, 20080114-2/14.01.2008. (vol. 26).

SC PSV COMPABY SA (fostă SC PETROMSERVICE SA) a efectuat plăți către SC CARD VISION MEDIA SRL în baza unor ordine de plată semnate de un reprezentant al departamentului economic și unul dintre directorii executivi, după cum urmează:

-înv. Dițulescu Cătălin Vasile a vizat OP nr. 7608/31.07.2006, (vol. 26, fila 156), nr. 7923/15.08.2006 (vol. 26, fila 158), nr.8278/01.09.2006, (vol.26 fila 160), nr.9865/03.10.2006, (vol26, fila 162), nr. 10781/01.09.2006, (vol.26, fila 164), nr. 14571/20.12.2006 (vol.26, fila 166), nr. 97/04.01.2007 (vol. 26, fila 168), nr.

1435/05.02.2007 (vol.26, fila 169), nr. 2589/05.03.2007, (vol.26, fila 170), nr. 3661/08.04.2007, (vol.26, fila 171), nr. 4429/25.04.2007, (vol.26,, fila 171), nr. 4921/16.05.2007 (vol.26,. fila 272), nr. 5666/04.06.2007 (vol26, fila 172), nr. 6717/02.07.2007, (vol.26, fila 173), nr. 78622/06.08.2007, (vol.26 fila 173), nr. 20269/03.09.2007 (vol.26, fila 174).

-înv. Anagnastopol Zizi, avizat nr. 7923/15.08.2006 (vol. 26, fila 158), nr.8278/01.09.2006, (vol.26 fila 160), nr.9865/03.10.2006, (vol26, fila 162), nr. 14571/20.12.2006 (vol.26, fila 166), nr. 97/04.01.2007 (vol. 26, fila 168), nr. 1435/05.02.2007 (vol.26, fila 169), nr. 2589/05.03.2007, (vol.26, fila 170), nr. 3661/08.04.2007, (vol.26, fila 171), nr. 4429/25.04.2007, (vol.26,, fila 171), nr. 4921/16.05.2007 (vol.26,. fila 272), nr. 5666/04.06.2007 (vol26, fila 172), nr. 78622/06.08.2007, (vol.26 fila 173), nr. 20269/03.09.2007 (vol.26, fila 174), nr. 22803/03.10.2008, (vol.26, fila 175), nr. 24230/06.11.2007, (vol.26, fila 176), nr. 25806/06.12.2007, (vol.26, fila 177), nr. 79272/07.12.2007 (vol.26, fila 177), nr. 192368/05.02.2008 (vol.26, fila 178), nr. 24761/11.03.2008, (vol.26, fila 179), nr. 11227/03.04.2008 (vol.26, fila 180), nr. 250386/03.05.2008, (vol.26, fila 181)

-Înv. Tache Antonio, a vizat OP nr. 22941/04.10.2007, (vol.26, fila 174), nr. 250386/03.05.2008, (vol.26, fila 181).

-Martorul Nache Emil a vizat OP nr. 22803/03.10.2008, (vol.26, fila 175), nr. 11227/03.04.2008 (vol.26, fila 180),

-martora Davidescu Reveica a vizat OP nr. 7608/31.07.2006 vol. 26, fila 156), nr. 10781/01.09.2006, (vol.26, fila 164), nr. 6717/02.07.2007, (vol.26, fila 173), nr. 22941/04.10.2007 (vol.26, fila 174).

-Martorul Pricopciuc Nicolae Adrian a vizat OP nr. 24230/06.11.2007, (vol.26, fila 176), nr. 25806/06.12.2007, (vol.26, fila 177), nr. 79272/07.12.2007 (vol.26, fila 177), nr. 192368/05.02.2008 (vol.26, fila 178), nr. 24761/11.03.2008, (vol.26, fila 179). Referitor la împrejurările în care martorul a semnat ordinele de plată menționate, acesta a declarat următoarele: „.....doresc să subliniez că eu nu aveam nici o atribuțiune de stabilire a prețurilor efectuate de societate (sume, furnizor, etc.), aceste aspecte fiind stabilizate în fiecare dimineață de către directorul

economic, Anagnastopol Zizi și directorul general. Acest lucru se întâmpla chiar și în zilele în care cel din urmă nu venea la biroul din București, iar din câte cunosc, cele două persoane menționate își transmiteau electronic un borderou ce conținea plățile ce urmau a fi efectuate în ziua respectivă. Fac precizarea că ordinele de plată îmi aduse pentru semnare, de obicei în jurul prânzului, iar eu nu aveam nici o obligație de a efectua verificări cu privire la aceste plăți. În momentul în care îmi erau aduse, acestea erau semnate de către directorul economic, iar viza acestuia era suficientă din punctul meu de vedere în ceea ce privește legalitatea plății, întrucât toate departamentele care primeau și înregistrau facturile și țineau evidența plăților erau în subordinea acestora (vol.6, filele 120-121). Facem precizarea că martorul a semnat aceste ordine de plată în perioada în care funcția de director general executiv a fost ocupată de învinuitul Șupeală Gheorghe.

Concluzionând, faptele inc. Mihai Sorin, înv. Dițulescu Cătălin Vasile, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Șupeală Gheorghe, inc. Ciucă Ioan, înv. Rusu Vladimir, inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela, inc. Petran Ioan de a constitui un grup, respectiv de a adera la un grup având ca scop prejudicierea patrimoniului SC Petromservice SA (actual Psv Company SA), prin încheierea unui contract de prestări – servicii fictiv, cu știința și voința de a trafica și însuși, pentru sine sau pentru altul suma de 19.787.925 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de constituire a unui grup/aderare la un grup, delapidare, complicitate la delapidare, în formă continuată. Inculpatul Mihai Sorin, înv. Dițulescu Cătălin Vasile, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Șupeală Gheorghe, inc. Ciucă Ioan, înv. Rusu Vladimir au desfășurat activități de conducere sau dispoziție cu privire la patrimoniul SC Petromservice SA, în această calitate exploatând sumele de bani aflate în conturile societății și acționând pentru însușirea acestora de către inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela și inc. Petran Ioan, în calitate de reprezentanți de fapt și de drept ai societăților comerciale contractante/subcontractante, reprezentanți care au ajutat în acest sens, prin întocmirea actelor nereale, la crearea ansamblului de conturi prin care sumele de bani au fost virate și prin retragerea acestora în numerar, în finalul activității infracționale.

Inculpații Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, Nacu Mihaela și Petran Ioan, ca membrii ai grupării au ajutat învinuții și inculpații care făceau parte din conducerea SC Petromservice SA, prin punerea la dispoziție a documentelor justificative minime necesare, respectiv facturi și fișele de acceptanță la care am făcut referire mai sus.

De asemenea, ajutorul inculpaților Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, Nacu Mihaela și Petran Ioan la activitatea grupului a constat și în înființarea celor 18 societăți comerciale și deschiderea zecilor de conturi bancare pentru acestea, între care s-au derulat operațiunile bancare, într-o manieră care, potrivit presupunerilor acestora, nu ar fi atras atenția organelor de supraveghere prudentială.

Această grupare de persoane a fost constituită din atâția membrii cât a impus scopul urmărit, adică săvârșirea infracțiunii contra patrimoniului SC Petromservice SA. În speță, inc. Petran Ioan era liderul unei părți a grupării formată din inc. Călinescu Ioan, inc. Nacu Mihaela și inc. Dinu Tatiana, fiind totodată și cel care a asigurat legătura dintre acești inculpați și conducerea SC Petromservice SA.

De asemenea, este evidentă rezoluția infracțională a membrilor grupării ce făceau parte din SC Petromservice SA (actual PSV Company SA), întrucât fără participarea oricărui dintre aceștia nu ar fi fost posibil să se ducă la îndeplinire activitatea infracțională. Fiecare dintre aceștia, prin atribuțiunile de serviciu pe care le aveau puteau să împiedice încheierea contractului și a actelor adiționale sau efectuarea plăților nejustificate de prestarea unor servicii către SC Card Vision Media SRL. Astfel, dacă înv. Rusu Vladimir și inc. Ciucă Ioan nu ar fi dat „bun de plată” pe facturi, dacă înv. Anagnastopol Zizi ar fi refuzat plata facturilor având în vedere inexistența tuturor documentelor justificative necesare și procedurile impuse și respectate în cadrul societății în mod normal, sau dacă cei doi directori generali executivi inc. Mihai Sorin, înv. Șupeală Gheorghe și directorul de producție înv. Dițulescu Cătălin Vasile nu ar fi dispus efectuarea plăților, nu ar fi fost posibilă afectarea patrimoniului SC Petromservice SA (actual Psv Company SA) cu suma menționată.

Rezoluția infracțională unică a fost cunoscută și asimilată de toți membrii grupării, fiecare fiind ghidat de același mobil. În cadrul grupării a existat o stabilire a rolurilor participanților în activitatea ilicită, fără a se impune neapărat o diviziune

a muncii (succesul a rezidat tocmai din alcătuirea grupării). Perioada în care a ființat gruparea a fost întinsă (iulie 2006 – iunie 2008), cu o organizare bine pusă la punct de către elementele componente ale acesteia. Gruparea nu s-a structurat sub forma unui grup infracțional organizat.

În speța de față putem vorbi de ceea ce Consiliul Europei numește „criminalitatea afacerilor” prin crearea de societăți fictive și folosirea unor moduri de operare implicând cunoștințe economico-financiare, pe care inculpații și învinuții cercetați le posedă din plin. Mai mult, aceștia prin comportamentul lor și atitudine au știut să inspire încredere celorlalte persoane care i-au ajutat fără intenția de săvâși infracțiuni, au dovedit inteligență și abilitate.

Conform Grupului Ad-hoc pentru Crimă organizată al Uniunii Europene printre caracteristicile esențiale care conferă putere și autoritate **crimei organizate, ca fenomen**, se regăsesc:

- colaborarea dintre mai multe persoane;
- împărțirea responsabilităților;
- desfășurarea de acțiuni pe o perioadă determinată de timp;
- operarea conform unui anumit control;
- folosirea structurilor formale comerciale;
- urmărirea de infracțiuni grave¹.

Faptul că serviciile ce au făcut obiectul contractului încheiat între SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) și SC Card Vision Media SRL nu au fost prestate niciodată, se demonstrează și prin faptul că societatea care în mod scriptic ar fi trebuit să efectueze aceste servicii, respectiv SC Alba Media SRL, nu a desfășurat niciodată vreo astfel de activitate.

În acest sens, din constatarea tehnico-științifică efectuată de către specialiștii DIICOT, în temeiul disp. art.10 din Legea nr.508/2004 raportat la art.112 și următoarele C.p.p., dar și din expertiza financiar-contabilă dispusă în cauză au rezultat următoarele:

¹ Tudor Amza, Criminologie, Tratat de teorie și politică criminologică, editura Lumina Lex, București, 2002

- potrivit adresei nr.507341 din 20.05.2010 a Administrației Finanțelor Publice Sector 2 rezultă că SC Alba Media SRL „**nu figurează în evidențele instituției cu declarația informativă privind impozitul pe venit reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă a acestuia aferentă anilor 2007 și 2008**”.

- în ceea ce privește dotarea societăților analizate cu piese de schimb, echipamente IT, licențe, obiecte de inventar sau mijloace de fixe ce puteau fi folosite pentru prestarea serviciilor ce au legatură cu contractul nr.4/01.07.2006, în conformitate cu balanțele de verificare aferente perioadei 2006-2008, aflate la dosarul cauzei, **nici SC Card Vision Media SRL și nici celelalte societăți care au încheiat contracte pentru prestarea de servicii aferente contractului nr.4 din 01.07.2006 nu au avut înregistrate piese de schimb, echipamente IT, licențe, obiecte de inventar sau mijloace fixe ce puteau fi folosite pentru prestarea serviciilor , cu excepția SC Iranet Media SRL care a înregistrat în data de 21.06.2006 achiziționarea unui computer .**

- La data de 03 iunie 2008, Tribunalul București Secția a VII-a Comercială, a hotărât admiterea cererii creditorului SC Gsn Profesional Construct SRL, și a dispus intrarea în faliment prin procedura simplificată a debitorului SC Alba Media SRL.

- din documentele verificate, rezultă că societatea comercială cu răspundere limitată **Alba Media**, nu a deținut de la înființare nici un fel de conturi bancare, toate operațiunile financiare ale acesteia derulându-se prin casierie, cu numerar.

- **SC Alba Media SRL** a efectuat cheltuieli cu colaboratorii, respectiv cheltuieli de natură salarială și cheltuieli cu combustibilii, după cum urmează: în anul **2007** au fost achitați, cu numerar furnizori diverși în sumă de **265.523** lei, reprezentând benzină și servicii, în anul **2008** au fost achitați, cu numerar furnizori diverși, în sumă de **83.809** lei, reprezentând benzină și servicii (amintim că persoanele care au fost audiate în calitate de martori și care au arătat că nu au desfășurat nicio activitate pentru această societate);

- **încasările SC Alba Media SRL, în perioada ianuarie 2007-mai 2008 provin în proporție de 100%, de la Phenicia Consulting SRL; Inocent Casting SRL; Brut-Net SRL; Zipper Security Company SRL; Prosper Succes SRL, Adhnana Consulting SRL; Real Media SRL; No Name**

Media SRL; Qatar Investment SRL; Iranet Media SRL; Telmetra Media SRL; Picollo Services SRL; Card Vision Media SRL.

Valoarea facturilor emise către aceste societăți în perioada menționată a fost de 23.340.000,00 lei, din care 19.614.936 lei reprezintă valoarea fără TVA și 3.725.064 lei reprezintă TVA. Din balanțele de verificare întocmite de societate a rezultat că în perioada ianuarie 2007 – mai 2008, au fost efectuate încasări în numerar, în sumă totală de 23.340.000,00 lei.

Încasările în numerar au fost înregistrate în debitul contului 5311 „casa în lei”, conform situației prezentate în anexa nr.8. 2 din expertiza dispusă. Conform registrului jurnal și balanțelor de verificare, în aceeași perioadă SC Alba Media SRL a efectuat plăți în numerar în sumă totală de 19.075.193 lei, iar diferența de 4.265.307 a rămas la data de 31.05.2008, în soldul contului 5311 „casa în lei”. Din plățile în sumă totală de 19.075.193 lei, suma de 18.743.550 lei, reprezintă plăți cu explicația „restituire creditare”. Cu această sumă a fost creditat contul 5311 „casa în lei”, prin debitarea contului „asociați conturi curente”. De menționat faptul că în balanța de verificare întocmită pentru luna ianuarie 2007, contul 455 „asociați conturi curente”, pornește la data de 01.01.2007, cu un sold creditor în sumă de 18.743.550 lei, semnificând datoria societății față de asociat.

Referitor la modul în care au fost folosite sumele de bani evidențiate în contul de casierie al societății, inc. Călinescu recunoaște că și le-a însușit, folosindu-i pentru sine și pentru unele investiții pe care le-a efectuat prin intermediul SC Corbeanca Swit House SRL sau în alte societăți în care este asociat. (vol. 2, fila 73).

- Expertul numit nu a putut preciza de unde provin soldurile conturilor susmenționate, în condițiile în care pentru anul 2006, nu există documente de evidență tehnico-operativă sau evidență contabilă. În condițiile în care, în anul 2006, nu au existat operațiuni economice înregistrate în evidența contabilă, respectivele sume, adică pierderea contabilă, TVA-ul de recuperat și datoria societății către asociat, **sunt fictive**.

După cum rezultă din adresa Administrației Finanțelor Publice Sector 2 nr. 706572 din 23.11.2010, SC Alba Media SRL, conform declarațiilor depuse figura cu următoarele datorii: impozit pe profit datorat în valoare de 917 lei.

Din expertiza contabilă efectuată în cauză a rezultat că soldul cumulat al TVA de plată este de 521.635 lei, conform balanței de verificare încheiată la data de 31.03.2008. Conform ultimei balanțe de verificare identificată la dosarul cuazei, respectiv cea încheiată la data de 31.05.2008, soldul contului 4423 „TVA de plată” este în sumă de 704.833 lei. Tot astfel, conform ultimei balanțe de verificare identificată la dosarul cauzei, respectiv cea încheiată la data de 31.05.2008, soldul contului 441 „impozit pe profit „ este în sumă de 562.397 lei, cu termen de plată 31.07.2008.

Pentru cheltuielile cu salariile colaboratorilor, societatea a prezentat contracte de colaborare încheiate cu diverse persoane, însă având în vedere că plățile s-au făcut cu numerar, trebuiau prezentate **state de plata, semnate de beneficiarii sumelor**. Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, s-a constatat că **persoanele fizice** trecute în statele de plată ca și colaboratori, **nu au declarat** la unitățile fiscale de domiciliu, **veniturile obținute din colaborarea** cu societatea **Alba Media SRL**, iar cu prilejul audierii acestora a rezultat că nu au încasat niciodată aceste sume de bani.

Se constată astfel, că întreaga contabilitate a SC ALBA MEDIA SRL a fost realizată în anul 2010, după ce a fost solicitată de organele de urmărire penală, fapt dovedit și de următoarele probe:

În sistemele informatice ridicate de la inc. Dinu Tatiana a fost identificat cu prilejul percheziției informatice efectuate, fișierul denumit „Convenție civilă de prestări servicii.doc” în care este salvat modelul convenției civile de prestări servicii ce a fost folosit de membrii grupării pentru a încheia astfel de acte juridice în numele SC Alba Media SRL cu diverse persoane fizice care ar fi trebuit să presteze lunar „lucrări de devirusare, curățare programe tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office, întreținere imprimante și rețea la echipamentele SC Petromservice SA”. (vol. 128, fila 52).

În urma verificării proprietăților acestui document s-a constatat că în ceea ce privește conținutul fișierului a fost creat la 04.02.2010, iar ultima salvare a fost efectuată la 05.02.2010 (vol. 128, fila 53).

Aspectele menționate anterior se coroborează și cu declarațiile martorilor Rus Ioan, Nițescu Ion, Gavrilă Rocsana Teodora, Zaharia Ștefan, Baicu Elena Melania, Feraru Marian, Baicu Nicolae, Iordache Răzvan Gheorghe, Dinu Rodica Niculina, Marinceș Marius Ghiță, Negru Claudia Manoela, Becheru Marin, Moise Daniel Constantin, Bivolaru Daniel, Cosac Monica, Iancu Mihaela, Boca Daniel, Baicu Alina Florentina, care au arătat că au semnat convențiile de prestări servicii în anul 2010, și nu în anul 2007, așa cum este menționat pe acestea, iar în întreaga perioadă nu au desfășurat activități pentru SC Alba Media SRL sau SC Petromservice SA, neprimind nici o sumă de la prima societate menționată. (declarații redactate pe larg mai sus).

Astfel, așa cum am mai arătat, în perioada 2007 – 2008, SC Alba Media SRL nu a avut nici un colaborator care să presteze servicii pentru SC Petromservice SA. Convențiile civile de prestări servicii au fost identificate, în original, cu prilejul percheziției domiciliare efectuate în imobilul în care locuiește inc. Călinescu Ionuț. (vol. 98, filele 173 – 193).

Totodată, în calculatorul inculpatei Dinu Tatiana a mai fost identificat și statul de plată, prezentat de către administratorul SC Alba Media SRL ca fiind din luna mai 2008, dar care potrivit proprietăților memorate de sistemul informatic, a fost creat pe 28.02.2010 și nu în anul 2008 (vol. 128, fila 73). Faptul că la percheziția informatică a fost identificat doar statul din luna mai 2008 și nu toate statele aferente perioadei 2007-2008, se explică prin aceea că a fost folosit un singur fișier pentru redactarea tuturor, în care se modifica doar luna, restul informațiilor rămânând neschimbate, iar ultima lună pentru care s-a depus la dosar un stat de plată a fost mai 2008.

Astfel, este evident că era imposibil ca inc. Dinu Tatiana și inc. Călinescu Ionuț să înregistreze în perioada 2007 - 2008, în contabilitatea SC Alba Media SRL operațiuni și documente justificative care au fost redactate în anul 2010. Toate statele de plată au fost ridicate în original, cu prilejul percheziției domiciliare efectuate în imobilul în care locuiește inc. Călinescu Ionuț. (vol. 98, filele 194 – 210).

Din analiza probelor menționate rezultă în mod clar că inc. Călinescu Ionuț și inc. Dinu Tatiana au plăsmuit întreaga contabilitate a SC Alba Media SRL, în anul 2010, după ce a fost solicitată de organul de urmărire penală, iar în

perioada 2007 -2008 societatea nu a emis nici un fel de facturi, nu a desfășurat nicio activitate, iar balanțele de verificare depuse la dosar de către inc. Călinescu Ionuț reflectă o activitate nereală.

Aceste probe se coroborează și cu rezultatul perchezițiilor efectuate în sistemele informatice și mediile de stocare a datelor ridicate de la inc. Călinescu Ionuț. Astfel, a fost identificat un folder denumit "Subcontract" în care au fost salvate contractele prin care s-a subcontractat prestarea serviciilor pentru SC Petromservice SA, între societățile coordonate de membrii grupării infracționale. Toate aceste subcontracte au fost întocmite în **luna ianuarie 2010** și nu în anii 2006 sau 2007, după cum este înscris în mod fals pe acestea. (vol. 128, filele 78-189).

În același sens, au mai fost identificate și fișele de acceptanță a lucrărilor (vol. 128, filele 190-202) încheiate de SC Alba Media SRL cu SC Adhnana Consulting SRL, SC Card Vision Media SRL, SC Inocent Casting SRL, SC Iranet Media SRL, SC Picollo Services SRL, SC Phenicia Consulting SRL, SC Prosper Succes SRL, SC Qatar Invedtment SRL, SC Real Media Production SRL, SC Telmetra Media SRL, SC Zipper Security Company SRL ce au fost imprimate pe verso la facturile emise de SC Alba Media SRL pentru fiecare dintre societățile menționate.

Întrucât, potrivit proprietăților fișierelor în care au fost identificate, toate fișele de acceptanță au fost întocmite în 26.01.2010, este evident că facturile pe care au fost imprimate nu au existat anterior, iar evidențele contabile ale societăților menționate au fost întocmite în anul 2010, pentru a crea aparența efectuării în realitate a serviciilor către SC Petromservice SA, pentru organele de urmărire penală.

Aceste aspecte se coroborează și cu declarația inc. Nacu Mihaela care a arătat că a semnat la solicitarea inc. Călinescu Ionuț mai multe documente de evidență contabilă ale SC Adhnana Consulting SRL, la începutul anului 2010, odată cu solicitarea acestora de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

De altfel, deși cu prilejul întocmirii procesului – verbal din 18.01.2010 (vol. 105, fila 141), prin care au fost predate de către inc. Călinescu Ionuț documentele de evidență contabilă aparținând mai multor societăți, **acesta a arătat că nu mai deține nici un fel de înscris de evidență contabilă** privind SC Univers Real

Competition SRL, SC Corbeanca Swit House SRL, SC Adelante Consulting & Management SRL și SC Brocco Services Consulting SRL, întrucât, în perioada 01.01.2006-31.12.2008, nu au derulat niciun fel de activitate, respectiv de operațiuni comerciale, declarațiile la organele fiscale fiind depuse pe "zero", totuși, ulterior, acesta a depus numeroase documente de evidență contabilă pentru aceste societăți, menționate în procesul-verbal din 22.03.2010 (vol. 105, filele 22- 25).

Precizăm că și la 11.01.2010, inc. Călinescu Ionuț arăta că *"nu mai deține niciun fel de document de evidență contabilă aparținând SC Qatar Investment SRL, SC Adhnana Consulting SRL, SC Iranet Media SRL, SC Telmetra Media SRL, SC Real Media Production SRL, SC Card Vision Media SRL și SC No Name Media SRL"*, deși la 22.03.2010 (vol. 105, fila 156-161, 45-52, 43-44, 39-42, 32-38, 26-31), depunea acte în acest sens.

Având în vedere faptul că evidența contabilă a SC Alba Media SRL a fost întocmită în fals în anul 2010, fiind evidente operațiunile fictive din anii 2007 și 2008 se creează presupunerea rezonabilă că și evidențele contabile ale societăților ce au avut relații comerciale cu SC Alba Media SRL au fost întocmite tot în anul 2010. Cu atât mai mult cu cât raportările anuale depuse de inc. Dinu Tatiana și inc. Călinescu Ionuț, pentru societățile folosite în activitatea infracțională, la organele fiscale, sunt total diferite de rezultatele din bilanțele de verificare depuse de aceștia la dosarul cauzei, ascunzându-se în acest fel sursele impozabile sau taxabile.

Evidențele contabile ale societăților în care inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela, inc. Petran Ioan și înv. Predan Constantin aveau calitatea de asociați/administratori, au fost refăcute în anul 2010 doar pentru a se justifica transferurile dintre societăți și operațiunile de retragere de numerar, aceste fiind singurele considerente care au fost avute în vedere. (*Începând din ianuarie 2007, cele trei societăți sucontractante au încheiat la rândul lor contract cu SC Alba Media, unde eu sunt asociat unic. Precizez că în cadrul acestei societăți am avut 25 de contracte cu diverse persoane..... Eu eram cel care țineam contabilitatea tuturor acestor societăți. Este adevărat că uneori am depus anumite instrumente fiscale, care nu reflectau tocmai realitatea, dar în anul 2009, am rectificat la zi toate acele neregularități. Pentru SC Alba Media nu a fost nevoie să fac retrageri de numerar pentru că firmele de la care am sucontractat lucrări efectuau către mine plăți în numerar..... pentru Telmetra și Iranet am efectuat retrageri de numerar în*

toată această perioadă de 2 ani. A fost gândirea mea de moment să nu deschid un cont pentru Sc Alba Media și în felul acesta să eficientizez circuitul bancar, preferând plata în numerar. Bani pe care i-am retras din bancă i-am folosit în nume personal și în numele celorlalte societăți sau plăți către alți colaboratori...- declarație inc.Călinescu Ionuț)

Membrii grupării au fost preocupați în permanență de crearea aparenței unei activități economice complexe pentru societățile folosite în săvârșirea infracțiunilor, și în special în ceea ce privește SC Card Vision Media SRL, astfel, că, deși potrivit reglementărilor fiscale, facturile trebuiau emise consecutiv, totuși din carnetul de facturi fiscale seria BWCB, inc. Dinu Tatiana a emis factura nr. 3359594, și nu cele 43 de facturi anterioare acesteia, după care a mai emis factura nr. 3359598/30.07.2007 (vol. 107, filele 631-691).

Tot astfel, pentru SC Adhnana Consulting SRL s-au emis facturile fiscale seria BWCC nr. 2267101/03.08.2006 și nr. 2267102/14.08.2006. Ulterior, factura 2267103 nu este emisă și se emit facturile 2267104/01.09.2006 și 2267105/05.09.2006, după care facturile fiscale 2267106 și 2267107 nu sunt emise, dar se emite factura 2267108 la 21.09.2006, iar aceste exemple pot continua (vol. 107, filele 692-822).

În mod similar au acționat inc. Dinu Tatiana și inc. Călinescu Ionuț și în cazul SC Iranet Media SRL (vol. 107, filele 1 – 134) și SC Real Media Production SRL (vol. 389 – 527).

Încheierea contractelor dintre cele 18 societăți comerciale având ca pretext contractul de prestări servicii nr.4/2006 nu a avut nicio justificare economică, mai ales că potrivit falselor evidențe contabile întocmite de inc. Călinescu Ionuț și inc. Dinu Tatiana, SC Alba Media SRL a încasat (în mod scriptic) în numerar, o sumă mai mare decât cea pe care SC Card Vision Media SRL a încasat-o de la SC Petromservice SA.

Astfel, în perioada 18.07.2006 – 28.05.2008, SC Card Vision Media SRL a emis și încasat către /de la SC Petromservice SA facturi în sumă totală de 19.787.925 lei, din care 16.628.487 lei reprezintă valoarea fără TVA, în timp ce valoarea facturilor emise către societățile grupării de către SC Alba Media SRL în perioada ianuarie 2007-mai 2008 a fost de 23.340.000 lei, din care 19.614.936 lei reprezintă valoarea fără TVA.

Aceste aspecte evidențiază și acordul de voință și înțelegerea anterioară săvârșirii faptei care a existat între inculpații implicați în activitatea de spălare a banilor de vreme ce timp de doi ani, între societățile acestora au circulat aproximativ 200 miliarde Lei, fără a avea documente justificative.

Activitatea inculpaților Dinu Tatiana, Nacu Mihaela și Călinescu Ionuț de plăsmuire a unor evidențe contabile care să creeze aparența defășurării unei activități, a fost completată în aceeași perioadă și de demersuri în același sens efectuate de înv. Anagnastopol Zizi și inc. Ciucă Ioan, pentru SC Petromservice SA, care au încercat să întocmească în fals unele comenzi din partea acestei societăți către SC Card Vision Media SRL, așa cum am arătat anterior.

Apărarea inc. Petran Ioan potrivit căreia nu avea cunoștință de raportările false depuse pentru SC Telmetra Media SRL, în care deținea calitatea de administrator, evidențiază și atitudinea nesinceră a acestuia, de vreme ce retrăgea în mod curent, în numerar, sume foarte mari de bani din societate, pentru care nu avea nici un fel de document justificativ privind efectuarea unei cheltuieli, ori în acest caz profitul societății ar fi trebuit să fie considerabil și societatea ar fi trebuit să plătească contribuții importante la bugetul de stat.

Potrivit documentelor de evidență contabilă false ce au fost depuse de către inc. Călinescu Ionuț, la dosarul cauzei, toate societățile în care acesta, împreună cu inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela, inc. Petran Ioan și înv. Predan Constantin aveau calitatea de asociat/administrator, și-au diminuat profiturile scriptice prin înregistrarea facturilor emise de SC Alba Media SRL, încercând să justifice în acest mod atât folosirea banilor retrași în numerar, cât și prestarea serviciilor către SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA).

Totuși, în anul 2010, când s-a creat contabilitatea SC Alba Media SRL, pentru a nu se ajunge în situația în care sumele pe care această societate ar fi trebuit să le plătească către bugetul de stat să depășească limitele prevăzute în Legea 241/2005, privind forma agravantă a infracțiunii de evaziune fiscală, inc. Călinescu Ionuț a prezentat o bilanță de verificare în care societatea înregistra, în perioada anterioară anului 2007, o pierdere fiscală în valoare de 15.750.630 lei, și o datorie fictivă față de asociat în valoare de 18.743.550 lei. Având în vedere această datorie fictivă, cea mai mare parte din veniturile pe care societatea le-ar fi obținut aparent

ca urmare a prestărilor de servicii către SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) s-au folosit pentru acoperirea pierderii inițiale.

Cu prilejul încheierii procesului-verbal din 01.03.2010 (vol. 105, fila 55), inc. Călinescu Ionuț a arătat că la momentul la care a devenit asociat în cadrul SC Alba Media SRL, societatea înregistra această pierdere, fiind generată de o relație derulată cu SC Romsat Cardinal SRL. Totodată acesta a precizat că în momentul dobândirii calității de asociat în cadrul SC Alba Media SRL a primit o copie a contractului menționat, însă nu i-a fost predată nicio factură fiscală în acest sens, iar de la data preluării societății nu s-a mai realizat nicio operațiune comercială sau financiară în baza acestui contract. De asemenea, inculpatul a mai arătat că soldurile conturilor contabile ale SC Alba Media SRL au fost preluate de pe o balanță ce i-a fost pusă la dispoziție de către cedentii părților sociale ale firmei și că nu mai deține acest contract sau vreun alt document al societății de la înființare și până la 31.12.2005

Indicarea societății Romsat Cardinal SRL de către inc. Călinescu Ionuț se explică prin faptul că din imobilul în care locuiește au fost ridicate cu prilejul percheziției domiciliare un număr de 8 facturi fiscale, în alb, facturi care la rubrica "semnătura și ștampila furnizorului" prezintă impresiunea ștampilei SC Romsat Cardinal Network SRL și pe care acesta intenționa să le completeze și să le prezinte organului de urmărire penală.(vol. 100, filele 24-33, 36-42). Totodată au mai fost identificate și chitanțe în alb aparținând societății indicate (vol. 99, filele 1- 32, vol. 100, filele 24-33, 36-42).

Totuși din adresa emisă de această ultimă societate a rezultat că nu a existat nici o relație comercială între SC Alba Media SRL și SC Romsat Cardinal Network SRL (vol. 29, fila 129)

Potrivit tuturor raportărilor depuse de inc. Călinescu Ionuț, din momentul în care a devenit administrator al societății și până la radierea societății din evidențele Oficiului Național al Registrului Comerțului în anul 2008, pierderea avută în vedere anterior nu a fost declarată niciodată. (vol. 98, filele 114 – 129, 168-172, vol. 96, filele 98 - 126).

Potrivit expertizei financiar-contabile, SC Card Vision Media SRL a emis în perioada 2006 - 2008, facturi numai către SC Petromservice SA, și a primit facturi numai de la celelalte societăți în baza contractelor de subcontractare încheiate în referire la contractul nr. 4/01.07.2006, cu

excepția lunii noiembrie 2006 când a primit de la SC Laveco SRL trei facturi în valoare totală de 663.866,00 lei.

În legătură cu contractul nr 4/01.07.2006, între societățile menționate mai sus au fost încheiate mai multe contracte de subcontractare, având ca obiect obligația prestatorului de a efectua lunar lucrări de devirusare, curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office, întreținere imprimante și rețea la echipamentele SC Petromservice SA, conform contractului nr 4/01.07.2006. Încheierea de contracte de prestări de servicii cu angajarea răspunderii contractuale privind obligația efectuării serviciilor ce fac obiectul contractului, presupune asigurarea de către prestator a condițiilor pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor asumate. În lipsa resurselor umane de specialitate pentru realizarea obiectului contractului, care rezultă din faptul că SC Card Vision Media SRL nu are înregistrate în balanțele de verificare cheltuieli privind salariile, se impunea subcontractarea lucrărilor. Însă, din analiza balanțelor de verificare întocmite de celelalte societăți între care au fost încheiate contracte de subcontractare, s-a constatat faptul că și o parte dintre acestea nu au în balanțele de verificare înregistrate cheltuieli privind salariile.

Aceste societăți sunt următoarele: SC Adhnana Consulting SRL, SC Telmetra Media SRL, SC No Name Media SRL, SC Phenicia Consulting SRL, SC Picollo Services SRL, SC Brocco Services Consulting SRL, SC Corbeanca Swit House SRL, SC Alba Media SRL.

Din adresa nr. 78188/07.12.2009 emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă București, reiese faptul că următoarele societăți nu figurează cu contracte individuale de muncă înregistrate: SC Card Vision Media SRL, SC Adhnana Consulting SRL, SC Telmetra Media SRL, SC No Name Media SRL, SC Phenicia Consulting SRL, SC Picollo Services SRL, SC Brocco Services Consulting SRL, SC Corbeanca Swit House SRL, SC Alba Media SRL.

Din aceeași adresă rezultă că următoarele societăți nu au angajat nici un fel de personal specializat pentru prestarea serviciilor care au făcut obiectul actelor de subcontractare încheiate în baza contractului nr. 4/01.07.2006: SC Zipper Securiry

Company SRL, SC Prosper Succes SRL, SC Adelante Consulting & Management SRL, SC Real Media Production SRL, SC Brut Net SRL, SC Inocent Casting SRL.

Societățile respective s-au aflat, atât în situația de prestator, cât și în situația de beneficiar, preluând executarea lucrărilor, care au fost apoi subcontractate, către o altă societate.

În contractele de subcontractare nu sunt definite concret lucrările, sau punctul de lucru din cadrul SC Petromservice SA, pentru care trebuia să presteze lucrările fiecare subcontractor în parte.

Pentru aspectele prezentate mai sus, se poate considera că nu se justifică încheierea acestor convenții între societățile respective, pentru a efectua lunar lucrări de devirusare, curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office, întreținere imprimante și rețea la echipamentele SC Petromservice SA, conform contractului nr. 4/01.07.2006.

La dosarul cauzei se regăsesc balanțele de verificare întocmite pentru perioada ianuarie 2007 - mai 2008, jurnale pentru vânzări, jurnale pentru cumpărări și registrul jurnal întocmit pentru perioada respectivă. Din analiza jurnalului pentru vânzări întocmit pentru fiecare lună în parte, din perioada ianuarie 2007 - mai 2008, reiese faptul ca SC Alba Media SRL a emis facturi numai către următoarele societăți: Card Vision Media SRL, Real Media Production SRL, Adhnana Consulting SRL, Iranet Media SRL, Telmetra Media SRL, No Name Media SRL, Phencia Consulting SRL, Brut Net SRL, Picollo Services SRL, Zipper Security Company SRL, Prosper Succes SRL, Brocco Services Consulting SRL, Adelante Consulting & Management SRL, Corbeanca Swit House SRL, Inocent Casting SRL, Alba Media SRL, Qatar Investment SRL.

Intenția inc. Călinescu Ionuț de a asigura, pentru membrii grupării, beneficiul sumelor de bani rezultate din activitățile ilegale este evidentă, deoarece de la data de 03.06.2008, SC Alba Media SRL a intrat în faliment, iar Lider Lichidare Reorganizare SPRL s-a ocupat de lichidarea societății și radierea acesteia de la Oficiul Național al Registrului Comerțului (16.09.2008), astfel că prin intermediul societății nu se mai putea desfășura nicio activitate.

Intenția de a-și asigura folosul sumelor de bani obținute din activitățile infracționale se constată și din raportul de activitate al lichidatorului judiciar, în care se arată că, deși societatea a fost notificată, nu i-au fost predate niciun fel de documente de evidență contabilă, astfel că nu s-au putut recupera și plăti debitele restante înregistrate de societate. De altfel inculpații au „evitat” luni de zile să predea organelor de cercetare penală documentele contabile solicitate, sub pretexte diferite, în încercarea de a cosmetiza fictivitatea operațiunilor financiare.

Inc. Călinescu Ionuț nu poate invoca în apărarea sa, pentru achitarea datoriilor scadente, lipsa de lichidități, deoarece, așa cum am arătat în contul de casierie este înregistrat un sold cu mult mai mare, respectiv de 4.265.307 lei.

Trebuie precizat că activitatea înregistrată scriptic de către SC Alba Media SRL, este doar elementul final al schemei infracționale puse în practică de membrii grupării infracționale prin care se asigura crearea unei aparențe de legalitate pentru însușirea întregii sume scoase în mod ilegal din patrimoniul SC Psv Company SA (fostă Sc Petromservice SA), dar și a celei rezultate din activitățile de evaziune fiscală.

5. Activitățile de evaziune fiscală și spălare de bani desfășurate de membrii grupului infracțional

De altfel, nu doar evidențele contabile ale SC Alba Media SRL au fost contrafăcute de inc. Călinescu Ionuț și inc. Dinu Tatiana, ci și ale celorlalte societăți comerciale coordonate de către acești inculpați, precum și de către inc. Petran Ioan și inc. Nacu Mihaela.

Astfel, s-a constatat că pentru toate cele 18 societăți comerciale în care inculpații Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, Petran Ioan și Nacu Mihaela și înv. Predan Constantin dețin calitățile de asociați și administratori, în perioada 2006 – 2008, au fost depuse bilanțuri contabile, conturi de profit și pierdere deconturi de TVA și declarații privind obligațiile de plată către bugetul de stat falsificate, în sensul că acestea nu reflectă nici situația din evidența contabilă depusă la dosarul cauzei de către inc. Călinescu Ionuț și nici activitatea reală a societăților, în cazul în care nu s-

ar fi înregistrat operațiunile nereală ce decurg din contractul nr. 4/01.07.2006 și cele de subcontractare aferente.

Din compararea datelor declarate organelor fiscale cu cele din balanțele depuse la dosarul cauzei de către inc. Călinescu Ionuț, persoană care s-a ocupat de întocmirea evidenței contabile pentru toate societățile menționate anterior, alături de inc. Dinu Tatiana, se constată că pentru ascunderea operațiunilor înregistrate în contabilitatea fiecărei societăți și în acest fel a surselor impozabile sau taxabile, inculpații Călinescu Ionuț și Dinu Tatiana au falsificat și depus la organele fiscale, bilanțuri anuale, deconturi de TVA, declarații privind obligațiile de plată față de bugetul de stat, conturi de profit și pierdere aferente perioadei 2006 – 2008, ce conțineau date nereală, în care erau declarate impozite și taxe minime, de ordinul sutelor de lei, sau se declara că societățile nu au desfășurat niciun fel de activitate.

Activitatea de ascundere a sursei impozabile sau taxabile s-a desfășurat, prin depunerea la organele fiscale de situații financiare falsificate, în care nu erau declarate valorile reale ale profitului impozabil (bază de calcul pentru impozitul de profit) sau ale livrărilor de bunuri și servicii (bază de calcul pentru TVA colectat, care la rândul său prin diminuarea cu TVA deductibil ar fi prezentat TVA pe care societatea trebuia să o achite la bugetul statului).

Aceste aspecte se probează cu documentele ridicate de la organele fiscale, dar și cu cele depuse la dosarul cauzei de către Călinescu Ionuț, din analiza cărora au rezultat diferențe între activitatea ilustrată în balanțele de verificare și cea declarată.

Situația privind diferențele între **TVA** declarată și TVA înregistrată în balanțele de verificare

Denumire societate	Anul	Sold TVA conform decont		Sold TVA conform balanta		Diferenta declarat-balanta	
		TVA de plata	TVA de recuperat	TVA colectat	TVA deductibil	TVA de plata	TVA de recuperat
CARD							
VISION MEDIA	30.06.2006			0	0	0	0
	30.09.2006	372	0	77.977	36.219	-77.605	-36.219
	31.12.2006	753	0	85.060	0	-84.307	0
	31.03.2007	190	0	0	36.774	190	-36.774
	30.06.2007	863	0	145.696	0	-144.833	0
	30.09.2007	0	0	0	56.352	0	-56.352
	31.12.2007	2.000	0	78.792	0	-76.792	0
						0	0
	31.03.2008	398	0	105.577	0	-105.179	0

	30.06.2008	0	0	2.286	0	-2.286	0
	30.09.2008	0	0	2.286	0	-2.286	0
	31.12.2008	0	0	2.286	0	-2.286	0

REAL MEDIA							
PRODUCTION	31.03.2006						
	30.06.2006	0	0	0	0	0	0
	30.09.2006	0	0	54.605	0	-54.605	0
	31.12.2006	610	0	0	169.348	610	-169.348
	31.03.2007		580	0	36.380	0	-35.800
	30.06.2007	0	1.118	0	92.236	0	-91.118
	30.09.2007	0	0	0	59.998	0	-59.998
	31.12.2007	399	0	0	70.113	399	-70.113
	31.03.2008	0	202	0	77.957	0	-77.755
	30.06.2008	0	202	2.374	11.817	-2.374	-11.615
	30.09.2008	0	202	2.374	0	-2.374	202
	31.12.2008	0	202	2.374	0	-2.374	202

ADHNANA							
CONSULTING	31.03.2006					0	0
	30.06.2006					0	0
	30.09.2006	0	530	120.572	0	-120.572	530
	31.12.2006	0	530	175.258	0	-175.258	530
	31.03.2007	385	0	179.658	0	-179.273	0
	30.06.2007		399	179.658	94.793	-179.658	-94.394
	30.09.2007	0	0	179.658	168.209	-179.658	-168.209
	31.12.2007	0	0	2.671	0	-2.671	0
						0	0
IRANET	31.03.2006	0	0	0	40.078	0	-40.078
MEDIA	30.06.2006	0	0	107.833	0	-107.833	0
	30.09.2006	0	0	228.015	0	-228.015	0
	31.12.2006	200	0	418.205	0	-418.005	0
	31.03.2007	200	0	355.888	0	-355.688	0
	30.06.2007	0	635	305.699	0	-305.699	635
	30.09.2007	0	0	301.603	0	-301.603	0
	31.12.2007	500	0	282.418	0	-281.918	0
	31.03.2008	150	0	322.399	0	-322.249	0
	30.06.2008	0	0	319.900	0	-319.900	0
	30.09.2008	0	0	291.618	0	-291.618	0
	31.12.2008	0	0	282.983	0	-282.983	0

TELMETRA	31.03.2006	0	0	152.998	0	-152.998	0
MEDIA	30.06.2006	0	0	274.676	0	-274.676	0
	30.09.2006	0	0	376.928	0	-376.928	0
	31.12.2006	0	310	471.943	0	-471.943	310
	31.03.2007	0	310	405.176	0	-405.176	310
	30.06.2007	0	356	342.732	0	-342.732	356
	30.09.2007			302.473	0	-302.473	0
	31.12.2007	300	0	0	238.728	300	-238.728

							0
	31.03.2008	450	0	220.408	0	-219.958	0
	30.06.2008	0	0	196.980	0	-196.980	0
	30.09.2008	0	0	215.581	0	-215.581	0
	31.12.2008	0	0	233.582	0	-233.582	0
NO NAME	31.03.2006					0	0
MEDIA	30.06.2006			0	0	0	0
	30.09.2006	223	0	80.072	0	-79.849	0
	31.12.2006	0	0	102.809	0	-102.809	0
	31.03.2007	156	0	46.955	0	-46.799	0
	30.06.2007	0	600	8.664	0	-8.664	600
	30.09.2007	0	0	0	886	0	-886
	31.12.2007	200	0	0	28.018	200	-28.018
						0	0
	31.03.2008	125	0				
	30.06.2008	0	0	2.319	0	-2.319	0
	30.09.2008	0	0	2.319	0	-2.319	0
	31.12.2008	0	0	2.319	0	-2.319	0
PHENICIA	31.03.2006					0	0
CONSULTING	30.06.2006					0	0
	30.09.2006					0	0
	31.12.2006	300	0	21.873	0	-21.573	0
	31.03.2007	0	929	0	152.145	0	-151.216
	30.06.2007	188	0	0	153.099	188	-153.099
	30.09.2007	0	0	0	202.655	0	-202.655
	31.12.2007	410	0	0	175.119	410	-175.119
	31.03.2008	0	115	0	206.226	0	-206.111
	30.06.2008	0	115	638	0	-638	115
	30.09.2008	0	115	638	0	-638	115
	31.12.2008	0	115	638	0	-638	115
BRUT NET	31.03.2006					0	0
	30.06.2006					0	0
	30.09.2006					0	0
	31.12.2006	410	0	51.763	0	-51.353	0
	31.03.2007	0	665	24.887	0	-24.887	665
	30.06.2007	0	318	3.186	0	-3.186	318
	30.09.2007	0	0	3.186	0	-3.186	0
	31.12.2007	0	0	3.186	0	-3.186	0
	31.03.2008	0	0	3.186	0	-3.186	0
	30.06.2008	0	0	3.186	0	-3.186	0
	30.09.2008	0	0	3.186	0	-3.186	0
	31.12.2008	0	0	3.186	0	-3.186	0

PICOLLO	31.03.2006					0	0
SERVICE	30.06.2006					0	0
	30.09.2006					0	0
	31.12.2006	225	0	40.428	0	-40.203	0

	31.03.2007	0	45	11.956	0	-11.956	45
	30.06.2007	0	79	2.545	0	-2.545	79
	30.09.2007	0	0	2.545	0	-2.545	0
	31.12.2007	0	0	2.545	0	-2.545	0
	31.03.2008	0	0	2.545	0	-2.545	0
	30.06.2008	0	0	2.545	0	-2.545	0
	30.09.2008	0	0	2.545	0	-2.545	0
	31.12.2008	0	0	2.545	0	-2.545	0

ZIPPER SECURITY COMPANY	31.03.2006					0	0
	30.06.2006					0	0
	30.09.2006					0	0
	31.12.2006	515	0	45.775	0	-45.260	0
	31.03.2007	0	143	0	6.806	0	-6.663
	30.06.2007	0	240	0	61.858	0	-61.618
	30.09.2007	0	0	0	101.025	0	-101.025
	31.12.2007	250	0	0	70.981	250	-70.981
	31.03.2008	500	0	0	71.754	500	-71.754
	30.06.2008	0	0	0	8.288	0	-8.288
	30.09.2008	0	0	2.888	0	-2.888	0
	31.12.2008	0	0	2.888	0	-2.888	0

PROSPER SUCCES	31.03.2006					0	0
	30.06.2006					0	0
	30.09.2006					0	0
	31.12.2006	505	0			505	0
	31.03.2007	0	95	0	26.636	0	-26.541
	30.06.2007	288	0	0	64.128	288	-64.128
	30.09.2007	0	0	0	66.587	0	-66.587
	31.12.2007	250	0	0	29.703	250	-29.703
	31.03.2008	425	0	0	16.930	425	-16.930
	30.06.2008	0	0	3.028	0	-3.028	0
	30.09.2008	0	0	3.028	0	-3.028	0
	31.12.2008	0	0	3.028	0	-3.028	0

BROCCO SERVICES CONSULTING	31.03.2006					0	0
	30.06.2006					0	0
	30.09.2006					0	0
	31.12.2006	0	15	0	0	0	15
	31.03.2007	0	15	0	0	0	15
	30.06.2007	0	0	0	0	0	0
	30.09.2007	0	0	0	0	0	0
	31.12.2007	0	0	0	0	0	0

	31.03.2008	0	0	0	0	0	0
	30.06.2008	0	0	0	0	0	0
	30.09.2008	0	0	0	0	0	0
	31.12.2008	0	0	0	0	0	0

ADELANTE CONSULTING & MANAGEMENT	31.03.2006					0	0
	30.06.2006					0	0
	30.09.2006					0	0
	31.12.2006	0	11.000	0	0	0	11.000
	31.03.2007	0	11.576	0	0	0	11.576
	30.06.2007	0	0	0	0	0	0
	30.09.2007	0	0	0	0	0	0
	31.12.2007	0	0	0	0	0	0
	31.03.2008	0	0	0	0	0	0
	30.06.2008	0	0	0	0	0	0
	30.09.2008	0	0	0	0	0	0
	31.12.2008	0	0	0	0	0	0

CORBENCA SWIT HOUSE	31.03.2006					0	0
	30.06.2006					0	0
	30.09.2006					0	0
	31.12.2006	0	12.780	0	22.780	0	-10.000
	31.03.2007	0	155.280	0	27.491	0	127.789
	30.06.2007	0	58.015	0	131.100	0	-73.085
	30.09.2007	0	0	0	152.790	0	-152.790
	31.12.2007	0	0	0	83.123	0	-83.123
	31.03.2008	0	0	0	62.450	0	-62.450
	30.06.2008	0	0	0	81.895	0	-81.895
	30.09.2008	0	0	0	83.976	0	-83.976
	31.12.2008	0	0	0	88.371	0	-88.371

INOCENT CASTING	31.03.2006					0	0
	30.06.2006					0	0
	30.09.2006					0	0
	31.12.2006	392	0	73.893	0	-73.501	0
	31.03.2007	0	196	56.757	0	-56.757	196
	30.06.2007	0	80	22.607	0	-22.607	80
	30.09.2007	0	0	13.375	0	-13.375	0
	31.12.2007	180	0	0	15.337	180	-15.337
	31.03.2008	235	0	0	52.914	235	-52.914
	30.06.2008	0	0	0	12.200	0	-12.200
	30.09.2008	0	0	2.968	0	-2.968	0
	31.12.2008	0	0	2.968	0	-2.968	0

ALBA MEDIA	31.03.2006	0	0			0	0
	30.06.2006	0	0			0	0
	30.09.2006	0	0			0	0
	31.12.2006	0	1.526			0	1.526

	31.03.2007	0	1.526	0	2.089.766	0	-2.088.240
	30.06.2007	0	0	0	1.269.203	0	-1.269.203
	30.09.2007			0	502.408	0	-502.408
	31.12.2007			80.534	0	-80.534	0
	31.03.2008			521.635	0	-521.635	0
	31.12.2008	0	0	704.833	0	-704.833	0
QUATAR	31.03.2006					0	0
INVESTMENT	30.06.2006					0	0
	30.09.2006					0	0
	31.12.2006	512	0	27.495	0	-26.983	0
	31.03.2007	0	398	0	7.396	0	-6.998
	30.06.2007	0	750	0	38.981	0	-38.231
	30.09.2007	0	0	0	73.439	0	-73.439
	31.12.2007	250	0	0	96.403	250	-96.403
	31.03.2008	523	0	0	48.577	523	-48.577
	30.06.2008	0	0	0	5.548	0	-5.548
	30.09.2008	0	0	3.281	0	-3.281	0
	31.12.2008	0	0	3.281	0	-3.281	0

Situația privind diferențele între **profitul** declarat și cel înregistrat în contabilitatea proprie

Denumire societate	Anul	Date conform bilant			Date conform balanta			Diferente		
		Profit contabil	Pierd.	Imp. Profit	Profit contabil	Pierdere	Imp. Profit	Profit contabil	Pierdere	Imp. Profit
CARD VISION MEDIA	31.12.2006	3621		2300	445849		-1050	-442228	0	3350
	31.12.2007	9370		3500		27539	-1250	9370	-27539	4750
	31.12.2008		8432			404274	3000		-395842	-3000
REAL MEDIA PRODUCTION	31.12.2006	2760		450		899997		2.760	-899.997	450
	31.12.2007		10016	145		284351	-450	0	-274.335	595
	31.12.2008		18051	250	29938		5250	-29.938	18.051	-5.000
								0	0	0
								0	0	0
ADHNANA CONSULTING	31.12.2006		3.169	380	916.872		0	-916.872	3.169	380
	31.12.2007		2.434			912.330	865	0	-909.896	-865
	31.12.2008	0	0	0				0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006	1.053			2.268.783		432.150	2.267.730		-432.150
IRANET MEDIA	31.12.2007		168			498.195	-94.895	0	-498.027	94.895
	31.12.2008		40.130	250		6.533	0	0	33.597	250
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006	0	0	0	1.893.056		391.360	1.893.056	0	-391.360
TELMETRA MEDIA	31.12.2007	0	0	0		848.183		0	-848.183	0
	31.12.2008	639		150		297.872		639	-297.872	150
								0	0	0
								0	0	0

	31.12.2006	319		855	539.676		-525	-539.357	0	1.380
NO NAME	31.12.2007	825		187		153.943		825	-153.943	187
MEDIA	31.12.2008		395		3.661		698	-3.661	395	-698
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006	1.299		280	114.215		0	-112.916	0	280
PHENICIA CONSULTING	31.12.2007		2.259			134.460		0	-132.201	0
	31.12.2008		2.913	150	27.511		5.240	-27.511	2.913	-5.090
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006	1.878		280	271.079		0	-269.201	0	280
BRUT NET	31.12.2007	0	0	0	5.650		0	-5.650	0	0
	31.12.2008		7.701			2.985		0	4.716	0
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006	974		210	177.352		33.971	-176.378	0	-33.761
PICOLLO SERVICE	31.12.2007		998			169.221	0	0	-168.223	0
	31.12.2008	0	0	0	7.989		0	-7.989	0	0
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006	2.210		500	239.723		0	-237.513	0	500
ZIPPER SECURITY COMPANY	31.12.2007	0	0	0		332.904		0	-332.904	0
	31.12.2008		7.318	150	29.137		5.550	-29.137	7.318	-5.400
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006	2.157		500				2.157	0	500
PROSPER SUCCES	31.12.2007		460			169.558	0	0	-169.098	0
	31.12.2008		8.703	150		8.373	0	0	330	150
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006	0	0	0	0	0	0	0	0	0
BROCCO SERVICES CONSULTING	31.12.2007	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	31.12.2008	0	0	0	0	0	0	0	0	0
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006					0	0	0	0	0
ADELANTE CONSULTING & MANAGEMENT	31.12.2007	0	0	0		7.799	0	0	-7.799	0
	31.12.2008		9.519			17.504	0	0	-7.985	0
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006	0	0	0		74		0	-74	0
CORBENCA SWIT HOUSE	31.12.2007	0	0	0	213.885		36.580	-213.885	0	-36.580
	31.12.2008	0	0	0		52.788		0	-52.788	0
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006	1.758		305	387.056		0	-385.298	0	305
INOCENT CASTING	31.12.2007		4.137			435.269		0	-431.132	0
	31.12.2008		8.115	100	30.109		5.734	-30.109	8.115	-5.634
								0	0	0
								0	0	0
	31.12.2006		420						0	0
ALBA MEDIA	31.12.2007	0	0	0	241.590		46.017	-241.590	0	-46.017
	31.05.2008	0	0	0	2.710.987		562.397	2.710.987	0	-562.397
								0	0	0
								0	0	0

	31.12.2006	2.210		485	143.819		0	-141.609	0	485
QUATAR INVESTMENT	31.12.2007		6.630			518.480		0	-511.850	0
	31.12.2008		6.441	150		15.506		0	-9.065	150

Diferențele constatate pun în evidență intenția clară de fraudă a membrilor grupării, deoarece se observă că la fiecare raportare, fie aceasta anuală (bilanț contabil, cont de profit și pierdere, etc.) sau periodică (deconturi TVA, declarații privind obligațiile către bugetul de stat, etc.) este declarată o activitate nereală, de fiecare dată în sensul de a nu avea de plată impozite și taxe față de bugetul de stat. Nu se poate vorbi de o eroare, ci de intenție, întrucât sunt societăți, precum SC Alba Media SRL, SC Corbeanca Swit House SRL, SC Telmetra Media SRL, care în permanență depun raportări pe "zero", deși potrivit documentelor contabile au derulat activități de ordinul zecilor de miliarde de lei, iar inculpații Dinu Tatiana, Nacu Mihaela și Călinescu Ionuț sunt de profesie economiști.

În concret, în ceea ce privește societățile SC Real Media Production SRL, SC Iranet Media SRL, SC Telmetra Media SRL și SC Adhnana Consulting SRL diferențele și neconcordanțele surprinse de expertiza financiar contabilă dispusă în cauză, sunt următoarele:

a) SC Card Vision Media SRL

Nu există concordanță între bilanțurile anuale și contul de profit și pierdere depuse de SC Card Vision Media SRL la autoritățile fiscale pe de o parte, și evidențele contabile, respectiv bilanțele de verificare întocmite de societate, pe de altă parte, înregistrându-se următoarele diferențe:

Anul	Venituri	Cheltuieli	Rezultate
2006	(-) 1.939,13	(+) 437.988,64	(-) 439.927,77
2007	(-) 240.142,02	(-) 277.051,77	(+) 36.909,75
2008	(+) 2.300.643,20	(+) 1.904.801,47	(+) 395.841,73

b) SC Real Media Production SRL

Nu există concordanță între bilanțurile anuale și contul de profit și pierdere depuse de SC Real Media Production SRL la autoritățile fiscale pe de o parte, și evidențele contabile, respectiv bilanțele de verificare întocmite de societate, pe de altă parte, înregistrându-se următoarele diferențe:

Anul	Venituri	Cheltuieli	Rezultate
2006	18.080,83	(-) 885.126,79	(+) 903.207,62
2007	(-) 1.944.514,12	(-) 1.318.852,49	(-) 625.661,63
2008	(-) 441.245,41	(-) 108.903,48	(-) 332.341,93

c) SC Adhnana Consulting SRL

Nu există concordanță între bilanțurile anuale și contul de profit și pierdere depuse de SC Adhnana Consulting SRL la autoritățile fiscale pe de o parte, și evidențele contabile, respectiv balanțele de verificare întocmite de societate, pe de altă parte, înregistrându-se următoarele diferențe:

Anul	Venituri	Cheltuieli	Rezultate
2006	(-) 812.377,48	107.283,70	(-) 919.661,18
2007	100.937,20	(-) 808.958,64	(+) 909.895,84
2008	nu se regăsește balanța de verificare		

d) SC Iranet Media SRL

Nu există concordanță între bilanțurile anuale și contul de profit și pierdere depuse de SC Iranet Media SRL la autoritățile fiscale pe de o parte, și evidențele contabile, respectiv balanțele de verificare întocmite de societate, pe de altă parte, înregistrându-se următoarele diferențe:

Anul	Venituri	Cheltuieli	Rezultate
2006	(-) 3.545.726,46	(-) 1.277.995,96	(-) 2.267.730,50
2007	(-) 1.174.961,94	(-) 1.672.989,35	(+) 498.027,41
2008	(-) 904.099,65	(-) 870.503,10	(-) 33.596,55

e) SC Telmetra Media SRL

Nu există concordanță între bilanțurile anuale și contul de profit și pierdere depuse de SC Telmetra Media SRL la autoritățile fiscale pe de o parte, și evidențele contabile, respectiv balanțele de verificare întocmite de societate, pe de altă parte, înregistrându-se următoarele diferențe:

Anul	Venituri	Cheltuieli	Rezultate
2006	(-) 2.293.186,34	(-) 400.130,31	(-) 1.893.056,03
2007	(-) 297.936,00	(-) 1.146.119,58	(+) 848.183,58
2008	(-) 602.773,29,00	(-) 901.204,44	(+) 297.233,15

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpații Petran Ioan, Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana și Nacu Mihaela au acționat nu numai pentru delapidarea SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA), dar și pentru a se sustrage de la îndeplinirea obligațiilor prin ascunderea sursei impozabile sau taxabile, fapt ce rezultă din activitățile desfășurate

prin intermediul SC Real Media Production SRL, SC Adhnana Consulting SRL, SC Iranet Media SRL și SC Telmetra Media SRL.

Activitatea de ascundere a sursei impozabile sau taxabile s-a desfășurat, prin depunerea la organele fiscale de situații financiare falsificate, în care nu erau declarate valorile reale ale profitului impozabil și ale livrărilor/achizițiilor de bunuri și servicii .

Astfel, pentru **SC Card Vision Media SRL** au fost depuse la Administrația Financiară a Sectorului 6, următoarele înregistrări ce conțin date nereale:

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 743285/25.10.2006 (vol. 35, fila 347; vol. 102, fila 20);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 450189/25.01.2007 (vol. 35, fila 348);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 517523/25.04.2007 (vol. 35, fila 349);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 554556/25.07.2007 (vol. 35, fila 350);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 703322/25.10.2007 (vol. 35, fila 351);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 638286/25.01.2008 (vol. 35, fila 352);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 796996/25.04.2008 (vol. 35, fila 353);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 961172/25.07.2008 (vol. 35, fila 354);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 743284/25.10.2006 (vol. 35, fila 357; vol. 102, fila 21);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 450188/25.01.2007 (vol. 35, fila 358);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 517522/25.04.2007 (vol. 35, filele 359 – 360);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 554555/25.04.2007 (vol. 35, filele 361 – 362);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 703321/24.10.2007 (vol. 35, filele 363 – 364);

- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 638285/24.01.2008 (vol. 35, filele 335 – 366);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 796995/24.04.2008 (vol. 35, filele 367 – 368);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 961171/25.07.2008 (vol. 35, filele 369 – 370);
- bilanț prescurtat la 31.12.2006 (vol. 35, filele 377-378);
- cont de profit și pierdere la 31.12.2006 (vol. 35, filele 379 – 380);
- contul de profit și pierdere la 30.06.2007 (vol. 35, filele 386 – 387);
- bilanț prescurtat la 31.12.2007 (vol. 35, filele 389-390)
- contul de profit și pierdere la 31.12.2007 (vol.35, filele 391-392).
- contul de profit și pierdere la 30.06.2008 (vol.35. filele 398-399).
- bilanț prescurtat la 31.12.2008 (vol. 35, filele 401-402)
- contul de profit și pierdere la 31.12.2008 (vol.35. filele 403-404).

Pentru **SC Real Media Production SRL** au fost depuse la Administrația Financiară a Sectorului 6, următoarele înscrisuri ce conțin date nereale:

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 638084/21.07.2007 (vol. 35, fila 247);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 743289/25.10.2006 (vol. 35, fila 248; vol. 102, fila 18);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 450190/25.01.2007 (vol. 35, fila 249);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 517521/25.04.2007 (vol. 35, fila 250);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 554559/25.07.2007 (vol. 35, fila 251);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 703316/24.10.2007 (vol. 35, fila 252);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 638291/25.01.2008 (vol. 35, fila 253);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 796998/24.04.2008 (vol. 35, fila 256);

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 961169/25.07.2008 (vol. 35, fila 259);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 638083/21.07.2006 (vol. 35, fila 290; vol. 102, fila 19).
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 743288/25.10.2006 (vol. 35, fila 291).
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 450191/25.01.2007 (vol. 35, fila 292).
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 517520/25.04.2007 (vol. 35, filele 293-294).
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 554558/25.07.2007 (vol. 35, filele 295-296).
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 703315/24.10.2007 (vol. 35, filele 297-298).
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 638292/ 25.01.2008 (vol.35 filele 299-300).
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 796997/24.04.2008 (vol. 35, filele 301-302).
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 961168/25.07.2008 (vol. 35, filele 303-304).
- bilanț prescurtat la 31.12.2006, (vol. 35, filele 316-317; vol. 96, fila 77).
- cont de profit și pierdere la 31.12.2006 (vol.35, filele 318-319; vol. 96, fila 78).
- cont de profit și pierdere la 30.06.2007 (vol 35, filele 325-325 bis).
- bilanț prescurtat la 31.12.2007, (vol. 35, filele 327-328).
- contul de profit și pierdere la 31.12.2007 (vol.35. filele 329-330).
- contul de profit și pierdere la 30.06.2008 (vol.35. filele 336-337)
- bilanț prescurtat la 31.12.2008, (vol. 35, filele 339-340).
- contul de profit și pierdere la 31.12.2008 (vol.35. filele 341-342).

Pentru **SC Adhnana Consulting SRL** au fost depuse la Administrația Financiară a Sectorului 6, următoarele înscrisuri ce conțin date nereale:

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 743276/25.10.2006 (vol. 35, fila 180);

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 450178/25.01.2007 (vol. 35, fila 181);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 517513/25.04.2007 (vol. 35, fila 182);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 647553/25.07.2007 (vol. 35, fila 183);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 703312/24.10.2007 (vol. 35, fila 184);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 638298/24.01.2008 (vol. 35, fila 185);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 450179/25.01.2007, (vol. 35, fila 190).
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 517512/25.04.2007 (vol. 35, filele 191-192);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 647552/25.07.2007 (vol. 35, filele 193-194);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 703311/24.10.2007 (vol. 35, filele 195-196);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 638297/24.01.2008 (vol. 35, filele 197-198);
- bilanț prescurtat la 31.12.2006 (vol. 35, filele 208-209; vol. 96, fila 4).
- contul de profit și pierdere la 31.12.2006 (vol.35. filele 210-211; vol. 96, fila 5).
- contul de profit și pierdere la 30.06.2007 (vol.35. filele 217-218).
- bilanț prescurtat la 31.12.2007 (vol. 35, filele 220-221).
- contul de profit și pierdere la 31.12.2007 (vol.35. filele 222-223).

Pentru **SC Telmetra Media SRL** au fost depuse la Administrația Financiară a Sectorului 6, următoarele înscrisuri ce conțin date nereale:

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 891718-8/25.10.2006 (vol. 31, fila 35);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 622878-6/24.01.2007 (vol. 31, fila 36);

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 242879-6/25.04.2007 (vol. 31, fila 37);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 862661-8/25.07.2007 (vol. 31, fila 38);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 111616-8/25.10.2007 (vol. 31, fila 39);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 124874-1/24.01.2008 (vol. 31, fila 40);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 534421-1/25.04.2008 (vol. 31, fila 41);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 864074-5/25.07.2008 (vol. 31, fila 42);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 891717-8/25.10.2006 (vol. 31, fila 57);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 622877-6/24.01.2007 (vol. 31, fila 58);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 242880-6/25.04.2007 (vol. 31, filele 59-60);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 862662-8/25.07.2007 (vol. 31, filele 61-62);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 534420-1/24.04.2008 (vol. 31, filele 63-64);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 864073-5/25.07.2007 (vol. 31, filele 65-66);
- bilanț contabil la 31.12.2006 (vol. 96, fila 134);
- contul de profit și pierdere la 31.12.2006 (vol. 96, fila 135);
- bilanț contabil și contul de profit și pierdere la 31.12.2007;
- bilanț contabil și contul de profit și pierdere la 31.12.2008;

Pentru **SC Iranet Media SRL** au fost depuse la Administrația Financiară a Sectorului 6, următoarele înscrisuri ce conțin date nereale:

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 891716-8/25.10.2006 (vol. 31, fila 98);

- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 622875-6/24.01.2007 (vol. 31, fila 99);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 242877-6/25.04.2007 (vol. 31, fila 100);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 862659-8/25.07.2007 (vol. 31, fila 101);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 111619-8/25.10.2007 (vol. 31, fila 102);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 124861-1/24.01.2008 (vol. 31, fila 103);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 5534400/25.04.2008 (vol. 31, fila 106);
- declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat nr. 864077-5/25.07.2008 (vol. 31, fila 109);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 891715-5/25.10.2006 (vol. 31, fila 166);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 622876-6/24.01.2007 (vol. 31, fila 167);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 242878-6/25.04.2007 (vol. 31, filele 168-169);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 862660-8/25.07.2007 (vol. 31, filele 170-171);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 111621-8/25.10.2007 (vol. 31, filele 172-173);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 124860-1/24.01.2008 (vol. 31, filele 174-175);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 534402-1/24.04.2008 (vol. 31, filele 176-177);
- decont privind taxa pe valoarea adăugată nr. 864075-5/25.07.2008 (vol. 31, filele 178-179);
- bilanț contabil la 31.12.2006 (vol. 96, fila 44);
- contul de profit și pierdere la 31.12.2006 (vol. 96, fila 45);
- bilanț contabil și contul de profit și pierdere la 31.12.2007;
- bilanț contabil și contul de profit și pierdere la 31.12.2008;

Faptul că aceste înscrisuri ce conțin date nereale au fost întocmite de către inc. Călinescu Ionuț și inc. Dinu Tatiana, rezultă atât din declarațiile acestora, cât și ale inc. Nacu Mihaela și ale martorei Predan Ana:

- declarație inc. Călinescu Ionuț, vol.2, filele 3-4: „*Precizez că în cadrul acestei societăți am avut 25 de contracte cu diverse persoane..... Eu eram cel care țineam contabilitatea tuturor acestor societăți. Este adevărat că **uneori am depus anumite instrumente fiscale, care nu reflectau tocmai realitatea**, dar în anul 2009, am rectificat la zi toate acele neregularități* (n.n. – au fost rectificate în sensul că au fost evidențiate și operațiunile nereale ce decurgeau din contractul nr. 4/01.07.2006, însă pentru societățile care și în aceste condiții aveau de plată către bugetul de stat TVA și impozit pe profit de ordinul miliardelor de lei, nu au fost achitate);

- declarație inc. Nacu Mihaela (vol. 2, fila 9-10): „*.... Că se va ocupa el (nn inc. Călinescu Ionuț) de toate actele, fiind contabil, și spunându-mi și despre unele facturi și chitanțe pentru prestări servicii care ar justifica sumele retrase de mine Știu că raportările contabile obligatorii erau întocmite și depuse de către Călinescu Ionuț*”;

- declarația martorei Predan Ana, dată la 23.03.2011: „*Soțul meu mi-a spus că atunci când vor fi desfășurate activități pe cele două firme înființate, de contabilitatea acestora se va ocupa Călinescu Ionuț.*”

- declarație inc. Dinu Tatiana (vol. 2, fila 16): „*... De întocmirea și depunerea situațiilor financiare la organele fiscale ale societăților în care eu, Nacu Mihaela, Petran Ioan, Călinescu Ionuț și Predan Constantin dețineam calitățile de asociați m-am ocupat eu împreună cu Călinescu Ionuț*”

- declarație inc. Petran Ioan (vol. 2, fila 256) : „*....contabilitatea SC Telmetra Media SRL a fost ținută de Ionuț Călinescu, similar și la SC Iranet Media SRL.*”

În același sens, cu titlu de exemplu indicăm că bilanțurile prescurtate și conturile de profit și pierdere aferente anului 2006 depuse la Administrația Finanțelor Publice Sector 5 pentru SC Iranet Media SRL au fost semnate la rubrica „Întocmit” de către inc. Călinescu Ionuț, iar pentru SC Card Vision Media SRL de către inc. Dinu Tatiana (vol. 96).

Este evident că aceste falsuri în înscrisuri sub semnătură privată au fost realizate cu intenția de a produce consecințe juridice, motiv pentru care au fost depuse la organele fiscale. Astfel, efectele juridice au constat în aceea că pentru

societățile menționate s-au evidențiat și ca urmare au fost plătite taxe și impozite cu mult mai mici decât cele datorate în realitate.

De altfel, inc. Călinescu Ionuț a predat organelor de urmărire penală atât situațiile financiare falsificate cât și balanțele de verificare ale tuturor societăților, și nu există nicio explicație legală sau logică cu privire la modul în care s-a acționat, decât acela că membrii grupării infracționale au căutat să-și însușească întreaga sumă obținută din activitățile ilegale, iar circuitele de contracte reciproce încheiate și schemele complexe de transferuri bancare au avut ca scop spălarea produsului infracțiunii.

În vederea stabilirii sumelor cu care s-au sustras de la plata obligațiilor fiscale către stat, societățile controlate de membrii grupării infracționale, ce au realizat și alte venituri decât cele ce au la bază contractul nr. 4/01.07.2006 (încheiat între SC Petromservice SA și SC Card Vision Media SRL), prin rapoartele de constatare tehnico – științifică și de expertiză întocmite în cauză au fost înlăturate operațiunile fictive înregistrate în facturi ce privesc contractul menționat anterior și calculate rezultatele anuale înregistrate în acest mod de fiecare societate.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și din lămuririle suplimentare depuse la data de 16.05.2011 de către expertul numit, coroborate cu expertiza contabilă și constatările efectuate de specialiștii DIICOT s-a stabilit că încheierea contractului nr.4/2006 a influențat rezultatele anuale ale SC Real Media Production SRL, SC Adhnana Consulting SRL, SC Iranet Media SRL și SC Telmetra Media SRL, astfel:

- **referitor la TVA de plată**

- **SC Real Media Production SRL**

În situația în care nu ar fi fost înregistrate operațiunile aferente contractului nr. 4/01.07.2006 și contractele subsecvente acestuia, TVA înregistrat de SC Real Media Production SRL cumulat la data de 31.12.2008, reprezintă TVA de plată în sumă de **989.881,00 lei**, cu următoarea componentă pe ani:

Anul 2006= (-) 42.368,00 lei TVA de recuperat

Anul 2007= 648.849,00 lei TVA de plată

Anul 2008= 383.400,00 lei TVA de plată

SC Adhnana Consulting SRL

În situația în care nu ar fi fost înregistrate operațiunile aferente contractului nr. 4/01.07.2006 și contractelor subsecvente acestuia, TVA înregistrată de SC Adhnana Consulting SRL cumulat la data de 31.12.2008, reprezintă TVA de plată în sumă de **20.912,00 lei**.

În anul 2007 nu s-a înregistrat decât TVA aferentă contractului nr. 4/01.07.2006 și contractelor subsecvente acestuia, iar pentru anul 2008, nu au fost identificate balanțe de verificare.

SC Iranet Media SRL

În situația în care nu ar fi fost înregistrate operațiunile aferente contractului nr. 4/01.07.2006 și contractelor subsecvente acestuia, TVA înregistrată de SC Iranet Media SRL cumulat la data de 31.12.2008, reprezintă TVA de plată în sumă de **197.884,71 lei**, cu următoarea componentă de ani:

anul 2006= 270.166,85 lei, TVA de plată

anul 2007= (-)17.589,49 lei, TVA de recuperat

anul 2008= (-) 54.692,65 lei, TVA de recuperat

SC Telmetra Media SRL

În situația în care nu ar fi fost înregistrate operațiunile aferente contractului nr. 4/01.07.2006 și contractelor subsecvente acestuia, TVA înregistrată de SC Telmetra Media SRL pentru perioada 2006-2008, reprezintă TVA de plată în sumă de **333.334,81 lei**, cu următoarea componentă pe ani:

anul 2006 = 234.886,30 lei, TVA de plată

anul 2007= (-) 7.325,51 lei, TVA de recuperat

anul 2008= 105.774,02 lei, TVA de plată

• referitor la impozitul pe profit:

SC Real Media Production SRL

Pentru perioada 2006-2008, rezultă impozit pe profit în sumă totală de **833.282,54 lei**, cu următoarea componentă pe ani:

anul 2006 = - a rezultat pierdere în sumă de 252.013,62 lei

anul 2007= 521.126,08 lei

anul 2008= 312.156,46 lei

SC Adhnana Consulting SRL

Pentru această societate a rezultat impozit pe profit în sumă de **16.722,90** lei în anul 2006.

SC Iranet Media SRL

A rezultat în perioada 2006-2008, un impozit pe profit în sumă totală de **258.276,65** lei, cu următoarea componentă pe ani:

anul 2006 = 238.339,60 lei

anul 2007= 19.937,05 lei

În anul 2008, a rezultat o pierdere în sumă de 297.075,45 lei

SC Telmetra Media SRL

A rezultat în perioada 2006-2008, un impozit pe profit în sumă totală de **238.228,03 lei**, cu următoarea componentă pe ani:

anul 2006 = 137.806,56 lei

anul 2007= 54.628,22 lei

anul 2008= 45.794,25 lei

Concluzionând în perioada 2006-2008, SC Real Media Production SRL s-a sustras de la plata către bugetul de stat cu suma de 989.881 lei, reprezentând TVA și 833.282,54 lei reprezentând impozit pe profit, în total 1.823.163,54 lei .

SC Adhnana Consulting SRL s-a sustras de la plata către bugetul de stat cu suma de 20.912 lei, reprezentând TVA și 16.722,90 lei reprezentând impozit pe profit, în total 37.634,90 lei.

SC Iranet Media SRL s-a sustras de la plata către bugetul de stat cu suma de 197.884,71 lei, reprezentând TVA și 258.276,65 lei reprezentând impozit pe profit, în total 456.161,36 lei .

SC Telmetra Media SRL s-a sustras de la plata către bugetul de stat cu suma de 333.334,81 lei, reprezentând TVA și 238.228,03 lei reprezentând impozit pe profit, în total 571.562,84 lei.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, față de obligațiile legale cu privire la determinarea bazelor impozabile pentru constituirea și plata impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, expertiza a constatat că există neconcordanțe, între sumele declarate la organele fiscale și cele care rezultă din evidența contabilă, precum și

faptul că nu s-au achitat la bugetul general consolidat al statului obligațiile privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată constituite potrivit evidențelor contabile.

Intenția de a se sustrage de la plata obligațiilor către bugetul de stat a inculpaților Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, Nacu Mihaela și Petran Ioan este evidentă, având în vedere că și în evidența contabilă ce a fost predată organelor de urmărire penală pentru societățile menționate s-a recurs la „artificii” contabile neacceptate, în sensul că, deși pentru aceste societăți s-au evidențiat TVA de plată și impozit pe profit, încă din anul 2006, sumele înregistrate la datele când trebuiau să fie virate către bugetul de stat sunt preluate ca solduri inițiale pentru perioada următoare, deși legislația în vigoare nu permite astfel de operațiuni (răspunsul al obiectivul nr. 4 al raportului de expertiză contabilă). Astfel, pentru perioada analizată data depunerii declarațiilor/deconturilor, potrivit prevederilor Legii 571/2003, coincidea cu data obligației de plată a impozitelor și taxelor datorate de contribuabili bugetului de stat, aceasta fiind data de 25 ale lunii următoare pentru perioada expirată. Din verificarea evidențelor contabile depuse la dosarul cauzei de către inc. Călinescu Ionuț, se constată că societățile indicate mai sus înregistrează obligații de plată din anii 2006, 2007 și 2008 care nu au fost achitate nici până în prezent.

În concluzie, inculpații Dinu Tatiana și Călinescu Ionuț au măsluit declarațiile de impunere în interesul propriu urmărind sustragerea de la plata obligațiilor fiscale către stat pentru activitățile realizate de SC Real Media Production SRL, cu suma de 1.823.163 ron, de SC Adhnana Consulting SRL, cu suma de 37.634 ron, de SC Iranet Media SRL, cu suma de 456.161 ron, de SC Telmetra Media SRL, cu suma de 571.562 ron.

Forma de vinovăție cu care au săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală este intenția calificată de scop, inculpații știind că realizează venituri impozabile pe care nu le-au declarat organelor competente și disimulând în orice mod obligația legală.

Mai mult, inculpații Călinescu Ionuț și Dinu Tatiana au falsificat situațiile și raportările depuse la organele fiscale pentru societățile comerciale pe care le reprezentau, precum și documentele de evidență contabilă ce au legătură cu activitățile fictive prestate în baza contractului de prestări servicii nr.4/2006 încheiat

Între SC Card Vision Media SRL și SC Petromservice SA. Aceste înscrisuri au produs consecințe juridice, fiind depuse la organele fiscale, cu această intenție de către inculpați, intenția privind atât acțiunea de falsificare cât și acțiunea de folosire a înscrisurilor falsificate.

• • •

În perioada 2006 – 2008, membrii grupului au procedat la realizarea de circuite financiare complexe prin care au urmărit și realizat, deopotrivă disimularea originii ilicite a sumelor obținute din delapidarea SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) și din activități de evaziune fiscală, dar și spălarea sumelor de bani provenite din aceste infracțiuni și însușirea lor.

Astfel, potrivit constatărilor tehnico – științifice și expertizei financiar-contabile întocmite în cauză, în perioada menționată mai sus, din conturile SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) a fost transferată către SC Card Vision Media SRL, suma de 19.787.925,20, care ulterior a fost retrasă în totalitate în numerar, de către inculpații Nacu Mihaela, Dinu Tatiana, Petran Ioan, Călinescu Ionuț, înv. Predan Constantin, cât și de **martorul Dorobanțu Alexandru Nicolae.** (*..... Ocazional și în anumite intervale diferite de timp la rugămintea lui Alin Petran, cu ocazia deplasărilor la Romexterra am ridicat de mai multe ori în cursul anilor 2006-2008, în numerar, anumite sume de bani. Aceste sume erau de regulă de 10.000 lei, sumă ce reprezintă plafonul maxim de retragere numerar pe zi. Nu mai rețin numărul acestor retrageri, dar nu am beneficiat de nici o plată pentru acest serviciu, sumele fiind predate direct lui Alin Petran. La ridicarea sumelor de bani în numerar pentru SC Iranet și Sc Telmetra, declarăm oficiantului bancar ca destinație a sumelor „diverse”.*)

În același sens, inc. Nacu Mihaela a declarat că: *„În august 2006, la solicitarea lui Călinescu Ionuț am înființat SC Adhnana Consulting SRL în calitate de unic asociat și administrator. Ulterior mi-a spus că o să-mi transfere sume de bani pe care eu urma să le retrag în numerar și să i le înmânez contra unui comision de 2% din suma retrasă. Tot Călinescu Ionuț mi-a indicat băncile la care urma să deschid conturile o parte din aceste conturi au fost active foarte puțin deoarece mi se solicitau documente justificative privind folosirea banilor retrași în numerar. Spunându-i lui Călinescu Ionuț despre această solicitare, acesta a spus că nu are timp să pregătească documentele cerute de funcționarii bancari.....*

Călinescu îmi indica ziua și sucursala de unde urma să retrag numerar..... niciodată mai mult de 10.000 RON. Din discuțiile purtate cu Călinescu Ionuț și Dinu Tatiana am aflat că și aceștia retrăgeau sume de bani de la bănci, ca și mine. Tot în anul 2006, și tot la solicitarea lui Călinescu am devenit asociat și administrator la SC Brut Net SRL și Sc Picollo Services SRL, acesta spunându-mi că numai așa se poate mări comisionul pe care-l primeam. În legătură cu Petromservice SA cunosc că această societate încheiase un contract cu SC Card Vision SRL în perioada 2006-2007, în baza căruia ultima societate încasa sume de bani, lunar de la Petromservice. de-a lungul acestei perioade estimez că am retras suma de 17.000.000.000 RON din care am obținut un comision de 2%.” (declarație dată la 01.11.2010)

Din analiza operațiunilor derulate de membrii grupării infracționale a rezultat că pentru a disimula originea ilicită a fondurilor încasate de la SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA), membrii grupării au înființat un număr de 18 societăți comerciale în care dețin calități de asociați sau administratori și pentru care au deschis conturi la mai multe unități bancare din București, între care s-a procedat la transferarea banilor, pentru ca în final să îi retragă în numerar.

Astfel, după ce banii erau încasați de către SC Card Vision Media SRL, administratorul societății, respectiv inc. Dinu Tatiana, proceda la divizarea sumei încasate, prin efectuarea de transferuri simultane către mai multe societăți, cu valori cuprinse între 30.000 lei și 34.000 lei, prin această urmărindu-se să nu se depășească limita de la care unitățile bancare ar fi trebuit să raporteze tranzacțiile către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

În continuare sumele de bani erau încasate de SC Quatar Investment SRL, SC Adhnana Consulting SRL, SC Iranet Media SRL, SC Telmetra Media SRL, SC Real Media Production SRL, SC Card Vision Media SRL, SC No Name Media SRL, SC Brut Net SRL, SC Picollo Services SRL, SC Univers Real Competition SRL, SC Zipper Security Company SRL, SC Prosper Succes SRL, SC Phenicia Consulting, SC Corbeanca Swit House SRL, SC Inocent Casting SRL, SC Adelante Consultig And Management SRL, SC Brocco Services Consulting SRL de unde, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela, inc. Petran Ioan, inc. Călinescu Ionuț, înv. Predan Constantin și martorul Dorobanțu Alexandru Nicolae au procedat la retragerea acestora, în numerar, în operațiuni a câte 10.000 lei, zilnic, din fiecare cont. Fragmentarea

sumelor încasate în operațiuni a câte 10.000 lei a fost realizată de către membrii grupării, din aceleași considerente, respectiv evitarea raportării către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a tranzacțiilor derulate. (vol.30)

Pentru ilustrarea celor menționate mai sus, prezentăm în continuare, cu titlu de exemplu o serie de transferuri realizate de grup, în care se evidențiază modul în care a fost utilizată suma de 849.386 lei, ce a fost încasată la 01.08.2006 de SC Card Vision Media SRL de la SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA):

01.08.06		849.386,30	PETROM SERVICE SA	F3359532/18.07.2006, 3359553/31.07.2006
02.08.06	10.000,00		CARD VISION MEDIA SRL	NUMERAR
02.08.06	33.000,00		NO NAME MEDIA SRL	F344151/01.08.2006
02.08.06	30.500,00		IRANET MEDIA SRL	F5018912/01.08.2006
02.08.06	30.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	F8699951/01.08.06
02.08.06	30.200,00		TELMETRA MEDIA SRL	f7892148/01.08.06
03.08.06	10.000,00		CARD VISION MEDIA SRL	NUMERAR
03.08.06	32.000,00		TELMETRA MEDIA SRL	F7892255/26.07.2006
03.08.06	34.000,00		IRANET MEDIA SRL	F77372775/01.08.06
03.08.06	33.000,00		NO NAME MEDIA SRL	F334952/02.08.2006
03.08.06	33.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	F8659953/01.08.2006
03.08.06	30.700,00		ADHNANA CONSULTING SRL	F3235671/03.08.2006
04.08.06	10.000,00		CARD VISION MEDIA SRL	NUMERAR
04.08.06	33.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	F5855753/01.08.06
04.08.06	34.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	F
04.08.06	32.000,00		IRANET MEDIA SRL	F
04.08.06	33.000,00		TELMETRA MEDIA SRL	F
04.08.06	32.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	F
07.08.06	10.000,00		CARD VISION MEDIA SRL	NUMERAR
07.08.06	1.800,00		DANTE HD COMPUTERS AND TRADING SRL	SOFT
07.08.06	32.000,00		TELMETRA MEDIA SRL	F
07.08.06	30.000,00		NO NAME MEDIA SRL	F
07.08.06	32.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	F
07.08.06	34.000,00		IRANET MEDIA SRL	F
08.08.06	33.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	F
08.08.06	33.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	F
08.08.06	10.000,00		CARD VISION MEDIA SRL	NUMERAR
09.08.06	10.000,00		CARD VISION MEDIA SRL	NUMERAR
09.08.06	20.000,00		IRANET MEDIA SRL	F
09.08.06	20.000,00		TELMETRA MEDIA SRL	F
09.08.06	20.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	F
09.08.06	20.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	F
09.08.06	32.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	F PROF 3/02.08.06
10.08.06	10.000,00		CARD VISION MEDIA SRL	NUMERAR
11.08.06	10.000,00		CARD VISION MEDIA SRL	NUMERAR
15.08.06	10.000,00		CARD VISION MEDIA SRL	NUMERAR
15.08.06	2.500,00		IFN INTERNATIONAL FOOTBALL MANAGEMENT	FP

Dintre societățile ce au încasat bani de la SC Card Vision Media SRL, SC Real Media Production SRL a derulat următoarele operațiuni:

- prin contul deschis la MKB Romexterra BANK SA – Sucursala Traian:

04.08.06		33.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	F8659953/01.08.2006
07.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	PLATI DIVERSE - NUMERAR DINU TATIANA
08.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	PLATI DIVERSE - NUMERAR DINU TATIANA
09.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	PLATI DIVERSE - NUMERAR

- prin contul deschis la Intesa Sanpaolo BANK SA – Sucursala Victoriei:

08.08.06		32.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	F33595541/01.08.2006
08.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	NUMERAR DIVERSE DINU TATIANA
09.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	NUMERAR DIVERSE DINU TATIANA
10.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	NUMERAR DIVERSE DINU TATIANA

- prin contul deschis Emporiki Bank Romania SA:

07.08.06		32.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	F4/02.08.2006
07.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	ALTE PLATI DIVERSE - NUMERAR DINU TATIANA
08.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	ALTE PLATI DIVERSE - NUMERAR DINU TATIANA
09.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	ALTE PLATI DIVERSE - NUMERAR DINU TATIANA
10.08.06		20.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	F3359554/01.08.2006
10.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	ALTE PLATI DIVERSE - NUMERAR DINU TATIANA
11.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	ALTE PLATI DIVERSE - NUMERAR DINU TATIANA

- prin contul deschis la LEUMI BANK SA:

08.08.2006		33.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	F3699954
09.08.2006	10.000,00		RET NUM	DIVERSE PLATI DINU TATIANA
10.08.2006	10.000,00		RET NUM	DIVERSE PLATI DINU TATIANA
11.08.2006	10.000,00		RET NUM	DIVERSE PLATI DINU TATIANA

- prin contul deschis la BRD SA – Sucursala Colentina:

03.08.06		30.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	F8699951/01.08.06
03.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	DIVERSE PLATI - NUMERAR DINU TATIANA
04.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	DIVERSE PLATI - NUMERAR DINU TATIANA
07.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	DIVERSE PLATI - NUMERAR DINU TATIANA
07.08.06		34.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	F3699951/01.08.2006
08.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	DIVERSE PLATI - NUMERAR DINU TATIANA
09.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	DIVERSE PLATI - NUMERAR DINU TATIANA
10.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	DIVERSE PLATI - NUMERAR DINU TATIANA
10.08.06		20.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	F3359554/01.08.06
11.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	DIVERSE PLATI - NUMERAR DINU TATIANA
14.08.06	10.000,00		REAL MEDIA PRODUCTION SRL	DIVERSE PLATI - NUMERAR DINU TATIANA

Operațiuni derulate de Nacu Mihaela, prin intermediul conturilor deschise de SC Adhnana Consulting SRL, cu sume ce provin din aceeași tranșă transferată de SC Petromservice SA în contul SC Card Vision Media SRL:

- prin intermediul contului deschis la Leumi Bank SA:

08.08.2006		33.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	F3
	10.000,00		RET NUM	DIVERSE PLATI NACU MIHAELA
09.08.2006	10.000,00		RET NUM	DIVERSE PLATI NACU MIHAELA
10.08.2006	10.000,00		RET NUM	DIVERSE PLATI NACU MIHAELA

- prin intermediul contului deschis la Intesa Sanpaolo Bank SA – Sucursala Victoriei:

10.08.06		32.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	PROF 3/02.08.2006
10.08.06	10.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	NUMERAR DIVERSE NACU MIHAELA
11.08.06	10.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	NUMERAR DIVERSE NACU MIHAELA
14.08.06	10.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	NUMERAR DIVERSE NACU MIHAELA

- prin intermediul contului deschis la Emporiki Bank – Sucursala Victoriei:

04.08.06		30.700,00	CARD VISION MEDIA SRL	FF3235671/03.08.2006
04.08.06	10.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	NUMERAR - ALTE PLATI DIVERSE NACU MIHAELA
07.08.06		33.000,00	CARD VISION MEDIA SRL	FF5855753/01.08.2006
07.08.06	10.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	NUMERAR - ALTE PLATI DIVERSE NACU MIHAELA
08.08.06	10.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	NUMERAR - ALTE PLATI DIVERSE NACU MIHAELA
09.08.06	10.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	NUMERAR - ALTE PLATI DIVERSE NACU MIHAELA
10.08.06	10.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	NUMERAR - ALTE PLATI DIVERSE NACU MIHAELA
11.08.06	10.000,00		ADHNANA CONSULTING SRL	NUMERAR - ALTE PLATI DIVERSE NACU MIHAELA

Deși potrivit documentelor de evidență contabilă depuse la dosarul cauzei, intervențiile avute în vedere în contractul nr. 4/01.07.2006 ar fi trebuit realizate de către SC Alba Media SRL (administrată de către inc. Călinescu Ionuț), iar sumele încasate de SC Card Vision Media SRL, ar fi putut fi transferate fără niciun impediment direct în conturile acesteia, fără a exista niciun raționament economic, această din urmă societate nu a deschis niciun cont bancar, iar sumele prevăzute în contractele încheiate, de aproape 200 miliarde ROL au fost încasate în totalitate în numerar, pe baza de chitanță, de la alte societăți folosite în schema infracțională.

Din modul în care s-au realizat operațiunile din situațiile prezentate mai sus, care de altfel, reprezintă modul de operare general valabil al grupului, este evident cum este divizată suma încasată de SC Card Vision Media SRL, urmată apoi de retragerea, în totalitate, în numerar.

Astfel, aceeași persoană inc. Dinu Tatiana, împuternicită atât pe contul SC Card Vision Media SRL, cât și ale SC Real Media Production SRL, în aceeași zi - 09.08.2006, retrage câte 10.000 lei, atât din contul deschis de prima societate la BCR SA, dar și din conturile deschise de cea de a doua societate la un număr de 5 unități bancare, situate la distanțe destul de mari în București (zona Traian , zona Victoriei, zona Colentina), după cum urmează: Mkb Romexterra BANK SA – Sucursala Traian, Intesa Sanpaolo Bank SA – Sucursala Victoriei, Emporiki Bank Romania SA – Sucursala Victoriei, Leumi Bank SA – Sucursala Victoriei.

În mod similar inc.Nacu Mihaela, retrage la 10.08.2006, câte 10.000 lei din conturile deschise de SC Adhnana Consulting SRL, la nu mai puțin de 3 unități bancare:Emporiki Bank, Leumi Bank, Intesa Sanpaolo Imi Bank SA.

Aceeași situație se regăsește și cu privire la celelalte societăți folosite de grup, sumele retrase în numerar fiind evidențiate în totalitate în contul de casierie (5311) din bilanț. Cu titlu de exemplu, indicăm și situația SC No Name Media SRL, care în bilanțul de verificare aferentă lunii decembrie 2006 înregistrează în contul 5311 "casa în lei", suma de 497.000 ron.

Inclusiv acest aspect evidențiază fictivitatea operațiunilor ce privesc contractul nr. 4/01.07.2006 (încheiat între SC Petromservice SA și SC Card Vision Media SRL) și contractele subsecvente, înregistrate în contabilitățile societăților în care membrii grupării dețin calitățile de asociați și administratori, deoarece pentru a justifica sumele retrase în numerar fiecare dintre acestea a încheiat contracte, exclusiv cu SC Alba Media SRL.

Operațiuni similare, de transfer și retragere în numerar, au fost derulate și de către inc.Petran Ioan și inc. Călinescu Ionuț.

Trebuie avut în vedere că aceste circuite complexe au fost utilizate nu numai pentru a disimula originea ilicită a sumelor delapidate din patrimoniul SC Petromservice SA, dar și a celor rezultate din activitățile de evaziune fiscală derulate prin intermediul SC Real Media Production SRL, SC Adhnana Consulting SRL, SC Iranet Media SRL și SC Telmetra Media SRL.

Astfel, inc. Dinu Tatiana a fost împuternicită și a derulat operațiuni pe conturile deschise de SC Zipper Security Company SRL, SC Card Vision Media SRL (BCR SA), SC Brut Net SRL (BCR SA), SC Real Media Production SRL (BRD SA, Leumi Bank SA, Emporiki Bank Sa, Mkb Romexterra Bank SA), SC Phenicia Consulting SRL (OTP BANK SA), SC Telmetra Media SRL (RIB SA), SC Qatar

Investment SRL (RIB SA), SC Univers Real Competition SRL (RIB SA, Credit Europe Bank SA).

Inc. Petran Ioan a fost împuternicit și a derulat operațiuni pe contul SC Telmetra Media SRL (Romexterra Bank SA, RIB SA), SC Iranet Media SRL (Romexterra Bank SA).

Inc. Călinescu Ionuț a fost împuternicit și a derulat operațiuni pe contul SC Telmetra Media SRL (Romexterra Bank SA, RIB SA), SC Iranet Media SRL (Romexterra Bank SA, RIB SA), SC Inocent Casting SRL (BRD SA), SC Phenicia Consulting SRL (OTP BANK SA), SC Corbeanca Swit House SRL (OTP BANK), SC Adelante Consulting & Management SRL (RIB SA), SC Brocco Services Consulting SRL (RIB SA).

Inc. Nacu Mihaela a fost împuternicită și a derulat operațiuni pe conturile deschise de SC Picollo Services SRL (Banc Post Sa), SC Brut Net SRL (Banca Românească SA), SC Adhnana Consulting SRL (Emporiki Bank Sa, Leumi Bank SA).

Înv. Predan Constantin a fost împuternicit pe conturile SC Adelante Consulting & Management SRL (RIB SA) și SC Brocco Services Consulting SRL (RIB SA) – însă nu a efectuat nicio operațiune de retragere de numerar sau transfer de sume de bani ce proveneau din cei încasați de SC Card Vision Media SRL de la SC Petromservice SA (în prezent SC PSV Company SA).

Scopul urmărit de către inculpați și învinuiți se probează și prin faptul că, potrivit documentelor de evidență contabilă ale societăților menționate anterior, niciuna dintre acestea nu a prestat efectiv vreun serviciu către SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA), neexistând nicio justificare economică sau rațională a încheierii de contracte între acestea, mai ales că, în final, fiecare dintre firme justifică că a folosit sumele de bani pentru a efectua plăți către SC Alba Media SRL – societate în care inc. Călinescu Ionuț, deține calitățile de asociat și administrator.

Modul de operare descris anterior este în totală contradicție cu declarația pe care inc. Călinescu Ionuț a dat-o în fața instanței la 08.10.2010, în care arată că *„Pentru SC Alba Media nu a fost nevoie să fac retrageri de numerar pentru că firmele de la care am subcontractat lucrări efectuau către mine plăți în numerar fiind permise de legislația în vigoare plăți mici în numerar de până la 5.000/zi. Pentru Telmetra și Iranet am efectuat retrageri de numerar în toată această perioadă de 2 ani. Este adevărat că am retras sume de câte 10.000 lei din conturile celor două societăți, doar motivat că legislația în vigoare nu permite ridicarea de*

numerar din bănci pentru plăți uzuale. A fost gândirea mea de moment să nu deschid un cont pentru SC Alba Media și în felul acesta să eficientizez circuitul bancar, preferând plata în numerar. Bani pe care i-am retras din bancă i-am folosit în nume personal și în numele celorlalte societăți sau am efectuat plăți către alți colaboratori. Revin și arăt că toate sumele retrase în numerar de la cele două societăți, Iranet și Telmetra erau folosiți pentru a face plățile tot în numerar către SC Alba Media". (vol.2, fila 87)

Cu privire la aceleași aspecte inc. Dinu Tatiana a declarat că: „Sumele de bani au fost retrase din conturile mai multor societăți în care eu Nacu Mihaela, Petran Ioan, Călinescu Ionuț și Predan Constantin dețineam calitățile de asociați..... din sumele retrase de la bănci plăteam lui Călinescu Ionuț câte 5.000 lei pe bază de chitanță pentru fiecare societate.....(vol.2, fila 16), iar inc. Petran Ioan a declarat că: „am fost împuternicit și am avut drept de semnătură pe conturile deschise de SC Telmetra Media SRL și o perioadă scută pe Iranet Media SRL, iar sumele pe care le-am retras în numerar au fost folosite pentru punerea în aplicare a subcontractului, iar restul au fost folosite pentru plata contravalorii facturilor emise de societățile ce încheiaseră contracte cu Telmetra Media SRL..... îi plăteam pe cei care mă ajutau, asigurându-le transportul, cazarea și sume în numerar. Nu conosc noțiunea de plată la negru". (vol.2, fila 258-267).

Din extrasele de cont ce privesc operațiunile desfășurate de societățile folosite se constată scopul urmărit de grupare deoarece, în mod nejustificat, aceeași societate împarte suma încasată de la SC Card Vision Media SRL, în conturi deschise la mai multe bănci, după care, în aceeași zi retrage sumele, în numerar, direct din cont sau de la ATM, prin folosirea de card-uri bancare.

Astfel, din probele administrate în cauză a rezultat că prin intermediul fiecăreia dintre societățile folosite în activitatea infracțională de membrii grupării au fost retrase sume de bani în numerar după cum urmează:

- **SC Card Vision Media SRL** – cont BCR- suma retrasă în numerar a fost de **1.896.500 lei**. Din aceasta 4.500 lei au fost retrași de la ATM, iar 1.892.000 lei au fost retrași din cont.
- **SC Real Media Production SRL**- suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **3.080.634,76 lei**.

Din contul deschis la Emporiki Bank a fost retrasă în numerar suma de **111.734,76 lei** (din această sumă de 70.500 lei a fost retrasă cu justificarea „plăți diverse”; pentru suma de 41.234,76 lei, din documentele bancare nu a putut fi identificată justificarea sumelor retrase în numerar).

Din contul deschis la Intesa Sanpaolo Bank a fost retrasă în numerar suma de **695.000 lei** (din această sumă de 554.000 lei a fost retrasă cu justificarea „plăți diverse”; pentru suma de 141.000 lei, din documentele bancare nu a putut fi identificată justificarea sumelor retrase în numerar).

Din contul deschis la Romexterra Bank a fost retrasă în numerar suma totală de **1.264.600 lei** , din care suma de 424.000 lei a fost retrasă din cont (din această sumă de 384.000 lei a fost retrasă cu justificarea „plăți diverse”; iar suma de 40.000 lei a fost retrasă cu justificarea „salarii” – **deși societatea nu a avut nici un angajat**), iar suma de 840.600 lei a fost retrasă în numerar de la ATM.

Din contul deschis la Leumi Bank a fost retrasă în numerar suma de **225.300 lei** cu justificarea „diverse plăți”.

Din contul deschis la BRD-GSG a fost retrasă în numerar suma totală de **784.000 lei** (din aceasta, suma de 674.000 lei a fost retrasă cu justificarea „diverse plăți”; 70.000 lei a fost retrasă în numerar cu justificarea „salarii” - **deși societatea nu a avut nici un angajat**; pentru suma de 40.000 lei, din documentele bancare nu a putut fi identificată justificarea sumelor retrase în numerar).

• **SC Adhnana Consulting SRL** - suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **1.403.350 lei**.

Din contul deschis la Emporiki Bank a fost retrasă în numerar suma de **115.180 lei** cu justificarea „plăți diverse”.

Din contul deschis la Intesa Sanpaolo Bank a fost retrasă în numerar suma totală de **507.100 lei** (din aceasta, suma de 455.600 lei a fost retrasă cu justificarea „plăți diverse”, iar pentru suma de 51.500 lei, din documentele bancare nu a putut fi identificată justificarea sumelor retrase în numerar).

Din contul deschis la Banca Transilvania a fost retrasă în numerar suma de **708.450 lei**, cu justificarea „alte operațiuni”.

Din contul deschis la Leumi Bank a fost retrasă în numerar suma de **72.620 lei** cu justificarea „plăți diverse”.

- **SC Iranet Media SRL** - suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **5.973.136,57 lei**.

Din contul deschis la RIB a fost retrasă în numerar suma de **1.646.300 lei** cu justificarea „plăți diverși furnizori”.

Din contul deschis la Banca Transilvania a fost retrasă în numerar suma totală de **2.201.650 lei** (din aceasta, suma de 910.450 lei a fost retrasă în numerar de la ATM, suma de 1.042.500 lei a fost retrasă în numerar din cont, cu justificarea „alte operațiuni”, iar suma de 248.700 lei a fost retrasă cu justificarea „salarii”).

Din contul deschis la Banc Post SA a fost retrasă în numerar suma totală de **145.075,95 lei** (din aceasta, suma de 70.000 lei a fost retrasă cu justificarea „salarii”; suma de 55.000 lei a fost retrasă cu justificarea „diverse plăți”; iar pentru suma de 20.075,95 lei, din documentele bancare nu a putut fi identificată justificarea sumelor retrase în numerar).

Din conturile deschise la Romexterra Bank a fost retrasă în numerar suma totală de **1.980.110,62 lei** (927.400 lei retrași cu justificarea „diverse plăți”; 70.000 lei retrași cu justificarea „salarii”; 982.710,62 lei retrași de la ATM).

- **SC Telmetra Media SRL** - suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **3.391.910,98 lei**.

Din conturile deschise la RIB a fost retrasă în numerar suma totală de **2.409.710,98 lei**, (suma de 1.871.300 lei cu justificarea „diverse plăți”; suma de 57.100 lei a fost retrasă cu justificarea „salarii”; iar suma de 481.310,98 lei a fost retrasă de la ATM).

Din contul deschis la Romexterra Bank a fost retrasă în numerar suma totală de **982.200 lei** (80.000 lei cu justificarea „salarii”; 902.200 lei cu justificarea „diverse plăți”).

- **SC No Name Media SRL** - suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **1.291.200 lei**.

Din contul societății deschis la Raiffeisen Bank a fost retrasă, în numerar, suma de 842.000 lei cu justificarea „diverse plăți”, iar suma de 449.200 lei a fost retrasă cu justificarea „plăți persoane juridice” cf ORD 15/96.

- **SC Phenicia Consulting SRL** - suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **2.732.747,84 lei**.

Din conturile societății deschise la OTP BANK a fost retrasă în numerar suma de 1.291.900 lei cu justificarea „diverse plăți”, iar suma de 1.440.847,84 lei a fost retrasă în numerar de la ATM.

- **SC Brut Net SRL** - suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **653.580,41 lei**.

Din contul societății deschis la BCR a fost retrasă în numerar suma de **462.215,89 lei** cu justificarea „diverse plăți”

Din contul deschis la Banca Romaneasca a fost retrasă în numerar suma de **191.364,52 lei**, cu justificarea „diverse plăți”.

- **SC Picollo Services SRL** - suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **594.557 lei**.

Din contul societății deschis la Raiffeisen Bank a fost retrasă în numerar suma de **483.157 lei**, însă din documentele bancare nu s-a putut identifica justificarea sumelor retrase în numerar.

Din contul deschis la Banc Post a fost retrasă în numerar suma de **111.400 lei**, iar din documentele bancare nu s-a putut identifica justificarea sumelor retrase în numerar.

- **SC Universal Real Competition SRL** – suma retrasă în numerar din contul societății deschis la RIB a fost de **20.000 lei**, cu justificarea „plăți diversi furnizori”.

- **SC Zipper Security Company SRL** –suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **2.352.531 lei**.

Din contul societății deschis la Credit Europe Bank a fost retrasă în numerar suma de **182.000 lei**, cu justificarea „diverse plăți”.

Din conturile deschise la Banca Romanească a fost retrasă în numerar suma de **2.170.531 lei** (1.354.650 lei retrași în numerar de la ATM; 705.881 lei retrași din contul curent cu justificarea „diverse plăți”; 40.000 lei retrași cu justificarea „avans salarii”; 60.000 lei retrași cu justificarea „avans deplasare”, iar pentru suma de 20.000 lei din documentele bancare nu s-a putut identifica justificarea sumelor retrase în numerar).

- **SC Prosper Succes SRL** - suma totală retrasă în numerar din contul societății deschis la Raiffeisen Bank a fost de **1.144.243 lei** (20.100 lei retrași cu justificarea „avans salarii”; 567.775 lei retrași cu justificarea „plăți persoane juridice”; 21.105 lei retrași cu justificarea „diverse plăți”;,, iar pentru suma de

535.263 lei din documentele bancare existente nu s-a putut identifica justificarea sumelor retrase în numerar).

- **SC Brocco Services Consulting SRL** –suma retrasă în numerar din contul societatii deschis la RIB a fost de **145 lei** (din extrasele de cont nu s-a putut identifica justificarea sumei retrase în numerar).
- **SC Adelante Consulting & Management SRL** - suma retrasă în numerar din contul societății deschis la RIB a fost de **340 lei**, cu justificarea „diverse plăți”.
- **SC Corbeanca Swit House SRL** –suma retrasă în numerar din contul deschis la OTP BANK a fost de **35.900 lei**, cu justificarea „diverse plăți”.
- **SC Inocent Casting SRL**- suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **2.339.077,3 lei**.

Din contul deschis la BRD a fost retrasă suma de **663.700 lei** (122.200 lei retrași de la ATM; 25.000 lei retrași din contul curent cu justificarea „avans cheltuieli deplasare”; 70.000 lei retrași în numerar, însă din extrasele de cont nu s-a putut identifica justificarea sumelor retrase în numerar; 446.500 lei retrași cu justificarea „diverse plăți”).

Din contul deschis la Raiffeisen Bank a fost retrasă suma totală de **1.675.377,3 lei** (738.466,8 lei retrași de la ATM; 171.000 lei retrași cu justificarea „avans salarii”; 655.360,5 lei retrași cu justificarea „diverse plăți”; 110.550 lei retrași în numerar, însă din documentele bancare puse la dispoziție nu s-a putut identifica justificarea sumelor retrase).

- **SC Qatar Investment SRL** – suma totală retrasă în numerar din conturile societății a fost de **1.910.493,96 lei**.

Din contul deschis la RIB a fost retrasă suma de **140.900 lei** cu justificarea „diverse plăți”.

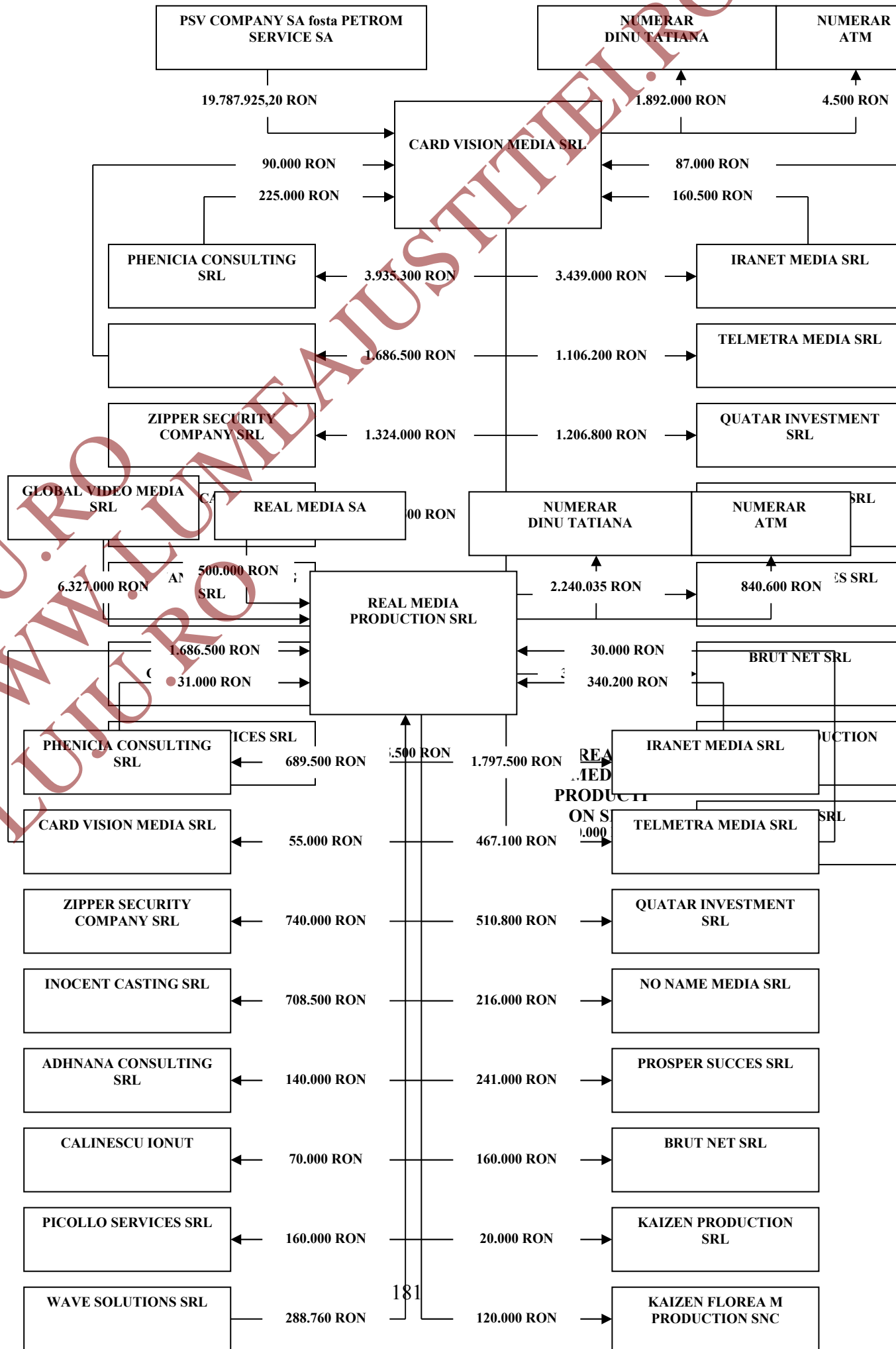
Din contul deschis la Banca Transilvania a fost retrasă în numerar suma totală de **1.769.593,96 lei** (suma de 80.000 lei cu justificarea „salarii”; 977.543,72 lei cu justificarea „alte operațiuni”; 712.050,24 lei au fost retrași de la ATM).

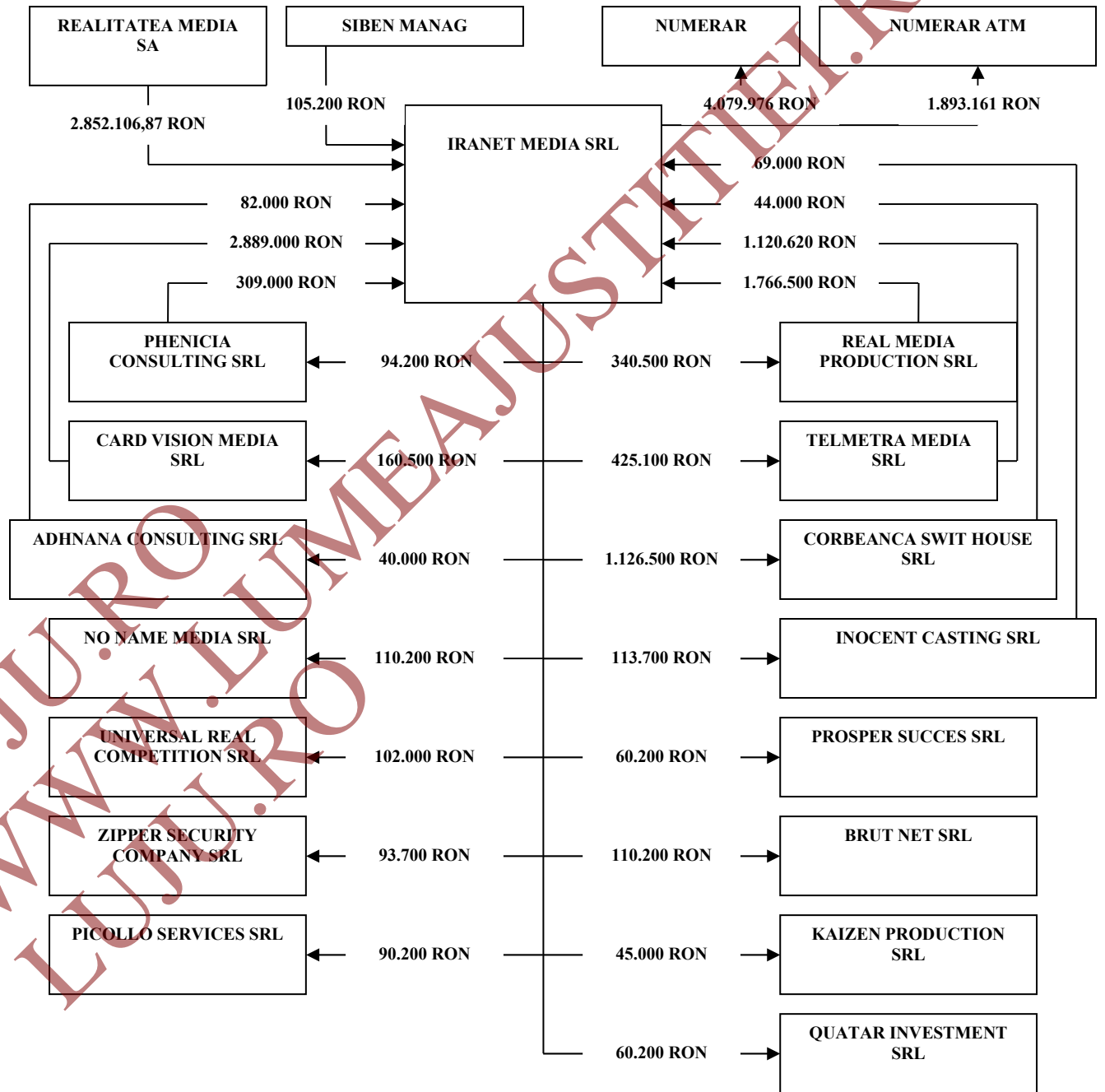
În concluzie, suma totală retrasă în numerar din conturile bancare ale societăților analizate a fost de 28.912.108,82 lei.

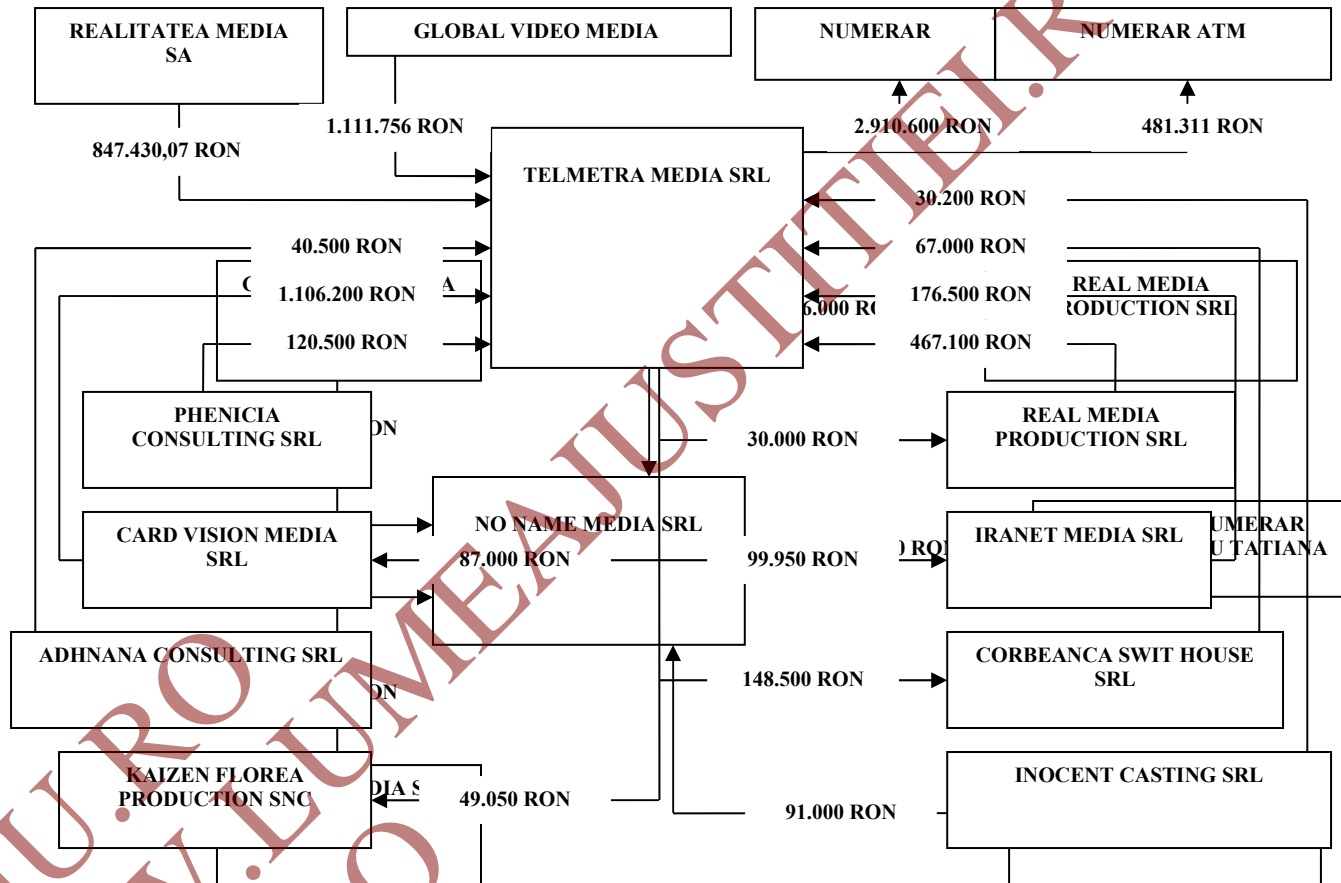
Circuitele financiare complexe create de membrii grupării infracționale, evidențiază atât scopul urmărit de către inc. Nacu Mihaela,

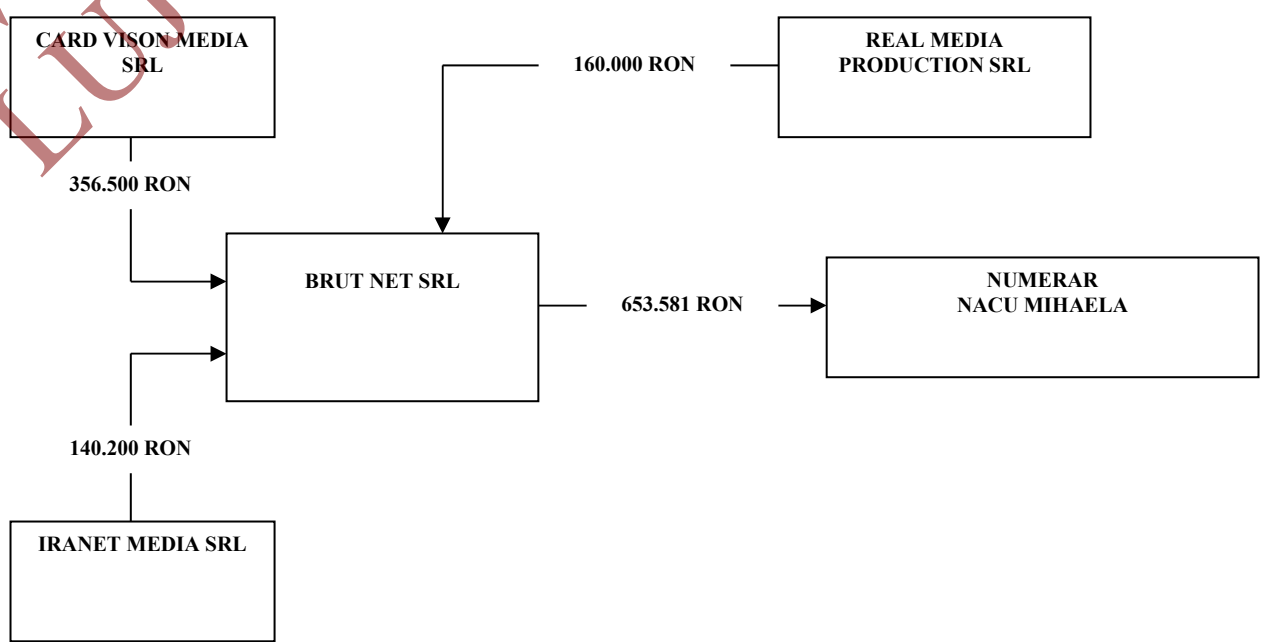
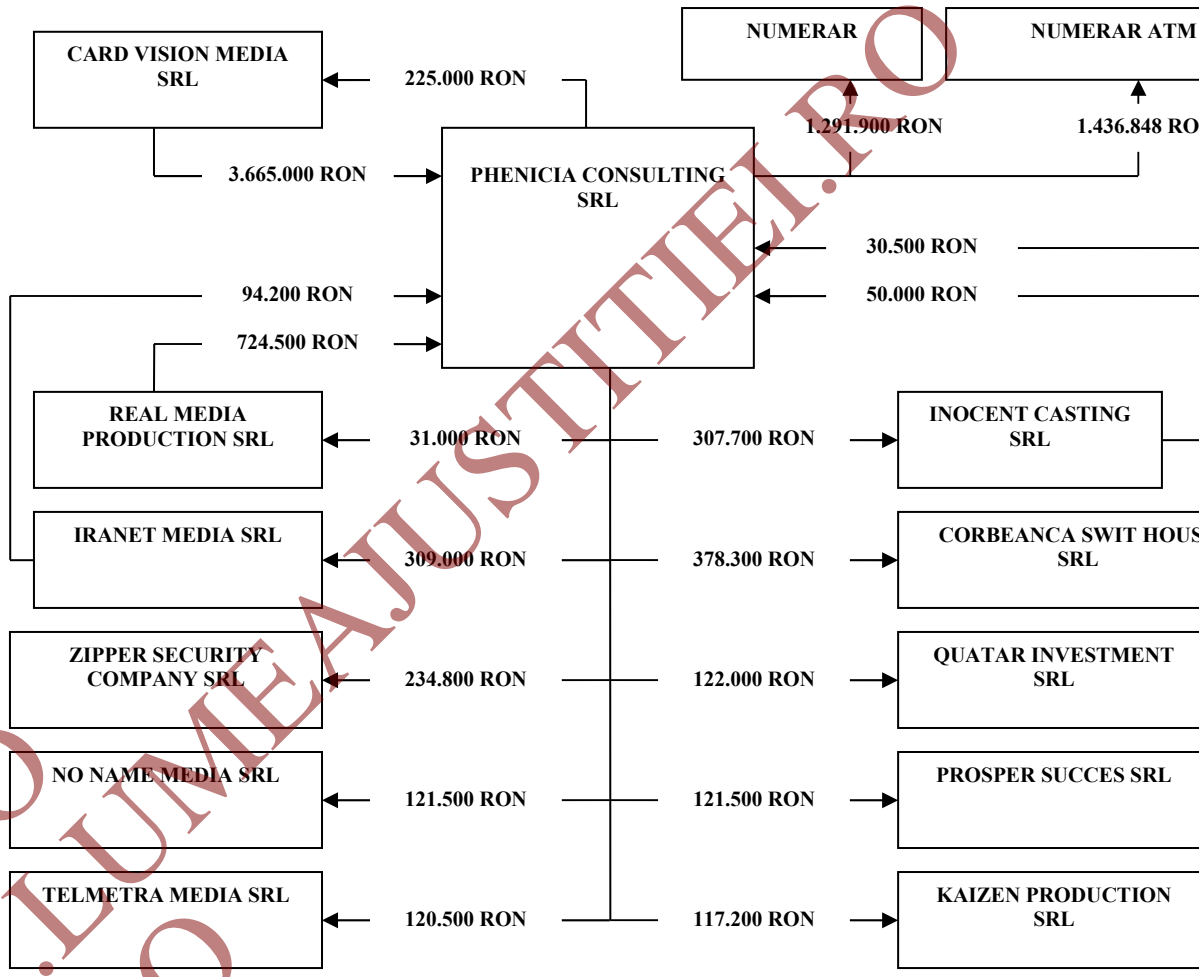
Dinu Tatiana, Petran Ioan, Călinescu Ionuț, de a disimula originea ilicită a banilor obținuți din delapidarea SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) și evaziune fiscală, cât și continuitatea în activitatea ilegală desfășurată, această având loc începând cu luna iulie 2006 și până în aprilie 2008.

Practic inc. Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, Petran Ioan, Nacu Mihaela au constituit o „asociație de societăți comerciale” cu rolul de a conferi din punct de vedere financiar și comercial o aparență de legalitate unor relații ilicite derulate de acestea, relații în care a fost atrasă de către reprezentanții săi legali și SC Petromservice SA și care au avut drept scop obținerea nelegală a disponibilităților financiare (scriptic) pe care aceasta le deținea de către una din „societățile din grup”, respectiv SC Alba Media SRL, societate care a fost „beneficiarul final”.

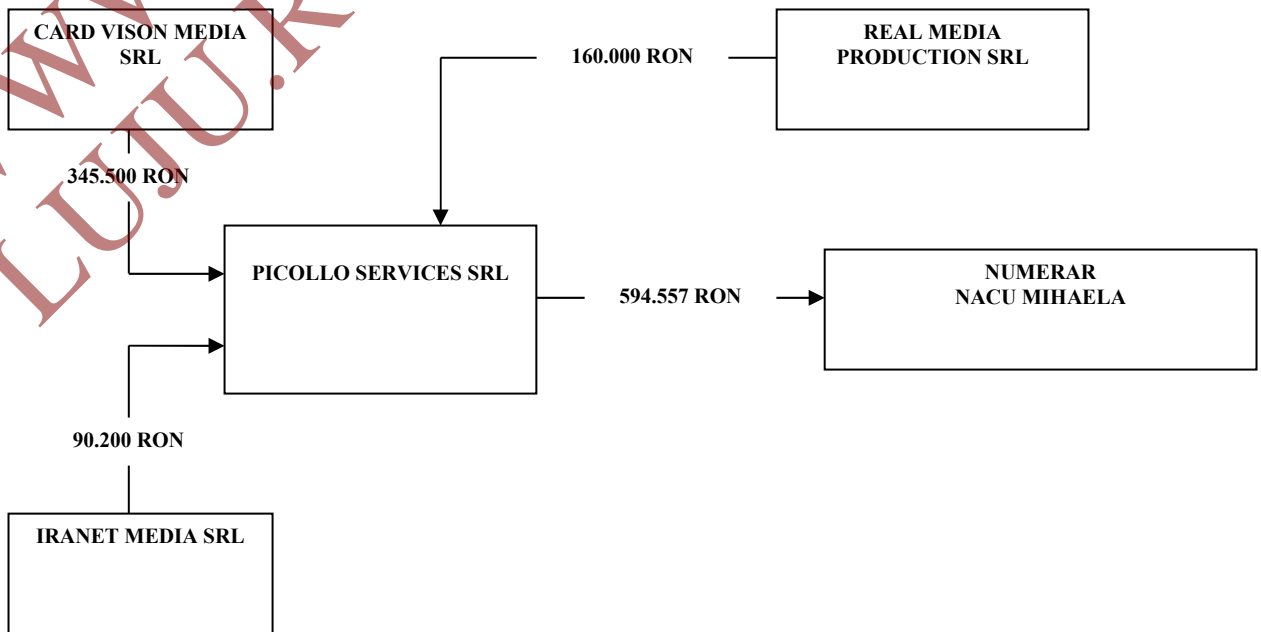


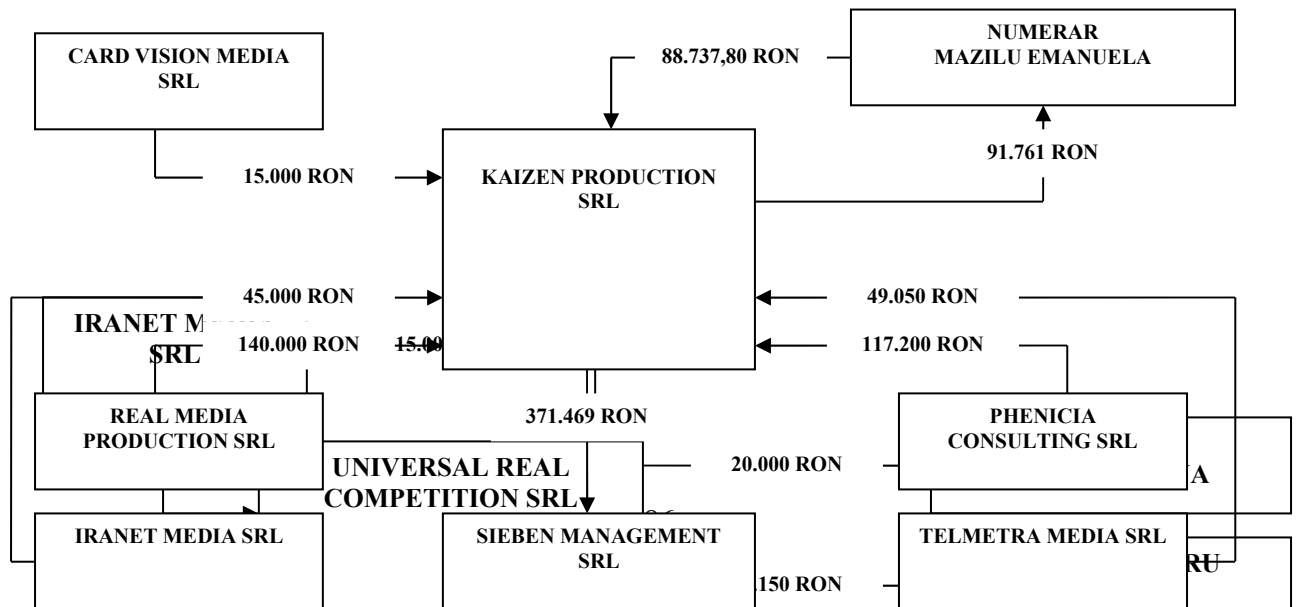
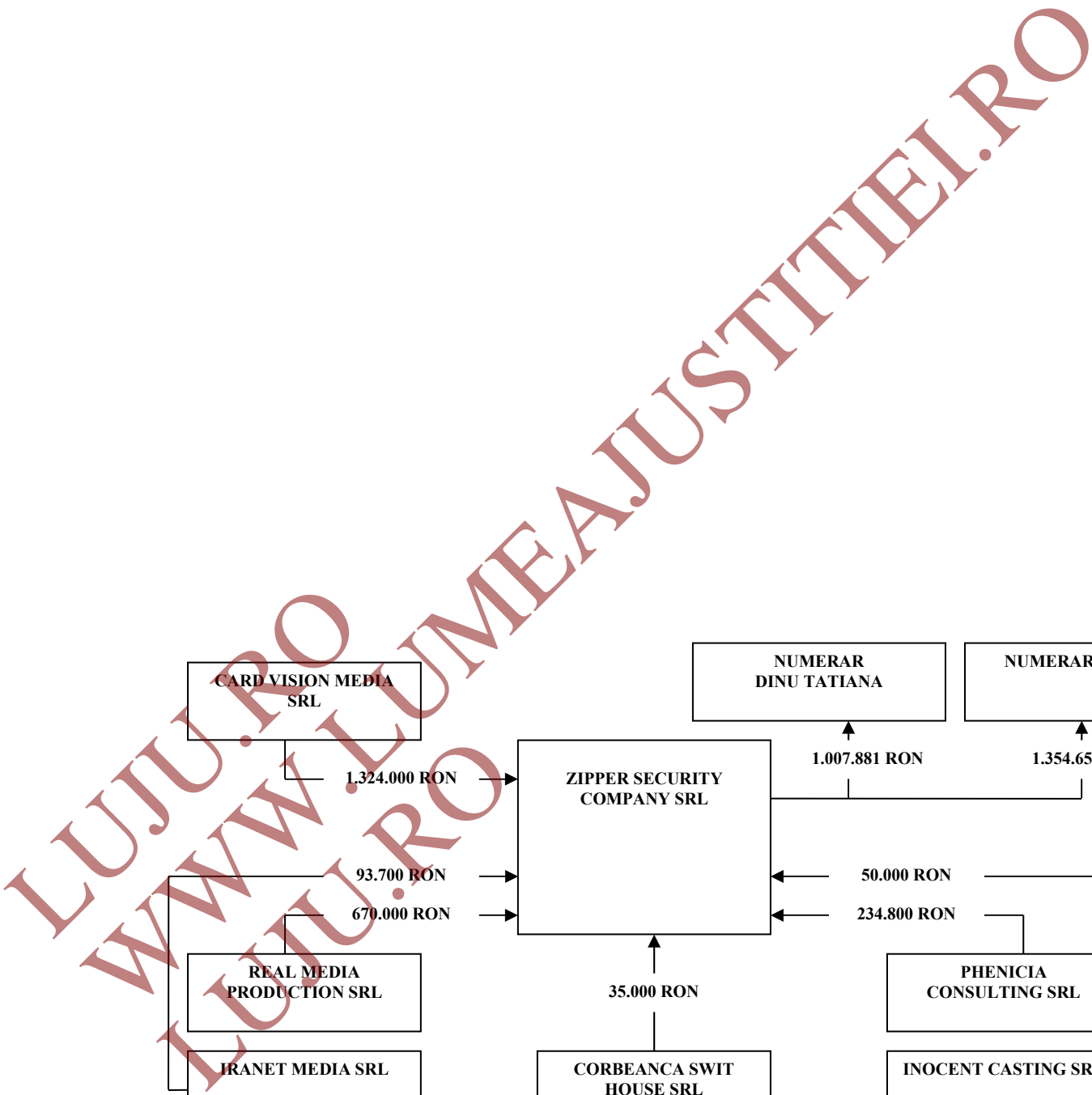


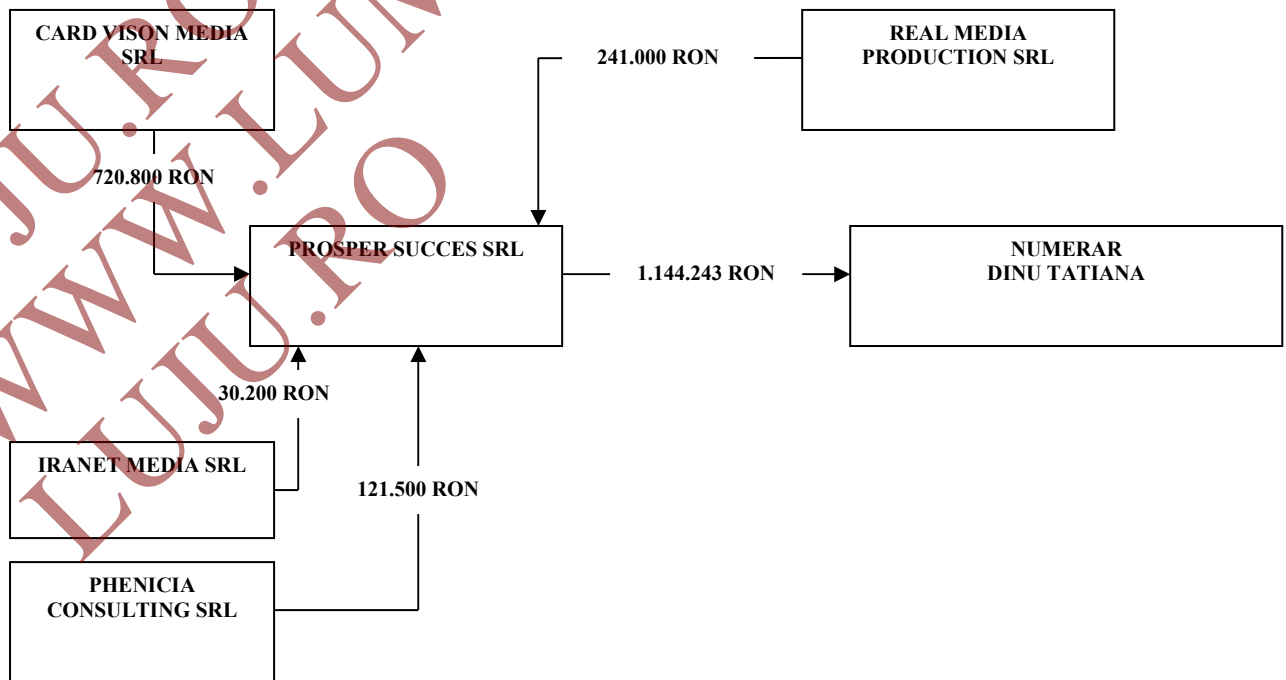


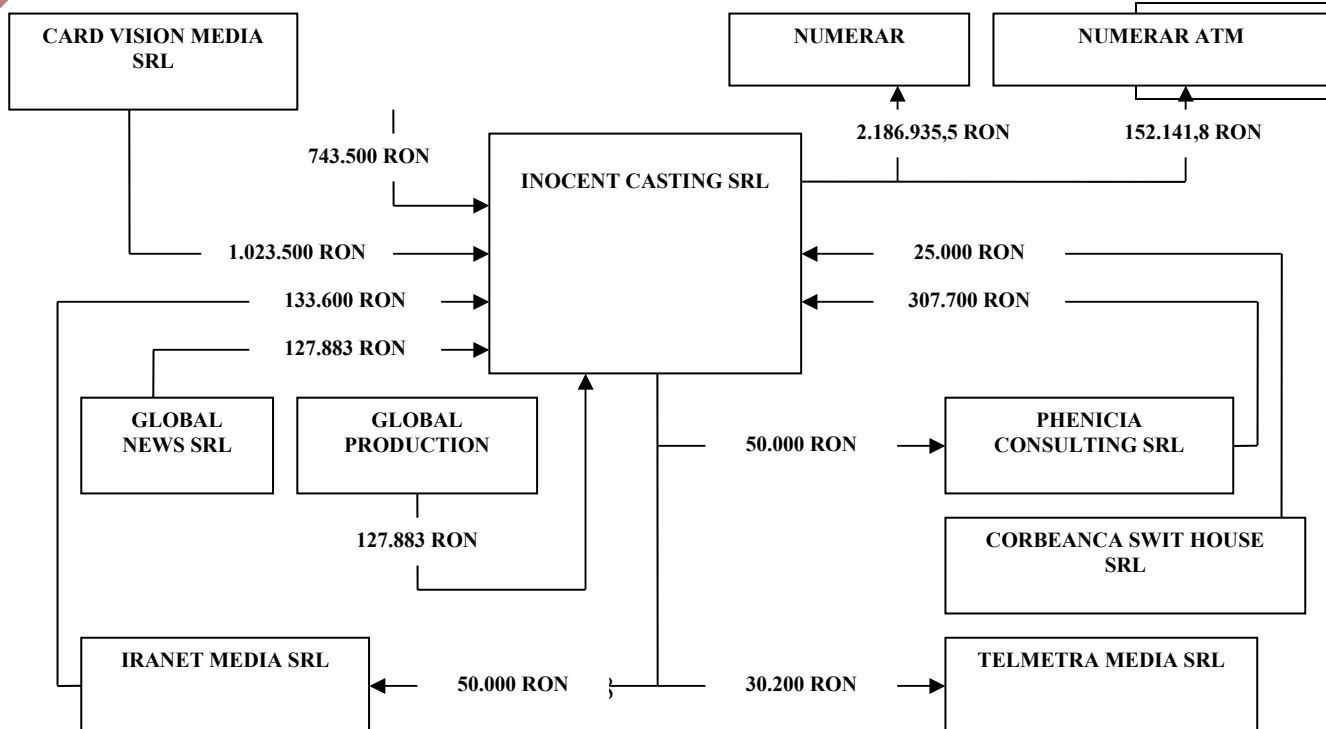
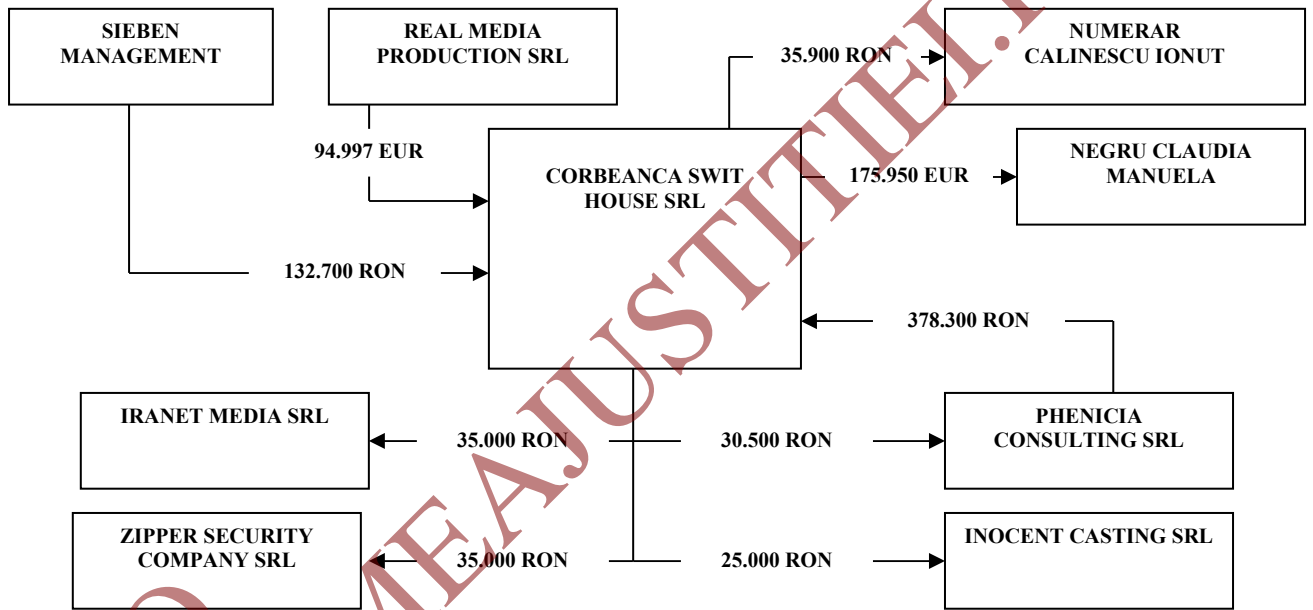


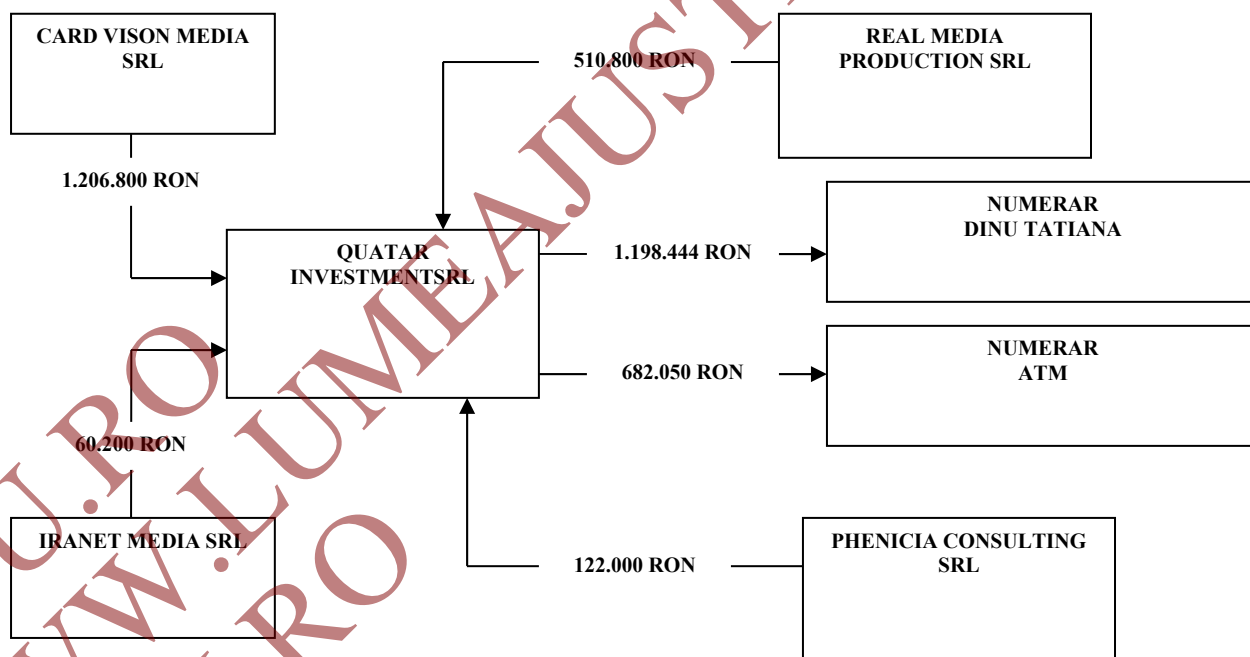
LUJU.RO
WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO











Concluzia raportului de constatare tehnico - științifică întocmit în cauză este aceea că fondurile încasate de Card Vision SRL de la Psv Company SA (fosta Petromservice SA), au fost divizate în sume mai mici, și au fost retrase în numerar și/sau transferate în conturile firmelor din cadrul grupului, cu scopul ca în zilele imediat următoare, să fie retrase în numerar sume în limita admisă de normele legale, respectiv a 10.000 RON / operațiune, pentru că suma retrasă în numerar în aceeași zi să fie cât mai mare (scop în care s-a folosit un grup de firme controlate de aceleași persoane fizice). Modul de derulare a operațiunilor bancare efectuate în conturile firmelor analizate, arata că, grupul de firme a fost special creat pentru a disimula adevărata proveniență și destinație a fondurilor transferate și/sau retrase în numerar.

La data de 02.04.2007, Oficiul Național de Prevenire și Combaterea Spălării Banilor a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la operațiunile financiare efectuate de către reprezentanții legali ai SC Adhnana Consulting SRL, SC Real Media Production SRL, SC Card Vision Media SRL, SC Iranet Media SRL, SC Telmetra Media SRL și SC No Name Media SRL, reținând următoarele aspecte:

-SC Petromservice SA a transferat în contul deschis la Banca Comercială Română SA aparținând SC Card Vision Media SRL în perioada 01.08.2006 – 01.09.2006, prin 4 operațiuni suma totală de 3.381.415,2 ron.

-în perioada 01.08.2006 – 29.09.2006, din contul SC Card Vision Media SRL banii au fost transferați în conturile SC Real Media Production SRL, SC Adhana Consulting SRL, SC Iranet Media SRL, SC Telmetra Media SRL, SC No Name Media SRL, sau au fost retrași în numerar. Totodată, SC Real Media Production SRL a transferat mai multe sume de bani către SC Qatar Investment SRL.

-majoritatea societăților comerciale menționate au fost înființate în anul 2006, cu excepția SC Telmetra Media SRL și SC Iranet Media SRL. Obiectul de activitate declarat este comun pentru aceste societăți comerciale, respectiv „activități de consultanță pentru afaceri și management”, sau „activități de radio și televiziune”.

La data de 07.01.2008, Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la operațiunile financiare suspecte de spălare a banilor efectuate de către reprezentanții legali ai SC Telmetra Media SRL, SC Iranet Media SRL și SC Univers Real Competition SRL.

În analiza efectuată Oficiul a menționat următoarele elemente de suspiciune:

-retragerea în numerar de către inc. Petran Ioan din contul SC Telmetra Media SRL a unor sume semnificative de bani pentru „plata partenerilor de afaceri”.

-retragerea de către inc. Călinescu Ionuț a unor sume semnificative de bani din contul SC Iranet Media SRL, cu motivația „plăți diverse”.

-frecvența transferurilor încrucișate între conturile firmelor Iranet Media SRL, Telmetra Media SRL și Univers Real Competition SRL, transferuri urmate de retrageri în numerar cu justificarea „plăți diverse”.

-deși prin contul deschis la RIB SA de către SC Iranet Media SRL au fost rulate sume totalizând 1.399.047 ron, în bilanțul contabil depus pentru anul 2006 a fost declarată o cifră de afaceri în valoare de 76.316 ron, venituri totale în valoare de 763.316 ron, cheltuieli totale în valoare de 75.263 ron, un profit net de 1.053 ron și datorii totale de 200 ron.

-SC Univers Real Competition SRL nu a depus bilanțul contabil aferent anului 2006, deși a încasat pe data de 04.10.2006 suma de 102,00 ron .

-SC Telmetra Media SRL, SC Iranet Media SRL și SC Univers Real Competition SRL s-au sustras de la plata obligațiilor fiscale aferente activității derulate în anul 2006 prin nedeclararea operațiunilor financiare efectuate sau declararea unei părți nesemnificative a acestora.

Față de cele expuse vom constata că sunt întrunite cerințele esențiale pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în forma prevăzută de art.9 litera a, și alin.2 din Legea nr.241/2005 de către reprezentanții legali ai SC Real Media Production, SC Telmetra Media SRL, SC Iranet Media SRL, SC Adhnana Consulting SRL, respectiv: existența obligației legale de a plăti taxe sau impozite pentru anumite activități prestate, existența unei activități care se încadrează în ipotezele legale privind impozitarea, existența unei fapte prin care se urmărește sustragerea de la plata obligațiilor fiscale către stat pentru activitățile realizate. Urmarea imediată a faptei a fost crearea unei stări de pericol cu privire la încasarea integrală, de la toți cei obligați, potrivit legii, a sumelor reprezentând obligații fiscale către stat, deci pericolul de păgubire al patrimoniului public al statului. Forma de vinovăție cu care a fost săvârșită fapta a fost intenția directă. Consumarea infracțiunii a avut loc odată cu săvârșirea faptei de ascundere a sursei impozabile ori taxabile prin depunerea de declarații false, pentru existența infracțiunii consumate fiind necesară ascunderea unei singure surse impozabile.

În ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor, elementul material al acesteia constă în acțiunea inculpaților Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, Nacu Mihaela și Petran Ioan, atât de a disimula originea ilicită a sumelor provenite din infracțiunile

de delapidare și evaziune fiscală cât și de a dobândi bunuri cunoscând proveniența ilegală a acestora.

Scopul urmărit de inculpați se probează și prin concluziile expertizei contabile dispuse în cauză din care rezultă că: **" Pentru aspectele prezentate mai sus, se poate considera că nu se justifică încheierea de contracte de subcontractare între societățile respective, pentru a efectua lunar lucrări de devirusare, curățare programe de tip spyware, întreținere și curățare componente hardware, asistență de specialitate privind utilizarea pachetului Office, întreținere imprimante și rețea la echipamentele SC Petromservice SA, conform contractului nr. 4/01.07.2006".**

În concret, inculpații au recepționat sumele de bani cash provenite din săvârșirea de infracțiuni și prin crearea unor tranzacții financiare fictive prin societăți comerciale paravan au realizat plasarea și integrarea fondurilor provenite din săvârșirea de infracțiuni. Infracțiunea de spălare a banilor a închis practic cercul infracțional care a început cu săvârșirea infracțiunii de delapidare, a continuat cu obținerea produsului financiar și s-a finalizat prin spălarea acestui produs prin utilizarea unor operațiuni comerciale ori prin retragerea lor în numerar. Infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă, inculpații îndeplinind acțiunile concrete în condițiile în care aveau cunoștință că banii proveneau din săvârșirea unei infracțiuni. În acest caz infracțiunea de spălare a banilor poate fi comparată cu acea formă a activității infracționale cunoscută în doctrină sub denumirea de „fapt epuizat”, spălarea reprezentând practic „epuizarea” infracțiunii, așa numitul „act final” al celorlalte activități.

6. Relația contractuală dintre SC Card Vision Media SRL-SC

Laveco SRL- IT&Media Productions LTD.

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că inc. Eftime Ionuț Adrian, în cursul anului 2007 a ajutat conducerea executivă a SC Petromservice SA, în vederea delapidării patrimoniului acesteia, prin intermedierea încheierii unui contract între SC Card Vision Media SRL și SC Laveco SRL, prin care s-a urmărit

reciclarea, dar și însușirea sumei de 790.000 lei, dispunându-se extinderea cercetărilor prin ordonanța nr.470/07.10.2010.

Prin aceste operațiuni, inc. Eftime Ionuț Adrian a ajutat conducerea executivă a SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) în identificarea altor modalități de diminuare a activului patrimonial al acestei societăți, prin traficare și însușirea pentru sine sau pentru altul de sume de bani din contul societății.

Prin operațiunile ce au fost derulate prin intermediul SC Laveco SRL și Narfalk Debit And Service Factoring LTD, membrii grupului infracțional împreună cu inc. Eftime Ionuț Adrian au încercat și un test de încredere față de înv. Kiss Laszlo Gyorgy și față de mecanismul de spălare a banilor oferit de acesta, în considerarea contractelor încheiate în anul 2008 între SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) și SC Laveco SRL și SC Boaz Active SRL, iar cel care a asigurat legătura între conducerea PSV Company SA și înv. Kiss Laszlo Gyorgy a fost inc. Eftime Ionuț Adrian (vol. 130, filele 64, 65, 71, 89).

Menționăm că PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică efectuează cercetări cu privire la încheierea și derularea contractelor fictive de prestări servicii încheiate între SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) , SC Laveco SRL și SC Boaz Active SRL.

În fapt, inc. Eftime Ionuț Adrian l-a determinat pe înv. Kiss Laszlo Gyorgy să acționeze pentru derularea de operațiuni în vederea spălării sumelor de bani provenite din delapidarea patrimoniului SC Petromservice SA, prin ascunderea sursei ilicite a acestora.

Precizăm că, inc. Eftime Ionuț Adrian l-a instigat pe înv. Kiss Laszlo Gyorgy să încaseze în contul SC Laveco SRL, pe care era împuternicit, suma de 790.000 lei, după care să îi transfere (spălați) într-un cont deschis la Raiffeisen Bank – Bulgaria, de către societatea nerezidentă It&Media Productions LTD.

Inc. Eftime Ionuț Adrian controla activitatea acestei din urmă societăți, având și o procură generală de administrare, împreună cu tatăl său, martorul Eftime Ion. Din declarația acestui martor a rezultat că nu a avut cunoștință de procura generală și că nu a desfășurat nici un fel de activități prin intermediul societății nerezidente menționată anterior. („Cu privire la procura generală prin care compania nerezidentă IT& Media Productions LTD ne-a împuternicit pe mine și pe fiul meu Eftime Ionuț Adrian pentru a-i reprezenta interesele societății, arăt că, am aflat de existența acestui act în următoarele împrejurări: după ce fiul meu a

fost reținut cu prilejul unei vizite la arest mi-a solicitat să iau legătura cu o bancă din Bulgaria dându-mi un număr de telefon și un nume al unei persoane de contact și spunându-mi să cer procura care era depusă la dosarul de cont, deoarece îi era necesar. Această procură privea compania din contul căreia fiul meu retrăsese bani, dar nu mi-a spus denumirea acesteia. În acest moment, nu-mi mai amintesc numele persoanei care mi-a fost indicată de fiul meu și numărul de telefon al acesteia. În momentul primirii procurii am constatat că și eu eram una dintre persoanele împuternicite și în acest fel mi-am explicat motivul pentru care mi-a fost transmisă. Anterior primirii acestei procuri nu am cunoscut de existența acestei companii și nu cunosc nici un aspect cu privire la activitatea IT& Media Productions LTD. Cunosc că adresa de email a fiului meu este ionut.eftime@gmail.com” (declarație dată la data de 04.03.2011), rezultând astfel că persoana care a coordonat operațiunile acestei companii a fost inc. Eftime Ionuț Adrian.

Pentru crearea unei aparențe de legalitate a transferurilor bancare, între SC Card Vision Media SRL și SC Laveco SRL a fost încheiat contractul fictiv nr. 138/11.01.2007, având ca obiect servicii de informare cu privire la evoluția pieței publicității în media audiovizuală în ultimele 12 luni, în Ungaria, Cehia, Polonia și Austria, prestațiile neexistând în realitate.

Din probele administrate a rezultat că acest contract a fost antedat în mod intenționat, pentru a se crea aparența unei munci de cercetare intense a domeniului investigat, care s-ar fi derulat pe o perioadă lungă de timp.

În realitate acest contract a fost încheiat în luna noiembrie 2007, iar inc. Eftime Ionuț Adrian a avut cunoștință de aceasta, reprezentând în fapt SC Card Vision Media SRL în relația cu SC Laveco SRL.

SC Laveco SRL a fost reprezentată de către martora Iordăchescu Mariana, iar SC Card Vision Media SRL a fost reprezentată de către inc. Eftime Ionuț Adrian.

Cu privire la această așa-zisă relație contractuală, **martora a declarat că** ”Referitor la contractul nr. 138/11.01.2007, încheiat între SC Laveco SRL și SC Card Vision Media SRL, precizez că eu nu m-am ocupat de identificarea de terți care să execute serviciile ce fac obiectul contractelor, deoarece în toate cazurile de acest lucru se ocupa domnul Kiss Laszlo Gyorgy. Nu îmi mai amintesc dacă acest contract a fost imprimat în biroul în care îmi desfășuram activitatea, dar, așa cum am precizat anterior acest contract s-a încheiat conform discuțiilor ce au fost cu Eftime Ionuț Adrian, care reprezenta firma Card Vision Media SRL, el fiind singura

persoană de contact din cadrul acestei societăți... Fac precizarea că, deși, în fapt, activitatea SC Laveco SRL era coordonată de către Kiss Laszlo Gyorgy, acesta nu avea nici o calitate în firmă. Laveco Group LTD care aparținea în realitate lui Kiss Laszlo Gyorgy deținea 90% din părțile sociale ale Laveco SRL și în această calitate controla toată activitatea societății... Întrucât, în mod oficial, ca persoană fizică, nu avea nici o calitate în Laveco SRL, îmi solicita mie să semnez actele în numele acestei societăți. **Fiind întrebată de organul de urmărire penală dacă contractul de prestări servicii privind informarea despre piața media nr. 138 a fost încheiat în luna ianuarie sau în cursul lunii noiembrie 2007, când au fost emise și cele două facturi la care am făcut referire anterior, declar că a fost încheiat în aceeași perioadă când au fost emise și facturile, dar nu cunosc motivul pentru care Eftime Ionuț Adrian și Kiss Laszlo Gyorgy au hotărât ca pe contract să se treacă data de 11.01.2007. Declar că, nu o cunosc pe Dinu Tatiana și nu am discutat niciodată cu aceasta. Precizez că nu cunosc nici un aspect cu privire la plăți efectuate în contul It Media Production, dar arăt că au fost cazuri în care domnul Kiss Laszlo Gyorgy ne cerea să aflăm numărul de cont al acestei societăți, însă nu pot preciza perioada când au fost aceste solicitări. Pentru a afla numărul de cont al It Media Production îl contactam pe Eftime Ionuț Adrian,...** În ceea ce privește contractele cu societățile aduse de Eftime Ionuț Adrian, cunosc că la birou au fost păstrate copii pentru a fi prezentate la bancă. Îl cunosc pe Pădurean Cătălin, întrucât l-am văzut de mai multe ori în birou când îl vizita pe domnul Kiss Laszlo Gyorgy. Nu știu cu ce se ocupa acesta, dar era un apropiat al domnului Kiss Laszlo GyorgyFiind întrebată de organul de urmărire penală dacă am cunoștință despre studii de piață care să fie efectuate de către Promire Consultants LTD și Narfalk Investment LTD, declar că de activitatea celor două societăți se ocupa Kiss Laszlo Gyorgy, iar uneori ne solicita să căutăm pe internet rapoarte, referate sau studii, privind diverse domenii.... Fiindu-mi prezentat contractul de prestări servicii privind informarea despre piața media nr. 154/09.11.2007, încheiat între Laveco SRL și Alpha Yacht SRL, precizez că semnăturile din dreptul ștampilei primei societăți, îmi aparțin și deși nu îmi mai amintesc când am semnat acest contract, arăt că am făcut acest lucru la cererea lui Kiss Laszlo Gyorgy. Declar că nu am discutat niciodată cu Pădurean Cătălin, despre efectuarea de studii, de altfel arăt că semnam în mod curent diverse

documente la solicitarea lui Kiss Laszlo Gyorgy, deși nu aveam cunoștință întotdeauna de conținutul acestora și nu acordam atenție. Nu am primit niciodată vreun studiu sau vreo informare de la Pădurean Cătălin sau firma acestuia...”.

Împrejurarea că inc. Eftime Ionuț Adrian era reprezentantul de fapt al SC Card Vision Media SRL în relația cu SC Petromservice SA și SC Laveco SRL, rezultă de asemenea din declarațiile martorei Spiridon Liliana Mihaela (coroborate cu declarațiile martorei Iordăchescu Mariana): „ Referitor la Iordăchescu Mariana arăt că am purtat o corespondență electronică privind transmiterea anumitor documente la rugămintea domnului Eftime Ionuț. Fiindu-mi prezentat mesajul electronic din 07.11.2007, ora 04,10 p.m., ce are ca obiect contract Laveco-Card Vision, declar că, nu îmi mai amintesc nimic despre acesta. Fiindu-mi prezentat contractul de prestări servicii privind informarea despre piața media nr. 138/11.01.2007 dintre Laveco SRL și Card Vision Media SRL, declar că nu îmi mai amintesc absolut nimic despre acest contract. Fiind întrebată de organul de urmărire penală cum explic faptul că acest contract mi-a fost expediat atașat de către Eftime Ionuț, iar eu am transmis mulțumiri către Iordăchescu Mariana, declar că nu îmi mai amintesc nici un aspect. ... Nu îi cunosc pe Dinu Tatiana sau Călinescu Ionuț. Nu am auzit de societățile Card Vision Media SRL, Iranet Media SRL și Telmetra Media SRL. Precizez că Eftime Ionuț mi-a solicitat să corespundez cu Iordăchescu Mariana. Referitor la doamna Iordăchescu Mariana, în completarea declarației anterioare, precizez că îmi amintesc că am avut numărul acesteia de telefon și cred că am discutat de câteva ori cu privire la transmiterea sau primirea de documente”. (declarații date la data de 18.03.2011 și 21.03.2011).

„Pe Spiridon Liliana o cunosc de aproximativ 3-4 ani, fiindu-mi recomandată de către Eftime Ionuț Adrian. Ei îi transmiteam toate datele referitoare la solicitările domnului Eftime Ionuț Adrian (cesiuni, contracte, facturi, orice act a cărui transmitere se făcea ca urmare a discuțiilor dintre Kiss Laszlo Gyorgy și Eftime Ionuț Adrian). Cu privire la relațiile dintre Kiss Laszlo Gyorgy și Eftime Ionuț Adrian, am aflat de la primul că pentru transferurile provenite din sumele încasate de la Petromservice, Kiss Laszlo Gyorgy încasa între 3-6%. Din câte îmi amintesc, comisionul se calcula la suma fără TVA. La acel moment eu credeam că acest procent era comisionul firmei pentru consultanța acordată SC Petromservice SA de către domnul Kiss Laszlo Gyorgy. Nici mie, nici celorlalte colege nu ni se

explica ce se urmărea prin încheierea unui contract, domnul Kiss Laszlo Gyorgy solicitându-ne să întocmim un anumit act (o factură, un contract, etc.). La solicitarea acestuia, atât eu cât și celelalte colegi din birou am întocmit mai multe facturi externe, emise de IT& Media Productions LTD, întrucât ne spunea că îi sunt necesare la bancă pentru a putea transfera banii. ... Din câte îmi amintesc nu am discutat niciodată cu Eftime Ionuț Adrian cu privire la întocmirea acestor facturi și totodată nu îmi amintesc să i le fi înmănat vreodată acestuia. Fiindu-mi prezentată o situație privind contractele dintre Petromservice SA și Laveco SRL, respectiv Boaz Active SRL, declar că, aceasta a fost întocmită de mine, deoarece îi era necesară domnului Kiss Laszlo Gyorgy, acesta spunându-mi că există unele diferențe între comisionul pe care-l calcula el și comisionul calculat de Eftime Ionuț Adrian. Referitor la acest comision de 6%, arăt că acesta a fost perceput de Kiss Laszlo Gyorgy și la transferurile din cursul anului 2007 efectuate de Eftime Ionuț Adrian, respectiv din banii încasați de la SC Card Vision Media SRL. (declarație dată la data de 22.03.2011).

În baza contractului 138/2007, în perioada noiembrie-decembrie 2007, din contul SC Card Vision Media SRL au avut loc următoarele transferuri către **SC**

Laveco SRL:

-12.11.2007- suma de **303.450** lei cu justificarea „contract 138/11.01.2007/prestări servicii”;

-13.11.2007- suma de **248.549,35** lei cu justificarea „factura 53/07.11.07”;

-14.11.2007 - suma de **238.000,65** lei cu justificarea „factura 54/08.1107”;

- **Suma de 303.450 lei** transferată în contul SC Laveco SRL în 12.11.2007, **provine din transferul din cont de depozit** al SC Card Vision Media SRL (464.349,05 lei).

- **Sumele de 248.549,35 lei și 238.000,65 lei** transferate în contul SC Laveco SRL, **provin din următoarele transferuri:**

- 140.832,04 lei transfer din cont de depozit;**

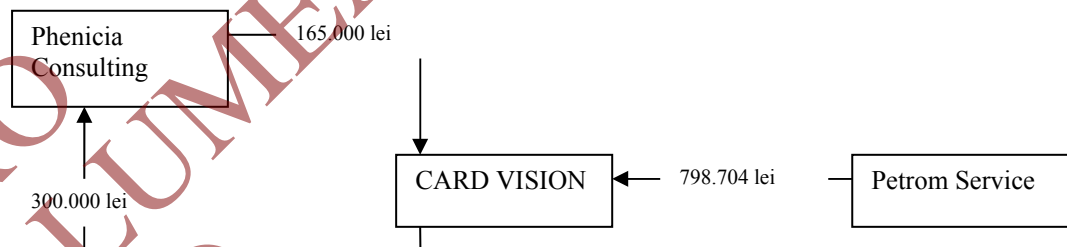
- 165.000 lei transfer din contul Phenicia Consulting SRL** (cu justificarea „postsincron septembrie 2007-623142-30.09.2007”);

- 87.000 lei transfer din contul Telmetra Media SRL** (cu justificarea „servicii suplimentare noiembrie 2007 factura 20071112-1”);

-100.000 lei transfer din contul Iranet SRL (cu justificarea „factura 3359551/26.07.2006”).

Precizăm că sumele încasate prin **transfer din cont de depozit** provin din suma încasată de la **Petromservice SA**, în valoare de **789.137 lei**, din data de 06.11.2007, cu justificarea „F20071102-1”.

Suma de 165.000 lei din contul Phenicia Consulting SRL, provine din transferul de la SC Card Vision SRL, din data de 04.10.2007, în valoare de 300.000 lei, cu justificarea „prestări servicii”; SC Card Vision SRL a încasat suma de **798.704 lei** de la **Petromservice SA**, în data de 03.10.2007, cu justificarea „F22893”.



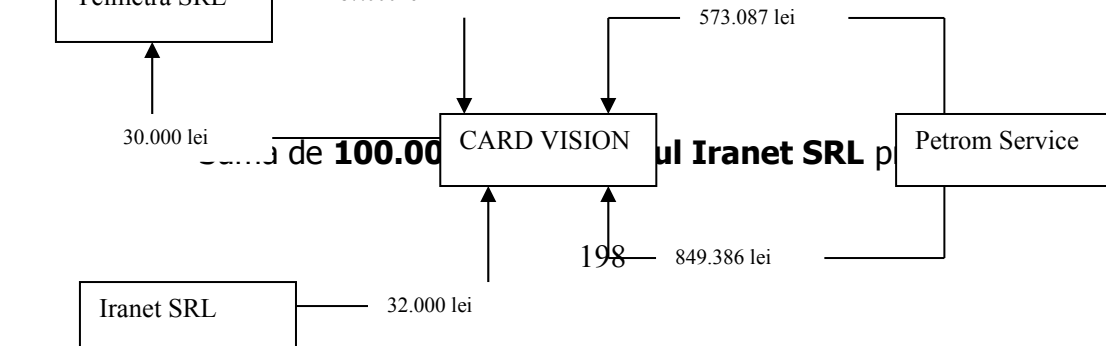
Suma de 87.000 lei din contul Telmetra Media SRL, provine de la următoarele societăți comerciale :

-10.08.2007 -**20.000 lei prin transfer de la Card Vision Media SRL**, cu justificarea „F 892148” (Card Vision SRL încasează suma de **849.386,3 lei** de la **Petromservice SA**, cu justificarea „ F3359532”);

-08.11.2007 -**10.000 lei prin transfer de la Card Vision Media**, cu justificarea „transfer din cont depozit „(Card Vision SRL încasează suma de **573.087 lei de la Petromservice SA**, cu justificarea „avans prestări servicii”);

-12.11.2007-**35.000 lei prin transfer de la Real Media Production SA**, cu justificarea „contract 34” (Real Media Production SRL încasează în data de 09.11.2007, suma de **175.000 lei** de la **Global Video Media SRL**);

-15.11.2007- **32.000 lei prin transfer de la Iranet Media SRL**, cu justificarea „suma 73”



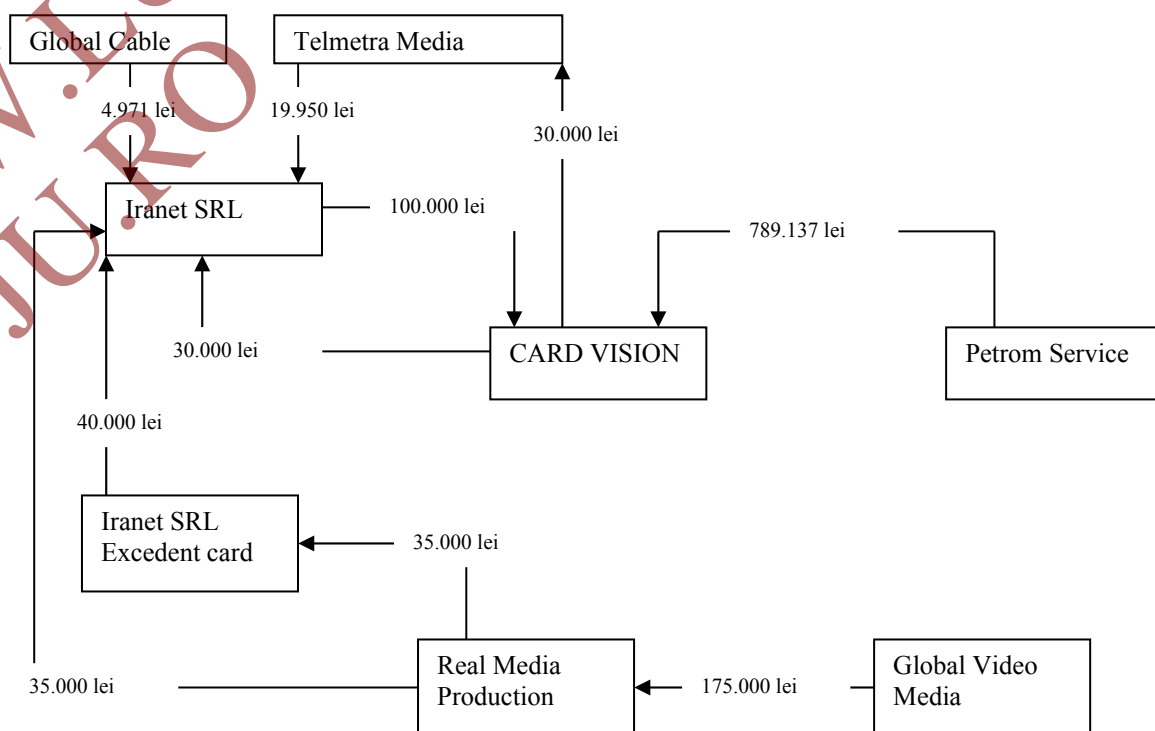
-07.11.2007-**35.000 lei prin transfer de la Real Media Production** (Real Media Production încasează suma de **175.000 lei de la Global Video Media**);

-08.11.2007-**30.000 lei prin transfer de la Card Vision** (Card Vision încasează suma de **789.137 lei** în data de 06.11.2007 de la **Petromservice SRL**);

-09.11.2007-**4.971 lei prin transfer de la Global Cable Network**;

-13.11.2007-**40.000 lei prin transfer de la Iranet SRL**, cu justificarea „excedent card” (Iranet SRL încasează suma de **35.000 lei de la Real Media Production**, iar aceasta încasează **175.000 lei de la Global Video Media**);

-13.11.2007-**19.950 lei prin transfer de la Telmetra Media** (aceasta încasează suma de **30.000 lei de la Card Vision** in 08.11.2007, iar această suma provine din suma de **789.137 lei** încasata de la **Petromservice**)



Se constată că aproape întreaga sumă ce a fost transferată de SC Card Vision Media SRL provine din încasări efectuate de la SC Petromservice SA (680.000 lei), iar faptul că o mică parte din această sumă (110.000), provine din alte încasări se explică prin aceea că plata sumei de 790.000 lei a avut un caracter urgent, iar SC Card Vision Media

SRL nu a mai avut la data efectuării celor trei plăți disponibilul necesar.

În această situație, inculpații Dinu Tatiana, Călinescu Ionuț și Petran Ioan au colectat banii necesari din conturile altor firme pe care le controlau, indiferent de proveniența acestora. De asemenea, se constată că o parte din banii pe care SC Card Vision Media SRL i-a transferat către SC Laveco SRL, au fost încasați în cursul zilei în care s-au efectuat plățile, parte din aceștia provenind din transferuri pe care le efectuase anterior SC Card Vision Media SRL.

Este mai mult decât evident că, la data de 06.11.2007, inculpații Dinu Tatiana, Călinescu Ionuț și Petran Ioan nu cunoșteau destinația sumei de 790.000 ron, ceea ce arată odată în plus că inc. Eftime Ionuț avea o legătură directă cu reprezentanții SC Petromservice SA și controla activitatea SC Card Vision Media SRL. A se avea în vedere că inc. Eftime Ionuț Adrian a întreprins aceste acțiuni pentru a beneficia în final de suma ce provenea de la SC Petromservice SA.

Învinuitul Kiss Laszlo Gyorgy a dispus efectuarea de plăți în contul It&Media Productions LTD, deschis la Raiffeisen Bulgaria - Ruse (IBAN BG50RZBB91551465306101), după cum urmează:

-14.11.2007 suma de 58.778,70 EUR –de la Narfalk Investments LTD (diferența între suma transferată din contul Narfalk Investments LTD 58.867 EUR și suma intrată în contul It&Media Productions LTD 58.778,70 EUR reprezintă comisionul bancar). Pentru ca banca să nu aibă suspiciuni cu privire la acest transfer a fost prezentată factura externă nr. 01288/13.11.2007, în valoare de 60.000 euro, emisă de It & Media Productions LTD pentru Narfalk Debit Service And Factoring Company ;

-15.11.2007 suma de 40.000 EUR –de la Laveco SRL (diferența între suma transferată din contul Laveco SRL 40.110 EUR și suma intrată în contul It&Media Productions LTD 40.000 EUR reprezintă comisionul bancar).). Pentru ca banca să nu aibă suspiciuni cu privire la acest transfer a fost prezentată factura externă nr. PA461/14.11.2007, în valoare de 40.000 euro, emisă de Promire Consultants Limited pentru Laveco SRL, prin care se solicita ca plata să se efectueze către It&Media Productions LTD; De altfel, din extrasul de cont al SC Laveco SRL, a rezultat că la data de 15.11.2007 a fost transferată suma de 40.110 euro în contul acestei societăți, bani ce au fost încasați anterior de la SC Card Vision Media SRL,

iar la data de 09.04.2008 a fost transferată suma de 251.371 euro în contul aceleiași societăți.(vezi vol. 13). Cu privire la societatea nerezidentă Promire Consultants Limited, precizăm că are sediul social situat în Cipru, fiind înregistrată la data de 21.03.2007, având ca asociat societatea offshore Narfalk Debit Service And Factoring Company Limited-Cipru. Directorul societății nerezidente Promire Consultants Limited este învinuitul Kiss Laszlo Gyorgy (vol.142).

-19.11.2007 suma de 27.887,11 eur - de la Narfalk Investments LTD (*diferența între suma transferată din contul Narfalk Investments LTD 27.929 EUR și suma intrată în contul It&Media Productions LTD 27.887,11 EUR reprezintă comisionul bancar*). Pentru ca banca să nu aibă suspiciuni cu privire la acest transfer a fost prezentată factura externă nr. 01289/16.11.2007, în valoare de 61.000 euro, emisă de It & Media Productions LTD pentru Narfalk Investment Limited ;

-27.11.2007 suma de 25.000 eur - de la Narfalk Investments LTD. Pentru ca banca să nu aibă suspiciuni cu privire la acest transfer a fost prezentată factura externă nr. 01289/16.11.2007, în valoare de 61.000 euro, emisă de It & Media Productions LTD pentru Narfalk Investment Limited.

-30.11.2007 suma de 17.650 eur, de la Narfalk Debit Service And Factoring, din contul deschis la Rietumu Banka (IBAN LV92RTMB0000601806506). Cu prilejul percheziției domiciliare efectuate în birourile folosite de înv. Kiss Laszlo Gyorgy și de persoanele pe care acesta le coordona a fost identificată decizia asociatului unic al Boaz Activ SRL din 15.11.2007, prin care Narfalk Investments Limited însarcina administratorul societății pentru realizarea următoarelor activități: identificarea unui artist încă necunoscut, căutarea unui scenarist pentru story – boardul clipului, să caute o firmă de producție, să încheie un contract de producție, decizie care nu este semnată sau ștampilată. Atașat la aceasta a fost identificată factura externă nr. PA455/17.09.2007, emisă de Promire Consultants Limited pentru SC Boaz Activ SRL, ce are ca obiect elaborarea și dezvoltarea unui spot publicitar video, în valoare de 25.000 euro, prin care se dispune ca suma de 17.650 euro să fie transferată în contul din Bulgaria, al IT & Media Productions LTD. În partea stânga jos a acestei facturi este înscrisă mențiunea potrivit căreia s-ar fi plătit suma de 17.650 euro la 30.11.2007, prin contul deschis la Piraeus Bank România.

De asemenea cu privire la efectuarea acestei plăți, la percheziția domiciliară efectuată în biroul în care și-a desfășurat activitatea SC Laveco SRL a mai fost

identificată factura externă nr. 01291/30.11.2007, emisă de IT &Media Production LTD pentru Narfalk Investments Limited, în valoare de 17.650 euro, ce are ca obiect producția unui videoclip publicitar, iar în ceea ce privește efectuarea plății se prevede ca aceasta să fie realizată în contul furnizorului deschis la Raiffeisen Bank Rouse. (vol.144, fila 373).

Efectuarea acestei plăți este confirmată și din extrasul de cont eliberat de Rietumu Banka pentru Narfalk Debit Service and Factoring Company Limited (vol.144 fila 361).

La 06.12.2007 suma de 168.500 EUR este retrasă, în totalitate, printr-o singură operațiune, în numerar din contul It&Media Productions LTD, de către inc. Eftime Ionuț Adrian. Astfel, inculpatul a dobândit această sumă având cunoștință că provine din infracțiuni, având în vedere și faptul că pe întreg circuitul descris al sumei de bani încasată nu a existat niciun fel de activitate justificativă, iar scopul care s-a urmărit a fost doar de ascundere a sursei ilicite a acesteia.

Din expertiza contabilă dispusă în cauză a rezultat că în evidența contabilă a SC Card Vision Media SRL, au fost înregistrate următoarele facturi emise de SC Laveco SRL:

<u>Nr și data facturii</u>	<u>Valoarea fara TVA</u>	<u>TVA</u>	<u>Valoare totala</u>
52/06.11.2007	255.000,00	48.450,00	303.450,00
53/07.11.2007	208.865,00	39.684,35	248.549,35
54/08.11.2007	200.001,00	37.999,65	238.000,65
<u>Total</u>	<u>663.866,00</u>	<u>126.134,00</u>	<u>790.000,00</u>

Facturile emise de SC Laveco SRL figurează înregistrate în evidența contabilă a SC Card Vision Media SRL, la data de 06.11.2007, 07.11.2007 și respectiv 08.11.2007, **prin debitarea conturilor: 628** " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți " cu suma de 663.866,00 lei și **4426** " TVA deductibilă " cu suma de 126.134,00 lei și **creditarea contului 401** " Furnizori " cu suma totală de 790.000,00 lei

După cum rezultă din bilanța de verificare întocmită la data de 31.12.2007, SC Card Vision Media SRL a înregistrat în anul 2007, următoarele rezultate:

- venituri	9.166.692,02 lei
- cheltuieli	9.194.231,77 lei
- pierdere	(-) 27.539,75 lei

Prin înregistrarea facturilor prezentate mai sus, au fost majorate cheltuielile societății cu suma de 663.866,00 lei.

Fără înregistrarea pe cheltuieli a sumei de 663.866,00 lei, rezultatele anuale ale SC Card Vision Media SRL, pentru anul 2007, se prezintă astfel:

- venituri	9.166.692,02 lei
- cheltuieli	8.530.365,77 lei
- profit	+ 636.326,25 lei

În bilanța de verificare încheiată la data de 31.12.2007, soldul contului 4426 "TVA deductibila" este zero, iar soldul contului 4423 "TVA de plată" este de 78.792,20 lei. Fără înregistrarea sumei de 126.134,00 lei, aferentă celor trei facturi primite de la SC Laveco SRL, ca TVA deductibilă, la data de 31.12.2007, soldul contului 4427 "TVA de plata" ar fi fost în sumă de 204.926 lei.

În ceea ce privește activul patrimonial, prin plata sumei de 790.000 lei către SC Laveco SRL, disponibilitățile bănești ale SC Card Vision Media SRL aflate în conturile societății deschise la bănci, au fost diminuate cu această sumă, fiind creditat contul 5121 "Disponibil la bănci în lei".

Din probele administrate a rezultat că persoana care a acționat ca un specialist în domeniul spălării banilor fiind determinată de inc. Eftime Ionuț Adrian în acest sens și care a coordonat, în fapt, activitatea SC Laveco SRL, acționând pentru disimularea originii ilicite a sumei de 790.000 lei, încasată din contul SC Card Vision Media SRL, a fost înv. Kiss Laszlo Gyorgy.

Astfel, înv. Kiss Laszlo Gyorgy, fiind împuternicit pe conturile SC Laveco SRL a dispus cu privire la suma încasată de la SC Card Vision Media SRL, acesta acționând ca un intermediar între această societate și beneficiarul final al sumei, respectiv inc. Eftime Ionuț Adrian, prin societatea nerezidentă It & Media

Productions Ltd, societate a cărei activitate o coordona și care îi fusese „vândută” de învinuitul Kiss Laszlo Gyorgy.

De asemenea, pentru a se crea aparența scriptică a unei justificări legale a transferurilor către It & Media Production LTD și pentru a se acoperi activitatea infrațională a înv. Kiss Laszlo Gyorgy, **la 13.11.2007 a fost redactat contractul nr. 154 dintre SC Laveco SRL și SC Alpha Yacht SRL** (contract ce a fost antedatat - 09.11.2007, deoarece pe 12.11.2007, se efectuase deja prima plată de către SC Card Vision Media SRL, în valoare de 338.450 lei). Acest contract a avut ca obiect ”servicii de informare cu privire la evoluția pieței publicității în media audio-vizuală în ultimele 12 luni în Ungaria și Cehia. Prestatorul avea rolul unui integrator de servicii. Studiile urmau a fi predate direct beneficiarului clientului” (vol. 129, fila 324; vol 140, filele 36-37), iar prestatorul a fost reprezentat de numitul Pădurean Cătălin, persoană care a decedat în cursul anului 2008.

Cu privire la acest contract, martora Iordăchescu Mariana a declarat că l-a semnat în calitate de director al SC Laveco SRL, din dispoziția înv. Kiss Laszlo Gyorgy.

De altfel, contractul menționat, împreună cu o corespondență întocmită în numele SC Alpha Yacht SRL prin care se comunica oferta acestei societăți (vol. 129, fila 329; vol. 140, fila 38), factura din 09.11.2007 emisă de SC Alpha Yacht SRL pentru SC Laveco SRL (vol. 129, fila 330; vol. 140, fila 35), contractul de cesiune creanță din 01.11.2007 dintre Narfalk Investment LTD și SC Alpha Yacht SRL (vol. 129, fila 332) **au fost identificate într-un folder ”Alpha Yacht” creat într-un alt folder denumit ”DL. Kiss” (vol. 129, fila 317), toate create la 13.11.2007. Potrivit proprietăților fișierului în care a fost salvat contractul dintre SC Laveco SRL și SC Alpha Yacht SRL, acest document a fost creat la aceeași dată, de utilizatorul ”Kiss” (vol. 133, filele 15 – 17).**

Factura menționată anterior nu a fost înregistrată în contabilitatea SC Alpha Yacht SRL, iar potrivit răspunsului Administrației Financiare a Sectorului 5, această societate nu a depus niciun fel de declarații cu privire la activitatea desfășurată (vol. 37, fila 1) și nici nu a avut vreun angajat (vol. 37, fila 4).

Contractul nr.154/2007 a fost urmat de o solicitare a reprezentantului SC Alpha Yacht SRL către reprezentantul SC Laveco SRL, în sensul achitării sumei convenite prin contract către Narfalk Investments Limited (500.000 RON) și Boaz

Active SRL (100.000 Ron), adică exact către societățile controlate de către înv. Kiss Laszlo Gyorgy. (vol. 136, fila 164).

Cu prilejul perchezițiilor domiciliare efectuate în birourile folosite de către persoanele coordonate de înv. Kiss Laszlo Gyorgy a fost identificată traducerea legalizată a contractului de prestări servicii nr. 5/01.02.2007 dintre Promire Consultants Limited - Cipru, în calitate de furnizor și SC Laveco SRL, în calitate de integrator, contract ce a avut ca obiect realizarea unui studiu de piață în domeniul IT, producții de piață audio&video în Republica Cehă (în perioada 01.01.2006 – 01.01.2007), care trebuia prezentat direct societății Card Vision Media SRL și era în valoare de 40.000 euro. (vol. 140, fila 33).

În considerarea acestui contract a fost întocmită factura externă nr. PA461/14.11.2007 ce avea ca obiect prestarea serviciului menționat, dar în care se specifica că plata trebuie să fie efectuată în contul deschis în Bulgaria de către compania nerezidentă It&Media Productions LTD (vol. 97, fila 30).

Pentru a se justifica plata sumei de 100.000 lei din suma încasată de SC Laveco SRL de la SC Card Vision Media SRL în contul SC Boaz Active SRL, operațiune prin care s-a urmărit stratificarea acestei sume, înv. Kiss Laszlo Gyorgy a încheiat un contract fictiv între SC Alpha Yacht SRL și SC Boaz Active SRL, ce a avut ca obiect intermedierea contractului de studiu de piață al cărei beneficiar este SC Laveco SRL (vol. 140, filele 39-40). **Acest contract nu este semnat sau stampilat și nu se justifică sub nici o formă, deoarece prin „folosirea” companiei Promire Consultants Limited, în fapt s-a intermediat încheierea unui contract între două societăți pentru care înv. Kiss Laszlo Gyorgy avea împuterniciri de administrare și pe care le coordona în fapt. Prin acest contract se creează o aparență de legalitate a transferurilor realizate pentru a se disimula originea ilicită a sumelor de bani în etapa finală a procesului de spălare de bani, respectiv integrarea.**

Din declarația înv. Kiss Laszlo Gyorgy, și a martorei Iordăchescu Mariana, rezultă că numitul Pădurean Cătălin (asociat și administrator în cadrul SC Alpha Yacht SRL – vol. 37, filele 17 – 70) era un apropiat al învinuitului.

Astfel, pentru a disimula originea ilicită a fondurilor provenite din infracțiuni, înv. Kiss Laszlo Gyorgy a interpus conturile societății nerezidente pe care este împuternicit și a cărei activitate o coordonează, respectiv Narfalk Investment LTD (la 05.03.2007 societatea schimbându-și denumirea în Narfalk Debit & Service

Factoring LTD denumire înregistrată la data de 05.03.2007). Menționăm că, societatea de tip off-shore, rezidentă în Cipru, are ca administrator unic persoana juridică Baltik Swiss Capital Ltd, administrator care, în baza unei procuri generale valabile emise la 02.01.2005 până la 26.04.2010 și prelungită ulterior până la 26.04.2014, l-a împuternicit pe învinuitul Kiss Laszlo Gyorgy să reprezinte interesele societății, să semneze sau să execute contracte și alte documente în numele și pentru societate, să execute orice obligații în legătură cu semnarea sau executarea oricărui contract și să efectueze orice plată.

La data de 29.09.2008, martora Iordăchescu Mariana a fost cooptată în Consiliul executiv de conducere al societății până la data de 31.12.2008. Față de această „cooptare” **martora a declarat următoarele:** *„Cu privire la societățile Narfalk Investment LTD și Promire Consultants LTD, ale căror documente se aflau parțial în cele două birouri de pe Șoseaua Nicolae Titulescu, declar că aparțineau lui Kiss Laszlo Gyorgy. Facturile externe pentru cele două societăți erau întocmite la cererea domnului Kiss Laszlo Gyorgy și potrivit indicațiilor acestuia, fie de mine, fie de celelalte persoane din birou, respectiv Dobrin Loredana, Albu Monica, iar uneori chiar de către domnul Kiss Laszlo Gyorgy personal..... Fiindu-mi prezentate invoice-urile 01288/13.11.2007, 01289/16.11.2007, precizez că însemnările olografe din partea de jos a fiecărei file privind sumele de 59.000 euro și 53.000 euro au fost scrise de către mine și reprezintă date din extrasul de cont al firmei NARFALK. Arăt că, nu am indicat ca aceste sume să fie plătite, eu consemnându-le pe facturi după efectuarea plăților pentru a fi înțelese mai ușor de firma de audit din Cipru. Fac precizarea că au fost cazuri în care la birou se întocmeau facturi externe în numele altor societăți emise pentru Narfalk Investment LTD sau Promire Consultants LTD, întrucât era nevoie să se transmită către firma de audit din Cipru facturi care să justifice transferurile din extras. Fiind întrebată dacă am cunoștință despre studii de piață care să fie efectuate de către Promire Consultants LTD sau Narfalk Investment LTD, declar că, de activitatea celor două societăți se ocupa Kiss Laszlo Gyorgy, iar uneori ne solicita să căutăm pe internet rapoarte, referate sau studii, privind diverse domenii”.* (declarație dată la 25.11.2010).

Această declarație a martorei se coroborează cu declarația martorului Bănciulescu Constantin Doru „.....Am ținut evidența contabilă pentru SC Laveco SRL, în perioada ianuarie 2008 – iunie-iulie 2009. Documentele

primare îmi erau trimise prin curier de către o salariată a SC Laveco SRL (Monica Albu) cu care de altfel și țineam legătura. Când apărea o problemă cu diverse documente (legată de conținutul acestora) luam legătura cu Iordăchescu Mariana Cu Kiss Laszlo Gyorgy luam legătura foarte rar și numai dacă nu puteam primi informațiile pe care le solicitam de la Iordăchescu Mariana..... Arăt că în legătură cu partenerii SC Laveco SRI îmi amintesc de SC Petromservice SA, SC Promire Consultants LTD, Boaz Active, Alpha Yacht și Narfalk Investment LTD”, și a **martorului Albu Monica** „.....În anul 2005, am fost angajată la SC Laveco SRL în funcția de secretară....desfășurând următoarele activități: ținerea contabilității primare a societății, purtarea corespondenței electronice cu diverși clienți în funcție de indicațiile pe care le primeam de la Iordăchescu Mariana sau Kiss Laszlo Gyorgy, redactarea oricăror alte documente, în limba română care îmi erau solicitate de cele două persoane, completarea facturilor emise de Laveco SRL,Cu privire la compania Narfalk cunosc că domnul Kiss avea procură. În biroul în care am lucrat s-au aflat documente ale celor două societăți, dar eu nu le foloseam și nu cunosc ce reprezentau acestea”. (declarație dată la 02.03.2011).

Din actele puse la dispoziție de către Piraeus Bank Romania SA, cu adresa 6038/2010 a rezultat că Narfalk Investment LTD l-a delegat pe martorul Dolocan Vasile, **în calitate de jurist**, să depună la unitatea bancară documentele privind operațiunile în conturi, să depună și să ridice numerar, să primească extrasele de cont și documentele aferente.

Din declarația martorului, au rezultat următoarele: „În cursul anului 2005, l-am cunoscut pe Kiss Laszlo Gyorgy și am început să lucrez pentru acesta ca **șofer**. Din anul 2006, după ce eu am absolvit facultatea de drept din cadrul Universității Ecologice, la propunerea domnului Kiss Laszlo Gyorgy, căruia i se spunea Laci, am fost angajat în funcția de consilier juridic la Sc Laveco SRL, dar nu am desfășurat activități în domeniul juridic, **fiind în continuare șofer și bodyguard al domnului Kiss.....** De câteva ori la solicitarea domnului Kiss am mers la Piraeus Bank-Sucursala Ion Mihalache, de unde am ridicat extrase de cont, dar nu îmi mai amintesc denumirea societății..... Din câte mi-am dat seama, Kiss Laszlo Gyorgy și Iordăchescu Mariana erau asociați, primul având contactele în afara țării și fiind mai cunoscut de clienți, iar Iordăchescu Mariana se ocupa de activitatea de birou”. (declarație dată la 02.03.2011).

Pentru societatea nerezidentă menționată, învinuitul Kiss Laszlo Gyorgy, în calitate de împuternicit, avea drept de semnătură în bancă (vol. 37).

Cu prilejul perchezițiilor domiciliare efectuate în cauză au fost identificate doar facturi externe și contracte, prin care s-a creat o aparență de legalitate a acestor transferuri, nefiind identificat și nici depus la dosarul cauzei vreun studiu sau orice alt document care să conțină referiri cu privire la activitatea efectiv prestată.

Totodată, deși în facturile emise de SC Laveco SRL pentru SC Card Vision Media SRL se arată că la data emiterii, respectiv 06.11.2007, 07.11.2007 și 08.11.2007, obiectul acestora a fost deja realizat, totuși facturile externe prezentate la bancă, pentru a justifica transferurile efectuate de SC Laveco SRL și Narfalk Investment LTD, au fost emise ulterior, când, potrivit celor menționate anterior, studiile de piață erau deja efectuate.

Astfel, inc. Eftime Ionuț Adrian a avut reprezentarea că suma de 168.500 euro, pe care a dobândit-o prin activitatea infracțională desfășurată, ca urmare a retragerii în numerar din contul It & Media Productions LTD provine din activități de delapidare, nefiind justificată de prestarea nici unei activități.

Prin acțiunile sale, acesta a creat justificarea pentru diminuarea resurselor financiare din contul SC Card Vision Media SRL și a patrimoniului SC Petromservice SA, ajutând în acest fel conducerea celei din urmă societăți în activitatea infracțională de traficare și însușire a sumelor de bani din patrimoniului societății pentru sine sau pentru altul.

Ajutorul dat de inc. Eftime Ionuț Adrian a fost unul mediat în raport cu conducerea Petromservice SA, acesta fiind realizat prin crearea unei aparențe legale a modului în care sumele de bani erau puse la dispoziția beneficiarilor finali. Totodată, prin contractul dintre SC Card Vision Media SRL și SC Laveco SRL, prima societatea a creat aparența unei activități comerciale complexe, care nu se reducea doar la contractul cu SC Petromservice SA, în acest mod fiind mai greu de constatat de organismele de supraveghere prudențială activitățile infracționale în care era implicată.

Trebuie precizat la acest punct al rechizitoriului că grupul „LAVECO” era coordonat în România de către înv. Kiss Laszlo Gyorgy, prin Laveco LTD, și *”a avut ca obiect principal de activitate înmatricularea de companii scutite de impozit sau companii cu impozite mult mai reduse și prestarea de servicii conexe. ... În acest moment, am dori să vă supunem atenției faptul că putem furniza și așa numitele companii ”vintage”. Aceasta înseamnă că puteți achiziționa de la noi companii înregistrate în urmă cu 2-3-4 ani, dar, care, în trecut nu au fost folosite pentru nici un act comercial” (vol. 129, fila 19).* În broșura de prezentare a „grupului Laveco”, înv. Kiss Laszlo Gyorgy este indicat ca reprezentant în România (vol. 129, fila 24), iar suma solicitată pentru înființarea/preluarea fiecărei companii este diferită în funcție de jurisdicția în care se înregistrează. (vol. 129, filele 110 – 221).

Potrivit ghidului Laveco Offshore Master: *”Compania Offshore este o companie care nu desfășoară activitate comercială în țara în care a fost înmatriculată. O asemenea firmă nu realizează venituri în țara de rezidență.*

Scopul constituirii companiilor offshore

Sunt două scopuri principale:

- scutirea de taxe, reducerea sau amânarea acestora;*
- asigurarea protecției averii și confidențialității.*

Ambele scopuri sunt oarecum independente unul față de celălalt. Unele companii offshore urmăresc efectiv scopurile de reducere a taxelor, dar cele mai multe servesc drept scut pentru o anumită parte din bunurile proprietarilor lor. Mai mult adesea însă, ambele scopuri coincid și se completează reciproc.

...la utilizarea directorilor/prorietarilor nominalizați se recurge atunci când adevărații proprietari/directori, doresc ca numele lor să nu apară în actele constitutive ale firmei. În aceste situații, una sau mai multe persoane acceptă – contra cost – să fie trecute în actele constitutive. De obicei funcționarii nominalizați apar numai în actele constitutive.

După constituire, directorii nominalizați dau o împuternicire generală – General Power Of Attorney – unui terț, prin care practic transmit acestuia toate drepturile: deschiderea de cont, semnarea contractelor, etc. Acest terț, bineînțeles, poate fi adevăratul proprietar al firmei.

În cazul în care beneficiarul firmei (adevăratul proprietar) nu dorește să-și dezvăluie identitatea, atunci directorii nominalizați vor semna contracte, bineînțeles, toate aceste operații se execută contra cost.

... Funcționarii nominalizați nu au drept de semnătură. Aceștia nici nu cunosc unde are societatea deschis cont. Drept de semnătură are doar beneficiarul adevărat al firmei.” (vol. 131, filele 105 – 106).

Pentru a înțelege modul în care funcționează o companie off –shore și cum se asigură controlul asupra acesteia, ilustrativă este explicația ce a fost oferită unuia dintre clienții Lavenco: *Controlul companiei, de către beneficiarul român, se face prin mecanismele clasice offshore:*

- acționarul nominal (cel care apare în actele constitutive) emite o declarație de încredere prin care recunoaște pe ex. Pop Ioan ca adevărat proprietar al companiei.

- acționarul nominal, cel care apare în acte, emite un contract de transfer al acțiunilor (instrument of transfer), semnat de către acționar, dar nedatat. Beneficiarul adevărat al companiei-ex-dl.Pop Ioan- poate deveni chiar el acționar în orice moment prin simpla datare a acestui document.

- directorul nominal (persoană fizică din Noua Zeelandă), care apare în acte își prezintă demisia în alb beneficiarului – ex.dl.Pop Ioan.

- declarația de activitate - directorul nominal se obligă să nu efectueze nici un act în numele companiei cu excepția celor ordonate de adevăratul beneficiar-ex.dl. Pop Ioan.

-procura generală este emisă de directorul nominal.

În realitate, compania este condusă și controlată de beneficiar prin procura emisă de directorul nominal. Beneficiarul este cel care deschide și controlează contul bancar al companiei, negociază și semnează contractele”. (vol.129 fila 343).

Astfel, într-o situație identificată la perchezițiile informatice se face distincție din punct de vedere al prețului unei companii, dacă **”acționarul și directorul nominal erau oferți de noi”** , în funcție de jurisdicția unde se înregistra (vol. 130, fila 137).

De exemplu, potrivit facturii externe LG4341/20.08.2009, pentru înființarea companiei In Capital Partners Ltd, inc. Eftime Ionuț Adrian a plătit suma de 4800 euro, (vol. 131, fila 4), care a fost stabilită de inv. Kiss Laszlo Gyorgy.

Deși în declarația dată în calitate de învinuit, acesta susține că nu se ocupa de vânzarea de companii off shore și încearcă să explice că nimeni nu poate să cumpere astfel de firme, în mesajul transmis de înv. Kiss Laszlo Gyorgy martorei Iordăchescu Mariana, acesta îi comunică că **"...In Capital Partners Romania Corp. Eu zic să dăm la 4800 firma"** (vol. 131, fila 38) adică exact suma din factura LG4341/20.08.2009, ce a fost transmisă inc. Eftime Ionuț Adrian.

Cu privire la numitul Ian Taylor, înv. Kiss Laszlo Gyorgy comunică unui client *"În ceea ce privește apariția numelui lui Ian Taylor în câteva publicații și pe noi ne deranjează acest lucru, mai ales, că dl. Ian Taylor nu este un simplu director nominal, ci este un om de afaceri, a cărui firmă pe lângă serviciile de director nominal, are ca activitate și înregistrarea de companii în Noua Zeelandă, Australia, Vanuatu, înregistrarea de bănci offshore și multe alte servicii. Într-adevăr el apare ca director nominal în câteva sute de companii offshore, doar în România și deși noi ne selectăm clienții cu multă atenție, totuși printre miile de clienți s-au întâmplat 1-2 cazuri când numele lui Ian Taylor a fost pătat nejustificat, de aici și diferite interpretări nejustificate în presă. Dacă doriți noi putem să propunem să schimbăm directorul nominal de la firma (Alpha Investments Solutions și Infinity Investments UK Limited). Actele vor fi emise de alt director nominal decât Ian Taylor."* (vol. 132, fila 104).

Într-un mesaj din 15.12.2009, martora Iordăchescu Mariana transmitea înv. Kiss Laszlo Gyorgy: *"Bună Laci, iata lista cu directori nominali de la Ian Taylor"* (vol. 132, fila 235), în continuarea mesajului fiind indicate datele de identificarea pentru Ian Taylor, Priscila Taylor, Charlie Kalopungi, Rachel Erickson, Nesita Manceau, Lu Zhang, VicAm Vanuatu Corporation, VicAm (Auckland) Limited.

Se probează prin cele arătate anterior că directorul companiilor It & Media Production Ltd și Narfalk Debit Service And Factoring Company LTD, respectiv Ian Taylor, a fost un director nominalizat pentru cele două companii, doar pentru a ascunde identitatea directorilor/proprietarilor reali, adică inc. Eftime Ionuț Adrian și înv. Kiss Laszlo Gyorgy.

Fiind audiat de către instanță inculpatul Eftime Ionuț Adrian a declarat următoarele: *"..... De SC Laveco SRL nu am cunoștință ca și societate aflând doar în decursul prezentelor cercetări că ar fi societatea numiților Kiss Laszlo Gyorgy și Iordăchescu Mariana. Dar, nici una din societățile mele nu și-a intersectat*

activitatea cu această firmă, iar eu nu am efectuat retrageri de numerar de la această firmă. De SC Card Vision Media nu am auzit și nu am avut activități cu această societate prin nici una din firmele mele. Nu cunosc despre existența unui contract privind evoluția pieței publicității, despre care organele de urmărire penală spun că l-aș fi încheiat cu SC Card Vision, în tot cazul eu nu am semnat un asemenea contract. La SC Laveco nu sunt nici asociat sau administrator, nu am fost împuternicit să efectuez vreo operațiune comercială pe numele acestei societăți. Oficial nu am reprezentat niciodată SC Card Vision în sensul existenței unei împuterniciri, nu am lucrat în această companie și fiindu-mi prezentată doamna Dinu Tatiana, arăt că nu o cunosc și nu am vorbit niciodată cu aceasta. (declarație dată la 08.10.2010)

Legătura inc. Eftime Ionuț Adrian cu inc. Petran Ioan, și astfel, indirect, cu inc. Dinu Tatiana, rezultă și din declarațiilor **martorilor Ștefănescu Daniel și Bădulescu Marian, care descriu modul în care au achitat un comision ce revenea primului inculpat în contul SC Real Media Production SRL, societate administrată de inc. Dinu Tatiana.**

Astfel, fiind audiați martorii Ștefănescu Daniel și Bădulescu Marian au declarat următoarele: „În anul 2006, am înființat împreună cu Eftime Ionuț și SC Criso Consult SRL, SC Attak Vision SRL, societate având ca obiect de activitate agenții de publicitate și publicitate. Eu eram administratorul societății comerciale. Pe Chițu Cristinel mi l-a prezentat Eftime Ionuț, iar la discuțiile cu acesta a participat uneori și Mihai Sorin, despre care știam că este un prieten bun al lui Chițu Cristinel. ... Nu îmi aduc aminte să fi semnat sau să se fi concretizat un contract de comision între SC I Wave Solutions SRL și SC Real Media Productions SRL..... Nu am auzit niciodată despre Real Media Production, iar această firmă nu a intermediat contractul dintre Attak Vision SRL și SC I Wave Solutions SRL, deoarece după cum am arătat eu am propus asociaților mei încheierea acestui contract”. (declarație dată la 04.03.2011).

„..... SC I Wave Solutions SRL a fost înființată în anul 2002 de mine împreună cu Moruzzi Ștefan Octavian. În anul 2006, am fost contactat de către Ștefănescu Daniel pentru achiziția unor sisteme de publicitate stradală..... Precizez că înainte de semnarea contractului de livrare nr. 91/03.12.2006, am avut câteva întâlniri cu Daniel Ștefănescu și Ionuț Eftime pentru stabilirea termenilor contractului de comision nr. 8/19.12.2006. Înainte de semnarea contractului

între SC I Wave Solutions SRL și Attak Vision SRL, am stabilit cu Ionuț Eftime să primească un comision de aproximativ 70.000 euro. Nu îmi mai amintesc în ce împrejurări am primit cele două exemplare ale contractului încheiat cu Real Media Production SRL și nici factura aferentă, dar îmi amintesc că Eftime Ionuț a confirmat că factura și contractul la care am făcut referire anterior sunt modalitatea de încasare a comisionului stabilit. Nu o cunosc și nu am întâlnit-o pe Dinu Tatiana sau alte persoane care să reprezinte SC Real Media Production, cu excepția persoanei menționate". (declarație dată la data de 08.02.2011).

Declarațiile martorilor arată că inc. Eftime Ionuț Adrian folosea societățile administrate de inc. Dinu Tatiana ori de câte ori avea nevoie ca, prin conturile acestora să „treacă” sume de bani în posesia cărora să intre ulterior.

Fiind audiat cu privire la activitatea infracțională a inc. Eftime Ionuț Adrian, inițial în calitate de martor și ulterior în calitate de învinuit, **Kiss Laszlo Gyorgy a declarat că :** " În baza contractelor de prestări servicii pe care S.C. Laveco S.R.L. le-a încheiat cu S.C. Card Vision Media S.R.L. și S.C. Petromservice S.A., ambele reprezentate în fapt, așa cum am arătat, de numitul Eftime Ionuț, aceste societăți transferau în contul S.C. Laveco S.R.L. deschis la Alpha Bank S.A. Sucursala Dorobanți, sumele de bani aferente facturilor emise S.C. Laveco S.R.L., prin mine personal, în calitate de împuternicit pe cont, transfera sumele de bani primite de la cele două societăți către mai multe firme din Cipru, care erau controlate tot de către mine. Din conturile acestor firme, sumele de bani erau fie transferate tot de către mine sau avocații ciprioți la ordinul meu, fie în contul companiei „It Media” care avea sediul într-un paradis fiscal, fie în contul personal deschis la Raifeissen BANK S.A. – Sucursala Victoria sub formă de tantieme (indemnizație de participare la consiliu de administrație). Din contul de la Raifeissen, banii erau retrași numerar de către mine și predați lui Eftime Ionuț. Fac precizarea că firma It Media, unde ajungea o parte din bani, așa cum am arătat, aparținea în fapt tot lui Eftime Ionuț întrucât aceasta a fost intermediată în ceea ce privește înființarea, tot de către mine, eu personal înmânându-i lui Eftime Ionuț actele originale de constituire... Înțelegerea mea cu Eftime Ionuț a fost aceea că sumele provenite din companiile Petromservice S.A. și Card Vision Media S.R.L. să ajungă, în final, sub formă de numerar sau cont bancar la Eftime Ionuț De asemenea, doresc să precizez faptul că nu i-am înmânat niciodată lui Eftime Ionuț sau vreunui reprezentant al

celor două societăți beneficiare, studii sau alte proiecte ce făceau obiectul contractelor încheiate.”

Declarațiile înv. Kiss Laszlo Gyorgy se coroborează cu înscrisurile ridicate cu ocazia percheziției efectuate în imobilul folosit de către acesta, din care rezultă că a înființat firma off shore IT& Media Productions LTD, pentru inc. Eftime Ionuț Adrian, dar și cu documentele identificate la perchezițiile informatice efectuate asupra mediilor de stocare a datelor ridicate de la învinuit, din care rezultă comisionul perceput .

Declarația acestuia se coroborează și cu **declarația inc. Dinu Tatiana**, administrator și asociat în cadrul SC Card Vision Media SRL, care a arătat că *"referitor la operațiunile derulate cu Sc Laveco SRL declar că nu știu dacă am încheiat sau nu un contract, dar am văzut o factură emisă de această societate pentru SC Card Vision Media SRL, dar nu cunosc ce obiect a avut. Eu nu am discutat niciodată cu vreun reprezentant al SC Laveco SRL, nu cunosc dacă am avut sau nu un contract încheiat cu această firmă și nici prevederile acestuia. In perioada 2006-2008 nu am mai intenționat să desfășor alte activități prin intermediul SC Card Vision Media SRL decât cele ce au legătură cu contractul nr.4/1.07.2006. Fiind întrebată de organul de urmărire penală dacă am fost interesată să îmi dezvolt afacerea în domeniul activității de leasing operațional sau în domeniul audio-vizualului declar că nu am avut niciodată vreo legătură cu aceste domenii. Fiind întrebată de organul de urmărire penală dacă am avut nevoie pentru această societate de studii privind piața media din țările vecine cu România sau dacă am primit vreun studiu întocmit pentru SC Card Vision Media SRL având acest obiect, declar că nu cunosc existența vreunui studiu și nu am avut nevoie de întocmirea acestuia. Singura persoană care putea să reprezinte societatea cu privire la relația cu Laveco SRL era dl. Călinescu Ionuț."*

Totodată, declarațiile înv. Kiss Laszlo Gyorgy și ale martorei Iordăchescu Mariana, în sensul că persoana care a reprezentat, în fapt, SC Card Vision Media SRL, a fost inc. Eftime Ionuț Adrian sunt confirmate de corespondența electronică purtată de învinuit, adresa de email ionut_eftime@alphatv.ro fiind folosită de inc. Eftime Ionuț Adrian, așa cum rezultă și dintr-o situație identificată în format electronic a înv. Kiss Laszlo Gyorgy și a martorei Iordăchescu Mariana (vol. 129, fila 334).

Astfel, la 07.11.2007, ora 3:55PM, de pe adresa de email a Laveco SRL (lavecoro@b.astral.ro) se transmite inc. Eftime Ionuț Adrian, la adresa de email ionut_eftime@alphatv.ro, contractul de prestări servicii privind informare despre piața media, nr. 138/11.01.2007, dintre SC Laveco SRL și SC Card Vision Media SRL, ce avea ca obiect: servicii de informare cu privire la evoluția pieței publicității în media audio – vizuală în ultimele 12 luni în Ungaria, Cehia, Polonia și Austria. (vol. 130, filele 371-373).

Această probă se coroborează și cu declarația martorei Iordăchescu Mariana, care a arătat că acest contract nr.138/2007 nu s-a încheiat în luna ianuarie 2007, ci în luna noiembrie, dată la care au fost efectuate și plățile.

Inc. Eftime Ionuț Adrian și inv. Kiss Laszlo Gyorgy, au acționat pentru a crea aparența unei activități derulate pe o perioadă mare de timp și în acest fel să poată oferi o eventuală explicație cu privire la sumele mari de bani tranzacționate, folosindu-se în acest sens de documente antedate.

Pentru probarea acestei practici facem trimitere și la un mesaj din 13.04.2008, privind o altă activitate infracțională a inculpatului și învinuitului care face obiectul unui alt dosar înregistrat la PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică, mesaj prin care se solicita semnarea unor acte adiționale și notificări care erau întocmite pentru date anterioare, respectiv în luna aprilie se solicita semnarea unor înscrisuri pentru luna martie (vol. 130, filele 89-93, 107-129).

Inc. Eftime Ionuț Adrian transmite mesajul ce avea atașat contractul dintre SC Card Vision Media SRL și SC Laveco SRL, către martora Spiridon Liliana, iar aceasta confirmă la adresa de email a SC Laveco SRL, în aceeași zi la ora 4:10 PM, că l-a primit, mulțumind în acest sens (vol. 130, fila 379).

Așa cum s-a arătat anterior, în declarația dată, martora a arătat că a primit acest mesaj la solicitarea inc. Eftime Ionuț Adrian și că a corespondat în mai multe rânduri cu martora Iordăchescu Mariana, tot la solicitarea inculpatului, arătând că nu-și mai amintește nimic despre acest email sau contract. Având în vedere că, în luna noiembrie 2007, martora Spiridon Liliana era angajată în cadrul Realitatea Media SA, în serviciul condus de inc. Petran Ioan, singura explicație logică pentru care aceasta a primit contractul de la inc. Eftime Ionuț Adrian, a fost pentru a-l preda inc. Petran Ioan.

În folderul "Laveco SRL" (vol. 129, fila 1) a fost identificat un fișier în format excel denumit "*Situație și plăți – pt Eftime*" (vol. 129, filele 3-4) în care martora

Iordăchescu Mariana a efectuat un calcul cu privire la situația fiecărui contract încheiat între SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) și societățile controlate de către înv. Kiss Laszlo Gyorgy, respectiv SC Laveco SRL și SC Boaz Active SRL. Pentru fiecare contract, sunt evidențiate mențiunile referitoare la valoarea în lei și în euro, cele cu privire la sumele încasate de la Petromservice SA și care urmau a fi transferate către It & Media Productions LTD, dar și comisionul ce a revenit înv. Kiss Laszlo Gyorgy, care a acționat ca un spălător de bani calificat”.

Astfel, pentru activitatea sa infracțională, între înv. Kiss Laszlo Gyorgy și inc. Eftime Ionuț Adrian s-a convenit un comision de 6%, care a fost calculat, în situația avută în vedere anterior, ridicându-se la suma de 397.815 euro. Deși, în această situație nu se face nicio referire la contractul încheiat între SC Laveco SRL și SC Card Vision Media SRL, această probă prezintă relevanță deoarece evidențiază modul de operare convenit între înv. Kiss Laszlo Gyorgy și inc. Eftime Ionuț Adrian, precum și faptul că beneficiarul final al sumelor de bani a fost cel din urmă, prin intermediul societății nerezidente It & Media Production LTD.

De asemenea, această probă trebuie coroborată și cu declarația martorei Iordăchescu Mariana care a arătat că și pentru serviciile asigurate de înv. Kiss Laszlo Gyorgy cu privire la sumele încasate de la SC Card Vision Media SRL, comisionul încasat de acesta a fost tot de 6% din suma transferată.

Cu privire la această situație, martora a arătat că a fost întocmită de ea, ca urmare a unor neînțelegeri dintre înv. Kiss Laszlo Gyorgy și inc. Eftime Ionuț Adrian, cu privire la comisionul ce trebuia încasat de primul învinuit. De altfel, această situație a și fost transmisă inc. Eftime Ionuț Adrian (vol. 130, fila 65), împreună cu un act adițional la contractul nr. 162/19.02.2008, încheiat între Laveco SRL și Petromservice SA (vol. 130, fila 67) și confirmarea primirii-predării unui studiu dintre Promire Consultants Limited și SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) (vol. 130, fila 67). În v. Kiss Laszlo Gyorgy, a mai câștigat și din diferența de curs valutar, suma de 203.730 Euro, pe lângă comisionul de 6% încasat (vol. 133, fila 143).

Faptul că înv. Kiss Laszlo Gyorgy se ocupa de transferarea de bani prin intermediul diferitelor societăți pe care le coordona în scopul ascunderii originii inițiale și a legăturii cu beneficiarul final, în schimbul unui comision, rezultă și din alte probe administrate la dosar.

Astfel, într-o situație, identificată la percheziția efectuată în sistemele informatice ridicate din birourile ce au fost folosite de SC Laveco SRL și SC Boaz Active SRL, și denumită "Comision Kiss Laszlo 3%", se evidențiază sumele încasate, sumele transferate și comisionul perceput, care, în acest caz a fost de 3% (vol. 129, fila 304).

În același sens menționăm:

- mesaj din 28.06.2005, transmis de înv. Kiss Laszlo Gyorgy (vol. 149, fila 76): *"tati cât vrei. Am ceva. Dar te costă cam 6% dacă e sub 100.000.e din ce în ce mai greu să miști în afara băncilor";*

- mesajul din 12.07.2010 (vol. 130, fila 138), unde se arată că pentru suma de 35.519 încasată, comisionul Narfalk este de 1065 euro (exact 3%), după care beneficiarul indică unde să se plătească suma ce rămânea (vol. 130, fila 138);

- mesajul din 26.01.2009, dintre martora Iordăchescu Mariana și înv. Kiss Laszlo Gyorgy: *"...2. Eftime m-a sunat chiar acum și mi-a spus că miercuri, cel târziu joi va face transferul (mai sigur pe miercuri)...Am verificat conturile de la FBME și sunt următoarele solduri acolo:a) **Narfalk:** 2471,28 EUR (bani care au rămas din transferul făcut cu Helvex (Purice Gabriel) – 839 Eur (comision 3%)..."* (vol. 130, fila 182).

- mesajul din 16.11.2009, prin care Iordăchescu Mariana comunică inc. Eftime Ionuț Adrian, aspecte cu privire la sumele încasate și plățile efectuate din acestea, din care se constată că se oprește același comision de 3% (vol. 130, fila 279);

- mesajul din 10.11.2009 ce are ca subiect "Eftime", mesaj dintre înv. Kiss Laszlo Gyorgy și martora Iordăchescu Mariana: *"Bună Laci, așa cum ți-am scris mă strădui să te deranjez când chiar am nevoie de confirmarea ta. A fost **Eftime** astăzi și vrea ceva ce, el zice, că tu niciodată nu l-ai refuzat. Ca să rezolve cu aia 100.000, el vrea următoarele: să emitem două facturi de pe o firmă românească: una de 45K + TVA și alta 55K+ TVA. El vrea pentru servicii de consultanță și aduce el contractele de consultanță. Apoi pentru suma de mai sus fără 3%(comision) el va emite o altă factură fiscală + TVA (ca noi să putem deduce TVA-ul) de pe un alt SRL. El vrea să transfere către SRL-ul nostru banii mâine, ca noi sa-i transferăm banii – 3% către srl-ul lui joi, ca vineri să poată folosi banii. Scrie-mi dacă este OK sau nu să emit facturile. Mariana".*

Înv. Kiss Laszlo Gyorgy îi răspunde martorei "eu zic că este foarte posibil dar să scrie că serviciile sunt prestate celui care ne plătește direct de către firma la care noi achităm plata. **Știi că după Eftime vine potopul (garda, finanțele, protecția copilului , etc.).**"(Volumul 133, fila 81).

De altfel, înv. Kiss Laszlo Gyorgy îl asociază pe inc. Eftime Ionuț Adrian cu activitățile ilegale de transfer al valorilor și integrare a acestora, aspect ce rezultă în mod clar din următorul mesaj transmis de înv. Kiss Laszlo Gyorgy: " *Soluție legală pentru scăderea tva (pe termen lung) nu există. Nu o să-l învățăm să fure tva. Am putea folosi eventual firma Eftime dar vrem din tva ceva..*" (vol. 133, fila 85);

- mesajul din 12.11.2009 dintre înv. Kiss Laszlo Gyorgy și martora Iordăchescu Mariana: "În legătură cu request-ul lui Efti. I-am făcut o factură proformă de pe LTC de 45K (n.n. 45.000) +TVA și a și făcut transferul, dar Efti vrea acum să-i dăm o altă firmă pt. 55K + TVA (nu-l deranjează ca transferul să i se facă săptămâna viitoare. Este ok să-i dau datele Aerofox Media ?" (vol. 130, fila 341).

-mesajul din 30.08.2007, "cît despre ceea ce ne-ați rugat în legătură cu plata, mâine se va întoarce d-l Kiss la birou și am să discut cu dânsul și vă vom da un răspuns " ca răspuns la mesajul din 28.08.2007: "voiam adresa dl. Kiss ca să-l întreb dacă poate să achite dintr-un cont al dânsului personal deschis în Rietumu sau Cipru (așa cum am stabilit între 4 ochi, acum câteva luni), școala privată a copiilor mei, Horia și Alexandra. Plata va fi efectuată direct școlii din Toronto (cca 29.000 e., care în prealabil îi va plăti firma A. unde dorește dânsul, de exemplu ca și consultantă firmei Narfalk). Dacă dânsul e dispus să facă plata ca persoană fizică (deci nu ca firmă), atunci am nevoie urgent să îmi indice în ce cont și cui să virez banii în euro (dacă îi va încasa de la firma A printr-o firmă a dânsului atunci rog să îmi atașați urgent prin email o factură cu datele de cont și firma A beneficiar... ca să fac plata deoarece școala începe curând ...). Vol. 131, fila 231.

- mesajul din 04.01.2010: "Bună Laci, ... Bela Horvath (persoana de încredere a lui Peter M) au 60.000 Eur în contul Vocate (a lui Peter M.) și vor să știe dacă putem să-l ajutăm cu cash (le-am spus că nu se poate mai devreme de 22.01). vrei "să-l ajuți"? Ce comision să le zic? 3." (vol. 132, fila 251), la care înv. Kiss Laszlo Gyorgy îi răspunde "... **pentru Bela Horvath și pentru toți ceilalți este de 6 la sută ca nu noi ci alții etc. mai ieftin nu ne ducem pielea la murat**"(vol. 133, fila 82).

Este evident că înv. Kiss Laszlo Gyorgy și inc. Eftime Ionuț Adrian au cunoscut sursa ilicită a sumei de 790.000 lei, fie și numai dacă se privește modul în care s-au derulat operațiunile pe circuitul financiar Card Vision Media SRL – Laveco SRL – Narfalk Debit And Service Factoring Services Ltd- Promire Consultants LTD - It & Media Production LTD. Astfel, toate facturile emise între aceste societăți au ca obiect operațiuni fictive, ce influențează atât contribuțiile datorate bugetului de stat (a se vedea raportul de expertiză contabilă), cât și patrimoniul fiecăreia dintre societăți.

Privind restrictiv doar la circuitul menționat anterior, cei doi cunoșteau că transferurile nu erau justificate de nicio operațiune comercială, că nu au efectuat nici un studiu și nu au prestat vreun serviciu, având reprezentarea că banii provin din infracțiuni (fiind transferați prin emiterea unor facturi ce au ca obiect operațiuni nereale).

De asemenea, prin aceste operațiuni, inc. Eftime Ionuț Adrian a ajutat conducerea executivă a SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) în identificarea altor modalități de diminuare a activului patrimonial al acestei societăți, prin traficarea și însușirea pentru sine sau pentru altul de sume de bani din contul societății.

Așa cum am mai arătat, prin aceste operațiuni ce au fost derulate prin intermediul SC Laveco SRL și Narfalk Debit And Service Factoring LTD, membrii grupului infracțional împreună cu inc. Eftime Ionuț Adrian au încercat și un test de încredere față de înv. Kiss Laszlo Gyorgy și față de mecanismul de spălare a banilor oferit de acesta, în considerarea contractelor încheiate în anul 2008 între SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) și SC Laveco SRL și SC Boaz Active SRL, iar cel care a asigurat legătura între conducerea PSV Company SA și înv. Kiss Laszlo Gyorgy a fost inc. Eftime Ionuț Adrian (vol. 130, filele 64, 65, 71, 89).

Anterior acestor operațiuni relațiile dintre inc. Eftime Ionuț Adrian și înv. Kiss Laszlo Gyorgy se reduceau doar la înființarea de firme de tip off-shore și plata taxelor anuale de funcționare pentru acestea, iar prin transferul sumei de 790.000 lei, se solicită și alt tip de servicii învinuitului, respectiv cele de spălare de bani în mod „calificat”.

Astfel, înv. Kiss Laszlo Gyorgy prin intermediul biroului pe care l-a coordonat în București, a înființat pentru inc. Eftime Ionuț Adrian și alte companii, respectiv

Hamill Investment Group LTD (vol. 129, fila 14), In Management LTD (VOL. 136, fila 12, 146), Video And It Productions (vol. 136 filele 151 – 152), Lemarko Holdings Limited (vol. 132, fila 17), Vectra Continental Inc. Imobiliar Consulting Group Ltd, Marvin Real Estate Group Limited, Lehman Investment Corp., Simaco Consulting Limited, Regallis Investment Limited, In Capital Management (vol. 133, fila 49).

La rândul său, inc. Eftime Ionuț Adrian intermediază pentru SC Card Vision Media SRL, operațiunile derulate cu SC Laveco SRL, cu toate că nu avea nicio calitate în cadrul acestei societăți și mai mult, a susținut că nu o cunoștea pe inc. Dinu Tatiana, reprezentantă de drept a primei societăți. În același sens, menționăm și faptul că încheierea contractului de prestări servicii dintre SC Card Vision Media SRL și SC Laveco SRL, nu are nicio justificare economică, și nimic nu ar fi împiedicat prima societate să încheie în mod direct un contract cu It & Media Production LTD.

Arătăm că inc. Dinu Tatiana și inc. Călinescu Ionuț aveau propria metodă de sustragere de la plata impozitelor și taxelor prin ascunderea surselor impozabile sau taxabile, iar încheierea contractului dintre SC Card Vision Media SRL și SC Laveco SRL nu s-a realizat decât în considerarea contratelor pe care urma să le încheie SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA), deoarece în cazul unor contracte încheiate direct cu societatea nerezidentă controlată de inc. Eftime Ionuț Adrian, facturile externe nu ar fi conținut TVA, iar prima societate ar fi trebuit să plătească această taxă la bugetul de stat.

Faptul că inc. Eftime Ionuț Adrian s-a înțeles cu persoanele din conducerea SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) și a acționat cu intenția de a ajuta gruparea infracțională în săvârșirea infracțiunii de delapidare se explică atât prin cele menționate anterior, cât și prin faptul că SC Card Vision Media SRL transferă către SC Laveco SRL suma de 790.000 lei, exact suma pe care o încasase la 06.11.2007 de la SC Petromservice SA, deoarece discuțiile inc. Eftime Ionuț Adrian cu înv. Kiss Laszlo Gyorgy au avut loc în aceeași perioadă, iar între inculpat și inc. Dinu Tatiana nu a existat nicio înțelegere directă. Inculpata a aflat de transferul pe care trebuia să-l efectueze către SC Laveco SRL cu puțin timp înainte de realizarea acestuia, având în vedere că, în perioada 06.11 – 12.11.2007, contul SC Card Vision Media SRL este debitat în repetate rânduri, pentru ca ulterior să fie creditat,

În regim de urgență, cu aceeași sumă, tocmai pentru a reîntregi suma de 790.000 lei.

Astfel, având în vedere că transferurile efectuate în această perioadă din/în contul SC Card Vision Media SRL, nu sunt justificate economic, modul de derulare al acestora nu poate fi explicat decât prin ceea ce inc. Eftime Ionuț Adrian a avut o înțelegere cu persoanele din conducerea SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) și a urmărit identificarea de noi modalități de spălare a banilor proveniți din conturile societății.

Referitor la reprezentarea pe care a avut-o înv. Kiss Laszlo Gyorgy cu privire la originea ilicită a sumelor de bani provenite de la firmele reprezentate de inc. Eftime Ionuț Adrian, sunt relevante mai multe mesaje ale învinuitului către martora Iordăchescu Mariana cu privire la inculpat:

"Da. Eu zic să fim foarte prudenți. Anul ăsta se va da o bătălie pe viață și pe moarte. Sunt prea expuși.

Sent via BlackBerry from Vodafone Romania

From: "Laveco SRL"

Date: Tue, 30 Jun 2009 18:03:59 +0300

To: <kisslaszlo@gmx.net>

Subject: RE: Din nou Eftime

Ok, atunci îi spun să apeleze la o altă firma? Laveco Tax Consult SRL
www.offshore.ro Tel: +40 21 313.66.21 Fax: +40 21 313.71.77 Blv. Nicolae Titulescu nr.1, bl.A7, sc.B, et.7, ap.50 interfon 050 Bucuresti, sector 1 From: kisslaszlo@gmx.net [<mailto:kisslaszlo@gmx.net>]

Sent: Tuesday, June 30, 2009 5:58 PM

To: Laveco SRL

Subject: Re: **Din nou Eftime! Eu rămân la părerea că în gruparea pe care l reprezintă vor fi probleme.**

Să nu ne băgăm.

Sent via BlackBerry from Vodafone Romania From: "Laveco SRL"

Date: Tue, 30 Jun 2009 16:55:14 +0300

To: <kisslaszlo@gmx.net>

Subject: Din nou Eftime

Îți scriu prin e-mail, fiindcă nu știu dacă ai răbdare să ascuți la telefon. **Am vorbit din nou cu Eftime și el mi-a spus următoarele** (organizarea pe puncte

este a mea ca să n-o lungesc): - faptul că nu l-ai putut împrumuta cu bani este ok, oricum pentru ce i-au trebuit banii nu mai este de actualitate și el nu este un copil de 2 ani ca să păstreze ranchiună sau să nu înțeleagă. - Cu nunta tot înțelege și a rămas în trecut, mai ales, acum este prea fericit după eveniment ca să țină cont de neînțelegerea aceasta. - Dar, el speră că în ceea ce privește relațiile profesionale să se poată baza în continuare pe noi, deoarece este o relație de mulți ani și îi este dificil (nu imposibil) să construiască de la zero totul cu o nouă firmă. - **Mi-a explicat, că într-adevăr are un client și e vorba de un nou contract ca pe vremuri și vrea să știe dacă se mai poate baza pe noi sau nu. - (asta-i de la mine) în plus, Eftime a adus mulți bani firmei, ce zici?** Mariana Laveco Tax Consult SRL www.offshore.ro Tel: +40 21 313.66.21 Fax: +40 21 313.71.77 Blv. Nicolae Titulescu nr.1, bl.A7, sc.B, et.7, ap.50 interfon 050 Bucuresti, sector 1" (vol. 136, fila 98).

Că transferurile efectuate de Narfalk Debit Service And Factoring Company LTD pentru a disimula originea ilicită a sumelor încasate de către SC Laveco SRL de la Card Vision Media SRL nu au fost justificate de existența unor contraprestații, se probează și prin faptul că facturile externe nr. 01283/12.11.2007 (vol. 129, fila 7; vol. 144, fila 316) și 01288/13.11.2007 (vol. 129, fila 5; vol. 144, fila 315) emise de It & Media Productions LTD pentru societatea nerezidentă de mai sus, au fost întocmite mult mai târziu decât data emiterii, respectiv pe 10.09.2008 și nu la data efectuării transferurilor. Aceste invoice-uri au fost întocmite pentru a fi transmise auditorilor societății nerezidente controlate de înv. Kiss Laszlo Gyorgy, în considerarea contractelor încheiate cu SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA), sens în care menționăm situația regăsită în vol. 129, filele 9-11.

De asemenea, se constată că aceste facturi nu au fost întocmite de furnizor, respectiv de inc. Eftime Ionuț Adrian, ci de client, iar transferurile din anul 2007 efectuate către It & Media Production LTD nu au avut nicio justificare.

În anul 2007, însă, la Piraeus Bank a fost prezentată tot o factură externă cu numărul 01288/13.11.2007 (vol. 37, fila 162; vol. 144, fila 319), dar, care, spre deosebire de factura identificată la percheziția informatică, avea ca obiect "studii de piață în domeniul producției audio&video pe piața din Polonia (în perioada 01.01.2006 – 01.01.2007)" și nu "realizarea unui studiu privind dezvoltarea pieței petrolului în zona Mării Caspice" (vol. 129, fila 5).

De asemenea, a mai fost întocmită și factura externă nr. 01289/16.11.2007 emisă de It & Media Productions LTD pentru Narfalk Investments Limited având ca obiect " studii de piață în domeniul producției audio&video pe piața din Ungaria (în perioada 01.01.2006 – 01.01.2007)" , în valoare de 60.000 euro, în care se precizează ca suma să fie transferată în contul It&Media Productions LTD, deschis la Raiffeisen Bank, Rouse – Bulgaria (vol. 144, fila 321).

În ceea ce privește activitatea înv. Kiss Laszlo Gyorgy, apărarea acestuia potrivit căreia nu cunoaște modul în care a fost identificată It & Media Production LTD și că a respectat doar indicațiile directorilor din Cipru ai Narfalk Debit Service And Factoring Company LTD este combătută prin ceea că, inclusiv facturile externe aferente relațiilor cu alte societăți nerezidente, erau realizate tot la București, iar toate explicațiile și documentele către firma de audit **Yikoumi and Parteners** erau oferite de martora Iordăchescu Mariana, după consultarea cu înv. Kiss Laszlo Gyorgy, și nu de alte persoane.

Inclusiv în situațiile regăsite la SC Laveco SRL, înv. Kiss Laszlo Gyorgy este menționat ca proprietar/persoană de contact al/a **Narfalk Debit Service And Factoring Company LTD** (vol. 129, fila 14, fila 309, 313), (vol. 130, fila 150), (vol. 136, fila 158), **Laveco Group LTD** (vol. 129, fila 309), **Laveco Group LTD** (vol. 132, fila 17) și **Promire Consultants LTD** (*"Acționar și director este Promire Consultants Limited (firma dlui. Kiss) – vol. 131, fila 239).*

Cu privire la prima companie, martora Iordăchescu Mariana arăta: *"De asemenea, verifică dacă la Utrecht exista POA valabilă la Rietumu, știu că Laci nu prea a lucrat cu acest cont, dar este posibil să aibă nevoie de el (sau să-l întrebi dacă are nevoie de el). Utrecht s-a deschis ca să nu mai facă orice tranzacție prin Narfalk, dar având în vedere că Narfalk s-a închis..."* (vol. 130, fila 333).

De asemenea, dizolvarea Narfalk Debit Service And Factoring Company LTD, a fost hotărâtă de înv. Kiss Laszlo Gyorgy ca proprietar real al companiei, și nu de acționarul nominal sau directorul nominal (vol. 130, fila 27: înv. Kiss Laszlo Gyorgy comunică martorei Iordăchescu Mariana *"În ceea ce privește Narfalk ar fi bine să o dizolvăm. Dacă este prea costisitor de înregistrat de tva și transferam la ceilalți. Aș propune transferarea și celorlalte firme"*).

De altfel, la percheziția domiciliară efectuată în birourile învinuitului au fost identificate certificate constatatoare privind dizolvarea companiei, în original, precum și copii legalizate de pe acestea (vol. 143, filele 1-15).

Într-o declarație adresată FBME Bank Cipru, înv. Kiss Laszlo Gyorgy arată că este singurul beneficiar real ("beneficial owner") al companiilor: Narfalk Debit Service And Factoring Company Ltd, Promire Consultants Calital Ltd și Baltik Swiss Capital Ltd (vol. 132, fila 30).

Cu prilejul perchezițiilor domiciliare efectuate în imobilul în care locuiește fără forme legale înv. Kiss Laszlo Gyorgy, precum și în apartamentele utilizate ca birouri de către învinuit și martora Iordăchescu Mariana, au fost identificate atât situații din care rezultă persoanele care erau adevărații proprietari ai companiilor nerezidente utilizate în activitățile infracționale, respectiv inc. Eftime Ionuț Adrian sau înv. Kiss Laszlo Gyorgy, dar și documente referitoare la operațiunile comerciale sau financiare desfășurate prin intermediul Narfalk Debit Service And Factoring Company Ltd, Promire Consultants Calital Ltd, Laveco Group Ltd, SC Baltik Swiss Capital Ltd, SC Laveco SRL sau SC Boaz Active SRL, și care nu ar fi avut ce căuta la învinuit dacă aceste companii nu îi aparțineau în fapt. (vol. 139 – 148).

Practic a fost identificată întreaga evidență contabilă pentru perioada 2007 – 2010, pentru societățile nerezidente menționate.

Înv. Kiss Laszlo Gyorgy cunoștea că inc. Eftime Ionuț Adrian este beneficiarul real al sumelor pe care le transferase către It & Media Production LTD și că această companie aparține inculpatului, având în vedere, atât procura generală emisă, la care face referire învinuitul în declarația sa, dar și faptul că societatea nerezidentă a fost înființată prin intermediul înv. Kiss Laszlo Gyorgy, și tot prin acesta s-au plătit și taxele anuale de funcționare și pentru alte înregistrări.

De exemplu pentru 2009, taxa anuală a fost de 1340 euro (vol. 129, fila 307), pentru anul 2008, taxa anuală a fost tot de 1340 euro (vol. 129, fila 311), pentru anul 2006 taxa anuală a fost de 1885 euro (vol. 129, fila 424, 426, vol. 136, fila 258).

În același sens, printr-un email din 16.08.2008, se comunică inc. Eftime Ionuț Adrian că taxa anuală aferentă anului 2008, pentru It & Media Production LTD este de 1340 euro, atașându-se factura externă LG2704/17.03.2008 emisă de Laveco Group LTD pentru această societate nerezidentă.(vol. 130, filele 99-100).

Totodată, în toate situațiile identificate în sistemele informatice și mediile de stocare a datelor ridicate din birourile folosite de persoanele a căror activitate era coordonată de înv. Kiss Laszlo Gyorgy, în ceea ce privește compania **It & Media Production LTD**, persoana indicată pentru contact sau ca proprietar este inc.

Eftime Ionuț Adrian (vol. 129, fila 307; vol. 136, fila 125), (vol. 130, fila 145, 148), (vol. 133, fila 52), (vol. 136, fila 149).

Faptul că inc. Eftime Ionuț Adrian este proprietarul real al companiei nerezidente It & Media Production LTD se probează și prin înscrisurile ce au fost identificate în format electronic (scanări) cu prilejul percheziției informatice efectuată într-un mediu de stocare a datelor ridicat din apartamentul în care își desfășura activitatea înv. Kiss Laszlo Gyorgy.

Astfel, într-o bază de date a fost identificat folderul "It & Media Productions Ltd" ce conține: copii al pașapoartelor inc. Eftime Ionuț Adrian și martorului Eftime Ion (vol. 130, filele 1și 2), dovada achitării taxei anuale aferentă anului 2006, care s-a efectuat de pe cardul înv. Kiss Laszlo Gyorgy (vol. 130, fila 3), factura externă LG0500022/14.03.2005 emisă de Laveco Group LTD pentru It&Media Productions LTD privind plata taxelor anuale pentru anul 2005(vol. 130, fila 4), factura externă nr. 45165 din 01.03.2005 emisă de Delaware Intercorp, Inc.(vol. 130, fila 5), cerere de eliberare a unui card formulată de inc. Eftime Ionuț Adrian pentru It & Media Production LTD(vol. 130, fila 6), certificat de înregistrare SC Global Video Media SRL (vol. 130, fila 7), **scrisoare de demisie a directorului It & Media Production LTD în favoarea inc. Eftime Ionuț Adrian, în alb, nefiind menționate data și locul** (vol. 130, fila 9), împuternicire generală pentru martorul Eftime Ion și inc. Eftime Ionuț Adrian (vol. 130, filele 10 – 12), interview list pentru beneficiarii reali (vol. 130, filele 13 – 15).

Legătura dintre inc. Eftime Ionuț Adrian și înv. Kiss Laszlo Gyorgy, și faptul că între aceștia nu era o simplă relație de prietenie, ci și o relație de afaceri se probează și prin corespondența electronică purtată de aceștia în mod direct sau prin intermediul martorei Iordăchescu Mariana sau al altor persoane care lucrau pentru învinuit, în care discută despre contractele încheiate și despre companii off-shore (de înființat sau de plătit taxe anuale), (vol, 136, fila 2, 20, 23-24, 25, 26, 29-30, 31, 32, 33-34, 35, 37, 97, 154, 174), (vol. 130, filele 64, 65, 71, 89), (vol. 130, filele 99, 104, 107, 119, 133, 134, 156, 185, 211, 212, 213, 214, 215, 242, 260, 274, 279, 318, 319, 323, 327, 328, 329, 342, 344, 345, 346, 359, 360, 365, 371), (vol. 131, fila 1), (vol. 132, fila 7, 8, 10, 15), (vol. 133, filele 83, 84), (vol. 134, fila 3, 87, 171, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 184, 186, 191, 204, 220, 221, 223, 227, 229, 236, 239-305).

Din corespondența electronică pe care o avut-o înv. Kiss Laszlo Gyorgy (căruia i se spune în aceste mesaje „Laci „) cu martora Iordăchescu Mariana, se constată că acesta cunoștea și coordona întreaga activitate care se desfășura în birourile în care au funcționat SC Laveco SRL și SC Boaz Active SRL, nefiind doar un simplu consilier. Astfel, în perioadele în care acesta era în concediu era informat în detaliu cu privire la fiecare activitate desfășurată și dispunea în consecință cu privire la problemele semnalate în activitatea societăților de către martora Iordăchescu Mariana (vol. 136, fila 27, 43, 155), (vol. 130, filele 129, 130, 177, 181, 184, 249, 263, 272, 287, 368, 369), (vol. 131, fila 24, 25, 26, 27, 30, 32, 35, 37, 40, 41, 42, 49, 51, 195, 197, 198, 199, 200201, 202, 203, 204, 205, 210, 211, 214, 215, 217, 218, 233, 234, 235, 237, 245, 246), (vol. 132, filele 1, 18, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 83, 85, 87, 90, 92, 94, 95, 98, 99, 107, 108, 109, 113, 115, 118, 121, 128, 131, 238, 249, 250, 252), (vol. 133, fila 82, 83, 84, 85, 89, 90, 120, 122, 133-134, 136, 138, 139, 144, 145, 146, 147, 148, 149-157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 169, 170, 171, 173, 174-233, 235 – 263, 267 – 269, 271-273, 276 – 282, 292, 293), (vol. 134, fila 76, 78, 79), (vol. 149, fila 111, 112).

În acest sens redăm în continuare, cu titlu de exemplu, conținutul unui mesaj din 21.08.2007, ora 19.49, transmis de înv. Kiss Laszlo Gyorgy (de la adresa kisslaszlo@gmx.net) către martora Iordăchescu Mariana, ca răspuns la un mesaj transmis de aceasta în aceeași zi, la ora 17.53:

”Dă în piață să continue dar vrem înca 10 la sută discount . Să obțină Daniel Mekky.

Să vină luni seară sper pînă atunci fac eu actele de cesiune.

Mă uit în seara asta ce e cu transferul lui Horomnea.

Veștile sunt extrem de bune.

Mă culc si mă pregătesc de happy hours (aspirină și hellas)

Laci

Sent via BlackBerry from Vodafone Romania

-----Original Message-----

From: "Laveco SRL" <lavecoro@b.astral.ro>

Date: Tue, 21 Aug 2007 17:53:16

To:<kisslaszlo@gmx.net>

Subject: Noutăți din Bucureși, alt episod

Din nou salutare, mă bucur că ai descoperit ce-i aia happy hours (deși nu prea cred că-i un domeniu foarte nou și eu am fost aia care te-am învățat asta).

La noi e tot caniculă (probabil exact ca in Turcia, doar fără mare, nisip, happy hours și multe alte lucruri).

Am astăzi noutăți de la birou.

*** Eftime a achitat 2 taxe anuale (Lehman+IT&Media)=3165\$**

** Ardelean (Seektron-Seychelles) – Taxa anuala=1280\$*

** Mi s-au comandat 2 Good Standing-uri (pentru care astept să-mi aducă banii):*

** Kuoda Trading (NZ) – Petrea ăla care a luat mai multe companii i-am dat cu discount: 460 USD*

** Proxis Invest & Trade (Seychelles) – Blaga Claudiu (ăla care a luat Kleyton și ne-a adus Arquette, pentru care la inc.lui sept.ne achita T.A.): preț tot 460\$*

** De asemenea, Ardelean de la Seektron vrea un set de documente din Seychelles cu o apostila – i-am cerut 850 USD, pe 31 august vine sa achite.*

** Rosu Bogdan a zis că a transferat ieri la RB – 3585\$*

** Horomnea, I.G.S. roaga sa-i dăm o copie de pe ordinul de plată sau swift (n-am primit nimic pe mail).*

** Spier, vrea să încheiem contractul pe care i l-am dat, dar vrea sa aibă siguranța că imediat ne vom apuca de treaba, vroia să se întâlnească și cu avocatul nostru (împreună cu tine) care să autentifice cesiunea (dar care este în concediu). Vrea să vină luni, să se întâlnească cu tine și sa vadă și contractul de cesiune, nu doar contractul de consultanță cu Narfalk.*

** Osain a sunat azi să întrebe daca Costi i-a depus actele la registrul comertului. I-am spus că actele sunt la avocat, dar el este în concediu si nu sunt la curent (dar actele sunt la noi). Osain vroia ca in cazul in care Costi nu a depus actele la registru să vină vreun avocat de-al lui să ia actele și traducerile și să depună actele la registru. Ii zic lui Osain că actele sunt la Costi și le-a depus, iar in caz de ceva e de vina Costi?*

** Enache îl asteaptă pe Saguna din concediu.*

** Vrei ca în "Piata" – Cluj să se continue publicarea anunțului? Eu i-am zis să mai continue până te întorci și apoi vedem.*

* A sunat un client Lungu Catalin care are fabrica "Ascendo SRL" din Botosani de marochinarie (am înțeles că ai discutat tu cu el cândva). Vrea să-și vândă afacerea prin tine. Mâine vă trimite prezentarea. Mi-a zis că fabrica are 80000 Euro datorii la stat, dar nu este falimentară că ea produce în continuare, are și ceva active. El a estimat afacerea la 500.000 Euro.

Atât pentru azi. Altceva nu știu ce-aș putea să-ți mai urez în concediu, banuind că ai la dispoziția ta o gramadă de turci care să-ți îndeplinească dorințele J. Mariana, Laveco SRL "(vol. 136, fila 43).

Pentru activitatea desfășurată, indiferent de calitățile deținute în cadrul firmelor deținute, martora Iordăchescu Mariana era plătită cu un salariu lunar de 1500 euro, ca un angajat, aspect ce demonstrează, odată în plus, că cel care coordona și care controla activitatea martorei a fost înv. Kiss Laszlo Gyorgy. (vol. 136, filele 171 – 172). Astfel, în situația veniturilor și cheltuielilor din anul 2008, salariul martorei este evidențiat cu mențiunea "salariu MI" (*mn.*- MI sunt inițialele martorei Mariana Iordăchescu). Aceste aspecte se coroborează și cu situațiile din vol. 136, filele 237 – 247, din care se observă că martora încasa doar salariu, ca orice angajat.

De asemenea, se mai constată că diversele operațiuni erau stabilite între înv. Kiss Laszlo Gyorgy și inc. Eftime Ionuț Adrian, iar ulterior se corespundea cu angajații Laveco SRL doar pentru punerea în practică a planurilor convenite de aceștia.

Cu titlu de exemplu, indicăm mesajul cu următorul conținut "*Bună ziua. Urmare a discuției avute cu dl. Kiss, vă trimit atașat datele pt. împuternicire. Mulțumesc, Ionuț Eftime*" (vol. 136, fila 35), și un alt mesaj transmis de martora Iordăchescu Mariana către înv. Kiss Laszlo Gyorgy: "*Au venit actele de la Eftime, dar bănuiesc că trebuie să te aștept pe tine, nu-i dau nimic lui Costi, nu? Eftime aduce ție calculația până marți*" (vol. 130, fila 241). De altfel, cel care se întâlnea cu inc. Eftime Ionuț Adrian a fost înv. Kiss Laszlo Gyorgy și nu martora Iordăchescu Mariana (vol. 130, fila 339, 340).

Probele invocate demonstrează că inc. Eftime Ionuț Adrian a acționat împreună cu înv. Kiss Laszlo Gyorgy și ceilalți inculpați, pentru a disimula originea ilicită a sumelor provenite din prejudicierea patrimoniului SC Petromservice SA, inculpatul fiind cel care a efectuat demersuri pentru a asigura încasarea banilor în numerar sau prin interpunerea de societăți înregistrate în paradisuri fiscale. Este

evident că acesta a cunoscut originea ilicită a sumelor de bani, de vreme ce contractul încheiat între cele două firme **a fost fictiv**, iar **studiul ce făcea obiectul contractului nu a fost realizat niciodată**.

7. Relația SC Petromservice SA-SC Criso Consult SRL- SC MCI

Consult SRL

La data de 04.03.2011 și respectiv 17.03.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale și extinderea cercetărilor față de inculpații și învinuiții Mihai Sorin, Dițulescu Cătălin, Anagnastopol Zizi, Șupeală Gheorghe, Tache Ion Antonio și Chițu Cristinel Ion avându-se în vedere contractele fictive încheiate cu societățile comerciale reprezentate de acest ultim învinuit.

A. La data de 10.01.2005, între SC Criso Consult SRL, reprezentată de învinuitul Chițu Cristinel Ioan, în calitate de prestator și SC Petromservice SA, reprezentată de directorul general Mihai Sorin și directorul economic Anagnastopol Zizi a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 96 din 10.01.2005, având ca obiect efectuarea unor servicii de consultanță privind activitatea de management, elaborarea unor strategii și măsuri de eficientizare a activității societății.

Contractul s-a încheiat pe o durată de un an, începând de la 10.01.2005 până la 10.01.2006, dată până la care materialele trebuiau predate beneficiarului. Prețul prestației a fost stabilit la suma de 29.970.000.000 ROL, fără TVA, plătitibil până cel mai târziu la data de 15.01.2006 (în două tranșe). Prestatorul se obliga să păstreze confidențialitatea informațiilor, să asigure servicii cu bună credință și profesionalism, să asigure predarea materialelor elaborate până cel mai târziu la data de 31.12.2005.

Contractul a fost semnat pentru prestator de către Chițu Cristinel Ion și pentru beneficiar de către directorul general Mihai Sorin, directorul economic Anagnastopol Zizi și responsabilul de contract Șupeală Gheorghe.

Pentru plata contractului au fost emise 5 ordine de plată în perioada 09.12.2005 – 10.01.2006 de către SC Petromservice SA, în baza facturilor fiscale emise de furnizor la data de 30.11.2005 și 30.12.2005. Facturile fiscale poartă ștampila Departamentului economic al SC Petromservice SA la data de 04.02.2006 și 20.12.2005, fiind acordat „bun de plată” de către înv. Șupeală Gheorghe pe factura înregistrată cu numărul 13/04.02.2006, respectiv de către Șupeală Gheorghe și inc. Sorin Mihai pe factura înregistrată cu numărul 4373/20.12.2005.

Ca obiect al contractului a fost depus de către prestator un „Raport de Analiză Diagnostică și Intenția Strategică”.

Deși, înv. Chițu Cristinel Ion a invocat cu prilejul declarațiilor întocmirea și a altor materiale, din probele administrate la dosar a rezultat că acestea nu au fost realizate niciodată.

Din examinarea raportului depus de prestator se constată că au fost preluate aproape în totalitate concluzii ale activității desfășurate de firma de consultanță Accenture, în baza contractului încheiat cu Petromservice SA ce au fost cuprinse în raportul final (traducerea în limba română a raportului, efectuată de SC Petromservice SA), intitulat „Programul de Îmbunătățire a Performanței-etapa I”.

Astfel, reprezentanții celor două societăți au acționat pentru producerea unei pagube în patrimoniul SC Petromservice SA, încheind în mod nejustificat un contract, al cărui rezultat a fost doar plata sumei de 29.970.000.000 ROL, fără TVA, în conturile societății prestatoare, fără nici o relevanță pentru societatea beneficiară.

Din raportul de constatare tehnico științifică din 21.03.2011, specialiștii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au concluzionat că în baza contractului nr. 96/2005 au fost emise de către SC Criso Consult SRL facturi de prestări servicii în sumă totală de 3.566.430 ron din care 2.997.000 ron, reprezintă valoarea serviciului și 569.430 ron, reprezintă TVA, facturi care au fost achitate de către Sc Petromservice SA, astfel:

-factura nr. 6560471/30.11.2005, în valoare totală de 1.783.215 ron, din care TVA în sumă de 284.715 lei. Factura a fost achitată cu ordinele de plată nr. 8651/09.12.2005, nr. 8401/22.12.2005, 8630/28.12.2005.

-factura nr.6560475/30.12.2005, în valoare totală de 1783.215 ron, din care TVA în sumă de 284.715 ron. Factura a fost achitată cu ordinele de plată nr. 259/09.01.2006 și nr. 379/10.01.2006.

Efectuarea acestor plăți prin virament de către SC Petromservice SA către Criso Consult SRL, în baza contractului nr. 96/2005 a influențat activul patrimonial al primei societăți cu sumele plătite, respectiv 3.566.430 ron, în sensul diminuării acestuia.

Ulterior efectuării acestor plăți de către SC Petromservice SA, SC Criso Consult SRL virează la data de 31.01.2006, către SC Taverna Lupilor SA suma de 3.500 RON cu explicația „avans”.

La data de 26.01.2006, SC Criso Consult SRL a virat către persoana fizică Calaican Laurențiu suma de 190.000 RON cu explicația „contravaloare avans teren”, conform contract 1/26.01.2006. Menționăm că, între Calaican Laurențiu Nicu și Dudu Gheorghe, în calitate de promitenți vânzători și SC Criso Consult SRL, reprezentată legal de înv. Chițu Cristinel, în calitate de promitent cumpărător s-a convenit încheierea unui antecontract de vânzare-cumpărare la 26.01.2006, având ca obiect un teren situat în Brașov, str. 13 decembrie, în suprafață de 11.500 m.p. (vol. 150, fila 145).

La data de 30.01.2006, SC Criso Consult SRL a virat către persoana fizică Calaican Laurențiu suma de 1.490.000 ron, cu explicația „avans teren antecontract”.

La data de 27.01.2006, SC Criso Consult SRL a virat către persoana fizică Calaican Laurențiu suma de 817.000 ron, cu explicația „contravaloare avans teren”.

La data de 25.01.2006, SC Criso Consult SRL a virat către învinuitul Chițu Cristinel Ion suma de 100.000 ron, cu explicația „avans teren conform contract”.

La data de 27.01.2006, SC Criso Consult SRL a virat către învinuitul Chițu Cristinel Ion suma de 1.640.160 ron, cu explicația „avans teren”.

La data de 12.01.2006, SC Criso Consult SRL a virat către SC Perla Majestic SA suma de 181.610 ron cu explicația „contravaloare factură”.

La data de 04.01.2006, SC Criso Consult SRL a virat către SC Criso Consult SRL suma de 218.000 ron cu explicația „transfer”. La aceeași dată SC Criso Consult SRL virează suma de 50.000 ron către SC House Of Wolf SRL cu explicația „restituire avans”.

B. În fapt, la data de 12.01.2006, între SC MCI Consult SRL reprezentată de administratorul Chițu Cristinel Ion și SC Petromservice SA, reprezentată de directorul general Mihai Sorin și responsabilul de contract Șupeală Gheorghe, a fost încheiat contractul de prestări servicii consultanță nr. 17/2006, având ca obiect elaborarea strategiei schimbării structurii organizatorice și procedurii de întocmire a planului industrial, consultanța putându-se concretiza în rapoarte sau studii efectuate și trimise pe cale scrisă sau electronică la beneficiar.

Contractul s-a încheiat pe o perioadă de 3 luni, cu posibilitate de prelungire prin acordul ambelor părți. Tariful total al prestației era stabilit la suma de 1.696.150 RON, plătit în 10 zile de la emiterea facturii.

Prestatorul se obliga să:

- a) asigure consultanță beneficiarului;
- b) să elaboreze strategii privind structura organizatorică a societății;
- c) să elaboreze proceduri de întocmire a planului industrial;

Contractul a fost semnat pentru beneficiar de către Tache Antonio în locul directorului general Mihai Sorin, înv. Șupeală Gheorghe nu a semnat, contractul fiind semnat și de către directorul economic Anagnastopol Zizi.

La data de 28.02.2006, a fost încheiat un act adițional la contract, în care SC Petromservice SA a fost reprezentată de directorul general Mihai Sorin și de directorul economic Zizi Anagnastopol, iar SC MCI Consult SRL a fost reprezentată de către administratorul Chițu Cristinel Ion, act prin care prețul contractului se suplimenta cu suma de 369.117 lei (fără TVA). Actul adițional a fost semnat de către Dițulescu Cătălin Vasile pentru directorul general, de către directorul economic Zizi Anagnastopol și de către reprezentantul SCA „Mircea Andrei & Asociații”.

În baza acestui contract, prestatorul a întocmit un raport intitulat „**Strategia schimbării structurii organizatorice și proceduri de întocmire a planului**

industrial", care în primele 112 file conține aspecte teoretice privind organizațiile în general și managementul organizațional, iar celelalte 52 file sunt scurte prezentări ale organelor de conducere și departamentelor unei societăți, precum și descrieri sumare ale programului ERP și ale necesității implementării acestuia.

Astfel, conținutul studiului de la fila 3 la fila 64 se regăsește în lucrarea „Introducere în teoria organizațiilor – zece teme de managementul organizațiilor” din anul 2004, având ca autori pe Dumitru Iacob și Diana – Maria Cismaru și care poate fi accesat la adresa <http://www.scribd.com/doc/6576830/Introducere-in-Teoria-Organizațiilor-D-Iacob-Cismaru-Carte-Fac-de-Comunicare-D-> (vol. 126, filele 89-246), iar conținutul fileleor 64-66 se regăsește la adresa <http://elfconsulting.ro/showdwf.php?nrdef=14> (vol. 126, fila 247).

Conținutul studiului de la filele 66 la filele 83 se regăsește în teza de doctorat în științe filosofice intitulată "Cultura organizațională și rolul ei în managementul modern", de la filele 83 la filele 96 se regăsește în cuprinsul referatului „Funcțiile managementului”, de la filele 100 la filele 112 se regăsește la adresa

„[http://www.sfin.ro/articol_9106/schimbarea_organizationala_\(i\).html](http://www.sfin.ro/articol_9106/schimbarea_organizationala_(i).html), de la filele 96 la fila 100 la adresa

„<http://www.svedu.ro/curs/ei/c5.html>, [organizationala_\(i\).html](http://www.svedu.ro/curs/ei/c5.html), de la filele 148 la 149 la adresa

„<http://www.ebs.ro/pda/produse/clarvision1.html>, de la filele 150 până la filele 152 la adresa

„<http://www.wall-street.ro/articol/Management/29867/Instrumente-de-controlling-sistemele-ERP.html>.

Subliniem că la data întocmirii raportului, SC Petromservice SA avea în derulare un proiect de dezvoltare a unei infrastructuri de sisteme Enterprise Resource Planning (ERP), pentru care se efectuau investiții substanțiale (hardware, software și implementare), iar prioritățile erau maximizarea investiției și asigurarea că acest nou sistem va genera valoare.

Totodată, în cursul anului 2005, SC Petromservice SA împreună cu Siveco România SA și asociați persoane fizice au înființat SC Union Oil Software SA, societate care, în baza contractului nr. 7/12.01.2006, a realizat un audit al

sistemului informatic integrat din cadrul SC Petromservice SA, precum și un audit privind calitatea sistemului integrat implementat la această societate comercială și a serviciilor asociate și definirea strategiei de informatizare a societății corelată cu direcțiile de reorganizare ale acesteia. Astfel, prin Hotărârea nr. 9/15.09.2006 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, s-a aprobat participarea SC Petromservice SA la Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC Union Oil Software SA, validarea actelor juridice încheiate/aprobate de Consiliul de Administrație și conducerea executivă a societății începând cu 01.01.2006 și până în 15.09.2006, modificarea structurii organizatorice a SC Petromservice SA și împuternicirea directorului general executiv să aprobe prin decizie structurile organizatorice ale entităților din cadrul noii structuri organizatorice a SC Petromservice SA.

Plata contractului în sumă totală de 2.065.267 RON s-a făcut în perioada 21.04.2006 – 21.06.2006, ordinele de plată fiind semnate de către directorul economic Anagnastopol Zizi și directorul adjunct Nache Emil. Ordinul de plată din data de 21.06.2006 a fost semnat de către directorul economic Anagnastopol Zizi și directorul adjunct de producție Tache Ion Antonio. Pe facturile fiscale emise de MCI Consult SRL viza „bun de plată” a fost dată de către Șupeală Gheorghe, în calitate de responsabil contract.

Materialul întocmit de SC MCI Consult ca obiect al contractului nu justifică sub nici o formă valoarea de ordinul milioanelei de lei, având în vedere faptul că acesta conține părți din studii și cursuri disponibile în mod gratuit pe internet, iar trimiterile concrete la SC Petromservice SA sunt informații de uz general puse la dispoziție de societate, pe site-ul acesteia.

Din raportul de constatare tehnico-științifică întocmit la data de 08.03.2011, de către specialiștii Direcției de Investigare a Infracrișunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, au rezultat următoarele:

În baza contractului nr. 17/2006 și a actului adițional la contract au fost emise de către SC MCI Consult SRL, facturi de prestări servicii consultanță, în sumă totală de 2.065.267,06 ron, facturi care au fost achitate de către SC Petromservice SA, astfel:

-factura nr. 3863064/28.03.2006, în valoare totală de 600.000 ron, achitată cu ordinul de plată nr. 3995 din 21.04.2006.

-factura nr. 3863067/31.03.2006, în valoare totală de 625.000 ron, achitată cu ordinul de plată nr. 3971/21.04.2006.

-factura nr. 3863068/21.03.2006, în valoare totală de 471.150 ron, achitată cu ordinul de plată nr. 4081/27.04.2006.

-factura nr. 5683852/20.06.2006, în valoare totală de 369.117,06 ron, achitată cu ordinul de plată nr. 6342/21.06.2006.

Efectuarea de plăți prin virament de către SC Petromservice SA către SC MCI Consult SRL, în baza contractului nr. 17/2006, a influențat activul patrimonial al primei societăți cu sumele plătite, respectiv 2.065.267,06 ron, în sensul diminuării acestuia.

C. La data de 23.01.2006, între SC Criso Consult SRL, reprezentată de administratorul Chițu Cristinel Ion și SC Petromservice SA, reprezentată de Mihai Sorin, în calitate de director general și Șupeală Gheorghe, în calitate de responsabil contract, a fost încheiat contractul nr. 29/2006, având ca obiect consultanță în vederea elaborării strategiei schimbării structurii organizatorice și procedurii de întocmire a planului industrial, concretizată în rapoarte sau studii efectuate și trimise pe cale scrisă sau electronică la beneficiar. Subliniem că obiectul acestui contract este în totală contradicție cu obiectul contractului nr. 17/2006, în care învinuitul trebuia să elaboreze „strategia schimbării structurii organizatorice”, în timp ce în contractul nr. 29/2006 asigură „consultanța” în vederea elaborării aceleiași strategii.

Contractul a fost încheiat pe o durată de 6 luni cu posibilitate de prelungire, iar prețul acestuia a fost stabilit la 578.750 RON, la care se adaugă TVA, plătit în termen de 10 zile de la emiterea facturii.

Prestatorul se obliga să:

- a) asigure consultanță beneficiarului;
- b) să acorde consultanță în vederea elaborării strategiilor privind structura organizatorică a societății;
- c) să acorde consultanță în vederea elaborării procedurilor de întocmire a planului industrial.

Pentru beneficiar contractul a fost semnat de către Tache Antonio, în locul directorului general Mihai Sorin, nu a fost semnat de către Șupeală Gheorghe, deși

este menționat printre reprezentanții SC Petromservice SA și a fost semnat de către directorul economic Anagnastopol Zizi.

La data de 01.04.2006 a fost încheiat un act adițional la contractul nr. 29/2006, prin care se mărește tariful prestației cu suma de 218.144 lei, fără TVA. Actul adițional a fost semnat de către Dițulescu Cătălin pentru directorul general, de către directorul economic Zizi Anagnastopol și de către reprezentantul SCA „Mircea Andrei & Asociații”, pentru beneficiar.

În baza acestui contract la dosarul cauzei a fost depus de către SC Petromservice SA ca obiect al contractului Raportul „Programul de restructurare -Planul industrial- Sumarul inițiativelor Potențiale” (29 file), document semnat pe fiecare filă de către administratorul Chițu Cristinel.

Fiind examinate rapoartele traduse în limba română, depuse de către Accenture Central Europe BV – Haga-Olanda și raportul depus de către SC Criso Consult SRL la SC Petromservice SA, se observă identitatea, cel de-al doilea document fiind practic o copie a traducerilor efectuate de societate de pe rapoartele intitulat: migration plan (fila 6, 8, 10, 11, 12, 25, 15, 27, 36, 34, 21), strategia organizatorică (fila 4, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 20, 22, 23, 24, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40) și plan industrial (fila 13, 12, 14, 8, 9, 15, 16, 2, 3, 4-10).

Subliniem că raportul intitulat „Propuneri privind stabilirea obiectivelor în vederea schimbării structurii organizatorice și elaborarea procedurilor de întocmire a planului industrial” ce a fost ridicat de la SC Criso Consult SRL, și realizat pentru a se justifica executarea aceluiași contract, conține informații generale care se regăsesc în toate manualele de profil. Din totalul celor 52 file, singurele referiri la SC Petromservice SA sunt cele în care este preluată o schemă a structurii organizatorice a societății (1 filă) și o caracterizare a societății (1 filă) cu observații generale, care nu necesitau consultanță de specialitate. Faptul că și aceste observații sunt preluate dintr-un material mai vechi se probează prin faptul că la cea de a doua mențiune (vol. 125, fila 63) se face trimitere la SNP Petrom SA, în condițiile în care societatea se privatizase încă din anul 2004, când și-a schimbat și denumirea în SC Petrom SA.

Plata contractului în sumă totală de **796.894 RON (fără TVA)** s-a făcut în zilele de 21.04.2006 și 22.06.2006, ordinele de plată fiind semnate de către directorul adjunct Nache Emil, directorul economic Zizi Anagnastopol, iar ordinul de plată emis la 22.06.2006, a fost semnat de către directorul adjunct de producție Tache Ion Antonio și directorul economic Zizi Anagnastopol. Pe facturile fiscale emise de SC Criso Consult SRL figurează mențiunea „bun de plată” și semnătura numitului Șupeală Gheorghe.

Din raportul de constatare tehnico-științifică încheiat la 08.03.2011, de către specialiștii din cadrul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, au rezultat următoarele:

În baza contractului nr. 29/2006 și a actului adițional la contract au fost emise de către SC Criso Consult SRL facturi prestări servicii consultanță, în sumă totală de 905.934, 62 ron (cu TVA) facturi achitate de către SC Petromservice SA, astfel:

-factura nr. 6560487/17.04.2006, în valoare totală de 343.910 ron, achitată cu ordinul de plată 3970/21.04.2006.

-factura nr. 6560489/19.04.2006, în valoare totală de 343910 ron, achitată cu ordinul de plată nr. 3996/21.04.2006.

-factura nr. 6560497/20.06.2006, în valoare totală de 218.114,62 ron, achitată cu ordinul de plată nr. 6340/22.06.2006.

Efectuarea acestor plăți prin viramente de către SC Petromservice SA către SC Criso Consult SRL au influențat activul patrimonial al primei societăți cu suma de 905.934,62 ron, în sensul diminuării acestuia.

Ulterior efectuării plăților de către SC Petromservice SA către SC Criso Consult SRL, din documentele bancare înaintate de către BRD – Societe Generale, au rezultat următoarele:

-la data de 23.06.2006 SC Criso Consult SRL a virat suma de 152.838 RON către înv. Chițu Cristinel Ion cu explicația „restituire creditare”. Cea mai mare parte a acestei sume (89.750 RON) a fost retrasă în numerar de către învinuit în aceeași zi.

-la data de 26.06.2006, înv. Chițu Cristinel Ion a virat suma de 33.200 RON către SC Taverna Lupilor SA, cu explicația „creditare”.

-la data de 03.07.2006, învinuitul a virat suma de 30.000 ron către SC Taverna Lupilor, cu explicația „creditare firmă”.

-la data de 07.07.2006 SC Criso Consult SRL a virat suma de 29.500 RON către înv. Chițu Cristinel Ion cu explicația „restituire creditare firmă”. În aceeași zi învinuitul a virat suma de 29.100 ron către Constantin Andreas John cu explicația „împrumut”.

-la data de 19.07.2006 SC Criso Consult SRL a virat suma de 359.000 ron către înv. Chițu Cristinel Ion cu explicația „restituire creditare”. În aceeași zi învinuitul a virat suma de 80.000 ron către SC House of Wolf SRL cu explicația „creditare firmă” și suma de 230.000 ron către SC Taverna Lupilor SA cu aceeași explicație.

-la data de 20.07.2006, învinuitul retrage în numerar suma de 180.000 ron din contul său personal.

-la data de 20.07.2006, SC Criso Consult SRL a virat suma de 180.000 ron către înv. Chițu Cristinel Ion cu explicația „restituire creditare”. La data de 21.07.2006 învinuitul a virat suma de 48.000 ron către Sc Taverna Lupilor cu explicația „creditare firmă”.

-la data de 25.07.2006 învinuitul Chițu Cristinel Ion a virat suma de 100.000 ron către SC Criso Consult SRL cu explicația „creditare firmă” .

-la data de 03.08.2006, învinuitul Chițu Cristinel Ion retrage în numerar, din contul său personal suma de 30.000 ron, cu explicația „restituiri persoane fizice”.

-la data de 28.07.2006, învinuitul Chițu Cristinel Ion a virat suma de 30.000 ron, către beneficiarul SC Taverna Lupilor SA cu explicația „creditare firmă”. În perioada 03.08.2006-07.08.2006, învinuitul Chițu Cristinel Ion a virat suma de 100.000 ron, respectiv 75.500 ron, către beneficiarul SC Taverna Lupilor SA cu explicația „creditare firmă”.

-la data de 17.08.2006, învinuitul Chițu Cristinel Ion a retras în numerar suma de 91.000 ron din contul său personal.

-la data de 21.08.2006, învinuitul Chițu Cristinel Ion a virat suma de 130.000 ron către SC Taverna Lupilor SA cu explicația „creditare firmă”.

-la data de 24.08.2006, învinuitul Chițu Cristinel Ion a ridicat în numerar din contul său personal suma de 101.250 ron.

-la data de 01.09.2006, învinuitul Chițu Cristinel Ion a virat suma de 206.032 ron către SC Taverna Lupilor SA cu explicația „creditare firmă”.

-la data de 08.09.2006, învinuitul Chișu Cristinel Ion a virat suma de 13.470 ron către Sc Profimax Invest SA cu explicația „aport fizic capital social”.

-la data de 15.07.2006, învinuitul Chișu Cristinel Ion a virat către SC Taverna Lupilor SA suma de 50.000 ron cu explicația „creditare firmă”.

-la data de 16.10.2006, SC Criso Consult SRL a virat către beneficiarul Chișu Cristinel Ion suma de 264.390 ron cu explicația „restituire împrumut”, iar în aceeași zi învinuitul a virat suma de 200.000 ron către SC Taverna Lupilor SA cu explicația „creditare firmă” și suma de 2.000 ron către SC House Of Wolf SRL cu explicația „creditare firmă”.

-la data de 19.10.2006, SC Criso Consult SRL a virat către învinuitul Chișu Cristinel Ion suma de 200.000 ron cu explicația „restituire împrumut”, iar la aceeași dată învinuitul a virat suma de 250.000 ron către beneficiarul SC Taverna Lupilor SA cu explicația „creditare firmă”.

-la data de 30.10.2006, SC Criso Consult SRL a virat către învinuitul Chișu Cristinel Ion suma de 19.800 ron cu explicația „restituire împrumut”, la aceeași dată învinuitul virând suma de 15.000 ron către SC MCI Consult SRL cu explicația „creditare firmă”.

-la data de 24.05.2007, învinuitul Chișu Cristinel Ion a virat către beneficiarul Șupeală Gheorghe suma de 327.850 ron cu explicația restituire împrumut, conform contract din 28.06.2006.

-la data de 15.06.2007, SC Criso Consult SRL a virat suma de 229.000 ron către învinuitul Chișu Cristinel Ion cu explicația „contravaloare restituire împrumut”.

La data de 02.07.2007, SC Criso Consult SRL, a virat către Chișu Cristinel Ion suma de 9.000 ron cu explicația „restituire împrumut”, la aceeași dată învinuitul virând din contul său personal către inculpatul Mihai Sorin suma de 470.000 ron cu explicația „contravaloare teren conform contract de vânzare-cumpărare”. Facem precizarea că la data de 08.06.2007, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu garanție imobiliară între numiții Mihai Sorin și Mihai Cristina Elena, în calitate de vânzători și SC Criso Consult SRL, în calitate de cumpărător și garant ipotecar, având ca obiect terenul în suprafață de 10.000 m.p., amplasat în intravilanul localității Zărnești la prețul de 670.000 ron.

-la 28.06.2007, între numiții Mihai Sorin și Mihai Cristina Elena, în calitate de vânzători și numiții Chișu Cristinel Ion și Chișu Mădălina Alisa, în calitate de cumpărători a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, având ca obiect

terenul pășune în suprafață de 10.000 m.p., situat în intravilanul localității Zărnești la prețul de 670.000 ron.

-la data de 16.07.2007, SC Criso Consult SRL a virat către învinuitul Chițu Cristinel Ion suma de 134.950 ron cu explicația „restituire creditare firmă”.

Ulterior, din probele administrate a rezultat că inc. Mihai Sorin i-a determinat cu intenție pe învinuiții Tache Ion Antonio, Nache Emil și Dițulescu Cătălin și pe făptuitorul Nache Emil la săvârșirea infracțiunii de delapidare, realizată prin încheierea contractelor și plata contravalorii facturilor emise în baza contractelor încheiate între SC Petromservice SA, pe de o parte și respectiv SC Criso Consult SRL și SC Mci Consult SRL, persoanele menționate acționând fără vinovăție.

Astfel, inculpatul i-a determinat, cu bună-știință, să semneze în calitate de împuterniciți, în locul directorului general executiv, funcție deținută de acesta, contractele de prestări servicii consultanță nr. 17/2006 și 29/2006, actele adiționale la contracte, prin care se convenea majorarea prețului stabilit inițial, precum și ordinele de plată prin care s-au efectuat plățile, având cunoștință că obiectul acestor convenții este nereal. Suma finală a celor două contracte a fost stabilită de inculpatul Mihai Sorin aleatoriu, în cauză neexistând vreun document care să fundamenteze utilitatea acestor rapoarte pentru SC Petromservice SA sau fundamentarea prețului plătit prestatorului. Mai mult, inculpatul cunoștea împrejurarea că aceste contracte se încheiau pe fondul analizării activității societății și elaborării unei structuri organizatorice noi realizată de firma Accenture , unul dintre liderii de piață în Europa pe acest segment. Cei doi învinuiți sus menționați nu au purtat discuții în legătură cu obiectul contractelor cu înv. Chițu Cristinel, așa cum ar fi fost obligatoriu având în vedere funcțiile deținute, respectiv director de operare și director de producție, și nu au avut posibilitatea urmăririi celor două contracte.

Fiind audiat învinuitul Dițulescu Cătălin, a declarat următoarele: *„În ultima parte a anului 2005 SC Petromservice SA a demarat acțiunea de implementare a unei structuri de management, moderne prin reorganizarea societății..... În cadrul relațiilor cu Accenture am avut discuții cu consultanții privind prezentarea modului în care societatea își desfășura activitatea. Ulterior, am fost nominalizat de Șupeală Gheorghe, ca responsabil cu implementarea sistemului ERP, care presupunea introducerea unui sistem informatic Oracle, care să*

monitorizeze funcțiunile societății (începutul anului 2006). Concret, eu asiguram coordonarea între personalul de specialitate din Petromservice SA, consultanții Accenture și consultanții Romsoft SA. Proiectul s-a desfășurat în sediul din București..... la nici una dintre întâlnirile organizate între Accenture Petromservice SA și Romsoft SA nu a participat MCI Consult SRL și Criso Consult SRL. De altfel, nu am auzit de aceste societăți comerciale decât de la organul de urmărire penală. Arăt că, întâlnirile se desfășurau zilnic de mai multe ori și pentru operativitate echipelor de consultanți li s-au pus la dispoziție spații din clădirea de pe strada Griviței etajul 6..... M-am ocupat de proiect până la data de 01.10.2007, când am fost numit manager al Diviziei de mentenanță, în vederea transferului de activitate la SC Petrom SA Referitor la actele adiționale nr. 84/28.02.2006 și nr. 142/01.04.2006 semnate de mine pentru directorul general Mihai Sorin, arăt că le-am citit pentru prima dată cu ocazia acestei audieri. La momentul semnării acestor acte adiționale nu am avut posibilitatea să le citesc, deoarece ori mi-au fost date spre semnare alături de numeroase alte documente ori în regim de urgență de către un reprezentant al departamentului juridic. De asemenea le-am semnat la fel ca toate documentele pe care le-am semnat în locul directorului general, după confirmarea că directorul general, în locul căruia semnam este la curent și dorește semnarea urgentă a actului respectiv. (declarație dată la data de 09.03.2011).

Fiind audiat învinuitul Tache Ion Antonio, a declarat următoarele: „La data semnării documentului ocupam funcția de director adjunct al departamentului producție, în cadrul Petromservice SA Nu îmi amintesc de împrejurările în care au venit la semnat contractele și ordinele de plată în discuție, dar cu siguranță conform procedurilor din societate au ajuns la mine deja semnate de către directorul financiar, Zizi Anagnastopol..... Îmi amintesc că la începutul anului 2006, directorul general Mihai Sorin a convocat directorii de departamente și directorii de sucursale din țară la sediul societății din București din Calea Griviței nr. 8-10, în vederea prezentării de către reprezentanții Accenture a proiectului de plan de îmbunătățire a performanței..... Știu că reprezentanții Accenture își desfășurau activitatea la etajul 6 al clădirii, unde mai târziu au venit și reprezentanții Romsoft. Nu îmi amintesc de prezența unor reprezentanți ai altor societăți la întâlnirile care s-au desfășurat între reprezentanții Petromservice, Accenture și Romsoft. Fac completarea că în perioada în care eram director de sucursală la Ploiești, am început să implementăm un sistem informatic integrat cu consilierea firmei M&M

COMPUTERS SRL. La întâlnirile la care am participat eu nu îmi amintesc să fi participat domnul Chițu Cristinel Ioan.Directorul financiar împreună cu directorul general stabileau prioritățile de plată și ce plăți să se execute.... După semnarea de către directorul financiar mapa cu ordine de plată era transmisă către secretariatul directorului general. Secretara directorului general le transmitea pentru semnare la directorul general sau în lipsa acestuia către persoanele împuternicite, în ordinea ierarhică.În acest fel, semnarea ordinelor de plată conform acestor proceduri reprezenta o formalitate și nu implica o decizie.... deși după cum am arătat anterior nu îmi amintesc nici un aspect cu privire la semnarea acestor contracte, doresc să fac precizarea că în toate cazurile în care am semnat contracte pentru directorul general Mihai Sorin prin care se angaja răspunderea SC Petromservice SA, discutam cu acesta cu privire la contracte, în sensul că, fie eram contactat de acesta și îmi spunea că îmi va fi transmisă mapa la care se află un contract, solicitându-mi să-l semnez, fie în momentul în care primeam mapa dacă erau și contracte ce trebuiau semnate eu îl contactam telefonic pe Mihai Sorin, îl întrebam dacă știe despre acel contract, iar după ce primeam aprobarea sa îl semnam.Îmi amintesc că a existat o situație în care directorul general Mihai Sorin nu a răspuns la telefon, am semnat un contract în numele acestuia, iar a doua zi, când l-am întâlnit i-am spus despre acest lucru, confirmându-mi că respectivul contract avea aprobarea sa.Nu am discutat niciodată cu Chițu Cristinel Ion cu privire la încheierea și derularea contractelor cu MCI Consult și Criso Consult SRL. Cu privire la Chițu Cristinel mi s-a spus că este unul dintre auditorii societății, fără a putea indica perioada când am aflat acest lucru, fiind prieten cu directorul general executiv Mihai Sorin. La un moment dat Mihai Sorin m-a rugat să-l ajutăm pe Chițu Cristinel Ion pentru proiectarea și construcția unei scene la un hotel al acestuia din Bran..... Stabilirea plăților ce urmau a fi efectuate în cursul unei zile se realiza de către directorul economic și directorul general, și nu s-a pus niciodată problema să se efectueze plăți fără știința directorului general.....Cu privire la studiile prezentate de organul de urmărire penală ce au fost întocmite de MCI Consult și Criso Consult în baza celor două contracte, arăt că, cel intitulat Programul de restructurare-planul industrial –sumarul inițiativelor potențiale, are o terminologie cunoscută mie din rapoartele Accenture, iar cu privire la celelalte două nu le-am văzut niciodată anterior și nu cunosc nici un aspect cu privire la întocmirea acestora.....În ceea ce-l privește pe Chițu Cristinel Ion, îmi amintesc de

o discuție pe care am avut-o cu Anagnastopol Zizi, ocazie cu care acesta m-a întrebat de posibilitatea subcontractării unor lucrări către firme ale acestei persoane.”(declarație dată la 10.03.2011).

Fiind audiat martorul Luca Liviu, membru în C.A. al SC Petromservice SA a declarat următoarele:*nu am avut cunoștință de contractele încheiate de Petromservice cu Criso Consult și MCI Consult, dar după ce mi s-a spus de către organul de urmărire penală că domnul Chițu Cristinel Ion este asociat și administrator în cadrul acestora, arăt că știu că acesta a fost consultant financiar la Petromservice, dar nu cunosc ce activități a prestat efectiv. Am aflat acest lucru din discuțiile avute cu angajații Petromservice, iar pe Chițu Cristinel Ion l-am cunoscut personal în anul 2007 sau 2008.*

Fiind audiat martorul Pricopciuc Nicolae, a declarat următoarele, în calitate sa de director Planificare strategie al Petromservice SA: „ *Nu am auzit de societățile Criso Consult SRL și MCI Consult SRL și nu cunosc nici o persoană cu numele de Chițu Cristinel Ion. Nu cunosc nici un aspect cu privire la consultanța acordată de cele două firme menționate și din câte cunosc structura organizatorică și planul industrial puse în aplicare sunt cele formulate de firma Accenture. (declarație dată la 23.02.2011).*

În același sens, sunt și declarațiile inv. Anagnastopol Zizi și inv. Șupeală Gheorghe:

- „ ... În urma mai multor discuții, am semnat. Ce știu despre cele două firme și despre contracte ? Am auzit despre o echipă de experți în audit și analiza datelor economice în vara-toamna anului 2005, echipă care făcuse un audit în baza de la Câmpina. La sfârșitul anului 2005 începutul anului 2006, domnul Sorin Mihai mi l-a prezentat pe domnul Chițu Cristian ca fiind șeful acestei echipe de experți, echipă care mă va ajuta, în baza unui contract care va face parte din managementul general de schimbare la analiza economică a activităților, analiză care trebuia să stea la baza programului industrial, elaborării procedurilor și restructurării societății... Am acceptat să le semnez întrucât așa cum am arătat anterior știam de la Mihai Sorin de un contract cu firmele din Brașov ale domnului Chițu, eu personal am discutat cu acesta în câteva rânduri și l-am întâlnit în alte discuții care priveau activitatea departamentului economic și promisem de la domnul Chițu Cristinel personal două sau trei rapoarte pe care acesta mi le dăduse în format electronic pentru a le studia. Din câte îmi amintesc am aceste rapoarte

pe calculatorul ridicat de organul de urmărire penală, iar eu personal nu m-am folosit de aceste rapoarte în ceea ce privește activitatea de organizare a societății și întocmirea planului industrial... Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă am citit vreodată în totalitate cele 3 studii, întocmite de Criso Consult și MCI Consult, declar că, în ceea ce privește raportul intitulat Strategia Schimbării structurii organizatorice și proceduri de întocmire a planului industrial nu l-am văzut decât în momentul în care l-am predat organelor de urmărire penală, iar rapoartele intitulate Programul de restructurare planul industrial – sumarul inițiativelor potențiale și raportul intitulat propuneri privind stabilirea obiectivelor în vederea schimbării structurii organizatorice și elaborarea procedurilor de întocmire a planului industrial, declar că în mod sigur primul raport îl am de la Chițu Cristinel, iar în ceea ce privește cel de-al doilea raport nu pot preciza cu exactitate”.(vol. 4, filele 60 – 66);

- „La începutul anului 2006, am fost chemat de către directorul general Mihai Sorin și mi-a spus că a luat hotărât încheierea celor două contracte cu firmele SC Criso SRL și SC MCI Construct SRL, având în vedere hotărârea de a schimba structura organizatorică a societății. De asemenea mi-a zis că răspunzătorul de contract va fi domnul Șupeală Gheorghe care era numit de dânsul să se ocupe de restructurarea societății....Nu îmi mai amintesc cu exactitate, dar cred că am fost anunțat de directorul Mihai Sorin cu privire la încheierea celor două contracte în două zile diferite. Declar că, nu cunosc împrejurările în care au fost selectate societățile MCI Consult și Criso Consult, nu am participat la negocieri, iar singurul lucru care mi s-a comunicat de către Mihai Sorin a fost că avem în poziția de consilier pe domnul Șupeală Gheorghe, care coordona activitatea de restructurare, iar toate discuțiile privitoare la acest contract urmează a avea loc prin intermediul acestuia.Totodată directorul general Mihai Sorin mi-a spus care este obiectul contractului și că voi primi la mapă pentru semnare fără a-mi da alte amănunte...”.

Se constată că, nici după aproximativ 6 ani de la încheierea contractelor cu SC Criso Consult SRL și SC MCI Consult SRL, învinuiții care au reprezentat SC Petromservice SA nu pot preciza ce activități trebuiau desfășurate de prestator și cine a beneficiat și folosit aceste servicii. În acest sens arătăm că în declarația din 21.03.2011 (vol. 4, fila 60), înv. Șupeală Gheorghe a precizat că „... Fiindu-mi prezentat contractul de prestări servicii nr. 96/01.10.2005, dintre Criso

Consult și Petromservice și facturile fiscale seria BVVDU nr. 6560471/31.11.2005 și nr. 6560475/30.12.2005, arăt că semnătura din dreptul mențiunii olografe responsabil de contract de pe contractul menționat îmi aparține, precum și semnăturile de pe cele două facturi din dreptul mențiunii „bun de plată pentru suma de 1.783.215 RON” și respectiv se poate plăti. Mențiunea se poate plăti nu îmi aparține și cred că este a domnului Mihai Sorin. Mențiunea olografă „bun de plată pentru suma de 1.783.215 RON” este efectuată de mine. Subliniez că la acel moment eu nu făceam parte din personalul executiv al societății și nu puteam să dispun efectuarea de plăți. Nu pot preciza cu exactitate data, dar în mod sigur am semnat contractul 96/10.01.2005 după luna decembrie, după ce am avut discuția cu Mihai Sorin, în care m-a informat despre existența contractului încheiat cu domnul Chițu. Cu prilejul acestei discuții purtate cu directorul general executiv Mihai Sorin, acesta mi-a spus că, contractul menționat a fost încheiat în contextul reorganizării ce avea loc în societate, că au fost desfășurate activități de domnul Chițu Cristinel și că la momentul discuții se afla în faza de întocmire a rapoartelor. De asemenea, explicându-mi că acest contract are legătură cu reorganizarea societății, activitate în care eram implicat, mi-a solicitat ca eu să fiu responsabil în continuare și de acest contract și să apelez la domnul Chițu ori de câte ori am nevoie.

Fiind întrebat de organul de urmărire penală, dacă am semnat cele două facturi după această discuție pe care am avut-o cu Mihai Sorin și dacă pot indica împrejurările în care am făcut acest lucru, declar că, prima factură am semnat-o formal pentru că eram responsabil de contract și exista deja un accept de plată din partea domnului Mihai Sorin, iar cea de-a doua factură am semnat-o în virtutea faptului că eram responsabil de contract, probabil la începutul anului 2006 când mi-au fost puse la dispoziție și cele două rapoarte în format electronic la care am făcut referire în declarațiile anterioare.

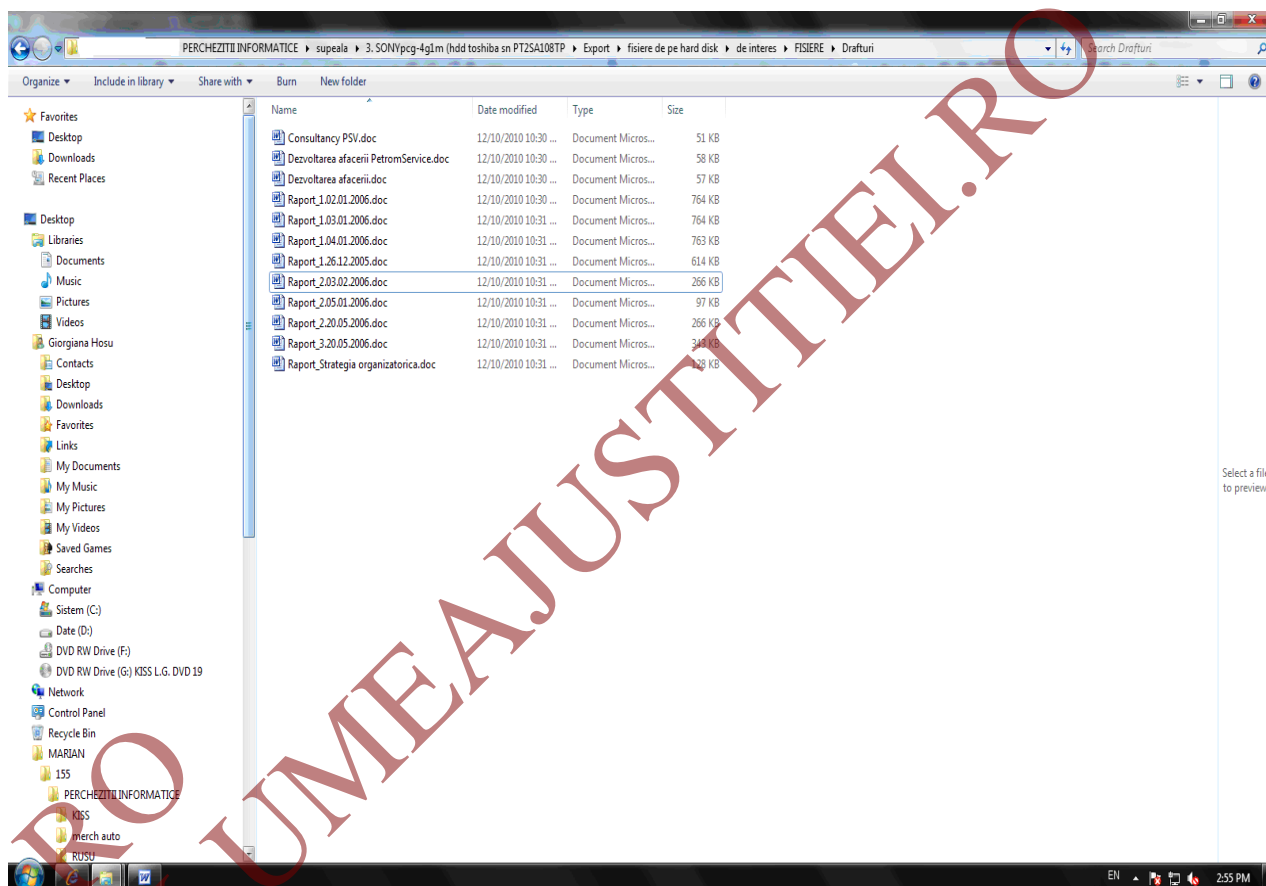
Eu l-am cunoscut pe Chițu Cristinel, personal în decembrie 2005 și am apelat la acesta în prima parte a anului 2006.

Fiind întrebat de organul de urmărire penală, dacă pot indica persoanele din cadrul Petromservice care au beneficiat de consultanță privind activitatea de management, precum și modul în care au fost prezentate strategiile și măsurile de eficientizare a activității societății, declar că, în mod cert departamentul economic a colaborat cu societatea

lui Chițu Cristinel. Nu pot indica numele vreunei persoane, dar în mod logic toată conducerea departamentului economic ar trebui să poată da relații cu privire la activitatea efectuată de firma lui Chițu Cristinel.”

Totuși, atât înv. Anagnastopol Zizi – director economic al societății, cât și martora Davidescu Reveica - director economic adjunct și membră în echipa de coordonare a proiectului de restructurare și reorganizare a SC Petromservice SA, din partea departamentului din care făcea parte, au declarat că nu au primit nici un fel de consultanță de la înv. Chițu Cristinel Ion sau alți reprezentanți ai firmelor acestuia, iar cu excepția înv. Șupeală Gheorghe care a declarat că a discutat cu acest învinuit în câteva rânduri despre procesul de reorganizare a societății, nu a mai fost identificată nicio altă persoană care să poată indica activități desfășurate de administratorul SC MCI Consult SRL și SC Criso Consult SRL, sau alți reprezentanți ai acestor firme în beneficiul SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA). De altfel, și declarația înv. Șupeală Gheorghe este combătută de rezultatul percheziției informatice efectuate în calculatorul acestuia, de unde rezultă că de fapt el a întocmit rapoartele pentru cele două societăți.

Urmare a percheziției informatice efectuate în baza autorizației nr. 674/19.11.2010 emisă de Tribunalul București și a rezoluției din 25.11.2010 dispusă de Secția de urmărire penală și criminalistică în dosarul penal nr. 38/P/2010, în hard – diskul lap top –ului marca Sony Vaio, model PCG – 4G1M seria GWT47-XKJDX-VPBM4-C4DDP-HB93G ce a fost ridicat de la înv. Șupeală Gheorghe au fost identificate mai multe fișiere ce conțin părți din Raportul intitulat "Raport – Programul De Restructurare – Sumarul Inițiativelor Potențiale", care potrivit contractului încheiat între SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) ar fi trebuit realizat de SC Criso Consult SRL, prin înv. Chițu Cristinel Ion, după cum urmează:



Astfel, după cum se constată în conținutul folder-ului "Drafturi" au fost identificate fișierele format word denumite "*Raport_2.05.01.2006.doc*", "*Raport_2.03.02.2006.doc*", "*Raport_2.20.05.2006.doc*", "*Raport_3.20.05.2006.doc*", "*Raport_Strategia organizatorica.doc*", ce conțin părți din raportul final, raport care ar fi trebuit să fie întocmit de înv. Chițu Cristinel, conform contractului și declarației acestuia.

Conținutul fișierului "*Raport_2.05.01.2006.doc*" a fost creat la 05.01.2006, ultima salvare a modificărilor aduse acestuia a fost realizată la 06.01.2006, acesta fiind creat și salvat de pe contul utilizatorului "Șupeală Gheorghge" (vol. 123, fila 22), și conținând un număr de 7 file (vol. 123, filele 23-29). Conținutul acestui fișier se regăsește în formă finală a raportului însușit de înv. Chițu Cristinel Ion, dar nu în același format, pentru unele paragrafe modificându-se doar poziția.

Conținutul fișierului "*Raport_Strategia organizatorica.doc*", a fost creat la 17.01.2006, ultima salvare a modificărilor aduse acestuia a fost realizată la 02.02.2006, acesta fiind creat și salvat de pe contul utilizatorului "Șupeală Gheorghge" (vol. 123, fila 42), și conținând un număr de 11 file (vol. 123, filele 43-53), care se regăsesc în totalitate în forma finală a raportului, în aceeași succesiune.

Conținutul fișierului "Raport_2.03.02.2006.doc" a fost creat la 03.02.2006, ultima salvare a modificărilor aduse acestuia a fost realizată la 07.02.2006, fișierul fiind creat și salvat de utilizatorul "Șupeală Gheorghe" (vol. 123, fila 54), și conținând un număr de 24 file (vol. 123, filele 55 - 79), în care se regăsesc informațiile din draft-urile la care am făcut referire anterior, acestea fiind și cele din raportul întocmit de SC Criso Consult SRL, singura diferență remarcându-se sub aspectul dimensiunii scrisului. Astfel în această formă a raportului a fost folosită dimensiunea "12" pentru caractere, iar în forma finală a raportului a fost folosită dimensiunea "14".

Conținutul fișierului "Raport_2.20.05.2006.doc", a fost creat la 21.05.2006, ultima salvare a modificărilor aduse acestuia a fost realizată la 21.05.2006, fișierul fiind creat și salvat de utilizatorul "Șupeală Gheorghe" (vol. 123, fila 79), și conținând un număr de 29 file (vol. 123, filele 80-108). Acesta reprezintă forma finală a raportului, care potrivit declarațiilor învinuiților Chițu Cristinel Ion și Șupeală Gheorghe, a fost realizat de primul dintre aceștia, care de altfel îl și semnează pe fiecare filă. Față de forma identificată la percheziția informatică și avută în vedere anterior, în acest fișier este schimbată dimensiunea caracterului, fiind folosită dimensiunea "14", adică cea din forma utilizată în raportul intitulat "Raport – Programul De Restructurare – Sumarul Inițiativelor Potențiale".

Se constată în acest fel că un raport realizat în baza contractului nr. 29/23.01.2006, încheiat între SC Petromservice SA și SC Criso Consult SA, nu a fost întocmit de reprezentantul societății prestatoare, ci chiar de angajatul beneficiarului, care era responsabil de contract și care a avizat facturile emise de pretator pentru "bun de plată", respectiv înv. Șupeală Gheorghe.

Un alt aspect foarte important constă în aceea că înțelegerea între autorii și complicii activității de delapidare a Petromservice SA avut loc înainte de încheierea contractului nr. 29/23.01.2006, deoarece înv. Șupeală Gheorghe a demarat elaborarea acestuia la 05.01.2006, dată la care nici măcar nu se încheiase contractul dintre SC Petromservice SA și SC Criso Consult SRL.

Mai mult conținutul acestui raport este preluat, în totalitate din traduceri în limba română a rapoartelor întocmite de firma Accenture cu privire la reorganizarea SC Petromservice SA și care au fost prezentate și predate către această societate

încă din anul 2005, adică înainte de încheierea contractului nr. 29/23.01.2006, dintre SC Petromservice SA și SC Criso Consult SRL.

Pentru susținerea celor precizate anterior, cu titlu de exemplu indicăm faptul că în rezultatul percheziției informatice efectuate în laptop-ul ridicat de la înv. Șupeală Gheorghe, a fost identificat, în fișierul Faza II, documentul Planul Industrial, care conține traducerea în limba română a Planului industrial – sumarul inițiativelor potențiale întocmit în cadrul Programului pentru îmbunătățirea performanței – faza 2 în luna noiembrie 2005 de firma Accenture (vol. 123, filele 110-182), ce a fost salvat pentru ultima dată la 14.12.2005 în calculatorul înv. Șupeală Gheorghe (vol 123, fila 109).

Subliniem astfel că, la data depunerii raportului de către SC Criso Consult SRL, SC Petromservice SA avea deja conținutul studiului, acestea fiind realizat de firma Accenture, iar partea civilă plătită deja sume semnificative de bani pentru acesta.

Este evident, că în acest fel conducerea executivă a Petromservice, respectiv inc. Mihai Sorin, înv. Anagnastopol Zizi și înv. Șupeală Gheorghe au urmărit doar diminuarea activului patrimonial al societății, iar prin întocmirea așa-ziselor rapoarte se crea doar aparența prestării unei activități și se asigura posibilitatea de a fi prezentat un document în cazul în care ar fi fost solicitat de către organele de control sau acționari. De asemenea, acest raport era necesar și pentru a se justifica deductibilitatea cheltuielii din rezultatul fiscal al societății. Valoarea informațiilor conținute nu prezenta nicio importanță, mai ales că restructurarea societății se realiza prin colaborarea cu firma Accenture.

Înv. Chițu Cristinel Ion a oferit conducerii executive a părții civile posibilitatea de a crea aparența unei activități legale prin semnarea și însușirea raportului, deși acesta a fost creat de către înv. Șupeală Gheorghe.

Din studierea raportului " programul de restructurare – sumarul inițiativelor potențiale" se constată următoarele:

- capitolul 1 (Introducere – vol. 125, filele 102- 105) se regăsește în raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Faza 2 *Migration plan* - filele (vol. 93, filele 112, 116, 120, 122, 125);

- capitolul 2 (Restructurarea organizatorică și managerială - vol. 125, filele 105- 107) a fost preluat din raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Faza 2 *Strategia organizatorică* - filele (vol.93, filele 4, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14);

- capitolul 3 lipsește;
- capitolul 4 (vol. 125, filele 107 - 112) a fost preluat din raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Faza 2 *Strategia organizatorică* - filele (vol.93, filele 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 31, 32, 33, 34);
- capitolul 5 (Strategia organizatorica PSV – coordonate și structură la nivel înalt - vol. 125, filele 113- 121) a fost preluat din raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Faza 2 *Strategia organizatorică* - filele (vol.93, filele 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 47), *To be organization structure* filele (vol. 94, filele 14, 20), *Migration Plan* filele (vol. 93, filele 30, 50, 54, 68, 72), *Planul industrial* filele (vol.92, filele 8, 9);
- capitolul 6 (Înființarea structurii de coordonare pentru implementarea Planului Industrial și mobilizarea echipei de coordonare vol. 125, filele 121- 127) a fost preluat din raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Faza 2 *Planul industrial* filele (vol.92, filele 13, 12, 15, 14, 16, 17, 2, 3); , *Migration Plan* filele (vol.93, fila 42);
- capitolul 7 (Factorii cheie în succesul executării Planului Industrial vol. 125, filele 128- 129) a fost preluat din raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Faza 2 *Planul industrial* filele (vol.92, filele 4, 5, 6, 7, 8).

Totodată în folder-ul "Drafturi" au fost identificate fișierele format word denumite "*Dezvoltarea afacerii PetromService.doc*", "*Dezvoltarea afacerii.doc*", "*Raport_1.02.01.2006.doc*", "*Raport_1.03.01.2006.doc*", "*Restruct.doc*", "*Raport_1.04.01.2006.doc*", care reprezintă forme premergătoare ale realizării raportului intitulat "*Analiză Diagnoză și Intenție Strategică*", care este însușit de către înv. Chițu Cristinel Ion, în numele SC Criso Consult SRL, prin semnarea pe fiecare pagină. Acest raport a fost întocmit pentru a crea aparența desfășurării unei activități reale de către SC Criso Consult SRL ca urmare a încheierii contractului nr. 96/10.01.2005 cu SC Petromservice SA.(vol. 135, fila 320).

Astfel, capitolul 6 din raportul avut în vedere anterior intitulat "Domeniile cheie, în ordinea priorității, care vor necesita atenția managementului" a fost realizat prin folosirea Anexei A la "Planul general strategic de privatizare strategică a Petrom SA" (vol. 135, filele 76 – 80), ce a fost identificat cu prilejul percheziției informatice efectuate în laptop-ul ridicat și folosit de înv. Șupeală Gheorghe

(interes\fișiere\consultanta\coopers\privatizare\ROMANA\Spop2\Petrom SPOP Anexa A Rom) (vol. 135, fila 75).

Modul în care acest document a fost transformat se observă din studierea fișierelor denumite "*Dezvoltarea afacerii PetromService.doc*", "*Dezvoltarea afacerii.doc*". Astfel, în fișierul "*Dezvoltarea afacerii.doc*" (vol. 135, filele 7 – 11) se mai păstrează mențiunea "Anexa A" pe fiecare filă, dar s-a început transformarea acestuia, în principiu prin schimbarea denumirii de "Petrom" în "Petromservice" și transformarea parțială a unor informații care nu se potriveau cu activitatea desfășurată de cea din urmă societate. În acest fișier este adaptat doar primul paragraf referitor la Planificarea strategică, restul documentului rămânând neschimbat (vol. 135, fila 7). După cum rezultă din proprietățile acestui fișier, conținutul a fost creat la 28.11.2005, iar ultima salvare a fost realizată la 21.12.2006 de utilizatorul "Gheorghe Șupeală" (vol. 135, fila 12). Faptul că la rubrica „autor” apare numele Bianca Iuga, se explică prin aceea că acest document a fost creat prin copierea din documentul inițial, întocmit în procesul de privatizare al Petrom, încă din anul 1998, ce fusese realizat de numita Bianca Iuga.

Ulterior la 21.12.2005 (vol. 135, fila 6) , înv. Șupeală Gheorghe a creat fișierul denumit "*Dezvoltarea afacerii PetromService.doc*"(vol. 135, filele 1-5) în care se continuă modificarea fișierului avut în vedere în paragraful de mai sus, în modalitatea descrisă.

La 27.12.2005, acest fișier a fost salvat pentru ultima dată tot de utilizatorul Gheorghe Șupeală. Forma salvată la această dată nu reprezintă forma finală care a fost preluată în raportul însușit de SC Criso Consult SRL, ulterior fiind realizate unele completări minore, sens în care exemplificăm cu adăugarea mențiunii "***(atenție la prevederea contractuală de schimbare a numelui în 2 ani!)***" la penultimul paragraf din subcapitolul 6.3., precum și cu rearanjarea în pagină a întregului document și utilizarea diacriticelor.

De altfel, greșelile care se regăsesc în traducerea materialului întocmit de firma de consultanță Price - Waters – Coopers, în anul 2008, în cadrul procesului de privatizare al Petrom SA au fost preluate în toate materialele premergătoare și inclusiv în forma finală a raportului întocmit de SC Criso Consult SRL pentru Petromservice SA. În acest sens indicăm cuvântul "***recunoscta***" (vol. 135, fila 2,

fila 8, fila 77) care se regăsește și în primul paragraf al capitolului 6.4 din raportul "Analiză Diagnoză și Intenție Strategică".

Conținutul fișierului "Restruct.doc", a fost creat la 28.11.2005, ultima salvare a modificărilor aduse acestuia fiind realizată la 12.12.2005, fișierul fiind creat și salvat de pe contul utilizatorului "Șupeală Gheorghge" (vol. 135, fila 72), și conținând un număr de 11 file (vol. 135, filele 61-71), ce au fost preluate din traducerile efectuate de SC Petromservice SA la rapoartele întocmite de firma Accenture în cursul anului 2005, denumite Programul de Îmbunătățire a Performanței – Faza 2 *Confirmarea intențiilor strategice*, dar și din Programul de Îmbunătățire a Performanței – Etapa 1 *Raport final – Versiunea 1.1* (vol. 91, filele 2-223).

Activitatea de concepere a raportului "Analiză Diagnoză și Intenție Strategică" a continuat și în cursul lunii ianuarie 2006, în laptop –ul înv. Șupeală Gheorghge fiind identificate alte patru fișiere ce conțin acest raport în diferite stadii de creare, în mod similar, prin preluarea unor informații din rapoarte realizate de consultanți a căror activitate a fost remunerată tot de Petromservice SA. Aceste fișiere sunt denumite în funcție de data la care au fost create, după cum urmează: *Raport_1.02.01.2006.doc*, *Raport_1.03.01.2006.doc*, *Raport_1.04.01.2006.doc*, *Raport_1.10.01.2006.doc*.

Deși, încă din începutul raportului se arată că "obiectul acestui proiect este de a evalua Societatea, Zona Geografică și Modelul operativ și de a ajuta managementul în elaborarea unei strategii, a unui plan de acțiune care să fie baza primului plan de afaceri și în elaborarea unui plan de tranziție de la organizarea actuală, la o structură capabilă să aplice eficient noua strategie,, se constată că acesta se reduce doar la compilarea de paragrafe din rapoartele unui alt consultant, pentru care se plătit o sumă considerabil mai mică decât cea plătită în baza contractului nr. 96/10.01.2005.

Astfel, cea mai mare parte a raportului "Analiză Diagnoză Și Intenție Strategică" este preluată din raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Etapa 1 *Raport final – Versiunea 1.1* (întocmit de Accenture Central Europe), pentru care societatea a plătit doar 125.000 euro.(vol. 90, filele 17- 46).

Se probează în acest fel că la data la care a fost întocmit procesul-verbal de predare-primire din 30.11.2005 dintre SC Criso Consult SRL, reprezentată de înv. Chițu Cristinel Ion și SC Petromservice SA, reprezentată de înv. Anagnastopol Zizi, raportul "Analiză Diagnoză Și Intenție Strategică" nu fusese nici măcar întocmit, și deși înv. Șupeală Gheorghe începuse realizarea acestuia la 28.11.2005, a fost finalizat mult mai târziu, în luna ianuarie 2006.

Reiese astfel că înv. Anagnastopol Zizi nu a primit nici un raport la momentul semnării procesului-verbal, iar la datele la care a semnat ordinele de plată nr. 8661/09.12.2005, nr. 8630/28.12.2005, nr. 8401/22.12.2005, nr. 259/09.01.2006 și nr. 376/10.01.2006, în societate nu se afla nici măcar raportul întocmit de înv. Șupeală Gheorghe.

Este evident, că în acest fel conducerea executivă a Petromservice, respectiv inc. Mihai Sorin, înv. Anagnastopol Zizi și înv. Șupeală Gheorghe au urmărit doar diminuarea activului patrimonial al societății, iar prin întocmirea raportului se asigura aparența prestării unei activități .

De asemenea, acest raport era necesar și pentru a se justifica deductibilitatea cheltuielii din rezultatul fiscal al societății.

Valoarea informațiilor conținute nu prezenta nicio importanță, mai ales că restructurarea societății se realiza prin colaborarea cu firma Accenture.

Înv. Chițu Cristinel Ion a ajutat conducerea executivă a părții civile să creeze aparența unei activități legale prin semnarea și însușirea raportului, deși acesta a fost întocmit de către înv. Șupeală Gheorghe și ulterior a „plasat” sumele de bani obținute din contractele încheiate, inclusiv în relațiile de afaceri desfășurate cu inc. Mihai Sorin și înv. Șupeală Gheorghe .

Aceasta rezultă și din modul în care au fost create cele două rapoarte "Analiză Diagnoză și Intenție Strategică" și respectiv Programul de Restructurare – Sumarul Inițiativelor Potențiale, respectiv prin compilarea unor traduceri ale rapoartelor întocmite de firma Accenture Central Europe, precum și din faptul că au fost realizate ulterior întocmirii proceselor-verbale de predare primire aferente, ceea ce demonstrează că atât inc. Mihai Sorin, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Anagnastopol Zizi, cât și înv. Chițu Cristinel Ion nu au urmărit realizarea unei contraprestații pentru sumele plătite de SC Petromservice SA, ci doar însușirea

acestora de către cel din urmă învinuit și diminuarea activului patrimonial al acestei societăți.

Din studierea raportului "Analiză Diagnoză și Intenție Strategică" se constată următoarele:

- capitolul 2.2 (Analiza PEST – Politic, Social, Economic, Tehnologic) se regăsește în raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Etapa 1 *Raport final – Versiunea 1.1*- filele 8 – 10 (vol. 91);

- capitolul 2.3 (Analiza SWOT a companiei) se regăsește în raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Etapa 1 *Raport final – Versiunea 1.1*- filele 11 – 14 (vol. 91);

- capitolul 2.4 (Obiectivele companiei) este preluat din raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Etapa 1 *Raport final – Versiunea 1.1*- filele 15 – 18 (vol. 91);

- capitolul 2.5 (Principalele direcții de acțiune) este preluat din raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Faza 2 *Confirmarea intențiilor strategice din 20.07.2005*- filele 88 – 98 (vol. 135);

- capitolul 3 (Diagnosticarea Societății) se regăsește în raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Etapa 1 *Raport final – Versiunea 1.1*- filele 20 – 59 (vol. 91);

- capitolul 4 (Modelul operativ) se regăsește în raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Etapa 1 *Raport final – Versiunea 1.1*- fila 61 (vol. 91);

- capitolul 5 (Strategia Societății) se regăsește în raportul Programul de îmbunătățire a performanței – Etapa 1 *Raport final – Versiunea 1.1*- filele 63 – 97 (vol. 91);

- capitolul 6 din raportul ("Domeniile cheie, în ordinea priorității, care vor necesita atenția managementului") a fost realizat prin folosirea Anexei A la **"Planul general strategic de privatizare strategică a Petrom SA"** (vol. 135, filele 76 – 80).

Cu privire la expertiza învinuitului Chițu Ion Cristinel în domeniul elaborării unor strategii de reorganizare a SC Petromservice SA, nici unul dintre învinuiții, inculpații ori martorii audiați nu au putut să ofere alte detalii, cu excepția aceluia că învinuitul a fost o perioadă auditor extern al societății.

Fiind audiat martorul Ivanovici George, în calitate de manager al SC Elite Consulting SA, societate comercială care efectua auditul financiar al SC Petromservice SA, începând cu anul 2004, **acesta a declarat următoarele:** ...*Din echipele care au efectuat verificări în aceștii ani (2004-2008), au făcut parte și colaboratori externi: Chițu Cristinel, Năstase Ion. Verificarea acestor contracte de prestări servicii se efectuează de auditor în secțiunile achiziții și creditori prin eșantionarea celor mai semnificative contracte cu valori mari, și se verifică sub aspectul legalității (existența contractului semnat și parafat, încadrarea în termenii stabiliți ca dată de predare și valoare facturată), precum și a existenței certificărilor de către specialiștii societății (bun de plată). În ceea ce privește realitatea și calitatea serviciilor achiziționate, acestea erau certificate de specialiștii Petromservice SA. Pe Chițu Cristinel îl cunosc din anul 2004, întâlnindu-l la SC Petromservice SA, unde efectua prestații în domeniul fiscal și verificări la BAPS Câmpina. Având în vedere că nu aveam colaboratori pe zona Ardeal, am încheiat contractul nr. 617/07.07.2004 cu SC Pro Fincont SRL Brașov, pentru efectuarea lucrărilor de audit financiar la sucursalele SC Petromservice SA din Timișoara, Arad, Suplacu de Barcău și Câmpina. Contractul a avut ca obiect prestarea acestor servicii pentru anii 2003-2004 și 2005, iar prestatorul a efectuat lucrări doar pentru anii 2003-2004. Nu au fost efectuate prestații și pentru anul 2005, întrucât domnul Chițu ne-a informat că nu mai are capacitatea de a le realiza. Obiectul activității de audit financiar este de a certifica corectitudinea reflectării în contabilitate a operațiunilor patrimoniale. Fiind întrebat dacă activitatea de audit presupune și analize de management al costurilor al structurii organizatorice sau al circuitului documentelor în cadrul unei societăți, declar că, aceste verificări nu formează obiectul activității auditorilor.”* (declarație dată la 21.03.2011).

Fiind audiat înv. Șupeală Gheorghe a declarat următoarele: *”M-am angajat la Petromservice SA la 01.03.2005, în funcția de consilier, subordonat direct directorului general Mihai Sorin.... În luna septembrie 2005 am fost numit prin decizia directorului general în calitate de președinte al unui Comitet din care făceau parte toți directorii executivi din Petromservice și al cărui director de program era domnul Ion Ciucă. Responsabilitatea mea era de supervizare generală a programului.... La sfârșitul anului 2005 începutul anului 2006, domnul Sorin Mihai mi l-a prezentat pe domnul Chițu Cristian ca fiind șeful acestei echipe de experți, echipă care mă va ajuta, în baza unui contract care va face parte din*

managementul general de schimbare la analiza economică a activităților, analiză care trebuia să stea la baza programului industrial, elaborării procedurilor și restructurării societății. Îmi amintesc că în primele luni ale anului am avut câteva întâlniri cu domnul Chițu Cristinel și că i-am dat acces la materialele și datele existente, precum și faptul că i-am pus la dispoziție pe suport electronic materiale generale pe care le dețineam.....Îmi amintesc că domnul Chițu mi-a prezentat în câteva rânduri rapoartele, chiar la unul o fază intermediară, dar neavând timp l-am rugat să mi le lase pe calculator, în format electronic..... Îmi amintesc de asemeni că la data la care am discutat cu domnul Chițu acesta mi-a spus la un moment dat că în conformitate cu prevederile contractului nu ar fi fost nevoie de rapoarte..... Nu eu am primit rapoartele originale în format scris și am aflat că există acum când le-am căutat la cererea DIICOT.... ..Am dat bun de plată cu toate că nu semnasem și nu știam că sunt responsabil de contract,s-au început discuții cu firma ACCENTURE în vederea implementării unui sistem ERP de management al resurselor.....Contractul cu firma Accenture s-a derulat în trei faze, în prima s-a efectuat o analiză diagnoză a societății pentru a se vedea cum este organizată și a se propune o nouă structură organizatorică și un plan de schimbare. Declar că, nici în această fază și nici ulterior la întâlnirile avute cu firma de consultanță la nivelul la care eram eu implicat nu a participat domnul Chițu Cristinel Ion și de asemenea reprezentanți ai acestuia. În această fază în ceea ce privește stabilirea structurii organizatorice pe care urma să o aibă societatea nu am avut nici un fel de discuții cu Chițu Cristinel Ion. Prima fază s-a finalizat printr-un raport intitulat „TO BE Organization Structure”, în care este descrisă structura organizatorică la care urma să ajungă SC Petromservice SA.În cea de-a doua fază a fost elaborat un plan de migrare către viitoarea structură, planul industrial și procedurile de lucru.... În această etapă.....care s-a finalizat la începutul anului 2006, probabil în luna ianuarie, eu personal am discutat în câteva rânduri cu Chițu Cristinel Ion, cu privire la activitatea de control al costurilor..... Cu privire la cele două contracte, nr. 29/23.01.2006 încheiat cu Criso Consult SRL și contractul nr. 17/12.01.2006, încheiat cu MCI Consult SRL, precizez că le-am văzut pentru prima dată în momentul în care mi-au parvenit facturile emise de aceste două societăți pentru a le viza pentru „bun de plată”. Tot atunci am aflat că sunt și responsabil de contract și cred că acest lucru mi-a fost spus de Anagnastopol Zizi Așa cum am arătat anterior știam de un contract cu firmele de la Brașov ale lui Chițu Cristinel de

la directorul general Mihai Sorin, care îmi spusese că pot apela la acesta pentru probleme legale de restructurarea societății.....Fiindu-mi prezentate facturile nr. 3863068 din 31.03.2006, 3863064 din 28.03.2006, 5683852/20.06.2006, arăt că mențiunea „bun de plată” de pe aceste facturi și semnăturile din dreptul acestora au fost efectuate de mine. Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă am citit vreodată în totalitate cele 3 studii, întocmite de Criso Consult și MCI Consult, declar că, în ceea ce privește raportul intitulat Strategia Schimbării structurii organizatorice și proceduri de întocmire a planului industrial nu l-am văzut decât în momentul în care l-am predat organelor de urmărire penală, iar rapoartele intitulate Programul de restructurare planul industrial – sumarul inițiativelor potențiale și raportul intitulat propuneri privind stabilirea obiectivelor în vederea schimbării structurii organizatorice și elaborarea procedurilor de întocmire a planului industrial, declar că în mod sigur primul raport îl am de la Chițu Cristinel, iar în ceea ce privește cel de-al doilea raport nu pot preciza cu exactitate. Mai arăt că în aceeași perioadă și eu i-am dat lui Chițu Cristinel unele materiale privind proiectul de restructurare în general și despre planul industrial și structura de la acea dată a societății, date despre societate..... La momentul avizării facturilor nu am observat diferența dintre cele două contracte.....(declarație dată la 08.03.2011)

Fiind audiat înv. Anagnastopol Zizi a declarat următoarele: "La începutul anului 2006, am fost chemat de către directorul general Mihai Sorin și mi-a spus că a luat hotărât încheierea celor două contracte cu firmele SC Criso SRL și SC MCI Construct SRL , având în vedere hotărârea de a schimba structura organizatorică a societății. De asemenea mi-a zis că răspunzătorul de contract va fi domnul Șupeală Gheorghe, care era numit de dânsul să se ocupe de restructurarea societății.....Nu îmi amintesc cu exactitate, dar cred că am fost anunțat de directorul Mihai Sorin cu privire la încheierea celor două contracte în două zile diferite. Declar că, nu cunosc împrejurările în care au fost selectate societățile MCI Consult și Criso Consult, nu am participat la negocieri, iar singurul lucru care mi s-a comunicat de către Mihai Sorin a fost că avem în poziția de consilier pe domnul Șupeală Gheorghe, care coordona activitatea de restructurare, iar toate discuțiile privitoare la acest contract urmează a avea loc prin intermediul acestuia.Totodată directorul general Mihai Sorin mi-a spus care este obiectul contractului și că îl voi primi la mapă pentru semnare fără a-mi da alte amănunte.

Arăt că, eu nu am văzut oferte ale MCI Consult și Criso Consult și nu cunosc dacă aceste societăți au propus Petromservice să acorde consultanță sau invers. Precizez că, anterior încheierii contractelor nr. 17 și 29 eu nu am discutat cu Chițu Cristinel cu privire la intenția acestuia de a acorda consultanță Petromservice în privința strategiilor de reorganizare și de întocmire a planului industrial. Ulterior, în 2 sau 3 rânduri, am avut 2 sau 3 întâlniri când mi-a solicitat informații cu privire la cifra de afaceri a societății, structura departamentului și circuitul documentelor din departament. Fiind întrebat de organul de urmărire penală dacă Chițu Cristinel Ion mi-a solicitat aceste informații în calitate de colaborator al SC Elite Consulting SRL, societate ce audita Petromservice sau în virtutea contractelor nr. 17 și 29, declar că, din câte îmi amintesc acesta a participat pentru auditarea unei singure sucursale din vestul țării Arad sau posibil Timișoara, eu nu l-am văzut niciodată să participe la auditarea situațiilor de la sediul central. Știu că anterior acesta mai participase la o analiză a activității din BAPS Cîmpina și Sucursale, dar această activitate s-a desfășurat anterior anului 2004, când eu am fost numit director economic al SC Petromservice SA..... Rapoartele întocmite de MCI Consult și Criso Consult au fost depuse și prin departamentul economic, dar din discuțiile pe care le-am avut în cursul anului 2006 cu Șupeală Gheorghe la emiterea facturilor, acesta mi-a confirmat că știe despre studii că le are în format electronic și că nu este nici o problemă.Arăt că eu nu i-am dat niciodată lui Chițu Cristinel materialele întocmite de firma Accenture, iar eu nici nu aveam acces la acestea. Singurele materiale la care am avut acces erau cele privind departamentul pe care-l coordonam. Eu nu stabileam oportunitatea și nici nu analizam oportunitatea încheierii vreunui contract, acestea fiind stabilite de conducerea societății. (declarație dată la 11.03.2011). Față de aceste susțineri vom arăta că învinuitul a primit pe bază de proces verbal studiile ce făceau obiectul contractelor de prestări servicii, deși cel puțin unul dintre acestea nu exista în momentul semnării acestui act, așa cum am arătat anterior.

Cu privire la încheierea acestor contracte de consultanță și prestări servicii inc. Mihai Sorin nu a dat declarații în fața organelor de urmărire penală, invocând dispozițiile art.70 C.p.p.

Fiind audiat învinuitul Chițu Cristinel Ion a declarat următoarele:
„din analizele efectuate în exercitarea activității mele de consultant pentru SC Elit Consulting SRL, prin care se efectua auditul SC Petromservice SA am constatat că

sunt o serie de cheltuieli care după părerea mea puteau fi substanțial diminuate prin regândirea întregii structuri de funcționare a societății și am identificat încă de atunci câteva categorii de cheltuieli care puteau fi diminuate substanțial, cum ar fi: cheltuielile cu resursele umane, cheltuielile de aprovizionare, cheltuielile de transport, alte cheltuieli de exploatare, care ar fi dus la o economie pentru societate..... Colaborarea mea cu SC Elit Consulting a durat undeva până în 2006. Am avut deplasări în afara sediului central din București..... deplasări care s-au făcut în principal la punctele de lucru sau sucursalele de la Ploiești, Pitești, Arad, Timișoara, etc., sucursale unde am avut acces la toate documentele financiar-contabile legate de structura de organizare a sucursalelor, punctelor de lucru, de modul cum sunt efectuate cheltuieli, cine le aprobă, ce analize se fac până la efectuarea unor cheltuieli. În urma acestor deplasări m-am gândit că este oportun să le propun celor din conducerea societății un contract prin care să le ofer consultanță, în principal prin sfaturi concrete care ar putea duce la diminuarea cheltuielilor de exploatare..... După mai multe demersuri am reușit să obțin aceste contracte Prin activitatea mea am gândit că pot să aduc un plus în această societate Am fost asociat cu Mihai Sorin la o societate Serapis, dar nu îmi amintesc denumirea completă, House of Wolf și Taverna Lupilor, cred că la prima societate am fost asociat din anul 2004, dar ulterior eu am cesionat acțiunile, iar în celelalte două acesta a ieșit din societate prin cesionarea părților sociale. Declar că nu îmi mai amintesc dacă domnul Mihai Sorin nu a împrumutat cele două societăți (n.n. SC Criso Consult SRL și SC MCI Consult SRL), dar am discutat cu acesta cu privire la finanțarea unei afaceri derulate prin SC Attak Vision SRL, societate în care Criso Consult a deținut calitatea de asociat. ...**Suma finală a contractelor a fost stabilită cu Mihai Sorin, dar discuții cu privire la valoarea celor două contracte am avut și cu domnul Șupeală Gheorghe** Forma inițială a contractelor a fost redactată de mine în cadrul contractelor aveam în obiectul acestora și consultanță care avea drept scop oferirea de informații și soluții și în măsura în care eu mi-am cuantificat munca am venit cu propuneri de a întocmi actele adiționale pentru contractele în derulare, propuneri care parțial au fost concretizate în actele adiționale Pentru această activitate de transport, dar și pentru activitatea societății în general am propus mai multe scheme de organizare, care au fost discutate cu Mihai Sorin, Anagnastopol Zizi, Șupeală Gheorghe, Dițulescu Cătălin, Nache Emil și Tache Antonio. Fiind

întrebat de organul de urmărire penală, care a fost motivul pentru care în ultimul dintre rapoartele menționate anterior, am propus și am prezentat funcțiunile unui program de management al costurilor (ERP), în condițiile în care societatea avea implementat un astfel de sistem încă din anul 2005, declar că nu am cunoștință să fie implementată o soluție ERP, care să se regăsească ca și soluție funcțională în parametrii optimi.Nici unul dintre cele trei rapoarte nu a fost întocmit de angajați ai Petromservice (declarație dată la 11.03.2011). Declarațiile învinuitului sunt nesincere, și avem în vedere că activitatea de audit desfășurată de acesta între anii 2003-2004 la patru dintre sucursalele SC Petromservice SA nu privea și efectuarea unor analize de management al structurii organizatorice ori al circuitului documentelor. Pe de altă parte învinuiții Dițulescu Cătălin și Tache Antonio, precum și martorul Nache Emil au declarat că nu au purtat discuții cu învinuitul Chițu Cristinel cu privire la activitatea societății și modul în care ar fi putut să fie reduse cheltuielile, ori la consultanța care face obiectul contractelor încheiate, iar învinuitul nu a participat nici măcar în calitate de invitat la întâlnirile cu echipa Accenture, care aveau ca scop tocmai reorganizarea SC Petromservice SA.

Fiind audiată martora Davidescu Reveica a declarat următoarele:

„.....nu îmi amintesc cu exactitate anul, dar probabil în 2005 l-am cunoscut pe domnul Chițu de la Brașov, acesta realizând un audit la Petromservice SA. Nu am discutat niciodată cu acesta cu privire la structura Petromservice SA, reorganizarea acestei societăți, circuitul documentelor în societate sau în departamentul economic sau cu privire la managementul posturilor. Nu am beneficiat/primit niciodată consultanță pentru reorganizarea Petromservice, strategia de reorganizare ori alte aspecte în acest domeniu. Nu am primit niciodată de la acesta, verbal sau prin înscrisuri soluții de eficientizare a activității departamentului economic sau societății în general. Până în acest moment nu am auzit de SC Criso Consult SRL și MCI Consult SRL și nu am cunoștință de serviciile prestate pentru Petromservice SA Propunerile și punctele de vedere cu privire la reorganizarea propusă de Accenture au fost realizate de mine sau de colegii din societate, care lucrau în domeniul financiar. Fiindu-mi prezentată rapoartele intitulate „Propuneri privind stabilirea obiectivelor în vederea schimbării structurii organizatorice și elaborarea procedurilor de întocmire a planului industrial”, „ Programul de restructurare – Planul industrial-Sumarul inițiativelor potențiale”, „Strategia schimbării structurii organizatorice și proceduri de întocmire a planului

industrial” , declar că până în acest moment nu le-am mai văzut, iar unele dintre informațiile conținute le-am mai văzut în rapoartele Accenture. (declarație dată la 15.03.2011).

Fiind audiat martorul Comșa Petre, acesta a delarat următoarele:

„ Ca director adjunct/director aveam atribuția de a organiza departamentul nou creat în urma reorganizării întregii societăți pe baza planului întocmit de firma Accenture Simultan cu discuțiile purtate cu Accenture s-a introdus și sistemul Oracle (ERP), purtând discuții comune, de multe ori cu firma Romsoft..... Nu au mai participat reprezentanți ai altor societăți comerciale la întâlnirile între Petromservice-Accenture-Romsoft..... Știu de la colegii mei, șefi de departamente că au existat situații în care directorul general alegea unilateral un furnizor/prestator pe baza atribuțiilor conferite de consiliul de administrație, situații în care referatul era întocmit la dispoziția acestuia..... Directorul general răspundea pentru încheierea contractului..... Mai arăt că nici un contract nu se putea încheia în Petromservice fără știința directorului general al societății (declarație dată la data de 16.03.2011).

Fiind audiat martorul Nache Emil, acesta a declarat următoarele:

„..... Arăt că Mihai Sorin ne-a impus mie, domnului Dițulescu Vasile și domnului Tache Ion Antonio să-l informăm cu privire la referatele pe care le aprobam în numele său, iar în ceea ce privește achizițiile pentru valori de ordinul miilor de euro, acesta era în mod obligatoriu și de fiecare dată încunoștințat. Fiind întrebat de organul de urmărire penală ce reprezintă un plan industrial și dacă SC Petromservice SA a avut astfel de planuri, declar că am auzit de acest termen la reprezentanții firmei Accenture, firma Accenture a întocmit un plan industrial pe baza datelor puse la dispoziție de societate. Acest plan industrial cuprindea un program lărgit de lucru cu beneficiari interni și externi, înființarea de divizii de specialitate, strategii de dezvoltare, de reorganizare și altele. Nu cunosc altă societate comercială, care să fi efectuat pentru Petromservice SA programe industriale de dezvoltare sau strategii pentru schimbarea structurii organizatorice a societății. L-am cunoscut pe Chițu Cristinel cu ocazia aniversării zilei petrolistului fiindu-mi prezentat de Mihai Sorin sau Anagnastopol Zizi (declarație dată la 22.02.2011).

Precizăm că firma Accenture este o companie multinațională de consultanță în management, soluții tehnologice și outsourcing, având

circa 204.000 de angajați ce deserveșc clienți din mai mult de 120 de țări. Compania a realizat venituri nete de 21,6 miliarde USD în anul fiscal 2009-2010.

La data de 22.03.2005, a fost încheiat contractul nr. 1383/2005 între SC Petromservice SA și Accenture Central Europe B.V. - Haga-Olanda, având ca obiect diagnosticarea companiei/evaluarea contextului intern/ strategia organizatorică/planul de acțiune/planul industrial/ inițiativele potențiale/sănătate, securitate și mediu.

Proiectul s-a derulat în trei faze altfel:

- prima fază derulată în baza contractului nr. 1383/23.03.2005, având ca obiect auditul și evaluarea activității companiei, în valoare totală de 125.000 euro.

- a doua fază derulată în baza contractului fără număr, din luna iunie 2005, având ca obiect elaborarea planului industrial, diagnosticare/evaluare, în valoare totală de 650.000 euro.

- a treia fază derulată în baza contractului nr. 1712/03.05.2006, având ca obiect îmbunătățirea performanțelor, în valoare totală de 3.000.000 euro.

Toate aceste faze au fost aprobate prin hotărâri ale Adunării Generale a Acționarilor SC Petromservice SA.

Ceea ce este general valabil în cazul acestor convenții este că nici unul dintre reprezentanții SC Petromservice SA nu poate justifica necesitatea încheierii contractelor, modul de negociere al acestora, persoanele care au negociat și domeniul în care au fost folosite în mod concret aceste studii. Mai mult, nici unul dintre semnatarii din partea societății beneficiare nu a citit aceste studii ori nu le-a folosit pe cele predate pe suport de hârtie, ele nu au fost validate de Adunarea Generală a Acționarilor, au fost plătite cu o foarte mare promptitudine, fără viza de control preventiv și cu singura justificare a recomandării înv. Chițu Cristinel de către directorul general Mihai Sorin.

Înv. Chițu Cristinel Ion a ajutat conducerea executivă a SC Petromservice SA, în cazul celor 3 contracte, și prin punerea la dispoziție a facturilor fiscale la care ne-am referit mai sus, ce au reprezentat justificarea pentru efectuarea plăților prin care a fost afectat patrimoniul

societății, aspect ce demonstrează înțelegerea prealabilă a învinuților și inculpatului.

Un alt aspect general valabil este că studiile depuse de societățile comerciale administrate de înv. Chițu Cristinel sunt fie prelucrări ale traducerilor în limba română ale rapoartelor Accenture, prelucrări realizate de către înv. Șupeală Gheorghe pe calculatorul său (documente al căror autor este înv. Șupeală după cum a rezultat în urma percheziției informatice dispuse), fie preluări ad litteram, gratuite de pe internet ale unor referate, cursuri universitare sau lucrări de doctorat. Facem precizarea că este lipsită de relevanță data postării pe internet a acestor materiale, relevant fiind faptul că accesul la ele este gratuit, caz în care sumele de ordinul milioanelei de lei virate din conturile SC Petromservice SA nu se justifică decât într-un singur fel.

De altfel, studiile depuse de înv. Chițu Cristinel abundă de explicații teoretice și interpretări ale doctrinei „pe înțelesul studenților”, așa cum este menționat în conținutul lor. La nici unul dintre acestea, înv. Chițu Cristinel nu a putut oferi detalii cu privire la observațiile făcute despre organizarea și activitatea SC Petromservice SA, iar propunerile concrete de îmbunătățire sunt în fapt indicații generale lipsite de importanță pentru societatea comercială. Pe toate facturile emise de cele două societăți comerciale prestatoare (care nu au avut nici un salariat în perioada cercetată, deși învinuții au relatat despre „echipe de studiu” coordonate de înv. Chițu Cristinel) certificarea „bun de plată” a fost dată de înv. Șupeală Gheorghe sau inc. Mihai Sorin, iar pentru îndeplinirea condițiilor fiscale de recepție s-au întocmit procese-verbale semnate de înv. Anagnastopol Zizi.

Sumele de bani aferente contractelor menționate anterior au fost folosite de SC Criso Consult SRL, în cea mai mare parte pentru achiziționarea de terenuri sau au fost retrase în numerar de către administrator. SC MCI Consult SRL a folosit banii proveniți din contract transferându-i către SC Criso Consult SRL sau fiind retrași în numerar de către administrator, respectiv învinuitul Chițu Ion Cristinel.

În sarcina învinuitului a fost reținută și infracțiunea de spălare a banilor în varianta prevăzută de art.23 al.1 lit. c din Legea nr. 656/2002, învinuitul fiind

subiect activ, atât al acestei infracțiuni cât și complice la săvârșirea infracțiunii de delapidare.

Elementul material al infracțiunii de spălare a banilor a constat în acțiunea învinutului de a deține și folosi bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea unei infracțiuni.

În fapt, acesta a primit sumele de bani virate de către SC Petromservice SA în contul celor două societăți pe care le administra și a procedat la integrarea acestora prin cumpărarea unor imobile și la fărâmițarea fondurilor prin retragerea unor sume de bani în numerar și prin „împrumutarea” societăților a căror activitate o coordona. Învinutul a săvârșit infracțiunea de spălare de bani cu intenție directă, cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea unei infracțiuni.

Fapta inculpatului Mihai Sorin, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Anagnastopol Zizi, în calitate de reprezentanți ai SC Petromservice SA de a iniția, cu știință, încheierea unor contracte (nr. 96/2005, nr.17/2006, nr.29/2006), de consultanță/prestări servicii fictive, contracte prin care s-a prejudiciat, prin traficare și însușirea pentru altul, cu sumele de 2.997.000 ron, 2.065.267 ron și 796.894 ron (fără TVA) patrimoniul societății, în favoarea SC Criso Consult SRL și SC MCI Consult SRL, reprezentate legal de înv. Chițu Cristinel Ioan, care i-a ajutat pe învinuți și inculpați în acest sens, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art.215¹ al.1 și 2 C.p. și respectiv complicitate la delapidare, prev. de art.26 C.p. rap. la art.215¹ alin.1 și 2 C.p.

De asemenea, fapta învinutului Chițu Cristinel Ion de a acționa pentru obținerea sumelor de bani mai sus menționate și spălarea acestora, în principal prin virarea în contul personal și în contul altor societăți comerciale a căror activitate o coordona întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art.23 lit. c din Legea 656/2002.

III. În drept

1. Inc. Mihai Sorin a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p. și art.33 lit.a C.P, constând în aceea că , în perioada 2006-17.04.2007 a constituit un grup nestructurat, împreună cu inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu

Mihaela, inc. Petran Ioan, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Dițulescu Cătălin Vasile, inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir, având ca scop săvârșirea de infracțiuni, a traficată și însușit pentru altul, suma de 19.787.925,20 RON, din conturile SC Petromservice SA, în calitate de director general al acestei societăți, prin încheierea unui contract fictiv și efectuarea unor plăți în baza acestuia. Inculpatul a aprobat atât încheierea contractului nr. 4/01.07.2006, cât și plățile lunare efectuate către Card Vision Media SRL în baza cărora au fost întocmite ordinele de plată ce au fost semnate de înv. Dițulescu Cătălin, în locul său.

Totodată, în sarcina inculpatului s-a reținut săvârșirea infracțiunii de participație improprie la delapidare, prev. de art.31 al.2 C.pen. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. și respectiv săvârșirea infracțiunii de delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., constând în aceea că, în perioada ianuarie 2005 – iunie 2006, inculpatul, în calitate de director general al SC Petromservice SA, a acționat pentru diminuarea patrimoniului societății, sens în care i-a determinat cu intenție pe învinuiții Tache Ion Antonio, Dițulescu Cătălin și pe numitul Nache Emil la săvârșirea infracțiunii de delapidare prin încheierea unor contracte între SC Petromservice SA și SC Criso Consult SRL, SC MCI Consult SRL și efectuarea de plăți în valoare totală de 2.971.201 RON. În aceeași calitate a dispus încheierea contractului nr. 96 cu SC Criso Consult SRL și efectuarea de plăți în valoare totală de 2.997.000 RON, însușind pentru sine sau pentru altul și traficând aceste sume de bani din patrimoniul societății pe care o administra. Infracțiunile au fost săvârșite în formă continuată și în concurs real.

Prin contractele încheiate cu SC Criso Consult SRL și SC MCI Consult SRL s-a urmărit diminuarea patrimoniului SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) și nu obținerea unei contraprestații pentru sumele plătite.

2. În v. Șupeală Gheorghe a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., cu aplic. art.33 lit.a C.P, constând în aceea că în perioada 17.04.2007 – 2008, a aderat la un grup nestructurat, constituit din inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu

Mihaela, inc. Petran Ioan, inc. Mihai Sorin, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Dițulescu Cătălin Vasile, inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir, având ca scop săvârșirea de infracțiuni, a traficant și și-a însușit, pentru sine sau pentru altul, suma de 19.787.925,20 RON, din conturile SC Petromservice SA, în calitate de director general al acestei societăți, prin semnarea unor acte adiționale la contractul nr.4/2006, ce au avut ca obiect prestații fictive.

Totodată în sarcina învinutului s-a reținut săvârșirea a două infracțiuni de complicitate la delapidare prev. de art.26 rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., constând în aceea că în perioada ianuarie 2005 – iunie 2006, învinutul, în calitate de reprezentant și responsabil de contract al SC Petromservice SA a vizat pentru bun de plată o serie de facturi emise în baza unor contracte încheiate între SC Petromservice SA și SC Criso Consult SRL, SC MCI Consult SRL, în valoare totală de 2.971.201 RON, pe care le-a și semnat în calitate de responsabil de contract. În mod asemănător a desfășurat aceeași activitate infracțională și în ceea ce privește încheierea contractului nr. 96 cu SC Criso Consult SRL, în valoare totală de 2.997.000 RON și efectuarea de plăți subsecventă, însușindu-și pentru sine sau pentru altul și traficând această sumă de bani din patrimoniul SC Petromservice SA. Infracțiunile au fost săvârșite în formă continuată și în concurs real.

Prin contractele încheiate cu Criso Consult și MCI Consult SRL s-a urmărit diminuarea patrimoniului SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) și nu obținerea unei contraprestații pentru sumele plătite.

3. În v. Dițulescu Cătălin Vasile a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p. și art.33 lit.a C.P, constând în aceea că, în perioada 2006 - aprilie 2007, a constituit un grup nestructurat, împreună cu inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela, inc. Petran Ioan, inc. Mihai Sorin, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Anagnastopol Zizi, inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir având ca scop săvârșirea de infracțiuni, a traficant și și-a însușit, pentru sine sau pentru altul, suma de 19.787.925,20 RON, din conturile SC Petromservice SA, în calitate de împuternicit al directorului general al acestei societăți (director departament producție și director adjunct operare), prin încheierea unui contract fictiv pe care

le-a semnat în această calitate, precum și prin dispunerea de plăți către SC Card Vision Media SRL, în baza facturilor ce au avut ca obiect operațiuni nerezale. Infracțiunile au fost săvârșite în concurs real și în formă continuată.

4. Înv. Anagnastopol Zizi a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., și art.33 lit.a C.P, constând în aceea că, în perioada 2006-2008 a constituit un grup nestructurat, împreună cu inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela, inc. Petran Ioan, inc. Mihai Sorin, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Dițulescu Cătălin Vasile, inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir, având ca scop săvârșirea de infracțiuni, a traficant și și-a însușit, pentru sine sau pentru altul, suma de 19.787.925,20 RON, din conturile SC Petromservice SA, în calitate de director economic al acestei societăți, prin încheierea unui contract fictiv pe care l-a semnat în această calitate și a dispus efectuarea de plăți.

Totodată, în sarcina învinutului s-a reținut săvârșirea a două infracțiuni de delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., constând în aceea că în perioada ianuarie 2005 – iunie 2006, învinutul, în calitate de director economic al SC Petromservice SA a semnat două contracte între SC Petromservice SA, pe de o parte și SC Criso Consult SRL și SC MCI Consult SRL pe de altă parte, în valoare totală de 2.971.201 RON, dispunând totodată și efectuarea plăților aferente. În aceeași calitate, învinutul a semnat contractul nr. 96 cu SC Criso Consult SRL, în valoare totală de 2.997.000 RON. Prin activitatea desfășurată învinutul și-a însușit pentru sine sau pentru altul și a traficant aceste sume de bani din patrimoniul societății pe care o conducea alături de ceilalți învinuiți și inculpați, în calitatea menționată. Infracțiunile au fost săvârșite în formă continuată și în concurs real.

Prin contractele încheiate cu Criso Consult și MCI Consult SRL s-a urmărit diminuarea patrimoniului SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) și nu obținerea unei contraprestații pentru sumele plătite.

5. Inc. Ciucă Ioan a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art. 26 C.p. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p.,

cu aplic. art.41 al.2 C.p., și art.33 lit.a C.P, constând în aceea că ,în perioada 2006-2008 a constituit un grup nestructurat, împreună cu inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela, inc. Petran Ioan, inc. Mihai Sorin, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Dițulescu Cătălin Vasile și înv. Rusu Vladimir, la care a aderat înv. Șupeală Gheorghe, având ca scop săvârșirea de infracțiuni, și a ajutat la însușirea și traficarea sumei de 19.787.925,20 RON, din conturile SC Petromservice SA, în calitate de director IT al acestei societăți și ulterior responsabil de contract, prin încheierea unui contract fictiv pe care l-a semnat în această calitate, și în baza căruia au fost plătite o serie de servicii ce nu au fost prestate în realitate. De asemenea, în calitate de responsabil al contractului avut în vedere anterior a vizat pentru bun de plată o serie de facturi, ce aveau ca obiect operațiuni nereale, emise de SC Card Vision Media SRL pentru îndeplinirea procedurilor societății în ceea ce privește efectuarea plăților. Infracțiunile au fost săvârșite în formă continuată și în concurs real.

6. În. Rusu Vladimir a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art. 26 C.p. rap. la art..215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., și art.33 lit.a C.P, constând în aceea că ,în perioada 2006-2007, a constituit un grup nestructurat, împreună cu inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela, inc. Petran Ioan, inc. Mihai Sorin, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Dițulescu Cătălin Vasile și inc. Ciucă Ioan, la care a aderat înv. Șupeală Gheorghe, având ca scop săvârșirea de infracțiuni, și a ajutat la însușirea și traficarea sumei de 19.787.925,20 RON, din conturile SC Petromservice SA, în calitate de director adjunct al Direcției IT și responsabil de contract prin încheierea unui contract fictiv pe care l-a semnat în această calitate. De asemenea, în calitate de responsabil al contractului avut în vedere anterior a vizat pentru bun de plată o serie de facturi, ce aveau ca obiect operațiuni nereale, emise de SC Card Vision Media SRL pentru îndeplinirea procedurilor societății în ceea ce privește efectuarea plăților. Infracțiunile au fost săvârșite în formă continuată și în concurs real.

7. Inc.Călinescu Ionuț, a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003 rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.p. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu

aplic. art.41 al.2 C.p., evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.1 lit.a și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.p., spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr.656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p.și art.33 lit.a CP, constând în aceea că, în perioada 2006-2008, a constituit un grup nestructurat, împreună cu inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela, inc. Petran Ioan, inc. Mihai Sorin, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Dițulescu Cătălin Vasile, inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir având ca scop săvârșirea de infracțiuni, a ajutat la traficarea și însușirea pentru sine sau pentru altul a sumei de 19.787.925,20 RON, din conturile SC Petromservice SA, s-a sustras în calitate de administrator al SC Iranet Media SRL de la plata sumei totale de 456.161,36 RON, datorate bugetului de stat, întocmind și depunând la organele fiscale bilanțuri anuale, deconturi de TVA, declarații privind obligațiile de plată falsificate prin care a ascuns sursa impozabilă sau taxabilă și a transferat și retras sume de bani, în vederea disimulării originii acestora, în calitate de administrator a cinci societăți comerciale și împuternicit pe cont pentru șapte societăți comerciale. Infracțiunile au fost săvârșite în formă continuată și în concurs real.

8. Inc. Dinu Tatiana, a fost cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.p. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.1 lit.a, alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.p., spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr.656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.p.,

cu aplic. art.41 al.2 C.p.și art.33 lit.a CP, constând în aceea că, în perioada 2006-2008 a constituit un grup nestructurat, împreună cu inc. Călinescu Ionuț, inc. Nacu Mihaela, inc. Petran Ioan, inc. Mihai Sorin, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Dițulescu Cătălin Vasile, inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir, având ca scop săvârșirea de infracțiuni, a ajutat la traficarea și însușirea pentru sine și pentru altul a sumei de 19.787.925,20 RON, din conturile SC Petromservice SA, s-a sustras în calitate de administrator al SC Real Media Production SRL de la plata sumei totale de 1.823.163,54 RON, datorate bugetului de stat, întocmind și

depunând la organele fiscale bilanțuri anuale, deconturi de TVA, declarații privind obligațiile de plată pe care le-a falsificat și prin care a ascuns sursa impozabilă sau taxabilă și a transferat și retras sume de bani, în vederea disimulării originii acestora, în calitate de administrator a șapte societăți comerciale și împuternicită pe cont pentru opt societăți comerciale. Infracțiunile au fost săvârșite în formă continuată și în concurs real.

9. Inc. Nacu Mihaela, a fost cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.p. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., evaziune fiscală, prev. de art. 9 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.p., spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr.656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p.și art.33 lit.a CP,constând în aceea că ,în perioada 2006-2008 a constituit un grup nestructurat, împreună cu inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Petran Ioan, inc. Mihai Sorin, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Dițulescu Cătălin Vasile, inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir având ca scop săvârșirea de infracțiuni, a ajutat la trafizarea și însușirea pentru sine sau pentru altul a sumei de 19.787.925,20 RON, din conturile SC Petromservice SA, s-a sustras în calitate de administrator al SC Adhnana Consulting SRL de la plata sumei totale de 37.634,90 RON, datorate bugetului de stat, prin ascunderea sursei impozabile sau taxabile ca urmare a întocmirii și depunerii la organele fiscale de către inculpații Dinu Tatiana și Călinescu Ionuț de bilanțuri anuale, deconturi de TVA, declarații privind obligațiile de plată falsificate și a transferat și retras sume de bani, în vederea disimulării originii acestora, în calitate de administrator a trei societăți comerciale și împuternicită pe cont pentru trei societăți comerciale. Infracțiunile au fost săvârșite în formă continuată și în concurs real.

10. Inc. Petran Ioan, a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.p. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.1 lit.a,alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.p., spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr.656/2002 cu aplic. art.33 lit.a C.p.,constând în aceea că ,în perioada

2006-2008 a constituit un grup nestructurat, împreună cu inc. Călinescu Ionuț, inc. Dinu Tatiana, inc. Nacu Mihaela, inc. Mihai Sorin, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Dițulescu Cătălin Vasile, inc. Ciucă Ioan și înv. Rusu Vladimir, având ca scop săvârșirea de infracțiuni, a ajutat la traficarea și însușirea pentru sine și pentru altul a sumei de 19.787.925,20 RON, din conturile SC Petromservice SA, s-a sustras în calitate de administrator al SC Telmetra Media SRL de la plata sumei totale de 571.562,84 RON, datorate bugetului de stat prin ascunderea sursei impozabile sau taxabile ca urmare a întocmirii și depunerii la organele fiscale de către inculpații Dinu Tatiana și Călinescu Ionuț de bilanțuri anuale, deconturi de TVA, declarații privind obligațiile de plată falsificate și a transferat și retras sume de bani, în vederea disimulării originii acestora, în calitate de administrator al unei societăți comerciale și împuternicit pe cont pentru două societăți comerciale. Infracțiunile au fost săvârșite în formă continuată și în concurs real.

11. Inc. Eftime Ionuț Adrian a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la delapidare, prev. de art.26 C.pen. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., spălare de bani, prev. de art.23 al.1 lit. c din Legea 656/2002, și instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.25 C.pen. rap. la art.23 al.1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art.33 lit. a C.pen., constând în aceea că în perioada ianuarie – decembrie 2007, a ajutat conducerea executivă a SC Petromservice SA în vederea delapidării patrimoniului acestei societăți prin intermedierea încheierii unui contract între SC Card Vision Media SRL și SC Laveco SRL prin care s-a urmărit reciclarea și însușirea pentru sine sau pentru altul a sumei de 790.000 RON.

Prin aceste operațiuni, inc. Eftime Ionuț Adrian a ajutat conducerea executivă a SC Psv Company SA (fostă SC Petromservice SA) în identificarea altor modalități de diminuare a activului patrimonial al acestei societăți, prin traficarea și însușirea pentru sine sau pentru altul de sume de bani din contul societății, dar și pentru crearea aparenței că Sc Card Vision Media SRL desfășoară o activitate complexă și nu doar una care se reduce la contractul nr.4/2006.

Astfel, l-a determinat pe învinuitul Kiss Laszlo Gyorgy să acționeze pentru derularea de operațiuni în vederea spălării sumelor de bani provenite din delapidarea patrimoniului SC Petromservice SA, prin ascunderea surselor ilicite a

acestora, folosind firmele Laveco SRL și Narfalk LTD, iar în final sumele au fost însușite de către inculpat prin intermediul societății nerezidente IT & Media Productions LTD, al cărui proprietar real este acesta. Infracțiunile au fost săvârșite în concurs real.

12. Înv. Kiss Laszlo Gyorgy a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de art.23 al.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art.33 lit. a C.pen., constând în aceea că în perioada ianuarie-decembrie 2007, învinuitul în calitate de împuternicit pe conturile SC Laveco SRL a dispus cu privire la suma încasată de la SC Card Vision Media SRL acționând ca un intermediar între această societate și beneficiarul final al sumei, respectiv inculpatul Eftime Ionuț Adrian și disimulând originea ilicită a fondurilor prin interpunerea unei societăți nerezidente, respectiv Narfalk Debit Service and Factoring Limited. Infracțiunile au fost săvârșite în concurs real.

13. Înv. Chițu Ion Cristinel a fost cercetat pentru săvârșirea a două infracțiuni de complicitate la delapidare prev. de art.26 rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., constând în aceea că în perioada ianuarie 2005 – iunie 2006, învinuitul, în calitate de reprezentant al SC Criso Consult SRL și SC MCI Consult SRL a încheiat contracte de prestări servicii fictive între SC Petromservice SA și cele două societăți pe care le administra, în valoare totală de 2.971.201 RON. În aceeași calitate a încheiat contractul nr. 96 dintre SC Criso Consult SRL și SC PSV Company (fostă Petromservice), prin care nu s-a urmărit prestarea unor servicii reale, ci însușirea sumei de 2.997.000 RON din patrimoniul SC Petromservice SA. Totodată în sarcina acestuia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de art.23 al.1 lit. c din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că învinuitul a acționat în aceeași perioadă pentru separarea fondurilor obținute prin încheierea acestor contracte de sursa lor și legitimizarea acestora prin reintroducerea în circuitul legal. Infracțiunile au fost săvârșite în formă continuată și în concurs real.

Prin contractele încheiate cu Criso Consult și MCI Consult SRL s-a urmărit diminuarea patrimoniului SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA), în favoarea învinuitului, și nu obținerea unei contraprestații pentru sumele plătite.

IV. Latura Civilă și Măsuri Asiguratorii

Prejudiciul cauzat patrimoniului SC Petromservice SA prin încheierea contractului nr.4/2006 este de 19.787.925,20 lei.

Prejudiciul cauzat patrimoniului SC Petromservice SA prin încheierea contractelor de prestări-servicii nr.96/2005,17/2006,29/2006 este de 2.997.000 lei, 2.065.267,06 lei, respectiv 796.894 lei (sume fără TVA) .

Concluzionând, prejudiciul total adus patrimoniului SC PSV Company SA (fostă SC Petromservice SA) este de 25.647.086,26 ron (aproximativ 6,5 milioane euro).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat de către inculpați în calitate de reprezentanți ai SC Real Media Production SRL, SC Adhnana Consulting SRL, SC Iranet Media SRL, SC Telmetra Media SRL este de 1.823.163,54 lei, 37.634,90 lei, 456.161,36 lei, 571.562,84 lei, respectiv un prejudiciu total de 2.374.522,64 ron, adus bugetului consolidat.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei RVA Insolvency Specialists SPRL s-a constituit parte civilă în cauză, pentru SC Petromservice SA, în calitate de administrator judiciar cu sumele rezultate în urma săvârșirii infracțiunilor de delapidare.

Precizăm că Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București nu s-a constituit parte civilă în cauză până la emiterea rechizitoriului cu sumele constatate de expertiza financiar-contabilă în urma săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală de către inculpați.

Prin ordonanța emisă la data de 21.10.2010, s-a dispus introducerea în cauză ca părți responsabile civilmente a următoarelor societăți comerciale: SC Card Vision Media SRL, SC Real Media Production SRL, SC Adhnana Consulting SRL, SC Iranet Media SRL, SC Telmetra Media SRL, SC No Name Media SRL, SC Phenicia Consulting SRL, SC Brut Net SRL, SC Picollo Services SRL, SC Zipper Security Company SRL, SC Prosper Succes SRL, SC Alba Media SRL, SC Qatar Investment SRL, SC Inocent Casting SRL, SC Corbeanca Swit House SRL, SC Adelante

Consulting SRL, SC Brocco Services Consulting SRL, SC Universal Real Competition SRL, societăți a căror activitate a fost coordonată de către inculpații Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, Nacu Mihaela și înv. Predan Constantin și respectiv instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile, aparținând inculpaților și învinuiților.

Astfel, la data de 29.10.2010 s-a procedat la instituirea sechestrului asigurator asupra autoturismului marca Volkswagen Golf, cu numărul de înmatriculare B-15-WIM, aparținând inculpatei Dinu Tatiana, la data de 29.10.2010, s-a procedat la instituirea sechestrului asigurator asupra imobilului situat în strada Rîul Doamnei nr.1, bl. M1, sc.A, ap.58, București.

Totodată la data de 12.10.2010, s-a instituit sechestrul asigurator asupra imobilului în suprafață totală de 918,42 m.p., aparținând SC Iranet Media SRL și asupra imobilelor înscrise în cartea funciară a localității Corbeanca, aparținând SC Corbeanca Swit House SRL.

La data de 12.10.2010 s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunului imobil înscris în Cartea Funciară a localității Domnești, aparținând inculpatului Călinescu Ionuț și asupra imobilelor situate în orașul Sinaia, str. Opler nr. 2, județul Prahova și București, B-dul Unirii nr. 67, bl. G2A, sc.1, et.8, ap.29, sector 3, aparținând inculpatului Eftime Ionuț Adrian.

La data de 04.11.2010, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra sumelor de bani aflate în conturi și cu care vor fi alimentate conturile bancare deschise de inc. Călinescu Ionuț, inc. Nacu Mihaela, inc. Dinu Tatiana, inc. Mihai Sorin, inc. Petran Ioan, inculpat Eftime Ionuț Adrian.

La data de 09.11.2010, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator cu privire la imobilul situat în localitatea Cîmpina, str. Tudor Vladimirescu nr. 24, bl. B2, sc.B2, et.6, ap.25, județul Prahova, și respectiv a terenului în suprafață de 380 m.p., situat în localitatea Cîmpina, str. Crișuri nr. 14, tarla 76, aparținând inculpatului Ciucă Ioan.

La data de 05.01.2011, s-a dispus aplicarea sechestrului asigurator asupra imobilelor (clădire și teren) situate în Ploiești, str. Tudor Vladimirescu nr.15 și a autoturismului marca Porsche, serie motor 815502, bunuri aparținând inculpatului Mihai Sorin.

La data de 31.03.2011, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra părților sociale deținute de inculpatul Călinescu Ionuț la SC Kaizen Production SRL și poprirea sumelor de bani datorate de societate asociatului.

La data de 28.03.2011, s-a dispus introducerea în cauză ca părți responsabile civilmente a SC Mci Consult SRL și SC Criso Consult SRL și instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor imobile aparținând invinuitului Chițu Cristinel Ion și părților responsabile civilmente, respectiv asupra imobilelor amplasate în localitatea Zărnești-Tohanul Nou, județul Brașov și în localitatea Rîșnov, județul Brașov.

La data de 28.12.2010 s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor aparținând inc. Mihai Sorin-proprietar și persoană autorizată pentru a dispune pe conturile Westgate Enterprises LLC și Breckman International LTD deschise la Credit Suisse SA- Filiala Austria, A-1010 Vienna și Deutschen Bank Ag-Sucursala Viena, a-1010, fiind solicitată aducerea la îndeplinire a ordonanței prin comisie rogatorie. Până la emiterea prezentului rechizitoriu autoritățile din Austria au comunicat că în vederea asigurării și conservării pretențiilor de natură civilă s-a dispus indisponibilizarea conturilor inculpatului, dar nu au trimis autorităților române documentele bancare solicitate. (vol.85)

V. Circumstanțe personale și date privind urmărirea penală:

La data de 05.10.2010, ora 14,00, a fost emisă rezoluția nr. 467 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuiții:

1. Călinescu Ionuț, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003 rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.p. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.1 lit.a și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.p., spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr.656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p.și art.33 lit.a CP.

2. Dinu Tatiana, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.p. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p.,

evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.1 lit.a, alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.p., spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr.656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p.și art.33 lit.a CP.

3. Nacu Mihaela, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.p. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., evaziune fiscală, prev. de art. 9 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.p., spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr.656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p.și art.33 lit.a CP.

4. Petran Ioan, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.p. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.1 lit.a,alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.p., spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr.656/2002 cu aplic. art.33 lit.a C.p.

5. Mihai Sorin, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., delapidare prev. de art..215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p.și art.33 lit.a C.P.

6. Anagnastopol Zizi, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., delapidare prev. de art..215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p.,și art.33 lit.a C.P.

7. Șupeală Gheorghe, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., delapidare prev. de art..215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., cu aplic. art.33 lit.a C.P.

8. Ciucă Ioan, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., complicitate la delapidare prev. de art. 26 C.p. rap. la art..215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p., și art.33 lit.a C.P.

9. Dițulescu Cătălin Vasile, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr.39/2003, rap. la art.323 C.p., delapidare prev. de art..215 ind.1 al.1 și 2 C.p., cu aplic. art.41 al.2 C.p.și art.33 lit.a C.P.

Prin ordonanța nr. 470 din 07.10.2010, ora 17,00 s-a dispus începerea urmăririi penale și extinderea cercetării penale față de învinuitul **Eftime Ionuț Adrian**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la delapidare, prev. de art.26 C.pen. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.p. și spălare de bani, prev. de art.23 al.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art.33 lit. a C.pen.

Prin ordonanța nr. 94 din 07.03.2011 ora 17,00 s-a dispus începerea urmăririi penale și extinderea cercetării penale față de inc. **Eftime Ionuț Adrian**, pentru infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.23 al.1 lit. c din Legea nr. 656/2002, precum și schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului în infracțiunile de complicitate la delapidare, prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen și instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.25 C.pen rap. la art.23 al.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art.33 lit. a C.pen.

Prin ordonanța nr. 608 din 30.11.2010, ora 11,30, s-a dispus începerea urmăririi penale și extinderea cercetării penale față de învinuitul **Rusu Vladimir** pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, prev. de art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen. și constituire a unui grup prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 cu aplic art.41 al.2 C.pen. și art.33 lit. a C.pen.

Prin ordonanța nr. 617 din 03.12.2010, ora 14,40 s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de învinuitul **Kiss Laszlo Gyorgy** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. și spălare de bani prev. de art.23 al.1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art.33 lit. a C.pen.

Prin ordonanța nr. 93 din 04.03.2011, ora 15,30, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de inc. **Mihai Sorin, înv. Dițulescu Cătălin Vasile, înv. Anagnastopol Zizi, înv. Șupeală Gheorghe, înv. Tache Ion Antonio**, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen, precum și față de înv. **Chițu Cristinel Ion** pentru complicitate la infracțiunea de delapidare, prev. de art.26 C.pen. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

La data de 14.03.2010 s-a dispus prin ordonanță schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina învinuitului **Șupeală Gheorghe**, în sensul reținerii infracțiunii de delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., aderare la un grup infracțional prev. de art.8 din legea nr.

39/2003 rap. la art.323 C.pen., complicitate la delapidare, prev. de art.26 C.pen raportat la art. 215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic art.41 al.2 C.pen. și 33 lit. a C.pen.

Prin ordonanța nr. 110 din 17.03.2010 ora 09,30 s-a dispus schimbarea încadrării juridice față de inc. **Mihai Sorin** pentru participație improprie la săvârșirea infracțiunii de delapidare prev. de art.31 al.2 C.pen. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen., extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de inc. **Mihai Sorin și înv. Anagnostopol Zizi** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de **înv. Chițu Cristinel Ion și înv. Șupeală Gheprghe** sub aspectul complicității la săvârșirea infracțiunii de delapidare prev. de art.26 C.pen. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de învinuitul **Chițu Cristinel Ion** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani prev. de art.23 al.1 lit. c din Legea 656/2002 cu aplic. art.33 lit. a C.pen.

• • •

1. Inc. Mihai Sorin – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor a încercat permanent să creeze ideea că organul de urmărire penală nu i-a adus la cunoștință învinuirile pe înțelesul său și într-un mod în care să poată răspunde întrebărilor acestuia, depunând în acest sens cereri, calificate de apărătorul său ca fiind cereri prelabile audierii în calitate de inculpat. Acesta a invocat în sprijinul acestor cereri practica CEDO, însă hotărârile invocate nu-și regăsesc aplicabilitatea în speța de față. În fapt, inculpatul s-a prevalat de dispozițiile art.70 C.p.p., și a înțeles perfect învinuirile aduse, aspect probat de declarațiile inițiale date în fața organului de urmărire penală și a instanței, declarații care au fost nesincere. În cauză a fost respectat articolul 6 paragraful 3 litera 2 din Convenție, articol care acordă persoanei acuzate dreptul de a fi informată nu numai cu privire la actul pe care l-ar fi comis și pe care este bazată acuzarea, dar și cu privire la încadrarea juridică dată acestui act. Scopul acestei prevederi trebuie analizat din perspectiva dreptului la un proces echitabil. Trebuie observat că articolul 6, paragraful 3 litera a nu impune nici o cerință formală în ceea ce privește modalitatea în care acuzatul trebuie să fie informat cu privire la natura și cauza acuzațiilor ce i se aduc. Din

această perspectivă inculpatului i s-au asigurat toate condițiile în vederea pregătirii apărării în cunoștință de cauză față de toate elementele de fapt și de drept din dosar.

La data de 08.10.2010, inculpatul a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore, ulterior fiind dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale și arestarea acestuia de către instanța competentă, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 267/UP/09.10.2010. Arestarea a fost prelungită succesiv de către instanță până la data de 25.11.2010, dată la care s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara. Această măsură preventivă a fost prelungită de către organele de urmărire penală până la data de 12.07.2011.

La data de 20.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

2. Înv. Șupeală Gheorghe – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor învinuitul a colaborat cu organele de urmărire penală, punând la dispoziție cu promptitudine documentele solicitate de aceștia, în interesul soluționării cu celeritate a cauzei. În declarațiile date, învinuitul a fost parțial sincer, încercând să evite răspunsurile care nu ar fi urmat firul logic al apărării pe care a înțeles să și-o facă.

La data de 15.06.2011, i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

3. Înv. Anagnostopol Zizi – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor învinuitul a colaborat cu organele de urmărire penală, punând la dispoziție cu promptitudine documentele solicitate de aceștia, în interesul soluționării cu celeritate a cauzei. În declarațiile date, învinuitul a fost parțial sincer, încercând să evite răspunsurile care nu ar fi urmat firul logic al apărării pe care a înțeles să și-o facă și care ar fi dus la o incriminare în mod direct a înv. Șupeală Gheorghe. La data de 15.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

4. Inc. Ciucă Ioan – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor inculpatul a avut o atitudine sinceră. La data de 08.10.2010, inculpatul a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore, ulterior fiind dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale și arestarea acestuia de către instanța competentă, fiind emis

mandatul de arestare preventivă nr. 264/UP/09.10.2010. Arestarea a fost prelungită succesiv de către instanță până la data de 07.03.2011, dată la care s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara. Această măsură preventivă a fost prelungită de către organele de urmărire penală până la data de 02.07.2011.

La data de 16.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

În temeiul disp. art. 74 al.1 lit. c C.p., solicităm instanței competente reținerea circumstanțelor atenuante în condițiile art.76 C.pen.

5. Înv. Chițu Cristinel Ion – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor a avut o atitudine parțial sinceră, și a pus la dispoziția organelor de urmărire penală documentele solicitate.

La data de 15.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

6. Inc. Eftime Ionuț Adrian – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor s-a prevalat de dispozițiile art.70 C.p.p., deși inițial a dat declarații nesincere în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată sau a refuzat să facă precizări cu privire la întrebările puse, motivând confidențialitatea relațiilor avute. La data de 08.10.2010, inculpatul a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore, ulterior fiind dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale și arestarea acestuia de către instanța competentă, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 19/UP/18.10.2010. Arestarea a fost prelungită succesiv de către instanță până la data de 25.11.2010, dată la care s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara. Această măsură preventivă a fost prelungită de către organele de urmărire penală până la data de 13.07.2011.

La data de 14.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

7. Inc. Nacu Mihaela – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor a avut o atitudine oscilantă, fiind preocupată inițial să-l ajute pe inculpatul Călinescu Ionuț să-și constituie probe, în special prin falsificarea înscrisurilor contabile în vederea fundamentării situației de fapt fictive pe care o susține, ulterior inculpata dând dovadă de sinceritate. La data de 08.10.2010, inculpata a fost reținută pe o

perioadă de 24 de ore, ulterior fiind dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale și arestarea acesteia de către instanța competentă, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 269/UP/09.10.2010. Arestarea a fost prelungită succesiv de către instanță până la data de 25.11.2010, dată la care s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara. Această măsură preventivă a fost prelungită de către organele de urmărire penală până la data de 12.07.2011

La data de 14.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

8. Înv. Rusu Vladimir – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor a avut o atitudine sinceră, ajutând organele de urmărire penală la aflarea adevărului. În temeiul disp. art. 74 al.1 lit. c C.p., solicităm instanței competente reținerea circumstanțelor atenuante în condițiile art.76 C.pen.

La data de 14.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului ales.

9. Inc. Călinescu Ionuț – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor a avut o atitudine nesinceră, fiind preocupat în permanență atât în faza actelor premergătoare cât și în faza de urmărire penală să-și constituie probe, în special prin falsificarea înscrisurilor contabile în vederea fundamentării situației de fapt fictive pe care o susține. Deși inițial a dat declarații în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată, ulterior inculpatul s-a prevalat de dispozițiile art.70 C.p.p. La data de 07.10.2010, inculpatul a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore, ulterior fiind dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale și arestarea acestuia de către instanța competentă, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 265/UP/09.10.2010. Arestarea a fost prelungită succesiv de către instanță până la data de 18.03.2011, dată la care s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara. Această măsură preventivă a fost prelungită de către organele de urmărire penală până la data de 11.07.2011.

La data de 14.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

10. Inc. Dinu Tatiana – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor a avut o atitudine nesinceră, fiind preocupată în permanență atât în faza actelor

premergătoare cât și în faza de urmărire penală să-și constituie probe și să acopere activitatea infracțională a inc. Petran Ioan, în special prin falsificarea înscrisurilor contabile în vederea fundamentării situației de fapt fictive pe care o susține. Deși inițial a dat declarații în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată, ulterior inculpata s-a prevalat de dispozițiile art.70 C.p.p. La data de 08.10.2010, inculpata a fost reținută pe o perioadă de 24 de ore, ulterior fiind dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale și arestarea acesteia de către instanța competentă, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 266/UP/09.10.2010. Arestarea a fost prelungită succesiv de către instanță până la data de 18.03.2011, dată la care s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara. Această măsură preventivă a fost prelungită de către organele de urmărire penală până la data de 11.07.2011.

La data de 14.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

11. Inc. Petran Ioan – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor a avut o atitudine nesinceră, fiind preocupat în permanență atât în faza actelor premergătoare cât și în faza de urmărire penală să-și constituie probe, prin intermediul inculpaților Dinu Tatiana și Călinescu Ionuț, în vederea fundamentării situației de fapt fictive pe care o susține. Deși inițial a dat declarații în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată, ulterior inculpatul s-a prevalat de dispozițiile art.70 C.p.p. La data de 08.10.2010, inculpatul a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore, ulterior fiind dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale și arestarea acestuia de către instanța competentă, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 268/UP/09.10.2010. Arestarea a fost prelungită succesiv de către instanță până la data de 25.11.2010, dată la care s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara. Această măsură preventivă a fost prelungită de către organele de urmărire penală până la data de 18.04.2011, dată la care măsura a fost revocată de către instanță.

La data de 16.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

12. Înv. Kiss Laszlo Gyorgy – este infractor primar, fiind cercetat inițial în stare de arest preventiv, în altă cauză. Pe parcursul cercetărilor a avut o atitudine oscilantă, învinuitul negând uneori situații evidente cum ar fi acelea de

reprezentant/propietar al unor societăți comerciale nerezidente. La data de 17.06.2011 i-a fost prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului său ales.

13. Înv. Dițulescu Cătălin Vasile – este infractor primar. Pe parcursul cercetărilor a avut o atitudine parțial sinceră, încercând să-și minimalizeze participația la săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa.

• • •

În temeiul disp. art.262 al.1 lit. a și b C.p.p., 262 al.2 lit. a C.p.p., rap. la art.11 al.1 lit. b C.p.p. și art.10 lit. d C.p.p., art.228 al.6 C.p.p. rap. la art.10 lit. d C.p.p., art.267 al.4 C.p.p., art.38 C.p.p.,

DISPUN :

**I. Punerea în mișcare a acțiunii penale,
Trimiterea în judecată a inculpaților:**

1. - MIHAI SORIN, studii superioare, fără antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional, prev. de art. 8 din Legea nr. 39/2003, rap. la art.323 C.p. și delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., participație improprie la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art.31 al.2 C.pen. rap. la art. 215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen., delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 cu aplic. art.41 al.2 C.pen, și art.33 lit. a.

2. - ȘUPEALĂ GHEORGHE studii superioare, fără antecedente penale.

pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. la art.323 C.pen. și delapidare

prev. de art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen, cu aplic. art.33 lit a C.pen.

3. – DIȚULESCU CĂĂLIN VASILE, fără antecedente penale, studii superioare,

pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art. 8 din Legea nr. 39/2003, rap. la art.323 C.p. și delapidare, prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen., cu aplic. art.41 al.2 C.pen.. și art.33 lit. a C.pen.

4. - ANAGNASTOPOL ZIZI, fără antecedente penale, studii superioare,

pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional, prev. de art. 8 din Legea nr. 39/2003, rap. la art.323 C.p. și delapidare prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., delapidare, prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., delapidare, prev. de art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen, și art.33 lit. a C.pen.

5. - CIUCĂ IOAN, studii superioare, fără antecedente penale

pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional, prev. de art. 8 din Legea nr. 39/2003, rap. la art.323 C.p. și complicitate la infracțiunea de delapidare prev. de art. 26 CP rap. la art. 215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.33 lit. a C.pen.

6. - RUSU VLADIMIR, studii superioare, fără antecedente penale.

pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. la art.323 C.pen., complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen. rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și art.33 lit. a C.pen.

7. - CĂLINESCU IONUȚ, studii superioare, fără antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. la art.323 C.pen, complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., evaziune fiscală, prev. de art.9 al.1 lit. a și al.2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.pen, spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen și art.33 lit a C.pen.

8. - DINU TATIANA, studii superioare, fără antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. la art.323 C.pen, complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., evaziune fiscală, prev. de art.9 al.1 lit. a și al.2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.pen, spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen și art.33 lit a C.pen.

9. - NACU MIHAELA studii medii, fără antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. la art.323 C.pen, complicitate la delapidare prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., evaziune fiscală, prev. de art.9 lit. a din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.pen, spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art.41 al.2 C.pen și art.33 lit a C.pen.

10. - PETRAN IOAN, fără antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup, prev. de art.8 din Legea nr. 39/2003 rap. la art.323 C.pen, complicitate la delapidare, prev. de art.26 C.pen rap. la art.215 ind. 1 al.1 și 2 C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen., evaziune fiscală, prev. de art.9 al.1 lit. a și al.2

din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 al.2 C.pen, spălare de bani, prev. de art.23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art.33 lit a C.pen.

11. - EFTIME IONUȚ ADRIAN, studii superioare, fără antecedente penale

pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la delapidare, prev. de art.26 C.pen. rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen, instigare la spălare de bani, prev. de art.25 C.pen. rap. la art.23 al.1 lit. a din Legea 656/2002 și spălare de bani, prev. de art.23 al.1 lit. c din Legea 656/2002, cu aplic. art.33 lit. a C .pen.

12. - KISS LASZLO GYORGY, studii superioare, fără antecedente penale

pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.23 al.1 lit a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art.33 lit a C.pen.

13. - CHIȚU CRISTINEL ION, studii superioare, fără antecedente penale

pentru complicitate la infracțiunea de delapidare, prev. de art. 26 CP rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., complicitate la infracțiunea de delapidare, prev. de art. 26 CP rap. la art.215 ind.1 al.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și spălare de bani, prev. de art.23 al.1 lit. c din Legea 656/2002, cu aplic.art.33 lit.a CP.

V. În temeiul art.260 C.p.p. dispunem menținerea măsurilor asiguratorii luate în faza urmăririi penale.

VI. În temeiul art.445 C.p.p. solicităm instanței anularea înscrisurilor falsificate de către inculpații Călinescu Ionuț, Dinu Tatiana, respectiv a documentelor contabile depuse la organele fiscale de către Card Vision Media SRL, Real Media Production SRL, Iranet Media SRL, SC Telmetra Media SRL și SC Adhnana Consulting SRL, ce au fost enumerate în rechizitoriu, a contractului nr.4/2006, a actelor sale adiționale, și a convențiilor subsecvente încheierii acestui contract și a facturilor emise în baza acestora, respectiv a contractelor nr.96/2005, 17/2006 și 29/2006, încheiate de către SC Petromservice SA cu SC MCI Consult SRL și Criso Consult SRL, și a facturilor emise în baza acestora, precum și a convențiilor civile de prestări servicii și a celorlalte documente de evidență contabilă aparținând SC Alba Media SRL.

În temeiul art.264 C.p.p., art.30 lit.a, alin. 3, art.27 C.p.p. dosarul se înaintează Tribunalului București, instanță competentă material și teritorial să soluționeze această cauză.

Urmează a fi citați:

INCULPAȚI:

- 1-Anagnastopol Zizi- București,**
- 2- Călinescu Ionuț – București,**
- 3- Chițu Cristinel Ioan - Brașov,**
- 4- Ciucă Ioan - municipiul Cîmpina,**
- 5- Dinu Tatiana - București,**
- 6- Eftime Ionuț Adrian - București,**
- 7- Kiss Laszlo Gyorgy - București,**
- 8- Mihai Sorin - Ploiești,**
- 9- Nacu Mihaela - București,**
- 10- Petran Ioan - București,**
- 11- Rusu Vladimir - Ploiești,**
- 12- Dițulescu Cătălin Vasile – București,**
- 13- Șupeală Gheorghe - București,**

PĂRȚI CIVILE:

- **SC Petromservice SA, prin RVA Insolvency Specialists SPRL** -
Bucuresti,

- **A.N.A.F.- Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului
București** – București, str. Dimitrie Gerota nr.13, sector 2.

**În temeiul disp. art.191 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare în
sarcina inculpaților, în solidar, în sumă de 70.000 lei.**

LUJU.RO
WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO