



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PARCHETELOR MILITARE
Nr. 70/P/2013

București
17.12.2013

Operator date 3883

REZOLUȚIE

17.12.2013

General de brigadă dr. Nicolae LUPULESCU, procuror militar șef adjunct al Secției Parchetelor Militare;

Examinând lucrările dosarului nr. 70/P/2013, în care s-au efectuat acte premergătoare începerii urmăririi penale cu privire la generalul-locotenent Hăpău Marian din Unitatea Militară o2630 București, sub aspectul infracțiunilor de amenințare prev. de art. 193 Cod penal și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art. 246 Cod penal,

CONSTAT URMĂTOARELE :

La data de 05.08. 2013, colonelul Paraschiv Doru, născut la data de

[REDACTED], a formulat o plângere penală împotriva generalului-locotenent Hăpău Marian din Unitatea Militară o2630 București, pentru

săvârșirea infracțiunii de amenințare, prev. de art. 193 Cod penal. În cuprinsul aceleiași plângeri, petentul menționează faptul că generalul-locotenent Hăpău Marian a început să-și pună în practică amenințarea, urmărind "distrugerea" lui din punct de vedere profesional, astfel că, deși nu a fost menționată distinct, în cauză s-au efectuat cercetări și cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cod penal.

În susținerea plângerii sale, petentul arată că la data de 28.06.2013, într-o zi de vineri, se afla în incinta Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” din București, în vederea efectuării de investigații medicale. În jurul orei 11.35, în timp ce se afla pe una din aleile spitalului, angajat într-o discuție cu martorul colonel Pașilea Costică, a trecut pe lângă ei, într-un autoturism de serviciu marca Audi, generalul-locotenent Hăpău Marian, care, după ce l-a observat, a oprit, a coborât din autoturism, l-a chemat la el pe petent și „a început să profereze următoarele cuvinte pe ton amenințător : *de ce nu încetezi? O să te termin și te voi da afară din armată. Am înregistrări cu tine, ești un trădător...*”

Potentul susține că la aceste amenințări i-a răspuns civilizată, pe un ton normal și totodată i-a reproșat că din anul 2008 până-n prezent, generalul-locotenent Hăpău Marian ar fi săvârșit repetate abuzuri împotriva lui, folosindu-se de funcțiile de conducere pe care le-a deținut.

După acest schimb de cuvinte „auzite și de pacienți, trecători, alte persoane din incinta spitalului”, generalul-locotenent Hăpău Marian s-a întors la autoturism, ...” continuând să îmi spună că mă aranjează el și că mă va termina”.

În continuare petentul susține că șeful său ierarhic, generalul-locotenent Hăpău Marian a început să-și pună în aplicare amenințarea, prin decredibilizarea sa ca ofițer, materializată printre altele și în faptul că a solicitat retragerea certificatului de securitate de la Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (ORNISS) și apoi a dispus eliberarea din funcție și punerea lui la dispoziție pe o perioadă de trei luni.

Potentul este convins că prin funcția și poziția pe care o are șeful său, acesta poate să determine excluderea lui din rândul cadrelor active ale Armatei.

Potentul a anexat plângerii penale formulate mai multe documente, în copii xerox, documente din cuprinsul dosarului penal înregistrat la Secția Parchetelor Militare sub nr. 3/P/2013, în care, prin rezoluția cu același număr din 21.03.2013, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de generalul-locotenent Hăpău Marian, sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 25 rap. la art. 246 Cod penal, precum și față de colonel Hoară Ion Dumitru, colonel Popa Adrian, colonel Badea Ion și colonel Tohănean Dorin, cercetați sub aspectul infracțiunii prev. de art. 246 Cod penal.

Cu privire la dosarul nr. 3/P/2013, menționăm că prin rezoluția nr. 93/II-2/2013 din 15 aprilie 2013, șeful Secției Parchetelor Militare a respins ca nefondată plângerea formulată de petent împotriva rezoluției nr. 3/P/2013 din 21.03.2013, apreciind că aceasta este temeinică și legală, soluție rămasă definitivă prin hotărârea instanței supreme.

Fiind audiat la 19.11.2013, în prezența avocatului său ales, cu privire la plângerea formulată la 05.08.2013 împotriva generalului-locotenent Hăpău Marian, petentul Paraschiv Doru reia în mare parte acuzațiile

formulate împotriva șefului său ierarhic, inclusiv pe cele anterioare, ce au făcut deja obiectul dosarului nr. 3/P/2013 al Secției Parchetelor Militare, în care instanța supremă a pronunțat o hotărâre definitivă. Petentul solicită audierea martorului Pașilea Costică, ofițer în cadrul Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, încadrat în funcția de șef al structurii de securitate la acest spital, care a fost martor la discuția dintre el și generalul-locotenent Hăpău Marian.

Potentul nu a putut să indice și alți martori în susținerea acuzațiilor sale.

La data de 22.11.2013 s-a procedat la audierea martorului colonel Pașilea Costică, [REDACTED]
comuna [REDACTED]
nr. [REDACTED].

Martorul confirmă faptul că la data de 28.06.2013, în jurul orelor 11.30, într-o zi de vineri, se afla într-o discuție cu colonelul Paraschiv Doru în fața Centrului de imagistică din Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, timp în care pe lângă ei a trecut o mașină de culoare neagră, care, după 15-20 metri s-a oprit și din ea a coborât generalul-locotenent Hăpău Marian și l-a invitat la el pe colonelul Paraschiv Doru. Martorul arată că la un moment dat l-a auzit pe generalul-locotenent Hăpău Marian spunându-i petentului „să-și facă treaba”, dar nu poate să confirme amenințările menționate în plângere, întrucât nu a participat la discuția dintre cei doi și între timp a fost angrenat în discuții cu alte persoane.

În cauză a fost audiat, la data de 12.12.2013 și martorul Dragomirescu Dumitru, fiul lui [redacted] localitatea [redacted]

[redacted], subofițer la Unitatea Militară 02630 București, care confirmă faptul că la data de 28.06.2013 în timp ce se afla la Spitalul Militar din București, la volanul autoturismului de serviciu Audi al directorului general al Direcției Generale de Informații a Apărării, i s-a ordonat să oprească autoturismul în apropierea colonelului Paraschiv Doru, dar din discuția purtată între cei doi a auzit doar faptul că generalul-locotenent Hăpău Marian i-a atras atenția ofițerului „să-și vadă de treabă și să nu creeze probleme direcției”. După aproximativ 1 minut, șeful său a urcat în autoturism și și-au continuat traseul. Martorul precizează că nu l-a auzit pe șeful său adresându-i-se colonelului Paraschiv Doru în mod necuvincios. Totodată, arată că, având în vedere funcția pe care o are –subofițer și conducător auto-, evită să participe la discuțiile dintre ofițeri sau superiorii săi.

La data de 12.12.2013 a fost audiat și generalul-locotenent Hăpău Marian, fiul lui [redacted] localitatea [redacted] nr. [redacted], având funcția de director general al Direcției Generale de Informații a Apărării din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Acesta arată că, la 28.06.2013, în jurul orelor 11.35, l-a observat pe colonelul Paraschiv Doru pe una din aleile Spitalului militar din București, ofițer ce este încadrat într-una din structurile pe care le coordonează. I-a

ordonat conducătorului auto să oprească autovehiculul, a coborât din acesta și l-a chemat la el pe colonelul Paraschiv Doru, pentru a-l atenționa cu privire la seriozitatea cu care trebuie să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. De asemenea, i-a reproșat faptul că acțiunile pe care subalterul său le desfășoară aduc prejudicii instituției pe care o conduce și nu directorului general. În continuare i-a explicat petentului că nu are nimic cu el, așa cum bine rezultă din activitatea de conducere anterioară: l-a promovat de două ori în funcție, l-a trimis la un curs de carieră l-a solicitarea acestuia, i-a prelungit împuternicirea la conducerea unui birou și a propus avansarea lui la gradul de colonel. Prin declarația dată, generalul-locotenent Hăpău Marian a făcut precizarea că discuția cu colonelul Paraschiv Doru s-a bazat pe „obligațiile pe care le are orice comandant sau șef, persoană cu autoritate investită legal care exercită actul de comandă asupra structurilor subordonate, inclusiv prin desfășurarea de activități cu caracter preventiv, pe categorii de militari dar și individual”.

Generalul-locotenent Hăpău Marian arată că nu l-a amenințat pe colonelul Paraschiv Doru, nu i-a adus injurii, nu a folosit în discuția cu acesta expresii jignitoare și nu s-a folosit de funcția pe care o îndeplinește ”pentru a-i face rău”. Totodată, a arătat că este obligația sa să-l atenționeze cu privire la îndeplinirea corectă a atribuțiilor de serviciu, nu are nimic personal cu el și nu și-a propus să-i distrugă cariera. Avizul negativ care i s-a dat de către ORNISS este rezultatul activității defectuoase a petentului, iar faptul că, în calitate de director general, a semnat adresa către ORNISS de retragere a certificatului de securitate nu poate fi asimilat unui abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, întrucât, așa cum este și firesc, toate documentele care ies din instituția pe care o conduce și o reprezintă, i se

prezintă pentru a fi semnate. Totodată precizează că, retragerea avizului dat de către ORNISS obligă conducerea instituției în care este încadrat militarul să ia anumite măsuri, precum schimbarea din funcție, punerea la dispoziție sau sancționarea disciplinară, după caz, măsuri legale ce nu pot fi definite ca abuz în serviciu.

Pentru o corectă și completă soluționare a cauzei, s-a solicitat Direcției Generale de Informații a Apărării copia adresei prin care s-a cerut de la ORNISS retragerea certificatului de securitate, nivel strict secret de importanță deosebită, petentului Paraschiv Doru, cu precizarea motivelor care au fundamentat cererea respectivă.

Prin adresa nr. A 29-526 din 26 noiembrie 2013 a D.G.I.A., se arată că Direcția de Contrainformații și Securitate Militară a fost structura care a solicitat avizarea negativă de acces la informații clasificate a colonelului Paraschiv Doru, în urma unor verificări de securitate, pe parcursul cărora, în conformitate cu prevederile art. 143 din *Standardele Naționale de Protecție a Informațiilor Clasificate în România*, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, se acordă o atenție specială persoanelor care urmează să aibă acces la informații strict secrete de importanță deosebită ori care ocupă funcții ce presupun accesul permanent la un volum mare de informații secrete de stat. În aceeași adresă se mai precizează că retragerea autorizației de acces la informații clasificate secrete de stat, nivel strict secret de importanță deosebită, pentru colonelul Paraschiv Doru, se încadrează în situația prevăzută de art. 160 lit.g) din H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea *Standardelor Naționale de Protecție a Informațiilor Clasificate în România*, în sensul că ofițerul, prin acțiunile sale, a facilitat „scurgerea de informații clasificate către persoane neautorizate”.

Din examinarea și valorificarea mijloacelor de probă prezentate mai sus, rezultă cu certitudine că la data de 28.06.2013, într-o zi de vineri, în jurul orei 11.35, pe una din aleile Spitalului Universitar de Urgență Militar Central, „Dr. Carol Davila” a avut loc o discuție între generalul-locotenent Hăpău Marian, directorul general al Direcției Generale de Informații a Apărării și subordonatul său, colonelul Paraschiv Doru, discuție în cursul căreia i s-a atras atenția petentului cu privire la obligația îndeplinirii corecte a îndatoririlor de serviciu și evitarea aducerii de prejudicii instituției în care este încadrat. Frânturi din această discuție au fost auzite de către martorii Pașilea Costică -șeful structurii de securitate din Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”- și Dragomirescu Dumitru, șoferul generalului-locotenent Hăpău Marian. Niciunul dintre cei doi martori audiați în cauză nu a putut confirma amenințările pe care petentul susține că i le-ar fi adresat directorul general. După această discuție, atât petentul cât și directorul general și-au continuat traseul inițial în curtea spitalului.

Din cele prezentate mai sus rezultă că discuția dintre generalul-locotenent Hăpău Marian și colonelul Paraschiv Doru s-a încadrat în limitele regulamentare ale relațiilor dintre șef și subordonat. Atenționarea ofițerului subaltern cu privire la îndeplinirea corectă a atribuțiilor de serviciu și abținerea de la acțiuni ce ar putea afecta imaginea instituției în care este încadrat este chiar o obligație a șefului și nu poate fi asimilată infracțiunii prev. de art. 193 Cod penal, astfel că sub acest aspect se va face aplicarea dispozițiilor art. 10, lit d) din Codul de procedură penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale amenințării, ca instituție penală.

Având în vedere că, prin acțiunile sale, petentul a facilitat scurgerea de informații clasificate către persoane neautorizate, situație prevăzută de

art. 160 lit.g) din H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea *Standardelor Naționale de Protecție a Informațiilor Clasificate în România*, structura de specialitate din Ministerul Apărării Naționale, respectiv Direcția de Contrainformații și Securitate Militară, prin adresa nr. JV/067 din 12 iulie 2013 a solicitat Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat avizarea negativă pentru accesul la informații clasificate secrete de stat a colonelului Paraschiv Doru și retragerea autorizației de acces la informații clasificate secrete de stat, nivel strict secret de importanță deosebită. Solicitarea de retragere a fost semnată de directorul general al Direcției Generale de Informații a Apărării, coordonatorul tuturor structurilor de informații și securitate militară din Ministerul Apărării Naționale, care reprezintă instituția în relațiile cu terții. În acest caz concret, prin semnarea adresei respective, directorul general al Direcției Generale de Informații a Apărării exercită rolul/atribuția de reprezentare în concordanță cu cea a destinatarului, aflat pe o poziție de reprezentare similară.

Solicitarea de avizare negativă și retragerea autorizației de acces la informații clasificate a fost rezultatul verificărilor de securitate desfășurate în contextul responsabilităților Direcției de Contrainformații și Securitate Militară, activitate care se desfășoară periodic și obligatoriu pentru toate persoanele care, în virtutea atribuțiilor de serviciu, au acces la informații secrete de stat. Precizăm faptul că accesul la informații secrete de stat nu este un drept dobândit pentru totdeauna, de aceea are loc și această verificare periodică, potrivit art. 7 alin.1 din *Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate*, coroborat cu prevederile secțiunii a V-a *Protecția personalului*/ capitolul. 4 din *Standardele Naționale*, care stabilesc că toate persoanele care vor avea sau au acces la informații clasificate secrete de stat

sunt verificate cu privire la „onestitatea și profesionalismul lor și nu numai cu prilejul acordării accesului, ci ori de câte ori apar indicii că deținătorul autorizației de acces nu mai îndeplinește criteriile de compatibilitate privind accesul la informații secrete de stat.”

Întrucât, potrivit art. 160 lit.g) din Standardele Naționale, încălcarea reglementărilor privind informațiile clasificate constituie un element de incompatibilitate pentru accesul la astfel de informații, în luarea deciziei de avizare negativă au fost prioritare interesele de securitate și nu cele personale, așa cum susține, nefondat, petentul Paraschiv Doru.

În mod corect, după retragerea certificatului de securitate, petentul a fost schimbat din funcție și pus la dispoziția direcției, aceste măsuri fiind luate în conformitate cu prevederile actelor normative menționate mai sus, ce reglementează protecția informațiilor clasificate.

În concluzie, în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 246 Cod penal, din materialul probator administrat în cauză rezultă fără dubiu că fapta respectivă nu există, fiind incidente, sub acest aspect, dispozițiile art. 10 lit.a) din Codul de procedură penală .

Având în vedere considerentele de mai sus, în absența vreunui ilicit penal, care să poată fi reținut în sarcina generalului-locotenent Hăpău Marian, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. 4 și 6 rap. la art. 10 lit.a) și d) din Codul de procedură penală și în conformitate cu disp. art. 192 pct. 3 alin.3 din același cod,

DISPUN :

1. Neînceperea urmăririi penale față de generalul-locotenent Hăpău Marian (fiul lui [redacted], născut la [redacted], în localitatea [redacted], domiciliat în București, str. [redacted] nr. [redacted], CNP [redacted], având funcția de director general al Direcției Generale de Informații a Apărării din cadrul Ministerului Apărării Naționale), sub aspectul infracțiunilor de amenințare, prev. de art. 193 Cod penal și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cod penal;

2. Comunicarea soluției generalului-locotenent Hăpău Marian, prin conducerea U.M. o2630 București și colonelului Paraschiv Doru (născut la data de [redacted], în localitatea [redacted], fiul lui [redacted], cu domiciliul în municipiul București, str. [redacted], CNP 1 [redacted]), la adresa indicată de acesta;

3. Cheltuielile judiciare ocazionate cu efectuarea actelor premergătoare începerii urmăririi penale rămân în sarcina statului.

Împotriva acestei rezoluții, părțile pot formula plângere în termen de 20 de zile de la comunicare, în conformitate cu disp. art. 278 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală.

PROCUROR MILITAR ȘEF ADJ.

General de brigadă

Dr. Nicolae LUPULESCU

