

Dosar nr. ....

**RECHIZITORIU 14.05.2012**

Procuror ..... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul penal cu nr. .... privind pe învinuitul **HUIDU SERBAN SEBASTIAN** cercetat în stare de libertate pentru săvârşirea infracţiunii de **ucidere din culpă** prev.de art.178 alin.2 si 5 Cod Penal

**EXPUN URMĂTOARELE :**

**In fapt,**

în data de 16.10.2011,în jurul orei 11.50,în timp ce se deplasa la volanul autoturismului marca Mercedes Benz ML 350,cu numărul de înmatriculare .....,pe DN I,din direcţia de mers oras Predeal -Municipiul Brasov, în condiţii de carosabil umed si ninsoare,în zona localităţii Timişul de Sus, la ieşirea dintr-o curbă la dreapta fată de direcţia sa de deplasare,învinuitul Huidu Serban Sebastian a pătruns pe contrasens unde a intrat în coliziune cu autoturismul marca Dacia Logan,cu numărul de înmatriculare ..... condus de victima B.L.Ş. care circula din sens opus în urma impactului rezultând decesul victimelor B.L.Ş.,D.M. si G.I.G..

Din coroborarea probelor administrate în cauză,a reieşit următoarea stare de fapt:

în data de 16.10.2011,în jurul orei 11.50,învinuitul Huidu Serban Sebastian conducea autoturismul marca Mercedes Benz ML 350,cu numărul de înmatriculare .....,pe DN I,din direcţia de mers oras Predeal -municipiul Brasov,în spatele autoturismului marca Volvo condus de martorul ....., în autoturism se mai aflau,pe bancheta din dreapta fată,martora H.C.M.,sotia învinuitului,pe locul din dreapta spate, martora .... si minorii ..... ,care se aflau în scaune speciale pe bancheta din spate,toti pasagerii autoturismului având montate centurile de siguranţă.

Îţi momentul în care autoturismul condus de învinuit a ajuns la km 149+130

m,în zona Timișul de Sus la ieșirea dintr-o curbă la dreapta față de direcția sa de deplasare, acesta a pătruns pe contrasens unde a intrat în coliziune cu autoturismul marca Dacia Logan,de culoare rosu,cu numărul de înmatriculare .... condus de victima B.L., care circula din sens opus, respectiv dinspre municipiul Brașov spre oras Predeal.

În urma impactului autoturismul marca Dacia Logan a fost proiectat în afara părții carosabile fiind răsturnat pe plafon,din accident rezultând decesul victimelor B.L.Ș., conducătorul autoturismului, G.I.G. care ocupa locul din dreapta față și D.M. care se afla pe bancheta din spate a autoturismului marca Dacia Logan,astfel cum rezultă din adresa nr..... a Inspectoratului pentru Situații de Urgentă "Tara Bărsei" al Județului Brașov Potrivit adresei nr. .... a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Țara Bărsei” al județului Brașov, dintre persoanele aflate în autoturismul marca Dacia Logan, doar cele două persoane de sex masculin purtau centura de siguranță .

Potrivit rapoartelor de constatare medico-legală efectuate în cauză,cele trei decese au avut o etiologie violentă,datorându-se politraumatismelor suferite în urma accidentului.

In urma accidentului a mai rezultat vătămarea corporală a minorilor ..... care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare,potrivit certificatului medico - legal nr.....,un număr de 4-5 zile de îngrijiri medicale și ..... care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare,potrivit certificatului medico - legal nr.....,un număr de 4-5 zile de îngrijiri medicale, a martorelor H.C.M. care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare,potrivit certificatului medico - legal nr.....,un număr de 40-45 zile de îngrijiri medicale și P.M.S. care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare,potrivit certificatului medico - legal nr.....,un număr de 40-45 zile de îngrijiri medicale și a învinuitului Huidu Serban Sebastian care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare, potrivit certificatului medico - legal nr.....,un număr de 1-2 zile de îngrijiri medicale .

Cu ocazia cercetării la fata locului,autoturismul marca Mercedes Benz ML 350,cu numărul de înmatriculare .....,condus de învinuit,a fost găsit pe banda de mers către stațiunea Predeal,perpendicular pe axul drumului,în timp ce autoturismul marca Dacia Logan,cu numărul de înmatriculare .....,a fost găsit în afara părții carosabile, răsturnat pe plafon .

Învinuitul a fost testat cu aparatul alcool-testrezultatul testului fiind de 0.00 mg/l alcool pur în aerul expirat .

Învinuitul a fost condus la Spitalul Clinic Județean de Urgentă Brașov unde i-a fost recoltată o singură probă biologică. Învinuitul a fost examinat clinic, concluzionându-se că nu pare sub influența alcoolului .

Din buletinul de analiză toxicologică nr..... rezultă că proba biologică a fost

recoltată la ora 13.30 și a evidențiat o alcoolemie de 0,00 g ‰.

Analizând procesul verbal de cercetare la fata locului, planșele foto efectuate și schița locului accidentului, se constată că pe sectorul de drum pe care s-a produs evenimentul rutier, pe sensul de mers al învinutului, pe partea dreapta din direcția oras Predeal - municipiul Brașov la intrarea în localitatea Timișul de Sus, era amplasat indicatorul de reglementare "Limitare de viteză 50 km/h" iar pe sectorul de drum în linie dreaptă aflat înaintea locului producerii accidentului rutier erau montate indicatoarele "Depășirea autovehiculelor, cu excepția motocicletelor fără atas, interzisă" și "Presemnalizare trecere pentru pietoni". Totodată, erau semnalizate curbe deosebit de periculoase prin panouri succesive amplasate în curba la dreapta aflată înaintea locului producerii accidentului. Pe sensul opus de mers, respectiv pe direcția de deplasare municipiul Brașov - oras Predeal pe partea dreapta, înainte de locul producerii accidentului, erau montate indicatoarele "Depășirea autovehiculelor, cu excepția motocicletelor fără atas, interzisă" și "Trecere pentru pietoni".

Fiind audiat, învinutul a declarat că în data de 16.10.2011, în jurul orei 11.40, împreună cu soția sa, martora H.C.M., cu cei doi copii minori și cu bona acestora, martora P.M.S., au plecat din orașul Predeal spre municipiul Brașov, deplasându-se cu autoturismul marca Mercedes Benz ML, cu numărul de înmatriculare ..... împreună cu ei, însă cu un alt autoturism, marca Volvo, au mai plecat și martorii M.A.E., .cumnata sa, împreună cu copilul său minor și cu tatăl copilului, martorul V.R., , aceștia deplasându-se în fata autoturismului condus de învinut învinutul a precizat că drumul nu era aglomerat, nu se circula în coloană pe niciunul din sensurile de mers iar afară fulguia, carosabilul fiind acoperit cu mazăgă. Când a ajuns în zona localității Timișul de Sus, la începutul unei pante, înainte de o curbă la dreapta, a simțit că autoturismul pe care îl conducea a început să derapeze și să pătrundă pe contrasens și, deși a încercat, prin manevre aproape instinctuale, să readucă autoturismul pe traiectoria inițială, nu a reușit, intrând în coliziune cu un autoturism de culoare roșie care circula pe sensul opus. Învinutul a menționat că nu poate preciza viteza de rulare a autoturismului pe care îl conducea și nici nu poate aprecia viteza autoturismului care venea din sens opus și cu care a intrat în coliziune. Învinutul a mai precizat că, anterior accidentului, soția sa s-a întors în spate către copii, moment în care crede că s-a uitat și el spre soția sa fără însă a pierde din câmpul vizual drumul.

Declarația învinutului este susținută de declarația soției sale, martora H.C.M., care a relatat că în data de 16.10.2011, în timp ce se aflau la casa pe care o dețin în orașul Predeal, au decis să se deplaseze împreună cu copiii, cu bona, cu sora sa, copilul acesteia și tatăl copilului, în municipiul Brașov. În acest sens au plecat din orașul Predeal cu două mașini, respectiv cu autoturismul marca Mercedes Benz ML 350, al cărui utilizator este martora. autoturism ce era condus de soțul acesteia și în care se

mai afla bona si cei doi copii minori. si cu un autoturism marca Volvo în care se afla sora sa, copilul acesteia si tatăl copilului. Martora a arătat că carosabilul era acoperit de zăpadă apoasă iar afară era lapovită,însă autoturismul marca Mercedes avea montate anvelope mixte întrucât,cu două zile înainte când au plecat din București,afară era o temperatură de aproximativ 20° C. Martora a relatat în continuare că,în timp ce se deplasau pe DN I,la un moment dat,fiind întoarsă către copii,a avut senzația că autoturismul fuge, că derapează. În acel moment, I a strigat pe învinuit sluitându se spre el, a observat că acesta se străduia să tragă de volan,după care a observat un autoturism de culoare roșie iar apoi a urmat impactul.

Martora P.M.S.,bona familiei Huidu,a relatat că în data de 16.10.2011,împreună cu învinuitul Huidu Serban,sotia acestuia și cei doi copii ai acestora,au plecat de la casa pe care aceștia o dețin în orașul Predeal,către municipiul Brașov fiind însoțiți de sora martorei H.C.M..martora M.A.E.,copilul acesteia si tatăl copilului, aceștia deplasându-se cu un alt autoturism.marca Volvo. în timp ce se deplasau pe DN I,pe direcția de mers spre municipiul Brașov,la un moment dat a auzit un zgomot si a simțit niște vibrații similare celor care se simt atunci când treci peste marcajele rezonatoare care separă sensurile de mers, după care a urmat un impact puternic. Martora nu a putut oferi mai multe detalii cu privire la momentele premergătoare impactului, arătând că pe timpul deplasării era atentă la copii făcând doar precizarea că afară ninge liniștit iar carosabilul era acoperit cu mazăgă .

Martorul V.R. a declarat că în data de 16.10.2011, în jurul orei 11.00,a plecat împreună cu martora M.A.E. si cu copilul lor minor,cu autoturismul marca Volvo,cu numărul de înmatriculare ..... din orașul Predeal spre municipiul Brașov. împreună cu ei au plecat si soții Huidu, însoțiti de cei doi copii minori si bona acestora, aceștia deplasându-se în spatele lor cu autoturismul marca Mercedes Benz ML 350,cu numărul de înmatriculare ....condus de învinuitul Huidu Serban. Referitor la condițiile de drum,martorul a arătat că afară era lapovită, carosabilul era ud iar traficul era normal.pe sensul lor de deplasare fiind doar autoturismul condus de el si autoturismul condus de învinuit. Martorul a declarat în continuare că,ajunsi în localitatea Timișul de Sus,desi nu a observat limitatorul de viteză,a redus viteza,circulând cu aproximativ 50 km/h întrucât a trecut des prin acea zonă si cunoștea restricțiile de viteză. în tot acest timp,autoturismul condus de învinuit s-a aflat în spatele său,la o distanță de aproximativ 10 metri. La un moment dat,după ce a circulat o porțiune de drum în linie dreaptă,a urmat o pantă ușoară si o curbă la dreapta si,până la intrarea în curbă,a sesizat că nu a mai observat în oglinzi farurile de la autoturismul învinuitului. Acest lucru i-a atras atentia,motiv pentru care a întors capul spre partea stângă,ocazie cu care a observat că autoturismul condus de învinuit nu se mai afla pe traiectoria

mașinii sale fiind în spate în lateral stângajn acel momentgândindu-se că ceva nu era în regulă,a luat decizia de a opri si a tras de volan dreapta iesind de pe carosabil moment în care a si auzit o bubuitură în spate .

În cauză a fost audiată si martora ..... care,în momentul producerii evenimentului [rutier.se](http://rutier.se) afla în spatele autoturismului marca Dacia Logan,cu numărul de înmatriculare .....Astfel,aceasta a relatat că în data de 16.10.2011,în jurul orei 11.00,a plecat din municipiul Brașov spre municipiul Constanta deplasându-se la volanul unui autoturism marca Renault Trafic,cu numărul de înmatriculare ....În care se mai aflau 4 copii si martorii ..... se aflau pe bancheta din dreapta față, si .... si ..... care se aflau pe bancheta din spate a autoturismului. La un moment dat s-a uitat la vitrozometru. si a observat că circula cu o viteză de 70 km/h,iar după ce a mai rulat câteva sute de metri cu o viteză constantă,a observat în oglinda retrovizoare că un autoturism de culoare roșie s-a angajat în depășire într-o zonă în care marcajul longitudinal era întrerupt. După ce autoturismul de culoare roșie a finalizat depășirea si a revenit pe banda sa de mers marcajul longitudinal a devenit continuu iar martora a redus viteza întrucât urma un drum în pantă. Martora a mai arătat că,desi afară ninge, carosabilul nu era acoperit cu zăpadă, ci doar cu mazăgă,nu aluneca iar temperaturile erau pozitive. După ce au început să urce,urmând o curbă la stânga pe sensul său de deplasare,a observat ieșind brusc pe sensul său de mers un autoturism de teren care circula din sens opus si care s a izbit frontal cu autoturismul rosu care circula in fata sa si pe care,desi a depășit-o.nu l-a pierdut din câmpul vizual. Martora a declarat că percepția sa a fost că autoturismul de teren care a venit de pe contrasens a ieșit în decor.În partea stângă a sensului lui de deplasare,observându-l ieșind drept fără a schița vreun viraj. În urma impactului martora a observat cum autoturismul de culoare roșu a fost ridicat aproximativ la înălțimea mașinii în care se afla si s-a rostogolit în aer, moment în care a frânat si a așteptat ca acesta să cadă. Martora a mai făcut mențiunea că,înainte de accident,a redus viteza datorită condițiilor de drum,respectiv rampă si curbă,aceeasi manevră efectuând-o si autoturismul de culoare roșu întrucât,după ce a depășit-o.acesta nu s a îndepărtat si a apreciat că autoturismul de teren a avut probabil o viteză de aproximativ 70 km/h iar roțile acestuia.

Martora .....,care se afla pe bancheta din față a microbuzului condus de martora .....,a relatat că în data de 16.10.2011.în timp ce se deplasau pe DN 1,dinspre municipiul Brașov, îndreptându-se spre municipiul Constanta în condiții de carosabil ud, a observat un autoturism marca Dacia [Logan.de](http://Logan.de) culoare rosu care i-a depășit,pe un sector de drum în linie dreaptă. După efectuarea manevrei de depășire, autoturismul marca Dacia Logan si-a continuat deplasarea cu o viteză constantă,fără a se depărta de autoturismul în care se afla martora. La un moment dat în timp ce

circulau în spatele autoturismului Dacia Logan. a observat că urma o curbă la stânga, moment în care a văzut din sens contrar un autoturism de teren care a depășit linia care desparte sensurile de mers și a pătruns pe sensul lor de mers. Martora a precizat că autoturismul de teren a venit drept spre sensul lor de mers, neîncercând să revină pe bandă, după care a intrat în coliziune cu autoturismul marca Dacia Logan de culoare roșie care s-a rotit de două ori în aer, după care a căzut în afara părții carosabile, pe partea dreaptă a sensului lor de mers.

Organele de cercetare penală au audiat și martorii .... și ..... însă aceștia nu au oferit informații relevante cu privire la împrejurările în care a avut loc evenimentul rutier.

De asemenea, martorii ..... și ..... toți pasageri în autoturismul marca Renault Trafic condus de martora ....., au declarat că nu au observat momentul imediat anterior impactului, fiecare având diferite preocupări în timpul deplasării.

Pentru stabilirea condițiilor concrete în care a avut loc impactul dintre cele două autoturisme, în cauză a fost dispusă efectuarea unei expertize criminalistice care a avut următoarele obiective:

a. Să se determine dinamica producerii accidentului rutier din data de 16.10.2011, pe DN 1 la km 149 + 130 m. așa cum rezultă din interpretarea tuturor probelor administrate în cauză;

b. Să se stabilească care au fost vitezele de deplasare ale autovehiculelor implicate, respectiv a autovehiculului marca Mercedes - Benz ML, cu numărul de înmatriculare ..... și a autovehiculului marca Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare .... anterior impactului și la momentul impactului;

c. Să se stabilească locul de pe carosabil unde s-a produs impactul între autovehiculul marca Mercedes - Benz ML, cu numărul de înmatriculare .... și autovehiculul marca Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare ....

d. Să se stabilească posibilitățile de evitare a producerii accidentului din partea părților implicate;

e. Stabilirea poziției autovehiculelor în momentul impactului; analizarea formei și dispunerii avariilor pe autovehicule;

f. Stabilirea momentului apariției stării de pericol avându-se în vedere caracteristicile sectorului de drum unde s-a produs accidentul, condițiile meteo - rutiere și de trafic; stabilirea intervalului de timp care s-a scurs de la apariția informației reprezentate de obstacol - respectiv Loganul roșu în mișcare și receptarea acestei situații de către învinuitul Huidu Șerban Sebastian (faza de percepție); stabilirea timpilor de reacție ai celor doi conducători auto implicați în accident de la

momentul apariției stării de pericol și până în momentul impactului (respectiv stabilirea duratei scurse de la perceperea informației până la efectuarea unei mișcări corespunzătoare semnificației informației respective) raportat la condițiile climatice și de trafic ; calcularea întârzierilor involuntare :

g. Examinarea pneurilor și jantelor deteriorate ; să se stabilească coeficientul de aderență a pneurilor avându-se în vedere caracteristicile tehnice ale acestora, condițiile de drum (structura asfaltului) precum și cele meteo existente la data producerii accidentului;

h. Examinarea criminalistică a sistemelor de siguranță activă și pasivă ale autovehiculelor implicate, în vederea stabilirii relației cauzale între funcționarea sistemelor (avarierea reperelor) respective și producerea evenimentului rutier, respectiv a faptului dacă aceasta reprezintă cauza sau efectul accidentului:

i. Să se stabilească cine a generat apariția stării de pericol și în ce condiții de deplasare.

Pentru efectuarea expertizei, conform solicitărilor experților din cadrul Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice Brașov, s-a pus la dispoziție o copie conformă cu originalul după configurația sectorului de drum pe care s-a produs accidentul respectiv sectorul de drum situat între km 148 + 700 m și 149 + 400 m al DN 1, prin adresa nr. .... a Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. București, Direcție Regională de Drumuri și Poduri Brașov, s-a permis și facilitat experților examinarea părții inferioare a caroseriei autoturismului Dacia Logan și a unui autoturism similar neavariat, după ce acestea au fost ridicate de o macara montată pe o autospecială și s-au pus la dispoziție atât autovehiculele implicate în accident cât și unele neavariate, similare cu acestea, utilizate în scopul măsurării profilurilor deformate și nedeformate, așa cum reiese din procesul - verbal din data de ..... și procesul - verbal din data de ..... încheiate cu această ocazie : s-a facilitat efectuarea cu două autoturisme similare, neavariate, echipate cu anvelopele neavariate ale autoturismelor implicate în accident și cu anvelope similare acestora a unor teste de măsurare a decelerației în condiții meteo similare cu cele din momentul producerii accidentului rutier, în apropierea km 149 + 130 m al DN 1, așa cum reiese din procesul verbal din data de ..... încheiat în acest sens, s-au pus la dispoziție pneurile și jantele (pneurile nedemontate de pe jante) deteriorate în urma accidentului, conform adresei nr....., s-a permis examinarea centurilor de siguranță ale autovehiculelor implicate, conform procesului - verbal din data de .....

La efectuarea expertizei au participat experți consilieri parte, respectiv ing. .... din partea învinutului Huidu Serban Sebastian și expert .... din partea părții vătămate ....., aparținătorul victimei D.M., fiind întocmit raportul de expertiză

criminalistică nr..... de către experți din cadrul Laboratorului Interjudetean de Expertize Criminalistice Brașov.

Astfel, au fost examinate anvelopele și jantele deteriorate, respectiv anvelopa și janta stânga față a autoturismului marca Mercedes - Benz ML 350 și anvelopele și jantele stânga față și dreapta spate ale autoturismului marca Dacia Logan. S-a constatat că anvelopa stânga față a autoturismului marca Mercedes Benz ML 350 are banda de rulare cu adâncimea de 3,5 mm, aceasta nedepășind valoarea maximă admisă a uzurii. De asemenea, s-a stabilit că acesta anvelopă este creditată de producător cu abilități de frânare pe suprafețe ude (asfalt sau beton) foarte bune, oferind stabilitate în viraje, manevrabilitate excelentă pe suprafețe ude și uscate și aderență sporită la frânare. Anvelopele stânga față și dreapta spate ale autoturismului Dacia Logan aveau adâncimea benzii de rulare de cea. 8 mm, uzura acesteia fiind redusă.

Pentru a se determina coeficientul de aderență au fost efectuate teste de frânare la locul producerii accidentului rutier, în condiții meteorologice similare, folosindu-se autoturisme similare celor implicate în accident, acestea fiind echipate cu anvelopele neavariate ale autoturismelor implicate în accident și cu anvelope sin uluie acestora. Testele de frânare s au efectuat la vitezele de 40, 50 și 60 km/h pentru autoturismul marca Dacia Logan, respectiv 60, 70, și 90 km/h pentru autoturismul marca Mercedes Benz ML 350.

Valoarea coeficientului de aderență dintre pneuri și calea de rulare, determinat pe baza testelor realizate prin frânarea intensivă a autoturismului marca Dacia Logan este de 0,65. Valoarea coeficientului de aderență dintre pneuri și calea de rulare, determinat pe baza testelor realizate prin frânarea intensivă a autoturismului marca Mercedes - Benz ML 350 este de 0.64.

Au fost stabilite vitezele probabile de deplasare ale celor două autoturisme în momentul impactului, respectiv pentru autoturismul marca Mercedes - Benz ML 350 cu numărul de înmatriculare ..... o viteză de  $87 \pm 1.5$  km/h. iar pentru autoturismul marca Dacia Logan cu numărul de înmatriculare ..... o viteză de  $40 \pm 1$  km/h, aceste valori fiind validate prin folosirea mai multor metode de calcul și analiză în detaliu, ale raportului de expertiză. Vitezele inițiale de deplasare ale celor două autoturisme nu au putut fi stabilite în lipsa unor urme de frânare, anterioare impactului

Locul de impact a fost stabilit pe partea carosabilă, pe banda corespunzătoare sensului de mers Brașov - Predeal, fiind situat în plan longitudinal al drumului, în direcția Predeal, la o distanță de cea. 5,4 m față de reperul fix - stâlpul electric nr. 16 ales ca reper în schița locului accidentului, iar în plan transversal, impactul dintre cele două autoturisme s-a situat la o distanță de cea. 2,8 m față de axul drumului.



*S-a stabilit că în momentul impactului autoturismul marca Mercedes -Benz ML 350 se afla complet pe contrasens, depășind cu 2,8 m axul longitudinal al drumului, autoturismul marca Dacia Logan aflându-se pe banda corespunzătoare sensului său de deplasare, în imediata apropiere a marginii din dreapta a părții carosabile. Unghiul dintre axele longitudinale ale celor două autoturisme la momentul impactului avea o valoare de cea. 7°.*

*Starea de pericol s-a declanșat în momentul în care Huidu Șerban Sebastian a pătruns pe contrasens cu autoturismul Mercedes - Benz ML cu numărul de înmatriculare .....pe care îl conducea, în condițiile în care pe banda respectivă se deplasa, din sens opus, autoturismul marca Dacia Logan cu numărul de înmatriculare ..... condus de către victima B.L.Ș..*

*Nu s-a putut stabili dacă, în condițiile date, victima B.L.Ș. putea sau nu evita producerea evenimentului rutier.*

*Învinuitul Huidu Șerban Sebastian putea preveni producerea accidentului dacă și-ar fi menținut banda de circulație corespunzătoare sensului său de deplasare.*

*S-a stabilit că limita de derapare pentru curba la dreapta pentru sensul de deplasare oraș Predeal - mun. Brașov din care a ieșit autoturismul marca Mercedes - Benz ML 350, în condițiile de aderență existente la data producerii accidentului rutier și de funcționalitate deplină a sistemului ESP cu care era dotat autoturismul sus menționat, era de aproximativ 102 km/h fiind superioară celei de deplasare din momentul impactului respectiv cea. 87 km/h. Ca urmare, s-a stabilit că autoturismul Mercedes - Benz ML 350 cu numărul de înmatriculare ..... nu a pătruns pe contrasens datorită deplasării în acel viraj cu o viteză care să conducă la apariția fenomenului de derapare, ci din motive ce nu pot fi stabilite pe baza expertizei criminalistice.*

*Față de concluziile raportului de expertiză, niciuna dintre părți nu a formulat obiecțiuni.*

*Expertul consilier parte al învinuitului, a formulat un punct de vedere cu privire la Raportul de expertiză criminalistică arătând că la efectuarea expertizei nu s-a ținut cont de faptul că autoturismul marca Mercedes ML 350 cu numărul de înmatriculare ..... era dotat cu pneuri diferite față - spate și că gradul de uzură al anvelopelor montate pe axa spate era diferit în raport cu gradul de uzură al anvelopelor montate pe axa față, aceste aspecte devenind relevante în analiza privind stabilitatea autoturismului în condițiile create de un carosabil alunecos, în atare situație existând posibilitatea ca intrarea pe contrasens a autoturismului marca Mercedes ML 350 cu numărul de înmatriculare ..... să se fi produs datorită pierderii stabilității autoturismului prin pierderea aderenței la axa față, moment în care, prin preluarea controlului de către sistemele autovehiculului, reacția bruscă a conducătorului auto a*

agravată starea de pericol, anulând astfel posibilitățile de redresare la traiectoria inițială. De asemenea, expertul prezintă o variantă de simulare a modului de producere al accidentului rutier, așa cum prezintă la paginile 6 și 7 ale punctului de vedere, stabilind o valoare a vitezelor de 40 km/h pentru autoturismul marca Dacia Logan, respectiv 55 km/h pentru autoturismul marca Mercedes - Benz ML 350 .

S-au solicitat lămuriri suplimentare Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice Brașov iar prin adresa nr. .... experții au răspuns că la efectuarea expertizei s-a folosit o valoare a coeficientului de aderență determinată prin efectuarea unor teste de frânare la locul producerii accidentului rutier, în condiții meteorologice similare, folosindu-se un autoturism similar celui implicat în accident, echipat cu trei dintre pneurile aparținând autoturismului Mercedes - Benz ML 350 cu numărul de înmatriculare ....iar în locul roții stânga față, avariata în accident, a fost montată o roată cu o anvelopă similară.

Referitor la varianta de simulare prezentată de consilierul expert, ..... așa cum acesta o ilustrează în pagina 6 a punctului de vedere, aceasta nu se coroborează cu probele existente la dosarul cauzei. Astfel în planșa fotografică, pagina 26, fotografia 56 și pagina 27, fotografia 54 și în figura 32 a raportului de expertiză criminalistică, se evidențiază încărcarea cu sol atât roții dreapta față, cât și a roții dreapta spate. În urma contactului cu suprafața acostamentului și pătrunderea graduală în acesta, ori potrivit variantei de simulare prezentată în punctul de vedere se observă că partea dreapta spate a autoturismului marca Dacia Logan nu intră în contact cu suprafața acostamentului. Expertul consilier parte arată, la pagina 6 a punctului de vedere, că experții din cadrul Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice Brașov au folosit poligoane de aderență ridicată, care impun un consum de energie suplimentară ce modifică valorile vitezelor post coliziune necesitând valori ale vitezelor de impact mai ridicate. La pagina 26 a raportului de expertiză criminalistică experții justifică folosirea acestor poligoane de aderență ridicată datorită caracteristicilor suprafeței acostamentului (sol) pe care a avut loc alunecarea laterală a autoturismului marca Dacia Logan, acesta alunecând lateral pe sol, pătrunzând gradual în acesta până în momentul în care, încărcarea treptată cu particule a roților de pe partea dreaptă ale autoturismului (așa cum se observă în fotografiile menționate mai sus) și deci creșterea rezistenței la înaintare, determină răsturnarea autoturismului .

Întrucât în data de 29.12.2010 învinuitul Huidu Serban Sebastian a suferit un accident în timp ce schia în Austria fiind diagnosticat cu ".....". În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize medico - legale psihiatrice care să stabilească dacă, raportat la starea psihică, așa cum rezultă din înscrisurile medicale anexate . învinuitul Huidu Serban Sebastian era apt să conducă autovehicule pe drumurile

publice la momentul producerii accidentului rutier, respectiv în data de 16.10.2011.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr..... întocmit de experți din cadrul Serviciului Județean de Medicină Legală Brașov, la data producerii accidentului rutier, respectiv 16.10.2011. învinuitul Huidu Serban Sebastian nu prezenta tulburări neuropsihice incompatibile cu calitatea de conducător auto, fiind apt să conducă autovehicule pe drumurile publice.

Coroborând probele administrate în cauză, concluzionăm că vina exclusivă în producerea accidentului rutier aparține învinuitului Huidu Serban Sebastian care nu a luat toate măsurile necesare pentru o deplasare în siguranță pe drumurile publice în scopul evitării producerii oricărui accident și a nesocotit dispozițiile art. 41 al. 1 din OUG 195/2002 rep., cu modif. și complet, ulterioare, care prevăd că „vehiculele atunci când circulă pe drumurile publice pe care le este permis accesul, trebuie conduse pe partea din dreapta a drumului public, în sensul de circulație, cât mai aproape de marginea părții carosabile, cu respectarea semnificației semnalizării rutiere și a regulilor de circulație”, pătrunzând pe sensul opus de circulație și intrând în coliziune cu autoturismul marca Dacia Logan condus de victima B.L.Ș. și provocând decesul a trei persoane.

Chiar dacă concluziile raportului de expertiză criminalistică întocmit în cauză sunt în sensul că autoturismul condus de învinuit nu a pătruns pe contrasens datorită deplasării în acel viraj cu o viteză care să conducă la apariția fenomenului de derapare ci din motive ce nu pot fi stabilite pe baza expertizei criminalistice a accidentului de trafic rutier, apreciem că consecințele grave produse de coliziunea celor două autovehicule, respectiv decesul celor trei victime, se află într-o legătură causală directă cu viteza pe care o aveau mașinile atunci când au intrat în coliziune.

De asemenea, viteza mare pe care o avea mașina condusă de învinuit în condițiile de drum și condițiile meteo, respectiv într-o curbă la dreapta, cu carosabil umed, a constituit un impediment important în efectuarea unor manevre de evitare a coliziunii.

### **In drept.**

Fapta învinuitului **HUIDU SERBAN SEBASTIAN** care în data de 16.10.2011. în jurul orei 11.50. în timp ce se deplasa la volanul autoturismului marca Mercedes Benz ML 350, cu numărul de înmatriculare ..... pe DN I, din direcția de mers oras Predeal - municipiul Brașov în condiții de carosabil umed și ninsoare. nu a respectat dispozițiile art. 41 alin.1 și art.48 din OUG nr. 195/2002 rep., cu modif. și complet, ulterioare, precum și pe cele ale art. 123 din Hotărârea nr. 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a OUG 195/2002 rep., cu modif. și

complet.ulterioare iar în zona localității Timișul de Sus, la ieșirea dintr-o curbă la dreapta față de direcția sa de deplasare, fără a adapta viteza la condițiile de drum și condițiile meteo, a pătruns pe contrasens unde a intrat în coliziune cu autoturismul marca Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare ..... condus de victima B.L.Ș. .care circula din sens opus.în urma impactului rezultând decesul victimelor B.L.Ș., D.M.si G.I.G., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **ucidere din culpă prev.de art. 178 alin. 2 si 5 Cod Penal.**

Martorele H.C.M. și P.M.S. au declarat că nu formulează plângere penală împotriva învinuitului Huidu Serban Sebastian și nu au pretenții civile de la acesta.

Întrucât în cazul infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev.de art. 184 alin.1 teza II și alin.3 Cod Penal, plângerea prealabilă a persoanei vătămate reprezintă o condiție de pedepsibilitate și procedibilitate, în lipsa acesteia tragerea la răspundere penală nu se poate realiza, motiv pentru care se va dispune neînceperea urmăririi penale față de Huidu Serban Sebastian pentru săvârșirea a două infracțiuni de **vătămare corporală din culpă prev.de art. 184 alin.1 teza n și alin.3 Cod Penal** întrucât lipsește plângerea prealabilă a persoanelor vătămate.

#### **Date privind urmărirea penală:**

Prin rezoluția organelor de urmărire penală din data de 18.10.2011, confirmată prin rezoluția motivată a procurorului din aceeași zi s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul Huidu Serban Sebastian pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prev.de art. 178 alin. 2 și 5 Cod Penal .

Învinuitului i s-a adus la cunoștință infracțiunea de care este învinuit în prezenta apărătorului ales. conform art.6 C.p.p. și art.70 al.2 C.p.p. încheindu-se un proces verbal în acest sens .

La data de 02.05.2012 învinuitului Huidu Serban Sebastian.în prezenta apărătorului ales,i-a fost prezentat materialul de urmărire penală de către procuror, ocazie cu care acesta a declarat că nu are cereri noi de formulat sau probe noi de propus,întocmindu-se în acest sens un proces-verbal .

In cauză nu au fost luate măsuri preventive față de învinuit.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului și urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate

în temeiul art.262 pct. 1 lit. a) Cod procedură penală. art.263 alin.4 Cod Procedură

Penală si art. 228 alin.6 Cod Procedură Penală raportat la art. 10 lit. f),d) si b) din Cod procedură penală

**DISPUN :**

**Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului: - HUIDU SERBAN SEBASTIAN pentru săvârșirea infracțiunii de **ucidere din culpă** prev.de art. 178 alin.2 si 5 Cod Penal**

Soluția se comunică persoanelor vătămate H.C.M. (personal si în calitate de reprezentant legal al persoanelor vătămate .... si ....), P.M.S. si făptuitorului Huidu Serban Sebastian.

În temeiul art.264 C.p.p.,dosarul se trimite Judecătoriei Brașov, competentă, în conformitate cu art.25,art.30 alin.2 cu referire la art.30 alin.1 lit.a Cod Procedură Penală,să judece cauza în primă instanță, urmând a fi citați:

**INCULPATUL** - HUIDU SERBAN SEBASTIAN

**PĂRȚILE CIVILE** - .....

**ASIGURĂTOR DE RĂSPUNDERE CIVILĂ** - .....

**MARTORII** - .....

În cauză nu au fost luate măsuri asigurătorii.

În temeiul art. 191 alin.1 C.p.p, se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 250 RON în sarcina inculpatului Huidu Serban Sebastian.

Procuror,