

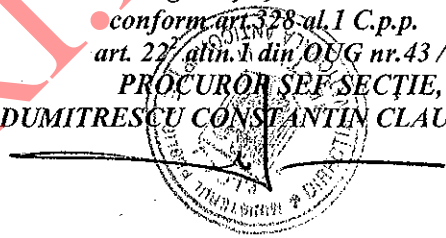
ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Serviciul Teritorial Pitești
Dosar nr.102/P/2011
Operator date 4472

05.03.2014
Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art. 328-al.1 C.p.p.
art. 22/alin.1 din OUG nr.43/2002
PROCUROR ȘEF SECȚIE,
DUMITRESCU CONSTANTIN CLAUDIU



RECHIZITORIU
04 martie 2014

*Daniela LUPU - procuror șef serviciu și Simona Ștefania
CONSTANTINESCU - procuror, ambele din cadrul Direcției Naționale
Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești;*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul
de mai sus privind pe inculpații:

1. BASARABĂ MIRCEA,

fiul lui Ioan și Irina, CNP [REDACTED]
județul Gorj, domiciliat în mun [REDACTED]

1/120

scara 1, etaj 1, ap.1, județul Dolj, administrator la S.C. CONSULT TURIST COMPANY S.R.L. Craiova,

2. PETRULIAN MIHAI DAN

[REDACTED] ul
n,
ul
at

la S.C. CONSULT TURIST COMPANY S.R.L. Craiova,

3. DEACONEASA GHEORGHE

fiul [REDACTED] n.
Vâlce [REDACTED] n,

nr. 297, județul Vâlcea, fost șef al Ocolului Silvic Voineasa,

cercetați pentru săvârșirea în formă continuată a infracțiunii de *participație improprie la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit având ca urmare producerea unor consecințe deosebit de grave, prevăzută de art.52 alin.3 din Noul Cod Penal raportat la art. 13² din legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1, art.309 din Noul Cod Penal cu aplicarea art.35 alin.1 (4 acte materiale) din Noul Cod Penal cu aplicarea art.183 din Noul Cod Penal, art.77 lit.a din Noul Cod Penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Noul Cod Penal,*

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. Descrierea situației de fapt

Inculpatul BASARABĂ MIRCEA, în calitate de reprezentant al SC CONSULT TURIST COMPANY SRL Craiova, a încheiat cu moștenitorii autorului ȚARFULEA M. GHEORGHE contracte de prestări servicii prin care se

angaja să-i reprezinte în vederea reconstituirii drepturilor de proprietate în munții GALBENU, PURU și PETRIMANU. În schimbul acestor servicii, moștenitorii respectivi erau obligați să plătească o sumă echivalentă cu un procent de 15% din sumele încasate în urma vânzării terenurilor reconstituite, aspect care s-a concretizat.

În luna septembrie 2005, inculpatul BASARABĂ MIRCEA, în calitate de reprezentant al moștenitorilor autorilor POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M. GHEORGHE a formulat cerere de reconstituire înregistrată sub nr.408/23.08.2005 adresată Comisiei Locale Voineasa (de unde a fost redirecționată Comisiei Locale Malaia) pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor, solicitând reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafețelor de 290 ha gol alpin și 700 ha teren cu vegetație forestieră în muntele Petrimanu.

La cerere a fost anexat un tabel cu semnăturile inculpatului BASARABĂ MIRCEA, ROCȘOREANU ELENA AURELIA, VÂNTU VIORICA și ROCȘOREANU PETRIȘOR în calitate de procurator al numiților BALLO SABINA DOINA, BOGOIU MARIA ILEANA, CIOROGARU ION și GIUGIULAN ION.

Prin cererea înregistrată sub nr.410/23.09.2005, formulată de moștenitorii autorilor DINOC NICOLAE, ȚARFULEA M. GHEORGHE, ANA și NICOLAE MIRCESCU, adresată Comisiei Locale Malaia s-a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în cotă de 1/3 din muntele Galbenu, în suprafață totală de 250 – 280 ha, „*persoană de contact*” pentru acești moștenitori fiind numitul ROCȘOREANU PETRIȘOR.

La cerere au fost anexate trei tabele, unul conținând semnăturile lui ROCȘOREANU ELENA AURELIA, VÂNTU VIORICA și ROCȘOREANU PETRIȘOR în calitate de procurator al numiților BALLO SABINA DOINA,

BOGOIU MARIA ILEANA, CIROGARU ION și GIUGIULAN ION pentru autorul Țarfulea M. Gheorghe, altul conținând semnăturile moștenitorilor DUGULEANA MARIA, ȚARFULEA MARIA, GHERGHE ION, OȚET IOANA, BOTUȘI ELENA, ROTARU MARIA, POPESCU VASILE și BASARABĂ ELENA pentru autorii Ana și Nicolae Mircescu, iar cel de-al treilea cu semnăturile moștenitorilor DINOC ION, DINOC GHEORGHE și DINOC CONSTANTIN pentru autorul Dinoc Nicolae.

Prin cererea înregistrată sub nr.409/23.09.2005 formulată de BASARABĂ MIRCEA, în calitate de reprezentant al moștenitorilor autoarei PÂRVULESCU MARIA (fiica lui POPESCU CONSTANTIN), s-a solicitat Comisiei Locale Malaia reconstituirea dreptului de proprietate asupra a 2/3 din muntele Galbenu (circa 250 – 280 ha).

În baza acestor 3 cereri și a propunerii Comisiei locale Malaia, Comisia Județeană Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor a emis Hotărârea nr.563/13.07.2006 prin care a validat suprafața totală de 654,1 ha pentru patru autori, din care pentru autorul PÂRVULESCU MARIA suprafața de 344,70 ha, pentru autorul ȚARFULEA M.GHEORGHE suprafața de **202 ha**, iar pentru autorii DINOC NICOLAE și MIRCESCU NICOLAE și ANA, s-au validat suprafețele de **6 ha**, respectiv **49,60 ha** (ambele situate în muntele Galbenu), terenuri cu vegetație forestieră.

Prin procesul-verbal de punere în posesie nr.769/31.07.2006, ca urmare a validării Comisiei județene prin hotărârea nr.563/13.07.2006, Comisia locală Malaia a pus în posesie pe moștenitorii autorului ȚARFULEA M. GHEORGHE, pe suprafața de **111,5 ha** teren cu vegetație forestieră în U.P.II LATORIȚA(în muntele Petrimanu), iar în data de 08 august 2006 a fost emis **titlul de proprietate nr.19** pentru această suprafață în favoarea moștenitorilor respectivi (ROCȘOREANU ELENA AURELIA, BALLO SABINA DOINA, VÂNTU

VIORICA, BOBOIU MARIA ILEANA, CIROGARU ION, GIUGIULAN ION).

Prin cererea înregistrată sub nr.307/23.09.2005, formulată de moștenitorii autorilor POPESCU CONSTANTIN (reprezențați de inculpatul BASARABĂ MIRCEA) și ȚARFULEA M. GHEORGHE, s-a solicitat Comisiei locale Voineasa reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 200 ha gol alpin în muntele Puru și 950 ha teren cu vegetație forestieră în același munte.

Cererea este semnată de inculpatul BASARABĂ MIRCEA, ROCȘOREANU ELENA AURELIA, VÂNTU VIORICA și ROCȘOREANU PETRIȘOR în calitate de procurator al numiților BALLO SABINA DOINA, BOGOIU MARIA ILEANA, CIROGARU ION și GIUGIULAN ION.

Ca urmare a propunerii Comisiei Locale Voineasa, Comisia Județeană Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor a emis Hotărârea nr.562/13.07.2006 prin care s-a validat suprafața de 403,30 ha pentru cei doi autori din care 201,3 ha pentru primii respectiv **202 ha** pentru ceilalți moștenitori.

Ulterior validării prin hotărârea nr.562/13.07.2006, Comisia locală Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a întocmit **procesul-verbal nr.5/27.07.2006** privind punerea în posesie a moștenitorilor autorului ȚARFULEA M. GHEORGHE, reprezentați de inculpatul BASARABĂ MIRCEA pe suprafața de 202 ha, teren cu vegetație forestieră în U.P. IV Puru, iar în aceeași zi, Comisia Județeană Vâlcea a emis **titlul de proprietate nr.4/27.07.2006** pentru moștenitorii respectivi (ROCȘOREANU ELENA AURELIA, BALLO SABINA DOINA, VÂNTU VIORICA, BOGOIU MARIA ILEANA, CIROGARU ION și GIUGIULAN ION).

Inculpatul BASARABĂ MIRCEA a depus anexat la cererile de reconstituire înregistrate sub nr.408/23.08.2005, nr.409/23.09.2005 și

nr.307/23.09.2005 câte un exemplar al procesului verbal nr.3086/07 mai 1947 emis de Tribunalul Gorj, privind deschiderea testamentului numitei PÂRVULESCU MARIA, în copii certificate sub semnătura lui PETRULIAN MIHAI DAN după copia legalizată eliberată primului de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale, în cuprinsul căruia la capitolul „*Testemetă*” punctul 1, rândul 6 au fost adăugate în fals cuvintele „*și galbenu, Petrimanu și puru*” care atestă nereal faptul că testatoarea avea în proprietate terenuri forestiere în munții respectivi.

De asemenea, extrasul din actul constitutiv din 1920 al Societății Carpatina a fost depus falsificat la Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, act ridicat de la Direcția Județeană Gorj al Arhivelor Naționale în calitate de delegat în data de 22.05.2006, de către inculpatul Deaconeasa Gheorghe, la fila nr.2 din extras, în rubrica „*Corpul actului*”, în primul rând după cuvântul „*Galbenu*” fiind adăugate în fals mențiunile „*1/3 galbena voneagu*”, în loc de mențiunea „*Puru Petrimanu*”.

Un exemplar în copie din actul constitutiv falsificat a fost depus anterior validărilor efectuate în cei trei munți, de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA și la Comisia județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, fiind rezolutat de secretarul comisiei județene Nadolu Mircea-Alexandru, pentru a fi înaintat și celor două comisii locale.

Aceste acte falsificate au determinat cele două comisii locale să formuleze propunerile de reconstituire, precum și Comisia județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să emită hotărârile nr.562 și 563/13.07.2006 prin care au fost să valideși nelegal moștenitorii autorului Țarfula M.Gheorghe cu suprafețele de 202 ha în muntele Puru (U.P.IV PURU) pe raza comunei Voineasa (pentru care s-a emis titlul de proprietate

nr.4/27.07.2006), **122,50 ha în muntele Petrimanu** (U.P.II Latorița) pe raza comunei Malaia (pentru suprafața de **111,5 ha** s-a emis titlul de proprietate nr.19/08.08.2006) și **5,60 ha în muntele Galbenu** pe raza comunei Malaia (pentru care însă nu au fost puși în posesie până în prezent și nu s-au emis titluri de proprietate).

De asemenea, în baza actelor falsificate, tot prin hotărârea nr. 563/13.07.2006 a Comisiei Județene Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor au fost validați nelegal cu suprafața de **112,90 ha în muntele Galbenu** (pentru care însă nu au fost puși în posesie până în prezent și nu s-a emis titlul de proprietate) moștenitorii autoarei Pârvulescu Maria (PÂRVULESCU CĂTĂLIN GHEORGHE, PETRULIAN MIHAI-DAN, MARINESCU RADU CRISTIAN, TĂNASE MARIA ALINA și RĂDESCU VICTORIA) reprezentați de BASARABĂ MIRCEA.

Totodată, prin aceeași hotărâre au fost validați moștenitorii autorilor DINOC NICOLAE, respectiv MIRCESCU NICOLAE și MIRCESCU ANA cu suprafețele de **6 ha** respectiv **49,60 ha** în muntele Galbenu, acestora profitându-le practic înscrisurile falsificate anexate de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA la cererile de reconstituire a dreptului de proprietate formulate pentru moștenitorii autorului ȚARFULEA M. GHEORGHE .

Prin hotărârea nr. 563/13.07.2006 s-a dispus de către Comisia județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor validarea moștenitorilor autorului Pârvulescu Maria cu suprafața de 357,50 ha în muntele Petrimanu, fiind puși în posesie doar pe suprafața de 344,70 ha în U.P.II Latorița pentru care s-a emis și titlul de proprietate nr.18 din 08 august 2006, nefiind puși în posesie pentru diferența de **12,80 ha** în acest munte, deși există validarea dreptului de proprietate.

Din actele de urmărire penală a rezultat următoarea stare de fapt:

Prin rechizitoriul nr.53/P/2007 din data de 01 februarie 2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești (*vol.2*) s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:

1. BASARABĂ MIRCEA, administrator al S.C. CONSULT TURIST COMPANY S.R.L. Craiova, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; dare de mită în formă continuată, prev. de art.255 al.1 C.pen.rap.la art.7 al.2 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.; fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. și ped. de art. 288 alin. 1 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen.; uz de fals în formă continuată, prev. și ped. de art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; determinarea, înlesnirea sau ajutarea în orice mod,cu intenție, la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de fals intelectual în formă continuată, prev. și ped. de art.31 alin.2 C.pen., rap. la art.289 alin.1 C.pen. cu aplic.art.41 alin.2 C.pen. toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

2. PETRULIAN MIHAI DAN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. și ped. de art. 288 alin. 1 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen.; uz de fals în formă continuată, prev.și ped. de art.291 C.pen.cu aplic.art.41 al.2 C.pen.,toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

3. DEACONEASA GHEORGHE, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 5 C.pen.cu aplic.art.41 al.2 C.pen.; luare de mită în formă continuată, prev. de art.254 al.2 C.pen.rap.la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.; fals intelectual săvârșit în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prev. de art.17 lit.c din

Legea nr.78/2000 rap.la art.289 C.pen.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 288 alin.1 C.pen.; uz de fals, prev.și ped.de art.291 din c.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

4. PĂDURARU CONSTANTIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea infractorului, prev.și ped.de art.264 al.1 C.pen.; folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev.de art.12 al.1 lit.b din Legea nr.78/2000, ambele cu aplic.art.33 lit.a. C.pen.

S-a dispus, de asemenea, *disjungerea cauzei*, constituirea unui nou dosar și continuarea cercetărilor penale cu privire la sesizarea din 18 martie 2009 înregistrată la Direcția Silvică Rm.Vâlcea sub nr.1967/09 martie 2009, prin care se solicită a se efectua cercetări penale față de BASARABĂ MIRCEA cu privire la reconstituirea în condiții frauduloase a dreptului de proprietate, prin Hotărârea nr.563/2006 a Comisiei județene Vâlcea pentru patru persoane fizice, respectiv PÂRVULESCU MARIA, GHEORGHE M. ȚARFULEA, DINOC NICOLAE și MIRCESCU NICOLAE, urmând a se efectua cercetări penale cu privire la săvârșirea infracțiunii prev.de art.215 al.1, 2 și 5 C.pen., art.288 al.1 C.pen. și art.291 C.pen.

De asemenea, s-a dispus continuarea cercetărilor cu privire la sesizarea formulată de DINOC CONSTANTIN și înregistrată la data de 22 mai 2009 la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, dar și cu privire la participația penală a numiților: PÂRVULESCU CĂTĂLIN GHEORGHE, MARINESCU RADU CRISTIAN, TĂNASE MARIA ALINA și RĂDESCU VICTORIA, urmând ca cercetările să fie efectuate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prev.de art.215 al.1, 2 și 5 C.pen., art.288 al.1 C.pen. și art.291 C.pen.

Ca urmare a disjungerii s-a constituit dosarul penal **nr.24/P/2012**.

Prin rechizitoriul nr.53/P/2012 din data de 06 februarie 2012 a fost sesizată instanța numai cu privire la retrocedarea și punerea în posesie efectuată de Comisiile locale Voineasa și Malaia pentru moștenitorii autorilor Popescu Constantin și Pârvulescu Maria, prin procesele verbale nr.4 din 27 iulie 2006 și nr.768 din 31.07.2006, în suprafețe totale de 201,3 ha(în muntele Puru) respectiv 344,70 ha (în muntele Petrimanu), pentru care s-au emis titlurile de proprietate nr.5 din 27 iulie 2006, respectiv nr.18 din 08 august 2006.

Actul de sesizare a instanței menționat a analizat constituirea frauduloasă în detrimentul statului român a dreptului de proprietate asupra a două terenuri cu vegetație forestieră în valoare totală de 17.668.111,58 lei reprezentând valoarea terenurilor și a masei lemnoase, în suprafață de 344,70 ha, ce fac obiectul titlului de proprietate nr.18 din 08 august 2006 (emis pentru autorul Pârvulescu Maria), teren situat în U.P. II LATORIȚA, în muntele Petrimanu pe raza administrativ - teritorială a comunei Malaia, județul Vâlcea, respectiv terenul cu vegetație forestieră în suprafață de 201,3 ha, situat în U.P.IV PURU în muntele Puru pe raza administrativ-teritorială a comunei Voineasa, județul Vâlcea, ce face obiectul titlului de proprietate nr.5 din 27 iulie 2006 (emis pentru autorul Popescu Constantin).

Astfel, actele de cercetare penală și starea de fapt reținută prin rechizitoriul nr.53/P/2007 din data de 06 februarie 2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești rămân valabile.

Practic, cercetările din prezentul dosar au avut ca punct de plecare sesizarea din 18 martie 2009 înregistrată la Direcția Silvică Rm.Vâlcea sub nr.1967/09 martie 2009, prin care s-a solicitat a se efectua cercetări penale față de BASARABĂ MIRCEA cu privire la reconstituirea în condiții frauduloase a

10/120

dreptului de proprietate, prin Hotărârea nr.563/2006 a Comisiei județene Vâlcea pentru patru persoane fizice, respectiv PÂRVULESCU MARIA, GHEORGHE M. ȚARFULEA, DINOC NICOLAE și MIRCESCU NICOLAE, precum și sesizarea formulată de DINOC CONSTANTIN și înregistrată la data de 22 mai 2009 la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, dar și cu privire la participația penală a numiților: PÂRVULESCU CĂTĂLIN GHEORGHE, MARINESCU RADU CRISTIAN, TĂNASE MARIA ALINA și RĂDESCU VICTORIA.

De asemenea, prin ordonanța din data de 07.06.2012, în dosarul nr.1017/P/2010 Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi a declinat competența de soluționare cu privire la efectuarea de cercetări față de BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN, care prin falsificarea procesului verbal nr.3086 din 07.05.1947 și a "Actul constitutiv al societății Carpatina" depuse la Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, au obținut în mod fraudulos reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri cu vegetație forestieră. Dosarul a fost înregistrat sub nr.140/P/2012 la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești (vol.1, fila 8).

Prin procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 25.05.2011, înregistrat sub nr.102/P/2011, organele de urmărire penală din cadrul Serviciului Teritorial Pitești al Direcției Naționale Anticorupție s-au sesizat din oficiu cu privire la depunerea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate asupra suprafețelor de 290 ha gol alpin și 700 ha vegetație forestieră în muntele PETRIMANU de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA pentru moștenitorii autorului POPESCU CONSTANTIN (*Pârvulescu Constantin Gheorghe, Marinescu Radu Cristian, Petrulian Mihai Dan, Tănase Alina Maria și Rădescu Victoria*) și ȚARFULEA M. GHEORGHE (*Ballo Sabina- Doina, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria Ileana, Giugiulan Ion, reprezentanți de Rocșoreanu Petrișor,*

Vântu Viorica și Rocșoreanu Elena-Aurelia) și înregistrată sub **nr.408/23.08.2005** la **Comisia Locală Voineasa**, dar și cu privire la cererea înregistrată sub **nr.410/23.09.2005** la **Comisia Locală Malaia jud. Vâlcea** prin care moștenitorii autorilor **DINOC NICOLAE** (*Dinoc Ion, Dinoc Gheorghe și Dinoc Constantin*), **MARIA G. ȚARFULEA** (*Ballo Sabina- Doina, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria Ileana, Giugiulan Ion, reprezentați de Rocșoreanu Petrișor, Vântu Viorica și Rocșoreanu Elena-Aurelia*), **ANA și NICOLAE MIRCESCU** (*Duguleană Maria, Țarfulea Maria, Oțet Ioana, Gherghe Ion, Botuși Elena, Rotaru MARIA, Popescu Vasile și Basarab Elena*), prin procuratorul **ROCȘOREANU PETRIȘOR**, au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra unei cote de 1/3 din muntele **GALBENU**, respectiv suprafața de 250-280 ha, precum și cu privire la cererea înregistrată sub **nr.409/23.09.2005** la **Comisia Locală Malaia jud. Vâlcea** formulată de inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** în calitate de reprezentant al moștenitorilor autoarei **PÂRVULESCU MARIA** (fiica lui **POPESCU CONSTANTIN**) prin care s-a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate asupra unei cote de 2/3 din muntele **GALBENU** și cu privire la cererea înregistrată sub **nr.307/23.09.2005** depusă de inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** în numele moștenitorilor autorilor **POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M. GHEORGHE** la **Comisia Locală Voineasa (vol.1, filele 1-3)**.

Prin rezoluția din data de 21.10.2013 s-a dispus reunirea dosarelor nr.140/P/2012 și nr.24/P/2012 la dosarul nr.102/P/2011 (**vol.1, filele 14-19**).

Cercetările efectuate în cursul urmăririi penale în dosarul nr.53/P/2007 cu privire la dreptul de proprietate al Societății forestiere Carpatina în munții Puru, Petrimanu și Galbenu au stabilit următoarele:

12/120

Carpatina - Societate Anonimă Românească pentru Industria Forestieră a fost constituită în anul 1920 de către societățile **Lotru Societate Anonimă Română pentru Exploatare de Păduri, Societatea Anonimă Română Pentru Industria Forestieră, Societatea Anonimă Pentru Exploatare de Păduri din Petroșani și Oltul Societate Anonimă Românească pentru Exploatare de Păduri**, fiecare din aceste persoane juridice aducându-și ca aport la constituirea noii societăți patrimoniul său.

Prin ordonanța de adjudecare nr.2673 emisă în ședința din 1 septembrie 1903 de către Tribunalul Județului Gorj, Societatea Anonimă Română pentru Industria Forestieră (S.A.R.P.I.F.) a adjudecat (cumpărat) munții Puru și Petrimanu de la moștenitorii lui Magheru Radu, reprezentați de Magheru Ana, o copie legalizată sub nr.C1043/12.05.2011 după acest act transcris fiind înaintată organului de urmărire penală de către Serviciul Județean Gorj al Arhivelor Naționale.

Din cuprinsul actului respectiv rezultă că *suprafața totală a acestor munți este de 1844 ha.*

Prin actul de vânzare-cumpărare transcris sub nr.3037/1904 la Tribunalul Județului Gorj, la data de 22.11.1904 numiții Vonica Ilie, Vonica Nicolae, Vonica Ion, Vonica Constantin, Vonica Marin și Vonica Dumitru au vândut Societății Anonime Române pentru Industria Forestieră muntele Galbenu „*liber de orice sarcini*” (vol.6, filele 179-183).

Cele două acte de mai sus sunt transcrise în Registrele de transcriptiuni ale Tribunalului Gorj, aflate în fondul arhivistic „Tribunalul Județului Gorj” ce se află în prezent în păstrarea Serviciului Județean Gorj al Arhivelor Naționale.

Mențiunile cuprinse în aceste două acte de proprietate autentificate se coroborează întru totul cu mențiunile din actul constitutiv al societății Carpatina

transcris sub nr.4051/1920 în Registrul de transcripțiuni al aceleiași instanțe aflat în păstrare în același fond arhivistic.

În cuprinsul ultimului document prin care a fost constituită Carpatina Societate Anonimă Românească pentru Industria Forestieră de către societățile **Lotru Societate Anonimă Română pentru Exploatare de Păduri, Societatea Anonimă Română Pentru Industria Forestieră, Societatea Anonimă Pentru Exploatare de Păduri din Petroșani și Oltul Societate Anonimă Românească pentru Exploatare de Păduri**, la filele nr.23 și 24 (*vol.15, filele 54-55*), se consemnează faptul că **munții Galbenu Puru și Petrimanu sunt „proprietăți de veci aparținând Societăți anonime Română pentru exploatare de păduri Lotru și Societății Anonime Română pentru industria Forestieră”**.

Actele de proprietate precizate anterior sunt transcrise și înregistrate în Registrul de transcripțiuni al Tribunalului Județului Gorj, deoarece anterior reorganizării administrativ teritoriale, cei trei munți se aflau în județul Gorj.

De asemenea, în evidențele Serviciului Județean Gorj al Arhivelor Naționale au mai fost identificate înscrisurile denumite „*Tablou nr.1 de golurile de munți particulari Din raza Ocolului silvic Novaci Gorj*” și „*Tablou de golurile munților proprietatea particularilor din Județul Gorjiu cerut de Dir. Ref. Agrare Serviciu Exproprii împrumutării cu ord. N 34151 Din 18 Februarie 1930*”, ultimul fiind emis de Consilieratul agricol al județului Gorj, documente înaintate la solicitarea organului de urmărire penală în copii legalizate (*vol.18, filele 166 -171*).

Din primul document rezultă că Societatea Forestieră Carpatina era proprietara suprafețelor de 1.244 ha pădure și 606 ha gol alpin în munții Puru și Petrimanu, precum și proprietara suprafețelor de 200 ha pădure și 80 ha gol alpin în muntele Galbenu (*vol.18, fila 168*).

În cuprinsul celui de-al doilea document în care se menționează data de 18.02.1930 se consemnează că societatea forestieră Carpatina este proprietara suprafețelor de 606 ha gol alpin în munții Puru și Petrimanu și 80 ha gol alpin în muntele Galbenu (*vol.18 fila 170*).

Serviciul Județean Vâlcea al Arhivelor Naționale are în păstrare și deține fondul arhivistic „Societatea Carpatina Brezoi”.

În urma cercetărilor efectuate în dosarul nr.53/P/2007, au fost identificate următoarele înscrisuri privind cei trei munți:

1. Actul de vânzare din 21.03.1903 în copie dactilografiată, prin care numitul Ștefan Roșca vinde societății Lotru – Societate Anonimă Românească Pentru Exploatare De Păduri partea sa *„care este egală cu una din zece sau una din jumătatea întregilor munți numiți Puru și Petrimanu situați în comuna Cernădia din Plaiul Novaci Jud. Gorj partea pe care o am și eu obținută de la dl. Locotenent Anton Magheru prin actul de vânzare, autentificat de Tribunalul Gorj la No. 2667 din 28 Septembrie 1901 și transcris la No. 2043/901.”* În acest act se menționează că suprafața totală a acestor munți este de 1849 ha și 7111 mp precum și faptul că se vinde pădurea, solul și subsolul imobilului.

2. Actul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2059/10.03.1903 prin care numiții Alexandru Magheru, Gheorghe Magheru, Adrian Magheru și Titu Magheru vând societății Lotru Societate Anonimă Română pentru Exploatare de Păduri *„toate părțile ce ni se cuvin adică 4 (patru) din 10 (zece) părți adică 4 (patru) din 5 (cinci) părți din jumătatea a întregilor munți Puru și Petrimanu....”* În înscrisul respectiv se menționează că vânzarea *„acestor munți facem de veci cu pământ, pădure; sol și subsol cu tot ce avem ca drepturi reale sau imobiliare cu servituți sau ori alt drept mereu dreptului nostru de proprietate fără ane mai rezerva absolut nimic pe seama noastră”*.

3. Ordonanța de adjudecare emisă de Tribunalul Gorj din 01.09.1903 transcrisă sub nr.2673/1903, investită cu formulă executorie în data de 10.11.1903 sub nr.23457/1903 în copie dactilografiată, atestată prin proces verbal în data de 25.06.1904 ca executată, prin care Societatea Anonimă Română pentru Industria Forestieră și-a adjudecat „*Munții Puru și Petrimanu din comuna Novaci Județul Gorjiu cu tot ce se afla pe dânsii...*”.

4. Înscrisul denumit „*Situația pădurilor ce are Soc. Carpatina pe ziua de 30 iunie 1932*” (vol.5, filele 124, 128, 129 și vol 14, filele 158-165), în cuprinsul capitolului 1 al acestui document denumit „*Proprietatea de veci a solului*”, la punctul 6 denumit Puru, subpunctul A intitulat „*Originea proprietății*”, se menționează că „*Acest munte împreună cu Petrimanu, au fost achiziționate de veci, de Soc. Lotru, la licitație publică, prin Ordonanța de adjudecare No. 2673 din 1 Sept. 1903 și alte acte de vânzare. A fost adus la Carpatina ca aport de Soc. Lotru, după cum se poate vedea din actul constitutiv (n.n. actul transcris sub nr.4051/1920)*”.

Tot la acest punct se arată că în anul 1912 s-a întocmit planul acestui munte, care cuprinde 770,20 ha pădure și 303,84 ha goluri alpine, în total 1074,04 ha.

La punctul 7 denumit Petrimanu din acest înscris, la subpunctul A „*Origina proprietății*” se menționează că „*Acest munte a fost cumpărat împreună cu Puru, prin aceleași acte, aparținând acelorași proprietari*”, iar în continuare la subpunctul B denumit „*Suprafața*” se menționează că proprietatea cuprinde 908,46 ha din care 647,89 ha pădure și 260,57 goluri alpine.

La punctul 11 din același capitol denumit „*Galbenul*”, la subpunctul A denumit „*Origina proprietății*” se precizează că „*Proprietatea muntelui Galbenul a fost cumpărat de Soc. Lotru dela Frații Vonica, prin actul de vânzare, autentificat de Tribunalul Gorj N^o. 3148 și transcris la același Tribunal No1.*”

3037/904, precum și cu câteva acte de recunoașterea vânzării”, iar la subpunctul B se menționează că suprafața totală conform planului din 1912 este de 446,76 ha din care 186,63 ha pădure și 260,13 ha goluri alpine (vol. 5, fila 129).

Documentul este structurat pe 3 capitole denumite „I. Proprietatea de veci a solului”, „II. Păduri pe care societatea le posedă numai spre exploatare” și „III. Păduri în asociație”.

5. Înscrisul denumit „Situția pădurilor neexploatate, ce are Soc. CARPATINA pe ziua de 30 iunie 1932” în care la punctul I intitulat „I. Proprietatea de veci a solului”, (vol 14, fila 74) subpunctele 7, 8 și 12 sunt menționate suprafețe în muntele Puru (134,20 ha), în muntele Petrimanu (196 ha) și în muntele Galbenul (105,63 ha).

6. Înscrisul denumit „Situția exploatărilor și a regenerărilor pădurilor ce se exploatează de Soc. Carpatina” cu mențiunea „COPIE”, document datat 17.02.1937, în cuprinsul căruia sunt indicate suprafețele de 770,20 ha în muntele Puru, 647,89 ha în muntele Petrimanu și 186,63 ha în muntele Galbenul.

Instituției Prefectului – Județul Vâlcea i s-a mai eliberat sub nr.2403/14.11.2006 de către Direcția Județeană Vâlcea a Arhivelor Naționale o copie după înscrisul denumit „SITUAȚIA pădurilor proprietatea Soc. „Carpatina” la data de 1 Sept. 1945”, înscris datat 16.01.1946 (vol.12, fila 118 și vol.18, fila 73) în cuprinsul căruia la punctele 1, 3 și 6 se precizează că cei trei munți (Puru, Petrimanu și Galbenul) sunt cumpărați în anii 1903 și 1904, iar suprafețele aflate în proprietatea societății sunt de 770,20 ha în muntele Puru, 647,89 ha în muntele Petrimanu și 186,63 ha în muntele Galbenul.

Tot în actul respectiv ce poartă impresiunea ștampilei societății, se precizează că munții respectivi sunt situați în județul Gorj, precum și mențiunea că golurile alpine din județul Vâlcea s-au expropriat.

Din procesul verbal „*pentru stabilirea impozitului de echivalent asupra bunurilor de mână moartă*” nr.33/28.05.1946 emis de Administrația de constatare (financiară) Gorj, întocmit în vederea stabilirii impozitului de echivalent bunuri aparținând societății Carpatina, rezultă că această persoană juridică la data întocmirii deținea în proprietate ca avere imobiliară muntele Puru, în suprafață totală de 1074, 20 ha, muntele Petrimanu, în suprafață de 908, 46 ha, precum și muntele Galbenu, în suprafață de 446, 76 ha, înscrisul în cauză fiind depus la Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către Ocolul Silvic Voineasa din cadrul Direcției Silvice Vâlcea în data de 22.11.2011 (vol. 16, filele 433-435).

Prin Constituția din 13.04.1948, publicată în Monitorul Oficial nr.87 bis din 13.04.1948 s-a prevăzut la art.6 faptul că „*Bogățiile de orice natură ale subsolului, zăcămintele miniere, pădurile, apele, izvoarele de energie naturală, căile de comunicație ferate, rutiere, pe apă și în aer, poșta, telegraful, telefonul și radioul aparțin Statului, ca bunuri comune ale poporului.*”

Prin lege se vor stabili modalitățile de trecere în proprietatea statului a bunurilor enumerate în alineatul precedent, care, la data intrării în vigoare a prezentei Constituții, se aflau în mâini particulare.”

În data de 11 noiembrie 1948 a fost constituită Marea unitate forestieră Bazin de râu „*Lotru*” din județul Vâlcea, sens în care a fost întocmit procesul verbal de constituire, (vol.12, fila 76).

În cuprinsul capitolului 3 al acestui act denumit „*SITUAȚIA GENERALĂ A MAREI UNITĂȚI FORESTIERE*” (vol.12 filele 73-79) se face mențiunea că „*Marea Unitate Forestieră se compune din următoarele păduri*”, printre pădurile arătate figurând la pozițiile nr.17, 24 și 39 din tabel cele denumite Galbenul, Petrimanu și Puru, în situație, la rubrica „*proprietar*” figurând societatea Carpatina.

Expertul DINCĂ EUGEN a precizat în raportul de expertiză efectuat în dosarul nr.53/P/2007 (vol.18, filele 66-69), următoarele:

“În evidențele silvice au figurat ca proprietari următorii, defalcați pe terenurile cu vegetație forestieră (respectiv pe cei trei munți) astfel:

-Muntele Galbenu a fost cumpărat de Societatea LÔTRU de la frații Vonica prin actul de vânzare autentificat de Tribunalul Gorj, cu nr.3148 și transcris la același tribunal cu nr.3037/1904;

-Munții Puru și Petrimanu au fost achiziționați de veci de Societatea LOTRU la licitația publică prin Ordonanța de adjudecare nr.2673 din 1 septembrie 1903 și aduși ca aport de capital la înființarea Societății CARPATINA, în anul 1920, împreună cu Muntele Galbenu.

-În situația pădurilor aflate în proprietatea Societății CARPATINA din anul 1932, apar Munții Galbenu, Petrimanu și Puru.

-De asemenea, în situația pădurilor aflate în proprietatea Societății CARPATINA din 1 septembrie 1945 apar Munții Galbenu, Petrimanu și Puru.

-În procesul verbal din 11 noiembrie 1948 pentru constituirea MAREA UNITATE FORESTIERĂ BAZIN LOTRU – MUF B LOTRU – pădurile din Munții Galbenu, Petrimanu și Puru au fost în proprietatea Societății CARPATINA.”

În concluzie, la momentul depozitării și intrării în proprietatea statului a terenurilor forestiere situate în cei trei munți, proprietarul depozitat la data de 11.11.1948, în sensul legilor fondului funciar, a fost societatea Carpatina, persoană juridică la care statul român, începând cu anul 1946 a devenit acționar majoritar.

19/120

Din această perspectivă, orice solicitare de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor cu vegetație forestieră în munții GALBENU, PURU și PETRIMANU formulată de o persoană fizică sau juridică apare ca nejustificată.

Potrivit prevederilor art. 61 din HG nr. 890/2005 privind aprobarea *Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor*, reconstituirea dreptului de proprietate se face având în vedere structura de proprietate existentă la momentul deposedării abuzive de către regimul comunist, respectiv Constituția din data de 13.04.1948, *prin proprietar deposedat în sensul Legii nr.1/2000 înțelegându-se persoana titulară a dreptului de proprietate la momentul deposedării.*

Rezultă că vocația la reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri forestiere este condiționată de îndeplinirea concomitentă a 2 premise obligatorii, respectiv **dreptul de proprietate și momentul deposedării abuzive** din anul 1948.

I. Cu toate acestea, prin cererea înregistrată sub nr. 408/23.09.2005 la Comisia Locală Malaia pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor (*vol.6, fila 20*), depusă de inculpatul BASARABĂ MIRCEA, ca și reprezentant (împuternicit prin procuri autentice) al moștenitorilor lui **POPESCU CONSTANTIN** (*Pârvulescu Constantin Gheorghe, Marinescu Radu Cristian, Petrulian Mihai Dan, Tănase Alina Maria și Rădescu Victoria*) și pentru moștenitorii autorului **ȚARFULEA M. GHEORGHE** (respectiv *Ballo Sabina-Doina, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria Ileana, Giugiulan Ion, reprezentați de Rocșoreanu Petrișor, Vântu Viorica și Rocșoreanu Elena-Aurelia care l-au*

20/120

împuternicit pe inculpat în baza unor contracte de prestări servicii), s-a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafețelor de 290 ha gol alpin și 700 ha teren cu vegetație forestieră în muntele Petrimanu.

II. Prin cererea înregistrată sub **nr.409/23.09.2005** la **Comisia Locală Malaia jud. Vâlcea** formulată și depusă tot de către inculpatul **BASARABĂ MIRCEA**, (în calitate de procurator) pentru moștenitorii autoarei **PÂRVULESCU MARIA** (*fîica lui POPESCU CONSTANTIN, respectiv Pârvulescu Constantin Gheorghe, Marinescu Radu Cristian, Petrulian Mihai Dan, Tănase Alina Maria și Rădescu Victoria*), s-a solicitat Comisiei Locale Malaia reconstituirea dreptului de proprietate asupra a 2/3 din muntele Galbenu (în suprafață totală de 250 – 280 ha), începând cu UA 85B, 85C până la UA 93B și UA 93C (*vol.6, fila 204*).

III. Prin cererea înregistrată sub **nr.410/23.09.2005** la **Comisia Locală Malaia jud. Vâlcea**, formulată și depusă de inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** pentru moștenitorii autorilor **DINOC NICOLAE** (*Dinoc Ion, Dinoc Gheorghe și Dinoc Constantin*), **MARIA G. ȚARFULEA** (*Ballo Sabina- Doina, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria Ileana, Giugiulan Ion, reprezentați de Rocșoreanu Petrișor, Vântu Viorica și Rocșoreanu Elena-Aurelia*) și **ANA și NICOLAE MIRCESCU** (*Duguleană Maria, Țarfulea Maria, Oțet Ioana, Gherghe Ion, Botuși Elena, Rotaru MARIA, Popescu Vasile și Basarab Elena*), prin procuratorul desemnat **ROCȘOREANU PETRIȘOR** s-a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra unei cote de 1/3 din muntele GALBENU, respectiv suprafața de 250-280 ha (*vol.7, fila 13*).

IV. Prin cererea adresată Comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate privată a com. Voineasa, jud. Vâlcea, înregistrată sub **nr.307/23.09.2005** (*vol.5 fila 136*), formulată și depusă de inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** în calitate de reprezentant legal al moștenitorilor autorilor

POPESCU CONSTANTIN (*Pârvulescu Constantin Gheorghe, Marinescu Radu Cristian, Petrulian Mihai Dan, Tănase Alina Maria și Rădescu Victoria*) și **ȚARFULEA M. GHEORGHE** (*Ballo Sabina- Doina, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria Ileana, Giugiulan Ion, reprezentanți de Rocșoreanu Petrișor, Vântu Viorica și Rocșoreanu Elena-Aurelia*), s-a solicitat Comisiei locale Voineasa reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 200 ha gol alpin în muntele Puru și 950 ha teren cu vegetație forestieră în același munte.

Inculpatul **BASARABĂ MIRCEA**, în calitate de reprezentant al moștenitorilor autorilor **POPESCU CONSTANTIN, PÂRVULESCU MARIA** și **ȚARFULEA M.GHEORGHE**, a depus anexat la cererile de reconstituire nr.307/23.09.2005, nr.408/23.09.2005 și nr.409/23.09.2005 câte o copie certificată sub semnătura inculpatului **PETRULIAN MIHAI DAN** a copiei legalizate eliberată primului de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale, după procesul verbal nr.3086/07 mai 1947 emis de Tribunalul Gorj (document eliberat în copie legalizată sub nr.C3027/14.12.2004 de Arhivele Naționale), privind deschiderea testamentului numitei **PÂRVULESCU MARIA**, în cuprinsul căruia la punctul 1 a fost adăugată mențiunea nereală „și Galbenu, Puru, Petrimanu” care ar atesta faptul că testatoarea avea în proprietate terenuri forestiere în munții respectivi (*vol.5, filele 223-224; vol.6, filele 90-91, 282-283*).

De asemenea, inculpatul a anexat extrasul falsificat al actului constitutiv al societății **CARPATINA**, transcris sub nr.4051/1920, (document emis în copie legalizată sub nr.C1777/17.05.2006 de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale la solicitarea Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** a depus la Comisia județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor extrasul falsificat al actului constitutiv al societății **CARPATINA**, transcris sub nr.4051/1920, (document emis în copie legalizată sub nr.C1777/17.05.2006 de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale la solicitarea Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor), actul respectiv fiind depus apoi în copii la dosarele conținând documentația și propunerile de reconstituire formulate de cele două comisii locale (*vol.5, filele 86-97, vol.15, filele 28-30*).

Copia falsificată a copiei legalizate a procesului verbal nr.3086/07 mai 1947 emis de Tribunalul Gorj, cât și extrasului din actul constitutiv din 1920 al Societății **CARPATINA** falsificat (documente depuse la dosarele de reconstituire de către inculpatul **BASARABĂ MIRCEA**) au produs efecte, în sensul că primul a atestat nereal că **PÂRVULESCU MARIA** a avut proprietăți în cei trei munți la nivelul anului 1947, iar cel de-al doilea a creat aparența că muntele „Galbenu” a fost adus ca aport de societatea Lotru la constituirea Societății Forestiere **CARPATINA** doar cu o treime din suprafață, iar munții Petrimanu și Puru nu au fost aduși ca aport, rezultând că nu au fost în proprietatea societății.

Acest act falsificat a fost luat în considerare de Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și la întocmirea propunerii de validare și pentru moștenitorii autorilor **DINOC NICOLAIE, ANA** și **NICOLAE MIRCESCU**.

De asemenea, inculpatul **BASARABĂ MIRCEA**, în calitatea sa de reprezentant al moștenitorilor menționați, a cerut Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în calitatea sa de reprezentant al moștenitorilor menționați, prin cererea nr.640/10.05.2006, să solicite Direcției Județene Gorj a Arhivelor Naționale eliberarea unei copii

legalizate a „*Actului constitutiv din 1920*”, document ce include transcrierea patrimoniului Societății Forestiere Lotru, înscrisul solicitat fiind ridicat de la Arhivele Naționale Gorj de către inculpatul DEACONEASA GHEORGHE în data de 22.05.2006 în baza împuternicirii comisiei locale.

Înainte de a aduce înscrisul la Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată, în cuprinsul copiei legalizate, la fila nr.2, în rubrica „*Corpul actului*”, în primul rând după cuvântul „*Galbenu*” s-au adăugat în fals mențiunile „*1/3 galbena voneagu*”, în loc de „*Puru Petrimanu*”, fals ce rezultă în urma comparării cu copiile legalizate înaintate de Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale organelor de urmărire penală și Instituției Prefectului județului Vâlcea, ulterior însă validării.

Copia falsificată a copiei legalizate a procesului verbal nr.3086/07 mai 1947 emis de Tribunalul Gorj, cât și extrasului din actul constitutiv din 1920 al Societății CARPATINA falsificat (documente depuse la dosarele de reconstituire de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA) au produs efecte, în sensul că primul a atestat nereal că PÂRVULESCU MARIA a avut proprietăți în cei trei munți la nivelul anului 1947, iar cel de-al doilea a creat aparența că muntele „Galbenu” a fost adus ca aport de societatea Lotru la constituirea Societății Forestiere CARPATINA doar cu o treime din suprafață, iar munții Petrimanu și Puru nu au fost aduși ca aport, rezultând că nu au fost în proprietatea societății.

În baza cererilor nr.408/23.09.2005 și nr.409/23.09.2005 și nr.410/23.09.2005 și a propunerii Comisiei locale Malaia înaintată prin adresa nr.587 din data de 04.01.2006, propunere ulterior modificată de comisia locală în ședința din 27 iunie 2006 (vol.3,158-159 și vol.15, filele 375-377), Comisia Județeană Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor a emis *Hotărârea nr.563/13.07.2006* prin care a validat suprafața totală de 654,1 ha pentru patru autori, din care pentru autorul PÂRVULESCU

MARIA suprafața de 344,70 ha, pentru autorul ȚARFULEA M.GHEORGHE suprafața de 202 ha, iar pentru autorii DINOC NICOLAE și MIRCESCU NICOLAE și ANA, s-au validat suprafețele de 6 ha, respectiv 49,60 ha, terenuri cu vegetație forestieră.

Prin procesul-verbal de punere în posesie nr.769/31.07.2006, urmare a validării Comisiei județene prin hotărârea nr.563/13.07.2006, Comisia locală Malaia a pus în posesie pe moștenitorii autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE, ce apar reprezentați de martorul ROCȘOREANU PETRIȘOR, pe suprafața de 111,5 ha teren cu vegetație forestieră în U.P.II LATORIȚA, iar în data de 08 august 2006 a fost emis titlul de proprietate nr.19 din data de 08.08.2008 pentru moștenitorii Vântu Viorica, Giugiulan Ion, Rocșoreanu Elena Aurelia, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria-Ileana, Ballo Sabina Doina (vol.8, fila 113).

Ca urmare a cererii nr.307/23.09.2005, și a propunerii Comisiei Locale Voineasa înaintată prin adresa nr.842 din data de 03.02.2006 (vol.5, fila 100), Comisia Județeană Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor a emis **Hotărârea nr.562/13.07.2006 (vol.8, fila 179)** prin care s-a validat suprafața de 403,30 ha pentru doi autori din care 201,3 ha pentru autorul Popescu Constantin, ai cărui moștenitori au fost reprezentați de Basarabă Mircea.

Ulterior validării, prin hotărârea nr.562/13.07.2006, Comisia locală Voineasa a întocmit **procesul-verbal nr.5/27.07.2006** privind punerea în posesie a moștenitorilor autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE (reprezentați de martorul ROCȘOREANU PETRIȘOR) pe suprafața de 202 ha, teren cu vegetație forestieră în U.P. IV Puru, iar în aceeași zi Comisia Județeană Vâlcea a emis **titlul de proprietate nr.4/27.07.2006** pentru moștenitorii Rocșoreanu Elena Aurelia, Vântu Viorica Bogoiu, Maria-Ileana, Ciorogaru Ion, Giugiulan Ion (vol.8 filele 85-87).

Cele două hotărâri ale Comisiei Județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor au fost contestate în instanță de către Instituția Prefectului județului Vâlcea și de către Direcția Silvică Rm.Vâlcea (dosarele nr.501/198/2006 și nr.502/198/2006 ale Judecătoriei Brezoi), solicitându-se constatarea nulității absolute a acestora, ocazie cu care beneficiarii acestora au prezentat o copie legalizată a înscrisului „*Copie Contract de vânzare*”, datat 24.02.1907, încheiat între POPESCU CONSTANTIN și GHEORGHE M. ȚARFULEA pe de o parte și ALEXANDRU MAXIM pe de altă parte, având ca obiect vinderea pentru exploatare a unei suprafețe de pădure (masă lemnoasă), înscrisul respectiv fiind primit nelegal în patrimoniul Direcției Județene Neamț a Arhivelor Naționale de către directorul instituției PĂDURARU CONSTANTIN. Două copii legalizate ale înscrisului primit nelegal și neexpertizat, au fost eliberate lui PETRULIAN MIHAI – DAN (reprezentat de BASARABĂ MIRCEA) de către numitul PĂDURARU CONSTANTIN.

Înscrisul respectiv emis în copie legalizată sub nr.C 1121/17.04.2007 de către Direcția Județeană Neamț a Arhivelor Naționale a fost depus în dosarul nr.502/198/2006 al Judecătoriei Brezoi având ca obiect acțiunea formulată de prefectul județului Vâlcea prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a hotărârii nr.562/13.07.2006 a Comisiei județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor prin care s-au validat reconstituirile în muntele Puru și a actelor subsecvente acesteia, servind ca temei la pronunțarea sentinței civile nr.623/27.06.2007 a instanței de fond, precum și a deciziei civile nr.1587/R/13.11.2007 a Tribunalului Vâlcea prin care s-a soluționat calea de atac a recursului.

Raportul de expertiză criminalistică nr.296/22.10.2008 întocmit de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București în dosarul nr.53/P/2007 (vol.15, fila 177) concluzionează în ceea ce privește acest înscris

că „textul actului de mai sus nu a fost scris la data pe care o poartă ci, la o dată ulterioară, după ce hârtia a suferit un grad ridicat de uzură”.

Punctul de plecare al demersurilor **inculpatului BASĂRABĂ MIRCEA** se află în perioada 30.06.2004-15.04.2005, când martorii Rădescu Victoria, Marinescu Radu Cristian, Tănase Maria Alina și Pârvulescu Cătălin Gheorghe, precum și **inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN** (toți moștenitori ai autorilor Popescu Constantin și Pârvulescu Maria) l-au împuternicit prin procuri autentificate pe inculpatul BASARABĂ MIRCEA să-i reprezinte în procedura de reconstituire a unor terenuri ce urmau să fie revendicate în baza prevederilor legilor fondului funciar (*vol.6, filele 39-47*).

Practic, în acest context, cei doi **inculpați** s-au hotărât să beneficieze de foloase materiale necuvenite prin obținerea unor retrocedări frauduloase, apelând la sprijinul unor funcționari din cadrul Direcției Silvice Vâlcea, mai precis la sprijinul **inculpatului DEACONEASA GHEORGHE**.

Prin intermediul acestui inculpat care deținea în acea perioadă funcția de șef al Ocolului Silvic Voineasa din cadrul Direcției Silvice Vâlcea, au fost identificate terenuri cu vegetație forestieră al căror beneficiar ar fi trebuit să fie Statul român, atât în mod direct cât și în calitate de acționar al unor societăți cu capital integral sau majoritar de stat și profitând de indolența funcționarilor din cadrul entităților publice care ar fi trebuit să manifeste mai multă atenție în ce privește bunurile ce fac obiectul domeniului public au reușit să deposedeze statul român în mod fraudulos de terenuri cu vegetație forestieră pe care, în scurt timp, le-au și înstrăinat către alte persoane.

Ca și modalitate de operare, inculpații și-au preconstituit înscrisuri prin contrafacerea scrierii și ulterior, au indus în eroare atât membrii comisiilor

27/120

implicate în cadrul procedurii de reconstituire a drepturilor de proprietate, cât și instanțele de judecată care au judecat litigiile decurgând din reconstituirea frauduloasă.

Așa cum s-a menționat anterior, inculpații au falsificat *procesul verbal nr.3086 din 07 mai 1947*, document aflat în posesia Direcției Județene Gorj a Arhivelor Naționale, privind deschiderea testamentului numitei **PÂRVULESCU MARIA** și *copia extrasului din Actul constitutiv din 1920*, înscrisuri ce au fost anexate la cererile de reconstituire a dreptului de proprietate, *precum și copia Contractului de vânzare datat 24 februarie 1907*, înscris care a fost depus în dosarul nr.502/198/2006 al Judecătorei Brezoi având ca obiect acțiunea formulată de prefectul județului Vâlcea, Anuța Handolescu, prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a hotărârii nr.562 și 563/13.07.2006 a Comisiei județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor urmare acțiunilor civile promovate de prefectul județului Vâlcea **ANUȚA HANDOLESCU**.

Pentru atingerea rezoluției infracționale luate, inculpatul **BASARABĂ MIRCEA**, în calitate de director general al SC CONSULT TURIST COMPANY S.R.L. Craiova a încheiat cu martorii Rădescu Victoria, Marinescu Radu Cristian, Tănase Maria Alina și Pârvulescu Cătălin Gheorghe (toți moștenitori ai autorilor Popescu Constantin și Pârvulescu Maria), precum și cu **inculpatul Petrulian Mihai Dan** contractele de prestări servicii înregistrate sub nr.1/04.04.2005, 2/04.04.2005, 3/15.04.2005, 4/15.04.2005 și nr.5/15.04.2005 prin care societatea comercială respectivă, în calitate de prestator se angaja să realizeze „*reconstituirea în totalitate a drepturilor de proprietate, privind terenurile cu vegetație forestieră și goluri alpine până la obținerea titlului sau titlurilor de proprietate*” precum și „*găsirea de cumpărători și asistență în vânzarea terenurilor reconstituite...*” (vol. 10 filele 192-213) în schimbul acestor servicii,

persoanele fizice beneficiare urmau să plătească un procent de 25% respectiv 15% din sumele încasate în urma vânzării terenurilor reconstituite, iar în cazul în care beneficiarii nu mai vor să vândă terenurile pentru care „*prestatorul i-a obținut titlurile de proprietate*” se aplică ca penalități o sumă echivalentă cu cota procentuală din plata neefectuată (vol. 10, fila 199).

În cuprinsul contractelor de prestări servicii și a procurilor autentificate nu se menționează concret terenurile pentru care prestatorul va întreprinde demersurile necesare pentru reconstituirea drepturilor de proprietate.

La data de 9 decembrie 2004, inculpatul BASARABĂ MIRCEA, în calitate de împuternicit al martorei Rădescu Victoria (procură autenticată sub nr.1292/30.06.2004 de B.N.P. Delia Cosor) a solicitat prin cerere scrisă (înregistrată sub nr.C 3027/2004) Direcției Județene Gorj a Arhivelor Naționale eliberarea unei copii legalizate a procesului verbal de deschidere a testamentului olograf al numitei Pârvulescu Maria, document existent în fondul arhivistic „*Tribunalul Județean Gorj*” având nr.3086/1947 (vol.12, filele 182-183).

Ca urmare a acestei cereri, Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale i-a eliberat copia legalizată sub nr.C3027/14.12.2004 după procesul verbal nr.3086/07.05.1947 emis de Tribunalul Gorj, document dactilografiat după testamentul olograf al numitei Pârvulescu Maria, în cuprinsul căruia la punctul 1 se face mențiunea de către testator că „*Las fiicii mele Ilana doctor grădulescu a tria parte din drepturile primite de mine dela tatăl meu Constandina Popescu înă următorii munți, Mănoileasa de Sus, Mănoileasa de jos, nopteasa, Petrile, Zănoğuța, Mereuțu, igoiu tărtărau, tâmpa, dină Părau tâmpa mare piciorul tâmpei, paraginosu schimoiu piciorul tigvelor corneșu mare Valea corneșu mic Florile albe, tolanul mic tolanul mare plaiul bircești și bircești vlădoi și postăiată*”.

În cuprinsul documentului original cât și al copiei legalizate sub nr.C 3027/14.12.2004, eliberată inculpatului BASARABĂ MIRCEA nu se face nicio mențiune despre drepturi sau terenuri deținute de testatorul Pârvulescu Maria în munții Puru, Galbenu și Petrimanu (*vol.3, fila 219 și vol.12, filele 170-171*).

Un mijloc de probă relevant ce dovedește că inculpații BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN au premeditat întreaga activitate de obținere în mod nelegal a unor foloase materiale necuvenite, este declarația martorei RĂDESCU VICTORIA din data de 13.01.2014, moștenitoare a autorilor POPESCU CONSTANTIN și PÂRVULESCU MARIA (*vol.4, filele 66-68*), din care rezultă că încă din anul 2004 inculpatul BASARABĂ MIRCEA a venit la domiciliul său unde au purtat discuții referitor la reconstituirea dreptului de proprietate al autorilor săi.

Discuțiile au fost purtate în prezența inculpatului PETRULIAN MIHAI DAN, martora declarând că inculpatul BASARABĂ MIRCEA, i-a solicitat să îi remită testamentul autorului său Pârvulescu Dumitru, pe care l-a rupt în prezența celui alt inculpat, *înmânându-i un exemplar al procesului verbal nr.3086/07.05.1947* având ca obiect deschiderea testamentului autoarei Pârvulescu Maria, act certificat pentru conformitate cu originalul de inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN, în cuprinsul documentului făcându-se referire la dreptul de proprietate al autorului în munții Galbenu, Petrimanu și Puru, înscris pe care l-a și depus la dosarul cauzei, cu certificarea originală a inculpatului Petrulian Mihai Dan (*vol.4, fila 69*).

Martora a mai depus, cu ocazia audierii din data de 13 ianuarie 2014, o copie legalizată a unui act de partaj încheiat între autoarea sa Pârvulescu Maria și fii săi, prin care aceasta renunță la orice pretenții în privința drepturilor deținute în mai mulți munți, printre care *nu se regăsesc însă munții GALBENU, PETRIMANU*

sau PURU. În cuprinsul actului menționat sunt detaliate proprietățile lăsate fiilor săi, ceea ce înseamnă că la acel moment nu deținea drepturi de proprietate în cei trei munți, acest act coroborându-se ca și conținut cu procesul verbal nr.3086/07.05.1947 aflat în păstrarea Serviciului Județean Gorj al Arhivelor Naționale (vol.3, fila 219), împrejurare care dovedește fără nici un dubiu alterarea înscrisului de către inculpații BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN, prin adăugirile aduse copiei legalizate eliberată primului inculpat și certificată în procedurile de reconstituire de cel de-al doilea.

În atingerea scopului propus, inculpatul BASARABĂ MIRCEA a desfășurat activități de identificare a moștenitorilor ȚARFULEA M.GHEORGHE, în luna iunie sau iulie 2005, prezentându-se la domiciliul martorului CIOROGARU ION, pentru a solicita informații suplimentare cu privire la descendenții autorului respectiv. În aceste împrejurări, martorul i-a prezentat inculpatului „un arbore genealogic”, cu toți moștenitorii autorului său, așa cum rezultă din declarația acestuia din data de 07 ianuarie 2014 (vol.4, filele 181-187 „..... I-am precizat că nu sunt unicul moștenitor și i-am descris un arbore genealogic cu toți moștenitorii bunicului GHEORGHE M.ȚARFULEA, respectiv mama mea CIOROGARU ILEANA, sora acesteia RODEANU SABINA, precum și cei doi copii ai bunicii mele dintr-o căsătorie ulterioară respectiv VÎNTU VIORICA și GIUGIULAN ION.

I-am precizat că moștenitorii numitei CIOROGARU ILEANA sunt eu și sora mea BOGOIU MARIA ILEANA, iar din partea lui RODEANU SABINA, sunt moștenitorii ROCȘOREANU AURELIA și BALLO DOINA.

BASARABĂ MIRCEA a notat toate aceste nume și gradele de rudenie, precum și datele de contact și adresele pe care le cunoșteam eu.

Eu i-am precizat lui BASARABĂ MIRCEA că personal nu dețin nici un fel de acte din care să rezulte că autoarea MARIA GH.ȚARFULEA ar fi avut drepturi de proprietate în muntele GALBENU.”

Pornind de la aceste informații, inculpatul BASARABĂ MIRCEA i-a contactat pe toți moștenitorii menționați de martor (respectiv *Vântu Viorica, Giugiulan Ion, Rocșoreanu Elena Aurelia, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria-Ileana, Ballo Sabina Doina*), încheind contracte de prestări servicii cu clauză de confidențialitate în numele SC CONSULT TURIST COMPANY SRL CRAIOVA (*vol.4, filelele 188-194*), având ca obiect reconstituirea în totalitate a drepturilor de proprietate privind terenurile cu vegetației forestieră și goluri alpine din munții Galbenu, Puru și Petrimanu, drept ce decurgea din calitatea de moștenitori ai defuncților GHEORGHE și MARIA ȚARFULEA, precum și găsirea de cumpărători și asistență în vânzarea terenurilor reconstituite.

Anexa nr.1 la contractele de prestări servicii încheiate cu moștenitorii autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE stipulează „, prețul contractului ca fiind obligația beneficiarului de a-i plăti prestatorului pentru serviciile sale suma echivalentă cu un procent de 15% din sumele încasate în urma vânzării terenurilor reconstituite”.

Aceste demersuri ale inculpatului BASARABĂ MIRCEA sunt susținute de cele ale inculpatului PETRULIAN MIHAI DAN, așa cum precizează martora ROCȘOREANU ELENA AURELIA, în declarația sa din data de 08 ianuarie 2014 (*vol.4, filele 134-137*), în care precizează că în vara anului 2005 la domiciliul său s-a prezentat inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN, care i-a spus că în actele de proprietate ale autorilor săi apare și numele autoarei martorei, ȚARFULEA SABINA. Inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN a asigurat-o pe martoră că va face toate demersurile necesare pentru obținerea drepturilor de proprietate decurgând din moștenire, fără a prezenta martorei vreun

înscris doveditor al celor susținute. Ulterior, inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN a venit din nou la domiciliul martorei însoțit de inculpatul BASARABĂ MIRCEA, pe care l-a prezentat ca reprezentantul unei firme de avocatură ce se ocupă de „obținerea terenurilor din munți, fără a preciza denumirea munților”. În acest context a fost semnat contractul de prestări servicii nr.7/08.09.2005, încheiat între SC CONSULT TURIST COMPANY SRL CRAIOVA reprezentată de inculpatul BASARABĂ MIRCEA în calitate de prestator și beneficiarul ROCȘOREANU ELENA AURELIA prin mandatarul ROCȘOREANU PETRIȘOR. Clauzele contractuale erau identice cu cele din contractul semnat cu martorul CIOROGARU ION.

În declarația sa, martorul ȚARFULEA GHEORGHE (*vol 4, filele 123-127*), a menționat că îl cunoștea pe inculpatul BASARABĂ MIRCEA anterior anului 2005, iar în luna septembrie a acestui an, inculpatul s-a prezentat împreună cu avocatul TUDORA NICOLAE la domiciliul său spunându-i că deține înscrisuri doveditoare ale dreptului de proprietate ale autorului POPESCU CONSTANTIN în muntele GALBENU, fără a-i prezenta vreun înscris. Ulterior au fost convocați la domiciliul martorului ȚARFULEA GHEORGHE toți moștenitorii autorilor MIRCESCU NICOLAE și ANA, respectiv martorii ȚARFULEA MARIA, GHERGHE ION, OȚET IOANA, ROTARU MARIA, BOTUȘI ELENA, POPESCU VASILE, DUGULEANĂ MARIA și BASARAB ELENA, unde au semnat declarații pe propria răspundere tehnoredactate de inculpatul BASARABĂ MIRCEA.

Martorii menționați confirmă faptul că au mai semnat niște tabele prezentate de inculpatul BASARABĂ MIRCEA conținând numai numele și prenumele acestora, cu ocazia audierii constatând faptul că respectivele tabele au fost anexate de către inculpat la cererea nr.410/23.09.2005, precum și la procesul verbal de bună vecinătate datat 18.09.2005 încheiat cu moștenitorii autorului

DINOC NICOLAE și cu inculpatul BASARABĂ MIRCEA în calitate de procurator al moștenitorilor autorului POPESCU CONSTANTIN, pentru delimitarea suprafețelor revendicate în muntele GALBENU.

Acești martori declară că, personal, nu dețineau acte doveditoare ale drepturilor de proprietate ale autorilor lor în muntele Galbenu, iar inculpatul BASARABĂ MIRCEA, deși a făcut referire la astfel de înscrisuri nu le-a prezentat nici unuia dintre acești martori. (vol.4 - declarație martor POPESCU VASILE filele 102-103; declarație martor DUGULEANĂ MARIA filele 105-106; declarație martor ROTARU MARIA filele 108-111; declarație martor BOTUȘI ELENA filele 113-116; declarație martor GHERGHE ION filele 118-121, declarație martor ȚARFULEA GHEORGHE filele 123-126; declarație martor OȚET IOANA filele 128-130; declarație martor ȚARFULEA MARIA filele 131-133).

Martorul Tudora Nicolae, avocat în cadrul Baroului Dolj, în declarația sa din data de 15 ianuarie 2014 (*vol.87, filele 87-90*) confirmă faptul că în luna septembrie 2005, inculpatul BASARABĂ MIRCEA i-a solicitat să se deplaseze în loc. Novaci, jud. Gorj unde au fost prezentate mai multor persoane declarații pe propria răspundere tehnoredactate de Basarabă Mircea, pe care martorul, în calitate sa de avocat, a certificat data și semnătura, aceste declarații primind un număr din Registrul de înregistrare ținut de respectivul avocat (*vol.4, fila 91*).

În ceea ce-i privește pe moștenitorii autorului DINOC NICOLAE, respectiv DINOC CONSTANTIN (în prezent decedat), DINOC GHEORGHE și DINOC ION (ultimii doi fiind frați), menționați de inculpatul BASARABĂ MIRCEA în cererea înregistrată sub nr.410/23.09.2005, din declarația lui DINOC GHEORGHE (vol.4, filele 99-100) rezultă că el și fratele său nu sunt descendenți ai autorului DINOC NICOLAE, neavând vocației succesorală la moștenirea acestuia. Cu toate acestea, inculpatul BASARABĂ MIRCEA a redactat și a depus

prin intermediul martorului ROCȘOREANU PETRIȘOR cererea de reconstituire înregistrată sub nr.410/23.09.2005 prin care solicita reconstituirea dreptului de proprietate pentru 1/3 din muntele GALBENU.

Martorul DINOC CONSTANTIN DOREL, fiul lui DINOC CONSTANTIN a declarat că tatăl său în anul 2007 i-a spus că inculpatul BASARABĂ MIRCEA a falsificat testamentul autoarei PÂRVULESCU MARIA prin introducerea în cuprinsul acestui act a munților GALBENU, PURU și PETRIMANU (vol.4, fila 98).

Martorul Pârvulescu Cătălin Gheorghe, a declarat faptul că în calitatea sa de moștenitor al autoarei PÂRVULESCU MARIA (fiica lui POPESCU CONSTANTIN) a fost contactat de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA, cu care a încheiat în calitate de reprezentant al SC CONSULT TURIST COMPANY SRL CRAIOVA, contractul de prestări servicii nr.4/15.04.2005, având ca obiect reconstituirea drepturilor de proprietate în munții PURU, GALBENU și PETRIMANU, în schimbul unui comision de 25% din prețul de vânzare al terenurilor asupra cărora va fi reconstituit dreptul de proprietate.

Inculpatul BASARABĂ MIRCEA a procedat în mod similar în cazul tuturor moștenitorilor autorilor POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M.GHEORGHE, în numele cărora a redactat și depus cereri de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri situate în cei trei munți, cu toate că nu le-a prezentat actele doveditoare ale unor drepturi de proprietate, i-a determinat pe aceștia să încheie contractele de prestări servicii ce îi asigurau folosul material injust.

Referitor la moștenitorii autorilor DINOC NICOLAE și ANA și NICOLAE MIRCESCU, inculpatul BASARABĂ MIRCEA nu a încheiat cu aceștia contracte de prestări servicii însă din declarațiile moștenitorilor de la dosarul cauzei, rezultă că intenționa acest lucru.

În urma obținerii de la moștenitorii autorilor PÂRVULESCU MARIA, POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M.GHEORGHE, DINOC NICOLAE și ANA și NICOLAE MIRCESCU a unor copii ale actelor acestora de stare civilă și prin semnarea unor tabele cu numele acestora, inculpatul BASARABĂ MIRCEA a tehnoredactat cererile de reconstituire a dreptului de proprietate privată la care a anexat înscrisurile menționate anterior, pe care le-a depus la Comisiile locale Malaia și Voineasa.

I. Dovada faptului că inculpatul BASARABĂ MIRCEA a depus la Comisia locală Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor cererea înregistrată sub nr.307/23.09.2005 la care a anexat înscrisul denumit „*copie legalizată a procesului verbal de deschidere a testamentului olograf al numitei Pârvulescu Maria, făcut de aceasta la data de 12 martie 1947, prin care lasă moștenire, drepturile ei în muntele Puru*” rezultă din Registrul special de înregistrare a cererilor formulate în baza prevederilor legii nr.247/2005, în care s-a consemnat de către martora GHEORGHE AMALIA persoana care le-a depus și denumirea actelor anexate cererii printre care și înscrisul respectiv (*vol.4, fila 50*).

De asemenea acest aspect este confirmat de declarația martorei GHEORGHE AMALIA, cu ocazia audierii din 15.01.2014 aceasta declarând: „...*Revenind la înscrisurile atașate la cererea nr.307/23.09.2005, conform mențiunilor din Registru, BASARABĂ MIRCEA a depus procesul verbal nr.3086/07.05.1947 eliberat în copie legalizată de Direcția Județeană Gorj a arhivelor Naționale sub nr. C3027/9.12.2004 (certificat de către moștenitorul Petrulian Mihai Dan). Deoarece certificarea autenticității documentelor era în responsabilitatea persoanelor care le depuneau, nu aveam obligația de a*

36/120

solicita originalele documentelor anexate cererii și depuse în fotocopie. Actul principal depus de BASARABĂ MIRCEA a fost testamentul numitei Maria Pârvulescu, fiica autorului Popescu C-tin, act prin care moștenitorii care au formulat cererea își dovedeau dreptul de proprietate, la punctul 1 din cuprinsul acestui document, menționându-se că testatoarea lasă moștenire a treia parte din drepturile primite de la autorul său în mai mulți munți printre care și muntele Puru....”(vol 4, filele 44-49).

Înscrisul în cauză, depus de inculpatul BASARABĂ MIRCEA odată cu cererea de reconstituire este o fotocopie a copiei legalizate de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale sub nr.C 3027/14.12.2004 eliberată inculpatului de instituția publică, pe verso fiind făcută mențiunea olografă de către inculpatul Petrulian Mihai Dan „conform cu originalul - Petrulian Mihai Dan” sub aceasta fiind executată și o semnătură (vol.5, filele 223-224).

Spre deosebire însă de originalul procesului verbal nr.3086/07.05.1947 și de copia legalizată după acest document eliberată de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale inculpatului BASARABĂ MIRCEA, în cuprinsul fotocopiei certificate de inculpatul Petrulian Mihai Dan la punctul 1 se menționează faptul că testatoarea Pârvulescu Maria lasă fiicei sale a treia parte din drepturile moștenite de ea de la tatăl său în munții „ Mănoileasa de Sus, Mănoileasa de jos, nopteasa, Petrile, Zănoğuța, Mereuțu, igoiu tărtărau, tâmpa, dină Părau tâmpa mare piciorul tâmpei, paraginosu schimoiu piciorul tigvelor corneșu mare Valea corneșu mic Florile albe, tolanul mic tolanul mare plaiul bircești și bircești vlădoi și postăiată și galbenu, Petrimanu și Puru”, apărând în plus că dispune și de drepturi în munții Galbenu, Petrimanu și Puru.

În fotocopia procesului verbal nr.3086/07.05.1947 depusă ca anexă la cererea nr.307/23.09.2005 de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA și certificată sub semnătură ca fiind conformă cu originalul de către inculpatul

PETRULIAN MIHAI DAN, apare adăugată mențiunea falsă „și galbenu, Petrimanu și Puru” cei doi inculpați falsificând copia legalizată sub nr. C 3027/14.12.2004 eliberată de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale, după care, fotocopia înscrisului falsificat certificată așa cum s-a arătat mai sus este folosită de cei doi în procedura de reconstituire ca anexă a cererii înregistrată sub numărul de mai sus.

Prin acest înscris falsificat s-a atestat nereal faptul că autorul Pârvulescu Maria, fiica lui Popescu Constantin, în anul 1947 deținea drepturi de proprietate și în muntele Puru, precum și în ceilalți doi munți (Galbenu și Petrimanu), fiind deci aplicabile prevederile art. 61 din HG 890/2005, moștenirii autorilor respectivi având artificial creată vocația la reconstituire, deoarece autorul lor comun a fost „proprietar deposedat abuziv” la momentul naționalizării survenită la intrarea în vigoare a Constituției din anul 1948.

În afară de înscrisul falsificat, ca documente din care rezultă dreptul de proprietate al autorilor respectivi, însă nu la momentul anului 1948 (deposedarea abuzivă), au mai fost depuse de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA în fotocopii certificate sub semnătura sa, extrase din volumul monografic denumit „*OLTUL Societate Română pentru exploatare de păduri Cadastrul Pădurilor și Bunurilor Societății pe Valea Lotrului*” în care se face vorbire și despre muntele respectiv, însă denumirea „Puru” este tăiată cu 2 linii paralele, în continuare fiind scrisă denumirea altui munte „Piscu-Căcăci”, în cuprinsul cărora se face mențiune despre act sub semnătură privată prin care autorii Popescu Constantin și Țarfulea Gheorghe ar fi vândut drepturile de exploatare a pădurii din acest munte pentru 24 de ani societății Oltul (vol.5, filele 185-195).

De asemenea, inculpatul a mai anexat la cererea de reconstituire o fotocopie certificată de el a înscrisului denumit „*Situația pădurilor din România*”

pe anul 1922 Partea IV Pădurile Particulare cu Administrație Proprie” (vol. 3, filele 163-164) în cuprinsul documentului menționându-se că munții Puru, Petrimanu și Galbenul aparțin societății de exploatare forestiere Lotru, făcând însă mențiune în cerere că în mod eronat apare acest proprietar, deoarece societatea respectivă a preluat în anul 1908 doar drepturile de exploatare.

Tot în dosarul de reconstituire pentru suprafețele revendicate în muntele Puru a fost depuse în fotocopii certificate de inculpatul BASARABĂ MIRCEA procesul verbal datat 25.08.2005, prin care acesta, în calitate de reprezentant legal al moștenitorilor lui Popescu Constantin a stabilit de comun acord cu vecinii proprietari amplasamentul și vecinătățile muntelui Puru și a altor munți, precum și delimitarea terenurilor „proprietatea moștenitorilor lui Popescu Constantin situată în muntele Puru” (vol.5, fila 203).

Procesul verbal din 25.08.2005 de stabilire a amplasamentului unor munți este semnat în afară de inculpatul BASARABĂ MIRCEA și de către inculpatul DEACONEASA GHEORGHE, în calitate de reprezentant al moștenitorilor lui Munteanu I. Nicolae, precum și de reprezentantul fundației Obștei Sătești Bălcești-Perești, prin acest înscris, practic, demonstrându-se concret încă odată participarea inculpatului DEACONEASA GHEORGHE la întreaga activitate infracțională derulată de inculpații BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN și la scopul final al acestora privind reconstituirile ilegale de teren cu vegetație forestieră.

În ședința Comisiei locale Voineasa pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor din data de 20.01.2006 s-a votat propunerea de validare pentru moștenitorii autorilor Popescu Constantin și Țarfulea M. Gheorghe, din cei 8 membri prezenți, 6 votând pentru validare.

Martorul Dobrin Gheorghe, la acea dată primar al comunei Voineasa și președinte al Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată

asupra terenurilor precizează în declarația sa din data de 14 ianuarie 2014:
„...Actul care ne-a convins pe majoritatea membrilor comisiei că autorul POPESCU CONTANTIN anterior anului 1948 a fost proprietarul unor suprafețe de teren cu vegetație forestieră situate în Muntele PURU, a fost testamentul numitei PÎRVULESCU MARIA fiica autorului Popescu Constantin, act autentificat de către Tribunalul Gorj prin proces-verbal nr. 3086/07/05/1947. Acest act, a fost anexat la cererea de reconstituire într-o copie certificată sub semnătura înv. Petrulian Mihai Dan, copia respectivă fiind de fapt o copie a copiei legalizate sub nr. C3027/09/12/2004 eliberată inculpatului Basarabă Mircea de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale. În cuprinsul acestui act se menționa că testatoarea lasă moștenitorilor săi a treia parte din drepturile pe care le deține în mai mulți munți, printre care și Muntele Puru. Fără acest act nu am fi propus validarea.

Un alt document care s-a coroborat cu primul a fost un extras dintr-un volum monografie al Societății de Exploatare Forestiere Oltul, una din societățile care au fondat în anul 1920 Societatea de Exploatare Forestiere Carpatina.

În cuprinsul acestui volum, la rubrica Muntele Puru, cu toate că această denumire era tăiată, se menționa că autorii lui POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M. GHEORGHE ar fi vândut în anul 1906 masă lemnoasă pentru exploatare în Muntele Puru. Din aceste două acte, prioritar din primul, a rezultat convingerea mea și a majorității membrilor comisiei că moștenitorii celor doi autori sunt îndreptățiți la reconstituire. Nu am știut că testamentul lui Pîrvulescu Maria a fost falsificat prin adăugarea la aliniatul 1 din testamentul propriu-zis a denumirii Muntelui Puru.”

Martora Crețan Georgeta, fost secretar al comunei Voineasa și al Comisiei locale declară „...Fac mențiunea că toate actele anexate cererii de reconstituirea

au fost depuse de Basarabă Mircea și primite de consilierul juridic Popescu Amalia.

În baza acestui testament marea majoritate a membrilor comisiei, exceptând reprezentantul Ocolului Silvic Voineasa și subsemnata, au considerat că autorii respectivi sunt îndreptățiți la reconstituire și în baza votului acestora Comisia Locală a întocmit ANEXA 37 prin jurista Gheorghe (fostă Popescu Amalia), anexă pe care am semnat-o eu, primarul și reprezentantul Ocolului Silvic. Cred că repartizarea unităților amenajistice a fost stabilită de reprezentanții Ocolului Silvic Voineasa și din câte îmi amintesc, topometrul Stoica Mihai – angajat al Primăriei Voineasa. Nu îmi amintesc care au fost actele care au stat la baza validării și pentru autorul Țarfulea M. Gheorghe, dar au depus aceeași cerere de revendicare în comun, deci s-a validat în baza actelor depuse pentru autorul Popescu Constantin, dar cred că pentru Țarfulea M. Gheorghe s-a luat în considerare și extrasul din volumul Monografie Cadastru Cartea Oltul.

Am propus validare de 286,20 ha pentru autorul Țarfulea M. Gheorghe și de 275,20 ha pentru autorul Popescu Constantin.” (vol.4, filele 53-55).

Suspiciuni cu privire la autenticitatea actelor anexate cererii nr.307/23.09.2005 și depuse de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA, din care rezulta dreptul de proprietate al autorilor moștenitorilor POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M.GHEORGHE a avut chiar și martorul Băncescu Robert – Ionuț, inginer silvic în cadrul Ocolului Silvic Voineasa și membru al Comisiei locale Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în perioada respectivă.

Acesta în declarația din data de 14.01.2014 declară următoarele:

„După mine, acest testament nu este un act de proprietate, lucru pe care l-am și susținut în ședințele Comisiei Locale la care a participat și Basarabă

Mircea. Tot ca document justificativ al proprietății autorilor respectivi, Basarabă Mircea anexa la cerere un extras după un volum monografic denumit Cadastrul Societății Oltu, din cuprinsul căruia rezulta mențiunea că în anul 1906 cei doi autori ar fi vândut masă lemnoasă. După mine însă, reconstituirea se face la nivelul deținerii proprietăților în anul 1948 când a avut loc naționalizarea terenurilor forestiere. Or, din evidențele Ocolul Silvic Voineasa – respectiv Amenajamentul Marii Unități Forestiere Bazin Lotru, rezulta că Muntele Puru a fost preluat de la Societatea Carpatina împreună cu mai mulți munți. Le-am atras atenția membrilor comisiei cu privire la aspectul de mai sus, dar aceștia au considerat că testamentul depus de Basarabă Mircea, coroborat cu extrasul Societății Oltu, atestă proprietatea autorilor Popescu Constatin și Țarfulea M. Gheorghe în Muntele Puru și au votat emiterea propunerii de validare, respectiv a ANEXEI 37. Am făcut obiecțiuni olografe pe ANEXA 37 cu privire la faptul că, din actele anexate în cerere nu rezultă întinderea și delimitarea proprietății celor doi autori. Cu toate acestea, Comisia Județeană Vâlcea a hotărât validarea propunerii Comisiei Locale prin hot. Nr. 562 cu suprafața de 403,30 ha pentru cei doi autori, deși comisia locală propusese validarea suprafeței totale de 561,40 ha.

Nu am identificat unitățile amenajistice propuse spre validare în ANEXA 37 și nu știu cine a făcut acest lucru.” (vol.4, filele 51-52)

Din declarațiile tuturor martorilor audiați, membrii ai Comisiei locale Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în perioada de referință, rezultă în mod indubitabil că dacă inculpatul BASARABĂ MIRCEA nu ar fi depus ca anexă la cererea de reconstituire înregistrată sub nr.307/2005, copia falsificată și certificată de inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN a procesului verbal nr.3086/07 mai 1945, Comisia locală Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor nu ar fi votat în

ședința din 20.01.2006 întocmirea propunerii de validare către Comisia județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor pentru moștenitorii autorilor respectivi, practic cei 6 membri ai Comisiei locale care au votat în favoarea propunerii de reconstituire fiind induși în eroare prin actul falsificat depus de inculpat, copie certificată de inculpatul Petruțian Mihai Dan ca fiind conformă cu originalul copiei legalizate sub nr. C 3027/2004. (*vol.4, filele 41-55*).

Comisia locală Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, ca urmare a ședinței din 20.01.2006 în care s-a votat propunerea de validare a întocmit anexa 37-Tabelul nominal cuprinzând foștii proprietari și moștenitorii acestora, persoane fizice, cărora li se reconstituie potrivit prevederilor legale, la cerere, dreptul de proprietate asupra terenurilor cu vegetație forestieră, conform art. 24 din Legea nr.1/2000, document înregistrat sub nr.420/23.01.2006 pentru autorul Țarfula M. Gheorghe a întocmit propunerea de reconstituire pentru suprafața de 286, 20 ha, situată în U.P. (unitatea de producție) IV Puru a Ocolului Silvic Voineasa (*vol.5, fila 103*).

Prin adresa nr.841/03.02.2006, s-a înaintat și propus Comisiei Județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor validarea anexei 37 privind pe cei doi autori deposedați. (*vol.5, filele 101-102*).

Comisia Județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în ședința din 23.02.2006 la care a participat și inculpatul BASARABĂ MIRCEA, a dispus amânarea validării anexei 37 întocmită de Comisia locală Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor (*vol.16, fila 273*).

În perioada când dosarul de reconstituire se afla la Comisia Județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor pentru validarea sau invalidarea propunerii Comisiei locale Voineasa, la dosarul de

reconstituire nr.307/2005 a fost depusă o fotocopie a cererii înregistrată sub nr.336/16.01.2006 prin care inculpatul BASARABĂ MIRCEA, în calitate de reprezentant al unui anume Albu N. Gheorghe, informează că „*Muntele Puru nu a făcut parte din proprietățile de veci ale Societății Carpatina, aceasta deținând doar dreptul de exploatare.... Acest munte aparține moștenitorilor lui Constantin Popescu și Gheorghe Țarfulea....*” (vol.5 fila 143) și o fotocopie a unui extras conținând 6 file din actul constitutiv al Societății CARPATINA, document transcris sub nr.4051/1920 în fondul arhivistic „*Tribunalul Județului Gorj*”, extrasul fiind de fapt o copie legalizată de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale eliberată sub nr.C1777/17.05.2006 Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, document ridicat de inculpatul DEACONEASA GHEORGHE de la sediul din municipiul Târgu Jiu al instituției publice emitente (vol.5, filele 86-96).

În cuprinsul fotocopiei după copia legalizată sub nr.C1777/2006 depusă la dosarul de reconstituire pentru muntele Puru se face mențiunea că Societatea Anonimă Română și Exploatare de Păduri Lotru și Societatea Anonimă română pentru Industria Forestieră aduc ca aport la constituirea Societății CARPATINA mai mulți munți, respectiv „*Galbenu 1/3 Galbena Voneagu, Soci....*” nefiind menționat însă și muntele Puru, ceea ce a arătat nereal însă că ultimul munte nu a aparținut noii societăți.

Fotocopia poartă pe prima pagină o inscripție olografă executată de Nadolu Mircea Alexandru, la acea perioadă secretar al Comisiei Județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, acesta declarând în dosarul nr.53/P/2007 că „*documentul respectiv a fost prezentat Colectivului Tehnic iar eu am cerut să fie înregistrat, exemplarul urmând să meargă la Colectivul Tehnic și Comisia Județeană în dosarele pentru munții respectivi.Întrucât Basarabă Mircea era reprezentantul moștenitorilor autorilor*

Popescu Constantin și Pârvulescu Maria, este puțin probabil ca altcineva să-mi aducă fotocopia după copia legalizată a extrasului după actul constitutiv transcris sub nr.4051 din anul 1920, fapt pentru care cred că l-a depus la Colectivul Tehnic, iar cei de acolo mi l-au prezentat iar eu l-am rezolvat” (vol.16, filele 312-317 și vol.5, fila 86).

Înscrisul respectiv este falsificat, în cuprinsul extrasului după actul constitutiv al Societății CARPATINA, la fila nr.2, în rubrica „corpul actului” în primul rând după cuvântul „Galbenu” s-au adăugat în fals mențiunile „1/3 galbena voneagu” în locul mențiilor reale „Puru Petrimanu”.

Conform mențiunilor reale, în rubrica „corpul actului”, pe primul rând apare mențiunea „Galbenu, Puru, Petrimanu” (vol.15, fila 64), ceea ce înseamnă fără echivoc că muntele Puru revendicat de inculpatul BASARABĂ MIRCEA în numele moștenitorilor respectivi, a fost adus ca aport în anul 1920 la constituirea societății Carpatina, astfel că acești moștenitori nu aveau vocație la reconstituire în ce privește muntele respectiv.

Prin Hotărârea nr.562/13.07.2006, Comisia Județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a validat propunerea Comisiei locale Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, pentru suprafața 403, 30 ha pentru autorii Popescu Constantin (201,30 ha) și Țarfulca M. Gheorghe (202 ha) (vol.3, fila 54), ulterior fiind emise titlurile de proprietate nr.5/27.07.2006 și nr.4/27.07.2006 (vol.5, filele 39,44).

II. La data de 23.09.2005, inculpatul BASARABĂ MIRCEA a depus la Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, o cerere prin care moștenitorii lui Popescu Constantin, în locul cărora a și semnat, și moștenitorii lui Țarfulca M. Gheorghe (Ballo Sabina – Doina, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria Ileana, Giugiulan Ion – reprezentați de martorul

Rocșoreanu Petrișor, Vântu Viorica și Rocșoreanu Elena Aurelia), au solicitat în comun reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafețelor de 290 ha gol alpin și 700 ha teren cu vegetație forestieră, situate în muntele Petrimanu.

Cererea a fost depusă personal de inculpatul BASARABĂ MIRCEA acesta semnând în registrul special de înregistrare a cererilor al Comisiei locale Malaia, unde documentul a fost și înregistrat sub *nr.408/23.09.2005 (vol.15, fila 382)*.

În registrul special, la rubrica „actele anexate la cerere” se menționează că solicitantul a depus *„Procuri-5, copii acte de stare civilă, declarații-5, certificate moștenitor 3, procese verbale de bună vecinătate, docum. care atestă proprietatea, testament”*.

În cuprinsul cererii nr.408/2005 se face mențiune că se anexează documente *„ în copie xerox semnate pe verso cu mențiunea „conform cu originalul” o „copie legalizată a procesului verbal de deschidere a testamentului olograf al defunctei Pârvulescu Maria făcut de aceasta la data de 12 martie 1947, prin care lasă moștenire și drepturile ei în muntele Petrimanu” (vol.6, fila 21).*

Ca și la cererea de reconstituire depusă în aceeași zi la Comisia locală Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, inculpatul BASARABĂ MIRCEA a anexat o **fotocopie certificată a procesului verbal nr.3086/07 mai 1947 emis de Tribunalul Gorj** (document eliberat în copie legalizată sub nr.C3027/14.12.2004 de Arhivele Naționale), pe verso, fiind făcută mențiunea olografă de către inculpatul Petruțian Mihai Dan *„conform cu originalul Petruțian Mihai Dan”*, iar în partea dreaptă a mențiunii este executată și o semnătură *(vol.6, filele 90-91)*.

La fel ca și fotocopia certificată de inculpatul Petruțian Mihai Dan după procesul verbal nr.3086/07 mai 1947, depusă în dosarul pentru muntele Puru, spre deosebire de originalul procesului verbal nr.3086/07.05.1947, în cuprinsul

fotocopiei certificate la punctul 1 este consemnat faptul că testatoarea Pârvulescu Maria lasă fiicei sale a treia parte din drepturile moștenite de ea de la tatăl său în munții „*Mănoileasa de Sus, Mănoileasa de jos, nopteasa, Petrile, Zănoğuța, Mereuțu, igoiu tărtărau, tâmpa, dină Părau tâmpa mare piciorul tâmpei, paraginosu schimoiu piciorul tigvelor corneșu mare Valea corneșu mic Florile albe, tolanul mic tolanul mare plaiul bircești și bircești vlădoi și postăiată și galbenu, Petrimanu și Puru*”, apărând în plus că dispune de drepturi în munții Galbenu, Petrimanu și Puru.

Astfel, inculpatul BASARABĂ MIRCEA a depus ca anexă la și la cererea nr.408/23.09.2005 o fotocopie falsificată a procesului verbal nr.3086/07 mai 1947 înscrisul falsificat fiind certificat ca fiind conform cu originalul de către inculpatul Petrulian Mihai Dan, prin introducerea acestei mențiuni nereale, atestându-se că autorul Pârvulescu Maria, fiica lui Popescu Constantin, în anul 1947 deținea drepturi de proprietate și în muntele Petrimanu.

Depunerea înscrisului conținând mențiunea nereală „*și galbenu, Petrimanu și Puru*” s-a făcut de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA pentru a atesta că autorul Pârvulescu Maria era persoana titulară a unor drepturi de proprietate în muntele Petrimanu la momentul deposedării abuzive de către regimul comunist (Constituția din 13.04.1948), urmând a fi aplicabile de către comisiile de stabilire a dreptului de proprietate prevederile art. 61 din H.G .nr.890/2005.

Ca documente din care rezultă eventuale drepturi de proprietate ale autorilor respectivi, inculpatul BASARABĂ MIRCEA a depus anexate la cerere, în fotocopii certificate de el, extrase din volumul denumit „*OLTUL Societate Română pentru Exploatare de Păduri Cadastrul Pădurilor și Bunurilor Societății pe Valea Lotrului*”, însă, în cuprinsul acestor înscrisuri denumirea muntelui „*Petrimanu*” este tăiată cu două linii paralele.

Totodată, inculpatul BASARABĂ MIRCEA a mai anexat în fotocopii certificate de el înscrisul denumit „*Statistica pădurilor din România Pe anul 1922 Partea IV Pădurile Particulare cu Administrație Proprie*”, în cuprinsul căruia se face mențiunea că pădurile Petrimanu, Puru și Galbenu sunt proprietatea societății Lotru (vol.4, filele 68-69), precum și procesul verbal de bună vecinătate, datat 20.09.2005 prin care moștenitorii celor doi autori își delimitau cu date tehnice suprafețele revendicate. Aceste înscrisuri dovedesc practic că autorii respectivi nu aveau vocație la reconstituirea drepturilor de proprietate în cei trei munți.

III. În aceeași zi, inculpatul BASARABĂ MIRCEA A DEPUȘ o cerere înregistrată în Registrul special de evidență a cererilor al Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor sub nr.409/23.09.2005 prin care moștenitorii Pârvulescu Cătălin Gheorghe, Marinescu Radu Cristian, Petruțian Mihai Dan, Tănase Maria Alina și Rădescu Victoria, solicită reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafeței „*de 2/3 din terenul cu vegetație forestieră al muntelui Galbenu, în suprafață totală de 250-280 ha, proprietate moștenită de Constantin Popescu și lăsată prin testamentul făcut la data de 12 martie 1947 de fiica acestuia Pârvulescu Maria...*” (vol.6, filele 204-206).

Această cerere este semnată de inculpatul BASARABĂ MIRCEA și tot în cuprinsul acesteia menționează că anexează în fotocopie certificată și o „*copie legalizată a procesului verbal de deschidere a testamentului olograf al defunctei Pârvulescu Maria, făcut de aceasta la data de 12 martie 1947 prin care lasă moștenire și drepturile ei în muntele Galbenul*”.

Ca și la cererile precedente pentru suprafețele de teren revendicate în munții Puru și Petrimanu, la cererea înregistrată sub nr. 409/23.09.2005,

inculpatul BASARABĂ MIRCEA a anexat un document falsificat, respectiv o fotocopy certificată a aceluiași proces verbal nr.3086/07 mai 1947 emis de Tribunalul Gorj (document eliberat în copie legalizată sub nr.C3027/14.12.2004 de Arhivele Naționale), actul fiind falsificat ca și precedentele prin adăugarea mențiunii false „și galbenu, Petrimanu și Puru” în finalul punctului 1 din înscris. (vol.6, filele 282-283).

Prin acest înscris falsificat depus de inculpatul BASARABĂ MIRCEA în copie certificată de către inculpatul Petruțian Mihai Dan, s-a atestat nereal că autorul Pârvulescu Maria, în anul 1947 deținea drepturi de proprietate în muntele Galbenu, pentru a deveni aplicabile prevederile art. 61 din H.G. 890/2005, moștenitorilor respectivi fiindu-le creată nelegal vocație la reconstituire întrucât autorul lor comun ar fi fost „proprietar deposedat abuziv la momentul naționalizării survenită prin Constituția din 13.04.1948.

În afară de înscrisul falsificat, inculpatul BASARABĂ MIRCEA a anexat la cererea nr.409/2005, în fotocopy certificate sau nu, mai multe înscrisuri, respectiv înscrisul denumit „*Transacțiune*” din anul 1908 prin care societățile de exploatare forestiere LOTRU, OLTUL și Societatea Anonimă Română pentru Industria Forestieră își delimitează reciproc drepturile de exploatare asupra pădurilor, inclusiv ale celor din muntele Galbenu care urmau să nu mai fie exploatare de societatea OLTUL, ci de către celelalte două societăți, renunțătorul obligându-se să nu cumpere niciodată o parte din acest munte (vol.4, file 202-213), contractul transcris sub nr.1621/1906 prin care Popescu Constantin, Țarfulea Maria și alții vând numitului Alexandru Maxim pădure spre exploatare aflată pe „*una a treia parte Din totalul muntelui Galbenul...*” (vol.4, filele 214-215), actul de vânzare cumpărare transcris sub nr.2917/1906 în Registrul de transcriptiuni al Tribunalului Gorj prin care autorii Popescu Constantin și Nicolae Mircescu cumpără terenuri în mai mulți munți printre care și muntele Galbenul

(vol.4, filele 218-219) și extrase din volumul monografic denumit „*OLTUL Societate Română pentru exploatare de păduri Cadastrul Pădurilor și Bunurilor Societății pe Valea Lotrului*”, însă la capitolul despre acest munte denumirea „*Galbenul*” este tăiată cu două linii paralele îngroșate, în continuare fiind scrisă denumirea altui munte „*Chica Lupului*” (vol.4 filele 216-217).

În cuprinsul ultimului extras se face mențiune despre actul de vânzare transcris sub nr.1621/1906 având ca obiect cumpărarea spre exploatare de pădure de către Alexandru Maxim. În acest act Alexandru Maxim nu apare ca reprezentant al vreunei societăți de exploatarea forestieră, iar din contractele respective nu rezultă proprietarul deposedat abuziv la momentul naționalizării din anul 1948.

De asemenea, inculpatul BASARABĂ MIRCEA a mai anexat la cererea respectivă o fotocopie a adresei nr.71/01.04.1948 a societății CARPATINA către Obștea Moșnenilor Bercești prin care înainta un exemplar al contractului de arendare „*pentru terenul ocupat de lacul Galbenul*”, un proces verbal de bună vecinătate, datat 18.09.2005 prin care se delimitau suprafețele revendicate de moștenitorii lui Popescu Constantin, Țarfula G. Maria, Ana și Nicolae Mircescu și Nicolae Dinoc, precum și un proces verbal de bună vecinătate datat 15.09.2005 încheiat de moștenitorii lui Popescu Constantin, Dinoc Nicolae, Ana și Nicolae Mircescu și Țarfula G. Maria, pe de o parte și Obștea Novăceni, pe de altă parte, de delimitare a suprafețelor revendicate în muntele Galbenul.

IV. Tot în data de 23.09.2005, conform mențiunilor de registru, martorul Rocșoreanu Petrișor însoțit de inculpatul BASARABĂ MIRCEA a depus cererea de reconstituire tehnoredactată de acesta din urmă și înregistrată sub nr.410 în Registrul special de înregistrare a cererilor al Comisiei locale Malaia (vol.15, fila 382) prin care moștenitorii autorilor Dinoc Nicolae (Dinoc Ion, Dinoc Gheorghe

și Dinoc Constantin), Țarfulea G. Maria (Ballo Sabina Doina, Vântu Viorica, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria Ileana și Rocșoreanu Elena Aurelia), Ana și Nicolae Mircescu (Duguleana Maria, Țarfulea Maria, Oțet Ioana, Gherghe Ion, Botuși Elena, Rotaru Maria, Popescu Vasile și Basarabă Elena) au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren cu vegetație forestieră în suprafață de 250-280 ha în cotă de 1/3 din muntele Galbenul (*vol. 7, filele 13-17*).

În ședința din data de 16.12.2005 a Comisiei Locale Malaia pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor, s-au discutat propunerile de validare sau invalidare în dosarele de reconstituire nr.408/2005, nr.409/2005 și nr.410/2005, privind solicitările de reconstituire a drepturilor de proprietate în munții Petrimanu și Galbenul pentru moștenitorii reprezentați de inculpatul BASARABĂ MIRCEA și ceilalți.

Toți cei opt membri ai comisiei prezenți la ședința respectivă au votat în favoarea propunerii de validare.

Martorul Moga Ion, fost primar al comunei Malaia și președinte al Comisiei Locale Malaia pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor în perioada respectivă, în declarația sa menționează că propunerea de validare pentru terenurile revendicate prin cererile nr.408/2005 și nr.409/2005 au avut la bază copia certificată a copiei legalizate după procesul verbal nr.3086/ 07 mai 1947, document legalizat sub nr.C3027/2004 (*vol.2, filele 193-198*).

În acest sens martorul arată următoarele: *„Actul principal care a stat la baza întocmirii propunerii de validare pentru autorii respectivi a fost procesul-verbal nr. 3086/07/05/1947, având ca obiect deschiderea testamentului numitei Pîrvulescu Maria, fiica lui Popescu Constantin, din care rezultă că aceasta a avut în proprietate terenuri și în munții Galbenu, Petrimanu și Puru..... În concluzie, Comisia Locală Malaia a fost indusă în eroare de Basarabă Mircea prin depunerea testamentului falsificată ca anexă la cererile 408 și 409 din*

23/09/2005, lucru care a profitat și cererii nr. 410/2005 și prin depunerea actului constitutiv din 1920 de către Deaconeasa Gheorghe, act ce conține acele mențiuni nereale la care am făcut referire.

Dacă am fi știut că documentele sunt false nu am fi făcut propunerea de validare.”

Martorul Vangu Gheorghe confirmă aspectele de mai sus.

Martorul SIMOIU MIHAIL, șeful ocolului silvic Voineasa și membru al Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a precizat în declarația dată în 14.01.2014 că :., *Nu îl cunosc pe numitul Rocșoareanu Petrișor, ce apare în dosarele de reconstituire nr. 408,409,410/2005 ca reprezentant al unor moștenitori ai lui Țarfulea Maria, din câte cunosc eu Basarabă Mircea a susținut toate cele trei cereri de reconstituire la ședințele Comisiei Locale. La cererile 408 și 409/2005, Basarabă Mircea a anexat o fotocopie certificată ca fiind conformă cu originalul de către unul din moștenitori - Petruțian Mihai Dan, a procesului-verbal nr. 3086/07/05/1947, având ca obiect deschiderea testamentului lui Pîrvulescu Maria, fiica lui Popescu Constantin, în cuprinsul căreia testatoarea dispune cu privire la drepturile de proprietate avute și în munții Petrimanu, Galbenu și Puru. Actul certificat de Petruțian Mihai Dan este o copie certificată după procesul-verbal eliberată sub nr. 3027/09/12/2004 lui Basarabă Mircea.*

În ședințele Comisiei Locale Malaia, am adus la cunoștință faptul că Ocolul Silvic Voineasa deține amenajamentul Marii Unități Forestiere Bazin Lotru din anul 1948, acest document fiind întocmit cu ocazia constituirii unității respective și cuprinde munții ce constituie patrimoniu, precum și foștii proprietari de la care provin acești munți, care au fost deposedați la naționalizare. Le-am spus membrilor Comisiei Locale Malaia, precum și lui Basarabă Mircea, că în acel document munții Petrimanu și Galbenu, figurau la momentul naționalizării

din 1948 în proprietatea Societății de Exploatare Forestieră Carpatina, unde acționar era și Statul Român. Am depus și o copie de pe documentul respectiv la Comisia Locală, nu știu la care ședință dar cred că printre primele.

Din câte îmi amintesc, Basarabă Mircea a invocat valabilitatea testamentului lui Pîrvulescu Maria.....În urma acestei delegări, Deaconeasa Gheorghe a adus la Comisia Locală un extras după actul constitutiv al Societății Carpatina, transcris sub nr. 4051/1920, în cuprinsul căruia se menționa că Societatea Lotru a adus ca aport o treime din Muntele Galbenu, fără a se menționa nimic despre munții Petrimanu și Puru. Deci, prin acest document se putea face reconstituirea pe două treimi din Galbenu, precum și pe munții Petrimanu și Puru în întregime”(vol.4, filele 59-62).

Ca urmare a votului membrilor Comisiei locale Malaiia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, în favoarea înaintării propunerii de validare s-a întocmit **anexa nr.37**, propunându-se în final Comisiei județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, validarea autorului Pîrvulescu Maria cu suprafața totală de 470,40 ha ha din care 357,50 ha în muntele Petrimanu și 174 ha în muntele Galbenu, precum și validarea autorilor **ȚARFULEA M.GHEORGHE** cu suprafața totală de 128,10 ha din care 122,50 ha în muntele Petrimanu și 5,60 ha în muntele Galbenu, **DINOC NICOLAE** cu suprafața de 6 ha în muntele Galbenu, **ANA** și **NICOLAE MIRCESCU**, cu suprafața de 49,60 ha în muntele Galbenu.

În ședința din **13.07.2006** Comisia Județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a **adoptat Hotărârea nr.562 și nr.563 prin care a validat anexa 37 cu suprafața de 654,1 ha pentru autorii Pîrvulescu Maria, Țarfulea M. Gheorghe, Dinoc Nicolae și Ana și Nicolae Mircescu, respectiv anexa 57 pentru autorii Popescu Constantin și Țarfulea Gheorghe cu suprafața de 403,30 ha.**

În baza validărilor efectuate prin hotărârile comisiei județene nr.562 și 563/13.07.2006, moștenitorii autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE, respectiv ROCȘOREANU ELENA AURELIA, BALLO SABINA DOINA, VÂNTU VIORICA, BOGOIU MARIA ELENA, CIOROGARU ION și GIUGIULAN ION au fost puși în posesie pe suprafețele de 202 ha în UP IV PŪRU (*prin procesul verbal nr.5/27.06.2006*) și 11,5 ha în UP II LATORIȚA (*prin procesul verbal de punere în posesie nr.769/31.07.2006*), fiind emise *titlurile de proprietate nr.4/27.07.2006 respectiv nr.19/08.08.2006 (vol.8, filele 85, 86, 113, 116)*.

Punerile în posesie pentru autorii Pârvulescu Maria și Țarfulea M.Gheorghe s-au făcut pentru suprafețe mai mici decât cele validate prin hotărârea nr.563/13.07.2006.

În ceea ce privește validările efectuate pentru moștenitorii autorilor DINOC NICOLAE, MIRCESCU NICOLAE și ANA, acestea nu au fost urmate de puneri în posesie și emiterea titlurilor de proprietate.

Imediat după punerea în posesie și emiterea titlurilor de proprietate, la inițiativa inculpatului BASARABĂ MIRCEA, moștenitorii autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE au încheiat cu **SC CASCADE EMPIRE S.R.L.** Sebeș, județul Alba, contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 957/23.08.2006 de B.N.P. Gresoiu Dumitru din orașul Brezoi, județul Vâlcea, act prin care au vândut la prețul de 1.360.501,25 lei persoanei juridice suprafața de 194 ha și 3573,21 m.p. teren cu vegetație forestieră, cuprins în titlul de proprietate nr.4/27.07.2006, imobil aflat pe raza comunei Voineasa (*vol.8, filele 96-102*) și nr.487/20.03.2008, prin care au vândut suprafața de 1.115.199,63 m.p., la prețul de 1.468.581,66 lei, cuprinsă în titlul de proprietate nr.19/08.08.2006.

Totodată, între părțile de mai sus s-a mai încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.958/23.08.2006, prin care aceiași moștenitori au

vândut cantitatea de 4457 m.c. masă lemnoasă, la prețul de 561.582 lei (*vol.4, filele 145-147*). Prețul vânzării a fost de 1.280.284, 68 lei.

De asemenea, moștenitorii autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE, au încheiat cu inculpatul BASARABĂ MIRCEA, contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.959/23.08.2009, la același birou notarial, pentru suprafețele de 37.798,57 m.p., respectiv 38.071,59 m.p., la un preț modic de 8000 lei (*vol.8, filele 109-110*).

În aceeași zi, prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 966 de același birou notarial, cei cinci moștenitori ai autorilor Popescu Constantin și Pârvulescu Maria i-au transmis inculpatului BASARABĂ MIRCEA proprietatea asupra suprafețelor de 28.537,66 mp, 17.966,92 mp și 142.012, 28 mp, suprafețe cuprinse în titlul de proprietate nr.4/27.07.2006 (*vol.8, filele 198-200*).

Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.486/20.03.2008 de același birou notarial, cei cinci moștenitori au vândut SC CASCADE EMPIRE S.R.L. Sebeș, județul Alba terenul cu vegetație forestieră în suprafața de 344 ha și 7.000 mp situat în extravilanul comunei Malaia, imobil cuprins în titlul de proprietate nr.18/08.08.2006, prețul vânzării fiind de 4.540.090, 57 lei (*vol.17, filele 464-467*).

Pentru stabilirea întinderii pagubei materiale produsă de către inculpați Statului Român în urma acestor retrocedări ilegale, în cauză, s-a dispus prin ordonanța nr.102/P/2011 din 22.11.2013 efectuarea unei expertize tehnice evaluatorie în specialitatea silvicultură (vol.4, filele 1-8).

Expertiza tehnică judiciară a avut ca obiectiv stabilirea valorii suprafețelor de teren cu vegetație forestieră și a valorii masei lemnoase de pe acestea, terenuri reconstituite prin hotărârile nr.562 și nr.563/13.07.2006 ale

Comisiei județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, exceptând suprafețele menționate în procesele verbale de punere în posesie nr.4/27.07.2006 și nr.768/31.07.2006 (în suprafețe totale de 201,3 ha în muntele Puru pentru autorul POPESCU CONSTANTIN, respectiv 344,70 ha în muntele Petrimanu pentru autoarea PÂRVULESCU MARIA), valori existente la data de 13.07.2006 pentru autorii ȚARFULEA M.GHEORGHE, PÂRVULESCU MARIA, MIRCESCU NICOLAE și ANA, DINOC NICOLAE și POPESCU CONSTANTIN.

Expertul tehnic judiciar a stabilit, în urma comparării amplasamentelor terenurilor care au făcut obiectul celor 2 hotărâri cu amplasamentele terenurilor puse în posesie prin cele două procese verbale menționate, că rezultă suprapuneri între terenurile forestiere. Astfel, între terenurile forestiere puse în posesia reprezentatului suscesorilor autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE, prin procesul verbal de punere în posesie nr.4/27.07.2006 sunt incluse și terenuri forestiere identificate amenajistic în U.P.IV PURU, u.a.45B, 46 A, 46 B, 46 D, 49 A-J, terenuri validate prin hotărârea nr.562/13.07.2006 pentru autorul POPESCU CONSTANTIN (*raport de expertiză tehnică vol.4, filele 9-24*).

Între terenurile forestiere puse în posesia reprezentantului succesorilor autoarei PÂRVULESCU MARIA prin procesul verbal de punere în posesie nr.768/31.07.2006 sunt și terenuri forestiere identificate amenajistic u.a.133B și 133C, terenuri validate prin hotărârea nr.563/13.07.2006, pentru autorul ȚARFULEA M.GHEORGHE.

Prin ordonanța nr.102/P/2011 din data de 17 ianuarie 2014 s-a dispus efectuarea unui supliment de expertiză, act depus în data de 20.01.2014 la dosarul cauzei.

Expertul desemnat a concluzionat în final că, exceptând terenurile care au făcut obiectul cercetărilor în dosarul de urmărire penală nr.53/P/2007, prin cele două hotărâri au fost efectuate și următoarele validări:

-pentru autorul DINOC NICOLAE-suprafața de 6 ha în UP II LATORIȚA.

-pentru autorii MIRCESCU NICILAE și ANA-suprafața de 49,6 ha în UP II LATORIȚA.

-pentru autoarea PÂRVULESCU MARIA-suprafața de 167,4 ha în UP II LATORIȚA.

-pentru autorul ȚARFULEA M.GHEORGHE- suprafața totală de 286,9 ha din care 200,5 ha în U.P.IV PURU și 86,4 ha în UP II LATORIȚA, în total suprafața validată fiind de 509,9 ha.

Pentru aceste suprafețe, expertul tehnic a calculat valoarea masei lemnoase pe picior în sumă de 7.790.102,57 lei, iar valoarea acestor terenuri forestiere a fost calculată la suma de 5.123.658,70 lei.

Valoarea totală a pagubei materiale cauzate Statului Român prin reconstituirea frauduloasă a dreptului de proprietate asupra suprafețelor menționate anterior este de 12.913.761 lei.

Statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, reprezentată legal de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 17.671.964,86 lei (vol.3, fila 72).

De asemenea și Direcția Silvică Valcea în numele statului s-a constituit parte civilă în cauză cu aceeași sumă (vol.3, fila 76).

57/120

Modalitățile prin care inculpații BASARABĂ MIRCEA și DEACONEASA GHEORGHE au intrat în posesia înscrisurilor al căror conținut l-au alterat ulterior sunt următoarele:

1. Inculpatul BASARABĂ MIRCEA a solicitat o copie legalizată Direcției Județene Gorj a Arhivelor Naționale, copie eliberată acestuia sub nr.C 3027/14.12.2004.

Inculpații **BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN** au realizat o fotocopie a acestui document, pe verso fiind făcută mențiunea olografă de către inculpatul Petrulian Mihai Dan „*conform cu originalul - Petrulian Mihai Dan*” sub aceasta fiind executată și o semnătură (*vol.5, filele 223-224*).

Spre deosebire, însă, de originalul procesului verbal nr.3086/07.05.1947 și de copia legalizată după acest document eliberată de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale inculpatului BASARABĂ MIRCEA, în cuprinsul fotocopiei certificate de inculpatul Petrulian Mihai Dan la punctul 1, inculpații au adăugat faptul că testatoarea Pârvulescu Maria lasă fiicei sale a treia parte din drepturile moștenite de ea de la tatăl său în munții „*Mănoileasa de Sus, Mănoileasa de jos, nopteasa, Petrile, Zănoğuța, Mereușu, igoiu tărtărau, tâmpa, dină Părau tâmpa mare piciorul tâmpei, paraginosu schimoiu piciorul tigvelor corneșu mare Valea corneșu mic Florile albe, tolanul mic tolanul mare plaiul bircești și bircești vlădoi și postăiată și galbenu, Petrimanu și Puru*”, apărând în plus că dispune și de drepturi în munții Galbenu, Petrimanu și Puru.

În fotocopia procesului verbal nr.3086/07.05.1947 depusă ca anexă la cererea nr.307/23.09.2005 de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA și certificată sub semnătură ca fiind conformă cu originalul de către inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN, apare adăugată mențiunea falsă „*și galbenu, Petrimanu și Puru*” cei doi inculpați falsificând copia legalizată sub nr. C 3027/14.12.2004

eliberată de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale, după care, fotocopia înscrisului falsificat certificată așa cum s-a arătat mai sus este folosită de cei doi în procedura de reconstituire ca anexă a cererii înregistrată sub numărul de mai sus.

2. Inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** a intrat în posesia unei copii a extrasului din actul constitutiv nr.4051/1920 al Societății Carpatina, în contextul în care în data de 10 mai 2006, în calitate de reprezentant al numitei Lupuț Marioara, a cerut în scris Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să solicite Direcției Județene Gorj a Arhivelor Naționale documentul pe care îl denumește „*Inventarul Societății Lotru pe anul 1920*”, motivând că este necesar pentru soluționarea cererii de reconstituire nr.463/2005.

Cererea nr.463/7.11.2005 este formulată de inculpat în numele lui Albu N. Gheorghe, prin aceasta solicitându-se reconstituirea drepturilor de proprietate pentru societatea **CARPATINA (vol.5, fila 143)**.

3. În data de 22 mai 2006 inculpatul **DEACONEASA GHEORGHE** a ridicat de la sediul Direcției Județene Gorj a Arhivelor Naționale din municipiul Tg. Jiu copia legalizată sub nr.C1777/17.05.2006, după extrasul din actul constitutiv al Societății **CARPATINA**, acesta scriind olograf pe verso-ul adresei Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor „*....am primit un exemplar din copia după documentul solicitat 22.05.2006*”, după care a semnat de primire a înscrisurilor (*vol. 12, fila 181*), *ceea ce înseamnă că a verificat și vizualizat înscrisul ce i s-a eliberat.*

Actul constitutiv transcris sub nr.4051/10.09.1920 (*vol.15, filele28-39, filele 40-77*) este documentul prin care societatea Lotrul Societate Anonimă

pentru exploatare de păduri, Societatea Anonimă Română pentru Industria Forestieră, Societate Anonimă pentru exploatare de păduri din Petroșani, pe de o parte, și Societatea Oltul, societatea anonimă românească pentru exploatarea de păduri, au constituit o nouă societate având ca obiect de activitate exploatarea forestiere cu denumirea de „**CARPATINA SOCIETĂȚEA ANONIMĂ ROMÂNEASCĂ PENTRU INDUSTRIA FORESTIERĂ**”.

Fiecare dintre societățile ce au constituit noua societate au adus ca aport la constituirea patrimoniului comun al noii societăți bunuri potrivit unui inventar.

La filele nr.23 și 24 din actul constitutiv transcris sub nr.4051/1920 în Registrul de transcripțiuni al Tribunalului Județean Gorj pe anul respectiv, se menționează „*Inventarul rezumat aportului societății Lotru Societate Anonima Română pentru exploatare de păduri Munți, proprietăți de veci aparținând Societăți anonimă Română pentru exploatare de păduri Lotru și Societății Anonima Română pentru industria Forestieră Galbenu, Puru, Petrimanu, Soci, Turnurele, Danu Murgăș, Dealu Negru, Galbena, Voneagu tot Solul și subsolul precum și pădurile Valoare lei 1 000 000*”. (vol.15, filele 54-55).

Copia legalizată sub nr.C1777/17.05.2006 de Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale (vol.15, filele 54-59), document eliberat inculpatului Deaconeasa Gheorghe în data de 22.05.2006, reprezintă un extras după filele 23-28 (vol.15 filele 26-39), fiind numerotate de la 1 la 6 și **cuprinde mai multe mențiuni nereale.**

Spre deosebire însă de completările olografe din fila nr.24 (vol. 15, fila 64) a actului constitutiv care cuprinde în primul rând mențiunea transcrisă olograf „*Galbenu, Puru, Petrimanu, Soci*”, mențiune olografă cuprinsă în primul rând al filei nr.2 din copia legalizată sub nr.C1777/17.05.2006 depusă de inculpatul DEACONEASA GHEORGHE la reprezentanții Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor are *conținutul*

„Galbenu 1/3, Galbena, Voneagu, Soci” (vol. 15, fila 30), primele două cuvinte (galbena, Voneagu) de pe rândul 3, fiind translatate pe primul rând, în plus, înaintea acestora, după cuvântul Galbenu apare ca adăugată fracția 1/3.

Prin depunerea extrasului falsificat, așa cum s-a arătat anterior, a rezultat nereal că în anul 1920 munții Puru și Petrimanu nu au fost aduși ca aport la constituirea noii societăți de exploatare forestiere Carpatina, precum și faptul că muntele Galbenul a fost adus ca aport doar în proporție de 1/3 creându-se premisa falsă care să înlăture o piedică la reconstituirea drepturilor de proprietate pentru persoanele reprezentate de inculpatul BASARABĂ MIRCEA.

De precizat că în cuprinsul filei nr.24 a actului constitutiv transcris sub nr.4051/1920 (vol.15, fila 64), se menționează extrem de clar că *munții Galbenul, Puru și Petrimanu au fost aduși ca aport la constituirea patrimoniului noii societăți în mod integral cuprinzând solul, subsolul și pădurile.*

Martorul Bratu Alexandru Ciprian, salariat al fostei Direcții Județene Gorj a Arhivelor Naționale, în prezent șeful Serviciului Județean Gorj al Arhivelor Naționale, în declarația sa aflată în prezentul dosar în fotocopie, menționează următoarele *„În conformitate cu procedurile de lucru, fiecare copie eliberată unui petent se execută în două exemplare, exemplarul nr.1, care conține și stampila instituției precum și sigiliul instituției, se înmânează petentului, în timp ce exemplarul nr.2 al actului copiat se păstrează alături de cerere, în arhiva instituției. Având în vedere că, așa cum rezultă din exemplarul nr.2 al copiei eliberată sub nr.C1777 din 2006, care să păstrează atașat la cererea respectivă, nu apare înscrisă, după cuvântul „Galbenu”, fracția 1/3 și nici cuvintele „Galbena Voneagu”, consider că, reproducerea care mi-a fost prezentată din dosarul de urmărire penală nr.53/P/2007 ca fiind copia legalizată sub nr.C1777/17.05.2006, document înaintat prin adresa nr.1177/07.04.2009 de către Comisia Locală de Aplicare a Legilor Fondului*

Funciar Malaia, nu este după părerea mea actul eliberat în data de 22.05.2006 numitului Deaconeasa Gheorghe... În orice caz, în copia legalizată eliberată lui Deaconeasa Gheorghe, în cuprinsul filei nr.2 la rubrica „Corpul actului” primul rând de sus are următorul conținut „Galbenu, Puru, Petrimanu, Soci” neexistând fracția „1/3” și nici cuvintele „Galbena Voneagu”(vol.16, filele 177-183).

4. În urma cercetărilor efectuate în dosarul nr.53/P/2007 s-a stabilit că, la data de 10 noiembrie 2005, inculpatul BASARABĂ MIRCEA, în calitate de reprezentant al numitului Albu Gheorghe a solicitat Direcției Județene Vâlcea a Arhivelor Naționale, eliberarea unei copii legalizate după actul de constituire din perioada anilor 1920 al societății Carpatina, document transcris și în Registrul de transcripțiuni al Tribunalului Județean Vâlcea, înscrisul respectiv fiindu-i eliberat la data de 19.01.2006.

Același inculpat, în calitate de reprezentant al inculpatului PETRULIAN MIHAI DAN, prin cererea nr.C799/16.04.2007 a solicitat Direcției Județene Vâlcea a Arhivelor Naționale eliberarea unei copii de pe „*contractul de închiriere pentru exploatare a 3/4 din muntele Petrimanu, făcut între Constantin Popescu, Gheorghe Țarfulea, în calitate de proprietar și Alexandru Maxim din Târgul Neamț, în calitate de reprezentant al societății Oltul*”, prin adresa nr.C799/24.05.2007 instituția publică comunicând solicitantului că „*a fost cercetat opisul alfabetic de autentice și transcripțiuni al Tribunalului Vâlcea pe anul 1906; nu deținem actul solicitat de dumneavoastră (contract de închiriere)*”, în plus se comunică faptul că nu a fost identificat înscrisul solicitat nici în opisele alfabetice, autentice și de transcripțiuni pe anul 1908 (vol.10, fila 85).

Totodată, prin cererea înregistrată sub nr.798/16.04.2007, inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN a solicitat Direcției Județene Vâlcea a Arhivelor Naționale eliberarea unei copii legalizate după contractul de închiriere pentru exploatare a 1/2 din muntele Puru încheiat între aceleași părți ca și pentru muntele Petrimanu, în cerere menționându-se că înscrisul poate fi ridicat și de către reprezentantul său, BASARABĂ MIRCEA(vol.10, fila 86).

Tot prin rechizitoriul nr.53/P/2007 din 06 februarie 2012 s-a reținut că prin adresa nr.C 798/30.05.2007, instituția publică de mai sus i-a comunicat inculpatului PETRULIAN MIHAI DAN că s-au cercetat Registrele de transcripțiuni și autentice literele „P” și „T” pentru anul 1906 ale Tribunalului Vâlcea, ocazie cu care s-a constatat că nu este deținut documentul solicitat, în plus, i se precizează că a fost identificat actul de tranzacție încheiat în anul 1908 între societățile Oltul și Lotrul, iar în această tranzacție nu se menționează „ca anexă sau anexat nici un contract de închiriere din 1906 încheiat între numiții Constantin Popescu și Gheorghe Țarfulea cu Alexandru Maxim”.

Comunicarea transmisă de Direcția Județeană Vâlcea a Arhivelor Naționale înlătură apărarea inculpatului DEACONEASA GHEORGHE, potrivit căreia instituția menționată ar deține acte relevante doveditoare ale proprietății autorilor POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M.GHEORGHE, în cei trei munți.

Tot raportat la acest răspuns negativ, s-au derulat activitățile infracționale ale inculpaților BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN, de confecționare a unor înscrisuri cu un conținut nereal care să justifice vocația la reconstituire, inclusiv cu ajutorul inculpatului PĂDURARU CONSTANTIN, fost director al Direcției Județene Neamț a Arhivelor Naționale (trimis în judecată prin rechizitoriul nr.53/P/2007 din data de 06.02.2012).

Cert este că, în baza documentelor falsificate depuse de inculpați în cadrul dosarelor de reconstituire, Comisia județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate a emis hotărârile cu nr.562 și 563 din 13 iulie 2006 .

Prin folosirea documentelor falsificate în procedura de reconstituire a drepturilor de proprietate în cei trei munți de către inculpații BASARABĂ MIRCEA, PETRULIAN MIHAI DAN și DEACONEASA GHEORGHE, au fost constituite nelegal și nu reconstituite drepturi de proprietate asupra unor terenuri forestiere în favoarea moștenitorilor autorilor POPESCU CONSTANTIN, PÎRVULESCU MARIA, ȚARFULEA M. GHEORGHE, DINOC NICOLAE, MIRCESCU NICOLAE și ANA, în munții PURU, GALBENU și PETRIMANU.

Faptul că inculpatul BASARABĂ MIRCEA a falsificat documente pe care le-a și utilizat în procedura de reconstituire sau în fața instanței de judecată, este confirmat și de înscrisurile găsite la domiciliul acestuia cu ocazia percheziției domiciliare efectuată în cauza nr.53/P/2007, documente aflate în prezent în volumele 9, 10 și 11 din dosarul cauzei nr.102/P/2011.

Astfel au fost identificate în original sau în fotocopii toate înscrisurile depuse de către BASARABĂ MIRCEA, în calitate de reprezentant al moștenitorilor autorilor POPESCU CONSTANTIN, PÎRVULESCU MARIA, ȚARFULEA M. GHEORGHE, DINOC NICOLAE, MIRCESCU NICOLAE și ANA, contractele de prestări servicii, acte emise de Arhivele Naționale, cereri, memorii, acte de vânzare-cumpărare terenuri reconstituite fraudulos, procuri de reprezentare, certificate de moștenitor, hotărâri ale Comisiei județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, procese verbale de bună vecinătate și chiar de punere în posesie pentru moștenitorii reprezentați de acesta.

Deosebit de relevant este faptul că la percheziția domiciliară au fost găsite procesele verbale de punere în posesie întocmite în baza validărilor Comisiei

judetene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor prin hotărârile nr.562 și nr.563/13.07200, respectiv proces verbal de punere în posesie nr.5/18.07.2006 (un formular completat cu amplasamentele și un formular necompletat la rubrica tabel a moștenitorilor autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE, proces verbal de punere în posesie nr.4/18.07.2006, precum și anexa nr.37 întocmită de Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor cu corecturi olografe, toate înscrisurile fiind nesemnate și având formatul unor modele ale unor înscrisuri oficiale.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului BASARABĂ MIRCEA, a fost ridicată și *unitatea centrală* a calculatorului utilizat de acesta, iar la data de 28 octombrie 2011 în dosarul nr.53/P/2007 a fost efectuată, în baza autorizației emisă de instanța competentă, o percheziție informatică.

Printre *documentele găsite în format electronic se regăsesc procesele de bună vecinătate depuse în cadrul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate*, cu precizarea că majoritatea acestor procese de bună vecinătate sunt încheiate între persoane care au beneficiat în condiții frauduloase de reconstituire a dreptului de proprietate.

Mai mult, în format electronic *se regăsesc și procesele verbale de punere în posesie și anexele cu propuneri de validare înaintate de Comisia locală Malaia către Comisia județeană, documente care în mod normal, nu ar fi trebuit să se afle în posesia inculpatului BASARABĂ MIRCEA.*

Practic, punerea în posesie a efectuat-o inculpatul BASARABĂ MIRCEA, imediat după validarea propunerii comisiilor locale de către Comisia județeană privind reconstituirea dreptului de proprietate.

Printre documentele găsite se regăsesc în format electronic sunt contractele de prestări servicii, contractele de vânzare-cumpărare cu SC CASCADE EMPIRE SRL, diferite cereri adresate unor instituții publice, toate aceste împrejurări conducând la concluzia că activitatea infracțională a fost minuțios planificată de inculpatul BASARABĂ MIRCEA și ceilalți doi inculpați.

II. *Încadrarea juridică a faptelor*

➤ Fapta inculpaților **BASARABĂ MIRCEA, PETRULIAN MIHAI DAN și DEACONEASA GHEORGHE**, care, în baza unei rezoluții infracționale unice, au determinat, cu intenție, membrii Comisiei locale Malaia *pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor, ca în calitatea lor de funcționari publici și în exercitarea atribuțiilor de serviciu să îndeplinească, fără vinovăție, în mod defectuos un act referitor la aceste atribuții, prin întocmirea procesului verbal din data de 16 decembrie 2005,*

iar pe membrii Comisiei Locale Voineasa să întocmească procesul verbal din data de 20 ianuarie 2006, urmate de înaintarea propunerii de validare din anexele nr.37 și nr.57,

*precum și pe cei ai Comisiei Județene Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor să emită Hotărârea nr.562/13.07.2006 (prin care s-a validat suprafața de 403,30 ha pentru doi autori din care 201,3 ha pentru autorul Popescu Constantin, pentru care Comisia locală Voineasa a întocmit procesul-verbal nr.5/27.07.2006 privind punerea în posesie a moștenitorilor autorului **ȚARFULEA M.GHEORGHE** pe suprafața de 202 ha, teren cu vegetație forestieră în U.P. IV Puru, având ca efect emiterea în aceeași zi de către Comisia Județeană Vâlcea a titlului de proprietate*

nr.4/27.07.2006 pentru moștenitorii Rocșoreanu Elena Aurelia, Vântu Viorica Bogoiu, Maria-Ileana, Ciorogaru Ion, Giugiulan Ion), respectiv

Hotărârea nr.563/13.07.2006 (prin care a validat suprafața totală de 654,1 ha pentru patru autori, din care pentru autorul PÂRVULESCU MARIA suprafața de 344,70 ha, pentru autorul ȚARFULEA M.GHEORGHE suprafața de 202 ha, iar pentru autorii DINOC NICOLAE și MIRCESCU NICOLAE și ANA, s-au validat suprafețele de 6 ha, respectiv 49,60 ha, terenuri cu vegetație forestieră, întocmindu-se ulterior procesul-verbal de punere în posesie nr.769/31.07.2006 de către Comisia locală Malaia care a pus în posesie pe moștenitorii autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE pe suprafața de 111,5 ha teren cu vegetație forestieră în U.P.II LATORIȚA, având ca efect emiterea la data de 08 august 2006 a titlului de proprietate nr.19 din data de 08.08.2008 pentru moștenitorii Vântu Viorica, Giugiulan Ion, Rocșoreanu Elena Aurelia, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria-Ileana, Ballo Sabina Doina),

prin folosirea fotocopiei falsificate a procesului verbal nr.3086/07.05.1947 depusă ca anexă la cererile de reconstituire nr.307/23.09.2005, nr.408/23.09.2005 și nr.409/23.09.2005 de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA și certificată sub semnătură ca fiind conformă cu originalul de către inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN în care apare adăugată mențiunea falsă „și galbenu, Petrimanu și Puru”,

precum și a extrasului falsificat de al actului constitutiv al societății CARPATINA, transcris sub nr.4051/1920, document emis în copie legalizată sub nr.C1777/17.05.2006 de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale la solicitarea Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și eliberat inculpatului DEACONEASA GHEORGHE în calitate de delegat, în procedura derulată în baza legii nr.18/

1991 modificată, înscrisuri ce au produs efecte juridice și asupra cererii de reconstituire nr.410/23.09.2005,

producând prin aceste reconstituiri frauduloase statului român o pagubă materială în sumă de 12.913.761 lei echivalent cu 3.598.451,06 euro (compusă din 7.790.102,57 lei echivalent cu 2.170.731,06 euro reprezentând valoarea masei lemnoase pe picior și 5.123.658,70 lei echivalent cu 1.427.720 euro reprezentând contravaloarea terenului) și

obținând un folos necuvenit rezultat din procentul de 15%, respectiv 25% prevăzut în contractele de prestări servicii,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **continue de participare improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit având ca urmare producerea unor consecințe deosebit de grave**, prevăzută de art.52 alin.3 din Noul Cod Penal raportat la art. 13² din legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1, art.309 din Noul Cod Penal cu aplicarea art.35 alin.1 (4 acte materiale) din Noul Cod Penal cu aplicarea art.183 din Noul Cod Penal, art.77 lit.a din Noul Cod Penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Noul Cod Penal.

III. Analiza mijloacelor de probă pe care se întemeiază starea de fapt

➤ **Inculpații BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN, nu au dat declarații în prezentul dosar.**

Intenția directă a inculpaților, raportat la scopul urmărit, respectiv obținerea de foloase materiale necuvenite, rezultă din următoarele mijloace de probă:

- declarația martorei RĂDESCU VICTORIA din data de 13.01.2014, moștenitoare a autorilor POPESCU CONSTANTIN și PÂRVULESCU

68/120

MARIA (vol.4, filele 66-68), care dovedește demersurile celor doi inculpați demarate din anul 2004 de identificare a unor potențiali moștenitori ai autorilor săi, dar și distrugerea de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA a testamentul autorului său Pârvulescu Dumitru, pe care l-a rupt în prezența celui alt inculpat, înmânându-i martorei un exemplar al procesului verbal nr.3086/07.05.1947 având ca obiect deschiderea testamentului autoarei Pârvulescu Maria, act certificat pentru conformitate cu originalul de inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN, în cuprinsul documentului făcându-se referire la dreptul de proprietate al autorului în munții Galbenu, Petrimanu și Puru, înscris pe care l-a și depus la dosarul cauzei, cu certificarea originală a inculpatului Petrulian Mihai Dan (vol.4, fila 69).

- înscrisul depus de martora RĂDESCU VICTORIA la dosar (vol.4, filele 70-71) reprezentând copia legalizată a actului de partaj încheiat între Pârvulescu Maria și fii săi, prin care aceasta renunță la orice pretenții în privința drepturilor deținute în mai mulți munți, printre care nu se regăsesc însă munții GALBENU, PETRIMANU sau PURU. În cuprinsul actului menționat sunt detaliate proprietățile lăsate fiilor săi, ceea ce înseamnă că la acel moment nu deținea drepturi de proprietate în cei trei munți, acest act coroborându-se ca și conținut cu procesul verbal nr.3086/07.05.1947 aflat în păstrarea Serviciului Județean Gorj al Arhivelor Naționale (vol.3, fila 219), împrejurare care dovedește fără nici un dubiu alterarea înscrisului de către inculpații BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN, prin adăugirile aduse copiei legalizate eliberată primului inculpat și certificată în procedurile de reconstituire de cel de-al doilea.

- declarația martorului ROCȘOREANU PETRIȘOR din data de 08.01.2014, moștenitor pe ramura ȚARFULEA M. GHEORGHE din care rezultă că inculpații BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN l-au contactat la domiciliul său, primul inculpat recomandându-se administratorul unei societăți comerciale ce se ocupa cu recuperarea proprietăților, iar contra unui comision

achitat ulterior, poate să recupereze terenuri ce reveneau mamei acestui martor, respectiv martorei Rocșoreanu Elena-Aurelia. Este de menționat că și acest martor, ca de altfel, toți martorii din dosar a precizat că nu i-au fost arătate actele de proprietate la care făcea referire inculpatul, dar și faptul că la sugestia acestuia, martorul i-a contactat pe ceilalți moștenitori pentru a le explica în ce constau demersurile inculpatului. Tot la solicitarea inculpatului BASARABĂ MIRCEA, martorul s-a deplasat cu acesta la diferite instituții pentru a depune acte, deși, precizează că nu avea cunoștință despre demersurile inculpatului, care, de altfel nici nu i-a oferit prea multe explicații. Un aspect deosebit de important din declarația acestui martor se referă la faptul că, deși a semnat procesele verbale de punere în posesie în calitate de moștenitor al autorului ȚARFULEA M. GHEORGHE și ca reprezentant al celorlalți moștenitori, nu a mers niciodată împreună cu comisiile locale Malaia sau Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor pentru o punere efectivă în posesie pe amplasamentele validate (vol.4, filele 138-144).

- declarațiile martorilor ȚARFULEA MARIA, GHERGHE ION, OȚET IOANA, ROTARU MARIA, BOTUȘI ELENA, POPESCU VASILE, DUGULEANĂ MARIA și BASARAB ELENA, toți moștenitorii autorilor MIRCESCU NICOLAE și ANA, care au declarat că în anul 2005 au fost convocați la domiciliul martorului Țarfulea Gheorghe, unde era prezent inculpatul BASARABĂ MIRCEA și avocatul Tudora Nicolae și au semnat declarații pe propria răspundere tehnoredactate de inculpatul BASARABĂ MIRCEA, precum și niște tabele prezentate de inculpat conținând numai numele și prenumele acestora, cu ocazia audierii constatând faptul că respectivele tabele au fost anexate de către inculpat la cererea nr.410/23.09.2005 precum și la procesul verbal de bună vecinătate datat 18.09.2005 încheiat cu moștenitorii autorului DINOC NICOLAE și cu inculpatul BASARABĂ MIRCEA în calitate de

procurator al moștenitorilor autorului POPESCU CONSTANTIN, pentru delimitarea suprafețelor revendicate în muntele GALBENU (*vol.4* - declarație martor POPESCU VASILE - *filele 102-103*; declarație martor DUGULEANĂ MARIA - *filele 105-106*; declarație martor ROTARU MARIA - *filele 108-111*; declarație martor BOTUȘI ELENA- *filele 113-116*; declarație martor GHERGHE ION - *filele 118-121*, declarație martor ȚARFULEA GHEORGHE - *filele 123-126*; declarație martor OȚET IOANA - *filele 128-130*; declarație martor ȚARFULEA MARIA - *filele 131-133*).

- declarația **martorului Tudora Nicolae**, avocat în cadrul Baroului Dolj, care în declarația sa din data de 15 ianuarie 2014 (*vol.8, filele 87-90*) care confirmă că inculpatul BASARABĂ MIRCEA a tehnoredactat înscrisurile menționate anterior pe care martorul le-a certificat ca dată și semnătură;

- declarația **martorului DINOC GHEORGHE** (*vol.4, filele 99-100*) din care rezultă că el și fratele său nu sunt descendenți ai autorului DINOC NICOLAE, neavând vocației succesorală la moștenirea acestuia, însă, cu toate acestea inculpatul BASARABĂ MIRCEA a redactat și a depus prin intermediul martorului ROCȘOREANU PETRIȘOR cererea de reconstituire înregistrată sub nr.410/23.09.2005 prin care solicita reconstituirea dreptului de proprietate pentru 1/3 din muntele GALBENU.

- declarația **martorului DINOC CONSTANTIN DOREL**, fiul lui DINOC CONSTANTIN care a declarat că tatăl său în anul 2007 i-a spus că inculpatul BASARABĂ MIRCEA a falsificat testamentul autoarei PÂRVULESCU MARIA prin introducerea în cuprinsul acestui act a munților GALBENU, PURU și PETRIMANU (*vol.4, fila 98*).

- inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** a fost singura persoană care a redactat și depus cererile de reconstituire și actele anexate, împrejurare ce rezultă din faptul că, în cuprinsul celor trei cereri de reconstituire înregistrate sub

nr.307/23.09.2005, 408/23.08.2005 și 409/23.09.2005 depuse de inculpat la Comisiile locale Voineasa și Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, acesta face mențiune că se anexează înscrisul denumit *copie legalizată a procesului verbal de deschidere a testamentului olograf al defunctei PÂRVULESCU MARIA făcut de aceasta la data de 12 martie 1947, prin care lasă moștenire și drepturile ei în muntele Puru* (vol.5, fila 138), *„copie legalizată a procesului verbal de deschidere a testamentului olograf al defunctei PÂRVULESCU MARIA făcut de aceasta la data de 12 martie 1947, prin care lasă moștenire și drepturile ei în muntele Petrimanu”* (vol.6, fila 21), și *„copie legalizată a procesului verbal de deschidere a testamentului olograf al defunctei PÂRVULESCU MARIA făcut de aceasta la data de 12 martie 1947, prin care lasă moștenire și drepturile ei în muntele Galbenul”* (vol.6 fila 205).

În cele trei cereri și în **Registrul de evidență a cererilor de reconstituire** nu se menționează ca documente anexate vreun alt exemplar al procesului verbal nr.3086/07.05.1947, iar printre documentele aflate la dosarele de reconstituire nr.408 și 409/2005 înaintate de Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor se află două copii certificate de inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN după exemplarul falsificat al procesului verbal respectiv de pe care s-au efectuat copii legalizate la cele două birouri notariale din municipiul Craiova, însă înscrisurile în cauză au pe verso mențiunea *„Primit azi 19.03.2007”* și o semnătură de primire (vol.6, filele 93 și 285), rezultând deci indubitabil că au fost depuse pro cauza de cei doi inculpați în perioada când pe rolul Judecătoriei Brezoi se aflau dosarele civile nr.501/198/2006 și nr.502/198/2006 având ca obiect acțiunile formulate de Instituția Prefectului județului Vâlcea prin care a solicitat constatarea nulității absolute a hotărârilor Comisiei Județene Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată

asupra Terenurilor nr.563/13.07.2006 și nr.562/13.07.2006, prin care au fost validați moștenitorii autorilor respectivi și a actelor subsecvente acestora.

- declarația **martorei GHEORGHE AMALIA**, membră a Comisiei locale Voineasa la data depunerii cererii înregistrată sub nr.307/23.09.2005, persoană împuternicită să primească cererile de reconstituire a drepturilor de proprietate și a actelor anexate acestora declară că inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** a depus o fotocopie certificată a procesului verbal nr.3086/1947 în cuprinsul căruia se menționează la punctul 1 că **PÂRVULESCU MARIA** a dispus de drepturi și în muntele Puru , iar în Registrul special de evidență a cererilor a înregistrat și actele anexate de inculpat la cererea de reconstituire.

- aceeași martoră, cu ocazia audierii din 15.01.2014 a declarat: „...*Revenind la înscrisurile atașate la cererea nr.307/23.09.2005, conform mențiunilor din Registrul, BASARABĂ MIRCEA a depus procesul verbal nr.3086/07.05.1947 eliberat în copie legalizată de Direcția Județeană Gorj a arhivelor Naționale sub nr. C3027/9.12.2004 (certificat de către moștenitorul Petruțian Mihai Dan). Actul principal depus de BASARABĂ MIRCEA a fost testamentul numitei Maria Pârvulescu, fiica autorului Popescu C-tin, act prin care moștenitorii care au formulat cererea își dovedeau dreptul de proprietate, la punctul 1 din cuprinsul acestui document, menționându-se că testatoarea lasă moștenire a treia parte din drepturile primite de la autorul său în mai mulți munți printre care și muntele Puru....*”(vol 4, filele 44-49).

- declarația **martorului DOBRIN GHEORGHE**, la acea dată primar al comunei Voineasa și președinte al Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din data de 14 ianuarie 2014 (vol.4, filele 53-55) în care confirmă aceste aspecte;

- declarația **martorului Băncescu Robert – Ionuț**, inginer silvic în cadrul Ocolului Silvic Voineasa și membru al Comisiei locale Voineasa pentru stabilirea dreptului

de proprietate privată asupra terenurilor în perioada respectivă, care în declarația din data de 14.01.2014 (*vol.4, filele 51-52*) declară că a avut suspiciuni suspiciuni cu privire la autenticitatea actelor anexate cererii nr.307/23.09.2005 și depuse de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA, din care rezulta dreptul de proprietate al autorilor moștenitorilor POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M. GHEORGHE;

- **martorul MOGA ION**, fost primar al comunei Malaia și președinte al Comisiei Locale Malaia pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor în perioada respectivă, în declarația sa menționează că propunerea de validare pentru terenurile revendicate prin cererile nr.408/2005 și nr.409/2005 au avut la bază copia certificată a copiei legalizate după procesul verbal nr.3086/ 07 mai 1947, document legalizat sub nr.C3027/2004 (*vol.4, filele 56-58*), *aspecte confirmate și de declarația martorului Vangu Gheorghe (vol.4, filele 63-65)*, dar și de declarația **martorul SIMOIU MIHAIL**, șeful ocolului silvic Voineasa și membru al Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor (*vol.4, filele 59-62*).

- contractele de prestări servicii încheiate de SC CONSULT TURIST COMPANY SRL reprezentată de directorul general BASARABĂ MIRCEA în calitate de prestator și inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN, RĂDESCU VICTORIA, ȚARFULEA ELENA, ROCȘOREANU ELENA AURELIA, GIUGIULAN ION, BOGOIU MARIA, CIOROGARU ION, VÂNTU VIORICA, etc. în calitate de beneficiari, prin care la pct.2 "Obiectul și prețul contractului" stipulează că" obiectul prezentului contract îl constituie realizarea de către prestator conform solicitării beneficiarului a următoarelor:

a) reconstituirea în totalitate a drepturilor de proprietate, privind terenurile cu vegetația forestieră și goluri alpine, din munții: Galbenu, Purul și Petrimanu, rezultate în baza doxumentelor civile din care rezultă calitatea de moștenitori a

defuncției Gheorghe și Maria Țarfula, foști coproprietari în acești munți, până la obținerea titlurilor de proprietate;

b) găsirea de cumpărători și asistență în vânzarea terenurilor reconstituite conform alin.a)", precum și anexa 1 la aceste contracte în care se stipulează „prețul contractului ca fiind obligația beneficiarului de a-i plăti prestatorului pentru serviciile sale suma echivalentă cu un procent de 15% din sumele încasate în urma vânzării terenurilor reconstituite”, demonstrează cu precădere intenția frauduloasă a inculpatului BASARABĂ MIRCEA (*vol.10 filele 200-213; 275, 297-351*);

- **contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr. 957/23.08.2006 de B.N.P. Gresoiu Dumitru din orașul Brezoi, județul Vâlcea încheiate de moștenitorii autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE cu SC CASCADE EMPIRE S.R.L. Sebeș, județul Alba, prin care au vândut la prețul de 1.360.501,25 lei persoanei juridice suprafața de 194 ha și 3573,21 m.p. teren cu vegetație forestieră, cuprins în titlul de proprietate nr.4/27.07.2006, imobil aflat pe raza comunei Voineasa (*vol.8, filele 96-102*) și nr.487/20.03.2008, prin care au vândut suprafața de 1.115.199,63 m.p., la prețul de 1.468.581,66 lei, cuprinsă în titlul de proprietate nr.19/08.08.2006 demonstrează premeditarea faptelor de către inculpați, cu precădere de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA care a prevăzut clauza de vânzare încă de la încheierea contractelor de prestări servicii, anterior concretizării demersurilor sale frauduloase;**

- **contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.958/23.08.2006, prin care aceiași moștenitori au vândut cantitatea de 4457 m.c. masă lemnoasă, la prețul de 561.582 lei. (*vol.4, filele 145-147*). Prețul vânzării a fost de 1.280.284,68 lei.**

- **ordinele de plată din care rezultă transferul către inculpatul BASARABĂ MIRCEA a sumelor reprezentând comisioanele reținute ca urmare a încheierii**

contractelor de prestări servicii și a contractelor de vânzare – cumpărare a terenurilor reconstituite ilegal, în urma manoperele frauduloase ale inculpaților (*vol.4 fila 165, fila 200*);

Faptul că inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** a falsificat documente pe care le-a și utilizat în procedura de reconstituire sau în fața instanței de judecată, este confirmat și de înscrisurile găsite la domiciliul acestuia cu ocazia **percheziției domiciliare** efectuată în cauza nr.53/P/2007, documente aflate în prezent în volumele 9, 10 și 11 din dosarul cauzei nr.102/P/2011.

Astfel, au fost identificate în original sau în fotocopii toate înscrisurile depuse de către inculpatul **BASARABĂ MIRCEA**, în calitate de reprezentant al moștenitorilor autorilor **POPESCU CONSTANTIN, PÎRVULESCU MARIA, ȚARFULEA M. GHEORGHE, DINOC NICOLAE, MIRCESCU NICOLAE și ANA**, contractele de prestări servicii, acte emise de Arhivele Naționale, cereri, memorii, acte de vânzare-cumpărare terenuri reconstituite fraudulos, procuri de reprezentare, certificate de moștenitor, hotărâri ale Comisiei județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, procese verbale de bună vecinătate și chiar de punere în posesie pentru moștenitorii reprezentați de acesta, dar și *procesele verbale de punere în posesie întocmite în baza validărilor Comisiei județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor prin hotărârile nr.562 și nr.563/13.07.2006, respectiv proces verbal de punere în posesie nr.5/18.07.2006 (un formular completat cu amplasamentele și un formular necompletat la rubrica tabel a moștenitorilor autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE, proces verbal de punere în posesie nr.4/18.07.2006, precum și anexa nr.37 întocmită de Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor cu corecturi olografe, toate înscrisurile fiind nesemnate și având formatul unor modele ale unor înscrisuri oficiale.*

- *documentele găsite în format electronic la percheziția informatică, printre care și procesele de bună vecinătate depuse în cadrul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate*, cu precizarea că majoritatea acestor procese de bună vecinătate sunt încheiate între persoane care au beneficiat în condiții frauduloase de reconstituire a dreptului de proprietate.

- *în format electronic se regăsesc și procesele verbale de punere în posesie și anexele cu propuneri de validare înaintate de Comisia locală Malaia către Comisia județeană, documente care în mod normal, nu ar fi trebuit să se afle în posesia inculpatului BASARABĂ MIRCEA.*

Toate înscrisurile folosite de inculpatul BASARABĂ MIRCEA în cadrul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate pentru autorii POPESCU CONSTANTIN și PÂRVULESCU MARIA și care confereau drept de proprietate persoanelor prezumate a fi reprezentate de acesta sunt falsificate după cum urmează:

- exemplarele *procesului verbal nr.3086/07.05.1947* anexate la cererile de reconstituire a titlului de proprietate au adăugate în fals la capitolul „*Testemetă*” punctul 1, rândul 6 cuvintele „*și galbenu, Petrimanu și puru*”.

Acest lucru rezultă din **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.82750 din 18.10.2011** întocmit de Serviciul Criminalistic al Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea în *dosarul nr.53/P/2007*, precum și din examinarea vizuală, directă și comparativă a înscrisurilor anexate la cereri și a originalului procesului verbal nr.3086/1947 (*vol.18, filele 6-15*).

- înscrisul denumit „*copie contract de vânzare*” datat 24.02.1907 după un contract de vânzare-cumpărare datat 20.10.1906 dintre POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M. GHEORGHE pe de o parte și ALEXANDRU MAXIM pe de altă parte, având ca obiect vinderea spre exploatare a unei păduri situată în muntele PURU, înscris intrat nelegal în patrimoniul Arhivelor

Naționale, de pe care s-au eliberat două copii legalizate sub nr.C 1121/17.04.2007 din dispoziția inculpatului PĂDURARU CONSTANTIN (vol.5, filele 53-65).

Documentul de mai sus este falsificat în întregime, acest lucru rezultând din Raportul de expertiză criminalistică nr.296 din 22 octombrie 2008 întocmit de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București în cuprinsul căruia se concluzionează „Textul actului de mai sus nu a fost scris la data pe care o poartă ci, la o dată ulterioară, după ce hârtia a suferit un grad ridicat de uzură” (vol.1, fila 172). Înscrisul respectiv a fost depus la Comisia locală Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și în dosarul nr.502/198/2006 al Judecătoriei Brezoi.

- un extras din Actul constitutiv al Societății CARPATINA transcris sub nr.4051 din anul 1920 în Registrul de Transcripțiuni al Tribunalului Gorj, document depus de inculpatul DEACONEASA GHEORGHE la Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, înscris falsificat în sensul că la fila nr.2 în rubrica „Corpul actului” după cuvântul „Galbenu” fiind adăugată mențiunea falsă „1/3 galbena Voneagu” în locul mențiunii reale „Puru Petrimanu” (vol.12, fila 161).

Acest lucru rezultă din examinarea comparativă a extrasului respectiv și a transcrierii actului constitutiv înaintată cu ocazia cercetărilor de Arhivele Naționale.

Un exemplar în copie din actul constitutiv falsificat a fost depus de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA la Comisia județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, fiind rezolutat de NADOLU MIRCEA pentru a fi depus la cele două comisii locale (vol.5, fila 86).

- expertiza tehnică judiciară care a avut ca obiectiv stabilirea valorii suprafețelor de teren cu vegetație forestieră și a valorii masei lemnoase de pe acestea, terenuri reconstituite prin hotărârile nr.562 și nr.563/13.07.2006 ale Comisiei județene

Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, exceptând suprafețele menționate în procesele verbale de punere în posesie nr.4/27.07.2006 și nr.758/31.07.2006 (în suprafețe totale de 201,3 ha în muntele Puru pentru autorul POPESCU CONSTANTIN, respectiv 344,70 ha în muntele Petrimanu pentru autoarea PÂRVULESCU MARIA), valori existente la data de 13.07.2006 pentru autorii ȚARFULEA M.GHEORGHE, PÂRVULESCU MARIA, MIRCESCU NICOLAE și ANA, DINOC NICOLAE și POPESCU CONSTANTIN și suplimentul de expertiză, care a stabilit valoarea totală a pagubei materiale cauzate Statului Român prin reconstituirea frauduloasă a dreptului de proprietate asupra suprafețelor menționate anterior este de 12.913.761 lei (*vol. 3, filele 178-188 și vol 4 filele 9-40*).

- adresa emisă de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, reprezentată legal de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 17.671.964,86 lei (*vol.3, fila 72*).

- adresa emisă de Direcția Silvică Valcea în numele statului s-a constituit parte civilă în cauză cu aceeași sumă (*vol.3, fila 76*).

➤ *Intenția directă a inculpatului DEACONEASA GHEORGHE care a acționat alături de inculpatul BASARABĂ MIRCEA în mod nemijlocit pentru atingerea scopului infracțional rezultă din atitudinea acestuia, care în calitate sa de la acea vreme de șef al Ocolului Silvic Voineasa - Direcția Silvică Vâlcea a avut o atitudine de sprijinire a demersurile ilegale ale celui în cauză, în paguba statului român.*

Deși la acea vreme inculpatul DEACONEASA GHEORGHE era funcționar al unei instituții a statului, ca urmare a înțelegerii infracționale cu

79/120

ceilalți doi inculpați, a redactat și semnat adresa nr. 3587 din 11.11.2005, adresă emisă de Direcția Silvică Vâlcea - Ocolul Silvic Voineasa în care a precizat, în mod nereal, că, deoarece nu s-ar deține documente cu privire la proprietatea statului în zona PURU-BORA, încunoștințează Comisia locală Voineasa că își retrage dreptul de revendicare în numele statului român. (vol.18, filele 186-187).

Adresa redactată și semnată de inculpatul DEACONEASA GHEORGHE a fost folosită ulterior de persoanele cercetate în prezenta cauză în dosarul cu nr.502/198/2006 al Judecătorei Brezoi, iar în Decizia pronunțată la data de 13 noiembrie 2007, judecătoria i-au acordat o eficiență maximă, reținând: „*Se mai constată de asemenea, că prin adresa de la fila 163 dosar, șeful Ocolului Silvic Voineasa a înștiințat Comisia locală de fond funciar Voineasa că nu deține acte translative de proprietate pentru muntele Puru și Bora, astfel că pentru aceste zone nu mai susține cererea de la fila 162 dosar de reconstituire a dreptului de proprietate.*” vol.18, fila 229).

Facem precizarea că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, direcțiile silvice au fost împuternicite de Ministerul Finanțelor să revendice, în numele statului român, terenurile cu vegetație forestieră, pe cale de consecință, retragerea unei astfel de cereri ar fi trebuit să fie realizată tot după o asemenea procedură. În speța de față, inculpatul DEACONEASA GHEORGHE nu a fost împuternicit să redacteze și să semneze o astfel de adresă, adresă care ulterior a fost folosită în toate litigiile pe care statul român sau Direcția Silvică Vâlcea le-a avut cu diferite persoane fizice sau juridice. Adresa nu corespunde realității, în sensul că aspectele menționate în aceasta contravin adevărului, deoarece din amenajamentele silvice deținute inclusiv de către Ocolul Silvic Voineasa rezulta dreptul statului român de a cere retrocedarea unor terenuri cu vegetație forestieră pentru zona muntoasă PURU-BORA. Prin aceste acțiuni concertate ale inculpaților a fost posibilă, ulterior, retrocedarea unor terenuri cu vegetație forestieră către persoane

neîndreptățite, precum moștenitorii autorului POPESCU CONSTANTIN, reprezentați în cauză de inculpații BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN.

La data de 14 noiembrie 2011, Direcția Silvică Vâlcea a comunicat că DEACONEASA GHEORGHE nu a fost împuternicit să retragă cererea de revendicare a dreptului de proprietate a statului asupra terenurilor cu vegetație forestieră din zona PURU-BORA (*vol.1, fila 200*).

Inculpatul DEACONEASA GHEORGHE a făcut și un act contrar îndatoririlor de serviciu pentru că a avut o înțelegere prealabilă cu inculpatul BASARABĂ MIRCEA, care, în calitate de reprezentant al mai multor persoane fizice, a obținut fraudulos terenuri cu vegetație forestieră în zona PURU – BORA, să îl sprijine pe acesta în reconstituirea dreptului de proprietate pentru moștenitorii lui CONSTANTIN POPESCU.

Pentru acest serviciu pe care îl presta funcționarul, urma să fie remunerat de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA, prin intermediu SC CONSULT TURIST COMPANY SRL, cu suma de 100 euro/1 hectar pădure reconstituit și vândut. Înțelegerea a fost materializată prin încheierea și semnarea contractului de prestări servicii nr.3 din 20 martie 2006, încheiat între SC SOFICARM SRL și SC CONSULT TURIST COMPANY SRL. (*vol.11, filele 388-394*).

Din cercetări a rezultat însă că **un prim contract de prestări servicii** a fost încheiat între cei doi inculpați anterior datei de **15 aprilie 2005** (*vol. 3, filele 106-107*) așa cum rezultă din convocarea la conciliere directă adresată de SC CONSULT TURIST COMPANY SRL, reprezentată de inculpatul BASARABĂ MIRCEA către martorul PÂRVULESCU CĂTĂLIN GHEORGHE, după cum urmează:

„Deși subscrisa mi-am îndeplinit în totalitate obligațiile asumate prin contractul sus-numit, dvs., în calitate de beneficiar, nu ne-ați achitat prețul

convenit, astfel cum este menționat în art.14-15 din contract și anexa nr.1 la contract, respectiv suma echivalentă cu un procent de 25% din sumele încasate de dvs. în urma vânzării terenurilor reconstituite conform obiectului contractului.

Mai mult, fiind depășit atât termenul de 5 zile lucrătoare de la data intrării în contul dvs. a sumelor rezultate în urma vânzării terenurilor reconstituite conform obiectului contractului, cât și cel de 3 zile lucrătoare de la expirarea celor 5 zile, dată până la care aveți obligația să ne achitați prețul, vă atragem atenția că vă expuneți consecințelor dispozițiilor art.18 din contract, care prevăd penalități de 3,5% din totalul valorii contractului pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligației ce vă incumbă.

Vă aducem la cunoștință faptul că la rândul-ne suntem expuși la plata unor penalități către subantreprenorul nostru, SC SOFICARM SRL, care ne-a notificat de două ori în acest sens, tocmai din cauza întârzierii dvs.de a ne achita prețul.

Anexăm prezentei concilierii copia contractului de prestări servicii nr.4/15.04.2005, facturii nr.0628976/22.05.2008, precum și a celor două concilieri remise nouă prin scrisori recomandate de către SC SOFICARM SRL.”

Inculpatul DEACONEASA GHEORGHE era reprezentant al SC SOFICARM SRL, iar inculpatul BASARABĂ MIRCEA era reprezentant al SC CONSULT TURIST COMPANY SRL.

În cursul urmăririi penale s-a stabilit că între SC SOFICARM SRL, reprezentată de inculpatul DEACONEASA GHEORGHE și SC CONSULT TURIST COMPANY SRL a intervenit un contract de prestări servicii prin care inculpatul DEACONEASA GHEORGHE, în calitate de prestator, se obliga să efectueze următoarele:

a) *sprijinirea în reconstituirea în totalitate a drepturilor de proprietate, privind terenurile cu vegetație forestieră și goluri alpine, pentru moștenitorii lui Constantin Popescu și anume: Pârvulescu Cătălin-Gheorghe, Marinescu Radu-Cristian, Petrulian Mihai-Dan, Tănase Alina-Maria și Rădescu Victoria, până la obținerea titlurilor de proprietate;*

b) *găsirea de cumpărători și asistența în vânzarea terenurilor reconstituite conform alin.a).*

Beneficiarul, în speță inculpatul BASARABĂ MIRCEA, se obliga să plătească prestatorului prețul convenit pentru îndeplinirea obiectului contractului de servicii, așa cum este definit în acesta și cum este menționat în Anexa nr.1 a contractului(*vol.11, fila 394*).

Concret, beneficiarul avea obligația să-i plătească funcționarului suma de 100 euro/1 ha pădure reconstituit și vândut.

Prin notificări ulterioare, inculpatul DEACONEASA GHEORGHE l-a somat pe inculpatul BASARABĂ MIRCEA, reprezentant al SC CONSULT TURIST COMPANY SRL, să-și onoreze obligațiile asumate prin contract, iar suma să fie achitată prin virament în contul prestatorului (*vol.9, filele 321-324*).

Practic, contractul a fost încheiat pentru ca inculpatul DEACONEASA GHEORGHE, să fie sigur că va primi mita ca urmare înțelegerii frauduloase realizate cu inculpatul BASARABĂ MIRCEA.

De altfel, între calitatea acestuia de funcționar și contractul încheiat intervenea un evident conflict de interese pentru că el avea obliga să asigure integritatea fondului forestier, nu ca, prin mijloace frauduloase, împreună cu ceilalți inculpați, să deposedeze statul român de terenurile cu vegetație forestieră.

Nemulțumit de sumele de bani primite, inculpatul DEACONEASA GHEORGHE l-a convocat „*la conciliere directă*” pe inculpatul BASARABĂ

MIRCEA cerându-i să-și onoreze obligațiile asumate prin contract, întrucât acesta la rândul său și-a onorat obligațiile asumate.

Această atitudine a inculpatului DEACONEASA GHEORGHE, care, în virtutea calității sale de șef al Ocolului Silvic Voineasa a creat premisele pentru obținerea de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA, în calitatea sa de reprezentant al unor moștenitori ce nu aveau vocația la reconstituirea drepturilor de proprietate, executând astfel acte concrete de coautorat, a fost completată și cu alte acțiuni efective, inculpatul fiind acela care a procurat un document de la Arhivele Naționale Gorj, l-a falsificat și ulterior l-a transmis Comisiei locale de fond funciar Malaia, pentru ca ceilalți inculpați din prezenta cauză să beneficieze în mod direct de sumele de bani obținute din vânzarea terenurilor cu vegetație forestieră retrocedate ilegal.

Pentru infracțiunile de luare de mită în formă continuată, prev. de art.254 al.2 C.pen.rap.la art.7 al.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.pen.; fals intelectual săvârșit în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap.la art.289 C.pen.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 288 alin.1 C.pen.; uz de fals, prev.și ped.de art.291 din c.pen.,descrise anterior, inculpatul DEACONEASA GHEORGHE a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.53/P/2007 din data de 06 februarie 2012, dosarul înregistrat sub nr.1043/90/2012 aflându-se în prezent pe rolul Tribunalul Vâlcea. Astfel, activitatea infracțională a fost probată în acest dosar, fiind o dovadă în plus a activităților desfășurate de către acest inculpat pentru ca împreună cu ceilalți doi inculpați să își atingă scopul propus.

Inculpatul **DEACONEASA GHEORGHE** în declarația din data de 20 ianuarie 2014 (*vol.3, filele 33-39*) a declarat că în data de 22.05.2006 a fost rugat de primarul Moga Ion să ridice de la Direcția Județeană Gorj a Arhivelor

Naționale cu sediul în municipiul Tg.Jiu, un document din care rezulta dreptul de proprietate.

De asemenea, inculpatul a declarat că a ridicat de la instituția publică înscrisuri în plic sigilat, fără a ști ce cuprinde acesta, iar după înmânarea plicului martorului MOGA ION, a văzut că în interiorul acestuia se afla în copie legalizată un extras după actul constitutiv din anul 1920 a Societății Forestiere CARPATINA, în cuprinsul căruia se menționa faptul că au fost aduși ca aport la patrimoniul acestei societăți și munții PURU, GALBENU și PETRIMANU.

Apărarea acestuia cu privire la aspectul de mai sus, urmează a fi înlăturată din următoarele considerente:

Inculpatul DEACONEASA GHEORGHE a fost delegat, prin **adresa nr.639 din data de 10.05.2006**, de Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, să ridice de la Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale extrasul din Actul privind constituirea Societății CARPATINA și nu în data de 22.05.2006 cum declară, iar inculpatul BASARABĂ MIRCEA, tot în data de 10.05.2006, a solicitat în scris prin cererea nr.640/10.05.2006 Comisei locale să ceară Arhivelor Naționale eliberarea înscrisului respectiv ce i-a fost înmănat în data de 22.05.2006 inculpatului DEACONEASA GHEORGHE, ultimul scriind olograf pe verso-ul adresei înregistrată la instituția publică sub nr.C1777/15.05.2006, „*Subsemntul Deaconeasa Gheorghe serie CI VX 227549 - am primit un exemplar din copia după documentul solicitat 22.05.2006*”, după care a semnat. Așadar, inculpatul DEACONEASA GHEORGHE știa exact ce document a ridicat în copie legalizată de la Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale (*vol.12, filele 180-181*).

Un aspect relevant ce dovedește înțelegerea prealabilă a inculpaților este relatat în declarația inculpatului DEACONEASA GHEORGHE (*vol.3, fila 37*),

astfel: "cred că în anul 2000 l-am cunoscut pe BASARABĂ MIRCEA care se prezenta la Ocolul Silvic Voineasa cu cereri pentru a copia amenajamente silvice și hărți în calitate de mandatar al moștenitorilor autorilor Constantin Popescu și Țarfula M. Gheorghe. Prin anii 2004-2005 știu că se caza la pensiunea mea Piatra Lotrului". Mai mult, inculpatul nu oferă explicații credibile în legătură cu semnarea contractului de prestări servicii nr.3/20.03.2006, între SC SOFICARM SRL, reprezentată de către inculpat, în calitate de prestator și SC CONSULT TURIST COMPANY SRL reprezentată de inculpatul BASARABĂ MIRCEA în calitate de beneficiar, motivând că, deși a semnat contractul, nu a avut cunoștință de conținutul acestuia. Conținutul respectivului contract, dar și anexa nr. 1 la contract dovedesc indubitabil înțelegerea frauduloasă dintre inculpați.

- martorii MOGA ION și IOIL ANDREI, audiați în dosarul 53/P/2007, (vol.16, filele 237-244, 248-251), președintele și respectiv secretarul Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, în declarațiile lor arată că în data de 10.05.2006, inculpatul BASARABĂ MIRCEA era însoțit de inculpatul DEACONEASA GHEORGHE când a depus la comisie cererea nr.640/10.05.2006 prin care a cerut să se solicite de la Arhivele Naționale a înscrisului respectiv, în plus, inculpatul DEACONEASA GHEORGHE s-a oferit singur să ridice documentul de la instituția publică, iar acesta a depus documentul respectiv cu mențiunea falsă, de la fila nr.2, din cuprinsul acestuia „1/3, Galbena, Voneagu, Soci....”.

- martorul BRATU ALEXANDRU CIPRIAN, fost director al Direcției Județene Gorj a Arhivelor Naționale, audiat în dosarul nr.53/P/2007, declară că (vol.16, filele 177-183) inculpatului DEACONEASA GHEORGHE i s-a eliberat o copie legalizată cu mențiuni reale după extrasul din Actul constitutiv al Societății CARPATINA, în care „nu apare înscrisă după cuvântul Galbenu

fracția 1/3 și nici cuvintele Galbena, Voneagu”, iar martorul CIȘMAȘU ION DANIEL, arhivar în cadrul aceleiași instituții publice, declară (vol.2, filele 332-333) cu privire la înscrisul depus de inculpatul respectiv la Comisia locală „sunt de părere că acestea sunt fotocopii color după copiile legalizate eliberate de Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale din următoarele motive: la extrasele din actele solicitate sunt anumite porțiuni din act ce nu trebuie fotocopiate, nefăcând obiectul solicitării, fapt pentru care spațiile respective anterior fotocopierii sunt acoperite cu o coală albă prinsă uneori în ace cu gămălie (bolduri). Filele 1-5 nu prezintă urme de ace cu gămălie, dar filele 1 și 2 din extras ar trebui să prezinte urmele acestor ace la fel ca fila nr.6. Există diferențe în sensul că tipizatul ștampilei de legalizare aplicat pe cele 6 file ce-mi sunt prezentate nu sunt clare în contrast.”

Este indubitabil faptul că între momentul ridicării de la instituția publică a înscrisului legalizat și momentul depunerii la Comisia locală Malaia, înscrisul s-a aflat numai în posesia inculpatului DEACONEASA GHEORGHE, în mod logic, acesta era singura persoană care putea efectua adăugirile anterior menționate și care avea și un interes în cauză, întrucât așa cum am precizat anterior, acesta încheiase un contract de prestări servicii în calitate de reprezentant al SC SOFICARM SRL cu SC CONSULT TURIST COMPANY SRL, reprezentată de inculpatul BASARABĂ MIRCEA, contract prin care, deși era funcționar în cadrul unei instituții publice, se angaja să sprijine inculpatul în ce privește reconstituirea dreptului de proprietate, motiv pentru care a și făcut acte contrare îndatoririlor de serviciu, în sensul că a emis, fără a avea competențele legale, o adresă falsificată cu privire la conținutul acesteia, prin care încunoștința Comisia locală Voineasa că Direcția Silvică Rm.Vâlcea, prin Ocolul Silvic Voineasa, pe care îl conducea în calitate de șef de ocol, își retrage cererea de revendicare a terenurilor pentru zona PURU-BORA.

87/120

IV. Analiza elementelor constitutive ale infracțiunii din perspectiva materialului probator

1. Procedura de numire a membrilor comisiilor locale și județene este cea prevăzută de Legea Fondului Funciar nr.18/1991 republicată, respectiv:

"Art. 12 - (1) În scopul stabilirii dreptului de proprietate prin reconstituirea sau constituirea acestuia, atribuirii efective a terenurilor celor îndreptățiți și eliberării titlurilor de proprietate, în fiecare comună, oraș sau municipiu, se constituie, prin ordinul prefectului, o comisie condusă de primar.

(2) Comisiile comunale, orașenești sau municipale vor funcționa sub îndrumarea unei comisii județene, numită prin ordinul prefectului și condusă de acesta.

(3) Procedura de constituire și modul de funcționare a comisiilor, precum și modelul și modul de atribuire a noilor titluri de proprietate se vor stabili prin hotărâre a Guvernului în termen de 15 zile de la data publicării prezentei legi. Din comisii vor face parte cetățeni desemnați de obște din toate categoriile îndreptățite, specialiști și funcționari publici, precum și conducătorii unităților și instituțiilor de cercetare-dezvoltare din domeniul agricol, după caz. În comunele constituite din mai multe sate, cetățenii vor fi desemnați proporțional cu ponderea numerică a locuitorilor din fiecare sat.

Prin Hotărârea Guvernului României nr.890/8 august 2005 s-a aprobat Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor.

În capitolul I se reglementează constituirea comisiilor:

"Art. 1 - În scopul stabilirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere în condițiile Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, și ale Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, comisiile constituite în baza art. 12 din Legea nr. 18/1991, republicată, se compun și funcționează conform prezentului regulament.

Art. 2 - (1) Comisiile comunale, orășenești sau municipale se constituie prin ordin al prefectului și sunt formate din:

- a) primar - președintele comisiei;*
- b) viceprimarul, iar în cazul municipiilor reședință de județ, viceprimarul desemnat de consiliul local;*
- c) secretarul unității administrativ-teritoriale - secretarul comisiei;*
- d) un specialist în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare sau un specialist în cadastru general, de regulă din cadrul serviciilor comunitare pentru cadastru și agricultură;*
- e) un inginer agronom sau horticol din cadrul centrului agricol, al oficiului de consultanță agricolă sau din aparatul de specialitate al consiliului local;*
- f) un jurist din sistemul de organizare a agriculturii și dezvoltării rurale sau din aparatul de specialitate al instituției prefectului ori al autorităților administrației publice locale;*
- g) șeful ocolului silvic ori împuternicitul acestuia;*
- h) 2 - 4 reprezentanți ai foștilor proprietari deposedați sau moștenitorii acestora care au solicitat terenuri în termenul legal, în funcție de mărimea comunei, orașului sau municipiului. Pentru alegerea reprezentanților proprietarilor în comisia locală, consiliul local convoacă o adunare a proprietarilor, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentului Regulament sau de la vacantarea unei poziții în comisie, adunare care va fi legal constituită dacă este prezentă majoritatea din numărul acestora.*

(2) Desemnarea specialiștilor și a reprezentanților menționați mai sus se face de conducerea unităților de care aceștia aparțin și se comunică în scris instituției prefectului.

4) Conducerea și coordonarea comisiei comunale, orășenești sau municipale se asigură de către primar. În cazul în care primarul este în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile stabilite de prevederile legale și prin prezentul regulament ca urmare a situațiilor de boală, demisie sau suspendare, viceprimarul, membru în comisie, preia prerogativele acestuia. Comisia locală va stabili în prima sa ședință în plen programul de lucru, astfel încât acțiunea să se desfășoare și să se încheie în termenul prevăzut de lege.

(5) Comisiile comunale, orășenești sau municipale vor funcționa sub îndrumarea și controlul comisiei județene, respectiv a municipiului București, precum și a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților."

Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (republicată în M.Of., Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007) prevede:

"Art.2

(1) Funcția publică reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor de putere publică de către administrația publică centrală, administrația publică locală și autoritățile administrative autonome.

(2) Funcționarul public este persoana numită, în condițiile legii, într-o funcție publică. Persoana care a fost eliberată din funcția publică și se află în corpul de rezervă al funcționarilor publici își pastrează calitatea de funcționar public.

89/120

(3) Activitățile desfășurate de funcționarii publici, care implică exercitarea prerogativelor de putere publică, sunt următoarele:

- a) punerea în executare a legilor și a celorlalte acte normative;
- b) elaborarea proiectelor de acte normative și a altor reglementări specifice autorității sau instituției publice, precum și asigurarea avizării acestora;
- c) elaborarea proiectelor politicilor și strategiilor, a programelor, a studiilor, analizelor și statisticilor necesare realizării și implementării politicilor publice, precum și a documentației necesare executării legilor, în vederea realizării competenței autorității sau instituției publice;
- d) consilierea, controlul și auditul public intern;
- e) gestionarea resurselor umane și a resurselor financiare;
- f) colectarea creanțelor bugetare;
- g) reprezentarea intereselor autorității sau instituției publice în raporturile acesteia cu persoane fizice sau juridice de drept public sau privat, din țară și străinătate, în limita competențelor stabilite de conducătorul autorității sau instituției publice, precum și reprezentarea în justiție a autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea;
- h) realizarea de activități în conformitate cu strategia de informatizare a administrației publice.

(4) Funcțiile publice sunt prevăzute în anexa la prezenta lege.

(5) În sensul prezentei legi, totalitatea funcționarilor publici din cadrul autorităților administrative autonome și din cadrul autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală și locală constituie corpul funcționarilor publici.

În acest fel, prin însăși procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, care sunt reglementate de lege, dar și prin modul de constituire, prin ordin al prefectului, membrii acestor comisii dobândesc calitate de "funcționar public".

Prin raportare a acestei noțiuni la funcționarul public, așa cum este denumit de legea penală, se observă următoarele particularități:

- a) Potrivit codului penal în vigoare până la data de 01 februarie 2014, deci la momentul săvârșirii actelor materiale ale infracțiunii continuate prin funcționar public în sensul art.147 alin.1 C.p. se înțelegea "orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost

(3) Activitățile desfășurate de funcționarii publici, care implică exercitarea prerogativelor de putere publică, sunt următoarele:

- a) punerea în executare a legilor și a celorlalte acte normative;
- b) elaborarea proiectelor de acte normative și a altor reglementări specifice autorității sau instituției publice, precum și asigurarea avizării acestora;
- c) elaborarea proiectelor politicilor și strategiilor, a programelor, a studiilor, analizelor și statisticilor necesare realizării și implementării politicilor publice, precum și a documentației necesare executării legilor, în vederea realizării competenței autorității sau instituției publice;
- d) consilierea, controlul și auditul public intern;
- e) gestionarea resurselor umane și a resurselor financiare;
- f) colectarea creanțelor bugetare;
- g) reprezentarea intereselor autorității sau instituției publice în raporturile acesteia cu persoane fizice sau juridice de drept public sau privat, din țară și străinătate, în limita competențelor stabilite de conducătorul autorității sau instituției publice, precum și reprezentarea în justiție a autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea;
- h) realizarea de activități în conformitate cu strategia de informatizare a administrației publice.

(4) Funcțiile publice sunt prevăzute în anexa la prezenta lege.

(5) În sensul prezentei legi, totalitatea funcționarilor publici din cadrul autorităților administrative autonome și din cadrul autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală și locală constituie corpul funcționarilor publici.

În acest fel, prin însăși procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, care sunt reglementate de lege, dar și prin modul de constituire, prin ordin al prefectului, membrii acestor comisii dobândesc calitate de "funcționar public".

Prin raportare a acestei noțiuni la funcționarul public, așa cum este denumit de legea penală, se observă următoarele particularități:

- a) Potrivit codului penal în vigoare până la data de 01 februarie 2014, deci la momentul săvârșirii actelor materiale ale infracțiunii continuate prin funcționar public în sensul art.147 alin.1 C.p. se înțelegea "orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost

investită, o însărcinare, de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C.p.”

b) Potrivit art. 175 alin.1 lit.b din Noul Cod Penal ”Funcționarul public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără remunerație, exercită o funcție publică de orice natură”.

Atât în vechea reglementare, cât și în actuala reglementare sfera noțiunii de ”funcționar public” include persoana care, cu titlu permanent sau temporar exercită prerogativele unei funcții publice.

Funcția publică reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor de putere publică de către administrația publică centrală, administrația publică locală și autoritățile administrative autonome.

Funcționarul public este persoana numită, în condițiile legii, într-o funcție publică.

Potrivit art.8 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici:

”(1) Funcțiile publice de stat sunt funcțiile publice stabilite și avizate, potrivit legii, în cadrul ministerelor, organelor de specialitate ale administrației publice centrale, precum și în cadrul autorităților administrative autonome.

(2) Funcțiile publice teritoriale sunt funcțiile publice stabilite și avizate, potrivit legii, în cadrul instituției prefectului, serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale.

(3) Funcțiile publice locale sunt funcțiile publice stabilite și avizate, potrivit legii, în cadrul aparatului propriu al autorităților administrației publice locale și al instituțiilor publice subordonate acestora. ”

Este de remarcat faptul că, în componența acestor comisii sunt desemnați funcționari publici al căror statut operează ipso lege, precum primarul - președintele comisiei; viceprimarul, iar în cazul municipiilor reședință de județ, viceprimarul desemnat de consiliul local; secretarul unității administrativ-teritoriale - secretarul comisiei. Ceilalți membrii dobândesc această calitate în virtutea numirii prin ordin al prefectului și ca urmare a atribuțiilor stabilite prin Hotărârea Guvernului României nr.890/8 august 2005.

În acest fel, calitatea de funcționar public, ca o cerință esențială ce califică subiectul activ al infracțiunii prevăzută de art. 13² din legea nr. 78/2000 prin raportare la art.297 alin.1 C.p., este îndeplinită.

2. Cap. II din Hotărârea Guvernului României nr.890/8 august 2005 prin care s-a aprobat Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor reglementează:

"Atribuțiile comisiilor

Art. 5 - Comisiile comunale, orășenești sau municipale au următoarele atribuții principale:

- a) *preiau și analizează cererile depuse în conformitate cu prevederile legii, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, cu excepția celor formulate de comune, orașe sau municipii;*
- b) *verifică în mod riguros îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art. 6 din Legea nr. 1/2000, cu modificările ulterioare, solicitând în acest scop toate relațiile și datele necesare;*
- c) *stabilesc mărimea și amplasamentul suprafeței de teren, pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie potrivit legii, propune alte amplasamente și consemnează în scris acceptul fostului proprietar sau al moștenitorilor acestuia pentru punerea în posesie pe alt amplasament când vechiul amplasament este atribuit în mod legal altor persoane;*
- d) *completează, în urma verificărilor efectuate, anexele la prezentul regulament cu persoanele fizice și juridice îndreptățite;*
- e) *primesc și transmit comisiei județene contestațiile formulate de persoanele interesate;*

f) întocmesc situații definitive, potrivit competențelor ce le revin, privind persoanele fizice și juridice îndreptățite să li se atribuie teren, cu suprafața și amplasamentele stabilite, conform planului de delimitare și parcelare întocmit;

g) întocmesc situații cu titlurile de proprietate eliberate în condițiile art. 27 alin. (22) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în cazurile în care proprietarii renunță la titlul de proprietate pentru intrarea în legalitate și înaintează comisiei județene propuneri de revocare a acestor titluri;

h) înaintează și prezintă spre aprobare și validare comisiei județene situațiile definitive, împreună cu documentația necesară, precum și divergențele produse și consemnate la nivelul acestor comisii;

i) pun în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul, completează fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute, și le înmânează titlurile de proprietate, potrivit competențelor ce le revin;

j) analizează lunar evoluția cauzelor în justiție în care comisia locală este parte și în funcție de aceasta hotărăște și propune organului competent poziția procesuală pentru termenele următoare;

k) sesizează organele competente pentru sancționarea membrilor comisiei, când este cazul;

l) identifică terenurile atribuite ilegal și sesizează primarul, care înaintează sub semnătură acțiuni în constatarea nulității absolute pentru cazurile prevăzute la art. III din Legea nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare;

m) exercită orice alte atribuții ce le revin potrivit prevederilor legale și prezentului regulament.

Art. 6 - Comisiile județene și a municipiului București au următoarele atribuții principale:

a) organizează instruirea comisiilor comunale, orașenești și municipale și asigură distribuirea legilor, a prezentului regulament, a hărților și planurilor la zi, precum și a altor materiale necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității acestora;

b) asigură îndrumarea și controlul comisiilor comunale, orașenești și municipale prin desemnarea pe comune, orașe și municipii a membrilor din comisia județeană;

c) verifică legalitatea propunerilor înaintate de comisiile comunale, orașenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, relevanța, verosimilitatea, autenticitatea și concluziile acestora;

d) soluționează contestațiile formulate împotriva măsurilor stabilite de comisiile locale;

e) validează sau invalidează propunerile comisiilor comunale, orașenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare;

f) emit titlurile de proprietate pentru cererile validate;

g) soluționează cererile de reconstituire a dreptului de proprietate a comunelor, orașelor și municipiilor pentru terenurile forestiere;

h) analizează propunerile comisiilor locale de revocare a titlurilor de proprietate eliberate în condițiile art. 27 alin. (22) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verifică temeinicia acestor propuneri și hotărăsc în consecință;

i) identifică terenurile atribuite ilegal și sesizează prefectul, care va promova acțiuni în constatarea nulității absolute pentru cazurile prevăzute la art. III din Legea nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare;

j) analizează lunar evoluția cauzelor în justiție în care comisia județeană, respectiv comisia municipiului București este parte și decide asupra măsurilor ce trebuie luate;

k) atribuie și dispun delimitarea în teren, completarea proceselor-verbale de punere în posesie a comunelor, orașelor și municipiilor pentru terenurile forestiere proprietate publică ce le revin;

l) preiau și analizează cererile depuse în conformitate cu prevederile legii, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere în cazul persoanelor care solicită reconstituirea dreptului de proprietate privată pe raza teritorială a mai multor localități din județ; în aceste cazuri comisia județeană va îndeplini, în mod corespunzător, și atribuțiile prevăzute la literele b), c), d) și h) de mai sus;

m) exercită orice alte atribuții ce le revin potrivit prevederilor legale și prezentului regulament.”

3. Legea nr. 1/2000 cu modificările ulterioare prevede în art. 6 - (1) La stabilirea, prin reconstituire, a dreptului de proprietate pentru terenurile agricole și forestiere, în conformitate cu prevederile prezentei legi, comisiile comunale, orășenești, municipale și comisiile județene, constituite potrivit legii, vor verifica în mod riguros existența actelor doveditoare prevăzute la art. 9 alin. (5) din Legea nr. 18/1991, republicată, precum și pertinenta, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestor acte, ținându-se seama și de dispozițiile art. 11 alin. (1) și (2) din aceeași lege.

(11) Titlurile de proprietate obținute anterior intrării în vigoare a Legii nr. 18/1991 și existența liberă a vechilor amplasamente fac dovada absolută a proprietății, obligând comisiile de fond funciar se procedeze la validarea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate.

(12) Consemnările efectuate între anii 1945 și 1990 în registrele agricole, cererile de intrare în fostele cooperative agricole de producție, documentele existente la arhivele statului referitoare la proprietatea terenurilor, neînsoțite de titlurile de proprietate, au valoare declarativă cu privire la proprietate.

(13) În situația în care nu mai există înscrisuri doveditoare, proba cu martori este suficientă în reconstituirea dreptului de proprietate când aceasta se face pe vechile amplasamente și când martorii ce le recunosc sunt proprietarii vecini sau moștenitorii lor, pe toate laturile terenului pentru care s-a cerut reconstituirea.

(14) Orice probă dovedind dreptul de proprietate al foștilor proprietari poate fi înlăturată numai printr-o probă de aceeași forță produsă de către deținătorul actual al terenului sau de către terți, tăgăduind dreptul de proprietate.

(2) Dispozițiile art. 12 și art. 27 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind restabilirea dreptului de proprietate prin reconstituire, precum și dispozițiile procedurale prevăzute la art. 51 - 59 din aceeași lege se aplică în mod corespunzător la reconstituirea dreptului de proprietate, potrivit prezentei legi.

(21) În situația în care anumite suprafețe sunt revendicate de două persoane, dintre care una este fostul proprietar, căruia i s-a preluat terenul prin măsurile abuzive aplicate în perioada anilor 1945 - 1990, și cea de a doua, persoana căreia i s-a atribuit teren din cel preluat de la fostul proprietar în limita resurselor de teren existente, inclusiv a rezervelor create, se va restitui terenul în natură ambilor solicitanți. În cazul în care resursele sunt insuficiente, se va atribui în natură terenul persoanei care deținea actele de proprietate în anul 1990, iar cei care au fost împroprietăriți cu asemenea terenuri vor fi despăgubiți în condițiile legii.

(22) Diferențele între suprafețele înscrise în titlurile de proprietate, în registrele agricole, în cererile de intrare în cooperativă, în actele de donație către stat, în arhivele statului din perioada 1945 - 1990 și situația de fapt la data punerii în posesie se corectează în favoarea foștilor proprietari.

Dispozițiile legale menționate stabilesc sfera atribuțiilor membrilor comisiilor locale și județene și la această sferă de atribuțiuni se raportează și dispozițiile art.297 alin.1 C.p. (fost art. 248 C.p.).

Astfel, atribuțiile comisiilor locale Malaia și Voineasa se raportează la cererile depuse de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA pentru moștenitorii autorului **POPESCU CONSTANTIN** (*Pârvulescu Constantin Gheorghe, Marinescu Radu Cristian, Petrulian Mihai Dan, Tănase Alina Maria și Rădescu Victoria*) și **ȚARFULEA M. GHEORGHE** (*Ballo Sabina- Doina, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria Ileana, Giugiulan Ion, reprezentanți de Rocșoreanu Petrișor, Vântu Viorica și Rocșoreanu Elena-Aurelia*) și înregistrată sub **nr.408/23.08.2005** la **Comisia Locală Voineasa**, dar și cu privire la cererea înregistrată sub **nr.410/23.09.2005** la **Comisia Locală Malaia jud. Vâlcea** prin care moștenitorii autorilor **DINOC NICOLAE** (*Dinoc Ion, Dinoc Gheorghe și Dinoc Constantin*), **MARIA G. ȚARFULEA** (*Ballo Sabina- Doina, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria Ileana, Giugiulan Ion, reprezentanți de Rocșoreanu Petrișor, Vântu Viorica și Rocșoreanu Elena-Aurelia*), **ANA și NICOLAE MIRCESCU** (*Duguleană Maria, Țarfulea Maria, Oțet Ioana, Gherghe Ion, Botuși Elena, Rotaru MARIA, Popescu Vasile și Basarab Elena*), prin procuratorul **ROCȘOREANU PETRIȘOR**, au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra unei cote de 1/3 din muntele **GALBENU**, respectiv suprafața de 250-280 ha, precum și cu privire la cererea înregistrată sub **nr.409/23.09.2005** la **Comisia Locală Malaia jud. Vâlcea** formulată de inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** în calitate de reprezentant al moștenitorilor autoarei **PÂRVULESCU MARIA** (fiica lui **POPESCU CONSTANTIN**) prin care s-a solicitat reconstituirea dreptului de

95/120

proprietate asupra unei cote de 2/3 din muntele GALBENU și cu privire la cererea înregistrată sub nr.307/23.09.2005 depusă de inculpatul BASARABĂ MIRCEA în numele moștenitorilor autorilor POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M. GHEORGHE la Comisia Locală Voineasa (vol.1, filele 1-3).

Inculpații BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN au creat premisele retrocedărilor ilegale inițial prin falsificarea fotocopiei procesului verbal nr.3086/07.05.1947 depusă ca anexă la cererea nr.307/23.09.2005 de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA și certificată sub semnătură ca fiind conformă cu originalul de către inculpatul PETRULIAN MIHAI DAN în care apare adăugată mențiunea falsă „și galbenu, Petrimanu și Puru”, și copia legalizată a procesului verbal de deschidere a testamentului olograf al numitei Pârvulescu Maria, datat 12 martie 1947, prin care aceasta lasă moștenire, drepturile ei în muntele Puru”.

De asemenea, prin demersurile efectuate de către inculpații BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN de identificare a potențialilor moștenitori ai acestor autori, de încheiere de către primul inculpat a unor contracte de prestări servicii și reprezentare, dar și prin depunerea cererilor menționate anterior au fost completate aceste acțiuni inițiale premergătoare!

Prin depunerea înscrisurilor falsificate de către inculpații BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN și ulterior, pe parcursul procedurii la comisiile locale, de către inculpatul DEACONEASA GHEORGHE, ca acte doveditoare ale dreptului de proprietate anexate la cererile de reconstituire, a fost creată convingerea comisiilor locale Malaia și Voineasa cu privire la un drept de reconstituire inexistent.

Prin aceste demersuri, inculpații au determinat cu intenție membrii celor două comisii locale, ca în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu să îndeplinească

în mod defectuos un act ce intra în sfera acestor atribuții și prin aceasta să cauzeze patrimoniului statului o pagubă materială.

I. Pentru cererile înregistrate sub nr. **nr.408/23.08.2005**, **nr.409/23.09.2005**, **nr.410/23.09.2005**, Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor formată din Moga Ion – primar și președintele comisiei, Ioil Adrian – secretarul comisiei și secretarul primăriei, Vangu Gheorghe - viceprimar, Dobroiu Constantin, Fișu Ion, Vlad Ionela, Răducă Delia și Răducă Anton – membrii, în ședința din data de **16.12.2005 a suspus la vot și a validat moștenitorii cuprinși în cererea nr.408/23.08.2005 pentru suprafața de 651,18 ha vegetație forestieră în muntele Petrimanu, pentru cererea nr.409/23.09.2005 pentru suprafața de 174,1 ha în muntele Galbenu, în cote egale cu 2/3, iar pentru cererea nr.410/23.09.2005 pentru suprafața de 86,8 ha, respectiv suprafața de 1/3 din muntele Galbenu (așa cum rezultă din procesul verbal întocmit de comisie la data menționată).**

Aceleași cereri au fost rediscutate în ședința Comisiei locale Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din data de **27.06.2006** formată din Moga Gheorghe – primarul comunei și președintele comisiei, Vangu Gheorghe – viceprimar, Ioil Adrian - secretar, Fișu Ion – membru, Simoiu Mihail - șeful Ocolului Silvic Voineasa, membru, Baia Petre, Vlad Ionela, **în urma modificării propunerii de validare, de către Comisia Județeană, fiind stabilite suprafețele de 344,7 ha în muntele Petrimanu pentru moștenitorii autorului Constantin Popescu, în același munte pentru suprafața de 111,5 ha pentru moștenitorii autorului Gheorghe M. Țarfulea, pentru suprafața de 112,9 ha în muntele Galbenu pentru moștenitorii autorului Constantin Popescu, 49,6 ha pentru moștenitorii autorilor Ana și Nicolae Mircescu, pentru 5,6 ha pentru moștenitorii autoarei Maria Ghe. Țarfulea și 6 ha pentru moștenitorii autorului Dinoc Nicolae.**

Pentru a întări convingerea membrilor comisiei locale, inculpatul DEACONEASA GHEORGHE a depus un exemplar al extrasului din Actul constitutiv al Societății CARPATINA transcris sub nr.4051 din anul 1920 în Registrul de Transcriptiuni al Tribunalului Gorj la Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, înscris falsificat prin adăugarea la fila nr.2 în rubrica „Corpul actului” după cuvântul „Galbenu” a mențiunii nereale „1/3 galbena Voneagu” în locul mențiunii reale „Puru Petrimanu” (vol.12, fila 161). Actul menționat a fost ridicat de către acest inculpat de la Arhivele Naționale Gorj în urma delegării sale, prin adresa nr.639 din data de 10.05.2006.

2. Pentru cererea nr.307/23.09.2005, Comisia locală Voineasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor formată din primarul Dobrin Gheorghe – președinte, membrii Marin Constantin, Popescu Amalia, Crețan Georgeta, Mardale Petre și Băncescu Robert – reprezentantul Ocolului Silvic Voineasa în ședința din data de 20 ianuarie 2006 a supus la vot și a validat suprafața de 5,65 ha pentru moștenitorii autorului Constantin Popescu, Gheorghe M. Țarfula și Constantin Pârvulescu, potrivit procesului verbal al ședinței. Prezent la această ședință a fost și inculpatul BASARABĂ MIRCEA care a făcut referire la actele depuse de el în dovedirea drepturilor de proprietate.

Săvârșirea, fără intenție, a infracțiunii de abuz în serviciu prin îndeplinirea în mod defectuos a unui act ce intra în sfera atribuțiilor de serviciu ale membrilor comisiilor de către aceștia, dar ca urmare a acțiunilor de determinare exercitate de către inculpați, rezultă cu precădere din declarațiile acestora, audiați în calitate de martori.

Astfel, martorul Moga Ion, fost primar al comunei Malaia și președinte al Comisiei Locale Malaia pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată a

declarat următoarele: „*Actul principal care a stat la baza întocmirii propunerii de validare pentru autorii respectivi a fost procesul-verbal nr. 3086/07/05/1947, având ca obiect deschiderea testamentului numitei Pîrvulescu Maria, fiica lui Popescu Constantin, din care rezultă că aceasta a avut în proprietate terenuri și în munții Galbenu, Petrimanu și Puru... .. În concluzie, Comisia Locală Malaia a fost indusă în eroare de Basarabă Mircea prin depunerea testamentului falsificată ca anexă la cererile 408 și 409 din 23/09/2005, lucru care a profitat și cererii nr. 410/2005 și prin depunerea actului constitutiv din 1920 de către Deaconeasa Gheorghe, act ce conține acele mențiuni nereale la care am făcut referire. Dacă am fi știut că documentele sunt false nu am fi făcut propunerea de validare*”, aspecte confirmate de martorii Vangu Gheorghe, SIMOIU MIHAIL, șeful Ocolului Silvic Voineasa și membru al Comisiei locale Malaia la acea dată, dar și de martorul Dobrin Gheorghe, la acea dată primar al comunei Voineasa și președinte al Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Ca o consecință directă a demersurilor celor trei inculpați, Comisia locală Malaia a înaintat prin adresa nr.587 din data de 04.01.2006 propunerea de validare a anexei 37 în baza cererilor *nr.408/23.09.2005 și nr.409/23.09.2005 și nr.410/23.09.2005*, Comisiei Județene Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor.

Ca urmare a cererii nr.307/23.09.2005, Comisiei Locale Voineasa a înaintat propunerea de validare a anexei 37 prin adresa nr.842 din data de 03.02.2006 (*vol.5, fila 100*) aceleași comisii.

Comisia Județeană Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor, în ședința din data de 13 iulie 2006, având în componere în calitate de președinte pe Anuța Handolescu, prefectul județului Vâlcea la acea dată, Mircea Nadolu –secretar, Predică Vasile, Dumitrașcu Gheorghe, Costache

Ion, Ghelman Mircea, Stanciu Gheorghe, Poenaru Gheorghe, Jinaru Adam, Harambașa Rozalia și Grigore Nicoleta – membrii, prin procesul – verbal din acea dată, a fost de acord cu propunerile și a aprobat cu unanimitate validarea anexei 37 cu suprafața de 561,40 ha, respectiv 403,30 ha înaintată de Comisia Locală Malaia. Prin același proces verbal a fost validată anexa 37 cu suprafața de 654,1 ha înaintată de Comisia Locală Malaia, anexă amânată din data de 23.02.2006.

Un aspect important referitor la modalitatea în care s-a desfășurat ședința din 13 iulie 2006 rezultă din declarația martorului Handolescu Anuța (*vol 16, filele 193-211*) în care aceasta precizează *"cu privire la această ședință, fac mențiunea că în realitate nu am participat și nu am semnat procesul verbal de ședință, deoarece în ziua respectivă a intervenit o situație fortuită (...). Fac mențiunea că la acest proces verbal trebuie să existe stenogramele de ședință în care se dovedește faptul că nu am fost prezentă la această ședință. Locul meu fiind ținut de secretarul NADOLU MIRCEA, în conformitate cu prevederile legii nr.18/1991 (fila 135)".*

3. Urmând procedura legală, Comisia Județeană Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor a emis *Hotărârea nr.563/13.07.2006* prin care a validat suprafața totală de 654,1 ha pentru patru autori, din care pentru autorul PÂRVULESCU MARIA suprafața de 344,70 ha, pentru autorul ȚARFULEA M.GHEORGHE suprafața de 202 ha, iar pentru autorii DINOC NICOLAE și MIRCESCU NICOLAE și ANA, s-au validat suprafețele de 6 ha, respectiv 49,60 ha, terenuri cu vegetație forestieră.

Prin *procesul-verbal de punere în posesie nr.769/31.07.2006*, urmare a validării Comisiei județene prin hotărârea nr.563/13.07.2006, Comisia locală Malaia a pus în posesie pe moștenitorii autorului ȚARFULEA M.GHEORGHE,

ce apar reprezentați de martorul ROCȘOREANU PETRIȘOR, pe suprafața de 111,5 ha teren cu vegetație forestieră în U.P.II LATORIȚA, iar în data de 08 august 2006 a fost emis *titlul de proprietate nr.19 din data de 08.08.2008 pentru moștenitorii Vântu Viorica, Giugiulan Ion, Rocșoreanu Elena Aurelia, Ciorogaru Ion, Bogoiu Maria-Ileana, Ballo Sabina Doina (vol.8, fila 113).*

4. Ca urmare a cererii nr.307/23.09.2005, și a propunerii Comisiei Locale Voineasa înaintată prin adresa nr.842 din data de 03.02.2006 (*vol.5, fila 100*), Comisia Județeană Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor a emis *Hotărârea nr.562/13.07.2006 (vol.8, fila 179)* prin care s-a validat suprafața de 403,30 ha pentru doi autori din care 201,3 ha pentru autorul Popescu Constantin, ai cărui moștenitori au fost reprezentați de Basarabă Mircea.

Ulterior validării, prin hotărârea nr.562/13.07.2006, Comisia locală Voineasa a întocmit *procesul-verbal nr.5/27.07.2006* privind *punerea în posesie* a moștenitorilor autorului **ȚARFULEA M.GHEORGHE** (reprezentați de martorul ROCȘOREANU PETRIȘOR) pe suprafața de 202 ha, teren cu vegetație forestieră în U.P. IV Puru, iar în aceeași zi Comisia Județeană Vâlcea a emis *titlul de proprietate nr.4/27.07.2006* pentru moștenitorii *Rocșoreanu Elena Aurelia, Vântu Viorica Bogoiu, Maria-Ileana, Ciorogaru Ion, Giugiulan Ion (vol.8 filele 85-87).*

Cele două hotărâri ale Comisiei Județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor au fost contestate în instanță de către Instituția Prefectului județului Vâlcea și de către Direcția Silvică Rm.Vâlcea (dosarele nr.501/198/2006 și nr.502/198/2006 ale Judecătoriei Brezoi), solicitându-se nulitatea absolută a acestora.

În acest fel, comisiile locale Malaia și Voineasa și-au încălcat atribuțiile prevăzute în art. 5 lit.a, b, c, d, f, h, i din Hotărârea Guvernului României

nr.890/8 august 2005 prin care s-a aprobat Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor :

- a) preiau și analizează cererile depuse în conformitate cu prevederile legii, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, cu excepția celor formulate de comune, orașe sau municipii;*
- b) verifică în mod riguros îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art. 6 din Legea nr. 1/2000, cu modificările ulterioare, solicitând în acest scop toate relațiile și datele necesare;*
- c) stabilesc mărimea și amplasamentul suprafeței de teren, pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie potrivit legii, propune alte amplasamente și consemnează în scris acceptul fostului proprietar sau al moștenitorilor acestuia pentru punerea în posesie pe alt amplasament când vechiul amplasament este atribuit în mod legal altor persoane;*
- d) completează, în urma verificărilor efectuate, anexele la prezentul regulament cu persoanele fizice și juridice îndreptățite;*
- f) întocmesc situații definitive, potrivit competențelor ce le revin, privind persoanele fizice și juridice îndreptățite să li se atribuie teren, cu suprafața și amplasamentele stabilite, conform planului de delimitare și parcelare întocmit;*
- h) înaintează și prezintă spre aprobare și validare comisiei județene situațiile definitive, împreună cu documentația necesară, precum și divergențele produse și consemnate la nivelul acestor comisii;*
- i) pun în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul, completează fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute, și le înmânează titlurile de proprietate, potrivit competențelor ce le revin;*

Comisia Județeană Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor a îndeplinit în mod defectuos acte ce intrau în sfera atribuțiilor de serviciu prin emiterea Hotărârilor nr.562 și nr.563/13.07.2006, prin încălcarea următoarelor atribuții prevăzute de art.6 lit. c, e și f din Hotărârea Guvernului României nr.890/8 august 2005 prin care s-a aprobat Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, respectiv:

102/120

- c) verifică legalitatea propunerilor înaintate de comisiile comunale, orășenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestora;
- e) validează sau invalidează propunerile comisiilor comunale, orășenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare;
- f) emit titlurile de proprietate pentru cererile validate;

Acțiunile de săvârșire nemijlocită a infracțiunii de determinare a membrilor comisiilor locale și județene pentru a efectua un act defectos ce intra în sfera atribuțiilor lor de serviciu s-au concretizat, așadar, ca și acțiuni ce caracterizează latura obiectivă, în formularea și depunerea de către inculpatul BASARABĂ MIRCEA, în calitate de reprezentant al moștenitorilor autorilor POPESCU CONSTANTIN, PÂRVULESCU MARIA și ȚARFULEA M.GHEORGHE a cererilor de reconstituire nr.408/23.09.2005 și nr.409/23.09.2005 și nr.410/23.09.2005 depuse la Primăria comunie Malaia, la care a anexat, alături de alte acte doveditoare, câte o copie certificată sub semnătura inculpatului PETRULIAN MIHAI DAN a copiei legalizate eliberată primului de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor Naționale, după procesul verbal nr.3086/07 mai 1947 emis de Tribunalul Gorj (document eliberat în copie legalizată sub nr.C3027/14.12.2004 de Arhivele Naționale), privind deschiderea testamentului numitei PÂRVULESCU MARIA, în cuprinsul căruia la punctul 1 a fost adăugată mențiunea nereală „și Galbenu, Puru, Petrimanu” care ar atesta faptul că testatoarea avea în proprietate terenuri forestiere în munții respectivi (vol.5, filele 223-224; vol.6, filele 90-91, 282-283).

De asemenea, inculpatul BASARABĂ MIRCEA, a formulat în numele moștenitorilor autorilor POPESCU CONSTANTIN și ȚARFULEA M.GHEORGHE și a depus la Comisia Locală Voineasă cererea înregistrată sub nr.307/23.09.2005 la care, alături de alte acte doveditoare, a anexat o copie certificată sub semnătura inculpatului PETRULIAN MIHAI DAN a copiei legalizate eliberată primului de către Direcția Județeană Gorj a Arhivelor

Naționale, după procesul verbal nr.3086/07 mai 1947 emis de Tribunalul Gorj (document eliberat în copie legalizată sub nr.C3027/14.12.2004 de Arhivele Naționale), privind deschiderea testamentului numitei PÂRVULESCU MARIA, în cuprinsul căruia la punctul 1 a fost adăugată mențiunea nereală „și Galbenu, Puru, Petrimanu” care ar atesta faptul că testatoarea avea în proprietate terenuri forestiere în munții respectivi (vol.5, filele 223-224; vol.6, filele 90-91, 282-283).

În baza înțelegerii cu ceilalți doi inculpați, inculpatul DEACONEASA GHEORGHE, fiind delegat prin adresa nr.639 din data de 10.05.2006 de către Primăria com. Malaia, a ridicat de la Arhivele Naționale Gorj copia legalizată a extrasului din Actul constitutiv al Societății CARPATINA transcris sub nr.4051 din anul 1920 în Registrul de Transcripțiuni al Tribunalului Gorj, al cărui conținut l-a alterat prin adăugarea la fila nr.2 în rubrica „Corpul actului” după cuvântul „Galbenu” a mențiunii nereale „1/3 galbena Voneagu” în locul mențiunii reale „Puru Petrimanu” (vol.12, fila 161) și ulterior l-a prezentat Comisiei locale Malaia de aplicare a Legii 18/1991, pentru ca moștenitorii prezumtivului autor care erau reprezentați de inculpatul Basarabă Mircea să beneficieze în mod fraudulos de reconstituirea dreptului de proprietate.

Depunerea acestui înscris, care prin conținutul său alterat a creat premisa reconstituirii unui drept de proprietate nereal, a produs consecințe juridice în analiza celor patru cereri de reconstituire formulate de inculpatul BASARABĂ MIRCEA, materializate în înaintarea propunerilor de validare.

În aceleași circumstanțe și având aceeași consecință juridică, s-a înscris și acțiunea inculpatului DEACONEASA GHEORGHE, care, în calitate sa de șef al Ocolului Silvic Voineasa a redactat și semnat adresa nr. 3587 din 11.11.2005, adresă emisă de Direcția Silvică Vâlcea - Ocolul Silvic Voineasa în care a precizat, în mod nereal, că, deoarece nu s-ar deține documente cu privire la

proprietatea statului în zona PURU-BORA, încunoștințează Comisia locală Voineasa că își retrage dreptul de revendicare în numele statului român.

În realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul BASARABĂ MIRCEA, pentru a convinge și membrii Comisiei Județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a depus înscrisul alterat ca și conținut de inculpatul DEACONEASA GHEORGHE și în procedura în fața acestei comisii.

Practic, acțiunile inculpaților corelative obținerii dreptului de proprietate prin cele patru cereri formulate urmate de emiterea celor două propuneri de validare de către comisiile locale Voineasa și Malaia, precum și a celor două hotărâri ale Comisiei Județene reprezintă cele patru acte materiale ale infracțiunii continuate ce se rețin în sarcina acestora.

Există legătură de cauzalitate directă între acțiunile exercitate de către inculpați prin care au determinat membrii comisiilor să își exercite defectuos atribuțiile de serviciu, în realizarea scopului infracțional urmărit de a obține un folos necuvenit și urmarea imediată.

Raportul causal dintre acțiunile coinculpaților și consecințele periculoase este, în această situație, un raport obiectiv, de la cauză la efect, o relație de determinare ce poate fi stabilită cu ușurință din împrejurările în care au acționat inculpații **BASARABĂ MIRCEA, PETRULIAN MIHAI DAN și DEACONEASA GHEORGHE** (premeditarea infracțiunii prin preconstituirea de înscrisuri falsificate în materialitatea lor prin contrafacerea scrierii în scopul de a crea o aparență falsă a realității, identificarea potențialilor moștenitori și obținerea unor declarații și tabele cu semnături ale acestora anexate ulterior unor cereri și procese verbale despre conținutul cărora moștenitorii nu aveau cunoștință, depunerea cererilor de reconstituire în numele acestora de către inculpatul Basarabă Mircea și susținerea intereselor acestora în fața comisiilor, deși aceste

persoane nu aveau o reprezentare clară a demersurilor efectuate de inculpați, încheierea unor contracte de prestări servicii conținând clauze ce asigurau un folos cert inculpaților), *din modul de executare a acțiunilor ce constituie elementul material al laturii obiective* (determinarea prin modalități concrete – depunere înscrisuri falsificate, demersurile inculpatului Deaconeasa Gheorghe, care, deși funcționar al statului a acționat în scopul prejudicierii acestuia și în interesul obținerii unui folos necuvenit prin emiterea adreselor cu un conținut nereal, deplasarea acestuia la Direcția Județeană a Arhivelor Statului și alterarea copiei *Actului constitutiv al Societății CARPATINA transcris sub nr.4051 din anul 1920 în Registrul de Transcriptiuni al Tribunalului Gorj* depusă de inculpat la *Comisia locală Malaia pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, iar apoi la Comisia județeană Vâlcea*).

Urmarea imediată a folosirii acestor înscrisuri de către inculpați a fost crearea unui drept de proprietate inexistent, având drept consecință emiterea unor acte administrative de către Comisia locală Malaia și Voineasa, precum și de către Comisia Județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, acte concretizate în propunerea de validare a anexelor nr.37 și 57, ca urmare a procesului verbal din data de 16 decembrie 2005 al Comisiei locale Malaia, respectiv procesul verbal din data de 20 ianuarie 2006 al Comisiei Locale Voineasa și în Hotărârile nr.562 și nr.563/13.07.2006 ale Comisiei Județene Vâlcea pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor.

În acest fel, actele materiale ale infracțiunii continuate de determinare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit au fost reținute relativ la acțiunile de determinare executate de către inculpați și care au avut ca urmare imediată emiterea actelor administrative, enumerate anterior *de către funcționarii publici membrii ai comisiilor*

menționate, aceștia îndeplinind în acest fel în mod defectuos un act ce intra în sfera atribuțiilor lor de serviciu.

Urmarea imediată este în acest sens, în concret, "folosul necuvenit", obținut de către inculpați în urma actelor de executare.

Potrivit DEX-ului, "folos necuvenit" înseamnă un avantaj nedatorat legal pentru o activitate prestată de un funcționar în cadrul activității de serviciu în schimbul căruia funcționarul este determinat să îndeplinească în mod defectuos actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu".

Noțiunea de "folos necuvenit", regăsindu-se și în reglementările Codului penal, își are explicațiile doctrinare conturate de-a lungul anilor de aplicare a acestui cod.

Noțiunea de "necuvenit" reflectă faptul că acestea sunt "legal nedatorate", foloasele necuvenite având un caracter de retribuție, constituind plata sau răsplata în vederea determinării unui act explicit, un contraechivalent al conduitei lipsite de probitate a funcționarului.

Prin expresia "pentru altul" legiuitorul a înțeles să incrimineze și o destinație colaterală, deviată a foloaselor, necuvenite. Întotdeauna există această relație de cauzalitate, există o contraprestație, ca un contraechivalent al conduitei funcționarului public.

Practic, analizând elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu* dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, se constată existența acestor elemente relativ la întreaga stare de fapt descrisă anterior, mai puțin latura subiectivă a acestei infracțiuni. În mod logic, în lipsa vinovăției funcționarilor publici, intenția directă de determinare la săvârșirea unei astfel de fapte a aparținut inculpaților.

Este evident că, inculpații au luat hotărârea infracțională unică încă din faza inițială, de premeditare, rezoluție pe care și-au păstrat-o pe tot parcursul

executării actelor materiale, din modalitatea în care au acționat rezultând în mod indubitabil o unicitate de coeziune psihică relativ la umările periculoase și la atingerea scopului propus.

V. Latura Civilă; Măsuri Asigurătorii

Valoarea totală a pagubei materiale cauzate Statului Român prin săvârșirea de către inculpați a infracțiunii de înșelăciune în formă continuată prevăzută de art.215 alin.1,2 și 5 C.pen.cu aplic.art.41.alin.2 Cod penal, este de 12.913.761 lei.

Statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, reprezentată legal de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 17.671.964,86 lei (*vol.3, fila 72*).

De asemenea și Direcția Silvică Vâlcea în numele statului s-a constituit parte civilă în cauză cu aceeași sumă (*vol.3, fila 76*).

Pentru recuperarea prejudiciului în prezentul dosar nu au fost instituite măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile sau imobile ale inculpaților (deoarece nu au fost identificate bunuri mobile sau imobile susceptibile de a se institui măsuri asigurătorii asupra lor), aceste măsuri fiind instituite pentru recuperarea pagubei materiale în dosarul nr.53/P/2007.

V. Alte date privind urmărirea penală

Prin procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 25.05.2011, înregistrat sub nr.102/P/2011, organele de urmărire penală din cadrul Serviciului Teritorial Pitești al Direcției Naționale Anticorupție s-au sesizat din oficiu cu privire la depunerea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate

108/120

înregistrate sub nr.408/23.08.2005 la Comisia Locală Voineasa, nr.410/23.09.2005 la Comisia Locală Malaia jud. Vâlcea, nr. 409/23.09.2005 la Comisia Locală Malaia jud. Vâlcea și nr.307/23.09.2005 la Comisia Locală Voineasa de care inculpatul BASARABĂ MIRCEA (*vol.1, filele 1-3*).

Prin rezoluția din data de 21.10.2013 s-a dispus reunirea dosarelor nr.140/P/2012 și nr.24/P/2012 la dosarul nr.102/P/2011 (*vol.1, filele 14-19*).

Prin procesul verbal din data de 09.11.2011 au fost trecute înscrisurile relevante din dosarul nr.53/P/2007 pentru a fi folosite în prezentul dosar, urmare a disjungerii cercetărilor dispusă prin rechizitoriul din data de 06.02.2012 (*vol.1 filele 20-21*).

Prin rezoluția din data de 04.11.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale față de BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 215 alin. 1, 2 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. (2 acte materiale relativ la hotărârile nr.562 și 563/13.07.2006 ale Comisiei Județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor) și față de DEACONEASA GHEORGHE sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 5 C.pen. cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen. (2 acte materiale), (*vol.3, filele 1-15*).

Prin procesul verbal din data de 26.11.2013 s-a adus la cunoștința inculpatului BASARABĂ MIRCEA învinuirea și drepturile sale procesuale (*vol.3, filele 16-19*).

Prin procesul verbal din data de 19.11. 2013 s-a adus la cunoștința inculpatului DEACONEASA GHORGHE învinuirea și drepturile sale procesuale, acesta dând declarație în cauză la data de 20 ianuarie 2014 (*vol.3, filele 24-28, 33-39*).

Inculpatul DEACONEASA GHEORGHE a fost asistat pe parcursul cercetărilor de avocatul ales ȘTEFAN CRISTIAN ALEXANDRU din cadrul Baroului Vâlcea (delegația din data de 19.11.2013, *vol.3, fila 23*).

Prin procesul verbal din data de 19.11. 2013 s-a adus la cunoștința inculpatului PETRULIAN MIHAI DAN învinuirea și drepturile sale procesuale în prezența apărătorului său ales, Deaconu Camelia din cadrul Baroului Dolj (*vol.3, filele 32, 56-58*).

Prin ordonanța din data de 22.11.2013 s-a dispus efectuarea unui raport de expertiză tehnică judiciară având ca obiectiv *"stabilirea valorii terenurilor forestiere și a masei lemnoase de pe aceste terenuri, suprafețe pentru care drepturile de proprietate au fost reconstituite prin hotărârile Comisiei Județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor nr. 562 și nr. 563/13.07.2006, cu excepția terenurilor menționate în procesele verbale de punere în posesie nr. 4 din 27 iulie 2006 și nr. 768 din 31.07.2006 (în suprafețe totale de 201,3 ha în muntele PURU - pentru autorul POPESCU CONSTANTIN, respectiv 344,70 ha în muntele PETRIMANU - pentru autorul PÂRVULESCU MARIA), valorile urmând să fie stabilite la data de 13.07.2006, în mod cumulat și separat pentru fiecare autor (ȚARFULEA M.GHEORGHE, PÂRVULESCU MARIA, MIRCESCU NICOLAE și MIRCESCU ANA, DINOC NICOLAE etc.) (vol.4, filele 1-8)*.

Prin ordonanța din data de 17 ianuarie 2014 au fost admise obiecțiunile la raportul de expertiză tehnică judiciară formulate de inculpatul Deaconeasa Gheorghe și s-a dispus efectuarea de către expertul tehnic desemnat a unui supliment de expertiză (*vol.3, filele 116-118*).

Prin ordonanța din data de 21 ianuarie 2014 a fost respinsă motivat cererea de probatoriu depusă de către inculpatul DEACONEASA GHEORGHE (*vol.3 filele 195-200*), iar prin ordonanța din aceeași dată au fost respinse motivat obiecțiunile la suplimentul de expertiză formulate de către același inculpat, acesta

luând cunoștință personal de conținutul celor două acte procedurale (*vol.3, filele 203-206*).

Prin ordonanța din data de 30 ianuarie 2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților, reținându-se în sarcina acestora infracțiunea de participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit având ca urmare producerea unor consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 31 alin.2 C.p. raportat la art. 13² din legea nr. 78/2000 raportat la art.248 C.p. și la art. 248¹ C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p. (4 acte materiale), cu aplicarea art. 146 C.p. și art. 75 lit.a C.p.

Prin ordonanța din data de 04 februarie 2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit având ca urmare producerea unor consecințe deosebit de grave, prevăzută de art.52 alin.3 din Noul Cod Penal raportat la art. 13² din legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.1, art.309 din Noul Cod Penal cu aplicarea art.35 alin.1 (4 acte materiale) din Noul Cod Penal cu aplicarea art.183 din Noul Cod Penal, art.77 lit. a din Noul Cod Penal, cu aplicarea art.5 alin.1 din Noul Cod Penal.

Prin aceeași ordonanță s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpaților pentru infracțiunea menționată anterior, fiind aduse la cunoștința inculpaților drepturilor și obligațiile lor procesuale.

VI. Date privind persoana inculpaților

Inculpatul **BASARABĂ MIRCEA** este cetățean român, fără antecedente penale.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoștiință învinuirea și prevederile referitoare la dreptul la apărare, conform art. 6 Cod Procedură Penală, acesta fiind cercetat în stare de libertate. Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul s-a prevalat de dispozițiile art. 70 C.p.p. și nu a dat declarații în cauză și nu a dorit să fie asistat de un apărător ales.

La data de 28 ianuarie 2014 i s-a prezentat materialul de urmărire penală, iar potrivit art. 251 C.p.p. s-a întocmit proces verbal în acest sens.

În data de 10 februarie 2014, ca urmare a schimbării încadrării juridice a faptei și punerii în mișcare a acțiunii penale, i s-a adus la cunoștiință calitatea de inculpat și i s-au comunicat drepturilor și obligațiilor sale procesuale, încheindu-se în acest sens un proces verbal. Ulterior, acesta a comunicat organelor de urmărire penală că nu are cereri noi de formulat.

Inculpatul **PETRULIAN MIHAI DAN** este cetățean român, fără antecedente penale.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoștiință învinuirea și prevederile referitoare la dreptul la apărare, conform art. 6 Cod Procedură Penală, în prezența apărătorului ales, acesta fiind cercetat în stare de libertate. Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul s-a prevalat de dispozițiile art. 70 C.p.p. și nu a dat declarații în cauză.

La data de 21 ianuarie 2014 i s-a prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului ales, iar potrivit art. 251 C.p.p. s-a întocmit proces verbal în acest sens.

În data de 10 februarie 2014, ca urmare a schimbării încadrării juridice a faptei și punerii în mișcare a acțiunii penale, i s-a adus la cunoștință, în prezența avocatului ales, calitatea de inculpat și i s-au comunicat drepturilor și obligațiilor sale procesuale, încheindu-se în acest sens un proces verbal, acesta precizând că nu mai are cereri noi de formulat sau probe noi de propus.

Inculpatul **DEACONEASA GHEORGHE** este cetățean român, studii superioare, fără antecedente penale.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și prevederile referitoare la dreptul la apărare, conform art. 6 Cod Procedură Penală, în prezența apărătorului ales, acesta fiind cercetat în stare de libertate.

Pe parcursul cercetărilor inculpatul a dat declarații în data de 20 ianuarie 2014 și a avut o atitudine nesinceră.

La data de 21 ianuarie 2014 i s-a prezentat materialul de urmărire penală în prezența apărătorului ales, iar potrivit art. 251 C.p.p. s-a întocmit proces verbal în acest sens.

În data de 11 februarie 2014, ca urmare a schimbării încadrării juridice a faptei și punerii în mișcare a acțiunii penale, i s-a adus la cunoștință calitatea de inculpat și i s-au comunicat drepturilor și obligațiilor sale procesuale, încheindu-se în acest sens un proces verbal.

Inculpatul a formulat plângere împotriva ordonanțelor de schimbare a încadrării juridice a faptei și de punere în mișcare a acțiunii penale, plângere respinsă prin ordonanța nr.326/II-2/2014 din data de 26.02.2014.

VII. Alte soluții de neurmărire penală

În ceea ce privește pe PÂRVULESCU CĂTĂLIN GHEORGHE, MARINESCU RADU CRISTIAN, TĂNASE MARIA ALINA și RĂDESCU VICTORIA, față de care s-a dispus disjungerea cercetărilor prin rechizitoriu din data de 06 februarie 2012 în dosarul nr.53/P/2007, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art.215 al.1, 2 și 5 C.pen., fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art.288 al.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.291 C.pen., cu privire la modalitatea în care au intrat în posesia suprafețelor de teren cu vegetație forestieră, se va dispune o soluție de clasare, întrucât nu există probe din care să rezulte presupunerea rezonabilă că aceste persoane au săvârșit infracțiunile respective.

Așa cum a rezultat din cercetări, aceste persoane nu au depus personal cererile de reconstituire ale dreptului de proprietate și nici actele doveditoare ale acestor drepturi al căror conținut a fost alterat. Mai mult, aceștia au declarat, cu ocazia audierii în calitate de martori că nu dețineau înscrisuri doveditoare ale dreptului de proprietate ale autorilor lor în munții Galbenu, Puru și Petrimanu și nu au pus la dispoziția inculpaților BASARABĂ MIRCEA și PETRULIAN MIHAI DAN nici un fel de înscris.

Materialul probator strâns în cursul urmăririi penale a demonstrat că cei trei inculpați au falsificat înscrisurile folosite la obținerea hotărârile nr.562 și 563/13.07.2006 ale Comisiei Județene Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, fără a fi ajutați în vreun fel de moștenitorii în numele cărora au obținut aceste drepturi, obținând în final, prin determinarea funcționarilor publici să efectueze în mod defectos un act ce intra în atribuțiilor de serviciu, un folos necuvenit.

114/120

Constatând că, în cauză au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, că există probele necesare și legal administrate, în conformitate cu dispozițiile art. 327 pct. 1 lit. a, art. 328 C.pr.pen.(I), în temeiul art.315 alin.1 lit.b C.p.p. raportat la art. 16 lit.c C.p.p.(II),

DISPUNEM

I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

1. BASARABĂ MIRCEA,

fiul lui

Gorj, d

1, etaj 1, ap.1, județul Dolj, cetățean român, fără antecedente penale, administrator la S.C. CONSULT TURIST COMPANY S.R.L. Craiova, sub aspectul săvârșirii în baza aceleași rezoluții infracționale a *infracțiunii continuate de participare improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit având ca urmare producerea unor consecințe deosebit de grave, prevăzută de art.52 alin.3 din Noul Cod Penal raportat la art. 13² din legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1, art.309 din Noul Cod Penal cu aplicarea art.35 alin.1 (4 acte materiale) din Noul Cod Penal cu aplicarea art.183 din Noul Cod Penal, art.77 lit.a din Noul Cod Penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Noul Cod Penal.*

115/120

2. PETRULIAN MIHAI DAN,

fiul

Cra

nr.

Cra

român, fără antecedente penale, fost asociat la S.C. CONSULT TURIST COMPANY S.R.L. Craiova, sub aspectul săvârșirii în baza aceleiași rezoluții infracționale a *infracțiunii continuate de participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit având ca urmare producerea unor consecințe deosebit de grave, prevăzută de art.52 alin.3 din Noul Cod Penal raportat la art. 13² din legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1, art.309 din Noul Cod Penal cu aplicarea art.35 alin.1 (4 acte materiale) din Noul Cod Penal cu aplicarea art.183 din Noul Cod Penal, art. 77 lit.a din Noul Cod Penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Noul Cod Penal.*

3. DEACONEASA GHEORGHE,

fiu

Vâl

nr. 297, județul Vâlcea, cetățean român, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii în baza aceleiași rezoluții infracționale a *infracțiunii continuate de participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit având ca urmare producerea unor consecințe deosebit de grave, prevăzută de art.52 alin.3 din Noul Cod Penal raportat la art. 13² din legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1, art.309 din Noul Cod Penal cu aplicarea art.35 alin.1 (4 acte materiale) din Noul Cod Penal cu aplicarea*

116/120

art.183 din Noul Cod Penal, art.77 lit.a din Noul Cod Penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Noul Cod Penal.

II. Clasarea cauzei față de PÂRVULESCU CĂTĂLIN GHEORGHE, MARINESCU RADU CRISTIAN, TĂNASE MARIA ALINA și RĂDESCU VICTORIA sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art 244 alin.1,2 C.p.(fost art.215 al.1, 2 C.pen.), fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art.320 alin.1 C.p. (fost art.288 al.1 C.pen.) și fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.322 alin.1 C.p. (art.291 C.pen.), deoarece nu există probe că au săvârșit infracțiunea.

Potrivit art. 316 alin.1 C.p.p. soluția de clasare se comunică acestor persoane interesate.

Cheltuielile ocazionate cu cercetarea acestor fapte rămân în sarcina statului.

Potrivit art.339 alin.3 C.p.p. și art.22² alin.1,2 din OUG nr.43/2002, împotriva soluției de clasare se poate formula plângere în termen de 20 de zile de la comunicare de persoanele menționate la procurorul șef secție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție

Conform art.329 alin.1,2 C.pr.pen. rechizitoriul și dosarul cauzei se înaintează la Tribunalul Vâlcea, urmând a fi citați :

Inculpații:

-BASARABĂ MIRCEA, domiciliat în municipiul [REDACTAT]

-PETRULIAN MIHAI DAN, domiciliat în municipiul Craiova, strada [REDACTAT], cu reședința în fapt [REDACTAT]

117/120

în municipiul Craiova, strada [REDACTED], județul Dolj.

-DEACONEASA GHEORGHE, domiciliat în orașul Călimănești, strada [REDACTED].

Partea civilă

Statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea – cu sediul în mun. Rm. Vâlcea, str. General Magheru, nr.17, jud. Vâlcea.

Direcția Silvică Vâlcea – cu sediul în mun. Rm. Vâlcea, str. Liviu Rebreanu, nr.15, jud. Vâlcea.

Martorii:

- SIMOIU MIHAIL, domiciliat [REDACTED] Vâlcea;

- DOBRIN GHEORGHE, dom [REDACTED];

- CRETAN GEORGETA, domic [REDACTED];

- GHEORGHE AMALIA, dom [REDACTED] B,

- MOGA ION, domiciliat în comu [REDACTED],

- VANGU GHEORGHE, domic [REDACTED],

județul Vâlcea;

118/120

- BĂNCESCU ROBERT IONUȚ, domiciliat în comuna [REDACTED], sat

[REDACTED]
- RĂDESCU VICTORIA, domiciliată în com. [REDACTED], jud. Gorj.

- PÂRVULESCU CĂTĂLIN GHEORGHE, domiciliat în mun. Târgu

[REDACTED]
- TUDORA NICOLAE, domiciliat în mun. Craiova, [REDACTED]

[REDACTED]
- DINOC CONSTANTIN DOREL, domiciliat în com. [REDACTED], oraș

[REDACTED]
- DINOC GHEORGHE, domici

- POPESCU VASILE, domici
nr.148, jud. Gorj.

- DUGULEANĂ MARIA, don
Gorj.

- BOTUȘI ELENA, domiciliată

- GHERGHE ION, domiciliat în

- ȚARFULEA GHEORGHE,
nr.125, jud. Gorj.

- OȚET IOANA, domiciliată în
ap.11, jud. Gorj.

- ȚARFULEA MARIA, domiciliată
nr.125, jud. Gorj.

- ROCȘOREANU ELENA-AURELIA

[REDACTED] jud.

- ROCȘOREANU PETRIȘOR, domi

- CIROGARU ION, domiciliat în [REDACTED]
jud. Gorj.

VIII. Date suplimentare

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 15.000 lei pentru fiecare dintre inculpații: BASARABĂ MIRCEA, PETRULIAN MIHAI DAN și DEACONEASA GHEORGHE (incluzând deplasări ale organelor de urmărire penală în orașul Novaci, jud. Gorj și Rm. Vlcea pentru audierea martorilor, în mun. Craiova pentru prezentarea materialului de urmărire penală inculpatului BASARABĂ MIRCEA, raportul de expertiză tehnică judiciară, fotocopii din dosarul nr.53/P/2007, citări procedurale, faxuri, etc.).

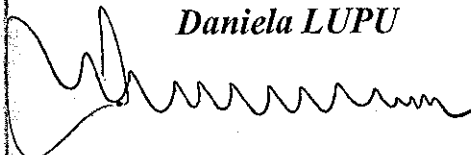
Pe parcursul urmăririi penale nu au fost dispuse măsuri preventive sau măsuri asiguratorii privind reparații civile.

Înscrisurile ridicate la percheziția domiciliară efectuată în dosarul nr.53/P/2007 la locuința inculpatului BASARABĂ MIRCEA, se află în prezentul dosar în volumele 9,10,11, fiind mijloace materiale de probă.

Se atașează în original înscrisul intitulat " copie – Contract de vânzare cumpărare" încheiat între autorii Constantin Popescu și Țarfulea M. Gheorghe pe de o parte și Alexandru Maxim, înscris falsificat de către inculpați (vol.3, fila 223).

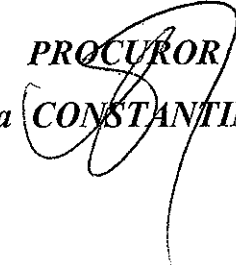
PROCUROR ȘEF SERVICIU

Daniela LUPU



PROCUROR

Simona CONSTANTINESCU



Red. SC,DL/dact./SC/5 ex/04 martie 2014

120/120