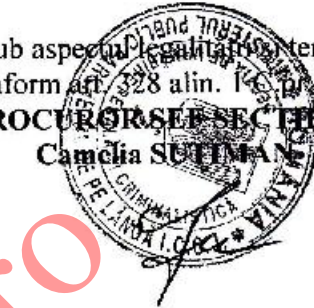




ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Număr operator 3883
Nr.547/P/2013

Verificat sub aspectul legalității temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 c.p.p. pen.

PROCUROR SECTIEI,
Cămină SUTIMAN



RECHIZITORIU

Anul 2014, luna martie, ziua 14

ROMULUS-DAN VARGA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică,

Din analiza actelor de urmărire penală efectuate în cauza privind pe
inculpatle, persoane juridice,

ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI

S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. BUCUREȘTI

cercetate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, prev. și ped. de
art.178 alin.2 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal,
precum și față de inculpatul



CIORĂSCU CONSTANTIN

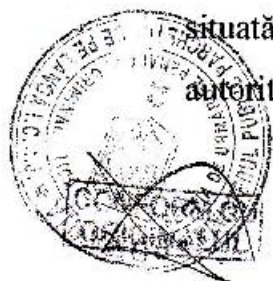
cercețat în stare de libertate sub aspectul comiterii infracțiunii de ucidere din culpă, prev. și ped. de art.192 alin.2 din Codul penal,

REZULTĂ URMĂTOARELE:**ÎN FAPT:**

În ziua de 2 septembrie 2013, minorii Anghel Ionuț Cosmin și Anghel Andrei Antoniu (în vârstă de 4 și, respectiv, 6 ani) au fost lăsați de părinți în grija bunicii paterne, Anghel Aurica, și au fost duși de aceasta, potrivit înțelegerii cu părinții, în Parcul Tei din municipiul București (cunoscut alternativ ca Parcul Lacul Tei sau Parcul 8 mai – denumirea oficială), administrat de inculpata ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 București, unde au ajuns în jurul orei 09:00.

După opriri succesive la diverse instalații pentru copii, cei doi minori și bunica lor au ajuns la locul de joacă de dimensiuni mai mari, situat la extremitatea din partea de Vest a parcului. Minorii au petrecut în locul respectiv, sub supravegherea bunicii, un interval de aproximativ 20 de minute, ieșind la un moment dat din câmpul vizual al acesteia.

Cei doi frați au părăsit zona amenajată a parcului, fără să fie văzuți de bunică, trecând pe terenul viran învecinat, al aceleiași inculpate, printr-o zonă situată în apropierea locului de joacă, unde gardul lipsea. Scăparea de sub autoritatea bunicii și găsirea unei mingi colorate din plastic au făcut probabil



interesantă și atractivă experiența într-o primă etapă. La scurt timp, însă, din cauza caracteristicilor generale ale terenului – cu vegetație deasă, variată, cu aspect de pădure în unele porțiuni, cu iarbă înaltă chiar și pentru un adult, având depozite de moloz și gunoaie, minorii s-au rătăcit, nerecunoscând drumul de întoarcere.

La 195 de metri de zona de trecere pe terenul viran, cei doi frați au coborât un povârniș de dimensiuni mari, format în timp prin depozitarea materialelor de construcții, rezultate din activitatea de întreținere a drumurilor, intrând pe terenul viran proprietatea inculpatei S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București.

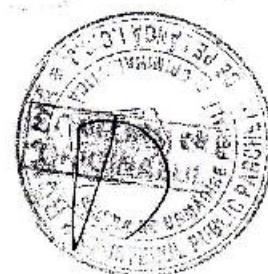
La baza povârnișului se mai pot identifica, nu fără dificultate, resturi ale stâlpilor de susținere din componența unui gard, distrus în timp ca urmare a depozitării de moloz în spatele acestuia și a furturilor.

În lipsa unor semne relevante sau avertismente, minorii au putut intra nestingheriți pe terenul proprietate privată, păzit de cei 7 câini ai inculpatei S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, în încercarea de a găsi o cale de revenire într-o zonă populată, specific urbană.

Se impune mențiunea că în scopul trecerii din curtea împrejmuită a societății, situată la nr. 50 pe strada Tuzla, pe terenul viran din spate și înapoi, câinii foloseau găurile existente în gardul curții.

După parcurgerea a încă 150 de metri, cei doi frați s-au așezat pentru a se odihni, moment în care au fost atacați de câinii inculpatei. Andrei a reușit să se ridice, iar câinii, având comportamentul specific al unei haite, și-au concentrat toți atenția asupra victimei potențial mai vulnerabile. Ionuț nu a mai avut timp să se ridice pentru a se îndepărta, fiind tras cu colții de ambele mâini și de ambele picioare, și ținut apoi la sol, într-un atac de o violență extremă.

Andrei s-a îndepărtat alergând, ajungând însă la peretele exterior al clubului Bamboo. Dându-și scama că drumul e înfundat și nu are ieșire în direcția aceea, a trecut din nou, alergând, în direcție inversă, pe lângă locul unde atacul canin asupra fratelui său era în plină derulare. A găsit o potecă și a reușit să ajungă la gardul de la stradă. A fost apoi observat de portarul S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L.



București, Dina Mircea, acesta din urmă cerându-i ajutor martorului Sandu Octavian, care trecea întâmplător prin dreptul imobilului.

Fiind în stare de șoc, minorul nu a dezvăluit în acel moment tragedia la care fusese martor, afirmând doar că s-a pierdut de bunica sa, cu care venise în parc. Cunoscând zona, martorul a dus copilul în Parcul Tei, unde a aflat că o bunică (Anghel Aurica) își caută nepoții.

La ora 13:36 a fost găsit cadavrul lui Anghel Ionuț Cosmin, având hainele sfâșiate, prezentând leziuni pe toată suprafața corpului, cu excepția zonelor plantare, care au fost protejate de încălțăminte. În pumnul strâns al acestuia, între degetul mare și degetul arătător de la mâna stângă, a fost identificat un fir de păr canin, smuls probabil într-o reacție instinctivă de apărare.

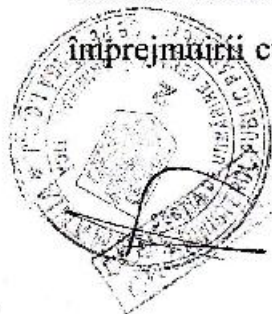
*

* *

Remarcăm faptul că inculpata ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI, nu luase măsuri corespunzătoare de împrejmuire și, implicit, delimitare a zonei amenajate a Parcului Tei din municipiul București de terenul viran din imediata vecinătate, fapt care a permis trecerea minorilor Anghel Ionuț Cosmin și Anghel Andrei Antoniu într-o zonă sălbatică și a creat condițiile pentru intrarea acestora pe un teren privat neîngrădit, păzit de șapte câini.

La rândul său, inculpata S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. BUCUREȘTI nu își asigurase un cadru organizatoric apt să preîntâmpine atacul canin asupra minorului Anghel Ionuț Cosmin, prin menținerea integrității împrejurii curții societății, pentru ținerea câinilor societății exclusiv în interiorul perimetrului îngrădit al firmei, și prin îndeplinirea obligațiilor ce decurg din legislația referitoare la deținerea de câini, inclusiv a celor periculoși sau agresivi.

Inculpatul CIORĂSCU CONSTANTIN, în calitate de administrator al S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, nu luase măsuri efective de prevenire a atacului canin asupra minorului Anghel Ionuț Cosmin, prin menținerea integrității împrejurii curții societății, pentru ținerea câinilor societății exclusiv în interiorul



perimetrului îngrădit al firmei, și prin îndeplinirea obligațiilor ce decurg din legislația referitoare la deținerea de câini, inclusiv a celor periculoși sau agresivi.

*

* *

Potrivit Raportului medico-legal de necropsie nr.A3/1129/2013, emis de Institutul Național de Medicină Legală "Mina Minovici", moartea minorului Anghel Ionuț Cosmin s-a datorat hemoragiei externe, consecutivă plăgilor mușcate canine, în legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul (s-au identificat peste 100 de plăgi mușcate). La autopsie s-au mai constatat și leziuni traumatice (o multitudine de excoriații, echimoze) care s-au putut produce prin acțiunea unghiilor câinilor, în același context lezional cu plăgile mușcate.

ÎN DREPT:

Fapta inculpatei ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI, care nu a luat măsuri corespunzătoare de împrejmuire și, implicit, delimitare a zonei amenajate a Parcului Tei din municipiul București de terenul viran din imediata vecinătate, fapt care a permis trecerea minorilor Anghel Ionuț Cosmin și Anghel Andrei Antoniu într-o zonă sălbatică și a creat condițiile pentru intrarea acestora pe un teren privat neîngrădit, păzit de șapte câini, al căror atac a condus la decesul minorului Anghel Ionuț Cosmin, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- ucidere din culpă, prev. și ped. de art.178 alin.2 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal.

Fapta inculpatei S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. BUCUREȘTI, care nu a asigurat un cadru organizatoric apt să preîntâmpine atacul canin asupra minorului Anghel Ionuț Cosmin, prin menținerea integrității împrejurii curții societății,



pentru ținerea câinilor societății exclusiv în interiorul perimetrului îngrădit al firmei, și prin îndeplinirea obligațiilor ce decurg din legislația referitoare la deținerea de câini, inclusiv a celor periculoși sau agresivi, împrejurări care au dus la moartea minorului Anghel Ionuț Cosmin, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

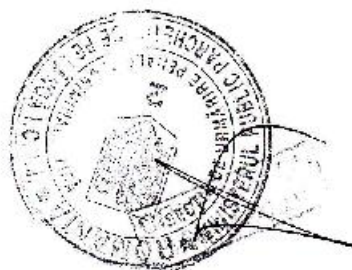
- ucidere din culpă, prev. și ped. de art.178 alin.2 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal.

Fapta inculpatului CIORĂSCU CONSTANTIN, care în calitate de administrator al S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București nu a luat măsuri efective de prevenire a atacului canin asupra minorului Anghel Ionuț Cosmin, prin menținerea integrității împrejurării curții societății, pentru ținerea câinilor societății exclusiv în interiorul perimetrului îngrădit al firmei, și prin îndeplinirea obligațiilor ce decurg din legislația referitoare la deținerea de câini, inclusiv a celor periculoși sau agresivi, împrejurări care au dus la moartea minorului Anghel Ionuț Cosmin, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- ucidere din culpă, prev. și ped. de art.192 alin.2 din Codul penal.

Diferența existentă în ceea ce privește încadrarea juridică a infracțiunii de ucidere din culpă reținută în sarcina persoanelor juridice, față de cea reținută în sarcina persoanei fizice, are la bază succesiunea de legi penale care a intervenit din momentul săvârșirii faptei și până în prezent. Astfel, dacă în cazul răspunderii persoanei fizice limitele inițiale de pedeapsă au fost păstrate și de noul Cod penal - închisoare de la 2 la 7 ani -, în materia răspunderii penale a persoanei juridice a intervenit o creștere a limitelor de amendă, în virtutea dispozițiilor din noul Cod penal.

Ca urmare, în sarcina persoanei fizice a fost reținută infracțiunea din Codul penal în vigoare, iar în ceea ce privește răspunderea persoanelor juridice s-a aplicat excepția care decurge din principiul aplicării legii penale mai favorabile.



În contextul analizei succesiunii de legi penale incidente în cauză, reamintim faptul că textul de la art. 11 din O.U.G. nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, în vigoare până la 31 ianuarie 2014, care incrimina neluarea măsurilor de prevenire a atacului canin de către proprietarul câinelui sau de deținătorul temporar al acestuia asupra unei persoane, a fost declarat neconstituțional prin decizia nr. 903/2010 a Curții Constituționale. Urmare adoptării deciziei, au rămas aplicabile infracțiunile relevante din Codul penal.

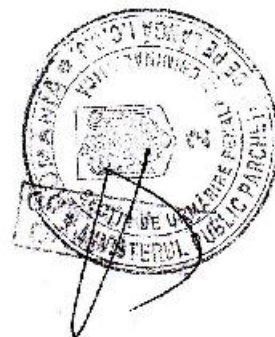
În ceea ce privește aceeași infracțiune din legislația specială, referitoare la câinii periculoși sau agresivi, în noua formă adoptată odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal, textul incriminator (art. 12 din O.U.G. nr. 55/2002, conform noii numerotări) îi restrânge sfera de aplicare la atacurile *câinilor periculoși* (câinii de luptă și de atac, asimilați prin caracterele morfologice cu câini de tipul Pit Bull, Boerbull, Bandog etc., și metișii lor). Ca urmare, în cazul atacurilor comise de alți câini, agresivi sau nu, rămân, încă o dată, aplicabile dispozițiile Codului penal privind infracțiuni contra integrității corporale și sănătății, precum și cele contra vieții.

*

* *

Teza incriminatorie reținută în sarcina inculpaților vizază uciderea din culpă ca urmare a nerespectării (a) dispozițiilor legale și a (b) măsurilor de prevedere pentru efectuarea unei anumite activități. *Culpele identificate în conduita inculpaților sunt concurente, legătura de cauzalitate fiind stabilită potrivit teoriei condiției sine qua non - în absența oricăreia dintre acestea, rezultatul nu s-ar fi produs.*

Le vom analiza pe rând în cele ce urmează:



A. Infracțiunea reținută în sarcina inculpatei ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al Administrației Domeniului Public Sector 2 București, adoptat prin hotărârea Consiliului local sector 2 nr.83/29.07.2013, atribuțiile Administrației Domeniului Public Sector 2 București sunt, *inter alia*, următoarele:

- administrează și întreține spațiile verzi de pe teritoriul sectorului 2;
- execută și urmărește amenajarea de noi parcuri și zone de agrement;
- asigură avizarea, coordonarea și urmărirea execuției lucrărilor edilitare realizate pe domeniul public;
- ține evidența patrimoniului domeniului public și evidențiază modificările care au loc în patrimoniul domeniului public;
- asigură controlul privind respectarea de către persoanele fizice și juridice a legislației în vigoare privind domeniul public (art.12 din R.O.F.).

Obligații cu un conținut similar erau prevăzute și în actele normative care au reglementat activitatea Administrației Domeniului Public Sector 2 București înainte de intrarea în vigoare a Regulamentului de organizare și funcționare menționat. Indicăm cu titlu exemplificativ Decizia Consiliului popular al sectorului 2 nr.324/1974, Decizia Consiliului popular al municipiului București nr.696/1974, precum și Decizia Consiliului popular al municipiului București nr.1230/1981.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr.212/2000 privind protejarea prin împrejmuire a terenurilor virane de pe raza municipiului București, modificată și completată prin H.C.G.M.B. nr.360/2001 și H.C.G.M.B. nr.121/2010, inculpata Administrația Domeniului Public Sector 2 București avea obligația îngrădirii terenului viran situat între zona amenajată a Parcului Tei și imobilul S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, situat pe strada Tuzla nr.50.



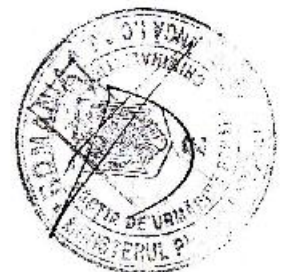
Menționăm că zona amenajată a Parcului Tei face parte dintr-un teren cu suprafața totală de 74.900 m.p., evidențiat în evidențele cadastrale sub numărul 216117, având denumirea „Parcul 8 Mai”, titularul dreptului de proprietate fiind statul român prin Consiliul local al sectorului 2 București.

Terenul a fost dat în administrarea inculpatei Administrația Domeniului Public Sector 2 București, aspect care rezultă, printre altele, din Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.160/2001, conform căreia, la data de 22.08.2001 Parcul 8 Mai era deja în administrarea A.D.P. sector 2, și din procesul-verbal de vecinătate încheiat la 04.07.2011 în temeiul Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996 (vol III, filele 229-231).

Ca urmare, obligația de îngrădire a terenului viran îi revenea inculpatei Administrația Domeniului Public Sector 2 București. Fără îndoială că obligația de realizare a împrejurii include și obligațiile corelative de verificare periodică a integrității acesteia și de reconstruire în caz de nevoie.

Se impune precizarea că starea terenului dintre zona amenajată a Parcului Tei și terenul de pe str. Tuzla nr.50 se încadra pe deplin, la data decesului minorului Anghel Ionuț Cosmin, în descrierea cuprinsă în rapoartele de specialitate privind necesitatea protejării prin împrejurire a terenurilor virane de pe raza municipiului București, care au fundamentat elaborarea H.C.G.M.B. nr.212/2000, conform căreia „în prezent, în municipiul București, terenurile virane, rezultate în special din demolări, au devenit spații de depozitare a resturilor menajere, materialelor provenite urmare unor lucrări de reparații în construcții, deșeuri, etc. S-au constituit astfel focare de infecție”.

De altfel, inculpata Administrația Domeniului Public Sector 2 București ar fi avut obligații în materia împrejuririi terenului viran independent de titularul dreptului de proprietate/administrare a imobilului, întrucât potrivit hotărârilor Consiliului General al Municipiului București invocate, autoritățile publice locale sunt cele care se îngrijesc de realizarea împrejuririi în cazul inacțiunii titularului imobilului. Administrațiile domeniului public de sector sunt chemate să asigure aducerea la îndeplinire a actelor normative menționate.



Mai mult, prin activitățile de depozitare a molozului, derulate de-a lungul timpului pe terenul viran aflat în administrarea inculpatei Administrația Domeniului Public Sector 2 București, a fost deteriorat și mai mult gardul care îl delimita de terenul viran proprietatea S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, accentuând degradarea datorată furturilor.

În plus, și la fel de relevant în cauză, Administrația Domeniului Public Sector 2 București a menținut o perioadă lungă de timp o stare de pericol prin neluarea unor *măsuri de prevedere* care să împiedice trecerea facilă a copiilor dintr-un perimetru de agrement într-o zonă care pentru un copil de 4 ani era plină de primejdii. Starea de pericol s-a materializat, în 2 septembrie 2013, în decesul minorului Anghel Ionuț Cosmin.

Remarcăm că locul de joacă în discuție, cel mai atractiv și cu cea mai mare suprafață dintre cele disponibile în Parcul Tei, este situat în imediata vecinătate a terenului viran amintit, fiind delimitat de acesta, la 2 septembrie 2013, doar printr-un gard parțial (a se vedea schița din volumul 1, fila 248). Facem trimitere la aspectul dezolant și la pericolele pe care le prezenta terenul viran administrat de Administrația Domeniului Public Sector 2 București, evidențiate în secțiunea *Analiza ansamblului probator*.

Fără îndoială, că supravegherea unui minor de 4 ani trebuie să fie permanentă, dar conceptul de agrement (petrecere plăcută a timpului – cf. DEX) pe care o instituție publică, administrator al unei zone verzi, trebuie să îl garanteze cetățenilor într-un perimetru urban denumit generic *parc* ar trebui să-i asigure și adultului supraveghetor posibilitatea de relaxare parțială, acordându-i șansa adaptării nevoii de atenție, la un nivel ușor mai scăzut față de grija impusă, de pildă, de petrecerea timpului cu copiii într-o intersecție foarte circulată sau într-o stație de metrou. Simpla amplasare în perimetrul parcului a unor dotări pentru distracția copilului, în lipsa unor măsuri de protecție adecvate, lipsește în bună măsură de conținut noțiunea de agrement de care se pot bucura microgrupurile de

beneficiari



Omisiunea teoretică de a supraveghea copilul timp de câteva secunde nu trebuie să ducă, potențial, la trecerea facilă a acestuia într-o „groapă cu lei” ci, cel mult, la trecerea într-o zonă înierbată protejată, într-un alt loc de joacă sau pe o alee învecinată. Necesitatea luării unor asemenea măsuri de prevedere este cu atât mai clară – chiar în lipsa unor prevederi legale exprese în acest sens – cu cât atât zona amenajată a parcului, cât și terenul periculos învecinat, aveau același administrator – inculpata Administrația Domeniului Public Sector 2 București.

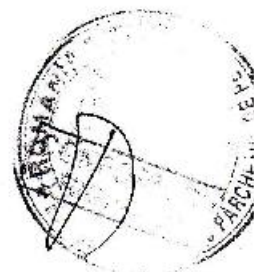
Mai mult, prezența parțială a unui gard din tablă a avut efectul contrar nevoii de protecție, fiind de natură a bloca vizibilitatea. În consecință, unui adult puțin familiarizat cu zona îi era îngreunată posibilitatea de a lua cunoștință în timp util de pericolele care se ascundeau în spatele acestuia.

B. Infracțiunea reținută în sarcina inculpatei S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București

În primul rând, culpa persoanei juridice constă în neluarea *măsurilor de prevedere* impuse de deținerea de câini, precum și de activitatea de asigurare a pazei bunurilor societății cu ajutorul câinilor, chiar în lipsa unor prevederi legale exprese.

În ciuda faptului că o parte din câinii care au fost capturați pe terenul situat pe str. Tuzla nr. 50 erau din 2009 în evidențele Centrului Teritorial Veterinar Sector 2 din cadrul Consiliului local sector 2 București, fiind sterilizați, crotaliați și fiindu-le implantat microcip de identificare, aceștia nu erau, în septembrie 2013, câini fără stăpân. Deținătorul lor era inculpata S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București.

Potrivit art.1¹ din O.U.G. nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, expresia „câine fără stăpân” are următoarea semnificație: *orice câine crescut, adăpostit, ținut pe domeniul public, în locuri publice sau în spațiile adiacente acestora, în afara proprietății stăpânului sau*



deținătorului acestuia, necontrolat, nesupravegheat, liber, abandonat, inclusiv cei identificați prin microcipare sau alt mijloc alternativ de identificare.

Chiar dacă sintagma a fost definită în O.U.G. nr.155/2001 doar ulterior decesului minorului Anghel Ionuț Cosmin, pe fondul tensiunilor generate de acest eveniment, prevederea legală urmează logica generală, iar premisele ei sunt valabile independent de existența sau inexistența definiției în Monitorul Oficial.

Ca urmare, persoana juridică S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, deținătoare la data de 2 septembrie 2013 a celor șapte câini, avea obligația să asigure un cadru organizatoric apt să preîntâmpine atacul canin soldat cu moartea minorului Anghel Ionuț Cosmin, prin asigurarea integrității gardului curții societății, evitând astfel trecerea acestora pe terenul proprietatea firmei, situat înspre Lacul Tei, care la acea dată nu mai era delimitat în niciun fel de terenul viran al Administrației Domeniului Public Sector 2 București, și unde minorii au putut să ajungă nestingheriți, datorită faptului că se rătăciseră.

Câinii societății utilizau găurile existente de mai mulți ani în gardul curții de pe str. Tuzla nr.50, pentru a trece pe terenul viran dinspre lac, care este tot proprietatea inculpatei S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, exercitându-și și în acel spațiu rolul de paznici.

În imobilul de pe str. Tuzla nr.50 era angajat în 2 septembrie 2013 doar *portarul* Dina Mircea, care nu avea atribuții de întreținere a gardului și care nu a fost instruit asupra modalității în care ar trebui să prevină un atac canin exercitat de câinii firmei asupra unei alte persoane.

În altă ordine de idei, câinii S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București sunt câini agresivi în sensul O.U.G. nr.55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi. Potrivit art. 2 din Ordonanță, prin *câine agresiv* se înțelege orice câine care, fără să fie provocat, mușcă sau atacă persoane ori animale domestice în locuri publice sau private. În privința atacurilor asupra persoanelor, se exclude din această categorie orice câine care atacă sau mușcă o persoană care a



pătruns fără drept, în orice mod, într-o proprietate privată sau publică protejată de acel câine.

Noțiunea pătrunderii *fără drept* trebuie raportată în contextul dat la inexistența totală a oricărei împrejurări a terenului privat protejat de cei șapte câini, coroborat cu aspectul sălbatic al acestuia. Ar fi fost greu de imaginat chiar și pentru un adult prezent în zonă - și cu atât mai mult pentru un minor în vârstă de 4 ani - că la un moment dat a intrat pe un teren privat, păzit eventual de o haită de câini. Ca urmare, sintagmele „*fără drept*”, „*în orice mod*”, nu pot să opereze în favoarea deținătorului câinilor, în lipsa oricăror semne relevante ori avertismente privind intrarea pe un teren privat și prezența unor câini agresivi.

Pe de altă parte, câinii S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București sunt agresivi, în sensul O.U.G. nr.55/2002, și potrivit tezei referitoare la atacul asupra unor animale domestice (indicăm în acest sens declarațiile martorilor Mocanu Marin și Regep Raluca).

Potrivit art.3 din aceeași ordonanță de urgență, proprietarii sau deținătorii temporari ai câinilor agresivi au obligația să inscripționeze în mod vizibil la intrarea în imobil ori pe împrejurimea aferentă imobilului respectiv, avertismentul „Câine agresiv”, printr-o plăcuță având dimensiunile de cel puțin 15x25 centimetri. Obligațiile nu au fost aduse la îndeplinire de inculpata S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București.

C. Infracțiunea reținută în sarcina inculpatului CIORĂSCU CONSTANTIN

Culpa inculpatului CIORĂSCU CONSTANTIN constă în neluarea măsurilor de prevedere impuse de deținerea de câini, precum și de activitatea de asigurare a pazei bunurilor societății cu ajutorul câinilor, chiar în lipsa unor prevederi legale exprese.

În calitate de administrator al S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, inculpatul avea obligația să ia măsuri efective, apte să preîntâmpine atacul câinilor



soldat cu moartea minorului Anghel Ionuț Cosmin, prin asigurarea integrității gardului curții societății, evitând astfel trecerea acestora pe terenul proprietatea firmei situat înspre Lacul Tei, care nu mai era delimitat în niciun fel de terenul viran al Administrației Domeniului Public Sector 2 București, și unde minorii au putut să ajungă nestingheriți, datorită faptului că se rătăciseră.

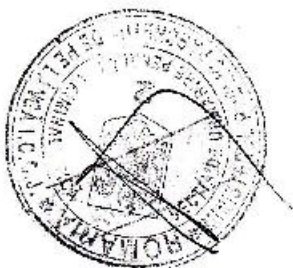
În lipsa unui angajat cu atribuții de întreținere tehnică, precum și a unuia care să își asume sarcina supravegherii câinilor și a eliminării riscurilor care decurg din activitatea de deținere a acestora, administratorului îi incumbă rezolvarea prin mijloace proprii a acestor probleme.

O atitudine vădit neinteresată a inculpatului, constând în faptul că nu furniza hrană pentru câini, afirma uneori că „el nu crește câini” și îi apela pe telefonul mobil pe portarii care au fost angajați de-a lungul timpului, cerându-le să vină la poartă pentru a-l însoți în perimetrul firmei întrucât se temea de câini, nu este de natură a înlătura răspunderea care îi incumbă.

Dimpotrivă, atitudinea reflectă faptul că inculpatul identificase pericolul, percepuându-l ca atare, dar nu a luat nicio măsură de rezolvare a situației.

Și în ceea ce privește *obligațiile legale*, prevăzute în materia deținerii câinilor agresivi, în lipsa unui angajat cu atribuții exprese în acest sens, administratorul firmei trebuia să le îndeplinească personal.

Depunerea la dosar a unor dovezi privind demersuri demarate de către S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București la nivelul Primăriei Sectorului 2 București, în vederea efectuării unor lucrări de amenajare peisagistică pe terenul de pe str. Tuzla nr.50, inclusiv împrejmuire, întârziate de reacția greoaie a autorităților locale, nu sunt nici acestea de natură a înlătura răspunderea penală cât timp inculpatul era conștient de pericolul pe care îl reprezintă o haită de câini, aspect coroborat cu inexistența, la 2 septembrie 2013, a gardului între proprietatea societății și terenul Administrației Domeniului Public Sector 2 București, indiferent de motivul dispariției acestuia.



ANALIZA ANSAMBLULUI PROBATOR

Coroborând concluzia completării Raportului medico-legal de necropsie al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici" cu declarația minorului Anghel Andrei-Antoniou și cu înregistrarea video din circuitul de supraveghere al Complexului „Emerald”, concluzionăm că atacul canin asupra minorului Anghel Ionuț Cosmin s-a produs la ora aproximativă 11.00, decesul instalându-se într-un timp foarte scurt.

Din raportul de intervenție din 2 septembrie 2013 rezultă că echipajul SMURD sosit la fața locului, examinând cadavrul victimei, a constatat prezența de lividitate, rigiditate cadavrică și *multiple leziuni, mușcate și sfâșiate, incompatibile cu viața.*

Multitudinea și profunzimea plăgilor mușcate, evidențiate în detaliu în raportul medico-legal de necropsie, dintre care unele sunt cu lipsă de țesut, fac evident faptul că o intervenție ipotetică extrem de rapidă a personalului medical, imediat după epuizarea atacului, cu dotări tehnice apte să acopere în mod exhaustiv nevoile acestuia, ar fi fost inutilă, minorul fiind neviabil din cauza leziunilor suferite.

Indicăm, îndeosebi, o leziune constatată la nivelul extremității cefalice, circumferențial și cvasitotal, constând într-o lipsă de substanță a scalpului, de 28/22 centimetri, cu margini fin neregulate, infiltrate sanguin, lăsând să se vadă calota craniană.

*

* *

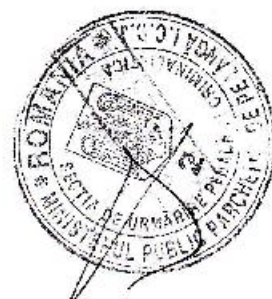
Din analiza înregistrărilor video din circuitele de supraveghere din Parcul Tei și din Complexul Emerald, a buletinului de recoltare probe pentru analize pe numele Anghel Aurica, a înregistrărilor audio de la dispeceratul 112 și a coordonatelor GPS ale mașinilor de poliție direcționate la fața locului pentru intervenție, au fost stabilite următoarele repere spațio-temporale certe:



- Ora 08.26 - Anghel Aurica se află împreună cu minorii la Centrul Medical Graal Medical Colentina din incinta Policlinicii Dr. Grozovici;
- Ora 09.10.08 - Camera 5 din Parcul Tei – Anghel Andrei-Antoniou trece prin coltul stânga sus al imaginii, din direcția străzii Petricani către aleea centrală. Apoi intră în raza de acțiune a camerei nr. 7;
- Ora 09.10.22 - Camera 7 din Parcul Tei – Anghel Andrei-Antoniou trece din direcția străzii Petricani către aleea centrală;
- Ora 09.10.24 - Camera 5 din Parcul Tei – Anghel Ionuț-Cosmin trece, simultan cu un alergător, prin coltul stânga sus al imaginii, din direcția străzii Petricani către aleea centrală. Apoi intră în raza de acțiune a camerei nr. 7;
- Ora 09.10.32 - Camera 7 din Parcul Tei – Anghel Ionuț-Cosmin trece din direcția străzii Petricani către aleea centrală. Se observă același alergător care trece, aproape simultan cu Ionuț, prin fața camerei;
- Ora 09.21.04 - Camera 4 din Parcul Tei – Anghel Andrei-Antoniou aleargă din direcția Amfiteatrului, traversează aleea centrală și continuă alergarea pe aleea către strada Petricani, pe partea dreaptă a scuarului;
- Ora 09.21.20 - Camera 4 din Parcul Tei - Anghel Ionuț-Cosmin aleargă din direcția Amfiteatrului, traversează aleea centrală și continuă alergarea pe aleea către strada Petricani, pe partea dreaptă a scuarului;
- Ora 11.11.28 - Camera Complex Emerald - Anghel Andrei Antoniu se află în interiorul curții de pe strada Tuzla nr. 50, în zona porții de acces pietonal;
- Ora 11.13.04 - Camera Complex Emerald - Anghel Andrei-Antoniou, însoțit de Dina Mircea, iese din curte și rămâne în fața porților de la nr. 50 de pe strada Tuzla;
- Ora 11.27.47 - Camera Complex Emerald - Sandu Octavian traversează către poarta de la nr. 50 de pe strada Tuzla, unde se află Anghel Andrei-Antoniou, și se oprește lângă acesta;



- Ora 11.31.39 - Camera Complex Emerald - Anghel Andrei-Antoniou și Sandu Octavian pleacă în direcția clubului Bamboo;
- Ora 11.31.51 - Camera Complex Emerald - Autoturismul lui Sandu Octavian Anghel se deplasază spre B-dul Lacul Tei;
- Ora 11.36.07 - Camera 1 din Parcul Tei - Anghel Andrei-Antoniou și Sandu Octavian intră în parc prin intrarea secundară din stânga porții principale;
- Ora 11.36.12 - Camera 2 din Parcul Tei - Anghel Andrei-Antoniou și Sandu Octavian intră în parc prin intrarea secundară din dreapta porții principale;
- Ora 11.36.17 - Camera 3 din Parcul Tei - Anghel Andrei-Antoniou și Sandu Octavian intră în parc prin intrarea secundară din dreapta porții principale și merg pe aleea principală pe partea dreaptă către fântâna arteziană;
- Ora 11.36.53 - Camera 4 din Parcul Tei - Anghel Andrei-Antoniou și Sandu Octavian vin din partea dreaptă și se opresc în zona centrală a parcului, unde intră în contact cu un agent de pază;
- Ora 11.37.26 - Camera 4 din Parcul Tei - Anghel Andrei-Antoniou, Sandu Octavian și agentul de pază pleacă pe alee către strada Petricani, pe partea dreaptă a scuarului;
- Ora 11.41.56 - Camera 3 din Parcul Tei - Sandu Octavian, singur, se îndreaptă către ieșirea secundară din parc, din dreapta porții principale;
- Ora 11.46.17 - Camera Complex Emerald - Autoturismul lui Sandu Octavian vine din direcția B-dul Lacul Tei și intră în curtea imobilului de la nr. 50 de pe strada Tuzla;
- Ora 11.57.51 - Camera Complex Emerald - Autoturismul lui Sandu Octavian iese din curtea de pe strada Tuzla nr. 50 și pleacă spre B-dul Lacul Tei;
- Ora 12.22 - Apel 112;



- Ora 12.40 - Autoturism M.A.I. ajunge în Parcul Tei;
- Ora 13.13.28 - Camera Complex Emerald - Sosește primul echipaj de poliție care oprește în dreptul imobilului de la nr. 50 de pe strada Tuzla;
- Ora 13:36 - Operatorul Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență direcționează lucrători de poliție judiciară la imobilul de pe strada Tuzla nr. 50, confirmând găsirea cadavrului minorului;
- Ora 13.37 - Operatorul Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență direcționează autospeciala SMURD la imobilul de pe strada Tuzla nr. 50;
- Ora 13.43.32 - Camera Complex Emerald - Sosește un echipaj SMURD, care oprește în dreptul imobilului de la nr. 50 de pe strada Tuzla (atragem atenția asupra proceselor-verbale în care s-a consemnat decalajul orar al sistemelor de supraveghere, care a fost luat în considerare în stabilirea orelor de mai sus).

Constatăm raza de acțiune foarte puțin generoasă a camerelor de supraveghere din Parcul Tei, imaginile furnizând puține elemente relevante pentru justa soluționare a cauzei (a se vedea, în acest sens, planșa foto din volumul I, filele 246-248, în care este reprezentat grafic unghiul de acțiune al camerelor).

Procedând la vizualizarea imaginilor înregistrate de sistemul de supraveghere al SC Morgana Invest SRL (Clubul Bamboo), s-a constatat că raza de acțiune a camerelor de supraveghere nu acoperă aria în care a fost găsit cadavrul minorului. Singura cameră orientată spre alcea în apropierea căreia a fost găsită victima, amplasată pe clădirea societății la 50-60 de metri de victimă, are o rezoluție foarte slabă și a făcut imposibilă distingerea oricărei forme sau siluete. Vizibilitatea a fost mult îngreunată și din cauza producției în perioada de interes a unui con de umbră din cauza vegetației extrem de dese.

Ca urmare, singurul martor ocular, care poate să relateze împrejurările atacului canin asupra minorului Anghel Ionuț Cosmin, rămâne fratele său, Anghel



Andrei Antoniu. Elementele relevante ale declarației acestuia se coroborează atât cu constatările din teren, cât și cu rezultatele necropsiei.

Din Raportul de consiliere psihologică nr. 175/2014, întocmit de psihologul din cadrul Centrului de Educație Emoțională și Comportamentală pentru Copii, rezultă că în ședințele de evaluare și consiliere psihologică, Anghel Andrei Antoniu și-a folosit cu succes abilitățile cognitive specifice vârstei, reușind astfel să reproducă cu acuratețe o serie de informații din trecut – dovedind o bună funcționare atât la nivelul memoriei de lucru, cât și a memoriei de lungă durată. Funcțiile cognitive au fost evaluate pe parcursul întregului proces psihologic și nu au fost constatate modificări sau distorsiuni care să deterioreze capacitatea de reactualizare a informației.

➤ *Identificarea câinilor care l-au atacat pe minorul Anghel Ionuț Cosmin*

În 2 septembrie 2013, la solicitarea organelor de poliție, reprezentanții Centrului Teritorial Veterinar Sector 2 din cadrul Consiliului local sector 2 București au capturat în curtea imobilului de pe str. Tuzla nr.50 șase din cei șapte câini care păzeau imobilul S.C. TELREZIDENTIAL S.R.L. București (evidențiați în planșa foto din volumul I, filele 162-173, cu litere de la A la F). Al șaptelea câine (marcat cu litera G în planșa foto) a fost capturat în 3 septembrie 2013.

Câinii au fost evidențiați după cum urmează:

- litera A – femelă de culoare alb cu maro, sterilizată, prezintă crotaliu galben, dreptunghiular, pe urechea stângă, inscripționat 00871 – serie microcip ISOFDX – BANIMAL 982009106741364, aplicat la 20 mai 2009 de Centrul Teritorial Veterinar Sector 2;

- litera B – femelă de culoare crem, sterilizată, prezintă crotaliu galben, dreptunghiular, fără serie, aplicat pe urechea stângă – serie microcip ISOFDX – BANIMAL 982000123232197, aplicat la 15 octombrie 2009 de Centrul Teritorial Veterinar Sector 2;



- litera C – femelă de culoare maro deschis, sterilizată, prezintă crotaliu galben, rotund, inscripționat ASCSB 2008 400578 – serie microcip ISOFDX – BANIMAL 941000003190543, posibil aplicat de A.S.P.A.;

- litera D – mascul de culoare maro cu guler și membre albe, prezintă crotaliu - serie microcip ISOFDX – BANIMAL 900164000262186, aplicat la 2 septembrie 2013 de Centrul Teritorial Veterinar Sector 2;

- litera E – femelă de culoare maro cu guler și membre albe, prezintă crotaliu - serie microcip ISOFDX – BANIMAL 982000123232160, aplicat la 15 octombrie 2009 de Centrul Teritorial Veterinar Sector 2;

- litera F – femelă de culoare maro, nesterilizată, fără crotaliu - serie microcip ISOFDX – BANIMAL 900164000262190, aplicat la 2 septembrie 2013 de Centrul Teritorial Veterinar Sector 2;

- litera G – mascul de culoare maro închis ciocolatiu, păr semilung, cu alb, castrat, fără crotaliu - serie microcip ISOFDX – BANIMAL 900164000262177, aplicat la 3 septembrie 2013 de Centrul Teritorial Veterinar Sector 2.

Imediat după capturarea, la 2 septembrie 2013, a celor șase câini, au fost identificate pe câinele marcat cu litera A, în zona botului și a pieptului, urme materie de culoare brun roșcat, cu aspect de sânge.

Genotiparea acestor urme a pus în evidență un profil genetic al unei persoane de sex masculin, identic cu profilul genetic al cadavrului minorului Anghel Ionuț Cosmin (Raport de constatare tehnico-științifică nr.2896884 din 07 noiembrie 2013, emis de Institutul Național de Criminalistică).

În plus, atât din declarația minorului Anghel Andrei Antoniu, cât și din declarațiile lucrătorilor de poliție și ale agenților de pază din Parcul Tci, care au participat la acțiunea de căutare a minorului Anghel Ionuț Cosmin, rezultă că nu au fost identificați câini pe întreg traseul parcurs între limita exterioară a zonei amenajate a parcului, până în momentul intrării pe terenul de pe str. Tuzla nr.50.



Odată ajunși însă în perimetrul S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, lucrătorii care au participat la operațiunile de căutare au fost atacați de câini foarte agresivi. Pericolul iminent l-a determinat pe agentul de poliție Folgoși Sorin să scoată din toc pistolul din dotare și să acționeze manșonul de încărcare. Sosirea unui coleg de serviciu și a unui agent de pază, care se înarmaseră cu bâte au făcut posibilă îndepărtarea câinilor.

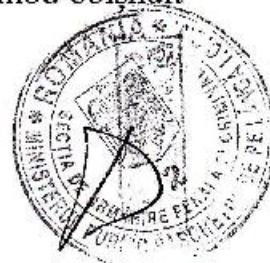
Potrivit declarației martorului Șerban Marian, toți câinii erau agresivi, iar confruntarea a avut loc la circa 20 de metri de locul unde a fost găsit ulterior copilul mort.

Câinii capturați în 2 și 3 septembrie 2013 au fost recunoscuți fără ezitare de către martorii Dina Mircea – angajat al S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București –, Toma Constantin și Mocanu Marin – foști angajați ai societății – drept câinii care de mai mulți ani păzeau imobilul de pe str. Tuzla nr.50.

Declarațiile acestora se coroborează cu cele ale reprezentanților S.C. Amiral Fish S.R.L., societate care a avut timp de 7-8 ani un spațiu comercial închiriat în imobilul de pe str. Tuzla nr.50 – martorii Ilcu Răzvan și Regep Raluca. Din declarațiile coroborate ale persoanelor indicate mai sus, precum și ale persoanelor care au închiriat garaje în curtea de pe str. Tuzla nr.50, rezultă că de mulți ani imobilul a fost păzit de aceeași haită de câini, cu rezerva reducerii numerice a acesteia de-a lungul timpului.

Astfel, dacă în 2008 în curtea societății erau în jur de 16 câini, inclusiv pui, în 2013 rămăseseră 7, reducerea numărului fiind pusă pe seama decesului. Angajarea sau plecarea din imobil a vreunei persoane fizice sau juridice, care avea închiriat spațiu în perimetru, nu a fost de natură a aduce modificări în componența haitei, chiar dacă fiecare persoană, în perioada în care își desfășura activitatea acolo, se ocupa, mai mult sau mai puțin, de asigurarea hranei câinilor din firmă. Elementul de stabilitate în existența câinilor S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București l-a reprezentat de-a lungul timpului teritoriul pe care îl păzeau.

Faptul că hrana era asigurată de o multitudine de persoane, inclusiv de locatari ai blocurilor din vecinătate sau de persoane care își parcau în mod obișnuit



autoturismele pe str. Tuzla, care aruncau peste gard pungi cu resturi alimentare (i) a fost de natură a accentua legătura câinilor cu imobilul unde erau hrăniți, (ii) nu este de natură a dilua răspunderea deținătorului acestora și (iii) nu îi transformă pe furnizorii resturilor alimentare în deținători/stăpâni.

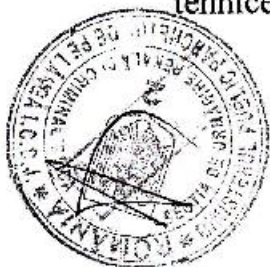
Coroborarea declarațiilor martorilor relevă un consens în privința faptului că masculul identificat cu litera G, denumit „Țiganu”, era masculul alfa, acesta asigurând protecție, dar impunându-le și reguli membrilor haitei.

Și alți martori, simpli trecători pe str. Tuzla, obișnuiți ai zonei, au avut de-a lungul timpului percepția că imobilul de la nr.50 este permanent păzit de câini – indicăm, de exemplu, declarațiile martorilor Sandu Octavian și Popescu Maria Marioara.

Din declarațiile actualului și foștilor angajați ai S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, rezultă că alți câini nu aveau curajul să intre temporar sau să își caute refugiu pe terenul proprietatea firmei întrucât erau imediat alungați de câinii firmei.

Constatarea tehnico-științifică traseologică dispusă în cauză, pentru compararea mulajelor dentare prelevate de la câinii S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București cu leziunile constatate pe cadavrul minorului – în vederea stabilirii unei legături și mai clare între atacul suferit de minor și câinii capturați pe str. Tuzla nr.50 (cu excepția câinului marcat cu litera A, pe blana căruia a fost identificat sângele minorului) – a avut rezultatul negativ pe deplin previzibil. Potrivit constatării specialiștilor, numărul foarte mare de urme (plăgi mușcate) existente pe o suprafață mică a condus la suprapunerea grupărilor de urme, fapt care, coroborat cu natura elastică a suportului urmelor (țesutul uman), nu a permis preluarea, păstrarea și redarea caracteristicilor corpului creator, necesare identificării acestuia.

În plus, din verificările efectuate în vederea informării asupra posibilităților tehnice și a limitelor existente în activitatea de identificare genetică a indivizilor



dintr-o specie animală, cu referire specială la rasele canine (în considerarea urmelor de salivă și a firelor de păr canin, prelevate de pe cadavrul victimei), am constatat că nici în România, nici în laboratoare de genetică din alte state ale Uniunii Europene, nu se efectuează tipizări genetice apte să individualizeze un profil genetic canin unic. Ceea ce se realizează în unele institute din străinătate este doar identificarea liniei genetice din care face parte un individ din specie, pentru a verifica puritatea rasei acestuia.

Cu toate acestea, apreciem că probele administrate dovedesc cu prisosință faptul că atacul asupra minorului Anghel Ionuț Cosmin a fost realizat de haita de câini care păzea imobilul S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București.

La dosarul cauzei au fost primite o serie de sesizări privind posibila ucidere a minorului de către câinii patronului restaurantului din Parcul Tei, care ar fi fost folosiți și pentru lupte de câini. Împrejurările relatate mai sus, precum și mijloacele de probă la care s-a făcut trimitere, infirmă în mod evident această ipoteză, și nu există niciun element care să constituie un indiciu pertinent în acest sens.

Ilustrativă sub acest aspect este declarația martorului Badea Constantin, agent de pază în Parcul Tei, potrivit căreia câinii erau ținuti într-un țarc din spatele restaurantului, iar în perioadele scurte în care scăpau din neatenția vreunei persoane, nu mușcau pe nimeni. Declarația se coroborează cu aceea a martorei Murgu Liliana, care relatează un moment dintr-una din frecvențele plimbări cu nepoata sa prin Parcul Tei, în care câinii de la restaurant au scăpat din țarc – „toți copiii alergau după acești câini, fiind într-adevăr foarte frumoși”.

Aceeași ipoteză, privind posibile lupte de câini care s-ar fi organizat în imediata vecinătate a terenului viran de pe str. Tuzla nr.50, a fost acreditată și în momentul găsirii, în 22 septembrie 2013, a unui cadavru de câine, despre care reprezentantul Fundației Vier Pfoten România, numitul Alexandru Bărbuceanu, afirma că îi aparține unui câine de luptă din rasa Pitbull.

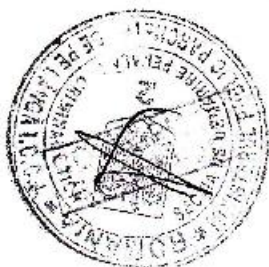


Potrivit Raportului de necropsie nr.8434/05.11.2013, întocmit de specialiști din cadrul Facultății de medicină veterinară a Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București, la cadavrul examinat s-au identificat o serie de aspecte morfologice care plasează individul în rasa comună. De asemenea, examenul extern nu a relevat prezența unor leziuni recente sau cicatrizate, rezultate în urma mușcăturilor, leziuni care apar inerent în cursul unei confruntări. Moartea individului examinat s-a produs din cauze naturale, iar examenul toxicologic nu a pus în evidență substanțe folosite curent pentru uciderea tendențioasă a carnivorelor domestice sau cele folosite curent pentru cutanasiere.

Cadavrul examinat, care nu are legătură cu uciderea, la 2 septembrie 2013, a minorului Anghel Ionuț Cosmin, a fost cel mai probabil dislocat de apa Lacului Tei, fiind găsit într-o zi cu un nivel scăzut, ca urmare a golirii parțiale a lacului, pe zona de expunere a malului. Menționăm că data de 22 a fost ziua din luna septembrie 2013 cu cel mai scăzut nivel de retenție al apei în Lacul Tei - 72,38 metri adâncime raportat la nivelul mării, față de un nivel normal de retenție de 73 de metri (a se vedea în acest sens relațiile obținute de la Administrația Lacuri și Parcuri de Acord din București, volumul II, filele 266-277), împrejurare care a dus la expunerea suplimentară a malului, dincolo de nivelul obișnuit.

- *Detalii privind aspectul terenului viran traversat de cei doi minori în drumul parcurs din zona amenajată a parcului până în locul atacului canin*

Redăm în cele ce urmează, cu titlu exemplificativ, declarația agentului de pază Badea Constantin: „Terenul a fost plin de moloz, gunoaie și vegetație. Ani de zile nu a defrișat și nu a toaletat nimeni terenul respectiv, a fost folosit doar pentru a arunca gunoaie și moloz, inclusiv de către cetățenii din blocurile din jur. Veneau și noaptea cu mașinile în acest scop. Vegetația creștea liberă, la întâmplare, era și iarba foarte înaltă, erau tufe, arbuști, salcâmi, etc. Practic unde terenul nu era acoperit de moloz, era crescută vegetație. Era foarte ușor pentru un copil să se



piardă acolo. După incident s-a defrișat timp de câteva zile și nu ne venea să credem ce diferență este”.

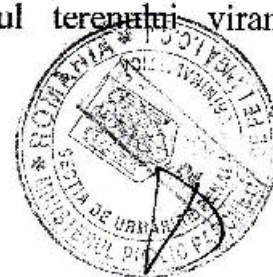
Ilustrativă este și declarația martorului Ionescu Ilie, potrivit căreia „chiar și mie, ca adult, îmi era teamă să trec pe terenul viran din vecinătatea Parcului Tei întrucât era dezolant, lătrau câinii vecinilor și era plin de vegetație”.

În continuarea terenului viran aflat în administrarea Administrației Domeniului Public Sector 2 București, se află terenul viran încadrat de perimetrul îngrădit de pe str. Tuzla nr.50, Clubul Bamboo și malul Lacului Tei, proprietatea S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, unde a fost atacat minorul Anghel Ionuț Cosmin. Cu privire la acest teren viran, martorul Mocanu Marin, fost paznic al firmei, declară că: „În general, mie îmi era frică să merg în spatele terenului împrejmuit, pentru că era o zonă pustie, cu vegetație, unde umblau țigani și nu știai la ce să te aștepți. Uneori mai mergeam și pescuiam acolo, dar numai însoțit de câini”.

*
* *

Reprezentantul Administrației Domeniului Public Sector 2 București a transmis la dosarul cauzei Hotărârea Consiliului local sector 2 nr.148/2007, privind darea în folosință gratuită a unui teren având destinația „bază sportivă, agrement și funcțiuni conexe”. Prin această hotărâre s-a aprobat darea în folosință gratuită, pe o perioadă de 15 ani, Fundației „Activ Spirit”, a terenului în suprafață de ≈3500 m.p., aflat în administrarea Administrației Domeniului Public Sector 2 București. S-a încercat astfel acreditarea ideii că problema împrejmuirii terenului viran situat la vest de zona amenajată a Parcului Tei ar fi intrat în responsabilitatea acelei persoane juridice de drept privat.

Observăm, pe de o parte, că prin Hotărârea Consiliului local sector 2 nr.30/2013 s-a hotărât revocarea Hotărârii Consiliului local sector 2 nr.148/2007, începând cu 08 aprilie 2013. Pe de altă parte, este relevant faptul că terenul în suprafață de ≈3500 m.p. este în fapt cel având suprafața măsurată de 3501 m.p., cu numărul cadastral 218479, situat aproximativ în mijlocul terenului viran



administrat de inculpata Administrația Domeniului Public Sector 2 București (care o suprafață considerabil mai mare), fiind înconjurat din toate părțile de acesta (configurație cu aspect de "insulă").

Terenul dat în folosință gratuită în intervalul 2007 – aprilie 2013 Fundației „Activ Spirit” nu se învecinează astfel nici cu zona amenajată a Parcului Tei, nici cu terenul proprietatea inculpatei S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București (a se vedea în acest sens schița cadastrală din volumul III, fila 13, precum și protocolul de predare-primire din volumul IV, fila 413 și schița anexată). Ca urmare, îngrădirca ipotetică, de către Fundația „Activ Spirit”, a suprafeței pe care a avut-o în folosință, nu ar fi avut nicio consecință asupra obligațiilor inculpaților, evidențiate mai sus.

DATE DESPRE INCULPAȚI:

Inculpații nu au antecedente penale.

Inculpata Administrația Domeniului Public Sector 2 București a fost înființată prin Decizia Consiliului popular al sectorului 2 nr.324/1974, ca instituție de stat cu personalitate juridică, subordonată Comitetului executiv al Consiliului popular al sectorului 2, având activitate economică.

În prezent se află sub autoritatea Consiliului Local sector 2 și funcționează ca instituție publică de interes local cu personalitate juridică, fiind finanțată integral de la bugetul local.

Potrivit art.135 alin.1 din Codul penal, instituțiile publice nu răspund penal pentru infracțiunile săvârșite în exercitarea unei activități ce nu poate face obiectul domeniului privat.

Activitatea desfășurată de Administrația Domeniului Public Sector 2 București nu se încadrează în excepția menționată. În sprijinul acestei susțineri, subliniem că Administrația Domeniului Public a Municipiului București este societate pe acțiuni.



Totodată, facem trimitere la Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.58/1997 privind transformarea Administrațiilor Domeniului Public ale celor 6 sectoare în societăți comerciale. Prin Hotărâre, Consiliile locale ale sectoarelor municipiului București 1 - 6 au fost împuternicite să decidă asupra înființării de societăți comerciale prin transformarea Administrațiilor Domeniului Public aflate în subordinea lor. Consiliul local al sectorului 2 a optat pentru păstrarea regimului juridic de instituție publică, omițând să transforme A.D.P. sector 2 în societate comercială.

Având în vedere începerea urmăririi penale atât față de persoana juridică S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București cât și față de administratorul acesteia CIORĂSCU CONSTANTIN, Adunarea Generală Extraordinară a Asociaților din S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București l-a mandatat prin Hotărârea nr.1/2013 pe domnul IORDACHE MIHAI, CNP [REDACTED], să reprezinte societatea în fața organelor judiciare.

DATE DESPRE URMĂRIREA PENALĂ, REFERITOARE LA INCULPAȚI

Prin rezoluția din 27 septembrie 2013 s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva persoanelor juridice S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București și ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI, precum și împotriva numitului CIORĂSCU CONSTANTIN.

La data de 30 septembrie 2013 le-a fost adusă la cunoștință învinuirea ADMINISTRAȚIEI DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI și numitului CIORĂSCU CONSTANTIN, care au ales să se prevaleze de dreptul la tăcere.



La data de 11 octombrie 2013, după desemnarea mandatarului S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, i s-a adus la cunoștință învinuirea și acestei persoane juridice.

Conform ordonanței din 25 februarie 2014 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București pentru infracțiunea de ucidere din culpă, încadrarea juridică finală a faptei fiind, conform ordonanței din 28 februarie 2014, infracțiunea de ucidere din culpă, prev. de art.178 alin.2 din Codul penal din 1969, cu aplic. art.5 alin.1 din Codul penal.

Inculpatei S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București i-au fost aduse la cunoștință calitatea de inculpat, drepturile și încadrarea juridică, conform proceselor-verbale din 26 februarie 2014 și, respectiv, 4 martie 2014.

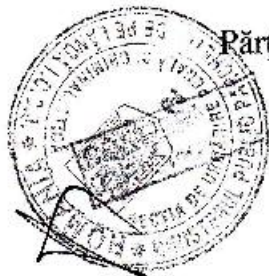
Împotriva ADMINISTRAȚIEI DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI și a inculpatului CIORĂSCU CONSTANTIN s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale prin ordonanțele din 26 februarie 2014.

Inculpatei ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI i-au fost aduse la cunoștință calitatea, drepturile și încadrarea juridică conform procesului-verbal din 3 martie 2014, prin reprezentantul legal Lemnaru Cristian, director general, iar inculpatului CIORĂSCU CONSTANTIN, conform procesului-verbal din 4 martie 2014.

În cauză au fost efectuate anumite acte de urmărire penală prin delegare, conform ordonanței din 3 septembrie 2013, emisă de procurorul de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în dosarul nr.4148/P/2013, precum și în baza ordonanțelor din 4 septembrie 2013 și 15 ianuarie 2014, emise în prezenta cauză.

Asistența juridică a inculpaților a fost asigurată după cum urmează: pentru ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI, avocat Negoită Maria, pentru S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, avocat Stoica Carmen, pentru CIORĂSCU CONSTANTIN, avocați Stoica Carmen și Miculescu Adrian Horia.

Părțile civile au fost asistate de către avocat Papuc Virgil Petru.



În baza cererilor formulate, apărătorilor părților li s-a asigurat accesul la dosar și realizarea de fotocopii.

Singura cerere de probațiune formulată – cu excepția înscrisurilor depuse – a vizat reaudierea martorei Leca Valeria Daniela, la cercrea apărătoarei S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, care după studierea dosarului a revenit asupra cererii, renunțând la proba solicitată.

LATURA CIVILĂ A CAUZEI

Cu ocazia audierilor din 30 septembrie 2013, Anghel Ion – Valentin și Anghel Andreea – Felicia, părinții minorului Anghel Ionuț Cosmin, s-au constituit părți civile cu suma de 800.000 de Euro și, respectiv, 900.000 de Euro, constând în prejudiciul moral cauzat de durerea pricinuită de moartea fiului.

Conform procesului-verbal din 4 martie 2014 minorul Anghel Andrei-Antoniou s-a constituit parte civilă prin reprezentanții săi legali cu suma de 1.500.000 de Euro, constând în prejudiciul moral care decurge atât din suferința produsă asupra sa de evenimentul din 2 septembrie 2013, cât și de pierderea fratelui.

Prin ordonanța din 4 octombrie 2013 s-a dispus instituirea sechestrului asupra bunurilor imobile ale S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. București, până la concurența sumei de 1.700.000 de Euro. Măsura a fost adusă la îndeplinire prin procesul-verbal din 7 octombrie 2013, fiind instituit sechestrul asupra imobilului situat pe str. Tuzla nr.50, număr topografic 202321.

Potrivit adresei nr.1208726 din 30 ianuarie 2014, imobilului sechestrat i s-a atribuit provizoriu nr.50A pe str. Tuzla, împrejurare care nu modifică măsura asiguratorie instituită.



Cu ocazia audierii minorului Anghel Andrei Antoniu în faza de judecată, instanța va putea face aplicarea art.113, coroborat cu art.130 din Codul de procedură penală, privind luarea unei măsuri de protecție.

ALTE DATE

Cauza a fost preluată de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin rezoluția din 4 septembrie 2013 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea efectuării urmăririi penale de către Secția de urmărire penală și criminalistică a acestei unități.

Sesizarea inițială s-a realizat prin apel la 112, organele de poliție întocmind ulterior proces-verbal de sesizare din oficiu.

*

* *

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost depuse o serie de denunțuri prin care s-a solicitat tragerea la răspundere penală a numiților: Anghel Aurica, Anghel Ion-Valentin, Anghel Andreea-Felicia, Oprescu Sorin, Onțanu Neculai, persoane cu funcții de conducere din cadrul Asociației pentru Supravegherea și Protecția Animalclor, patronul și angajații restaurantului care a funcționat în septembrie 2013 în Parcul Tei, Asociația pentru dezvoltare comunitară – Caleidoscop, Secăreanu Carmen Constanța, Ion Lavinia-Mirela, pentru faptele care au condus la decesul minorului Anghel Ionuț Cosmin.

Unele acte de sesizare fac trimitere la infracțiunea de rele tratamente aplicate minorului sau, după caz, neglijență în serviciu. Calificând juridic în mod corect fapta, urmează a fi pronunțată soluție cu referire la infracțiunea de ucidere din culpă.

Vom analiza sesizările pe rând, cu trimitere la fiecare dintre persoanele nominalizate:



- Anghel Aurica – bunica minorului Anghel Ionuț Cosmin

Fără îndoială că reacția cel puțin discutabilă a bunicii celor doi minori după dispariția acestora din spațiul ei de supraveghere, lăsând să treacă o perioadă importantă de timp în speranța că se vor întoarce, fără a solicita ajutorul autorităților, justifică în bună măsură revolta unci părți a opiniei publice.

Cu toate acestea, trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- decizia bunicii de a rămâne în locul unde minorii au văzut-o ultima dată, pentru ca aceștia să se poată orienta în scopul revenirii, nu este lipsită de sens;
- informațiile preluate de la cetățeni, transmise prin mijloacele mass-media, privind atitudinea vădit neinteresată a bunicii, care ar fi ignorat total lipsa nepoților o perioadă îndelungată, socializând, fumând și consumând bere, sunt exagerări, fiind rezultatul efectului de *bulgăre de zăpadă*, cauzat de impactul emoțional puternic, justificat, al tragicului eveniment. Este relevantă sub acest aspect declarația martorei Murgu Liliiana, ale cărei relatări dintr-o emisiune televizată au fost preluate pe scară largă în mass-media. Martora infirmă, cu ocazia audierii, faptul că ar fi observat-o pe bunică în parc și spune că a văzut-o doar la televizor;
- chiar dacă își asumă faptul că a rămas în zona locului de joacă și nu a anunțat imediat autoritățile, pierzând astfel timp prețios, după cum s-a constatat odată cu vestea privind decesul minorului, demersurile menite a-i găsi pe minori au existat.

În acest sens, declarația numitei Anghel Aurica privind solicitările adresate cetățenilor din parc, de a o ajuta la găsirea nepoților, se coroborează, de exemplu, cu declarația martorului Cristea Petre, îngrijitorul parcului: "La un moment dat am auzit, în zona dughenei Porumbul Vesel, o femeie în vârstă care li se adresa unor băieți cu plăci cu role, spunându-le că nu își găsește nepoții și rugându-i să îi strige după apelativele Ionuț și Andrei și, dacă îi găsesc, să le spună că bunica îi așteaptă pe bancă lângă locul de joacă";



- capacitatea de a lua decizia cea mai bună, aptă să rezolve situația de criză apărută, trebuie raportată la limitele personale ale individului în discuție, în cazul de față bunica minorilor.

Aici remarcăm faptul că, nici după cooptarea altor adulți din parc, inclusiv agenții de pază – de la un moment dat fiind disponibile și informațiile furnizate de fratele victimei, care se întorsese cu martorul Sandu Octavian – nu s-a acționat prompt în sensul efectuării apelului la 112. După cum s-a arătat mai sus, martorul Sandu Octavian a părăsit Parcul Tei la ora 11:41, după ce a aflat că fratele lui Andrei a fost atacat de câini în zona imobilului de pe str. Tuzla nr. 50, iar apelul la 112 a fost efectuat abia la 12:22.

Regretabil, victima decedase deja în jurul orei 11:00, astfel încât reacția întârziată a celor implicați era deja, după acea oră, lipsită de consecințe juridice;

- nu există probe care să infirme susținerea numitei Anghel Aurica, că minorii au dispărut într-un moment în care i-a pierdut, pentru foarte scurt timp, din câmpul vizual.

În aceste condiții, ar trebui dovedit, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că în cazul alertării imediate a autorităților, moartea minorului nu ar fi intervenit – argument speculativ care nu poate să stea la baza angajării răspunderii penale.

Se impune precizarea că, în lipsa indicațiilor fratelui victimei, care, prin ipoteză nu ar fi fost încă în parc pentru a ajuta autoritățile în activitatea de salvare, căutările s-ar fi concentrat în prima etapă în zonele din parc, calca de acces și locurile de joacă folosite de minori anterior sosirii în locul din care au dispărut.

Ipoteza alocării imediate a unor resurse umane impresionante, care să acopere o zonă vastă într-un timp scurt, este și aceasta nerezonabilă.

Relevant în această analiză este faptul că, după efectuarea apelului la 112, a fost nevoie de 74 de minute pentru găsirea cadavrului, aceasta în condițiile în care fratele victimei indica în mod corect direcția în care pleaseră și furniza elemente extrem de utile în activitatea de căutare.



Ca urmare, se va dispune clasarea cauzei în ceea ce o privește pe Anghel Aurica, întrucât este incident cazul de la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală.

- Anghel Ion-Valentin și Anghel Andreea-Felicia – părinții minorului Anghel Ionuț Cosmin

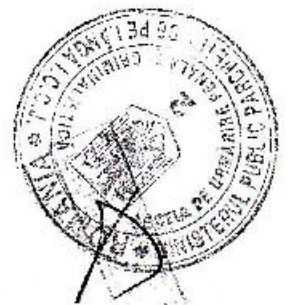
Solicitările de tragere la răspundere penală a părinților victimei pentru ucidere din culpă pornesc de la susținerea că lăsarca minorilor în grija unci persoane care din cauza stării sănătății și vârstei nu putea asigura o supraveghere corespunzătoare, ar fi elementul determinant care a dus la decesul minorului.

Aparte de faptul că argumentele expuse cu ocazia analizei răspunderii bunicii victimei au consecințe și în planul evaluării conduitei părinților din perspectiva legii penale, observăm că ideea prezentată în actele de sesizare sub acest aspect tinde să prelungească nefirec de mult lanțul causal.

Chiar dacă s-a dovedit într-un context tragic că posibilitățile concrete ale bunicii, de exercitare a supravegherii minorilor, au fost relativ limitate, cât timp a intervenit în lanțul causal, în ceea ce privește problema supravegherii minorilor la data de 2 septembrie 2013, o persoană majoră, care și-a asumat responsabilitățile specific părintești, nu mai poate fi pusă în discuție răspunderea părinților sub acest aspect. Situația ar impune o reevaluare doar în cazul preexistenței unor antecedente de gravă neglijență ale bunicii paterne, în supravegherea nepoților.

Având în vedere cele expuse, se va dispune clasarea cauzei în ceea ce îi privește pe Anghel Ion-Valentin și Anghel Andreea-Felicia, întrucât este incident cazul de la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală.

- Oprescu Sorin – primarul general al municipiului București –, Onțanu Neculai – primarul Sectorului 2 București –, persoane cu funcții de conducere din cadrul Autorității pentru Supravegherea și Protecția Animalelor



Sesizările au la bază ideea potrivit căreia minorul Anghel Ionuț Cosmin ar fi fost victima atacului unor câini fără stăpân, iar activitatea defectuoasă a autorităților în materia gestionării acestora ar fi determinantă în producerea rezultatului.

În cauză au fost efectuate cercetări și cu privire la elemente de nelegalitate în activitatea desfășurată la nivelul Autorității de Supraveghere și Protecție a Animalelor (A.S.P.A.) și a Primăriei Municipiului București, în materia gestionării câinilor comunitari. Prin ordonanța din 26 septembrie 2013 s-a dispus disjungerea cauzei având ca obiect cercetarea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, de către persoane din conducerea Primăriei municipiului București și a A.S.P.A.

În cauza nou formată s-a dispus, prin ordonanța nr. 601/P/2013 din 10 februarie 2014, declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, pentru continuarea cercetărilor cu privire la infracțiunile de delapidare, abuz în serviciu, obținere ilegală de fonduri și deturnare de fonduri, ca urmare a conturării unei pagube materiale peste echivalentul în lei a 1.000.000 de Euro, împrejurare care atrage competența structurii de parchet menționate.

Cu toate acestea, constatările din cauza menționată nu au legătură cu infracțiunea de ucidere din culpă comisă asupra minorului Anghel Ionuț Cosmin, care, după cum s-a arătat, a fost ucis de câini cu stăpân.

Ca urmare, se va dispune clasarea cauzei în privința persoanelor identificate mai sus, sub aspectul comiterii infracțiunii de ucidere din culpă, întrucât este incident cazul de la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală.

- patronul și angajații restaurantului care a funcționat în septembrie 2013 în Parcul Tei

Sesizările vizează ipoteza uciderii victimei de câinii patronului restaurantului menționat, urmată de mutarea cadavrului în scopul plasării autorităților pe o pistă



După cum s-a arătat mai sus, nu există niciun indiciu pertinent în acest sens, ansamblul probator dovedind că afirmațiile sunt lipsite de orice suport.

Ca urmare, se va dispune clasarea cauzei în privința persoanelor identificate mai sus, întrucât este incident cazul de la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală.

- Asociația pentru dezvoltare comunitară – Caleidoscop, reprezentanta legală a acesteia, Secărcanu Carmen Constanța, și Ion Lavinia-Mirela – voluntar în cadrul Asociației

Declanșarea cercetărilor împotriva persoanei juridice și a persoanelor fizice nominalizate are la bază împrejurarea că unul din câinii capturați în 2 septembrie 2013 în curtea S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. BUCUREȘTI – femela identificată cu litera C – figura în evidențele A.S.P.A. ca adoptat, în 24 decembrie 2008, de către ONG-ul Caleidoscop. În acest sens, indicăm formularul de adopție/revendicare nr. 493/24.12.2008, conform căruia Ion (fostă Nica) Lavinia-Mirela, în calitate de reprezentant al Caleidoscop, adopta/revendica 9 câini care fuseseră capturați pentru sterilizare/vaccinare, printre care și câinele identificat cu litera C.

Din cercetări a rezultat că utilizarea pe scară largă a așa-numitelor *formulare de adopție/revendicare* făcea parte, la nivelul anilor 2008-2009, dintr-o metodă de lucru adoptată de autoritățile cu responsabilități în materia gestionării câinilor fără stăpân, existente în municipiului București, în relația cu ONG-urile de profil. Acestea din urmă acceptau semnarea formularelor în schimbul permisiunii de a participa efectiv la operațiunile de returnare a câinilor capturați pentru sterilizare/vaccinare, în locațiile de unde fuseseră ridicați, pentru a se asigura că nu sunt în fapt uciși sau transportați și lăsați în zone sălbatice.

Câinii "adoptați" în acest fel nu erau efectiv preluați în grijă de către ONG-uri (declarațiile reprezentanților acestora coroborându-se sub acest aspect cu cele ale angajaților Centrului Teritorial Veterinar Sector 2), ci erau returnați imediat la



adresele de unde fuseseră ridicați. Această activitate, denumită impropriu "reteritorializare", era desfășurată de reprezentanții autorităților împreună cu reprezentanții ONG-urilor de profil, transportul câinilor fiind asigurat de ambele categorii de entități, după caz.

La rândul lor, ONG-urile își transferau responsabilitatea asupra câinilor prin încheierea unor protocoale cu așa-numiți protectori de zonă – iubitori de animale care semnav la cerere formulare cu date de identificare ale mai multor câini, prin care atestau preluarea "spre supraveghere și îngrijire" a acestora, urmând "a informa asociația în legătură cu adopția definitivă câinelui de către o altă persoană, decesul sau în legătură cu actele de maltratare și cruzime aplicate acestuia".

Aceste soluții pseudojuridice, având ca efect divizarea și diluarea răspunderii tuturor persoanelor, fizice sau juridice, entități publice sau private, implicate în gestionarea câinilor comunitari, apar într-un context legislativ haotic în materie.

Pe de altă parte, evaluarea justeții sau injusteții acestei modalități de lucru nu face obiectul prezentei cauze, raportat la faptul că preluarea câinelui mai sus menționat în stăpânirea S.C. TEI REZIDENTIAI. S.R.L. București este de natură a întrerupe lanțul causal în ceea ce privește răspunderea pentru infracțiunea de ucidere din culpă. Consecința ar fi fost aceeași, chiar dacă adopția ar fi fost efectivă și, prin ipoteză, ar fi fost urmată de abandonarea câinelui. Într-o asemenea situație, s-ar fi putut pune eventual în discuție angajarea răspunderii pentru infracțiunea constând în abandonarea animalului, prevăzută de art. 23 alin. (1¹) lit. c) rap. la art. 6 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor (faptă dezincriminată în prezent, prin efectul Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal – art. 145).

În consecință, neexistând legătură de cauzalitate între acțiunea/inacțiunea Caleidoscop, referitoare la câinele identificat mai sus, și decesul victimei, se va dispune clasarea cauzei în privința persoanelor identificate mai sus, sub aspectul comiterii infracțiunii de ucidere din culpă, întrucât este incident cazul de la art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală.



- Gheorghe Rodica – referent în cadrul Administrației Domeniului Public Sector 2

În cauză au fost efectuate cercetări și împotriva persoanei din cadrul Administrației Domeniului Public Sector 2 care a avut efectiv Parcul Tei în responsabilitate – referența Gheorghe Rodica.

Cercetările au relevat o organizare îndoielnică la nivelul activității persoanei juridice Administrația Domeniului Public Sector 2, care a făcut imposibilă identificarea cu precizie a atribuțiilor de serviciu ale susnumitei și urmărirea bunurilor pe care aceasta le-a avut în gestiune de-a lungul timpului.

Din listele de inventar existente la dosar rezultă că acestea i-a fost predată responsabilitatea asupra Parcului Tei în cursul anului 2006. Nu este clar dacă referenței i-a fost transferată răspunderea asupra întregului teren în suprafață de 74.900 m.p., denumit în evidențele cadastrale "Parcul 8 mai" sau doar zona amenajată, neexistând un document în acest sens.

Verificând prezența elementelor de împrejmuire în listele anuale de inventar cuprinzând bunurile care i-au fost date referenței în gestiune, constatăm existența unor mențiuni imprecise, necorelate cu situația din teren. În anii 2006-2009 se menționează, cu titlu general, "gard împrejmuire Parc Tei", în 2010 se completează în sensul "Parc împrejmuire panou zincat Parc 8 mai", iar începând cu 2011 se menționează suplimentar lungimea – 1.000 m.l. Valoarea este în mod evident o estimare grosieră, aspect care rezultă și din procesul-verbal de predare-primire întocmit între A.D.P. sector 2 și firma de pază S.C. Ares Guard S.R.L., prin care se dau în grija societății comerciale obiectele din parc, și în care apar alte lungimi, semnificativ diferite.

În plus, sunt depuse la dosar documente potrivit cărora gardul situat lângă terenul de sport, în apropierea terenului de joacă de unde au dispărut minorii, ar fi fost executat în 2007. Cu toate acestea, pe listele de inventar ale angajatei Gheorghe Rodica, valoarea împrejurii Parcului Tei nu suferă vreo modificare,



eventual o creștere ca urmare a noii porțiuni edificate, rămânând aceeași în toată perioada analizată – 106.760,23 lei.

În aceste condiții, de insuficientă claritate a responsabilităților referenței, nu poate fi angajată răspunderea penală a acesteia pentru rezultatul constând în decesul, la 2 septembrie 2013, a minorului Anghel Ionuț Cosmin.

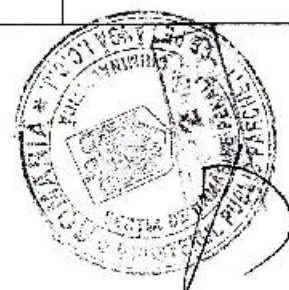
Se va dispune astfel clasarea cauzei în ceea ce o privește pe referența Gheorghe Rodica întrucât este nu există probe că aceasta a săvârșit infracțiunea – cazul de la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală.

MIJLOACE DE PROBĂ

<u>Vol.I</u>	File
Proces-verbal din 02.09.2013 folosire câine de urmă	14
Proces-verbal de scotocire zonă din 07.09.2013	17
Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.2013	18 – 21
DVD CFL și necropsie	22
Planșă foto CFL + Anexe	23 – 62
Raport intervenție ISU + fișă de urgență	67 – 70
Proces-verbal din 03.09.2013 vizionare înregistrare camere video	71
Raport necropsie	81 – 87
Planșă foto aspecte necropsie	88 – 104
Completare raport medico-legal de necropsie	105 – 108
Raport de constatare tehnico-științifică biocriminalistică - stabilire profil genetic	112 – 122
Proces-verbal din 18.12.2013 ref. tipizare genetică	123
Raport de constatare tehnico-științifică fire de păr	127 – 133



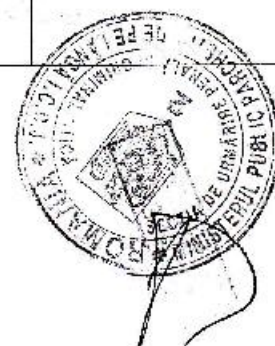
Raport de constatare tehnico-științifică traseologică	137 – 152
Proces-verbal din 04.09.2013 privind câinii ridicați de la fața locului și introduși la Centrul Veterinar Sector 2	153 – 154
Proces-verbal din 10.09.2013 privind câinii ridicați de la fața locului și introduși la Centrul Veterinar Sector 2	158 – 161
Plasă foto din 04.09.2013	162 – 173
Plasă foto din 10.09.2013	174 – 197
Raport de constatare tehnico-științifică traseologică	203 – 213
CD apel 112	214
Procese-verbale din 25.09.2013 redare apeluri efectuate la 112	215 – 229
Proces-verbal conducere în teren din 27.09.2013 + plasă foto	230 – 248
Proces-verbal din 04.03.2014 + CD camere	249 – 254
DVD filmare conducere în teren	255
Proces-verbal din 09.10.2013 + plasă foto	256 – 275
Proces-verbal din 03.10.2013	300 – 305
Proces-verbal din 05.09.2013 + CD	306 – 307
Fișă eveniment	311 – 313
Hărți relaționare trasee auto MAI + anexe	314 – 362
Proces-verbal din 30.09.2013 vizionare înregistrări video la Complex rezidențial	363 – 365
Proces-verbal din 25.09.2013 vizionare înregistrări video din Parcul Tei + anexă și DVD	366 – 372
<u>Vol. II</u>	
Declarație olografă IORDACHE MIHAI din 11.10.2013	6
Declarație învinuit seria A nr. 0640956 din 11.10.2013 SC Tei Rezidențial	8 – 10
Declarație inculpat din 26.02.2014 SC Tei Rezidențial	15 – 17



reprezentată de IORDACHE MIHAI	
Declarație olografă CIORĂSCU CONSTANTIN din 09.09.2013	29 – 30
Declarație olografă din 02.09.2013 privind pe ANGHEL AURICA	39 – 41
Proces-verbal din 13.09.2013 audiere ANGHEL AURICA	42 – 43
Declarație parte civilă ANGHEL ION VALENTIN seria D nr. 0024902 din 30.09.2013	47 – 48
Proces-verbal din 19.09.2013 audiere ANGHEL ION VALENTIN	49
Declarație parte civilă ANGHEL ANDREEA FELICIA seria D nr. 0024903 din 30.09.2013	50 – 52
Declarație parte civilă ANGHEL ANDREI ANTONIU seria D nr. 0024915 din 19.11.2013 + raport consiliere psihologică + acte medicale	53 – 61
Declarații olografe din 02 și 07.09.2013 DINA MIRCEA	81 – 84
Proces-verbal din 25.09.2013 audiere DINA MIRCEA	85 – 86
Declarație martor DINA MIRCEA din 06.03.2014	87 – 91
Declarație olografă TOMA CONSTANTIN din 02.09.2013	92 – 93
Proces-verbal din 20.09.2013 TOMA CONSTANTIN	94 – 95
Declarație martor seria C nr. 0681941 din 18.11.2013 TOMA CONSTATIN	96 – 97
Proces-verbal din 26.09.2013 audiere MOCANU MARIN	98 – 99
Declarație martor seria C 0681944 din 18.11.2013 MOCANU MARIN	100 – 101
Declarație martor MOCANU MARIN din 06.03.2014	102 – 107
Proces-verbal din 23.09.2013 audiere SANDU OCTAVIAN	108 – 110
Declarație de martor seria C nr. 0681940 din 18.11.2013 SANDU OCTAVIAN	111 – 112
Declarație olografă GEORGESCU DRAGOȘ GABRIEL din	113



24.09.2013	
Declarație martor din 05.03.2014 GEORGESCU DRAGOȘ GABRIEL + copie plan pază parcul TEI + înscrisuri	114 – 129
Declarație olografă BADEA CONSTANTIN din 24.09.2013	130 – 131
Declarație martor din 04.03.2014 BADEA CONSTANTIN	132 – 137
Declarație olografă ȘERBAN MARIAN din 24.09.2013	138 – 139
Declarație martor seria C 0681943 din 18.11.2013 ȘERBAN MARIAN	140 – 142
Declarație olografă DUMITRESCU EUGEN din 24.09.2013	143 – 144
Proces-verbal din 26.09.2013 audiere CRISTEA PETRE	145
Rapoarte polițiști din 27.09.2013 deplasare eveniment	146 – 149
Declarații olografe paramedici din 27.09.2013	150 – 151
Declarație olografă ILCU RĂZVAN din 09.10.2013	152
Declarație de martor seria C 0681942 din 18.11.2013 ILCU RĂZVAN	153 – 155
Declarație de martor seria C 0681885 din 17.10.2013 REGEP RALUCA + declarație olografă	156 – 159
Declarație martor seria C nr. 0681886 din 18.10.2013 CIOBANU MIHAI + declarație olografă	160 – 162
Declarație martor seria C nr. 0698383 din 31.10.2013 IACOB ANDREEA CRISTINA + declarație olografă	163 – 166
Declarație martor seria C nr. 0681888 din 18.11.2013 LAMBRU ALINA FLORENTINA + declarație olografă	167 – 169
Declarație martor seria C nr. 0681945 din 19.11.2013 PETRE VASILE	173 – 174
Declarație martor seria C nr. 0681946 din 19.11.2013 IONESCU ILIE	175 – 177
Declarație olografă GHEORGHE RODICA din 27.09.2013 + copie fișa postului	178 – 182



Declarație martor seria C nr. 0681889 din 22.11.2013 MURGU LILIANA + declarație olografă	183 – 186
Declarație olografă din 10.09.2013 GRANCEA SAMIR	187 – 188
Declarație martor seria C nr. 0681939 din 18.11.2013 GRANCEA SAMIR	189 – 190
Declarație olografă din 12.09.2013 STANCIU STELA	191
Declarație olografă din 14.10.2013 POPESCU MARIA MARIOARA + declarație martor seria C nr. 0681960 din 25.11.2013 + înscrisuri	192 – 199
Declarație olografă din 08.10.2013 ANDREESCU ADRIAN	200
Declarație martor seria C nr. 0681895 din 16.12.2013 LECA VALERIA DANIELA + declarație olografă	201 – 204
Proces-verbal din 20.09.2013 audiere PĂSLĂ MARCELA	205 – 206
Proces-verbal din 18.09.2013 audiere LORENTZ ANTONIO ROBERT	207 – 208
Declarație olografă din 04.09.2013 BĂNCESCU RĂZVAN	209 – 210
Declarație olografă din 03.09.2013 CIUMPAG ION	211
Declarație olografă din 09.09.2013 MILITARU DANIEL	212 – 213
Declarație olografă din 09.09.2013 IVAN IONEI AUREL	214 – 215
Proces-verbal din 23.09.2013 CFL + planșă fotografică	217 – 242
Raport constatare necropsie	243 – 255
Copie act de necropsie medico legală din 23.09.2013 al FMV	256 – 263
Buletin analize toxicologie chimie	264 – 265
Proces-verbal investigații din 24.02.2014 + anexe	266 – 283
<u>Vol. III</u>	
Schițe topografice	11 - 16
Înscrisuri	17 - 34

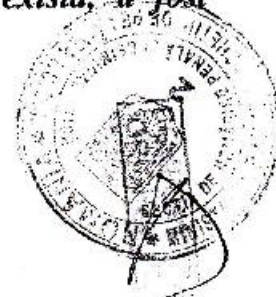


Extras O.N.R.C. informații privind S.C. TEI REZIDENȚIAL S.R.L. nr.1707632	35 - 38
Copie certificat de urbanism nr.1278/50T din 20.06.2013 emisă de P.S.2. Buc.	39 - 40
Contract individual de muncă nr.412 din 25.10.2012 privind pe Dina Mircea	41 - 42
Înscrișuri	43-348
<u>Vol. IV</u> - înscrișuri	
<u>Vol. V</u> - înscrișuri	
Fișe capturare câini S.C. Tei Rezidential S.R.L.	215 - 236
Înscrișuri	237 - 406
<u>Vol. VII</u>	
Declarație olografă din 06.09.2013 SECĂREANU CARMEN	1; 4 - 5
Declarație olografă ION LAVINIA MIRELA	7 - 9
Înscrișuri	10-89
Copie Formular de adopție/revendicare nr. 493 din 24.12.2008	25 - 29
Înscrișuri	30 - 608

*

* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că fapta de ucidere din culpă există, a fost



săvârșită de inculpații ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI, S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. BUCUREȘTI și CIORĂSCU CONSTANTIN și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a) din Codul de procedură penală,

În temeiul art. 327 lit. b) și art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit.

c) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

- **ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 BUCUREȘTI** – cu sediul în București, sector 2, Șoseaua Electronicii nr. 44, CUI [REDACTAT], cont [REDACTAT] deschis la Trezoreria Sector 2, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. și ped. de art.178 alin.2 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal;

- **S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. BUCUREȘTI** – cu sediul în București, sector 2, strada Gheorghe Șerban nr. 92-94, parter, corpul B, camera 1, nr. de ordine în Registrul Comerțului [REDACTAT], CUI [REDACTAT] fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. și ped. de art.178 alin.2 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal;

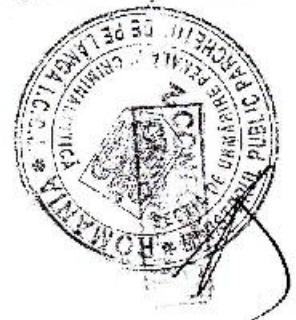


- **CIORĂSCU CONSTANTIN** – fiul lui Marin și Floarea, născut în 14.06.1949 în București, domiciliat în București, [REDACTED] [REDACTED] căsătorit, stagiul militar satisfăcut, studii superioare, administrator al S.C. TEI REZIDENTIAL S.R.L. BUCUREȘTI, cetățenia română, posesor al C.I. seria [REDACTED] nr. [REDACTED] CNP [REDACTED], fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. și ped. de art.192 alin.2 din Codul penal;

2. Clasarea cauzei în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă asupra victimei Anghel Ionuț Cosmin, de către *Anghel Aurica*, CNP [REDACTED], *Anghel Ion-Valentin*, CNP [REDACTED], *Anghel Andreea-Felicia*, CNP [REDACTED], *Gheorghe Rodica*, CNP [REDACTED], *Oprescu Sorin*, primarul general al Municipiului București, *Onțanu Neculai*, primarul Sectorului 2 București, *persoane cu funcții de conducere din cadrul Asociației pentru Supravegherea și Protecția Animalelor*, *patronul și angajații restaurantului care a funcționat în septembrie 2013 în Parcul Tei*, *Asociația pentru dezvoltare comunitară – Caleidoscop*, *Secăreanu Carmen Constanța*, CNP [REDACTED], *Ion Lavinia-Mirela*, CNP [REDACTED] întrucât este incident cazul de la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală);

3. Conform prevederilor art. 316 din Codul de procedură penală, copia prezentului rechizitoriu se comunică, după cum urmează: către Anghel Aurica, Anghel Ion-Valentin, Anghel Andreea-Felicia, Gheorghe Rodica, Oprescu Sorin, Onțanu Neculai, Asociația pentru Supravegherea și Protecția Animalelor, Secăreanu Carmen Constanța, Ion Lavinia-Mirela, Trucă Aurelia, Asociația "Cuțu, Cuțu", Metin Cerchez, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2, Nicoară Georgeta, Coman Alexandru-Paul, Asociația Mic News și Bodu Sebastian Valentin;



4. Potrivit prevederilor art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală, împotriva soluțiilor de clasare se poate face plângere la procurorul șef secție din cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică a acestei unități, în termen de 20 zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția;

*

* *

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de copii certificate și de dosarul cauzei, se transmite **Judecătoriei Sectorului 2 București**, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 41 alin (1) lit. a) și c) din Codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpați:

ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 2 – București, Șos. Electronicii nr.44, sector 2 (reprezentant legal LEMNARU CRISTIAN, CNP [REDACTED] director general);

S.C. TEI REZIDENȚIAL S.R.L. – București, str. Gheorghe Șerban nr.92-94, parter, corpul B, camera 1, sector 2 (reprezentant legal IORDACHE MIHAL, CNP [REDACTED]);

CIORĂSCU CONSTANTIN – București, Aleea [REDACTED]
[REDACTED];

Părți civile:

ANGHEL ION-VALENTIN – București, Calea [REDACTED]
[REDACTED];

ANGHEL ANDREEA FELICIA – București, Calea [REDACTED]
[REDACTED];



ANGHEL ANDREI ANTONIU, prin reprezentanți legali Anghel Ion-Valentin și Anghel Andreea Felicia – București, [REDACTED]

Martori:

DINA MIRCEA – București, str. [REDACTED]

TOMA CONSTANTIN – București, str. [REDACTED]

MOCANU MARIN – comuna [REDACTED] jud. Ialomița;

SANDU OCTAVIAN – București, str. [REDACTED]

ȘERBAN MARIAN – sat [REDACTED] jud. Călărași;

ANGHEL AURICA – București, str. [REDACTED]

GEORGESCU DRAGOȘ GABRIEL – București, str. [REDACTED]

BADEA CONSTANTIN – București, Șos. [REDACTED]

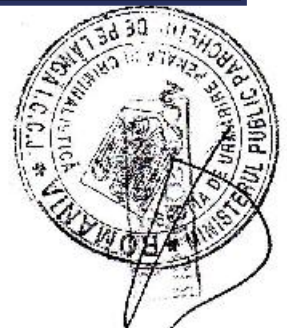
DUMITRESCU EUGEN – București, Aleea [REDACTED]

ILCU RĂZVAN – București, Intr. [REDACTED]

REGEP RALUCA – Constanța, Aleea [REDACTED]

CIOBANU MIHAI – București, Bd. [REDACTED]

IACOB ANDREEA CRISTINA – București, str. [REDACTED]



LAMBRU ALINA FLORENTINA – București, Bd. [REDACTED]

[REDACTED];
 PETRE VASILE – București, str. [REDACTED]

[REDACTED];
 IONESCU ILIE – București, str. [REDACTED]

[REDACTED];
 CRISTEA PETRE – București, str. [REDACTED]

[REDACTED];
 GHEORGHE RODICA – București, [REDACTED]

[REDACTED];
 MURGU LILIANA – București, str. [REDACTED]

[REDACTED];
 GRANCEA SAMIR – București, Șos. [REDACTED]

[REDACTED];
 STANCIU STELA – București, str. [REDACTED]

[REDACTED];
 ANDREESCU ADRIAN – Pitești, str. [REDACTED]

jud. Argeș;

[REDACTED];
 POPESCU MARIA MARIOARA – București, Bd. [REDACTED]

*

* *

Potrivit art. 330 din Codul de procedură penală, **propun menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului**, instituită prin ordonanța din 4 octombrie 2013, asupra imobilului situat pe str. [REDACTED] număr topografic [REDACTED]

*

* *



Conform prevederilor art. 274 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală,
solicit obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în
sumă de 3.950 lei.



V.R.D./T.D.

WWW.JURL.ro

