

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE

Secția de combatere a corupției
Operator de date nr. 4472
Dosar nr. 181/P/2015

19 noiembrie 2015

Verificat,

sub aspectul legalității și temeiniciei,
în conformitate cu dispozițiile
art. 378 alin. (1) din Codul de Procedură

Penală și

art. 22² din O.U.G. nr. 43/2002,

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

RECHIZITORIU

19 noiembrie 2015

(...) – *procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,*

Examinând materialul de urmărire penală, administrat în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpații**:

OPRESCU SORIN MIRCEA, față de care s-a luat măsura arestului la domiciliu, Primar General al Municipiului București (suspendat), cercetat sub aspectul săvârșirii *în concurs real a infracțiunilor de luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, *spălare de bani* prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, *abuz în serviciu*, *dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea nr. 78/2000, precum și *constituire a unui grup infracțional organizat* prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod,

- **POPA BOGDAN CORNEL**, față de care s-a luat măsura arestului la domiciliu, fost director al Centrului Cultural Palatele Brâncovenesti de la Porțile Bucureștiului și al Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane, cercetat sub aspectul săvârșirii a **patru** infracțiuni de *luare de mită* prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, o infracțiune de **complicitate la luare de mită**, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **două** infracțiuni de *dare de mită*, prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6

din Legea nr. 78/2000, o infracțiune de **complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **cinci** infracțiuni de **trafic de influență**, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **patru** infracțiuni de **spălare de bani**, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, o infracțiune de **abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 297 C.pe. cu aplic. art. 13² din Legea nr. 78/2000, **trei** infracțiuni de **efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite**, în formă continuată, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.,

- **STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, în stare de arest preventiv**, cercetat sub aspectul săvârșirii a **patru** infracțiuni de **complicitate la luare de mită** prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **două** infracțiuni **complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod,

- **CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, în stare de arest preventiv**, director al Direcției Economice din cadrul aparatului Primarului Municipiului București, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod

- **PETROAVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, față de care s-a luat măsura controlului judiciar**, director general al Centrului Cultural Palatele Brâncovenesti de la Porțile Bucureștiului, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod,

- **ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu”, în stare de arest preventiv**, director la Centrul Cultural Palatele Brâncovenesti de la Porțile Bucureștiului, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 1 C.pen. și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 și art. 41 alin. 1 din același cod,

- **ALBU ROMEO, zis „Romică”, față de care s-a luat măsura arestului la domiciliu**, cercetat sub aspectul săvârșirii a **două** infracțiuni de **complicitate la spălare de bani**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, o infracțiune de **complicitate la complicitate la dare de mită** prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod,

- **NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”, cercetat sub aspectul săvârșirii a două** infracțiuni de **complicitate la spălare de bani**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la

art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod,

- **BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, în stare de arest preventiv**, cercetat sub aspectul săvârșirii a **trei** infracțiuni de **complicitate la spălare de bani**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod,

EXPUN URMĂTOARELE:

I. SITUAȚIA DE FAPT

În esență, inculpații sunt acuzați că au înființat (POPA BOGDAN CORNEL), respectiv au aderat (toți ceilalți) la un grup infracțional organizat, pe care de la finalul anului 2013 l-a condus inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, având ca scop săvârșirea de infracțiuni de corupție, mai precis dare și luare de mită, din sume provenite din bugetul Municipiului București.

În cursul anului 2013, sprijinit de implicarea inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA prin relația apropiată dezvoltată, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a pretins și a primit sume de bani de la martorii denunțatori, cu titlul de mită și preț al influenței asupra inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA și CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, pentru ca societatea denunțatoare să încheie și să deruleze apoi cu C.C.P.B.P.B. acordul cadru nr. (...).04.2013. Aceste sume au fost primite prin plăți de la societatea denunțatoare atât către (1) S.C. (...) S.R.L. condusă de POPA BOGDAN CORNEL prin intermediul inculpatului ALBU ROMEO și de acolo către două societăți controlate de inculpatul NIȚĂ ION, cât și (2) direct către societățile controlate de ultimul inculpat, în baza unor documente complet fictive. În toate cazurile, NIȚĂ ION obținea din societățile controlate suma în numerar, pe care o remitea lui ALBU ROMEO pentru POPA BOGDAN CORNEL.

În cursul anului 2014, sub conducerea inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA care l-a numit director la A.C.C.U., desemnând la conducerea C.C.P.B.P.B. persoane obediente față de POPA BOGDAN CORNEL și impunând introducerea în grup, angajarea la A.C.C.U. și promovarea inculpatului STANCA CRISTIAN, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a pretins și a primit sume de bani de la martorii denunțatori, cu titlul de mită și preț al influenței asupra inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA și CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, pentru ca societatea denunțatoare să încheie și să deruleze apoi cu C.C.P.B.P.B. acordul cadru nr. (...).01.2014, dar și lucrările aferente pentru două din contractele subsecvente acordului cadru nr. (...).05.2014 încheiat între A.C.C.U. și S.C. (...) S.R.L., condusă de POPA BOGDAN CORNEL prin intermediul inculpatului BENGALICI CLAUDIU. Sumele au fost primite (1) prin plăți de la societatea denunțatoare atât către aceeași S.C. (...) S.R.L. în condițiile din 2013, (2) direct către una din societățile controlate de inculpatul NIȚĂ ION, (3) către o societate controlată de BENGALICI CLAUDIU, respectiv (4) prin simpla reținere a sumelor la S.C. (...) S.R.L. de către BENGALICI CLAUDIU, în baza unor documente complet, respectiv parțial fictive, dar și (5) prin plata de

către societatea denunțatoare a contravalorii unor bunuri și servicii pentru restaurantul societății la care este asociată soția lui POPA BOGDAN CORNEL. În toate cazurile, NIȚĂ ION și BENGALICI CLAUDIU obțineau din societățile controlate sumele în numerar (inclusiv cele reținute), pe care le remiteau lui ALBU ROMEO pentru POPA BOGDAN CORNEL.

În cursul anului 2015, sub conducerea inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA care a numit la conducerea C.C.P.B.P.B. persoane obediente față de POPA BOGDAN CORNEL, în legătură contractul subsecvent nr. (...) înregistrat sub nr. (...).05.2015:

- inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a primit de la POPA BOGDAN CORNEL o parte din suma pretinsă necuvenit de acesta și de STANCA CRISTIAN de la societatea denunțatoare,

- inculpatul CONSTNTINESCU MIRCEA OCTAVIAN a primit de la POPA BOGDAN CORNEL o parte din suma pretinsă necuvenit de acesta și de STANCA CRISTIAN de la societatea denunțatoare și pe care POPA BOGDAN CORNEL o primise cu ajutorul inculpatului ALBU ROMEO

- inculpații PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALĂ FLORIN au acceptat propunerea inculpatului POPA BOGDAN CORNEL de a primi mită o sumă de bani, pentru plata căreia a insistat și inculpatul STANCA CRISTIAN, din care au primit o parte

- inculpații POPA BOGDAN CORNEL și STANCA CRISTIAN au pretins și pentru ei o sumă de bani, din care al doilea a primit o parte pe care cei doi au împărțit-o.

În cazul inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, primirea sumei a avut legătură și cu menținerea lui POPA BOGDAN CORNEL în funcția de director la A.C.C.U., cu luarea în considerare a posibilității numirii sale ca director la A.L.P.A.B., deși știa că acesta comite infracțiuni de corupție, toate prin încălcarea atribuțiilor sale legale referitoare la procedura de eliberare din funcție a conducătorilor instituțiilor publice de interes local.

Dincolo de aceste sume primite de inculpați direct în numerar, pe parcursul anului 2015 inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a continuat să primească de la societatea denunțatoare sume de bani reținute de inculpatul BENGALICI CLAUDIU în S.C. (...) S.R.L. în legătură cu lucrările executate pentru două din contractele subsecvente acordului cadru nr. (...).05.2014 încheiat între A.C.C.U. și S.C. (...) S.R.L., condusă de POPA BOGDAN CORNEL prin intermediul inculpatului BENGALICI CLAUDIU.

În cursul anilor 2014 și 2015, ca director la A.C.C.U. care primea mită din derularea acordului cadru nr. (...).05.2014 încheiat între instituție și S.C. (...) S.R.L., condusă de tot de POPA BOGDAN CORNEL prin intermediul inculpatului BENGALICI CLAUDIU, primul a încheiat acte adiționale la cele patru contracte subsecvente acordului cadru prin care a majorat valoarea acestora depășind plafonul valoric maxim al acordului cadru, cu încălcarea prevederilor contrare exprese din acesta.

În plus, deși avea calitatea de director la A.C.C.U., POPA BOGDAN CORNEL a condus în perioada 29.08.2014 – 23.08.2015, și activitatea S.C. (...) S.R.L., semnând două acorduri cadru între A.C.C.U. și această societate, totodată conducând în perioada 15.01.2013 – 23.08.2015, și activitatea S.C. (...) S.R.L.

Structura inițială a grupului era simplă și perfect adaptată scopului urmărit, presupunând doar un lider (directorul instituției publice cu rol de autoritate contractantă, calitate în care dispunea de influența necesară determinării câștigătorului unei proceduri de achiziții publice, dar și dreptul de a semna acordurile cadru și contractele), conducători de societăți private care doreau să execute lucrări, precum și o sumă de apropiați ai liderului care să-l ajute, prin documente fictive și societăți fără activitate, să obțină în numerar, într-o formă aparent legală, mita plătită de contractorii privați.

Pe măsură ce alte persoane, sesizând activitatea grupului, au aderat la acesta în vederea obținerii unor foloase materiale, în paralel cu demersurile liderului în vederea extinderii activității pentru mărirea mitei, structura și funcționalitatea grupului au suferit modificări, culminând la finalul anului 2013 cu instalarea unui nou lider (șeful autorității publice locale executive), crearea unui eșalon de „secunzi” ai săi (o persoană de încredere și fostul lider), dar și a unui palier mai larg al factorilor de decizie necesari din alte instituții.

Prezenta cauză s-a constituit în baza denunțului formulat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combateră a corupției la data de 31.03.2015 de către denunțatorii S.C. (...) S.R.L. (...), (...), (...) și (...), cu privire la săvârșirea de către POPA BOGDAN CORNEL, ALBU ROMEO, STANCA CRISTIAN, BENGALICI CLAUDIU și MIȚĂ ION a infracțiunilor de **luare de mită** prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **trafic de influență** prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, **complicitate la luare de mită** prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **complicitate la trafic de influență** prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **art. 12 lit. a** din Legea nr. 78/2000 și **spălare de bani** prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 655/2002.

În denunț (...) s-a învederat, în esență, că în anul 2013, în timp ce elabora studiul de fezabilitate pentru lucrările de reparare a aleilor din curtea C.C.P.B.F.B., directorul general al instituției, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, le-a propus martorilor denunțatori să execute ei lucrările, urmând ca în valoarea contractului să fie inclus un procent de 10% din toata suma pentru Primar și 5% pentru directorul economic. De asemenea din plățile efectuate de C.C.P.B.F.B. prin inculpat, martorii denunțatori să scadă cheltuielile și profitul lor (aproximativ 25% din întregul profit), urmând ca diferența să o transfere către o societate comercială indicată de inculpat. În schimbul sumelor cerute, POPA BOGDAN CORNEL urma să faciliteze câștigarea contractului, să determine angajații din subordine să accepte documentația de atribuire propusă de martorii denunțatori, pe care o va aproba. În plus, POPA BOGDAN CORNEL le-a mai spus că va aproba și efectua plățile foarte repede raportat la momentul facturării.

În baza acordului cadru nr. (...).04.2013 încheiat între societatea denunțatoare și C.C.P.B.P.B., au fost încheiate mai multe contracte și, pentru lucrările executate, societatea denunțatoare a primit în total suma de 4.649.868,72 lei cu tot cu TVA, din care a achitat cu titlul de mită către POPA BOGDAN CORNEL în total suma de 2.291.004,38 lei, în conturile societăților indicate de acesta (S.C. (...) S.R.L. - (...), S.C. (...) S.R.L. - (...) și S.C. (...) S.R.L. - (...)).

La finalul anului 2013 POPA BOGDAN CORNEL le-a propus denunțătorilor să reabiliteze zidul de împrejmuire de la Palatul Mogoșoaia și Cavoul Bibescu, propunând același mod de colaborare ca la contractele de reparații alei. POPA BOGDAN CORNEL i-a solicitat martorului denunțator (...) suma de 400.000 Euro cu scopul de a o da Primarului pentru a fi de acord cu lucrarea și cu prinderea în buget a sumei solicitate pentru execuția lucrărilor, având în vedere că ar fi fost și alte persoane interesate de execuția acestei lucrări. Cum martorul denunțator a refuzat deoarece nu deținea suma, inculpatul a susținut că a rezolvat el cu Primarul și acesta în urmă este de acord, însă din sumele ce îi vor reveni va da 5%, raportat la valoarea fiecărei plăți, directorului economic din cadrul Primăriei Municipiului București, pentru a efectua plățile.

Procedura de achiziție publică a fost câștigată de S.C. (...) S.R.L., semnându-se acordul cadru nr. (...).01.2014, în baza căruia au fost încheiate contracte subsecvente în valoare totală de 17.092.610,70 lei cu tot cu TVA, din care suma de 6.389.226,29 a fost plătită lui POPA BOGDAN CORNEL, drept mită, tot prin societăți indicate de el: S.C. (...) S.R.L. (fostă S.C. (...) S.R.L.), S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. O parte din mită au fost achitate de societatea denunțatoare prin plata contravaloării unor bunuri și servicii în vederea amenajării restaurantului „(...)”, la care este asociat Nicoleta Popa, soția inculpatului.

Deoarece martorii denunțatori au solicitat ca în viitor societățile pe care POPA BOGDAN CORNEL le indica pentru plata mitelor să execute o parte din lucrări, în sensul de a avea personal angajat și intrări de materiale sau subcontractanți, ceea ce s-a și întâmplat parțial, S.C. (...) S.R.L. subcontractând execuția lucrărilor, în timp ce S.C. (...) S.R.L. a angajat formal personal al societății denunțatoare, achitând și facturile unora dintre furnizorii de materiale.

La începutul anului 2014, după ce a ajuns director la A.C.C.U., POPA BOGDAN CORNEL le-a spus martorilor denunțatori că instituția are aprobate 4 proiecte pentru extinderea rețelei de alimentare cu apă și pentru drenarea apelor în exces din 4 cimitire, întrebându-i dacă vor să le execute, în condițiile din anii precedenți.

Cum martorii denunțatori au propus să câștige altă societate acordul cadru și să subcontracteze către martorii denunțatori execuția lucrărilor, variantă acceptată de POPA BOGDAN CORNEL, ce a propus S.C. (...) S.R.L. După atribuirea acordului cadru de lucrări, martorii denunțatori au aflat de la inculpat că acesta a decis să transfere S.C. (...) S.R.L. (fostă S.C. (...) S.R.L.) către inculpatul BENGALICI CLAUDIU, pentru a nu mai exista o legătură între POPA BOGDAN CORNEL și S.C. (...) S.R.L.. Pe BENGALICI CLAUDIU inculpatul POPA BOGDAN CORNEL îl cunoscuse prin intermediul lui (...) (administrator al S.C. (...) S.R.L., care la rândul său avea contracte ale căror beneficiari cuprindeau și instituțiile la care POPA BOGDAN CORNEL era director. Cum martorii denunțatori au refuzat solicitarea lui POPA BOGDAN CORNEL de a

negocia cu BENGALICI CLAUDIU nivelul „comisionului” pe care acesta din urmă urma să-l perceapă pentru această activitate, au aflat în cursul anului 2015 de la POPA BOGDAN CORNEL că acesta ar fi de 15% din valoarea încasărilor, constatând că BENGALICI CLAUDIU știa de 13.5%.

Având în vedere că, la acel moment, martorii denunțatori îi mai „datorau” inculpatului POPA BOGDAN CORNEL o parte din mita pentru lucrările la „gard”, s-a convenit că din execuția lucrărilor de „apă și canal” vor încasa o sumă mai mică decât cea la care ar fi fost îndreptățiți.

Pe parcursul anului 2014, societatea denunțatoare a aflat că S.C. (...) S.R.L. nu a înregistrat factura emisă la finalul anului 2013 și, comunicându-i acest aspect inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, acesta l-a trimis să discute cu (...), administratorul S.C. (...) S.R.L. (societate controlată de POPA BOGDAN CORNEL), constatându-se că și această societate a făcut plăți către aceeași S.C. (...) S.R.L. POPA BOGDAN CORNEL i-a cerut persoanei sale de încredere, ALBU ROMEO, să îl cheme pe „Ochelarist”, martorii denunțatori constatând că pe acesta din urmă îl mai văzuseră înainte, în biroul inculpatului POPA BOGDAN CORNEL de la C.C.P.B.P.B.

În discuția ce a urmat, „Ochelaristul” le-a spus martorilor denunțatori că nu mai poate să înregistreze factura deoarece persoana care administra societatea ar fi „plecată”, însă va vedea ce face.

În perioada iulie-august 2014, urmare a unei adrese de la Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 3 legată de S.C. (...) S.R.L., la cererea martorilor denunțatori, POPA BOGDAN CORNEL l-a chemat din nou pe „Ochelarist”, care le-a comunicat că nu e nicio problemă, deoarece a „rezolvat” mai multe controale venite pe relația cu S.C. (...) S.R.L., atât pentru societatea sa, cât și pentru altele.

În plus, înainte de sărbătorile de Crăciun din anul 2014, martorii denunțatori, POPA BOGDAN CORNEL, ALBU ROMEO, „Grenadă” și alții au plecat la Viena. Anterior, la cererea lui POPA BOGDAN CORNEL, (...) a făcut o estimare de preț pentru lucrările de reparații ale aleilor din cimitirele. În timp ce se aflau la Viena, POPA BOGDAN CORNEL le-a spus martorilor denunțatori că trebuie să se întâlnească cu OPRESCU SORIN MIRCEA pentru a discuta, printre altele, de lucrările de reparație a aleilor din cimitire. Același inculpat a întrebat martorii denunțatori dacă suma de 1.000.000 euro ar fi potrivită să i-o propună lui OPRESCU SORIN MIRCEA ca să fie de acord cu aceste lucrări și cu alocarea fondurilor solicitate. În cursul după-amiezii din a doua zi de vizita, POPA BOGDAN CORNEL s-a despărțit de grup, ca să se întâlnească cu OPRESCU SORIN MIRCEA, la întoarcere comunicându-le că acesta din urmă a fost de acord, astfel că va demara procedura de achiziție publică.

La începutul anului 2015, ca director la A.C.C.U., POPA BOGDAN CORNEL a atribuit către o asocierie din care făcea parte și S.C. (...) S.R.L. (societate pe care în fapt tot inculpatul o administrează) un acord cadru de servicii de administrare a cimitirelor și amenajare și întreținere spații verzi cu o valoare totală de 74.400.000 lei. În această societate figurează asociați cumnatul lui ALBU ROMEO, fost angajat al S.C. (...) S.R.L., dar și cumnatul lui STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, fost șofer al lui OPRESCU SORIN MIRCEA și angajat al A.C.C.U.

În aceasta perioada POPA BOGDAN CORNEL, ca director la A.C.C.U., a atribuit acordul cadru de reparații, reabilitare și întreținere alei din cimitire către aceeași societate.

În concret, probele administrate în cauză au confirmat susținerile martorilor denunțatori.

*
*
*

În cursul urmăririi penale au fost administrate mijloace de probă ce au confirmat faptele arătate în denunț, rezultând că în perioada 2013-2015 un grup infracțional bine organizat a înființat în administrația locală din Municipiului București un sistem prin care operatorii economici care doreau să primească contracte din partea instituțiilor publice conduse de POPA BOGDAN CORNEL trebuia să remită o parte din profitul brut realizat din execuția acelui contract, cu titlul de mită, lui POPA BOGDAN CORNEL pentru factori de decizie din cadrul aparatului Primarului Municipiului București, cu titlul de mită, astfel:

- Executantul păstra pentru sine între 30% și 33% din profitul brut
- diferența de profit reprezenta mită și a fost solicitată pentru trei destinații:
 - 10% din valoarea contractului, pentru OPRESCU SORIN MIRCEA, ca Primar al Municipiului București (Primarul),
 - 5% din valoarea contractului, pentru CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, Director Direcției economice în cadrul aparatului Primarului Municipiului București (directorul economic),
 - Restul era mită pentru POPA BOGDAN CORNEL, director la Centrul Cultural Palatele Brâncovenesti de la Porțile Bucureștiului (C.C.P.B.P.B.) în perioada 2013 - 06.12.2013 2014 și la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane (A.C.C.U.) după data menționată și până la data de 16.09.2015.

„Profitul brut” la care s-a făcut referire anterior nu se stabilea cu luarea în considerare a taxelor și impozitelor care urmau a fi achitate de societatea denunțatoare (TVA, impozit pe profit), acestea urmând a fi suportate exclusiv de societatea denunțatoare din treimea ce îi revenea.

Potrivit susținerilor inițiale făcute de POPA BOGDAN CORNEL în anul 2013, la începutul colaborării infracționale cu martorii denunțatori, pentru mita solicitată el urma să faciliteze câștigarea contractului, să vorbească cu angajații din subordine să accepte documentația de atribuire propusa de martorii denunțatori, dar și să o aprobe personal, precum și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțatoare foarte repede față de momentul facturării.

În ceea ce îi privește mita cerută de POPA BOGDAN CORNEL pentru OPRESCU SORIN MIRCEA și CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, primul le-a comunicat martorilor denunțatori că, în schimbul acestor bani, Primarul va fi de acord ca execuția lucrărilor să fie făcută de către societatea denunțatoare în timp ce, în schimbul mitei sale, directorul Direcției Economice va

aviza virarea cu rapiditate din bugetul Municipiului București către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare plății lucrărilor și, implicit, către martorii denunțatori. Același POPA BOGDAN CORNEL a cerut ca mita pentru Primar și pentru directorul Direcției Economice să-i fie remisă tot lui, pentru a o da celor „îndreptățiți”.

Potrivit acestei înțelegeri, acceptată de martorii denunțatori, au fost derulate un număr de patru activități infracționale sui generis, astfel:

- două acorduri cadru încheiate între persoana juridică denunțatoare și C.C.P.B.P.B., unul în luna aprilie 2013 (negociat, semnat și derulat cât timp POPA BOGDAN CORNEL era director al acestei instituții) și unul în luna ianuarie 2014 (negociat în cât timp acesta era director al instituției, dar semnat și derulat după ce POPA BOGDAN CORNEL devenit director la A.C.C.U.), numite în mod obișnuit „aleile”, respectiv „gardul”;

- două subcontractări a două din contractele subsecvente acordului cadru încheiat între A.C.C.U., prin director POPA BOGDAN CORNEL, și S.C. (...) S.R.L., a cărei activitate este condusă tot de POPA BOGDAN CORNEL, prin inculpatul BENGALICI CLAUDIU (lucrările de „apă și canal”), respectiv cele pentru lucrările de la cimitirele Ghencea și Metalurgiei;

- un contract subsecvent încheiat între societatea denunțatoare și C.C.P.B.P.B. în baza celui de al doilea acord cadru menționat mai sus (lucrările la „restul de gard de la Mogoșoaia” ori „partea a doua de gard”).

Așa cum a evidențiat probatoriul administrat, grupul infracțional a fost constituit având **următoarea structură**:

- lider - directorul instituției publice având rolul de autoritate contractantă

- eșalonul persoanelor necesare, format din trei paliere: cel al executanților contractelor, cel al persoanelor necesare intrării liderului în posesia efectivă a mitei, precum și cel al factorilor decizionali necesari din alte instituții, reprezentând persoanele care aveau așteptări ca liderul să le remită o parte din mită, pentru a asigura condițiile necesare continuării activității infracționale (pastrarea postului, aprobarea și finanțarea lucrărilor care să fie atribuite executanților), dar și pentru crearea unor condiții chiar mai favorabile activității grupului (extinderea activității, virarea cu preferință a sumelor necesare plății lucrărilor executanților și, implicit, a mitei, etc.).

Începând din luna decembrie 2013, raza de acțiune a grupului a fost extinsă prin includerea unei noi instituții publice, dar și prin înlocuirea vechiului lider, ceea ce a determinat modificări ale structurii grupului, astfel:

- lider – autoritatea executivă a Municipiului București
- eșalonul decizional (secundar), format din persoanele care asigurau relaționarea, de obicei indirectă, între lider și eșalonul terțiar

- eșalonul persoanelor necesare (terțiar), format din aceleași trei paliere menționate mai sus, cu mențiunea că palierul factorilor de decizie necesari din alte instituții a avut doar rolul de a asigura condiții favorabile activității grupului (continuarea activității în vechea instituție publică, respectiv virarea cu preferință a sumelor necesare plății lucrărilor executanților și, implicit, a mitei).

Cu privire la expunerea ce va fi făcută în continuare, trebuie arătate de la început următoarele:

- mențiunile făcute cu privire la remiterea de mită în anii 2013 și 2014 de către POPA BOGDAN CORNEL și/sau STANCA CRISTIAN către OPRESCU SORIN MIRCEA și/sau CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN nu au în vedere una ori mai multe infracțiuni de corupție pentru care aceștia să fie trimiși în judecată prin prezentul rechizitoriu și care, astfel, să formeze obiect al sesizării instanței, deși au format obiect al cercetărilor efectuate

- aceste mențiuni sunt făcute în vederea demonstrării îndeplinii cerinței esențiale a urmăririi de fiecare inculpat, în acțiunile sale coordonate cu ceilalți membri ai grupului, a „scopului” infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzut în art. 367 alin. 6 C.pen., ca element constitutiv al acestei infracțiuni;

- cum urmărirea unui scop nu este echivalentă cu obținerea concretizării, pentru sine, a aceluși scop, mențiunile cu privire la urmărirea de către unii inculpați a luării de mită, ca scop, nu este echivalentă cu însăși luarea ei;

- deși aspectele privind descrierea și activitatea grupului infracțional organizat au fost tratate distinct de activitatea infracțională care intra în scopul urmărit de grup, întrepătrunderea naturală între cele două face ca mare parte din probatoriul pe care se sprijină cele două seturi de acuzații aferent câte unui an să fie același circumstanțe în care, în vederea evitării repetițiilor, acesta a fost menționat o singură dată

- situația expusă anterior este foarte asemănătoare cu cea a descrierii activității grupului infracțional organizat în fiecare an; astfel, în privința anilor 2014 și 2015, pentru evitarea repetițiilor, nu au mai fost menționate acele caracteristici (implicit nici probele) care au rămas la fel cu cele din anul 2013

- de altfel, examinarea actelor dosarului demonstrează că nu a existat o suprapunere perfectă între perioada derulării activității infracționale a grupului, cea care intra în scopul grupului și limitele unui an calendaristic, împărțirea fiind empirică.

I. Activitatea din anul 2013

1. Descrierea și activitatea grupului infracțional organizat

Actele de urmărire penală efectuate în cauză au demonstrat faptul că, la începutul anului 2013, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL profita de funcția de director general al C.C.P.B.P.B. pentru a acorda în mod preferențial contractele de achiziție publică pentru lucrările și serviciile de care avea nevoie instituția unui număr de câteva persoane ce desfășurau ori doar controlau activități în mediul privat.

Astfel, un număr de patru persoane, prin societățile pe care le controlau, obțineau toate contractele importante existente la nivelul instituției:

- (...), prin societatea denunțătoare
- (...), prin S.C. (...) S.R.L.
- (...), prin S.C. (...) S.R.L. și
- (...), prin societățile din cadrul S.C. (...) S.R.L., inclusiv S.C. (...) S.R.L.

Cu majoritatea acestor persoane inculpatul POPA BOGDAN CORNEL dezvoltase în paralel și relații de prietenie (martorul denunțator, (...), (...)), singura excepție din această perspectivă fiind (...).

(...)

(...) ((...), având contracte la C.C.P.B.P.B. din anul 2008, l-a cunoscut pe inculpatul POPA BOGDAN CORNEL în anul 2009, ca director adjunct al instituției, devenind aproape imediat prieteni. Începând din același an și până în 2015, societatea S.C. (...) S.R.L. a avut un număr de 5 lucrări pentru instituții din subordinea Primarului Municipiului București, executând în București pentru alte categorii de instituții un număr de 3 lucrări. (...), deși nu a avut lucrări la A.C.C.U. după momentul la care POPA BOGDAN CORNEL a devenit director, în cursul anului 2015 l-a rugat totuși pe inculpat să obțină astfel de lucrări de la antreprenorii generali aflați în relații cu instituția.

(...)

(...) la începutul anului 2011 l-a cunoscut pe POPA BOGDAN CORNEL în casa acestuia, prin intermediul (...). Din același an, (...) a avut și are contracte cu C.C.P.B.P.B. prin S.C. (...) S.R.L. În paralel, (...) a dezvoltat o relație de amiciție cu POPA BOGDAN CORNEL, la întrevederi participând și fratele inculpatului, (...), „(...)”, ALBU ROMEO, iar ulterior martorii denunțatori. Cu ocazia acestor întâlniri (...) i-a cunoscut și pe ȘUPEALĂ FLORIN, (...), PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, dar și alți prieteni ai inculpatului. (...) a petrecut concedii în familie cu inculpatul și cu martorii denunțatori, fiind persoana care i l-a prezentat inculpatului pe BENGALICI CLAUDIU. (...)

La începutul anului 2014, după mutarea lui POPA BOGDAN CORNEL la A.C.C.U., (...) a obținut contracte și cu această instituție, aflate în derulare și la acest moment.

Verificarea la C.C.P.B.P.B. și A.C.C.U. a confirmat existența contractelor atribuite de ambele instituții societății conduse de (...) și de către C.C.P.B.P.B. societăților conduse de (...), martorii denunțatori și (...).

Palierul executanților de contracte era necesar deoarece, în calitate de director al unei instituții publice, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL nu putea încheia contracte din care să beneficieze în mod direct societăți care îi aparțineau ori care aparțineau unor rude de-ale sale. În consecință, singurul mod „sigur” pe care inculpatul l-a identificat pentru a-și putea însuși o parte din banii publici a fost acela al încheierii contractelor cu persoane care, fiind apropiate, ar fi acceptat să-i dea o parte din banii încasați, în schimbul contractelor.

Observațiile menționate mai sus ca rezultând din analiza contractelor înaintate de C.C.P.B.P.B. sunt susținute și de declarațiile conducerii instituției ulterior momentului detașării lui POPA BOGDAN CORNEL la A.C.C.U., toți desfășurându-și activitatea la C.C.P.B.P.B. în perioada mandatului inculpatului.

Astfel, (...), director general la C.C.P.B.P.B. în perioada decembrie 2013-mai 2015, (...) că în perioada în care funcția a fost ocupată de inculpat, la C.C.P.B.P.B. au fost derulate proceduri de achiziție publică finalizate cu acorduri cadru încheiate, în privința lucrărilor finanțate din investiții precum și referitor la cele finanțate din fonduri de reparații, dar de valoare mare, astfel:

1. lucrările finanțate din fondurile de investiții au fost acordate către S.C. (...) S.R.L. a cărei activitate era condusă de (...);

2. lucrările de amenajare spații verzi au fost acordate către o societate a cărei activitate era condusă de un bărbat care se numea (...);

3. lucrările de reparații de valoare mare, respectiv altele, au fost acordate unei societăți care se numea (...) și a cărei activitate era condusă de martorii denunțatori;

4. în privința serviciilor, cele de deratizare-dezinsecție au fost acordate unei societăți care se numește „(...)” și a cărei activitate era condusă de un bărbat care se numește (...).

Despre toate aceste persoane (...) a observat că se aflau în relații bune cu POPA BOGDAN CORNEL, pe care le-a pus pe seama necesității colaborării în vederea derulării contractelor. Cu toate acestea, frecvența cu care acele persoane veneau la sediul instituției era diferită: astfel, soții (...) veneau în medie cam o dată pe lună și (...) i-a auzit discutând cu inculpatul despre faptul că se întâlneau și în afara relației de serviciu. Aceeași frecvență o avea și (...), pentru (...), însă în cazul acestuia (...) nu a auzit despre existența unor întâlniri cu inculpatul în afara relațiilor de serviciu. (...)

(...)

În anul 2013, când lider al grupului a fost inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, activitatea grupului funcționa astfel:

- inculpatul stabilea, în discuțiile cu martorii denunțatori, ce lucrări doreau și urmau să primească

- în aceeași formulă, se stabilea și profitul estimat să rămână în urma execuției contractului; urma indicarea din partea inculpatului a proporției în care profitul va reveni la el, ca mită cerută pentru sine, OPRESCU SORIN MIRCEA și CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN

- pe măsura ce lucrările se executau, se înaintau devize și facturi către instituția publică; urmau discuții între martorii denunțatori și inculpat, în care se stabilea ce sumă în concret va primi cel din urmă din plata ce urma a fi efectuată

- după plata lucrărilor de către instituție, martorii denunțatori erau trimiși să ia legătura cu inculpatul ALBU ROMEO, în vederea indicării societății către care să facă plata mitei, precum și pentru a face ulterior schimbul de documente fictive (facturi, contracte, situații de lucrări, devize)

- inculpatul ALBU ROMEO se îngrijea de efectuarea formalităților (plată și schimb de documente fictive) indiferent dacă schimbul avea ca părți societatea denunțatoare și cele controlate de inculpatul NIȚĂ ION din care mita era apoi scoasă în numerar, ori dacă între cele două era interpusă S.C. (...) S.R.L. (condusă de POPA BOGDAN CORNEL prin ALBU ROMEO)

- de asemenea, ALBU ROMEO se ocupa de preluarea de la inculpatul NIȚĂ ION a mitei pentru POPA BOGDAN CORNEL indiferent dacă banii ajunseseră în conturile societăților controlate de NIȚĂ ION direct de la societatea denunțatoare ori prin intermediul S.C. (...) S.R.L.

- inculpatul NIȚĂ ION păstra pentru sine un comision de 8,5% din sumele scoase în numerar din bancă, reprezentând costul activității infracționale prestate

(...)

Astfel, se observă cum, dincolo de palierul execuțiilor, activitatea grupului presupunea și palierul oamenilor necesari pentru ca POPA BOGDAN

CORNEL să intre în posesia sumelor ce urmau să-i fie remise de către primul palier. În această categorie în anul 2013 au intrat inculpatul ALBU ROMEO (persoană de încredere, ce executa orice indicație venită de la POPA BOGDAN CORNEL) și inculpatul NIȚĂ ION (care, prin legăturile pe care le avea în com. Vidra, jud. Ilfov, găsea persoane la limita școlarizării și cu un nivel de trai foarte redus care, în schimbul unor sume modice, erau de acord ca pe numele lor să fie înființate societăți, controlate în realitate de inculpat direct sau prin persoane din anturajul său, asumându-și răspunderea pentru activitatea inculpatului, având în vedere că la cererea acestuia retrăgeau din bancă integral sumele de bani ce intrau în conturile societăților, fără a pune întrebări).

Pe parcursul anului 2013, sesizând faptul că inculpatul POPA BOGDAN CORNEL are în desfășurare o activitate infracțională foarte profitabilă, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a decis să adere la grupul infracțional, în vederea obținerii unor foloase materiale ilicite. Astfel, deși normal ar fi fost:

- să sesizeze organele de urmărire penală cu privire la desfășurarea unor fapte ilegale de către directorul uneia dintre instituțiile publice din subordinea lui sau

- să dispună efectuarea unor controale interne cu privire la activitatea desfășurată de POPA BOGDAN CORNEL la C.C.P.B.P.B. ori, cel puțin

- să-i ceară acestuia să se oprească,

inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a hotărât să participe la activitatea grupului, susținându-l pe coinculpat, pe care tot el îl numise temporar director, așteptându-se să primească de la el periodic sume de bani „ca să fie bine”.

(...)

2. Activitatea care intra în scopul grupului infracțional organizat

În baza acordului cadru cu numărul (...)04.2013 având ca obiect „stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de lucrări Execuție lucrări de întreținere și reparații drumuri Centrul Cultural Palatul Brâncovenesc de la Porțile Bucureștiului ce urmează a fi atribuite pe durata derulării prezentului acord” au fost încheiate între C.C.P.B.P.B. și asocieria formată din societatea denunțatoare și S.C. (...) S.A. un număr de șapte contracte subsecvente, precum și patru contracte de lucrări, atribuite prin achiziție directă, în valoare totală de 4.649.868,72 lei cu tot cu TVA (aproximativ 1.044.914 euro).

Pentru efectuarea acestor lucrări, potrivit înțelegerii infracționale, martorii denunțatori au achitat către POPA BOGDAN CORNEL în total, cu titlul de mită și preț al influenței asupra Primarului și directorului economic, suma totală de 2.291.004,38 lei (aproximativ 514.832 euro), astfel:

- suma totală de 1.380.352,94 lei în contul S.C. (...) S.R.L. (CUI RO 25297323, devenită ulterior S.C. (...) S.R.L), a cărei activitate era condusă de POPA BOGDAN CORNEL prin interpusul ALBU ROMEO, zis „Romică”; din această sumă societatea a virat suma de 1.379.565 lei către S.C. (...) S.R.L., în baza unui contract cadru pentru prestări servicii nr. 20/01.05.2013, de unde au fost obținuți de POPA BOGDAN CORNEL cu ajutorul aceluiași NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”;

- suma de 399.346,71 lei direct în contul S.C. (...) S.R.L. (CUI RO 286206210), de unde au fost obținuți de POPA BOGDAN CORNEL cu ajutorul aceluiași NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”;

- suma de 510.724,72 lei direct în contul S.C. (...) S.R.L. (CUI 31351664), de unde au fost obținuți de POPA BOGDAN CORNEL cu ajutorul aceluiași NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”.

Pentru justificarea acestor plăți între societatea denunțatoare și S.C. (...) S.R.L., respectiv S.C. (...) S.R.L., au fost întocmite ca documente justificative doar facturi, în timp ce între aceeași societate și S.C. (...) S.R.L. au fost întocmite contract, facturi și avize de însoțire ((...)). Niciunul dintre aceste documente nu corespunde realității, deoarece niciuna din cele trei societăți nu a prestat vreo activitate, neavând vreuna.

(...)

II. Anul 2014

1. Descrierea și activitatea grupului infracțional organizat

Referitor la activitatea grupului, se reține că la finalul anului 2013, văzând că participarea la activitatea grupului îi profită, OPRESCU SORIN MIRCEA a decis să-și asume un rol mai important, acela de lider al grupului. Această decizie a inculpatului s-a obiectivat în trei hotărâri ce nu puteau fi decât ale sale, anume:

a. numirea inculpatului POPA BOGDAN CORNEL director la A.C.C.U.,

b. introducerea în mod forțat în grupul infracțional a inculpatului STANCA CRISTIAN, fostul său șofer și

c. asigurarea continuității activității infracționale la C.C.P.B.P.B. prin numirea la conducerea acestei instituții a unei persoane obediente față de POPA BOGDAN CORNEL.

Caracterizarea ca „forțată” a introducerii lui STANCA CRISTIAN în grupul infracțional nu are în vedere lipsa consimțământului acestui inculpat, care a aderat la grup, ci caracterul impus al deciziei lui OPRESCU SORIN MIRCEA față de ceilalți membri ai grupului.

a. **Numirea inculpatului POPA BOGDAN CORNEL director la A.C.C.U.**

(...)

Practic, prin mențiunea „întrucât activitatea de la Palatele Brâncovenești se cam terminase” ca motiv al numirii inculpatului POPA BOGDAN CORNEL ca director la A.C.C.U., inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a recunoscut că motivul real a fost acela indicat de acest din urmă inculpat, anume iminența terminării sumelor pe care POPA BOGDAN CORNEL le-ar putea remite lui OPRESCU SORIN MIRCEA, din cauza lipsei „activității producătoare”.

În plus, în cursul anului 2014, așa cum se va vedea și în anul 2015, instituția pe care o conduce POPA BOGDAN CORNEL și care, reamintim, se ocupă cu cimitire și un crematoriu, a avut alocat un buget atipic de mare față de celelalte instituții din subordinea Primarului, raportat la importanța pentru comunitate a serviciilor prestate și la notorietatea insuficienței fondurilor

bugetare. Așa cum se va învedera cu ocazia analizei activității infracționale care a intrat în scopul grupului în acest an, în partea referitoare la lucrările pentru „apă și canal”, bugetul A.C.C.U. în anul 2014 a fost suficient de mare pentru a permite încheierea într-un singur an a contractelor pentru care finanțarea era prevăzută să aibă loc pe parcursul a 4 ani. Or, chiar dacă susținerile inculpaților legat de caracterul legal al unei astfel de alocări sunt reale, această situație indică însă faptul că acea instituție a beneficiat în acel an de o finanțare preferențială, mai mare decât cea preconizată, ceea ce presupune existența acceptului ordonatorului principal de credite la alocarea unor sume mai mari. Chiar dacă nu OPRESCU SORIN MIRCEA este cel care aprobă bugetul, ca Primar el este cel care își dă aprobarea pe proiectul de buget, pe care este singurul îndreptățit să îl înainteze Consiliului General al Municipiului București, în fața căruia trebuie să îl și susțină, asumându-și-l astfel a doua oară.

b. Angajarea lui STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, la A.C.C.U.

Deloc întâmplător, această decizie a inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA a fost concomitentă cu cea a numirii lui POPA BOGDAN CORNEL ca director la aceeași instituție, dar și cu aderarea inculpatului STANCA CRISTIAN la grupul infracțional, fiind menită consolidării pe care Primarul tocmai și-a arogase.

Astfel, analiza documentelor înaintate de A.C.C.U. cu privire la angajarea prin detașare la data de 12.12.2013 și prin concurs în luna mai 2014 și evoluția în cadrul instituției a inculpatului STANCA CRISTIAN, relevă faptul că nimic din calificarea ori experiența sa profesională nu-l recomandau pentru acest post.

Conform copiei carnetului de muncă ((...)), conținând mențiuni până la data de 01.07.2005, inculpatul STANCA CRISTIAN a activat ca muncitor necalificat și șofer. Modul în care inculpatul a ajuns director societate din muncitor necalificat, potrivit adreselor S.C. (...) S.R.L. ((...)), este cel puțin original și se explică prin mențiunile inculpatului din curriculum vitae ((...)) în care a declarat că atât S.C. (...) S.R.L. cât și S.C. (...) S.R.L. i-au aparținut.

De altfel, studierea referatului Direcției Managementul Resurselor Umane, aprobat de Primarul OPRESCU SORIN MIRCEA, privind scoaterea la concurs a postului de referent, conduc la observația că, anterior angajării lui STANCA CRISTIAN, dar și pe o parte din intervalul ocupării lui de inculpat, postul său nu exista ca atare ((...)).

Astfel, potrivit referatului, la 5 zile după numirea lui POPA BOGDAN CORNEL ca director la A.C.C.U., mai exact la data de 11.12.2013, a fost vacantat prin demisie ((...)) un post de muncitor necalificat, treapta profesională I, poziția (...). Cu toate acestea în ziua următoare, 12.12.2013, STANCA CRISTIAN a fost detașat pe postul de referent (M), treapta profesională IA la „Compartimentul Sănătate și Securitate în Muncă” ((...)), deși „specializările” sale de muncitor necalificat, șofer și director de societate comercială cu activitate de spălătorie auto nu-l recomandau pentru acest post.

Abia după o lună, la data de 24.01.2014, postul de muncitor necalificat a fost transformat într-unul de referent și, după 4 zile, s-a întocmit referatul de scoatere la concurs a noului post de referent concurs la care a participat doar STANCA CRISTIAN și pe care l-a câștigat, fiind astfel angajat pe durată

nedeterminată la A.C.C.U., în cadrul „Compartimentului Sănătate și Securitate în Muncă”, pe postul de referent (M), treapta profesională IA (...).

Motivul real al angajării lui STANCA CRISTIAN la A.C.C.U., anume conducerea activității instituției alături de directorul POPA BOGDAN CORNEL, este vizibil și în unele din răspunsurile date de inculpatul STANCA CRISTIAN cu ocazia interviului susținut la concurs (...). Astfel, în fața comisiei se-l includea pe POPA BOGDAN CORNEL, proaspătul director al instituției angajatoare, atunci când a fost întrebat „Cu ce considerații că putea îmbunătăți activitatea acestei instituții?”, inculpatul STANCA CRISTIAN a răspuns „Printr-un **management de calitate**.”

Prin comparație, conform fișei postului de referent al inculpatului STANCA CRISTIAN, acesta avea atribuții în: modul de execuție a prestărilor de servicii achitate, execuția construcțiilor funerare, lucrările de construcții, curățenia și paza în cimitire (...), deci nicio atribuție de conducere.

În plus, reamintim că în declarația dată în fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, referitor la angajarea la A.C.C.U. a lui STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, OPRESCU SORIN MIRCEA a declarat (...) că:

- „Precizez că a existat o apropiere între mine și POPA BOGDAN CORNEL din dorința de a da o nouă turnură imaginii cimitirelor, existau probleme cu mafia cimitirelor, eram apropiați mintal și pentru remedierea situațiilor de la cimitire l-am trimis pe fostul șofer „Grenadă” la administrația cimitirelor”

- „„Grenadă” a fost 3 ani angajat ca șoferul meu”

- „Precizez că aceste discuții privind serviciul au avut loc și la primărie, dar mă vizitau acasă după orele de program pentru că ei simțeau nevoie de un cadru mai puțin stresant pentru a-mi expune problemele.”

(...)

La data de 01.09.2014, printr-un referat al Direcției Managementul Resurselor Umane aprobat de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA (...):

postul de referent (M), treapta profesională IA (ce necesita doar studii medii) ocupat de STANCA CRISTIAN a fost transformat „automat” în post de inspector de specialitate (S), grad profesional II, gradația 2 (ce impunea studii superioare) la Serviciul teritorial Crematoriu Vitan Bârzești,

- pentru simplu fapt că inculpatul STANCA CRISTIAN a absolvit „Facultatea de Control și Expertiza Produselor Alimentare, specializarea Ingineria Produselor Alimentare” din cadrul „Universitatea Bioterra – Facultatea de Controlul și Expertiza Produselor Alimentare – Filiala Slobozia” (...), deși

- în cuprinsul referatului se citează conținutul art. 4 alin. 2 din anexa I, cap. II din Legea nr. 284/28.12.2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice potrivit căruia „Absolvenții învățământului superior de lungă și scurtă durată, care la data trecerii pe funcția corespunzătoare studiilor absolvite erau încadrați pe funcții cu un nivel de studii inferior, specifice domeniului în care au absolvit studiile universitare, se încadrează la gradul profesional imediat superior gradului de debutant numai în măsura în care atribuțiile din fișa postului au fost modificate în mod corespunzător, păstrându-și gradația avută la data promovării.”

Reamintim că potrivit fișei postului de referent al inculpatului STANCA CRISTIAN, acesta avea atribuții în: modul de execuție a prestațiilor de servicii achitate, execuția construcțiilor funerare, lucrările de construcții, curățenia și paza în cimitire (...).

Potrivit fișei postului pe care a fost promovat, de inspector de specialitate (S), grad profesional II, gradația 2 la Serviciul teritorial Crematoriu Vitan Bârzești (...), inculpatul STANCA CRISTIAN avea ca atribuții respectarea și evidența incinerărilor, nișelor de columbare, încășărilor, camerelor de depunere a decedaților, prestarea serviciilor de incinerare, baza de date a programului de facturare, paza crematoriului, întreținerea aleilor, clădirilor și împrejurimilor, execuția construcțiilor funerare, prevenirea și stingerea incendiilor, arhivarea documentelor, soluționarea sesizărilor.

Desigur, orice încercare de stabilire a legături cerute de lege între „ingineria produselor alimentare” și lucrările de construcții, funerare sau nu, curățenie, pază ori facturare în cimitire și, mai ales, camerelor de depunere a decedaților, nișele de columbare și incinerarea morților, este sortită din start eșecului, riscând derizoriul și chiar morbidul.

(...)

Prin decizia directorului A.C.C.U. nr. (...) .02.2015, la solicitarea inculpatului STANCA CRISTIAN, contractul de muncă al acestui inculpat a încetat (...).

Se reține astfel că nu numai deciziile angajării și promovării inculpatului STANCA CRISTIAN în cadrul A.C.C.U. au aparținut inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, prin folosirea abuzivă a atribuțiilor de Primar, dar și cea a includerii aceluiași STANCA CRISTIAN în grupul infrațional, astfel rezultând din materialul probator administrat și, în plus, fiind și singura variantă care are logică.

(...). De altfel, până la dobândirea funcției de director la A.C.C.U. de către POPA BOGDAN CORNEL, STANCA CRISTIAN nu numai că nu făcea parte din anturajul acestuia, dar nu făcea parte nici din cel al vreunuia din ceilalți membri ai grupului, cu excepția lui OPRESCU SORIN MIRCEA.

(...)

În plus, rolul foarte important de conducere pe care STANCA CRISTIAN l-a vizat de la început, de a ține legătura cu contractorii privați, nu îi putea fi acordat decât de liderul grupului. Practic, prin activitatea sa, STANCA CRISTIAN se interpunea, cel puțin parțial, între POPA BOGDAN CORNEL și contractorii privați, preluând această atribuție de la directorul A.C.C.U.

De altfel, evoluția fulminantă a aceluiași inculpat, spre asumarea și a celuilalt rol al lui POPA BOGDAN CORNEL, anume pe acela de a stabili cuantumul mitelor ce vor fi cerute de la contractorii privați, de a le cere efectiv și de a intra în posesia lor regăsit în anul 2015, nu ar fi fost posibilă decât dacă acesta beneficia de sprijinul liderului grupului.

De altfel, întâlnirea din data de 31.08.2015 (...) confirmă susținerea lui POPA BOGDAN CORNEL că inculpatul STANCA CRISTIAN primea o parte egală cu el din mita încasată. Or, este dificil de acceptat că inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, ce nu avea un program încărcat de serviciu (având timp să

conducă și activitatea a trei societăți comerciale), să fi acceptat să dea jumătate din mita obținută unui tert care:

- nu își asuma vreun fel de răspundere pentru activitatea desfășurată, deoarece contractele și celelalte documente erau semnate de conducătorii instituțiilor publice, iar

- în afară de a participa la discuțiile cu contractorii privați, nu desfășura nicio altă activitate aducătoare de foloase pentru grup (nu executa lucrări), în condițiile în care

- STANCA CRISTIAN nu a contribuit la „bunăstarea” grupului infracțional nici în vreun alt fel, de exemplu prin lărgirea grupului de contractori privați

(...)

Pentru toate aceste motive se reține că începând de la finalul anului 2013, calitatea de lider al grupului infracțional i-a revenit inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, iar acest fapt, împreună cu decizia aceluiași inculpat de a-l include în activitatea grupului și pe STANCA CRISTIAN, au fost factorii care au determinat modificarea structurii grupului de la acest moment, așa cum s-a arătat și la început, sub forma creării eșalonului secundar în care au fost incluși POPA BOGDAN CORNEL și STANCA CRISTIAN.

(...)

c. Asigurarea continuității activității infracționale la C.C.P.B.P.B.

În acest sens, în luna decembrie 2013 la conducerea C.C.P.B.P.B a fost numit (...), ce a ocupat funcția de director general până în luna mai 2015, tot pe baza unor delegări succesive valabile timp de 6 luni.

(...)

Pentru toate aceste motive se reține că, odată cu numirea lui POPA BOGDAN CORNEL ca director la A.C.C.U., în calitate de Primar al Municipiului București și lider al grupului infracțional, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a numit la conducerea C.C.P.B.P.B., în locul lui POPA BOGDAN CORNEL, persoane recomandate de acesta ca fiind suficient de obediente încât să-i accepte implicarea în continuare în activitatea instituției, precum și în deciziile importante referitoare la activitatea acesteia, în interesul grupului infracțional.

Începând din toamna anului 2014 la grupul infracțional organizat a aderat în eșalonul al treilea pe palierul oamenilor necesari din alte instituții și inculpatul CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, director al Direcției Economice din cadrul Primăriei Municipiului București, în vederea derulării în condiții optime a activității infracționale, fără impedimente date de întârzieri la plăți, insuficiența disponibilului față de necesități, dar și pentru obținerea în mod preferențial din bugetul Municipiului București a unor sume disponibile (prin comparație cu alte instituții publice). Prin prisma atribuțiilor sale de serviciu, acest inculpat avea o mare influență asupra bunei desfășurări a activității infracționale, având în vedere că aceasta urmărea în mare măsură deturnarea banului public de la destinația sa, astfel că rolul lui CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN era foarte important. Astfel, numai exercitându-și atribuțiile de serviciu într-un mod fățis contrar bunului mers al activității instituției, ceea ce nu era un comportament specific, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA ar fi putut

obține, sigur și fără un sprijin din partea lui CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, rezolvarea problemei finanțării prompte pentru activitatea grupului, lună după lună, la nivelul dorit de POPA BOGDAN CORNEL.

(...)

POPA BOGDAN CORNEL a fost să discute cu CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, ocazie cu care acesta din urmă l-a întrebat inițial câți metri pătrați de alei se vor executa. În ziua următoare același inculpat i-a spus lui POPA BOGDAN CORNEL că, pentru a vira către C.C.P.B.P.B. sumele necesare plății lucrărilor, este necesar ca o parte dintre lucrări, mai exact 5%, să fie executate de o firmă agreată de el, dându-i un număr de telefon de contact de la această societate agreată. În consecință, POPA BOGDAN CORNEL a expus situația martorilor denunțatori, dându-le și numărul de telefon de contact. Cu toate acestea, martorii denunțatori i-au comunicat că preferă să execute ei lucrarea în întregime și să-i dea lui CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN o sumă de bani. În ziua următoare POPA BOGDAN CORNEL i-a comunicat acest răspuns lui CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, ultimul învederând că, în acest caz, vrea să primească în bani 10% din valoarea contractului fără TVA și fără comisionul de scoatere a banilor cash.

(...)

Astfel, martorii denunțatori au indicat că în toamna anului 2014, când execuția lucrărilor de la prima parte de gard se apropia de final, POPA BOGDAN CORNEL i-a spus martorului denunțator (...) că directorul economic ar dori ca o firmă agreată de el să execute lucrările care mai rămăseseră. Martorii denunțatori i-au răspuns că este imposibil să fie executate în acest mod restul de lucrări la partea de zid care este monument istoric, dar i-au propus să subcontracteze către acea societate lucrările de edificare a porțiunii de gard care nu exista (partea a doua de gard). Această înțelegere nu s-a finalizat deoarece societatea agreată de directorul economic, după ce a vizitat locul, nu a mai dorit execuția deoarece a apreciat că nu va obține un profit suficient de mare, dar și pentru că acel contract pentru restul de gard, până la urmă, nu s-a mai încheiat în anul 2014 între C.C.P.B.P.B. și societatea denunțătoare.

(...)

(...)

Deși de obicei inculpatul nu credea ceea ce spunea POPA BOGDAN CORNEL, în ultimii doi ani de zile a observat că în majoritatea cazurilor în care îl suna pe acesta pentru a-i spune că C.C.P.B.P.B. are nevoie să fie virati bani de către primărie, după câteva zile problema se și rezolva, în sensul că de la primărie se vira în majoritatea cazurilor suma solicitată.

Pentru comparație, inculpatul a indicat că în anul 2011, când de la primărie se vira o sumă inferioară celei solicitate de C.C.P.B.P.B, întâi contacta Direcția Economică pentru a cere diferența de bani și, atunci când problema nu se rezolva în acest mod, îl suna pe POPA BOGDAN CORNEL.

Ulterior, atât pentru că primăria a început să aibă fonduri mai reduse (implicit virând mai des către C.C.P.B.P.B. sume mai mici decât cele solicitate), dar și pentru că a văzut că, atunci când îl suna pe POPA BOGDAN CORNEL să-i comunice că sunt necesare sume mai mari, acesta rezolva problema, s-a redus

numărul de cazuri în care inculpatul suna la Direcția economică înainte de a apela la POPA BOGDAN CORNEL.

(...)

Referitor la celelalte paliere ale eșalonului terțiar al grupului infracțional, tot începând din anul 2014, palierului oamenilor necesari pentru ca POPA BOGDAN CORNEL să intre în posesia sumelor i s-a adăugat prin aderare și inculpatul BENGALICI CLAUDIU, prin S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. Metoda folosită de acest inculpat era diferită de cea a inculpatului NIȚĂ ION. Astfel, inculpatul a căutat inițial persoane dispuse să preia societăți comerciale sau să înființeze unele noi, asupra cărora dreptul de administrare și cel de dispoziție să fie cedate inculpatului.

(...)

Planul lui BENGALICI CLAUDIU de a avea la dispoziție un număr de 6-7 societăți dispuse pe două paliere, prin care să facă activitatea de spălare de bani, a fost pus în aplicare de (...). Practic, analiza extraselor de cont ale celor 6 societăți pe care inculpatul le-a folosit relevă faptul că acesta evita contactul cu banca cât de mult, prin folosirea de conturi ce aveau atașate dispozitive token pentru a face tranzacțiile, respectiv de carduri pentru a intra în posesia banilor în numerar. (...) BENGALICI CLAUDIU, (...), acesta poseda cca. 20 de carduri bancare în același timp, pe numele unor persoane care nu erau în mod direct legate de inculpat, cazurile în care ridica sumele direct de la bancă fiind excepția. (...) și unii dintre apropiații săi au identificat persoane care, având o stare materială precară, contra unor sume modice, acceptau să fie deschise pe numele lor conturi bancare (...) ori (...), cu predarea cardurilor și dispozitivelor token către inculpat. În plus și tot spre deosebire de inculpatul NIȚĂ ION, inculpatul BENGALICI CLAUDIU transfera succesiv sumele de bani prin cel puțin două societăți comerciale până la momentul scoaterii lor în numerar, în speranța că li se va pierde urma.

În vara anului 2014 inculpatul BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben” a acceptat să preia rolul de „fațadă” al uneia dintre societățile controlate de POPA BOGDAN CORNEL, anume S.C. (...) S.R.L., rol avut până la acel moment de inculpatul ALBU ROMEO.

(...)

Începând cu anul 2014, practic, grupul a funcționat astfel:

- în înțelegere cu POPA BOGDAN CORNEL, martorii denunțatori primeau lucrările pe care le doreau

- finanțarea acestor lucrări era apoi asigurată de inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, personal (în cadrul A.C.C.U.), respectiv prin obediența conducerii C.C.P.B.P.B., cu sprijinul inculpaților CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN și OPRESCU SORIN MIRCEA, prin încadrarea și păstrarea sumelor necesare în proiectul de buget al instituției publice ce urma să acorde contractele, avizarea proiectelor de buget, includerea lor în proiectul bugetului Municipiului București, semnarea și susținerea proiectului de buget în fața Consiliului General al Municipiului București

- personal (în cadrul A.C.C.U.), respectiv prin (...) (la C.C.P.B.P.B.), POPA BOGDAN CORNEL asigura derularea procedurilor de achiziții publice

finalizate cu încheierea contractelor, precum și semnarea acordurilor-cadru și contractelor, asumându-și riscurile inerente

- inculpatul POPA BOGDAN CORNEL stabilea apoi ce sumă va cere de la contractorii privați drept mită, comunicând cele stabilite contractorilor

- STANCA CRISTIAN transmitea contractorilor dispozițiile lui POPA BOGDAN CORNEL, în ceea ce privea execuția lucrărilor

- eventualele probleme apărute pe parcursul execuției contractelor erau rezolvate tot de POPA BOGDAN CORNEL, cel care avea influență și ținea legătura atât cu conducerea C.C.P.B.P.B., cât și cu CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN

- singura excepție de la regula menționată mai sus o reprezentau situațiile în care rezolvarea problemei era în atribuțiile lui OPRESCU SORIN MIRCEA, caz în care STANCA CRISTIAN, singur sau împreună cu POPA BOGDAN CORNEL, se adresau Primarului

Simplul fapt că inculpații CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN (...) și OPRESCU SORIN MIRCEA nu susțineau chiar toate ideile eșalonului inferior (inculpații POPA BOGDAN CORNEL și STANCA CRISTIAN) nu este de natură să infirme cele menționate mai sus. Astfel, nu numai că acestor inculpați (în special lui CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN) nu aveau așteptări la o parte mare din mită, dar ambii erau obligați să aibă o privire de ansamblu asupra activității întregii administrații, iar nu numai a două instituții, știind că o finanțare excesiv de mare a două instituții publice care nu se aflau în vizorul publicului prin importanța serviciilor prestate (comparând, de exemplu, cu R.A.D.E.T. ori cu R.A.T.B., sau cu A.L.P.A.B. ori cu Administrația Spitalelor) va atrage atenția asupra activității lor.

Rolul inculpatului STANCA CRISTIAN pe parcursul anului 2014 a evoluat treptat, așa cum s-a arătat și mai sus. Astfel, ca persoană nou introdusă într-o activitate de corupție și căreia îi era destinat un rol important, supraordonat față de eșalonul inferior, era normal ca STANCA CRISTIAN să-și creeze întâi relațiile de apropiere cu eșalonul terțiar care să-i permită ulterior să dea dispoziții care să fie aduse la îndeplinire.

În plus, în luna decembrie 2013 când inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a luat decizia introducerii lui STANCA CRISTIAN, „negocierile” între martorii denunțatori și POPA BOGDAN CORNEL pentru a doua activitate infracțională deja avuseseră loc. Cu referire la lucrările de „apă și canal”, specificul modului în care se remitea mita, respectiv prin reținere, făcea imposibil ca martorii denunțatori să încerce să schimbe condițiile înțelegerii inițiale. De altfel, așa cum a învederat și OPRESCU SORIN MIRCEA, specificul infracțiunilor de corupție este încrederea între participanți și buna colaborare între aceștia („apropierea mintală”). De altfel, solicitarea de remitere a unei mite atât de mari înainte de încheierea contractului ar fi condus cel mai probabil la un refuz, astfel că activitatea grupului se baza în mod esențial pe buna credință a executanților că, după ce s-au încheiat contractele și au primit banii pentru lucrările executate, vor remite membrilor grupului mita cerută. Pentru aceste motive, era esențial ca STANCA CRISTIAN să cunoască întâi și să se „apropie mintal” pe parcurs de cei care dădeau mita în vederea preluării atribuțiilor lui POPA BOGDAN CORNEL în sinergia grupului. (...)

Pe parcursul anului 2014 s-a observat și încercarea (...) de a obține prin S.C. (...) S.R.L., alături de S.C. (...) S.R.L. condusă de POPA BOGDAN CORNEL, acordul cadru de la A.C.C.U. pentru lucrările de „apă și canal” (punctul B mai jos). (...).

2. Activitatea infracțională care intra în scopul grupului

A. Văzând caracterul profitabil, pentru sine, al colaborării cu martorii denunțatori, POPA BOGDAN CORNEL le-a avansat acestora la finalul anului 2013 propunerea să realizeze și „Execuție lucrări de **reparații și întreținere construcții** aflate în administrarea Centrul Cultural Valatele Brâncovenesti de la Porțile Bucureștiului, **construcții monument istoric** cod IF-II-a-A-15298 și **construcții administrative** de importanță normală (cavou Bibescu, birouri și altele)”, pe care participanții le-au numit prezentat lucrările de la „gard”.

Anterior încheierii acordului cadru, POPA BOGDAN CORNEL a pretins de la (...) suma de 400.000 euro cu scopul de a o da Primarului pentru ca acesta să fie de acord cu prinderea în bugetul C.C.P.B.P.B. aferent anului 2014 a sumei necesare pentru execuția lucrărilor. Această solicitare avea în vedere faptul că bugetele instituțiilor din subordinea Primarului, conținând și cheltuielile preconizate (inclusiv justificarea destinației sumelor), trebuie aprobate de către Primar care, ulterior, le include în bugetul Municipiului București, pe care îl înaintează spre aprobare și îl susține în fața Consiliului General al Municipiului București. Cum martorul denunțator a refuzat pe motiv că nu deține această sumă, POPA BOGDAN CORNEL l-a anunțat ulterior că „a rezolvat el cu primarul și este de acord”, comunicându-i totodată că din sumele pe care martorii denunțatori trebuie să i le remită lui POPA BOGDAN CORNEL, după reținerea pentru ei doar a treimii obișnuite din profit, directorul C.C.P.B.P.B. va remite un procent de 5%, raportat la valoarea fiecărei plăți către directorul economic, pentru că va efectua plățile.

În baza înțelegerii între directorul C.C.P.B.P.B. și martorii denunțatori, dar și a procedurii de achiziție publică derulată în ultima parte a perioadei în care POPA BOGDAN CORNEL a fost director al instituției, între societatea denunțătoare și instituția publică menționată s-a încheiat acordul cadru nr. (...).01.2014, a cărui semnare efectivă și execuție a avut loc după ce POPA BOGDAN CORNEL a devenit director la A.C.C.U. la data de 06.12.2013.

În temeiul acestui acord cadru, între societatea denunțătoare și autoritatea contractantă au fost încheiate patru contracte subsecvente, cu o valoare totală de **17.092.610,70 lei** cu tot cu TVA (aproximativ 3.832.423 euro).

Din acești bani, denunțatorii au plătit efectiv către POPA BOGDAN CORNEL, cu titlul de mită și preț al influenței potrivit înțelegerii, suma de **6.389.226,29 lei**.

Temându-se de acuzația de evaziune fiscală ce îi putea fi adusă pentru plățile efectuate către societățile controlate de POPA BOGDAN CORNEL prin interpuși pentru lucrări nereale, ca în anul 2013, (...) i-a solicitat lui POPA BOGDAN CORNEL ca, în viitor, societățile pe care i le indică pentru plata mitei să subcontracteze către terți sau execute o parte din lucrări, pentru a putea avea personal angajat și intrări de materiale. Cum POPA BOGDAN CORNEL a acceptat solicitarea, martorii denunțatori i-au achitat mita cerută astfel:

- 1.139.700 lei către S.C. (...) S.R.L., în baza contractului nr. (...) .03.2014 (încheiat la insistențele martorilor denunțatori),
- 950.000 lei către S.C. (...) S.R.L. (...), în baza contractelor nr. (...) .04.2014 și nr. (...) .04.2014,
- 103.079,29 lei plățiți de societatea denunțătoare, la solicitarea lui POPA BOGDAN CORNEL, pentru achiziția de produse și materiale în vederea amenajării restaurantului „(...)”, aparținând S.C. (...) S.R.L., la care este asociat soția lui POPA BOGDAN CORNEL, (...),
- 699.860 lei către S.C. (...) S.R.L., pentru lucrări subcontractate fictiv prin contractul nr. (...) .05.2014 și
- aproximativ 3.290.000 lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări executate pentru S.C. (...) S.R.L. și neachitate de aceasta către societatea denunțătoare, în baza acordului cadru încheiat de această societate (fostă S.C. (...) S.R.L.) cu A.C.C.U. prin director era POPA BOGDAN CORNEL, pentru extinderea rețelei de apă și a rețelei de drenaj a apelor în exces din cimitirele Ghencea și Metalurgiei (a se vedea punctul B sub acest aspect).

S.C. (...) S.R.L. a subcontractat în întregime lucrările către S.C. DSB RESTAURARI S.R.L. pentru o valoare de aproape 4 ori mai mică, în timp ce S.C. (...) S.R.L. a plătit câteva din facturile emise de furnizorii de materiale identificați de martorii denunțatori, angajând fictiv forță de muncă pusă la dispoziție de societatea denunțătoare. Prin angajare fictivă se are în vedere faptul că muncitorii aveau încheiate contracte de muncă cu S.C. (...) S.R.L., dar prestau activitatea concretă sub conducerea reprezentanților societății denunțătoare, care efectua și plata salariilor.

Mijloace de probă (...)

(...)

B. La începutul anului 2014, după ce POPA BOGDAN CORNEL a fost numit director al A.C.C.U., l-a chemat pe (...) pentru a-i propune continuarea activității infracționale, prin utilizarea aceluiași mod de operare, dar prin raportare la un acord cadru ce urma a fi încheiat de A.C.C.U., pentru execuția de lucrări de reparații la rețelele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sisteme de drenare a apelor în exces, bransamente (denumit între participanți „apă și canal”) pentru patru cimitire din București.

Cum (...) a refuzat ca persoana juridică denunțătoare să fie desemnată câștigătoare procedurii de achiziție publică finalizată cu încheierea acordului-cadru, POPA BOGDAN CORNEL a fost de acord cu modificarea modului de operare, stabilind ca procedura să fie câștigată de una dintre persoanele juridice controlate de el, anume S.C. (...) S.R.L., ce urma să subcontracteze în întregime execuția lucrărilor către persoana juridică denunțătoare.

(...)

Urmare a deciziei inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, în primăvara anului 2014 a avut loc o întâlnire la care au participat, în afară de el, (...), ALBU ROMEO și BENGALICI CLAUDIU. La această întâlnire POPA BOGDAN CORNEL i-a cerut inculpatului BENGALICI CLAUDIU să preia S.C. (...) S.R.L.,

expunându-i acestuia și noul mod de operare avut în vedere pentru viitor, anume acela în care:

- acordul cadru urma să fie și a fost încheiat între A.C.C.U., prin director POPA BOGDAN CORNEL, și persoana juridică controlată tot de el - S.C. (...) S.R.L., dar execuția lucrărilor urma a fi subcontractată în întregime către alte societăți, printre care și cea denunțatoare, circumstanțe în care

- o remitere efectivă de la martorii denunțatori a mitei aferente acestor lucrări către POPA BOGDAN CORNEL nu mai era necesară, mita fiind pur și simplu reținută de BENGALICI CLAUDIU în S.C. (...) S.R.L. și remisă lui POPA BOGDAN CORNEL, prin însăși subcontractarea execuției lucrărilor către denunțatori la un preț net inferior, mai exact la valoarea costurilor efective de execuție;

- toată documentația tehnico-economică necesară urma să fie întocmită de martorii denunțatori în numele S.C. (...) S.R.L. (inculpatul BENGALICI CLAUDIU neavând cunoștințele necesare, iar societatea neavând nici alți angajați specializați în construcții)

- prin aplicarea metodei de „alocare” descrisă anterior, la o valoare totală preconizată de 11.247.395,59 lei a contractelor subsecvente pentru lucrările ce au fost executate de martorii denunțatori, în condițiile unor costuri de execuție de 4.405.075,65 lei, din diferența de 6.842.319,94 lei persoana juridică denunțatoare ar fi trebuit să primească o treime (2.280.773,33 lei), iar restul de două treimi (4.561.546,62 lei) urma să-i revină lui POPA BOGDAN CORNEL, cu titlul de mită cerută pentru sine, pentru directorul economic și pentru Primar;

- suplimentar, pentru a remite mita „restantă” de la al doilea acord încheiat cu C.C.P.B.P.F., persoana juridică denunțatoare urma să emită și a emis facturi către persoana juridică controlată de POPA BOGDAN CORNEL în valoare de numai 1 milion lei (cu aproximație) din valoarea de 4.405.075,65 lei pentru care subcontractase lucrările de la S.C. (...) S.R.L., astfel că diferența de cca. 3,2 milioane lei (reprezentând „mita restantă”) a rămas practic în societatea controlată de POPA BOGDAN CORNEL prin BENGALICI CLAUDIU.

Din cauza acestor modificări aduse modului de operare care îi creșteau complexitatea, cu ocazia întâlnirii s-a mai stabilit ca inculpatul BENGALICI CLAUDIU să rețină din sumele care intrau în contul societății un procent de 13,5% din sumele care urmau să rămână în contul societății cu titlul de mită pentru POPA BOGDAN CORNEL.

Pentru punerea în executare a acestui plan, la data de 25.03.2014 S.C. (...) S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. (...) S.R.L., continuând să fie deținută și administrată în drept de aceeași (...), iar în fapt de același inculpat POPA BOGDAN CORNEL ((...)).

Deși înțelegerea între martorii denunțatori și POPA BOGDAN CORNEL a avut inițial în vedere execuția de către societatea denunțatoare a lucrărilor din toate cele patru cimitire (Ghencea, Metalurgiei, Iancu Nou și Sfânta Vineri), în concret directorul A.C.C.U., în calitate de persoană care controla S.C. (...) S.R.L., le-a adus la cunoștință pe parcurs că lucrările de la cimitirile Iancu Nou și Sfânta Vineri vor fi executate de alte persoane, deoarece sunt „obligații”.

La data de 07.05.2014 între A.C.C.U. prin director POPA BOGDAN CORNEL, și S.C. (...) S.R.L., prin (...), a fost semnat acordul cadru de lucrări nr. (...) **.05.2014** ((...)).

Potrivit acestuia, valoarea maximă a acordului trebuia să fie de 12.346.473,01 lei fără TVA, 15.309.626,53 lei cu TVA, iar valorile maxime defalcate erau:

- pentru anul 2014 o valoare maximă de 4.960.030 lei fără TVA;
- pentru anul 2015 o valoare maximă de 3.121.109 lei fără TVA;
- pentru anul 2016 o valoare maximă de 3.121.109 lei fără TVA;
- pentru anul 2017 o valoare maximă de 1.144.225,01 lei fără TVA.

Pe parcursul procedurii de preluare a societății de către BENGALICI CLAUDIU de la (...) ((...)), acesta a cedat părțile sociale și calitatea de administrator al societății către soția sa, (...). Totodată, între cei doi soți a fost încheiată o procură prin care (...) îl împuternicea pe inculpat să administreze în numele ei societatea ((...)).

Între A.C.C.U. și S.C. (...) S.R.L. prin director general BENGALICI CLAUDIU au fost încheiate patru contracte subsecvente acordului cadru, câte unul pentru fiecare cimitir menționat:

a. contractul subsecvent nr. 1 (înregistrat sub nr. (...).07.2014), pentru executarea lucrărilor de „*Modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta cimitirului Ghencea; Realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces*”, cu valoare inițială de „3.890.645,99 lei inclusiv TVA”, majorată prin actul adițional nr. 1 (înregistrat sub nr. (...).10.2014) la „3.890.645,99 lei fără TVA”, valoarea totală devenind de 4.824.401,63 lei. Prin actul adițional nr. 2 (înregistrat sub nr. (...).12.2014), după 18 zile, valoarea contractului a fost din nou majorată cu suma de 204.314,99 lei fără TVA, valoarea totală a contractului devenind **5.077.751,62 lei** cu TVA ((...)).

Spre comparație, contractul de subantrepriză nr. (...) .07.2014 încheiat între S.C. (...) S.R.L. și persoana juridică denunțatoare, pentru exact aceleași lucrări, are valoarea de **2.004.563,01 lei** cu TVA inclus ((...)).

Recepția a fost efectuată în data de 24.04.2015 prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 53, în acesta constatându-se că lucrările au fost executate conform contractului, iar valoarea declarată de S.C. (...) S.R.L. a investiției este de 2.004.563,01 lei inclusiv TVA ((...)), de unde rezultă că societatea denunțatoare nu a beneficiat de majorările valorii contractului subsecvent, acestea realizându-se strict în beneficiul inculpaților.

Din valoarea de 2.004.563,01 lei cu TVA a contractului de subantrepriză, S.C. (...) S.R.L. a emis către antreprenorul general S.C. (...) S.R.L. doar factura nr. 49/19.12.2014, în valoare de 1.000.642,97 lei, care a fost achitată doar parțial, cu suma de 743.700 lei ((...)).

Se remarcă și faptul că, prin valoarea pe care a ajuns să o aibă după majorări (5.077.751,62 lei cu TVA), acest contract subsecvent epuiza practic valoarea preconizată a tuturor contractelor ce urmau a fi încheiate în anul 2014 (6.150.437,2 lei cu TVA).

b. contractul subsecvent de lucrări nr. 2 (înregistrat sub nr. (...).08.2014), pentru executarea lucrărilor de „*Modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta cimitirului Metalurgiei; Realizarea unei rețele de drenare a*

apelor în exces”, cu valoare inițială de 4.834.496,79 lei fără TVA, respectiv 5.994.776,02 lei cu TVA, majorată prin actul adițional nr. 1 (înregistrat sub nr. (...).12.2014) cu suma de 141.022,54 lei fără TVA, valoarea totală a contractului devenind **6.169.643,97 lei cu TVA** ((...)).

Spre comparație, contractul de subantrepriză nr. 328/29.08.2014 încheiat între aceeași societate și persoana juridică denunțatoare pentru exact aceleași lucrări are valoarea de **2.400.512,64 lei** ((...)).

Recepția a fost efectuată în data de 24.04.2015 prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 52, în acesta constatându-se că lucrările au fost executate conform contractului, iar valoarea declarată de S.C. (...) S.R.L. a investiției este de **2.400.512,64 lei inclusiv TVA** ((...)). În consecință, și de această dată se constată că societatea denunțatoare nu a beneficiat de majorarea valorii contractului subsecvent între autoritatea contractantă și S.C. (...) S.R.L.

Din valoarea de 2.400.512,64 lei cu TVA a contractului de subantrepriză, S.C. (...) S.R.L. către antreprenorul general S.C. (...) S.R.L. doar factura nr. 54/15.04.2015 în valoare de 500.173,85 lei, aceasta nefiind achitată.

c. contractul subsecvent de lucrări nr. 3 (înregistrat sub nr. (...).09.2014), pentru executarea de „*Lucrări de realizarea a unui sistem de drenare a apelor în exces de pe suprafața spațiilor verzi și extinderea rețelei de apă și canalizare în cimitirul **Iancu Nou***”, cu valoare inițială de 1.639.245,03 lei fără TVA, respectiv 2.032.663,84 lei cu TVA, majorată prin actul adițional nr. 2 (înregistrat sub nr. (...).05.2015) cu suma de 55.842,02 lei fără TVA, valoarea totală a contractului devenind **2.101.907,94 lei cu TVA** ((...)).

Prin adresa nr. (...) .10.2014 S.C. (...) S.R.L. a comunicat către A.C.C.U. faptul că a subcontractat execuția acestor lucrări către S.C. (...) S.R.L. (controlată de un apropiat al inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, vol. 38, fila 97). Valoarea subantreprizei a fost de 1.499.045,19 lei cu TVA inclus, suplimentată apoi cu suma de 92.999,55 lei fără TVA, valoarea contractului devenind 1.301.906,96 lei fără TVA, respectiv **1.614.364,62 lei cu TVA** ((...)).

Deși se poate observa și în acest caz o diferență valorică între contractul subsecvent și cel de subantrepriză, pentru aceleași lucrări, aceasta este de 487.543,32 lei, prin comparație cu peste 3 milioane (Ghencea), respectiv aproape 4 milioane (metalurgiei) în cazul subantreprizelor încheiate cu societatea denunțatoare.

O altă diferență față de cazul societății denunțatoare o reprezintă faptul că, deși prin adresa nr. (...) .07.2015 S.C. (...) S.R.L. a comunicat antreprenorului general finalizarea lucrărilor, toate cele 8 facturi emise de subcontractant fuseseră achitate în perioada 11.12.2014-04.05.2015, așadar cu mai mult de două luni înainte de terminarea lucrărilor.

d. contractul subsecvent de lucrări nr. 4 (înregistrat sub nr. (...) .12.2014), pentru executarea de „*Lucrări de realizarea a unui sistem de drenare a apelor în exces de pe suprafața spațiilor verzi și extinderea rețelei de apă și canalizare în cimitirul **Sfânta Vineri***”, având valoarea inițială este de 2.150.545,20 lei fără TVA, respectiv 2.666.676,05 lei cu TVA, diminuată prin actul adițional nr. 1 (înregistrat sub nr. (...) .03.2015) cu suma de 75.670,65 lei fără TVA, valoarea totală a contractului devenind **2.572.844,44 lei cu TVA** ((...)).

Lucrările la acest cimitir au fost subcontractate către S.C. (...) S.R.L. (controlată de (...), un apropiat al inculpatului CONSTANTIN SCU MIRCEA OCTAVIAN așa cum o demonstrează (...), pentru valoarea de 2.100.000 lei cu TVA (...).

Și în acest caz, prin asemănare cu S.C. (...) S.R.L. și spre deosebire de societatea denunțatoare, diferența între valoarea contractului subsecvent și cea a subantreprizei, pentru aceleași lucrări, este de 472.844,44 lei.

O altă asemănare între subantreprenorii lucrărilor de la cimitirele Iancu Nou și Sfânta Vineri este aceea că cele 11 facturi emise de subantreprenor, în perioada 19.12.2014 – 01.04.2015 (prima fiind emisă la două zile de la încheierea contractului subsecvent cu A.C.C.U.) au fost achitate de antreprenorul general în perioada 24.12.2014 – 02.04.2015. Promptitudinea este evidentă.

Deși, așa cum s-a arătat la început, valoarea acordului cadru era de 15.309.626,53 lei cu TVA și aceasta urma să fi cheltuită pe parcursul a 4 ani, adunând valorile de mai sus pentru contractele subsecvente (încheiate toate în anul 2014) se constată că valoarea însumată a acestora, respectiv 15.922.147,97 lei, depășește valoarea maximă a acordului cadru.

În concret, societatea denunțatoare a executat lucrările la cimitirele Ghencea și Metalurgiei, potrivit celor convenite cu POPA BOGDAN CORNEL așa cum au fost învederate mai sus, fără vreo altă abatere de la înțelegerea inițială în afara faptului că S.C. (...) S.R.L. nu a achitat către societatea denunțatoare toate sumele pe care le datora pentru prestațiile realizate, deși a încasat de la A.C.C.U. mult mai mult decât contravaloarea lor.

Mijloace de probă (...)

(...)

III. Anul 2015

1. Descrierea și activitatea grupului infracțional organizat

Din această perspectivă, anul 2015 nu s-a remarcat printr-o schimbare a structurii grupului față de cele evidențiate cu ocazia tratării subiectului pentru anul 2014, ci doar prin:

a. mărirea numărului de participanți, la acesta aderând inculpații PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA (director general la C.C.P.B.P.B.) și ȘUPEALĂ FLORIN (director la aceeași instituție) și

b. mărirea rolului infracțional al inculpatului STANCA CRISTIAN, ajungând la cel care îi fusese destinat de la început de către inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA.

a. Astfel, după cum s-a arătat și mai sus, în luna mai 2015 (...), ce ocupase prin delegări succesive pe perioade de 6 luni funcția de director general la C.C.P.B.P.B., la recomandarea lui POPA BOGDAN CORNEL, a decis să-și dea demisia din această funcție. Referitor la motivele care au determinat această retragere, (...) a indicat (...) că și-a dat demisia din funcția de director general deoarece „responsabilitatea de a semna pentru acele sume mari de bani mi s-a

părut prea mare”, dar la cunoștința inculpaților POPA BOGDAN CORNEL și OPRESCU SORIN MIRCEA a adus alte motive. În plus, (...) ar fi plecat pentru motivul indicat, deși nu l-a conștientizat în perioada imediat următoare demisiei, încetând peste o lună orice colaborare cu instituția, în ciuda faptului că nu avea și nici nu a avut până la momentul declarației vreun alt serviciu asigurat.

Funcția de director general la C.C.P.B.P.B. devenind din nou vacantă, s-a pus problema ocupării ei, problemă ce s-a rezolvat în același mod ca și în luna decembrie 2013.

Astfel, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a învederat ((...)) că după discuția cu (...), OPRESCU SORIN MIRCEA i-a cerut să recomande pe cineva la conducerea C.C.P.B.P.B. „care să cunoască problemele instituției, astfel încât să fie liniște acolo”. Din această exprimare inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a înțeles că Primarul se referea la bucata de gard a cărei execuție mai rămăsese de atribuit, astfel încât „era necesar ca nou director general să nu încurce activitatea infracțională pe care noi o desfășurăm”. În aceste condiții, POPA BOGDAN CORNEL a recomandat-o pe PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA „deoarece aceasta avea studiile necesare, cea mai mare vechime și se înțelegea bine cu (...) și (...) (spre deosebire de Șupeală Florin)”.

Referitor la numirea sa, inculpata PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA a învederat ((...)) că de la POPA BOGDAN CORNEL știe că acesta și (...) au recomandat-o inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA. Inițial inculpata nu l-a crezut pe POPA BOGDAN CORNEL, dar această neîncredere s-a datorat faptului că PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA s-a gândit că POPA BOGDAN CORNEL va recomanda o altă persoană deoarece ea aprecia că „existau persoane mai capabile decât mine care puteau fi numite”. Inculpata a mai învederat că neîncrederea sa nu s-a datorat faptului că nu l-ar fi crezut pe POPA BOGDAN CORNEL că ar avea influența să recomande pe cineva lui OPRESCU SORIN MIRCEA pentru numirea în funcția de conducere a unei instituții publice.

Concret inculpata s-a convins abia după ce a discutat cu OPRESCU SORIN MIRCEA, în biroul acestuia unde a intrat împreună cu POPA BOGDAN CORNEL. După o scurtă prezentare din partea directorului A.C.C.U., discuția a urmat între inculpată și Primar. Cu această ocazie OPRESCU SORIN MIRCEA i-a adus la cunoștință inculpatei că începând cu data de 03.04.2015 va fi delegată pe funcția de director general la C.C.P.B.P.B., cerându-i „să am grijă de Palat și, în general, să am grijă. Nu pot spune că am înțeles ce a vrut să spună prin ultima atenționare” ((...)). La final inculpata a plecat, dar POPA BOGDAN CORNEL a rămas în anticamera biroului lui OPRESCU SORIN MIRCEA.

PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA nu a discutat niciodată cu POPA BOGDAN CORNEL despre motivul pentru care a recomandat-o tocmai pe ea și, din punctul ei de vedere, „de cele mai multe ori când POPA BOGDAN CORNEL îmi cerea să fac ceva anume la Palatele Brâncovenești eu îi răspundeam negativ ...”. Inculpata și-a amintit că POPA BOGDAN CORNEL i-a spus o dată că, dacă în calitate de director general, va face ceea ce îi cere el, va fi bine, fără ca PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA să-și amintească exact formularea inculpatului sau momentul în timp la care a avut loc această discuție.

Reamintim că, spre deosebire de predecesorul ei, (...), inculpata PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA a rămas în memoria lui OPRESCU SORIN MIRCEA ca existând, având în vedere că acesta din urmă a declarat că în anul 2014, situația lucrărilor de la C.C.P.B.P.B. îi era prezentată de către „Directoarea care ținea interimarul al cărui nume nu mi-l aduc aminte și care mi-a fost recomandată de Popa Bogdan Cornel”. Corelativ, și inculpata a declarat că la toate întâlnirile pe care le-a avut cu Primarul la care a făcut referire în declarații, cu excepția celei dintâi, OPRESCU SORIN MIRCEA „nu mi s-a adresat niciodată în vreun mod din care să rezulte că ar ști cum mă numesc, folosind doar apelativele „Doamnă Director și Doamnă””. Rezultă astfel că, *atât timp cât activitatea grupului infracțional se desfășura fără impedimente*, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA nu se preocupa nici măcar de identitatea membrilor palierului oamenilor necesari din alte instituții și, cu atât mai puțin, de palierul executanților, percependu-le pe ambele ca „probleme” ale eșalonului secundar, nu ale liderului.

(...)

Acest criteriu de selecție folosit de POPA BOGDAN CORNEL pentru a recomanda persoanele care să fie numite la conducerea C.C.P.B.P.B. este cel care explică situația recunoscută de inculpatul ȘUPEALĂ FLORIN în sensul că după momentul la care POPA BOGDAN CORNEL nu a mai fost director la C.C.P.B.P.B., el a continuat totuși să fie implicat, din inițiativa sa, în activitatea și deciziile importante de la nivelul instituției („ce contracte mari se încheie, cui se atribuiau, ce valoare aveau, stadiul execuției lucrărilor, stadiul plăților către executant”).

(...)

În plus, inculpatul ȘUPEALĂ FLORIN era singurul care îndrăznea să se opună față de inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, însă doar atunci când considera necesar.

(...)

2. Activitatea care intra în scopul grupului infracțional organizat

În baza celui de-al doilea acord cadru încheiat de societatea denunțatoare cu C.C.P.B.P.B., în afara contractelor subsecvente încheiate pe parcursul anului 2014 pentru „gard”, urma să fie încheiat și un contract de atribuire a lucrărilor de „reabilitare” a unei porțiuni de gard care nu exista. Mai precis, la nivelul anului 2013, gardul care împrejmuia C.C.P.B.P.B. era format majoritar dintr-un zid-monument istoric degradat (a cărui reabilitare a format obiectul contractelor subsecvente din anul 2014), dar exista și o zonă în care zidul - monument istoric lipsea cu desăvârșire. Deși execuția în acea zonă a unui zid asemănător cu monumentul istoric a format obiect al acordului cadru, contractul subsecvent rămăsese neîncheiat.

Pe parcursul anului 2014, după ce la conducerea C.C.C.P.B.P.B. a ajuns (...) în condițiile menționate mai sus, s-a ridicat problema executării lucrărilor și pentru porțiunea lipsă. Din cauza dezacordului între POPA BOGDAN CORNEL și conducerea C.C.P.B.P.B. cu privire la sursa de finanțare – investiții, cum ar fi fost normal, ori reparații – așa cum s-a realizat în cele din urmă, încheierea

contractului și execuția lucrărilor au fost amânate succesiv, în ciuda discuțiilor frecvente, până la data de 12.05.2015.

(...)

În aceste condiții, la întâlnirea ce a avut loc la data de 12.05.2015 la restaurantul „(...)” aflat în imediata vecinătate a sediului Primăriei Municipiului București, a început derularea concretă a unei noi activități infracționale. Astfel, martorii denunțatori au prezentat inculpaților POPA BOGDAN CORNEL și STANCA CRISTIAN un calcul ce evidenția profitul anticipat ca urmând a fi obținut din derularea contractului, aproximativ 2 milioane lei. POPA BOGDAN CORNEL s-a declarat imediat de acord cu încheierea contractului, cerându-i totodată inculpatului STANCA CRISTIAN să ia documentația și „să îl aprobi”.

În vederea rezolvării problemei de acordul conducerii C.C.P.B.P.B. la finanțarea lucrărilor din fondul reparații, la data de 14.05.2015 inculpatul POPA BOGDAN CORNEL i-a solicitat martorului denunțator (...) să discute cu inculpatul ȘUPEALĂ FLORIN, director la C.C.P.B.P.B., pentru a-i oferi mită ca să fie de acord. Cum în ziua următoare martorii denunțatori i-au comunicat inculpatului POPA BOGDAN CORNEL că nu sunt de acord să facă acest lucru, inculpatul a luat decizia, comunicată și martorilor denunțatori, de a oferi personal acea mită. Această decizie a pus-o în aplicare la data de 19.05.2015, când le-a oferit inculpaților ȘUPEALĂ FLORIN și PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA suma de 70.000 euro pentru amândoi, oferta fiind acceptată.

În ziua următoare, aflând că STANCA CRISTIAN este reticent în a discuta clar cu martorii denunțatori, tot inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a indicat că el și STANCA CRISTIAN doresc, pentru ei, o jumătate din profitul ce urma a fi obținut, în condițiile în care suma de 70.000 euro – mita pentru conducerea C.C.P.B.P.B. – reprezenta o cheltuială comună a martorilor denunțatori și inculpaților, astfel că urma a fi suportată de toți. Totodată, inculpatul a stabilit că celelalte mite ce urmau a fi date, respectiv către inculpații OPRESCU SORIN MIRCEA și CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, urmau a fi finanțate din jumătatea pe care o ceruseră el și STANCA CRISTIAN, fără a reprezenta o cheltuială suplimentară pentru martorii denunțatori.

La rândul său, inculpatul STANCA CRISTIAN a confirmat existența unei înțelegeri prealabile între el și POPA BOGDAN CORNEL în sensul expus de ultimul mai sus.

În aceste condiții a fost încheiat contractul subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015 între societatea denunțătoare și C.C.P.B.P.B. în temeiul celui deal deilea acord cadru, pentru realizarea lucrărilor „Execuție lucrări de reabilitare zis împrejmuire tronson 11-12 – zona nord”, într-o perioadă de 45 de zile de la data primirii ordinului de începere, în valoare de **3.216.053,16 lei**.

Pentru plata unei părți din lucrările executate, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, la acel moment director al A.C.C.U., a fost de acord ca o parte din bugetul alocat acestei instituții în trimestrul 3 să fie mutat în trimestrul 4, pentru a fi posibilă o mișcare în sens invers a bugetului C.C.P.B.P.B., majorându-i-se astfel bugetul alocat în trimestrul trei pentru a-i putea fi alocată o parte din suma necesară plății lucrărilor efectuate de societatea denunțătoare. Această susținere parțială a plății lucrărilor de la gard din bugetul A.C.C.U., prin „meritul”

inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, a fost evidențiată în mod repetat de acesta față de martorii denunțatori pe parcursul întâlnirilor ulterioare.

Din acești bani, la data de 29.06.2015 C.C.P.B.P.B., prin inculpatul ȘUPEALĂ FLORIN, a făcut o primă plată a lucrărilor executate către societatea denunțătoare. În consecință, în perioada imediat următoare, s-a pus problema momentului la care se vor remite efectiv mitele solicitate.

Astfel, inculpatul ȘUPEALĂ FLORIN a arătat că și-ar dori remiterea unei părți din mită în natură, prin plata de către societatea denunțătoare a unor materiale de construcții de care inculpatul avea nevoie, fără a avea căderea să vorbească și în numele restului membrilor grupului. Inculpata PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA a fost de acord să amâne remiterea mitei, astfel încât aceasta să nu fie realizată din plata efectuată de această dată de instituția publică.

Inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, consecvent poziției sale adoptate în ultima perioadă, a refuzat să se pronunțe cu privire la amânare, trimițând martorii denunțatori să discute acest subiect cu inculpatul STANCA CRISTIAN, factorul decizional în privința mitelor. Acesta din urmă nu a fost însă de acord cu amânarea, comunicând denunțătorilor că el și POPA BOGDAN CORNEL doresc plata unei părți din mită, în natură, sub forma achiziționării și plății de către societatea denunțătoare a unor cișmele cu care să fie înlocuite cele din cimitire.

Dându-și seama că martorii denunțatori au găsit pe parcursul discuției o cale prin care au amânat totuși plata mitei (amânând livrarea cișmelelor), peste două zile inculpatul STANCA CRISTIAN s-a răzgândit și a cerut și plata unei sume de **5.000 euro**, pentru sine și pentru inculpatul POPA BOGDAN CORNEL. Această sumă i-a fost remisă la data de 03.07.2015, iar în ziua următoare inculpații STANCA CRISTIAN și POPA BOGDAN CORNEL au împărțit-o în mod egal.

La finalul lunii iulie, după alte plăți ale lucrărilor efectuate de C.C.P.B.P.B., inculpatul STANCA CRISTIAN a început să insiste în plata mitelor, respectiv pentru inculpații:

CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, unde a particularizat mita (conform înțelegerii anterioare cu POPA BOGDAN CORNEL) la suma de 7.000 euro,

- OPRESCU SORIN MIRCEA, pentru care a cerut suma de 50.000 euro, totodată

- presând martorii denunțatori să plătească și mitele inculpaților PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALĂ FLORIN.

Cu această ocazie STANCA CRISTIAN a învederat și „regula” inculpatului CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN în sensul că acesta din urmă, după ce a dispus o virare de credite către una din instituții în vederea plății unor lucrări, a doua sau a treia zi se așteaptă ca o parte din acei bani să-i fie remiși cu titlul de mită.

Cum la începutul lunii august 2015 inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a confirmat atât urgența plății mitei către inculpatul CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, cât și faptul că el este cel care va da acești bani, la data de 11.08.2015 martorul denunțator (...) a remis la indicația lui POPA BOGDAN ALIN suma de **7.000 euro** inculpatului ALBU ROMEO care, la rândul său, i-a dat

în aceeași zi inculpatului POPA BOGDAN CORNEL. Acesta din urmă l-a contactat pe inculpatul CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN cu care a stabilit să se întâlnească în ziua următoare, când i-a remis suma de 4.000 euro din totalul de 7.000 euro cerut și primit, păstrând diferența.

După ce inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA s-a întors din concediu, în perioada 17-18.08.2015, pentru a-l „impulsiona” în vederea respectării promisiunii de detașare a inculpatului POPA BOGDAN CORNEL ca director la A.L.P.A.B., acesta și STANCA CRISTIAN i-au indicat lui OPRESCU SORIN MIRCEA că îi vor da în curând mită.

La data de 19.08.2015, știind că martorii denunțatori urmează să remită mita conducerii C.C.P.B.P.B., de față cu inculpații PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALĂ FLORIN, POPA BOGDAN CORNEL le-a indicat martorilor denunțatori să meargă în altă încăpere cu inculpatul ȘUPEALĂ FLORIN. În consecință, cele trei persoane au mers în biroul ultimului inculpat, unde martorii denunțatori i-au remis acestuia două plicuri în care se afla împărțită în mod egal suma de 50.000 lei. După plecarea martorilor denunțatori, inculpatul ȘUPEALĂ FLORIN a remis unul dintre plicuri inculpatei PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA.

Ulterior, dar pe parcursul aceleiași întâlniri, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a solicitat de la martorii denunțatori suma de 60.000 euro ca mită pentru inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, insistând în plata urgentă a acestei sume, astfel că a fost convenită ziua de duminică, 23.08.2015.

(...)

Odată ce inculpatul STANCA CRISTIAN a aflat că POPA BOGDAN CORNEL a primit de la martorii denunțatori cei 60.000 euro ceruți pentru OPRESCU SORIN MIRCEA, între cei doi inculpați s-a pus problema cât să remită Primarului. STANCA CRISTIAN a decis ca inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA să i fie remisă suma de 25.000 euro, avansând totodată ideea că inculpatul POPA BOGDAN CORNEL ar trebui să remită singur această sumă. Drept justificare STANCA CRISTIAN a învederat riscul la care i-ar supune pe ceilalți doi participanți, OPRESCU SORIN MIRCEA și POPA BOGDAN CORNEL, dacă ar merge la întâlnire în condițiile în care era convins că este urmărit. Totodată STANCA CRISTIAN a învederat că diferența până la 60.000 euro se va împărți în mod egal între el și POPA BOGDAN CRISTIAN, solicitând remiterea unui avans de 5.000 euro.

La începutul lunii septembrie a avut loc o nouă întâlnire între inculpații OPRESCU SORIN MIRCEA și POPA BOGDAN CORNEL. După ce a evidențiat eforturile pe care le-a depus și le depune în vederea evitării descoperirii activității infracționale desfășurate de POPA BOGDAN CORNEL și STANCA CRISTIAN (deoarece, aceștia constituind eșalonul secundar prin care OPRESCU SORIN MIRCEA ținea legătura cu grupul, descoperirea lor ar conduce și la descoperirea propriei activități), inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a hotărât eliminarea lui STANCA CRISTIAN din activitatea infracțională, având în vedere riscul descoperirii, fie și în mod accidental, a propriei participații. (...)

În ziua de sâmbătă, 05.09.2015, la C.C.P.B.P.B., inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA i-a indicat lui POPA BOGDAN CORNEL să vină în acea seară

la imobilul din com. Ciolpani pentru a-i remite mita, deși aflase că tocmai decedase bunicul inculpatului.

În cursul întâlnirii de seara, POPA BOGDAN CORNEL i-a remis lui OPRESCU SORIN MIRCEA suma de 25.000 euro stabilită de STANCA CRISTIAN, din totalul de 60.000 euro cerut de la martorii denunțatori. Pe parcursul întâlnirii, aflând că STANCA CRISTIAN are un comportament agresiv la adresa celor care dau mită, OPRESCU SORIN MIRCEA a reacționat imediat, considerând „nebu” și „tâmpit” un astfel de comportament, deoarece conduce la sesizarea organelor de urmărire penală de către cei nemulțumiți și, implicit, la descoperirea faptelor.

După finalizarea întâlnirii, OPRESCU SORIN MIRCEA s-a dus la locuința (...), căreia i-a remis suma de 11.000 euro din mita primită anterior de la POPA BOGDAN CORNEL. Prin această plată inculpatul a vrut să stingă o datorie pe care o avea față de (...) pentru serviciile de consultanță în comunicare pe care, prin societatea pe care o deține, (...) i le prestase inculpatului, ca persoană fizică și ca Primar, în perioada iunie-august 2015.

Mijloace de probă

(...)

*

*

*

Din cele de mai sus rezultă că, atât sub conducerea inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, cât și sub cea a inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, **grupul infracțional:**

- **au aderat sau după caz, l-au sprijinit**, o serie de alte persoane, astfel:
 - cu sprijinul lui POPA BOGDAN CORNEL: inculpații ALBU ROMEO, NIȚA ION (primul pe toată durata de existență a grupului, în moduri diferite, iar al doilea în anii 2013-2014), BELGALICI CLAUDIU (în anii 2014-2015), PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALA FLORIN (în anul 2015), respectiv CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN (în anii 2014-2015);
 - STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, a aderat la grup la finalul anului 2013, fiind impus celorlalți membri de către OPRESCU SORIN MIRCEA, și a acționat în cadrul grupului în mod continuu până în anul 2015 inclusiv;
- membrii au avut **atribuții și sarcini repartizate și bine determinate**, astfel:
 - inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA stabilea și impunea membrii importanți ai grupului, regulile de conduită și, mai ales, asigura continuitatea existenței și activității grupului, prin numirea inculpatului POPA BOGDAN CORNEL la conducerea acelor instituții din subordine unde existau de atribuit contracte de lucrări de valoare mare. Totodată, în urmărirea aceluiași scop, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA numea la conducerea instituțiilor de unde pleca POPA BOGDAN CORNEL persoane recomandate de cel din urmă, pentru ca activitatea grupului să nu fie

- împiedicată prin accesul în funcția decizională a unei persoane ostile grupului ori care ar putea sesiza și denunța activitatea;
- inculpatul STANCA CRISTIAN, alături de POPA BOGDAN CORNEL, realiza legătura între liderul grupului și eșalonul terțiar, impunând societății denunțătoare condițiile în care urma să aibă loc „afacerea” (cuantumul mitelor, destinatarii) și urmăreau apoi ca acestea să respecte condițiile (remiterea mitelor în cuantumul, la momentul și către destinatarii indicați, execuția lucrărilor în termenul stabilit)
 - inculpații cu funcții de conducere a instituțiilor publice cu rol de autoritate contractantă (POPA BOGDAN CORNEL, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALĂ FLORIN) își dădeau acordul la desemnarea câștigătorului procedurii de achiziție publică și încheiau contractele de execuție
 - inculpatul CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN asigura, în colaborare cu POPA BOGDAN CORNEL, existența fondurilor necesare plății lucrărilor executate
 - inculpații ALBU ROMEO, NIȚĂ ION și BENGALICI CLAUDIU asigurau traseul mitei de la societatea denunțătoare către POPA BOGDAN CORNEL și, implicit, către ceilalți membri ai grupului cărora le era destinată mita, disimulat în plăți contractuale, pentru a le da o aparență legală. Chiar și în cadrul acestui palier a existat o subspecializare, inculpatul ALBU ROMEO neavând sarcina de a gestiona una din societățile din care se scotea efectiv mita în numerar,
 - societatea denunțătoare executa efectiv lucrările atribuite și plătea mita
- structura ierarhică a grupului era foarte bine încheată, aceasta desfășurându-se în modul impus de POPA BOGDAN CORNEL, respectiv de OPRESCU SORIN MIRCEA, prin STANCA CRISTIAN și POPA BOGDAN CORNEL:
 - liderul personal (în anul 2013) sau prin eșalonul secund stabilea ce contracte este dispus să acorde;
 - această decizie se comunica de către lider executanților, personal (în anul 2013) sau prin eșalonul secundar,
 - executanții puteau doar să accepte sau nu (1) execuția acelor lucrări propuse de lider, (2) faptul că trebuie să dea mită și valorile mitelor, dar și (3) deciziile de a remite mită și factorilor decizionali din celelalte instituții
 - eșalonul secund prin STANCA CRISTIAN și POPA BOGDAN CORNEL stabilea condițiile concrete de remitere a mitei (cuantumul, loc, moment și primitor);
 - necesitatea măsurilor de precauție pentru asigurarea continuității grupului era stabilită cu caracter obligatoriu de OPRESCU SORIN MIRCEA, sens în care
 - acesta singurul care avea dreptul să „constate și să sancționeze” abaterile săvârșite, scop în care între eșalonul secund și lider exista obligația de raportare a abaterilor.

- pentru perioada 2013-1.02.2014, trebuie arătat că scopul grupului era acela al săvârșirii unor infracțiuni grave în sensul art. 2 pct. b nr. 5 din Legea nr. 39/2003 nemodificată prin Legea nr. 187/2012 (nr. 5 în forma modificată), mai exact infracțiuni de corupție (*dare și luare de mită*),
- caracterul de lider incontestabil, care sa-si impună autoritatea, pentru inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, rezultă chiar din dreptul său de a trage la răspundere eșalonul secundar pentru încălcarea regulilor de comportament față de eșalonul terțiar, coroborat cu obligația aceluiasi eșalon de a „denunța” faptele celorlalți membri
- însuși faptul că inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA avea stabilite reguli de comportament între cele două eșaloane subordonate lui, deși cu ultimul nu se afla în contact direct, fără a fi interesat măcar de cunoașterea identității celor din urmă, probează că inculpatul coordonă activitatea întregului grup
- durata de existență a grupului (2013-2015), modul identic (în caracteristicile esențiale) în care a acționat pe această durată, ca și usurinta cu care activitatea infracțională a fost extinsă într-o altă instituție publică, cu păstrarea controlului asupra instituției folosite anterior, demonstrează caracterul de continuitate cu care a fost constituit și a activat.

(...)

*

*

*

(...)

II. ÎN DREPT:

1.a. Fapta inculpatului **OPRESCU SORIN MIRCEA** constând în aceea că, în calitate de director la Primar al Municipiului București, la data de 05.09.2015, *în calitate de Primar al Municipiului București, în baza unei înțelegeri prealabile cu POPA BOGDAN CORNEL și STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, a primit de la primul suma de 25.000 euro din totalul de 60.000 euro preînși, în mod necuvenit de cei doi de la S.C. (...) S.R.L, în legătură cu un contract de execuții lucrări efectuate de societatea menționată la C.C.P.B.P.B, „validând” astfel activitatea infracțională desfășurată de STANCA CRISTIAN și POPA BOGDAN CORNEL, precum și pentru a-l menține implicit pe acesta din urmă în funcția de director la A.C.C.U., cu luarea în considerare a posibilității numirii aceleiași persoane ca director la A.L.P.A.B., deși știa că acesta comite infracțiuni de corupție, toate acestea fiind comise prin încălcarea atribuțiilor sale prevăzute de Legea nr.215/2001, republicată, privind administrația publică locală, referitoare la procedura de eliberare din funcție a conducătorilor instituțiilor publice de interes local, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită* prev. și ped. de **art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.***

1.b. Fapta inculpatului **OPRESCU SORIN MIRCEA** constând în aceea că, la data de 05.09.2015, după primirea unei mite de 25.000 euro de la POPA BOGDAN CORNEL, a remis din aceasta suma de 11.000 euro (...) (transferând

proprietatea asupra sumei), reintroducându-i astfel în circuitul civil, în scopul disimulării originii ilicite a acestei sume, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare de bani prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002*.

1.c. Fapta inculpatului **OPRESCU SORIN MIRCEA** constând în aceea că, în perioada decembrie 2013-1.09.2015, folosindu-și atribuțiile de Primar al Municipiului București, a impus funcționarilor competenți din cadrul A.C.C.U. și Direcția de Resurse Umane din subordinea sa angajarea inculpatului STANCA CRISTIAN în cadrul A.C.C.U., aprobând personal crearea unui post de referent în cadrul instituției și, ulterior, transformarea acestui post într-unul de inspector de specialitate, cu încălcarea prevederilor legale referitoare la transformarea posturilor, în folosul aceluiași inculpat STANCA CRISTIAN, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 C.pe. cu aplic. art. 13² din Legea nr. 78/2000*.

1.d. Fapta inculpatului **OPRESCU SORIN MIRCEA** constând în aceea că, în calitate de Primar al Municipiului București, a aderat în cursul anului 2013 la grupul infracțional organizat de POPA BOGDAN CORNEL, știind că grupul urmărea acțiunea concertată prin care inculpatul POPA BOGDAN CORNEL acorda societății denunțătoare mai multe contracte de execuție lucrări la instituția pe care acesta din urmă o conducea, pentru o perioadă nedeterminată în care inculpatul continua să dețină funcția de director, în scopul săvârșirii infracțiunilor de luare și date de mită. De la finalul anului 2013, OPRESCU SORIN MIRCEA și-a însușit de la POPA BOGDAN CORNEL calitatea de lider al grupului, acționând în vederea asigurării continuității activității infracționale a grupului prin (1) mutarea lui POPA BOGDAN CORNEL în funcția de director la A.C.C.U. (având în vedere epuizarea contractelor de lucrări de valoare mare ce puteau fi acordate de C.C.P.B.P.B.); (2) numirea la conducerea C.C.P.B.P.B. a persoanelor recomandate de POPA BOGDAN CORNEL ca fiind obediente față de acesta; în același timp, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA și-a consolidat poziția de lider prin introducerea în grup și a unei persoane de încredere pentru el, anume inculpatul STANCA CRISTIAN, în eșalonul decizional, pe poziția cel puțin egală cu cea pe care l-a retrogradat pe POPA BOGDAN CORNEL, de intermediar între inculpat și eșalonul terțiar (format din martorii denunțatori ce primeau contractele și executau lucrările, precum și din persoanele care îl ajutau pe POPA BOGDAN CORNEL să intre în posesia mitei aparent legal). Totodată, în vederea obținerii unui control mai ridicat asupra deciziilor lui POPA BOGDAN CORNEL, OPRESCU SORIN MIRCEA a impus angajarea și promovarea lui STANCA CRISTIAN la A.C.C.U., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.pen.*

2.a. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., în cursul anului 2013, a pretins și primit de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin intermediul S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., suma de 1.593.523,64 lei pentru ca, în calitate sa de director la C.C.P.B.P.B., să faciliteze câștigarea contractului de către societatea denunțătoare, să vorbească cu angajații din subordine sa accepte documentația de atribuire propusă de denunțatori, să o și aprobe personal, precum

și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțatoare foarte repede față de momentul facturării, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită* prev. și ped. de **art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

2.b. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., în cursul anului 2013 a pretins și primit de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin intermediul S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., suma de 232.493,48 lei pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra lui CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită pentru a dispune plata cu prioritate din bugetul Municipiului către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării lucrărilor executate de societatea denunțatoare, mită pe care POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

2.c Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., în cursul anului 2013, a pretins și primit de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin intermediul S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., suma de 464.986,87 lei pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra lui OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București, (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită pentru a fi de acord cu executarea lucrărilor pentru beneficiarul C.C.P.B.P.B. aflat în subordinea lui, de către societatea denunțatoare, mită pe care POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să fie de acord cu executarea lucrărilor pentru beneficiarul C.C.P.B.P.B., aflat în subordinea lui, de către societatea denunțatoare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

2.d Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., în cursul anului 2013, prin intermediul S.C. (...) S.R.L. ajutat de ALBU ROMEO, zis „Romică”, al S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. ajutat de NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”, a disimulat adevărata natură a provenienței sumelor de 1.380.932,94 lei, respectiv 399.346,71 lei și 510.724,72 lei, sume primite de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțatoare și cele trei societăți menționate mai sus au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.

2.e. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL**, constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., în cursul anului 2013, a pretins și primit de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și

(...), prin intermediul S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., suma de 1.593.523,64 lei pentru ca, în calitate sa de director la C.C.P.B.P.B., să faciliteze câștigarea contractului de către societatea denunțatoare, să vorbească cu angajații din subordine sa accepte documentația de atribuire propusă de denunțatori, să o și aprobe personal, precum și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțatoare foarte repede față de momentul facturării, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită* prev. și ped. de **art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

2.f. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL**, constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., în cursul anului 2013, a pretins și primit de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin intermediul S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., suma de 1.593.523,64 lei pentru ca, în calitate sa de director la C.C.P.B.P.B., să faciliteze câștigarea contractului de către societatea denunțatoare, să vorbească cu angajații din subordine sa accepte documentația de atribuire propusă de denunțatori, să o și aprobe personal, precum și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțatoare foarte repede față de momentul facturării, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, **prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

2.g. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., la finalul anului 2013 și pe parcursul anului 2014 a pretins și primit de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro (1.782.000 lei, la un curs mediu de 1 euro =4,45 lei) pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra lui OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București, (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori ca mită suma de 400.000 euro pentru a fi de acord cu prinderea în bugetul C.C.P.B.P.B. aferent anului 2014 a sumei necesare pentru execuția lucrărilor (având în vedere că bugetele instituțiilor din subordinea Primarului, conținând și cheltuielile preconizate, inclusiv justificarea destinației sumelor, trebuie aprobate de către Primar care, ulterior, le include în bugetul Municipiului București, pe care îl înaintează spre aprobare și în susține în fața Consiliului General al Municipiului București), mită pe care POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să fie de acord cu acțiunea menționată; întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, **prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

2.h. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în calitate de director la A.C.C.U., în cursul anului 2014, prin intermediul S.C. (...) S.R.L. ajutat de ALBU ROMEO, zis „Romică”, S.C. (...) S.R.L., ajutat de NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”, S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. ajutat de BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, a disimulat adevărata natură a provenienței sumelor de 699.860 lei, respectiv 1.139.700 lei, 3.290.000 lei și 728.500 lei, sume primite de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin societățile menționate drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțatoare și cele trei societăți menționate mai sus au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, întrunește

elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.

2.i. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în cursul anului 2014 a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 103.079,29 lei primită drept mită de la S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin solicitarea ca societatea denunțatoare să-i achite această sumă prin achiziția de produse și materiale în vederea amenajării restaurantului „(...)”, aparținând S.C. (...) S.R.L., la care este asociată soția sa, (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare de bani* prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.

2.j. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în calitate de director la A.C.C.U., pe parcursul anului 2014 a pretins și pe parcursul anilor 2014 și 2015 a primit de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin intermediul S.C. (...) S.R.L., suma de 4.561.546 lei pentru ca, în calitate sa de director la C.C.P.B.P.B., să faciliteze încheierea acordului cadru de către S.C. (...) S.R.L. urmând ca, în calitate sa simultană de persoană care controla S.C. (...) S.R.L. prin BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, să subcontracteze în întregime către societatea denunțatoare execuția lucrărilor (în concret subcontractând doar lucrările la două din cele patru cimitire), să vorbească cu angajații din subordine să accepte documentația de atribuire propusă de denunțatori și să o aprobe personal. Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită* prev. și ped. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

2.k. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în cursul anilor 2014-2015, prin intermediul S.C. (...) S.R.L. ajutat de BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 4.561.546 lei, primită de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin subcontractarea de la S.C. (...) S.R.L. către societatea denunțatoare, la o valoare net inferioară celei din contractele aferente încheiate între S.C. (...) S.R.L. și A.C.C.U., potrivit înțelegerii, creându-se aparența că diferența de valoare reprezintă profitul S.C. (...) S.R.L. în loc de mită și preț al influenței, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.

2.l. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în calitate de director la A.C.C.U., în perioada 24.10.2014-07.05.2015, a semnat actele adiționale nr. 1 (înregistrat sub nr. (...).10.2014) și nr. 2 (înregistrat sub nr. (...).12.2014) la contractul subsecvent înregistrat sub nr. (...).07.2014, actul adițional nr. 1 (înregistrat sub nr. (...).12.2014) la contractul subsecvent înregistrat sub nr. (...).08.2014 și actul adițional nr. 2 (înregistrat sub nr. (...).05.2015) la contractul subsecvent înregistrat sub nr. (...).09.2014, toate între A.C.C.C.U. și S.C. (...) S.R.L. prin BENGALICI CLAUDIU, prin care valoarea contractelor subsecvente acordului cadru nr. (...).05.2014 a depășit valoarea maximă a acordului cadru menționat, contrar art. din acesta, prin această activitate obținând personal, ca persoană care controla S.C. (...) S.R.L., un folos material de 612.521,44 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu*, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea nr. 78/2000.

2.m. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în perioada mai-august 2015, împreună cu STANCA CRISTIAN, a pretins de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), suma de **852.626, 5** lei, din care împreună cu STANCA CRISTIAN a primit suma de 5.000 euro și, în aceste circumstanțe, în calitate de director la A.C.C.U., a fost de acord să vireze din patrimoniul instituției în cel al C.C.P.B.P.B. sumele necesare, pentru ca C.C.P.B.P.B. să achite, din acele fonduri, contravaloarea lucrărilor executate de societatea denunțatoare în temeiul contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...)05.2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prev. și ped. de **art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

2.n. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în luna august 2015, în calitate de director la A.C.C.U., împreună cu STANCA CRISTIAN, a pretins și primit prin intermediul lui ALBU ROMEO, zis „Romică”, de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), suma de 7.000 euro, pentru a-i remite lui CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, ceea ce a și făcut la data de 12.08.2015, pentru că acesta din urmă a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...)05.2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la dare de mită**, prev. de **art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

2.o. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în luna august 2015, în calitate de director la A.C.C.U., împreună cu STANCA CRISTIAN, după ce a pretins de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...) suma de 7.000 euro în numele lui CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN și a primit această sumă prin intermediul lui ALBU ROMEO, i-a remis din ea lui CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN în ziua următoare suma de 4.000 euro, pentru că directorul economic a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...)05.2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită**, prev. de **art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

2.p. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în luna mai 2015, în calitate de director la A.C.C.U., a promis numitei PETROI AVASILLOAE RUXANDRA MIHAELA, director la C.C.P.B.P.B. jumătate din suma de 70.000 euro drept mită, în numele denunțătorilor S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), pentru ca cei aceasta să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...)05.2015 cu societatea denunțatoare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **dare de mită** prev. de **art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

2.q. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în luna mai 2015, în calitate de director la A.C.C.U., a promis numitului ȘUPEALĂ FLORIN, director adjunct la C.C.P.B.P.B., jumătate din suma de 70.000 euro drept mită, în numele denunțătorilor S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), pentru ca acesta să fie de acord cu încheierea și derularea contractului

subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015 cu societatea denunțătoare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***dare de mită*** prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

2.r. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în perioada mai-august 2015, în calitate de director la A.C.C.U., împreună cu STANCA CRISTIAN, a pretins de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), sume de bani, pe care le-a particularizat la data de 19.08.2015 ca fiind 60.000 euro, pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra lui OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București, (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită, pentru a fi de acord cu executarea lucrărilor de către societatea denunțătoare și, ulterior, pentru ca a fost de acord cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării către societatea denunțătoare a unei părți din lucrările executate), prin remiterea de către POPA BOGDAN CORNEL sau STANCA CRISTIAN a mitei solicitate, OPRESCU SORIN MIRCEA va fi de acord cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumei necesare plății integrale a lucrărilor executate de societatea denunțătoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***trafic de influență***, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

2.s. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în perioada 29.08.2014 – 23.08.2015, deși avea calitatea de director la A.C.C.U., a condus și activitatea S.C. (...) S.R.L., semnând acordul cadru nr. (...) .05.2015 încheiat între A.C.C.U. și S.C. (...) S.R.L. având ca obiect lucrări de reparații, reabilitare și întreținere căi de circulație interioare, precum și acordul cadru nr. (...).12.2014 încheiat între aceeași instituție și asocieria formată din S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. având ca obiect lucrările de servicii de întreținere a cimitirelor și amenajare spații verzi pentru cimitire și crematoriile umane, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată***, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. C.pen.

2.s. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că, în perioada ianuarie 2013 – 23.08.2015, deși avea calitatea de director la A.C.C.U., a condus și activitatea S.C. (...) S.R.L., devenită ulterior S.C. (...) S.R.L., semnând acordul cadru nr. (...).05.2014 încheiat între A.C.C.U. și S.C. (...) S.R.L. având ca obiect lucrările de reparații la rețelele exterioare hidroedilitare, extinderi locale, sisteme de drenare a apelor în exces, bransamente, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată***, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. C.pen.

2.t. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea că în perioada 15.01.2013 – 23.08.2015, deși avea calitatea de director la A.C.C.U., a condus și activitatea S.C. (...) S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *efectuarea de operațiuni financiare, cu acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte avuturi necuvenite, în formă continuată, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. C.pen.*

2.ț. Fapta inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL** constând în aceea: ca director general la C.C.P.B.P.B., a inițiat și condus în cursul anului 2013 un grup infracțional organizat, format la acel moment din 4 persoane structurate pe două paliere (executanți – societatea denunțătoare, lider și factor decizional – inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, respectiv persoane care îl ajutau să intre în posesia mitei, în numerar – inculpații ALBU ROMEO și NIȚĂ ION), urmărind o acțiune concertată prin care inculpatul POPA BOGDAN CORNEL acorda societății denunțătoare contracte de execuție lucrări la instituțiile pe care le conducea, pentru o perioadă nedeterminată în care inculpatul continua să dețină funcția de director, în scopul comiterii infracțiunilor de luare și dare de mită, achitată disimulat în baza unor documente de subcontractare fictive prin intermediul unor societăți controlate de inculpații ALBU ROMEO și NIȚĂ ION, pentru ca POPA BOGDAN CORNEL să intre în posesia mitei în numerar. Inculpatul POPA BOGDAN CORNEL și-a continuat activitatea în cadrul grupului și în perioada 2014-2015, în subordinea noului lider OPRESCU SORIN MIRCEA, ca eșalon secundar acestuia și împreună cu STANCA CRISTIAN, cu atribuții de acordare, directă ori bazată pe influență și corupere (la A.C.C.U., respectiv la C.C.P.B.P.B.) a contractelor, dar și de coordonare a activității eșalonului terțiar format din palierul executanților contractelor, pe acela al factorilor decizionali necesari din alte instituții (martorul (...) și inculpații CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALĂ FLORIN), dar și pe acela al persoanelor prin care intra în posesia mitei în numerar (inculpații ALBU ROMEO, NIȚĂ ION și BENGALICI CLAUDIU), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.pen.*

3.a. Fapta inculpatului **STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”**, constând în aceea că în perioada mai-august 2015, împreună cu POPA BOGDAN CORNEL, director la A.C.C.U., a pretins de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), suma de 852.626,5 lei, din care împreună cu POPA BOGDAN CORNEL, a primit suma de 5.000 euro și, în aceste circumstanțe, în calitate de director la A.C.C.U., POPA BOGDAN CORNEL a fost de acord să vireze din patrimoniul instituției în cel al C.C.P.B.P.B. suma necesară, pentru ca C.C.P.B.P.B. să achite, din acele fonduri, contravaloarea lucrărilor executate de societatea denunțătoare în temeiul contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la

luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

3.b. Fapta inculpatului STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, constând în aceea că în luna august 2015, împreună cu POPA BOGDAN CORNEL, a pretins de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), suma de 7.000 euro, pentru a-i remite lui CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, ceea ce POPA BOGDAN CORNEL a și făcut la data de 12.08.2015 remitându-i suma de 4.000 euro, pentru că acesta din urmă a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de societatea denunțătoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

3.c. Fapta inculpatului STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, constând în aceea că în perioada iulie-august 2015, știind că PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, director la C.C.P.B.P.B., fusese de acord să primească mită jumătate din suma de 70.000 euro de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), pentru a fi de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015 cu societatea denunțătoare, a insistat în mod repetat la denunțători pentru ca aceștia să achite acesteia doi măcar o parte din mita ce îi fusese promisă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită**, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

3.d. Fapta inculpatului STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, constând în aceea că în perioada iulie-august 2015, știind că ȘUPEALĂ FLORIN, director adjunct la C.C.P.B.P.B., fusese de acord să primească mită jumătate din suma de 70.000 euro de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), pentru a fi de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015 cu societatea denunțătoare, a insistat în mod repetat la denunțători pentru ca aceștia să achite acestuia măcar o parte din mita ce îi fusese promisă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită**, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

3.e. Fapta inculpatului STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, constând în aceea că în luna august 2015, împreună cu POPA BOGDAN CORNEL, i-a ajutat pe denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...) să remită mită pentru OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București, prin indicarea sumei de 50.000 euro și solicitarea ca aceasta să-i fie remisă lui pentru a o da Primarului, sumă din care ulterior a stabilit ca POPA BOGDAN CORNEL să-i remită lui OPRESCU SORIN MIRCEA 25.000 euro (cu reținerea pentru sine și pentru POPA BOGDAN CORNEL a diferenței) în legătură cu un contract de execuții lucrări efectuate de societatea menționată la C.C.P.B.P.B. pentru ca OPRESCU SORIN MIRCEA să „valideze” astfel activitatea infracțională desfășurată de STANCA CRISTIAN și POPA BOGDAN CORNEL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

3.f. Fapta inculpatului **STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”**, constând în aceea că în luna august 2015, împreună cu **POPA BOGDAN CORNEL**, a pretins de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...) suma de 50.000 euro pentru **OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București**, din care a stabilit ca **POPA BOGDAN CORNEL** să-i remită Primarului 25.000 euro, în legătură cu un contract de execuții lucrări efectuate de societatea menționată la C.C.P.B.P.B, pentru ca **OPRESCU SORIN MIRCEA** să „valideze” astfel activitatea infracțională desfășurată de **STANCA CRISTIAN** și **POPA BOGDAN CORNEL**, precum și pentru a-l menține implicit pe acesta din urmă în funcția de director la A.C.C.U., cu luarea în considerare a posibilității numirii aceleiași persoane ca director la A.L.P.A.B., deși știa că acesta comite infracțiuni de corupție, toate acestea fiind comise prin încălcarea atribuțiilor sale prevăzute de *Legea nr.215/2001, republicată, privind administrația publică locală, referitoare la procedura de eliberare din funcție a conducătorilor instituțiilor publice de interes local*, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită**, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din *Legea nr. 78/2000*.

3.g. Fapta inculpatului **STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”**, constând în aceea că a aderat la finalul anului 2013 la grupul infracțional organizat de **POPA BOGDAN CORNEL** și, încercând de la acel moment, condus de **OPRESCU SORIN MIRCEA**, știind că grupul urmărea acțiunea concertată prin care inculpatul **POPA BOGDAN CORNEL** acorda societății denunțatoare mai multe contracte de execuție lucrări la instituțiile pe care le conducea sau influența (la C.C.P.B.P.B. în anul 2014-2015 prin influența exercitată asupra conducerii acestei instituții, iar la A.C.C.U. începând din anul 2014 ca director), pentru o perioada nedeterminată în care inculpatul continua să dețină funcția de director, în scopul săvârșirii infracțiunilor de luare și dare de mită. Ca membru al grupului, prin poziția sa privilegiată de apropiat al noului lider și împreună cu **POPA BOGDAN CORNEL**, inculpatul **STANCA CRISTIAN** a sprijinit activitatea grupului prin păstrarea legăturii cu eșalonul terțiar - palierul executanților contractelor, dar și prin sprijinirea aceluiași eșalon – palierul factorilor decizionali necesari din alte instituții, în vederea intrării acestora în posesia mitelor convenite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 C.pen.

4.a. Fapta inculpatului **CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN** constând în aceea că, în calitate de director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, știind că **POPA BOGDAN CORNEL** pretinde sume de bani în numele său de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), a primit la data de 12.08.2015 de la **POPA BOGDAN CORNEL** suma de 4.000 euro din totalul de 7.000 euro (pretins și primit de acesta din urmă de la martorii denunțatori în numele lui **CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN**), pentru că a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se putea achita lucrările executate de societatea denunțatoare în baza contractului subservent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prev. și ped. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din *Legea nr. 78/2000*.

4.b. Fapta inculpatului **CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN** constând în aceea că, în calitate de director al Direcției Economice din cadrul aparatului Primarului Municipiului București, a aderat în cursul anului 2014 la grupul infracțional organizat de POPA BOGDAN CORNEL și condus de OPRESCU SORIN MIRCEA, știind că grupul urmărea acțiunea concertată prin care inculpatul POPA BOGDAN CORNEL acorda societății denunțatoare mai multe contracte de execuție lucrări la instituțiile pe care le conducea sau influența (la C.C.P.B.P.B., în anul 2013 ca director și în anii 2014-2015 prin influența exercitată asupra conducerii acestei instituții, iar la A.C.C.U. în anul 2014 ca director), pentru o perioadă nedeterminată în care inculpatul continua să dețină funcția de director, în scopul săvârșirii infracțiunilor de luare și dare de mită. Ca membru al grupului, inculpatul **CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN** a sprijinit activitatea grupului prin efectuarea demersurilor necesare asigurării disponibilității fondurilor din care instituțiile publice C.C.P.B.P.B., respectiv A.C.C.U., să achite cu preferință lucrările executate de societatea denunțatoare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.pen.**

5.a. Fapta inculpatei **PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA** constând în aceea că, în calitate de director general la C.C.P.B.P.B., în cursul lunii mai 2015, a acceptat promisiunea lui POPA BOGDAN CORNEL, făcută în numele denunțătorilor S.C. (...) S.P.L. prin (...), (...) și (...), de a îi fi remisă o parte din suma de 70.000 euro drept mită (cealaltă parte fiind pentru ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu”), pentru a fi de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...)05.2015 cu societatea denunțatoare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prev. și ped. de **art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

5.b. Fapta inculpatei **PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA** constând în aceea că, în calitate de director general la C.C.P.B.P.B., a aderat în cursul anului 2015 la grupul infracțional organizat de POPA BOGDAN CORNEL și condus de OPRESCU SORIN MIRCEA, știind că grupul urmărea acțiunea concertată prin care POPA BOGDAN CORNEL acorda societății denunțatoare contracte de execuție lucrări la instituțiile pe care le conducea sau influența (la C.C.P.B.P.B., în anul 2013 ca director și în anii 2014-2015 prin influența exercitată asupra conducerii acestei instituții, iar la A.C.C.U. în anul 2014 ca director), pentru o perioadă nedeterminată în care inculpatul continua să dețină influența, respectiv funcția de director, în scopul săvârșirii infracțiunilor de luare și dare de mită. Ca membră a grupului, inculpata **PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA** a sprijinit activitatea grupului prin acceptarea solicitării lui POPA BOGDAN CORNEL ca C.C.P.B.P.B. să încheie și să deruleze în condiții optime cu societatea denunțatoare contractul subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...)05.2015 astfel încât, primind lucrări plătite din bugetul Municipiului București, societatea denunțatoare să poată plăti în continuare mita, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.pen.**

6.a. Fapta inculpatului **ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu”**, constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., în cursul lunii mai 2015, a acceptat promisiunea lui POPA BOGDAN CORNEL, făcută în numele denunțătorilor S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), de a îi fi remisă o parte din suma de 70.000 euro drept mită (cealaltă parte fiind pentru PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA), pentru a fi de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015 cu societatea denunțătoare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prev. și ped. de **art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 1 C.pen.**

6.b. Fapta inculpatului **ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu”**, constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., a aderat în cursul anului 2015 la grupul infracțional organizat de POPA BOGDAN CORNEL și condus de OPRESCU SORIN MIRCEA, știind că grupul urmărea acțiunea concertată prin care POPA BOGDAN CORNEL acorda societății denunțătoare contracte de execuție lucrări la instituțiile pe care le conducea sau influența (la C.C.P.B.P.B., în anul 2013 ca director și în anii 2014-2015 prin influența exercitată asupra conducerii acestei instituții, iar la A.C.C.U. în anul 2014 ca director), pentru o perioada nedeterminată în care inculpatul continua să dețină influența, respectiv funcția de director, în scopul săvârșirii infracțiunilor de luare și dare de mită. Ca membru al grupului, inculpatul **ȘUPEALĂ FLORIN** a sprijinit activitatea grupului prin acceptarea solicitării lui POPA BOGDAN CORNEL ca C.C.P.B.P.B. să încheie și să deruleze în condiții optime cu societatea denunțătoare contractul subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015 astfel încât, primind lucrări plătite din bugetul Municipiului București, societatea denunțătoare să poată plăti în continuare mita, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen.**

7.a. Fapta inculpatului **ALBU ROMEO, zis „Romică”**, constând în aceea că în cursul anului 2013 l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (...) S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de 1.380.932,94 lei primită de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...) drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. (...) S.R.L., dar și între S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.**

7.b. Fapta inculpatului **ALBU ROMEO, zis „Romică”**, constând în aceea că în cursul anului 2014 l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (...) S.R.L. adevărata natură a provenienței sumelor de 699.860 lei primită de la denunțătorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...) drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. (...) S.R.L., dar și între aceasta din urmă și S.C. (...) S.R.L., ca și cu S.C. (...) S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani

menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit b din Legea nr. 656/2002.**

7.c. Fapta inculpatului **ALBU ROMEO, zis „Romică”**, constând în aceea că în luna august 2015, l-a ajutat pe **POPA BOGDAN CORNEL**, director la A.C.C.U., să intre în posesia sumei de 7.000 euro pe care acesta și **STANCA CRISTIAN** o pretinseseră de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin preluarea efectivă a banilor de la (...) și remiterea lor lui **POPA BOGDAN CORNEL**, știind că acești bani urmează să fie remiși de cel din urmă lui **CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN**, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, ca mită, pentru că directorul economic a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. (...).05.2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la complicitate la dare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

7.d. Fapta inculpatului **ALBU ROMEO, zis „Romică”**, constând în aceea că a aderat în cursul anului 2013 la grupul infracțional organizat, format inițial din 4 persoane structurate pe trei paliere (executanți – societatea denunțatoare, factori decizionali – inculpatul **POPA BOGDAN CORNEL** și persoane care îl ajutau să intre în posesia mitei, în numerar – inculpații **ALBU ROMEO** și **NIȚĂ ION**), știind că acesta urmărește acțiunea concertată prin care inculpatul **POPA BOGDAN CORNEL** acorda societății denunțatoare mai multe contracte de execuție lucrări la instituțiile pe care le conducea sau influența (la C.C.P.B.P.B., în anul 2013 ca director și în anii 2014-2015 prin influența exercitată asupra conducerii acestei instituții, iar la A.C.C.U. în anul 2014 ca director), pentru o perioadă nedeterminată în care inculpatul continua să dețină funcția de director, în scopul comiterii infracțiunilor de luare și dare de mită, achitată disimulat în baza unor documente de subcontractare fictive prin intermediul unor societăți controlate de inculpații **ALBU ROMEO** și **NIȚĂ ION**, pentru ca **POPA BOGDAN CORNEL** să intre în posesia mitei în numerar. Inculpatul **ALBU ROMEO** a sprijinit activitatea grupului în anii 2013-2014 atât prin intermedierea schimbului de documente fictive (facturi, contracte, devize de lucrări etc.) între partenerii denunțatori, S.C. (...) S.R.L. și societățile controlate de inculpatul **NIȚĂ ION** (S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L.), precum și între S.C. (...) S.R.L. și societățile controlate de **NIȚĂ ION**, inclusiv prin semnarea unora dintre ele în numele S.C. (...) S.R.L., cât și prin preluarea mitei în numerar de la inculpatul **NIȚĂ ION** în anii 2013 și 2014, respectiv de la inculpatul **BENGALICI CLAUDIU** în anii 2014 și 2015, în vederea remiterii ei inculpatului **POPA BOGDAN CORNEL**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.pen.**

8.a. Fapta inculpatului **NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”**, constând în aceea că în cursul anului 2013, l-a ajutat pe **POPA BOGDAN CORNEL** să disimuleze prin intermediul S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. adevărata natură a provenienței

sumelor de 510.724,73 lei, respectiv 399.346,71 lei și 1.380.932,94 lei, primite de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțatoare și S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., dar și între S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, asigurându-i lui POPA BOGDAN CORNEL intrarea în posesia acelor sume, mai puțin comisionul de 8,5% reținut de inculpat pentru activitatea infracțională, prin coordonarea ridicării acelor sume de bani în numerar de la banca unde se aflau deschise conturile celor două societăți, preluarea și înmânarea lor către POPA BOGDAN CORNEL, în acest mod pierzându-se practic beneficiarul real al sumelor din momentul ridicării de la bancă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.**

8.b. Fapta inculpatului NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”, constând în aceea că în cursul anului 2014, l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (...) S.R.L. adevărata natură a provenienței sumelor de 1.139.700 lei, respectiv 349.750 lei, primite de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțatoare și S.C. (...) S.R.L., precum și între S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, asigurându-i lui POPA BOGDAN CORNEL intrarea în posesia acelor sume, mai puțin comisionul de 8,5% reținut de inculpat pentru activitatea infracțională, prin coordonarea ridicării acelor sume de bani în numerar de la banca unde se aflau deschise conturile celor două societăți, preluarea și înmânarea lor către POPA BOGDAN CORNEL, în acest mod pierzându-se practic beneficiarul real al sumelor din momentul ridicării de la bancă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.**

8.c. Fapta inculpatului NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”, constând în aceea că a aderat în cursul anului 2013 la grupul infracțional organizat, format inițial din 4 persoane structurate pe trei paliere (executanți – societatea denunțatoare, factori decizionali – inculpatul POPA BOGDAN CORNEL și persoane care îl ajutau să intre în posesia mitei, în numerar – inculpații ALBU ROMEO și NIȚĂ ION), știind că acesta urmărește acțiunea concertată prin care inculpatul POPA BOGDAN CORNEL acorda societății denunțatoare mai multe contracte de execuție lucrări la instituțiile pe care le conducea sau influența (la C.C.P.B.P.B., în anul 2013 ca director și în anii 2014-2015 prin influența exercitată asupra conducerii acestei instituții), pentru o perioadă nedeterminată în care inculpatul continua să dețină funcția de director, în scopul săvârșirii infracțiunilor de luare și dare de mită, achitată disimulat în baza unor documente de subcontractare fictive prin intermediul unor societăți controlate de inculpații NIȚĂ ION și ALBU ROMEO, pentru ca POPA BOGDAN CORNEL să intre în posesia mitei în numerar; inculpatul NIȚĂ ION a sprijinit activitatea grupului în anii 2013 și 2014 atât prin intermedierea schimbului de documente fictive (facturi, contracte, devize

de lucrări etc.) între martorii denunțatori ori S.C. (...) S.R.L., după caz, și societățile controlate de inculpat (S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L.), pentru acordurile cadru cu C.C.P.B.P.B. nr. (...)04.2013 și nr. (...)07.2014 (cele descrise la punctele 1 și 2), cât și prin preluarea mitei în numerar de la reprezentanții acestor societăți și remiterea ei inculpatului ALBU ROMEO, pentru inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.pen.**

9.a Fapta inculpatului **BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”**, constând în aceea că în cursul anului 2014, l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (...) S.R.L. adevărata natură a provenienței sumelor de 728.500 lei, respectiv 349.800 lei, primite de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), respectiv de la S.C. (...) S.R.L. drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. (...) S.R.L., respectiv între S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumei de bani menționate, cunoscând că aceasta provenea din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, asigurându-i lui POPA BOGDAN CORNEL intrarea în posesia acelor sume, prin transferul succesiv al sumelor de bani prin mai multe societăți, toate controlate de inculpat, activitate urmată de scoaterea acelor sume de bani în numerar de la banca prin intermediul cardurilor ori în mod direct și înmânarea lor către POPA BOGDAN CORNEL, în acest mod pierzându-se practic beneficiarul real al sumelor din momentul ridicării de la bancă, direct ori prin carduri, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălarea de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.**

9.b. Fapta inculpatului **BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”**, constând în aceea că în cursul anului 2014, l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (...) S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de 3.290.000 lei primită de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...) drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. (...) S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, asigurându-i lui POPA BOGDAN CORNEL intrarea în posesia acelor sume, mai puțin comisionul de 13,5 % reținut de inculpat pentru activitatea infracțională, prin transferul succesiv al sumelor de bani prin mai multe societăți, toate controlate de inculpat, activitate urmată de scoaterea acelor sume de bani în numerar de la banca prin intermediul cardurilor ori în mod direct și înmânarea lor către POPA BOGDAN CORNEL, în acest mod pierzându-se practic beneficiarul real al sumelor din momentul ridicării de la bancă, direct ori prin carduri, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălarea de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.**

9.c. Fapta inculpatului **BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”**, constând în aceea că în cursul anilor 2014-2015, l-a ajutat pe POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. (...) S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de 4.561.546 lei, primită de la denunțatorii S.C. (...) S.R.L. prin (...), (...) și (...), prin subcontractarea de la S.C. (...) S.R.L. către societatea denunțătoare, la o

valoare net inferioară celei din contractele aferente încheiate între S.C. (...) S.R.L. și A.C.C.U., potrivit înțelegerii, creându-se aparența că diferența de valoare reprezintă profitul S.C. (...) S.R.L., asigurându-i totodată lui POPA BOGDAN CORNEL intrarea în posesia acelor sume, mai puțin comisionul de 13,5 % reținut de inculpat pentru activitatea infracțională, prin transferul succesiv al sumelor de bani ărin mai multe societăți, toate controlate de inculpat, activitate urmată de scoaterea acelor sume de bani în numerar de la banca prin intermediul cardurilor ori în mod direct și înmânarea lor către POPA BOGDAN CORNEL, în acest mod pierzându-se practic beneficiarul real al sumelor din momentul ridicării de la bancă, direct ori prin carduri, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002.**

9.d. Fapta inculpatului **BENGALICI CLAUDIU**, zis „Ben”, constând în aceea că a aderat în cursul anului 2014 la grupul infracțional organizat, format la acel moment din 4 persoane structurate pe trei paliere (executanți – societatea denunțatoare, factori decizionali – inculpatul POPA BOGDAN CORNEL și persoane care îl ajutau să intre în posesia mitei, în numerar – inculpații ALBU ROMEO, NIȚĂ ION și BENGALICI CLAUDIU), știind că acesta urmărește acțiunea concertată prin care inculpatul POPA BOGDAN CORNEL acorda societății denunțatoare mai multe contracte de execuție lucrări la instituțiile pe care le conducea, respectiv influența (în anul 2014, la C.C.P.B.P.B. prin influența exercitată asupra conducerii acestei instituții, iar la A.C.C.U., în calitate de director), pentru o perioadă nedeterminată în care inculpatul continua să dețină funcția de director, în scopul comiterii infracțiunilor de luare și dare de mită, achitată disimulat în baza unor documente de subcontractare fictive prin intermediul unor societăți, pentru ca POPA BOGDAN CORNEL să intre în posesia mitei în numerar; inculpatul BENGALICI CLAUDIU a sprijinit activitatea grupului în anii 2014 și 2015 prin folosirea societății pe care o controla, S.C. (...) S.R.L., pentru primirea unei părți din mita datorată de societatea denunțatoare lui POPA BOGDAN CORNEL, pentru acordul cadru cu C.C.P.B.P.B. nr. (...).01.2014 (cel descrise la punctul 2), inculpatul predând mita primită de la societatea denunțatoare lui ALBU ROMEO, pentru inculpatul POPA BOGDAN CORNEL; același inculpat BENGALICI CLAUDIU a acceptat în anul 2014 să preia S.C. (...) S.R.L., de la ALBU ROMEO, continuând pe parcursul execuției acordului cadru nr. (...).05.2014 încheiat cu A.C.C.U. activitatea de folosire a societății, dar și a altora pe care le controla (S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L.), în vederea intrării în posesia lui POPA BOGDAN CORNEL a mitelor convenite cu societatea denunțatoare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.pen.**

(...)

III. MIJLOACELE DE PROBĂ:

Probațiunea administrată în cauză se compune din:

(...)

IV. DATE PRIVIND MĂSURILE PREVENTIVE

Prin ordonanța din data de 06.09.2015 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA pe o durată de 24 ore, începând cu data de 06.09.2015, ora 00:33 până la data de 07.09.2015, ora 00:33.

Prin ordonanța din data de 06.09.2015 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul STANCA CRISTIAN pe o durată de 24 ore, începând cu data de 06.09.2015, ora 17:50 până la data de 07.09.2015, ora 17:50

Prin ordonanța din data de 06.09.2015 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpata PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA pe o durată de 24 ore, începând cu data de 06.09.2015, ora 17:52 până la data de 07.09.2015, ora 17:52.

Prin ordonanța din data de 06.09.2015 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul ȘUPEALĂ FLORIN pe o durată de 24 ore, începând cu data de 06.09.2015, ora 18:33 până la data de 07.09.2015, ora 18:33

Prin ordonanța din data de 06.09.2015 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul BENGALICI CLAUDIU pe o durată de 24 ore, începând cu data de 06.09.2015, ora 19:46 până la data de 07.09.2015, ora 19:46.

Prin ordonanța din data de 06.09.2015 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN pe o durată de 24 ore, începând cu data de 06.09.2015, ora 21:46 până la data de 07.09.2015, ora 21:46.

Prin încheierea pronunțată la data de 06.09.2015 în dosarul nr. 32580/3/2015 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, definitivă la data de 14.09.2015, a fost luată măsura arestării preventive a inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.09.2015 până la data de 06.10.2015, emițându-se mandatul de arestare preventivă nr. 501/UP/06.09.2015.

Prin încheierea pronunțată la data de 07.09.2015 în dosarul nr. 32627/3/2015 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București a fost luată măsura arestării preventive a inculpaților STANCA CRISTIAN (mandat de arestare preventivă nr. 505/UP), CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN (mandat de arestare preventivă nr. 502/UP), PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA (mandat de arestare preventivă nr. 503/UP), ȘUPEALĂ FLORIN (mandat de arestare preventivă nr. 504/UP) și BENGALICI CLAUDIU (mandat de arestare preventivă nr. 506/UP) și măsura arestării la domiciliu a inculpaților POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.09.2015 și până la data de 06.10.2015.

Prin încheierea pronunțată la data de 30.09.2015 în dosarul nr. 35055/3/2015 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București au fost prelungite măsura arestării preventive a inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA, STANCA CRISTIAN, CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIA, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN și BENGALICI CLAUDIU și măsura arestării la domiciliu a inculpaților

POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.10.2015 și până la data de 05.11.2015.

Prin încheierea/decizia pronunțată la data de 29.10.2015 în dosarul nr. 36603/3/2015 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București a fost admisă contestația inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA și a fost înlocuită măsura arestării preventive cu cea a **arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, de la data punerii în libertate. Este de notorietate că inculpatul a fost pus în libertate la aceeași dată, astfel că măsura este valabilă **până la data de 27.11.2015**.

Prin încheierea pronunțată la data de 30.10.2015 în dosarul nr. 38929/3/2015 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București au fost prelungite măsura **arestării preventive** a inculpaților STANCA CRISTIAN, CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIA, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN și BENGALICI CLAUDIU și măsura **arestării la domiciliu** a inculpaților POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 06.11.2015 și **până la data de 05.12.2015**.

Prin încheierea/decizia pronunțată la data de 02.11.2015 în dosarul nr. 36854/3/2015 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București a fost admisă contestația inculpatei PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și a fost înlocuită măsura arestării preventive cu cea a **controlului judiciar**, pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu data punerii în libertate. Din informațiile deținute rezultă că această măsură este valabilă **până la data de 31.12.2015**.

În baza art. 72 C.pen. instanța de judecată va dispune computarea duratei reținerii și a arestării preventive a inculpaților.

*

*

*

(..)

V. DATE PRIVIND INCULPAȚII: (...)

VI. DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ (...)

Măsuri asigurătorii:

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale au fost luate două categorii de măsuri asigurătorii.

1. Astfel, în vederea confiscării bunurilor inculpaților CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPEALĂ FLORIN, **pentru recuperarea mitelor**

primate, respectiv a inculpaților ALBU ROMEO, BENGALICI CLAUDIU și NIȚĂ ION, **pentru recuperarea sumelor de bani spălate**, prin ordonanțele din datele de 28.10.2015, 02.11.2015, 04.11.2015, respectiv 16.11.2015 s-a dispus, în temeiul art. 289 alin. 3 C.pen., art. 112 alin. 1 lit. d, alin. 5 C.pen., art. 20 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 249 - 253 C.pr.pen., respectiv în temeiul art. 32 din Legea nr. 656/2002, dar și art. 254 C.pr.pen (pentru poprire), luarea **măsurilor asigurătorii** constând în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului asupra:

- sumei de 3.600 euro ridicată de la inculpatul CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN cu ocazia percheziției domiciliare

- asupra nudei proprietăți deținută de inculpatul PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, (...), asupra imobilului situat în Buftea, (...), județ Ilfov, format din clădire în suprafață de 77,55 mp și teren aferent în suprafață de 939,79 mp, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul (...), până la concurența valorii de 24.900 lei,

- asupra a cotei de 50% din imobilul situat în București, sector 4, (...), deținută de inculpatul ȘUPEALĂ FLORIN ((...)), format din format din 3 camere și dependințe, în suprafață utilă de 68,30 mp și cota indiviză de 1,28% din suprafața de folosință comună, având numărul cadastral (...), dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul (...), până la concurența valorii de 12.000 lei

- asupra sumelor de: 19.976,99 lei (aflați în contul (...) deschis pe numele (...) la (...)), 14.996,00 lei (aflați în contul (...) deschis pe numele (...) la (...)), 11.868,49 lei (aflați în contul (...) deschis pe numele (...) la (...))

- **prin poprire**, asupra sumei de 68.216,48 lei, pe care terțul S.C. (...) S.R.L. o datorează către S.C. (...) S.R.L. și care reprezintă o plată nedatorată,

- sumelor de 25.500 lei, suma de 1.300 euro și 2.900 lei, predate de inculpatul ALBU ROMEO cu ocazia percheziției domiciliare

- ceasului de mână bărbătesc inscripționat ULYSSE NARDIN din metal de culoare galbenă cu brățară din silicon

- cotei de 50% din apartamentul situat în București, (...), sector 1, împreună cu cotele părți din drumul de acces, spațiu tehnic, spațiu de depozitare, cu suprafața totală de 107,76 mp, prin contractul de vânzare cumpărare autentificat cu nr. (...),

- cotei de 50% din apartamentul situat în București, (...), dobândit în baza actului autentificat sub nr. (...), compus din apartament cu suprafața de 99,03 mp, terasă, loc de parcare și boxă, contra unui preț de 61.090 euro (echivalentul a 267.984 lei),

ultimele două până la concurența valorii de 1.948.860,94 lei,

- imobil situat în București, (...), sector 4, (cotă deținere 50%), în indiviziune cu (...), cotă deținere 50%), compus din două camere și dependințe împreună cu cota indiviză aferentă din părțile și dependințele comune ale imobilului care prin natura lor sunt în folosința tuturor coproprietarilor, imobil dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare nr. (...);

- 1 locuință situată în com. 1 Decembrie, (...), județul Ilfov compusă din parter și etaj (417 mp), 1 spațiu comercial comercial compus din parter și etaj (128 mp), 1 garaj (52 mp), anexe, (...) și terenul aferent în suprafață de 1874 mp (...);

- teren arabil intravilan în suprafață de 288 mp situat în (...), conform contractului de vânzare cumpărare (...), situat în com. 1 Decembrie, (...), județul Ilfov;

- teren arabil intravilan în suprafață de 980 mp situat în (...), conform contractului de vânzare cumpărare (...), situat în com. 1 Decembrie, (...), județul Ilfov;

- teren arabil intravilan în suprafață de 983 mp situat în (...), conform contractului de vânzare cumpărare (...), situat în com. 1 Decembrie, (...), județul Ilfov;

- 1 apartament situat în com. 1 Decembrie, (...) județul Ilfov, în suprafață de 86,55 mp, compus din 4 camere de locuit și dependințe precum și cota indiviză de 6,97% din părțile și dependințele comune ale imobilului și terenul aferent locuinței în suprafață de 10,97 mp, înalțat în Cartea funciară nr. (...)

- autoturism BMW model (...) cotă deținere 100%, dobândit conform facturii nr. (...);

- autoturism AUDI A7, serie motor (...), serie șasiu (...), cotă deținere 50% în indiviziune cu (...) (cotă deținere 50%), conform contractului de vânzare-cumpărare din 03.11.2014;

- autoturism MERCEDES BENZ GL –Klasse, serie motor (...), serie șasiu (...), cotă deținere 50% în indiviziune cu (...) (cotă deținere 50%), dobândit conform facturii seria (...).

până la concurența valorii de 3.780.454,38 lei,

în vederea confiscării speciale a foloaselor primite de inculpații CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și ȘUPELĂ FLORIN drept mită, respectiv pentru recuperarea sumelor de bani la spălarea cărora au ajutat BENGALICI CLAUDIU, ALBU ROMEO și NIȚĂ ION ((...)).

Inculpatul ȘUPELĂ FLORIN a depus la dosar două recipise prin care a făcut dovada că a consemnat la dispoziția organelor judiciare suma totală de 13.000, anterior instituirii sechestrului, în timp ce inculpata PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA a depus recipise pentru întreaga sumă de 24.900 lei, ulterior instituirii sechestrului.

În cazul inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, unde se regăsește de altfel cea mai mare parte a mitei care a format obiect al cauzei, nu au fost instituite măsuri asigurătorii deoarece acesta nu figurează ca deținător de bunuri (inclusiv sume în conturi bancare), iar investigațiile financiare efectuate nu au demonstrat indicii clare de transfer către terți a unor bunuri care să depășească veniturile sale licite. Situația este identică în cazul inculpatului STANCA CRISTIAN.

Măsurile asigurătorii dispuse au fost puse în executare, conform actelor depuse la dosar.

2. Urmare a investigațiilor financiare efectuate cu privire la situația materială a inculpaților și membrilor familiilor lor, în sensul art. 177 alin. 1 C.pen., în cazul inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA și (...), au rezultat indicii cu privire la incidența dispozițiilor art. 112¹ C.pen. referitoare la **măsura confiscării extinse**.

În consecință, (...) s-a dispus, în temeiul art. 249 alin. 1, 2, 4 și 5, respectiv art. 251 C.pr.pen. în referire la art. 112¹ C.pen., luarea **măsurilor asigurătorii** constând în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului asupra:

- cotei indivize de 5/6 din imobilul situat în București, (...), sector 1, compus din apartament etaj 3 (patru camere de locuit și dependințe cu o suprafață utilă de 172,34 mp; 4,84 mp logie; 48,78 mp terasă, loc de parcare la demisol 15,60 mp și boxă demisol 2,63 mp, total suprafață utilă în exclusivitate 244,19 mp) și cota parte indiviză ce reprezintă 101,64 mp teren, imobile identificate cu numerele cadastrale (...), dobândit de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA în baza contractului de schimb autentificat cu încheierea (...), până la concurența valorii de 1.264.531,8 lei

- imobilului situat în București, sector 1, (...), aparținând numitei (...), (...), până la concurența valorii de 2.411.019,01 lei

- sumelor de:

- 31.350 lei predată de inculpat cu ocazia percheziției domiciliare

- 9.000 euro predată de inculpat cu ocazia percheziției domiciliare,

- 31.050 lei și 40.000 lei ridicate cu ocazia aceleiași percheziții și

- 500 euro ridicate cu ocazia aceleiași percheziții de la imobilul din sat

Ciolpani, de la inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA.

- imobilului - casă de locuit cu suprafața de 526 mp și teren cu suprafața de 895 mp, situate în sat Ciolpani, comuna Ciolpani, (...), județul Ilfov, aparținând aceluiași inculpat OPRESCU SORIN MIRCEA, ce a achiziționat terenul prin contractul de vânzare cumpărare autentificat de (...) până la concurența valorii de 115.252,14 lei.

Pentru a se ajunge la această măsură s-a apreciat, în esență (...), că:

- din extrasele de cont ale inculpatului rezultă alimentarea conturilor cu sume în numerar (...) al căror quantum depășește cu mult veniturile licite menționate în declarațiile de avere (...) și cele declarate organelor fiscale (...).

- o parte din sumele depuse în anul 2012 în contul său de campanie electorală nu provin de la persoanele menționate în acele documente, unul dintre finanțatorii indirecti fiind aceeași persoană care a „împrumutat-o” pe (...)

- veniturile obținute de tatăl său în ultimii 10 ani din viață erau insuficiente pentru a fi sursa unei mari părți din sumele de bani găsite la percheziția domiciliară (bancnotele fiind prea noi) și a celor menționate în declarația de avere (...)

- din extrasele de cont ale numiților (...), (...) și (...) rezultă un număr foarte mare de tranzacții efectuate foarte des cu sume în numerar (...) al căror quantum depășește cu mult veniturile licite declarate de aceștia organelor fiscale (...).

- sursele declarate de (...) pentru majoritatea sumelor, altfel primite cu titlul de „cadou” și „împrumut”, le-a găsit: „independent” de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA (...), de fiecare dată în condiții foarte favorabile pentru ea (200.000-400.000 euro, deși quantumul indicat variază pe parcursul declarației, fără dobândă, remise întotdeauna în numerar, majoritar în sume mici, la interval de câteva zile, timp de câțiva ani înainte de stabilirea unei valori limită și de întocmirea unui înscris constatator, deși proveneau la oameni necunoscuți până atunci, cu termene de restituire tip 2024, când unii dintre împrumutători e

posibil să nu mai fie în viață din cauza vârstei), astfel încât mențiunile din acele contracte de împrumut nu sunt corespunzătoare adevărului.

- veniturile din cedarea folosinței bunurilor declarate organelor fiscale de (...) nu erau reale ((...))

- modul netransparent și illogic în mod normal în care a finanțat achiziția imobilului asupra căruia a fost instituit sechestrul ((...)).

Menționăm că toate sumele de bani remise drept mită în anul 2015 au fost puse la dispoziție de martorii denunțatori (...) și (...), motiv pentru care se va dispune restituirea către aceștia a sumelor recuperate de 25.000 euro (primiți de OPRESCU SORIN MIRCEA), 400 euro (din cei primiți de CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN) și 100 lei (din cei primiți de PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA).

*

*

Având în vedere foloasele care au fost remise ca obiect al infracțiunilor de corupție pentru care au fost formulate acuzații penale în prezenta cauză, respectiv ajutorul dat la spălarea sumelor de bani, astfel cum au fost descrise în situația de fapt a acestui rechizitoriu, precum și considerentele expuse în ordonanțele de luare a măsurilor asigurătorii, se impune, în conformitate cu dispozițiile art. 289 alin. 3 C.pen. și art. 112 alin. 1 lit. d, alin. 5 C.pen., respectiv art. 32 din Legea nr. 656/2002, confiscarea specială de la inculpați a sumelor respective: CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN (4.000 euro), PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA (14.900 lei) și ȘUPELĂ FLORIN (12.000 lei).

Ținând cont că s-a probat faptul că inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a comis infracțiunea de luare de mită, totodată făcând parte din anul 2013 dintr-un grup infracțional organizat care avea ca scop exact săvârșirea infracțiunilor de dare și luare de mită, astfel cum au fost descrise în situația de fapt a acestui rechizitoriu, dobândind bunuri și valori care depășesc veniturile sale licite, din care o mare parte le-a transferat unui membru de familie în sensul legii penale, precum și considerentele expuse în ordonanțele de luare a măsurilor asigurătorii, se impune, în conformitate cu dispozițiile art. 112¹ și art. 289 alin. 3 C.pen., confiscarea extinsă de la inculpat și de la partenera sa de viață a sumelor care depășesc valoarea veniturilor licite.

Prin urmare, **se va propune** prin prezentul rechizitoriu **menținerea măsurilor asigurătorii luate** pe parcursul urmăririi penale prin ordonanțele aflate la dosar, în vederea confiscării speciale, a confiscării extinse, dar și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare, în raport cu considerentele expuse.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

Având în vedere că din materialul de urmărire penală rezultă că faptele există și au fost săvârșite de inculpații OPRESCU SORIN MIRCEA, POPA BOGDAN CORNEL, STANCA CRISTIAN, CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA,

ȘUPEALĂ FLORIN, ALBU ROMEO, NIȚĂ ION și BENGALICI
CLAUDIU, care răspund din punct de vedere penal,

DISPUN:

1. În temeiul dispozițiilor art.327 lit. a C.pr.pen., trimiterea în judecată a inculpaților:

- OPRESCU - (...)

SORIN MIRCEA
*față de care s-a luat
măsura arestului la
domiciliu*

pentru săvârșirea *în concurs real* a infracțiunilor de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, *spălare de bani* prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea nr. 78/2000, precum și *constituire a unui grup infracțional organizat* prev. de art. 367 C.pen., **toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod**

- POPA BOGDAN - (...)

CORNEL,
*față de care s-a luat
măsura arestului la
domiciliu*

pentru săvârșirea *în concurs real* a **patru** infracțiuni de *luare de mită* prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, o infracțiune de *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **două** infracțiuni de *dare de mită*, prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, o infracțiune de **complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **cinci** infracțiuni de *trafic de influență*, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **patru** infracțiuni de *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, o infracțiune de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 C.pe. cu aplic. art. 13² din Legea nr. 78/2000, **trei** infracțiuni de *efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, în formă continuată, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și *constituire a unui grup infracțional organizat* prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen..

- STANCA - zis „Grenadă”, (...),
CRISTIAN,
în stare de arest
preventiv

pentru săvârșirea *în concurs real* a **patru** infracțiuni de **complicitate la luare de mită** prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **două** infracțiuni **complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod.,

CONSTANTINESU - (...),
MIRCEA
OCTAVIAN,
în stare de arest
preventiv

pentru săvârșirea *în concurs real* a infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod.

- PETROI - (...),
AVASILOAE
RUXANDRA
MIHAELA,
față de care s-a luat
măsura controlului
judiciar

pentru săvârșirea *în concurs real* a infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod.

- ȘUPEALĂ - zis „Sfântu”, (...),
FLORIN,
în stare de arest
preventiv

pentru săvârșirea *în concurs real* și în stare de **recidivă** a infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 1 C.pen. și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 și art. 41 alin. 1 din același cod.

- **ALBU ROMEO**, - zis „**Romică**”, (...),
**față de care s-a luat
măsura arestului la
domiciliu**

pentru săvârșirea **în concurs real** a **două** infracțiuni de **complicitate la spălare de bani**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, o infracțiune de **complicitate la complicitate la dare de mită** prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod.

- **NIȚĂ ION**, - zis „**Ochelaristu**” (...),

pentru săvârșirea **în concurs real** a **două** infracțiuni de **complicitate la spălare de bani**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod.

- **BENGALICI
CLAUDIU**, - zis „**Ben**”, (...),
**în stare de arest
preventiv**

pentru săvârșirea **în concurs real** a **trei** infracțiuni de **complicitate la spălare de bani**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 și **constituire a unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din același cod.

(...)

2. Restituirea către martorii denunțatori (...) și (...) a sumelor recuperate de 25.000 euro (primiți de OPRESCU SORIN MIRCEA), 400 euro (din cei primiți de CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN) și 100 lei (din cei primiți de PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA).

*

*

*

În temeiul dispozițiilor art. 330 C.pr.pen., **propunem** Tribunalului București:

1. **Menținerea măsurii arestării preventive a inculpaților STANCA CRISTIAN, CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, ȘUPEALĂ FLORIN și BENGALICI CLAUDIU, măsură ce expiră la finalul zilei de 05.12.2015;**

2. **Menținerea măsurii arestării la domiciliu a inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA, POPA BOGDAN CORNEL și ALBU**

ROMEO, măsură ce expiră la finalul zilei de 27.11.2015, respectiv 05.12.2015;

3. Menținerea măsurii controlului judiciar față de inculpata PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, măsură ce expiră la finalul zilei de 31.12.2015.

4. Menținerea măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale prin ordonanțele emise în cauză la datele de 26.10.2015, 02.11.2015, 04.11.2015, respectiv 16.11.2015, cu privire la indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului asupra: (...)

5. În cazul măsurilor asigurătorii instituite prin ordonanța din data de 28.10.2015 asupra bunurilor inculpatei PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA nu se solicită menținerea întrucât până la finalizarea urmăririi penale inculpata a consemnat la dispoziția organelor judiciare întreaga sumă de 24.900 lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 329 alin. 2 C.pr.pen., dosarul cauzei va fi trimis la **Tribunalului București**, competent să soluționeze cauza în primă instanță, conform art. 36 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen., urmând să fie citați:

Inculpați:

OPRESCU SORIN MIRCEA - (...).

POPA BOGDAN CORNEL - (...).

STANCA CRISTIAN - S.R.A.P. - (...)

CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA - S.R.A.P. (...)

ALBU ROMEO - (...)

BENGALICI CLAUDIU - S.R.A.P. - (...)

PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA - (...)

ȘUPEALĂ FLORIN - S.R.A.P. - (...)

NIȚĂ ION - (...)

Martori (...)

Alte date:

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 200.000 lei care, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen., urmează să fie suportate de către inculpați.

PROCUROR,

(...)