

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC PARCHETUL DE
PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 909 /P/2015

REFERAT

cu propunere de arestare preventivă

7.11.2015

(...) procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție și (...) procuror șef secție în cadrul Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe:

1. Popescu Cristian Victor Piedone – cercetat în stare de reținere în prezenta cauză – **funcționar public, Primar al Sectorul 4 București la data faptelor;**

pentru comiterea unei infracțiuni de **abuz în serviciu** dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unei persoane și a unei infracțiuni de fals intelectual prev. de art. 321 C. penal, cu aplicarea prev. art.38 C. penal;

2. Iofciu Aurelia – cercetată în stare de reținere în prezenta cauză - funcționar public, șef al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Primăriei Sectorului 4 București la data faptelor;

3. Ganea Luminița Larisa – cercetată în stare de reținere în prezenta cauză - funcționar public, angajat al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Primăriei Sectorului 4 București la data faptelor;

ambele inculpate pentru comiterea a câte unei infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unei persoane și a câte unei infracțiuni de complicitate la fals intelectual prev. de art.321 C. penal cu aplicarea prev. art.38 c. penal;

EXPU NEM URMĂTOARELE

Aspecte prealabile:

Prezentul referat cu propunere de arestare preventivă vizează cei 3 inculpați: **Popescu Cristian Victor Piedone, Iofciu Aurelia, Ganea Luminița Larisa** – reținuți la data de 6.11.2015.

Istoricul cauzei și aspecte procedurale și de competență:

I. Prin Ordonanța din data de 6.11.2015 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpații: Popescu Cristian (primar al Sectorului 4 București), Iofciu Aurelia, Ganea Luminița Larisa (funcționari) în Primăria Sector 4 București

pentru comiterea infracțiunii de **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit** și a cauzat o vătămare intereselor legitime ale unei persoane, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal și a unei infracțiuni de fals intelectual prev. de art. 321 C. penal, cu aplicarea prev. art.38 C. penal; respectiv **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și a cauzat o vătămare intereselor legitime ale unei persoane**

prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal și a câte unei infracțiuni de complicitate la **fals intelectual** prev. de art.321 C. penal cu aplicarea prev. art.38 C. penal;

constând în aceea că, **la data de 14.01.2015, sub nr. 3909 a fost eliberat a co rdul de funcți o n a re și la data de 14.01.2015 sub nr. 369 a fost eli berată**

a uto riza ția de funcțio nare pentru spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7

Parter, C15, Corp B, Sector 4 de către **inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone în calitate de Primar al Sectorului 4 .**

Pe baza acestor acte de autoritate administrativă, **SC Colectiv Club SRL** a desfășurat activități de alimentație publică – respectiv bar și alte activități de servire a băuturilor alcoolice, în spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7 Parter, C15, Corp B, Sector 4, **deși nu exista autorizarea privind securitatea la incendiu** a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Conform Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g **dovada respectării criteriilor de siguranță împotriva incendiilor în spațiul autorizat de actul de autoritate al decidentului autorității administrative competente**, rezultă numai din existența autorizării Inspectoratului General pentru Situații de Urgență. Această dispoziție legală este concordantă dispozițiilor Legii nr. 159/2007, așa încât, potrivit cadrului legislativ menționat *supra* îndeplinirea condițiilor de securitate la incendiu este prealabilă **întocmirii, avizării și eliberării autorizației de funcționare**. Prin urmare, în cadrul procedurilor de întocmire, avizare și eliberare a acordului și autorizației de funcționare , cei trei inculpați aveau obligația legală să constate că, **SC Colectiv Club SRL** nu poate să desfășoare activități de alimentație publică în spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7 Parter, C15, Corp B, Sector 4, datorită faptului că, nu există nici dovada că protecția la foc este asigurată în incinta respectivă.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din (...), ce vor fi descrise în continuare, **acordul de funcționare nr. 3909/14.01.2015 și autorizația de funcționare nr. 369/14.01.2015 pentru SC Colectiv Club SRL** au fost **înto cmi te** de către inculpata Ganea Luminița Larisa din cadrul Serviciului autorizări comerciale, și au fost **avizate** de către inculpata Iofciu Aurelia, în calitate de șef al aceuiași serviciu iar inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, în calitate de primar a autorizat funcționarea clubului.

Așadar, cei 3 inculpați, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cunoscând că, sunt încălcate condițiile legale de funcționare și – au asumat încălcarea legii și au

emis autorizația pentru **SC Colectiv Club SRL**, asumându-și consecința funcționării clubului în condiții de nesiguranță publică. Prin faptele celor 3 inculpați s-a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Primăriei Sectorului 4 București și s-a creat pentru reprezentanții S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. posibilitatea desfășurării activităților de alimentație publică și obținerea unui folos necuvenit în cuantum de 62.298 lei.

II. (...), prin ordonanța nr. (...)/P/2015 din 05.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale.

În considerarea competențelor Direcției Naționale Anticorupție rezultate din prevederile art. 13 din O.U.G. nr. 43/2002 și art. 1 și 13 din Legea nr. 78/2000 după primirea cauzei, disjunsă din dosarul **privind tragedia din Clubul Colectiv** și constatând că, motivele declinării competenței materiale sunt întemeiate, **procurorii de la Secția de combatere a corupției au dispus prin ordonanța din data de 5.11.2015 urmărirea penală față de mai multe fapte**, aflate în legătură cu deciziile de avizare din Primăria Sectorului 4 București.

Din ordonanța de începere a urmăririi penale *in rem* au rezultat date și probe care conturează următoarea stare de fapt:

S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. este unitate de alimentație publică situată în București, sector 4, de tip bar/club, având o suprafață totală de 425 mp din care spațiu de servire 335 mp.

La data de 14.01.2015, sub nr. 3909 a fost eliberat acordul de funcționare, iar la aceeași dată autorizația de funcționare nr. 369, fără a exista autorizarea **privind securitatea la incendiu** care trebuia emisă de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, **conform Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g.** Deși actul normativ menționat condiționează eliberarea autorizației de funcționare de obligativitatea autorizării pentru clădiri sau spații amenajate în clădiri având destinația de alimentație publică cu aria desfășurată egală sau mai mare cu 200 mp, securitatea la incendiu a fost nesocotită la eliberarea autorizației .

Rezultă așadar că, atât **acordul de funcționare nr. 3909/14.01.2015, cât și autorizația de funcționare nr. 369/14.01.2015** nu puteau fi emise, întrucât încalcă, în mod flagrant, dispozițiile care reglementează apărarea împotriva incendiilor, **neexisând vreun document ca re să facă dova că I.G.S.U a**

**autorizat din punctul de vedere al securității la incendiu activitatea în a cel
imobil**

Întrucât în spațiul respectiv s-au desfășurat mai multe manifestări cultural-artistice la care au participat mai multe persoane, în condiții vădite de insecuritate publică, **a fost pusă, permanent, în pericol viața, sănătatea și integritatea corporală a spectatorilor și persoanelor angajate, aflate în incinta clubului.** Totodată, au fost afectate și interesele legitime ale Primăriei sectorului 4 București ca instituție publică abilitată de lege să asigure desfășurarea în condiții de siguranță publică și cu respectarea tuturor normelor legale a oricărei manifestări cu participarea publicului și s-a creat pentru reprezentanții S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. posibilitatea desfășurării activităților de alimentație publică și obținerea unui folos necuvenit în cuantum de 62.298 lei.

*Pentru edificarea condițiilor în care inculpații: **Popescu Cristian Victor Piedone, Iofciu Aurelia, Ganea Luminița Larisa** au săvârșit faptele reținute este necesar a fi decelate principalele etape parcurse și cronologia emiterii acordului și autorizației de funcționare. Din analiza acestora rezultă încălcarea dispozițiilor legale privind securitatea la incendiu :*

a) la data de 06.10.2014 a fost eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului **certificatul de înregistrare seria (...) nr. (...)** , pentru **S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București**, având ca activitate principală „**baruri și alte activități de servire a băuturilor**” și punct de lucru în **București, str. Tăbăcarilor nr. 7, corp B, C15, parter, sector 4; (...)**

Cu privire la acest punct de lucru, la dosarul de înregistrare a societății de la O.N.R.C. a fost depus contractul de locațiune nr. (...) /30.09.2014, încheiat între S.C. PIONIERUL S.A., în calitate de locator și S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., reprezentată de (...), (...) și (...), în calitate de locatar. Conform contractului, **S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. a închiriat un spațiu în suprafață de 425 mp utili, situat în București, str. Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, clădirea corp B-C15-parter**, fost atelier prese. Durata contractului a fost stabilită pentru 3 ani, începând cu data de 01.10.2014; (...);

b) la data de 6.11.2014 a fost depusă la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4, cererea și documentele pentru eliberarea **autorizației de funcționare a S.C. COLECTIV CLUB S.R.L** de către unul dintre cei trei asociați, respectiv numitul (...); împrejurarea este dovedită cu registrul de intrare în sediul Primăriei Sectorului 4 București din care a rezultat faptul că, în data de 06.11.2014 (...) a fost în incinta instituției, în intervalul orar 14:04 – 14:57; (...);

La aceeași dată de 6.11.2014 numitul (...) a completat două formulare tipizate puse la dispoziție în biroul funcționarilor primăriei Sector 4 și a dat o declarație pe proprie răspundere din care rezultă că: **unitatea de alimentație publică** situată în București, str. Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, **este de tipul bar/club**, având următoarele caracteristici funcționale: „1. **Total suprafață (m²) – 425 m²** din care: de servire – 335 m² ; de pregătire/predare – 30 m² ; de depozitare – 30 m² ; anexe-utilități (birouri, grupuri sanitare, vestiare, etc.) – 30 m² ; numărul locurilor pentru consumatori: **80 locuri scaun.**” (...);

c) la data de 6.11.2014 a fost depusă la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 sub nr. 84001/06.11.2014 de către numitul (...), cererea pentru **eliberarea acordului de funcționare a S.C. COLECTIV CLUB S.R.L** ;

În vederea obținerii acordului de funcționare (...) a depus certificatul de atestare fiscală nr. (...) /06.11.2014, eliberat de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 4, precum și o declarație pe proprie răspundere că „**la punctul de lucru mai sus menționat nu există asociații de proprietari, iar activitatea desfășurată bar/club este în incinta fabricii PIONIERUL S.A.**”; (...);

(...)

d) la data de 14.01.2015 a fost în to cmi t **acordul de funcționare nr. 3909** de către inculpata Ganea Luminița Larisa din cadrul Serviciului autorizări comerciale avizat de către inculpata Iofciu Aurelia, în calitate de șef al aceleiași serviciu și asu mat p rin s emn ăt ură de inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, în calitate de primar, având o perioadă de valabilitate de un an de zile de la data de 14.01.2015, până la 14.01.2016;

e) la data de 14.01.2015 a fost în to cmi t ă **autorizația de funcționare nr. 369/14.01.2015** de către inculpata Ganea Luminița din cadrul Serviciului autorizări comerciale, avizat ă de inculpata Iofciu Aurelia, în calitate de șef al Serviciului autorizări comerciale și asu mat ă p ri n s emn are de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone în calitate de primar;

f) la data de 14.01.2015 a fost **eliberată autorizația de funcționare nr.369** pentru spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7 , Parter, C15, Corp B, Sector 4 de către Primarul Sector 4 inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone.

Această autorizație de funcționare a fost emisă de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone în baza HCL S4 nr. 20 din 29.02.2012 și prin acest act de autoritate administrativă s-a autorizat SC Colectiv Club SRL să desfășoare activități de alimentație publică – respectiv baruri și alte activități de servire a băuturilor alcoolice. Temeiul eliberării autorizației de funcționare și valabilitatea acesteia s-au întemeiat, așa cum se menționează expres în cuprinsul acestui document pe faptul că, au fost îndeplinite alte două condiții cumulative: funcționare în concordanță cu prevederile legale și Acordul de funcționare eliberat de primarul Sector 4 București;

Sub aspectul cronologiei procedurii de eliberare a autorizației de funcționare atrage atenția faptul și că, beneficiarul a depus cererea și documentația în **6 noiembrie 2014**, atât pentru acord de funcționare cât și pentru aviz de funcționare când erau în vigoare **dispozițiile Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g și ale Legii nr.159/2007**. În conformitate cu aceste dispoziții legale, **declarația pe proprie răspundere a solicitantului nu mai putea fi efectuată în referire la** „îndeplinirea condițiilor de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor (P.S.I.)' așa cum prevedeau bunăoară dispozițiile legale din 2004 . Deci, o eventuală **declarație pe proprie-răspundere nu mai putea să fie luată în considerare de autoritățile competente să elibereze autorizația de funcționare în anul 2015, deoarece din anul 2007, pentru avizul PSI, solicitanții** aveau obligația legală să aducă acte doveditoare, prevederile Legii nr.159/ 2007 fiind exprese.

Practic rezultă că, activitatea celor 3 inculpați în raport cu fișa postului fiecăruia s-a desfășurat în totală contradicție și ignorare a dispozițiilor legale imperative referitoare la securitatea la incendiu.

Sub acest aspect, printre atribuțiile stabilite conform fișei postului, **inculpata Ganea Luminița Larisa** avea ca atribuții de serviciu **primirea cererilor pentru autorizații și acorduri de funcționare a activităților comerciale**, de producție, prestări servicii, desfășurate de agenții economici persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și familiale, conform legislației specifice compartimentului. De asemenea, în fișa postului se specifică faptul că **inculpata Ganea Luminița Larisa** analizează și **întocmește documentația necesară producerii, aprobării acordurilor și autorizațiilor de funcționare și eliberează acordurile și autorizațiile de funcționare**. Totodată,

Ganea Luminița Larisa **avea obligația de a cunoaște și respecta prevederile cuprinse în legislația** dată în competența compartimentului.

La rândul său **inculpata Iofciu Aurelia**, în calitate de șef Serviciu autorizări comerciale, coordona activitățile desfășurate de către **inculpata Ganea Luminița Larisa** în raport cu activitățile privind **documentația necesară producerii, aprobării acordurilor și autorizațiilor de funcționare și eliberează acordurile și autorizațiile de funcționare**, verifica lucrările efectuate, verifica modul de aplicare a legislației și **aviza autorizațiile și răspunsurile la sesizări, fiind subordonată ierarhic primarului.**

Prin urmare, acordul și autorizația întocmite și avizate de cele două inculpate la data de 14.01.2015 menționate au stat la baza actului de autoritate al primarului, au ajutat și înlesnit actele de dispoziție ale acestuia care au fost emise în aceeași zi, devenind executorii.

În conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al primarului sectorului 4, **primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică.** Așadar, **inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone** în referire la activitatea de eliberare a acordurilor și autorizațiilor de funcționare **coordonează și conduce aparatul de specialitate și serviciile publice locale ale sectorului 4**, deci aparatului în care își desfășurau activitatea cele două inculpate menționate anterior, în condițiile prevăzute de art. 41 alin. 4 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală. **În exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții care devin executorii** după ce sunt aduse la cunoștința persoanelor interesate sau, după caz, la cunoștința publicului, iar în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 215/2001 cu modificările ulterioare, capitolul 3, art. 63, primarul îndeplinește, printre altele, și **atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor.**

Astfel, întocmirea, avizarea și eliberarea acordului de funcționare și a avizului de funcționare de către cei trei inculpați la data de 14.01.2015 cu ignorarea dispozițiilor legale imperative referitoare la securitatea la incendiu a permis desfășurarea mai multor manifestări cultural-artistice în clubul astfel autorizat. La manifestările cultural artistice au participat mai multe persoane, în condiții vădite de insecuritate publică, și astfel **a fost pusă, permanent, în pericol viața, sănătatea și integritatea corporală a spectatorilor și persoanelor angajate, aflate în incinta clubului. Consecința acestei activități infracționale abuzive a inculpaților, în calitate de funcționari publici ai Primăriei**

Sector 4 București, rezultă și din faptul că **SC Colectiv Club SRL** a funcționat, deși protecția la foc a vieților omenești în principal și a bunurilor în subsidiar nu era asigurată. Totodată, au fost afectate și interesele legitime ale Primăriei sectorului 4 București ca instituție publică abilitată de lege să asigure desfășurarea în condiții de siguranță publică și cu respectarea tuturor normelor legale a oricărei manifestări cu participarea publicului și s-a creat pentru reprezentanții S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. posibilitatea desfășurării activităților de alimentație publică și obținerea unui folos necuvenit în cuantum de 62.298 lei.

Activitatea infracțională abuzivă s-a realizat prin însușirea necondiționată la data de 14.01.2015 de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, în calitate de primar a acordului de funcționare autorizației întocmită la data de 14.01.2015 de către inculpata Ganea Luminița din cadrul Serviciului autorizări comerciale, avizat de inculpata Iofciu Aurelia, în calitate de șef al Serviciului autorizări comerciale, pe care și le-a asumat prin eliberarea acordului și autorizației de funcționare nr. 369 pentru spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7 , Parter, C15, Corp B, Sector 4 aparținând SC Colectiv SRL.

(...)

În drept: Fapta inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone **care în calitate de primar al Primăriei Sector 4**, a încălcat Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g și dispozițiile din Legea nr. 307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f și la data de 14.01.2015, sub nr. 3909 a eliberat acordul de funcționare și la data de 14.01.2015 sub nr. 369 a eliberat autorizația de funcționare pentru spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7 Parter, C15, Corp B, Sector 4, iar pe baza acestor acte de autoritate administrativă, **SC Colectiv Club SRL** a desfășurat activități de alimentație publică, **deși nu exista autorizarea privind securitatea la incendiu** a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu** prin care s-a obținut un folos necuvenit pentru **S.C. COLECTIV CLUB S.R.L** în cuantum de 62.298 lei, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal. Fapta descrisă a generat și vătămarea intereselor legitime ale unor persoane, întrucât inculpatul a **eliberat acordul de funcționare și la data de 14.01.2015 sub nr.369 a eliberat autorizația de funcționare deși nu exista autorizarea privind securitatea la incendiu** a Inspectoratului General pentru Situații de

Urgență, asumându-și implicit și consecințele funcționării clubului în aceste condiții de nesiguranță publică, determinând vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Primăriei Sectorului 4 București și s-a creat pentru **SC Colectiv Club SRL**.

În drept : Faptele inculpatelor Ganea Luminița Larisa care a întocmit **acordul de funcționare nr. 3909/14.01.2015 și autorizația de funcționare nr. 369/14.01.2015** pentru SC Colectiv Club SRL **respectiv fapta inculpatei Iofciu Aurelia de a aviza acordul și autorizația respective** - cu încălcarea dispozițiilor din Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g și din **Legea nr. 307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f**, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal. Fapta de complicitate la abuz constă în vătămarea intereselor legitime ale unei persoane și un folos necuvenit pentru **S.C. COLECTIV CLUB S.R.L** în cuantum de 62.298 lei.

Până în acest moment al cercetărilor au rezultat indicii rezonabile privind săvârșirea de către cei trei inculpați a infracțiunilor de fals intelectual, respectiv complicitate la fals intelectual în raport de modul de întocmire a acordului și avizului de funcționare în care s-au consemnat împrejurări necorespunzătoare adevărului.

Astfel, deși cererea pentru obținere aviz a fost depusă în 6.11.2014 solicitantul nu s-a prezentat în cele 50 zile, dar cu toate acestea în 14.01.2015 deși trebuia să i se anuleze acordul și avizul, practic prin eliberarea documentelor de funcționare s-a atestat implicit, în mod neadevărat că nu se impune anularea și reluarea procedurii.

x x
x

III. Procedura de emitere a unui acord și autorizație de funcționare așa cum a fost reglementată la nivelul Primăriei Sector 4:

Astfel,

La data de **29.02.2012** a fost adoptată **Hotărârea Consiliului Local al Primăriei Sector 4 nr. 22**, prin care a fost aprobat Regulamentul de desfășurare a activităților de comercializare a produselor de piață pe teritoriul sectorului 4.

La **articolul 1 al Hotărârii Consiliului Local al Primăriei Sector 4 nr. 22** a fost definit cadrul general, procedura de obținere a acordului și a fost definit termenul de **acord în sensul dispozițiilor HCL ca : „ reprezentând a**

acordul emis de către primarul sectorului 4 prin care se reglementează desfășurarea exercițiilor comerciale în structurile de vânzare sau ambulant în spațiile deschise de pe raza sectorului 4,,.

În Capitolul II al aceleiași HCL s - a reglementat **procedura de eliberare a acordului de funcționare**, prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. 2 din O.U.G. nr. 99/2000 aprobat prin Legea nr. 650/2002 și Hotărârea Guvernului României nr. 333/2003, precizându-se expres că **acordul** urmează a fi emis de **către primarul sectorului 4**, în conformitate cu anexa 1 a H.C.L. 22/2012.

În cuprinsul articolului 3 al H.C.L. 22/2012 s-a prevăzut că „ **acordul de funcționare se eliberează persoanelor fizice sau juridice autorizate în condițiile legii, iar condițiile pe care trebuie să le îndeplinească agenții**

economici se stabilesc de către instanțele abilitate prin lege și că în vederea obținerii acestuia este necesară depunerea documentației prevăzute la anexa 2 din Regulament. În continuare în cuprinsul **art.4 din HCL** au fost indicate și documentele ce trebuie depuse de agentul economic care a solicitat **acordul de funcționare: autorizații sau avize necesare desfășurării activității economice emise de instituțiile abilitate: autorizație de mediu, autorizație sanitar – veterinară, etc.**

Așadar, având în vedere aceste dispoziții ale **H.C.L. 22/2012** rezultă că **acordul de funcționare al unui agent economic putea fi emis de către primarul Sector 4, tocmai în considerarea art.1 HCL** numai dacă îndeplinirea condițiilor stabilite de către instituțiile abilitate de lege **era dovedită** și numai dacă autorizațiile sau avizele **emise de instituțiile abilitate** existau la cererea depusă în acest scop, sub acest aspect dispozițiile art.4 din HCL 22/2012, descrise *supra* fiind exprese.

În acest context legal și regulamentar, primarul numai după ce constata **îndeplinirea inclusiv a condiției referitoare la securitatea împotriva incendiilor** și deci numai după ce avea **dovada respectării criteriilor de siguranță împotriva incendiilor putea emite acord și autorizație de funcționare.**

Concluzia se impune deoarece conform anexei 1 la H.C.L. sector 4 nr. 120/29.07.2013, prin care a fost aprobată organigrama Primăria Sectorului 4 București, Serviciul autorizări comerciale face parte din Direcția control, aflată în subordinea directă a primarului. De asemenea, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al primarului sectorului 4, aprobat prin H.C.L. nr. 42/31.10.2012 (anexa nr. 4), Serviciul autorizări comerciale din cadrul Direcției control are, printre altele, atribuții de eliberare a acordurilor de funcționare pentru diversele activități desfășurate de agenții economici .

Mai mult, îndeplinirea acestei cerințe, nu putea fi suplinită prin declarația pe proprie răspundere a solicitantului, (...):

(...)

Analizând (...) rezultă că deși, îndeplinirea condițiilor de securitate la incendiu este prealabilă **întocmirii, avizării și eliberării autorizației de funcționare și deși**, în cadrul procedurilor de întocmire, avizare și eliberare a acordului și autorizației de funcționare aveau obligația legală să constate că, **SC Colectiv Club SRL** nu poate să desfășoare activități de alimentație publică în spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7 Parter, C15, Corp B, Sector 4, datorită faptului că, nu există nici dovada că, protecția la foc este asigurată în incinta respectivă, printr-o îndeplinire formală a atribuțiilor de analiză și verificare, au autorizat, avizat activitățile comerciale, deși nu exista autorizarea privind securitatea la incendiu, care trebuia emisă de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, conform Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g, care prevede obligativitatea unei astfel de autorizări pentru clădiri sau spații amenajate în clădiri având destinația de alimentație publică cu aria desfășurată egală sau mai mare cu 200 mp.

Prin urmare, evaluarea îndeplinirii condițiilor pe baza cărora se autorizează funcționarea trebuie să aibă conform normelor legale și regulamentare descrise, un caracter obiectiv, iar acordul, avizul de

funcționare trebuie să fie emis ca act final ce demonstrează că spațiul autorizat asigură siguranță .

Finalitatea acțiunilor abuzive ale inculpaților a fost aceea că, **datorită încălcării flagrante a dispozițiilor art. 1 lit. g din Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006**, cei trei inculpați au determinat autorizarea **deși rezulta cu forța evidenței inexistența dovezii referitoare la siguranța împotriva incendiilor.**

Validarea cererii de acord și autorizație de către cele două inculpate a determinat emiterea **ACORDULUI și AUTORIZAȚIEI de funcționare** și astfel SC COLECTIV SRL a primit dreptul de a funcționa, de a realiza profit, în timp ce drepturile și interesele legitime ale persoanelor au fost afectate.

Analizând obligațiile inculpaților **Popescu Cristian Victor Piedone, Iofciu Aurelia, Ganea Luminița Larisa** pentru care formulăm propunerea prezentă de arestare preventivă, **prin raportare la dispozițiile art. 1 lit. g din Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006,**

Rezultă că activitatea infracțională de întocmire, avizare, dispoziție, aflate în legătură directă unele cu altele în cronologia emiterii acordului și autorizației, așa cum am dezvoltat supra, au fost decisive sub aspectul urmărilor descrise.

(...)

Succint, atribuțiile inculpatului **Popescu Cristian Victor Piedone** în calitate de primar, așa cum sunt menționate în prevederile legale și regulament presupun **verificarea în mod riguros a tuturor documentelor pe care le emite** deoarece numai procedând în această manieră funcțională poate decide în mod concret și concludent.

La rândul lor inculpatele au fost învestite cu atribuții de autoritate administrativă și una dintre inculpate chiar cu atribuții de autoritate de control și avizare. Așadar, aceste atribuții profesionale aveau obligația inculpații să le exercite, ținându-se seama de faptul că prin actele emise în mod executoriu validau că acel spațiu în care s-a autorizat una sau mai multe activități e un spațiu corespunzător .

În plus, calitatea acestora de angajați ai primăriei este practic o calitate de reprezentanți ai statului și decid în raport cu numeroase relații : decid relația dintre stat și persoana care solicită drepturile sale de a-și desfășura activități comerciale corespunzătoare ; decid în raport cu dreptul persoanelor care vor

folosi serviciile oferite de cel autorizat și care se așteaptă ca atunci când uzează de serviciile entității respective, să fie sigur că a fost autorizată cu respectarea condițiilor și nu doar pe hârtie;

(...)

Din (...) până în acest moment al urmăririi penale rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor.

(...)

În plus, în prezenta cauză, urmărirea penală efectuată ne obligă să analizăm particularitățile și consecințele unor fapte de abuz în serviciu săvârșite de către funcționari desemnați cu exercițiul autorității publice.

Distinct de semnificația cu caracter general a abuzului în serviciu, trebuie avute în vedere aspectele concrete rezultate din comiterea faptei, respectiv:

- indiferența profesională și superficialitatea îndeplinirii atribuțiilor pusă în evidență de emiterea unor autorizații de funcționare pentru SC COLECTIC SRL fără un minim efort de verificare a documentelor depuse la dosar;

- alterarea încrederii în posibilitatea autorităților administrației publice de a oferi cetățenilor garanția că pot să-și ducă viața în legalitate, demnitate și că au libertatea de a alege locațiile, fără teama că protecția vieților omenești și bunurilor materiale ar putea fi în primejdie;

- disprețul manifestat față de garantarea dreptului constituțional la viață;

Față de considerentele arătate, apreciem că luarea măsurii arestării preventive este proporțională cu acuzația adusă inculpaților și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia și, în consecință, în temeiul **art. 224, art. 202 și art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală**,

P R O P U N E M :

Arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de **7.11.2015**, a inculpaților:

- **POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE** – (...), pentru comiterea unei infracțiuni de **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, **cauzând vătămarea intereselor legitime ale unei persoane** și a unei **infracțiuni de fals intelectual** prev. de art. 321 C. penal, cu aplicarea prev. art.38 C. penal;

- **GANEA LUMINIȚA LARISA** - (...) , pentru comiterea a câte unei infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, **cauzând vătămarea intereselor legitime ale unei persoane** și a câte unei infracțiuni de **complicitate la fals intelectual** prev. de art.321 C. penal cu aplicarea prev. art.38 c. penal;

- **IOFCIU AURELIA** – (...) , pentru comiterea a câte unei infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, **cauzând vătămarea intereselor legitime ale unei persoane** și a câte unei infracțiuni de **complicitate la fals intelectual** prev. de art.321 C. penal cu aplicarea prev. art.38 c. penal.

PROCUROR ȘEF ADJ DIRECȚIE
(...)

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

WWW.JURILIO