



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Secția de urmărire penală și criminalistică  
NR. 916/P/2011

OPERATOR DATE  
NR. 3883

ANUL 2011, LUNA noiembrie, ZIUA 08

Procuror ..... și procuror..... din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Examinând actele din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe numiții Vintu Sorin Ovidiu, Luca Liviu, Țurcan Octavian, Mihai Sorin, Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe, Anagnastopol Zizi, Râmboacă Mihai Viorel, Râmboacă Răzvan Florin, Brașoveanu Daniela Lăcrămioara, în care se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunilor de delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. și spălare a banilor, prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.,

**CONSTATĂM:**

**1. SITUAȚIA DE FAPT**

**A. Situația premisă**

S.C. Petromservice S.A. (în prezent S.C. PSV Company S.A.<sup>1</sup>) s-a înființat în anul 2002 prin externalizarea diviziei mecano-energetice din cadrul SNP Petrom S.A. și a avut inițial ca acționari Asociația Salariaților din SNP Petrom S.A., care deținea 50% din acțiuni, și 7.701 persoane fizice, care dețineau diferența de 50% din acțiuni.

În cursul anului 2005, inculpatul Luca Liviu a dobândit 49,35% din acțiunile S.C. Petromservice S.A. prin intermediul companiei offshore E. H la care are calitatea de *beneficiar real*<sup>2</sup>. Pentru a dobândi aceste acțiuni, inculpatul a profitat de faptul că Asociația Salariaților din SNP

<sup>1</sup> Denumirea companiei s-a schimbat în cursul lunii aprilie 2008, pe parcursul săvârșirii faptelor care fac obiectul cauzei. În cuprinsul referatului sunt folosite ambele denumiri ale societății, în funcție de data actului material relevant.

<sup>2</sup> În sensul prevăzut de art. 2<sup>2</sup> din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor și de art. 3 din Directiva 2005/60/CE, *beneficiarul real* este persoana fizică ce deține sau controlează în cele din urmă clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o tranzacție sau o operațiune

Petrom S.A., la care avea calitatea de președinte, a decis să nu subscrie noile acțiuni emise de S.C. Petromservice S.A. cu prilejul unei majorări de capital social, ceea ce a permis dobândirea lor de către compania cipriotă.

În acest mod, inculpatul Luca Liviu a controlat activitatea ulterioară desfășurată de S.C. Petromservice S.A., prin hotărârile luate de Adunarea Generală a Acționarilor și prin desemnarea în funcțiile de membri ai Consiliului de Administrație, de director general și director financiar a unor persoane apropiate. Din probele cauzei a rezultat că inculpatul a exercitat conducerea de fapt a societății împreună cu inculpații Țurcan Octavian și Vîntu Sorin Ovidiu.

În cursul anului 2007 S.C. Petromservice S.A. a revândut activitatea de servicii petroliere către S.C. ..S.A. în schimbul sumei totale de 1.429.623.065 RON, din care a primit în intervalul septembrie 2007 – mai 2008, în 4 tranșe, suma totală de 1.211.667.945 RON (echivalentul a 323.059.381 euro). Pentru a evita ca această sumă să fie folosită pentru plata datoriilor societății sau să fie distribuită ca dividende acționarilor minoritari, inculpații au acționat pentru ca cea mai mare parte a banilor să fie transferată în mod fraudulos în patrimoniul lui Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian.

#### **B. Infracțiunea de delapidare săvârșită în dauna S.C. Petromservice S.A. de inculpații Luca Liviu, Mihai Sorin, Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe, R.R. și Anagnastopol Zizi**

În perioada 2008 - 2009, inculpații Luca Liviu, în calitate de acționar majoritar, Mihai Sorin, Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe, R.R., în calitate de membri ai Consiliului de Administrație, și Anagnastopol Zizi, în calitate de director financiar al S.C. Petromservice S.A., au dispus încheierea mai multor contracte prin care partea vătămată a achiziționat acțiuni supraevaluate, urmărind ca sumele să ajungă în patrimoniul inculpaților Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian.

Astfel, în perioada menționată S.C. Petromservice S.A. a cumpărat acțiuni emise de 7 societăți pentru care a plătit prețuri de aproape 10 ori mai mari decât valoarea la care acestea erau tranzacționate în aceeași perioadă la Bursa de Valori.

Achizițiile s-au realizat prin intermediul mai multor companii offshore, care cumpărau acțiunile prin tranzacții realizate la Bursa de Valori cu sume avansate de S.C. Petromservice S.A., după care le revindeau părții vătămate la prețuri majorate de mai multe ori.

În unele situații revânzarea a avut loc după 3 zile, iar prețul achitat de S.C. Petromservice S.A. a fost de peste 50 de ori mai mare decât prețul plătit de intermediar. În alte situații<sup>3</sup>, tranzacția s-a realizat la aproape 9 luni de la plata în avans a prețului, iar S.C. Petromservice S.A. a lăsat la alegerea intermediarului identificarea societății pe care urma să o cumpere în schimbul sumei de 40 de milioane de euro și valoarea de piață a acesteia.

În acest mod, partea vătămată a plătit suma totală de **93.840.954** de euro pentru acțiuni pe care le-ar fi putut cumpăra în schimbul sumei de **10.677.789** euro dacă ar fi realizat achiziția direct de pe bursă și nu prin intermediari.

Având în vedere că valoarea la bursă a unei acțiuni reprezintă valoarea de piață<sup>4</sup> a acesteia, iar informația este publică și orice persoană interesată poate achiziționa titlul de valoare la acest preț, diferența dintre prețul plătit de S.C. Petromservice S.A. și valoarea de bursă a acțiunilor, în cuantum de **83.163.165** euro, reprezintă prejudiciul produs părții vătămate și, indirect, acționarilor minoritari<sup>5</sup> și creditorilor acesteia.

<sup>3</sup> Achiziția B.C. I.

<sup>4</sup> Potrivit Standardelor Internaționale de Evaluare în vigoare la momentul săvârșirii faptelor, valoarea de piață este suma estimată pentru care o proprietate ar putea fi schimbată, la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât.

<sup>5</sup> La dosar au fost depuse plângerile formulate împotriva inculpaților de membri ai Asociației Salariaților din SNP Petrom S.A.

### **C. Infracțiunea de complicitate la delapidare săvârșită de inculpații Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian**

Toate companiile offshore care au intermediat achizițiile de acțiuni și cu ajutorul cărora s-a realizat fraudarea patrimoniului S.C. Petromservice S.A. erau controlate de Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian, care aveau calitatea de beneficiari reali ai acestor societăți, potrivit informațiilor comunicate în cadrul comisiilor rogatorii. Unele dintre companiile menționate au fost înregistrate cu câteva zile înainte de încheierea contractelor de vânzare – cumpărare a acțiunilor și nu au desfășurat nicio altă operațiune comercială, fiind înființate special pentru aceste tranzacții.

În acest mod, inculpații Luca Liviu, Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian controlau atât cumpărătorul, cât și vânzătorii acțiunilor, ceea ce le-a permis să stabilească arbitrar prețul plătit și să transfere sumele de bani din patrimoniul S.C. Petromservice S.A. în patrimoniile proprii.

### **D. Infracțiunea de spălare de bani săvârșită de inculpații Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian**

Sumele plătite de S.C. Petromservice S.A. au fost transferate prin operațiuni succesive prin conturile bancare ale mai multor companii offshore<sup>6</sup> controlate de Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian, iar în cele din urmă au ajuns fie în contul personal al lui Vîntu Sorin Ovidiu (4.168.000 euro), fie al unor societăți înregistrate în străinătate și în România pe care acesta le controla, în special S.C.R.M. S.A. (14.200.000 euro), S.C.i.n. S.A. (6.725.000 euro) și S.C. GM I. S.A. (1.300.000)

Scopul acestor operațiuni a fost de a ascunde originea sumelor de bani, pentru a crea aparența că ele au intrat în patrimoniul persoanelor juridice române sub aspectul unor finanțări realizate de acționari, precum și de a îngreuna identificarea beneficiarului final, pentru a evita astfel eventuala tragere la răspundere penală.

Banii au fost transferați prin operațiuni de tip carusel, în cadrul cărora aceleași sume au fost reciclate de mai multe ori pentru a da aparența unor tranzacții distincte. În unele situații, aceeași sumă a fost transferată de 5 ori prin conturile aceluiași societăți în decurs de o lună, pentru a crea impresia că s-au efectuat 5 plăți diferite.

### **E. Infracțiunea de complicitate la delapidare săvârșită de inculpații Râmboacă Mihai Viorel, Râmboacă Răzvan Florin**

Inculpații Râmboacă Mihai Viorel, Râmboacă Răzvan Florin, au contribuit la săvârșirea faptelor descrise prin întocmirea unor rapoarte de evaluare cu încălcarea normelor specifice acestei activități, în care au atestat împrejurări nereale și au evaluat bunuri care nu aparțineau întreprinderii evaluate, stabilind în acest mod valori de piață nejustificate de mari pentru acțiunile achiziționate de S.C. Petromservice S.A., ignorând cotațiile la bursă ale acțiunilor, cu scopul de a justifica prețul plătit.

**F. Analiza coroborată a probelor** administrate în cauză demonstrează că toți inculpații au cunoscut valoarea reală a bunurilor achiziționate și au acționat cu intenția de a prejudicia patrimoniul părții vătămate în interesul inculpaților Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian și al companiilor controlate de aceștia.

Controlul exercitat de aceleași persoane asupra tuturor societăților implicate în tranzacții, raportul dintre valoarea de piață a acțiunilor și prețul plătit, realizarea unor achiziții care nu aveau nicio legătură cu obiectul de activitate al S.C. Petromservice S.A., prin intermediari a căror singură funcție era majorarea prețului plătit, ignorarea informațiilor publice cu privire la valoarea reală a acțiunilor, modul atipic de încheiere a contractelor, plata în avans a unor sume importante, intervalul extrem de scurt dintre transmiterea ofertelor de către companiile offshore și încheierea contractelor demonstrează că inculpații au avut reprezentarea împrejurărilor esențiale ale cauzei și au acționat cu scopul de scoate sumele de bani din patrimoniul societății.

<sup>6</sup>

Faptele descrise au determinat diminuarea majoră a patrimoniului S.C. PSV Company S.A. și intrarea în insolvență a societății la data de 25.03.2009<sup>7</sup>, la mai puțin de un an de la încasarea sumei primite de la S.C. ....S.A.

Prin falimentarea controlată a societății au fost prejudiciați indirect acționarii minoritari ai S.C. Petromservice S.A. (aproximativ 72.000 de membri ai Asociației Salariaților din SNP Petrom S.A. și 7.000 de acționari persoane fizice), care nu au încasat dividendele care li se cuveneau în urma vânzării serviciilor petroliere și cărora le-a fost diminuată semnificativ valoarea acțiunilor, având în vedere situația actuală a societății.

De asemenea, au fost fraudauți indirect creditorii societății, care nu își pot valorifica creanțele. PSV Company S.A. are datoriile totale de aproximativ 150 de milioane de euro, dintre care aproximativ 98 de milioane de euro către bugetul consolidat al statului.

\*\*\*

### DESCRIEREA PE LARG A SITUAȚIEI DE FAPT

#### **A. Împrejurările în care inculpații Luca Liviu, Turcan Octavian și Vintu Sorin Ovidiu au dobândit controlul de fapt asupra activității S.C. Petromservice S.A. (Situația premisă a infracțiunii de delapidare)**

La data de 06.12.2001 Consiliul Director al SNP Petrom a aprobat externalizarea activităților Sucursalei Petroserv București, prin încredințarea activităților, închirierea spațiilor, preluarea întregului personal și vânzarea patrimoniului către S.C. Petromservice S.A., potrivit art. 24 din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării.

La 10.01.2002 a fost aprobat Actul constitutiv al S.C. Petromservice S.A., care a fost înmatriculată în Registrul Comerțului, având un capital social de 37.263.200.000 ROL, iar ca acționari Asociația Salariaților din SNP Petrom S.A., cu o cotă de participare de 50%, și 7.701 persoane fizice, angajați ai SNP Petrom S.A., care dețineau în total diferența de 50% din acțiuni.

Asociația Salariaților din SNP Petrom S.A. era condusă de inculpatul Luca Liviu, care deținea în același timp și funcția de președinte al F.S.L.I. PETROM, având astfel o influență puternică asupra deciziilor luate de Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Petromservice S.A.

În cursul anului 2005 Adunarea Generală a Acționarilor a hotărât dublarea capitalului social al S.C. Petromservice S.A., prin emiterea de noi acțiuni, pentru care aveau drept de preemțiune acționarii existenți. Deși valoarea de emisie a noilor acțiuni era mai mică decât profitul obținut de societate în anul anterior Asociația Salariaților a hotărât să nu subscrie acțiunile nou emise, iar acționarii persoane fizice au achiziționat un număr nesemnificativ de acțiuni, reprezentând 0,65% din capitalul social.

În aceste condiții, compania offshore a achiziționat diferența de acțiuni reprezentând 49,35% din capitalul social al S.C. Petromservice S.A.

Din înscrisurile transmise de autoritățile străine în urma unei cereri de comisie rogatorie a rezultat că inculpatul Luca Liviu controlează în mod direct compania ... Astfel, compania a fost înființată în cursul anului 2003, având acționari și directori nominali, care au acceptat să fie desemnați în această calitate în schimbul unui onorariu și să execute dispozițiile beneficiarului real al companiei, potrivit legislației respective. În perioada 03.05.2006 – 11.09.2006 inculpatul Octavian Turcan era unic acționar și director, iar din 11.09.2006 până în prezent inculpatul Luca Liviu era unic acționar și director. Din declarațiile depuse de acționarul nominal rezultă că beneficiarul real

<sup>7</sup> Din 24.11.2010 PSV Company S.A. se află în reorganizare judiciară, ca urmare a confirmării de către judecătorul sindic a planului de reorganizare, prin administrator judiciar

al companiei este inculpatul Luca Liviu, care este și singura persoană autorizată să dispună de sumele de bani din contul bancar al societății.

În acest mod, prin voturile exercitate de Asociația Salariaților SNP Petrom S.A. și în nume personal Luca Liviu decidea hotărârile luate de Adunarea Generală a Acționarilor, păstrând totodată confidențialitatea cu privire la calitatea sa de acționar. Societatea străină era reprezentată la Adunările Generale ale Acționarilor de o societate de avocatură, care exercita votul potrivit dispozițiilor primite de la inculpat.

În perioada care a urmat, Adunarea Generală a Acționarilor S.C. Petromservice S.A. a desemnat ca membri ai Consiliului de Administrație pe inculpații Bohâlțeanu Ioan<sup>8</sup>, Șupeală Gheorghe<sup>9</sup>, R.R. Graziano<sup>10</sup> și Mihai Sorin<sup>11</sup>, ca director general pe inculpatul Șupeală Gheorghe, iar ca director financiar pe inculpatul Anagnastopol Zizi, persoane apropiate inculpatului Luca Liviu și care au acceptat să acționeze în interesul acestuia.

Potrivit actului constitutiv al S.C. Petromservice S.A., actele de dispoziție asupra patrimoniului societății erau aprobate de către Adunarea Generală a Acționarilor dacă valoarea tranzacției depășea 10 milioane de euro, de către Consiliul de Administrație pentru actele cu o valoare între 6 și 10 milioane de euro, și de către directorul general alături de directorul financiar în limita a 6 milioane de euro. Raportat acestor prevederi, inculpații Luca Liviu, Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe, R.R. G, Mihai Sorin și Anagnastopol Zizi aveau calitatea de funcționari, în sensul prevăzut de art. 145 C.pen., precum și atribuții de administrare a patrimoniului S.C. Petromservice S.A., îndeplinind condițiile pentru a fi subiecți activi ai infracțiunii de delapidare.

Din probele cauzei a rezultat că inculpații Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian participau la luarea deciziilor privind activitatea S.C. Petromservice S.A., deși nu aveau formal nicio calitate în cadrul societății. Astfel, din înscrisurile transmise de autoritățile străine rezultă că inculpatul Țurcan Octavian semna acte ca reprezentant al E. ldt și avea calitatea de director la R.l companie care desfășura activitățile de secretariat pentru E. L De asemenea, din mesajele de poștă electronică<sup>12</sup> identificate în urma perchezițiilor în sisteme informatice efectuate într-un alt dosar<sup>13</sup> rezultă că relația dintre Petromservice S.A. și E. L se realiza prin intermediul lui Țurcan Octavian.

Inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu participa la întâlniri ca reprezentant al S.C. Petromservice S.A. și angaja societatea în fața partenerilor străini, așa cum rezultă din mesajele de poștă electronică<sup>14</sup> identificate cu prilejul percheziției informatice efectuate în cauză, care atestă și că directorul general Șupeală Gheorghe îi era în fapt subordonat funcțional. Totodată, a rezultat că inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu se implica direct în activitatea S.C. Petromservice S.A. și îi dădea indicații inculpatului Luca Liviu cu privire la deciziile pe care urma să le ia, reproșându-i dacă acesta adopta o altă conduită.

În aceste împrejurări, la scurt timp după ce în patrimoniul părții vătămate a intrat suma de 323.059.381 euro obținută din vânzarea activității de servicii petroliere, inculpații au acționat pentru a transfera lichiditățile în patrimoniul unor companii pe care le controlau<sup>15</sup>.

<sup>8</sup> Numit la 15.06.2005

<sup>9</sup> Numit la 20.01.2006. Inculpatul îndeplinea și funcția de director general al societății.

<sup>10</sup> Numit la 20.01.2006

<sup>11</sup> Numit la 01.04.2007

<sup>12</sup> Vol. \_\_\_\_, f. \_\_\_\_

<sup>13</sup> Dosar nr. 38/P/2010

<sup>14</sup> Mesaje transmise de Gheorghe Șupeală la data de 20.10.2006, vol. \_\_\_\_

<sup>15</sup> În afara faptelor descrise în continuare, inculpații au fraudat patrimoniul părții vătămate și în alte modalități. La data de 22.06.2011 inculpații Mihai Sorin, președinte al consiliului de administrație, Șupeală Gheorghe, director general, și Anagnastopol Zizi, director financiar al S.C. Petromservice S.A., au fost trimiși în judecată în dosarul 155/D/P/2007 al DIICOT pentru delapidarea patrimoniului societății cu aproximativ 6,5 milioane de euro, iar la data de 19.09.2011 Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi au fost trimiși în judecată

**B. Descrierea condițiilor în care au fost încheiate contractele de vânzare – cumpărare acțiuni prin care a fost prejudiciat patrimoniul S.C. Petromservice S.A. (Infrațiunea de delapidare săvârșită de inculpații Luca Liviu, Mihai Sorin, Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe, R.R. și Anagnastopol Zizi)**

***B.1. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de banca B.C. I....BANK***

La data de 18.09.2007 Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor S.C. Petromservice S.A., prin Hotărârea nr. 13, a hotărât efectuarea de investiții financiare prin achiziția unui pachet de acțiuni care să reprezinte minim 40% din capitalul social al unei societăți bancare străine la un preț care să nu depășească 25 milioane euro, fiind mandatați inculpații Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi să semneze documentele necesare realizării tranzacției.

Hotărârea s-a adoptat cu votul tuturor celor 30 de persoane participante la adunare, printre care inculpatul Luca Liviu, compania E. L, reprezentată de Cabinetul de avocat..., și Asociația Salariaților din SNP Petrom S.A., reprezentată de B. F. De asemenea, la adunare au participat ca acționari și au votat și inculpații Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi<sup>16</sup>. Propunerea de adoptare a hotărârii a fost formulată de către directorul general Șupeală Gheorghe și de directorul financiar Anagnastopol Zizi.

În baza acestei hotărâri, la 21.02.2008 s-a încheiat un *Memorandum de înțelegere* (MOU) între D. I.L.(reprezentată de A D, în calitate de vânzător) și S.C. Petromservice S.A. (reprezentată de Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi în calitate de cumpărător), având natura unui antecontract de vânzare – cumpărare privind achiziția unui pachet de acțiuni care să reprezinte minim 40% din capitalul social al unei societăți bancare din străinătate la un preț care să nu depășească 25 milioane euro.

La 25.02.2008 S.C. Petromservice S.A. a realizat plata în avans a sumei de 25 milioane de euro către D. I L<sup>17</sup>. Plata în avans a prețului, alegerea intermediarului și lăsarea la latitudinea acestuia identificarea băncii care urma să fie achiziționată au reprezentat decizii ale inculpaților Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi, nefăcând obiectul Hotărârii AGEA.

La data de 24.09.2008 Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor PSV Company S.A., prin Hotărârea nr. 16, a modificat termenii hotărârii anterioare și a stabilit ca pachetul de acțiuni achiziționat să reprezinte minimum 55% din capitalul social al unei societăți bancare din străinătate. Pentru adoptarea hotărârii au votat E. L reprezentată de Cabinetul de avocat , Asociația Salariaților din SNP Petrom S.A. reprezentată de B.F, PSV Company S.A. reprezentată de Șupeală Gheorghe, precum și inculpații Luca Liviu, Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi.

în dosarul 38/P/2010 al PÎCCJ pentru delapidarea patrimoniului societății cu aproximativ 8 milioane de euro.

<sup>16</sup> Din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat că ceilalți acționari persoane fizice participanți la adunări votau întotdeauna la fel ca acționarul majoritar, având în vedere că participațiile acestora erau nesemnificative, astfel încât nu puteau influența rezultatul votului, și că nu cunoșteau detaliile legate de activitatea societății. Având în vedere aceste împrejurări, precum și faptul că din probele cauzei nu s-a dovedit că aceste persoane ar fi cunoscut împrejurările esențiale ale cauzei sau ar fi avut vreun folos material, nu li se va reține o participație la prejudicierea patrimoniului părții vătămate.

<sup>17</sup> O parte din suma plătită în avans de partea vătămată a fost folosită pentru a finanța achiziția celorlalte pachete de acțiuni, fapte descrise în secțiunile B.2 – B.7

În baza acestei hotărâri, la 29.09.2008 s-a încheiat între aceleași părți un act adițional la Memorandumul de înțelegere (MOU) anterior și s-au efectuat două noi plăți în avans către D.I. L - 15 milioane de euro la 20.10.2008 și 5 milioane la 21.10.2008 (din contul deschis de PSV Company S.A. la MKB ).

La 19.11.2008 s-a încheiat contractul de achiziție acțiuni nr.....între D. I L. (reprezentată de A D, în calitate de vânzător) și PSV Company S.A. (reprezentată de Șupeală Gheorghe și Anaganastopol Zizi în calitate de cumpărător), având ca obiect transferul companiei T. P LTD<sup>18</sup>, care deținea 40% din acțiunile băncii B.C. I..... Părțile au convenit ca prețul tranzacției să fie de 32 milioane euro și ca prima parte să se plătească în 5 zile de la semnarea contractului, iar a doua parte a prețului la data închiderii contractului (aprobarea de către Banca .....a modificării acționarului majoritar al băncii).

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori străină rezultă că T. P.LTD a achiziționat în luna noiembrie 2008 un pachet de 35,24% acțiuni emise de B.C. I...bank ca urmare a majorării capitalului social al băncii în schimbul sumei de 3.631.301 euro raportat la cursul de schimb din acea perioadă.

Raportat acestor date, suma plătită de PSV Company S.A. pentru achiziția pachetului de 40 % acțiuni emise de B.C. I.....bank a fost de 7,76 de ori mai mare decât valoarea de piață a acestora, având în vedere suma plătită de T. P LTD în cursul aceleiași luni pentru aceleași acțiuni, **prejudiciul astfel generat fiind de 27.878.206 euro.**

Ulterior, la 08.12.2008, s-au încheiat alte 4 contracte de vânzare cumpărare, prin care PSV Company S.A. a achiziționat 4 companii offshore înmatriculate în străinătate care dețineau în total 15% din acțiunile emise de B.C. I.....bank în schimbul sumei totale de 13 milioane de euro.

Prin contractul , încheiat între D I LTD , S .T. LTD<sup>19</sup> ,în calitate de vânzător) și PSV Company S.A. (reprezentată de Șupeală Gheorghe și Anaganastopol Zizi în calitate de cumpărător), a fost achiziționată compania K H LTD<sup>20</sup>, care deținea 3,1256 % din acțiunile B.C. I... bank, pentru prețul de 2.708.875 EURO.

Prin contractul încheiat între D I LTD, A... LTD<sup>21</sup>) și PSV Company S.A. (reprezentată de Șupeală Gheorghe și Anaganastopol Zizi în calitate de cumpărător), a fost achiziționată compania B LTD<sup>22</sup>, care deținea 3,1256 % din acțiunile I.....bank, pentru prețul de 2.708.875 EURO.

Prin contractul , încheiat între D I LTD (reprezentată de intermediar), B. H. LIMITED<sup>23</sup>) și PSV Company S.A. (reprezentată de Șupeală Gheorghe și Anaganastopol Zizi în calitate de cumpărător), a fost achiziționată compania K H LTD<sup>24</sup>, care deținea 4,1519% din acțiunile ...bank), pentru prețul de 3.598.295 EURO.

Prin contractul încheiat între D I LTD (), V.T LTD<sup>25</sup> și PSV Company S.A. (reprezentată de Șupeală Gheorghe și Anaganastopol Zizi în calitate de cumpărător), a fost achiziționată compania K H LTD<sup>26</sup>, care deținea 4,5969% din acțiunile pentru prețul de 3.983.955 EURO.....

<sup>18</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>19</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>20</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>21</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>22</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>23</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>24</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>25</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>26</sup> Înmatriculată în străinătate

Având în vedere datele menționate, suma totală de 13 milioane de euro plătită de PSV Company S.A. în baza celor de 4 contracte este de 6,17 ori mai mare decât valoarea piață a acțiunilor, **prejudiciul astfel produs fiind de 10.893.461 euro.**

Modul în care a folosită suma de 45 milioane de euro achitată de PSV Company S.A. pentru achiziția pachetului de acțiuni emise de B.C. I.....bank și beneficiarii finali ai banilor sunt descriși în secțiunea D.1. a referatului.

### ***B.2. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. M...***

La 09.07.2008 compania H. I... LTD<sup>27</sup> a transmis o ofertă PSV Company S.A., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. M...din străinătate.

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație din 2008 a fost aprobată achiziția a 911.726 acțiuni (reprezentând 47,33% din capitalul social) ale S.A. M... deținute de H... I..... LTD, în schimbul prețului de 9,6 milioane euro, fiind mandatat Șupeală Gheorghe să semneze documentele necesare realizării tranzacției. Hotărârea a fost adoptată de inculpații Mihai Sorin, Șupeală Gheorghe și o altă persoană.

La 14.08.2008 s-a încheiat contractul între D. I. LTD și PSV Company S.A. reprezentată de Șupeală Gheorghe și Anaganastopol Zizi în calitate de cumpărător), având ca obiect achiziția companiei H I LTD, în schimbul prețului de 9 milioane euro și a cesiunii unei creanțe de 600.000 mii de euro.

Prețul a fost achitat într-o singură tranșă la data de 22.08.2008, din contul PSV COMPANY SA deschis la M.. Bank în contul companiei D. I. L. deschis la bancă în străinătate. Modul în care a fost folosită această sumă și beneficiarii finali ai banilor sunt descriși la punctul D.2.

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare din străinătate și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni era de 764.689 euro preț cu care acțiunile au fost achiziționate de H. I... LTD la 01.07.2008.

Prețul achitat de PSV Company S.A. a fost de 12,55 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor, **prejudiciul astfel produs fiind de 8.835.311 euro.**

### ***B.3. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. C...***

La 08.09.2009<sup>28</sup> compania D... I. LTD a transmis o ofertă PSV Company S.A., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. C.....

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație din 2008 a fost aprobată achiziția a 73.691 acțiuni în schimbul prețului de 5,8 milioane euro, fiind mandatat Șupeală Gheorghe să semneze documentele necesare realizării tranzacției. Hotărârea a fost adoptată de inculpații Bohălțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe și R. R G.

La 22.09.2008 s-a încheiat contractul între D. I. LTD (reprezentată și PSV Company S.A. (reprezentată de Șupeală Gheorghe și Anaganastopol Zizi în calitate de cumpărător), având ca obiect achiziția companiei S. E. LTD pentru prețul de 5,68 milioane euro și cesiunea unei creanțe de 120.000 mii de euro.

<sup>27</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>28</sup> Din înscrisul depus la dosar rezultă că acesta a fost transmis prin fax la 16.09.2008



Prețul a fost achitat în două tranșe, iar modul în care a fost folosită această sumă și beneficiarii finali sunt descriși la punctul D.2.

Valoarea la bursă a pachetului de acțiuni era de 113.098 euro, preț cu care acțiunile au fost achiziționate de S. E. LTD la 19.09.2008, cu doar 3 zile anterior revânzării.

Prețul achitat de PSV Company S.A. a fost de 51,28 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor, **prejudiciul astfel produs fiind de 5.686.902 euro.**

#### ***B.4. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. AGAT***

La 21.01.2009 compania V. T. LTD<sup>29</sup> a transmis o ofertă PSV Company S.A., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. AGAT din Republica Moldova.

Pin Hotărârea Consiliului de Administrație a fost aprobată achiziția a 700.000 acțiuni în schimbul prețului de 9,6 milioane euro. Achiziția urma să se realizeze indirect, prin intermediul H. I. LTD<sup>30</sup>, căreia i-a fost majorat cu acest prilej capitalul social cu suma de 5.142.965 euro. Hotărârea a fost adoptată de inculpații Bohălțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe, și R. R. G..

La 23.02.2009 s-a încheiat un contract între V. T. LTD și H. I. LTD, având ca obiect achiziția companiei C. LTD pentru prețul de 9,6 milioane euro.

O parte a prețului, în cuantum de 4.457.337,37 euro fost transferată de PSV COMPANY SA în contul firmei H I LTD, și de aici în contul vânzătorului. Cealaltă parte a prețului a fost achitată, aparent, în contul împrumutului acordat anterior acestei societăți de către PSV Company S.A., modul în care s-a realizat această operațiune și beneficiarii finali fiind descriși la punctul D.3. – circuitele II și III.

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni era de 584.040 euro, preț cu care a fost achiziționat de C. LTD, cu 19 zile înaintea revânzării.

Prețul achitat de PSV Company S.A. a fost de 16,43 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor, **prejudiciul astfel produs fiind de 9.015.960 euro.**

#### ***B.5. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. M...***

La 22.01.2009 compania S. T. LTD<sup>31</sup> a transmis o ofertă PSV Company S.A., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. M...

Pin Hotărârea Consiliului de Administrație a fost aprobată achiziția a 448.962 acțiuni (reprezentând 5,98% din capitalul social) ale S.A. M... în schimbul prețului de 9,6 milioane euro. Achiziția urma să se realizeze indirect, prin intermediul S. E. LTD<sup>32</sup>, căreia i-a fost majorat cu acest prilej capitalul social la suma de 9.602.000 euro. Hotărârea a fost adoptată de inculpații Bohălțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe, Negrutzi Bogdan Radu și R. R. G..

La 23.02.2009 s-a încheiat un contract între S. T LTD (reprezentată de S. Z în calitate de vânzător) și S. E. LTD, în calitate de cumpărător având ca obiect achiziția companiei C. E. LTD pentru prețul de 9,557 milioane euro. Prețul a fost achitat, aparent, de către compania S. LTD în contul împrumutului acordat anterior acestei societăți de către PSV Company S.A., modul în care s-a realizat această operațiune și beneficiarii finali fiind descriși la punctul D.3. – circuitele I și III.

<sup>29</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>30</sup> deținută la acel moment de PSV Company S.A.

<sup>31</sup> Înmatriculată în străinătate

<sup>32</sup> deținută la acel moment de PSV Company S.A.

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni era de 1.463.010 euro, preț cu care acțiunile au fost achiziționate de C E LTD în cursul anului 2008.

Prețul achitat de PSV Company S.A. a fost de 12,55 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor, **prejudiciul astfel produs fiind de 8.136.990 euro.**

#### ***B.6. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. S. și S.A.***

La 22.01.2009 compania B H LTD a transmis o ofertă PSV Company S.A., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de cele două societăți

Pin Hotărârea Consiliului de Administrație a fost aprobată achiziția a 24.530 acțiuni (reprezentând 3,61% din capitalul social) ale S.A. S., precum și a 552.034 acțiuni (reprezentând 24,99% din capitalul social) ale S.A. ..., deținute de P.E LTD în schimbul prețului de 9,6 milioane euro. Achiziția urma să se realizeze indirect, prin intermediul S. E LTD<sup>33</sup>, care a achiziționat în acest scop compania O. E LTD, căreia i-a fost majorat apoi capitalul social la suma de 9.602.000 euro. Hotărârea a fost adoptată de inculpații Bohălțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe și R. R. G..

La 23.02.2009 s-a încheiat un contract între B. H LTD și O.E LTD, având ca obiect achiziția companiei P. E. LTD pentru prețul de 9,6 milioane euro. Prețul a fost achitat, aparent, de către compania S LTD în contul împrumutului acordat anterior acestei societăți de către PSV Company S.A., modul în care s-a realizat această operațiune și beneficiarii finali fiind descriși la punctul D.3. – circuitele III și IV.

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare din Republica Moldova și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni emise de S.A. S era de 222.396 euro, preț cu care acțiunile fuseseră achiziționate de P.E. LTD în cursul anului 2008. Totodată, valoarea la bursă a pachetului de acțiuni emise de S.A. .... era de 849.211 euro.

Prețul achitat de PSV Company S.A. a fost de 8,96 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor, **prejudiciul astfel produs fiind de 8.528.393 euro.**

În prezent, S.A. .... se află în curs de lichidare, astfel încât valoarea actuală a activului este neglijabilă.

#### ***B.7. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de SA FABRICA DE ...***

La 20.02.2009 compania B H LTD a transmis o ofertă PSV Company S.A., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. FABRICA DE.....

Pin Hotărârea Consiliului de Administrație a fost aprobată achiziția a 288.209 acțiuni (reprezentând 17,58% din capitalul social) ale S.A. FABRICA DE ....., deținute de P. E LTD (deținută de B. H LTD), în schimbul prețului de 4.640.954 euro. Achiziția urma să se realizeze indirect, prin intermediul H I LTD<sup>34</sup>, căreia i-a fost majorat cu acest prilej capitalul social la suma de 4.657.035 euro. Hotărârea a fost adoptată de inculpații Mihai Sorin, Bohălțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe .

La 02.04.2009 s-a încheiat un contract între B. H LTD și H I. LTD având ca obiect achiziția companiei C. E LTD pentru prețul de 4.640.954 euro. Prețul a fost achitat, aparent, de către compania S LTD în contul împrumutului acordat anterior acestei societăți de către PSV Company

<sup>33</sup> deținută la acel moment de PSV Company S.A.

<sup>34</sup> deținută la acel moment de PSV Company S.A.

S.A., modul în care s-a realizat această operațiune și beneficiarii finali fiind descriși la punctul D.3. – circuitul IV.

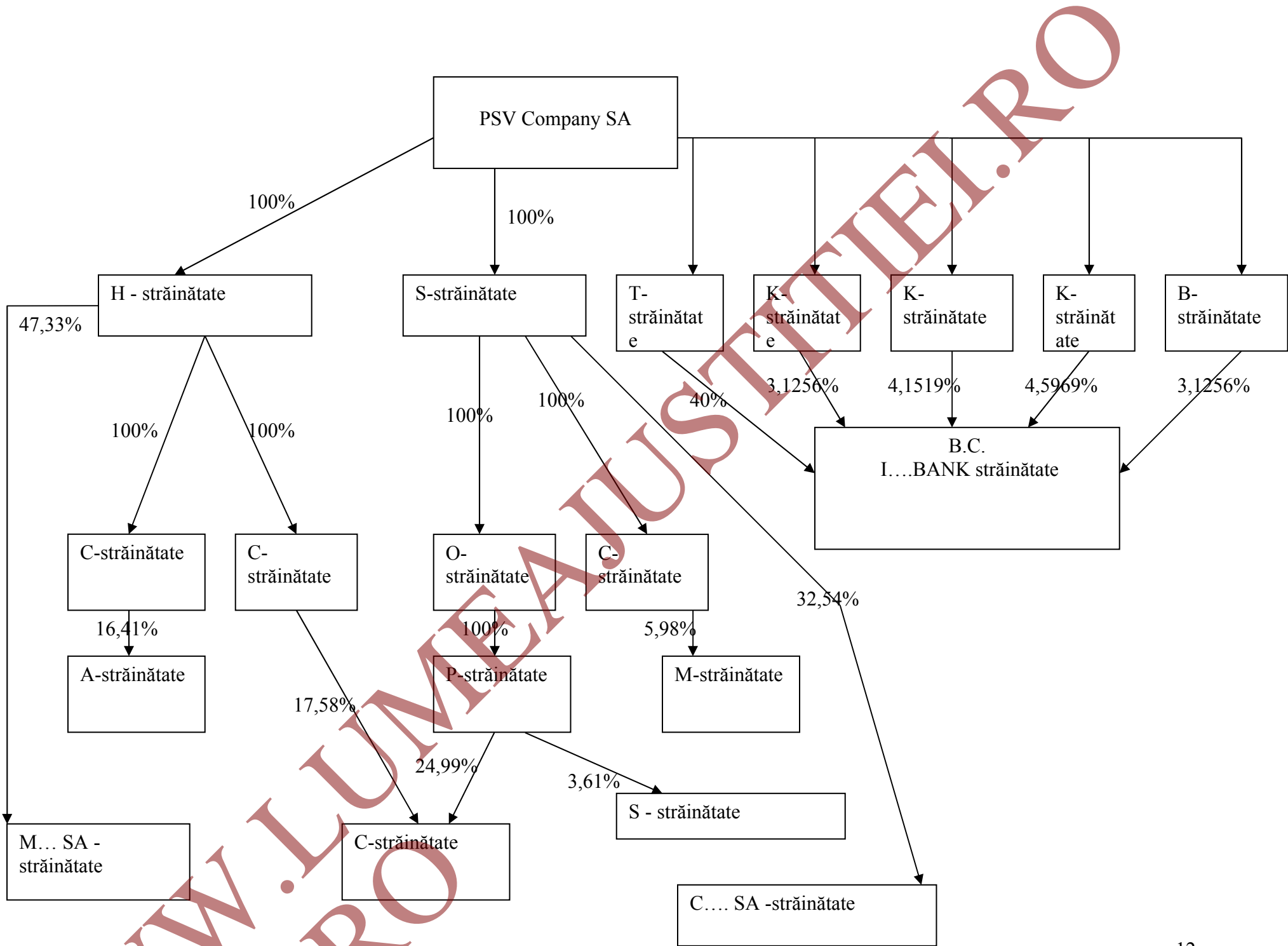
Din documentele comunicate de autoritățile judiciare străine și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni era de aproximativ 453.012 euro.

Prețul achitat de PSV Company S.A. a fost de 10,24 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor, **prejudiciul astfel produs fiind de 4.187.942 euro.**

În prezent, S.A. FABRICA DE .... se află în curs de lichidare, astfel încât valoarea actuală a activului este neglijabilă.

În urma faptelor descrise, situația companiilor controlate de PSV Company S.A. poate fi sintetizată conform următoarei scheme:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO  
LUJU.RO



Activ	Valoare achitată	Valoarea de piață	Prejudiciu (EURO)	Raport Preț/ Valoarea de piață
I.....BANK	45.000.000	6.228.333	38.771.667	7,22
SA M.....	9.600.000	764.689	8.835.311	12,55
SA C.....	5.800.000	113.098	5.686.902	51,28
SA A.....	9.600.000	584.040	9.015.960	16,44
SA M....	9.600.000	1.463.010	8.136.990	6,56
SA S..... + SA COȘNIȚA	9.600.000	1.071.607	8.528.393	8,97
SA FABRICA	4.640.954	453.012	4.187.942	10,24
<b>Total</b>	<b>93.840.954</b>	<b>10.677.789</b>	<b>83.163.165</b>	<b>8,79</b>

Valoarea totală a prejudiciului produs părții vătămate prin faptele descrise este de 83.163.165 de euro, elementele sale componente fiind indicate în mod sintetic în tabelul anterior.

**C. Descrierea modului în care inculpații Turcan Octavian și Vîntu Sorin Ovidiu controlau activitatea societăților prin intermediul cărora s-a realizat fraudarea patrimoniului S.C. Petromservice S.A. (Complicitate la delapidare)**

***C.1. Descrierea modului în care funcționează o companie offshore și îi este controlată activitatea de către beneficiarul real***

Companiile offshore<sup>35</sup> sunt societăți care, din rațiuni fiscale sau de confidențialitate, sunt înmatriculate în afara statelor în care își desfășoară activitatea comercială, în așa numite „centre financiare offshore”<sup>36</sup>. Statele în care se înființează asemenea companii se caracterizează de obicei printr-o fiscalitate redusă și prin formalități minime de ținere a evidenței contabile și permit păstrarea confidențialității adevăraților administratori și asociați ai societăților (*beneficiari reali/beneficiari efectivi*)<sup>37</sup> în sensul prevăzut de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor și de Directiva 2005/60/CE privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului).

Confidențialitatea beneficiarului real al unei companii offshore este asigurată prin desemnarea unor acționari nominali și a unor directori nominali<sup>38</sup>, care figurează în mod formal în actele constitutive ale companiei, însă nu au dreptul de a administra patrimoniul și nu au nicio inițiativă în activitatea acesteia. Sediul companiilor offshore se stabilește în aceeași modalitate, prin atribuirea formală a adresei la care funcționează directorul nominal. Pentru a îngreuna identificarea

<sup>35</sup> Unul din termenii folosiți în limba engleză pentru acest tip companii, întâlnit în înscrisurile existente la dosar, este -IBC

<sup>36</sup> Lista centrelor offshore întocmită de Fondul Monetar Internațional este disponibilă la adresa <http://www.imf.org/external/np/mae/oshore/2000/eng/back.htm#table1>

<sup>37</sup> Termenul folosit în limba engleză, întâlnit în înscrisurile existente la dosar, este „beneficial owner”

<sup>38</sup> Termenii folosiți în limba engleză, întâlniți în înscrisurile existente la dosar, sunt „nominee director” și „nominee shareholder” sau „trustee”

beneficiarului real, o companie offshore poate figura, la rândul ei, ca acționar sau administrator al unei alte companii, eventual înmatriculate în alt stat, procedeu putând fi repetat de mai multe ori.

Toate formalitățile de înmatriculare a unei companii offshore se realizează prin intermediul unor agenții specializate, care desemnează dintre angajații săi directorii și acționarii nominali, atribuie adresa la care urmează să funcționeze compania și se ocupă de ținerea evidenței contabile sau de plata impozitelor. Directorii nominali își închiriază practic numele, în schimbul unui onorariu, astfel încât unii dintre ei figurează în sute sau mii de societăți comerciale, după cum la adresa agentului specializat figurează înmatriculate sute de alte societăți.

În momentul desemnării, directorul nominal întocmește un document în care indică cine sunt adevărații acționari ai companiei. De asemenea, adevăratul proprietar poate fi împuternicit să efectueze acte în numele companiei, în special operațiuni bancare.

Astfel, beneficiarul real controlează întreaga activitate a companiei, fie în mod direct, încheind acte în baza procurii și dispunând efectuarea de plăți bancare prin ordine de plata sau prin intermediul internet bankingului, fie în mod indirect, prin dispoziții transmise directorului nominal.

Directiva 2005/60/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 26 octombrie 2005 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului impune statelor membre să adopte norme care să oblige instituțiile de credit să ia măsuri de cunoaștere a clientelei, incluzând verificarea identității clientului și a beneficiarului real înainte de stabilirea unei relații de afaceri. Aceste prevederi au fost transpuse în legislația internă prin Legea privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțarea terorismului din 2007 (*The Prevention and Suppression of Money Laundering and Terrorist Financing Law of 2007*), în baza căreia, la deschiderea unui cont bancar în această țară, directorul nominal al unei companii offshore este obligat să indice beneficiarul real al companiei.

## ***C.2. Indicarea acționarilor și beneficiarilor reali ai companiilor offshore implicate în achizițiile de acțiuni realizate de S.C. Petromservice S.A.***

Din declarațiile depuse la deschiderea conturilor bancare și din evidențele departamentului de înregistrare a societăților din străinătate înscrise transmise de autoritățile judiciare cipriote în urma comisiei rogatorii internaționale solicitate în cauză rezultă că toate companiile offshore prin intermediul cărora s-au realizat achizițiile de acțiuni și fraudarea patrimoniului S.C. Petromservice S.A. sunt controlate de Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian, care au contribuit astfel în mod nemijlocit la săvârșirea infracțiunii de delapidare.

Astfel, din înscrisurile menționate rezultă date cu privire la acționarii și directorii nominali, precum și cu privire la beneficiarii reali ai companiilor implicate în faptele descrise anterior:

1. E..... L- înființată la 14.08.2003, capital social 1.000 CYP (1.700 EURO)

acționari nominali – J. N LTD 14.08.2003 – 28.08.2003

A.T.S. N. LTD 28.08.2003 – 03.05.2006

R LTD 03.05.2006 – 11.09.2006

B.L LTD – 11.09.2006 – prezent

directori - M. T 08.02.2006 – 07.07.2009

B. LIMITED – 07.07.2009 – prezent

secretari - A.T.S. . LTD – 28.08.2003 – 08.02.2006

R LIMITED – 08.02.2006 – prezent

**beneficiar real – Liviu Luca** (conform declarației din 25.10.2006)  
cont bancar – deschis la M.L Bank, împuternicit Liviu Luca

**2. B. L** – înființată la 11.09.2006, capital social 10.000 EURO  
acționar – LIVIU LUCA 11.09.2006 – prezent  
director - LIVIU LUCA 11.09.2006 – prezent  
secretar - R LTD 11.09.2006 – prezent

**3. R.. L** – înființată la 08.02.2006, capital social 1.000 CYP  
acționar – OCTAVIAN ȚURCAN 08.02.2006 – prezent  
director - OCTAVIAN ȚURCAN 08.02.2006 – prezent

**4. D I.. LIMITED** – înființată la 28.06.2006, capital social 1.000 EURO  
acționari nominali – I. N LTD 28.06.2006 – prezent  
directori nominali - A.D... 28.06.2006 – 19.06.2009  
I. N.. LTD 19.06.2009 – prezent

**beneficiar real – Sorin Ovidiu Vîntu și Octavian Țurcan** (conform declarațiilor din 14.07.2006,  
date la M. L..Bank și din 21.02.2008 date la P....Bank)  
cont bancar – deschis la P.... Bank și M... L.... Bank, împuternicit ....AD

**5. T.... P... L** – înființată la 11.07.2002 în ANGLIA  
**beneficiar real – Octavian Țurcan** (17.04.2006)  
cont bancar – deschis la M....L Bank, împuternicit A...D

**6. S TRADING LIMITED** – înființată la 15.08.2007, capital social 1.000 EURO  
acționari nominali – F... M.... LTD 15.08.2007 – prezent  
directori nominali - S..... Z... 17.08.2007 – 14.10.2009  
H.... T.... 14.10.2009 – 23.08.2010  
E.... H.... 23.08.2010 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (conform declarației din 08.12.2008)  
cont bancar – deschis la P.. Bank, împuternicit A..... D...

**7. K... H... LIMITED** – înființată la 19.05.2008, capital social 2.000 EURO  
acționari – N I 19.05.2008 – 02.12.2008  
S . LTD 02.12.2008 – 13.07.2009  
PSV COMPANY 13.07.2009 – prezent  
directori nominali - M. G. 19.05.2008 – 19.09.2010  
B. S LTD 19.09.2010 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (conform declarației din 18.06.2008)  
cont bancar – deschis la P Bank, împuternicit M G, introdus de A D

**8. A LIMITED** – înființată la 15.10.2008, capital social 1.000 EURO  
acționar nominal – I. N LTD 15.10.2008 – prezent  
director nominal - S. P. 15.10.2008 – 02.12.2008  
A. A. 15.10.2008 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (conform declarației din 08.12.2008)  
cont bancar – deschis la P Bank, împuternicit A D

**9. B LIMITED** – înființată la 16.10.2008, capital social 1.000 EURO

acționari – I. N. LTD 16.10.2008 – 03.12.2008  
A. LTD 20.01.2009 – 13.07.2009  
PSV COMPANY 13.07.2009 - prezent

directori nominali - S. P. 16.10.2008 - 02.12.2008  
A. A. 16.10.2008 – 19.09.2010  
B. S. LTD 19.09.2010 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (03.12.2008)

cont bancar – deschis la P. Bank, împuternicit A. D.

**10. B. H LIMITED** – înființată la 24.07.2008, capital social 1.000 EURO

acționar nominal – N. M. LTD 24.07.2008 – prezent  
directori nominali - N. R 4.07.2008 – 09.11.2009

E. H. 09.11.2009 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (conform declarației din 08.12.2008)

cont bancar – deschis la P Bank, împuternicit A D

**11. K H. LIMITED** – înființată la 25.05.2008, capital social 2.000 EURO

acționari – A.T.S T LTD 27.05.2008 – 02.12.2008  
B. H. LTD 02.12.2008 – 13.07.2009  
PSV COMPANY 13.07.2009 – prezent

directori nominali - S. P. 27.05.2008 – 19.09.2010  
B. S. LTD 19.09.2010 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (conform declarației din 18.06.2008)

cont bancar – deschis la P Bank, împuternicit S. P., introdus de A. D.

**12. V. T. LIMITED** – înființată la 30.05.2008, capital social 1.000 EURO

acționar nominal – B. N LTD 30.05.2008 – prezent  
director nominal - M. G. și A. I. 30.05.2008 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (conform declarației din 21.02.2008)

cont bancar – deschis la P. Bank, împuternicit A D

**13. K H LIMITED** – înființată la 16.05.2008, capital social 2.000 EURO

acționari – A T 16.05.2008 – 02.12.2008  
V T LTD 02.12.2008 – 13.07.2009  
PSV COMPANY 13.07.2009 – prezent

directori nominali - S K 16.05.2008 – 19.09.2010  
B SERVICES LTD 19.09.2010 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (conform declarației din 30.05.2008)

cont bancar – deschis la P Bank, împuternicit S K, introdus de A. D

**14. H. I LIMITED** – înființată la 16.05.2008, capital social 2.000 EURO

acționari – A.T.S. N.LTD 15.05.2008 – 12.08.2008  
D. I LTD 12.08.2008 – 14.08.2008  
PSV COMPANY 14.08.2008 – prezent

directori nominali - A. D 28.06.2006 – 19.06.2009  
I N LTD 19.06.2009 – prezent



cont bancar – deschis la P Bank, împuternicit A D și M.L. Bank, împuternicit A.C. (01.03.2009)

**15. S E.LIMITED** – înființată la 14.04.2008 , capital social 2.000 EURO

acționari – A.T.S. N .S LTD 14.04.2008 – 01.09.2008

D I. LTD 01.09.2008 – 22.09.2008

PSV COMPANY 22.09.2008 – prezent

directori nominali - A. A. și S. P. 14.04.2008 – 15.10.2008

V.H.15.10.2008 – 27.05.2010

A. T. – 27.05.2010 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (conform declarației din 15.09.2008)/ PSV Company (conform declarației din 24.02.2009)

cont bancar – deschis la P Bank, împuternicit A D

**16. C- LIMITED** – înființată la 13.01.2009 , capital social 5.000 EURO

acționari – J N LTD 13.01.2009 – 21.01.2009

W LTD 21.01.2009 – 19.02.2009

V T LTD 19.02.2009 – 20.04.2009

H INVESTMENTS 20.04.2009 - prezent

directori nominali - F LIMITED 13.01.2009 – 02.05.2009

A și

A I- 02.05.2009 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (conform declarației din 21.01.2009)

cont bancar – deschis la M L Bank, împuternicit Z G și P C

**17. C E LIMITED** – înființată la 19.01.2009, capital social 1.000 EURO

acționari – I N LTD 19.01.2009 – 20.01.2009

S T LTD 20.01.2009 – 10.03.2009

S ENTERPRISES 10.03.2009 - prezent

directori nominali - A A și

S P 19.01.2009 – 19.09.2010

B S LTD 19.09.2010 – prezent

**beneficiar real – Octavian Țurcan** (conform declarației din 26.01.2009)

cont bancar – deschis la P Bank, împuternicit A C, introdus de A. D

**18. P. E LIMITED** – înființată la 19.01.2009, capital social 1.000 EURO

acționari – I N LTD 19.01.2009 – 20.01.2009

B H LTD 20.01.2009 – 10.03.2009

O E LTD 10.03.2009 - prezent

directori nominali - A A și S P 19.01.2009 – 19.09.2010

B S LTD 19.09.2010 – prezent

C, introdus de A D

**19. C E LIMITED** – înființată la 18.02.2009, capital social 1.000 EURO

acționari – I N LTD 18.02.2009 – 20.03.2009

B H LTD 20.03.2009 – 28.04.2009

H I LTD 28.04.2009 - prezent

directori nominali - A A 18.02.2009 – 20.03.2009

cont bancar – P Bank, împuternicit A D

**20. S L** – înființată la 15.03.2002 capital social 17.000 EURO (10.000 CYP)

acționari nominali – J N LTD 15.03.2002  
L LTD 15.03.2002 – 03.06.2010  
E N LTD 03.06.2010 – prezent

directori nominali - S I 15.03.2002 – 02.06.2010  
M L – 02.06.2010 – prezent

**beneficiar real – Sorin Ovidiu Vîntu** (conform declarațiilor din 20.03.2002 și 07.01.2008)

cont bancar – deschis la M L Bank, împuternicit S I

**21. B...C LIMITED** – înființată la 25.11.2004 capital social 1.000 CYP (1.700 EURO) maj. la 17.10.2007 la 1100 CYP (1.881 EURO)

acționari nominali – T LTD 25.11.2004 – 30.01.2006  
V D 30.01.2006 – 29.04.2011  
E.S (100 acțiuni) și V D (100 acțiuni) 29.04.2011 – prezent

directori nominali - S G 25.11.2004 – 30.01.2006  
V. D – 30.01.2006 – prezent

**beneficiar real – Sorin Ovidiu Vîntu** (conform declarațiilor din 18.12.2002 și 17.10.2007)

cont bancar – deschis la M L Bank, împuternicit OCTAVIAN ȚURCAN(18.06.2008), card credit Sorin Ovidiu Vîntu

**22. T L**– înființată la 15.08.2006 în VIRGIN ISLANDS.

director nominal – R G G

**beneficiar real – Sorin Ovidiu Vîntu** (21.11.2006)

cont bancar – deschis la M L Bank, împuternicit OCTAVIAN ȚURCAN (26.10.2006)

**D. Descrierea operațiunilor prin care sumele plătite de S.C. Petromservice S.A. au fost transferate prin conturile bancare ale companiilor offshore controlate de Vîntu Sorin Ovidiu și Turcan Octavian pentru a le ascunde originea (Infrațiunea de spălare de bani)**

***D1. Modul în care a folosită suma achitată către D I LTD pentru achiziția pachetului de acțiuni emise de B.C. I...BANK SA și beneficiarii finali ai acesteia***

În baza hotărârilor Adunărilor Extraordinare a Acționarilor PSV COMPANY SA .2007 și . 2008 și a Memorandumului de înțelegere din 21.02.2008 încheiat între D I LTD<sup>39</sup> și PSV COMPANY SA (faptele descrise la punctul B.1), partea vătămată a plătit în avans suma de 25 milioane de euro la data de 25.02.2008, din contul deschis la banca MKB R.... România în contul bancar deschis la P Bank de D I. LTD.

Ulterior, în baza actului adițional la memorandum, PSV COMPANY SA a plătit societății D I LTD suma de 20 milioane de euro în două zile consecutive, 20.10.2008 și 21.10.2008, din contul deschis la banca MKB din străinătate în același cont bancar al companiei D. I LTD.

<sup>39</sup> La care beneficiar real este Vîntu Sorin Ovidiu

La data de 19.11.2008, între D I LTD și PSV COMPANY SA s-a încheiat contractul având ca obiect achiziția companiei T P LIMITED<sup>40</sup>. În aceste condiții, la data de 26.11.2008 și respectiv 18.12.2008, din contul societății D se efectuează transferul sumei de 32 milioane de euro în contul nr. 51120 care aparține aceleiași societăți. Din această sumă, 200.000 euro ajung în conturile S.C.R.M. S.A. prin intermediul companiei B C.

Din înscrisurile comunicate de autoritățile judiciare cipriote rezultă că din suma de 13 milioane de euro plătită de PSV COMPANY SA pentru diferența de 15% din capitalul social al I... BANK din contul administrat de intermediarul D I LTD, suma de 11.339.000 euro a revenit într-un alt cont al companiei D (nr.51120), după ce a tranzitat conturile celor patru companii care au vândut acțiunile . Din acești bani, suma de 1.200.000 euro a ajuns în final în conturile S.C.R.M. S.A. prin intermediul B C<sup>41</sup>, iar suma de 700.000 euro a ajuns în contul personal al lui Sorin Ovidiu Vîntu.

Astfel:

- Suma de 2.708.875 euro plătită pentru offshore-ul K H LIMITED a fost transferată la data de 18.12.2008 din contul intermediarului D I LTD în contul vânzătorului S T<sup>42</sup>. De aici, suma de 1.050.000 euro se întoarce în ziua următoare (19.12.2008) într-un alt cont (51120) al firmei D I LTD, iar diferența de 1.600.000 euro este transferată în contul firmei C LTD<sup>43</sup>, într-un cont de brokeraj, de unde va fi folosită pentru achiziția acțiunilor S.A. M revândute către PSV Company S.A. (fapta descrisă la punctul B.5)
- Suma de 3.598.295 EURO plătită pentru achiziția K H LIMITED a fost transferată la data de 18.12.2008 din contul intermediarului D I LTD în contul vânzătorului B H LTD<sup>44</sup>. De aici, suma de 3.598.000 euro se întoarce în ziua următoare (19.12.2008) într-un alt cont (51120) ce aparține firmei D I LTD.
- Suma de 3.983.955 euro plătită pentru achiziția K H LIMITED a fost transferată la data de 18.12.2008 din contul intermediarului D I LTD în contul vânzătorului V TRADING LTD<sup>45</sup>. De aici, suma de 3.983.000 euro se întoarce în ziua următoare (19.12.2008) într-un alt cont (51120) ce aparține tot firmei D.
- Suma de 2.708.875 euro plătită pentru achiziția B LIMITED a fost transferată la data de 18.12.2008 din contul intermediarului D I LTD în contul vânzătorului A LTD<sup>46</sup>. De aici, suma de 2.708.000 euro se întoarce în ziua următoare (19.12.2008) într-un alt cont (51120) ce aparține tot firmei D.

Circuitul financiar descris poate fi reprezentat grafic potrivit următoarei scheme:

<sup>40</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

<sup>41</sup> La care beneficiar real este Vîntu Sorin Ovidiu

<sup>42</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

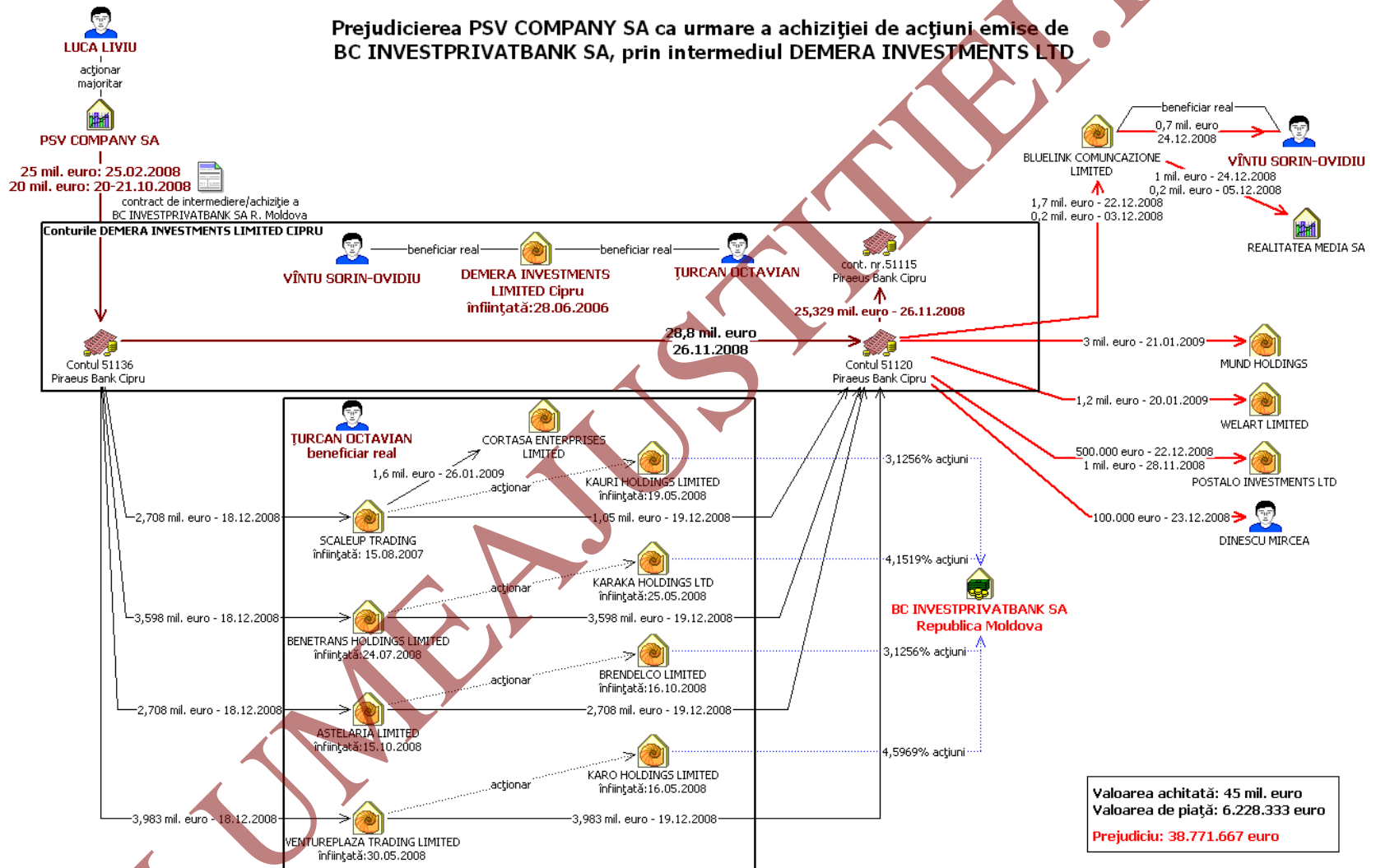
<sup>43</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

<sup>44</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

<sup>45</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

<sup>46</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

**Prejudicierea PSV COMPANY SA ca urmare a achiziției de acțiuni emise de BC INVESTPRIVATBANK SA, prin intermediul DEMERA INVESTMENTS LTD**



**Valoarea achitată: 45 mil. euro**  
**Valoarea de piață: 6.228.333 euro**  
**Prejudiciu: 38.771.667 euro**

***D2. Modul în care a folosită suma achitată către D. I. LTD pentru achiziția pachetelor de acțiuni emise de S.A. M. și S.A. C. (prin achiziția companiilor H. I. LTD și S.E. LTD) și beneficiarii finali ai acesteia***

În baza contractelor nr. 889/14.08.2008 și 912/22.09.2008 privind achiziția H. I. L. și S.E. L. (faptele descrise la punctele B.2 și B.3) societatea PSV COMPANY SA a plătit în perioada 22.08 - 06.10.2008 suma totală de 15.400.000 euro companiei D. I. L..

Din acești bani, suma de 9.000.000 euro a fost transferată la data de 01.09.2008 din conturile firmei D. I. L. în conturile societății W. L.<sup>47</sup>, iar în ziua următoare banii respectivi ajung în conturile firmei T. LTD<sup>48</sup>, de unde sunt transferați în aceeași zi în contul personal al lui SORIN OVIDIU VÎNTU (suma de 500.000 euro) și în contul S. LTD<sup>49</sup> (suma de 8.500.000 euro).

Banii ajunși în contul companiei S. LTD , respectiv suma de 8.500.000 euro, sunt transferați astfel:

- 5.825.000 euro sunt transferați într-o singură tranșă la data de 08.09.2008, în contul firmei SC I. N. 2002 SA<sup>50</sup>,
- 2.400.000 euro sunt transferați în contul firmei PSV COMPANY SA (reprezentând veniturile din dobânzile aferente obligațiunilor emise de S.).

Circuitul financiar descris poate fi reprezentat grafic potrivit următoarei scheme:

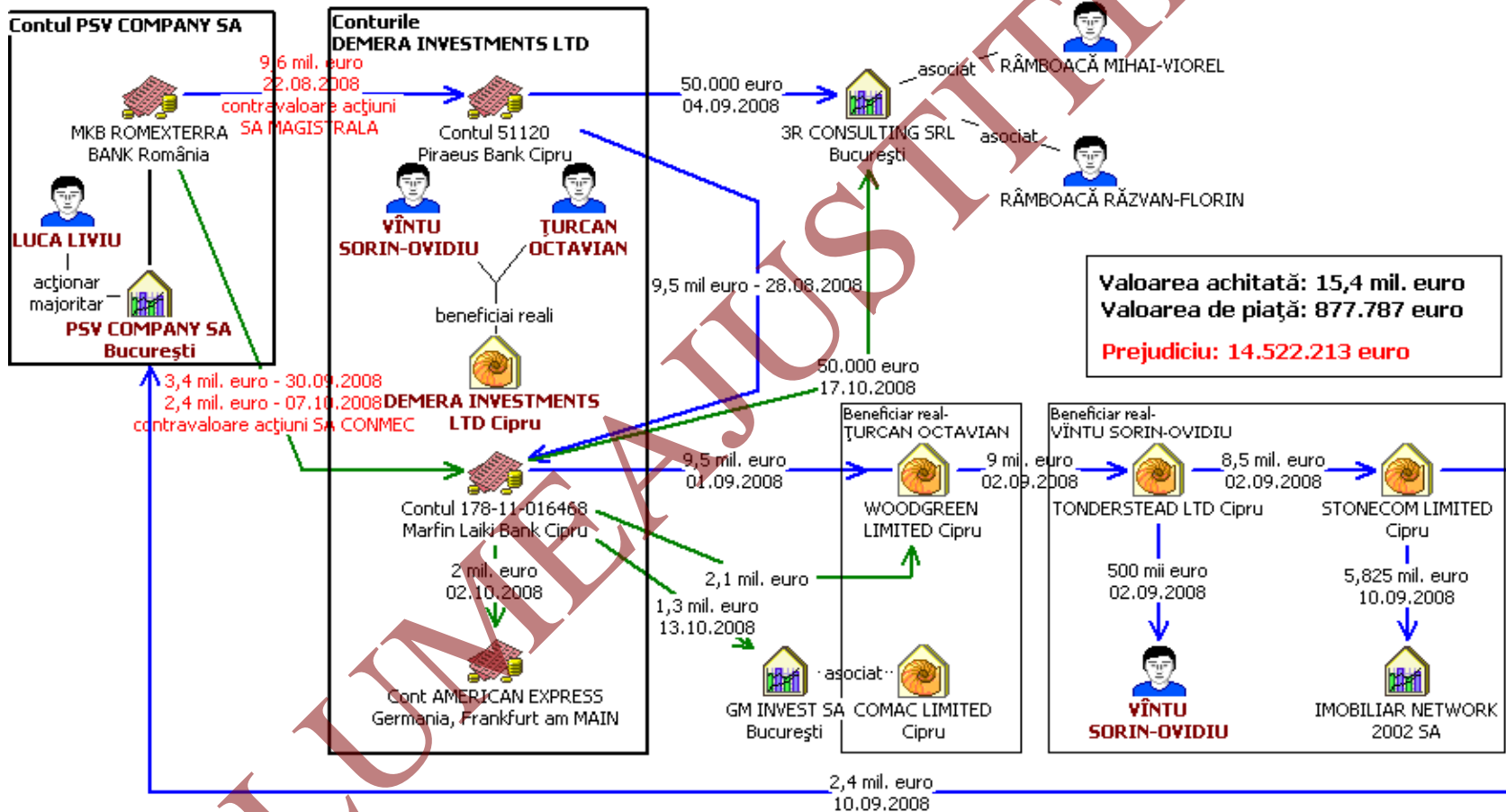
<sup>47</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

<sup>48</sup> La care beneficiar real este Vîntu Sorin Ovidiu

<sup>49</sup> La care beneficiar real este Vîntu Sorin Ovidiu

<sup>50</sup> La care beneficiar real este Vîntu Sorin Ovidiu

Prejudicierea PSV COMPANY SA ca urmare a achiziției pachetelor de acțiuni emise de SA MAGISTRALA și SA CONMEC, prin intermediul DEMERA INVESTMENTS LTD



*D3. Modul în care a folosită suma achitată pentru achiziția pachetelor de acțiuni emise de S.A. A..., S.A. M..., S.A. S... și S.A. FABRICA DE ..... (prin achiziția companiilor C.... LTD, C.... E.... LTD, O... E.... LTD, ..P.. E... LTD și C.... E... LTD) și beneficiarii finali ai acesteia*

Prețul datorat de PSV Company S.A. pentru achiziția pachetelor de acțiuni emise de S.A. A..., S.A. M..., S.A. S.... și S.A. FABRICA DE ... (faptele descrise la punctele B.4. B.5, B.6 și B.7) a fost achitat doar parțial din conturile bancare ale părții vătămate, iar pentru diferență a operat o compensare cu un împrumut acordat anterior de către PSV Company S.A. companiei offshore S LTD<sup>51</sup> în valoare de 30 milioane de euro, în baza contractului de achiziție de obligațiuni din 05.10.2007<sup>52</sup>.

Din acest motiv, achizițiile nu s-au realizat direct de către PSV Company S.A., ci de subsidiarele părții vătămate din străinătate iar pentru a crea aparența efectuării plăților de către S LTD s-a folosit un circuit de tip carusel. Astfel, D I LTD vira o parte din banii primiți de la partea vătămată către S LTD, aceasta îi transfera subsidiarei PSV Company S.A. care cumpăra acțiunile, de unde erau transferați vânzătorului, de aici se întorceau la D I LTD, care îi transfera din nou către S LTD și circuitul se relua în același mod.

În acest mod, prin transferul repetat al aceleiași sume de aproximativ 4 milioane de euro, S LTD a prezentat ordine de plată care creau aparența că a plătit cele 30 de milioane de euro pe care le datora părții vătămate, astfel încât a stins datoria.

Sumele menționate au fost reciclate prin intermediul a 5 circuite asemănătoare, după cum urmează:

#### **CIRCUITUL I**

La data de 17.02.2009 și 19.02.2009 societatea D.... I... LTD virează în contul companiei S LTD suma de 5.000.000 euro în două tranșe. Acești bani sunt transferați la data de 23.02.2009 (după 4 zile) din contul S.... LTD în contul firmei S... E.... LTD<sup>53</sup>. La trei zile de la primirea banilor (26.02.2009) S.... virează suma de 4.940.000 euro în contul firmei SC T LTD (plată pentru acțiuni MEZON – B.5. - parțial). Aceeași sumă (4.940.000 euro) revine în aceeași zi (26.02.2009) în conturile firmei DEMERA.

#### **CIRCUITUL II**

La data de 27.02.2009 D.... I.... LTD virează suma de 4.000.000 euro în contul societății S.... LTD. De aici banii sunt transferați la data de 03.03.2009 în contul firmei H... I... LTD<sup>54</sup>, în care fusese transferată anterior, la data de 08.01.2009, suma de 4.457.337,37 euro de PSV COMPANY SA (vezi punctul B.4).

În aceste condiții, la data de 04.03.2009 firma H.... deține în cont suma de 8.425.449,83 euro, bani pe care îi virează în contul societății V.... T... LTD<sup>55</sup> (plată pentru acțiuni A.. – B.4. - parțial). Întreaga sumă (8.425.449,83 euro) este transferată în ziua următoare (05.03.2009) de către V.... în contul societății D I LTD.

#### **CIRCUITUL III**

La data de 06.03.2009 D I LTD virează suma de 8.000.000 euro în contul societății S... LTD. De aici banii sunt transferați în aceeași zi în conturile a trei societăți offshore astfel:

<sup>51</sup> înmatriculată în străinătate

<sup>52</sup> Modul în care a folosită suma acordată ca împrumut și beneficiarii finali sunt descriși la punctul D.4.

<sup>53</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

<sup>54</sup> La care acționar era Demera Investments Ltd

<sup>55</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

\* suma de 4.600.000 euro este transferată în contul societății S. E LTD<sup>56</sup>. De aici, întreaga sumă este transferată la data de 10.03.2009 în contul firmei SC A T LTD<sup>57</sup> (plată acțiuni MEZON – B.5. - parțial). În aceeași zi, respectiv 10.03.2009, cei 4.600.000 euro sunt transferați de SC T LTD înapoi în contul D I LTD.

\* suma de 2.257.035 euro este transferată în contul societății O E LTD<sup>58</sup>. De aici, la data de 10.03.2009 (după 4 zile), este transferată suma de 2.199.000 euro în contul societății B R SPA<sup>59</sup> (plată acțiuni ... și S... – B.6. - parțial). În aceeași zi, 10.03.2009, din contul societății B U SPA suma de 2.199.000 euro se întoarce în contul firmei DEMERA.

\* suma de 1.142.965 euro este transferată în contul societății H S LTD. De aici, la data de 13.03.2009 (după 7 zile), este transferată suma de 1.133.088,59 euro în contul societății V TRADING LTD (plată acțiuni AGAT – B.4. - parțial). După 3 zile suma de 1.240.000 euro este transferată din contul VA T LTD în contul W LIMITED<sup>60</sup>.

În sinteză, în cadrul acestui circuit din contul firmei D pleacă la data de 06.03.2009 suma de 8.000.000 euro și se întorc în același cont, la data de 10.03.2009, 6.799.000 euro, reprezentând transferurile efectuate prin intermediul S T LTD (4.600.000 euro) și BENETRANS (2.199.000 euro).

#### **CIRCUITUL IV**

La data de 11.03.2009 D virează suma de 7.000.000 euro în conturile societății STO... LTD. În aceeași zi (11.03.2009), întreaga sumă este virată în contul firmei O ENTERPRISES LIMITED. În ziua următoare (12.03.2009), OTAMA virează cei 7.000.000 euro în conturile societății B H LTD (plată acțiuni FABRICA DE CONSERVE COȘNIȚA + S – B.6 – parțial). De aici, suma de 6.200.000 euro este transferată din nou în contul firmei DEMERA, la data de 12.03.2009.

#### **CIRCUITUL V**

La data de 16.03.2009, D I LTD virează suma de 5.950.000 euro în contul societății S LTD. De aici banii sunt transferați în conturile a trei societăți astfel:

\* suma de 4.657.035 euro este transferată la data de 23.03.2009 în contul societății H I LTD. De aici, suma de 4.641.555,17 euro este transferată la data de 03.04.2009 în contul societății B U SPA (plată CONSERVE COȘNIȚA – B.7 - parțial). Din contul societății B, la data de 06.04.2009, este transferată suma de 4.000.000 euro înapoi în contul D INVESTMENTS LTD. Ulterior, la data de 06.04.2009, 3.000.000 euro sunt transferați firmei BLUELINK COMUNICAZIONE LTD, iar de aici la data de 07.04.2009 sunt virăți în contul REALITATEA MEDIA SA.

\* suma de 350.000 euro este transferată la data de 23.03.2009 în contul societății O E LIMITED. De aici banii (350.000 euro) sunt transferați la data de 30.03.2009 în contul firmei BENETRANS UNDER SPA (CONSERVE COȘNIȚA + S – B.6. – parțial). Din acest cont cei 350.000 euro sunt folosiți pentru diverse plăți către persoane fizice și juridice iar suma de 20.000 euro este ridicată în numerar.

\* suma de 963.000 euro este transferată la data de 31.03.2009 în contul SC PSV COMPANY SA cu titlul de dobândă pentru obligațiuni.

<sup>56</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

<sup>57</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

<sup>58</sup> La care acționar era STIPEAE ENTERPRISES LTD

<sup>59</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

<sup>60</sup> La care beneficiar real este Țurcan Octavian

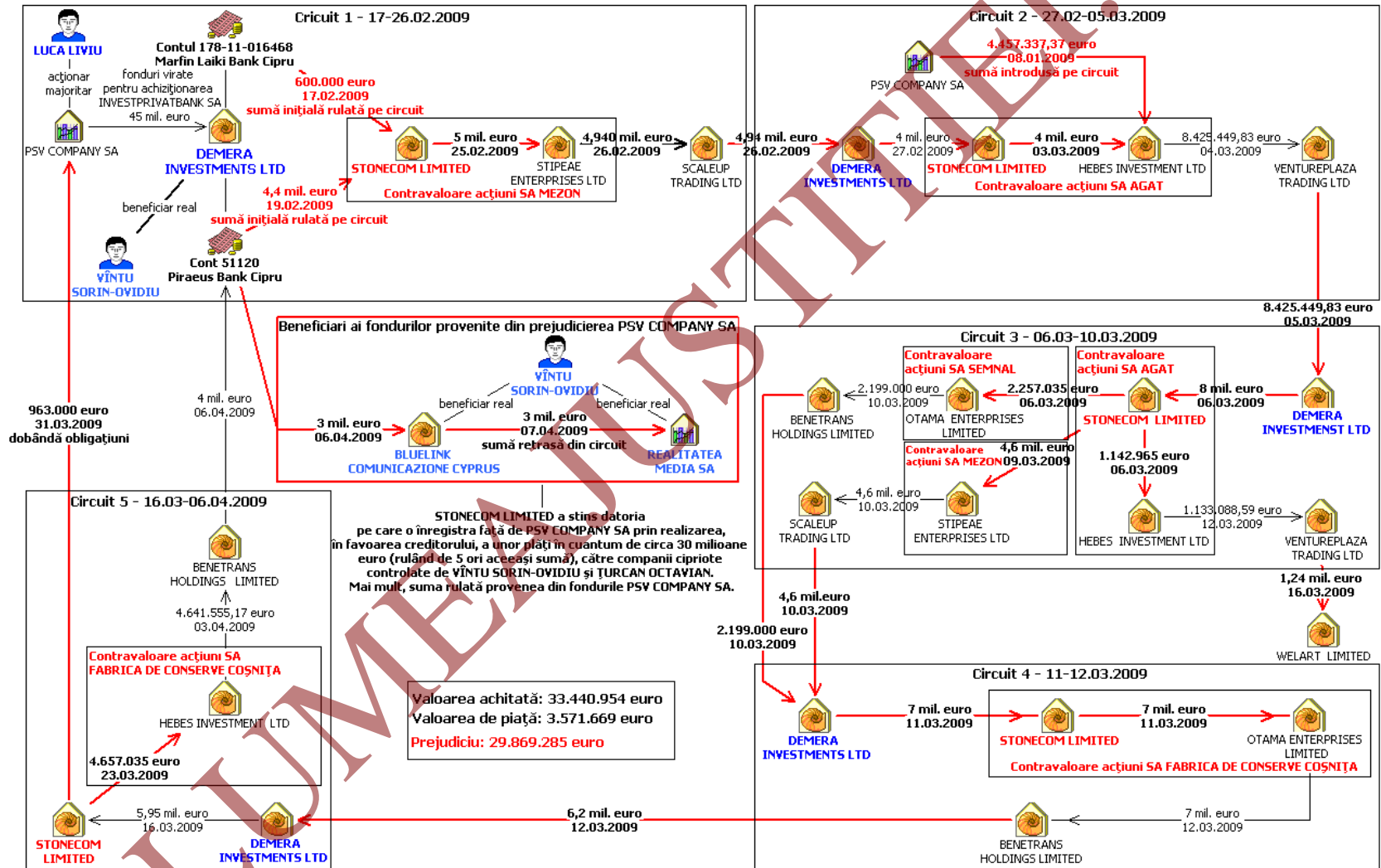


În sinteză, pe parcursul acestui circuit din contul firmei D pleacă la data de 16.03.2009 suma de 5.950.000 euro și se întorc în același cont la data de 06.04.2009, suma de 4.000.000 euro, reprezentând transferurile efectuate prin intermediul BS UNDER SPA. Din cei 4.000.000 euro reciclați suma de 3.000.000 euro ajunge în conturile REALITATEA MEDIA SA.

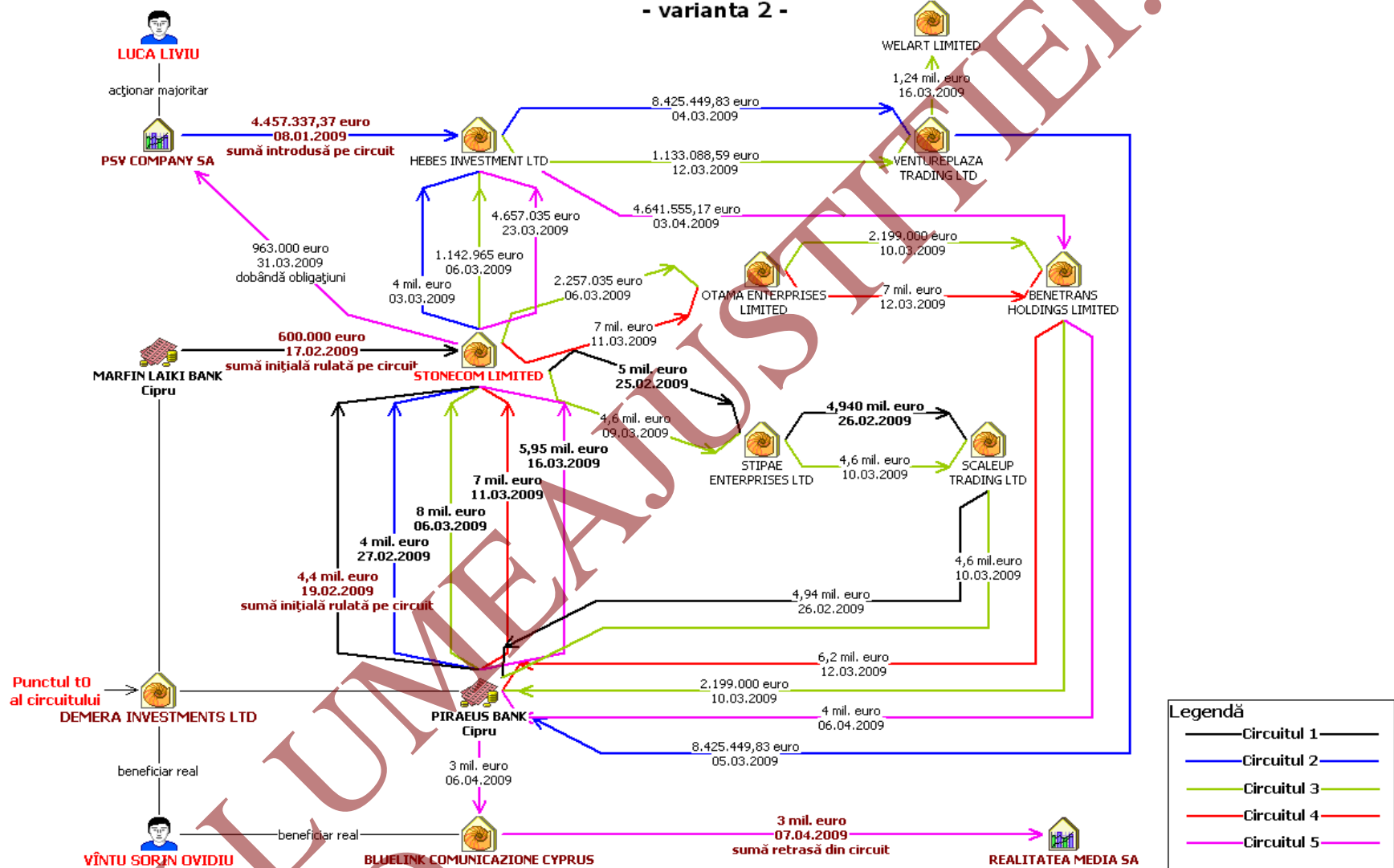
Circuitele financiare descrise pot fi reprezentate grafic fie prin prezentarea cronologică a operațiunilor (variante 1), fie prin indicarea caracterului repetitiv al operațiunii de tip carusel (variante 2), potrivit următoarelor reprezentări grafice:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO  
LUJU.RO

## Prejudicierea PSV COMPANY SA ca urmare a achiziției pachetelor de acțiuni emise de SA AGAT, SA MEZON, SA SEMNAL și SA FABRICA DE CONSERVE COȘNIȚA



**Prejudicierea PSV COMPANY SA ca urmare a achiziției pachetelor de acțiuni emise de SA AGAT, SA MEZON, SA SEMNAL și SA FABRICA DE CONSERVE COȘNIȚA - varianta 2 -**



***D4. Modul în care a fost încheiat contractul de achiziție de obligațiuni emise de S LTD și beneficiarii finali ai creditului***

Având în vedere că încheierea contractelor de achiziție a acțiunilor emise de S.A. A S.A. M, S.A. S și S.A. FABRICA DE CONSERVE COȘNIȚA (faptele descrise la punctele B.4. B.5, B.6 și B.7) și tranzacțiile descrise la punctul anterior au urmărit compensarea împrumutului acordat de PSV C SA către S LTD, care nu a mai fost astfel restituit, suma împrumutată reprezintă beneficiul obținut prin săvârșirea infracțiunii de delapidare. Din acest motiv, este relevantă descrierea împrejurărilor în care a fost încheiat contractul de împrumut și indicarea destinatarilor finali ai banilor, care sunt beneficiarii sumelor provenite din infracțiuni.

La data de 05.10.2007 PSV COMPANY SA a achiziționat 30 de obligațiuni emise de STONECOM LIMITED, valoarea contractului fiind de 30.000.000 euro. Conform acestui contract, maturitatea obligațiunilor era de 3 ani, dobânda de 7,5% pe an, iar S LIMITED a garantat obligațiunile emise cu un număr de 26.672.938 acțiuni emise de SC IN 2002 SA (reprezentând 5% din capitalul social)<sup>61</sup>. Contractul a fost încheiat în baza Hotărârii nr. 13/18.09.2007 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Petromservice S.A., adoptată cu votul companiei E Ltd, reprezentată de ..... al Asociației Salariaților din SNP Petrom S.A., reprezentată de ....., și al inculpaților Luca Liviu, Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi

În baza contractului menționat, din conturile PSV COMPANY SA se efectuează două plăți către S L LTD - la data de 12.10.2007 suma de 25 milioane de euro, iar la data de 23.01.2008 suma de 5 milioane de euro.

S LTD folosește suma primită de la PSV COMPANY SA astfel:

a) în perioada 12.10.2007 - 26.02.2008 efectuează plăți în valoare totală de 17.750.000 euro către TONDERSTEAD LIMITED, de unde sunt transferați în următoarele conturi:

- 2.968.000 euro în contul personal al lui SORIN OVIDIU VINTU, în perioada 18.10.2007-26.02.2008. De aici, acești bani au următoarele destinații finale:
  - 2.000.000 euro .....
  - 510.000 euro .....
  - 192.500 euro .....
  - 111.197,40 euro .....
  - 56.600 euro .....
  - 16.722,71 euro .....
  - 10.000 euro SORIN OVIDIU VINTU (card).
- 3.500.000 euro în contul .....
- 1.697.000 euro în contul .....
- 1.580.000 euro în contul .....
- 1.410.000 euro în contul .....
- 487.000 euro în contul .....
- 130.000 euro în contul ..... iar de aici suma de 80.000 euro a fost transferată în contul .....

b) data de 18.10.2007 STONECOM LIMITED LTD virează suma de 10.320.000 euro în contul firmei ..... de unde sunt transferați:

<sup>61</sup> STONECOM LIMITED deține 99,99% din capitalul social al SC IMOBILIAR NETWORK 2002 SA. Numărul de acțiuni prin care se garantează emisiune de obligațiuni a fost stabilit prin evaluarea efectuată de SC 3R CONSULTING SRL

- 10.005.056,54 euro în contul SC REALITATEA MEDIA SA,
  - 305.000 euro în contul .....
- c) în perioada 12.12.2007 - 21.05.2008 ..... efectuează plăți către ..... în valoare totală de 900.000 euro.
- d) la data de 01.02.2008 ..... efectuează plăți către ..... în valoare totală de 200.000 euro.

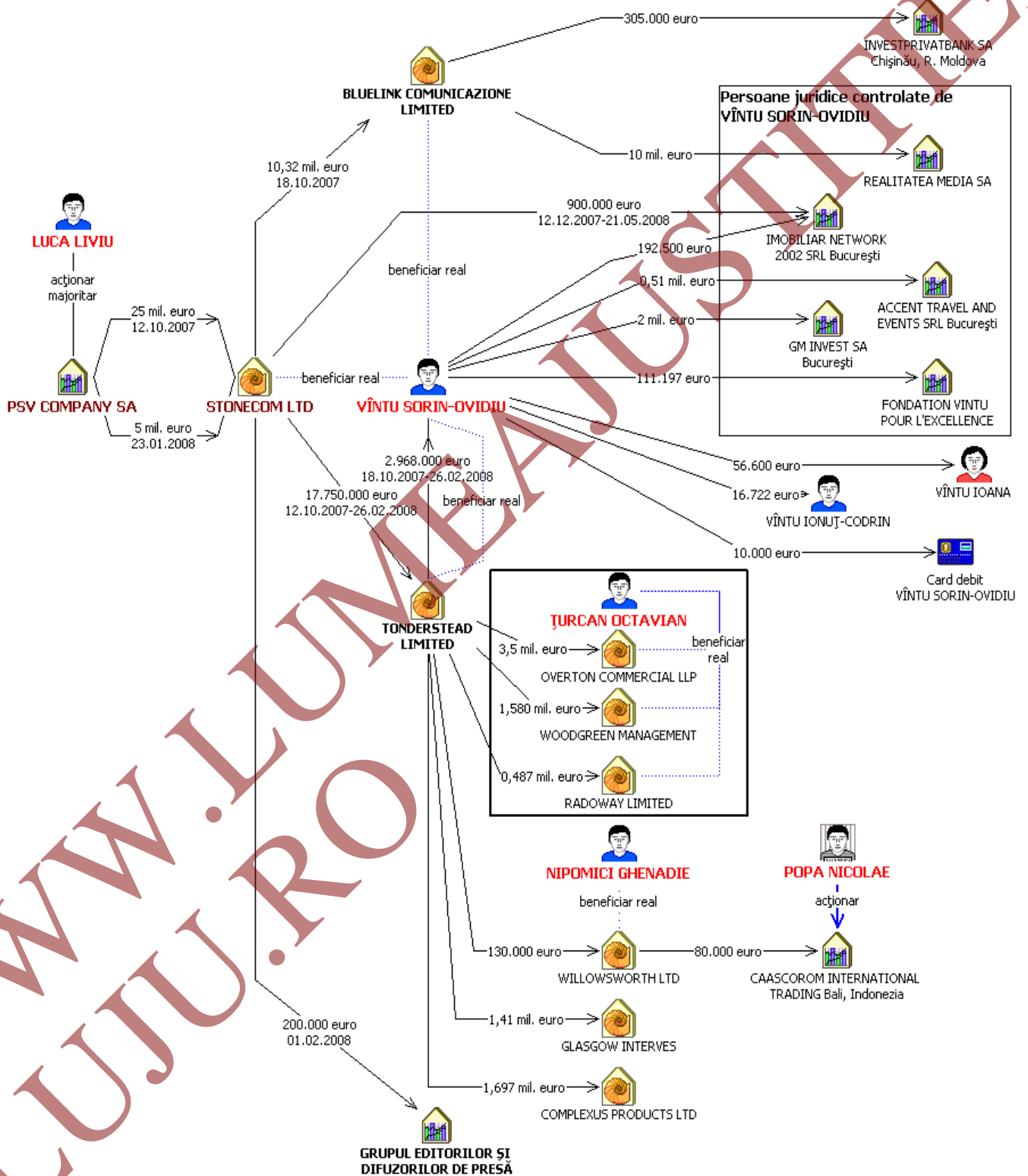
Față de aceste date, persoanele juridice române destinatari finali ai sumei plătite de PSV COMPANY SA pentru obligațiunile emise de STONECOM LTD sunt:

- SC REALITATEA MEDIA SA - 10.005.056,54 euro
- SC GM INVEST SA - 2.000.000 euro
- SC IMOBILIAR NETWORK 2002 SA - 1.092.500 euro,
- SC ACCENT TRAVEL AND EVENTS SRL - 510.000 euro
- GRUPUL EDITORILOR ȘI DIFUZORILOR DE PRESĂ – 200.000 euro

Circuitul financiar descris poate fi reprezentat grafic potrivit următoarei scheme:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO  
LUJU.RO

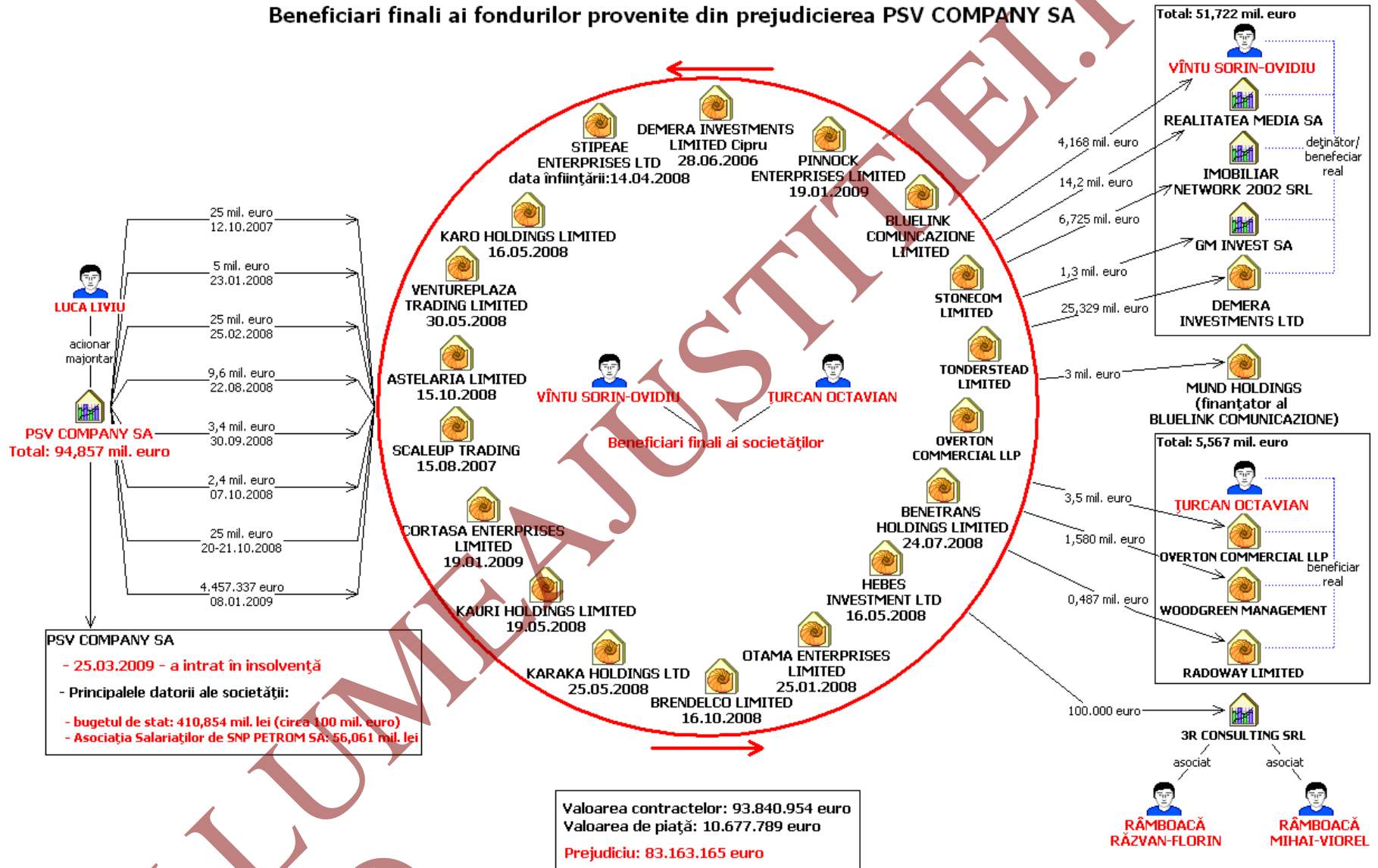
## Împrumutul obligatar contractat de STONECOM LTD de la PSV COMPANY SA și beneficiarii finali ai sumelor obținute



Sintetizând circuitele descrise în secțiunile anterioare, beneficiarii finali ai sumelor cu care a fost prejudiciat patrimoniul părții vătămate prin toate faptele descrise în secțiunea B obținute în acest mod pot fi indicați după următoarea reprezentare grafică:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO  
LUJU.RO

## Beneficiari finali ai fondurilor provenite din prejudicierea PSV COMPANY SA





**E. Descrierea modului în care inculpații Râmboacă Mihai Viorel, Râmboacă Răzvan Florin, Brașoveanu Daniela Lăcrămioara, Fleancu Maria și Bucur Gheorghe au contribuit la prejudicierea patrimoniului S.C. Petromservice S.A. (Complicitate la delapidare)**

Pentru a justifica prețul plătit pentru achiziția acțiunilor, reprezentanții S.C. Petromservice S.A. au folosit rapoarte de evaluare întocmite de firma de specialitate ..... administrată de .....

În acest scop, Râmboacă Mihai Viorel, Râmboacă Răzvan Florin, Brașoveanu Daniela Lăcrămioara, Fleancu Maria, Bucur Gheorghe și .....au întocmit rapoarte de evaluare pentru societățile S.A. Magistrala, S.A. Conmec, S.A. Agat, S.A. Mezon, S.A. Semnal și S.A. Fabrica de Conserve din Coșnița, în care au atestat împrejurări nereale și au încălcat normele specifice acestei activități, pentru a ajunge la concluzii care să permită plata prețului supraevaluat.

Inculpații au ignorat valoarea la bursă a acțiunilor, deși aceasta reprezintă valoarea de piață a unei societăți cotate pe o piață reglementată, și au folosit pentru evaluare două metode alternative, a activului net corectat și a fluxurilor financiare actualizate, în care au pornit de la premise denaturate cu intenție pentru a obține rezultatele urmărite.

Astfel, pentru metoda activului net corectat au fost evaluate terenuri care nu erau în proprietatea societăților, ci erau doar exploatate de acestea, denaturându-se major rezultatul, și au fost avute în vedere prețuri ale imobilelor mult supraevaluate față de cele reale, comunicate de autoritățile judiciare moldovene, uneori de câte 10 ori mai mult decât prețul maxim plătit pe piață,

Pentru metoda fluxurilor financiare actualizate au fost preconizate creșteri de venituri fără justificare raportat la situația economică a societăților, uneori de 527% de la un an la altul, fără a avea la bază un element concret în condițiile în care acestea înregistraseră scăderi în anii anteriori. Mai mult, această metodă omite elemente esențiale potrivit Standardele Internaționale de Evaluare în vigoare la momentul realizării evaluării<sup>62</sup> în domeniu, precum calculul fluxurilor și al ratei de creștere în perpetuitate, variația necesarului de fond de rulment, evoluția cheltuielilor fixe și variabile sau activele din afara exploatării.

Niciunul din rapoarte nu folosește metoda de abordare prin piață și nu se dă nicio explicație cu privire la această omisiune esențială în condițiile în care societățile era cotate la bursă, iar informațiile erau disponibile oricărei persoane interesate. De asemenea, niciunul din rapoarte nu indică sursa informațiilor sau modalitatea de calcul, ceea ce permite stabilirea în mod arbitrar a valorilor de pornire, în condițiile în care nu sunt indicate comparabilele și sursele de informare.

Toate rapoartele au fost întocmite într-un mod atipic, fără a respecta Standardele Internaționale de Evaluare în vigoare la momentul realizării evaluării, atât sub aspectul metodelor folosite, cât și al structurii raportului, căruia îi lipsesc mai multe elemente obligatorii. De asemenea, în nici un raport nu este indicat scopul întocmirii

Mai mult, societatea ... în afara onorariului primit de la S.C. Petromservice S.A. pentru realizarea evaluărilor, a beneficiat în mod direct de 100.000 de euro proveniți din sumele cu care a fost prejudiciată partea vătămată și care au fost virăți în conturile sale după mai multe transferuri succesive prin conturile companiilor offshore controlate de Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian.

Aceste împrejurări demonstrează că inculpații au acționat cu intenția de a fraudă patrimoniul părții vătămate, cunoscând că faptele lor vor contribui la plata unor sume nejustificate și având reprezentarea întinderii prejudiciului.

<sup>62</sup> Standardele Internaționale de Evaluare, Ediția a opta, publicate de International Valuation Standards Committee, publicate de Asociația Națională a Evaluatorilor din România

Astfel, **raportul de evaluare a ....** întocmit în cursul lunii iulie 2008 stabilește o valoare de piață de 308.277.374 MLD, de 11,81 ori mai mare decât valoarea de bursă (care în perioada respectivă era de 26.096.730,9 MLD).

Această discrepanță a fost posibilă datorită faptului că abordarea bazată pe active menționează două terenuri evaluate la valoarea de 50.970.600 lei moldovenești (pag. 37 din raport) care nu sunt de fapt în proprietatea societății, doar această operațiunea denaturând rezultatul cu aproximativ 3.398.040 euro. Evaluarea mijloacelor fixe se bazează exclusiv pe valori propuse de evaluator, fără a se indica metoda de evaluare și modul de aplicare a acesteia, nu se precizează existența unei anexe cu procedura de evaluare, iar activele sunt evaluate ca valori globale, nu individual. Pentru construcții se folosește valoarea de înlocuire, fără a se indica aici metoda folosită sau sursele de informații.

Raportul pornește de la valori de 250 euro/mp pentru o suprafață de teren în Bălți, 120 euro/mp în localitatea Edineț, 130 euro/mp în localitatea Drochia și Soroca sau 110 euro/mp în localitatea Florești, sume mai mari decât cele achitate pentru suprafețe similare în cartierele rezidențiale ale orașului Chișinău, așa cum rezultă din relațiile comunicate de autoritățile moldovenești.

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (107% în anul 2008, 70% începând cu 2009), în condițiile în care societatea înregistrase scăderi în doi din ultimii trei ani. De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate, la calculul profitului nu sunt scăzute costurile vânzării, nu e analizată variația necesarului de fond de rulment și nici evoluția cheltuielilor fixe și variabile. Nu sunt luate în calcul activele din afara exploatării, în condițiile în care imobilizările financiare erau de 4.543.245 lei moldovenești.

Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare cu suprafața, denumirile și valorile pentru clădiri și terenuri.

**Raportul de evaluare a .....** întocmit în septembrie 2008, stabilește o valoare de piață de 301.089.069 MLD, de 58,85 ori mai mare decât valoarea de bursă (care era de 5.116.343 MLD în perioada respectivă).

Această discrepanță a fost posibilă datorită faptului că abordarea bazată pe active pornește de la valoarea unor terenuri și care nu sunt indicate în nici un mod în raport, nici sub aspectul amplasamentului, nici al suprafeței, ceea ce permite stabilirea unei valori arbitrare, aceeași procedură fiind folosită cu privire la celelalte mijloace fixe. De asemenea, nu se face nicio precizare cu privire la activele financiare componente și la modalitatea de evaluare.

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (78,32% în anul 2008, 75% în 2009), corelativ unei scăderi a cheltuielilor de exploatare cu 65,49% în anul 2008. De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate, nu e analizată evoluția cheltuielilor fixe și variabile.

Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare pentru clădiri și terenuri.

**Raportul de evaluare a ..** întocmit în ianuarie 2009, stabilește o valoare de piață de 963.763.121 MLD, de 19,99 ori mai mare decât valoarea de bursă (care era de 48.210.952,8 MLD în perioada respectivă).

Această discrepanță a fost posibilă datorită faptului că abordarea bazată pe active menționează terenuri care nu se află în proprietatea societății, urmând să fie achiziționate în

cursul anului 2008, dar care sunt totuși luate în calcul la valoarea activului cu suma de 496.563.750 lei moldovenești, doar această operațiunea denaturând rezultatul cu aproximativ 31.035.234 euro.

Mai mult, raportul pornește de la o valoare de 500 euro/mp teren și 450 euro/mp hale situate în municipiul Chișinău, str. M. Sadoveanu, sume de 4 ori mai mari decât prețul maxim achitat pentru suprafețe similare de teren în același cartier, așa cum rezultă din relațiile comunicate de autoritățile moldovenești.

Pentru construcții se folosește valoarea de înlocuire, fără a se indica nici aici metoda folosită sau sursele de informații.

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (527% în anul 2009, 93% începând cu 2009), pe baza unor posibile investiții, care nu sunt incluse însă în fluxurile de ieșire, creșterea cheltuielilor fiind estimată doar la 54,65% în 2009.

De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate și nu e analizată evoluția cheltuielilor fixe și variabile. Nu sunt luate în calcul activele din afara exploatarei, în condițiile în care imobilizările financiare erau de 4.543.245 lei moldovenești.

Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare cu suprafața, denumirile și valorile pentru clădiri și terenuri.

**Raportul de evaluare a .....** din ianuarie 2009 stabilește o valoare de piață de 2.709.732.385 MLD, de 7,24 ori mai mare decât valoarea de bursă (care era de 373.871.109,6 MLD în perioada respectivă).

Această discrepanță a fost posibilă datorită faptului că abordarea bazată pe active menționează terenuri care nu se află în proprietatea societății ci sunt doar în exploatarea acesteia, dar care sunt totuși luate în calcul la valoarea activului cu suma de 1.892.867.400 lei moldovenești, doar această operațiunea denaturând rezultatul cu aproximativ 140.212.400 euro.

Mai mult, raportul pornește de la o valoare de 900 euro/mp teren situat în municipiul Chișinău, Bd. Moscovei, sumă de aproape 4 ori mai mare decât prețul maxim achitat pentru suprafețe similare, și 100 euro/mp în apropierea localității Cricova, de 2,5 ori mai mare decât prețul maxim achitat pentru o suprafață de teren din interiorul localității, așa cum rezultă din relațiile comunicate de autoritățile moldovenești.

Pentru construcții se folosește valoarea de înlocuire, pe baza valorilor propuse, fără a se indica procedura folosită sau sursele de informații. Activele financiare nu sunt evaluate, deși societatea deține titluri de participare la societăți aflate în lichidare, care ar fi trebuit ajustate.

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (113% în anul 2008, 348% în 2009 și 72% în 2010), în condițiile în care cu doi ani în urma se înregistrase o scădere.

De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate, nu e analizată evoluția cheltuielilor fixe și variabile și nici variația necesarului de fond de rulment.

Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare cu suprafața, denumirile și valorile pentru clădiri și terenuri.

**Raportul de evaluare a .....** din februarie 2009 stabilește o valoare de piață de 1.763.654.919 MLD, de 17,31 ori mai mare decât valoarea de bursă (care este de 101.848.200 MLD).

Această discrepanță a fost posibilă datorită faptului că abordarea bazată pe active menționează terenuri care nu se află în proprietatea societății ci sunt doar în exploatarea acesteia, dar care sunt totuși luate în calcul la valoarea activului cu suma de 1.299.645.000 lei moldovenești, doar această operațiunea denaturând rezultatul cu aproximativ 70% din valoarea totală a activelor.

Mai mult, raportul pornește de la o valoare de 2000 euro/mp teren situat în municipiul Chișinău, sector Botanica, sumă de 8 ori mai mare decât prețul maxim achitat pentru suprafețe similare, așa cum rezultă din relațiile comunicate de autoritățile moldovenești.

Pentru construcții se folosește valoarea de înlocuire, pe baza valorilor propuse, fără a se indica procedura folosită sau sursele de informații.

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (300% în anul 2010), în condițiile în care potrivit raportului se menționează (la pagina 17) că societatea nu desfășoară activitate de producție, ci doar de închiriere.

De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate, nu e analizată evoluția cheltuielilor fixe și variabile și nici variația necesarului de fond de rulment.

Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare cu suprafața, denumirile și valorile pentru clădiri și terenuri.

**Raportul de evaluare a .....** din ianuarie 2009 stabilește o valoare de piață de 356.387.253 MLD, de 7,36 ori mai mare decât valoarea de bursă (care era de 48.370.530 MLD în perioada respectivă).

Raportul nu cuprinde o anexă a terenurilor deținute în proprietate de societate și nici metoda de evaluare după care reține o valoare de 65 euro/mp teren în localitatea Coșnița, corespunzătoare unei suprafețe similare dintr-un cartier rezidențial din Chișinău, sau valoarea 5.000 euro/ha de livadă în raionul Criuleni. (metoda activului net corectat). Pentru construcții se folosește valoarea de înlocuire, pe baza valorilor propuse, fără a se indica procedura folosită sau sursele de informații.

Activele financiare nu sunt precizate, dar se efectuează o corecție de 2.559.023 de lei moldovenești, care nu e explicată în nici un mod.

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (161% în anul 2009), în condițiile în care în anul anterior societatea înregistrase o scădere de 25% a veniturilor.

De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate, nu e analizată evoluția cheltuielilor fixe și variabile și nici variația necesarului de fond de rulment.

Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare cu suprafața, denumirile și valorile pentru clădiri și terenuri.

## **2. ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

Faptele inculpatului **Luca Liviu** de a determina, în calitate de acționar majoritar al S.C. Petromservice S.A., adoptarea a două hotărâri ale Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor

la datele de 18.09.2007 și 24.09.2008, în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 45 milioane de euro acțiuni emise de .....din Republica Moldova, a căror valoare de piață era de 6.228.333 euro (fapte descrise în secțiunea B1), prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 38.771.667 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *delapidare*<sup>63</sup>, *prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*

Faptele inculpatului **Mihai Sorin** de a participa, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al S.C. Petromservice S.A., la adoptarea a două hotărâri la datele de 08.08.2008 și 24.02.2009 (fapte descrise în secțiunile B2 și B7), în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 14.240.954 de euro acțiuni emise de .... și de ..... a căror valoare de piață era de 1.217.701 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 13.023.253 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*

Faptele inculpatului **Șupeală Gheorghe** de a participa, în calitate de membru al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, respectiv membru al Consiliului de Administrație și director general al S.C. Petromservice S.A., la adoptarea a două hotărâri ale AGEA la datele de 18.09.2007 și 24.09.2008 și a șase hotărâri ale CA la datele de 08.08.2008, 16.09.2008, 23.01.2009 și 24.02.2009, iar în calitate de director general al aceleiași societăți de a încheia două memorandumuri cu ..... de a plăti prețul în avans și de a semna contractele de vânzare – cumpărare acțiuni, (fapte descrise la secțiunile B1 – B7), în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 93.840.954 de euro acțiuni emise de ..... a căror valoare de piață era de 10.677.789 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 83.163.165 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*

Faptele inculpatului **Negrutzi Bogdan** de a participa, în calitate de membru al Consiliului de Administrație al S.C. Petromservice S.A., la adoptarea a șase hotărâri la datele de 08.08.2008, 16.09.2008, 23.01.2009 și 24.02.2009 (fapte descrise în secțiunile B2 – B7), în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 48.840.954 de euro acțiuni emise de .....a căror valoare de piață era de 4.449.456 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 44.391.498 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*

Faptele inculpatului **Bohâlțeanu Ioan** de a participa, în calitate de membru al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, respectiv membru al Consiliului de Administrație al S.C. Petromservice S.A., la adoptarea a șapte hotărâri la datele de 18.09.2007, 24.09.2008, 16.09.2008, 23.01.2009 și 24.02.2009 (fapte descrise la secțiunile B1, B3 – B7), în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 84.240.954 de euro acțiuni emise de .... a căror valoare de piață era de 9.913.100 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 74.327.854 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*

Faptele inculpatului **Raicovich Rino Graziano** de a participa, în calitate de membru al Consiliului de Administrație al S.C. Petromservice S.A., la adoptarea a patru hotărâri la datele de 16.09.2008 și 23.01.2009 (fapte descrise la secțiunile B3 - B6), în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 34.600.000 de euro acțiuni emise de .... a căror valoare de piață

<sup>63</sup> Faptele nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 272 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, având în vedere că infracțiunea prevăzută de legea specială se referă exclusiv la acte de *folosire* a bunurilor din patrimoniul societății, nu la acte de dispoziție a acestor bunuri (D.P. nr. 20/R/2010 a Curții de Apel Oradea). De altfel, potrivit art. 281 din Legea nr. 31/1990, „faptele prevăzute în prezentul titlu, dacă constituie - potrivit Codului penal sau unor legi speciale - infracțiuni mai grave, se pedepsesc în condițiile și cu sancțiunile prevăzute acolo”, dispoziție incidentă și în situația de față, având în vedere că infracțiunea de delapidare este mai gravă decât cea prevăzută de legea specială.

era de 3.231.755 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 31.368.245 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*

Faptele inculpatului **Anagnastopol Zizi** de a participa, în calitate de membru al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Petromservice S.A., la adoptarea a două hotărâri la datele de 18.09.2007, respectiv 24.09.2008 și în calitate de director financiar al aceleiași societăți de a încheia două memorandumuri cu ... de a plăti prețul în avans și de a semna contractele de vânzare – cumpărare acțiuni, în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 45 milioane de euro acțiuni emise de .... a căror valoare de piață era de 6.228.333 euro (fapte descrise în secțiunea B1), prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 38.771.667 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*

Faptele inculpaților **Vîntu Sorin Ovidiu** și **Țurcan Octavian** de a contribui în perioada 2008 - 2009 la încheierea contractelor prin care S.C. Petromservice S.A. a achiziționat acțiuni emise de ..... în schimbul sumei totale de 93.840.954 de euro, în condițiile în care valoarea de piață a acestor titluri era de 10.677.789 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 83.163.165 euro (fapte descrise la punctele B și C), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la delapidare, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*

Faptele inculpaților **Vîntu Sorin Ovidiu** și **Țurcan Octavian** de a încheia operațiuni comerciale fictive și de a transfera sumele de bani provenite din prejudicierea patrimoniului S.C. Petromservice S.A., prin mai multe operațiuni bancare efectuate în perioada 2008 - 2009, în scopul disimulării originii acestora (fapte descrise la punctul D), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare a banilor, prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.* Întrucât cele două infracțiuni se află în concurs real, în cauză urmează să se facă aplicarea dispozițiilor *art. 33 lit. a C.pen.*

Faptele inculpaților **Râmboacă Mihai Viorel**, **Râmboacă Răzvan Florin**, **Brașoveanu Daniela Lăcrămioara**, **Fleancu Maria**, **Bucur Gheorghe** și **Nelu Andrieș** de a contribui la fraudarea patrimoniului S.C. Petromservice S.A. cu suma de 44.391.498 euro prin întocmirea în perioada 2008 – 2009 a unor rapoarte de evaluare cu încălcarea normelor specifice acestei activități, în care au atestat împrejurări născute și au evaluat bunuri care nu aparțineau întreprinderii evaluate, stabilind valori nejustificate de mari pentru acțiunile achiziționate de partea vătămată, cu scopul de a justifica prețul plătit de aceasta (fapte descrise la punctele E, B2 - B7), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la delapidare, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*

Faptele prin care s-a dispus de bunurile din patrimoniul părții vătămate nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 272 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, având în vedere că infracțiunea prevăzută de legea specială se referă exclusiv la acte de *folosire* a bunurilor din patrimoniul societății, nu la acte de dispoziție a acestor bunuri. De altfel, potrivit art. 281 din Legea nr. 31/1990, „faptele prevăzute în prezentul titlu, dacă constituie - potrivit Codului penal sau unor legi speciale - infracțiuni mai grave, se pedepsesc în condițiile și cu sancțiunile prevăzute acolo”, dispoziție incidentă și în situația de față, având în vedere că infracțiunea de delapidare este mai gravă decât cea prevăzută de legea specială.

Având în vedere prevederile actului constitutiv al S.C. Petromservice S.A., din care rezultă că actele de dispoziție asupra patrimoniului societății erau aprobate atât de Adunarea Generală a Acționarilor, cât și de Consiliul de Administrație și de către directorul general alături de directorul financiar, în funcție de valoare, inculpații Luca Liviu, Bohâlțeanu Ioan, Negrutzi Bogdan Radu, Șupeală Gheorghe, R.R. Graziano, Mihai Sorin și Anagnastopol Zizi aveau calitatea de funcționar,

în sensul prevăzut de art. 145 C.pen., precum și atribuții de administrare, îndeplinind condițiile pentru a fi subiecți activi ai infracțiunii de delapidare.

În cauză s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunile menționate la data de 04.11.2011 și punerea în mișcare a acțiunii penale la data de 07.11.2011.

#### **4. ELEMENTE DIN CARE REZULTĂ CĂ E INCIDENT ART. 148 C.PR.PEN. ȘI CĂ DISPUNEREA ARESTĂRII PREVENTIVE ESTE NECESARĂ PENTRU A SE ASIGURA BUNA DESFĂȘURARE A PROCESULUI PENAL**

**1. Cu privire la toți cei 7 inculpați sunt aplicabile dispozițiile art. 148 lit. f C.pr.pen.** întrucât lăsarea lor în libertate ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, datorită rezonanței acestor fapte și sentimentului de insecuritate creat în rândul colectivității, de natură a naște temerea că organele judiciare nu reacționează eficient împotriva unor persoane învinuite de săvârșirea unor infracțiuni de o gravitate deosebită. Cercetarea acestor persoane în stare de libertate ar putea încuraja și alte persoane să comită infracțiuni, având în vedere notorietatea inculpaților și a faptelor de care aceștia sunt acuzați.

Valoarea extrem de ridicată a prejudiciului produs, care a determinat intrarea S.C. Petromservice S.A. în stare de insolvență, iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor doar datoriile bugetare sunt de aproximativ 100 de milioane de euro, conturează o vădită stare de pericol pentru ordinea publică, având în vedere contextul social și economic actual și modul acut în care categorii largi de populație resimt lipsa resurselor bugetare.

De asemenea, numărul foarte mare al persoanelor afectate prin faptele inculpaților, aproximativ 72.000 de membri ai Asociației Salariaților din SNP Petrom S.A. și 7.000 de acționari persoane fizice, profitând de faptul că aceștia sunt în cea mai mare parte persoane cu o condiție materială modestă și surse limitate de informații, care nu își puteau exercita drepturile în deplină cunoștință de cauză, contribuie la gravitatea faptelor și denotă o lipsă de scrupule a inculpaților de natură să justifice luarea unei măsuri preventive.

Modul în care inculpatul Luca Liviu și ceilalți inculpați s-au folosit de poziția acestuia de lider sindical pentru a transfera în patrimoniul propriu bunuri convenite salariaților pe care îi reprezentau reprezintă o vătămare de o gravitate deosebită adusă valorilor sociale protejate de lege. La aprecierea pericolului concret al faptelor trebuie avută în vedere reacția societății la asemenea fapte, prin care categorii întregi socio – profesionale sunt spoliata în mod programatic în interesul celor care ar trebui să le protejeze interesele.

Pe de altă parte, infracțiunile de delapidare în formă calificată și de spălare de bani, prin natura lor și prin gradul de pericol social abstract pe care îl implică, creează un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere amploarea acestui fenomen infracțional și limitele ridicate de pedeapsă stabilite de lege, elemente de natură a stârni o reacție de oprobriu general puternică, astfel încât într-o asemenea situație privarea de libertate se justifică, chiar și în lipsa antecedentelor penale, în condițiile în care la dosar există probe și indicii temeinice că inculpații sunt autorii faptelor reținute în sarcina lor (I.C.C.J., s. p., decizia nr. 2782 din 26 aprilie 2005; I.C.C.J., s. p., decizia nr. 234 din 13.01.2006).

Caracterul transnațional al operațiunilor financiare desfășurate de inculpați a făcut extrem de dificilă administrarea probatoriului în cauză, fiind necesară efectuarea a trei comisii rogatorii internaționale, în state în care secretul bancar este protejat prin numeroase formalități, ceea ce a determinat trecerea unui interval semnificativ de la data săvârșirii faptelor până la momentul la

care au fost obținute date temeinice cu privire la participarea inculpaților. Astfel, autoritățile judiciare cipriote au transmis răspunsul la comisia rogatorie internațională în luna iulie 2011, iar ultimele relații comunicate de autoritățile judiciare moldovenești au fost transmise la sfârșitul lunii octombrie 2011.

Modul de operare al inculpaților denotă specializare și o abilitate sporită de a folosi metode care să îngreuneze eventuala identificare și tragere la răspundere penală, împrejurare care trebuie coroborată cu datele referitoare la alte infracțiuni comise de aceiași inculpați în modalități similare.

Modelul descris în secțiunile B - D, care implică preluarea controlului informal asupra unei societăți cu resurse semnificative și număr mare de acționari sau investitori, urmat de transferarea lichidităților în patrimoniul unor companii controlate de inculpați prin achiziția de titluri de valoare supraevaluate și de aici în conturi din străinătate, este identic celui folosit pentru fraudarea altor societăți în care au fost implicați inculpații și cu privire la care se efectuează cercetări în alte dosare penale.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

Analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduita inculpaților, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că în speță sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate.

**În concordanță cu jurisprudența și cu art.5 parag. 3 din CEDO, art. 148 lit.f din Codul de procedură penală** faptele reținute în sarcina inculpaților sunt sancționate cu pedeapsă mai mare de 4 ani și **există probe că lăsarea lor în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică.**

Reacția publică, în raport cu fapte grave de prejudiciu pentru patrimoniul a zeci de mii de persoane și bugetul consolidat al statului generează sentimentul de vătămare a climatului social, în absența unui răspuns ferm al autorității judiciare (*decizia penală nr. 210/2004 ÎCCJ*).

În speță, existența pericolului pentru ordinea publică se fundamentează pe comportamentul inculpaților în raport cu faptele de delapidare și spălarea de bani, față de care există indicii rezonabile că au fost comise prin acțiuni repetate, și în egală măsură, trebuie avută în vedere situația judiciară în care se află unii dintre inculpații care au fost deja trimiși în judecată și care accentuează pericolul concret pentru ordinea publică datorită persistenței infracționale.

Se impune pentru argumentele dezvoltate privarea de libertate a inculpaților ..... în acest stadiu al procedurii existând suficiente indicii întemeiate pe o realitate obiectivă că au săvârșit infracțiunile de delapidare și spălare de bani.

Corelând argumentele privind starea de neliniște, indignare sau dezamăgire a cetățenilor față de lipsa unei riposte ferme a autorităților în raport de comiterea unor fapte penale, cu cerințele de actualitate și oportunitate a arestării preventive, ce se impun prin necesitatea sa imediată și caracterul de urgență, rezultă că arestarea inculpaților răspunde unor asemenea cerințe.

Comportarea inculpaților coroborate cu sumele reprezentând prejudiciu, dovedesc pericolul concret pe care-l prezintă pentru societate lăsarea în libertate a inculpaților.



Celor peste 70.000 le-au fost prejudiciate veniturile pe care trebuia să le obțină din vânzarea dividendelor la care erau îndreptățiți în calitate de acționari, astfel că, lăsarea în libertate inculpaților poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de teamă, de neîncredere în organele statului care ar fi calificate ca incapabile să ia măsurile necesare reducerii până la anularea acestui fenomen infracțional. Lăsarea în libertate a inculpaților ar genera totodată neîncrederea acționarilor în sistem și teama că veniturile lor nu mai pot fi protejate, urmare unor fapte de același gen.

În plus, în raport cu probele administrate în cauză, rezultă indicii puternice că prin prejudicierea a peste 70.000 de salariați și a bugetului consolidat al statului a fost posibilă atingerea scopului urmărit de către inculpați, respectiv falimentarea controlată a SC PETROM SERVICE SA, cu consecința unor profituri financiare uriașe în patrimoniul acestora.

Dovada pericolului social în raport cu infracțiunile reținute în sarcina inculpaților (*în sensul jurisprudenței naționale - Completul de 9 judecători din 22.01.2007 al ÎCCJ*) rezultă din maniera în care au procedat inculpații în calitate membrii ai conducerii executive, consiliului de administrație, respectiv evaluatori ai SC PETROM SERVICE SA și care au creat prin contribuțiile infracționale un climat social vulnerabil.

Stăruința manifestată în acest interval de timp cuprins între 2009-2010 când, prin mijloace frauduloase inculpații au transferat sume importante de bani în patrimoniul lor, cu consențința prejudicierii salariaților, a altor creditori, inclusiv a bugetului consolidate al statului, sedimentează convingerea că inculpații nu au considerat pentru normele sociale și pentru ordinea socială în general.

Constituirea circuitului în cadrul căruia inculpații au achiziționat acțiuni, înainte de a se realiza prejudicial în dauna SC PETROM SERVICE SA reprezintă modalitatea prin care inculpații și-au însușit sumele de bani. Aceasta a fost urmată de disimularea sau spălarea banilor, ca modalitate în care inculpații au pus obiectul infracțiunii în circuitul legal.

## 2. Incidența art.148 lit.b CPP

Necesitatea măsurii preventive rezultă și din aceea că există date că inculpații ar putea să îngreuneze administrarea probelor cu privire la celelalte fapte cercetate în cauză, privind achiziții desfășurate în modalități similare, prin intermediul unor companii străine controlate prin acționari și directori nominali, fiind incident cazul prevăzut de art. 148 lit. b C.pr.pen. Lăsarea în libertate a inculpaților le-ar permite acestora schimbarea directorilor și a acționarilor nominali ori închiderea conturilor bancare, ceea ce ar îngreuna obținerea informațiilor cu privire la beneficiarii reali.

Din probele cauzei rezultă că inculpații dețin numeroase companii și conturi bancare în străinătate, iar recuperarea prejudiciului presupune identificarea activelor acestora, care poate fi îngreunată de inculpații aflați în stare de libertate.

Astfel, din relațiile comunicate de autoritățile rezultă că în cursul anului 2010, după ce împotriva inculpaților au fost luate măsuri procesuale în alte dosare penale, acționarii și directorii nominali a 14 dintre companiile offshore implicate în săvârșirea faptelor au fost schimbați, iar sumele aflate în conturi au fost transferate, acte de natură să îngreuneze aflarea adevărului.

Lăsarea în libertate a inculpaților le-ar permite să își continue activitatea infracțională și să devalizeze patrimoniul părții vătămate chiar după demararea procedurii de insolvență, aceștia fiind în poziția de a influența în continuare deciziile referitoare la valorificarea activelor, având în vedere că inculpații Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi și-au păstrat pozițiile deținute în

cadrul PSV Company SA, deși au fost trimiși în judecată în alte două dosare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare din patrimoniul societății.

Astfel, trebuie avut în vedere că, potrivit planului de reorganizare, creanțele bugetare sunt planificate a fi achitate în semestrele V și VI de efectuare a plăților, cu sume obținute din valorificarea participațiilor deținute de PSV Company SA la companiile din Cipru și Republica Moldova. Deși bugetul de stat este principalul creditor al societății, în primele patru semestre ale planului se efectuează plăți exclusiv către alți creditori, ceea ce permite ca activele importante să fie valorificate, iar sumele să fie direcționate de inculpați către persoane apropiate acestora, deținători de creanțe fictive sau supraevaluate, iar în semestrul V să se constate că nu pot fi acoperite creanțele bugetare întrucât valoarea de piață a acțiunilor emise de companiile străine este mult inferioară celei la care au fost evaluate.

Spre exemplu, în cauză există indicii<sup>64</sup> că pe parcursul procedurii de insolvență inculpații au determinat calificarea unei creanțe de 30 de milioane lei în urma cedării unui brevet de invenție privind exploatarea calcarelor brucitice drept creanță fără de care nu se poate desfășura activitatea societății, deși aceasta nu realizează activități de exploatare minieră, ceea ce a avut drept consecință plata cu prioritate a sumei menționate, care a ajuns ulterior în patrimoniile unor persoane și ale unor societăți controlate de inculpatul Vîntu Sorin Ovidiu în cursul lunii septembrie 2011.

Astfel, cu privire la inculpații Vîntu Sorin Ovidiu, Țurcan Octavian, Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi există date că pregătesc săvârșirea unor noi infracțiuni de delapidare și spălare de bani legate de valorificarea activelor PSV Company S.A. pe parcursul procedurii de reorganizare, fiind aplicabile dispozițiile art. 148 lit. c C.pr.pen.

Pe de altă parte, există probe că inculpații Vîntu Sorin Ovidiu, Țurcan Octavian, Mihai Sorin, Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi au mai săvârșit alte infracțiuni, a căror gravitate a impus luarea unor măsuri preventive împotriva lor în alte dosare, astfel încât cu privire la aceste persoane sunt incidente prevederile art. 148 lit. d C.pr.pen.

La data de 22.06.2011 inculpații Mihai Sorin, președinte al consiliului de administrație, Șupeală Gheorghe, director general, și Anagnastopol Zizi, director financiar al S.C. Petromservice S.A., au fost trimiși în judecată în dosarul 155/D/P/2007 al DIICOT pentru delapidarea patrimoniului societății cu aproximativ 6,5 milioane de euro prin achiziția de servicii fictive, iar la data de 19.09.2011 Șupeală Gheorghe și Anagnastopol Zizi au fost trimiși în judecată în dosarul 38/P/2010 al PÎCCJ pentru delapidarea patrimoniului societății cu aproximativ 8 milioane de euro în aceeași modalitate.

Mai mult, în această cauză se efectuează cercetări și cu privire la modul în care S.C. Petromservice S.A. a achiziționat de la .....acțiunile emise de ....., .., a preluat o creanță în valoare de 2,8 milioane de euro de ... și a finanțat cu 100 milioane de euro societatea ..... S.A., societate care avea la acel moment un capital social de 20.000 de euro și la care deținea 20% din acțiuni. Din înscrisurile comunicate de autoritățile judiciare cipriote rezultă că o mare parte a acestor sume a ajuns în contul personal al lui Vîntu Sorin Ovidiu și al societăților S.C.R.M. S.A. și S.C.i.n. S.A., iar 100.000 de euro în contul P.T. Caascorm Indonezia, la care acționar este persoana condamnată Popa Nicolae.

De asemenea, inculpații Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian au mai fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea a infractorului, privind finanțarea persoanei condamnate Popa Nicolae prin intermediul P.T. Caascorm Indonezia cu alte sume de bani, iar Vîntu Sorin Ovidiu și pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj.

<sup>64</sup> Vol. 1, f. \_\_\_\_\_

Față de cele arătate, în temeiul art. 149<sup>1</sup> al. 1 C.pr.pen. rap. la art. 143 și art. 148 lit. b, c, d și f C.pr.pen.,

**PROPUNEM:**

Arestarea preventivă pentru 29 de zile a inculpaților:

1. **Luca Liviu**, pentru săvârșirea infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*, constând în fapta de a determina, în calitate de acționar majoritar al S.C. Petromservice S.A., adoptarea a două hotărâri ale Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la datele de 18.09.2007 și 24.09.2008, în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 45 milioane de euro acțiuni emise de B.C. Investprivatbank din Republica Moldova, a căror valoare de piață era de 6.228.333 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 38.771.667 euro.

2. **Mihai Sorin**, pentru săvârșirea infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.* constând în fapta de a participa, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al S.C. Petromservice S.A., la adoptarea a două hotărâri la datele de 08.08.2008 și 24.02.2009, în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 14.240.954 de euro acțiuni emise de .... a căror valoare de piață era de 1.217.701 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 13.023.253 euro.

3. **Șupeală Gheorghe**, pentru săvârșirea infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.* constând în fapta de a participa, în calitate de membru al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, respectiv membru al Consiliului de Administrație și director general al S.C. Petromservice S.A., la adoptarea a două hotărâri ale AGEA la datele de 18.09.2007 și 24.09.2008 și a șase hotărâri ale CA la datele de 08.08.2008, 16.09.2008, 23.01.2009 și 24.02.2009, iar în calitate de director general al aceleiași societăți de a încheia două memorandumuri cu .... de a plăti prețul în avans și de a semna contractele de vânzare – cumpărare acțiuni, în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 93.840.954 de euro acțiuni emise de ....., a căror valoare de piață era de 10.677.789 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 83.163.165 euro.

4. **Bohălțeanu Ioan**, pentru săvârșirea infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.* constând în fapta de a participa, în calitate de membru al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, respectiv membru al Consiliului de Administrație al S.C. Petromservice S.A., la adoptarea a șapte hotărâri la datele de 18.09.2007, 24.09.2008, 16.09.2008, 23.01.2009 și 24.02.2009, în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 84.240.954 de euro acțiuni emise de ....a căror valoare de piață era de 9.913.100 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 74.327.854 euro.

5. **Anagnastopol Zizi**, ...pentru săvârșirea infracțiunii de *delapidare, prev. de art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.* constând în fapta de a participa, în calitate de membru al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Petromservice S.A., la adoptarea a două hotărâri la datele de 18.09.2007, respectiv 24.09.2008 și în calitate de director financiar al aceleiași societăți de a încheia două memorandumuri cu ..., de a plăti prețul în avans și de a semna contractele de vânzare – cumpărare acțiuni, în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 45 milioane de euro acțiuni emise de B.C. Investprivatbank din Republica

Moldova, a căror valoare de piață era de 6.228.333 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 38.771.667 euro.

6. **Vîntu Sorin Ovidiu** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la delapidare, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.* constând în fapta de a contribui în perioada 2008 - 2009 la încheierea contractelor prin care S.C. Petromservice S.A. a achiziționat acțiuni emise de B.C. I., S.A. ...., S.A. ...c, S.A. .... S.A. .... S.A. ... și S.A. .... în schimbul sumei totale de 93.840.954 de euro, în condițiile în care valoarea de piață a acestor titluri era de 10.677.789 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 83.163.165 euro, și a infracțiunii de *spălare a banilor, prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*, constând în fapta de a încheia operațiuni comerciale fictive și de a dispune transferul sumelor de bani provenite din prejudicierea patrimoniului S.C. Petromservice S.A., prin mai multe operațiuni bancare prin conturile societăților pe care le controlau în perioada 2007 - 2009, în scopul disimulării originii acestor sume, *ambele cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a C.pen.*

7. **Țurcan Octavian**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la delapidare, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.* constând în fapta de a contribui în perioada 2008 - 2009 la încheierea contractelor prin care S.C. Petromservice S.A. a achiziționat acțiuni emise de B.C. I., S.A. ...., S.A. ..., S.A. ..., S.A. ..., S.A. ... și S.A. .... în schimbul sumei totale de 93.840.954 de euro, în condițiile în care valoarea de piață a acestor titluri era de 10.677.789 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 83.163.165 euro, și a infracțiunii de *spălare a banilor, prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.*, constând în fapta de a încheia operațiuni comerciale fictive și de a dispune transferul sumelor de bani provenite din prejudicierea patrimoniului S.C. Petromservice S.A., prin mai multe operațiuni bancare prin conturile societăților pe care le controlau în perioada 2007 - 2009, în scopul disimulării originii acestor sume, *ambele cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a C.pen.*

8. **Râmboacă Mihai Viorel** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la delapidare, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.* constând în fapta de a contribui la fraudarea patrimoniului S.C. Petromservice S.A. cu suma de 44.391.498 euro prin întocmirea unor rapoarte de evaluare a întreprinderii pentru societățile S.A. ..., S.A. ..., S.A. ..., S.A. ..., S.A. .. și S.A. ... cu încălcarea normelor specifice acestei activități, în care au atestat împrejurări nereale, stabilind valori nejustificate de mari pentru acțiunile achiziționate partea vătămată, cu scopul de a justifica prețul plătit de aceasta.

9. **Râmboacă Răzvan Florin**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la delapidare, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.* constând în fapta de a contribui la fraudarea patrimoniului S.C. Petromservice S.A. cu suma de 44.391.498 euro prin întocmirea unor rapoarte de evaluare a întreprinderii pentru societățile S.A. ..., S.A. ...., S.A. ...., S.A. .... S.A. ... și S.A. .... cu încălcarea normelor specifice acestei activități, în care au atestat împrejurări nereale, stabilind valori nejustificate de mari pentru acțiunile achiziționate partea vătămată, cu scopul de a justifica prețul plătit de aceasta.

10. **Brașoveanu Daniela Lăcrămioara**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la delapidare, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215<sup>1</sup> alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.* constând în fapta de a contribui la fraudarea patrimoniului S.C. Petromservice S.A. cu suma de 44.391.498 euro prin întocmirea unor rapoarte de evaluare a întreprinderii pentru societățile S.A. ..., S.A. ..., S.A. ..., S.A. ..., S.A. .. și S.A. .... cu încălcarea normelor specifice acestei activități, în

care au atestat împrejurări nereale, stabilind valori nejustificate de mari pentru acțiunile achiziționate partea vătămată, cu scopul de a justifica prețul plătit de aceasta.

## ANEXĂ – STRUCTURA REFERATULUI

<b>1. SITUAȚIA DE FAPT.....</b>	<b>1</b>
A. Împrejurările în care inculpații Luca Liviu, Țurcan Octavian și Vîntu Sorin Ovidiu au dobândit controlul de fapt asupra activității S.C. Petromservice S.A. (Situația premisă a infracțiunii de delapidare).....	4
B. Descrierea condițiilor în care au fost încheiate contractele de vânzare – cumpărare acțiuni prin care a fost prejudiciat patrimoniul S.C. Petromservice S.A. (Infracțiunea de delapidare săvârșită de inculpații Luca Liviu, Mihai Sorin, Bohâlțeanu Ioan, Șupeală Gheorghe, R.R. și Anagnastopol Zizi).....	6
B.1. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de banca B.C. I... BANK .....	6
B.2. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. M. ....	8
B.3. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. C.....	8
B.4. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. AGAT.....	9
B.5. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. M.....	9
B.6. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. S.. și S.A. ....	10
B.7. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de SA FABRICA DE .....	10
C. Descrierea modului în care inculpații Țurcan Octavian și Vîntu Sorin Ovidiu controlau activitatea societăților prin intermediul cărora s-a realizat fraudarea patrimoniului S.C. Petromservice S.A. (Complicitate la delapidare).....	13
C.1. Descrierea modului în care funcționează o companie offshore și îi este controlată activitatea de către beneficiarul real.....	13
C.2. Indicarea acționarilor și beneficiarilor reali ai companiilor offshore implicate în achizițiile de acțiuni realizate de S.C. Petromservice S.A.....	14
D. Descrierea operațiunilor prin care sumele plătite de S.C. Petromservice S.A. au fost transferate prin conturile bancare ale companiilor offshore controlate de Vîntu Sorin Ovidiu și Țurcan Octavian pentru a le ascunde originea (Infracțiunea de spălare de bani).....	18
D1. Modul în care a folosită suma achitată către D I LTD pentru achiziția pachetului de acțiuni emise de B.C. I...BANK SA și beneficiarii finali ai acesteia .....	18
D2. Modul în care a folosită suma achitată către D. I. LTD pentru achiziția pachetelor de acțiuni emise de S.A. M. și S.A. C. (prin achiziția companiilor H. I. LTD și S.E. LTD) și beneficiarii finali ai acesteia .....	21
D3. Modul în care a folosită suma achitată pentru achiziția pachetelor de acțiuni emise de S.A. A..., S.A. M..., S.A. S... și S.A. FABRICA DE ..... (prin achiziția companiilor C.... LTD, C.... E.... LTD, O... E.... LTD, ..P.. E... LTD și C.... E... LTD) și beneficiarii finali ai acesteia .....	23
D4. Modul în care a fost încheiat contractul de achiziție de obligațiuni emise de S LTD și beneficiarii finali ai creditului.....	28

E. Descrierea modului în care inculpații Râmboacă Mihai Viorel, Râmboacă Răzvan Florin, Brașoveanu Daniela Lăcrămioara, Fleancu Maria și Bucur Gheorghe au contribuit la prejudicierea patrimoniului S.C. Petromservice S.A. (Complicitate la delapidare).....	33
<b>2. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.....</b>	<b>36</b>
<b>4. ELEMENTE DIN CARE REZULTĂ CĂ E INCIDENT ART. 148 C.PR.PEN. ȘI CĂ DISPUNEREA AREȘTĂRII PREVENTIVE ESTE NECESARĂ PENTRU A SE ASIGURA BUNA DESFĂȘURARE A PROCESULUI PENAL.....</b>	<b>39</b>

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO  
LUJU.RO