R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Decizia penală nr.11 **Dosar nr.672/1/2014**

Şedinţa publică din 27 ianuarie 2015

PREŞEDINTE: **Ionuț Mihai Matei** VICEPREŞEDINTELE Înaltei Curţi de Casație și Justiție
Geanina Cristina Arghir JUDECĂTOR
Marius Dan Foitoș JUDECĂTOR
Mirela Sorina Popescu JUDECĂTOR
Maricela Cobzariu JUDECĂTOR

Magistrat asistent : **Monica Eugenia Ungureanu**

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală a fost reprezentat de procuror **Mirel Rădescu.**

/ - /

S-au luat în examinare apelurile declarate de **MINISTERUL PUBLIC-PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE – DIICOT – Structura Centrală** şi de apelanţii intimaţi inculpaţi **Benyatov Vadim Don, Flore Mircea Călin, Susak Michal, Șereș Ioan Codruț, Donciu Radu Mihai, Nagy Zsolt, Kerekeș Gabor, Mucea Dorinel Mihai, Oral Mustafa şi Stamen Teodorov Stantchev** împotriva sentinţei penale nr.1081 din 03 decembrie 2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Penală în dosarul nr.2816/1/2009, respectiv a sentinţei penale nr.1082 din 3 decembrie 2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia Penală în dosarul nr.5269/1/2013.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în ședințele de judecată de la datele de 17 decembrie 2014 și 19 decembrie 2014, fiind consemnate în încheierile de şedinţă de la acele date, ce fac parte integrantă din prezenta decizie, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise a dispus amânarea pronunţării la datele de 05 ianuarie 2015, 21 ianuarie 2015 și 27 ianuarie 2015, când în aceeaşi compunere a decis următoarele:

www.JURI.ro

ÎNALTA CURTE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

A. JUDECATA ÎN PRIMĂ INSTANŢĂ

I.1. Prin **sentinţa penală nr.1081 din 03 decembrie 2013** pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Penală în dosarul nr.2816/1/2009, în temeiul disp. art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate a fost condamnat inculpatul **ŞEREŞ IOAN CODRUŢ**, cetăţean român, la pedeapsa principală de **5 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.157 alin.2 din Codul penal a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de **6 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art. 33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul Şereş Ioan Codruţ să execute pedeapsa principală cea mai grea, **de 6 ani închisoare**, şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În opinie majoritară, în temeiul disp. art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.c) Cod procedură penală s-a dispus **achitarea** aceluiaşi inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trădare prin transmitere de secrete prevăzută de art.157 alin.1 din Codul penal.

În temeiul disp. art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate a fost condamnat inculpatul **NAGY ZSOLT**, cetăţean român, la pedeapsa principală de **5 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1

www.JURI.ro

lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate a fost condamnat inculpatul **KEREKES GABOR,** cetăţean român, la pedeapsa principală de **5 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate**,** cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal – art. 76 alin.1 lit.b) Cod penal, a fost condamnat inculpatul **SUSAK MICHAL,** [redacted] la pedeapsa principală de **4 ani şi 10 luni închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.26 Cod penal raportat la art. 159 Cod penal cu referire la art.157 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal şi cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal - art.76 alin.2 Cod penal, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de **10 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea complicităţii la infracţiunea de spionaj.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.159 Cod penal raportat la art.157 alin.2 Cod penal, cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal - art.76 alin.2 Cod penal, a fost

www.JRI.ro

condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de **10 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art. 33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Susak Michal să execute pedeapsa cea mai grea, de **10 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate, cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal – art.76 alin.1 lit.b) Cod penal, a fost condamnat inculpatul **FLORE MIRCEA CĂLIN**, cetăţean român şi britanic, la pedeapsa principală de **4 ani şi 10 luni închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art. 26 Cod penal raportat la art. 159 Cod penal cu referire la art.157 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal şi cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal - art. 76 alin.2 Cod penal, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de **9 ani şi 6 luni închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea complicităţii la infracţiunea de spionaj.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul art.33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Flore Mircea Călin să execute pedeapsa cea mai grea, de **9 ani şi 6 luni închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal.

www.JURI.ro

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate a fost condamnat inculpatul **ORAL MUSTAFA,** cetăţean turc, la pedeapsa principală de **5 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate a fost condamnat inculpatul **MUCEA DORINEL MIHAI,** cetăţean român, la pedeapsa principală de **5 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.157 alin.2 din Codul penal a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de **6 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul art.33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Mucea Dorinel Mihai să execute pedeapsa cea mai grea, de **6 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Mucea Dorinel - Mihai durata reţinerii si arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

www.JURI.ro

În temeiul disp.art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate a fost condamnat inculpatul **DONCIU RADU MIHAI,** cetăţean român, la pedeapsa principală de **6 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.157 alin.2 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de **7 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie

În temeiul disp. art. 33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Donciu Radu Mihai să execute pedeapsa cea mai grea, de **7 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie

În temeiul disp. art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Donciu Radu Mihai durata reţinerii si arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

În temeiul disp.art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate, cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal – art.76 alin.1 lit.b) Cod penal, a fost condamnat inculpatul **BENYATOV VADIM DON,** cetăţean american, la pedeapsa principală de **4 ani şi 10 luni închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

www.JURI.ro

În temeiul disp. art.159 Cod penal, cu reţinerea art. 74 alin.2 Cod penal – art. 76 alin.2 Cod penal, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de **10 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art. 33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul **BENYATOV VADIM DON** să execute pedeapsa cea mai grea, de **10 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art.66 Cod penal.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Benyatov Vadim Don durata reţinerii si arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

În temeiul disp. art.191 alin.1 şi 2 Cod procedură penală au fost obligaţi inculpaţii Şereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekeş Gabor, Susak Michal, Flore Mircea Călin şi Oral Mustafa la plata sumei de câte 10470 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în cursul procesului penal, din care suma de câte 300 lei reprezentând onorariul apărătorilor desemnaţi din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleşi, se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

În temeiul disp. art.191 alin.1 şi 2 Cod procedură penală au fost obligaţi inculpaţii Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Mihai Radu la plata sumei de câte 8640 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în cursul procesului penal, din care suma de câte 300 lei reprezentând onorariul apărătorilor desemnaţi din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleşi, se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

În temeiul disp. art.191 alin.1 şi 2 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul Benyatov Vadim Don la plata sumei de 35470 lei cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în cursul procesului penal, din care suma de 300 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleşi, se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

În temeiul disp. art. 190 alin.4 şi 5 Cod procedură penală, onorariile cuvenite interpreţilor de limbă engleză, cehă, turcă, germană şi maghiară, aferente unui număr de 661 de ore de traducere, se vor plăti din fondul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

www.JURI.ro

I.2. Prin **sentinţa penală nr.1082 din 03 decembrie 2013** pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Penală în dosarul nr.5269/1/2013, în temeiul disp. art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate**,** cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal - art. 76 alin.1 lit.b) Cod penal a fost condamnat inculpatul **STANTCHEV STAMEN TODOROV**, cetăţean bulgar, la pedeapsa principală de 4 ani şi 10 luni închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.159 Cod penal cu aplic. art. 41 alin 2 Cod penal şi cu reţinerea art.74 alin.2 Cod penal - art. 76 alin.2 Cod penal, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa principală de 11 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj.

S-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art. 33 lit.a) - art.34 lit.b) şi art.35 (3) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul Stantchev Stamen Todorov să execute pedeapsa cea mai grea, de **11 ani închisoare** şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal pe o durată de 5 ani, conform art. 66 Cod penal.

S-a interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a), b) şi c) Cod penal conform art.71 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În temeiul disp. art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Stantchev Stamen Todorov durata reţinerii si arestării preventive de la 29.11.2006 la 23.01.2007.

În temeiul disp. art.191 alin.1 Cod procedură penalăa fost obligat inculpatul Stantchev Stamen Todorov la plata sumei de 9140 lei cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în cursul procesului penal, din care suma de câte 400 lei reprezentând onorariul celor doi apărători desemnaţi din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

În temeiul disp. art.190 alin.4 şi 5 Cod procedură penală, onorariile cuvenite interpreţilor de limbă bulgară, aferente unui număr de 38 ore de traducere, se vor plăti din fondul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

www.JURI.ro

II. Pentru a pronunţa aceste hotărâri instanţa de fond a reţinut că:

1. Prin **rechizitoriul nr.222/D/P/2006** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie –DIICOT – Structura Centrală din data de 18 aprilie 2007 au fost trimişi în judecată inculpaţii:

-**Stantchev Stamen,** cetăţean bulgar, pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art. 2 lit. a, b pct.8 şi lit.c din aceeaşi lege; spionaj (în forma de spionaj economic) prev. de art.159 Cod penal, cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal, ambele cu aplic. art.33 lit. a Cod penal;

- **Mucea Dorinel Mihai,** cetăţean român, pentru săvârşirea infracţiunilor de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art.2 lit.a, b pct. 8 şi lit.c din aceeaşi lege; trădare prin transmitere de secrete prev. de art.157 alin.2 Cod penal, ambele cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

- **Donciu Mihai Radu,** cetăţean român, pentru săvârşirea infracţiunilor de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional prev. de art.7 alin.1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art.2 lit.a, b pct.8 şi lit.c) din aceeaşi lege; trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin.2 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal, ambele cu aplic. art.33 lit. a Codul penal;

Prin acelaşi act întocmit de procuror s-a dispus totodată disjungerea mai multor cauze, respectiv cea având ca obiect infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art.2 lit.a,b pct.8 şi lit.c din aceeaşi lege; spionaj (în forma de spionaj economic), prev.de art.159 Cod penal, cu aplic.art.33 lit.a Cod penal, precum şi cea având ca obiect infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, art.159 Cod penal comise de inculpatul Susak Michal, Flore Mircea şi Mustafa Oral.

În cuprinsul rechizitoriului se procedează la o analiză a naturii caracterului şi importanţei datelor şi informaţiilor privind procesele de privatizare, selectare a operaţiunilor în vederea privatizării atragerea investiţională în ce priveşte societăţile comerciale din portofoliul MEC şi MCTI, din perspectiva legislației interne în materie şi în raport cu acuzaţiile aduse în cauză celor patru inculpaţi.

Astfel, procurorii ce au instrumentat în cauză, prezintă ample consideraţii cu referire la categoriile de informaţii în accepţiunea Legii nr.51/1991, Legea nr.298/2001, art.182/2002 şi HGR 585/2002, dar şi din perspectiva textelor de lege incriminatorii – art.157 alin.1,2 Cod penal, art.169

www.JURI.ro

alin.1-4 Cod penal, context în care evaluează în planul individualizărilor - conceptele de informaţii secrete de serviciu, informaţii confidenţiale, securitatea statului, securitatea naţională.

Se arată că disfuncţiile ori distorsionările ce apar în domeniul energetic şi al comunicaţiilor, atât în ceea ce priveşte producţia, exploatarea şi consumul, cât şi în procesele de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare ori privatizare, precum şi al asigurării confidenţialităţii, activităţile derulate şi al manipulării informaţiilor privind asemenea procese reprezintă o punere în pericol, o periclitare a securităţii statului în general şi a securităţii economiei, cu componentele ei securitatea energetică şi a comunicaţiilor în special.

În acest sens, se invocă aspectul că în strategia de Securitate Naţională a României, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.36/2001 sunt relevate ca principale probleme de securitate a României, cele de natură economică, fiind indicate ca noi provocări agresiunea financiară, iar ca vulnerabilităţi în situaţia internă, deficienţele în protecţia informaţiilor clasificate.

Din această perspectivă se subliniază importanţa respectării confidenţialităţii informaţiilor în procesele de privatizare şi/sau selectare a ofertanţilor pentru consultarea în vederea privatizării ori retehnologizării sau finanţării în care se operează cu date şi informaţii privind ofertele iniţiale, ofertele angajante, ofertele angajante îmbunătăţire depuse de ofertanţi.

Asemenea date şi informaţii – a căror confidenţialitate decurge fie din textele actelor normative ce reglementează metodologia privatizării societăţilor comerciale, fie din angajamentele sau acordurile de confidenţialitate încheiate între instituţiile publice implicate în aceste procese şi fiecare dintre ofertanţi, fie din modalitatea în care sunt supuse unui regim de clasificare conform Legii nr.182/2002 şi HGR 585/2002 –fac ca faptele comise în legătură cu ele (culegere, transmitere, divulgare/diseminare) să pună în pericol securitatea statului.

Înfăţişând caracterul datelor şi informaţiile confidenţiale privind etapele parcurse în cadrul unui proces de privatizare, procurorii concluzionează cu privire la natura de secrete comerciale, până la un moment dat în derularea procesului de privatizare şi/sau selectare a consultantului în vederea privatizării, a acestor informaţii şi subliniază, încă o dată, gravele consecinţe în planul atingerii securităţii statului, a nerespectării obligaţiilor de confidenţialitate a funcţionarilor publici (art.44 din Legea nr.188/1999) de păstrare a secretului de stat şi de serviciu.

www.JURI.ro

Se susţine în actul de acuzare că respectarea obligaţiilor de către înalţi funcţionari guvernamentali şi demnitari –tocmai datorită poziţiei sociale şi profesionale deţinute- se subsumează conceptului de loialitate faţă de instituţie (MEC şi MCTI), care la rândul ei, neîndoielnic, se integrează în conceptul de fidelitate faţă de ţară.

a. În ceea ce priveşte **starea de fapt rezultată din probatoriul strâns în faza de urmărire penală** vizând iniţierea, constituirea, aderarea şi sprijinirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, rechizitoriul înfăţişează aspecte generale privind constituirea grupului extern, concepţia şi planul de acţiune al grupului extern, acţiunile grupului extern, căile, metodele folosite de grup precum şi activităţi ilicite concrete derulate de membrii grupului infracţional cu caracter transnaţional organizat.

În esenţă, se constată că în paralel şi suprapus preocupărilor strict profesionale şi oficiale derulate de inculpaţii Vadim Benyatov Don, Stantchev Stamen şi învinuiţii Susak Michal, Flore Mircea, Mustafa Oral, în calitatea profesională şi oficială conferită de raporturile oficiale cu Compania Credit Swisse First Boston Europe Ltd, componentă a grupului financiar CSFB (sediul în Londra) au constituit, la iniţiativa inculpatului Vadim Benyatov Don, începând cu anul 2005, o grupare ale cărei preocupări excedau cadrului strict oficial impus de relaţiile de serviciu vizând predilect, sectorul energetic şi de comunicaţii din România, ţară în care se continuau procesele de privatizare şi/sau atragerii investiţionale ori urmau a se declanşa asemenea procese.

Se reţine că inculpatul Susak Nicolae, cetăţean ceh, a ocupat funcţia de vicepreşedinte pentru pieţele emergente al Companiei CSFB până în luna mai 2006, fiind apoi director executiv al fondului de investiţii PPF Investiments, ce este controlat de holdingul PPF Group din Cehia.

Inculpatul Vadim Benyatov Don, cetăţean american, a ocupat funcţia de responsabil în cadrul CSFB Europe Ltd London pentru probleme privind pieţele emergente de energie sau în curs de formare în Europa de Est.

Inculpaţii Stantchev Stamen, cetăţean bulgar, în calitate de director general al S.C. ENERGAN Viena a avut un contract de colaborare cu CSFB care s-a materializat într-un contract de consultanţă.

Inculpatul Flore Mircea, cetăţean român, cu domiciliul în străinătate a deţinut calitatea de funcţionar în cadrul CSFB.

Inculpatul Mustafa Oral, cetăţean turc a fost un punct de sprijin important pentru susţinerea şi materializarea acţiunilor derulate în România de gruparea externă fiind un „canal de legătură” pentru preluarea conspirată de la persoanele autohtone Dorinel Mihai Mucea şi Radu Mihai Donciu, a

www.JURI.ro

unor documente nedestinate publicităţii şi transmiterea acestora către alţi membri ai reţelei din ţară sau străinătate.

În ceea ce-i priveşte pe ceilalţi membri ai grupului s-a reţinut că aceştia s-au cunoscut în anul 2002 şi, fiecare în parte sau uneori în comun, au avut în calităţile deţinute evocate, contracte profesionale cu reprezentanţi ai mediului de afaceri din România, îndeosebi din domeniul energetic şi al comunicaţiilor.

Astfel, pe fondul participării sau intenţiile de participare, în calitate de consultanţi selecţionaţi ori cu oferta de consultanţă financiară ori de investiţie financiară în vederea construcţiei/reconstrucţiei tehnologizării/retehnologizării şi/sau privatizării/restructurării unor societăţi comerciale aflate în portofoliul MEC ori MCTI din partea CSFB (cadrul strict oficial) membrii grupului au derulat activităţi coordonate, concertate şi sistematice pentru îndeplinirea unor obiective de ordin personal (privat), în favoarea grupului financiar internaţional, dar şi în scopul favorizării altor organizaţii economico-financiare internaţionale.

S-a creat aşadar, în opinia acuzării, un cadru extraoficial, privat, construit pentru obţinerea direct sau indirect a unor beneficii financiare sau altor beneficii materiale, cadru în care activitatea derulată de inculpaţi şi învinuiţi – cetăţeni străini- a devenit convergentă cu aceeaşi activitate desfăşurată de cetăţenii români, înalţi funcţionari guvernamentali ori oficiali sau chiar demnitari ai Guvernului României, din CEC şi MCTI.

S-au creat prin această convergenţă premisele atingerii ţintei grupului infracţional extern prin controlarea şi direcţionarea factorilor decizionali din instituţiile implicate în procesele de privatizare din domeniul energetic şi al comunicaţiilor din România.

În acest sens s-au apreciat ca fiind edificatoare următoarele aspecte:

-relaţionarea inculpatului BENYATOV VADIM DON cu reprezentanţii grupului MARCO din România, împrejurare în acesta s-a detaşat de instituţia al cărei înalt responsabil era subordonându-se intereselor acestui grup;

-activităţile desfăşurate de înv. SUSAK MICHAL, după luna mai 2006, când nu mai deţinea nici o calitate în cadrul CSFB Europe Ltd. Londra, concertat şi în cooperare cu inculpaţii BENYATOV VADIM DON, STANTCHEV STAMEN, MUCEA DORINEL MIHAI, DONCIU RADU MIHAI, înv. MUSTAFA ORAL şi FLORE MIRCEA;

-preocupările materializate de inculpatul STANTCHEV STAMEN în ceea ce priveşte societăţile comerciale din domeniul energetic aflate în portofoliul MEC în condiţiile în care CSFB Europe Ltd. Londra nu realizase demersuri oficiale pentru acordare de consultanţă sau finanţare;

www.JURI.ro

-dezvăluirea unor informaţii confidenţiale, obţinute de la inc. DONCIU RADU MIHAI, de către coinculpatul STANTCHEV STAMEN, în calitatea sa de colaborator al CSFB, numitului KLAUS RIQUAT, reprezentant CAIB, competitor concurent cu CSFB în procesul privatizării S.N. RADIOCOMUNICAŢII.

În sensul celor susţinute, actul de inculpare redă, în detaliu, note de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de inculpaţi în diferite împrejurări şi cu relevanţă în cauză, convorbiri în care se fac referiri la ROMGAZ, TERMOELECTRICA, HIDROELECTRICA.

În fapt, pentru realizarea obiectivelor vizate, grupul extern a desfăşurat activităţi specifice constând în culegerea de informaţii din sectorul energetic şi comunicaţii, al economiei României cu privire la strategiile de privatizare corespunzătoare perioadei 2005-2008, incluzând etapele prealabile ale elaborării actelor normative, declanşării proceselor de privatizare ori selectării ofertanţilor în vederea privatizării dar şi derularea efectivă a unor asemenea procese, de la fazele iniţiale până la cea finală.

Scopul culegerii de informaţii era acela al cunoaşterii datelor privind toţi ofertanţii înscrişi în cursă pentru direcţionarea în sensul dorit de grupul extern a rezultatelor evaluării comisiilor de negociere ori de selectare a ofertanţilor, fie al facilitării selecţionării unei anume oferte, în detrimentul alteia.

Pe lângă conţinutul convorbirilor telefonice purtate de membrii grupului, edificatoare sunt în opinia acuzării, documentele pe suport optic şi hârtie găsite în reşedinţa inculpatului Stantchev Stamen, în urma pătrunderii autorizate (mandat nr.002122 din 6.06.2006 emis de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie) a lucrătorilor organelor răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (SRI).

Culegerea de informaţii s-a realizat îndeosebi pe căi informale de la inculpaţii cetăţeni români racolaţi, care au acceptat aderarea şi sprijinirea grupului infracţional extern constituit, în alte situaţii realizându-se în exclusivitate extraoficial, ceea ce face să transpară caracterul ocult al relaţionării din cadrul grupului infracţional, sub aparenţa unor relaţii de identificare, stabilire a unor oportunităţi economice-financiare, investiţionale create de aparenţa la o instituţie financiar bancară –CSFB.

S-a constatat prin actul de trimitere în judecată că în cadrul grupului extern a existat o distribuire bine delimitată a rolului fiecăruia dintre membrii, dar şi o planificare a activităţilor în curs ori care urmau să se întreprindă, în raport de funcţiile, relaţiile de colaborare în/cu CSFB Ltd Europe şi derulate în paralel cu obiectivele licite, oficiale ale respectivei instituţii străine.

www.JURI.ro

A reieşit astfel că rol coordonator au avut inculpaţii Vadim Benyatov Don, inculpatul Susak Michal şi inculpatul Flore Mircea, iar rol de execuţie inculpatul Stantchev Stamen şi inculpatul Mustafa Oral, inculpatului Stantchev Stamen revenindu-i totodată rolul de a întreţine permanent legătură cu inculpaţii şi învinuiţii –cetăţeni români, atât telefonic cât şi prin întâlniri în România, în scopul procurării de informaţii.

Spre ilustrare, procurorii invocă numeroasele întâlniri avute de Stantchev Stamen, aşa cum au reieşit din raportul de supraveghere operativă (filaj) realizat de organele răspunzătoare de aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale (SRI) (filele 53-55 rechizitoriu).

Coordonarea acţiunilor grupului era înfăptuită în mod predilect, din străinătate, de pe teritoriul altor state (Marea Britanie- Londra, Viena –Austria, ş.a.) asigurată fie prin legături telefonice ori corespondenţă electronică, fie prin contacte personale consumate cu ocaziile unor întâlniri în străinătate şi în România, cadru în care aveau loc schimbări reciproce de informaţii obţinute de unii inculpaţi, învinuiţi, transmiterea de însărcinări, planificarea de acţiuni.

Raporturile dintre inculpaţi şi învinuiţi constituit în grup infracţional extern şi rolurile lor transpar din modul de adresare a unora faţă de ceilalţi (Stantchev Stamen i se adresează în convorbiri telefonice lui Vadim Benyatov Don cu „profesore”, iar Vadim Benyatov Don cu formula „doctore”), precum şi din modalitatea în care îşi stabilesc întâlnirile în Bucureşti.

Obţinerea şi procurarea de informaţii necesare atingerii obiectivelor vizate de coordonatorii grupului extern implică racolarea, atragerea de persoane din domeniile de interes MEC, MCTI (agent recrutor), dar şi executarea acţiunii propriu-zise de procurare a informaţiilor relevante şi asigurarea legăturii între persoane recrutate din România şi coordonatorii din afara ţării, dar şi activităţi de curierat între unii şi alţii. Astfel, inculpatul Stantchev Stamen şi-a închiriat o locaţie în Bucureşti, Bd.Gh.Magheru nr.9, bl.2, sc.2, ap,72, având totodată numeroase întâlniri în medii publice cu cetăţeni români şi străini de la care obţinea informaţii (locaţii hotel Hilton, Haward Johnoson, Marriot, Lido, restaurante, cafenele) sau la sediul unor ministere MEC, societăţi comerciale din Bucureşti.

Pentru asigurarea unei confidenţialităţi a legăturii instaurate între cei care au aderat ori sprijinit grupul extern, între membrii grupului extern, au fost utilizate cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din străinătate, au fost folosite în convorbirile telefonice criptonime cu referire la persoane cu înalte demnităţi publice ((Hackinnen pentru ministrul Şereş Ioan Codruţ şi Schumacher pentru ministrul Nagy Zsolt), referiri la funcţie şi nu la

www.JURI.ro

persoană , sens în care rechizitoriul redă o serie de transcrieri ale convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate (pag.58-63).

Pentru culegerea de informaţii calea utilizată de grupul extern a fost cea a exploatării surselor umane, chiar şi „în orb" (deţinători de date ori informaţii confidenţiale care nedându-şi seama despre destinaţia informaţiei pe care o furnizează şi contextul în care poate fi folosită, diseminează sau divulgă, pentru accederea la sistemul relaţional propriu), cum a fost cazul martorilor Kerekeş Gabor, Luca Liviu, Iacob Roxana.

Începând cu anul 2004 (sfârşitul anului), inculpaţii STAMEN STANTCHEV şi VADIM BENYATOV şi cei doi învinuiţi (SUSAK MICHAL şi FLORE MIRCEA CĂLIN) au relaţionat, prin natura sistemului oficial creat şi determinat de procesele de privatizare din România, cu înalţi funcţionari guvernamentali şi chiar demnitari din Guvernul României, printre care şi inc. MUCEA DORINEL MIHAI (şeful OPSPI – MEC, apoi adjunctul şefului OPSPI – MEC şi membru al mai multor comisii de negociere în vederea privatizării societăţilor comerciale din portofoliul MEC – OPSPI), inculpatul DONCIU RADU MIHAI (consilier personal al ministrului MCTI , membru al mai multor comisii de negociere pentru privatizarea, selectarea ofertanţilor în vederea privatizării, restructurării societăţilor din cadrul MCTI), inculpatul ŞEREŞ IOAN CODRUŢ (ministrul MEC), inculpatul NEAGOE ROBERT MARIUS (director general în OPSPI – MEC), NAGY ZSOLT (ministrul MCTI) şi alţii.

Atragerea cetăţenilor români, cu înalte responsabilităţi în MEC şi MCTI, de către grupul extern sus amintit s-a realizat în timp şi prin utilizarea metodelor clasice şi moderne, caracteristice activităţii de spionaj.

Astfel, s-a reţinut prin actul de trimitere în judecată că inculpatul STANTCHEV STAMEN a pus la dispoziţia inculpaţilor MUCEA DORINEL MIHAI, DONCIU RADU MIHAI şi inculpatul Şereş Ioan Codruţ, ministrului Nagy Zsolt şi martorului Kerekes Gabor cartele emise de operatori de telefonie mobilă din Austria, cu acoperire internaţională, în scopul folosirii lor la terminalele personale, pentru a avea secretizate convorbirile telefonice purtate.

O altă modalitate de realizare a scopului ilicit urmărit a constat în deplasări în străinătate organizate de regulă de inculpatul STANTCHEV STAMEN, pentru întâlniri de afaceri pentru acordarea unor posibile recompense materiale, dar şi organizarea de întâlniri, în Bucureşti, în afara cadrului oficial (aspecte reieşite din cuprinsul transcrierilor convorbirilor telefonice interceptate –pg.65-72).

www.JUDI.ro

Se concluzionează în referire la formarea şi funcţionarea grupului extern, că s-a constituit din patru persoane, a funcţionat o perioadă de 1 an şi jumătate, perioada mai 2005 – mai 2006 (criteriul temporal) a avut o dimensiune organizatorică mulată pe funcţiile deţinute de inculpatul Vadim Benyatov Don, inculpatul Stantchev Stamen şi inculpatul Susak Michal (până în 2006) şi inculpatul Flore Mircea în cadrul CSFB, în care rolul iniţiator a aparţinut inculpatului Vadim Benyatov Don, ca şef (lider) al grupului ce trasa sarcini concrete, de execuţie inculpatului Stantchev Stamen, ce avea rol de execuţie; cu un grad sporit de planificare şi organizare a acţiunilor ţintă.

Scopul a constat în demersurile pentru obţinerea, culegerea, procurarea, procesarea şi exploatarea de date şi informaţii din domeniile strategice ale economiei aflate în derularea sau iniţializarea procesului de privatizare.

Asemenea scopuri puteau fi realizate şi, în unele cazuri au fost aduse la îndeplinirea prin comiterea unor acte materiale ce se circumscriu unor infracţiuni grave (trădare prin transmitere de secrete, tentativă la subminarea economiei naţionale).

Elementele descrise configurează în opinia procurorilor trăsăturile constitutive ale unui grup infracţional organizat în accepţiunea art.2 lit.a din Legea nr.39/2003, ce a acţionat în perioada 2005-2006 atât pe teritoriul altor state cât şi în România, având un caracter transnaţional, îndeplinind cerinţele unei organizaţii străine de ordin privat, organizată pe organigrama instituţiei financiar bancare străine.

Acţiunile de aderare şi sprijinire a grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional comise de inculpaţi şi învinuiţii cetăţeni români s-au realizat în condiţiile preexistenţei grupării externe şi cu acordul implicit al iniţiatorilor şi constituienţilor, aderarea la grupul extern a inculpaţilor Mucea Dorinel Mihai, Donciu Mihai Radu, a inculpatului Sereş Ioan Codruţ şi a făptuitorului Nagy Zsolt a debutat în prima parte a anului 2005 (reieşind din modalitatea de conversaţie, apelativele folosite, întâlnirile repetate în cadru extraoficial) şi s-a conturat prin activităţi materiale ilicite propriu-zise.

Sprijinirea grupului extern s-a înfăptuit de către inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români prin acţiuni contributive de ordin moral şi material, constând în cooperarea oferită în calitatea lor de înalţi funcţionari guvernamentali, implicaţi în procesele de privatizare la nivelul MEC şi MCTI (sfaturi, încurajări, promisiuni de ajutor).

S-a concluzionat, în atare împrejurări în planul acuzării că grupul infracţional cu caracter transnaţional a acţionat ca o structură informativă

www.JURI.ro

ilegală, în înţelesul conferit acestui concept de ansamblul normei incriminatoare din art. 19 pct. 1 din Legea nr. 51/1991.

b. Activităţile ilicite concrete derulate de membrii grupului infracţional cu caracter translaţional organizat sunt prezentate de către procurori în raport cu procesele specifice desfăşurării în legătură cu privatizarea unei societăţi comerciale din portofoliile MEC şi MCTI.

Astfel, în referire la societăţile comerciale din portofoliul MEC, se reţine privatizarea **SC Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti – SC Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice (FDFEE)**, proces demarat la mijlocul anului 2005, conform HG nr.546/9.06.2005, modificat prin HG 1866/22.12.2005, conform căreia se constituia o comisie pentru coordonarea privatizării societăţilor din 7 membrii, al cărei preşedinte era ministrul economiei şi comunicaţiilor, inculpatul Sereş Ioan Codruţ.

Prin ordine ale ministrului economiei şi comerțului a fost numit secretariatul Comisiei de coordonare, Comisia de negociere pentru privatizare, în care unul din membrii titulari a fost numit inculpatul Mucea Dorinel Mihai, iar prin decizia Oficiului Participanţilor Statului şi Privatizării în Industrie din MEC (MEC-OPSPI) a fost nominalizat secretariatul tehnic al Comisiei de Negociere.

În scopul realizării de investiţii importante în sectorul energetic al României, în baza Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, SC Electrica SA Bucureşti a desfăşurat activităţi de selectare a consultantului pentru evaluare şi asistenţă tehnică în procesul de negociere a atragerii de capital la SC Electrica Muntenia Sud SA, iar la data de 25 octombrie 2002 a fost încheiat contractul de consultanţă, între partea română şi firma britanică PricewaterhouseCoopers LLP (Management Consultants Romania SRL).

Prezentând procedura de privatizare a societăţii Electric Muntenia Sud SA, procurorii arată că până la data de 31 ianuarie 2006 au fost depuse la sediul SC Electrica SA oferte angajamente din partea a 8 investitori potenţiali, când comisia împreună cu consultantul au procedat, în prezenţa reprezentanţilor ofertanţilor, la deschiderea coletelor conţinând ofertele angajante depuse şi la semnarea, pe verso, a exemplarului în limba română pentru fiecare ofertă financiară de către membrii comisiei de negociere, ai consultantului şi ai celorlalţi ofertanţi, documentele fiind ulterior resigilate, fără a fi citite.

În perioada februarie- martie 2006, în baza celor 8 oferte, Comisia de privatizare MEC-OPSPI (preşedinte Mucea Dorinel Mihai

www.JURI.ro

Conform deciziei şefului OPSPI nr.59/27.07-2005) a derulat activităţi din etapa de preselectare pentru faza finală a licitaţiei pentru care au fost selectate primele 5 oferte, printre care şi cea a companiei ENEL Spa Italia.

Invocând justificarea constatării existenţei unui nivel de competiţie extrem de ridicat, precum şi interpretarea prevederilor art.14 lit.d din HC nr.546/9.06.2005 pentru a asigura confidenţialitatea informaţiei, la 17 februarie 2006 ministrul Sereş Ioan Codruţ a aprobat formarea unei comisii restrânse, formate din 2 membri ai comisiei de negociere şi 2 reprezentanţi ai consultantului şi, în aceeaşi dată, comisia restrânsă a procedat la deschiderea ofertelor financiare şi începerea analizării şi punctării acestora, în paralel cu analiza şi punctarea ofertelor tehnice.

Din raţiuni de păstrare a confidenţialităţii preţurilor individuale oferite, Comisia de coordonare a avizat ca în acea fază numele investitorului să nu fie dezvăluit, indicându-se în loc de nume un număr de ordine ierarhică funcţie de punctajul global realizat de fiecare ofertă.

La data de 5.03.2006, au fost făcuţi cunoscuţi, în ordine alfabetică, cei 5 investitori calificaţi, care au întrunit punctajul necesar participării la faza de oferte angajamente îmbunătăţite, conform procedurii standard.

S-a menţionat în cuprinsul rechizitoriului că SC Electrica SA a fost mandatat să solicite depunerea de oferte angajante îmbunătăţite din partea celor 5 investitori calificaţi, fără a se comunica acestora punctajul obţinut în urma aplicării grilei de punctaj, aceştia fiind informaţi doar asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit fără a se indica exact preţul cel mai mare), măsura fiind destinată orientării investitorilor în sensul maximizării ofertelor de preţ.

Evoluţia şi etapele procesului de privatizare a societăţii comerciale Electrica Muntenia Sud sunt relevate în documentele MEC (vol.18 u.p. pg.2-87), inculpatul Mucea Dorinel Mihai şi ceilalţi 3 membri ai comisiei restrânse instituite având acces la informaţii cuprinse în ofertele financiare, ceilalţi membri ai Comisiei de negociere şi ai Comisiei de coordonare, luând ulterior cunoştinţă de rezultatul evaluării.

La datele de 28 aprilie 2006, 9 mai 2006 s-a stabilit procedura pentru deschiderea şi semnarea, iniţializarea documentelor ofertei financiare îmbunătăţite, a celorlalte documente de ofertă şi citirea informaţiilor din oferta financiară îmbunătăţită ca şi raportarea acestora către comisia pentru negociere, date care sunt confidenţiale şi obligă pe cei ce iau la cunoştinţă de informaţiile respective la păstrarea acestui regim. La data de 5.06.2006 s-a

www.JUPI.ro

stabilit ofertantul preferat ENEL Spa Italia şi cel de rezervă, IBRDROLA, Spania şi a devenit publică informaţia.

Se precizează de către procurori că toate documentele enumerate poartă menţiunea „strict confidenţial”.

După adoptarea HG nr.546/9.06.2005 anterior demarării formalităţilor specifice la nivelul ministerului de resort, Stantchev Stamen a comunicat lui Mucea Dorinel Mihai că firma CEZ as Cehia (susţinută în particular de Susak Michal) intenţionează să se implice în privatizarea SC Electrica Muntenia Sud SA, urmând ca o delegaţie oficială a firmei să se deplaseze la sediul MEC-OPSPI pentru a prezenta intenţiile investiţionale ale acesteia în România.

În continuare, actul de inculpare înfăţişează o serie de aspecte cu privire la modul de relaţionare a inculpatului Stantchev Stamen cu inculpatul Mucea Dorinel Mihai, cu Susak Michal, Vadim Benyatov Don, precum şi referitor la activitatea de monitorizare de către Stantchev Stamen a demersurilor iniţiate de autorităţile de resort în procedura de privatizare, de culegere a informaţiilor pentru obţinerea unui angajament ferm pentru a lucra în favoarea unuia sau mai multor companii internaţionale interesate de respectiva privatizare.

Astfel, s-a reţinut că inculpatul Stantchev Stamen a acţionat pentru a intra, în mod ilegal, fără a avea nicio calitate în acest sens, în posesia datelor cu privire la punctajele stabilite de Comisia de licitaţie constituită la nivelul MEC-OPSPI, deşi datele respective nu erau publice conform standardelor interne stabilite care prevedeau luarea de măsuri adecvate la nivelul SC Electrica Muntenia Sud SA, tocmai pentru asigurarea confidenţialităţii datelor transmise de firmele participante.

Se evidenţiază, de asemenea, interesul deosebit al lui Vadim Benyatov Don pentru această „afacere”, contactele directe ale acestuia cu inculpatul Mucea Dorinel Mihai în legătură cu aspecte procedurale ale privatizării, întâlniri la Bucureşti între cei doi în afara cadrului oficial şi se mai subliniază în actul de acuzare că, deşi inculpaţii Vadim Benyatov Don şi Stantchev Stamen nu aveau nicio calitate în raport cu autorităţile române de resort pentru a avea acces la vreo informaţie vehiculată la nivelul MEC, legate de privatizarea în cauză, regimul confidenţial al informaţiei a fost încălcat.

În urma intensificării de către Stantchev Stamen a contractelor în afara cadrului oficial cu „legătura” sa din MEC-OPSPI, Mucea Dorinel Mihai, la 27.03.2006, acesta din urmă a dat cetăţeanului străin informaţii confidenţiale cu privire la cifrele reprezentând sumele oferite de cele 5 firme selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5% din capitalul social al SC

www.JURI.ro

Muntenia Electrica Sud SA, societate supusă privatizării, nivelul sumelor reprezentând o componentă esenţială a ofertelor (cu o pondere de 90% în stabilirea punctajelor finale de către Comisia de privatizare).

Cunoscând aceste cifre anterior deschiderii ofertelor, deci în afara cadrului ofertelor, deci în afara cadrului procedural instituit, Enel Spa Italia, ca organizaţie internaţională, în favoarea căreia a acţionat Stantchev Stamen, a avut practic posibilitatea de a oferi un preţ maxim.

Derularea faptelor, discuţiilor purtate între inculpaţii Stantchev Stamen, Vadim Benyatov Don arată că dincolo de consecinţele de ordin bănesc, controlul asupra unui domeniu strategic al economiei naţionale, a fost transferat în mod intenţionat organizaţiei internaţionale prin acţiunea concertată şi directă a oficialului român, inculpatul Mucea Dorinel Mihai.

Deşi nu rezultă explicit că inculpatul Stantchev Stamen avea vreo legătură şi că lucra în numele firmei Enel Spa, totuşi, chiar dacă ar fi avut vreo calitate cu acea firmă, nu avea dreptul de acces la informaţii.

În sensul celor precizate, se invocă transcrierea convorbirilor telefonice între Stantchev Stamen şi Vadim Benyatov Don, Stantchev Stamen şi Mucea Dorinel Mihai (filele 87-95 rechizitoriu).

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor în ce priveşte procesul de privatizare rezultă din nota nr.1143/17.02.2006 aprobată de ministrul MEC prin care se instituie comisia restrânsă pentru deschiderea plicurilor conţinând ofertele depuse de firmele ofertante în vederea evaluării, note din 9 mai 2006 vizând modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante îmbunătăţite.

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele angajante şi ofertele angajante îmbunătăţite depuse de firmele ofertante şi a punctajului realizat de comisia restrânsă numită în acest sens, a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor (2 decembrie 2005) şi deschiderea oficială în prezenţa celor două firme ofertante rămase în cursă (2.06.2006).

Consecinţele respectării confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind cifrele reprezentând ofertele angajante şi pe cele angajante îmbunătăţite, precum şi a punctajului realizat de comisia restrânsă a constat în înfrângerea clauzelor de confidenţialitate instituite cu firmele competitoare, în favoarea Enel Spa Italia şi în detrimentul celorlalţi competitori, ceea ce echivalează cu alterarea sistemului concurenţial şi distorsionarea acestuia, contrar prevederilor art.3 lit.g din Tratatul instituind Comunitatea Europeană din 1957 şi a prevederilor Legii nr.21/1996.

www.JURI.ro

A rezultat că începând cu data de 2 decembrie 2005 şi până la 2 decembrie 2010 informaţii privind orice tip de ofertă, raport de evaluare, prezentare a strategiilor de privatizare erau clasificate drept secret de serviciu.

O altă acuzaţie vizează culegerea unor date, informaţii şi documente nedestinate publicităţii cu privire la strategia de privatizare a două societăţi de interes strategic din domeniul aeronauticii – **SC Romaero SA Bucureşti** şi **SC Avioane SA Craiova**, ambele aflate în portofoliul OPSPI din cadrul MEC, în scopul obţinerii de avantaje materiale personale sau în contul grupării externe.

Astfel, se reţine că inculpatul Stantchev Stamen s-a implicat sistematic, în perioada 2005-2006 în obţinerea prin intermediul legăturilor sale din cadrul MEC şi vehiculare pe canale informale a unor informaţii clasificate.

Cei doi agenţi economici menţionaţi sunt incluşi în categoria societăţilor din domeniul producţiei de apărare potrivit HG nr.184/2005 privind aprobarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragerea de investiţii pentru agentul economic din portofoliul MEC.

Obiectivul inculpatului Stantchev Stamen era acela ca folosindu-se de informaţiile obţinute din interiorul MEC, înainte de declanşarea procedurii de privatizare a celor două societăţi, să identifice un potenţial investitor căruia să-i faciliteze adjudecarea pachetelor majoritare de acţiuni de 72,90% la SC Romaero SA şi respectiv, 80,93% SC Avioane SA –deţinute de statul român prin MEC- OPSPI.

În îndeplinirea scopului propus, inculpatul Stantchev Stamen, în prima parte a anului 2005, l-a identificat ca potenţial partener în această afacere pe Mirică Dumitrescu în calitate de reprezentant al grupului de firme JETRAN din SUA, specializat în închirierea de aeronave şi care deţinea un considerabil parc de aeronave second hand (aprox.200).

În vederea achiziţionării SC Romaero SA compania americană JETRAN INTERNATIONAL Ltd, a transmis deja MEC, încă din 2004, două scrisori de intenţie, manifestându-şi interesul de a achiziţiona această societate comercială.

În declaraţiile sale Mirică Dumitrescu a confirmat că l-a cunoscut pe Stantchev Stamen în 2004 în Bulgaria, având apoi întâlniri cu acesta şi purtând discuţii cu privire la privatizarea celor două societăţi comerciale din cadrul industriei de apărare, posibile intermedieri a unor contracte între Stantchev Stamen şi responsabilii americani ai grupului JETRAN.

www.JURI.ro

Într-un asemenea context, la 24.05.2006, Stantchev Stamen l-a contactat pe Susak Michal, căruia i-a propus să analizeze perspectiva finanţării unei eventuale preluări a pachetului majoritar de acţiuni al SC Romaero SA ce urma a fi scos la privatizare de MEC-OPSPI, împrejurare în care Stantchev Stamen a afirmat că urma să obţină documentaţia de privatizare realizată la nivelul MEC, iar Susak Michal a invocat necesitatea impunerii în caietul de sarcini a unor condiţii eliminatorii prin care să se restrângă concurenţa, respectiv admiterea în faza finală doar a firmelor/consorţiilor care ar avea o cifră de afaceri de peste 1 miliard euro (convorbire telefonică din 24.05.2006, fila 173, vol.9 u.p.).

La acea dată Susak Michal era angajat în calitate de director executor al filialei din Praga a fondului de investiţii PFP INVESTEMENTS Ltd înregistrat în insula Jersey din Arhipelagul Marii Britanii.

Rechizitoriul menţionează că la aceeaşi dată, în jurul orei 13.15, Stantchev Stamen s-a deplasat la sediul MEC de unde a preluat un dosar – din plastic transparent de culoare roz, conţinând documente în format A4 şi ulterior l-a contactat pe Donciu Mihai Radu căruia i-a comunicat că a primit de la inculpatul Sereş Ioan Codruţ un dosar conţinând toată documentaţia elaborată la nivelul MEC-OPSPI privind strategia de privatizare a SC Romaero SA, documentaţie pe care a lăsat-o la reşedinţa sa din Bucureşti, Bd.Gh.Magheru nr.9, bl.2, sc.2, et.5, ap.72, sect.1, cetăţeanul bulgar solicitându-i interlocutorului său să ridice materialul, să-l analizeze şi să selecteze aspectele esenţiale pe care să le traducă ulterior în limba engleză.

Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la 22.11.2006 la inculpatul Donciu Mihai Radu s-au găsit: nota privind Aprobarea Strategiei de Privatizare a SC Romaero SA şi Sc Avioane Craiova SA, nota privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romagro SA şi acordarea mandatului de negociere înregistrat sub nr.9360/22.12.2005 semnată de ministrul Sereş Ioan Codruţ (copie xerox) şi nota privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Avioane Craiova SA înregistrată sub nr.9359/22.12.2005 aprobată de ministrul Sereş Ioan Codruţ (copie xerox).

În conţinutul Notei invocate (nr.9630/22.12.2005), anumite date sunt clasificate la nivelul SECRET atât la Romaero SA, cât şi la MEC.

În conformitate cu prevederile Legii nr.182/2002 (art.15 lit.b,c,d şi HG nr.585/2002 (art.4 alin.2 lit.c) informaţiile clasificate la clasa de secrete de stat şi nivelul de clasificare secret sunt de natură să producă daune grave securităţii naţionale, iar documentele evocate aveau caracter intern, cuprindeau informaţii pentru care era prevăzut expres faptul că nu vor fi

www.JURI.ro

comunicate potenţialilor investitori pe parcursul derulării procesului de privatizare. Aceste documente priveau procedura de privatizare care urma a fi adoptată pentru cei doi agenţi economici, condiţiile ce urmau a fi impuse de partea română în caietul de sarcini, grila de punctare a ofertelor, componenţa Comisiei de privatizare, un istoric şi o serie de date de prezentare a celor două societăţi.

Întrucât nota respectivă conţinea propunerea ca metoda de privatizare în pachet comun a celor două societăţi comerciale să fie „vânzarea de acţiuni prin negociere pe bază de oferte finale, îmbunătăţite şi irevocabile", se specifică explicit că „preţul de ofertă nu se comunică potenţialilor investitori şi este doar unm preţ de referinţă pentru comparaţie cu preţurile oferite de către potenţialii cumpărători."

Îndeplinind solicitarea lui Stantchev Stamen, la data de 24 mai 2006, în jurul orei 18.00, Radu Donciu Mihai a preluat dosarul cu documentele „Romagro" de la reşedinţa menţionată a cetăţeanului bulgar, iar la 25.05.2006, a comunicat lui Stantchev Stamen că a analizat informaţiile respective, sesizând faptul că MEC-OPSPI intenţionează să privatizeze „la pachet" cele două societăţi din domeniul aeronautic, context în care Stantchev Stamen a afirmat că aceasta a fost de fapt iniţiativa sa.

Fiind audiat în cauză, martorul Vulcan Ionel Dan, director general al SC Romagro SA, a arătat că Romaero face parte din industria de apărare a României, raportul de evaluare întocmit de firma ERICSON fiind clasificat ca şi secret de serviciu, la nivelul Romaero, acesta fiind transmis către OPSPI conform procedurilor legale, iar ultima evaluare a societăţii situându-se în jurul valorii de 100 milioane euro.

La 30 mai 2006 inculpatul Donciu Mihai Radu a comunicat lui Stantchev Stamen (ce intrase pe teritoriul României) că i-a transmis prin e-mail „câteva pagini cu Romaero", în fapt un document elaborat tradus în limba engleză, după întreaga documentaţie de privatizare a celor două societăţi comerciale, ce fusese procurată anterior de Stantchev Stamen din interiorul MEC, la 31 mai 2006, urmând ca inculpatul Donciu Mihai Radu să dea personal acele pagini, întâlnirea având loc.

La aceeaşi dată, SUAT SOKOLOU, angajat al firmei ENERGAN Gmbh Viena, (patron STAMEN STANTCHEV), având acces la adresa de e-mail folosită de acesta din urmă, i-a transmis un mesaj SMS cetăţeanului bulgar ce se afla în România, cuprinzând procentele din pachetele de acţiuni ale SC ROMAERO SA şi SC AVIOANE SA scoase la vânzare de MEC şi valoarea exactă a evaluărilor pachetelor respective cu specificaţia că prezintă interes

www.JURI.ro

pentru reprezentanţii grupului JETRAN, care conform legislaţiei în vigoare era destinată strict membrilor comisiilor de privatizare şi nu trebuia adusă la cunoştinţa potenţialilor cumpărători.

Inculpatul Stantchev Stamen a avut întâlniri cu reprezentantul JETRAN în România, Mirică Dumitrescu şi Patricia Pezza, comunicând rezultatul contactelor avute inculpatului Susak Michal şi, totodată, a acţionat la nivelul MEC în vederea facilitării accesului în incinta societăţii Romaero a unei delegaţii a grupului ceh formată din Martin Hudek şi Marek Chatrny interesată de o serie de date referitoare la agentul economic bucureştean (aspecte confirmate de martorul Dan Vulcan Ionel).

Planul proiectat de Stantchev Stamen şi legăturile sale privind privatizarea celor două societăţi din domeniul aeronautic, cu sprijinul responsabililor din MEC, în favoarea unui investitor dispus să accepte condiţiile impuse de gruparea reprezentată de cetăţeanul bulgar, nu s-a materializat, pe parcursul anului 2006, întrucât MEC-OPSPI nu a mai scos la vânzare la pachet, participaţiile majoritare deţinute la cei doi agenţi economici.

Atitudinea MEC a fost determinată, potrivit actului de trimitere în judecată de reacţia SRI, care potrivit Legii nr.51/1991 a informat beneficiarii legali despre activitatea desfăşurată.

Faptele expuse reprezintă, conform acuzării, forme concrete de încălcare a legislaţiei în vigoare privind industria de apărare, creându-se o stare de natură a periclita securitatea naţională a României.

În sprijinul situaţiei de fapt înfăţişate, procurorii invocă convorbirile telefonice purtate (filele 103-110 rechizitoriu).

În ceea ce priveşte situaţia societăţilor comerciale din portofoliul MCTI, procurorii au constatat următoarele:

În baza HG nr.774 din 14.07.2005, modif. (HG 535/2006) privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a **SN Radiocomunicaţii SA (SNR)**, MCTI a anunţat public la sfârşitul lunii octombrie 2005 organizarea unei licitaţii internaţionale pentru selectarea consultantului în scopul privatizării SNR, primind 10 scrisori de interes de la firme şi consorţii internaţionale, printre care şi CSFB şi Credit Anstalt Investment Bank (CAIB).

Prin ordinul nr.415/8.11.2005 al ministrului MCTI a fost numită Comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de mijlocire a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii SA, între membrii acesteia fiind nominalizaţi ca preşedinte ministrul Nagy Zsolt şi

www.JURI.ro

inculpatul Donciu Mihai Radu, membru, în care s-au prevăzut atribuţiile, activitatea comisiei derulându-se în perioada 12.12.2005 – 27.07.2006 .

În activitatea sa (evidenţiată în procesele verbale întocmite), comisia a luat în discuţie analizarea solicitării primite din partea CAIB prin intenţia acestora de a se asocia cu societatea de Avocatură Muşat & Asociaţii în calitate de membrii ai consorţiului.

La 5 aprilie 2006 au fost deschise plicurile conţinând oferta tehnică şi financiară, iar la 27.04.2006 s-a hotărât de comisie ca în formula de calcul pentru selectarea ofertanţilor să se introducă formula comisionului fix şi variabil fără TVA, la 8.05.2006 declarându-se drept câştigătoare oferta consorţiului CAIB şi Muşat & Asociaţii, pentru care la discuţii participase numitul Klaus Requat şi M. Buia, inculpatul Stantchev Stamen neavând nici o participare oficială din partea C.S.F.B. ori C.A.I.B., decât în faza iniţială.

Între MCTI şi ofertanţii care au achiziţionat caietele de sarcini s-au încheiat acorduri de confidenţialitate privind informaţiile vehiculate.

După analiza iniţială a ofertelor Comisia de licitaţie constituită la nivelul MCTI a preselectat un nr.de 7 ofertanţi, din care, în 27 aprilie au rămas în cursă pentru faza finală a licitaţiei „consorţii formate din CAIB -Muşat & Asociaţii, BNP PARIBAS CORPORATED FINANCE ROTHSCHILD CIE şi Raiffeisen Investment- NESTOR DICULESCU KINGSTON PETERSEN.

În viziunea procurorilor, probele cauzei relevă că implicarea directă şi premeditată a inculpatului Stantchev Stamen în obţinerea, încă de la mijlocul anului 2005 prin intermediul lui Donciu Mihai Radu, de date şi informaţii nedestinate publicităţii cu privire la respectiva licitaţie, pe care intenţiona să le valorifice cointeresat în scopul favorizării a două organizaţii internaţionale (CSFB şi CAIB), despre care Stantchev Stamen a afirmat că le reprezintă în România.

De asemenea, s-a apreciat că există elemente concrete care certifică legătura din perioada de referinţă ale cetăţeanului bulgar, atât cu reprezentanţii CSFB (Susak Michal –director regional), cât şi cu cei ai CAIB (Klaus Requat –director executiv şi co-preşedinte al companiei austriece) pentru a testa potenţialul interes pentru respectiva afacere, lăsând a înţelege interlocutorii că are cunoştinţe în mediul de decizie de la nivelul M.C.T.I.

Anterior depunerii ofertelor finale, irevocabile şi îmbunătăţite din faza finală a licitaţiei, au avut loc mai multe contacte între Stantchev Stamen şi Donciu Mihai Radu, în afara cadrului oficial, în care responsabilul MCTI a acordat consultanţă cetăţeanului bulgar cu privire la nivelul ofertei financiare (cu cele două componente: onorariul de angajare a consultantului în sumă

www.JURI.ro

fiică şi un comision de succes la finalizarea afacerii, sub formă procentuală din valoarea încasată de statul român la privatizarea societăţii).

În paralel, Stantchev Stamen a ţinut legătura cu Klaus Requat căruia i-a transmis datele sugerate de Donciu Mihai Radu.

În concret, s-a reţinut că la 3.04.2006, Donciu Mihai Radu i-a confirmat lui Stantchev Stamen primirea a 4 oferte pentru licitaţia în cauză, discuţia celor doi relevând convingerea că, deşi nu se deschiseseră ofertele oficial, licitaţia se va finaliza în favoarea consorţiului susţinut de aceştia.

Ulterior, la 5.04.2006, la solicitarea lui Stantchev Stamen (aflat la Viena), Donciu Mihai Radu i-a comunicat acestuia că au fost deschise ofertele financiare, iar cea a consorţiului CAIB s-a clasat pe locul secund, în urma ofertei depuse de BNP PARIBAS dar decalajul este mic, putând fi compensat la oferta tehnică.

Pe aceeaşi temă, între cei doi s-au purtat mai multe convorbiri telefonice, însă au avut loc şi întâlniri în afara cadrului oficial, la care a participat şi ministrul Nagy Zsolt.

La 9 mai 2005, MCTI a dat un comunicat public prin care a anunţat că la licitaţia pentru consultanţă în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii SA oferta consorţiului CAIB -Muşat & Asociaţii a realizat cel mai mare punctaj, fiind declarată câştigătoare, urmând ca cele două părţi să demareze negocierile pentru încheierea contractului de consultanţă. De altfel, inculpatul Stantchev Stamen s-a implicat şi în faza negocierilor în sprijinirea intereselor CAIB, prin folosirea datelor şi informaţiilor obţinute de la Donciu Mihai Radu. La data de 21 noiembrie 2006 s-a încheiat contractul de consultanţă cu privire la privatizarea Societăţii Naţionale Radiocomunicaţii SA între MCTI şi consorţiul CAIB Muşat & Asociaţii în baza HG 1562/1.11.2006. Situaţia prezentată este ilustrată printr-o serie de convorbiri telefonice purtate în perioada 30 mai 2005- 12 decembrie 2005, 10 mai 2006- 1 noiembrie 2006 (filele 116-120 rechizitoriu).

La licitaţia internaţională au participat, printre alţii, CSFB Europe Ltd. London (CSFB) şi CAIB Viena, iar în 09.05.2006 MCTI a anunţat oficial că a fost declarat câştigătoare oferta consorţiului CAIB – Muşat & Asociaţii care a realizat cel mai mare punctaj, prin HG nr.1562/01.11.2006 MCTI fiind mandatat să semneze contractul de consultanţă şi servicii financiare pentru privatizarea SN Radiocomunicaţii SA cu consorţiul CAIB.

Profitând de prerogativele funcţiei pe care o îndeplinea şi calitatea de membru în comisia de selectare prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul

www.JURI.ro

român la S.C. ROMTELECOM S.A., Donciu Mihai Radu a furnizat informaţii nedestinate publicităţii, în afara cadrului oficial, înainte, pe parcursul derulării respectivului proces, dar şi în perioada de negociere pentru încheierea contractului, inculpatului Stamen Stantchev şi inculpatului Flore Mircea Călin (angajat al C.S.F.B. - responsabil pentru România şi asistent personal al lui Michal Susak), care să favorizeze interesele cu privire la ofertele depuse de competitorii înscrişi în cursă.

Similar cazului referitor la licitaţia organizată pentru consultanţa în vederea privatizării S.N. RADIOCOMUNICAŢII S.A., procurorii au constatat existenţa unor elemente concrete care certifică legăturile cetăţeanului bulgar, atât cu Donciu Mihai Radu, pentru obţinerea de date şi informaţii nedestinate publicităţii referitoare la poziţia autorităţilor române, precum şi cu alte persoane - Gabor Kerekeş, Nagy Zsolt- cu potenţial de acces la astfel de date.

La data de 02.11.2005, MCTI a primit 10 oferte pentru furnizarea de consultanţă financiară în operaţiunea de vânzare pe bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute la **S.C. ROMTELECOM S.A**., printre acestea fiind şi cea a consorţiului format din CSFB şi IEBA TRUST.

În urma evaluării ofertelor tehnice şi financiare la data de 05.01.2006, a fost declarat câştigător consorţiul format din CSFB şi societatea de brokeraj IEBA TRUST S.A. Bucureşti.

Urmare a susţinerii acordate constant de către Donciu Mihai Radu la nivelul comisiei de licitaţie a MCTI – existând indicii temeinice că toate demersurile celui în cauză pentru favorizarea în mod vădit a ofertei consorţiului menţionat au fost cunoscute şi supervizate permanent de către ministrul Nagy Zsolt -, au fost create condiţiile pentru adjudecarea licitaţiei, deşi o serie de elemente constatate pe parcursul acesteia au ridicat suspiciuni cu referire la corectitudinea derulării procesului.

În concret, C.S.F.B. a inclus în consorţiu, ulterior depunerii ofertei în vederea creşterii punctajului -societatea de avocatură „Badea, Georgescu şi Asociaţii”- în urma consultării şi pe baza sprijinului acordat de inculpatul Donciu Mihai Radu.

Pe de altă parte, autoritatea română a acceptat un comision de succes propus de C.S.F.B. de 1,4% din valoarea totală a tranzacţiei.

În paralel, Donciu Mihai Radu a ţinut legătura şi cu Vadim Benyatov, căruia i-a prezentat stadiul negocierilor, existând un schimb de informaţii destinat favorizării intereselor CSFB cu privire la negocierile derulate de firma

www.JURI.ro

britanică cu reprezentanţii S.C. ROMTELECOM S.A., ca etapă distinctă premergătoare încheierii contractului de consultanţă.

În sensul celor reţinute de actul de inculpare sunt invocate de către procurori, convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioadele 5.06.2005- 21.11.2006 şi cele din perioada de negociere pentru încheierea contractului (rechizitoriu filele 126-127).

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind procesul de licitaţie pentru selectarea consultantului, în cazul privatizării ROMTELECOM rezultă din declaraţia de confidenţialitate depusă la 10.11.2005 de către membrii comisiei de evaluare şi selectare a consultantului (între care şi inculpatul DONCIU RADU MIHAI) prin care angaja să trateze orice informaţie la care a ajuns din partea M.C.T.I. sau de la consultant în legătură directă sau indirectă cu proiectul sau cu activitatea M.C.T.I. drept secretă şi confidenţială şi să nu o transmită la terţe părţi fără aprobarea în scris a reprezentantului legal al M.C.T.I.

Un alt element în acest sens îl reprezintă acordul de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele ori consorţiile aferente în care este definită noţiunea de informaţie.

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse şi procesul de licitaţie a fost cuprinsă între momentul deschiderii ofertelor şi data declarării ofertei câştigătoare pentru CSFB.

Prin HG nr.728/14.07.2005 s-au stabilit măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare/restructura a **Companiei Naţionale „Poşta Română”,** modificată, iar prin ordinul nr. 380 din 17.10.2005 emis de ministrul MCTI s-a numit comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea restructurării CN Poşta Română, în care ca preşedinte a fost desemnat Florin Bejan – secretar de stat, iar ca membru, Donciu Radu Mihai, consilier personal al ministrului.

Printr-un alt ordin, (nr.416 din 08.11.2005), ordinul anterior a fost modificat, iar ca preşedinte al comisiei atât pentru restructurare cât şi pentru privatizare a fost desemnat ministrul Nagy Zsolt. Activitatea comisiei s-a derulat pe perioada 17.10.2005 – 21.07.2006, iar în urma evaluării ofertelor depuse la data de 10.11.2005 au fost calificate 4 bănci de investiţii între care CSFB şi CAIB, iar pentru procesul de restructurare au fost selectate, între alte instituţii CAIB şi Roland Berger. La data de 15.06.2006 comisia a constatat că oferta câştigătoare în ce priveşte selectarea consultantului pentru restructurarea CN Poşta Română este cea depusă de Roland Berger.

www.JURI.ro

Şi în acest caz, prin intermediul lui Donciu Mihai Radu, în luna noiembrie 2005, Stamen Stantchev a intrat în posesia unor informaţii confidenţiale referitoare la rezultatele evaluării ofertelor firmelor concurente înscrise la licitaţie, sens în care se evocă interceptările telefonice în perioada 30.05.2005 – 1 noiembrie 2006 (filele 129-130 rechizitoriu).

De asemenea, confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind licitaţia pentru selectarea consultantului în vederea restructurării şi privatizării Companiei Naționale Poșta Română reiese din clauza prevăzută în cererea de ofertă-selectare consultant pentru restructurarea CNPR din martie 2006, din durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse, cuprinsă între momentul depunerii ofertelor şi deschiderea oficială în prezenţa competitorilor.

Concluzionând cu privire la activitatea infracţională a inculpaților Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Mihai Radu, astfel cum a fost reţinută în cuprinsul rechizitoriului întocmit în dosarul nr.222/D/P/2006 din 18 aprilie 2007, procurorii constată următoarele:

Activitatea ilicită derulată de inculpatul Stantchev Stamen s-a constituit din acte exterioare de conduită, în perioada 2005-21.11.2006, acesta raliindu-se cu inculpatul Vadim Benyatov Don şi învinuiţii Susak Michal şi Flore Mircea, constituindu-se într-un grup infracţional organizat extern al cărui obiectiv a fost culegerea de informaţii în legătură cu etapele prealabile, derularea şi finalizarea proceselor de privatizare în România, în sectorul economiei, energetic şi comunicaţii, dar şi în alte domenii.

Activitatea infracţională desfăşurată de inculpatul Stantchev Stamen s-a mai materializat în primirea de instrucţiuni de la inculpatul Vadim Benyatov Don, inculpatul Susak Michal şi Flore Mircea, cărora le raporta îndeplinirea celor cerute de aceştia; a asigurat legătura între membrii grupului infracţional extern şi inculpaţii cetăţeni români; a cules, procurat şi transmis date şi informaţii cu caracter secret de serviciu şi confidenţialitate; a procurat şi deţinut documente cu caracter confidenţial şi strict confidenţial din cadrul MEC fără a avea calitatea de a le cunoaşte; a recrutat potrivit metodelor moderne de spionaj pe inculpatul Donciu Mihai Radu,convertindu-l la activitatea de sprijinire a grupului infracţional organizat extern din care făcea parte; a penetrat informativ MEC şi MCTI şi a exploatat informativ persoane ce au deţinut înalte funcţii guvernamentale, chiar demnitari din Guvernul României, ori din mediul politic autohton, a pus la dispoziţia inculpatului Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Mihai Radu, miniştrilor MEC şi MCTI cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din Austria pentru a asigura

www.JURI.ro

secretizarea comunicaţiilor purtate; l-a introdus în grupul infracţional extern pe Oral Mustafa; şi-a asigurat o locaţie în Bucureşti unde a deţinut documente confidenţiale a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului.

Toate actele exterioare de conduită relevate au rezultat, în susţinerea procurorilor, din interceptarea şi înregistrarea autorizată a convorbirii telefonice purtate de inculpaţi, precum şi din rezultatul percheziţiilor domiciliare.

Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşite de inculpatul STANTCHEV STAMEN a constat în crearea unei stări de pericol privind valorile ocrotite prin incriminarea unor categorii de fapte referitoare la aceste valori, totodată, încălcând prevederile legale privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, secrete comerciale ori confidenţiale.

Între actele exterioare de conduită realizate de inculpat şi urmarea socialmente periculoasă există raportul de cauzalitate de la cauză la efect, rezultă din materialitatea faptelor, iar în ceea priveşte latura subiectivă, inculpatul Stamen Stantchev a acţionat, în perioada 2005-2006, cu intenţie directă.

Faptele inculpatului constând în constituirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional format din Benyatov Vadim Don, Mucea Mihai Dorinel, Donciu Mihai Radu şi învinuiţii Oral Mustafa, Susak Michal,Flore Călin Mircea, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003,cu referire la art.2 litera a,b,pct.8 şi c din lege .

Faptele inculpatului constând în aceea că, în calitate de cetăţean bulgar, în perioada 30.05.2005 – 21.11.2006, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale: a procurat şi transmis date şi informaţii cu caracter secret de serviciu şi confidenţial care prin caracterul şi importanţa lor au periclitat securitatea statului - privind privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., reprezentanţilor unor organizaţii private străine (CSFB şi Enel Spa – Italia), privind privatizarea C.N. Radiocomunicaţii reprezentanţilor CSFB şi CAIB; în legătură cu S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova SA, reprezentanţilor Jetrans şi GAST WEST Development –desfăşurând în acest sens acte de luare de măsuri (acte pregătitoare) până la consumarea şi epuizarea acţiunii ilicite, deţinerea şi transmiterea informaţiilor clasificate SECRET DE STAT, documente emise de MEC –constituie infracţiunea de spionaj, prev. de art. 159 Cod penal cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal.

www.JURI.ro

Activitatea ilicită reţinută în sarcina inculpatului Mucea Dorinel Mihai, cetăţean român constă în acte exterioare de conduită comise în perioada 30 mai 2005- 21 noiembrie 2006 –activităţi contributive intelectuale şi materiale de aderare şi sprijinire la activitatea grupului infracţional, concretizate în contacte, întâlniri în cadru extraoficial cu membrii grupului Vadim Benyatov Don, Stantchev Stamen, convorbiri telefonice cu aceştia, transmiterea de informaţii generale privind situaţia din Guvernul României, comunicarea faptului că au fost expediate documente prin corespondenţă electronică către Stantchev Stamen.

Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşită de inculpatul Mucea Dorinel Mihai a constat în crearea unei stări de pericol privind valorile sociale ocrotite prin incriminarea faptelor referitoare la aceste valori, alterarea şi distorsionarea mediului concurenţial în ce priveşte concurenţa şi competiţia, raportul de cauzalitate între actele de conduită şi urmare rezultând din materialitatea faptelor, iar faptele fiind comise cu intenţie directă.

Încadrarea juridică a infracţiunilor săvârşire de Mucea Dorinel Mihai este aceea prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art.2 lit.a,b pct.8 şi c din aceeaşi lege şi respectiv art.157 alin.2 Cod penal.

Inculpatul Donciu Mihai Radu, cetăţean român, consilier personal al ministrului MCTI numit în calitate de membru al mai multor comisii instituite pentru procesele de privatizare ale unor societăţi comerciale aflate în portofoliul MCTI a comis acţiuni contributive intelectuale şi materiale – perioada mai 2005- 21 noiembrie 2006- de aderare şi sprijinire la activitatea derulată de grupul extern infracţional organizat, concretizate în : întâlniri, contacte, în cadru extraoficial cu Stantchev Stamen, Vadim Benyatov Don, învinuiţii Flore Mircea, Oral Mustafa, convorbirile telefonice purtate cu aceştia, în calitatea sa de consilier personal al ministrului Nagy Zsolt şi de membru în consiliile de selectare a consultantului în vederea privatizării, oferirea de ajutor, susţinere, ocrotire în promovarea scopului grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional în ce priveşte procurarea de informaţii confidenţiale în legătură cu SC Electrica Muntenia Sud SA, SC Romaero SA, SC Complexul Energetic Rovinari Turceni, SC RATB şi firma SKODA, SN Romgaz; SN Radiocomunicaţii, SC Romtelecom SA, CN Poşta Română; deţinerea unor documente cu caracter clasificat de natură a produce grave daune securităţii naţionale (găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare şi informatice); primirea, preluarea, procesarea, transmiterea de documente din cadrul MCTI sau în legătură cu MCTI.

www.JURI.ro

Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşite de Donciu Mihai Radu a constat în crearea unei stări de pericol, alterarea mediului de concurenţă, încălcarea prevederilor legale şi obligaţiilor de serviciu privind respectarea confidenţialităţii datelor şi secretelor comerciale vehiculate în procesul de privatizare a ramurilor strategice ale economiei României, faptele fiind săvârşite cu intenţie directă, iar legătura de cauzalitate rezultând din materialitatea lor.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului Donciu Mihai Radu este cea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art.2 lit.a,b pct.8 şi lit.c din lege şi respectiv art.157 alin.2 Cod penal cu art.41 alin.2 Cod penal.

2. Prin **rechizitoriul nr.156/D/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT** din data de 7 septembrie 2007 a fost trimis în judecată inculpatul **Benyatov Vadim Don**, cetăţean american, pentru săvârşirea infracţiunilor de iniţiere şi constituirea unui grup infracţional, prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2004 cu referire la art.2 lit.b pct.8 şi e din aceeaşi lege; spionaj, prevăzută de art.159 Cod penal, ambele cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

Prin acelaşi rechizitoriu s-a propus de către procurori reunirea cauzei penale nr.222/D/P/2006 a DIICOT – Structura Centrală, înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia penală sub nr.2753/2/2007 cu prezenta cauză (nr.156/D/P/2007).

În cuprinsul actului de trimitere în judecată, cu caracter de consideraţii introductive, s-au prezentat elemente cu privire la gruparea externă coordonată de Stantchev Stamen, reluându-se astfel aspectele înfăţişate de organul de urmărire penală la momentul procesual al trimiterii în judecată a inculpaţilor Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai (rechizitoriul nr.222/D/P/2006). De altfel, se impune observaţia că din dosarul înregistrat sub nr.222/D/P/2006 la DIICOT – Structura Centrală au fost disjunse mai multe cauze printre care şi cea privind pe inculpatul Benyatov Vadim Don, aşa încât acuzaţiile formulate se regăsesc, într-o măsură importantă, în acea cauză, ceea ce determină necesitatea reluării anumitor date, deja înfăţişate în precedent.

Prin urmare, în sarcina lui Benyatov Vadim Don, responsabil în cadrul CSFB Europe Ltd Londra pentru problemele privind pieţele de energie emergente sau în curs de formare, se reţine că a aderat la gruparea externă din care făceau parte Donciu Radu Mihai, Flore Mircea Călin, Mustafa Oral, Mucea Dorinel Mihai, Neagoe Robert Marius, Susak Michal, grupare de

www.JURI.ro

criminalitate organizată, formată din demnitari şi funcţionari publici din instituţiile centrale ale administraţiei de stat cu atribuţii în domeniul privatizării, având scop în a obţine în afara cadrului oficial, documente date nedestinate publicităţii despre derularea proceselor de privatizare.

Referitor la iniţierea, constituirea, aderarea şi sprijinirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, actul de inculpare prezintă aspecte generale iterate în formularea acuzaţiilor împotriva inculpaţilor Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, înfăţişând concepţia şi planul de acţiune a grupului extern, ai cărui membri - Susak Michal, Benyatov Vadim Don, Stantchev Stamen, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa – în paralel şi suprapus preocupărilor strict profesionale şi oficiale au derulat relaţii, începând cu anul 2005, care excedeau cadrului strict oficial impus de relaţia cu CSFB şi care vizau, cu predilecţie, sectorul energetic şi de comunicaţii din România, în care se continuau procesele de privatizare şi/sau atrageri investiţionale ori se declanşau asemenea procese.

Astfel, pe fondul participării ori intenţiei de participare, în calitate de consultanţi selectaţi sau cu ofertă de consultanţă financiară ori de investiţie financiară în vederea construcţiei, reconstrucţiei, tehnologizării, retehnologizării şi/sau privatizării/ restructurării unor societăţi comerciale aflate în portofoliul MEC ori MCTI din partea CSFB (cadru strict oficial) grupul iniţiat şi constituit de inculpaţii Benyatov Vadim Don şi Stantchev Stamen şi ceilalţi învinuiţi a derulat activităţi coordonate, concertate, sistematice pentru îndeplinirea unor ţinte de ordin personal în favoarea grupului financiar internaţional (CSFB), dar şi pentru favorizarea altor organizaţii economico-financiare internaţionale, cu care CSFB avea ori nu contracte de consultanţă.

Între identificarea şi valorificarea unor oportunităţi de afaceri pe piaţa de energie şi comunicaţii din România (ce ţine de esenţa cadrului oficial al obiectului de activitate al CSFB Europe Ltd. Londra) şi realizarea obiectivelor pe care grupul extern şi le-au propus există, în opinia procurorilor, o întrepătrundere şi interferenţă, ceea ce face dificilă, dar nu imposibilă, delimitarea între punerea în operă a scopului licit şi oficial al CSFB şi realizarea scopurilor private, extra-oficiale şi ilicite ale grupului.

În acest sens se invocă relaţionarea inculpatului Benyatov Vadim Don cu reprezentanţii grupului MARCO din România, împrejurare în contextul căreia acesta s-a detaşat de instituţia al cărei înalt responsabil era subordonându-se intereselor acestui grup; activităţile desfăşurate de inculpatul Susak Michal, după luna mai 2006, când acesta nu mai deţinea nici o calitate în cadrul CSFB Europe Ltd. Londra, concertat şi în cooperare cu

www.JURI.ro

coinculpaţii Benyatov Vadim Don, Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, inculpatul Mustafa Oral, Flore Mircea; preocupările materializate de inculpatul Stantchev Stamen în ceea ce priveşte societăţile comerciale din domeniul energetic, în legătură cu care CSFB nu realizase demersuri oficiale pentru acordarea de consultanţă sau finanţare; în fine, dezvăluirea unor informaţii confidenţiale, obţinute de la inculpatul Donciu Radu Mihai, de către inculpatul Stantchev Stamen, în calitatea sa oficială de colaborator al CSFB, numitului Klaus Riquat, reprezentant CAIB, competitor concurent cu CSFB în procesul privatizării S.N. Radiocomunicaţii.

Aspectele învederate se evidenţiază în notele de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Stantchev Stamen în diverse împrejurări, în legătură cu procesele specifice declanşate, derulate privind Romgaz, Termoelectrica, Hidroelectrica, alte situaţii (filele 14-20 rechizitoriu).

Acţiunile grupului extern au constat în culegerea de informaţii din sectorul energetic şi comunicaţii al economiei României, privind strategiile de privatizare corespunzătoare perioadei 2005-2008, cu scopul cunoaşterii datelor, informaţii confidenţiale vizând toţi ofertanţii înscrişi în cursa cu obiectivul direcţionării în sensul dorit a rezultatelor evaluării comisiilor de negociere ori de selectare a ofertanţilor, fie al facilitării selectării unei anumite oferte în pofida alteia, a influenţării factorilor decizionali pentru obţinerea unei hotărâri convergente cu ţinta grupului extern, sens în care procurorii invocă, de asemenea, conţinutul discuţiilor telefonice interceptate şi înregistrate în notele de transcriere. Se mai arată că în cadrul grupului extern a existat o distribuire bine delimitată a rolului fiecăruia dintre membri, dar şi o planificare a activităţii în curs sau care urmau să se întreprindă, ambele aspecte mulate pe funcţiile ori raporturile de colaborare în/cu CSFB şi desfăşurate în paralel cu obiectivele licite, oficiale ale respectivei instituţii financiar-bancare. Astfel, materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, a evidenţiat că rol coordonator au avut inculpatul Benyatov Vadim Don, învinuiţii Susak Michal şi Flore Mircea Călin, iar rol de execuţie, inculpatul Stantchev Stamen şi inculpatul Oral Mustafa, inculpatului Stantchev Stamen revenindu-i totodată rolul de a întreţine continuu legătura cu inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români, atât telefonic, dar şi prin întâlnirea cu ocazia prezenţei sale în România. În sprijinul celor susţinute, procurorii prezintă numeroasele întâlniri pe care le-a avut inculpatul Stantchev Stamen şi care rezultă din raportul de supraveghere operativă (filaj) realizat de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale – raportul de monitorizare SRI, transmis instanţei prin compartimentul de documente clasificate.

www.JURI.ro

Coordonarea acţiunilor grupului era realizată din străinătate (Londra, Viena) asigurată prin legături telefonice ori corespondenţă electronică, fie contacte personale consumate cu prilejul unor întâlniri în străinătate, dar şi pe teritoriul României, îndeosebi în Bucureşti, context în care aveau loc schimburi reciproce de informaţii, transmiterea de însărcinări, planificarea unor acţiuni.

Se reiau în acest sens aspectele referitoare la modul de adresare a unora din membrii grupului faţă de ceilalţi, faptul că inculpatul Stantchev Stamen a închiriat o locaţie în Bucureşti, utilizarea unor cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din străinătate pentru asigurarea confidenţialităţii legăturilor instaurate, existenţa unor informări, rapoarte, aduceri la cunoştinţă a mersului evenimentelor derulate în România, invocându-se convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate (filele 30-35 rechizitoriu).

Sunt apoi prezentate căile, metodele şi mijloacele folosite de grupul extern în vederea culegerii de informaţii, în concret exploatarea surselor umane, chiar şi în „orb" (deţinători de date ori informaţii confidenţiale care, nedându-şi seama despre destinaţia informaţiei pe care o furnizează şi contextul în care poate fi folosită, diseminează sau divulgă, pentru accederea la sistemul relaţional propriu) cum a fost cazul martorilor Kerekeş Gabor, Luca Liviu, Iacob Roxana.

Începând cu sfârşitul anului 2004, inculpaţii Stantchev Stamen şi Benyatov Vadim Don şi cei doi învinuiţi Susak Michal şi Flore Mircea Călin au relaţionat, prin natura sistemului oficial creat şi determinat de procesele de privatizare din România, cu înalţi funcţionari guvernamentali şi chiar demnitari ai Guvernului României, printre care şi inculpaţii Mucea Dorinel Mihai (şeful OPSPI – MEC, apoi adjunct şef OPSPI – MEC, membru al mai multor comisii de negociere în vederea privatizării societăţilor comerciale aflate în portofoliul MEC – OPSPI), inculpatul Donciu Radu Mihai (consilier personal al ministrului MCTI, membru comisii negociere pentru privatizare, selectare ofertanţi în vederea privatizării societăţilor comerciale aflate în portofoliul MCTI), inculpatul Şereş Ioan Codruţ (ministru MEC), inculpatul Neagoe Robert Marius (director general OPSPI), Nagy Zsolt (ministru MCTI) alţii.

Atragerea cetăţenilor români, cu înalte responsabilităţi în MEC şi MCTI, de către grupul extern s-a realizat în timp şi prin metode clasice, moderne, specifice activităţii de spionaj (punerea la dispoziţie de către Stantchev Stamen a unor cartele emise de operatori de telefonie mobilă din Austria, deplasări în străinătate organizate de regulă de Stantchev Stamen,

www.JURI.ro

organizarea de întâlniri în Bucureşti, în afara cadrului oficial pentru obţinerea de informaţii, aspecte ce transpar din mai multe convorbiri telefonice (filele 38-44 rechizitoriu).

În ceea ce priveşte locul şi rolul inculpatului Benyatov Vadim Don în cadrul grupului infracţional organizat, actul de acuzare reţine că în perioada 30 mai 2005 – 21 noiembrie 2006 s-a deplasat în România – Bucureşti în mai multe împrejurări, având întâlnire cu Stantchev Stamen, Donciu Radu Mihai, Oral Mustafa, Nagy Zsolt, dar şi numeroase convorbiri telefonice cu Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai.

Inculpatul Benyatov Vadim Don îl cunoaşte pe inculpatul Stantchev Stamen din anul 2002, când cel din urmă a dat un interviu la CSFB Ltd. Londra şi a semnat un contract de colaborare cu instituţia bancară respectivă, prilej cu care l-a cunoscut şi pe Susak Michal.

Astfel, în perioada 30 mai 2005 – 21 noiembrie 2006 între inculpaţii Benyatov Vadim Don şi Stantchev Stamen au avut loc mai multe convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, precum şi mai multe întâlniri în Bucureşti, constatate cu ocazia monitorizării realizate de organele SRI; în cadrul contactelor telefonice s-au discutat aspecte legate de S.C. Electrica Muntenia Sud, s-au trasat sarcini de către Benyatov Vadim Don în legătură cu aceste societăţi, au avut loc schimb de informaţii, s-au relatat date în legătură cu ministrul Sereş Ioan Codruţ.

Din actul de trimitere în judecată mai reiese că inculpatul Benyatov Vadim Don îl cunoaşte pe inculpatul Mucea Dorinel Mihai din cursul anului 2003, când au început procedurile de privatizare a SNP Petrom, amândoi deţinând calităţi oficiale de reprezentanţi, unul al statului român, celălalt din partea CSFB, relaţionarea dintre ei fiind evidentă din notele de redare a convorbirilor telefonice (file 54-56 rechizitoriu) şi legăturile inculpatului Benyatov Vadim Don cu inculpatul Donciu Radu Mihai, învinuiţii Susak Michal, Flore Mircea Călin, Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt rezultă, conform rechizitoriului, din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat (rechizitoriu filele 57-62 act inculpare).

Interesul inculpatului Benyatov Vadim Don pentru achiziţionarea şi (sau utilizarea) unor informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale ori secrete comerciale, aşa cum sunt definite de prevederile art.1[1] lit.b din Legea nr.298/2001, privind procesele de privatizare declanşate în domeniile strategice ale economiei naţionale – ramura energetică şi comunicaţii – referitoare la societăţile comerciale aflate în portofoliile MEC şi MCTI s-a manifestat predilect de la începutul anului 2006, inculpatul desfăşurându-şi

WWW.JUPI.RO

activitatea în cadrul CSFB (specializată în consultanţă în procesele de privatizare), calitate în care a participat, între altele, în mod oficial, la procese de privatizare: S.N.G.N. Romgaz, S.C. Electrica Muntenia Sud SA din portofoliul MEC – OPSI şi respectiv SN Radiocomunicaţii SA, SC Romtelecom SA, CN Poşta Română SA – din portofoliul MCTI.

În cazul privatizării societăţilor comerciale enunţate, inculpatul Benyatov Vadim Don a acţionat ca reprezentant mandatat al CSFB (Europe) Ltd Londra alături, sau nu, de învinuiţii Susak Michal şi Flore Mircea Călin, în cooperare cu inculpatul Stantchev Stamen cu sprijinul – mijlocit sau nemijlocit – al unor înalţi funcţionari guvernamentali (Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Radu Mihai) şi demnitari din Guvernul României – Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, care au aderat la grupul infracţional organizat constituit.

Activitatea ilicită concretă desfăşurată de inculpatul Benyatov Vadim Don a constat în achiziţionarea – direct sau indirect – de informaţii care, în totalitate ori în conexarea exactă a elementelor acestora – nu sunt în general cunoscute sau uşor accesibile persoanelor din mediul de interes şi care dobândesc valoare comercială prin faptul că nu sunt destinate publicităţii, ceea ce constituie o manifestare contrară uzanţelor comerciale cinstite şi a fost de natură a afecta poziţia comercianţilor concurenţi, competitori la respectivele procese de privatizare.

Divulgarea de către deţinători (persoane cu diferite funcţii, aderenţi la grupul infracţional organizat) corelativ cu achiziţionarea informaţiilor către şi de către un competitor în pofida altui competitor la procesele de privatizare înfrânge uzanţele comerciale cinstite şi loiale, afectând competitivitatea şi tratamentul egal şi nediscriminatoriu.

Căile, metodele şi mijloacele utilizate de inculpaţi pentru obţinerea informaţiilor nedestinate publicităţii se circumscriu infracţiunii prevăzută de art.5 lit.e, f din Legea nr.298/2001 privind combaterea concurenţei neloiale, care este constată potrivit art.2 lit.b pct.8 din Legea nr.39/2003 drept infracţiune gravă, iar iniţierea, constituirea, aderarea şi sprijinirea unui grup format din 3 sau mai multe persoane, ce există şi acţionează coordonat în scopul comiterii unei astfel de infracţiuni pentru a obţine, direct ori indirect un beneficiu financiar ori alt beneficiu material este incriminat de prevederile art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Inculpatul Benyatov Vadim Don, de conivenţă cu un alt responsabil al CSFB, inculpatul Susak Michal au iniţiat acţiuni de recrutare (racolare) a persoanelor responsabile din MEC şi MCTI care prin natura funcţiilor îndeplinite şi atribuţiilor funcţionale erau în măsură şi puteau deveni surse de

www.JURI.ro

informare adecvate, un rol important având inculpatul Stantchev Stamen, recrutor şi om de legătură între membrii grupului.

Inculpatul Benyatov Vadim Don se afla într-o relaţie anterioară (din 2003) cu inculpatul Mucea Dorinel Mihai responsabil înalt în fostul Minister al Industriilor şi Resurselor, apoi MEC-OPSPI, calitate în care a făcut parte din mai multe comisii de privatizare; de asemenea inculpatul Benyatov Vadim Don îi cunoştea pe Stantchev Stamen şi Susak Michal, aflându-se în raporturi fireşti de colaborare cu Susak Michal, în cadrul structurilor CSFB. Susak Michal îl cunoştea încă din anul 2003 pe inculpatul Donciu Radu Mihai şi pe inculpatul Nagy Zsolt. Pe fondul acestor relaţionări s-au creat premisele atragerii acestor persoane la interesele urmărite de inculpatul Benyatov Vadim Don şi inculpatul Susak Michal în ce priveşte procesele de privatizare a societăţilor comerciale din portofoliul MEC, respectiv MCTI care ulterior s-au materializat prin acţiuni coordonate şi concertate, ce vizau realizarea direcţionării decidenţilor responsabili din ministerele implicate.

În concret, în mod direct, inculpatul Benyatov Vadim Don a cules şi primit informaţii despre situaţia politică din România de la inculpatul Susak Michal.

Semnificativă este, în opinia procurorilor, colaborarea şi întrajutorarea reciprocă dintre Benyatov Vadim Don şi inculpatul Mucea Dorinel Mihai, sens în care se arată că Benyatov Vadim Don a dat curs cererii de a fi prezent în România la 21 noiembrie 2006, pentru pregătirea şedinţei CSAT din 22 noiembrie 2006, pentru care Mucea Dorinel Mihai avea de întocmit un material din partea OPSPI – MEC care să-i profite inculpatului Sereş Ioan Codruţ, membru de drept al CSAT în calitatea sa de ministru MEC.

Inculpatul Benyatov Vadim Don a procedat la valorificarea informaţiilor obţinute de la ceilalţi membri ai grupului infracţional organizat utilizându-le cu prilejul întâlnirilor oficiale – CSFB – ca reprezentant al acestei instituţii, cu oficialii guvernamentali români, în procesele de negociere, cât şi în cadru extraoficial cu inculpaţii Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai şi învinuiţii Nagy Zsolt, Sereş Ioan Codruţ, în contextul venirii sale în România sau a unor convorbiri telefonice.

Se evidenţiază rolul de coordonator al inculpatului Benyatov Vadim Don în cadrul grupului infracţional, acesta fiind beneficiarul informaţiilor culese „de pe teren” de către inculpatul Stantchev Stamen, cunoscând activitatea de interes al grupului infracţional, operând schimburi de informaţii cu inculpatul Susak Michal.

www.JURI.ro

Aşadar, inculpatul Benyatov Vadim Don era coordonator al grupului, în relaţia cu aderenţii şi sprijinitorii grupului, interfaţa fiind asigurată de inculpatul Stantchev Stamen, poziţia de conducător a inculpatului Benyatov Vadim Don fiind percepută, acceptată şi însuşită de membrii grupului, aşa cum reiese din conţinutul convorbirilor telefonice interceptate în cauză.

În concret, acţiunile ilicite desfăşurate de inculpatul Benyatov au vizat privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti, S.N. Romgaz SA, Soc.Com. Termoelectrica, S.C. Romtelecom.

Elementele privitoare la etapele parcurse în procesul de privatizare a S.C. Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti au fost prezentate în expunerea rechizitoriului nr.222/D/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT – Structura Centrală, ocazie cu care s-a menţionat că în împrejurările existenţei unui nivel de competiţie extrem de ridicat, s-a aprobat de către ministrul Sereş Ioan Codruţ formarea unei comisii restrânse, din 2 membri ai comisiei de negociere şi 2 reprezentanţi ai consultantului (în prealabil din cele 8 oferte, fiind selectate un număr de 5, printre care şi cea a companiei ENEL Spa Italia).

Din raţiuni de păstrare a confidenţialităţii preţurilor individuale oferite comisia de coordonare (condusă de ministrul Sereş Ioan Codruţ) membru al comisiei restrânse fiind şi inculpatul Mucea Dorinel Mihai, a avizat ca în această fază, numele investitorului să nu fie dezvăluit, indicându-se în loc de nume un nr. de ordine ierarhică funcţie de punctajul global realizat de fiecare ofertă. La 5 martie 2006 au fost făcuţi cunoscuţi, în ordine alfabetică, cei 5 investitori calificaţi care au întrunit punctajul necesar participării la faza de oferte angajante îmbunătăţite.

De reţinut că S.C. Electrica SA a fost mandatată să solicite depunerea de oferte angajante îmbunătăţite din partea celor 5 investitori calificaţi, fără a se comunica acestora punctajul obţinut în urma aplicării grilei de punctaj, aceştia fiind informaţi doar asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit (fără a se indica exact preţul cel mai mare) măsura fiind destinată orientării investitorilor în sensul maximizării ofertelor de preţ.

Actul de inculpate reia apoi acuzaţiile aduse inculpatului Mucea Dorinel Mihai (în cuprinsul rechizitoriului nr.222/D/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT) înfăţişând încă o dată activitatea ilicită a acestuia în a da cetăţeanului străin Stantchev Stamen informaţii confidenţiale cu privire la cifrele reprezentând sumele oferite de cele 5 firme

www.JURI.ro

selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67 (5% din capitalul social al S.C. Muntenia Electrica Sud SA, societate supusă privatizării.

În acest sens, în raport cu acuzaţiile aduse inculpatului Benyatov Vadim Don se reţine că în luna ianuarie 2006, în urma unei înţelegeri prealabile, inculpatul Benyatov Vadim Don s-a deplasat la Bucureşti, unde s-a întâlnit cu Mucea Dorinel Mihai în afara cadrului oficial, context în care responsabilul român l-a contactat pe ministrul Sereş Ioan Codruţ, căruia i-a comunicat că se află cu Benyatov Vadim Don şi a obţinut acordul acestuia de a realiza o întâlnire în 3, pentru o discuţie „confidenţială".

Probele strânse în faza urmăririi penale au mai relevat în viziunea procurorilor că inculpatul Stantchev Stamen (fără a lucra în numele firmei Enel Spa) cunoscând cifrele anterior deschiderii ofertelor, deci în afara cadrului procedural instituit, le-a comunicat inculpatului Benyatov Vadim Don (aflat în afara României), făcând astfel posibil ca Enel Spa Italia să ofere un preţ maxim şi exercitându-se controlul asupra unui domeniu strategic al economiei naţionale.

Se invocă în sprijinul situaţiei constatate convorbiri telefonice purtate de Stantchev Stamen şi Benyatov Vadim Don, Stantchev Stamen şi Donciu Radu Mihai, Stantchev Stamen şi Mucea Dorinel Mihai, Stantchev Stamen şi Susak Michal şi se subliniază, încă o dată, caracterul confidenţial al datelor şi informaţiilor în ce priveşte procesul de privatizare în discuţie, durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii acestor asemenea date, informaţii şi consecinţele nerespectării confidenţialităţii.

A rezultat astfel că începând cu data de 2 decembrie 2005 şi până la 2 decembrie 2010 informaţii privind orice tip de ofertă (angajantă sau neangajantă, tehnică sau financiară) precum şi cele vizând ofertele comerciale premergătoare încheierii contractelor cu partenerii externi erau clasificate drept secret de serviciu.

Din perspectiva art.157 alin.2 Cod penal, a expresiei uzitate de legiuitor „alte documente sau date care prin caracterul lor face ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului" actul de acuzare reia aspectele prezentate în rechizitoriul nr.222/D/P/2006, în referire la noţiunea de informaţii secrete de serviciu, informaţii confidenţiale, siguranţa naţională, securitatea statului, securitatea naţională, subliniindu-se specificul de ramuri strategice ale economiei naţionale a „producţiei şi distribuţiei de energie electrică şi termică", poşta şi telecomunicaţii, potrivit HGR nr.266/1993.

Astfel, se arată că Soc.Com. Electrica Muntenia Sud SA, S.C. Petrom SA, Complexul Energetic Turceni, Hidroelectrica SA, Nuclearelectrica SA –

www.JURI.ro

aflate în portofoliul MEC – OPSPI reprezentând conform H.G.R. 266/1993 asemenea domenii şi acelaşi regim au CN Poşta Română, SN Radio Comunicaţii şi S.C. Romtelecom SA din portofoliul MCTI.

Activitatea ilicită a inculpatului Benyatov Vadim Don a constat în procurarea informaţiilor confidenţiale (societăţi comerciale) la 27.03.2006, clasificate drept secret de serviciu, al cărui caracter şi importanţă fac ca achiziţionarea lor să pericliteze securitatea statului, reprezentând cifrele privind ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti, de la inculpatul Mucea Dorinel Mihai, prin intermediul inculpatului Stantchev Stamen, pe care le-a folosit pentru firma Enel Spa Italia, societate comercială străină – acte ce se circumscriu, potrivit procurorilor, infracţiunea de spionaj – art.159 Cod penal. Pe de altă parte, s-a reţinut că actele materiale descrise, realizate de către inculpatul Benyatov Vadim Don în cooperare cu inculpatul Stantchev Stamen reprezintă unul din obiectivele grupului pe care l-a iniţiat şi constituit, respectiv procurarea de secrete comerciale, ce înseamnă infracţiunea prevăzută de art.5 lit.e din Legea nr.298/2001 şi care se circumscrie infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, cu referire la art.2 lit.a, b pct.8 şi e din lege.

De asemenea, a mai reieşit că inculpatul Benyatov Vadim Don a fost beneficiarul informaţiilor relevante cu privire la S.N. Gaze Naturale Romgaz SA, pe care le-a exploatat la momentul oportun, valorificându-le pe tot parcursul procesului de selectare a consultantului şi cu prilejul negocierii contractelor de consultanţă, în calitatea de reprezentant al CSFB.

Astfel, la data de 26 mai 2005 a fost publicată în presa internaţională şi presa internă cererea de scrisori de interes pentru servicii de consultanţă financiară pentru privatizarea Romgaz SA, cu dată limită de depunere 20.06.2005, fiind depuse 14 scrisori de interes, printre altele, din partea CSFB, CAIB, Merriel Lynch.

La data de 24 mai 2005 în PC-ul inculpatului Donciu Radu Mihai, care nu deţinea nicio calitate oficială în legătură cu această societate comercială, a fost creat documentul emis de MEC – OPSPI „Cerere de oferte selectare consultanţi. Privatizarea SNGN Romgaz SA” – cu menţiunea strict confidenţial. Acuzaţiile aduse inculpatului Donciu Radu Mihai au fost înfăţişate pe larg la momentul prezentării rechizitoriului nr.222/D/P/2006, când s-au făcut referirile necesare privind activităţile inculpaţilor Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai în legătură cu procedurile legale ale SNGN Romgaz SA, implicarea acestora în activitatea ilicită de procurare, respectiv, furnizarea

www.JURI.ro

unor informaţii confidenţiale, invocându-se convorbirile telefonice purtate, documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare.

A rezultat că inculpatul Stantchev Stamen a cules şi primit informaţii în legătură cu ordinea de zi a şedinţei de guvern în care se discuta un proiect de act normativ, înaintea publicării acestuia (Hotărârea 623/2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a SNGN Romgaz SA), urmare a concluziei ilicite a numitului Kerekes Gabor.

În raport cu activitatea infracţională derulată de inculpatul Benyatov Vadim Don, actul de acuzare reţine că acesta a fost beneficiarul informaţiilor culese în procesul de selectare a consultantului şi de negociere cu acesta pentru privatizarea SNGN Romgaz (activitate desfăşurată între 23 iunie 2005 – octombrie 2006) informaţii nedestinate publicităţii şi care vizau poziţia ocupată de competitori; configuraţia clasamentului în momente în care aceste date nu erau publice, cifrele privind punctajele stabilite de comisia de evaluare; posibilităţile de influenţare a factorilor de decizie în procesul de negociere a contractului de consultanţă.

Activitatea de culegere de informaţii s-a desfăşurat în etapa prealabilă (elaborarea actului normativ şi declanşarea procesului) pe parcursul derulării efective a procesului de selectare a consultantului dar în faza finală de negociere a contractului de consultanţă, destinaţia acţiunilor fiind obţinerea unui beneficiu financiar CSFB, dar şi foloase materiale ca urmare a prestaţiei fiecăruia dintre inculpaţi.

Interesul pentru societatea comercială din domeniul energetic pentru unii din membrii grupului infracţional organizat s-a relevat şi în ceea ce priveşte Societatea Comercială Termoelectrica aflată în portofoliul MEC-OPSPI, aspect ce transpare din convorbirile telefonice purtate între Stantchev Stamen şi Susak Michal, Stantchev Stamen – Mucea Dorinel Mihai, Stantchev Stamen – Sereş Ioan Codruţ. Totodată, potrivit actului de trimitere în judecată a inculpatului Benyatov Vadim Don, se evidenţiază legătura infracţională a acestuia, rolul şi locul său în cadrul grupului infracţional, scopul urmărit de Benyatov Vadim Don, alături de Stantchev Stamen de a obţine indirect (prin intercalarea CSFB, pentru crearea unei aparenţe licite) beneficii materiale de la una din competitoarele în procesul investiţional declanşat la S.C. Termoelectrica SA (adică Enel Spa Italia).

În procesul de negociere a contractului de constituire a unei societăţi cu capital mixt la S.C. Termoelectrica SA – Sucursala Electro Centrale Brăila ,comisia de negociere fiind constituită prin ordinul MEC nr.683 din 6 octombrie 2006, preşedinte inculpatul Mucea Dorinel Mihai, până la 26

www.JURI.ro

septembrie 2006 au fost depuse 3 oferte, între care şi cea a consorţiului format din S.C. Global Internaţional 2000 SA Bucureşti şi Enel Spa Italia.

La data de 6 octombrie 2006 comisia a calificat pe cei 3 ofertanţi, cu condiţia ca până la 27 octombrie 2006 să prezinte noi oferte alternative, procesul de constituire a unei societăţi cu capital mixt, având ca aport în natură, bunuri ale S.C. Termoelectrica SA şi aport în numerar al unui potenţial investitor privat, parcurgând mai multe etape, derulate în timp de la 12 aprilie 2005 la 27 noiembrie 2006.

Interesul inculpatului Benyatov Vadim Don s-a manifestat şi în ceea ce priveşte selectarea consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom SA, în acest sens păstrând legătura cu inculpatul Donciu Radu Mihai (consilier personal al ministrului MCTI şi membru al comisiei de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea privatizării), care i-a prezentat stadiul negocierilor, cei doi realizând schimb de informaţii destinat finalizării favorabile intereselor CSFB cu privire la negocierile separate derulate de firma britanică cu reprezentanţii S.C. Romtelecom, ca etapă distinctă premergătoare încheierii contractului de consultanţă.

Au fost invocate în sprijinul acuzaţiilor formulate convorbiri telefonice interceptate şi înregistrări autorizate, convorbiri purtate între Stantchev Stamen, Donciu Radu Mihai, Benyatov Vadim Don, Susak Michal şi Flore Mircea Călin, dar şi declaraţiile de confidenţialitate depuse la 10 noiembrie 2005 de membrii comisiei de evaluare şi selectare a consultantului acordul de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele ori consorţiile ofertante, durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor, informaţii privind ofertele depuse şi procesul de licitaţie.

S-a reţinut că începând cu data de 12 ianuarie 2006 s-a demarat procesul de negociere a contractului de servicii financiare ce urma a fi încheiat între MCTI şi CSFB - Ieba Trust, câştigătorul licitaţiei privind selectarea consultantului pentru finalizarea privatizării S.C. Romtelecom SA, echipa de negociere din partea CSFB fiind reprezentată de Flore Mircea Călin, fără a avea în componenţă pe Benyatov Vadim Don.

Activitatea de culegere de informaţii a inculpatului Benyatov Vadim Don, în legătură cu această fază a negocierilor, în mod direct, de la inculpatul Donciu Radu Mihai a debutat la 30 mai 2006, din conţinutul convorbirilor telefonice purtate de Benyatov Vadim Don cu Donciu Radu Mihai reieşind acest aspect.

www.JURI.ro

Urmarea socialmente periculoasă produsă de actele exterioare de conduită săvârşite de inculpatul Benyatov Vadim Don a constat în crearea unei stări de pericol privind securitatea statului, dar şi în alterarea şi distorsionarea mediului concurenţial în procesele de privatizare declanşate de M.E.C., M.T.C.I., în acelaşi timp fiind încălcate prevederile legale privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, secrete comerciale şi confidenţiale vehiculate în procesele specifice.

Între actele de conduită circumscrise infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art.2 lit.a, b pct.8 lit.e din lege şi respectiv art.159 Cod penal – şi urmarea socialmente periculoasă există raportul de cauzalitate rezultat din materialitatea faptelor (ex re).

3. Prin **rechizitoriul nr.147/D/P/2007 din 27 martie 2009** întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Structura Centrală a fost pusă în mişcare acţiunea penală şi trimişi în judecată inculpaţii:

- Sereş Ioan Codruţ, cetăţean român, fost ministru al Economiei şi Comerţului, pentru infracţiunile de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. a, lit. b, pct. 8, 15 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege; trădare şi transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 1 din C.p. (privind iniţierea procesului de privatizare la S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.); trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 din C.p. (privind privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti); toate cu aplic. art. 33 lit. a şi 41, alin. 2 din C.p.;

- **Nagy Zsolt,** cetăţean român, fost ministru al Comunicaţiilor şi Tehnologia Informaţiilor, pentru infracţiunile de: aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b pct. 8, 15, 18 şi lit. c din aceeaşi lege;

- Kekereş Gabor, cetăţean român, pentru infracţiunile de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art.7, alin.1 din Legea nr.39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18 şi lit. c din aceeaşi lege.

- **Susak Michal,** cetăţean ceh, pentru infracţiunile de iniţiere şi constituire a unui grup organizat infracţional cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege; complicitate la spionaj, prev. de art. 26

www.JURI.ro

C.p. rap. la art. 159 C.p. rap. la art. 157, alin. 1, din C.p., cu aplicarea art. 41, alin. 2 din C.p.; spionaj, prev. de art. 159 C.p. rap. la art. 157 alin. 2 din C.p. cu aplicarea art. 33, lit. a şi 41, alin. 2 din C.p.

- **Flore Mircea Călin,** de cetăţenie română şi britanică, pentru infracţiunile de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, lit. b, pct. 8, 15, 18 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege; complicitate la spionaj, prev. de art.26 C.p. rap. la art. 159 C.p. rap. la art. 157, alin. 2 din C.p. cu aplicarea art. 33 lit. a şi 41, alin. 2 din C.p.

- **Oral Mustafa,** cetăţenie turcă, pentru infracţiunile de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art.7, alin.1 din Legea nr.39/2003, cu referire la art.2, lit.a, lit.b, pct.8, şi lit.c din aceeaşi lege.

Prin acelaşi act de inculpare procurorii au solicitat în conformitate cu disp. art.32, 35 şi 45 din Codul de procedură penală combinate cu art.36 alin.1 din Codul de procedură penală reunirea prezentei cauze (nr.147/D/P/2007) cu dosarele penale aflate pe rolul Curţii de Apel Bucureşti sesizată cu rechizitoriul nr.222/D/P/2006 din 17 aprilie 2007 şi, respectiv nr.156/D/P/2007 din 7 septembrie 2007 (rechizitorii ce au fost înfăţişate în precedent).

Actul de sesizare a instanţei este amplu, structurat în părţi, capitole, secţiuni, subsecţiuni (întinzându-se pe 539 pagini) prezentând, în debutul său, printre altele, aspecte generale privind contextul economic referitor la procesele de privatizare programate iniţializate, declanşate şi parcurse în perioada 2005-2006 în cadrul M.E.C. şi M.C.T.I., natura, caracterul şi importanţa datelor şi informaţiilor create şi manipulate în asemenea procese la societăţi comerciale, companiile naţionale, societăţile naţionale din portofoliile M.E.C.-O.P.S.P.I .şi M.C.T.I.

Astfel, în invocarea Politicii Industriale din Programul de guvernare 2005-2008 (aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.24/2004) se constată că au fost stabilite drept obiective strategice: politica energetică, politica în domeniul privatizării şi restructurării. De asemenea, o prioritate a Guvernului României a constituit-o politica în domeniul tehnologiei informaţiei şi comunicaţii, prevăzându-se privatizarea totală a Romtelecom, Post Telecom, a SN A Radiocomunicaţiei şi a Poştei Române.

În vederea punerii în aplicare a prevederilor Programului de guvernare 2005-2008, în plan legislativ au fost adoptate o serie de acte normative şi anume:

www.JURI.ro

1. Hotărârea de Guvern nr. 727 din 14 iulie 2005 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării S.C. „Romtelecom" S.A., publicată în Monitorul Oficial nr. 645 din 21 iulie 2005; H.G. nr.727/2005; H.G. nr. 727/2005 a fost modificată (art. 2) prin H.G. nr.534 din 19 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial nr. 472 din 31mai 2006 (filele 1-7, vol. 91);

2.Hotărârea de Guvern nr. 727 din 14 iulie 2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a Companiei Naţionale „Poşta Română" S.A., publicată în Monitorul Oficial nr.650 din 22 iulie 2005 (fila103, vol.73); rectificarea din 23 august 2005 la H.G. nr.728/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 766 din 23 august 2005; H.G. nr.533 din 19 aprilie 2006 pentru completarea art. 2 din H.G. nr.728/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 472 din 31 mai 2006 (filele 104 - 105, vol.73);

3.Hotărârea de Guvern nr.774 din 14 iulie 2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a Societăţii Naţionale de Radiocomunicaţii S.A., publicată în Monitorul Oficial nr.679 din 28 iulie 2005 (fila 1, vol.84); rectificarea din 23 august 2005 la H.G. nr.774/2005, publicată în Monitorul Oficial nr.766 din 23 august 2005 (fila 2, vol. 84); H.G. nr.535 din 19 aprilie 2006 pentru completarea art. 2 din H.G. nr.774/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 472 din 31 mai 2006 (fila 3, vol. 84);

4.Hotărârea de Guvern nr. 947 din 19 iulie 2006 privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea finalizării privatizării S.C. Romtelecom S.A., publicată în Monitorul Oficial nr. 663 din 2 august 2006 (fila 1, vol. 70);

5.Hotărârea de Guvern nr. 1562 din 1 noiembrie 2006 privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare pentru privatizarea S.N. de Radiocomunicaţii S.A., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 bis din 20 noiembrie 2006 (filele 2-3, vol. 70).

Reluând susţineri din cuprinsul celorlalte 2 acte de inculpare referitoare la natura, specificul şi semnificaţia datelor şi informaţiilor create şi vehiculate în cadrul proceselor de privatizare, procurorii evocă principalele categorii de informaţii, conform legislaţiei interne, procedând la o analiză a conceptelor de documente, date şi informaţii care prin caracterul lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului, de informaţiile secrete de serviciu, de informaţii confidenţiale, dar şi a noţiunii de securitatea statului, securitatea economică, din perspectiva Legii nr.298/2001, dar şi a textelor incriminatorii din Codul penal (art.157 alin.2 Cod penal, art.169 alin.1-4 Cod penal, art.159 Cod penal, art.160, 168[1], art.163 Cod penal), precum şi a Legii nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României.

www.JURI.ro

Considerentele expuse determină concluzia că disfuncţionalităţile şi distorsionările ce apar în domeniul energetic şi al comunicaţiilor, atât în ceea ce priveşte producţia, exploatarea şi consumul cât şi în procesele de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare ori privatizare, precum şi al asigurării confidențialității activităţii derulate şi al manipulării informaţiilor privind aceste procese reprezintă o punere în pericol a securităţii statului în general şi a securităţii economice, cu componentele ei securitatea energetică şi a comunicaţiilor, în special.

În acest context, caracterul şi importanţa informaţiilor confidenţiale cu care se operează în domeniul energetic şi al comunicaţiilor, capătă, potrivit actului de acuzare, dimensiuni care, în anumite condiţii, împrejurări, momente, fac să fie periclitată securitatea statului.

În acest sens, se reiterează aspectele privind caracterul confidenţial al datelor privind ofertele iniţiale, ofertele angajante, ofertele angajante îmbunătăţite depuse de ofertanţi în procesele privatizării, caracter confidenţial care decurge din actele normative ce reglementează metodologic privatizării societăţii comerciale (HGR nr. 585/2002), fie din angajamentele sau acordurile de confidenţialitate încheiate între instituţiile publice implicate în asemenea proceduri şi fiecare ofertant, fie din modalitatea în care sunt supuse unui regim de clasificare conform Legii nr.182/2002 şi HGR nr. 585/2002.

www.JURI.ro

În cadrul M.E.C. – O.P.S.P.I. au fost elaborate Norme interne privind protecţia informaţiilor clasificate specifice O.P.S.P.I., anume deciziile nr. 22/2004, nr. 89/2005, nr. 33/29.05.2006, rezultând, de asemenea, că în cadrul O.P.S.P.I. (în perioada aprilie 2005 - noiembrie 2006) a existat o ştampilă cu menţiunea „confidenţial - Nemultiplicabil" care se aplică, de regulă, pe documentele copie ce erau solicitate de alte instituţii, tocmai pentru a se atrage atenţia asupra gradului de confidenţialitate a actului respectiv, (împrejurări confirmate de martorii Cătuneanu Mihai Bogdan, şef al O.P.S.P.I. şi Alexe Alexandru).

Mai mult, probele strânse la urmărirea penală au relevat că O.P.S.P.I. şi-a creat o structură proprie de securitate, ce acţiona independent de structura de securitate a M.E.C., iar acordarea autorizaţiei de acces la informaţii clasificate sau secrete de serviciu se făcea cu două ore înainte de a deschide ofertele depuse de investitori pentru persoanele din comisia de negociere şi secretariatul tehnic, în cazul S.C. Electrica Muntenia Sud.

Faptul că anexele unor acte normative referitoare la procesele de privatizare declanşate la unii agenţi economici aflaţi în portofoliul M.E.C.-

O.P.S.P.I., erau clasificate se desprinde şi din prevederile anexei 2 la H.G. nr. 1699 din 21.12.2005.

Într-un asemenea context legislativ, la percheziţia domiciliară efectuată la inculpatul Donciu Mihai Radu au fost găsite documentele clasificate privind S.C. Electrica Muntenia Sud şi S.C. Complexul Energetic Rovinari, deşi acest inculpat nu îşi desfăşura activitatea la M.E.C. şi nu avea nici un fel de autorizare de acces la documentele respective.

Pe de altă parte, acuzarea reţine că în conformitate cu H.G. nr.50 din 13 ianuarie 2005, pe întregul parcurs al elaborării proiectelor de acte normative (inclusiv O.U.G.) se interzice personalului autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare furnizarea în afara instituţiilor a unor date sau informaţii cu privire la actele normative, singura excepţie putând să constituie actele, datele sau informaţiile referitoare la proiectele de acte normative, care sunt furnizate în afara instituţiilor cu adresă oficială datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare ori avizatoare sau în condiţiile Legii nr.544/2001, privind accesul liberul la informaţiile de interes public şi ale Legii nr.52/2003 privind transparenţa decizională, care stabileşte condiţiile şi procedurile privind participarea cetăţenilor şi asociaţiilor legal constituite la procesul de elaborare a actelor normative.

Per a contrario, orice altă atitudine, respectiv furnizarea de date şi informaţii cu privire la proiectele de acte normative, este culpabilă, din perspectiva regimului de protecţie a datelor şi informaţiilor confidenţiale, iar stenogramele şedinţelor de Guvern au un, de asemenea, regim clasificat neputând fi destinate accesării lor de către persoane neautorizate.

În fine, procurorii dezvoltă în cuprinsul rechizitoriului noţiunile de transmitere (informaţii), divulgare, achiziţionare subliniind obligaţiile ce revin funcţionarilor publici şi personalului contractual în legătură cu informaţiile secrete şi confidenţiale, care iau cunoştinţă, prin natura atribuţiilor de serviciu, de/despre ele.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1 din Legea nr.53/2003, în cadrul contractului individual de muncă se introduce clauza de confidenţialitate, iar potrivit art.44 din Legea nr.188/1999, funcţionarii publici au îndatorirea să păstreze secretul de stat şi de serviciu, iar în conformitate cu art.7 din Legea nr. 477/2004 personalul contractual are obligaţia de a apăra cu loialitate prestigiul autorităţii sau instituţiei publice în care-şi desfăşoară activitatea şi de a se abţine de la orice fapt sau act care poate aduce prejudicii imaginii sau intereselor legale ale acestuia.

www.JURI.ro

În ceea ce priveşte sesizarea organelor de urmărire penală, constituirea dosarului nr.147/D/P/2007, istoricul acestei cauze penale, precum şi aspecte vizând competenţa materială de efectuare a urmăririi penale, procurorii fac o serie de precizări.

Se arată că în perioada 30 mai 2005 – 21 noiembrie 2006, organele răspunzătoare cu aplicarea legii siguranţei naţionale au desfăşurat activităţi specifice de culegere de informaţii pentru a cunoaşte dacă în derularea fenomenelor economice din domeniul siguranței naţionale, există ori nu riscuri, vulnerabilităţi, ameninţări la adresa siguranţei naţionale, folosindu-se în acest sens căi, metode, mijloace specifice – interceptare, înregistrarea convorbirilor telefonice, căutare informaţii, documente înscrisuri ridicarea şi punerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, instalarea de obiecte, întreţinerea şi ridicarea acestora din locurile în care au fost depuse faţă de persoane în legătură cu care subzistau date şi indicii că pregătesc sau desfăşoară activităţi care, prin natura lor, reprezintă elemente de risc, pentru procesele economice, comerciale derulate în ramuri de natură strategică - industria energetică, gaze naturale, industria de apărare, domeniul comunicaţiilor.

În sensul celor expuse, actul de trimitere în judecată evocă mandatele emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi puse în executare de unităţile specializate ale S.R.I., mandate ce au regim clasificat, putând fi declasificate, potrivit Legii nr.182/2002 şi H.G. nr.585/2002, de către emitent, Î.C.C.J. - împrejurare concretizată la 18.03.2009; înregistrările ambientale din locaţia inculpatului Stantchev Stamen, pătrunderea secretă şi căutarea de informaţii în reşedinţa acestuia Bucureşti, Bd. Gh. Magheru nr. 9, bloc 2, sc.2, et.5, ap. 72, sector 1; activităţile de supraveghere operativă (filaj) (suportul optic seria 005-131-0018 – înregistrat ca document clasificat de către S.R.I.

Sesizarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie la 08.06.2006 s-a realizat în împrejurarea în care au rezultat date şi indicii rezonabile, privind aspectul că unele persoane vizate pregăteau/desfăşurau activităţi ilicite de natură infracţională prin care se aducea atingere securităţii naţionale, dar şi altor valori ocrotite de legea penală. Sesizarea a avut loc printr-o comunicare cu caracter strict secret în legătură cu existenţa unui grup de criminalitate organizată, constituită în jurul cetăţeanului bulgar Stamen Stantchev, la care au aderat şi pe care au sprijinit-o cetăţenii români Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Mihai Radu, care derulau manifestări ilicite de natură infracţională în legătură cu procesele de privatizare ale unor societăţi comerciale din portofoliul M.E.C. şi M.C.T.I.,

www.JURI.ro

existând elemente indiciale că faptele acestora se circumscriu infracţiunii de spionaj (pentru Stantchev Stamen) şi trădare prin transmitere de secrete (pentru Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Mihai Radu).

De asemenea, s-au sesizat la acea dată aspecte cu privire la desfăşurarea unor activităţi de natură ilicită de către alte persoane raliate în anturajul persoanelor sus indicate, anume cetăţeanul american Benyatov Vadim, cetăţeanul româno-britanic Flore Mircea Călin, cetăţeanul ceh Susak Michal, cetăţeanul turc Oral Mustafa şi cetăţenii români Neagoe Robert Marius, Sereş Ioan Codruţ şi Nagy Zsolt, dar şi elemente de natură ilicită în legătură cu activităţile economico-financiare derulate în legătură cu S.C. ALRO S.A. şi S.C. Alprom S.A. Slatina; S.N. Nuclearelectrica S.A., S.N.G.N. Romgaz S.A., SN TGN Transgaz S.A., desfăşurate de grupul multinaţional MARCO, prin cetăţenii ruşi Maschitskiy Vitalie, Krasnov Valery, cetăţeanul american Benyatov Vadim şi mai mulţi cetăţeni români - Năstase Marian Daniel, Sereş Ioan Codruţ, Mucea Dorinel Mihai.

Astfel, cum a reieşit din prezentarea celorlalte 2 acte de sesizare a instanţei, iniţial organele de urmărire penală au constituit dosarul penal nr.222/D/P/2006 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Structura Centrală la data de 13.06.2006 derulându-se acte premergătoare în perioada 13 iunie 2006 – 21 noiembrie 2006 (activităţi de monitorizare, interceptare şi înregistrarea convorbirilor telefonice a persoanelor sesizate iniţial, pătrundere, căutare de informaţii secrete la reşedinţa cetăţeanului bulgar Stantchev Stamen – înregistrările ambientale şi comunicaţiilor devenind mijloc de probă, din categoria înscrisurilor însoţite de suporţii optici pe care comunicările şi supravegherea operativă au fost înregistrate - fila 25 rechizitoriu).

Capitolul 4 al prezentului act de trimitere în judecată înfăţişează date cu privire la constituirea dosarului nr.147/D/P/2007, istoricul acestei cauze, legăturile de conexitate ce se desprind cu referire la cauzele penale nr.222/D/P/2006, 156/D/P/2007şi, respectiv nr.147/D/P/2007.

a. În planul acuzaţiilor **cu privire la iniţierea şi constituirea, aderarea şi sprijinirea grupului infracţionale organizat cu caracter transnaţional** actul de inculpare evocă aspecte generale privind constituirea grupului extern, în ceea ce vizează activitatea inculpatului Susak Michal, cetăţean ceh, manajer director al Grupului de acoperire a pieţelor emergente din cadrul companiei Credit Suisse First Boston Europe Ltd., (ulterior director executiv al fondului de investiţii PPF Investments, controlat de holdingul PPF Group din Cehia), inculpatul Benyatov Vadim, cetăţean american, având funcţia de

www.JURI.ro

responsabil în cadrul C.S.F.B. Europe Ltd. Londra pentru problemele privind pieţele emergente de energie sau în curs de formare în Europa de Est, inculpatul Stantchev Stamen, cetăţean bulgar, director general al S.C. Energan Viena având contract de colaborare cu C.S.F.B., inculpatul Flore Mircea Călin, cetăţean român, cu domiciliul în străinătate a deţinut calitatea de funcţionar în cadrul C.S.F.B., responsabil cu iniţierea şi executarea operaţiunilor care au ca obiect fuziunile şi achiziţiile, inculpatului Mustafa Oral, cetăţean turc, punct de sprijin important pentru susţinerea şi materializarea acţiunilor derulate în România.

S-a reţinut că inculpaţii Benyatov Vadim şi Stantchev Stamen s-au cunoscut în anul 2002 şi fiecare în parte şi uneori în comun, precum şi inculpatul Flore Mircea au avut, în calităţile menţionate contacte profesionale cu reprezentanţi ai mediului de afaceri în România, cu predilecţie din domeniul energetic şi al comunicaţiei în contextul continuării în România, potrivit programului de guvernare, a procesului de privatizare şi/sau atragere investiţională.

Inculpatul Oral Mustafa, cetăţean turc a fost un punct de sprijin important pentru susţinerea şi materializarea acţiunilor derulate în România de gruparea externă fiind un „canal de legătură" pentru preluarea conspirată de la persoane autonome- Dorinel Mihai Mucea şi Radu Mihai Donciu; a unor documente nedestinate publicităţii şi transmiterea acestora către alţi membri ai reţelei din ţară, din străinătate.

În paralel şi suprapus preocupărilor strict profesionale şi oficiale derulate de cei doi inculpaţi şi învinuiţi, în calitatea profesională şi oficială conferită de raporturile oficiale cu C.S.F.B., aceştia au constituit, la iniţiativa inculpatului Benyatov Vadim începând cu primele luni ale anului 2005 o grupare, ale cărei preocupări excedau cadrului oficial impus de relaţia de serviciu cu C.S.F.B., şi viza sectorul energetic şi de comunicaţii din România, în care se continuau procesele de privatizare şi atrageri investiţionale ori urmau a se declanşa procesele respective, împrejurare ce se desprinde explicit şi implicit din conţinutul notelor de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat după 30.05.2005, devenind evidentă continuitatea acţiunilor ilicite, precum şi sistemul relaţional instaurat între cetăţenii străini, pe de o parte şi cetăţenii români, pe de altă parte.

Pe fondul participării ori intenţiei de participare, în calitate de consultanţi selectaţi sau cu ofertă de consultanţă financiară ori de investiţie financiară în vederea privatizării/construcţiei, unor societăţi comerciale aflate în portofoliul M.E.C. ori M.C.T.I. din partea C.S.F.B. (cadrul strict oficial),

www.JURI.ro

grupul, iniţiat şi constituit din cei doi inculpaţi şi învinuiţi, a derulat activităţi coordonate, concertate şi sistematice pentru îndeplinirea unor obiective (ţinte) de ordin personal/privat atât în favoarea grupului financiar internaţional al căror reprezentanţi erau (C.S.F.B.) cât, mai ales, în scopul favorizării altor organizaţii economico-financiare internaţionale, cu care C.S.F.B. avea sau nu contracte de consultanţă, ceea ce le creau avantaje în mod indirect - cadru extraoficial, privat, construit pentru obţinerea direct sau indirect a unor beneficii financiare sau altor beneficii materiale.

Prin realizarea convergenţei între activitatea derulată de inculpaţi şi învinuiţi - cetăţeni străini – oficială şi extraoficială desfăşurată de cetăţeni români, înalţi funcţionari guvernamentali ori oficiali s-au creat premisele atingerii obiectivului grupului infracţional extern, prin controlarea şi direcţionarea factorilor decizionali din instituţiile implicate în procesele de privatizare din domeniul energetic şi al comunicaţiilor din România.

În acest sens se reiau elementele indicate în cuprinsul rechizitoriile nr.222/D/P/2006 şi nr.156/D/P/2006 cu referire la relaţionarea inculpaţilor Benyatov Vadim cu reprezentanţii grupului MARCO din România, activităţile desfăşurate de inculpatul Susak Michal, după luna mai 2006, când nu mai deţinea nicio calitate în cadrul C.S.F.B., preocupările materializate de inculpatul Stantchev Stamen dezvăluirea unor informaţii confidenţiale, obţinute de la inculpatul Donciu Radu Mihai, de către inculpatul Stantchev Stamen.

Din ansamblul probator administrat în cauză s-au desprins modalităţile în care au acţionat membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, rezultând următoarele:

- acţiuni în scopul cunoaşterii activităţilor în curs de derulare sau care urmează a fi declanşate în ce priveşte procesele de privatizare din domeniile economice din România, cu predilecţie din domeniul energetic, al industriei de apărare, gaze naturale şi resurse minerale, comunicaţii, transporturi, infrastructură.

Aceste acţiuni s-au obiectivat prin culegerea şi obţinerea de date, informaţii şi documente de către inculpatul Stantchev Stamen de la persoane pe care le-a racolat şi le-a convertit pentru realizarea obiectivelor sale, iar la rândul său le valorifica prin transmiterea reprezentanţilor unor instituţii financiar-bancare din străinătate, respectiv C.S.F.B. Europe Ltd. London; C.A.I.B; CEZ; Brikel şi altele, îmbinând propriile interese generate de scopurile firmei Energan Mineraloelberatungs und Service GmbH - Vienna, Austria, unde avea ca angajat pe Sokolou Suat, cu interesele instituţiilor

www.JURI.ro

financiare din străinătate constând în identificarea de oportunităţi financiare şi comerciale în România şi, urmare a unui proces de evaluare internă, participarea la procesele de privatizare din România, fie de natură investiţională, fie de consultanţă financiară.

Pentru a da un caracter oficial al activităţilor sale Stantchev Stamen a încheiat contracte de consultanţă cu C.S.F.B. Europe Ltd. London la 10.06.2005 (filele 239-256, vol. 5) şi la 20.06.2005 (filele 124-125, vol. 12); cu CEZ as-Cehia la 25.09.2005 (filele 227-238);

- acţiuni desfăşurate de persoanele racolate de Stantchev Stamen din rândul funcţionarilor şi demnitarilor guvernamentali din cadrul M.E.C. şi M.C.T.I. de a divulga, disemina, transmite date şi informaţii relevante cerute de Stantchev Stamen şi/sau alţi membrii ai grupului extern infracţional către aceştia şi/sau procura, obţine, în vederea transmiterii şi transmiterea de documente cu caracter confidenţial (secret comercial) sau secret de stat ori de serviciu către membrii interesaţi din grupul extern, infracţional, cu prilejul întâlnirilor directe (oficiale sau extra oficiale) ori prin convorbiri telefonice sau prin comunicare electronică.

Pentru transmiterea de documente era utilizată filiera Suat Sokolou - Oral Mustafa - Donciu Mihai Radu - Mucea Dorinel Mihai - Stantchev Stamen.

Unele dintre documentele transmise/procurate au fost traduse din limba română în limba engleză cu sprijinul inculpatului Donciu Mihai Radu;

- în scopul realizării racolării şi obţinerii sprijinului dorit Stantchev Stamen, direct sau prin intermediul celorlalţi membrii ai grupului extern infracţional, a/au promis, oferit ori dat cadouri, avantaje materiale sau au derulat acţiuni de promovare a unei imagini pozitive ori facilitarea unor întâlniri la nivel înalt a unor demnitari români cu omologi din străinătate.

Ca modus operandi al inculpatului Stantchev Stamen şi, pe cale de consecinţă, al celorlalţi inculpaţi şi învinuiţi relaţionaţi în activităţi ilicite cu acesta, s-a menţionat:

- întâlniri cu persoanele ce au deţinut funcţii publice ori înalte demnităţi în Guvernul României, în afara cadrului oficial – de regulă în zilele de weekend, în locuri private din Bucureşti, inclusiv la reşedinţa sa din Bucureşti, dar şi la locul de muncă al acestora – sediul M.E.C. ori M.C.T.I. – după sfârşitul orelor de program, precum şi în străinătate (ex. Viena) ocazie cu care achiziţionau şi transmiteau ori divulgau informaţii nedestinate publicităţii sau chiar documente confidenţiale, ce conţineau date clasificate, iar Stantchev Stamen a comunicat obiectivele de interes pentru grupul infracţional organizat extern. Ulterior, Stantchev Stamen transmitea celorlalţi membri ai grupului

www.JURI.ro

infracţional organizat extern aspecte de interes, inclusiv comportamentul persoanelor cu care s-a întâlnit (vezi şi vol. 1 fila 14 verso).

- convorbiri telefonice purtate între diferiţi conlocutori – inculpaţii din dosarul nr.222/D/P/2006 şi nr.156/D/P/2007 şi învinuiţii din prezenta cauză, ocazie cu care:

- se divulgau, transmiteau/achiziţionau, procurau date şi informaţii;
- se stabileau întâlniri;
- se planificau, organizau acţiuni viitoare;
- se comunicau acţiuni deja întreprinse.
- comunicări şi corespondenţe electronice.

Prin ultimele două modalităţi s-au săvârşit infracţiuni aşa cum au fost descrise în continuare în prezentul rechizitoriu, fiind incidente prevederile art. 2 lit. b pct. 18 din Legea nr. 39/2003.

- acţiuni de cunoaştere a contextului politic, social şi economic şi exploatarea informaţiilor pertinente referitoare la persoanele ce erau implicate în evenimentele şi, mai ales, în deciziile economice în scopul convertirii deciziei la scopul (ţinta) obiectivele vizate de grupul infracţional organizat extern.

În esenţă, activitatea ilicită a membrilor grupului organizat infracţional cu caracter transnaţional - atât cei din grupul extern, cât şi aderenţii şi sprijinitorii, cetăţeni români - a constatat în ocolirea cadrului licit, onest, loial, consacrat de legislaţia internă şi europeană, în ce priveşte derularea afacerilor comerciale, tranzacţionările într-un mediu de afaceri şi concurenţial, transparent şi competitiv, licit şi loial, prin utilizarea unor căi, mijloace şi metode ilicite, realizând acţiuni care s-au circumscris sferei ilicitului penal, fiind incriminate ca infracţiuni.

În cadrul grupului extern sus arătat a existat, în viziunea acuzării o distribuire bine delimitată a rolului fiecăruia dintre membri, precum şi o planificare a activităţilor în curs sau care urmau să se întreprindă, ambele aspecte mulate pe funcţiile ori raporturile de colaborare în/cu C.S.F.B. Europe Ltd. Londra şi desfăşurate în paralel cu obiectivele licite, oficiale ale respectivei instituţii financiar - bancare străine.

Din raportul de supraveghere operativă (filaj) a numeroaselor întâlniri pe care le-a avut inculpatul Stantchev Stamen reiese rolul coordonator pe care l-au avut inculpatul Benyatov Vadim, inculpatul Susak Michal, Flore Mircea şi cel de execuţie deţinut de inculpatul Stantchev Stamen şi Oral Mustafa. Elocvent în sensul existenţei unui grup infracţional organizat este şi modul de adresare a unor membri faţă de ceilalţi, maniera de stabilire a

www.JURI.ro

întâlnire, folosirea unor cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din străinătate. Schimbul de informaţii între membrii grupului extern se realiza prin informări, rapoarte, folosindu-se căi, metode, mijloace specifice exploatării surselor umane chiar şi în „în orb”, astfel cum s-a detaliat în contextul celorlalte 2 acte de inculpare.

Relevante în ceea ce priveşte maniera de relaţionare în cadrul grupului infracţional organizat sunt în opinia procurorilor, conţinutul convorbirilor telefonice purtate din care rezultă modul de atragere a inculpaţilor, cetăţeni români, de către grupul extern, confirmarea, planificarea şi organizarea activităţii de racolare (recrutare)a înalţilor funcţionari guvernamentali şi demnitare români în vederea atingerii scopului propus, acţiune realizată în perioada mai 2005 – noiembrie 2006, prin intermediul inculpatului Stantchev Stamen, sau prin contacte directe între inculpaţi şi învinuiţi.

Prin urmare, grupul extern format din 4 persoane a funcţionat 1 an şi jumătate, având o dimensiune organizatorică, mulată, pe funcţii deţinute de inculpatul Benyatov Vadim, inculpatul Stantchev Stamen, şi inculpatul Susak Michal şi inculpatul Flore Mircea Călin în cadrul C.S.F.B. rolul iniţiator aparţinând inculpatului Benyatov Vadim ca şef (lider) al grupului ce trasa sarcini de execuţie, inculpatul Stantchev Stamen, cu rol de execuţie, fiind evident un grad sporit de planificare şi organizare a acţiunilor ţintă.

Demersurile pentru obţinerea, culegerea procurarea, procesarea şi exploatarea de date şi informaţii în domenii strategice ale economiei, în derularea sau iniţializarea procesului de privatizare, de selectare a ofertanţilor în vederea privatizării, controlarea şi direcţionarea decidenţilor in instituţiile implicate din România în sensul dorit de grupul infracţional extern configurează trăsăturile constituţionale ale unui grup infracţionale organizat care a acţionat în perioada 2005-2006 atât pe teritoriul altor state Marea Britanie, Austria, Italia), cât şi pe teritoriul României, având un caracter transnaţional.

Pe de altă parte, actul de acuzare arată că gruparea externă infracţională formată din Benyatov Vadim, Stantchev Stamen şi învinuiţii Flore Mircea, Susak Michal şi Oral Mustafa, îndeplineşte toate caracteristicile unei organizaţii străine de ordin privat, mulată pe organigrama instituţiei financiar bancare străine, în care inculpaţii şi învinuiţii, mai puţin Oral Mustafa, îşi desfăşurau activităţile sau cu care erau în raporturi contractuale formată ca entitate autonomă, aşa cum acest concept are semnificaţia în ansamblul normei de incriminare din art.157 Cod penal.

www.JURI.ro

Iniţierea şi constituirea grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional s-a realizat aşadar în proximitatea anului 2005 din inculpaţii Benyatov Vadim şi Stantchev Stamen şi inculpatul Susak Michal, inculpatul Flore Mircea Călin şi inculpatul Mustafa Oral, iar în decursul perioadei 2005 - 2006, la această grupare externă au aderat şi au sprijinit-o, urmare a racolării, inculpaţilor Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Mihai Radu şi învinuiţii Sereş Ioan Codruţ şi Nagy Zsolt, cetăţeni români cu înalte şi importante funcţii guvernamentale.

Acţiunile de aderare şi sprijinire la grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional comise de inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români, s-au realizat în condiţiile preexistenţei grupării externe sus arătate şi cu acordul implicit al iniţiatorilor şi constituenţilor, prin acte specifice de aderare, sprijinire prin acţiuni contributive de ordin moral şi acţiuni contributive materiale.

Grupul infracţional cu caracter transnaţional a acţionat ca o structură informativă ilegală, în înţelesul conferit acestui concept de ansamblul normei incriminatoare din art. 19 pct. 1 din Legea nr.51/1991.

Activităţile materiale desfăşurate de inculpaţii Benyatov Vadim, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai şi învinuiţii Susak Michal, Flore Mircea, Oral Mustafa, Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt şi Kerekeş Gabor conturează împlinirea elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit.a, b şi c din aceeaşi lege şi art.5 pct.1, lit. a şi b din Convenţia ONU împotriva crimei organizate transfrontaliere adoptată de Adunarea Generală la 15.11.2000.

În ce priveşte pluralitatea constituită (subiecţii activi ai infracţiunii) se relevă existenţa unui grup extern iniţiat şi constituit din inculpaţii Benyatov Vadim, Stantchev Stamen şi învinuiţii Susak Michal, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa, la care au aderat şi l-au sprijinit inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Radu Mihai, Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt şi Kerekeş Gabor în perioada 2005 - 2006.

Sub aspectul laturii obiective a infracţiunii se decelează acţiuni coordonate sistematice şi concertate ale pluralităţii infracţionale constituite, în planul laturii subiective, nerelevându-se intenţia directă, iar referitor la urmarea acţiunilor ilicite se evidenţiază obţinerea direct sau indirect a unui beneficiu financiar sau alt beneficiu material.

Activităţi ilicite penale desfăşurate în ce priveşte societăţile comerciale aflate în portofoliul M.E.C. sunt prezentate în cuprinsul rechizitoriului în capitolul 8, în cadrul secţiunilor cu privire la S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi

www.JUPI.ro

S.C. Avioane Craiova, S.C. Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C.- O.P.S.P.I. către Asociaţi Salariaţilor (PAS) Petrom.

b. În cazul vizând **iniţierea procesului de privatizare la S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane Craiova** au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional Stantchev Stamen şi Susak Michal, precum şi aderenţii şi sprijinitorii grupului Donciu Radu Mihai şi Sereş Ioan Codruţ.

Inculpatul Stamen Stantchev s-a implicat sistematic, în perioada 2005-2006, în obţinerea - prin intermediul legăturilor sale din cadrul Ministerului Economiei şi Comerţului (M.E.C.) - şi vehicularea, pe canale informale, a unor date, informaţii şi documente nedestinate publicităţii cu privire la strategia ministerului de privatizare a două societăţi de interes strategic din domeniul aeronauticii - S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane S.A. Craiova, ambele aflate în portofoliul Oficiului Participanţilor Statului şi Privatizării în Industrie (O.P.S.P.I.) din cadrul M.E.C, în scopul obţinerii de avantaje materiale personale sau în contul grupării externe din care face parte.

La poziţia 20 din înscrisul, în limba engleză, intitulat „Project 2006" găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la inculpatul Stantchev Stamen, vol. 12, filele 150-152 s-a aflat menţiunea olografă „Romaero pentru Diglas, Jetran T. Bank", realizată de Stamen Stantchev.

Cu prilejul percheziţiei informatice întreprinse în mediile de stocare a datelor informatice aparţinând inculpatului Stamen Stantchev s-au găsit stocate informaţii privind S.C. Avioane Craiova S.A. (vol. 121, fila1253).

În conformitate cu art.2 lit."a" din O.U.G. nr. 95/2002 privind industria de apărare (aprobată de Parlamentul României prin Legea nr. 44/2003), industria de apărare este definită ca „ramură strategică a economiei naţionale", iar în conformitate cu art. 3 din acelaşi text, a fost aprobată ulterior, cu avizul Consiliului Suprem de Apărare a Ţării, la propunerea ministerului de resort, H.G. nr. 0813/2002 referitoare la Lista cuprinzând agenţii economici şi capacităţile producţiei pentru apărare, unde au fost menţionate S.C. Romaero S.A. Bucureşti şi S.C. Avioane S.A. Craiova.

În H.G. nr.184/2005 privind aprobarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul Ministerului Economiei şi Comerţului pentru anul 2005, precum şi a unor măsuri pentru aplicarea acesteia, la Capitolul 5 - „Politici de privatizare sectoriale, program şi acţiuni de accelerare a privatizării şi atragerii de

www.JURI.ro

investiţii în anul 2005", cei doi agenţi economici sunt menţionaţi la pct. 5.4.2 ca fiind incluşi la categoria societăţilor din domeniul producţiei de apărare.

În fapt, obiectivul celui în cauză era acela ca, folosindu-se de informaţiile obţinute din interiorul M.E.C., înainte de declanşarea procedurii de privatizare a celor două societăţi, să identifice un potenţial investitor căruia să-i faciliteze adjudecarea pachetelor majoritare de acţiuni - de 72, 90% la S.C. Romaero S.A. şi respectiv, 80, 93% S.C. Avioane Craiova S.A. - deţinute de statul român prin M.E.C. - O.P.S.P.I..

Astfel, în prima parte a anului 2005, Stamen Stantchev l-a identificat ca potenţial partener în această afacere pe Mirică Dimitrescu, în calitate de reprezentant al grupului de firme Jetran din S.U.A., specializat în închirierea de aeronave, ce deţine un considerabil parc de aeronave second hand (aproximativ 200), obţinute de la diverşi operatori aerieni ce îşi înnoiesc flota de avioane, pe care le repară şi le întreţin în mai multe locaţii. vol.1, fila 437-439. Aceeaşi împrejurare a fost confirmată de către inculpatul Stamen Stantchev (vol. 5, fila 139-140).

În vederea achiziţionării S.C. Romaero S.A., compania americană Jetran INTERNATIONAL Ltd., a transmis deja M.E.C., încă din anul 2004, trei scrisori de intenţie, la datele 04.05.2004, 05.07.2004 şi 15.07.2005 (vol. 21, fila 354), întrucât una din locaţiile în care firma americană efectua lucrări de reparaţii şi întreţinere a unor avioane din dotarea sa a fost chiar incinta S.C. Romaero S.A., motiv pentru care reprezentanţii acestei societăţi şi-au manifestat interesul de a achiziţiona această societate comercială.

Fiind audiat în calitate de martor la data de 20 decembrie 2006, Mirică Dimitrescu a arătat că l-a cunoscut pe Stamen Stantchev în anul 2004 în Bulgaria, Sofia, iar ulterior a purtat mai multe discuţii cu acesta privind privatizarea celor două societăţi comerciale din cadrul industriei de apărare (vol. 1, filele 436 - 437).

Astfel, imediat după o întâlnire cu inculpatul Codruţ Sereş - realizată la data de **31.05.2005** la sediul M.E.C. (convorbirea dintre Stamen Stantchev şi Mirică Dimitrescu din 31.05.2005, orele 08:35:08, vol. 6, fila 17), cetăţeanul bulgar l-a contactat pe Mirică Dimitrescu cu care s-a întâlnit la aceeaşi dată la hotelul Hilton din Bucureşti.

În mod similar, la data de **05.06.2005**, după o întâlnire realizată în afara cadrului oficial (în incinta cafenelei Grand Cafe din Bucureşti), cu Ioan Codruţ Sereş (convorbirea telefonică din data de 05.06.2005, orele 16:28:49, vol. 6, fila 19), Stamen Stantchev l-a contactat pe Mirică Dimitrescu, căruia i-a comunicat că s-a întâlnit cu ministrul de resort de la care a aflat faptul că

www.JURI.ro

M.E.C - O.P.S.P.I urma să dea în perioada imediat următoare anunţul public pentru scoaterea la privatizare, la pachet, a celor două societăţi cu profil aeronautic din Bucureşti şi Craiova, prin vânzarea către un investitor strategic, context în care reprezentantul Jetran a lăsat să se înţeleagă că această variantă este avantajoasă pentru grupul pe care-l reprezintă (convorbirea dintre Stamen Stantchev şi Mirică Dimitrescu din data de 05.06.2005, orele 20:40:38, vol. 6, fila 25).

Ulterior, la data de **21.06.2005**, cetăţeanul bulgar l-a contactat pe Mirică Dimitrescu cu care a discutat despre o potenţială întâlnire pe care cel din urmă trebuia să o intermedieze între Stamen Stantchev şi responsabilii americani ai grupului Jetran: Douglas D. Jaffe - preşedintele grupului şi Patricia Pezza - consilierul juridic al preşedintelui grupului Jetran (convorbirea dintre Stamen Stantchev şi Mirică Dimitrescu din 21.06.2005, orele 19:36, vol. 6, fila 128).

În data de **15.07.2005**, compania americană Jetran Internaţional Ltd. a transmis o nouă scrisoare de intenţie în vederea achiziţionării S.C. Romaero S.A. (vol. 21, fila 354).

La data de **24.05.2006**, Stamen Stantchev l-a contactat pe Michal Susak, căruia i-a propus să analizeze perspectiva finanţării unei eventuale preluări a pachetului majoritar de acţiuni al S.C. Romaero S.A.., ce urma a fi scos la privatizare de M.E.C. - O.P.S.P.I., context în care Stamen Stantchev a afirmat că urma să obţină documentaţia de privatizare realizată la nivelul M.E.C., iar Michal Susak a invocat necesitatea impunerii în caietul de sarcini a unor condiţii eliminatorii prin care să se restrângă concurenţa, respectiv admiterea în faza finală doar a firmelor/consorţiilor care ar avea o cifră de afaceri de peste 1 milion de euro (convorbirea dintre Stamen Stantchev şi Michal Susak din **24.05.2006, orele 10:58:10**, vol. 9, fila 171).

S-a menţionat că, la acea dată Michal Susak era angajat în calitate de director executiv al filialei din Praga a fondului de investiţii PPF Investments Ltd înregistrat în insula Jersey din arhipelagul Marii Britanii.

La aceeaşi dată, în jurul orelor 13:15, Stamen Stantchev s-a deplasat la sediul M.E.C. de unde a preluat un dosar - din plastic transparent, de culoare roz, conţinând documente în format A4 (raport supraveghere operativă Stantchev Stamen vol. 1 CDC, transmis Curţii de Apel Bucureşti odată cu rechizitoriul 222/D/P/2006).

Ulterior, tot la data de 24.05.2006, Stamen Stantchev l-a contactat pe Radu Mihai Donciu căruia i-a comunicat că a primit de la ministrul Ioan Codruţ Sereş un dosar conţinând toată documentaţia elaborată la nivelul M.E.C.-

www.JURI.ro

O.P.S.P.I privind strategia de privatizare a S.C. Romaero S.A., documentaţie pe care a lăsat-o la reşedinţa sa din Bucureşti, de la adresa: Bd. Gheorghe Magheru nr. 9, bl. 2, scara 2, et. 5, ap. 72, sector 1 - cetăţeanul bulgar solicitându-i interlocutorului său să ridice materialul, să-l analizeze şi să selecteze aspectele esenţiale, pe care să le traducă ulterior în limba engleză (convorbirea dintre Stamen Stantchev şi Radu Mihai Donciu din data de 24.05.2006, orele 14:21:24, vol. 9, fila 176).

Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la data de 22 noiembrie 2006 (vol. 4, f ila 2-7) la inculpatul Donciu Radu Mihai s-au găsit:

- nota privind Aprobarea Strategiei de Privatizare a S.C. Romaero S.A nr. 9360/22.12.2005 (vol.14, fila 59-105), emisă de M.E.C.-O.P.S.P.I, ce conţine date cu caracter SECRET DE STAT;

- nota privind aprobarea Strategiei de Privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A. (notă privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A., şi S.C. Avioane Craiova S.A., fila 41-58, vol. 14) ce conţine date cu caracter SECRET DE STAT;

- nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Avioane Craiova S.A. înregistrată sub numărul 9359/22.12.2005, aprobată de ministrul Ioan Codruţ Sereş, în copie xerox, document cu caracter „Confidenţial" (vol. 14, filele 106-137).

În conţinutul Notei privind aprobarea Strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A, nr.9360/22.12.2005, datele cuprinse la punctul 1.1.9 (pagina 2), pct. 1.1.11 (pagina 2-3), 1.1.12.2 (pagina 4-7) s-au regăsit în memoriul de prezentare Romaero, anexa 1 pct.3 şi pct. 5 şi anexa 2 - FC 1 şi FC 2, părţi integrante din „Inventarul capacităţilor de producţie pentru apărare, ordine publică şi siguranţă naţională" al S.C. Romaero S.A., aprobat de conducerea M.E.C. - Direcţia Producţia de Apărare, care potrivit adresei nr. 02/14.02.2007 a S.C. Romaero S.A. sunt clasificate la nivelul SECRET atât la Romaero S.A. (sub nr. 05/19.10.2005) cât şi la M.E.C. - informaţii clasificate (sub numărul 6211/03.11.2005), vol. C.D.C.

Cu toate că solicitarea S.C. Romaero S.A. privind aprobarea, în conformitate cu prevederile art.4 alin.2 din O.U.G. 95/2002 privind industria de apărare şi art.2 alin. 10 din H.G. 1597/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. 95/2002, a fost înregistrată la compartimentul informaţii clasificate al M.E.C. la data de 24.10.2005, conducerea acestui minister a introdus anexa secretă FC 1 în cuprinsul Notei nr. 9360/22.12.2005 fără a clasifica Nota la nivelul corespunzător, vol. C.D.C.

www.JURI.ro

În conformitate cu prevederile Legii nr.182/2002 (art.15 litera b, c, d) şi H.G. nr. 585/2002 (art.4 aliniatul 2 litera c), informaţiile clasificate la clasa de secretizare secret de stat şi nivelul de clasificare secret au fost de natură să producă daune grave securităţii naţionale.

Potrivit materialului probator administrat în cauză „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A." a avut un caracter intern, iar documentul a cuprins şi informaţii pentru care era prevăzut expres faptul că nu au fost comunicate potenţialilor investitori pe parcursul derulării procesului de privatizare-preţurile de ofertă pentru acţiunile celor două societăţi rezultate din rapoartele de evaluare - sau la care potenţialii investitori pot avea acces numai după semnarea Angajamentului de confidenţialitate, care a fost parte integrantă a dosarului de prezentare ce urma să fie scos la vânzare în cursul lunii iunie 2006. Aceste date priveau procedura de privatizare care urma a fi adoptată pentru cei doi agenţi economici, condiţiile ce urmau a fi impuse de partea română în caietul de sarcini, grila de punctare a ofertelor, componenţa comisiei de privatizare, un istoric şi o serie de date (economice, tehnice, juridice) de prezentare a celor două societăţi.

Întrucât nota respectivă (filele 373-390, vol. 21) conţinea propunerea ca metoda de privatizare în pachet comun a celor două societăţi comerciale să fie „vânzarea de acţiuni prin negociere pe bază de oferte finale, îmbunătăţite şi irevocabile", în acelaşi document se specifica explicit faptul că „preţul de ofertă nu se comunică potenţialilor investitori şi este doar un preţ de referinţă pentru comparaţie cu preţurile oferite de către potenţialii cumpărători" (vol. 21, fila 377).

Obligativitatea păstrării confidenţialităţii la nivelul M.E.C. - O.P.S.P.I. asupra preţului de ofertă a fost prevăzută în Capitolul 8 - „Unele măsuri pentru aplicarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul M.E.C.-O.P.S.P.I., pentru anul 2005" din H.G. nr. 184/2005 astfel: „Pentru metodele de privatizare prin negociere, preţul de ofertă nu este comunicat investitorului, ci reprezintă doar o valoare de referinţă a acţiunii cu care se va compara oferta financiară a investitorului" (art. 8. 7).

Îndeplinind solicitarea lui Stamen Stantchev, tot la data de 24.05.2006, în jurul orelor 18:00, Radu Mihai Donciu a preluat dosarul cu documentaţia „Romaero" (imagini aflate pe suportul optic 5-131-351) de la reşedinţa menţionată a cetăţeanului bulgar, iar la data de **25.05.2006**, Radu Mihai Donciu i-a comunicat lui Stamen Stantchev că a analizat informaţiile

www.JURI.ro

respective, sesizând faptul că M.E.C. - O.P.S.P.I. intenţionează să privatizeze la „pachet" cele două societăţi din domeniul aeronautic, context în care cetăţeanul bulgar a afirmat că aceasta a fost de fapt, iniţiativa sa (convorbirea dintre Stamen Stantchev şi Radu Mihai Donciu din 25.05.2006, orele 16:31:28 - vol. 9, fila 186).

Fiind audiat în cauză, în calitate de martor, directorul general al S.C. Romaero S.A., Vulcan Ionel - Dan a declarat că S.C. Romaero S.A. face parte din industria de apărare a României ca urmare a H.G. nr. 375/2003 prin care aceasta societate a fost numită Centrul Naţional de Întreţinere a aeronavelor C130 HERCULES aflate în dotarea Statului Major al Forţelor Aeriene, coordonat de compania Loocked Martin din S.U.A. (vol. 1, fila 483-488).

Conform aceleaşi declaraţii, raportul de evaluare întocmit de firma IERICSON a fost clasificat la nivelul Romaero ca şi secret de serviciu, acesta fiind transmis către O.P.S.P.I. conform procedurilor legale, ultima evaluare a societăţii situându-se în jurul valorii de 100 milioane EURO.

La data de **30.05.2006**, Stamen Stantchev a intrat pe teritoriul României prin Punctul de Trecere a Frontierei Otopeni, în jurul orelor 16:15, iar în seara zilei respective a fost contactat de Radu Mihai Donciu (vol. 9, fila 221), care i-a comunicat cetăţeanului bulgar că i-a transmis prin e-mail „câteva pagini cu Romaero" (documentul respectiv fiind o sinteză elaborată şi tradusă de Radu Mihai Donciu în limba engleză, după întreaga documentaţie de privatizare a S.C. Romaero şi S.C. Avioane Craiova S.A., procurată anterior de Stamen Stantchev din interiorul M.E.C.), iar la data de **31.05.2006** urma să-i dea paginile respective personal, cu menţiunea că din datele cunoscute de cetăţeanul român la momentul respectiv, M.E.C.-O.P.S.P.I. urma să facă anunţul public de privatizare până la data de 15.06.2006 (convorbirea dintre Stamen Stantchev şi Radu Mihai Donciu din 30.05.2006, **orele 20:54:58**, vol. 9, fila 221).

În seara zilei de **31.05.2006,** în jurul orei 21:00, Stamen Stantchev s-a întâlnit cu Radu Mihai Donciu.

În data de **31.05.2006**, Suat Sokolou - angajat al firmei Energan GmbH Viena, patronată de Stamen Stantchev, care avea acces la adresa de e-mail folosită de cel din urmă, i-a transmis un mesaj SMS cetăţeanului bulgar aflat în România, la orele **10:19:52** (vol. 9, fila 231) cuprinzând procentele din pachetele de acţiuni ale S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane S.A. scoase la vânzare de M.E.C. şi valoarea exactă a evaluărilor pachetelor respective cu specificaţia că prezintă interes pentru reprezentanţii grupului Jetran, care

www.JURI.ro

conform legislaţiei în vigoare mai sus menţionate era destinată strict membrilor comisiilor de privatizare şi nu trebuia adusă la cunoştinţa potenţialilor cumpărători.

Ulterior, în aceeaşi zi de **31.05.2006**, Stamen Stantchev l-a contactat pe Mirică Dimitrescu căruia i-a comunicat că proiectul despre care au discutat cu un an în urmă s-a materializat în curând prin scoaterea la privatizare a celor două societăţi comerciale, primul exprimându-şi intenţia de a se implica în dirijarea procesului de privatizare indiferent de cine ar fi fost potenţialul investitor, interesat să colaboreze cu el; mai mult după acceptul de principiu al reprezentantului Jetran, cetăţeanul bulgar a invocat posibilitatea realizării unui parteneriat pentru finalizarea acestei afaceri între grupul Jetran ca investitor strategic şi fondul de investiţii PPF Investments ca finanţator, cei doi convenind să se întâlnească în după amiaza zilei respective (convorbirea dintre Stamen Stantchev şi Mirică Dimitrescu din 31.05.2006, **orele 11:13:37**, vol. 9, fila 235).

Ca urmare, în jurul orelor 15:46 Stamen Stantchev s-a deplasat la Bistro Cafe din incinta hotelului Hilton unde s-a întâlnit cu reprezentanţii din România ai grupului Jetran: Mirică Dimitrescu şi Patricia Pezza (a se vedea imaginile realizate cu ocazia supravegherii operative, imprimate pe suportul optic 005-131-0018, nedeclasificat, care urmează dosarul în regim de documente clasificate împreună cu volumul CDC).

După finalizarea întâlnirii cu reprezentanţii Jetran, Stamen Stantchev a fost contactat de Michal Susak, căruia i-a comunicat rezultatul discuţiilor, respectiv faptul că a constatat interesul celor doi de a colabora cu PPF Investments în vederea finanţării afacerii privind preluarea controlului societăţilor autohtone menţionate (convorbire dintre Stamen Stantchev şi Michal Susak din **31.05.2006**, orele 18:04:34 şi 21:28:47, vol. 9, filele 255 şi 253).

Din datele existente a rezultat faptul că preşedintele grupului Jetran a refuzat să se mai implice în afacere în parteneriat cu Stamen Stantchev şi Michal Susak, context în care cei doi şi-au reorientat demersurile pentru identificarea unui alt potenţial investitor, respectiv grupul aeronautic slovac EAST WEST DEVELOPMENT (convorbirea dintre Stamen Stantchev şi Susak din **26.06.2006,** orele 11:19:09 - vol. 10, fila 211).

Din declaraţia martorului Dan Ionel Vulcan, a reieşit că cetăţeanul bulgar a acţionat la nivelul M.E.C. în vederea facilitării accesului în incinta societăţii bucureştene Romaero a unei delegaţii a grupului ceh, formată din

www.JURI.ro

Martin Hudek şi **Marek Chatrny** interesată de o serie de date referitoare la agentul economic bucureştean (vol. 1, fila 483-488).

Din nota de redare a c.t. din 12.07.2006, ora 00:11, dintre Stantchev Stamen şi Bădulescu Raluca, a rezultat că aceasta din urmă l-a convocat la ora 11:00 pe conlocutor la biroul tatălui său, Bădulescu Doru Laurian, pentru a se întâlni cu Marek, vol. 11, fila 50. Audiată fiind, martora Bădulescu Raluca a declarat că-şi reaminteşte cine este Marek şi că nu ştie cea a vrut să spună în convorbirea respectivă, vol. 117, fila 263.

Martorul Bădulescu Doru Laurian a arătat că l-a cunoscut pe Stantchev Stamen şi Susak Michal din perioada 2002-2003, vol. 117, fila 255.

S-a menţionat că martorul sus arătat a avut cartela telefonică cu nr. 436765252551, despre care a declarat că nu i-a aparţinut, dar din convorbirile telefonice în care acest martor a apărut ca şi conlocutor a rezultat că a utilizat-o (c.t. din 28.06.2006, ora 22:58 dintre Stantchev şi Bădulescu, vol. 10, fila 268). Pe de altă parte s-a relevat că numărul de post telefonic al acestei cartele a fost în consecutivitatea numerelor de posturi telefonice ale cartelelor pe care Stantchev Stamen, conform declaraţiilor sale, le-a dat şi altor inculpaţi şi învinuiţi în prezenta cauză.

Astfel, Sereş Ioan Codruţ a utilizat telefonul nr. 436765252565 (vezi convorbirea telefonică din 29.06.2005 ora 22:41 vol. 6, fila 201), şi 4367684990322, în timp ce Nagy Zsolt, telefoanele nr. 4367684990313 şi 43676849903326 şi 436765252552; Donciu M.R. telefoanele nr.436765512948; 436765252554 şi 43676849903324; Kerekeş Gabor telefoanele nr. 436765252563; Alesandru Dan Victor 436765252566.

S-a mai menţionat faptul că în perioada 2002-2004 Bădulescu Doru Laurian a fost şef al O.P.S.P.I, iar la momentul în discuţie îndeplinea funcţia de preşedinte al Consiliului Judeţean Ilfov (vol. 117, fila 255).

Inculpatul Donciu Mihai Radu era angajat al S.C. Brindo S.R.L. (vol. 4, fila 188) la data când a devenit consilier personal al ministrului M.C.T.I.

S.C. Brindo S.R.L. a avut ca asociat unic pe Bădulescu Doru Laurian (vol. 111, fila 42) care s-a retras din societate la data de 27.01.2000, rămânând ca asociaţi unici Bădulescu Nicoleta Marilena şi Bădulescu Ioana (vol. 111, fila 44).

Între inculpatul Stantchev Stamen şi martorul Bădulescu Doru Laurian existau relaţii, împrejurare demonstrată de documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la reşedinţa inculpatului (vol. 12, filele 26 - 27).

www.JURI.ro

În conformitate cu procedurile legale în vigoare, pentru accesul unor persoane române sau străine în incinta unei societăţi din domeniul producţiei speciale, a fost nevoie de o acreditare de acces, avizată de directorul Direcţiei Producţiei de Apărare din cadrul M.E.C. şi aprobată de şeful structurii de securitate al M.E.C., la solicitarea directorului societăţii respective, în care s-a precizat obligatoriu tipul/scopul vizitei, numele persoanelor pentru care s-a solicitat accesul, firma/societatea pe care o reprezenta, cetăţenia acestora, actele de legitimare, locul/locurile de acces şi dacă se accesează informaţiile clasificate (vol. 1, filele 483 - 488).

Planul proiectat de Stamen Stantchev şi legăturile sale privind privatizarea celor două societăţi autohtone din domeniul aeronautic, S.C. Romaero S.A şi S.C. Avioane S.A, cu sprijinul responsabililor din M.E.C., în favoarea unui investitor dispus să accepte condiţiile impuse de gruparea reprezentată de cetăţeanul bulgar, nu s-a materializat, pe parcursul anului 2006, întrucât M.E.C.-O.P.S.P.I. nu a mai scos la vânzare, la pachet, participaţiile majoritare deţinute la cei doi agenţi economici. Această atitudine a M.E.C. a fost determinată de reacţia Serviciului Român de Informaţii, care potrivit prevederilor Legii nr. 51/1991 a informat beneficiarii legali despre activitatea desfăşurată de grupul infracţional coordonat de inc. Stamen Stantchev.

Conform listei privind categoriile de informaţii secrete de stat, specifice în industrie şi termenele de clasificare ale acestora, sintezele privind indicatorii fizici şi valorici la nivel de minister, referitoare la industria de apărare şi conexe sunt clasificate ca informaţii strict secrete, termenul pentru care aceste sinteze au acest regim fiind de 20 de ani (vezi vol. CDC-M.E.C. trimis odată cu dosarul 222/D/P/2006, în regim clasificat, la Curtea de Apel Bucureşti şi anexa 3 vol. 21, fila 133).

Faptele expuse au reprezentat forme concrete de încălcare a legislaţiei în vigoare privind industria de apărare, creându-se astfel o stare de natură să pericliteze securitatea naţională a României, din punctul de vedere a sistemului naţional de apărare având în vedere că S.C. Romaero S.A., a făcut parte din industria de apărare a României, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 375/2003.

Faptele săvârşite de Stamen Stantchev de culegere din interiorul M.E.C., deţinere, procesare şi transmitere de date către organizaţii străine, date nedestinate publicităţii şi care privesc industria de apărare a României, au întrunit elementele constitutive ale infracţiunii de spionaj, infracţiune prevăzută de articolul 159 Cod penal.

www.JURI.ro

Faptele săvârşite de Donciu Radu Mihai: de preluarea datelor şi documentaţiei de la reşedinţa lui Stamen Stantchev, de deţinere, de procesare şi traducere a acestor date, din limba română în limba engleză şi retransmiterea acestora către Stamen Stantchev au întrunit elementele constitutive ale infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, infracţiune prevăzută de articolul 157 aliniat 1 din Codul penal.

Pentru aceste fapte s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor Stantchev Stamen şi Donciu Mihai Radu prin rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 18.04.2007, aflate în concurs real cu infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

Activitatea ilicită concretă a numitului Sereş Ioan Codruţ a constat în faptul că în data de 24.05.2006 Sereş I.C. a transmis inculpatului Stantchev Stamen documente privind privatizarea S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A. care conţineau informaţii clasificate „secret de stat", „secret de serviciu" şi confidenţiale.

Actul exterior de conduită al inculpatului Sereş Ioan Codruţ a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice din data de 24.05.2006 ora 14:21, vol. 9, fila 176 dintre Stantchev S. şi Donciu M.R., în care primul îi comunică interlocutorului că „Am un dosar pentru tine", „cu Romaero", „în casă. L-am lăsat acolo„, „pe canapea", „sunt toate documentele, o să vezi le-am luat azi de la Hackinen (n.n. Sereş I.C.)", "E într-un plic".

Împrejurarea de mai sus a rezultat, de asemenea şi din declaraţia din 30.01.2007 vol. 5, fila 140 a inculpatului Stantchev Stamen în care acesta a arătat că „este posibil ca această documentaţie (n.n. privind privatizarea S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.) să o fi preluat de la unul din asistenţii ministrului Ioan Codruţ Sereş) şi, mai cu claritate, din declaraţia din 02.02.2007 a aceluiaşi inculpat, vol. 5, fila 144, în care arată că „este posibil să o fi primit în cadrul unor întâlniri oficiale la sediul M.E.C., de la oficialii ministerului sau chiar de la ministrul Sereş. După câte îmi aduc aminte documentaţia pe care am primit-o nu era aşa de voluminoasă. "

Din imaginile aflate pe CD seria 5 - 131 - 351 obţinute cu ocazia activităţii de supraveghere operativă a inculpatului Donciu Mihai Radu a rezultat că acesta a preluat de la reşedinţa inculpatului Stantchev Stamen documentele în discuţie, remarcându-se şi volumul şi grosimea acestor documente.

Aderarea inculpatului Sereş Ioan Codruţ la obiectivele vizate de Stantchev Stamen a rezultat şi din c.t. dintre Stantchev Stamen şi Kerekeş Gabor din 06.06.2005 ora 09:27, vol. 6, fila 33, în care primul, referindu-se la

www.JURI.ro

Sereş, a afirmat: „Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic (n.n. referire la iniţierea procesului de privatizare S.C. Romaero S.A.) şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva”.

Inculpatul a acţionat cu intenţie directă (art. 19, pct. 1, lit. a din C.p.) ceea ce rezultă ex re.

În declaraţiile date inculpatul nu a făcut nici un fel de referire la actul exterior de conduită relevat mai sus (vol. 116, filele 191-214; 223).

Fapta comisă de inculpatul Sereş Ioan Codruţ, constând în aceea că, în data de 24.05.2006 i-a transmis inculpatului Stantchev Stamen documentele: „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.”; “Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A.”, nr. 9360/22.12.2005; şi „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Avioane Craiova S.A.”, nr. 9359/22.12.2005, care conţineau date clasificate secret de stat, secret de serviciu şi care reprezentau documente confidenţiale din domeniul industriei de apărare, s-au circumscris elementelor constitutive ale infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 1 din C.p., aflată în concurs real prev. de art. 33 lit. a din C.p., cu infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 20 din aceeaşi lege.

Activitatea ilicită concretă a numitului Susak Michal a constat în următoarele:

- a cunoscut de la Stantchev Stamen că acesta va obţine documentaţia de privatizare a S.C. Romaero S.A. de la M.E.C. urmând să-i trimită o copie (convorbire telefonică din data de 24.05.2006 ora 10:58, vol. 9, fila 171), situaţie cu care a fost de acord invocându-i conlocutorului să impună anumite condiţii în caietul de sarcini pentru restrângerea concurenţei;

- a cunoscut despre tratativele pe care Stantchev Stamen le duce cu reprezentanţii grupului Jetran, fiind de acord cu demersurile acestuia (convorbire telefonică din 31.05.2006 ora 18:04, vol. 9, fila 255 şi din 26.06.2006 ora 11:19, vol. 10, fila 211) şi cerându-i „informaţii adiţionale pentru a pune această ofertă la punct …”;

- a cunoscut despre împrejurarea că Stantchev Stamen i-a comunicat lui Sereş Ioan Codruţ - ministrul M.E.C. la data respectivă - despre participarea la privatizarea S.C. Romaero S.A. a firmei (PPF Investment Ltd.) reprezentată de Susak Michal, acceptând variantele oferite de Stantchev Stamen (convorbirea telefonică din 02.08.2006 ora 16:09, vol. 11, fila 85);

- a fost de acord cu propunerea inculpatului Stamen Stantchev, referitoare la terenul pe care se află amplasată S.C. Romaero S.A., pentru transformarea

www.JURI.ro

lui într-un teren de golf, după eventuala achiziţionare, urmare a privatizării societăţii comerciale sus arătate (vol. 9 fila 255, c.t. Stamen Stantchev cu Susak Michal). Înv. a acţionat cu intenţie directă (art. 19 pct. 1 lit. a din C.p.), ceea ce rezultă ex. re.

Actele materiale comise de inculpat s-au realizat prin convorbiri telefonice (art. 2 lit. b pct. 16 din Legea nr. 39/2003).

Actele exterioare de conduită ale numitului Susak Michal executate în perioada 24.05.2006 - 21.11.2006, în timp ce Stantchev Stamen şi Donciu Mihai Radu au deţinut documente ce conţineau informaţii clasificate SECRET DE STAT de la S.C. Romaero S.A. Bucureşti, care au fost procurate de la inculpatul Sereş Ioan Codruţ, ministrul M.E.C. de către Stantchev Stamen, constând în întărirea rezoluţiei infracţionale a lui Stantchev Stamen, prin promisiunea de valorificare a acestor date şi informaţii secrete în procesul de privatizare iniţializat, au constituit complicitate prin ajutare (complicitate concomitentă) la infracţiunea comisă de Stantchev Stamen, fiind prevăzută de art. 26 teza a II-a din C.p. (promisiunea de tăinuire) raportat la art. 159 C.p. înscriindu-se şi ca un act material al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 18 şi 20 din aceeaşi lege.

Inculpatul şi-a exercitat dreptul la tăcere prevăzut de art. 70 alin. 1 din C.p.p. (vol. 114, fila 202)

Urmarea socialmente periculoasă a acţiunilor ilicite săvârşite de învinuiţii Sereş Ioan Codruţ, Susak Michael, precum şi de inculpaţii Stantchev Stamen şi Donciu Mihai Radu a constat în crearea unei stări de pericol prin înfrângerea normelor penale care ocrotesc relaţiile sociale referitoare la securitatea naţională, precum şi mediul concurenţial.

c. În ce priveşte **Privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti**

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional Stantchev Stamen, Benyatov Vadim, Susak Michal, Flore Mircea Călin şi Oral Mustafa precum şi aderenţii şi sprijinitorii grupului Mucea Dorinel Mihai , Donciu Mihai Radu şi Sereş Ioan Codruţ.

Întreaga documentaţie privind procesul de privatizarea a S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti a fost solicitată, în cursul urmăririi penale, de la M.E.C. şi a fost depusă în vol. 17-20, 22-30, 36-62.

Procesul de privatizare al S.C. Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice (F.D.F.E.E.) Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti a fost demarat la mijlocul anului 2005, în conformitate cu prevederile Hotărârii de

www.JURI.ro

Guvern (H.G.) nr. 546/09.06.2005 - modificată prin H.G. nr. 1866/**22.12.2005**, care, la art. 13 (1), a precizat faptul că se va constitui o comisie pentru coordonarea privatizării societăţii, alcătuită din 7 membri, al cărei preşedinte desemnat era ministrul economiei şi comerţului, inculpatul Codruţ Ioan Sereş.

Prin Ordinul ministrului economiei şi comerţului, nr.434/**26.07.2005** a fost numit secretariatul Comisiei de coordonare.

Prin Ordinul ministrului economiei şi comerţului nr.435/26.07.2005 a fost numită Comisia de negociere pentru privatizarea S.C. Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice (F.D.F.E.E.) Electrica Muntenia Sud S.A. Bucureşti în care unul din membrii titulari a fost numit inculpatul Mucea Dorinel Mihai, (vol. 18, fila 2-3).

Prin decizia şefului Oficiului Participaţiilor Statului şi Privatizării în Industrie din Ministerul Economiei şi Comerţului (M.E.C.-O.P.S.P.I.) nr. 59 din **27.07.2005** a fost nominalizat Secretariatul Tehnic al Comisiei de Negociere, (vol. 18, fila 2-3).

Având în vedere necesitatea realizării de investiţii importante în sectorul energetic din România şi, în mod specific, în asigurarea de investiţii pentru dezvoltarea şi retehnologizarea societăţii comerciale, în baza Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările şi completările ulterioare, S.C. Electrica S.A. Bucureşti a desfăşurat activităţile de selectare a consultantului pentru evaluare şi asistenţă tehnică în procesul de negociere a atragerii de capital la S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., iar în data de **25.10.2002** a fost încheiat contractul de consultanţă între partea română şi firma britanică PricewaterhouseCoopers (*ca lider al unui consorţiu compus din PricewaterhouseCoopers Management Consultants Romania SRL, PricewaterhouseCoopers Audit Romania SRL, PricewaterhouseCoopers Auditors & Accountants Romania SRL, Norton Rose şi Institutul de Studii şi Proiectări Energetice ISPE S.A.*).

Prin H.G. nr. 1634/**07.10.2004** a fost aprobată încheierea unui act adiţional la contractul pentru serviciu de consultanţă încheiat între S.C. Electrica S.A. şi consultant.

În data de **28.07.2005**, în conformitate cu prevederile strategiei de privatizare a ministerului de resort, M.E.C.-O.P.S.P.I. şi S.C. Electrica S.A. au publicat în presa internă şi internaţională anunţul de privatizare a S.C. Electrica Muntenia Sud S.A.

Procedura de privatizare a societăţii S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. a fost derulată după cum urmează:

www.JUPI.ro

Până în data de **31.01.2006**, ora 16.00, au fost depuse la sediul S.C. Electrica S.A oferte angajante din partea a 8 investitori potenţiali, dată la care comisia împreună cu consultantul au procedat, în prezenţa reprezentanţilor ofertanţilor, la deschiderea coletelor conţinând ofertele angajante depuse şi la semnarea, pe verso, a exemplarului în limba română pentru fiecare ofertă financiară de către membrii comisiei de negociere, ai consultantului şi ai celorlalţi ofertanţi, documentele fiind ulterior resigilate, fără a fi citite.

În perioada februarie - martie 2006, pe baza celor 8 oferte, Comisia de privatizare de la nivelul M.E.C.-O.P.S.P.I (al cărei preşedinte a fost Dorinel Mihai Mucea conform Deciziei şefului O.P.S.P.I. nr. 59 din **27.07.2005**) a desfăşurat activităţile din etapa de preselectare pentru faza finală a licitaţiei, pentru care au fost selectate primele 5 oferte (funcţie de punctajul obţinut), printre care şi cea a companiei Enel Spa. Italia.

Folosindu-se de justificarea privind constatarea existenţei, de către comisia de privatizare, a unui nivel de competiţie extrem de ridicat, precum şi de interpretarea prevederilor art. 14 lit. d din H.G. nr. 546/09.06.2005 pentru a asigura confidenţialitatea informaţiei, la data de **17.02.2006**, ministrul Ioan Codruţ Sereş a aprobat formarea unei comisii restrânse, formate din doi membri ai comisiei de negociere şi doi reprezentanţi ai consultantului şi, în aceeaşi dată, comisia restrânsă a procedat la deschiderea ofertelor financiare şi începerea analizării şi punctării acestora, în paralel cu analiza şi punctarea ofertelor tehnice (nota nr. 1143/17.02.2006 a M.E.C. - O.P.S.P.I.).

Din aceleaşi motive de păstrare a confidenţialităţii preţurilor individuale oferite, comisia de coordonare (***condusă de ministrul Ioan Codruţ Sereş***) a avizat ca, în această fază, numele investitorului să nu fie dezvăluit, indicându-se în loc de nume un număr de ordine ierarhică funcţie de punctajul global realizat de fiecare ofertă.

În data de **05.03.2006**, au fost făcuţi cunoscuţi, în ordine alfabetică, cei cinci investitori calificaţi, care au întrunit punctajul necesar participării la faza de oferte angajante îmbunătăţite, conform procedurii standard, prevăzută de art. 8, 9, 10 din H.G. nr. 546/2005, completată prin H.G. nr. 1866/2005.

S-a menţionat că S.C. Electrica S.A. a fost mandatată să solicite depunerea de oferte angajante îmbunătăţite din partea celor 5 investitori calificaţi, fără a se comunica acestora punctajul obţinut în urma aplicării grilei de punctaj, aceştia fiind informaţi doar asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit (fără a se indica exact preţul cel mai mare), măsură fiind destinată orientării investitorilor în sensul maximizării ofertelor de preţ.

www.JURI.ro

Evoluţia şi etapele procesului de privatizare a Societăţii Comerciale Electrica Muntenia Sud au fost relevate în documentaţia M.E.C. aflată la dosarul cauzei (pag. 2 - 87 vol. 18), respectiv datele de 02.12.2005; 13.12.2005; 21.12.2005; 20.01.2006; 14.02.2006; 17.02.2006 (când s-a stabilit şi s-a aprobat Procedura internă de analiză şi evaluare a ofertelor angajante depuse pentru privatizarea societăţilor comerciale şi în care se instituie comisia restrânsă în care a fost numit şi inculpatul Mucea Dorinel Mihai). Acesta, alături de ceilalţi trei membri „vor fi singurele persoane care vor avea acces la informaţiile cuprinse în ofertele financiare şi vor preda la evaluarea lor. Ceilalţi membri ai comisiei de negociere, precum şi membri Comisiei de coordonare, vor lua ulterior cunoştinţă de rezultatul evaluării”;

- la datele de 28.04.2006; 09.05.2006 s-a stabilit în anexa 1 pct. 11-13, procedura pentru deschiderea şi semnarea, iniţializarea documentelor ofertei financiare îmbunătăţite, a celorlalte documente de ofertă şi citirea informaţiilor din oferta financiară îmbunătăţită, ca şi raportarea acestora către Comisia pentru negociere, date care sunt confidenţiale şi obligă pe cei ce iau la cunoştinţă de informaţiile respective să le păstreze acest regim;

Toate documentele enumerate mai sus au purtat menţiunea „strict confidenţial”.

Pentru data de 09.05.2006, comisia de negociere a stabilit ca acesta să fie termenul de depunere a ofertelor angajante şi îmbunătăţite (vol. 18, fila 23-24).

În intervalul 09.05.2006-17.05.2006 comisia de negociere a procedat la analizarea ofertelor tehnice şi a celor financiare depuse de investitorii calificaţi.

- la data de **05.06.2006** s-a stabilit ofertantul preferat - Enel SpA Italia - şi cel de rezervă - Iberdrola Spania - şi a devenit publică informaţia (vol. 116, fila 356).

Imediat după adoptarea H.G. nr. 546/09.06.2005, încă înainte de demararea formalităţilor specifice la nivelul ministerului de resort, Stamen Stantchev i-a comunicat lui Mucea Dorinel Mihai, că firma CEZ as Cehia (susţinută în particular de Michal Susak) ar fi intenţionat să se implice în privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., urmând ca, ulterior, o delegaţie oficială a firmei în cauză să se deplaseze la sediul M.E.C. - O.P.S.P.I. pentru a prezenta intenţiile investiţionale ale acesteia în România (convorbire telefonică din 21.06.2005, ora 11:27, vol. 6, fila 104).

Ulterior, în data de 28.06.2005, Stamen Stantchev i-a comunicat unui responsabil din cadrul firmei CEZ (membru al delegaţiei firmei ce urma să se întâlnească oficial în ziua următoare cu conducerea O.P.S.P.I.) că a stabilit ca, în aceeaşi seară, să ia cina cu Mucea Dorinel Mihai, despre care

www.JURI.ro

cetăţeanul bulgar a afirmat că „el (n.n. Mucea Dorinel Mihai) ne poate îndruma, ne poate spune ce să vorbim mâine cu ministrul…” (nota de convorbiri telefonice din 28.06.2005, ora 14:05, vol. 6, fila 166).

În data de 27.07.2005, Stamen Stantchev (S.S.) a purtat următorul dialog cu Michal Susak (M.S.) - selecţie: „S.S.: *M-am întâlnit cu Sereş, a fost foarte bucuros să mă primească*. M.S.: *Pot să înţeleg asta, cu cadourile alea nu-i nici o surpriză*. S.S.: *O să fie ziua lui săptămâna viitoare, m-a invitat la ziua lui.* M.S.: *Desigur, cu un cadou frumos.*”. Pe parcursul convorbirii cei doi au convenit asupra faptului că, în realitate, colaborează mai bine cu ministrul decât cu Mucea Dorinel Mihai (nota de convorbiri telefonice din 27.07.2005 ora 14:39, vol. 7, fila 67).

Până la data de 15.09.2005, la sediul M.E.C - O.P.S.P.I. s-au primit scrisori de interes pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. din partea a 10 companii occidentale (din Germania, Franţa, Italia, Spania, Austria, Cehia şi S.U.A.), printre care şi firmele Enel Spa. Italia şi CEZ as Cehia.

Pe acest fond, în data de 11.01.2006, Stamen Stantchev a fost contactat de Vadim Benyatov, care l-a chestionat pe primul dacă ar fi avut un „angajament” (n.n. *cetăţeanul american referindu-se la un angajament de consultanţă pentru vreuna din firmele internaţionale interesate de privatizarea societăţii româneşti*) şi dacă ar fi fost dispus să se implice în afacerea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., la care Stamen Stantchev i-a răspuns afirmativ, dar că se putea replia (nota de convorbiri telefonice din 11.01.2006 ora 21:46, vol. 7, fila 374).

Prin urmare, acesta a fost momentul în care cei doi şi-au manifestat interesul comun pentru privatizarea societăţii româneşti menţionate, în condiţii care să îi ducă la obţinerea unor avantaje. În acest moment şi context, cetăţeanul bulgar Stamen Stantchev a început să-şi direcţioneze, în mod concret, activităţile la nivelul legăturilor sale din cadrul M.E.C. pentru a obţine date, documente şi informaţii în legătură cu privatizarea respectivului agent economic în conformitate cu cele stabilite cu partenerul său Vadim Benyatov pentru a sprijini firma Enel Spa.

S-a menţionat că, până la data respectivă, Stamen Stantchev a desfăşurat activităţi de monitorizare a demersurilor iniţiate de autorităţile de resort în acest sens, culegând date şi informaţii ce i-ar fi putut folosi în cazul obţinerii unui angajament ferm pentru a lucra în favoarea uneia sau mai multor companii internaţionale interesate de respectiva privatizare, cel în cauză fiind deja în contact - *la momentul propunerii concrete făcute de Vadim*

www.JURI.ro

Benyatov - cu Michal Susak pentru o eventuală „colaborare neoficială” cu reprezentanţii companiei CEZ as Cehia.

Inculpatul Stantchev Stamen avea la momentul respectiv încheiate două contracte de consultanţă, unul cu CEZ as Cehia şi unul cu C.S.F.B. Europe Ltd. London.

- contractul de consultanţă din 25.09.2005 CEZ as Cehia, în privinţa accesului la nivelul Guvernului României, autorităţile sau entităţile corporatiste sau de reglementare în scopul realizării achiziţiei pachetului majoritar de acţiuni la Electrica Muntenia S.A. semnat de Vladimir Schmalz, filele 227 - 238, vol. 9.

- contractul de consultanţă din 10.06.2005 cu C.S.F.B. Europe Ltd. London, semnat de Paul Chelson, filele 239 – 256, vol.5.

A rezultat că inculpatul Stantchev Stamen era într-un evident conflict de interese.

Prin urmare, Stamen Stantchev a acţionat în sensul celor asumate pentru a intra, în mod ilegal, fără a avea nici o calitate în acest sens, în posesia datelor cu privire la punctajele stabilite de Comisia de licitaţie constituită la nivelul M.E.C. - O.P.S.P.I., deşi datele respective nu erau publice, conform standardelor interne stabilite, care prevedeau luarea de măsuri adecvate la nivelul S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., tocmai pentru asigurarea confidenţialităţii datelor transmise de firmele participante şi, implicit, pentru asigurarea unei protecţii reale şi efective a domeniului strategic al economiei naţionale (distribuţia de energie electrică şi termică sunt ramuri strategice ale economiei naţionale definite ca atare prin H.G. nr. 266 din 10.06 1993-art. 1 A (1) …).

Pentru a releva interesul deosebit al lui Vadim Benyatov pentru această „afacere”, s-a menţionat faptul că, în data de 17.01.2006, l-a contactat direct pe Mucea Dorinel Mihai, căruia i-a relatat că intenţionează să se implice în această privatizare şi l-a chestionat pe responsabilul român cu privire la o serie de aspecte procedurale pe care partea română urma să le pună în aplicare în cazul acestei privatizări (nota de convorbiri telefonice din 17.01.2006 ora 18:11, vol. 7, fila 412).

În aceeaşi lună, ianuarie 2006, în urma unei înţelegeri prealabile, inculpatul Vadim Benyatov s-a deplasat la Bucureşti, unde s-a întâlnit cu Mucea Dorinel Mihai în afara cadrului oficial, context în care responsabilul român l-a contactat pe ministrul economiei şi comerţului, Ioan Codruţ Sereş, căruia i-a comunicat că se afla împreună cu Vadim Benyatov şi a obţinut acordul acestuia de a realiza o întâlnire în trei, pentru o discuţie

www.JURI.ro

"*confidenţială*" (nota de convorbiri telefonice din 24.01.2006, ora 09:20, vol. 7, fila 455).

Inculpaţii Vadim Benyatov şi Stamen Stantchev nu aveau nici o calitate în raport cu autorităţile române de resort pentru a avea acces la vreo informaţie vehiculată la nivelul M.E.C., legată de privatizarea menţionată, deoarece selectarea investitorului strategic urma să se realizeze potrivit selecţiei competitive desfăşurată pe baza documentelor de poziţie depuse de potenţialii investitori, a negocierilor preliminare, a instrucţiunilor comunicate, a ofertelor angajante. Toată această procedură era condusă de comisia de negociere sub coordonarea comisiei pentru coordonarea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., în conformitate cu dispoziţiile exprese ale art. 3, 5, 7, 8, 10 şi 12 din H.G. 546/2005 (completată prin H.G. nr. 1866/2005).

Aşadar, procedura standard s-a desfăşurat în scris, prin comunicarea de către potenţialii investitori a documentelor prevăzute de art. 5, şi prin comunicarea ofertelor angajante de către aceştia conform art. 7, prin evaluarea pe baza aplicării grilei de punctaj a ofertelor angajante depuse de ofertanţii selecţionaţi conform art. 8, ceea ce a presupus existenţa unui cadru oficial de negociere.

Cu toate acestea, din momentul selectării Enel Spa. ca posibil investitor (alături de ceilalţi 4 ofertanţi), Stamen Stantchev şi-a intensificat contactele în afara cadrului oficial „cu legătura" S.A. din cadrul M.E.C.-O.P.S.P.I, Mucea Dorinel Mihai.

În acest context, la **27.03.2006,** funcţionarul public român i-a transmis cetăţeanului străin informaţii confidenţiale cu caracter secret de serviciu cu privire la cifrele reprezentând sumele oferite de cele 5 firme selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67, 5% din capitalul social al S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., societate supusă privatizării (*conform art. 3 alin. 1 din H.G. nr. 546 din 2005, modificată şi completată prin H.G. nr. 1866 din 22. 12. 2005*). Nivelul sumelor reprezenta o componentă esenţială a ofertelor (cu o pondere de 90% în stabilirea punctajele finale de către Comisia de privatizare - vol. 8, fila 109, 111).

Cunoscând aceste cifre anterior deschiderii ofertelor, deci în afara cadrului procedural instituit, Enel Spa. Italia, ca organizaţie internaţională, în favoarea căreia a acţionat Stamen Stantchev, a avut practic posibilitatea de a oferi un preţ maxim. Dincolo de această consecinţă de ordin bănesc, controlul asupra unui domeniu strategic al economiei naţionale, definit în acest sens în mod expres de legislaţia naţională, a fost transferat în mod intenţionat

www.JURI.ro

organizaţiei internaţionale prin acţiunea concertată şi directă a oficialilor români, inc. Mucea Mihai Dorinel şi înv. Sereş I.C.

Derularea faptelor a rezultat explicit din discuţia ce a urmat şi care a avut loc, în aceeaşi zi, între Stamen Stantchev şi Vadim Benyatov (*cel din urmă se afla la momentul respectiv în afara României şi ţinea legătura cu reprezentanţii Enel Spa.)* - când Stamen Stantchev i-a comunicat lui Vadim Benyatov sumele cuprinse în ofertele celor 5 firme selectate (nota de convorbiri telefonice din 27.03.2006 ora 19:07; 19:10 - vol. 8, fila 109, 111).

S-a menţionat că, deşi nu rezultă, în mod explicit, că Stamen Stantchev avea vreo legătură şi că lucra în numele firmei Enel Spa., totuşi, chiar dacă ar fi avut vreo calitate în raport cu această firmă (*în speţă, cel în cauză ar putea invoca existenta unui contract de consultanta cu firma italiană încheiat în străinătate*), nu avea dreptul de acces la respectivele informaţii. Nivelul sumelor cuprinse în ofertele înaintate de cele 5 firme aveau regimul de informaţii cu caracter confidenţial(secret de serviciu), cunoscute doar de membrii comisiei, care aveau obligaţia să păstreze confidenţialitatea în raport cu procedura standard instituită.

Dovada faptului că Dorinel Mihai Mucea, în calitate de preşedinte al Comisiei de privatizare i-a comunicat lui Stamen Stantchev ordinea ofertelor financiare ale celor 5 firme a rezultat din transcrierea convorbirilor telefonice a discuţiilor purtate de Vadim Benyatov şi Stamen Stantchev, cel din urma precizând faptul că a obţinut respectivele cifre de la „tipul nostru", şi că HAKKINEN (Ioan Codruţ Sereş), l-a pus să facă rost de datele respective - referindu-se la Dorinel Mihai Mucea ca la o persoană cunoscută de Vadim Benyatov.

Faptul că nivelul sumelor ofertate de cele 5 firme a fost comunicat de Dorinel Mihai Mucea lui Stamen Stantchev a rezultat şi din convorbirea telefonică purtată între cetăţeanul bulgar şi Michal Susak, în care Stamen Stantchev a menţionat în mod explicit că deţine cifrele privind ofertele financiare înaintate M.E.C. de firmele participante la licitaţia internaţională în privatizarea în discuţie de la Dorinel Mihai Mucea (nota de convorbiri telefonice din 27.03.2006 ora 22:39 - vol. 8, fila 115).

În aceeaşi convorbire s-a arătat că, a doua zi, Stamen Stantchev urma S.A. primească confirmarea respectivelor cifre de la Codruţ (cetăţeanul bulgar a făcut referire expresă la ministrul economiei şi comerţului, Ioan Codruţ Sereş).

S-a arătat în această discuţie că „italienii" erau primii, referindu-se la firma Enel Spa. Italia (*ceilalţi patru ofertanţi selectaţi pentru etapa finală a*

WWW.JURI.ro

licitaţiei au fost: Iberdrola S.A. Spania, CEZ as Cehia, RWE Energy AG Germania şi Gaz de France Internaţional Franţa). Tot potrivit afirmaţiilor lui Stamen Stantchev, întreg transferul de date (aparţinând exclusiv comisiei de licitaţie) s-ar fi realizat cu ştiinţa ministrului economiei şi comerţului, Ioan Codruţ Sereş, prin intermediul căruia cetăţeanul bulgar intenţiona să-şi verifice/completeze informaţiile respective: „Şi am primit cifrele exacte de la el, pe care le voi primi mâine şi de la Codruţ. Pentru că (n.n. ministrul) i-a cerut azi (n.n. lui Mucea Dorinel Mihai) să i le dea".

Prin urmare, încă de la data de **27.03.2006**, faptul că oferta firmei Enel Spa. Italia a realizat cel mai mare punctaj era cunoscut de către Stamen Stantchev, aceste date - *obţinute în afara cadrului oficial, prin încălcarea evidentă şi flagrantă a dispoziţiilor legale ce reglementează privatizarea unei ramuri strategice a economiei naţionale, cum este domeniul energiei electrice* - fiindu-i comunicate de către Mucea Dorinel Mihai şi inculpatului Sereş Ioan Codruţ în calitatea oficială pe care aceştia o aveau.

În intervalul 15-17.05.2006 inculpatul Stantchev Stamen a procurat documentul intitulat „Notă privind stadiul procesului de privatizare al Electrica Muntenia Sud („EMS") adresat de ministrul M.E.C., inculpatul Sereş Ioan Codruţ, spre aprobare, prim ministrului Călin Popescu Tăriceanu, în care se aflau menţionate evaluarea Ofertelor Financiare Îmbunătăţite şi clasamentul celor 5 ofertanţi: Enel – 100 puncte; Iberdrola – 96,2 puncte; Gaz de France – 75,7 puncte; CEZ – 74,9 puncte şi RWE Energie – 58,5 puncte, pe care l-a înmânat inculpatului Oral Mustafa pentru a-l transmite prin fax inculpatului Benyatov Vadim, ocazie cu care i-a scris personal numărul de fax al acestuia, respectiv „00442079432615" şi menţiunea „Vadim" (fila 12, vol. 111 şi filele 201-203, vol. 13), pe un bilet pe care i l-a dat lui Oral Mustafa. Atât documentul cât şi biletul cu menţiunile olografe au fost găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la înv. Oral Mustafa (vol. 111, fila 12 şi vol. 13, filele 201 – 203).

Conţinutul documentului în discuţie s-a referit la criteriile stabilite pentru evaluarea ofertelor şi clasamentul celor 5 ofertanţi a fost emis în cadrul M.E.C. şi, în intervalul 15.05.2006 – 17.05.2006, datele pe care le conţinea erau confidenţiale (secret comercial), clasificate ca „secret de serviciu".

În data de 15.05.2006 ora 16: 26 (vol. 9, fila 105) Stantchev Stamen i-a solicitat inculpatului Donciu Mihai Radu să-i facă rost „de copia scrisorii ce se trimite primului ministru pentru câştigătorul de la negocierea cu Electrica Muntenia Sud", iar în continuare i-a afirmat conlocutorului că ar fi procurat documentul respectiv de la inculpatul Mucea Dorinel Mihai.

www.JURI.ro

Potrivit documentaţiei depuse de M.E.C. organelor de urmărire penală, la solicitarea acestora, nota la care s-a făcut referire în aliniatele de mai sus, a fost înregistrată la M.E.C. sub nr. 102003 din 17.05.2006 (vol. 18, filele 37).

Inculpatul Oral Mustafa a declarat în legătură cu documentul în discuţie că l-a primit de la Stantchev Stamen, şi la solicitarea acestuia l-a transmis prin fax inculpatului Benyatov Vadim, la postul de fax indicat şi scris de Stantchev Stamen pe biletul găsit cu viza percheziţiei domiciliare (vol. 111, filele 297-298), precum şi faptul că nu avea la cunoştinţă de conţinutul documentului, dacă era clasificat sau nu, dacă informaţiile erau confidenţiale şi că nu se află nici o menţiune în acest sens pe respectivul înscris.

S-a atras atenţia faptului că M.E.C. a anunţat abia la data de **05.06.2006**, printr-un comunicat public în condiţiile în care reprezentanţii firmei Enel Spa. au cunoscut cu mult înainte, respectiv de la data de 10.05.2006, faptul că oferta companiei italiene a câştigat licitaţia pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., întrucât a avut cel mai mare punctaj - ce a fost obţinut prin metoda infracţională descrisă anterior, (respectiv prin furnizarea datelor şi informaţiilor care, deşi nu erau destinate publicităţii, au fost transmise de către oficialul român Mucea Dorinel Mihai inculpatului Stamen Stantchev cu ştiinţa ministrului Ioan Codruţ Sereş şi, ulterior, prin intermediul acestuia, lui Vadim Benyatov care le-a furnizat responsabililor Enel Spa. Italia).

Cu privire la finalizarea procedurii de privatizare a S.C. Electrica Muntenia Sud, de către Enel - SpA Italia în discuţiile purtate de Stamen Stantchev şi Vadim Benyatov la data de 02.08.2006, orele 13:06 (vol. 11, fila 78), a rezultat îngrijorarea acestuia din urmă cu privire la faptul că unii membri ai guvernului i-au chemat pe cei de la Electrica Banat şi Dobrogea pentru a se verifica îndeplinirea criteriilor de privatizare.

În acelaşi context, în aceeaşi zi, la orele 15:27:03 Stamen Stantchev i-a comunicat telefonic lui Vadim Benyatov, că s-a întâlnit cu Dorin (Mucea) „…nu este nici un pericol…, nişte tipi de la ELECTRICA au iscat scandalul acesta, dar nu au nici o şansă să fie oprită. Nu e nici o şansă să fie vreo problemă pentru că el (Mucea) trebuie să scrie raportul. (nota de convorbiri telefonice din 02.08.2006, ora 15:27- vol. 11, fila 81).

Din cele arătate mai sus, a rezultat că, în perioada (martie) 03.2006-05.06.2006, inculpatul Sereş Iosn Codruţ în calitate de ministru şi preşedinte al comisiei pentru coordonarea privatizării a sprijinit gruparea organizată cu caracter transnaţional constituită din Vadim Benyatov, Stamen Stantchev şi Mucea Dorin Mihai, despre a cărei interese în adjudecarea privatizării S.C.

www.JURI.ro

Electrica Muntenia Sud S.A. în favoarea firmei italiene Enel SpA luase la cunoştinţă, prin furnizarea de informaţii şi de date certe privind sumele oferite de cele 5 firme selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5 % din capitalul social al S.C. Electrica Muntenia Sud, (care în intervalul martie 2006-05.06.2006 erau confidenţiale), urmărind atingerea scopului ţintit de gruparea sus-arătată.

Prin actele exterioare de conduită realizate, inculpatul Mucea Dorinel Mihai şi făptuitorul Codruţ Ioan Sereş au încălcat confidenţialitatea, stabilită de ei înşişi prin nota 1143/17.02.2006 şi prin nota din 09.05.2006 privind modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante îmbunătăţite, ceea ce a avut drept urmare socialmente periculoasă crearea unei stări de pericol constând în dezvăluirea unui secret de serviciu şi comercial aşa cum este definit de art. 1/1 litera b din Legea nr. 298/2001, incriminat de prevederile art. 5 lit. f din Legea nr.298/2001.

Datele şi informaţiile reprezentând secret de serviciu şi comercial vizau privatizarea unei societăţi comerciale aflate în portofoliul M.E.C. –O.P.S.P.I, ce face parte dintr-o ramură strategică a economiei naţionale (HGR nr. 266/1993), care prin caracterul şi importanţa lor sunt de natură să pericliteze securitatea statului.

În legătură cu declanşarea procesului şi procesul de privatizare al societăţii comerciale Electrica Muntenia Sud, inculpaţii Stantchev, Benyatov şi Mucea Dorinel Mihai, precum şi învinuiţii Susak Michal şi Flore Mircea au purtat mai multe convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, ce s-au derulat pe perioada 21.06.2005 ora 11:27 - 02.08.2006 ora 15:27, după cum au urmat:

A) Între 21.06.2005 - 01.12.2005

1) - notă de convorbire telefonică din 19.07.2005 ora 18:15 între inculpaţii Stantchev şi Donciu, în care Stantchev i-a spus conlocutorului că în discuţia pe care o va avea cu prietenul său (probabil Alexa Alexandru - director în cadrul O.P.S.P.I. sau Sereş Ioan Codruţ) să-l întrebe dacă vor anunţa public declanşarea procesului de privatizare şi care este planul, la care Donciu îi răspunde că are deja decizia de guvern, vol. 7, fila 57. Precizăm că H.G. nr. 546 din 09.06.2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Electrica Muntenia S.A. a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 586 din 07.07.2005;

2) - notă de convorbire telefonică din 12.12.2005 ora 13:54 între Stantchev şi Mucea, în care cel din urmă i-a transmis că sunt în curs ultimele întâlniri pentru Muntenia Sud - vol. 7, fila 232;

www.JURI.ro

B) Între 02.12.2005 - 05.06.2006

3) - notă de convorbire telefonică din 11.01.2006 ora 21:46 între inculpaţii Stantchev şi Benyatov - vol. 7, fila 374;

4) - notă de convorbire telefonică din 17.01.2006 ora 18:11 între inc. Benyatov şi Mucea - vol. 7, fila 412;

5) - notă de convorbire telefonică din 31.01.2006 ora 12:52 când inculpatul Mucea l-a apelat pe inculpatul Benyatov - vol. 7, fila 486;

6) - notă de convorbire telefonică din 02.02.2006 ora 08:33 între Benyatov şi Mucea - vol.7, fila 497;

7) - notă de convorbire telefonică din 14.03.2006 ora 10:22 între Mucea şi Benyatov (care se află în România) şi şi-au stabilit întâlnirea - vol. 8, fila 56;

8) - notă de convorbire telefonică din 27.03.2006 ora 19:07 în care Stantchev i-a comunicat lui Benyatov cifra ofertelor depuse şi deschise în comisia restrânsă pentru privatizarea EMS; discuţia se continuă la ora 19:10 între cei doi inculpaţi - vol. 8, filele 109, 111.

La data de 27.03.2006, orele 19:07, Stamen Stantchev a chemat postul nr.447818035435 şi a discutat cu Vadim Benyatov (Mandat nr. 00444 din 03.02.2006),convorbirea fiind redată în cuprinsul rechizitoriului.

Documentele depuse de M.E.C. privind selectarea ofertantului pentru consultanţă în vederea privatizării acestei societăţi comerciale, (fila 18, vol. 18) a rezultat punctajele realizate de comisia restrânsă la 17.02.2006 (cifre cu caracter strict confidenţial), după cum urmează:

Cifrele reprezentând ofertele financiare şi punctajul acordat corespund celor transmise telefonic de Stantchev lui Benyatov şi Susak.

9) - notă de convorbire telefonică din 27.03.2006 ora 22:39 în care Stantchev i-a comunicat aceleaşi cifre lui Susak şi i-a afirmat că le are de la Mucea şi le va primi mâine (n.n. 28.03.2006) şi de la Codruţ (n.n. Sereş I.C.), „pentru că i-a cerut (n.n. Sereş I.C. lui Mucea D.M.) azi să i le dea” (vol. 8, fila 115);

La data de 27.03.2006, orele 22: 39: 57, Stamen Stantchev a fost chemat de la postul nr. 447833983732 şi a discutat cu Michal Susak (Mandat nr. 00444 din 03.02.2006)

10) - notă de convorbire telefonică din 09.05.2006 ora 16:44 în care Mucea îşi stabileşte întâlnire la sediul Electrica, într-o altă încăpere decât în cea care se discută despre EMS, cu inculpatul Benyatov Vadim - vol. 9, fila 45;

11) - notă de convorbire telefonică din 09.05.2006 ora 19:06 între Mucea şi înv. Sereş, în care primul anunţă succesul realizat cu EMS - vol. 9, fila 54;

www.JURI.ro

12) - notă de convorbire telefonică din 10.05.2006 ora 13:28 între inc. Mucea şi Moroianu Gabi - vol. 9, fila 66;
13) - notă de convorbire telefonică din 10.05.2006 ora 14:15 între inc. Benyatov şi „Leone”- vol. 9, fila 77;
14) - notă de convorbire telefonică din 10.05.2006 ora 15:06 între Benyatov şi un cetăţean din Italia - vol. 9, fila 79;
15) - notă de convorbire telefonică din 11.05.2006 ora 10:49 între inculpatul **Flore Mircea Călin** şi cetăţeanul Guido din Italia - vol. 9, fila 93.
16) - notă de convorbire telefonică din 11.05.2006 ora 19:11 între Sereş şi Mucea, primul spunându-i că cineva din comisie a trimis „pe fax în piaţă o listă cu ofertele financiare la primii cinci, ceea ce nu este în regulă”.- vol. 9, fila 99.
17) - notă de convorbire telefonică din 15.05.2006 ora 16:26 între Donciu şi Stantchev care l-a rugat pe primul să facă rost, prin prietenul său (probabil Alexa Alexandru sau Sereş Ioan Codruţ) de la M.E.C. de copia scrisorii ce se trimite primului ministru pentru câştigătorul de la negocierea cu EMS. Întrucât Donciu i-a comunicat faptul că prietenul său nu se află în ţară, Stantchev i-a spus că i-a cerut acest lucru lui Mucea; - vol. 9, fila 105
18) - notă de convorbire telefonică din 24.05.2006 ora 16:18 între Benyatov şi Mucea - vol. 9, fila 178;
19) - notă de convorbire telefonică din 31.05.2006 ora 20:06 între Benyatov (aflat în România) şi „Leone” din Italia - vol. 9, fila 244;

C) Între 06.06.2006 - 02.08.2006

20) - notă din 14.06.2006 ora 16:08 între inc. Mucea şi Stancu - vol. 10, fila 114;
21) - notă de convorbire telefonică din 02.08.2006 ora 13:06 între inc. Benyatov şi Stantchev - vol. 11, fila 78;
22) - notă de convorbire telefonică din 02.08.2006 ora 15:27 între inculpaţii Stantchev şi Benyatov, - vol. 11, fila 81;

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor în ce priveşte procesul de privatizare al Societăţii comerciale Electrica Muntenia Sud S.A. (EMS) a rezultat din următoarele:
- nota nr. 1143/17.02.2006 aprobată de ministrul M.E.C. Codruţ Ioan Sereş prin care se instituia comisia restrânsă pentru deschiderea plicurilor conţinând ofertele depuse de firmele ofertante în vederea evaluării. din această comisie a făcut parte şi inc. Mucea Dorinel Mihai - vol.18, fila 17;
- nota din 09.05.2006 privind modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante îmbunătăţite - vol.18, fila 41-45.

www.JURI.ro

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele angajante şi ofertele angajante îmbunătăţite depuse de firmele ofertante şi a punctajului realizat de comisia restrânsă numită în acest sens, a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor (**02.12.2005**) şi deschiderea oficială în prezenţa celor două firme ofertante rămase în cursă (**05.06.2006**).

Consecinţele nerespectării confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind cifrele reprezentând ofertele angajante şi ofertele angajante îmbunătăţite, precum şi a punctajului realizat de comisia restrânsă numită, a constat în înfrângerea clauzelor de confidenţialitate instituite cu firmele competitoare, în favoarea Enel SpA - Italia şi în detrimentul celorlalţi competitori, ceea ce a reprezentat alterarea sistemului concurenţial şi distorsionarea acestuia, contrar prev. art. 3 lit. f din Tratatul instituind Comunitatea Europeană din 25.03.1957, cât şi a prevederilor legii nr. 21/1996 (art.2).

Potrivit listei informaţiilor secrete de serviciu în cadrul FDFEE Electrica Muntenia Sud şi termenelor de clasificare a acestora, a constituit secret de serviciu cu termen de păstrare 5 ani, întocmită de managerul de securitate şi aprobată de directorul general sub numărul S 23/02 din 21.10.2004 şi CDC S4/21.10.2004 următoarele:

a) orice tip de ofertă (angajantă sau neangajantă, tehnică sau financiară) primită de S.C. Electrica S.A. în procesul de privatizare al filialei Electrica Muntenia Sud, de la firmele de consultanţă, potenţiali investitori şi/sau instituţii financiare (inclusiv documentele de intenţii, depuse în fazele de preselectare, pe baza criteriilor de eligibilitate); raport de evaluare şi/sau rapoarte de prezentare a strategiilor de privatizare, înaintate de firmele de consultanţă, partenere contractuale ale S.C. Electrica S.A. în procesele de privatizare/postprivatizare ale filialei Electrica Muntenia Sud

b) de asemenea, a constituit secret de serviciu până la stabilirea câştigătorului licitaţiei, ofertele comerciale premergătoare încheierii contractelor cu partenerii externi (fila 221, vol. C.D.C.-M.E.C.-1, transmis Curţii de Apel Bucureşti odată cu Rechizitoriul nr. 222/D/P/2006 din 18.04.2007).

A rezultat că începând din 02.12.2005 şi până la 02.12.2010 informaţiile de la pct. a şi b erau clasificate drept secret de serviciu, iar celelalte, până la data de 05.06.2006 erau clasificate tot secret de serviciu. Toate aceste documente s-au regăsit în volumele trimise instanţei prin compartimentul de documente clasificate.

www.JURI.ro

S.C. Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti era un agent economic aflat în portofoliul M.E.C.-OPSPI şi a asigurat distribuţia de energie electrică în municipiul Bucureşti şi judeţele limitrofe, făcând parte dintr-o ramură a economiei, definită de H.G. nr. 266/1993 ca fiind strategică şi, ca atare, datele, informaţiile, documentele referitoare inclusiv la procesul de privatizare în care a fost implicată, au un caracter şi importanţă pentru securitatea economică a Românir şi, implicit, pentru securitatea naţională (vezi şi capitolul 2 al prezentului rechizitoriu).

Asociată fiind natura, caracterul şi importanţa datelor, informaţiilor şi documentelor ce s-au vehiculat în legătură cu activităţile de producţie şi distribuire a energiei electrice derulate de S.C. Electrica Muntenia Sud SA, cu natura confidenţială şi de secret de serviciu a documentelor elaborate şi, în general, a activităţilor derulate cu prilejul procesului de privatizare al acestui agent economic, rezultă că datele, informaţiile şi documentele în discuţie fac ca faptele săvârşite în legătură cu acestea să pericliteze securitatea statului.

În data de 17 şi 18.05.2006 ofertanţii clasaţi pe poziţiile 1 şi 2, respectiv Enel SpA şi Iberdrola S.A., au fost invitaţi să formuleze clarificări privind poziţia finală legată de unele aspecte cuprinse în ofertele tehnice depuse (fără ca aceştia să fie informaţi de poziţia pe care o ocupă).

Potrivit punctajului final realizat de Comisia de negociere, la data de 17.05.2006, clasamentul s-a prezentat în felul următor:

1). Enel SpA - 100 puncte

2). Iberdrola S.A. - 96,2 puncte

şi ceilalţi competitori împrejurare comunicată la 17.05.2006, cu adresa nr. 102003 de către M.E.C. primului ministru (vol. 18 fila 37) şi în 17 şi 18.05.2006 tuturor ofertanţilor ale căror oferte angajante îmbunătăţite (vol. 18 fila 25).

La data de 05.06.2006 a fost comunicat, printr-un comunicat de presă al M.E.C., rezultatul evaluării cu nominalizarea ofertantului care a ocupat primul loc (ofertantul preferat), adică Enel SpA şi a ofertantului clasat pe locul al doilea (ofertantul de rezervă), adică Iberdrola S.A. (vezi vol. 116, filele 356 - 357), a se vedea vol. 18, fila 35 şi vol. 67, fila 190.

În perioada 17.05.2006-05.06.2006, în competiţie au rămas doar doi ofertanţi, respectiv Enel SpA şi Iberdrola S.A., iar lucrările comisiei au fost în continuare confidenţiale, având un regim clasificat de secret de serviciu.

În intervalul **09.05.2005** ora 16:00 când s-au depus ofertele angajante îmbunătăţite (vol. 18 fila 23) şi **17-18.05.2006**, când s-a stabilit punctajul (vol.

www.JURI.ro

18, fila 24), potrivit procedurilor confidenţiale stabilite (vol. 18, filele 41-44) s-au consumat următoarele:

- 09.05.2006, în jurul orelor 19:00 Stantchev Stamen s-a întâlnit cu Alexa Alexandru, membru în comisia de negociere, care tocmai plecase de la sediul S.C. Electrica S.A. (vol. 9, fila 52).

- 09.05.2006 ora 19:06, Mucea D.M. îi transmite lui Sereş I.C., referitor la calculul realizat în ce priveşte stabilirea clasamentului ofertanţilor că „a fost unul pozitiv.... Peste cea mai bună cotaţie....” şi în continuare: „E mai tare decât B.C.R.-ul, Bancorex-ul” (vol. 9, fila 54).

- 10.05.2006 ora 13:28, jurnalistul Moroianu Gabi se interesează la Mucea D.M. cine dintre ofertanţi sunt primii doi „Alea două peste 750 milioane, că mi-a zis Codruţ, care sunt ? Una ştiam eu că este Enel. Care e a doua?” (vol. 9, fila 66).

- 10.05.2006 după amiaza, Stantchev S. se întâlneşte cu Benyatov V. la locaţia Byblos (vol. 9, fila 70).

-10.05.2006 ora 13:42 Benyatov V. îl caută telefonic pe Dinu Patriciu (vol. 9 fila 72).

- 10.05.2006 ora 14:02 Flore M.C. îi confirmă lui Donciu M.R. că Susak M. nu mai lucrează la C.S.F.B. (vol. 9, fila 75).

- 10.05.2006 ora 14:15 Benyatov V. îi comunică lui „Leone” (vol. 9, fila 77).

La data de 10.05.2006, orele 14:15, Vadim Benyatov a fost chemat de la un post neidentificat şi a discutat cu o doamnă (Mandat nr. 00714 din 16.02.2006), convorbirea fiind redata in actul de trimitere în judecată.

- 10.05.2006 ora 15:06 Benyatov V. transmite unui conlocutor aflat la postul nr. 393403796430 (prefixul Italiei), vol. 9, fila 79.

La data de 10.05.2006, orele 15:06, Vadim Benyatov a chemat de postul nr. 393403796430 şi a discutat cu un domn (Mandat nr. 00714 din 16.02.2006) în legătură cu aspecte legate de cifre, clasament.

- 10.05.2006 în jurul orelor 19:00 Stantchev S. se întâlneşte cu Oral Mustafa şi Donciu Mihai Radu la locaţia Galleron (vol. 9, fila 81).

- 10.05.2006 anterior orelor 19, Benyatov Vadim s-a întâlnit cu Sereş I.C. (vol. 9, fila 83).

- 10.05.2006 ora 19:33 (vol. 9, fila 83) Benyatov Vadim a comunicat cu Flore Mircea Călin în legătură cu promovarea sa în funcţie la C.S.F.B..

- 10.05.2006 orele 21:00-21:40, Donciu Mihai Radu s-a întâlnit cu Alexa Alexandru şi Hana Şchiopu Simu (vol. 9, fila 87).

www.JURI.ro

- 11.05.2006 în jurul orelor 8:30 Flore Mircea Călin s-a întâlnit cu Stantchev Stamen şi cu Susak Michal în holul hotelului Hilton (vol. 9, fila 91).

- 11.05.2006 ora 10:49 (vol. 9, fila 93) Flore Mircea Călin i-a transmis cetăţeanului italian Guido, aflat la postul nr.393298085287 că Enel–ul este câştigătorul competiţiei:

- 11.05.2006 ora 14:58 (vol. 9, fila 95) Flore Mircea Călin i-a confirmat inculpatului Susak Michal că a vorbit la telefon cu cetăţeanul italian Guido.

-11.05.2006 ora 19:11 (vol. 9, fila 99) Sereş Ioan Codruţ i-a comunicat lui Mucea, că a aflat de la firma „Bloomberg" că „cineva din comisie, le-a transmis prin fax în părţi o listă cu ofertele financiare la primii cinci, ceea ce nu este în regulă".

- 17.05.2006 la orele dimineţii, probabil ora 9:00 Stantchev Stamen s-a întâlnit cu Sereş Ioan Codruţ (vol. 9, fila 117) care a plecat în străinătate (vol. 116, fila 230).

Referitor la procesul de privatizare al S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. au acţionat mai mulţi membrii ai grupului infracţional organizat pe o durată de timp relativ îndelungată, respectiv de la începutul anului 2005 şi până în 21.11.2006.

Pentru faptele săvârşite de inculpaţii Mucea Dorinel Mihai, Donciu Mihai Radu, Stantchev Stamen şi Benyatov Vadim în legătură cu privatizarea SC. Electrica Muntenia Sud S.A.. s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriul nr.222/D/P/2006 din 18.04.2007 şi prin rechizitoriul nr.156D/P/2007 din 07.09.2007.

În privinţa inculpatului Sereş Ioan Codruţ, s-a reţinut că la data de 28.03.2006 acesta a divulgat (transmis) inculpatului Stantchev Stamen, informaţii confidenţiale (secret economic, comercial), clasificate „secret de serviciu" privind cifrele reprezentând sumele oferite de firmele selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5 % din capitalul social al S.C. Muntenia Electrica Sud S.A., societate comercială aflată în proces de privatizare.

Actul exterior de conduită al inculpatului a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice din 27.03.2006 ora 22:39 dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal, fila 115, vol.8: „şi am primit cifrele exacte de la el (n.n. Mucea Dorinel Mihai) - pe care le voi primi mâine şi de la Codruţ (n.n. Sereş Ioan Codruţ). Pentru că i-a cerut (n.n. Sereş Ioan Codruţ lui Mucea Dorinel Mihai) azi să i le dea" şi din nota de redare a c.t. din 27.03.2006 ora 19:10, vol. 8, fila 111, dintre Stantchev S. şi Benyatov V în care primul a afirmat: „Mi-a spus (n.n. Mucea D.M.) că mâine (n.n. 28.03.2006) voi primi aceste cifre de la

www.JURI.ro

Hackinen, pentru că î le-am cerut şi lui Hackinen, iar Hackinen l-a pus (n.n. pe Mucea D.M.) să facă rost de cifre ….”.

Împrejurarea a rezultat, de asemenea şi din declaraţia din 29.11.2006 a inculpatului Stantchev Stamen, vol. 5, fila 104 “Este reală împrejurarea că după convorbirea telefonică din 27.03.2006 (n.n. 27.03.2006 ora 19:10, vol. 8. fila 111) cu Benyatov, m-am întâlnit cu Sereş şa sediul ministerului şi acesta mi-a dat date similare cu cele pe care le ştiam deja”. S-a menţionat că acelaşi inculpat a revenit asupra acestei afirmaţii, într-o declaraţie ulterioară, din 02.02.2007, fila 145, vol. 5 în care a arătat că întâlnirea din 28.03.2006 cu Sereş Ioan Codruţ, când acesta i-ar fi comunicat cifrele în discuţie, nu a mai avut loc”. Această din urmă declaraţie a inculpatului Stantchev Stamen a urmat a fi înlăturată, întrucât nu a reprezentat realitatea. Din probele administrate a rezultat că Stantchev Stamen a părăsit teritoriul României în 29.03.2006 de pe Aeroportul H. Coandă cu cursa RO 291, astfel că întâlnirea din 28.03.2006 cu Sereş Ioan Codruţ a avut loc.

Activitatea ilicită a inculpatului Sereş Ioan Codruţ a constat în aceea că în data de 28.03.2006 a transmis informaţii confidenţiale (secrete comerciale), clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. către inculpatul Stamen Stantchev şi s-a circumscris elementelor constitutive infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete prev. de art. 157 alin. 2 din C.p. şi a constituit un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003, cu referire la art. 2, lit. b, pct. 20 din aceeaşi lege.

Activitatea ilicită a inculpatului Susak Michal a constat în aceea că a procurat informaţii confidenţiale (secrete comerciale), clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. către inc. Stamen Stantchev (c.t. din 27.03.2006 ora 22:39, fila 115, vol. 8).

Fapta inculpatului Susak Michal s-a circumscris elementelor constitutive ale infracţiunii de spionaj prev. de art.159 C.p. raportat la art. 157, alin 2 C.p. şi un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003 cu referire la art. 2, lit. b, pct. 20 din aceeaşi lege.

www.JURI.ro

Activitatea ilicită a inculpatului Oral Mustafa a constat în aceea că a deţinut şi a transmis documente cu caracter confidenţial (secret comercial) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A. preluate de la inc. Stamen Stantchev şi transmise inc. Benyatov Vadim (fila 12, vol. 11, filele 202-203, vol. 13 şi filele 297-298, vol. 111).

Activitatea ilicită a inculpatului Flore Mircea Călin a constat în aceea că, anterior datei de 11.05.2006 a procurat şi a transmis informaţii cu caracter confidenţial (secret comercial) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertantului în vederea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud S.A., pe care, la rândul său, le-a transmis unui cetăţean străin, Guido, unul dintre reprezentanţii firmei Enel SpA, Italia, la data de 11.05.2006, ora 10:49 (vol. 9, fila 93).

Fapta inculpatului Flore Mircea Călin s-a circumscris elementelor constitutive ale infracţiunii de complicitate la spionaj, prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 159, C.p. raportat la art. 157 alin 2 C.p. şi un act material din conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003.

d. În ce priveşte **promovarea unui act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom aflate în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom**

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat constituenţii grupului infracţional organizat extern, cetăţenii străini Stantchev Stamen şi Susak Michal, în cooperare cu aderenţii la acest grup, respectiv cetăţenii români înv. Nagy Zsolt, Sereş Ioan Codruţ şi Kerekeş Gabor, în perioada 24.05.2005 - aprilie 2006, în scopul culegerii şi folosirii de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii, în vederea facilitării/obţinerii/aprobării de către Guvernul României a unui proiect de act normativ privind achiziţionarea unui pachet de 8 % din acţiunile Petrom aflat în portofoliul M.E.C. / O.P.S.P.I. de către o persoană juridică - Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, ce a fost interpusă, de către liderul acesteia (preşedintele Luca Liviu) pentru a reprezenta interesele salariaţilor, ceea ce conducea la realizarea - direct sau indirect - a unui beneficiu financiar.

Posibilitatea achiziţionării pachetului de până la 8 % acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C. de către salariaţii Petrom, urmând ca preţul să fie

www.JURI.ro

achitat de salariaţii cumpărători, a fost consacrată legislativ prin prevederile Legii nr. 555/2004, prin care se consfinţea contractul de privatizare a fostei SNP Petrom S.A., încheiat la 23.07.2004 între M.E.C. şi O.M.V., O.G. nr. 55/2003 şi O.G. nr. 36/2004.

Întrucât numărul salariaţilor Petrom care aveau vocaţia de a achiziţiona pachetul de 8% acţiuni Petrom, era de peste 55.000, cvasi majoritatea lor fiind membrii ai unei organizaţii sindicale afiliate la FSLI, al cărei preşedinte este Luca Liviu, la iniţiativa acestuia s-a constituit Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, unul dintre obiectivele asociaţiei constând în transferul pachetului de acţiuni de 8% către salariaţi. În acest sens, salariaţii constituiţi în asociaţie l-au mandatat, fiecare în parte, prin acte autentificate notarial, pe Luca Liviu să le reprezinte interesele în realizarea obiectivului arătat supra.

Varianta de realizare a obiectivului în discuţie şi punerea în executare a prevederilor legislative, între care şi cea prevăzută în O.G. 55/2003 coroborată cu OG nr. 36/2004 aleasă de Luca Liviu, ca mandatar al salariaţilor, în numele şi pentru aceştia, a fost de a depune diligenţele necesare pentru iniţierea şi promovarea unui act normativ prin care să se prevadă transferul pachetului de 8 % acţiuni Petrom, de la deţinător (M.E.C.-O.P.S.P.I) către persoana juridică Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, condusă de reprezentantul mandatat Luca Liviu şi nu către fiecare salariat în parte care, fiecare în parte, putea să dispună de acţiuni cum credea de cuviinţă.

În acelaşi timp, pentru achiziţionarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, în varianta sus arătată, era necesară finanţarea de către o instituţie finanţatoare cu potenţial, a c/val acţiunilor (preţul unei acţiuni fiind fix şi stabilit legal, respectiv acelaşi cu cel al preţului de achiziţie achitat de OMV, adică o,o525 euro/2158 lei, ceea ce înmulţit cu 4.480.040.488 acţiuni, cât reprezintă procentul de 8%, înseamnă suma totală de 235.202.126 euro), în vederea achitării sumei către M.E.C. - O.P.S.P.I.

În sensul aducerii la îndeplinire a planului conceput de Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, prin reprezentantul mandatat Luca Liviu, în trimestrul I s-au realizat următoarele demersuri:

* În cursul trimestrului I /2005 Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, prin reprezentantul mandatat Luca Liviu, a purtat negocieri cu banca de investiţii UBS în consorţiu cu consultanţii firmei Linklaters, în ce priveşte obţinerea de finanţare pentru achiziţionarea pachetului de 8% acţiuni Petrom şi redactarea unei variante de proiect de act normativ având ca obiect principal transferarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom către Asociaţia salariaţilor Petrom

www.JUPI.ro

(declaraţie martori Luca Liviu, vol. 1, filele 469 - 472 şi Radu Adrian vol. 117, filele 109 - 121).

Negocierile nu s-au finalizat în vreun fel concret.

* În luna martie 2005, în perioada tratativelor cu UBS, Luca Liviu l-a cunoscut pe Stantchev Stamen şi Susak Michal, prin intermediul lui Păltineanu Ciprian, reprezentant C.S.F.B. în România, ocazie cu care Stantchev Stamen i-a propus colaborarea cu C.S.F.B., în problema pachetului de 8% acţiuni Petrom şi, urmare a acceptului primit, Stantchev Stamen a început să demareze propriile acţiuni (vol. 1, filele 469-472).

S-a menţionat că firma Energan Mineraloberatungs und Service GmbH, reprezentată de Stantchev Stamen a avut un contract de consultanţă - asistenţă cu C.S.F.B. în procesul de licitaţie pentru furnizarea de servicii bancare de investiţii Guvernului României, în legătură cu privatizarea SNP Petrom S.A. şi, pe cale de consecinţă, Stantchev Stamen avea cunoştinţă de prevederile contractului Petrom - OMV şi de clauza contractuală privind pachetul de 8 % acţiuni Petrom (vol. 5, fila 257-259).

* La data de **14.03.2005** Asociaţia Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom", sub semnătura preşedintelui asociaţiei, Liviu Luca, a adresat o scrisoare de intenţie pentru cumpărarea de la M.E.C. a pachetului de acţiuni emise de S.C. Petrom S.A. reprezentând 8% din capitalul social al acestei asociaţii şi începerea de negocieri cu M.E.C., către M.E.C. - personal ministrului Ioan Codruţ Sereş, care a fost înregistrată sub nr.101507/ICS/14.03.2005 (vol. 118, fila 104).

* În data de **20.03.2005** s-a încheiat contractul de asistenţă juridică nr.014/20.03.2005, înregistrat la Asociaţia Salariaţilor din SNP Petrom sub nr. 128/23.03.2005, între Asociaţia Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom" (ASP), reprezentată de Luca Liviu şi societatea de avocaţi Squire Sanders & Dempsey LLP - filiala Eros Ugyvedi Iroda, cu sediul în Budapesta 64 Andrassy ut 1062, reprezentată de avocat Bryan W. Jardine al cărei obiect l-a reprezentat „servicii juridice cu privire la negocierea şi redactarea documentaţiei necesare pentru exercitarea de către client (n.n. Asociaţia Salariaţilor) a opţiunii de cumpărare a 8% din acţiunile S.C. Petrom S.A. şi pentru vânzarea ulterioară a două treimi din aceste acţiuni către un terţ cumpărător, precum şi alte aspecte pe care clientul le poate solicita" (vol. 118, fila 98-101).

În baza acestui contract, banca Asociaţiei Salariaţilor, respectiv Romexterra Bank (RBo), Sucursala „Traian" Bucureşti, a primit dispoziţia de

www.JURI.ro

plată externă 113/24.03.2005 pentru 10.000 euro şi nr. 176/27.04.2005 pentru 28599,98 euro (vol. 118, fila 101).

* La data de **24.05.2005** s-a încheiat declaraţia de intenţie, înregistrată la Asociaţia Salariaţilor sub nr. 160/24.05.2005, între Asoc. Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom" (beneficiar) şi Credit Suisse First Boston Europe Limited (C.S.F.B.) împreună cu J&T Private Equity B.V. (J&T) filiala din Slovacia, Bratislava 4, Lamacska cesta 3 84104, semnată din partea beneficiarului de Luca Liviu, iar din partea C.S.F.B. de Susak Michal şi din partea J&T de Richard VanEekele (vol. 118, fila 102-103).

Din clauzele declaraţiei de intenţii (MOU) a rezultat:

- perioada de exclusivitate de 6 săptămâni pentru C.S.F.B. şi J&T, în scopul pregătirii, structurării şi finanţării tranzacţiei, cu posibilitatea de prelungire cu încă trei săptămâni.

- obiectul tranzacţiei îl constituia:

- achiziţionarea unui pachet de acţiuni până la 8 % din SNP Petrom, procentaj ce reprezenta 4.480.040.488 de acţiuni Petrom de la Guvernul României, prin M.E.C. - O.P.S.P.I.;

- consorţiul C.S.F.B. - J&T „ar urma să achiziţioneze un număr de acţiuni Petrom de la beneficiar (n.n. Asociaţia Salariaţilor Petrom), la un preţ care să acopere preţul cu care beneficiarul a cumpărat participaţia (n.n. 4.480.040.488 acţiuni Petrom) de la Guvern".

În contextul relevat mai sus la data de **25.05.2005** ministrul M.E.C., Sereş Ioan Codruţ a emis ordinul nr.277/25.05.2005 prin care a dispus înfiinţarea în cadrul M.E.C. a Comisiei de Analiză şi Verificare a documentelor de înfiinţare a Asociaţiei Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom", precum şi a documentelor de identificare a categoriilor de persoane care pot face parte din această asociaţie, numindu-l ca preşedinte pe Neagoe Robert Marius, cu termen pentru prezentarea rezultatelor analizei şi verificării la 30.05.2005, raportul urmând a fi supus aprobării conducerii M.E.C. (vol. 23, fila 79).

Pe draftul ordinului a fost înserată şi menţiunea olografă a ministrului Sereş Ioan Codruţ către Neagoe Robert Marius: „rog cooptaţi şi o firmă de avocaţi pentru finalizare raport şi opinie legală" (vol. 23, fila 81).

În data de **31.05.2005** Societatea de Avocaţi „Gutium şi Asociaţii", transmite prin fax la O.P.S.P.I. domnului Cătuneanu Bogdan, domnului Neagoe Robert Marius şi domnului Alexa Alexandru (înregistrată sub nr. 3755/30.05.2005) „Analiza şi punctul de vedere cu privire la legalitatea constituirii Asociaţiei Salariaţilor din SNP Petrom S.A." (vol. 23, fila 107-129).

www.JURI.ro

În perioada **25.05.2005 - 10.06.2005** a fost realizat Raportul cu privire la rezultatul analizei şi verificărilor efectuate asupra documentelor Asociaţiei Salariaţilor din SNP Petrom S.A. - „Petrom", semnat de Neagoe Robert Marius şi ceilalţi membrii ai comisie numite prin ordinul ministrului, nesemnat la rubrica „propun aprobarea" de secretarul de stat Dan Victor Alesandru şi la rubrica „aprob" de ministrul M.E.C., Ioan Codruţ Sereş (vol. 23, fila 85-99).

La data de **10.06.2005** a fost încheiat contractul de consultanţă între firma Energan Ltd din Cipru, Limasol, John Kennedy Stract IRIS House, 740B şi Energan Mineralolberatungs - und Service GmbH, Austria - Viena A-1010, Biberstrasse 10-6, reprezentată de director general Stantchev Stamen, pe de o parte şi Credite Suise First Boston (Europa) Ltd, London, reprezentată de Paul Chelsom, pe de altă parte, al cărui obiect l-a reprezentat „anumite afaceri, proiecte şi tranzacţii potenţiale iniţiate de C.S.F.B. în Republica România" în raport de care Stantchev Stamen „va acţiona în calitate de consultant şi consilier al C.S.F.B. şi al acelora dintre filialele sale desemnate de C.S.F.B." (vol. 5, fila 239-256).

În intervalul de timp cuprins între **30.05.2005 şi 10.06.2005**, din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, precum şi din probele testimoniale administrate, a rezultat că Stantchev Stamen a acţionat pe mai multe paliere şi la diferite nivele, în scopul iniţierii, pregătirii şi promovării proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I., către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, culegând şi transmiţând date şi informaţii obţinute de la funcţionari, înalţi funcţionari şi demnitari români, către persoane direct interesate în problema în discuţie, deşi nu deţinea, până la 10.06.2005 calitatea de consultant sau consilier al vreuneia dintre părţile implicate în operaţiunea comercială, deci acţionând în nume propriu şi în interes strict personal.

www.JURI.ro

În acţiunile sale Stantchev Stamen a utilizat sistemul relaţional instaurat până la momentul respectiv (10.06.2005) în zona funcţionarilor, înalţilor funcţionari ori demnitari din M.E.C., respectiv Guvernul României, folosindu-se şi de contribuţia unor persoane care aveau posibilitatea de a obţine informaţii din zona autorităţilor publice (înv. Kerekeş Gabor).

Activităţile lui Stantchev Stamen au constat în concret în următoarele:

- preocuparea lui Stantchev Stamen în legătură cu problema pachetului de 8% acţiuni Petrom s-a relevat în înscrisul „PROJECTS 2006", găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare unde la poziţia 12 apare menţiunea „8 % acţiuni Petrom - schimb cu sindicatele", fila 150-152, vol. 12, precum şi din

draftul proiectului ordonanţei de urgenţă găsit cu ocazia aceleiaşi percheziţii domiciliare ce a fost realizat la 07.04.2005, fila 106, vol. 12.

Inculpatul Stantchev Stamen a predat organelor de urmărire penală, cu ocazia cercetărilor întreprinse în dosarul 222/D/P/2006 un înscris, în limba engleză, datat 05.12.2005 şi adresat de C.S.F.B., primului ministru al Guvernului României, Călin Popescu Tăriceanu, intitulat „Cerere de întâlnire" şi semnat de Susak Michal, fila 271 - 273, vol. 5.

Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la acest inculpat s-au mai găsit şi două file în fotocopie reprezentând paşaportul numitului Luca Liviu (fila informatizată şi fila cuprinzând viza turistică „United Kingdon", fila 21, vol. 5).

- l-a contactat pe Luca Liviu sugerându-i conlucrarea cu C.S.F.B. pentru finanţarea achiziţiei acţiunilor Petrom pentru salariaţii Petrom şi cu prilejul întâlnirilor ulterioare repetate i-a precizat că „ar avea o anumită „trecere" la ministrul Sereş" (declaraţie martor Liviu Luca, fila 469-474, vol. 1);

- a avut mai multe întâlniri cu Sereş Ioan Codruţ, ocazie cu care a discutat cu acesta aspecte referitoare la traseul intrainstituţional (în cadrul M.E.C., la diferite direcţii şi la O.P.S.P.I.) al documentaţiei necesare pentru elaborarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom, cerând şi obţinând de la Sereş Ioan Codruţ datele şi informaţiile dorite, în vederea folosirii acestora.

Întâlniri între Sereş Ioan Codruţ şi Stantchev Stamen au avut loc la datele de: 30.05.2005 ora 18:30 la sediul M.E.C. (c.t. din 30.05.2005 ora 10:58); în 05.06.2005 ora 20:00 la locaţia Grand Cafe" (c.t. din 05.06.2005 ora 19:37); 08.06.2005 ora 8:00 - 9:00 la sediul M.E.C. la care a participat şi Luca Liviu (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48); 08.06.2005 ora 14:00 în drum spre aeroport (c.t. din 08.06.2005 ora 12:18).

Datele şi informaţiile transmise de Sereş Ioan Codruţ şi obţinute de Stantchev Stamen care, la rândul său, le retransmitea inculpatului Susak Michal sau altor persoane în ce priveşte traseul intrainstituţional al documentelor pentru proiectul de act normativ au fost următoarele:

- faptul că raportul comisiei Neagoe Robert Marius i-a fost cerut acestuia, urmare a unui ultimatum pe care Sereş Ioan Codruţ i-a dat lui Neagoe în data de 06.06.2005 (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48, vol. 6, fila 27 între Stantchev Stamen şi Susak Michal).

- faptul că în data de 08.06.2005 Sereş Ioan Codruţ s-a întâlnit cu Luca Liviu şi Susak Michal în vederea stabilirii modului de obţinere a celor patru semnături de la conducătorii instituţiilor avizatoare pentru proiectul de act

www.JURI.ro

normativ (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48 vol. 6, fila 27 dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal);

- faptul că în săptămâna 06.06. - 10.06.2005, Sereş Ioan Codruţ „va trebui să înceapă să strângă semnături pentru ordonanţa de guvern, pentru cele 8 %. Am convenit să facă asta pentru săptămâna asta. A trebuit să vin să fac presiuni" (c.t. din 06.06.2005 ora 12:41, vol. 6, fila 48 dintre Stantchev Stamen şi C. Păltineanu);

- faptul că Sereş Ioan Codruţ ar fi trebuit să primească raportul de la Neagoe Robert Marius (c.t. din 08.06.2005 ora 08:02, vol. 6, fila 53 între Stantchev Stamen şi Susak Michal);

- faptul că raportul comisiei Neagoe Robert Marius s-a aflat la secretarul de stat Dan Victor Alesandru şi că Sereş Ioan Codruţ a discutat cu acesta (c.t. din 08.06.2005 ora 12:18, vol. 6, fila 55 dintre Stantchev Stamen şi Sereş Ioan Codruţ);

- faptul că Sereş Ioan Codruţ a făcut presiuni asupra secretarului de stat Dan Victor Alexandru în legătură cu raportul comisiei Neagoe Robert Marius (c.t. din data de 08.06.2005 ora 20:23, vol. 6, fila 62 dintre Stantchev Stamen şi Sereş Ioan Codruţ);

- faptul că dacă proiectul de act normativ ar fi fost semnat de viceprim ministrul Seculici Gheorghe (căruia îi va fi prezentat de Rusu Rareş Stelian - şeful său de cabinet) în data de 10.06.2005, documentul ar fi putut fi dus spre avizare la Ministerul Finanţelor (c.t. din 09.06.2005 ora 15:20, vol. 6, fila 70 dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal).

Stantchev Stamen împreună cu inculpatul Susak Michal au stabilit un plan de acţiune în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, pe care l-au pus în aplicare, fiind sprijiniţi în acţiunile lor de către Sereş Ioan Codruţ, împrejurare ce a rezultat din notele de redare a convorbirilor telefonice dintre cei doi, precum şi dintre Stantchev Stamen şi Kerekeş Gabor.

Au fost relevante convorbirile telefonice din datele de:

* 05.06.2006 ora 20:48 (vol. 6, fila 27) când Stantchev Stamen i-a comunicat lui Susak Michal:

- „am convenit că-i va da un ultimatum lui ROB (n.n. Neagoe Robert) prin care să îi solicite să ne dea înapoi documentele marţi (07.06.2006) sau miercuri (08.06.2006), făcând referire la întâlnirea din aceeaşi seară (05.06.2006) cu Sereş I.C.";

- "miercuri (n.n. 08.06.2006) se va întâlni (n.n. Sereş I.C.) cu L (n.n. Luca Liviu) şi îi va solicita sprijinul, deoarece are nevoie de patru semnături

www.JURI.ro

pentru a-l duce la GUVERN "şi în continuare „va (n.n. Sereş I.C.) cere ajutor pentru aceste patru semnături" …. „imediat ce va avea semnăturile, îl va pune …. A precizat să săptămâna asta este posibil deoarece are nevoie de semnături".

Susak Michal a replicat interogativ „Putem să-l (n.n. Sereş I.C.) ajutăm pentru aceste patru semnături?, mie îmi pare că iarăşi caută scuze. Spune că o să facă, dar nu poate să o facă", iar Stantchev Stamen i-a răspuns că "a spus (n.n. Sereş Ioan Codruţ) că va obţine una (n.n. semnătură), care e de la M.F., dar celelalte sunt greu de obţinut pentru el";

- Stantchev Stamen i-a comunicat în continuare programul de activitate: „o să mă întâlnesc marţi (07.06.2005) cu L (n.n. Luca Liviu) şi voi vorbi cu el despre întâlnirea ce o va avea el (n.n. întâlnire Sereş Ioan Codruţ din 08.06.2006 - Luca Liviu)"; că „miercuri (n.n. 08.06.2005) înainte de întâlnirea Sereş Ioan Codruţ - Luca Liviu)", întrucât Susak Michal vine în România, marţi (n.n. 07.06.2005), va fi o întâlnire Susak Michal cu Sereş Ioan Codruţ, precum şi că „joi (n.n. 09.06.2005) documentele (n.n. proiectul de act normativ) vor fi puse în mişcare pentru colectarea de semnături"; că „a spus (n.n. Sereş Ioan Codruţ)că va face tot posibilul pentru ca săptămâna viitoare (n.n. 13-17.06.2005) să treacă de Guvern (n.n. proiectul de act normativ);

- Susak Michal a afirmat „Măcar acum avem un plan", iar în ce priveşte semnăturile necesare, invocate de Sereş Ioan Codruţ „cu unele din ele trebuie să-l ajutăm"; „ne întâlnim cu el (n.n. Sereş Ioan Codruţ) miercuri (08.06.2005) dimineaţa"; a fost important ca ministrul (n.n. Sereş Ioan Codruţ) să dea drumul miercuri (08.06.2005) sau, cel târziu, joi (n.n. 09.06. 2005) la ordonanţă (n.n. proiectul de act normativ 8%). Asta este foarte important. După care vom depune eforturi la celelalte ministere, dar trebuie făcută. Adică trebuie să fie semnată de el, de Sereş, iar apoi ne vom îndrepta către ceilalţi".

- în discuţie s-a mai făcut referire la Robert (n.n. Neagoe Robert Marius) care "a fost în vacanţă"; iar în ce priveşte obţinerea de semnături de la alte ministere necesare pentru promovarea actului normativ 8%, respectiv „Justiţia", „Integrarea", în legătură cu care Sereş I.C. "a menţionat nişte nume", Susak Michal îi recomandă lui Stantchev Stamen că "ar trebui să porţi o discuţie cu L (n.n. Luca Liviu) pentru că sunt convins că te poate ajuta cu unele dintre ele"; „cu unele dintre ele (n.n. semnături) va trebui să-l ajutăm "(n.n. pe Sereş I.C.);

* 05.06.2005 ora 21.05 (vol. 6, fila 29), Stantchev Stamen i-a comunicat lui W. Ruttenstorfer că în seara de 05.06.2005 (duminică) a avut o întâlnire cu Sereş Ioan Codruţ care duminică seara (12.06.2005), luni (13.06.2005) şi

www.JURI.ro

marţi (14.06.2005) se va afla la Viena, ocazie cu care a stabilit întâlnire Sereş I.C. - W. Ruttenstorfer - Bartenstein, prilej cu care o temă de discuţie va fi „Planul de conducte” de la Constanţa la Trieste, „pe care vor să-l dezvolte”.

- că, marţi (n.n. 07.06.2005), că are întâlnire cu prietenul nostru L (n.n. Luca Liviu) care i-a spus că W. Ruttenstorfer „trebuie să se poarte mai frumos”.

W. Ruttenstorfer i-a comunicat lui Stantchev Stamen că marţi (07.06.2005) înainte de întâlnirea oficială, va purta o discuţie privată cu Luca Liviu, care este „ca o prima donă”; şi aflând că la întâlnirea privată ce a avut-o cu Sereş Ioan Codruţ s-a discutat despre problema 8% (n.n. întâlnire din seara de 05.06.2005), “aceasta este dificil de făcut. Problema pe care o au ei este cum vor ajunge banii la angajaţi”, Stamen Stantchev replicând „vor ajunge (n.n. banii) acolo până la urmă, dar trebuie să dea asigurări că nimeni altcineva nu îi va lua”, … asta e problema (n.n. Sereş Ioan Codruţ) va avea opinia juridică marţi (n.n. 07.06.2006) şi o voi primi şi ţi-o voi arăta”.

* 06.06.2005 ora 12:41 (vol. 6, fila 48) dintre Stantchev Stamen şi Păltineanu CIPRIAN (nr. 447917068632) căruia i-a comunicat:

- ieri (n.n. 05.06.2006) s-a întâlnit cu „prietenul meu de aici” (Sereş I.C.) care „va trebui să înceapă să strângă semnături pentru ordonanţa de guvern de săptămâna asta (n.n. 06.06. - 10.06.2005), pentru cele 8 % ….”

- că „prietenul” (n.n. Sereş Ioan Codruţ) va fi în Viena, (n.n. 12.06.2006), iar de miercuri (15.06.2006) va fi în România

- că, „celălalt” (n.n. Nagy Zsolt) este în afara ţării până pe 10 (n.n. 10.06.2006) în SUA şi se va întoarce săptămâna viitoare (n.n. 13.06. - 19.06.2006), poate va ajunge miercuri (15.06.2006) sau joi (16.06.2006) seara (n.n. 09.06.2006) pleacă la Cluj, unde Kerekeş Gabor o să-i aranjeze o întâlnire cu BOC (n.n. BOC EMIL - primarul din Cluj Napoca)

- că, am venit ieri special pentru asta (n.n. act normativ 8%). Nu ca să fie semnată, ci ca să fie promovată. Va trece. Miercuri (n.n. 15.06.2006) avem nevoie de o întrevedere cu el (n.n. Sereş Ioan Codruţ) şi cu alt prieten de al meu, ştii la cine mă refer, nebunul (n.n. Luca Liviu), pentru că avem nevoie de ajutor ca să obţinem repede semnăturile. El (n.n. Luca Liviu) poate ajuta. Ne vedem cu el şi joi (n.n. 09.06.2005) documentul va fi dat pentru semnături, iar săptămâna viitoare (n.n. 13.06. - 18.06.2006) va fi promovat în Guvern”.

* 08.06.2005 ora 08:02 (vol. 6, fila 53), Stantchev Stamen i-a comunicat lui Susak Michal că:

- a convenit cu Luca Liviu să stabilească întâlnirea Susak Michal-Stantchev Stamen - Luca Liviu;

www.JURI.ro

- că se pot întâlni (Susak M + Stantchev Stamen) cu prietenul nostru „(n.n. Sereş Ioan Codruţ) la ora 14:00, căci pleacă în Germania;

- iar Susak Michal i-a afirmat că în ce priveşte „planul legat de hărţi" (n.n. proiectul de act normativ 8%), el (n.n. Sereş Ioan Codruţ) „trebuie să le semneze şi să le dea mai departe celorlalţi", la care Stantchev Stamen a comunicat „Trebuie să primească nenorocitul acela raport de la Robert (n.n. Neagoe Robert Marius);

- că Sereş Ioan Codruţ se întoarce în 09.06.2006 din Germania;

- Susak Michal a afirmat că „trebuie semnat repede", referindu-se la proiectul de act normativ 8%.

* 08.06.2005 ora 12:18 (vol. 6, fila 55) Sereş Ioan Codruţ i-a comunicat lui Stantchev Stamen că „mergem împreună la aeroport şi povestim" şi în legătură cu proiectul de act normativ 8% următoarele:

- raportul nu era la Robert (n.n. Neagoe Robert), ci la Victor Alesandru, o să mă lămuresc şi cu el ce e cu raportul"

- că Neagoe i-a afirmat „nu mai e în mâinile mele, e în mâinile secretarului de stat" (n.n. Dan Victor Alesandru). I-a afirmat lui Stamen Stantchev referitor la demersurile pentru proiectul de act normativ 8%, că „am presat", confirmă că i-a speriat puţin (n.n. pe funcţionarii însărcinaţi); că „vineri (n.n. 10.06.2005) o să discutăm cu Luca"; că „Victor" (n.n. Dan Victor Alexandru) a discutat cu el (n.n. Liviu Luca).

* 09.06.2005 ora 15:20 (vol. 6, fila 70) Stantchev Stamen era împreună cu Kerekeş Gabor şi i-a transmis lui Susak Michal: „am vorbit cu tipul cu care ne-am întâlnit ieri seară (08.06.2005) şi mi-a spus că va obţine vineri (10.06.2005) semnătura de la tipul acela, va duce documentul (proiect act normativ 8%) la M.F. (n.n. Ministerul Finanţelor), iar Susak M. îi afirmă că „am să vorbesc şi eu cu ADI (n.n. Radu Adrian, preşedintele Romexterra Bank) şi i-am spus că o să-l anunţ când ajunge acolo (n.n. la Ministerul Finanţelor) pentru că a zis /n.n. ADI) că ne poate ajuta".

În context, referindu-se la situaţia acţiunilor 8% Petrom, Stantchev Stamen i-a afirmat lui Susak Michal:

„Paul (n.n. Paul Chelsom de la C.S.F.B. Europe Ltd. London), ieri seară (n.n. 08.06.2005), m-a întrebat de ce nu îmi iau partea de la cehi, de la J&T şi i-am spus că nu cred J&T "şi în continuare:

„Le-am spus că îi cunosc (pe J&T) dar, oricum, lucrez cu C.S.F.B. şi am un contract cu C.S.F.B. …. El (PAUL) a spus „Da, ai dreptate. Trebuie să lucrezi cu noi şi …. În dimineaţa asta, când l-am întâlnit, a spus din nou: „O să mă asigur că o să-ţi primeşti cele 25 procente", la care Susak M. răspunde:

www.JURI.ro

„Ştie (n.n. PAUL) foarte bine şi i-am spus J&T obţine doar un milion jumătate şi va fi plătit din acei un milion jumătate. Ei (n.n. J&T) fac mult mai puţin decât noi”.

* 09.06.2005 ora 08:49 (vol. 6, fila 74) Stantchev Stamen i-a comunicat lui Susak Michal, referindu-se la stadiul proiectului de act normativ 8%: „La acest Seculici (n.n. Seculici Gheorghe, în acel moment viceprim-ministru) avem acces”, arătând că este vorba de Rareş (vezi şi convorbirea telefonică din 09.06.2005 ora 15:20 când Stantchev fiind împreună cu Kerekeş Gabor, afirmă că Rareş este cel care trebuie să prezinte proiectul, şi acesta a fost şeful de cabinet a lui VIDEANU) care este din Cluj.

Stantchev Stamen i-a comunicat lui Susak că la ora 13:00 pleacă cu avionul la Cluj.

Începând din data de 10.06.2005, inculpatul Stantchev Stamen a acţionat în calitate de „consultant şi consilier al C.S.F.B.” în problema pachetului de 8 % acţiuni Petrom, în cooperare, pe de o parte cu inculpatul Susak Michal şi inculpatul Kerekeş Gabor, iar pe de altă parte cu sprijinul inculpatului Sereş Ioan Codruţ şi inculpatului Nagy Zsolt.

Obiectivele (ţintele) acţiunilor derulate de Stantchev Stamen şi Susak Michal, erau după cum urmează:

- C.S.F.B. în consorţiu cu J&T să obţină „aranjarea, structurarea şi finanţarea” achiziţionării unui pachet de acţiuni de până la 8 % din Societatea Naţională Română a Petrolului Petrom, procentaj care a reprezentat 4.480.040.488 de acţiuni Petrom (n.n. în valoare de 235.202.126 euro, reprezentând 0,0525 euro pentru fiecare acţiune, conform dispoziţiilor art. 9 din anexa 1 a Legii nr. 70/1998, modificată prin O.G. nr. 55/2003) de la Guvernul României, prin M.E.C. - O.P.S.P.I., pentru ca, drept parte a acestei tranzacţii, ulterior „să achiziţioneze un anumit număr de acţiuni Petrom de la Asociaţia Salariaţilor, la un preţ care să acopere preţul cu care Asociaţia Salariaţilor a cumpărat acţiunile de la M.E.C. - O.P.S.P.I. şi care va rezulta într-un pachet de acţiuni consistent deţinut de Asociaţia Salariaţilor”.

Miza afacerii a constituit avantajul ce se crea în favoarea C.S.F.B. şi J&T sub două aspecte:

- acordarea unui împrumut considerabil (235.202.126 euro) către Asociaţia Salariaţilor Petrom, care era garantat chiar de respectivul pachet de 8% acţiuni Petrom, cu grad mare de lichiditate în cazul nerestituirii împrumutului;

- potenţialul câştig ce ar fi rezultat din valorificarea acţiunilor achiziţionate pe piaţă, a căror valoare era în creştere.

www.JURI.ro

Astfel, potrivit prevederilor legale preţul de vânzare al unei acţiuni Petrom era de 0,0525 euro/acţiune, adică 2.158 lei/acţiune, iar valoarea de piaţă la data de 08.06.2005 era la BVB de 3700 lei/acţiune Petrom, deci o diferenţă de 1542 lei/acţiune (vol. 108, fila 181).

În felul acesta, realizându-se un câştig pentru C.S.F.B. şi J&T, în mod corespunzător era un câştig şi pentru persoanele fizice implicate ca reprezentanţi ai C.S.F.B. şi J&T, respectiv Susak Michal şi Stantchev Stamen.

Această împrejurare transpare în mod evident din convorbirea telefonică dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal din 09.06.2005 ora 15:20, vol. 6, fila 70;

Pentru realizarea ţintei dorite, prin declaraţia de intenţii (MOU) încheiată la 24.05.2005 între Asociaţia Salariaţilor Petrom şi consorţiul C.S.F.B. + J&T Private Equity B.V. s-a instituit clauza de exclusivitate pentru maxim 9 săptămâni (63 de zile) în favoarea consorţiului sus arătat, deci în intervalul 24.05.2005 - 31.07.2005, sens în care au fost derulate activităţile descrise mai sus de către Stantchev Stamen, Sereş Ioan Codruţ şi Susak Michal, iar caracterul precipitat al acţiunilor era determinat de intervalul de timp acorda, respectiv de 9 săptămâni, fiind indus şi acţiunilor inculpatului Sereş Ioan Codruţ asupra căruia Stantchev Stamen a exercitat presiuni, iar acesta le-a acceptat supunându-se dorinţelor lui Stantchev Stamen.

La rândul său, pentru Sereş Ioan Codruţ, activităţile realizate au fost urmate de obţinerea unor cadouri, împrejurare ce a rezultat din convorbirea telefonică dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal din 27.07.2005 ora 14:39, vol. 7, fila 67:

De altfel, din discuţiile purtate între Stantchev Stamen şi Kerekeş Gabor a rezultat că „oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei", referindu-se la proiectul de ordonanţă referitor la vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom (c.t. din 11.07.2005 ora 13:10, vol. 7, fila 42), acesta fiind cadrul contextual al derulării activităţilor, din perspectiva scopului urmărit, cadrul fiind stabilit, conform afirmaţiilor lui Stantchev Stamen, de către Luca Liviu (c.t. din 11.07.2005 ora 13:10), vol. 7, fila 42.

În perioada 10.06.2005 - 29.06.2005, Stantchev Stamen a continuat să culeagă informaţii în legătură cu traseul intra şi interinstituţional la instituţiile avizatoare al proiectului de act normativ, fie de la Sereş Ioan Codruţ şi învinuitul Neagoe R.M., fie de la Kerekeş Gabor care, la rândul său, desfăşura aceeaşi activitate apelând la sistemul său relaţional, prin „exploatarea în orb" a lui Demeter Attila şi i-a oferit date despre relaţiile sale la Ministerul justiţiei (Kibedy Katalin - secretar de stat) lui Stantchev Stamen.

www.JURI.ro

Datele şi informaţiile obţinute de Stantchev Stamen erau transmise telefonic de către acesta inculpatului Susak Michal şi lui Luca Liviu.

Aspectele relevate mai sus au rezultat din convorbirile telefonice din datele de:

- 20.06.2005 ora 13:01 (vol. 6, fila 84) dintre Stantchev Stamen şi Păltineanu Ciprian în care s-au făcut referiri la un document semnat, a cărui copie este la Stantchev Stamen, care l-a luat de la Luca Liviu"când am fost acolo", în legătură cu contractul între PAS PETROM şi C.S.F.B..

- 20.06.2005 ora 14:16 (vol. 6, fila 88) Stantchev Stamen i-a solicitat lui Kerekeş Gabor să verifice la biroul lui Seculici „ce este cu acest document" (n.n. proiectul de act normativ 8%).

- 20.06.2005 ora 14:17 (vol. 6, fila 90) Stantchev Stamen i-a solicitat lui Kerekeş Gabor să verifice la biroul lui Seculici „ce este cu acest document" (n.n. proiectul de act normativ 8%).

- 20.06.2005 ora 21:32 (vol. 6, fila 98) la întrebarea lui Susak Michal în legătură cu traseul proiectului de act normativ 8%, Stantchev i-a comunicat faptul că se află la Seculici cu care "am căzut de acord să semneze în seara asta".

Susak Michal a afirmat că „el (n.n. Seculici) o va semna în curând", când domnul L (n.n. Luca Liviu) a spus că o să se ocupe de Finanţe".

Stantchev Stamen a continuat: „El (n.n. Luca Liviu) a spus că e aranjat şi o să se ocupe de justiţie"; „trebuie să presez mâine ca să iasă. Mâine o să o depună imediat la Finanţe şi vrea (n.n. Sereş Ioan Codruţ) să o depună joi (n.n. 23.06.2005) la Guvern".

Susak Michal i-a relatat lui Stantchev Stamen cele două variante în legătură cu vânzarea celor 8 % acţiuni Petrom, discutată intern (n.n. C.S.F.B.) şi că o să le comunice şi lui W. Ruttenstorfer.

- 21.06.2005 ora 10:31 (vol. 6, fila 100) Stantchev Stamen s-a întâlnit cu Luca Liviu, la biroul acestuia, la ora 11:00.

- 21.06.2005 ora 11:11 (vol. 6, fila 102) Kerekeş Gabor i-a comunicat lui Stantchev Stamen că Demeter Attila „o să fie la Seculici", la care Stantchev Stamen îl întreabă pe conlocutor „dacă avem oameni la justiţie", căci „ne trebuie o semnătură şi de acolo" (n.n. pentru proiectul de act normativ 8%).

Kerekeş Gabor a afirmat că „Da" şi a continuat: „secretarul de stat KIBEDY KATALIN" care "e o doamnă Katy", „un vechi prieten de-al meu, dar nu m-am întâlnit de mult cu el, trebuie să mă duc să o văd".

Stantchev i-a cerut conlocutorului „presează-l pe Seculici", sugerându-i că Demeter Attila să intervină pe lângă acesta, în referire la proiectul de act

www.JURI.ro

normativ 8% şi, eventual să faciliteze o întâlnire în doi, trei sau patru: Stantchev Stamen + Seculici Gheorghe + Kerekeş Gabor + Demeter Attila.

- 21.06.2005 ora 17:36 (vol. 6, fila 116) Stantchev Stamen răspunzând la întrebarea interlocutoarei Mădălina (n.n. de la biroul lui Luca Liviu) dacă are noutăţi de la Seculici, referindu-se la proiectul de act normativ 8%, i-a răspuns că „acum sunt la minister (n.n. la Demeter Attila) şi aştept un răspuns"; că „de dimineaţă nu o semnase" şi că imediat ce ar afla ceva i-ar fi comunicat.

- 21.06.2005 ora 17:55 (vol. 6, fila 118) Stantchev Stamen se afla împreună cu Demeter Attila şi i-a solicitat lui Kerekeş Gabor să vorbească cu Rareş (n.n. Rusu Rareş Silviu, directorul de cabinet al ministrului de stat Gheorghe Seculici) şi să-l întrebe ce s-a întâmplat cu proiectul de act normativ;

- 21.06.2005 ora 18:02 vol. 6, fila 120, discuţia telefonică anterioară s-a continuat şi la un moment dat a intervenit în convorbire şi Demeter Attila, ocazie cu care Kerekeş Gabor a confirmat că a discutat cu Rareş, cu care va relua conversaţia în ziua de duminică (n.n. 26.06.2005) când acesta va reveni de la Cluj în Bucureşti.

- 21.06.2005 ora 20:38 (vol. 6, fila 132) Stantchev Stamen i-a comunicat lui Susak Michal că este împreună cu Donciu Mihai Radu „domnul consilier" care „şi-a făcut cărţi de vizită", la care Susak a replicat „omul important din Ministerul Telecomunicaţiilor".

Referitor la traseul proiectului de act normativ 8%, Stantchev Stamen i-a comunicat interlocutorului că Seculici nu a semnat, pentru că ieri (n.n. 20.06.2005) nu a fost la birou, iar azi (21.06.2005) unde Demeter Attila l-a aşteptat de la ora 12:00 la 16:00 şi că nici în 21.06.2005 nu a fost la birou, iar Rareş i-a comunicat că mâine (22.06.2005) va duce proiectul la semnat, Stantchev Stamen fiind sigur de acest lucru „nu e nici un motiv să nu semneze".

În aceeaşi problemă Susak Michal i-a relatat lui Stantchev Stamen că a discutat cu W. Ruttenstorfer care i-a spus să vorbească cu Otto Davis de la C.S.F.B..

- 27.06.2005 ora 16:28 (vol. 6, fila 142) Susak Michal i-a comunicat lui Stantchev Stamen că „Luca (n.n. Luca Liviu) a crezut că cineva îl va suna şi va stabili întâlnirea"; că a primit telefon de la Luca şi că a vorbit cu ADI (n.n. Radu Adrian) care „acum este cu el (n.n. Luca Liviu) în biroul acestuia; că „este o mare şansă să treacă joia asta" (n.n. 30.06.2005), „cel puţin asta spune ADI", cerându-i conlocutorului „să-l întrebi pe Gabor (n.n. Kerekeş Gabor sau pe Seculici) şi să pui la punct", şi „atunci să-l suni pe Luca".

www.JURI.ro

Stantchev Stamen a replicat faptul că va stabili el întâlnirea despre care este vorba în context şi, în final, supunându-se ordinelor lui Susak Michal, afirma „Bine, aşa voi face”.

- 27.06.2005 ora 16:32 (volumul 6, fila 144) Stantchev Stamen l-a apelat pe numitul Bondoc (de la telefonul nr.0722227408, subordonatul lui Seculici Gheorghe) căruia i s-a prezentat „prieten a lui DEMO, Demeter Attila, consilier al domnului Luca, persoană care vrea să stabilească o întâlnire cu Seculici (n.n. se referă la ordinul lui Susak Michal - vezi convorbirea telefonică anterioară - de a stabili întâlnirea Luca Liviu - Seculici Gheorghe).

Interlocutorul Bondoc a comunicat faptul că va transmite mesajul şi au rămas înţeleşi să se apeleze telefonic mâine (n.n. 28.06.2005) la ora 13:00 sau 14:00.

- 27.06.2005 ora 17:28 (vol. VI, fila 146) Stantchev Stamen şi-a exprimat faţă de Susak Michal bănuiala că Susak Michal sau Luca Liviu a intenţionat „să faceţi nişte schimbări la ordonanţă”, întrucât „acest mesaj a venit de la cabinetul lui Seculici” şi a afirmat că „Attila (n.n. Demeter Attila) nu discută nimic cu Luca”.

- 27.06.2005 ora 17:34 (vol. 6, fila 148) Susak Michal i-a transmis lui Stantchev Stamen că “nimeni nu a cerut nici o schimbare”, referindu-se la discuţia anterioară.

- 27.06.2005 ora 20:46 (vol. 6, fila 150) Stantchev Stamen a stabilit pentru 28.06.2005 ora 8:00 întâlnire la „TURABO” cu Neagoe Robert care, cu această ocazie, i-a transmis că în 28.06.2005 ora 9:30 se întâlneşte la „Marriot” cu Alesandru Dan Victor „pentru că trebuie să vorbesc despre proiectul nostru”, (n.n. referindu-se la proiectul de act normativ 8%).

- 28.06.2005 ora 09:28 (vol. 6, fila 156) Stantchev Stamen i-a transmis lui Susak Michal că s-a întâlnit cu Neagoe Robert Marius şi faptul că „sunt câteva observaţii de la Agenţia Naţională pentru Piaţa Naţională sau piaţa, piaţa …. Nu ştiu ce “(n.n. se referă la observaţiile C.N.V.M. privind proiectul de act normativ 8%).

- 28.06.2005 ora 9:30 (vol. 6, fila 158) Stantchev Stamen i-a relatat lui Susak Michal detalii despre observaţiile C.N.V.M. la proiectul de act normativ 8%, menţionând „am văzut actul”; că Neagoe Robert este în întâlnire cu Alesandru Dan Victor care îl va sprijini în aceeaşi problemă şi se va întâlni şi cu cei de la C.N.V.M.; că “au deja semnături adunate de la Olteanu (n.n. Bogdan Olteanu)”.

- 28.06.2005 ora 09:40, vol. 6, fila 161, în care are loc un schimb reciproc de informaţii între Stantchev Stamen şi Kerekeş Gabor şi s-au stabilit

www.JURI.ro

acţiunile viitoare în legătură cu proiectul de act normativ privind pachetul de 8 % acţiuni Petrom.

A rezultat că inculpatul Stantchev Stamen i-a comunicat toţi paşii care i-a făcut şi urma să-i facă în legătură cu promovarea actului normativ inculpatului Kerekeş Gabor.

- din 28.06.2005 ora 17:31, vol. 6, fila 170, din conţinutul căreia a rezultat că Stantchev Stamen s-a întâlnit în după-amiaza respectivă cu Alesandru Dan Victor, secretar de stat în cadrul M.E.C., asupra căruia se afla raportul comisiei Neagoe;

- din 28.06.2005 ora 18:58, vol. 6 fila 172, în care Stantchev Stamen i-a comunicat lui Ciprian Păltineanu aflat la postul nr.447917068632 (acelaşi cu care a discutat şi în 28.06.2005 ora 16:41 vol. 6, fila 168) că s-a întâlnit cu Alesandru Dan Victor care i-a comunicat că nu mai este nevoie de semnătura lui Seculici, că B. Olteanu a semnat şi că au mai rămas de rezolvat obiecţiunile C.N.V.M. şi că proiectul va fi discutat în şedinţa de Guvern;

- din 29.06.2005 ora 08:57, vol. 6, fila 175 în care Stantchev Stamen şi-a stabilit întâlnire cu Luca Liviu pentru ora 10:00;

- din 29.06.2005 ora 14:19, vol. 6, fila 179, cu prilejul căreia Luca Liviu a exprimat în legătură cu proiectul de act normativ că există o problemă cu Sereş Ioan Codruţ despre care „presupune că nu este interesat să susţină ordonanţa", „pentru că domnul Voiculescu a cerut acest lucru", la care Stantchev Stamen afirmă: „Dar el o să o facă, nu-i nici o problemă. O va susţine";

- din 29.06.2005 ora 14:31, vol. 6, fila 181, în care s-a continuat convorbirea anterioară şi Stantchev Stamen a afirmat către Luca Liviu: „Se va certa cu şeful său (n.n. Dan Voiculescu, preşedintele Partidului Conservator din care face parte şi Sereş I.C.), dar este decizia lui să susţină";

- din 29.06.2005 ora 16:45, vol. 6 fila 183 dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal, în care primul a comunicat faptul că „Sereş nu este nici acuma de găsit. Şedinţa de Guvern este în plină desfăşurare ….";

- din 29.06.2005 ora 16:56, vol. 6, fila 186, în care Stantchev Stamen i-a comunicat lui Luca Liviu că proiectul de act normativ nu s-a aprobat, că „numai Blaga (n.n. ministrul M.I.R.A.) a fost împotrivă şi rămâne pentru agenda de săptămâna viitoare, din nou.", afirmând că „cineva m-a sunat ca să-mi spună că Blaga a fost contra";

- din 29.06.2005 ora 16:57, vol. 6, fila 188, în care Stantchev Stamen i-a comunicat lui Susak Michal că proiectul de act normativ nu s-a aprobat, că „Blaga, ministrul afacerilor interne a fost contra", şi că a aflat acest lucru de la

www.JURI.ro

„Victor, şeful cabinetului lui Marko Bela, el ne-a spus” precum şi că “L-am informat pe Luca ….”;

- din 29.06.2005 ora 20:25, vol. 6 fila 192, dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal, în care primul a oferit date suplimentare conlocutorului în legătură cu motivele pentru care nu a fost aprobat în şedinţa de Guvern proiectul de act normativ; despre prestaţia din şedinţa de Guvern a lui Sereş Ioan Codruţ şi despre faptul că l-a contactat pe Nagy Zsolt care s-a angajat să dea curs intereselor lor în viitoarea şedinţă de guvern când s-a discutat din nou proiectul de act normativ.

- din 29.06.2005 ora 21:06, vol. 6, fila 194, în care Stantchev Stamen i-a oferit detalii conlocutorului său, Luca Liviu, în legătură cu considerentele pentru care proiectul de act normativ nu a fost aprobat în şedinţa de Guvern, asigurându-l că după discuţia care ar fi avut loc luni (n.n. 04.07.2005) între el, Susak Michal (care va veni la Bucureşti) şi Nagy Zsolt, s-ar fi cerut sprijinul celui din urmă;

- din 29.06.2005 ora 21:29, vol. 6, fila 196, în care Stantchev Stamen i-a comunicat situaţia cu proiectul de act normativ lui W. Ruttenstorfer;

- din 29.06.2005 ora 22.41, vol. 6, fila 201, dintre Stantchev Stamen şi Sereş Ioan Codruţ în care cel din urmă i-a oferit detalii primului cu discuţiile care au avut loc în şedinţa de Guvern din acea dată, când proiectul de act normativ nu a fost aprobat.

- din 29.06.2005, ora 22:55, vol. 6, fila 204, dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal cu referire la Nagy Zsolt din care s-a redat fragmentul relevant.

În data de 29.06.2005 ora 16:00 după epuizarea lucrărilor şedinţei de Guvern inculpatul Stantchev Stamen a obţinut date şi informaţii nedestinate publicităţii cu privire la desfăşurarea şedinţei de Guvern, după cum a urmat:

-de la Victor Sata (şeful de cabinet al viceprim-ministrului Marko Bela), împrejurare ce transpare din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat din 29.06.2005 ora 16:56 (vol. 6, fila 186) cu Luca Liviu; din 29.06.2005 ora 16:57 (vol. 6, fila 188) cu Susak M.; din 29.06.2005 ora 20:25 (vol. 6, fila 192) cu Susak M.; din 29.06.2005 ora 21:06 (vol. 6, fila 194) cu Luca Liviu; din 29.06.2005 ora 21:29 (vol. 6, fila 196) cu Ruttenstorfer W.; din 30.06.2005 ora 16:51 (vol. 6, fila 211) cu Kerekeş Gabor;

-de la Sereş Ioan Codruţ, împrejurare ce a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice din 29.06.2005 ora 22:41 (vol. 6, fila 201);

www.JURI.ro

-de la Nagy Zsolt, ceea ce a rezultat din nota de redare a convorbirii dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal din 29.06.2005 ora 22:55 (vol. 6, fila 204).

Din conţinutul convorbirilor telefonice fixate în notele de redare sus arătate, a rezultat următoarele:

- numitul Victor Sata şi inculpatul Sereş Ioan Codruţ au divulgat date şi informaţii nedestinate publicităţii referitoare la opiniile exprimate de miniştrii prezenţi în şedinţa de Guvern din 29.06.2005;

- datele şi informaţiile obţinute de inculpatul Stantchev Stamen de la Victor Sata şi inculpatul Sereş Ioan Codruţ au corespuns cu realitatea discuţiilor din şedinţa de Guvern, a se vedea extrase din stenograma şedinţei de guvern din 29.06.2005 aflate în vol. CDC, filele 5 - 10.

În intervalul de timp cuprins între 29.06.2005 ora 22:55 vol. 6, fila 204 şi 12.07.2005 ora 15:20, vol. 7, fila 48, au avut loc mai multe convorbiri telefonice între Stantchev Stamen, Luca Liviu, Susak Michal, Kerekeş Gabor, W. Ruttenstorfer şi Marcoci Mădălina (angajată în subordinea lui Luca Liviu), după cum a urmat: 30.06.2005 ora 16:51, vol. 6, fila 211 (Stantchev - Kerekeş); 30.06.2005 ora 16:59, vol. 6, fila 213 (Stantchev - Luca) 04.07.2005 ora 22:08, vol. 7, fila 12 (Stantchev - Luca); 04-07.2005 ora 22:10 (Stantchev - Nagy) vol. 7, fila 14; 05.07.2005 ora 10:21, vol. 7, fila 16 (Stantchev - Kerekeş G.); 05.07.2005 ora 13_50, vol. 7, fila 20 (Stantchev - Luca); 05.07.2005 ora 19:56, vol. 7, fila 27 (Stantchev - Susak); 05.07.2005 ora 20:24, vol. 7, fila 29 (Susak - Stantchev); 05.07.2005 ora 20:55, vol. 7, fila 30 (Stantchev - Ruttenstorfer); 06.07.2005 ora 07:53, vol. 7, fila 31 (Stantchev - Luca Liviu); 06.07.2005 ora 09:29, vol. 7, fila 33 (Stantchev cu Kerekeş Gabor); 06.07. 2055 ora 15:31, vol. 7, fila 38 (Stantchev - Kerekeş); 11.07.2005 ora 10:36, vol. 7, fila 40 (Stantchev - Kerekeş); 11.07.2005 ora 13:10, vol. 7, fila 42 (Stantchev - Kerekeş); 11.07.2005 ora 14:15, vol. 7, fila 43 (Stantchev - Susak); 11.07.2005 ora 15:35, vol. 7, fila 45 (Stantchev – Marcoci Mădălina); 11.07.2005 ora 16:42, vol. 7, fila 46 (Stantchev - Kerekeş G); 17.07.2005 ora 15:20, vol. 7, fila 50 (Stantchev - C. Păltineanu).

Din conţinutul acestora s-au desprins următoarele aspecte:

– s-au continuat demersurile de influenţare a decidenţilor în ce priveşte introducerea din nou pe agenda de lucru a Guvernului a proiectului de act normativ în vederea aprobării şi pentru susţinerea în şedinţa de Guvern a proiectului în discuţie, prin culegerea de informaţii şi planuri de influenţare. În acest sens, Stantchev Stamen, de conivenţă cu Susak Michal şi cu ştiinţa lui Luca Liviu, a încercat să-l capaciteze pe senatorul Verestoy Attila în acţiune;

www.JURI.ro

să-l antreneze în realizarea ţintei vizate pe Radu Adrian - Preşedinte Romexterra Bank; să-l influenţeze pe ministrul de finanţe Popescu Ionuţ; să obţină sprijinul lui Nagy Zsolt; să afle cine va prezenta în Guvern proiectul, respectiv secretarul de stat C. Chiriac; să activeze sprijinul lui Demeter Attila - secretar de stat în M.E.C.

În realizarea demersurilor au avut loc întâlniri între Sereş Ioan Codruţ, Stantchev Stamen, Susak Michal, Luca Liviu pentru stabilirea unui plan de acţiune.

- Susak Michal s-a arătat nemulţumit de sprijinul neconsistent al ministrului Sereş Ioan Codruţ, iar Stantchev Stamen a fost nemulţumit că senatorul Verestoy Attila nu a oferit nici un sprijin grupului.

În pofida acţiunilor întreprinse, nici în şedinţa de Guvern din 12.07.2005, proiectul de act normativ nu a fost aprobat.

În intervalul de timp cuprins între 19.07.2005 ora 13:03, vol. 7, fila 56 şi 17.05.2006 ora 18:49, vol. 11, fila 146 au avut loc mai multe convorbiri telefonice care vizau acelaşi interes pentru pachetul de 8% acţiuni Petrom, după cum urmează: 19.07.2005 ora 13:03, vol. 7, fila 56 (Stantchev - C. Păltineanu); 19.07.2005 ora 18:59, vol. 7, fila 58 (Stantchev - Marcoci Mădălina); 20.07.2005 ora 11.54, vol. 7, fila 59 (Stantchev - Susak, cu referiri la înfiinţarea unui comitet la nivelul M.E.C., din care să facă parte Mucea Dorinel Mihai şi Neagoe R.M.); 20.07.2005 ora 17:41, vol. 7, fila 63 (Stantchev Stamen - Marcoci Mădălina, cu referire la „comitet" şi că în acest organism va fi inclus Mucea Dorinel Mihai); 27.07.2005 ora 14:39, vol. 7, fila 67 (Stantchev Stamen - Susak Michal, cu referire la Sereş Ioan Codruţ şi Mucea Dorinel Mihai şi Radu Adrian); 27.07.2005 ora 15:07, vol. 7, fila 69 (Stantchev - Marcoci Mădălina);

- 14.03.2006 ora 17:51 (vol. 8, fila 67) Flore Mircea Călin i-a comunicat lui Susak Michal în legătură cu „cele 8 procente" că, „ceva se întâmplă" şi i-a cerut asentimentul conlocutorului să se întâlnească cu un jurnalist de la publicaţia „Săptămâna Financiară", dar cu care „să nu vorbesc despre mecanism sau chestii de genul acesta";

- 21.03.2006 ora 15:43 (vol. 8, fila 93) Flore Mircea Călin i-a solicitat lui Donciu Mihai Radu să verifice ce se întâmplă cu ordonanţa de guvern în care urmează a se clarifica cum se va face cu „Petrom 8%", afirmându-i că „săptămâna trecută a apărut un nou draft de ordonanţă, pe care ministrul l-a dus la O.P.S.P.I. şi a zis: „Dom'le o să intru cu ambele în Guvern";

- 03.04.2006 ora 22:07 (vol. 8, fila 183) Stantchev Stamen i-a comunicat lui Susak Michal: „mâine (n.n. 04.04.2006) voi şti cu siguranţă, dar

www.JURI.ro

se pare că problema celor 8 % se află pe agenda discuţiilor de joi (n.n. 06.04.2006). au fost prezentate ambele alternative" şi, în continuare: „Vor fi mai multe persoane care îşi vor spune opiniile, cum ar fi Schumacher (n.n. Nagy Zsolt)" la care conlocutorul îi afirmă: „Aşa este, dar este aproape sigur că va fi acceptată varianta pe care o ştim noi. Dar vom vedea."

- 04.04.2006 ora 20:03 (vol. 8, fila 208) Stantchev Stamen l-a întrebat pe Susak Michal dacă a primit documentele, primind un răspuns afirmativ şi că „Mugur (n.n. Filipescu Mugur) le-a omologat încă", iar Stantchev Stamen a menţionat: „Spune-i (n.n. lui Mugur Filipescu) să păstreze confidenţialitatea, pentru că le-am obţinut fără ştirea lui Hackinen (n.n. Sereş Ioan Codruţ). Am rugat o doamnă drăguţă de acolo (n.n. Iacob Roxana) să mi le dea", continuând „Ea (n.n. Iacob Roxana) l-a rugat pe Robert (n.n. Neagoe Robert Marius) să aducă documentul, iar eu am şters semnătura", după ce a făcut menţiunea:" De fapt, i le-am cerut chiar în faţa lui (n.n. Sereş I.C.), dar el nu a înţeles despre ce este vorba".

- 04.04.2006 ora 22:20 (vol. 8, fila 210) a avut o convorbire telefonică între Zsolt Nagy și M. Susak, redata integral.

- 05.04.2006 ora 13:17 (vol. 8, fila 212) dintre Susak Michal şi Adrian Radu în care s-au făcut comentarii în legătură cu o declaraţie de presă a lui Sereş Ioan Codruţ; convorbirea s-a continuat la ora 15:35 (vol. 8, fila 219) între aceeaşi conlocutori.;

- 05.05.2006 ora 11:58 (vol. 9, fila 9) în care W. Ruttenstorfer i-a afirmat lui Mucea Dorinel Mihai că „Problema procentului de 8% nu a fost ceva pozitiv".

În cursul lunii aprilie 2006, sub semnătura ministrului M.E.C. Sereş Ioan Codruţ a fost remis de M.E.C. către Primul ministru un memorandum în care se prezenta stadiul privatizării S.C. Petrom S.A. şi se supunea atenţiei Guvernului două variante în legătură cu promovarea unui act normativ având ca obiect vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom, fie în mod direct către salariaţi, fie prin intermediul Asociaţiei Salariaţilor (vol.8, filele 136 - 177).

În urma dezbaterii de către Guvern a sus menţionatului memorandum, M.E.C. a iniţiat şi promovat în vederea adoptării proiectului de HG, care a parcurs, după data de 11.05.2006, etapele necesare (vol.108, filele 40-135).

În legătură cu starea de fapt consumată în perioada mai 2005 - 12.07.2005 şi aprilie 2006 - 21.11.2006 au fost ascultaţi mai mulţi martori, în legătură cu care, din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006, a rezultat că au sau ar putea

www.JURI.ro

avea cunoştinţă despre activităţile ilicite derulate de inculpaţii şi învinuiţii cercetaţi în prezentul dosar penal.

- martorul Verestoy Attila, senator a declarat că nu cunoaşte nimic în legătură cu problema în discuţie filele 34-41, vol. 117;

- martorul Alexandru Dan Victor, fost secretar de stat în M.E.C. a declarat că:

* i-a cunoscut pe Stantchev Stamen, Benyatov Vadim şi Susak Michal, din raporturi oficiale (mai puţin în ce-l priveşte pe Stantchev Stamen cu care a avut raporturi care depăşeau cadrul strict oficial);

* în legătură cu problema promovării proiectului de act normativ a avut mai multe întâlniri oficiale cu Stantchev Stamen, dar nu a discutat despre traseul intra ori interinstituţional al proiectului;

*a confirmat conţinutul c.t. din 28.06.2005 ora 17:31 şi deci şi faptul că s-a întâlnit cu Stantchev Stamen la Hotelul „Hilton";

*că a primit cartela telefonică cu nr.436765252566 de la Sereş Ioan Codruţ;

*a luat act de faptul că Sereş Ioan Codruţ se cunoaşte cu Stantchev Stamen şi că, la întâlnirea oficială de la Viena la care a participat cu Sereş Ioan Codruţ, acesta s-a întâlnit cu Stantchev Stamen şi cu Susak Michal sau Benyatov Vadim;

*că raportul comisiei Neagoe a stat la el, circa o săptămână (filele 42-50, vol. 117);

- martorul Blaga Vasile, fost ministru al MIRA în anul 2005 - 2006, a confirmat afirmaţiile din şedinţa de guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 când s-a opus aprobării proiectului de act normativ pus în discuţie; precum şi faptul că s-a informat de la unul din departamentele ministerului şi cu un alt serviciu de informaţii în legătură cu situaţia de fapt privind problema în discuţie; nu a suferit nici un fel de influenţă din partea nimănui în legătură cu respectivul act normativ (filele 51-56, vol. 117);

- martorul Demeter Attila, fost secretar de stat în M.E.C., cu responsabilitate în domeniul de integrare europeană în perioada ianuarie 2005 - 28.09.2005, a declarat că îl cunoaşte pe Stantchev Stamen din anul 2000, prin intermediul lui Kerekeş Gabor - director la Agenţia Naţională de Dezvoltare Română (A.N.D.R.) al cărui consilier era; că l-a cunoscut pe Benyatov Vadim, tot prin intermediul şefului său de la A.N.D.R., Kerekeş Gabor;

www.JURI.ro

- atât Stantchev Stamen cât şi Benyatov Vadim l-au vizitat la sediul M.E.C., în calitatea oficială prezentată de aceştia, ca reprezentanţi ai C.S.F.B.;

- a fost întrebat de Kerekeş Gabor dacă va intra în şedinţa de Guvern când se va discuta problema proiectului de act normativ şi dacă va susţine acest proiect, răspunsul său fiind afirmativ, întrucât problema era într-un cadru legal; discuţia a fost colegială şi Kerekeş Gabor nu i-a cerut să adopte o anumită atitudine; s-a interesat la solicitarea lui Kerekeş Gabor de traseul intrainstituţional al proiectului de act normativ;

- că nu a suferit nici un fel de influenţă din partea nimănui în legătură cu acest proiect de act normativ;

- prin intermediul lui Kerekeş Gabor l-a cunoscut pe directorul Cuprom, Horia Şchiopu Simu care dorea să se întâlnească cu directorul S.N.G.N. Romgaz, Alexa Iacob (filele 57-62, vol. 117);

Martorul Olteanu Bogdan, în perioada 2005-2006 ministru delegat şi şef al Departamentului pentru Relaţia cu Parlamentul din Guvernul României, a declarat că erau procedurile din şedinţele de Guvern în legătură cu proiectele de acte normative; că a menţinut afirmaţiile redate în stenogramele şedinţelor de guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005; că nu a cunoscut personal pe învinuiţii şi inculpaţii din dosarul nr. 222/D/P/2006 şi nr147/D/P/2007; că, la şedinţele de guvern, a ocupat un loc lângă ministrul Nagy Zsolt; că nu a suferit nici o influenţă din partea nimănui în legătură cu proiectul de act normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom (filele 63-70, vol. 117);

Martorul Popescu Ionel, în luna iunie şi iulie 2005 ministrul al Ministerului Finanţelor Publice, a arătat că: în şedinţele de guvern avea o poziţie similară cu a miniştrilor Macovei Monica şi Blaga Vasile, situaţie similară şi în ce priveşte discutarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom; nu-şi aminteşte să fi fost contactat de vreo persoană în legătură cu acest proiect de act normativ; nu cunoaşte pe Stantchev Stamen, Benyatov Vadim, Susak Michal sau Kerekeş Gabor; despre procedurile din cadrul şedinţelor de Guvern în legătură cu proiectele de acte normative; că îşi păstrează afirmaţiile transcrise în stenogramele şedinţelor de guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005; nu a fost în relaţii amicale extraprofesionale cu Sereş Ioan Codruţ şi Nagy Zsolt; îşi exprimă opinia în legătură cu legalitatea proiectului de act normativ în discuţie (filele 81-99, vol. 117);

www.JURI.ro

Martorul Marko Bela, care în perioada 2005-2006 a ocupat demnitatea de ministru de stat în Guvernul României cu răspunderi în domeniul integrării, educaţiei şi culturii. A arătat că:

- Victor Sata a fost unul dintre consilierii săi şi a lucrat la cabinetul demnitarului;

- şi-a menţinut afirmaţiile transcrise în stenograma şedinţei de Guvern din 29.06.2005;

- nu a exclus să se fi întâlnit întâmplător cu vreunul dintre inculpaţii şi învinuiţii din dosarul nr.222/D/P/2006 şi nr.147/D/P/2007;

- Kerekeş Gabor a fost unul dintre vicepreşedinţii executivi al uniunii democrate Maghiare din România a cărui preşedinte a fost Marko şi a avut întâlniri repetate cu acesta şi Demeter Attila, dar nu şi-a amintit să fi discutat problema vânzării pachetului de 8% acţiuni Petrom;

- Victor Sata, în calitate de consilier la cabinetul ministrului de stat a putut să aibă acces la ordinea de zi a şedinţei de Guvern;

- nu a exclus posibilitatea de a se fi întâlnit cu Luca Liviu, dar nu-şi aminteşte să fi purtat vreo discuţie cu acesta (filele 100, 107, vol. 117);

Martorul Radu Adrian, preşedinte executiv la Banca MKB Romexterra a arătat că se cunoaşte cu Stantchev Stamen din anul 2005, cu Susak Michal, cu Luca Liviu, cu Flore Mircea Călin datorită relaţiilor profesionale, în special în problema raporturilor comerciale dintre Romexterra şi Banca MKB;

- a discutat împreună cu persoanele sus arătate despre problema pachetului de 8 % acţiuni Petrom, întrucât reprezentanţii C.S.F.B. precum şi Luca Liviu i-au solicitat consultanţă în legătură cu problemele tehnice ale tranzacţiei dintre C.S.F.B. + CMT şi Asociaţia Salariaţilor din Petrom (filele 109, 128, vol. 117;

Martorul Seculici Gheorghe care în perioada 30.05.2005 - 21.08.2005 a fost ministru de stat cu probleme economice în Guvernul României, a arătat care a fost procedura de lucru în şedinţele de Guvern în legătură cu proiectele de acte normative, cu traseul interinstituţional al proiectelor de acte normative care aveau drept obiect probleme economice;

- că în perioada 30.05.2005 - 01.07.2005 la cabinetul său a funcţionat în calitate de şef de cabinet numitul Rareş Rusu Stelian care avea acces la toate documentele care-i parveneau spre semnare, inclusiv la proiectele de acte normative;

- că anterior datei de 29.06.2005 a primit proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, pe care nu l-a semnat la rubrica corespunzătoare şi că a purtat o convorbire cu ministrul MIRA Vasile

www.JURI.ro

Blaga de la care a aflat unele aspecte referitoare la situaţia de fapt privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom;

- că şi-a menţinut afirmaţiile transcrise în stenogramele şedinţelor de Guvern din 29,.06.,2005 şi 12.07.2005 în legătură cu proiectul de act normativ în discuţie;

- că nu a suferit nici un fel de influenţă în legătură cu proiectul de act normativ în discuţie;

- că şeful său de cabinet Rareş Stelian Rusu a avut posibilitatea să observe în corespondenţă respectivul proiect de act normativ;

- că responsabilitatea faptului că proiectul de act normativ a fost introdus pe agenda de lucru a Guvernului deşi nu erau îndeplinite toate procedurile legale, au aparţinut în exclusivitate Secretariatului General al Guvernului;

- că nu a cunoscut pe învinuiţii şi inculpaţii din dosarele nr.222/D/P/2006 şi 147/D/P/2007;

Martorul Rusu Rareş Stelian care în perioada ianuarie 2005 - iulie 2005 a fost şef de cabinet la cabinetul ministrului de stat Adriean Videanu şi ulterior Gheorghe Seculici şi că în cadrul acestui cabinet îşi desfăşura activitatea şi numitul Bondoc Sorin;

- că l-a cunoscut cu totul şi cu totul întâmplător pe Stantchev Stamen, dar nu l-a cunoscut pe Kerekeş Gabor;

- nu şi-a amintit despre vreo persoană care să-i fi solicitat relaţii în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom (filele 161 - 167, vol. 117);

Martorul Popescu Tăriceanu Călin, prim ministru în Guvernul României a declarat că îşi menţine punctele de vedere exprimate în şedinţa de Guvern din 12.07.2005, aşa cum au fost transcrise în stenograma şedinţei respective;

- nu a primit nici un fel de sugestii sau influenţe în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom, dar că a primit informaţii din partea S.R.I. referitoare la acest demers;

- nu i-a cunoscut pe Benyatov Vadim, Susak Michal sau Stantchev Stamen;

- a fost posibil ca pe ordinea de zi a Guvernului, în şedinţele de lucru ale acestuia să apară, pentru a fi luate în discuţie proiecte de acte normative care nu au obţinut toate avizele necesare (filele 168-174, vol. 117);

Din înscrisul depus de inculpatul Stantchev Stamen în cursul urmăririi penale, respectiv documentul în lb. engleză, tradus ulterior, intitulat „Către guvernul României, prim ministru Călin Constantin Anton Popescu –

www.JURI.ro

Tăriceanu", adresat de C.S.F.B. Europe Ltd. datat 05.12.2005 şi semnat de Susak Michal, prin care se solicită de către acesta o întâlnire cu primul ministru în data de 12.12.2005, pentru o discuţie referitoare la vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, rezultă că între Susak Michal şi primul ministru, Călin Popescu Tăriceanu a existat o întâlnire anterioară într-una din zilele săptămânii 28.11.2005 – 02.12.2005 la Cluj în aceeaşi problemă (vol. 5, fila 271 - 273).

În timpul urmăririi penale întreprinse în prezentul dosar au fost obţinute şi depuse în dosarul CDC cu caracter secret, care urmează prezentul dosar, respectiv extrase din stenogramele şedinţelor de Guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 precum şi Proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom care sunt înregistrate în regim clasificat, aşa cum a precizat secretariatul General al Guvernului, considerent pentru care li se oferă acelaşi regim şi în dosarul nr. 147/D/P/2007.

Martorul Luca Liviu, care în declaraţia de la filele 469 - 472, vol. 1, a detaliat contextul în care l-a cunoscut pe Stamen Stantchev şi Susak M. Şi a intrat în relaţie comercială cu C.S.F.B., depunând şi înscrisurile de la fila 473 - 482.

Martorul Radu Adrian – preşedinte executiv al MKB – Romextera Bank, a declarat că:

- l-a cunoscut pe Stantchev Stamen în primăvara anului 2005, în contextul în care se punea problema transferului pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom şi că acesta i s-a prezentat drept reprezentant al C.S.F.B. Europa Ltd.

- l-a cunoscut din anii 90 şi pe inculpatul Susak Michal în calitate de reprezentant al C.S.F.B., iar din luna mai 2006 a luat la cunoştinţă că nu mai lucrează la acea instituţie.

- l-a cunoscut ca reprezentant al C.S.F.B. şi pe inculpatul Flore Mircea Călin, în contextul tranzacţiei cu 8% acţiuni Petrom.

- referitor la activitatea sa în legătură cu vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, martorul a arătat că: a fost solicitat de reprezentanţii Asociaţiei Salariaţilor din Petrom (acţionar principal la Romextera Bank) pentru a avea participarea sa din partea băncii, pe problemele tehnice ale tranzacţiei, cât şi din punct de vedere al comunicării cu reprezentanţii C.S.F.B.; a avut la cunoştinţă despre mandatarea C.S.F.B. – J&T, de către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom în tranzacţionarea pachetului de 8% acţiuni Petrom; nu a avut nici o contribuţie în legătură cu promovarea proiectului de act normativ referitor la vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom şi nici u traseul parcurs

www.JURI.ro

de acest proiect de act normativ; nu a discutat cu nici o persoană din aparatul guvernamental problema anterioară (vol. 117, filele 108-121).

Probele administrate în cauză au decelat că încă din momentul contactului iniţial cu Luca Liviu (martie 2005) fila 469 - 472, vol. 1, Stantchev Stamen a conceput o anumită modalitate de acţiune, în vederea aducerii la îndeplinire a problemei pachetului de 8 % acţiuni Petrom, în sensul de a desfăşura activităţi de influenţare a funcţionarilor, înalt funcţionarilor şi demnitarilor, precum şi a altor persoane, angrenaţi în deciziile instituţionale în legătură cu această problemă, asigurându-şi faţă de Luca Liviu o anume exclusivitate, prin precizarea faptului că se bucură de „trecere" la ministrul Sereş Ioan Codruţ în al cărui resort de atribuţii intra problema (fila 469-472, vol. 1).

În sensul celor de mai sus, între Susak Michal, ca înalt responsabil al C.S.F.B. şi, în acelaşi timp, aflat într-o relaţie anterioară cu Stantchev Stamen şi acesta din urmă s-a instaurat o conivenţă de acţiune, mulată pe responsabilităţile ce le incumbau în cadrul C.S.F.B., fapt ce a condus la o coeziune psihică şi de acţiune a celor doi.

Calea aleasă de Stantchev Stamen şi Susak Michal pentru atingerea obiectivului (ţintei) vizate, constând în obţinerea unui act normativ care să legifereze varianta dorită de Luca Liviu şi împărtăşită de ei, a fost aceea de a determina iniţierea proiectului de act normativ, redactarea unui proiect potrivit intereselor lor şi, în final, promovarea proiectului, prin captarea şi convertirea la aceste activităţi, în sensul dorit, pe titularul M.E.C., minister în sarcina căruia incumbau acţiunile enumerate mai sus, respectiv pe Sereş Ioan Codruţ. Odată realizată captarea şi convertirea lui Sereş Ioan Codruţ, acesta, la rândul său, putea şi trebuia să determine persoanele aflate în subordinea sa, la activităţile subsecvente şi strict necesare creării proiectului de act normativ, respectiv pe Alesandru Dan Victor - secretar de stat şi Neagoe Robert Marius - directorul Direcţiei Generale Juridice din cadrul O.P.S.P.I.

Metoda folosită de Stantchev Stamen şi Susak Michal a constat în activităţi de determinare a influenţei reale pe care o deţineau în raport de Sereş Ioan Codruţ, Alesandru Dan Victor şi Neagoe Robert Marius, pentru ca aceştia să facă acte ce le incumbau potrivit acestor atribuţii (Neagoe Robert Marius să realizeze raportul comisiei Neagoe cu care fusese însărcinat de Sereş Ioan Codruţ; Alesandru Dan Victor să semneze, conform atribuţiilor pe care le avea în cadrul M.E.C., raportul comisiei Neagoe Robert Marius şi, în sfârşit, odată realizat proiectul de act normativ, ministrul Sereş Ioan Codruţ să-l prezinte în şedinţa de Guvern în vederea probării).

www.JURI.ro

Odată înaintat proiectul de act normativ pe traseul prevăzut legal pentru avizare la instituţiile avizatoare, Stantchev Stamen şi Susak Michal au încercat obţinerea influenţei pe lângă decidenţii responsabili (ministrul de stat Gheorghe Seculici; ministrul de finanţe Ionuţ Popescu; ministrul delegat al Departamentului pentru Relaţii cu Parlamentul, Bogdan Olteanu - toţi cu atribuţii de serviciu în darea avizului pentru proiectul de act normativ) pentru ca aceştia să-şi formuleze avizul necesar introducerii pe agenda de lucru a şedinţei de Guvern a proiectului de act normativ în discuţie.

Mijloacele utilizate de Stantchev Stamen şi Susak Michal au constat în:

- culegerea de informaţii în legătură cu stadiul şi faza în care se află lucrările necesare întocmirii proiectului de act normativ, respectiv raportul comisiei Neagoe Robert Marius; referitoare la traseul intrainstituţional (în cadrul M.E.C.) şi interinstituţional (instituţiile avizatoare) al proiectului de act normativ; şi, în sfârşit, despre desfăşurarea lucrărilor şedinţelor de guvern în care pe agenda de lucru s-a aflat proiectul în discuţie;

- activarea surselor care puteau oferi informaţiile necesare, unele aderente la grupul constituit (Stantchev Stamen, Susak Michal), respectiv Sereş Ioan Codruţ, Neagoe Robert Marius şi Kerekeş Gabor, altele „exploatate în orb", respectiv Alesandru Dan Victor, Rusu Rareş Stelian, Demeter Attila, Bondoc - directorul de cabinet al ministrului de stat Gheorghe Seculici, Radu Adrian - preşedintele Romexterra Bank şi alţii, pentru obţinerea sprijinului lor material efectiv;

- exploatarea informaţiilor obţinute, pe măsura achiziţionării lor, în vederea stabilirii şi întreprinderii acţiunilor ulterioare de influenţare a fiecăruia dintre decidenţi în sensul dorit;

- schimbul de informaţii obţinute cu beneficiarul final al acţiunii, respectiv Luca Liviu, pentru ca şi acesta să-şi adapteze strategia pentru eventuala influenţare a decidenţilor cu care se afla în relaţionare;

- acţiuni de convertire a deciziei, ce au rezultat din îndeplinirea unor acte ce intră în atribuţiile lor de serviciu şi trebuiau realizate, a fiecăruia dintre persoanele atrase de cei doi, potrivit competenţelor ce le reveneau, la dorinţa şi ţelurile pe care şi le-au propus Stantchev Stamen şi Susak Michal;

- totalitatea acţiunilor întreprinse se afla sub semnul, atât al beneficiului financiar care se obţinea de Susak Michal şi Stantchev Stamen, în mod indirect, de la C.S.F.B., cât şi al promisiunii de câştig, în cazul reuşitei acţiunii ţintă (adoptarea proiectului de act normativ), lansate de Luca Liviu [împrejurare ce rezultă din afirmaţiile lui Stantchev Stamen în convorbirea telefonică din 11.07.2005 ora 13:10, vol. 7, fila 42: „pentru că am vorbit cu

www.JURI.ro

Luca, şi mi-a spus, ştii ….. aceştia sunt oamenii care vor beneficia "şi în continuare "Oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei" (n.n. ordonanţa privind 8%)].

Din aspectele relevate mai sus s-au decelat următoarele:

În ce priveşte organizarea grupului infracţional ce a derulat activităţi ilicite în legătură cu promovarea actului normativ privind pachetul de 8 % acţiuni Petrom, rolul de coordonare l-a deţinut Susak Michal, rolul de execuţie şi asigurarea legăturilor între membrii l-a avut Stantchev Stamen, iar aderenţii au deţinut rolul de surse de furnizare a informaţiilor necesare pentru atingerea obiectivului (ţintei) prefigurate şi de sprijinitori morali (intelectivi), cazul inculpatului Kerekeş Gabor şi inculpatului Nagy Zsolt şi sprijinirea prin acţiuni contributive intelective (morale) şi materiale, cazul inculpatului Sereş Ioan Codruţ.

Doi componenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional constituit în paralel şi suprapus pe organigrama C.S.F.B., respectiv Susak Michal şi Stantchev Stamen, în cooperare şi coeziune psihică cu aderenţii - cetăţeni români - la acest grup, respectiv Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt şi Kerekeş Gabor, au acţionat în perioada trimestrului II 2005 şi până în aprilie 2006, în mod coordonat, în scopul comiterii unor infracţiuni grave de corupţie ori asimilate acestora, pentru a obţine indirect un beneficiu financiar.

Calea, metoda şi mijloacele utilizate de Stantchev Stamen şi Susak Michal, precum şi de aderenţii de grup, cetăţenii români Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt şi Kerekeş Gabor au fost susceptibile de a întruni elementele constitutive ale infracţiunilor grave, prev. în art. 2 lit. b pct. 15 din Legea nr. 39/2003, în formă consumată sau în fază de tentativă, respectiv cumpărarea de influenţă, prev. de art.6[1] alin. 1 comb. cu art. 9 din Legea nr.78/2000 cu modificările şi completările ulterioare şi folosirea de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii prev. de art.12 alin.1 lit.b comb. cu art.14 din Legea nr. 78/2000 cu modificările şi completările ulterioare.

În acest context au fost împlinite condiţiile cerute de prevederile art. 2 lit. a şi c din Legea nr.39/2003, precum şi prevederile art. 2 lit.a, b şi c; art.5 pct.1 lit. a/ şi b din Convenţia O.N.U. împotriva crimei organizate transfrontaliere adoptată de Adunarea Generală la 15 noiembrie 2000, grupul constituit reprezentând un grup infracţional organizat cu caracter transnaţional a cărui activităţi derulate, în ce priveşte promovarea unui act normativ referitor la vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom aflate în portofoliul M.E.C.-

www.JURI.ro

O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, se circumscriu infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

Actele materiale şi contribuţia intelectivă infracţională comise de grupul sus arătat, format din Stantchev Stamen, Susak Michal, Nagy Zsolt, Sereş Ioan Codruţ şi Kerekeş Gabor au fost în stare de conexitate prev. de art. 34 lit. b şi d din C.p.p., cu actele materiale infracţionale comise de aceeaşi membrii ai grupului, alături de ceilalţi componenţi (Benyatov Vadim, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Mihai Radu, Flore M.C., Oral Mustafa) ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, care nu au avut participaţie penală în acţiunile legate de promovarea actului normativ 8% acţiuni Petrom, constituind alte acte materiale şi contribuţii intelective din conţinutul aceleiaşi infracţiuni, şi anume, infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (caz de indivizibilitate, prev. de art. 33 lit. a din C.p.p.).

Potrivit prevederilor art.29 alin.1 din H.G. nr.50 din 13.01.2005, pentru aprobarea regulamentului privind procedurile la nivelul Guvernului pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare publicată în Monitorul Oficial nr. 71 din 20.01.2005, aplicabilă pentru perioada în care s-au derulat activităţile descrise în prezentul capitol, „pe întregul parcurs al elaborării proiectelor de acte normative (n.n. inclusiv ordonanţe de urgenţă) se interzice personalului autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare furnizarea în afara instituţiilor respective a unor date sau informaţii cu privire la respectivele proiecte de acte normative”, singura excepţie fiind admisă, conform prevederilor alin.2, în ce priveşte actele, datele sau informaţiile referitoare la proiectele de acte normative, care sunt furnizate în afara instituţiilor cu adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare ori avizatoare sau în condiţiile Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informaţiile de interes public şi ale Legii nr.52/2003 privind transparenţa decizională”.

Condiţiile şi procedurile privind participarea cetăţenilor şi asociaţiilor legal au constituit la procesul de elaborare a actelor normative şi la procesul de luare a deciziilor sunt univoc stabilite prin prevederile art. 6-12 din Legea nr. 52/2003.

Traseul (circuitul de avizare) pe care a trebuit să-l parcurgă un proiect de act normativ de la instituţia iniţiatoare (în cazul în speţă M.E.C.), la instituţiile avizatoare şi, în final, la Secretariatul General al Guvernului a fost consacrat în prev. art.5 -18 din H.G. nr. 50/2005, iar condiţiile de formă şi de fond pe care trebuie să le îndeplinească un proiect de act normativ pentru a fi

www.JURI.ro

introdus de S.G.G. pe agenda de lucru a şedinţei de Guvern sunt stabilite în prevederile art. 17 - 24 din H.G. nr. 50/2005.

În cazul proiectului de act normativ (ordonanţă de urgenţă) privind vânzarea unui pachet de 8 % acţiuni Petrom deţinute în portofoliul M.E.C.-O.P.S.P.I către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, nu au fost respectate prevederile H.G. nr. 50/2005, în sensul că instituţia iniţiatoare (M.E.C.) nu a obţinut avizul de la două instituţii avizatoare (M. Finanţelor şi M.I.R.A.) şi, în pofida acestei împrejurări, ministrul M.E.C. a remis proiectul în discuţie S.G.G. care, nerespectând prevederile legale în materie, a introdus pe agenda de lucru a şedinţelor de Guvern din 29.06.2005 şi 12.07.2005 proiectul de act normativ.

Prevederea conţinută de art. 29 alin. 1 din H.G. nr. 50/2005, privind interdicţia de furnizare în afara instituţiilor iniţiatoare şi avizatoare a unor date sau informaţii cu privire la proiectele de acte normative în sarcina personalului acestor instituţii, indică împrejurarea că datele şi informaţiile în discuţie sunt confidenţiale şi, pe cale de consecinţă, nu pot fi diseminate decât prin adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare ori avizatoare.

Per a contrario, orice altă atitudine, respectiv furnizarea de date şi informaţii cu privire la proiectele de acte normative, este culpabilă.

Rezultă că, din perspectiva regimului de protecţie a datelor şi informaţiilor în discuţie, acestea au un caracter de confidenţialitate, nefiind destinate publicităţii sau accesării de către persoane neautorizate.

În speţă, în discuţie, în cuprinsul acestui capitol, autoritatea publică iniţiatoare a proiectului de act normativ era M.E.C. şi, deşi Stantchev Stamen şi Susak Michal erau interesaţi legitim dat fiind contractul încheiat cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, persoană juridică ce era beneficiarul prevederilor proiectului de act normativ, aceste persoane nu erau autorizate de a avea acces la respectivele date şi informaţii, iar devoalarea ori diseminarea sau permiterea accesului la aceste date şi informaţii contravine prevederilor legale.

În acest context furnizarea de date şi informaţii confidenţiale (permiterea accesului la ele), de către Sereş Ioan Codruţ - conducătorul instituţiei avizatoare M.E.C. - către Stantchev Stamen şi, indirect prin acesta, lui Susak Michal, ştiind că aceştia se vor folosi, în orice mod, direct sau indirect, de aceste date şi informaţii, pentru atingerea obiectivului (ţintei vizate) şi, chiar mai mult, solicitarea de către Sereş Ioan Codruţ a sprijinului lui Stantchev Stamen, pentru obţinerea semnăturilor necesare de la

www.JURI.ro

conducătorii unora din instituţiile avizatoare (Bogdan Olteanu, Gheorghe Seculici, Ionuţ Popescu), s-au circumscris sferei ilicitului penal.

Pe de altă parte, împrejurarea că, în pofida faptului că nu erau îndeplinite toate condiţiile de formă şi de fond cerute de prevederile H.G. nr.50/2005, făptuitorul Sereş Ioan Codruţ, dând curs intereselor lui Stantchev Stamen de a se adopta actul normativ cât mai rapid, dat fiind faptul că expira durata contractului cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, a înaintat proiectul actului normativ la S.G.G. pentru a fi introdus spre aprobare în şedinţa de Guvern, semnifică dorinţa de sprijinire a intereselor lui Stantchev Stamen şi Susak Michal.

Stenogramele şedinţelor de Guvern au un regim clasificat (a se vedea comunicările S.G.G. aflate în volumul CDC) şi, pe cale de consecinţă, discuţiile care se poartă cu prilejul şedinţelor de Guvern au un regim cel puţin confidenţial, nefiind destinate accesării lor de către persoane neautorizate.

Ori, atât inculpatul Sereş Ioan Codruţ cât şi Victor Sata, directorul de cabinet al Preşedintelui UDMR şi ministru de stat la momentul respectiv, Marko Bela au furnizat informaţii despre conţinutul discuţiilor şi atitudinea unui dintre miniştri (Vasile Blaga) care s-au manifestat în şedinţa de guvern din 29.06.2005, în ce priveşte proiectul de act normativ privind pachetul de 8% acţiuni Petrom.

În ceea ce priveşte activitatea ilicită a inculpatului Sereş Ioan Codruţ, actul de acuzare reţine că în perioada 30 mai 2005 – 12 iulie 2005 a divulgat şi a permis accesul unor persoane neautorizate la date şi informaţii care nu sunt destinate publicităţii privind întregul parcurs al elaborării proiectului de act normativ privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al S.C. „Petrom" S.A. Bucureşti către Asociaţia Salariaţilor din S.N.P. „Petrom" S.A. către inculpatul Stantchev Stamen.

La rândul său, inculpatul Stantchev Stamen a transmis atât datele cât şi informaţiile obţinute de la Sereş Ioan Codruţ, cât şi datele şi informaţiile obţinute de la inculpatul Nagy Zsolt şi inculpatul Kerekeş Gabor şi de la martorii V.D. Alesandru, Demeter Attila, Sata Victor, Luca Liviu, inculpatul Susak Michal, împreună cu care stabilea, pentru fiecare moment din derularea parcursului (traseului) proiectului de act normativ, planul şi paşii pe care îi au de făcut în continuare.

Acţiunile contributive materiale desfăşurate de Sereş Ioan Codruţ în sprijinirea grupului infracţional organizat au constat în darea în vileag către Stantchev Stamen de date şi informaţii nedestinate publicităţii, în concret

www.JURI.ro

parcursul proiectului în cadrul M.E.C., discuţiile din cadrul şedinţei de guvern din 29 iunie 2005, aşa cum rezultă din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat dintre Stantchev Stamen şi Sereş Ioan Codruţ ori de alte persoane. Fapta comisă de Sereş Ioan Codruţ de a sprijini în acţiunilor lor pe Stantchev Stamen, şi Susak Michal, în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave, în legătură cu promovarea unui act normativ prin vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, acţiuni despre care a cunoscut şi le-a acceptat, se circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii de aderare şi sprijinirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Activitatea ilicită a inculpatului Susak Michal a constat în faptul că în perioada 30 mai 2005 – 12 iulie 2005 a cules informaţii, prin intermediul lui Stantchev Stamen şi Kerekeş Gabor, în legătură cu traseul intrainstituţional (în cadrul M.E.C.), interinstituţional (la nivelul instituţiilor avizatoare) şi de la nivelul Guvernului României în legătură cu proiectul de act normativ (proiect de ordonanţă de urgenţă) privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, ceea ce contravine prev. art. 29 alin. 1 din HGR nr. 50/2005 şi constituie infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003, dovezi stând convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat transpuse în note de redare. În planul laturii subiective, procurorul decelează coeziunea psihică dintre inculpatul Susak Michal şi Stantchev Stamen, intenţia directă, iar referitor la urmarea socialmente periculoasă a activităţii derulate de inculpatul Susak Michal rezidă în crearea stării de pericol pentru ocrotirea datelor şi informaţiilor confidenţiale în domeniul elaborării, analizării şi prezentării proiectelor de acte normative spre adoptare.

Şi actele exterioare de conduită ale inculpatului Gabor au fost decelate din convorbirile telefonice purtate de acesta cu Stantchev Stamen înfăţişându-se, în viziunea procurorului, ca o contribuţie morală a acţiunilor derulate de Stantchev Stamen şi Susak Michal de obţinere (culegere) de informaţii în legătură cu promovarea proiectului de act normativ, cărora le-a menţinut şi întărit rezoluţiunea infracţională în ce priveşte desfăşurarea acţiunilor ilicite, pe care le cunoştea şi le-a acceptat.

Referitor la sfaturile, încurajările şi promisiunile de ajutor oferite de Kerekeş Gabor, fie lui Stantchev Stamen, în mod direct, fie lui Susak Michal în mod indirect, prin intermediul lui Stantchev Stamen cu privire la activităţile derulate de către aceştia în legătură cu promovarea unui act normativ legat de

www.JURI.ro

vânzarea pachetului de 8 % acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom.

În esenţă, activitatea de sprijinire intelectivă a grupului infracţional organizat comisă de Kerekeş Gabor a constat în culegere de informaţii de pe agenda de lucru a Guvernului României şi în exercitarea influenţei asupra secretarului de stat din cadrul M.E.C. Demeter Attila în cazul promovării proiectului de act normativ.

Prin urmare, activitatea ilicită a inculpatului Kerekeş Gabor constând în aceea că, în perioada 30 mai 2005 - aprilie 2006, a sprijinit în acţiunile lor pe Stantchev Stamen şi Susak Michal, în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave (prev. de art.12 lit.b combinat cu art.14 din Legea nr.78/2000) aşa cum acestea sunt prevăzute în art. 2, lit. b, pct. 15 din Legea nr.39/2003, în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C. – O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, acţiuni despre care a cunoscut şi le-a acceptat, reprezintă acte materiale care se circumscriu elementelor constitutive ale infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

Activitatea ilicită a inculpatului Nagy Zsolt aşa cum transpare din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat rezidă în sprijinirea intelectivă (morală) în perioada 20 iunie 2005 - aprilie 2006, dar şi materială în acţiunile lor pe Stantchev Stamen şi Susak Michal, în scopul săvârşirii unor fapte susceptibile de a constitui infracţiuni grave, în legătură cu promovarea unui act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul M.E.C.-O.P.S.P.I. către Asociaţia Salariaţilor Petrom, acţiuni cunoscute şi acceptate, ceea ce reprezintă un act material ce se circumscrie infracţiunii prev. de art.7 alin. 1 din Legea nr.39/2003, cu referire la art. 2 lit. b pct. 15 din lege.

e. În situaţia **Societăţii Naţionale de Gaze Naturale „Romgaz" S.A.** au acţionat coordonat, concertat şi planificat, cooperând şi aflaţi într-o strânsă coeziune psihică inculpaţii Benyatov Vadim, Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Mihai Radu şi învinuiţii Susak Michal, Flore Mircea Călin, Sereş Ioan Codruţ şi Kerekeş Gabor, în vederea divulgării, diseminării/achiziţionării de informaţii confidenţiale (secret comercial) sau nedestinate publicităţii, cu scopul de a accede la procesul de privatizare şi în detrimentul altor competitori înscrişi în cursa pentru selectarea consultantului, pentru acordarea de consultanţă financiară pentru privatizarea S.N.G.N.

www.JURI.ro

„Romgaz” S.A. şi, ulterior, pentru influenţarea decidenţilor responsabili în activitatea de negociere dintre M.E.C. - O.P.S.P.I. şi consultantul selectat.

S.N.G.N. „Romgaz” S.A. are ca obiect de activitate cercetarea geologică pentru descoperirea de noi rezerve de gaze naturale, precum şi producţia, furnizarea şi depozitarea subterană a gazelor naturale în condiţii de calitate, siguranţă, eficienţă economică şi de protecţie a mediului înconjurător.

S.N.G.N. „Romgaz” S.A. a fost inclusă în programul de privatizare încă din anul 2005, aflându-se în portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I., vol. 68, filele 53-60.

Pentru selectarea consultantului în vederea privatizării S.N.G.N. Romgaz S.A. au depus scrisori de interes 14 bănci de investiţii/firme de consultanţă.

Potrivit prevederilor art.1 lit.a pct. 2 din H.G. nr. 266 din 10.06.1993, exploatarea surselor minerale utile (deci şi gaze naturale) au reprezentat ramuri strategice ale economiei naţionale. Ca atare, activitatea desfăşurată de S.N.G.N. „Romgaz” S.A. şi ceea ce a fost în legătură cu acest agent economic, inclusiv procesul de privatizare şi de consultanţă în vederea privatizării constituie un interes strategic al României.

La data de 24.05.2005, în PC-ul inculpatului Donciu Radu Mihai, care nu deţinea nici o calitate oficială în legătură cu această societate comercială, a fost creat documentul emis de M.E.C. - O.P.S.P.I. intitulat „Cerere de oferte selectare consultanţi. Privatizarea S.N.G.N. „Romgaz” S.A., ce poartă menţiunea „strict confidenţial” (a se vedea percheziţia informatică la inc. Donciu Radu Mihai, document printat, vol. 15, filele 512 - 598. În acest document se menţionează la pct. 1.4. că „oficialii M.E.C. - O.P.S.P.I. vor acorda toate informaţiile relevante, solicitate numai în scris de care consultantul are nevoie pentru întocmirea ofertei”, fiind nominalizaţi, între alţi reprezentanţi oficiali, ai O.P.S.P.I., inculpatul Mucea Dorinel Mihai şi numitul Alexa Alexandru (vol.15, fila 530).

Inculpatul Donciu Radu Mihai a declarat că documentul în cauză l-a primit de la M.E.C.-O.P.S.P.I, drept model pentru activitatea sa de la M.C.T.I., la debutul activităţii sale de consilier personal al ministrului M.C.T.I. (vol. 4, filele 87-88). Aspectul de mai sus a relevat preocuparea inculpatului Donciu Radu Mihai pentru culegerea de informaţii în legătură cu S.N.G.N. „Romgaz” S.A.

În data de 26.05.2005 a fost publicată în presa internaţională (The Well Street Journal Europe) şi presa internă („Adevărul”, „România liberă”) cererea de scrisori de interes pentru servicii de consultanţă financiară pentru

www.JURI.ro

privatizarea S.C. Romgaz S.A., cu data limită de depunere la 20.06.2005, fiind depuse 14 scrisori de interes din partea, printre altele, a următoarelor consorţii: Merrill Lynch, C.A.I.B. Corporate Finance şi Credit Suisse First Boston cu Fondul Româno - American de Investiţii, vol. 67, fila 26.

În data de 06.06.2005 ora 11:24 vol. 6, fila 45 Stantchev Stamen i-a comunicat interlocutorului său Michal Susak că: „am discutat despre strângerea de semnături pentru Romgaz şi, dacă nu există lege elaborată, se pot duce la Guvern înainte de strângerea semnăturilor, dar dacă există o lege pentru asta, ca de exemplu situaţia noastră actuală, atunci semnăturile trebuie strânse", la care conlocutorul răspunde: „Da, pentru că nu e o decizie, e ordonanţă".

În convorbirea din 09.06.2005 ora 10:45 vol. 6, fila 66, Stantchev Stamen i-a solicitat lui Donciu să afle „câţi oameni vor fi în comisie pentru Romgaz şi cine va fi de partea lor ….".

În data de 21.06.2005 ora 11:11, vol. 6, fila 102, inculpatul Kerekeş Gabor i-a comunicat inculpatului Stantchev Stamen că în şedinţa de Guvern se va lua în discuţie selecţia consultantului pentru „Romgaz".

În aceeaşi zi, 21.06.2005 ora 17:12, vol. 6, fila 114, K. Riquat (reprezentant C.A.I.B.) i-a cerut lui Stantchev să urmărească ce se întâmplă cu Romgaz şi îi relatează despre împrejurarea că Sereş Ioan Codruţ, i-a spus că vrea să vadă firma pe care o reprezintă (C.A.I.B.) alături de C.S.F.B., că vrea să scoată Romgazul repede la vânzare şi că sunt interesate 12 bănci.

S-a relevat activitatea inculăpatului Stantchev Stamen în favoarea uneia dintre firmele competitoare (C.A.I.B.) şi poziţia ministrului M.E.C., Sereş Ioan Codruţ, precum şi contactarea persoanelor de la care culegea informaţii.

La data de 23.06.2005, în şedinţa de guvern s-a adoptat Hotărârea nr. 623/2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. „Romgaz"S.A., care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 594/08.07.2005 (vol. CDC, fila 224 - 235 şi vol. 128, fila 165).

A rezultat că inculpatul Stantchev Stamen a cules şi primit informaţii în legătură cu ordinea de zi a şedinţei de guvern, în care s-a discutat un proiect de act normativ, înaintea publicării acestuia, ceea ce contravine prev. art. 29 din H.G. nr. 50/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul guvernului, pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de acte normative spre aprobare.

Din raportul de supraveghere operativă (filaj) al S.R.I. a rezultat că intervalul de timp cuprins între 21.06.2005 şi 13.09.2005, inculpatul Stantchev Stamen a avut următoarele contacte:

www.JURI.ro

-în 21.06.2005 ora 14:45 cu inculpatul Mucea Dorinel Mihai şi la ora 17:25 cu înviuitul Sereş Ioan Codruţ la sediul M.E.C.;

-în 27.06.2005 ora 8:35 cu inculpatul Sereş Ioan Codruţ la cafeneaua Turabo; la ora 17:10 cu inculpatul Benyatov şi inculpatul Donciu Radu Mihai; la ora 21:50 cu inculpatul Benyatov Vadim;

-în 28.06.2005 la ora 10:00 cu inculpatul Mucea Dorinel Mihai la Grand Cafe Galleron şi la ora 15:40 cu inculpatul Kerekeş Gabor la Hilton, iar la ora 20:00 cu inculpatul Mucea Dorinel Mihai la Lido;

-în 29.06.2005 la ora 8:50 cu inculpatul Sereş Ioan Codruţ la sediul M.E.C.;

-în 12.09.2005 la orele dimineţii cu inc. Donciu M.R. la locaţia Angel's;

- în 13.09.2005 ora 11:30 cu inculpatul Kerekeş G. la Hilton;

În convorbire telefonică din 20.07.2005 ora 11:54, fila 59 vol. 7, inculpatul Stantchev i-a relatat lui Susak Michal despre o conversaţie pe care a avut-o „cu prietenul meu pe care tu nu-l placi", în legătură cu Romgaz.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor de către consultanţii preselectaţi a fost data de 22.09.2005, fiind depuse un număr de 8 oferte (vol. 68, fila 22).

În nota de redare a convorbirii telefonice din 31.10.2005 ora 13:21, vol. 7, fila 92, inculpatul Stantchev Stamen i-a comunicat lui Donciu Mihai Radu că a aflat de la Ruttenstorfer că Merrill Lynch sunt pe locul II pentru Romgaz şi că i s-a put ciudat căci au fost pe locul V, la care Donciu i-a spus că va verifica, la solicitarea acestui gest din partea lui Stantchev.

La data de 03.11.2005, martorul Ruttenstorfer s-a întâlnit cu inculpatul Sereş Ioan Codruţ, împrejurare cunoscută de inculpatul Mucea Dorinel Mihai (vol. 7, fila 100).

La data de 03.11.2005, ora 14:29, vol. 7, fila 106, la solicitarea inculpatului Flore Mircea Călin („o nelămurire referitoare la gaze. Ar fi bine dacă am putea afla cine iese pe locul doi acum, pentru că se pare că este presiune ca să-l schimbe pe acela de la locul doi, să vină prietenul nostru, în speranţa că va reuşi să ne împotmolească la contract"), inculpatul Donciu i-a comunicat ordinea de clasare a ofertanţilor, indicând iniţialele competitorilor.

Din convorbirea telefonică a rezultat că inculpatul Donciu Mihai Radu a divulgat, iar inculpatul Flore Mircea Călin a achiziţionat informaţii confidenţiale (secret comercial) în legătură cu ordinea de clasare a competitorilor aflaţi în competiţia pentru selectarea consultantului, într-un moment în care aceste date nu erau destinate publicităţii, sub forma unor nume proprii ale căror prime litere au corespuns cu iniţialele competitorilor, respectiv:

www.JURI.ro

-„Barbu şi Nae şi Petre” din afirmaţiile lui Donciu Mihai Radu către Flore Mircea Călin, corespund cu iniţialele instituţiei bancare/firme de consultanţă: „BNP Paribas Corporate Finance”.

- „Barbu şi Ana” din afirmaţiile lui Donciu Mihai Radu către Flore Mircea Călin, corespund cu iniţialele instituţiei bancare/firme de consultanţă: „Bank of America Securities Limited”.

-„Marian cu Lică” din afirmaţiile lui Donciu M.R. către Flore M.C. corespund cu iniţialele instituţiei bancare/firme de consultanţă: „Merrill Lynch”

În urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, cel mai mare punctaj l-a întrunit consorţiul condus de C.S.F.B. (vol. 68, fila 22), împrejurare comunicată de inculpatul Donciu Mihai Radu, inculpatul Stantchev Stamen cu ocazia convorbirii telefonice din 04.11.2005 ora 16:08, vol. 7, fila 114: ”tocmai am aflat că s-a luat decizia să anunţe câştigătoarea „Romgaz”, ceea ce este o veste bună”, care este ulterioară celei de la ora 11:44, vol. 7 fila 112 dintre aceeaşi conlocutori în care s-a relevat şi implicarea în problemă a inculpatului Mucea Dorinel Mihai şi inculpatul Flore Mircea Călin.

La data de 08.11.2005 au loc mai multe convorbiri telefonice între Stantchev Stamen şi Donciu Mihai Radu după cum urmează:

- ora 11:42, vol. 7, fila 124, în care Donciu i-a comunicat lui Stantchev Stamen că Merrill Lynch este pe locul doi, ceea ce “nu este bine şi este şi periculos, pentru că ei trebuie să aibă grijă în timpul negocierilor. Ştii, când eşti pe locul doi, aştepţi mereu să vezi ce se întâmplă”, şi că anunţul oficial se va face în cursul acestei zile;

- ora 15:41, vol. 7, fila 126 (în care Donciu a sunat de la cartela - 43676522554), Donciu i-a comunicat faptul că clasarea lui Merrill Lynch pe locul doi a fost un ordin, că „ei anunţă locurile întâi şi al doilea, e important doi pentru ce urmează să se întâmple”, iar Stantchev îi răspunde că „Da, pentru că după aceea ei pot crea dificultăţi în semnarea contractului şi, dacă sunt probleme trec apoi la al doilea”; că ofertanţii ştiau că a fost schimbată configuraţia de la C.S.F.B.);

- ora 21:01, vol. 7, fila 128 (Donciu apelează de pe aceeaşi cartelă telefonică) în care Donciu i-a comunicat interlocutorului că a aflat că există o presiune „de sus” şi că sursa lui de informare crede că aceasta vine din partea primului ministru, în sensul că Merrill Lynch să fie pe locul doi, că „în caietul de sarcini este menţionat: dacă negocierea nu va fi alterată de primul ofertant, ei au dreptul să-l cheme la negocieri pe al doilea ofertant. Deci acum ei (n.n. O.P.S.P.I. - comisia de selectare a consultantului) încearcă să găsească o soluţie pentru a nu fi posibilă aplicarea acestei reguli); că anunţul

www.JURI.ro

oficial pentru consultantul selectat drept câştigător nu va fi făcut nici săptămâna următoare. Stantchev Stamen îi comunică faptul că „dacă există o presiune, trebuie să insistăm. Îl voi ruga pe Michal (n.n. Susak) să vină şi el”.

În data de 11.11.2005 inculpatul Benyatov Vadim a fost în Bucureşti (vol.1 fila 366) şi la ora 12:30 s-a întâlnit cu Mucea Dorinel Mihai la hotelul Hilton (a se vedea nota de redare din 11.11.2005 ora 11:22, vol. 7, fila 141).

La data de 15.11.2005 ministrul M.E.C., inculpatul Sereş Ioan Codruţ a anunţat oficial că un consorţiu format din C.S.F.B., Linklaters şi Fondul Româno - American de Investiţii (FRAI) a câştigat procesul de selecţie a consultantului statului pentru privatizarea Romgaz Mediaş şi urmează negocierea contractului (vol. 67, fila 26);

În data de 21.11.2005 inculpatul Benyatov Vadim a fost din nou la Bucureşti (vol. 1, fila 366).

În perioada următoare a avut loc următoarele convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat şi, ulterior, certificate potrivit dispoziţiilor legale:

- 17.01.2006 ora 18:11, vol. 7, fila 414 în care Benyatov i-a comunicat lui Mucea Dorinel Mihai că “se pare că luni voi veni în Bucureşti, vin pentru negocierile cu Romgaz şi vom putea să ne întâlnim.” În data de 21.01.2006 inculpatul Benyatov Vadim a fost la Bucureşti (vol. 1, fila 366);

- 24.01.2006 ora 9:20, vol. 7, fila 457 inculpatul Mucea Dorinel Mihai i-a comunicat inculpatului Sereş Ioan Codruţ „sunt cu Vadim (n.n. Benyatov) de la C.S.F.B.. Aţi avea timp cam peste două-trei ore să avem o discuţie mai privată privind următoarea dilemă - de ce să facem privatizarea Romgazului şi dacă da, cum”, întâlnire cu care Sereş Ioan Codruţ a fost de acord;

- 10.02.2006 ora 11:54, vol. 7, fila 528, în discuţia dintre Mucea Dorinel Mihai şi Benyatov Vadim, primul face referire la Romgaz;

- 13.03.2006 ora 21:48, vol. 8, fila 50, în care Flore Mircea Călin i-a comunicat inculpatului Susak Michal că „avem o problemă”, referindu-se la Romgaz şi că „nu vreau să spun prea multe, dar Vadim (n.n. Benyatov) îşi dă seama şi este de acord cu chestiunile pe care i le-am spus noi acum trei săptămâni”.

- 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101 în care Susak Michal i-a comunicat lui Benyatov Vadim un scenariu prezentat de Donciu Radu Mihai în legătură cu privatizarea Romgaz context în care „tranzacţia nu ar mai fi foarte atractivă din punctul nostru de vedere”; şi-a exprimat părerea că nu ar trebui să se grăbească (este vorba de semnarea contractului negociat cu consultantul selectat); „să vedem dacă se va întâmpla ceva în zilele

www.JURI.ro

următoare, dacă va fi schimbat ministrul (n.n. Sereş) şi dacă putem obţine apoi sprijinul politic necesar în vederea unei soluţionări adecvate a acestei probleme"; „problema este legată numai de Romgaz pentru că există mai multe implicaţii pe plan politic şi, din păcate, se află pe „radarul" preşedintelui şi, după cum ştii, este foarte uşor ca afacerile aflate în vizorul său să se ducă de râpă. I-am spus lui Mircea (n.n. Flore Mircea Călin) că, dacă partea română ne solicită o întâlnire, să o programeze săptămâna viitoare şi, dacă este important, vei participa şi tu".

Conlocutorul, Benyatov Vadim i-a comunicat: „Nu cred că este în interesul nostru să participăm la o întâlnire unde să ni se dea un ultimatum. Vreau să evit o întâlnire în care să ni se pună clar în vedere că nu vom obţine nici un comision suplimentar şi în care noi ar trebui să dăm un răspuns afirmativ sau negativ la această propunere. În aceste condiţii cred că este m ai bine să nu aibă loc nici o întâlnire".

În continuare Benyatov l-a întrebat dacă s-a întâlnit cu Alexe (n.n. Alexa Alexandru, director general în cadrul O.P.S.P.I.) la care Susak Michal i-a răspuns că a vorbit cu Radu (n.n. Donciu Mihai Radu) „care are o listă de observaţii de la Alexe";

- 02.04.2006 ora 18:26, vol. 8, fila 157, în care K. Riquat (reprezentant C.A.I.B.) s-a interesat de situaţia Romgaz şi dacă ar fi trebuit să facă presiuni, iar inculpatul Stantchev Stamen i-a comunicat: „Pentru Romgaz vor semna săptămâna viitoare sau cealaltă" referindu-se la contractul în vederea privatizării, şi că durează aşa de mult întrucât „problema acolo este că au început să-şi schimbe opţiunile, nu m ai e clar dacă va fi privatizare sau IPO (Ofertă Publică Iniţială), de aceea durează atât negocierile „.

- 03.04.2006 ora 22:07, vol. 8, fila 183 în care Stamen Stantchev l-a întrebat pe Susak Michal ce mai ştie despre Romgaz, iar înlocuitorul i-a răspuns că „am înregistrat un mic progres şi sper să putem programa o întrevedere cu ei în vederea negocierilor, pentru săptămâna viitoare" deoarece „nu suntem încă pregătiţi, încă suntem în faza în care analizăm informaţiile. Tu te ocupi de restul, iar eu o să discut cu Radu (n.n. Donciu) şi ne vedem mâine".

- în data de 10.04.2006 inculpatul Benyatov Vadim a fost la Bucureşti şi la aeroport s-a întâlnit cu inculpatul Flore Mircea Călin (convorbirea telefonică din 10.04.2006 ora 15:29, vol. 8, fila 238;

- 10.05.2006 ora 21:40 vol. 9, fila 88, în care Donciu Mihai Radu i-a comunicat lui Stantchev Stamen că s-a întâlnit cu prietenul său (făcând probabil referire la Alexe Alexandru) şi "am discutat despre toate aspectele cu

www.JURI.ro

el … Referitor la Romgaz, el mi-a spus că nu a înţeles de la oamenii lui despre datorii, dar a spus: Dacă eşti de acord aşa, bine. Când voi primi, trebuie să respectăm. Asta cu datoriile nu este chiar o ….. mare. Da?”.

- 23.05.2006 ora 15:08 vol. 9, fila 169, în care Stantchev Stamen l-a întrebat pe Flore Mircea Călin dacă i-a adus contractul pentru Romgaz, la care conlocutorul i-a răspuns: „Nu ştiu ce se întâmplă. Vadim (n.n. Benyatov) m-a rugat să-l trimit din nou lui, ceea ce am şi făcut”;

- 23.05.2006 ora 15:26, vol. 9, fila 171 dintre inculpatul Mucea Dorinel Mihai şi martorul Ruttenstorfer în care primul i-a comunicat cifre legate de gaz din toată ţara şi la întrebarea conlocutorului i-a răspuns că această cifră cuprinde şi Romgazul;

- 07.06.2006 ora 20:37, vol. 10, fila 89 dintre Donciu şi Stantchev Stamen cu referire la Benyatov şi detalii în ce priveşte negocierea contractului de consultanţă dintre C.S.T.B. şi M.E.C. - O.P.S.P.I., relevându-se interesul manifestat al inculpatului Stantchev în problemă;

- 08.06.2006 ora 13:23, vol. 10, fila 46 dintre inculpatul Donciu Mihai Radu şi Flore Mircea Călin, în care s-au făcut referiri şi la Benyatov Vadim şi s-a discutat detalii în legătură cu Romgaz;

- 13.06.2006 ora 13:21, vol. 10, fila 92 în care Benyatov i-a comunicat lui Donciu că „sper să finalizăm negocierile cu Romgaz”, iar Donciu îl întreabă dacă trebuie să vorbească cu prietenul lui (n.n. Alexa Alexandru) ca să-i spună ceva: “Ai ceva deosebit ce trebuie să-i spun lui?”, iar Benyatov Vadim îi răspunde: „Am impresia că el crede că noi încercăm să câştigăm mai mulţi bani, dar nu e adevărat. Noi încercăm să ne organizăm că nu câştigăm mai puţin”;

- 11.07.2006 ora 11:32, vol. 11, fila 45 în care K. Riquat (reprezentant C.A.I.B.) i-a cerut lui Stantchev Stamen: „poate reuşeşti să-mi faci rost măcar de un extract cu ce are C.S.F.B. ….. pentru Romgaz, m-ar ajuta”, iar Stantchev Stamen îi răspunde că o să încerce să-i asigure o întâlnire cu Radu (n.n. Donciu Mihai Radu);

- 02.08.2006 ora 13:06, vol. 11, fila 77, în care Benyatov i-a comunicat lui Stantchev că „pentru Romgaz mi s-a spus că nu trebuie să fiu acolo pentru că ministrul nu va fi prezent la iniţiere. Dar dacă e nevoie sunt fericit să vin. Am mult timp liber la dispoziţie”;

- 24.10.2006 ora 22:18, vol. 11, fila 275 în care Benyatov Vadim l-a întrebat pe Stantchev dacă Flore Mircea Călin „ţi-a vorbit despre Romgaz şi despre faptul că încă nu se întâmplă nimic?”

www.JURI.ro

În intervalul de timp cuprins între data de 24.05.2005 - 24.10.2006, inculpatul Benyatov Vadim a fost la Bucureşti - în 31.05.2005 fila 367, vol. 1;

- în 27.06.2005 raport filaj (CDC) (când s-a întâlnit la orele 17:10 cu Stantchev Stamen la Hotelul Hilton, iar la ora 21:50 cu acelaşi inculpat la Grand Cafe Galleron) şi notă de convorbiri telefonice - fila 138, vol. 6;

* în 06.07.2005 - fila 367, vol. 1;

* în 16.08.2005 - fila 76, vol. 7;

* în 10.11.2005 - fila 366, vol. 1; fila 141, vol. 7 (convorbire telefonică cu Mucea D. M.);

* în 21.11.2005 - fila 366, vol. 1;

* în 23.01.2006 - fila 445, vol. 7 (convorbire telefonică cu Mucea D. M.) şi fila 366, vol. 1;

* în 02.03.2006 - fila 365, vol.1;

* în 13.03.2006 - fila 365, vol.1;

* în 10.04.2006 - fila 365, vol. 1;

* în 09.05.2006 - fila 365, vol. 1; fila 46, vol. 9 (convorbire telefonică cu Mucea Dorinel Mihai) şi fila 71, vol. 9 (convorbire telefonică cu Stantchev Stamen cu care şi stabilesc întâlnire la locaţia Byblos);

* în 31.05.2006 - fila 365, vol. 1 şi fila 243, vol. 9 (convorbire telefonică cu Stantchev); fila 247, vol. 9 (convorbire telefonică cu Stantchev) şi fila 181, vol. 9 (convorbire telefonică cu Mucea);

* în 15.06.2006 - filele 364-365, vol. 1 şi fila 122 din vol. 10 (ora 13:24 convorbire telefonică cu Stantchev);

* în 07.08.2006 - fila 364, vol. 1;

* în 04.10.2006 - fila 364, vol. 1 şi fila 239 vol. 11 şi raportul de supraveghere operativă (filaj) al S.R.I. din care rezultă că la ora 18:15 s-a întâlnit cu Stantchev S., Donciu, Mustafa O. şi Nagy Zsolt la Restaurantul Neptun, iar la ora 20:55 cu Stantchev şi Oral Mustafa la locaţia „Tempo";

* în 21.11.2006 - fila 364, vol.1.

În perioada 31.03.2006 - 05.10.2006, conform raportului de supraveghere (filaj) al organelor S.R.I. s-au produs următoarele contacte ale inculpatului Stantchev Stamen:

- 31.03.2006 ora 18:20 cu inculpatul Sereş Ioan Codruţ la sediul M.E.C.;

- 04.04.2006 ora 7:30 cu inculpatul Mucea Dorinel Mihai la Lido; între 8:50 - 9:50 cu inculpatul Sereş Ioan Codruţ la sediul M.E.C.; la ora 12:00 cu Susak Michal, Donciu Mihai Radu şi alte persoane (inculpatul Oral Mustafa şi N. Boissin) la ora 13:25 cu inculpatul Sereş Ioan Codruţ la sediul M.E.C.;

www.JURI.ro

- 23.05.2006 ora 18:25 cu inculpatul Flore Mircea Călin şi alte persoane (Petrişor Peiu şi N. Boissin) la Grand Cafe Galleron;

- 24.05.2006 ora 8:35 cu inculpatul Sereş Ioan Codruţ la sediul M.E.C.;

- 31.05.2006 ora 8:56 cu inculpatul Donciu Radu Mihai şi alte persoane (N. Boissin şi inculpatul Oral Mustafa) la Grand Cafe Galleron; ora 10:40 cu inculpatul Susak Michal la locaţia Byblos; la ora 13:23 cu inculpatul Mucea Dorinel Mihai, inculpatul Susak Michal şi altă persoană (C. Păltineanu) la Grand Cafe Galleron; la 16:00 a fost la sediul M.E.C. şi la ora 17:00 cu inculpatul Benyatov Vadim la Hilton;

- 01.06.2006 la ora 9:53 cu inculpatul Sereş Ioan Codruţ la sediul M.E.C.;

- 15.08.2006 la ora 17:40 cu inculpatul Donciu Mihai Radu şi inculpatul Flore Mircea Călin la terasa Hilton; la ora 18:25 a fost la sediul M.E.C. şi la ora 19:00 cu Flore Mircea Călin şi Donciu Mihai Radu;

- 16.08.2006 la ora 12:50 cu inculpatul Donciu Mihai Radu şi K. Riquat la Hilton;

- 04.10.2006 la ora 7:35 cu inculpatul Mucea Dorinel Mihai la locaţia Majestic Romada; la ora 15:45 a fost la sediul M.E.C.; la ora 18:15 cu inculpatul Benyatov Vadim, Donciu Mihai Radu şi învinuiţii Oral Mustafa şi Nagy Zsolt la Ristorante Neptunus Cabaret; la ora 20:55 cu inculpatul Benyatov Vadim şi inculpatul Oral Mustafa la locaţia Tempo.

Cu prilejul percheziţiei domiciliare, efectuate la inculpatul Stantchev Stamen, s-au găsit următoarele documente:

- strategia de accelerare a privatizării şi atragerii de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul M.E.C. - O.P.S.P.I., pentru anul 2005, fila 85-100, vol. 12, în care s-au făcut menţiuni punctuale cu privire la S.N.G.N. Romgaz S.A., fila 96, 100, vol. 12. A fost decelată preocuparea inculpatului Stantchev pentru cunoaşterea planului de perspectivă în ce priveşte privatizările din domeniul energetic, element absolut necesar pentru punerea în aplicare a planurilor destinate atingerii ţintei grupului infracţional organizat, coordonarea şi concertarea acţiunilor în acest sens;

- înscrisul intitulat: ”Projects 2006” fila 150-152, vol. 12, ce a reprezentat planul de acţiune al inculpatului Stantchev Stamen, ca membru constituent al grupului infracţional organizat, cu rolul de agent de execuţie sau „de teren” şi de a penetra informativ zona de interes (M.E.C. şi M.C.T.I.), în care la poziţia Romgaz se află menţiunea „Ok - şi consemnat olograf Vadim O.K.”, ceea ce a decelat: cooperarea Benyatov - Stantchev în ce priveşte societăţile comerciale;

www.JURI.ro

planificarea şi organizarea acţiunilor în legătură cu S.N.G.N. Romgaz S.A.; realizarea obiectivului propus exprimată prin formula „Ok”.

- corespondenţa electronică, fila 244, vol. 12, din care a rezultat cooperarea inculpatului Stantchev Stamen cu o firmă din Bulgaria, în ce priveşte licitaţia de la Romgaz, în perioada 10.02.2006-23.06.2006: „*Am participat la această licitaţie de două ori cu ulei motor din lotul nr. 1 şi am fost descalificaţi*”, semnată de Vladislav V. Petrov.

Documentele solicitate şi remise de M.E.C.- O.P.S.P.I., aflate la vol. 67 al dosarului au relevat următoarele:

- în programul de privatizare pentru perioada 2006-2008, predat de O.P.S.P.I. pentru a fi transmis la Cancelaria primului ministru, elaborat la 07.12.2005 (fila 1), S.N.G.N. Romgaz S.A. era prevăzută ca dată pentru începerea privatizării în trim. IV 2006, iar ca dată estimată (ianuarie 2006), cu data finalizării privatizării certă 2008 şi estimată (trim. IV 2006) vol. 67, fila 6;

- la data de 23.01.2006 stadiul privatizării a fost menţionat în vol. 67, fila 26;

- la data de 10.02.2006 planul de acţiune al M.E.C. - O.P.S.P.I. a fost expus în vol. 67, filele 39 - 44;

- la data de 28.02.2006 programul şi acţiunile de continuare a privatizării şi atragerii de investiţii pentru anul 2006 stipula în anexă prevederi pentru această societate comercială - vol. 67, fila 91;

- etapele de parcurs înaintea publicării ofertei de vânzare O.P.S.P.I. pentru privatizarea operatorilor economici din calendarul integrat de privatizare 2006 şi 2007 a fost menţionat în volumul 67, fila 161; a se vedea şi actul din 28.02.2006, vol. 67, fila 144;

- la sfârşitul semestrului I 2006, în calendarul integrat de privatizare pentru anul 2006 - 2007 (emis la 12.09.2006 vol. 67, fila 188) la poziţia S.N.G.N. Romgaz era menţionat drept stadiu: „negocieri contract consultanţă” vol. 67, fila 201;

- în documentul Realizarea programului de privatizare ianuarie 2006 - septembrie 2006 emis de O.P.S.P.I. la 11.10.2006 vol. 67, fila 230 la poziţia S.N.G.N. Romgaz a fost menţionat: „negocieri ale contractului de consultanţă finalizate” vol. 67, fila 234, a se vedea şi vol. 67, fila 264.

A rezultat că procesul de selectare a consultantului şi negociere cu acesta pentru privatizarea S.N.G.N. Romgaz s-a derulat în timp din data de 23.06.2005 (data adoptării H.G. nr. 623/2005) până în luna octombrie 2006 (data previzionată pentru încheierea contractului de consultanţă între M.E.C.-O.P.S.P.I şi C.S.F.B.).

www.JURI.ro

Aspectele evidenţiate mai sus au relevat, în concluzie, următoarele:

- s-a desfăşurat activitatea de culegere de informaţii nedestinate publicităţii în ce priveşte elaborarea H.G. nr. 623/2005; poziţia ocupată de competitori în procesul de selectare a consultantului internaţional pentru privatizarea S.N.G.N. Romgaz şi configuraţia clasamentului în momente în care aceste date nu erau destinate cunoaşterii competitorilor înscrişi în competiţie; cifrele privind punctajele stabilite de comisia de evaluare; posibilităţile de influenţare a factorilor de decizie în procesul de negociere a contractului de consultanţă pentru evitarea posibilităţii de întrerupere a negocierilor şi reluarea acestora (cu consultantul clasat al doilea); cunoaşterea contextului politic şi a reacţiei faţă de problemele de interes a decidenţilor din cadrul M.E.C. - O.P.S.P.I., în concluzie informaţii de ordin general şi economice specifice procesului în discuţie. Toate aceste informaţii, în ansamblul lor, urmare a unui proces de analiză, sinteză şi evaluare, erau destinate utilizării cu prilejul participării la o competiţie de selectare a consultantului, la care erau înscrişi mai mulţi competitori şi, pe cale de consecinţă, a exploatării lor în vederea realizării scopului (ţintei) vizate respectiv câştigarea competiţiei în raport de ceilalţi concurenţi - competitori.

În timp, activitatea de culegere de informaţii s-a desfăşurat în etapa prealabilă (elaborarea actului normativ şi declanşarea procesului) pe parcursul derulării efective a procesului de selectare a consultantului (până la anunţarea oficială a consultantului selectat) şi în faza finală (negocierea contractului de consultanţă).

Cunoaşterea unor date şi informaţii privind etapele sus arătate, anterior momentului în care ele deveneau cunoscute tuturor participanţilor la procesul de selectare a consultantului şi pe cale de consecinţă, puteau profita oricăruia dintre aceştia, iar în faza de negociere a contractului de consultanţă obţinerea de informaţii de către o parte contractantă despre intenţiile celorlalte părţi contractante pe căi neoficiale şi nu în cadrul consacrat oficial la unei negocieri la vedere, reprezintă un fapt contrar uzanţelor cinstite în raporturile comerciale, fiind de natură să afecteze poziţia comercianţilor concurenţi pe piaţă, în cazul dat instituţiile participante la competiţie şi să altereze mediul concurenţial. Atunci când s-a ajuns la faza de negociere, una dintre părţile contractante a putut să valorifice în interesul dorit respectivele informaţii în detrimentul celeilalte părţi contractante, în cazul dat, M.E.C. - O.P.S.P.I. ca mandatat al statului român.

Achiziţionarea datelor şi informaţiilor sus menţionate a făcut parte dintr-o acţiune coordonată, concertată şi sistematică, derulată într-o perioadă de

www.JURI.ro

timp relativ îndelungată, de culegere de informaţii prin exploatarea informativă a persoanelor recrutate anterior în acest scop, ce aveau acces sau, la rândul lor, au penetrat informativ domeniul de interes şi reprezintă o activitate clasică de spionaj comercial.

Activităţile sus arătate au fost susceptibile de a îmbrăca conţinutul constitutiv al infracţiunii de concurenţă neloială, prev. de art.5 lit.e din Legea nr.298/2001 privind combaterea concurenţei neloiale, ce reprezintă cerinţa esenţială în ce priveşte scopul pentru care s-a iniţiat şi constituit grupul infracţional organizat extern compus din inculpaţii Benyatov Vadim, Stantchev Stamen şi inculpatul Susak Michal şi la care au aderat cetăţeni români.

Destinaţia acţiunilor realizate viza obţinerea unui beneficiu financiar în favoarea consorţiului format din C.S.F.B. (Europe) Ltd. London, Linklaters şi FRAI, iar pe de altă parte foloasele materiale realizate sau care urmau să fie dobândite ca urmare a prestaţiei fiecăruia dintre inculpaţii şi învinuiţii implicaţi, ceea ce a constituit cealaltă cerinţă esenţială a scopului pentru care s-a iniţiat şi constituit grupul infracţional organizat;

- activitatea de culegere de informaţii s-a realizat prin exploatarea informativă a surselor umane cu acces (inculpatul Mucea Dorinel Mihai, inculpatul Sereş Ioan Codruţ) sau posibilităţi de acces (inculpatul Donciu Mihai Radu) prin intermediul numitului Alexa Alexandru) la informaţiile dorite, ori prin exploatarea „în orb" a unor personaje politice (inculpatul Kerekeş Gabor) de către, în principal, inc. Stantchev Stamen ce deţinea rolul de „agent de teren" pentru asigurarea contactului permanent cu inculpaţii şi învinuiţii cetăţeni români şi, subsecvent, de învinuiţii Susak Michal şi Flore Mircea Călin.

Beneficiarul informaţiilor relevante a fost inculpatul Benyatov Vadim care le-a exploatat la momentul oportun, valorificându-le pe tot parcursul procesului de selectare a consultantului şi cu prilejul negocierii contractului de consultanţă, în calitatea S.A. de reprezentant al C.S.F.B. (Europe) Ltd. London.

- s-a relevat filiera pe care au fost culese şi au circulat informaţiile de interes a căror beneficiar a fost inculpatul Benyatov Vadim, în favoarea şi în folosul C.S.F.B. (Europe) Ltd. London şi concomitent al intereselor grupului infracţional organizat al cărui coordonator era, respectiv inculpatul Kerekeş Gabor - inculpatul Stantchev Stamen (la care se recoltau datele şi informaţiile obţinute de inculpatul Donciu Mihai Radu de la numitul Alexa Alexandru, înalt funcţionar în cadrul O.P.S.P.I. - M.E.C., şi de la inculpatul Mucea Dorinel Mihai şi inculpatul Sereş Ioa Codruţ) – inculpatul Benyatov Vadim şi inculpatul

www.JURI.ro

Susak Michal (care erau beneficiarii şi cei care valorificau informaţiile în folosul şi pentru C.S.F.B. (Europe) Ltd. London) şi al grupului infracţional organizat constituit.

Activitatea ilicită concretă a inculpatului Kerekeş Gabor a constat în aceea că la data de 21.06.2005 a comunicat inculpatului Stantchev Stamen informaţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ (ce avea să devină H.G. nr. 623/2005), precizându-i cu exactitate că în şedinţa de Guvern se va lua în discuţie proiectul de act normativ (c.t. din 21.06.2005 ora 11:11, vol. 6, fila 102).

Faptele relevate mai sus au semnificat împrejurarea că inculpatul Kerekeş Gabor a cunoscut despre interesul inculpatului Stantchev Stamen în legătură cu S.N.G.N. „Romgaz" S.A; că între cele două persoane a existat o înţelegere în sensul ca unul să obţină, iar celălalt să primească informaţii relevante referitor la problema declanşării procesului de privatizare al S.N.G.N. „Romgaz" S.A., precum şi că inculpatul Kerekeş Gabor a căutat să obţină şi a obţinut informaţii în legătură cu momentul în care, în şedinţa de Guvern, se va lua în discuţie proiectul de act normativ ce avea să devină H.G. nr. 623/2005.

Fapta inculpatului Kerekeş Gabor a reprezentat un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003 şi a fot demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice: din 21.06.2005 ora 11:11, vol. 6, fila 102, cu Stantchev Stamen.

Activitatea ilicită concretă a inculpatului Susak Michal a constat în aceea că a obţinut informaţii de la Stantchev Stamen în legătură cu derularea activităţilor referitoare la declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. „Romgaz" S.A. şi a achiziţionat date şi informaţii confidenţiale (secret comercial) pe parcursul desfăşurării negocierilor pentru încheierea contractului de consultanţă financiară dintre M.E.C. - O.P.S.P.I. şi consorţiul C.S.F.B., Linklaters, Fondul Româno - American.

Inculpatul a acţionat în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în situaţia S.N.G.N. „Romgaz" S.A.

Fapta inculpatului Susak Michal a reprezentat un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 şi a fost demonstrată de conţinutul convorbirilor telefonice: din 06.06.2005 ora 11:24, vol. 6, fila 45, cu Stantchev Stamen; din 20.07.2005 ora 11:54, vol.7, fila 59 cu Stantchev Stamen; din 13.03.2006 ora 21:48, vol. 8, fila 50, cu Flore Mircea Călin; din 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101 cu

www.JURI.ro

Benyatov Vadim; din 03.04.2006 ora 22:07, vol. 8, fila 183 cu Stantchev Stamen.

Activitatea ilicită concretă a inculpatului Flore Mircea Călin a constat în aceea că în data de 03.11.2005 a achiziţionat informaţii confidenţiale (secret comercial) de la inculpatul Donciu Mihai Radu, în legătură cu ordinea de clasare a ofertanţilor care au depus oferte pentru procesul de selectare al consultantului financiar pentru acordarea de consultanţă financiară pentru privatizarea S.N.G.N. „Romgaz" S.A.

Inculpatul Flore Mircea Călin a acţionat în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în situaţia S.N.G.N. „Romgaz" S.A. (vol. 21, fila 301, procură din partea C.S.F.B. emisă la 09.08.2005).

Fapta inculpatului Flore Mircea Călin a reprezentat un act material ce intră în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 şi a fost demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice: din 03.11.2005 ora 14:29, vol. 7, fila 106, cu Donciu M.R.

Activitatea ilicită concretă a inculpatului Sereş Ioan Codruţ a constat în aceea că a sprijinit moral pe unii membri ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: Benyatov Vadim, Stantchev Stamen şi Mucea Dorinel Mihai, prin darea de sfaturi, instrucţiuni şi încurajări cu prilejul întâlnirilor private în legătură cu declanşarea procesului de privatizare a S.N.G.N. „Romgaz" S.A, acţionând pe poziţia de ministru al M.E.C., ce avea în subordonarea atât O.P.S.P.I. cât şi S.N.G.N. „Romgaz" S.A., ceea ce a conferit un ajutor moral pentru acţiunile ilicite desfăşurate în legătură cu acest agent economic, în detrimentul celorlalţi competitori.

Fapta inculpatului Sereş Ioan Codruţ a reprezentat un act material ce a intrat în conţinutul elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 şi a fost demonstrată de conţinutul convorbirii telefonice din 24.01.2006 ora 9:20, vol. 7, fila 457.

Pentru infracţiunea comisă în legătură cu declanşarea procesului de privatizare la S.N.G.N. „Romgaz" S.A., respectiv cea prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 au fost trimişi în judecată:

-inculpatul Benyatov Vadim, prin rechizitoriul emis în dosarul nr. 156/D/P/2007 din 07.09.2007 (vol. 110, filele 238 - 437);

-inculpaţii Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Mihai Radu, prin rechizitoriul emis în dosarul nr. 222/D/P/6 din 18.04.2007 (vol. 110, filele 1 -237); cu ambele rechizitorii fiind sesizată Curtea de Apel Bucureşti.

f. în ce priveşte **S.N. Radiocomunicaţii S.A.**

www.JURI.ro

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: Stantchev Stamen, Susak Michal, Benyatov Vadim şi Flore Mircea Călin alături şi împreună cu aderenţii grupului respectiv şi anume: Donciu Mihai Radu şi Nagy Zsolt.

Pe înscrisul intitulat „Project 2006", găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la inculpatul Stantchev Stamen, la poz. 3 s-a aflat menţionat olograf „Radiocomunicaţii C.A.I.B./BM/NICOLAS/& ALEX", vol. 12, filele 150-152.

La data de 22.03.2006 inculpatul Susak Michal a achiziţionat date reprezentând secrete comerciale privind modalitatea de privatizare a SN Radiocomunicaţii intenţionată de M.C.T.I. şi întrebările formulate de celelalte instituţii competitoare ofertante, de la inculpatul Donciu Mihai Radu, prin intermediul inculpatului Benyatov Vadim.

Actul exterior de conduită al inculpatului Susak Michal a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice purtată cu inculpatul Benyatov Vadim din data de 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101.

La data de 24.01.2006 inculpatul Mircea Flore Călin a achiziţionat informaţii în legătură cu persoana care a elaborat caietul de sarcini destinat competiţiei, de la inculpatul Donciu Mihai Radu.

Actul exterior de conduită al inculpatului a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice dintre Donciu Mihai Radu şi Flore Mircea Călin din data de 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459.

La data de 16.03.2006 inculpatul Flore Mircea Călin i-a oferit sfaturi şi instrucţiuni inculpatului Donciu Mihai Radu privind modalitatea în care să conceapă procesul de privatizare al SN Radiocomunicaţii.

Actul exterior de conduită a rezultat din convorbirea telefonică dintre Flore Mircea Călin şi Donciu Mihai Radu din data de 16.03.2006 ora 16:50, vol. 8, fila 82.

La data de 05.04.2006 inculpatul Nagy Zsolt a încurajat ca şi consorţiul C.A.I.B. - Muşat şi Asociaţii să fie declarat drept câştigător al competiţiei, sprijinind astfel moral acţiunile concertate şi intenţiile inculpaţilor Stantchev Stamen şi Donciu Mihai Radu.

Actul exterior de conduită al inculpatului Nagy Zsolt a rezultat implicit din convorbirea telefonică dintre Donciu Mihai Radu şi Stantchev Stamen din data de 05.04.2006 ora 15:34, vol. 8, fila 217 şi 05.04.2006 ora 20:16, vol. 8, fila 225.

www.JURI.ro

În baza H.G. nr. 774 din 14.07.2005, cu modificările ulterioare (H.G. nr.535 din 19.04.2006) privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A. (S.N.R.), Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiei (M.C.T.I.) a anunţat public, la sfârşitul lunii octombrie 2005, organizarea unei licitaţii internaţionale pentru selectarea consultantului în vederea privatizării SNR, primind 10 scrisori de interes în acest sens de la firme şi consorţii internaţionale, printre care şi Credit Suisse First Boston Europe Ltd. Londra (C.S.F.B.) şi Credit Anstalt Investment Bank (C.A.I.B.) Corporate Finance Beratungs GmbH Viena (fila 139, vol. 84).

Prin ordinul nr. 415/08.11.2005 al ministrului M.C.T.I. a fost numită Comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de mijlocire a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., între membrii acesteia fiind nominalizaţi, ca preşedinte ministrul Nagy Zsolt şi inculpatul Donciu Mihai Radu (fila 19, 20, vol. 71) în care s-au prevăzut atribuţiile (fila 19 - 21, vol.71).

Întreaga documentaţie privind procesul de selectare a consultantului în vederea acestei privatizări se află depusă în vol. 70, 84-90.

Activitatea comisiei s-a evidenţiat în procesele verbale din 11.11.2005; 12.12.2005; 14.12.2005; 22.12.2005; 13.02.2006; 24.02.2006; 20.03.2006; 28.03.2006; 31.03.2006; 05.04.2006; 27.04.2006; 08.05.2006; 18.05.2006; 06.06.2006; 22.06.2006; 12.07.2006; 27.07.2006; (filele 79-139, vol. 84). La data de 31.03.2006 comisia a luat în discuţie analizarea solicitării primite din partea C.A.I.B. - Corporate Finance Beratungs GmbH privind intenţia acestora de a se asocia cu Societatea de Avocatură Muşat & Asociaţii în calitate de membrii ai consorţiului (fila 106, vol. 84).

În data de 05.04.2006 au fost deschise plicurile conţinând oferta tehnică şi financiară (fila 104, vol. 84) corelat cu nota de convorbire telefonică din data de 05.04.2006 ora 15:34 între Donciu şi Stantchev. - vol. 8, fila 217)

În data de 27.04.2006 s-a hotărât de comisie ca în formula de calcul pentru selectarea ofertanţilor să se introducă formula comisionului fix şi variabil fără TVA (reprezentând sumele ce urmează a fi achitate efectiv consultantului) a se vedea filele 100 - 103, vol. 84.

La data de 08.05.2006 s-a declarat drept câştigătoare oferta consorţiului C.A.I.B. şi „Muşat & Asociaţii" (filele 91 - 99, vol. 84 corelat cu nota de convorbire telefonică din data de 09.05.2006, ora 11:42 dintre Donciu şi Stantchev - vol. 9, fila 41).

La procesul în discuţie a participat din partea consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, numitul Klaus Riquat şi M. Buia, iar inculpatul Stantchev

www.JURI.ro

Stamen nu avea nici o participare oficială din partea C.S.F.B. ori C.A.I.B., decât în faza iniţială, respectiv până la momentul preselectării ofertelor depuse (28.03.2006), dată de la care C.S.F.B. nu a mai participat la competiţie, dar care,ca instituţie bancară şi de investiţii, fusese invitată la achiziţionarea caietului de sarcini (12.12.2005).

Între M.C.T.I. şi ofertanţii care au achiziţionat caietele de sarcini s-au încheiat acorduri de confidenţialitate în ce priveşte informaţiile vehiculate (filele 106 - 115, vol. 52; fila 2, vol. 53).

După analiza iniţială a ofertelor, Comisia de licitaţie constituită la nivelul M.C.T.I. a preselectat un număr de 7 ofertanţi, din care, în 27.04.2006, au rămas în cursă pentru faza finală a licitaţiei 4 consorţii formate din**: 1.** C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, **2.** BNP PARIBAS CORPORATE FINANCE - CENTRAL EUROPE TRUST COMPANY, **3.** ROTHSCHILD - CIE şi **4.** RAIFFEISEN INVESTMENT - NESTOR DICULESCU KINGSTON PETERSEN (fila 100, vol. 84).

În acest context, din probatoriul administrat au rezultat probe cu privire la implicarea directă şi premeditată a inculpatului Stamen Stantchev în obţinerea, încă de la mijlocul anului 2005, prin intermediul lui Donciu Mihai Radu, de date şi informaţii nedestinate publicităţii cu privire la respectiva licitaţie, pe care intenţiona să le valorifice cointeresat, în scopul favorizării a două organizaţii internaţionale (C.S.F.B. şi C.A.I.B.), despre care primul a afirmat că le reprezintă în România. - (notele de convorbiri telefonice din 09.06.2005 ora 21:06; 27.06.2005 ora 15:24 şi 15:37 - vol. 6, filele 76, 136 şi 140).

Au existat elemente concrete care certifică legăturile din perioada respectivă ale cetăţeanului bulgar, atât cu reprezentanţii C.S.F.B. (Michal Susak - director regional), cât şi cu cei ai C.A.I.B. (Klaus Riquat - director executiv şi co-preşedinte al companiei austriece) pentru a testa potenţialul interes pentru respectiva afacere (*dar şi pentru licitaţiile ce urmau a fi organizate de aceeaşi instituţie pentru asigurarea consultanţei M.C.T.I., în vederea vânzării pe bursă a pachetului de circa 46% din acţiunile „Romtelecom" deţinute în portofoliul M.C.T.I., precum şi în vederea restructurării/privatizării C.N. Poşta Română S.A.*), lăsând să se înţeleagă interlocutorilor că are cunoştinţe în mediul de decizie de la nivelul M.C.T.I. prin care influenţa adjudecarea licitaţiei în favoarea firmei agreate (nota de convorbiri telefonice din 05.07.2005 ora 13:17- vol. 7, fila 19).

Înainte de depunerea ofertelor finale, irevocabile şi îmbunătăţite - din faza finală a licitaţiei –, în data de 02.04.2006 s-au desfăşurat mai multe

www.JUPI.ro

contacte între Stamen Stantchev şi Donciu Mihai Radu în afara cadrului oficial, în cadrul cărora responsabilul M.C.T.I (membru în comisia de licitaţie) i-a acordat consultanţă cetăţeanului bulgar cu privire la nivelul ofertei financiare (*cuprinzând două componente: onorariul de angajare a consultantului în sumă fixă şi un comision de succes la finalizarea afacerii, sub formă procentuală din valoarea încasată de statul român la privatizarea societăţii*), pe care trebuia să o depună consorţiul C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii pentru a câştiga licitaţia; s-a menţionat că, în paralel, Stamen Stantchev a ţinut legătura cu Klaus Riquat căruia i-a transmis datele sugerate de Donciu Mihai Radu (notele de convorbiri telefonice din 02.04.2006 ora 18:26, 18:42:56; 18:42:57; 18:44; 18:51:26; 18:51:27 - vol. 8, filele 157-158, 160, 162, 164, 166 şi 168).

În data de 03.04.2006, Donciu Mihai Radu i-a confirmat lui Stamen Stantchev că a primit 4 oferte pentru licitaţia în cauză, discuţia acestora relevând convingerea că, deşi nu se deschiseseră ofertele oficial, licitaţia s-a finalizat în favoarea consorţiului susţinut de aceştia (nota de convorbiri telefonice din 03.04.2006 ora 17:51 - vol. 8, fila179).

Ulterior, în data de 05.04.2006, la solicitarea lui Stamen Stantchev (aflat la Viena), Donciu Mihai Radu i-a comunicat acestuia că au fost deschise ofertele financiare, iar cea a consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii s-a clasat pe locul secund, în urma ofertei depuse de consorţiul BNP PARIBAS CORPORATE FINANCE - CENTRAL EUROPE TRUST COMPANY, dar decalajul mic (*apreciat de funcţionarul M.C.T.I. la 1 - 2 puncte, ca urmare a unui onorariu de angajament mai redus*) putea fi compensat la oferta tehnică, Donciu Mihai Radu asigurându-l pe cetăţeanul bulgar că „nu va fi nici o problemă pentru cel tehnic, voi avea nevoie de unul sau două puncte…eu nu sunt pe locul întâi, dar nu e o problemă să fie acolo… nici o problemă. Trebuie să merg să vorbesc cu Zsolt ” (nota de convorbiri telefonice din 05.04.2006 ora 15:34 - vol. 8, fila 217).

În mod similar, într-o altă discuţie desfăşurată în aceeaşi dată, Donciu Mihai Radu i-a comunicat lui Stamen Stantchev că a beneficiat şi de sprijinul celorlalţi membri ai comisiei de licitaţie: „Ţi-am spus, nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul doi. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să avem asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv Florin *(n.n. Florin Bejan - secretar de stat pentru comunicaţii în cadrul M.C.T.I.),* şi nu mai vorbesc despre SCHUMI *(n.n. s-a stabilit cu certitudine că „SCHUMACHER" sau „SCHIMI" erau criptonimele folosite de inculpaţi pentru a-l denumi în convorbirile private pe Zsolt Nagy, ministrul comunicaţiilor şi tehnologiei informaţiei), sunt convinşi că ei sunt cei*

www.JURI.ro

mai buni în acest proces şi au cea mai multă experienţă în acest domeniu" (nota de convorbiri telefonice din 05.04.2006 ora 20:16 - vol. 8, fila 225).

Cei doi au mai avut convorbiri pe aceeaşi temă - *atât telefonice, cât şi în cadrul unor întâlniri în afara cadrului oficial, la care a participat şi ministrul Zsolt Nagy* - şi în perioada ce a urmat (notele de convorbiri telefonice din 11.04.2006 ora 09:14; 13:05 - vol. 8, filele 253, 264).

În data de 09.05.2005, M.C.T.I. a dat un comunicat public prin care a anunţat că la licitaţia pentru consultanţă în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A. oferta consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii a realizat cel mai mare punctaj, fiind declarată câştigătoare, urmând ca cele două părţi să demareze negocierile pentru încheierea contractului de consultanţă.

A fost relevant că Stamen Stantchev ştia deja de la Donciu Mihai Radu, la momentul anunţului oficial, că oferta susţinută de cel în cauză a fost desemnată câştigătoare (nota de convorbiri telefonice din 09.05.2006 ora 11:42 - vol. 9, fila 41).

S-a menţionat că, şi după începerea negocierilor, cetăţeanul bulgar s-a implicat prin posibilităţile deja menţionate, în sprijinirea intereselor consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, prin folosirea datelor şi informaţiilor obţinute de la Donciu Mihai Radu despre poziţia adoptată de partea română la negocierile aflate în derulare asupra punctelor în litigiu (nota de convorbiri telefonice din 06.06.2006 ora 12:02 - vol. 10, fila 31).

La data de 21.11.2006, s-a încheiat contractul de consultanţă cu privire la privatizarea S.N. Radiocomunicaţii S.A. între M.C.T.I. şi consorţiului C.A.I.B. - Muşat & Asociaţii, în baza H.G nr. 1562/01.11.2006, publicat în Monitorul Oficial în data de 20.11.2006.

www.IURI.ro

În legătură cu selectarea ofertelor pentru consultanţă în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii, inculpaţii Stantchev Stamen, Donciu Mihai Radu şi inculpatul Susak Michal au purtat mai multe convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, ce s-au derulat pe perioada 30.05.2005 - 01.11.2006, după cum urmează:

- În perioada 30.05.2005 - 12.12.2005

* nota de convorbire telefonică din 30.05.2005 ora 15:31 în care inculpatul Stantchev i-a comunicat unui „domn" că i-a pregătit pentru Radiocomunicaţii România - vol. 6, fila 9;

* nota de convorbire telefonică din 09.06.2005 ora 21:06 între inculpatul Stantchev şi Donciu - vol. 6, fila 76;

* nota de convorbire telefonică din 21.06.2005 ora 17:22 între inculpatul Stantchev şi Klaus Riquat - vol. 6, fila 112;

* nota de convorbire telefonică din 05.07.2005 ora 13:17 între inculpatul Stantchev şi Klaus Riquat - vol. 7, fila 19;

- Între 22.03.2006 - 09.05.2006

* nota de convorbire telefonică din 22.03.2006 ora 14:51 (vol. 8, fila 101), între Michal Susak şi Benyatov Vadim, în care primul l-a informat că inculpatul Donciu Mihai Radu i-a spus că în cazul privatizării Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unei IPO şi că până în prezent nu s-au depus ofertele - vol. 8, fila 101;

* nota de convorbire telefonică din 03.04.2006 ora 17:51(vol. 8, fila 176-179) între inculpatul Donciu şi Stantchev, în care primul i-a comunicat faptul că au fost depuse 4 oferte şi că deschiderea ofertelor ar fi avut loc miercuri (n.n. 05.04.2006/ ore 10:00) şi că va fi OK - vol. 8, fila 179;

* nota de convorbire telefonică din 05.04.2006 ora 15:34 între inculpaţii Donciu şi Stantchev - vol. 8, fila 217;

* nota de convorbire telefonică din 05.04.2006 ora 20:16 - vol. 8, filele 225 - 227;

* nota de convorbire telefonică din 11.04.2006 ora 09:14 între inculpaţii Donciu şi Stantchev, Donciu care a comunicat faptul că nu s-a uitat încă pe oferte, dar că e bine şi va merge - vol. 8, fila 253;

* nota de convorbire telefonică din 09.05.2006 ora 11:42 - vol. 9, fila 41;

- Între 10.05.2006 - 01.11.2006

* nota de convorbire telefonică din 06.06.2006 ora 12:02 între inculpaţii Stantchev şi Klaus Riquat care au discutat amănunte tehnice în ce priveşte negocierea valorii de tranzacţionare, iar Stantchev i-a spus că dacă nu reuşeşte în negocierile ce au loc tocmai în acel moment o să-l sune sau contacta personal pe inculpatul Donciu - (vol. 10, fila 31);

* nota de convorbire telefonică din 19.06.2006 ora 09:50 între inculpaţii Donciu şi Klaus Riquat cu referiri la Casa de avocatură Muşat care i-a creeat probleme stupide, iar Donciu i-a spus că aşteaptă (comisia de negociere) propunerea referitoare la cele 5 puncte; şi ora 14:39 când Donciu a primit mesaj de la Klaus Riquat „Trebuie neapărat să discutăm despre abordarea lui Muşat referitoare la taxele pentru Radiocomunicaţii. Au început să mă enerveze, deci sună cât poţi de repede” - vol. 10, filele 141, 145.

www.JURI.ro

* nota de convorbire telefonică din 19.06.2006 ora 14:39 între inculpaţii Donciu şi Stantchev referitor la problema de mai sus, ceea ce a relevat preocupările comune Klaus Riquat - Stantchev - Donciu - vol. 10, fila 145;

* nota de convorbire telefonică din 21.06.2006 ora 12:33 între inculpaţii Donciu şi Stantchev - vol. 10, fila 169;

* mesajul SMS din 06.07.2006 ora 10:41 între inculpatul Donciu şi inculpatul Susak - vol. 11, fila 17;

* nota de convorbire telefonică din 06.07.2006 ora 10:44 între inculpaţii Donciu şi Suat Sokolou pentru stabilirea unei sejur în luna august la Viena - vol. 11, fila 19;

* nota de convorbire telefonică din 06.07.2006 ora 21:13 între inculpatul Donciu şi un „domn" referitor la ministru şi la directorul general al S.N. Radiocomunicaţii (vol. 11, fila 29);

* nota de convorbire telefonică din 16.08.2006 ora 12:47 între inculpaţii Stantchev şi K. Riquat (vol. 11, fila 119);

* nota de convorbire telefonică din 23.10.2006 ora 22:33 între inculpaţii Donciu şi Stantchev (vol. 11, fila 267);

* nota de convorbire telefonică din 01.11.2006 ora 14:45 între inculpaţii Stantchev şi K. Riquat (vol. 11, fila 287);

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind procesul de selectare a consultantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A. a rezultat din acordurile de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele şi consorţiile ofertante în care a fost definită noţiune de informaţie cu referire şi la măsurile pe care trebuie să le întreprindă părţile în timpul discuţiilor şi tratativelor purtate, acesta fiind opozabil fiecăreia dintre părţile contractante, informaţiile uneia dintre firmele ofertante neputând fi comunicate altei firme participante la licitaţie.

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor 12.12.2005) şi deschiderea oficială a acestora şi anunţul public privind ofertantul câştigător (08.05.2006).

Activitatea ilicită a inculpatului Donciu Mihai Radu a constat în următoarele:

- în datele de 02.04.2006; 03.04.2006; 05.04.2006; 11.04.2006; 09.05.2006 a transmis informaţii confidenţiale (secrete comerciale) a căror importanţă şi caracter au făcut ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifre reprezentând diferiţi coeficienţi, ordinea clasificării ofertelor depuse, poziţia ocupată de competitori, în procesul de evaluare şi

www.JURI.ro

selectare a ofertantului pentru consultanţă în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., inculpatului Stantchev Stamen, ceea ce s-a circumscris infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 din C.p.

Discuţiile anterioare datei de 12.12.2005 purtate cu inculpaţii Stantchev Stamen şi Klaus Riquat şi posterior datei de 09.05.2006, referitoare la S.N. RADIOCOMUNICAŢII au relevat actele materiale anterioare (acte pregătitoare) şi posterioare perioadei în care s-a derulat efectiv procesul de selectare a ofertantului pentru consultanţă în vederea privatizării şi negocierea contractului de consultanţă, ceea ce a conturat faptul că activitatea ilicită a inculpatului Donciu Radu Mihai a parcurs etapele actelor pregătitoare (încriminate în cazul infr. prev. de art. 157 alin. 2 C.p.), al consumării, şi în final al epuizării infracţiunii prev. de art. 157 alin. 2 din C.p.

- anterior datei de 22.03.2006, a comunicat inculpatului Benyatov Vadim că în cazul privatizării S.N. Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unui IPO şi că până la acel moment nu s-au depus ofertele precum şi că avocaţii nu sunt de acord cu acordarea de comisioane suplimentare, iar acesta, la rândul său a transmis informaţia inculpatului Susak Michal, aşa cum a rezultat din convorbirea redată în nota din 22.03.2006, ora 14:51 (vol. 8, fila 101), ceea ce constituie un sprijin acordat grupului infracţional extern (Benyatov, Stantchev şi Susak). Acest sprijin a fost acordat în condiţiile în care inculpatul Donciu Mihai Radu cunoştea despre existenţa grupului extern sus arătat şi de obiectivele acestui grup.

Activitatea ilicită a inculpatului Stantchev Stamen a constat în următoarele:

- la datele de 02.04.2006; 03.04.2006; 05.04.2006; 11.04.2006; 09.05.2006 a procurat informaţii confidenţiale (secrete comerciale) a căror importanţă şi caracter au făcut ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, constând în cifre reprezentând diferiţi coeficienţi, ordinea clasificării ofertelor depuse, poziţia ocupată de competitori, în procesul de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., de la inculpatul Donciu Mihai Radu, ceea ce s-a circumscris infracţiunii de spionaj, prev. de art. 159 din C.p.

Discuţiile telefonice anterioare datei de 12.12.2005 purtate cu inculpatul Donciu Mihai Radu şi posterioare datei de 09.05.2006, referitoare la S.N. RADIOCOMUNICAŢII relevă actele materiale anterioare (acte premergătoare) şi posterioare perioadei în care s-a derulat efectiv procesul de selectare a

www.JURI.ro

consultantului pentru privatizare şi, apoi, negocierea contractului de consultanţă, ceea ce conturează că activitatea ilicită a inc. Stantchev Stamen a parcurs etapele actelor premergătoare (încriminate în cazul infr. prev. de art. 159 C.p.), al consumării şi, în final, al epuizării infracţiunii prev. de art. 159 din C.p.

Faptele relevate s-au circumscris şi actelor materiale ce au intrat în conţinutul constitutiv al infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional iniţiat şi constituit, ce acţiona de la începutul anului 2005 în mod coordonat în scopul comiterii infracţiunii de concurenţă neloială, prev. de art. 5 lit. e şi f din Legea nr. 298/2001, încriminate de art. 7, alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu referire la art. 2, lit. a, pct. 18 şi 20 şi lit. c din aceeaşi lege.

Pentru infracţiunile reţinute în sarcina celor doi inculpaţi, aşa cum au fost descrise mai sus, aceştia au fost trimişi în judecată prin rechizitoriul emis în dosarul penal nr.222/D/P/2007.

Note de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat din care rezultă activităţile ilicite privind procesul de selectare a ofertantului la SN Radiocomunicaţii corelate cu date despre derularea respectivului proces ce rezultă din alte mijloace de probă

* 09.06.2005 ora 21:06, în care Stantchev Stamen i-a cerut lui Donciu Radu Mihai „trebuie să te apuci să pregăteşti până săptămâna viitoare, de fapt până marţi (n.n. 14.06.2005), dacă poţi, ministrul să semneze documentarea pentru selecţia consiliului pentru privatizarea Radiocomunicaţii…”; … „Da, marţea viitoare trebuie să fie gata pentru ca ministrul să semneze, iar tu eşti autorizat să te duci, în persoană, să strângi semnăturile ….”; „Exact! Decizie de Guvern pentru privatizare (vol. 6, fila 76).

La data de 14.07.2006 a fost adoptată H.G. nr. 774 din 14.07.2006 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A. (vol. 84, filele 1-2);

* 21.06.2005 ora 17:12, K. Riquat (C.A.I.B.) i-a cerut lui Stantchev Stamen „Poţi să-l suni pe Horia şi să discuţi despre Radiocomunicaţii?” şi la răspunsul afirmativ a lui Stantchev Stamen, continuă: „Pentru că ar trebui să avem o întâlnire cu ministrul (n.n. Nagy Zsolt), dar eu nu voi participa pentru că este săptămâna viitoare, pe 29”. Stantchev Stamen afirmă: “Pot să-l trimit la Buia (C.A.I.B.) pe Radu (n.n. Donciu M.R.)”, iar K. Riquat zice „Fă-o”, la care Stantchev îi confirmă că se va executa în acest sens (vol. 6, fila 114).

* 27.06.2005 ora 15:24 (vol. 6, fila 136), Stantchev Stamen i-a comunicat unei persoane neidentificate de la postul nr.4359059110001, în legătură cu „dl. Zund”: „Fiind în România am discutat să am o întâlnire cu el şi

www.JURI.ro

există o idee interesantă. Radiocomunicaţii România urmează să fie privatizată. Aceasta este compania care operează frecvenţele în România şi, de asemenea, operează toate turnurile, sunt deţinute de ei. Toate turnurile de distribuţie. Există şi posibilitatea, de asemenea, să ia o licenţă pentru U & TS MOBILPHONES şi, de asemenea, GSM de la această companie. Dacă vrem. Poate fi un proiect foarte interesant pentru Telekom Austria devance putem avea configurarea cu turnurile astea de operare, plus, Austria Telekom sau orice alt operator de telefonie mobilă pentru a obţine aceste licenţe. Să se facă fără licitaţie, ceea ce este foarte interesant ….” (a se vedea şi c.t. din 06.12.2005 ora 10:33 despre Zsolt Nagy) vol. 7, fila 199;

* 05.07.2005 ora 13:17 în care K. Riquat (C.A.I.B.) i-a spus lui Stantchev Stamen: „Ne-am întâlnit cu ministrul (n.n. Nagy Zsolt) săptămâna trecută (n.n. 27.06 - 03.07.2005) pentru Radiocomunicaţii. Conform celor spuse de colegii mei, totul a mers foarte bine” (vol. 7, fila 19).

La data de 23.08.2005 s-a rectificat alin. 1 al art. 1 din H.G. nr. 774/2005 (vol. 84, fila 2).

La data de 24.10.2005 s-a publicat în ziarul Financiar şi în The Wall Street Journal „cerere pentru scrisori de interes pentru servicii de consultanţă financiară privind privatizarea S.N. Radiocomunicaţii S.A. (fila 6, 7 vol. 84).

La data de 08.11.2005, ministrul M.C.T.I., Nagy Zsolt a emis ordinul nr. 415, prin care a numit comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A.: Nagy Zsolt, Bejan Florin, Netiu Aurel, Diaconescu Lucica, Donciu Radu (fila 8-9, vol. 84).

În data de 11.11.2005 comisia de evaluare şi selectare a consultantului s-a întrunit şi a constatat că au fost primite 10 scrisori de interes (fila 139, vol. 84); iar în data de 12.12.2005 aceeaşi comisie „a decis lista scurtă a firmelor şi băncilor de investiţii care urmează să fie invitate în vederea achiziţionării caietului de sarcini, după cum urmează: **1)** C.A.I.B. Corporate Finance Beratungs Ges. M.b.H.; **2)** C.S.F.B. Europe Limited; **3)** BNP Parisbas; **4)** HSBC Bank; **5)** Raiffeisen Investment AG; **6)** Rothschild & CIE; **7)** Generale Corporate Finance Advisory S.A. (fila 138, vol. 84).

În data de 18:42:56; (fila 135, vol. 84) şi 22.12.2005 (fila 133, vol. 84) aceeaşi comisie s-a reîntâlnit pentru a reanaliza scrisorile primite din partea Detecon Internaţional, respectiv Pricewaterhouse Coopers;

* 24.01.2006 ora 22:11 (vol. 7, fila 459) Donciu Mihai Radu i-a comunicat lui Flore Mircea Călin (C.S.F.B.) că „Vreau să reuşesc să termin mai repede cu caietele de sarcini pentru Poştă şi Radiocom”, la care Flore

www.JURI.ro

afirmă:"Tu le ai şi pe alea", iar Donciu M.R. continuă: "Da. La Radiocom am reuşit să finalizez astăzi …"

* 13.02.2006 (fila 131, vol. 84) şi 24.02.2006 (fila 120, vol. 84) comisia de evaluare şi selectare a consultantului s-a întâlnit în vederea analizării cererii de oferte privind selectare consultanţi, desfăşurând lucrări interne;

* 16.03.2006 ora 16:50 (vol. 8, fila 82) Flore Mircea Călin i-a comunicat lui Donciu:" Oricum, să ştii în cazul Radiocomului, îţi spun o opinie foarte directă, nu cred că va fi posibilă listarea internaţională, pentru că nu este o companie atât de atractivă pentru a fi listată internaţional, pe de o parte, iar pe de altă parte, compania necesită foarte multă pregătire" .

* 20.03.2006 (fila 116, vol. 84), comisia de evaluare şi selectare s-a întrunit în vederea realizării întrebărilor primite din partea BNP Parisbas şi C.A.I.B., în baza temerilor de referinţă şi trimiterea răspunsului şi celorlalte În situaţii care au achiziţionat caietul de sarcini;

* 22.03.2006 ora 14:51 (vol. 8, fila 101), Susak Michal i-a afirmat lui Benyatov Vadim (ambii C.S.F.B.): „În plus, un alt aspect interesant pe care mi l-a comunicat Radu (n.n. Donciu M.R.) …. În cazul companiei Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unui IPO.

* 28.03.2006, comisia s-a întrunit pentru analizarea întrebărilor primite din partea Raiffeisen AG; Rotschild şi C.A.I.B. şi formularea răspunsurilor care se transmit către toţi consultanţii care au achiziţionat caietul de sarcini (fila 111, vol. 84);

* 31.03.3006, comisia s-a întrunit în vederea analizării solicitării primite din partea C.A.I.B. privind intenţia acestora de a se asocia cu S.C.A. „Muşat şi Asociaţii", în calitate de membru al Consorţiului, răspunzându-se favorabil (fila 106, vol. 84);

* 03.04.2006 ora 17:51 (vol. 8, fila 176) Donciu i-a comunicat lui Stantchev că: „Am patru oferte pentru Radiocom", şi la întrebarea conlocutorului când este deschiderea, răspunsul este „miercuri (n.n. 05.04.2006)…., la ora 10, vom deschide. Vom deschide. Da. Deci va fi ….";
iar Stantchev Stamen: Va fi OK!".

Potrivit procesului verbal din 05.04.2006 al comisiei de evaluare, în 05.04.2006 ora 10:00 s-au deschis plicurile care au conţinut ofertele tehnice şi financiare, în prezenţa celor 4 ofertanţi: BNP Paribas; C.A.I.B. + Muşat şi Asociaţii; Rotschild şi CIE şi Raiffeisen (fila 104, vol. 84);

www.JURI.ro

* 11.04.2006 ora 09:14 (vol. 8, fila 253), la întrebarea lui Stantchev Stamen „Cum e cu Radiocom”, Donciu Mihai Radu i-a răspuns: „Nu, dar e bine. Îţi spun eu”…. „Merge, nici o problemă”

Activitatea ilicită a inculpatului Susak Michal a constat în următoarele:

- în contextul preocupărilor oficiale care îi incumbau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de selectare a ofertantului la procesul de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii S.A. (până la data de 28.03.2006), la data de 22.03.2006 a achiziţionat date privind modalitatea de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii intenţionată de M.C.T.I. şi despre întrebările formulate de ceilalţi competitori ce reprezintă secret comercial (c.t. din 22.03.2006 ora 14:51, vol. 8, fila 101) de la inculpatul Donciu Mihai Radu membru al comisiei instituite la nivelul M.C.T.I., pe care le-a transmis inc. Benyatov Vadim.

Rezultatul acţiunii a constat în împrejurarea că C.S.F.B. s-a retras din competiţia la care a participat în ce priveşte selectarea ofertanţilor în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii;

- acţiunea inculpatului Susak Michal a relevat relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional pe filiera Donciu Mihai Radu - Stantchev Stamen - Susak Michal - Nagy Zsolt - Benyatov Vadim.

Activitatea ilicită a inculpatului Flore Mircea Călin a constat în următoarele:

- în contextul preocupărilor oficiale conferite de calitatea de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de selectare a ofertantului la procesul de privatizare a SN Radiocomunicaţii (până la data de 28.03.2006) la data de 24.01.2006 a achiziţionat date şi informaţii în legătură cu persoana care a elaborat caietul de sarcini destinat competiţiei (c.t. din 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459) de la inculpatul Donciu Mihai Radu, iar la data de 16.03.2006 i-a oferit sfaturi şi instrucţiuni privind modalitatea în care să conceapă procesul de privatizare al SN Radiocomunicaţii, membrului comisiei instituite la nivelul M.C.T.I. inc. Donciu Mihai Radu (c.t. din 16.03.2006 ora 16:50, vol. 8, fila 82, ceea ce a relevat coeziunea psihică, cooperarea şi sprijinul existent între cele două persoane;

- acţiunile inculpatului Flore Mircea Călin a relevat relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional pe filiera Donciu Mihai Radu - Flore Mircea Călin.

Activitatea ilicită a inculpatului Nagy Zsolt a constat în următoarele:

-în calitate de preşedinte al Comisiei de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii a contribuit moral la

www.JURI.ro

acţiunile ilicite întreprinse de inculpaţii Donciu Mihai Radu şi Stantchev Stamen, acordând sprijinul moral, prin încurajări, pentru declararea consorţiului C.A.I.B. - Muşat şi Asociaţii drept câştigător al competiţiei, împrejurare ce a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice din data de 05.04.2006 ora 15:34, vol. 8, fila 217 şi din 05.04.2006 ora 20:16, vol. 8, fila 225, purtate între Donciu Mihai Radu şi Stamen Stantchev;

-acţiunea de sprijinire morală a inculpaţilor sus arătaţi de către inculpatul Nagy Zsolt s-a derulat în contextul în care inculpatul Stantchev Stamen i-a intermediat acestuia o întâlnire, în data de 14.12.2005, în Austria, cu un oficial austriac, Zund (c.t. din 06.12.2005 ora 10:33, vol. 7, fila 199), coroborat cu ieşirea - intrarea în România din perioada 14.12.2005 - 17.12.2005 evidenţiată la filele 119-120, vol. 115), precum şi a unor întâlniri în afara cadrului oficial (sediul M.C.T.I.), cum a fost, de exemplu, cea din 11.04.2006, la locaţia Byblos din Bucureşti (c.t. din 11.04.2006 ora 13:05, vol. 8, fila 264).

În intervalul de timp cuprins între data de 12.02.2005 şi 08.05.2006, în care se derula activitatea comisiei de negociere referitoare la declanşarea procesului de privatizare al S.N. Radiocomunicaţii S.A, respectiv selectarea consultantului în vederea privatizării, în care a fost declarată câştigătoare oferta consorţiului CAIB (reprezentat de K. Riquat şi M. Buia) – Muşat şi Asociaţii, inculpatul Nagy Zsolt a avut următoarele întâlniri:

- 12.12.2005, ora 15:00, cu Stantchev Stamen (convorbirea telefonică din 12.12.2005, ora 11:38, vol. 7, fila 22).

- 01.03.2006 cu Stantchev Stamen (convorbirea telefonică din 02.03.2006, ora 09:07, vol. 8, fila 8 bis).

- 14.03.2006 cu Stantchev Stamen (convorbirea telefonică din 14.03.2006, ora 14:37, vol. 8, fila 61).

- 20.03.2006 cu Susak Michal (convorbirea telefonică din 13.03.2006, ora 21:48, vol. 8, fila 50).

- 31.03.2006 ora 14:50 cu Stantchev Stamen la locaţia Galleron - Grand Cafe din Bucureşti.

- 03.04.2006 cu Stantchev Stamen, în prima parte a zilei şi la ora 21:00 (convorbirea telefonică din 03.04.2006, ora 17:51, vol. 8, fila 179).

- 11.04.2006 cu Stantchev Stamen, între orele 14-16, la locaţia Byblos din Bucureşti (convorbirea telefonică din 11.04.2006, ora 13:05, vol. 8, fila 264).

Inculpatul Nagy Zsolt s-a cunoscut cu K. Riquat, care a reprezentat interesele CAIB încă din luna iunie 2005, prin intermediul inculpatului

www.JURI.ro

Stantchev Stamen (convorbirea telefonică din 27.06.2005, ora 15:37, vol. 6, fila 140, şi din 21.06.2005, ora 17:12, vol. 6, fila 114).

Acţiunea inculpatului Nagy Zsolt de sprijin moral (intelectiv) al acţiunilor întreprinse de inculpatul Stantchev Stamen în legătură cu acest agent economic, pentru selectarea consultantului internaţional în vederea privatizării, în calitate de ministru al M.C.T.I., dar şi de preşedinte al comisiei de evaluare şi selectare, au fost decelate de relatările cu privire la atitudinea acestuia, făcute de Donciu Mihai Radu lui Stantchev Stamen în convorbirile telefonice din 05.04.2006, ora 15:34, vol. 8, fila 217, din care s-a redat pasajul relevant.

Acţiunile învinuiţilor Susak Michal, Flore Mircea Călin şi Nagy Zsolt au reprezentat acte materiale care se circumscriu infracţiunii prevăzute de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 (concurenţă neloială prev. de art. 301 C.p. rap. la art. 5 lit. e din Legea nr. 11/1991 cu modificările şi completările ulterioare) din aceeaşi lege.

g. în ce priveşte **S.C. Romtelecom S.A.**

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: Stantchev Stamen, Susak Michal, Benyatov Vadim şi Flore Mircea Călin, alături şi împreună cu aderenţii şi sprijinitorii grupului respectiv: Donciu Mihai Radu, Kerekeş Gabor şi Nagy Zsolt.

Profitând de prerogativele funcţiei pe care o îndeplineşte şi calitatea de membru în comisia de selectare prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A., Donciu Mihai Radu a furnizat informaţii nedestinate publicităţii, în afara cadrului oficial, înainte, pe parcursul derulării procesului respectiv (02.11.2005 - 05.01.2006) şi în perioada de negociere pentru încheierea contractului, inculpatului Stamen Stantchev şi inculpatului Flore Mircea Călin (*angajat al C.S.F.B. - responsabil pentru România şi, în perioada respectivă, asistent personal al lui Michal Susak*), care să favorizeze interesele cu privire la ofertele depuse de competitorii înscrişi în cursă.

Ca şi în speţa referitoare la licitaţia organizată pentru consultanţă în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A., au existat elemente concrete care certifică legăturile cetăţeanului bulgar - *încă din etapa pregătitoare a întocmirii documentelor la nivelul M.C.T.I. pentru organizarea licitaţiei în cazul listării acţiunilor „Romtelecom”* - atât cu Donciu Mihai Radu - *pentru obţinerea de date şi informaţii nedestinate publicităţii referitoare la poziţia autorităţilor române, inclusiv pentru transmiterea de instrucţiuni responsabilului român*

www.JURI.ro

(nota de convorbiri telefonice din 09.06.2005 ora 21:06, vol. 6, fila 76), precum şi cu alte persoane (Gabor Kerekeş, Nagy Zsolt) cu potenţial de acces la astfel de date (nota de convorbiri telefonice din 08.06.2005 ora 13:48, vol. 6, fila 57).

Pe înscrisul intitulat „Project 2006", găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la inculpatul Stantchev Stamen, la poz. 2 s-a aflat menţionat olograf „Romtel - OK contract cu C.S.F.B./F/Memo de la Michal pentru mine", vol. 12, filele 150-152.

La data de 12.07.2005, inculpatul Susak Michal a achiziţionat informaţii de la Stantchev Stamen în legătură cu evoluţia proiectului de H.G. privind privatizarea S.C. Romtelecom S.A., într-un moment situat înaintea şedinţei de Guvern în care acesta a urmat să fie discutat şi înaintea datei publicării în Monitorul Oficial, deci în perioada în care informaţiile respective nu erau destinate publicităţii.

Actul exterior de conduită al inculpatului Susak Michal a rezultat din nota de redare a convorbirilor telefonice din 12.07.2005 ora 20:34 (vol. 7, fila 51).

La data de 22.07.2005, inculpatul Susak Michal i-a trasat sarcini inculpatului Stantchev Stamen care, la rândul său să i le transmită inculpatului Donciu Mihai Radu, în ce priveşte procesul de selectare a ofertanţilor care au depus scrisori de interes, într-un moment situat înaintea oricărei desfăşurări oficiale a procesului de selectare a ofertelor depuse, anticipând, dirijând şi influenţând în interesul C.S.F.B. şi, implicit, personal acest proces.

Actul exterior de conduită al inculpatului Susak Michal a rezultat din nota de redare a convorbirii telefonice din 22.07.2005 ora 11:32 (vol. 7, fila 65).

Activitatea inculpatului Susak Michal în acest proces de privatizare s-a desfăşurat în contextul în care Stantchev Stamen a insistat pentru atragerea instituţiei C.S.F.B. la participare (a se vedea c.t. din 05.06.2005 ora 20:48 - vol. 6, fila 27; 06.06.2005 ora 12:41 - vol. 6, fila 47 şi 09.06.2005 ora 21:06 - vol. 6, fila 76, iar Susak Michal a achiesat (12.07.2005 ora 20:34, vol. 7, fila 51), în condiţiile participaţiei active a inculpatului Donciu Mihai Radu;

La data de 25.11.2005, inculpatul Flore Mircea Călin a achiziţionat informaţii despre lucrările interne ale comisiei de evaluare şi selectare a consultantului de la unul din membrii acesteia, inculpatul Donciu Mihai Radu; împrejurarea care s-a repetat în data de 20.12.2005 în ce priveşte componenţa comisiei.

www.JURI.ro

Actele exterioare de conduită ale inculpatului Flore Mircea Călin a rezultat din notele de redare a convorbirilor telefonice din 25.11.2005 ora 19:03 (vol. 7, fila 177) şi 20.12.2005 ora 11:47 (vol. 7, fila 280).

La data de 22.12.2005, inculpatul Flore Mircea Călin a cules informaţii privind rezultatul evaluării întreprinse de comisia de evaluare de la Donciu Mihai Radu, ceea ce a rezultat din c.t. din 22.12.2005 ora 12:55 (vol. 7, fila 301).

În perioada 10.04.2006 - 19.07.2006 inculpatul Flore Mircea Călin a achiziţionat informaţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A. (H.G. nr. 947/2006), informaţii care nu sunt destinate publicităţii.

Actul exterior de conduită al inculpatului Flore Mircea Călin a rezultat din următoarele note de redare a convorbirilor telefonice pe care le-a purtat cu Donciu Mihai Radu.

Începând din data de 22.07.2005 inculpatul Nagy Zsolt a acordat sprijinul inculpatului Stantchev Stamen şi prin acesta al celorlalţi membrii ai grupului infracţional extern organizat în legătură cu finalizarea privatizării Romtelecom, acceptând şi sprijinind astfel implicit acţiunile acestora, ceea ce rezultă indirect din nota de redare a convorbirilor telefonice din 22.07.2005 ora 11:32 dintre Stantchev Stamen - Susak Michal (vol. 7, fila 65).

Actul exterior de conduită al inculpatului Nagy Zsolt a fost anticipat de întâlniri repetate cu Stantchev Stamen şi Susak Michal (20.06.2005 ora 08:17 - vol. 6, fila 80; 29.06.2005 ora 20:25, vol. 6, fila 192; 05.07.2005 ora 11:08, vol. 7, fila 17);

La data de 02.11.2005, M.C.T.I. a primit 10 oferte pentru furnizarea de servicii de consultanţă financiară în operaţiunea de vânzare pe bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute la S.C. Romtelecom S.A., printre acestea fiind şi cea a consorţiului format din C.S.F.B. şi IEBA TRUST.

În urma evaluării ofertelor tehnice şi financiare la data de 05.01.2006, în mod public, a fost declarat câştigător consorţiul format din C.S.F.B. şi societatea de brokeraj IEBA Trust S.A. Bucureşti.

Urmare susţinerii acordate constant de către Donciu Mihai Radu la nivelul comisiei de licitaţie a M.C.T.I. - *existând indicii temeinice că toate demersurile celui în cauză pentru favorizarea în mod vădit a ofertei consorţiului menţionat au fost cunoscute şi supervizate permanent de către ministrul Nagy Zsolt* -, au fost create condiţiile pentru adjudecarea licitaţiei,

www.JURI.ro

deşi o serie de elemente constatate pe parcursul acesteia au ridicat suspiciuni cu privire la corectitudinea derulării procesului:

- C.S.F.B. a inclus în consorţiu, ulterior depunerii ofertei în vederea creşterii punctajului-societatea de avocatură „Badea, Georgescu şi Asociaţii"- în urma consultării şi pe baza sprijinului acordat de inculpatul Donciu Mihai Radu, la comisia de licitaţie, decizie contestată ulterior de o parte din firmele concurente;

- partea română a acceptat un comision de succes propus de C.S.F.B. de 1,4% din valoarea totală a tranzacţiei (*ceea ce reprezenta circa 14 milioane de euro, în condiţiile în care valoarea totală a acţiunilor societăţii se cifra la aproximativ 2 miliarde de euro*), deşi o altă ofertă - *înaintată de consorţiul constituit din Union Bank of Switzerland, ING Securities şi Central Europe Trust Company Ltd.* - prevedea un comision de succes de 0,95%.

În paralel, Donciu Mihai Radu a ţinut legătura şi cu Vadim Benyatov, căruia i-a prezentat stadiul negocierilor, cei doi realizând un schimb de informaţii destinat favorizării intereselor C.S.F.B. cu privire la negocierile separate derulate de firma britanică cu reprezentanţii S.C. Romtelecom S.A., ca etapă distinctă premergătoare încheierii contractului de consultanţă, ceea ce denotă încrederea de care s-a bucurat funcţionarul public în mediul exponenţilor C.S.F.B. - convorbirile telefonice din datele de: 30.05.2006 ora 16:09:39 (vol. 9, fila 209), 19.06.2006 ora 18:21 între Donciu Radu Mihai şi Vadim Benyatov (vol. 10, fila 152), 21.06.2006 ora 11:57:38 (vol. 10, fila 165), Donciu 21.06.2006 ora 12:56 între Donciu şi Flore (vol. 10, fila 171).

Prin H.G. nr. 727/14.07.2005 s-au instituit unele măsuri pentru privatizarea S.C. Romtelecom S.A., şi anume încheierea unui contract de consultanţă, cuprinzând componenta variabilă a onorariului, cu un consultant internaţional specializat, în vederea vânzării pachetului minoritar de acţiuni deţinut de M.C.T.I. la S.C. Romtelecom S.A. (modificat prin H.G. nr. 534 din 19.04.2006), filele 1-4, vol. 91.

Prin ordinul nr. 319 din 23.08.2005 emis de ministrul M.C.T.I. s-a numit comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A., în care ca preşedinte a fost desemnat Florin Bejan, secretar de stat, iar ca membru Donciu Radu Mihai, consilier personal al ministrului, filele 8 - 12, vol.71.

Activitatea comisiei în discuţie s-a derulat pe perioada 26.08.2005 - 08.08.2006, filele 15-89, vol. 91.

www.JUDI.ro

La procesul de privatizare au participat printre alte instituţii C.A.I.B., C.S.F.B., ABN - AMRO, BNP Paribas, Citibank, JP Morgan, Merrill Lynch, Morgan Stanley şi UBS.

La data de 23.12.2005 comisia instituită a constatat că oferta câştigătoare a fost cea depusă de consorţiul C.S.F.B. + Ieba Trust (filele 50-51, vol. 91).

Prin H.G. nr. 947/19.07.2006 M.T.C.I. publicat în 02.08.2006 în Monitorul Oficial a fost mandatat să semneze contractul de consultanţă şi servicii financiare în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A. cu consorţiul compus din C.S.F.B. Europe Ltd. şi Ieba Trust, fila 1, vol. 70.

Interesul inculpatului Stantchev Stamen pentru problema în discuţie a fost relevată în convorbirea telefonică din 05.06.2005 ora 20:48 cu Susak (vol. 6 fila 27) şi din 08.06.2005 ora 13:48 când i-a comunicat interlocutorului Kerekeş Gabor această preocupare - vol. 6, fila 57, pentru că „noi trebuie să facem bani din asta".

Inculpatul a cules informaţii şi date din interiorul M.C.T.I. în vederea valorificării cointeresate în scopul favorizării C.S.FB. şi a transmis inculpatului Donciu Radu Mihai sarcini în legătură cu declanşarea şi derularea procesului care să le aducă la îndeplinire împreună cu Susak şi Flore notele de convorbiri telefonice din 09.06.2005 ora 21:06 vol. 6, fila 76 şi 57).

În datele de 20.06.2005 la ora 10:00 din iniţiativa sa (vol. 6 fila 92); 29.06.2005 ora 19:55 şi în 05.07.2005 ora 12:00, Nagy Zsolt s-a întâlnit cu Stantchev Stamen; cu Stantchev şi Donciu Radu Mihai şi cu Stantchev Stamen şi Susak Michal, iar la data de 12.07.2005 ora 20:34 Stantchev i-a comunicat lui Susak Michal că „Romtelecomul" este aprobat (vol. 7, fila 51).

La data de 14.07.2005 a fost adoptată H.G. 727/2005 privind privatizarea societăţii comerciale Romtelecom S.A., urmare a procedurilor de la nivelul Guvernului, unde proiectul de hotărâre a fost iniţiat şi promovat de ministrul M.C.T.I., Zsolt Nagy, iar la data de 21.07.2005 H.G. a fost publicată în Monitorul Oficial.

La data de 21.07.2005 Nagy Zsolt a avut convorbire cu Stantchev Stamen în legătură cu Romtelecom (vol. 7, fila 65), în care primul i-a cerut celui de al doilea să poarte o discuţie. S-a menţionat că inculpatul Stantchev Stamen nu a avut participare oficială, ca reprezentant sau mandatat de C.S.F.B., la acest proces de privatizare.

În ce priveşte procesul de selectare a consultantului în vederea vânzării prin listare a pachetului de 46 % acţiuni deţinute de stat la S.C. Romtelecom S.A. Bucureşti în perioada 05.06.2005 ora 20:48 şi 21.11.2006

www.JURI.ro

ora 15:01, deci înainte, pe parcursul derulării procesului respectiv (01.11.2005 - 05.01.2006) şi în perioada de negociere pentru încheierea contractului, s-au purtat convorbiri telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, între inculpaţii Stantchev Stamen, Donciu Mihai Radu, Benyatov Vadim, şi învinuiţii Susak Michal şi Flore Mircea Călin, după cum au urmat:

Perioada 05.06.2005 ora 20:48 - 08.06.2005 ora 13:48

- notele de convorbiri telefonice din 05.06.2005, ora 20:48 (vol. 6, fila 27), între Stantchev şi Susak în care s-au făcut referiri şi la Romtelecom şi C.N. Poşta Română; 06.06.2005, ora 10:17, vol. 6, fila 36 (între Stantchev şi un domn); 08.06.2005 ora 13:48, vol. 6, fila 57 (între Stantchev şi Kerekeş);

Perioada 02.11.2005 - 05.01.2006

- notele de convorbiri telefonice din 18.11.2005 ora 17:02 între Donciu şi un domn care i-a spus că a aflat că a luat o hotărâre, respectiv C.S.F.B. + Ieba Trust (vol. 7 fila 165);

- notele de convorbiri telefonice din 18.11.2005 ora 20:02 (vol. 7, fila 168) între Stantchev şi Donciu care i-a comunicat primului relaţii din interiorul lucrărilor comisiei de negociere;

- notele de convorbiri telefonice din 12.12.2005 ora 10:16, vol. 7 - filele 221, 222 (între Donciu şi Gutium E.) şi din 05.01.2006, ora 14:35:51, vol.7 - fila 313 (între Donciu şi Flore Mircea);

- notele de convorbiri telefonice din 04.01.2006 ora 19:33, vol. 7, filele 308-309 (între Donciu şi inculpatul Flore Mircea) şi din 03.01.2006 ora 18:54, vol. 7, fila 306 (între Donciu şi Cătălin Dima, pe care îl anunţă câştigătorul); 05.01.2006 ora 14:35, vol. 7, fila 313 (între Donciu şi Flore Mircea Cătălin); 07.01.2006 ora 20:55, vol. 7, fila 319-320 (între Donciu şi Flore);

- convorbirile telefonice redate în vol. 8-11, purtate între inculpaţii Donciu Mihai Radu, Stantchev Stamen şi învinuiţii Susak Michal şi Flore Mircea Călin.

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind procesul de licitaţie pentru selectarea consultantului, în cazul privatizării Romtelecom a rezultat din:

- declaraţia de confidenţialitate depusă la 10.11.2005 de către membrii comisiei de evaluare şi selectare a consultantului (între care şi inc. Donciu Radu Mihai) prin care se angaja să trateze orice informaţie la care a ajuns din partea M.C.T.I. sau de la consultant în legătură directă sau indirectă cu proiectul sau cu activitatea M.C.T.I. drept secretă şi confidenţială şi să nu o transmită la terţe părţi fără aprobarea în scris a reprezentantului legal al M.C.T.I., vol. 91, fila 11-12;

www.JURI.ro

- acordul de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele ori consorţiile aferente în care a fost definită noţiunea de informaţie cu referire şi la măsurile pe care trebuie să le întreprindă părţile în timpul discuţiilor şi tratativelor purtate,acesta fiind opozabil fiecăruia dintre părţile contractante, informaţiile unora dintre firmele aferente neputând fi comunicate alte firme participante la licitaţie, vol.94, fila 130-134.

Durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse şi procesul de licitaţie care a fost cuprinsă între momentul deschiderii ofertelor (03.11.2005) şi data declarării ofertei câştigătoare pentru C.S.F.B. (23.12.2005).

Note de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat din care a rezultat activităţi ilicite privind selectarea prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A., corelate cu date referitoare la derularea respectivului proces rezultate din celelalte mijloace de probă:

-05.06.2005 ora 20:48 (vol. 6, fila 27) în convorbirea dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal, primul s-a manifestat că nu a fost interesat de Romtelecom, iar secundul a afirmat că „Romtelecom nu este inclus", referindu-se la o listă existentă în posesia căruia este;

-06.06.2005 ora 12:41 (vol. 6, fila 48) Stantchev Stamen i-a comunicat lui C. Păltineanu (reprezentant C.S.F.B. în România) că poate să aranjeze cu Sofocleus (Romtelecom) „să te facă partener", la care conlocutorul i-a afirmat că „ar trebui să fie Mircea (n.n. Flore M. Călin) sau Michal (n.n. Susak Michal);

-09.06.2005 ora 21:06 (vol. 6, fila 76) în care Stantchev Stamen i-a recomandat lui Donciu Mihai Radu ca, în legătură cu Romtelecom, „vorbeşte cu Michal (n.n. Susak Michal) şi cu Mircea (n.n. Flore Mircea Călin. Trebuie să-ţi dea un draft";

-12.07.2005 ora 20:34 (vol. 7, fila 51) Stantchev Stamen i-a comunicat lui Susak Michal că „Romtelecomul este aprobat", că „Radu a făcut o treabă bună" şi că "joi (n.n. 14.07.2005) urmează Poşta şi Romtelecom".

La data de 14 iulie 2005, în şedinţa de Guvern a fost adoptată Hotărârea de Guvern nr.727 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării S.C. Romtelecom S.A., care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 645 la data de 21.07.2005 (vol. 91, fila 1);

-22.07.2005 ora 11:32 (vol. 7, fila 65) Stantchev Stamen i-a comunicat lui Susak Michal că: "… dar mă voi vedea cu Zsolt (n.n. Nagy Zsolt) în scurt timp, în jumătate de oră, o oră. Şi de fapt mi-a cerut că vrea să discutăm, ieri

www.JURI.ro

când am vorbit, de asemenea despre Romtelecom"; „cât de repede ne putem descurca, m-a întrebat (n.n. Nagy Zsolt). Să spunem, Radu (n.n. Donciu Mihai Radu) va face anunţul luni (n.n. 25.07.2005); precum şi că Nagy Zsolt „m-a întrebat cât de repede poate fi încheiată selecţia".

Susak Michal a afirmat:"Nu, selecţia poate fi încheiată, dar asta este treaba lui Radu (n.n. Donciu Mihai Radu) şi poate face selecţia în … Dar întreabă-l pe Radu, ştii?".

Discuţia s-a continuat şi a avut ca subiect acţiunile, pe care le-a avut de întreprins Donciu Mihai Radu în viitor.

La data de 13.08.2005 s-a publicat anunţul M.C.T.I. privind solicitarea scrisorilor de interes în vederea acordării de servicii de consultanţă financiară în vederea privatizării Romtelecom S.A., pe pagina de internet al M.C.T.I. la www.mcti.ro şi în ziarul Bursa şi Financiarul ,Times (vol. 91, fila 15).

La data de 23.08.2005, ministrul M.C.T.I., Nagy Zsolt a emis ordinul nr. 319 privind numirea comisiei de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat, în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A..

În datele de 26.08.2005 ora 13-15 (vol. 91, fila 15-16), 12.09.2005 ora 16-18 (vol. 91, fila 17-18) şi 06.09.2005 ora 13-15:30 (vol. 912, fila 19-20) la sediul M.C.T.I. s-au desfăşurat lucrările comisiei de evaluare, la ultima şedinţă stabilindu-se şi cele 11 bănci de investiţii calificate, între care C.A.I.B. şi C.S.F.B.

În şedinţa din 20.09.2005 ora 13-14:30 (vol. 91, fila 21-22) s-a dispus prezentarea într-un termen cât mai scurt a formei finale a caietului de sarcini urmând ca acesta să fie supus aprobării ministrului.

La datele de 21.09.2005 ora 17:00-17:30 (vol. 91, fila 23); 29.09.2005 (vol. 91, fila 24); 10.10.2005 (vol. 91, fila 26), 18.10.2005 (vol. 91, filele 27 - 29); 25.10.2005 (vol. 91, filele 30-32); 27.10.2005 (vol. 91, filele 33-34) la sediul M.C.T.I. s-au desfăşurat lucrările comisiei de evaluare, la ultimele 3 dintre ele, luându-se în discuţie solicitarea unora dintre ofertanţi (C.A.I.B., HSBC şi J.P. Morgan) de a se asocia în vederea formării unui consorţiu şi depunerii de oferte comune.

În şedinţa din 28.10.2005 (vol. 91, fila 35) comisia a aprobat solicitarea C.S.F.B. de a lucra în competiţie împreună cu societatea IEBO Trust.

Au mai avut loc şedinţe ale comisiei în discuţie la 31.10.2005 (vol. 91, filele 38 - 41) şi în 03.11.2005 (vol. 91, filele 42-43), la ultima procedându-se la deschiderea plicurilor conţinând documentele de participare primite din partea ofertanţilor, ocazie cu care s-a stabilit care dintre ofertanţi au depus

www.JURI.ro

toate documentele. Cutiile cuprinzând ofertele tehnice şi cele financiare au fost închise din nou.

La data de 09.11.2005 între orele 10:00 - 12:00, Comisia de evaluare şi selectare a consultantului a deschis plicurile cuprinzând ofertele tehnice şi ofertele financiare dispuse de participanţii selectaţi (filele 45-46, vol. 91), iar oferta financiară a fost contrasemnată de reprezentanţii autorizaţi ai părţilor: 1) UBS - Raluca Vişinescu; 2) C.S.F.B. + Ieba Trust - Flore Mircea şi alţii. În aceeaşi dată, între orele 13-16, comisia - fără participarea reprezentanţilor competitorilor - s-a întrunit pentru a stabili modalitatea de lucru pentru efectuarea evaluării ofertelor; pregătirea sintezei de evaluare şi studiul fiecărui participant selectat (fila 47, vol. 91).

În data de 09.11.2005 ora 18:26, Donciu Mihai Radu i-a comunicat telefonic lui Stantchev Stamen clasamentul clasificării după ofertele financiare. (UBS; Merryll Lynch; J.P. Morgan precum şi cifrele reprezentând ofertele reprezentând ofertele financiare (vol. 7, fila 132).

O altă discuţie telefonică a avut loc în data de 09.11.2005 ora 18:26, vol. 7, fila 132, între Donciu Radu Mihai şi Stantchev Stamen, în care primul a oferit detalii despre configuraţia clasamentului ofertanţilor.

Iniţialele „GP" au corespuns cu cele ale băncii de investiţii/ firmei de consultanţă „J. P. Morgan".

Datele, informaţiile şi cifrele comunicate de Donciu Mihai Radu lui Stantchev Stamen în convorbirea sus arătată, s-au regăsit în procesul verbal încheiat de comisia de evaluare în 25.11.2005 (file 48, vol. 91).

Despre faptul că, unele informaţii din interiorul comisiei de evaluare s-a diseminat a aflat Sofocleus, reprezentant Romtelecom care i-a reproşat acest lucru lui Donciu M.R. (c.t. din 18.11.2005 ora 17:02, vol. 7, fila 165), iar acesta i-a transmis despre situaţia creată lui Stantchev Stamen (c.t. din 18.11.2005 ora 20:02, vol. 7, fila 168).

După şedinţa comisiei din 25.11.2005 (vol. 91, fila 48), Donciu R.M. i-a comunicat telefonic lui Flore Mircea Călin despre lucrările comisiei (c.t. din 25.11.2005 ora 19:03, vol. 7, fila 177).

În 19.12.2005 ora 18:49 Stantchev Stamen s-a aflat în anturajul lui Nagy Zsolt (c.t. din 19.12.2005 ora 18:49, vol. 7, fila 272) şi i-a făcut acestuia legătura telefonică cu Donciu Mihai Radu.; la ora 19:51 Donciu Mihai Radu i-a comunicat lui Nagy Zsolt cifre din analiza ofertelor tehnice şi financiare (c.t. din 19.12.2005 ora 19:51, vol. 7, fila 274).

În convorbirea telefonică din 20.12.2005 ora 11:47 (vol. 7, fila 280) dintre Donciu Mihai Radu şi Flore Mircea Călin s-au făcut referiri la un al

www.JURI.ro

patrulea personaj din comisia de evaluare şi selectare „amicul nostru”; iar la ora 15:41 Donciu i-a comunicat lui Nagy Zsolt ordinea clasării competitorilor: C.S.F.B.; UBS; Morgan Stanley (vol. 7, fila 286); în c.t. din aceeaşi dată de la ora 18:07 Donciu i-a transmis lui Flore Mircea Călin (C.S.F.B.) să fie liniştit (vol. 7, fila 288), iar în 21.12.2005 ora 18:40 (vol. 7, fila 298) i-a confirmat că UBS (concurentul C.S.F.B.) a fost pe locul doi şi că nu a fost nici o problemă.

În data de 22.12.2005 ora 12:55 (vol. 7, fila 301) Donciu Mihai Radu i-a reamintit lui Flore Mircea Călin să fie absolut liniştit; iar la ora 15:54 (vol. 7, fila 303) acelaşi Donciu Mihai Radu i-a comunicat lui Stantchev Stamen că este o veste foarte bună pe 46% (Romtelecom)) şi că „totul este aşa cum am vrut noi”.

Din convorbirea telefonică a mai rezultat că a existat o înţelegere între Stantchev Stamen şi Donciu Mihai Radu cu care inculpatul Nagy Zsolt a fost de acord şi că acesta din urmă ar fi vrut ca mâine (în 23.12.2005) să facă anunţul oficial prin care a comunicat că oferta câştigătoare a fost cea a consorţiului C.S.F.B. - Ieba Trust. În final Stantchev a afirmat: „E un cadou de Crăciun”.

Prin procesul verbal din 23.12.2005 a fost declarată drept ofertă costisitoare cea depusă la C.S.F.B. + Ieba Trust (vol. 91, filele 50-51), cu menţiunea finală că „Fiecare dintre participanţii la procesul de selectare al consultantului pentru finalizarea privatizării S.C. Romtelecom S.A. au fost notificaţi, urmând ca ofertantul câştigător să fie invitat ca începând cu data de 12.01.2006 să participe la şedinţa de negociere a contractului de servicii financiare sub condiţia ca, în cazul în care s-ar fi depus contestaţii de către ceilalţi participanţi şi acestea ar fi fost admise în tot sau în parte, având ca efect modificarea clasamentului şi deci a câştigătorului, contractul negociat, ca şi etapele de negociere, să fie considerate nule, cu obligaţia din partea părţilor de a păstra confidenţialitatea. În acest caz, procesul de negociere a fost reluat cu ofertantul câştigător. În notificări a fost prevăzut termenul în care va fi depusă contestaţia.

-04.01.2006 ora 19:33 (vol. 7, fila 308) Flore Mircea Călin l-a întrebat pe Donciu Mihai Radu dacă a fost făcut anunţul public cu oferta câştigătoare, iar cel din urmă i-a comunicat faptul că au fost transmise doar notificările, precum şi faptul că la întâlnirea oficială din data de 12.01.2006 din partea M.C.T.I. ar fi fost el şi juriştii de la S.C.A. Gutium care a consiliat M.C.T.I. în procesul de evaluare;

-05.01.2006 ora 14:35 (vol. 7, fila 313) Donciu Mihai Radu a purtat o convorbire telefonică cu Flore Mircea Călin, în care primul şi-a exprimat

www.JURI.ro

suspiciunea că Sofocleus (reprezentant OTE la Romtelecom) „s-ar putea să lucreze cu Morgan Stanley (n.n. unul dintre competitori)" şi s-a informat reciproc cu privire la participanţii de la întâlnirea oficială din 12.01.2006;

- în data de 05.01.2006 UBS a contestat rezultatul competiţiei (vol. 91, fila 62).

- 07.01.2006 ora 20:55 (vol. 7, fila 320) în care Donciu Mihai Radu i-a comunicat inculpatului Flore Mircea Călin despre împrejurarea că a fost depusă contestaţie în legătură cu procesul desfăşurat de competitorul IBS şi de reacţia pe care comisia de evaluare o va adopta, situaţie pe care a aflat-o şi Stantchev Stamen de la inculpatul Nagy Zsolt (c.t. din 08.01.2006 ora 18:23 dintre Donciu Mihai Radu şi Stantchev Stamen, vol. 7, fila 326);

- 09.01.2006 ora 18:01 (vol. 7, fila 340) Stantchev Stamen i-a cerut lui Donciu Mihai Radu să-i transmită prin e-mail lui Susak Michal răspunsul pe care l-a comunicat UBS în legătură cu contestaţia depusă şi acesta este de acord.

Începând din data de 12.01.2006 s-a derulat procesul de negociere a contractului de servicii financiare ce urmează a fi încheiat între M.C.T.I. şi C.S.F.B.- Ieba trust (vol. 91, fila 69-70), din partea C.S.F.B. participând Flore M. Călin.

De la momentul respectiv şi până la data de 21.11.2006 au existat numeroase convorbiri telefonice având ca subiect negocierea respectivului contract, între diferiţi conlocutori, convorbiri ce relevă implicarea cu caracter infracţional.

Activitatea ilicită a inculpatului Susak Michal a constat în următoarele:

- în contextul preocupărilor oficiale care îi reveneau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de finalizare a privatizării S.C. Romtelecom S.A., la data de 12.07.2005 a achiziţionat informaţii nedestinate publicităţii de la Stantchev Stamen privind evoluţia şi traseul proiectului de H.G. nr.727/2005 (c.t. din 12.07.2005 ora 20:34, vol.7, fila 51) şi a dirijat şi influenţat acest proces în interesul C.S.F.B. şi, implicit, personal (c.t. din 22.07.2005 ora 22:32, vol. 7, fila 65), cooperând cu inc. Donciu M.R., înalt funcţionar guvernamental în cadrul M.C.T.I. implicat în procesul respectiv.

Rezultatul acţiunii sale rezidă în împrejurarea că oferta consorţiului C.S.F.B. + Ieba Trust a fost declarată câştigătoare în procesul de selectare a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la S.C. Romtelecom S.A., distorsionându-se

www.JURI.ro

mediul concurenţial corect în care era licit şi loial să se deruleze procesul respectiv.

- acţiunea înv. Susak Michal relevă relaţionarea între membrii grupului infracţional cu caracter transnaţional pe filiera: Stantchev Stamen - Susak Michal - Flore Mircea Călin - Donciu Mihai Radu - Nagy Zsolt - Benyatov Vadim.

Activitatea ilicită a inculpatului Flore Mircea Călin a constat în următoarele:

- în contextul preocupărilor oficiale care îi reveneau în calitate de reprezentant al C.S.F.B. în problema participării la procesul de finalizare a privatizării S.C. Romtelecom S.A., la data de 25.11.2005, 20.12.2005 şi 22.12.2005 a achiziţionat de la inculpatul Donciu Mihai Radu informaţii confidenţiale, secret comercial, despre lucrările interne ale comisiei de evaluare şi selectare a consultantului internaţional; despre membrii respectivei comisii; precum şi despre rezultatul evaluării întreprinse de comisia în discuţie (25.11.2005 ora 19:03, vol. 7, fila 177; 20.12.2005 ora 11:47, vol. 7, fila 280; 22.12.2005 ora 12:55, vol. 7, fila 301);

- în perioada 10.04.2006 - 19.07.2006 a achiziţionat informaţii nedestinate publicităţii în legătură cu traseul proiectului de act normativ (H.G. nr. 947/2006) privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vederea privatizării S.C. Romtelecom S.A. (se circumscrie prevederile art. 12 lit. b, comb. cu art. 9, 14 şi 15 din Legea nr. 78/2000);

- acţiunile inculpatului Flore Mircea Călin au relevat relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional pe filiera Donciu Mihai Radu - Flore Mircea Călin.

Activitatea ilicită a inculpatului Nagy Zsolt a constat în următoarele:

- în calitate de ministru al M.C.T.I. a contribuit intelectual, prin sprijin moral şi încurajare acordată acţiunilor ilicite derulate de Donciu Mihai Radu, Susak Michal şi Stantchev Stamen, despre care avea cunoştinţă;

- acţiunea de sprijin moral şi încurajare realizată de Nagy Zsolt a relevat relaţionarea între membrii grupului infracţional cu caracter transnaţional pe filiera Stantchev Stamen - Susak Michal - Donciu Mihai Radu - Nagy Zsolt - Benyatov Vadim.

Participarea inculpatului Nagy Zsolt în cazul S.C. Romtelecom S.A. (selectarea prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de Statul Român la S.C. Romtelecom S.A. proces parcurs în perioada 03.11.2005-23.12.2005 şi apoi negocierea contractului de consultanţă cu consultantul selectat, respectiv consorţiul format

www.JURI.ro

din C.S.F.B. - Ieba Trust – proces parcurs în perioada 05.01.2006-08.08.2006) s-a evidenţiat în perioada în care era necesar promovarea actului normativ care urma să reglementeze măsurile destinate privatizării S.C. Romtelecom, respectiv H.G. nr.727/14.07.2005 publicat în Monitorul Oficial nr.645 din 21.07.2005 şi imediat după aceea, adică în 22.07.2005, când a cerut în mod expres lui Stantchev S. că vrea să discute cu Susak M. (reprezentant C.S.F.B.), dând de înţeles, fără echivoc, că doreşte ca această instituţie financiar-bancară, C.S.F.B., să câştige licitaţia. S-a menţionat că manifestarea inculpatului Nagy Zsolt relevată de Stantchev Stamen lui Susak Michal în convorbirea telefonică din 22.07.2005, ora 11:32, vol.7, fila 65, s-a exteriorizat înaintea momentului în care s-a făcut anunţul oficial al M.C.T.I. privind solicitarea scrisorilor de interes în vederea acordării serviciilor de consultanţă financiară în vederea listării la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de Statul Român la S.C. Romtelecom S.A., context din care, rezultă implicit, că toate demersurile oficiale ulterioare erau interferate de „dedicaţia" către C.S.F.B. exprimată de ministrul M.C.T.I. Nagy Zsolt. În aceste împrejurări licitaţia organizată la care au participat ceilalţi competitori (UBS, Merryll Lynch; J. P. Morgan şi alţii), a fost a fost distorsionată de opţiunea pe care o avea inculpatul Nagy Zsolt în legătură cu competitorul C.S.F.B., pe care îl dorea ab intio drept câştigător al licitaţiei.

Manifestarea inculpatului Nagy Zsolt a fost indusă acestuia de către inculpatul Stantchev Stamen (care s-a exprimat în convorbirea telefonică din 08.06.2005 ora 13:48 vol.6 fila 57 faţă de Kerekeş Gabor că din privatizarea S.C. Romtelecom S.A. „trebuie să facem bani") ce a dorit interpunerea C.S.F.B. în procesul de finalizare al privatizării S.C. Romtelecom SA, împrejurare comunicată de altfel şi inculpatului Susak Michal, ca reprezentant al C.S.F.B.

Interesul inculpatului Stantchev Stamen a fost indus de către acesta către inculpatului Nagy Zsolt cu prilejul întâlnirilor directe dintre aceştia, încă din luna iunie 2005, respectiv din 20.06.2005 ora 10:00; 29.06.2005 şi 05.07.2005, deci anterior chiar promovării de către M.C.T.I. a proiectului de act normativ, ce avea să devină H.G. nr. 727/14.07.2005.

Acţiunea inculpatului Nagy Zsolt a fost decelată din conţinutul convorbirilor telefonice purtate între alţi conlocutori, de regulă Stantchev Stamen, Susak Michal şi Donciu Mihai Radu şi a constituit un act exterior de conduită ce a reprezentat un sprijin intelectiv (moral) constând în încurajare, ajutorare pentru aducerea la îndeplinire a ţintei (obiectivului) vizat de Stantchev Stamen şi Susak Michal.

www.JURI.ro

Activitatea ilicită a inculpatului Kerekeş Gabor a constat în următoarele:

Luând cunoştinţă, la data de 08.06.2005, despre interesul inculpatului Stantchev Stamen în legătură cu S.C. Romtelecom S.A., l-a încurajat în demersurile sale, i-a dat sfaturi şi instrucţiuni, ceea ce a reprezentat un act de sprijinire morală a acestuia.

Acţiunile învinuiţilor Susak Michal, Flore Mircea Călin, Kerekeş Gabor şi Nagy Zsolt au reprezentat acte materiale care se circumscriu infracţiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr.39/2003 cu referire la art. 2 lit. b pct. 8 din aceeaşi lege.

h. în ce priveşte **C.N. Poşta Română**

În acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional: Stantchev Stamen, Susak Michal, Benyatov Vadim şi Flore Mircea Călin, alături şi împreună cu aderenţii şi sprijinitorii grupului respectiv: Donciu Mihai Radu, Kerekeş Gabor şi Nagy Zsolt.

Pe înscrisul intitulat „Project 2006", găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la inculpatul Stantchev Stamen, la poz. 4 s-a aflat menţionat olograf „Radu/Roschild", vol. 12, filele 150 - 152.

Prin H.G. nr. 728 din 14.07.2005 s-au stabilit măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare/restructurare a Companiei Naţionale „Poşta Română" (cu modificările ulterioare, prin Rectificarea din 23.08.2005 şi H.G. nr. 533/19.04.2006), a se vedea vol. 73, filele 103 - 107.

Prin ordinul nr. 380 din 17.10.2005 emis de ministrul M.C.T.I. s-a numit comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea restructurării C.N. Poşta Română, în care ca preşedinte a fost desemnat Florin Bejan - secretar de stat, iar ca membru, Donciu Radu Mihai, consilier personal al ministrului, filele 13 - 16, vol. 71.

Printr-un alt ordin, nr. 416 din 08.11.2005, ordinul anterior a fost modificat, iar ca preşedinte al comisiei atât pentru restructurare cât şi pentru privatizare a fost desemnat ministrul Nagy Zsolt (filele 17 - 18, vol. 71).

Activitatea comisiei în discuţie s-a derulat pe perioada 17.10.2005 - 21.07.2006, filele 29 - 102, vol. 73.

În urma realizării şi evaluării ofertelor depuse pentru procesul de privatizare, la data de 10.11.2005 au fost calificate 4 bănci de investiţii între care C.S.F.B. şi C.A.I.B., iar pentru procesul de restructurare au fost selectate, între alte instituţii C.A.I.B. şi Roland Berger, filele 92-93, vol. 73.

www.JURI.ro

La data de 15.06.2006 comisia a constatat că oferta câştigătoare în ce priveşte selectarea consultantului pentru restructurarea C.N. Poşta Română a fost cea depusă de Roland Berger Strategy Consultants, filele 43-44, vol. 73.

Prin intermediul lui Donciu Mihai Radu, în luna noiembrie 2005, Stamen Stantchev a intrat în posesia unor informaţii confidenţiale referitoare la rezultatele evaluării ofertelor firmelor concurente înscrişi la licitaţia pentru restructurarea/privatizarea C.N. Poşta Română.

Cu privire la procesul de selectare a ofertantului pentru restructurare/privatizarea C.N. Poşta Română între inculpatul Stantchev Stamen şi inculpatul Donciu Mihai Radu; Benyatov Vadim şi inculpatul Flore Mircea Cătălin s-au purtat convorbiri telefonice în perioada 30.05.2005 ora 11:30 şi 01.11.2006 ora 14:45, interceptate şi înregistrate autorizat.

Confidenţialitatea datelor şi informaţiilor privind licitaţia pentru selectarea consultantului în vederea restructurării şi privatizării C.N.P.R. rezultă din clauza prevăzută la secţiunea 8 din cererea de oferte-selectare consultant pentru restructurarea C.N.P.R. din martie 2006, durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor şi deschiderea oficială în prezenţa competitorilor.

Interesul inculpatului Stantchev Stamen pentru procesul de restructurare/privatizare al C.N. Poşta Română S.A. s-a relevat încă de la data de 30.05.2005 în convorbirea telefonică de la 11:39 cu o persoană neidentificată, aflată la postul telefonic nr.0722243511, vol. 6, fila 7, când a comunicat interlocutorului că urmează să aibă o întâlnire cu ministrul M.C.T.I., Nagy Zsolt la care a participat şi Klaus Riquat, reprezentantul C.A.I.B.. Inculpatul Stantchev Stamen a primit sarcini din partea lui Klaus Riquat să-i obţină „Raportul Anual al Poştei Române" în vederea depunerii scrisorii de intenţie din partea C.A.I.B. (convorbirea telefonică din 09.06.2005 ora 15:41, vol. 6, fila 73). În sensul celor de mai sus, Stantchev a desfăşurat activitatea de culegere de date şi informaţii din interiorul M.C.T.I., pe care intenţiona şi a reuşit să le valorifice cointeresat în scopul favorizării a 2 organizaţii internaţionale (C.S.F.B. şi C.A.I.B.), despre care susţinea că le reprezintă în România (nota de convorbire telefonică din 09.06.2005 ora 21:06, vol. 6, fila 76).

În convorbirea telefonică sus arătată, inculpatul Stantchev Stamen i-a transmis ca sarcină inculpatului Donciu Radu Mihai să se pregătească şi „ministrul să semneze documentarea pentru selecţia consilierului pentru restructurarea şi privatizarea Poştei", vol. 6, fila 76.

www.JURI.ro

În această convorbire Donciu i-a comunicat lui Stantchev că „dacă e posibil să lucrăm cu Klaus” (n.n. Klaus Riquat reprezentant C.A.I.B.), atât pentru restructurare cât şi pentru privatizare.

Sarcinile trasate de inculpatul Stantchev Stamen au fost îndeplinite în sensul că la data de 14.07.2005 a fost adoptată H.G. nr. 728/2005, urmare a procedurii de adoptare la nivelul Guvernului României a proiectului de act normativ iniţiat şi promovat de ministrul M.C.T.I., numitul Nagy Zsolt.

În data de 29.06.2005 ora 19:55 Nagy Zsolt împreună cu inculpatul Donciu Radu Mihai a avut contact direct cu inculpatul Stantchev Stamen, iar în 05.07.2005 la ora 12,00 cu Stantchev şi inculpatul Susak Michal la sediul M.C.T.I. (vol. 7, fila 14, 16, 17). În convorbirea telefonică din 05.07.2005 ora 13:17 Stantchev i-a comunicat lui Klaus Riquat că, în legătură cu Poşta Română, „am văzut ordonanţa pregătită acum”, făcând, în mod indubitabil, referire la proiectul H.G. nr. 728/2005 în contextul în care s-a întâlnit cu Nagy Zsolt la M.C.T.I..

Pe parcursul derulării procesului de selectare a ofertelor (17.10.2005-21.07.2005), Nagy Zsolt, în calitate de preşedinte al comisiei a avut întâlniri şi convorbiri telefonice repetate cu Stamen Stantchev care nu deţinea nici o calitate oficială în legătură cu acest proces, dar avea în mod evident interese, împrejurare ce a rezultat din notele de redare a convorbirilor telefonice şi înregistrate autorizat.

Activitatea inculpatului Susak Michal a constat în următoarele:

- a cules informaţii generale în legătură cu procesul de privatizare/restructurare a C.N. Poşta Română, de la Stantchev Stamen (c.t. din 05.06.2005 ora 20:48, vol. 6, fila 27) şi 12.07.2005 ora 20:34, vol. 7, fila 51), în vederea adaptării unei strategii privind intervenirea C.S.F.B. în procesul de privatizare (c.t. din 17.05. 2006) ora 18:49, vol. 9, fila 141) instituţie din partea căreia a participat în mod oficial Benyatov Vadim (c.t. din 11.05.2006 ora 16:31, vol. 9, fila 97; 17.05.2006 ora 14:42, vol. 9, fila 137; 13.06.2006 ora 13:23, vol. 10, fila 100).

Activitatea inculpatului Flore Mircea Călin a constat în următoarele:

- a cules informaţii generale de la inculpatul Donciu Mihai Radu în legătură cu pregătirea procesul de privatizare/restructurare a C.N. Poşta Română (c.t. din 24.01.2006 ora 22:11, vol. 7, fila 459; 12.06.2006 ora 20:35, vol. 10, fila 82; 14.06.2006 ora 20:00, vol. 1o, fila 123; 26.06.2006 ora 14:15, vol. 10, fila 228).

Activitatea inculpatului Nagy Zsolt a constat în următoarele:

www.JURI.ro

- în calitate de preşedinte al comisiei de evaluare şi selectare a consultantului pentru restructurarea/privatizarea C.N. Poşta Română, a divulgat unui terţ, respectiv inculpatului Oral Mustafa în data de 21.12.2005 (c.t. 21.12.2005 ora 10:48, vol. 7, fila 294) că el ar fi fost acela care ar fi semnat contractul pentru Poştă, după ce la data de 08.11.2005, prin ordinul nr. 416 la M.C.T.I. el a devenit preşedintele acelei comisii;

- în aceeaşi calitate, în timpul desfăşurării lucrărilor comisiei al cărei preşedinte era, a transmis, la data de 15.05.2006, prin intermediul inculpatului Donciu Mihai Radu, celorlalţi membri ai grupului organizat infracţional extern: Benyatov Vadim, Susak Michal, Stantchev Stamen că este bine să se întâlnească „să discutăm despre Poştă şi să stabilim" (c.t. din 15.05.2006 ora 16:26, vol. 9, fila 105);

Acţiunea contributivă intelectual constând în sprijin moral prin încurajarea demersurilor întreprinse de membrii grupului infracţional organizat extern Benyatov Vadim, Stantchev Stamen şi Susak Michal, precum şi acordarea de sfaturi a fost reflectată în convorbirea telefonică din 15.05.32006, ora 16:26, vol. 9, fila 105 dintre Donciu Mihai Radu, subalternul său prin intermediul căruia păstra legătura cu ceilalţi membrii ai grupării externe şi Stantchev Stamen şi a contribuit la îndeplinirea obiectivului (ţintei) grupului infracţional organizat la care a aderat.

Activitatea inculpatului Kerekeş Gabor a constat în următoarele:

Luând cunoştinţă la data de 08.06.2005, despre interesul inculpatului Stantchev Stamen în legătură cu C. N. Poşta Română, l-a încurajat în demersurile sale, menţinându-i şi întărindu-i rezoluţiunea infracţională, prin acordarea de sfaturi, instrucţiuni şi informaţii, prin afirmaţiile făcute în convorbirea telefonică din 08.06.2005, ora 13:48, vol. 6, fila 57, ceea ce reprezintă un act de sprijin intelectiv (moral).

Activităţile relevate mai sus au decelat următoarele, în ce priveşte procesul de restructurare/privatizare la C.N. Poşta Română:

- a existat un interes oficial din partea C.S.F.B. pentru procesul respectiv pe care l-au pus în executare reprezentanţii acestei instituţii Susak Michal, Flore Mircea Călin şi Benyatov Vadim, folosindu-se de participarea inculpatului Stantchev Stamen şi utilizând căile, mijloacele şi metodele constând în racolarea surselor de informaţii relevante, cooptarea acestora la interesele ce-i animau, culegerea (achiziţionarea) de informaţii generale şi confidenţiale necesare;

- s-a realizat o cooperare şi coeziune psihică de acţiune pentru atingerea scopului propus între inculpaţii Stantchev Stamen, Susak Michal,

www.JURI.ro

Benyatov Vadim, Flore Mircea Călin pe de o parte şi aderenţii şi sprijinitorii grupului organizat infracţional extern, respectiv Donciu Mihai Radu şi învinuiţii Nagy Zsolt şi Kerekeş Gabor;

- s-a relevat modul de acţiune pe filiere Stantchev Stamen - Susak Michal - Flore Mircea Călin - Benyatov Vadim - Donciu Mihai Radu - Nagy Zsolt - Kerekeş Gabor.

4. Mijloacele de probă propuse prin actele de sesizare au fost menţionate odată cu prezentarea celor trei rechizitorii, fiind anexate dosarelor de urmărire penală, acestea constând, în principal, în procesele verbale (note de redare a convorbirilor sau comunicaţiilor interceptate şi înregistrate autorizat însoţite de procesele verbale de certificare pentru autenticitate, copiile suporturilor care conţin înregistrările convorbirilor telefonice (convorbirile purtate în altă limbă decât cea română fiind transcrise în limba română prin intermediul interceptărilor autorizate de Ministerul Justiţiei conform art.91[3] alin.2 Cod procedură penală), rapoartele de supraveghere operativă (filaj) însoţite de suporturile optice privind înregistrările de imagini în mediu ambiental, cu acelaşi regim ca şi procesele verbale de redare –de înaintare instanţei competente prin compartimentul de Documente clasificate; procesele verbale de efectuare a percheziţiilor domiciliare, documentele şi înscrisurile găsite şi ridicate cu această ocazie; procesele verbale şi rapoartele en-case de efectuare a percheziţiilor informatice realizate în cazul mediilor de stocare găsite la inculpaţi, documentele predate în temeiul art.97 Cod procedură penală la solicitarea organelor de urmărire penală de către MEC, MCTI; probele testimoniale, declaraţiile inculpaţilor, învinuiţi, martori, documentele şi înscrisurile cu regim clasificat.

Se impune observaţia că o serie de mijloace de probă administrate în dosarul nr.222/D/P/2006 se regăsesc, în copie, certificate ca fiind conforme cu originalul, în dosarul nr.147/D/P/2007, profitând şi acestei cauzei penale, alăturându-se astfel probelor testimoniale administrate în cauza 147/D/P/2007 şi reprezentând un tot unitar sub aspectul acestei categorii de mijloace de probe, respectiv declaraţii martori, inculpaţi.

III.1. Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie **a fost sesizată** la data de 30 martie 2009 **cu cauza nr.147/D/P/2007** privind pe inculpaţii Sereş Ioan Codruţ, Flore Mircea Călin, Susak Michal, Nagy Zsolt, Kerekeş Gabor, Oral Mustafa, primul termen de judecată fiind stabilit la 11 mai 2009 (cauza înregistrată sub nr.2816/1/2009 pe rolul Secţiei penale a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie).

www.JURI.ro

Sesizarea instanţei de judecată s-a realizat cu respectarea disp.art.264 Cod procedură penală, din adresa de înaintare a dosarului nr.147/D/P/2007 împreună cu rechizitoriul emis în cauză, spre competentă soluţionare rezultând că dosarul este compus dintr-un număr de 135 volume, la care se adaugă volumul 0, în care se află depus rechizitoriul, însoţite de 18 suporţi optici pe care sunt înregistrate/imprimate convorbirile telefonice, comunicări şi imagini (indicat marcă, serie şi respectiv 13 suporţi optici cu percheziţiile informatice (indicat marca) precum şi de casete audio cu inscripţia MBL/1, MBL/2 şi MBL/3 Metropolitan Police London.

De asemenea, se cuvine precizarea că odată cu sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, prin adresa de înaintare a cauzei, organul de urmărire penală reiterează solicitarea de reunire a prezentei cauze cu dosarul nr.222/D/P/2006 şi dosarul nr.156/D/P/2007 ale DIICOT- Structura Centrală, ce se află pe rolul Curţii de Apel Bucureşti.

În fine, o ultimă remarcă vizează aspectul că dosarul este urmat de volumul CDC, înaintat separat în regim de documente clasificate.

Au fost parcurse stadiile judiciare premergătoare cercetării judecătoreşti - asigurarea şi garantarea dreptului la apărare, îndeplinirea procedurii de citare cu inculpaţii, asigurarea, în mod gratuit a posibilităţii inculpaţilor care nu vorbesc limba română, de a lua cunoştinţă de piesele dosarului, de a vorbi prin interpret, conform art.8 Cod procedură penală, examinarea cererilor şi excepţiilor referitoare la faza de urmărire penală.

Într-un asemenea context procedural inculpaţii, prin apărătorii aleşi, au investit instanţa cu cereri, excepţii, vizând aspecte de nelegalitate a sesizării instanţei, de nulitate absolută a actului de sesizare (inculpatul Flore Mircea Călin prin avocat ales) de neconstituţionalitate a prevederilor art.32 din Codul de procedură penală (inculpatul Kerekeş Gabor prin avocat ales), a dispoziţiilor art.13 din Legea nr.51/1991 (inculpaţii Nagy Zsolt şi Kerekeş Gabor), dar şi a dispoziţiilor din secţiunea a II-a capitolul II al Legii nr.535/2004, precum și a prevederilor OUG nr.131/2006, a prevederilor Legii nr.508/2004, a disp.art.24 alin.10 din Legea nr.182/2002, a prevederilor cuprinse în secţiunea V a Titlului III, capitolul II din Codul de procedură penală.

Astfel cum s-a arătat, criticile avansate de inculpaţii cauzei, prin apărătorii aleşi au fost îndreptate împotriva actului de sesizare a instanţei de judecată, în planul regularităţii invocându-se încălcarea disp.art.264 alin.3 Cod procedură penală şi solicitându-se restituirea rechizitoriului către

www.JURI.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie -DIICOT în vederea refacerii acestuia.

Se mai reţine că deşi instanţa a cerut apărării să depună cererile, excepţiile cu cinci zile înainte de termenul fixat pentru soluţionarea cauzei şi totodată să nu invoce aspecte de nelegalitate, neconstituţionalitate în mod treptat, respectiv repetat la mai multe termene de judecată, o asemenea situaţie nu a putut fi evitată datorită gradului ridicat de complexitate a cauzei, a consecinţelor procedurale pe care, reunirea celor trei cauze, produsă în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie (aspect asupra căruia vom reveni în cele ce urmează) le-a determinat în derularea cu celeritate a procedurilor judiciare.

Prin încheierea de şedinţă din 24 iunie 2010 Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală, în conformitate cu dispoziţiile art.302 alin.2 Cod procedură penală, constatând întemeiată cererea de ataşare a dosarului nr.2753/2/2007 aflat pe rolul Curţii de Apel Bucureşti la dosarul nr.2816/1/2009 a dispus în acest sens, procedând la asigurarea posibilităţii legale a inculpaţilor din cele două cauze de a lua cunoştinţă de actele şi lucrările din dosarele în care nu au calitatea de părţi, în vederea studierii şi pregătirii apărării.

Ulterior, la data de 15 septembrie 2010, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie -Secţia penală a respins ca prematură cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie –DIICOT –Structura Centrală privind reunirea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.2753/2/2007 al Curţii de Apel Bucureşti –Secţia I penală şi dosarul nr.2816/1/2009 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, dispunând restituirea către Curtea de Apel Bucureşti – Secţia I penală a cauzei penale privind pe inculpaţii Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Mihai Radu şi Vadim Benyatov Don. S-a apreciat la acel moment procesual că deşi cele două cauze se află în acelaşi stadiu procesual, respectiv cercetare judecătorească în primă instanţă, îndeplinindu-se cerinţa prevăzută în art.37 alin.2 Cod procedură penală, cererea de reunire e formulată prematur în raport de parcursul cauzei ce formează obiectul dosarului nr.2816/1/2009 în care nu fusese epuizat momentul verificării regularităţii actului de sesizare a instanţei.

De menţionat că în urma verificării actelor şi lucrărilor cauzei nr.2753/2/2007 a Curţii de Apel Bucureşti, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală a constatat că până la data la care dosarul fusese înaintat Înaltei Curţi în vederea soluţionării cererii de reunire, Curtea de Apel Bucureşti parcursese momentul procesual al verificării regularităţii actului de sesizare (încheiere din 11 martie 2008), iar ulterior, aceeaşi instanţă **a**

www.JURI.ro

hotărât conexarea la cauza nr.2753/3/2007 a dosarului nr.6451/2/2007 al Curţii de Apel Bucureşti –Secţia I penală privind pe inculpatul Vadim Benyatov Don, trimis în judecată prin **rechizitoriul nr.156/D/P/2007** al DIICOT -Structura Centrală (încheiere din 11.04.2009).

Prin urmare, concluzia exprimată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în sensul caracterului prematur al cererii de reunire a celor două cauze (dosar 2753/2/2007 şi dosar nr.2816/1/2009) a avut în vedere consecinţele prevăzute de art.300 alin.2 Cod procedură penală, pentru ipoteza în care s-ar fi constatat că sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nu ar fi fost făcută potrivit legii, iar neregularitatea constatată nu ar fi putut fi înlăturată decât prin refacerea actului, după restituire la organul de urmărire penală, context în care o eventuală restituire a cauzei la parchet nu s-ar fi referit numai la rechizitoriul nr.147/D/P/2007, ci (urmare a reunirii cauzelor) ar fi impus şi refacerea actului de sesizare din cauza reunită, cu privire la care, însă, anterior se statuase cu referire la regularitatea sesizării Curţii de Apel Bucureşti.

În consecinţă, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a apreciat la acel moment procesual că înainte de verificarea regularităţii actului de sesizare în cauza aflată pe rolul său, cererea de reunire era prematur formulată.

În referire la aceleaşi stadii judiciare premergătoare începerii şi derulării cercetării judecătoreşti, inculpatul Sereş Ioan Codruţ, prin apărătorul său ales, a invocat **excepţii de procedură,** dar şi **excepţia de neconstituţionalitate a art.157 Cod penal.**

Într-o primă critică s-a aratat că în contradicţie cu exigenţele art.263 alin.1 Cod procedură penală, rechizitoriul nu arată faptele concrete pentru care inculpatul Sereş Ioan Codruţ a fost trimis în judecată, iar pe de altă parte s-a invocat nelegalitatea rezoluţiei de începere a urmăririi penale din perspectiva lipsei unui proces verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare.

În susţinerea acestor excepţii, în şedinţa publică din 4 noiembrie 2010, apărătorul ales al inculpatului Sereş Ioan Codruţ a înţeles ca prealabil citirii actului de inculpare să invoce excepţia de procedură, sancţionată cu nulitate relativă prin lipsa menţiunii „verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei" conform art.264 alin.3 Cod procedură penală, din viza aplicată, nereieşind identitatea persoanei care a verificat rechizitoriul.

În considerarea celor înfăţişate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală, prin încheierea din 4 noiembrie 2010 a admis excepţia invocată şi a înaintat dosarul de urmărire penală la Parchetul de pe lângă

www.JURI.ro

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- DIICOT- Structura Centrală pentru a proceda la verificarea rechizitoriului sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de către procurorul ierarhic superior, potrivit art.264 alin.3 Cod procedură penală.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- DIICOT- Structura Centrală a precizat prin adresa de înaintare a cauzei în vederea continuării judecării cauzei nr.5764/12.11.2010, că rechizitoriul întocmit în dosarul nr.147/D/P/2007 la 27 martie 2009 a fost verificată în conformitate cu disp.art.20 alin.2 din Legea nr.508/2004, la data de 30 martie 2009 de către procurorul şef al Serviciului de prevenire şi combatere a infracţiunilor de terorism şi a celor contra siguranţei statului din cadrul Structurii Centrale a DIICOT potrivit specializării, sub aspectul „legalităţii şi temeiniciei".

Inculpaţii Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekeş Gabor, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa au ridicat **excepţii privind nelegala sesizare a instanţei invocând alte aspecte decât cele pe care le înfăţişaseră anterior cu prilejul unei alte excepţii,** dar şi **noi excepţii de neconstituţionalitate** a prevederilor art.155 Cod penal, art.157 Cod penal, art.159 Cod penal, art.13 din Legea nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României, art.11 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea SRI, a dispoziţiilor art.224 Cod procedură penală, ale art.1 pct.3 din Legea nr.177/2010, dar şi a art.34 lit.b, art.37 alin.1 şi 3, art.45 alin.1 Cod procedură penală, ce face trimitere la art.38 Cod procedură penală.

În evaluarea cererilor, excepţiilor cu care inculpaţii, prin apărătorii lor aleşi au înţeles să investească instanţa, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie într-o motivare corespunzătoare, a admis prin încheierea din 23 martie 2011, cererea de sesizare a Curţii Constituţionale, cerere formulată de inculpaţii Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekeş Gabor şi Flore Mircea Călin în vederea soluţionării excepţiilor de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.155 Cod penal, art.157 Cod penal, art.159 Cod penal, art.13 din Legea nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României, art.11 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea SRI, art.224 Cod procedură penală, precum şi a dispoziţiilor cuprinse în Secţiunea V a Titlului III Capitolul II Cod procedură penală, respingând în rest solicitările formulate.

De asemenea, anterior debutului cercetării judecătoreşti, inculpatul Flore Mircea Călin, prin avocatul ales a învederat existenţa la dosarul cauzei a unor mijloace de probă obţinute de organul de urmărire penală în mod ilegal, respectiv, înscrisurile (aprox.10.000) redactate în altă limbă decât limba română şi care potrivit acuzării fac dovada faptelor reţinute în sarcina inculpatului Flore Mircea Călin şi a celorlalţi coinculpaţi şi înscrisuri intitulate

WWW.JURI.RO

„NOTE” care conţin un element de identificare specific actelor emise de SRI ce sunt supuse regimului prevăzut de Legea nr.51/1991, Legea nr.14/1992 şi HG 585/2002.

S-a arătat de către apărare că atât timp cât aceste ultime înscrisuri nu sunt declasificate de către SRI, nici inculpaţii, nici apărătorii acestora nu sunt în măsură să le cunoască şi, pe cale de consecinţă, să asigure o apărare efectivă.

Asemenea solicitare a fost respinsă de instanţa de judecată în considerarea faptului că aspectele invocate vizează legalitatea administrării probelor în procesul penal şi posibilitatea folosirii lor în cauză, chestiunile prezentate putând fi valorificare în etapa cercetării judecătoreşti, după audierea inculpaţilor. Pe de altă parte, instanţa a subliniat că drepturile apărării au fost respectate prin accesul nelimitat la toate actele dosarului de urmărire penală.

În aceeaşi şedinţă publică, din 21 aprilie 2011, reprezentantul Parchetului a reiterat cererea de reunire a dosarului nr.2753/2/2007 al Curţii de Apel Bucureşti la dosarul nr.2816/1/2009 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală.

Asupra acestei cereri Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie –Secţia penală, în baza încheierii din 20 mai 2011 s-a pronunţat prin prisma temeiurilor juridice invocate, respectiv art.33 lit.a – 34 lit.a,b şi d Cod procedură penală- dispunând **reunirea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.2753/2/2007 al Curţii de Apel Bucureşti –Secţia I penală la dosarul nr.2816/1/2009 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie** cu menţinerea actelor îndeplinite de Curtea de Apel Bucureşti până la termenul din 18 mai 2011, în considerarea faptului că în cauză sunt satisfăcute cerinţele indivizibilităţii dar şi ale conexităţii.

Astfel, s-a motivat de către instanţă că în cele două dosare inculpaţii cetăţeni străini Stantchev Stamen, Vadim Benyatov Don şi Susak Michal precum şi inculpatul Flore Mircea Călin sunt cercetaţi între altele pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj (în forma celui economic) prev.de art.159 Cod penal raportat la art.157 Cod penal, participaţia acestora fiind reţinută sub forma coautoratului şi complicităţii, situaţie ce se circumscrie cazului reglementat de art.33 lit.a Cod procedură penală în care judecarea simultană, de către aceeaşi instanţă, a tuturor participanţilor se impune pentru evitarea pronunţării unor hotărâri contradictorii.

Pe de altă parte, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a constatat în acord cu prevederile art.34 Cod procedură penală, existenţa unor legături între

www.JURI.ro

faptele ce constituie obiectul judecăţii, legătura de conexitate constând în împrejurări comune mai multor infracţiuni distincte, iar cunoaşterea tuturor acestor împrejurări comune în scopul stabilirii corecte a situaţiei de fapt, a încadrării juridice, impunând reunirea cauzelor.

Prin urmare, în raport de conţinutul prevederilor art.34 Cod procedură penală, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat prezenţa elementelor de conexitate, atât de natură obiectivă, circumscrise unităţii de timp, cu referire la infracţiunea prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, în oricare din modalităţile normative reţinute, în actele de inculpare prezentate în precedent decelându-se activităţi coordonate, sistematice şi concertate ale pluralităţii infracţionale constituite din inculpaţii Benyatov Vadim Don, Stantchev Stamen, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Mihai Radu şi Sereş Ioan Codruţ, în perioada 2005-2006, de loc şi de modalitate de săvârşire cu privire la toate infracţiunile reţinute în sarcina celor 10 inculpaţi, cât şi de natură subiectivă –între infracţiunile deduse judecăţii existând o strânsă interdependenţă şi din punct de vedere al relaţionării între inculpaţi.

În consecinţă, în virtutea unei legături naturale, fireşti între infracţiunile reţinute în sarcina inculpaţilor şi legitimată de dispoziţiile art.32 şi art.37 alin.1 Cod procedură penală şi, în plus, pentru asigurarea desfăşurării judecăţii cu respectarea tuturor drepturilor şi garanţiilor procesuale statuate de dreptul naţional şi de CEDO, respectiv, pentru asigurarea operativităţii procedurilor judiciare, obţinerea unei viziuni de ansamblu asupra tuturor aspectelor relevante în conturarea situaţiei de fapt şi a pretinselor acţiuni ilicite desfăşurate de inculpaţi s-a procedat la reunirea cauzelor.

2. Cercetarea judecătorească a debutat în prezenta cauză la 21 septembrie 2011 dată la care instanţa, în acord cu dispoziţiile art.322 Cod procedură penală, dar şi ale art.320[1] Cod procedură penală, a înştiinţat inculpaţii cu privire la drepturile pe care le au în cadrul derulării procedurii judiciare îndreptate împotriva lor.

La acelaşi termen de judecată, la dosarul cauzei inculpatul Stantchev Stamen, prin apărătorul său ales, a depus un memoriu în care a făcut precizări cu privire la acuzaţiile aduse, aducând critici manierei în care s-a dispus trimiterea sa în judecată şi manifestându-şi poziţia procesuală pe care a înţeles să o adopte.

Au fost audiaţi nemijlocit de către instanţa fondului inculpaţii Nagy Zsolt, Kerekeş Gabor, Sereş Ioan Codruţ, Oral Mustafa, Mucea Dorinel Mihai,

www.JURI.ro

Donciu Mihai Radu, Benyatov Vadim Don, Flore Mircea Călin, Susak Michal şi Stantchev Stamen.

Ascultarea inculpaţilor cu excepţia inculpatului Stantchev Stamen care a declarat în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie că se declară nevinovat cu privire la toate acuzaţiile aduse, însă înţelege să se prevaleze de dreptul la tăcere în condiţiile în care actul de inculpare nu prezintă sub nicio formă în concret acuzaţia de spionaj, aşa încât, va solicita a da o declaraţie în faţa instanţei după efectuarea cercetării judecătoreşti în cauză, când va înţelege mai bine conţinutul faptelor în raport de care a fost învinuit de spionaj s-a derulat pe parcursul mai multor termene de judecată în împrejurarea în care inculpaţii au fost lăsaţi să arate tot ce cunosc despre faptele deduse judecăţii, apoi li s-au adresat întrebări în mod nemijlocit de preşedinte, ceilalţi membri ai completului, de către procuror, ceilalţi participanţi la procesul penal.

Niciunul dintre inculpaţi nu a recunoscut faptele pentru care a fost trimis în judecată, toţi inculpaţii deduşi judecăţii declarându-se nevinovaţi şi precizând că înţeleg să nu invoce disp. art.3201 Cod procedură penală, solicitând administrarea de probe în apărare în scopul dovedirii lipsei de temeinicie a acuzaţiilor aduse.

În conformitate cu dispoziţiile art.327 Cod procedură penală instanţa a procedat la **ascultarea martorilor propuşi prin rechizitoriu**.

De precizat că la data de 15 martie 2012 Curtea Constituţională prin decizia nr.247 a respins ca neîntemeiată excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.155, art.157 şi art.159 Cod penal, a dispoziţiilor art.224 şi ale Secţiunii V a Titlului IV Capitolul II din Codul de procedură penală, a dispoziţiilor art.13 din Legea nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României, precum şi a dispoziţiilor art.11 din Legea nr.14/1991 privind organizarea şi funcţionarea SRI, excepţiei ridicată de Flore Mircea Călin, Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt şi Kerekeş Gabor în prezentul dosar.

Inculpaţii, prin apărătorii lor aleşi au solicitat Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie administrarea unor probe în apărare, probe asupra cărora instanţa s-a pronunţat motivat.

De altfel, administrarea în condiţii de publicitate, oralitate, contradictorialitate, nemijlocire a probelor propuse de acuzare prin rechizitoriu şi respectiv a probelor noi încuviinţate la cererea acuzării şi apărării (înscrisuri, martori), au fost consemnate în încheierile de şedinţă care au reflectat activităţile specifice cercetării judecătoreşti.

Cercetarea judecătorească în cauză s-a desfășurat pe o **durată considerabilă de timp**, la prelungirea procedurii judiciare contribuind o serie

www.JURI.ro

de factori de natură obiectivă: complexitatea cauzei ce a obligat instanţa la audierea unui mare număr de martori, inclusiv prin intermediul videoconferinţelor, dar şi dispunerea unor comisii rogatorii, ascultarea unui număr de nouă inculpaţi, în împrejurarea în care ascultarea unui singur inculpat necesita acordarea mai multor termene de judecată, efectuarea unor demersuri repetate, susţinute pentru declasificarea de către Secretariatul General al Guvernului a unor pasaje din stenogramele şedinţelor de Guvern din datele de 29 iunie 2005 şi respectiv 12 iulie 2005 care prezentau interes probator în cauză. În acelasi registru se înscriu şi demersurile instanţei de judecată în a solicita Serviciului de Informații în calitate de emitent al unor documente clasificate, prin intermediul Compartimentului Documente Clasificate al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. declasificarea acestora (documente din vol.4 urmărire penală nr.222/D/P2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie) dar şi solicitările instanţei către Romaero SA pentru declasificarea unor anexe (anexa nr.1 cu nr.05/19.10.2005, anexa nr.1 cu nr.06/19.10.2005, anexa nr.2 cu nr.07/10.10.2005, anexa nr.FC1 cu nr.08/19.10.2005, anexa nr.FC2 cu nr.09/19.10.2005, anexa FC3 cu nr.010/19.10.2005, anexa nr.FC4 cu nr.011/19.10.2005, anexa nr.FC5 cu nr.012/19.10.2005) dar şi în scopul depunerii la dosarul cauzei a Raportului de evaluare întocmit de Institutul Român de Cercetări Economico-Sociale şi Sondaje (IRECSON) SRL.

De asemenea, în plan probator, s-a impus clarificarea unor aspecte cu privire la regimul clasificat al unor documente în cauză, precum şi formularea unor cereri către diverse instituţii (OPSPI, MCTI, DIICOT) în scopul depunerii la dosar a unor acte.

O procedură care a contribuit la prelungirea procesului penal în faţa primei instanţe a constituit-o luarea la cunoştinţă de către inculpaţi şi apărătorii lor a conţinutului interceptărilor şi înregistrărilor de convorbiri telefonice şi în mediul ambiental prin mijloace audio-video, în împrejurarea în care instanţa a stabilit ca modalitate punerea la dispoziţia inculpaţilor şi apărătorilor acestora a mijloacelor de probă audio-video la sediul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Asupra aspectelor legate de caracterul autentic al înregistrărilor audio efectuate, caracter contestat de apărarea inculpaţilor, precum şi referitor la solicitarea acestora de a se dispune efectuarea unor expertize de specialitate în scopul verificării mijlocului de probă şi a stabilirii dacă vocile aparţin inculpaţilor, în condiţiile în care s-a invocat împrejurarea nerecunoaşterii de către acuzaţii cauzei a unor cuvinte, expresii ce ar fi fost folosite într-un

www.JURI.ro

anume context – înţelegem să revenim şi să facem precizările cuvenite la momentul evaluării apărărilor formulate de cei 10 inculpaţi.

De altfel, notele de redare a convorbirilor sau comunicărilor interceptate şi înregistrate în prezenta cauză au fost contestate şi din perspectiva nelegalei lor redactări, susţinându-se de către inculpaţii Benyatov Vadim Don şi Flore Mircea Călin prin avocatul lor ales, că aceste note de redare, suport probatoriu covârşitor în acuzare, sunt redactate de către SRI şi aparţin acestei instituţii şi nu procurorului, împrejurare confirmată, în opinia apărării, şi de către DIICOT.

Pe linia acestui raţionament, apărarea concluzionează cu privire la caracterul clasificat secrete de stat al acestor informaţii, în invocarea dispoziţiilor art.10 din Legea nr.51/1990 şi Legea nr.182/1992, împrejurare care până la declasificarea lor, ar face imposibilă luarea la cunoştinţă prin orice mijloc, deci inclusiv prin mijloace video audio.

În raport cu natura acuzaţiilor şi în vederea lămuririi tuturor aspectelor cauzei, a aflării adevărului cu privire la faptele şi împrejurările relevate prin actele de trimitere în judecată, prelungirea procedurii judiciare în faţa primei instanţe s-a justificat şi din perspectiva necesităţii depunerii la dosar a unor documente, înscrisuri de către Ministerul Economiei și Comertului, Ministerul Comunicatiilor și Tehnologiei Informatizate, SC Romaero, aducerea unor clarificări cu privire la documentaţia pe care SC Romaero a înaintat-o DIICOT în cursul urmăririi penale, în condiţiile în care apărarea a invocat lipsa anumitor înscrisuri în faza de cercetare judecătorească, înscrisuri ce s-ar fi impus a se regăsi în numeroasele volume de urmărire penală.

Cu titlu exemplificativ în acest sens menţionăm – clarificări privind regimul listei informaţiilor secrete de serviciu aprobată de MCTI la 7 octombrie 2003, aşa cum a fost modificată ulterior la datele de 8 decembrie 2004, 17 octombrie 2005 şi 29 mai 2006; depunerea dosarului de privatizare a SC Romaero SA –(transmis de Romaero la OPSPI în anul 2005), a Raportului de prezentare a societăţii în vederea privatizării.

Pe de altă parte, se impune constatarea că apărarea a ridicat în faţa instanţei mai multe excepţii de neconstituţionalitate, solicitând sesizarea Curţii Constituţionale în legătură cu controlul asupra unor dispoziţii legale, a formulat o serie de cereri vizând caracterul nelegal al urmăririi penale sub aspectul obtinerii cu încălcarea dispozitiilor legale.

În fine, reunirea cauzelor astfel cum a fost prezentată în precedent a condus la administrarea unui probatoriu amplu, a determinat acordarea mai multor termene de judecată, existând situaţii frecvente când urmare a audierii

www.JUPI.ro

unor martori, împrejurările relevate de aceştia în faţa judecătorilor fondului au impus audierea altor martori în completarea unei anumite situaţii de fapt ori în lămurirea unor aspecte.

Concluzionând în legătură cu durata procedurii în faţa instanţei fondului în lumina art.6 par.1 din CEDO, raportat la specificul cauzei, natura acuzaţiilor, complexitatea dosarului, dar şi a necesităţii garantării dreptului de apărare a inculpaţilor –asigurarea deplinei exercitări a drepturilor procesuale în condiţiile prevăzute de lege, acordarea timpului şi înlesnirilor necesare pregătirii apărării, a mijloacelor corespunzătoare (art.6 par.3 lit.b CEDO)- se consideră respectată rezonabilitatea duratei procedurii.

Prin urmare, evaluarea caracterului rezonabil al duratei judecăţii în faţa instanţei fondului s-a făcut în funcţie de circumstanţele cauzei şi ţinând cont de criteriile consacrate de jurisprudenţa CEDO, în special de complexitatea cauzei, îndeosebi natura acuzaţiilor ce urmau a fi dovedite, de conduita procesuală a celor trimiși în judecată şi de comportamentul autorităţii judiciare competente.

3. În ce priveşte **disjungerea cauzei privindu-l pe inculpatul Stantchev Stamen Todorov**, prima instanţă a reţinut că la termenul din 31 octombrie 2013 fixat în dosarul nr.2816/1/2009 au fost respinse motivat cererile noi formulate pentru completarea cercetării judecătoresti, context procesual în care la aceeaşi dată a declarat terminată cercetarea judecătorească, acordând la cererea apărătorilor aleşi ai inculpaţilor, termen în vederea dezbaterilor la 4 noiembrie 2013.

La termenul stabilit, s-a învederat instanţei că între inculpatul Stantchev Stamen şi apărătorul său ales a intervenit rezilierea contractului de asistenţă juridică, împrejurare în care s-a solicitat a se lua act că acest inculpat nu mai beneficiază de asistenţa juridică aleasă.

Apărătorul desemnat din oficiu inculpatului Stantchev Stamen, prezent în instanţă - în urma dispoziţiei din şedinţa publică din 31 octombrie 2013 cu privire la asigurarea pentru termenul din 4 noiembrie 2013 a asistenţei juridice din oficiu tuturor inculpaţilor, tocmai în scopul evitării situaţiei de amânare a cauzei la un alt termen şi pentru asigurarea condiţiilor trecerii la dezbateri - a arătat că nu poate formula concluzii pe fondul cauzei, având nevoie de mai mult timp pentru pregătirea apărării într-o cauză complexă.

Aceste circumstanţe au îndreptăţit instanţa ca în conformitate cu art.38 Cod procedură penală, pentru asigurarea unei bune judecăţi, dar şi a respectării garanţiilor dreptului la apărare să dispună disjungerea cauzei privind pe inculpatul Stantchev Stamen şi amânarea la data de 12 noiembrie

www.JURI.ro

2013, procedând la trecerea la dezbateri pentru ceilalţi inculpaţi trimişi în judecată.

Instanţa de fond a constatat că pe parcursul procesului penal, inculpatul Stantchev Stamen a înţeles să dea declaraţii în faza de urmărire penală, susţinând nevinovăţia în săvârşirea vreunei infracţiuni şi construindu-şi apărarea pe faptul că documentele şi informaţiile procurate din cadrul MEC, MCTI, Guvernul României ori alte instituţii de stat sau societăţi comerciale implicate ori aflate în procese de privatizare le-a primit fie de la CSFB, fie de la membrii comisiilor de negociere la care a participat nu au caracter confidenţial, secret de serviciu, secret de stat sau nepublic.

În cursul cercetării judecătoreşti şi-a menţinut poziţia procesuală în a se declara nevinovat în raport de acuzaţiile aduse prin actul de trimitere în judecată, prevalându-se însă de dreptul la tăcere, în împrejurarea în care a apreciat că actul de inculpare nu a prezentat sub nicio formă, într-o manieră concretă acuzaţia de spionaj, învederând Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie că înţelege să dea o declaraţie după efectuarea cercetării judecătoreşti, când va înţelege mai bine conţinutul faptelor reţinute în sarcina sa.

Ulterior manifestării acestei conduite procesuale, inculpatul Stamen Stancev nu a inteles să se mai prezinte în instantă, iar la momentul declarării terminate a cercetării judecătoresti contractul de asistentă juridică cu apărătorul său ales a fost reziliat.

Pe parcursul întregii cercetări judecătoreşti inclusiv la momentul procesual al declarării terminate a cercetării judecătoreşti, conform art.339 Cod procedură penală inculpatul Stantchev Stamen a fost reprezentat de apărătorul său ales, în condiţiile în care nu a înţeles să se prezinte în instanţă pentru a da declaraţie, astfel încât avocatul ales a exercitat drepturile procesuale ale inculpatului.

Conform aspectelor învederate în precedent, după terminarea cercetării judecătoreşti, la termenul la care instanţa urma a trece la dezbateri (respectiv la data de 4 noiembrie 2013), apărătorul ales a făcut cunoscută instanţei rezilierea contractului de asistenţă juridică încheiat cu inculpatul Stantchev Stamen, producându-se dovezi în acest sens la dosarul cauzei.

Această împrejurare a generat necesitatea aplicării art.38 Cod procedură penală, anume disjungerea cauzei cu privire la acest inculpat şi acordarea unui termen de judecată pentru asigurarea tuturor garanţiilor în vederea respectării dreptului la apărare, instanţa dispunând asistenţă juridică din oficiu (doi apărători) şi un termen de o săptămână pentru trecerea la dezbateri, tinând seama de faptul că specificul şi complexitatea cauzei

www.JURI.ro

impuneau un interval de timp rezonabil în scopul unei asistenţe juridice efective, în lumina drepturilor acuzatului de a beneficia de o apărare concretă.

Instanţa de fond a reţinut că procedeul folosit în cazul inculpatului Stantchev Stamen respectă întru-totul exigenţele unui drept la apărare real, dar şi cerinţele jurisprudenţei CEDO, inculpatul fiind informat în detaliu cu privire la natura acuzaţiilor aduse şi beneficiind de un timp mai mult decât suficient şi de facilităţile necesare pregătirii apărării sale.

În reiterarea aspectelor cu privire la conduita procesuală manifestată de inculpatul Stantchev Stamen pe parcursul procesului penal - înţelegând să nu dea declaraţie în faza de cercetare judecătorească, fiind reprezentat până la terminarea cercetării judecătoreşti de apărător ales - Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în împrejurarea rezilierii unilaterale a contractului de asistenţă juridică de către apărătorul ales, a asigurat inculpatului asistenţa juridică din oficiu, luând toate măsurile impuse pentru realizarea unei apărări efective.

4. Prealabil evaluării pe fond a acuzaţiilor formulate împotriva inculpaţilor,

- prima instanţă a menţionat în sinteză atât faptele ilicite reţinute în sarcina fiecăruia, cât şi **apărările formulate de inculpaţi** (apărări ce se regăsesc în amploarea lor şi în detaliu înfăţişate în cuprinsul încheierii de amânare a pronunţării din data de 4 noiembrie 2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.
- prima instanţă a analizat susţinerile inculpaţilor vizând caracterul nelegal al obţinerii probelor şi, pe cale de consecinţă, înlăturarea mijloacelor de probă nelegale, cu referire specială la **înregistrările audio şi video**, efectuate în faza actelor premergătoare şi cu prestinsa încălcare a prevederilor art.91[6] alin.1 – art.112 Cod procedură penală (mai exact, nelegala întocmire a proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice).

Mai mult decât atât, în opinia apărării (apărătorii aleşi al inculpaţilor Vadim Benyatov Don şi Flore Mircea Călin, în principal, critică însuşită şi de o parte din coinculpaţii cauzei) în activitatea de interceptare şi înregistrare audio-video nu au fost respectate garanţiile procesuale, în condiţiile în care SRI a fost instituţia care a interceptat comunicaţiile, şi nu organul de urmărire penală, cum s-ar fi impus.

În fine, critici ample au fost aduse modalităţii în care notelor de transcriere a comunicaţiilor li s-a dat statut de mijloc de probă, manierei de asigurare a traducerii acelor convorbiri din limbile în care au fost purtate în limba română, dar şi a omisiunii de a verifica personal de către magistrat rezultatul concret al înregistrării.

www.JURI.ro

În raport cu cele invocate şi în urma efectuării propriului demers analitic, instanţa de fond a constatat lipsa de fundament a susţinerilor.

Astfel, în conformitate cu dispoziţiile art.91[1] şi următoarele Cod procedură penală convorbirile telefonice au fost interceptate în baza autorizării date de către judecător*, redarea acestora efectuându-se în limba română de către traducători autorizaţi introduşi în cauză* cu respectarea dispoziţiilor legale în materie, la dosarul cauzei fiind ataşate numai *transcrierile convorbirilor care au legătură cu faptele* cu care a fost sesizată instanţa de judecată, potrivit art.91[2] alin.4 Cod procedură penală.

Din această perspectivă se impune constatarea că solicitările repetate ale apărării în sensul ca la dosarul cauzei DIICOT să transmită înregistrările tuturor convorbirilor telefonice care ar fi fost interceptate, înregistrate au fost respinse cu motivarea prezentată în cuprinsul încheierii de şedinţă, în raport cu poziţia DIICOT manifestată prin a preciza că la dosarul cauzei au fost înaintate, în integralitatea lor, toate mijloacele de probe ce interesează vis-a-vis de acuzaţiile avansate.

În acelaşi registru se înscriu şi criticile formulate de apărare în referire la nerespectarea exigenţelor contradictorialităţii şi ale egalităţii armelor în procesul penal, urmare a pretinsei nedivulgări a unor probe esenţiale prin respingerea cererilor de declasificare a unor mijloace de probă fundamentale în susţinerea acuzaţiilor, în împrejurarea în care întregul material probator al cauzei a fost cunoscut de apărare, documentele cu regim clasificat nefăcând obiectul evaluării instanței.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut că notele informative şi toate înscrisurile ce stau la baza acestora *au fost obţinute şi întocmite cu respectarea dispoziţiilor legale în materie*, fiind materializate în cuprinsul proceselor verbale, care în conformitate cu disp.art.224 alin.3 Cod procedură penală şi art.90 alin.2 Cod procedură penală, constituie mijloc de probă, aşa încât urmărirea penală în cauză nu a fost marcată de vreo nelegalitate.

Pe de altă parte în cauză SRI, în deplină conformitate cu atribuţiile ce-i reveneau potrivit Legii nr.51/1991 privind siguranţa naţională a României şi ale Legii nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea SRI a desfăşurat activităţi specifice de culegere de informaţii în vederea clarificării împrejurărilor de fapt în care se desfăşurau procesele de restructurare şi privatizare din domeniul economiei naţionale, în domenii în care se contura existenţa unor indicii de riscuri, vulnerabilităţi sau ameninţări la adresa siguranţei naţionale.

www.JURI.ro

În cadrul unor asemenea activităţi, SRI a utilizat, printre altele, şi mijloacele prevăzute de art.13 din Legea nr.51/1991 şi art.20 din Legea nr.535/2004 anume interceptarea şi înregistrarea unor convorbiri telefonice, dar şi căutarea unor informaţii, documente, înscrisuri.

Verificarea actelor procesuale şi procedurale a permis Înaltei Curţi să constate că interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice realizate faţă de persoanele vizate prin activitatea de culegere de informaţii desfăşurată de SRI în perioada de referinţă 30 mai 2005 – 8 mai 2006 s-a realizat *în baza mandatelor emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* şi puse în executare de unităţile specializate ale SRI.

Prin urmare, toate activităţile desfăşurate atât în faza actelor premergătoare, dar şi în cursul urmăririi penale au fost efectuate cu respectarea dispoziţiilor legale, fiind concretizate în funcţie de data la care au fost administrate, fie în procese verbale, care, potrivit art.224 alin.3 şi art.90 alin.2 Cod procedură penală, constituie mijloace de probă, fie în acte de urmărire penală.

Examinând legalitatea obţinerii mijloacelor de probă, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie observă că specificul şi natura acuzaţiilor formulate în prezenta cauză au determinat administrarea unor constatări realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale care au avut aptitudinea de a constitui mijloc de probă şi s-au materializat în note de redare a comunicaţiilor interceptate şi înregistrate autorizat însoţite de suporţii optici aferenţi şi în comunicările cu caracter secret, iniţial, şi care ulterior (la 9 ianuarie 2007) au fost declasificate. S-a mai constatat că marea majoritate a convorbirilor telefonice s-a purtat în limba engleză, pe suporţii optici regăsindu-se în mod firesc semnalele sonore ale acestei limbi.

În respectarea prevederilor art.91^{3} alin.2 Cod procedură penală, s-a procedat la transcrierea acelor convorbiri în limba română prin intermediul unor interpreţi autorizaţi introduşi în cauză, subsecvent situaţiei în care organele SRI, care au sesizat organele de urmărire penală, au remis acestora notele de redare a convorbirilor telefonice şi comunicările interceptate şi înregistrate autorizat, transcrise în limba română.

Contrar celor susţinute de apărare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că fiecare dintre notele de redare a convorbirilor telefonice ori comunicărilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat sunt constatări legale realizate prin operaţiuni tehnice de organe răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, în contextul derulării activităţii specifice informativ operative în intervalul cuprins între 30.05.2005 – 1.06.2006, pentru

www.JURI.ro

ca ulterior, în faza actelor premergătoare, asemenea constatări să fie realizate împreună şi sub supravegherea procurorului desemnat -respectiv intervalul cuprins între 8-06.2006 şi 21.11.2006, data începerii urmăririi penale.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie mai observă că după dispunerea începerii urmăririi penale în cauză (dosar 222/D/P/2006), *procurorul a certificat pentru autenticitate*, conform art.91[3] Cod procedură penală, notele de redare a convorbirilor şi comunicărilor interceptate şi înregistrate autorizat prin procese verbale aferente fiecărei note de redare, validând constatările realizate de organele SRI, aşa încât cerinţele de formă şi fond sunt îndeplinite, având de-a face astfel cu veritabile mijloace de probă administrate după începerea urmăririi penale şi asigurându-se atât continuitatea între cele două categorii de activităţi –cea informativ operativă şi cea de urmărire penală, regulă metodologică de investigare a infracţiunilor ce fac obiectul judecăţii , dar şi îndeplinirea scopului procesului penal, respectiv al obiectului urmăririi penale.

Concluzionând cu privire la aspectul legalităţii obţinerii probelor şi a mijloacelor de probă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie subliniază caracterul nefondat al susţinerilor apărării.

- prima instanţă a procedat la examinarea acelor critici avansate de apărare prin care se invocă **incidenţa unor cazuri în care punerea în mişcare sau exercitarea acţiunii penale ar fi fost împiedicată.**

Astfel, se reţine că inculpatul Nagy Zsolt, prin apărătorul său ales a supus analizei instanţei lipsa autorizării organului competent, în condiţiile în care *omisiunea publicării unui decret prezidenţial în Monitorul Oficial*, prin care să se solicite începerea urmăririi penale împotriva sa ar atrage nulitatea cererii privind declanşarea procedurilor de urmărire penală, ceea ce fac incidente reglementările din art.10 lit.f Cod procedură penală, cu consecinţa art.11 pct.2 lit.b Cod procedură penală.

Referitor la actele procedurale vizând urmărirea penală a inculpatului Nagy Zsolt, ministrul Comunicaţiilor şi Tehnologia Informaticii la data evenimentelor, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că prin adresa nr.1005 din 19.03.2007, Preşedintele României a comunicat - Cererea privind începerea procedurilor legale pentru urmărirea penală - iar prin rezoluţia nr.99 din 22.04.2007 emisă în cauza penală nr.147/D/P/2007 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de învinuitul Nagy Zsolt pentru infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

www.JURI.ro

Prin urmare, începerea urmăririi penale în cazul inculpatului Nagy Zsolt a avut la bază cererea expresă a Preşedintelui României, nefiind nevoie de emiterea unui decret prezidenţial care să fie publicat în Monitorul Oficial, ci de o solicitare expresă formulată de Preşedintele României, procedură ce a fost de altfel respectată atât în cazul inculpatului Nagy Zsolt, cât şi a inculpatului Sereş Ioan Codruţ.

Din această perspectivă, disp.art.100 alin.1 precum şi cele ale art.109 din Constituţia României, prevederi care referă la actele preşedintelui şi respectiv la răspunderea membrilor Guvernului au fost respectate.

În considerarea aceloraşi aspecte legate de necesitatea analizei prioritare a apărărilor formulate în cauză, în împrejurarea în care se invocă incidenţa unui caz care ar fi împiedicat punerea în mişcare a acţiunii penale, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va proceda la examinarea, în cele ce urmează, a *pretinsei lipse a autorizării prealabile a Procurorului general*, în cazul inculpatilor Vadim Benyatov Don şi Flore Mircea Călin, potrivit art.5 alin.2 Cod penal.

Se reţine în opinia apărării că în condiţiile în care cei doi inculpaţi sunt cetăţeni străini acuzaţi de infracţiunea de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat şi spionaj, iar în cauză nu a existat pentru punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva lor autorizarea prealabilă a procurorului general, astfel cum disp.art.4 alin.2 Cod penal, impun, este atrasă nulitatea urmăririi penale, dar şi a sesizării instanţei de judecată.

Solicitarea inculpaţilor Vadim Benyatov Don şi Flore Mircea Călin cu privire la încetarea procesului penal în art.11 pct.2 lit.b – art.10 lit.f Cod procedură penală este lipsită de fundament şi relevă greşita interpretare a disp.art.5 Cod penal, respectiv a reglementărilor privitoare la realitatea legii penale.

Apărarea a omis a observa că infracţiunile deduse judecăţii în cauza de faţă au potrivit descrierii date de către procuror acţiunilor ilicite desfăşurate de către inculpat, în cuprinsul actului de trimitere în judecată, un caracter transnaţional. În acest sens, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie observă că actele materiale pretins săvârşite de către inculpaţi şi care intră în conţinutul constitutiv al laturii obiective a infracţiunilor deduse judecăţii sunt reţinute ca fiind săvârşite pe teritoriul mai multor state, şi pe teritoriul României, astfel încât cerinţa reglementării în art.5 alin.2 Cod penal nu este incidentă, nefiind necesară autorizarea expresă a procurorului general pentru punerea în mişcare a acţiunii penale.

www.JURI.ro

În fine, în virtutea aceloraşi considerente, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie urmează să evalueze cu prioritate susţinerea apărării inculpatului Vadim Benyatov Don cu privire la existenţa *efectului autorităţii de lucru judecat* drept cauză de împiedicare a punerii în mişcare a acţiunii penale împotriva inculpatului.

În acest sens se arată că prin încălcarea dispoziţiilor legale în materie, în împrejurarea în care împotriva inculpatului Vadim Benyatov Don se îndreptase o acţiune penală vizând aceeaşi activitate infracţională, iar prin sentinţa penală nr.624 din 21.04.2011 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală (dos.6594/2/2010) se respinsese ca nefondată plângerea formulată de inculpat împotriva rezoluţiei nr.30/D/P/2007 din 28.01.2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- DIICOT- s-a procedat în mod nelegal la punerea în mişcare a acţiunii penale în prezenta cauză.

În viziunea apărării, menţinerea soluţiei adoptate de procuror – scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului Vadim Benyatov Don pentru infracţiunea de iniţiere, constituire grup infracţional şi tentativă la subminarea economiei naţionale pe motiv că faptele nu există - exclude posibilitatea aptitudinii funcţionale a altei acţiuni penale, ceea ce impune aplicarea art.11 pct.2 lit.b – art.10 lit.j Cod procedură penală, cu consecinţa încetării procesului penal.

Examinând sentinţa evocată, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie observă că petentul Vadim Benyatov Don a formulat conform art.278[1] Cod procedură penală, plângere împotriva rezoluţiei de scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârşirii infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat şi tentativă la subminarea economiei naţionale, soluţie adoptată de procuror la 28 iunie 2010 în urma constatării că acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare, întrucât urmărirea penală nu confirmă existenţa elementelor de fapt pentru care se dispusese începerea urmăririi penale in rem şi in personam.

În cauză, Vadim Benyatov Don, alături de alte persoane fuseseră cercetate pentru pretinsa derulare a unor acte ilicite în obținerea, negocierea unor contracte de furnizare energie pe termen lung în cadrul unui grup organizat infracţional.

A apreciat procurorul că probele strânse coroborate cu conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate ale numiţilor Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, Neagoe Robert Marius, Mustafa Oral, Vadim Benyatov Don, Flore

www.JURI.ro

Mircea Călin, Susak Michal au oferit suficiente elemente care să servească la cunoaşterea contribuţiei participanţilor, care, de altfel, au fost trimise în judecată, fără însă a conduce la concluzia existenţei faptelor de subminare a economiei naţionale.

De remarcat că petentul Vadim Benyatov Don a contestat soluţia procurorului din perspectiva greşitului temei al soluţiei de scoatere de sub urmărire penală, invocând în locul disp.art.11 pct.2 lit.a – art.10 lit.a Cod procedură penală, prevederile art.10 lit.b Cod procedură penală.

La data soluţionării plângerii, instanţa a apreciat în mod prioritar că aceasta este admisibilă în măsura în care se tinde la schimbarea temeiului avut în vedere de procuror, însă în propria cale de atac (plângere) Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu ar putea dispune schimbarea temeiului soluţiei adoptate (inexistenţa faptei – temei favorabil petentului) în sensul dorit de către acesta (art.10 lit.b Cod procedură penală) pentru că s-ar aduce atingere principiului non reformatio in pejus.

În consecinţă, fără a analiza fondul soluţiei dispuse de procuror, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a procedat la respingerea plângerii, în virtutea ratiunilor evocate.

În cauza de faţă, inculpatul Vadim Benyatov Don invocă existenţa autorităţii de lucru judecat pretinzând că pentru aceleaşi fapte acuzatul nu mai poate fi tras la răspundere penală atâta vreme cât o soluţie de netrimitere în judecată a fost cenzurată jurisdicţional şi menţinută prin filtrul reglementării art.278 indice 1 Cod procedură penală.

Susţinerile inculpatului nu pot fi primite în considerarea faptului că, pe de o parte, acuzaţiile formulate în dosarul nr.30/D/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- DIICOT priveau pretinse acte nelegale săvârşite în perioada 2005- aprilie 2006 alături de alte persoane, cetăţeni români şi străini, prin care s-ar fi acţionat coordonat prin înfluenţarea unor înalţi funcţionari români cu scopul de a se lua anumite măsuri la nivelul MEC, respectiv la nivelul OPSPI în favoarea Grupului Multinaţional Marco şi al întregului grup infracţional organizat transnaţional.

Prin urmare, soluţia din dosarul nr.30/D/P/2007 nu face decât să confirme faptul că în paralel activităţii desfăşurate de inculpatul Vadim Benyatov Don în calitate de reprezentant al CSFB în România, acesta ar fi desfăşurat şi alte pretinse activităţi infracţionale.

Pe de altă parte, apărarea nici nu a invocat că acuzatiile din prezenta cauză se bazează pe fapte si împrejurări care au format obiectul cercetării penale în cauza nr. 30/D/P/2007.

www.JURI.ro

- prima instanţă a examinat, cu titlu preliminar, particularitatea **cadrului legislativ**, dar şi elementele vizând **contextul economic** referitor la procesele de privatizare programate, iniţializate, declanşate şi parcurse în perioada 2005- 2006 în cadrul MEC şi MCTI.

În acelaşi context, instanţa de fond a apreciat că se impune evaluarea naturii, caracterului şi semnificaţiei **datelor şi informaţiilor** create şi manipulate în procesele de privatizare declanşate şi parcurse în perioada de interes a cauzei (2005-2006) în cazul societăţilor comerciale, companiilor naţionale, societăţi naţionale din portofoliile MEC şi MCTI.

5. în ce priveşte **acuzaţia de iniţiere şi constituire, aderare şi sprijinire a grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional**

Anterior oricărei alte evaluări, instanţa de fond a apreciat că se impune prezentarea contextului în care inculpaţii au interacţionat, natura relaţiilor stabilite între ei, obiectivele acţiunilor lor, întrucât acuzaţiile avansate în raport cu această infracţiune vizează derularea de către inculpaţii cetăţeni străini, pe baza preocupărilor lor strict profesionale şi oficiale oferite de poziţiile ocupate în cadrul unor instituţii, a unor acţiuni de recrutare, cooptare a inculpaţilor cetăţeni români într-un grup pe care îl iniţiaseră şi care își stabilise scopuri ilicite în România, predilect în sectorul energetic şi de comunicaţii.

Este de necontestat faptul că pe fondul participării ori a intenţiei de participare, în calitate de consultanţi, selectanţi sau cu ofertă de consultanţă financiară/investiţie financiară în domeniul energetic şi de comunicaţii din România, domeniu în care se declanşau sau continuau procese de privatizare şi/sau atrageri investiţionale – la începutul anului 2005, inculpaţii Susak Michal, Vadim Benyatov Don, Flore Mircea Călin şi Stantchev Stamen au derulat anumite activităţi.

Instanţa de fond a reţinut că inculpatul **Susak Michal** este cetăţean ceh, a ocupat funcţia de managing director al Grupului de acoperirea pieţelor emergente din cadrul companiei CSFB Europe Ltd, componentă a grupului financiar CSFB (sediul la Londra) până în luna mai 2006, ulterior fiind director executiv al fondului de investiţii PPF Investements, controlat de holdingul PPF Group din cehia.

În cadrul CSFB şi-a desfăşurat activitatea şi inculpatul **Vadim Benyatov Don**, cetăţean american, responsabil pentru probleme privind pieţele emergente de energie sau în curs de formare în Europa de Est, iar contract de colaborare (consultanţă) cu CSFB a avut şi inculpatul **Stantchev Stamen**, cetăţean bulgar, director general al SC Energan Viena.

www.JURI.ro

Inculpatul **Flore Mircea Călin**, cetăţean român, cu domiciliul în străinătate, a deţinut, de asemenea, la data evenimentelor calitatea de funcţionar în cadrul CSFB, fiind responsabil cu iniţierea şi executarea operaţiunilor care aveau ca obiect fuziunile şi achiziţiile, membru în proiecte implicând instrumente financiare cu venit fix în zona Europei Centrale şi de est, în special în România şi deţinând o vastă expertiză în regiune, dar şi o pregătire solidă în domeniul fuziunilor şi achiziţiilor, tranzacţiilor financiare în România, America, Asia.

Inculpatul **Mustafa Oral**, cetăţean turc a fost de asemenea implicat în activităţile desfăşurate în România de inculpaţii cauzei, intrând în contacte atât cu inculpaţii cetăţeni străini, cât şi cu cei români.

Inculpaţii Vadim Benyatov Don, Stantchev Stamen şi Susak Michal s-au cunoscut în anul 2002 şi de pe poziţiile ocupate, ca şi Flore Mircea Călin au intrat în relaţii profesionale cu reprezentanţi ai mediului de afaceri din România, în domeniile energetic şi al comunicaţiilor în cadrul în care, potrivit Programului de Guvernare se declanşau ori desfăşurau procese de privatizare, atragere investiţională, dar totodată şi cu reprezentaţi ai statului român, înalţi funcţionari guvernamentali ori oficiali şi chiar demnitari ai Guvernului României, din cadrul MEC şi MCTI.

A reieşit din materialul probator al cauzei că relaţiile create şi dezvoltate între inculpaţii cetăţeni străini şi inculpaţii cetăţeni români nu s-au consumat doar în cadrul oficial, ci şi în cel extraoficial, inculpaţii subliniind cu prilejul audierii lor, că un asemenea procedeu nu are vreo nuanţă ilicită, ci dimpotrivă este de natură a asigura completa transparenţă şi accesul la informaţii, reguli fundamentale în ceea ce priveşte funcţionarea unei economii de piaţă liberă (a se avea în vedere declaraţia inculpatului Vadim Benyatov Don –dosar Î.C.C.J., în acelaşi sens declaraţiile lui Mucea Dorinel Mihai, Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt).

Prin urmare, se poate concluziona că situaţia de fapt conturată dezvăluie existenţa unei **grupări externe** fundamentată pe atribuţiile şi preocupările strict profesionale şi oficiale desfăşurate de inculpaţii Susak Michal, Vadim Benyatov Don, Flore Mircea Călin, Stantchev Stamen, începând cu anul 2005, în legătură cu piaţa energetică şi domeniul de comunicaţii din România, în procese specifice de privatizare, atragere investiţională – în calitate de consultanţi selectaţi ori cu ofertă de consultanţă financiară/investiţie financiară.

Se constată, astfel cum actele de inculpare au reţinut, că între aceşti inculpaţi, dar şi în ceea ce-l priveşte pe inculpatul Mustafa Oral, s-a instaurat

www.JURI.ro

un sistem relaţional în care s-au derulat cu caracter de continuitate anumite activităţi care, suprapuse preocupărilor strict profesionale ale inculpaţilor, au depăşit sfera acestora.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie remarcă aspectul că între scopurile licite ale activităţii grupului extern – identificarea şi valorificarea oportunităţilor de afaceri pe piaţa de energie şi comunicaţii din România, în concret esenţa obiectului de activitate al CSFB Europe Ltd Londra - şi cele ilicite pe care inculpaţii şi le-au propus şi urmărit în acţiunile lor a existat permanent o întrepătrundere şi interferenţă, ceea ce a determinat, atât în sarcina organului de urmărire penală, dar şi a instanţei, un demers deloc facil în a delimita cu exactitate si riguroare punerea în aplicare a obiectivelor legale şi oficiale ale CSFB, prin reprezentanţii săi şi pe de altă parte, atingerea scopurilor extra-oficiale, oculte ale grupului extern.

Materialul probator strâns în cursul urmăririi penale, cel administrat pe parcursul cercetării judecătoreşti a evidenţiat că deşi dificilă o asemenea delimitare, ea nu a fost imposibilă, în contextul în care s-a demonstrat că activitatea derulată de inculpaţii cetăţeni străini –oficială şi extraoficială- a devenit convergentă cu aceeaşi categorie de acţiuni desfăşurate de inculpaţii cetăţeni români, înalţi funcţionari guvernamentali ori oficiali, chiar demnitari ai Guvernului României, care au relaţionat cu aceştia, aderând şi sprijinind, în deplină cunoştinţă realizarea unor scopuri ilicite, sub aparenţa îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, rezultate din politicile instituţiilor implicate în privatizarea societăţilor comerciale aflate în portofoliul lor, conform Programului de Guvernare 2005-2008.

Examinând pentru început îndeplinirea cerinţelor legale pentru existenţa unui grup infracţional organizat extern, în accepţiunea art.2 din Legea nr.39/2003, privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate, respectiv, grup structurat, format din trei sau mai multe persoane, care există pentru o perioadă şi acţionează în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni grave, pentru a obţine direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material –în raport cu datele cauzei, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Criteriul numeric (patru persoane) este îndeplinit, în discuţie fiind o grupare ce a acţionat cca.1 an şi 6 luni –perioada mai 2005- 21 noiembrie 2006 -criteriul temporal. În ceea ce privește dimensiunea organizatorică – roluri prestabilite, ierarhia, coordonare, planificare în vederea atingerii scopurilor propuse şi urmărite –se impune observaţia preliminară că o asemenea dimensiune a oglindit iniţial şi aparent funcţiile deţinute de

www.JURI.ro

inculpaţii Vadim Benyatov Don, Stantchev Stamen, Susak Michal, Flore Mircea Călin în cadrul CSFB.

Probele cauzei, la care ne vom referi în cele ce urmează, relevă că în cadrul acestui grup, rolul iniţiator l-a exercitat inculpatul Vadim Benyatov Don, detaşându-se în post de lider al grupului, trasând sarcini concrete de execuţie inculpatului Stantchev Stamen.

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul Stantchev Stamen se observă că acesta este cel mai activ în zona de recrutare a inculpaţilor cetăţeni români cu înalte funcţii guvernamentale ori demnitari, în crearea contactelor şi menţinerea şi dezvoltarea relaţiilor cu aceştia. Deşi cu rol de execuţie în cadrul grupului extern, inculpatul Stantchev Stamen este cel care a stabilit nenumărate întâlniri, contacte, a avut comunicări telefonice repetate şi sistematice, în raport cu oportunităţile ivite în realizarea obiectivelor propuse de grupul extern, cu inculpaţii cetăţeni români, dând astfel un caracter sporit planificării şi organizării acţiunilor.

Ţinând seama de perioada de timp în care s-au derulat acţiunile, de constatarea unei grupări structurate, în care membrii ocupau paliere de conducere, execuţie, având roluri bine stabilite, de specificul coordonat al acţiunii lor, se poate concluziona că un astfel de grup nu a fost format ocazional în scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracţiuni, ci el se constituie într-un grup infracţional organizat, în condiţiile în care se va evidenţia în continuare şi caracterul ilicit al ţintelor vizate de grup.

În considerarea apărărilor formulate de inculpaţi, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie înţelege să evalueze activităţile acestora ţinând cont de mecanismele ce guvernează funcţionarea pieţei libere de investiţii, de necesitatea obţinerii de către investitorii ori potenţialii investitori a unor informaţii exacte şi actualizate, informaţii privind contextul economic, dar şi de cadrul juridic, dinamica politică şi totodată, prin raportare la obiectivele strategice pe care România şi le-a propus în programul de Guvernare 2005-2008 şi, desigur, la legislaţia în vigoare.

Cu alte cuvinte, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu contestă faptul că în calităţile pe care inculpaţii Susak Michal, Vadim Benyatov Don, Flore Mircea Călin, Stantchev Stamen le deţineau în cadrul CSFB, pe fondul participării ori intenţiei de participare la procesele specifice de acordare a consultanţei financiare ori de investiţie financiară pentru construcţia, reconstrucţia, tehnologizarea, retehnologizarea şi/sau privatizarea, restructurarea unor societăţi comerciale aflate în portofoliile MEC şi MCTI – erau interesaţi să obţină cât mai multe informaţii despre obiectivul în sine,

www.JURI.ro

pentru a lua decizii în deplină cunoştinţă de cauză, accesul la informaţii constituind o regulă de bază în funcţionarea unei economii pe piaţa liberă.

În adevăr, pieţele private, tranzacțiile în domeniul fuziunii şi al achiziţiilor nu sunt guvernate de aceleaşi reguli aplicabile reglementărilor publice, furnizarea informaţiilor fiind necesară prin interesul cumpărătorului şi al vânzătorului, însă modalitatea de acţionare, materializarea preocupărilor, inclusiv în procesele specifice, precum privatizări (în sens larg) a actorilor implicaţi nu trebuie să aducă atingere concurenţei pe piaţă ori să producă disfuncţionalităţi, distorsionări în procesul de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare (domeniul energetic, al comunicaţiilor) şi nici în asigurarea confidenţialităţii activităţilor derulate şi al manipulării informaţiilor privind aceste procese.

Or, în cauză s-a profilat o grupare externă formată din Vadim Benyatov Don, Stantchev Stamen, Flore Mircea Călin, Susak Michal şi Oral Mustafa având caracteristicile unei organizaţii străine de ordin privat, consistent mulată pe organigrama instituţiei financiar bancare străine ,CSFB - în care funcţiona Vadim Benyatov Don, Flore Mircea Călin, Susak Michal, Stantchev Stamen - având raporturi contractuale, mai puţin inculpatul Oral Mustafa, grupare în cadrul căreia membrii aveau deci preocupări comune, scopuri comune, acţionând organic, prin repartizarea însărcinărilor, având cu regularitate contacte şi un sistem propriu de comunicaţie şi acţionând, aşa cum va reieşi, conform propriilor interese sub aparenţa îndeplinirii obligaţiilor rezultate din contractele de mandat de reprezentare sau procură din partea instituţiei financiare bancare străine.

Procedând la analiza întrunirii elementelor constitutive ale infracţiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, din perspectiva existenţei unui grup infracţional organizat extern, în iniţierea şi constituirea sa, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie are în vedere, în planul probator al cauzei, următoarele:

În dovedirea aspectului că inculpaţii care au iniţiat, constituit grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional au acţionat cu depăşirea mandatului acordat de angajator –entitate financiar bancară- în scopuri personale şi stabilindu-şi obiective proprii, fără a avea acceptul instituţiilor respective şi fără a aduce la cunoştinţa conducerii acestora acţiunile ilicite derulate - urmează a fi avute în vedere atât informaţiile conţinute în notele de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de membrii grupului, cât si documentele găsite cu ocazia percheziţiilor domiciliare efectuate în cauză, a percheziţiilor informatice realizate în mediile de stocare ce aparţin inculpatului Stantchev Stamen, probe asupra cărora vom reveni.

www.JURI.ro

S-a demonstrat astfel că pentru realizarea ţintelor propuse, membrii grupului extern au desfăşurat activităţi specifice, coordonate, concertate şi sistematice concretizate în culegerea de informaţii din sectorul energetic şi comunicaţii al României, vizând în principal, strategiile de privatizare corespunzătoare perioadei 2005-2008.

În fapt, inculpaţii au acţionat pentru culegerea de informaţii în etapele prealabile, inclusiv în faza de elaborare a actelor normative, anterior declanşării procesului de privatizare şi/sau atragere investiţională ori selectării ofertanţilor în vederea privatizării, dar şi pe parcursul derulării efective a acestor procese de la fazele iniţiale -cerere de ofertă, depunerea scrisorilor de intenţie, depunerea ofertelor iniţiale, a celor angajate ori a ofertelor angajante îmbunătăţite - fazele intermediare - deschiderea ofertelor, selectarea ofertantului desemnat şi a celui de rezervă, negocierile cu ofertantul desemnat şi ales şi faza finală (negocierea contractului, elaborare a actului normativ acolo unde se impunea).

Operaţiunea culegerii de informaţii era destinată obţinerii unor date care să fie folosite apoi de către membrii grupului extern pentru a se încerca influenţarea factorilor decizionali în sensul dorit.

Delimitarea între punerea în aplicare a scopului licit şi oficial al CSFB Europe Ltd Londra, prin reprezentanţii săi aflaţi într-o relaţie oficială cu instituţiile implicate din România şi înfăptuirea obiectivelor ilicite private, extra-oficiale şi oculte, ale grupului extern se conturează prin următoarele aspecte:

Inculpatul Vadim Benyatov Don, detaşându-se de instituţia al cărei înalt responsabil era, a relaţionat cu reprezentanţii grupului MARCO din România, existând indicii că a devenit un susţinător activ, ocult al intereselor acestui grup, contribuind subteran la afacerile derulate de acest grup în România, ceea ce a determinat ca prin ordonanţa nr.2 din 11 ianuarie 2007 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- DIICOT să se dispună extinderea cercetării penale şi începerea urmăririi penale faţă de Vadim Benyatov Don şi cu privire la această activitate. La acea dată, organul de urmărire penală a constatat existenţa unor indicii temeinice pe baza notelor de transcriere a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, convorbiri purtate de Vadim Benyatov Don cu numiţii Vitaly Maschiskiy şi Valery Krasnov.

Pe de altă parte, inculpatul Susak Michal a desfăşurat activităţi de obţinere a informaţiilor vehiculate în domeniul energetic, comunicaţii din România, în împrejurarea în care după luna mai 2006 acesta nu mai deţinea vreo calitate oficială în cadrul CSFB Europe Ltd, fapt ce rezultă, dincolo de

www.JURI.ro

orice îndoială din convorbirile telefonice purtate cu ceilalţi membri ai grupului după luna mai 2006.

Spre exemplificare, în convorbirile telefonice dintre Susak Michal şi Stantchev Stamen din 25 octombrie 2006 se schimbă informaţii cu privire la Romtelecom, plănuindu-se crearea unei structuri, o finanţare, inculpatul Stantchev Stamen urmând a-i transmite lui Susak Michal lucrarea (pe care trebuia să o obţină), Prezentarea pentru Guvernul României, prin scanare. Nota de transcriere a convorbirilor evocate mai dezvăluie că potrivit propriilor susţineri, Stantchev Stamen purtase o discuţie cu Nagy Zsolt în legătură cu problema Romtelecom, cu investitorul financiar, operator.

Preocupările constante ale inculpatului Susak Michal în domeniul energetic şi comunicaţiilor transpar din numeroase contacte telefonice avute cu membrii grupului extern, îndeosebi cu Stantchev Stamen (a se avea în vedere convorbirea telefonică din 23.08.2006 –fila 125 dos.u.p.vol.11 convorbirea telefonică din 24.10.2006 - fila 275, d.u.p. vol.11) convorbirea telefonică cu Stantchev Stamen din 20.11.2006 –fila 302 d.u.p. vol.11, convorbirea telefonică din 21.11.2006- fila 317 d.u.p.vol.11). Se poate constata că Stantchev Stamen este cel care îl informează pe Susak Michal într-o manieră constantă în legătură cu derularea activităţii specifice din domeniul energetic şi comunicaţiilor din România, inclusiv cu traseul interinstituţional al proiectelor de acte normative (a se vedea convorbirea telefonică din 9.06.2006 –fila 74 d.u.p.vol.6), în împrejurarea în care, aşa cum precizam în precedent, începând cu luna mai 2006 Susak Michal nu mai activa în cadrul CSFB.

www.JURI.ro

În acelaşi registru se înscriu şi activităţile desfăşurate de inculpaţii membri ai grupului extern cu privire la anumite societăţile comerciale aflate în portofoliul MEC (domeniul energetic) pentru care CSFB Europe Ltd Londra nu iniţiase vreun demers cu caracter oficial pentru acordare de consultanţă sau finanţare, ceea ce denotă un interes al inculpaţilor dincolo de interesele instituţiei financiare şi care nu se justifică într-un cadru licit.

Astfel, în convorbirile telefonice din data de 27.06.2005, Stantchev Stamen şi Susak Michal sunt preocupaţi de traseul interinstituţional al proiectului de act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul MEC-OPSPI către asociaţia salariaţilor (PAS) Petrom-stabilind necesitatea unor întâlniri, contacte cu „Luca”, „Gabor” şi „Seculici” (acesta din urmă vicepremier al Guvernului) pentru ca acel proiect să treacă prin Guvern.

Şi această convorbire, printre numeroase altele, este elocventă prin prisma faptului că Susak Michal era cel care dădea sarcini spre îndeplinire inculpatului Stantchev Stamen.

Preocupările inculpatului Susak Michal, dar şi cele ale lui Stantchev Stamen cu privire la anumite obiective de interes din România şi care nu făceau obiectul activităţii grupului financiar internaţional al căror reprezentanţi erau, CSFB ori a altor organizaţii economice financiare internaţionale cu care CSFB să aibă contract de consultanţă – reies şi din convorbirile telefonice dintre Susak Michal şi Stantchev Stamen din data de 29.06.2005 în care se discută aceleaşi aspecte legate de intervenţiile ce trebuie făcute la miniştrii Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt pentru promovarea acelui act normativ, precum şi din discuţile purtate în zilele de 17 mai 2006, 24 mai 2006, 25 mai 2006, dar şi 23 august 2006.

În cadrul grupului extern s-a evidenţiat o distribuire bine conturată a rolul fiecăruia dintre cei patru membri - Vadim Benyatov Don, Stantchev Stamen, Flore Mircea Călin, Susak Michal - precum şi al inculpatului Oral Mustafa, o planificare a acţiunilor lor, rol coordonator având alături de Susak Michal şi inculpaţii Vadim Benyatov Don şi Flore Mircea Călin, care trasau sarcini inculpaţilor Stantchev Stamen şi Oral Mustafa.

Inculpatul Vadim Benyatov Don, cetăţean american, a ocupat funcţia de responsabil în cadrul CSFB Europe Ltd Londra pentru probleme privind pieţele emergente de energie sau în curs de formare în Europa de Est, iar inculpatul Flore Mircea Călin, cetăţean român şi britanic, a deţinut calitatea de funcţionar în cadrul CSFB, relaţionând în aceste calităţi cu inculpatul Susak Michal pe care l-a cunoscut în 2002.

Inculpatul Oral Mustafa, cetăţean turc a constituit aşa cum va reieşi, un punct de sprijin semnificativ în concretizarea activităţilor derulate în România de gruparea externă, fiind în fapt persoana care prelua, într-o manieră ascunsă, anumite documente nedestinate publicităţii de la persoane cetăţeni români şi le transmitea membrilor reţelei din ţară sau străinătate.

Coeziunea psihică dintre membrii grupului extern, cooperarea, colaborarea acestora, existenţa unui conducător sau mai mulţi care organizează şi coordonează activitatea ilicită, dar şi a unor membri ce deţin calitatea de executanţi, care prin acţiunile lor duc la îndeplinire ordinele, cerinţele, liderilor rezultă, fără vreun dubiu, din conţinutul convorbirilor telefonice.

De asemenea rezultă fără putinţă de tăgadă că atât acţiunile conducătorilor grupului, cât şi cele ale simplilor membri - cu precizarea că

www.JURI.ro

Stantchev Stamen ocupă în cadrul grupului o poziţie aparte, prezenţa sa fiind una semnificativă au fost convergente şi desfăşurate în vederea satisfacerii unui scop comun, organizarea pe verticală fiind rezultatul, rodul voinţei proprii a celor ce au creat-o şi având specific în atingerea unui scop infracţional.

În sensul celor precizate, se poate reţine printre altele, discuţia telefonică din 22.03.2006 dintre Susak Michal şi Vadim Benyatov Don (d.u.p. vol. nr.8 fila 101) în care dezbătându-se varianta ieşirii de la guvernarea României a Partidului Conservator şi implicit a plecării de la conducerea MEC a numitului Sereş Ioan Codruţ, cei doi conlocuitori se preocupă de implicaţiile produse de asemenea schimbări în cazul Romtelecom, Romgaz şi totodată schimbă informaţii în legătură cu societăţile comerciale aflate în portofoliul MCTI.

În adevăr, schimbarea unor informaţii referitoare la situaţia politică din România, informații ce circulau la data evenimentelor, nu poate constitui ceva nepermis, însă se impune observaţia că o asemenea discuţie trebuie evaluată în contextul în care preocupările membrilor grupului se manifestau într-o arie largă care excedea zonei de interes a instituţiei pe care o reprezentau.

În convorbirile telefonice dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal din 3.04.2006 (vol.8 fila 183) primul face dese trimiteri la miniştrii Sereş, Nagy Zsolt cărora le atribuie apelative de „Hackinen" şi „Schumi", invocând contactele pe care le-a avut cu aceştia, creând percepţia unei relaţii apropiate cu aceştia, dincolo de rigorile ce s-ar fi impus a exista ţinând seama de poziţiile celor doi în Guvernul României.

Fără a ne propune să analizăm la acest moment conduita inculpaţilor cetăţeni români în cauză, ar trebui remarcat că în discuţiile purtate telefonic de membrii grupului extern, numele inculpaţilor Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekeş Gabor, Mucea Dorinel Mihai şi mai ales al inculpatului Donciu Radu Mihai sunt invocate cu prisosinţă.

De altfel, demersurile pe care membrii grupului extern le întreprind pentru a intra în posesia unor documente, dar şi pentru a obţine susţinerea pentru promovarea unor acte normative reies cu claritate din convorbirile telefonice interceptate.

Spre exemplu, în convorbirile telefonice din 5.06.2005 dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal (vol.6 u.p.fila 57) se fac calcule cu privire la semnăturile pe care ministerele prin reprezentanţii lor ar trebui să le pună pe proiectul de act normativ privind vânzarea a 8% acţiuni Petrom către salariaţi, în împrejurarea în care o asemenea procedură –intrainstituţională şi

www.JURI.ro

interinstituţională- nu putea face obiectul de activitate al instituţiei în care funcţionau inculpaţii străini.

Mai mult decât atât, înregistrarea acestei convorbiri telefonice dezvăluie faptul că ministrul Sereş Ioan Codruţ ar fi fost cel care i-a făcut cunoscut lui Stantchev Stamen că mai este nevoie de patru semnături pentru ca acel proiect de act normativ să poată fi supus dezbaterii în Guvern, context în care cei doi conlocutori admit posibilitatea că ministrul cauză scuze, „spune că o să facă, dar nu poate să o facă".

Un alt aspect relevant în a observa maniera în care inculpaţii membri ai grupului extern abordau relaţia cu reprezentanţii statului român, cu înalţi demnitari rezultă din aceeaşi discuţie telefonică în care Stantchev Stamen – personajul atât de prezent în contactele din cadrul grupării externe, dar şi în relaţiile cu inculpaţii cetăţeni români, relaţii pe care le crea şi întreţinea cu ritmicitate şi constanţă - îi relatează lui Susak Michal împrejurări ce ţineau de colaborarea ministrului Sereş cu funcţionari ai MEC.

În acest sens, Stantchev Stamen susţine că a convenit cu ministrul Sereş ca acesta să dea ultimatum lui Rob (probabil Robert Neagoe Marius) pentru a- i înapoia documentele marţi sau miercuri, dar şi că ministrul a spus că va face tot posibilul pentru ca săptămâna viitoare ordonanţa de Guvern să treacă.

Într-o altă convorbire telefonică din 9.06.2005 (vol.6 u.p.-fila 74) accesul, aparent nelimitat al inculpaţilor cetăţeni străini la factorii de decizie din România este şi mai evident, în condiţiile în care Stantchev Stamen afirmă: „la acest Seculici (vicepremier în Guvernul României la data evenimentelor) aveau acces". De altfel, probele cauzei demonstrează că în legătură cu actul normativ în discuţie, inculpatul Stantchev Stamen îi informa pe Vadim Benyatov Don şi Susak Michal în mod constant privind stadiul, traseul, prezentând acestora „piedicile" pe care le întâmpină persoanele cu care intră în contact pentru a le fi susţinut demersul şi manifestându-şi nemulţumirea atunci când cei implicaţi nu se ţineau de cuvânt".

În sprijinul constatării că inculpaţii Vadim Benyatov Don, Susak Michal, Stamen Stancev Flore Mircea Călin cu ajutorul inculpatului Oral Mustafa au iniţiat şi constituit un grup infracţional organizat, în accepţiunea art.2 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate, stau şi următoarele elemente:

Preocupările pe care inculpaţii le-au manifestat în sfera culegerii de informaţii confidenţiale, secrete, fie ele comerciale, economice, de serviciu ori chiar secrete de stat reies, printre altele, din înscrisurile găsite la reşedinţa

www.JURI.ro

inculpatului Stantchev Stamen, cu ocazia efectuării percheziţiei domiciliare, precum şi a percheziţiei informatice realizate în mediile de stocare ce aparţin aceluiaşi inculpat. De asemenea, aspecte similare urmează a fi reţinute în raport cu documentele găsite cu prilejul efectuării percheziţiei la sediul societăţii comerciale al cărei administrator este inculpatul Oral Mustafa, în fapt persoană cu rol extrem de important în susţinerea şi concretizarea acţiunilor ilegale desfăşurate în România de gruparea externă prin preluarea conspirată de la cetăţenii români a unor documente nedestinate publicităţii şi transmiterea acestora către membrii ai reţelei în ţară ori în afara României.

Cu privire la activitatea inculpaţilor cetăţeni români în planul aderării şi sprijinirii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie se va referi ulterior, după ce va fi analizat întrunirea exigenţelor cerute de legiuitor în vederea existenţei infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui astfel de grup.

Probele strânse în cursul urmăririi penale au relevat că, într-o conivenţă, coeziune psihică cu ceilalţi membri ai grupului, de la care primea însărcinări, inculpatul Stantchev Stamen îşi planificase acţiunile în legătură cu culegerea de informaţii în domeniul energetic şi al comunicaţiilor, dovadă în acest sens fiind caracterul, conţinutul documentelor găsite în reşedinţa sa din Bucureşti, Bd.Gh,Magheru nr.9, bl.2, et.5, ap.72, sect.1.

Astfel, înscrisul intitulat „Project 2006" în limba engleză, tradus în limba română, (aflat în vol.12, filele 150-152 –u.p.) consemnează societăţile comerciale aflate în portofoliul MEC, MCTI, alte instituţii, respectiv Romgaz, Romtel, Radiocomunicaţii, Poşta Română, SIF Muntenia, Brikel, Doiceşti, Centrala de lignit Motru, Skoda Power, 8% acţiuni Petrom- schimb cu Sindicatele, Finanţarea Petroserv, Distribuţie EN- Cez şi o serie de alte menţiuni (un număr de 29 de menţiuni).

Examinând înscrisul, în raport cu data înserată la pct.24 „E-guvernare-Vassilis să înceapă discuţiile iniţiale joi 17 ianuarie 2006/MTO/ograf)" – se poate deduce că acesta a fost întocmit cu mare probabilitate anterior datei de 17 ianuarie 2006, iar în sensul acestei concluzii stă şi faptul că un număr semnificativ de documente găsite la locuinţa lui Stantchev Stamen privesc cele cuprinse în „Project 2006", fiind evidentă corelarea între menţiunile din înscrisul evocat şi documentele descoperite cu ocazia percheziţiei domiciliare asupra sa.

Aşa cum procurorul a reţinut, documentele găsite la domiciliul inculpatului Stantchev Stamen relevă aria largă a interesului manifestat în privinţa agenţilor economici din portofoliul MEC-OPSPI, MCTI.

www.JURI.ro

Spre exemplificare, invocăm lista cu întreprinderile din sectorul de apărare aflate în portofoliul MEC, supuse procesului de privatizare, document cu caracter intern în cadrul MEC-OPSPI şi care la poz.19, respectiv 13, face referire la SC Avioane SA Craiova şi SC Romaero SA precum şi documentaţia privind privatizarea EMS, în limba engleză, de asemenea document intern OPSPI-MEC având menţiunea „strictly private and confidential", documentul intitulat „Strategia de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul MEC-OPSPI pentru anul 2005, Nota de fundamentare a proiectului de HG privind strategia de privatizare a SC Electrica Muntenia Sud, având caracter confidenţial; prima filă din Proiectul de OUG privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al SC Petrom SA Bucureşti către Asociaţia salariaţilor din SNP Petrom SA –„Petrom" care reprezintă un draft elaborat la 7 aprilie 2005 în cadrul MEC.

Înscrisurile menţionate, precum şi celelalte documente evidenţiate de percheziţia domiciliară efectuată la inculpatul Stantchev Stamen, pe lângă faptul că se află în deplină corespondenţă cu „lista de priorităţi" stabilită în înscrisul „Project 2006"- arată, dincolo de orice îndoială, că interesul inculpatului (de fapt al grupului organizat extern), în raport cu societăţile comerciale aflate în portofoliile celor două ministere, ale instituţiilor din România- excedau obiectului de activitate al CSFB Europe Ltd (componentă a grupului financiar CSFB) şi pe de altă parte, că demersurile inculpatului –de a obţine anumite informaţii care, potrivit apărării formulate, ar fi fost absolut necesare pentru cunoaşterea obiectivelor pe care statul român, prin reprezentanţii săi trebuia să le prezinte potenţialilor investitori- nu s-au înscris într-un cadru legal, ci dimpotrivă, au tins la a pune în pericol starea de legalitate, de echilibru şi de stabilitate socială, economică şi politică necesară menţinerii ordinii de drept, în concret, au fost de natură şi în măsură a crea în domeniul energetic şi al comunicaţiilor, disfuncţionalităţi, distorsionări în procesele specifice de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare ori privatizare. Cu alte cuvinte, acţiunile derulate de membrii grupului extern, în concret de inculpatul Stantchev Stamen la îndemnul inculpaţilor Vadim Benyatov Don, Susak Michal, aceştia având poziţii de conducători în grup, în obţinerea unor informaţii, documente cu caracter intern al unor instituţii din România (ministere, OPSPI) se înscriu într-un proces de primejduire a securităţii statului, în general şi a securităţii economice, cu componentele ei securitatea energetică şi a comunicaţiilor în special şi dezvăluie scopul,

www.JURI.ro

obiectivele pe care grupul infracţional organizat cu caracter transnaţional şi le-a propus.

Asupra implicaţiilor cetăţenilor inculpaţi români în acţiunile derulate de către membrii grupului extern, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va proceda la o analiză ulterioară în cadrul examinării acuzaţiilor formulate împotriva lor, însă este semnificativ a preciza încă o dată că scopul grupului extern a fost acela de a obţine pe căi oculte, ilegale documente şi date cu caracter nepublic despre ofertele participanţilor la licitaţiile organizate de partea română pentru privatizarea ori consultanţa în vederea privatizării unor societăţi comerciale de interes strategic.

Caracterul ilicit al acţiunilor desfăşurate de membrii grupului extern va deveni evident la momentul la care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va evalua acţiunile convergente ale inculpaţilor cetăţeni români, aderanţi şi sprijinitori, rolul şi locul fiecăruia dintre componenţii grupului organizat infracţional, organizarea, cooperarea, coordonarea, planificarea şi coeziunea psihică dintre membrii grupului extern şi cetăţenii români, prilej cu care acţiunile concrete ce fac obiectul acuzaţiilor, vor fi analizate în raport cu fiecare obiectiv în parte.

Referitor la acuzaţiile de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat în accepţiunea art.2 din Legea nr.39/2003 aduse inculpaţilor Benyatov Vadim Don, Susak Michal, Stantchev Stamen şi Oral Mustafa, Flore Mircea Călin, se mai impun a fi făcute următoarele aprecieri:

Percheziţia informatică efectuată în mediile de stocare aparţinând inculpatului Stantchev Stamen a dezvăluit existenţa unor note în limba engleză privind S.C. Romaero şi S.C. Avioane Craiova SA – MEC, dar şi a numeroase fişe privind o serie de companii naţionale din sfera mineritului, ori societăţile comerciale aflate în portofoliile MEC şi MCTI, sectorul de apărare.

De asemenea, pătrunderea autorizată de către organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale în reşedinţa inculpatului Stantchev Stamen, descoperirea şi fotocopierea unor documente – proiectul privind segmentul autostrăzii Bucureşti-Ploieşti privind planul de reconstruire a satului Bărcăneşti, privind strategia MEC de privatizare a unor societăţi din cadrul sistemului energetic naţional, copii ale înscrisurilor referitoare la planul topografic al Aeroportului Internaţional Cluj Napoca, anexe – a permis constatarea că între menţiunile operate în înscrisul „Project 2006” şi aceste documente există o corespondenţă perfectă ceea ce arată caracterul planificat al acţiunilor inculpatului Stantchev Stamen, dar şi, aşa cum va

www.JURI.ro

rezulta din cele ce urmează, relaţionarea acestuia cu inculpaţii cetăţeni români.

Activitatea organizată, concertată desfăşurată de membrii grupului extern reiese şi din înscrisurile găsite la sediul societăţilor comerciale administrate de inculpatul Oral Mustafa ori cu prilejul percheziţiei informatice efectuate pe mediile de stocare a datelor informatice aparţinând acestuia.

Astfel, devine evidentă legătura acestui inculpat cu membrii grupului extern, rolul său în gestionarea contactelor dintre inculpaţii cetăţeni străini şi inculpaţii români prin achiziţionarea şi deţinerea la sediul Societăţii Comerciale „Planet Leasing" al cărei director şi administrator era, a mai multor documente cu caracter confidenţial cu scopul de a le transmite.

În acest sens, se reţine că au fost găsite: Nota privind stadiul de privatizare al EMS emisă de MEC, purtând olograf menţiunea în partea stângă sus pe prima filă „Att Mr.Vadim", un plic de culoare albă pe care se aflau inserate menţiunile „Vadim" şi „00442079432615 (fila 12, vol.111, vol.13 – fila 201 u.p.); un document în limba engleză privind S.C. Iprochim SA Bucureşti emis de MEC-OPSPI (filele 208-209 – vol.13 u.p., fila 18 – vol.111 u.p.) alte documente privind societăţile comerciale din portofoliul MEC, precum şi alte două documente vizând Programe de restructurare şi privatizare în industria minieră care s-au regăsit în evidenţa informatizată a inculpatului Donciu Radu Mihai, cu ocazia percheziţiei informatice.

Percheziţia efectuată la sediul societăţii comerciale aparţinând inculpatului Oral Mustafa a mai scos la iveală un draft document de fundamentare a proiectului pentru reconstrucţia şi dezvoltarea unor localităţi miniere şi a zonelor înconjurătoare cel mai puternic afectate de restructurarea sectorului minier (filele 267-292 vol.13), document cu caracter intern al MEC, iar percheziţia informatică efectuată pe medii de stocare a datelor informatice aparţinând inculpatului Oral Mustafa a dezvăluit un înscris în limba engleză intitulat „Economy Trade Ministry State Participation and Industry Privatitation Office", în care la pct.7 era menţionat S.C. Iprochim SA, iar la pct.10 S.C. Romaero SA, reprezentând ataşamentul unei corespondenţe electronice datând din 17.06.2005 (filele 399-400 – vol.111 u.p.).

Interceptarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate între inculpaţii cauzei arată că inculpatul Oral Mustafa a ajuns să-i cunoască pe Benyatov Vadim Don şi Susak Michal, prin intermediul aceluiaşi Stantchev Stamen care l-a şi atras dealtfel în grup, împrejurare în care a cunoscut obiectivele vizate de membrii constituienţi ai grupului extern, acceptând modalităţile, căile şi

www.JURI.ro

instrumentele utilizate şi contribuind efectiv, prin acte de sprijin material la atingerea scopurilor.

Fără ca specificul activităţii sale să aibă vreo legătură, conexiune cu procesele de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare ori privatizare, inculpatul Oral Mustafa a înţeles ca prin conduita sa să ajute în realizarea acţiunii concepute de Stantchev Stamen şi ceilalţi membrii ai grupului extern, fiind în concret persoana de legătură, un punct important de sprijin pentru materializarea acţiunilor, în sensul preluării ascunse de la persoane autohtone - Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Radu Mihai – a unor documente nepublice în vederea transmiterii acestora către alţi membrii ai reţelei.

Prin urmare, fără a deţine vreo funcţie în cadrul MEC şi MCTI ori în altă instituţie care să fie implicată în procese specifice care interesează prezenta cauză, inculpatul Oral Mustafa a dezvoltat relaţii atât cu inculpaţii cetăţeni străini, cât şi cu inculpaţii români şi chiar a încheiat anumite contracte cu agenţi economici din cadrul MCTI, urmărind şi un interes propriu, respectiv obţinerea unui beneficiu financiar ori alt folos material în favoarea firmei sale.

Referitor la activităţile ilicite concrete desfăşurate de acest inculpat, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că la data de 5 octombrie 2006, la îndemnul lui Stantchev Stamen, a mers la biroul lui Mucea Dorinel Mihai, acesta din urmă ocupând la data evenimentelor funcţia de şef adjunct al OPSPI – MEC – de unde urma să ridice „un obiect" pe care apoi să-l dea lui Radu, acesta din urmă fiind identificat în persoana lui Donciu Radu Mihai – consilier al ministrului MCTI.

Convorbirile telefonice purtate de cei implicaţi relevă împrejurarea că la aceeaşi dată inculpatul Oral Mustafa a stabilit o întâlnire cu Donciu Radu Mihai, dar şi aspectul că Oral Mustafa a relatat lui Stantchev Stamen că a fost la Mucea Dorinel Mihai şi că va da obiectul, conform celor stabilite, lui Donciu Radu Mihai.

În aceste împrejurări inculpatul Stantchev Stamen i-a solicitat lui Oral Mustafa să trimită de pe e-mail-ul său acel material, căci „nimeni nu o să vadă e-mail-ul său" numitului Suat Sokolou (cetăţean turc, angajat la firma Energan din Viena, firmă al cărei director general era Stantchev Stamen), lucru pe care Oral Mustafa l-a şi făcut, din discuţia telefonică purtată cu Suat Sokolou rezultând că îi transmisese acestuia un mesaj electronic, însoţit de un ataşament care conform propriilor spuse erau „112 pagini – şi că este vorba despre un dosar: dosarul este de privatizare special" (convorbirea telefonică din 5 octombrie 2006 – ora 17:39 – fila 92, vol.107 u.p.).

www.JUPI.ro

A mai reieşit din convorbirile telefonice interceptate autorizate în cauză că operaţiunea de transmitere în format electronic a documentelor pe care Oral Mustafa le luase de la inculpatul Mucea Dorinel Mihai, la solicitarea lui Stantchev Stamen a fost efectuată de un angajat al firmei Planet Leasing aparţinând lui Oral Mustafa, respectiv de martorul Drăghici Constantin Silviu, care a confirmat transmiterea acelei corespondenţe electronice la adresa de e-mail Suat@Energan.AT, în data de 5 octombrie 2006 în jurul orelor prânzului, de pe PC-ul S.C, Planet Leasing SRL aflat la dispoziţia sa.

Deşi probele cauzei nu au demonstrat că documentul stocat pe suportul optic preluat de către Oral Mustafa de la inculpatul Mucea Dorinel Mihai la îndemnul lui Stantchev Stamen – ar fi purtat menţiuni cu referire la caracterul clasificat ori confidenţial, este dincolo de orice dubiu că acel document – „Technical Due Diligence Report for the Turceni Energy Complex Privatization" – 140 pag, în limba engleză – avea un circuit închis în cadrul OPSPI – MEC, nefiind destinat publicităţii.

Dealtfel, maniera în care acest document a fost transmis firmei Energan, actele derulate de către cei implicaţi, dorinţa lui Stantchev Stamen ca acea corespondenţă electronică să se efectueze de pe adresa de e-mail a lui Oral Mustafa, îndrumările date cu privire la înmânarea ulterioară a acelui „obiect" lui Donciu Radu Mihai, dar şi precizarea făcută de Oral Mustafa, în convorbirea telefonică cu Suat Sokolou (5 octombrie 2006 – ora 17:39 fila 92, vol.107 u.p.), conform căreia e vorba despre un „dosar de privatizare special" – evidenţiază interesele oculte ale celor implicaţi în aceste operaţiuni, propriile lor percepţii cu privire la caracterul ilicit al acţiunilor întreprinse, dorinţa de a asigura secretul manipulării acelui document.

În referire la celelalte documente pe care inculpatul Oral Mustafa le deţinea la sediul societăţii sale în vederea transmiterii se mai constată că - Programul de restructurare şi privatizare în industria minieră - (9 zile) a fost creat la 26 mai 2006 în PC inculpatului Donciu Radu Mihai, fiind emis de MEC şi având caracter confidenţial şi a fost tradus în limba engleză apoi transmis prin e-mail lui Suat Sokolou la 6.06.2006 tot cu destinaţia Stantchev Stamen.

Tot în sarcina inculpatului Oral Mustafa, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că a deţinut şi transmis date cu caracter confidenţial constând în cifrele reprezentând ofertele depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea ofertatului în vederea privatizării S.C. EMS SA, preluate de la inculpatul Stantchev Stamen şi transmise inculpatului Benyatov Vadim Don, fără însă ca Oral Mustafa să aibă reprezentarea subiectivă a transmiterii unor date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze

www.JURI.ro

securitatea statului, ci realizând că îl sprijină pe Stantchev Stamen în acţiunile sale şi având percepţia că acesta este implicat în unele procese de privatizare declanşate în legătură cu agenţii economici din portofoliul MEC, acţiuni care depăşeau cadrul legal.

Revenind la acţiunile grupului organizat extern, la manifestările de conduită ale membrilor constituienţi ai acestui grup - Benyatov Vadim Don, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Stantchev Stamen, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie înţelege să mai precizeze următoarele:

Observarea atentă a conţinutului acelui înscris intitulat „Project 2006", în limba engleză găsit în reședința inculpatului Stantchev Stamen cu prilejul percheziţiei domiciliare permite înţelegerea modalităţii în care grupul extern, prin membrii săi, a acţionat în atingerea ţintelor propuse.

Astfel, fără a fi implicati în mod oficial, în calităţile deţinute în cadrul CSFB în vreun proces de construcţie, reconstrucţie, investiţie financiară în vederea construcţiei, reconstrucţiei, tehnologizării, retehnologizării şi/sau privatizării, restructurării unor societăţi comerciale (fie ele în portofoliul MEC ori al MCTI), deci, fără a se putea pune în discuţie participarea oficială sau măcar intenţia de participare, în calitate de consultanţi selectaţi sau cu ofertă de consultanţă financiară ori de investiţie financiară – inculpaţii identificau şi valorificau oportunităţi de afaceri pe piaţa de energie şi comunicaţii din România.

Parcurgerea menţiunilor făcute în cuprinsul înscrisului „Project 2006" ajută la desluşirea resorturilor care au stat la baza acţiunilor derulate de membrii grupului, anume dorinţa de a culege informaţii într-o sferă largă privind agenţii economici din portofoliile MEC-OPSPI şi MCTI, pe care ulterior să le exploateze, să le valorifice sub aparenţa îndeplinirii obligaţiilor rezultate din contractele de mandat de reprezentare sau procură din partea instituţiei financiar bancare străine CSFB cu care erau relaționați.

Interesul manifestat viza Romgaz, Romtel, Radiocomunicaţii, Poşta Română, SIF Muntenia, Brikel, Doiceşti, Centrala lignit Motru, Skoda Power, Skoda Transport, 8% acţiuni Petrom, Finanţarea Petroserv, Distribuţie Electrica Muntenia, Banca Românească, LM Impex, Romexterra, Cuprumin, Romaero, Termoelectrica, Asirom şi lista poate continua potrivit „Project 2006".

Semnificative sunt inserărle olografe referitor la unele dintre obiectivele evocate; astfel „Romaero pentru Diglas, Jetran T. Bank", „Romtelecom – să găsim o companie care să vrea să le achiziţioneze creanţele nerecuperabile"; „8% acţiuni Petrom – schimb cu sindicatele".

www.JUDI.ro

Se poate susţine că o asemenea abordare a grupării externe – organizaţie străină de ordin privat, mulată pe organigrama instituţiei financiar bancar străine, în care inculpaţii, membrii ai grupului (mai puţin Oral Mustafa) îşi desfăşoară activitatea sau cu care se aflau în raporturi contractuale – creează percepţia unui monopol pus pe piaţa energetică şi de comunicaţii din România, dar şi pe alte domenii de interes economic.

Scopul, obiectivele, ţintele vizate au constat în obţinerea, culegerea, procesarea şi valorificarea datelor şi informaţiilor din domeniul economic, ramurile strategice ale sectorului energetic şi comunicaţii, aflate în derularea sau iniţializarea procesului de privatizare.

Pe de altă parte, accesul la informaţii cu caracter nepublic, în procesele specifice de selectare a ofertanţilor în vederea privatizării, reconstrucţiei şi/sau retehnologizării, pe parcursul derulării etapizate a unor asemenea proceduri, precum şi posibilitatea nepermisei intervenţii în traseul interinstituţional al elaborării unor proiecte de acte normative la nivelul Guvernului României – astfel cum va reieşi cu claritate în cele ce urmează – au făcut ca ţintele grupului extern să poată fi realizate prin comiterea unor acte materiale ce se circumscriu unor infracţiuni grave în accepţiunea dată de legiuitor prin dispoziţiile art.2 lit.a, b din Legea nr.39/2003.

Interceptarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate de membrii grupului extern a permis constatarea că activitatea de coordonare a acţiunilor era realizată, cu predilecţie, din străinătate (Londra, Viena), era asigurată fie telefonic, fie prin corespondenţă electronică, dar şi prin contacte personale consumate cu prilejul întâlnirilor în România şi în străinătate, împrejurare în care se produceau schimburile de informaţii obţinute, transmiterea de însărcinări, programarea unor acţiuni.

Raporturile dintre membrii grupului extern şi rolurile deţinute de fiecare dintre ei se conturează clar, având de-a face cu un palier de conducere şi unul de execuţie, dar şi prin omul de legătură în persoana lui Oral Mustafa. În acest tablou infracţional, un rol aparte îl ocupă, conform actului de acuzare, Stantchev Stamen – a cărui activitate infracţională o vom analiza în detaliu în cauza disjunsă la data de 4 noiembrie 2013 – cel care ar fi asigurat prin acţiunile sale puntea de legătură între grupul extern şi aderenţii la acest grup şi care, în concret, a exploatat surse umane, deţinători de date şi informaţii confidenţiale.

Stantchev Stamen ar fi fost cel care, prin informări, rapoarte aducea la cunoştinţa liderilor grupului extern mersul evenimentelor derulate în România,

www.JURI.ro

ceea ce reliefează relaţia de subordonare a acestuia faţă de inculpații Benyatov Vadim Don, Susak Michal, Flore Mircea Călin.

Astfel, în convorbirile telefonice din 5 iunie 2005 (vol.6 u.p. – fila 27) inculpatul Stantchev Stamen îi comunică lui Susak Michal informaţii legate de întâlnirea pe care a avut-o cu ministrul Sereş Ioan Codruţ, iar în convorbirea telefonică din 6 iunie 2005 (vol.6 – fila 45) acelaşi Stantchev Stamen îi aduce la cunoştinţă conlocutorului său (Susak Michal) aspecte privitoare la Romaero, dar şi la societăţi de minerit, aducând în discuţie numele unor funcţionari din MEC cu care avusese contact.

Acelaşi tip de comunicare are inculpatul Stantchev Stamen şi cu inculpatul Benyatov Vadim Don (convorbirea telefonică din 8 iunie 2005 – vol.6 – fila 60), iar alte numeroase convorbiri telefonice sunt purtate de membrii grupului în legătură cu proiectul de activitate normativ privind vânzarea unui pachet de acţiuni de 8% către Asociaţia Salariaţilor cu Soc.Com. Nuclearelectrica, Romextera, Romtelecom, Poşta Română, Romgaz, anumite temeri privind operaţiunile pentru privatizarea S.C. Electrica Muntenia Sud.

În scopul asigurării unei confidenţialităţi a comunicării dintre membrii grupului extern, dar şi între aceştia şi aderenţii la grup s-a apelat la utilizarea unor cartele telefonice emise de operatori de telefonie mobilă din străinătate, element în legătură cu care inculpaţii nu au putut oferi explicaţii credibile, însă asupra acestui aspect vom reveni la momentul evaluării apărărilor formulate de inculpaţii cauzei.

Din cuprinsul actului de trimitere în judecată reiese că asigurarea confidenţialităţii contactelor dintre membrii grupului era o prioritate pentru aceştia iar elocvent în acest sens, desigur cu titlu exemplificativ, este convorbirea telefonică pe care inculpatul Stantchev Stamen o poartă la data de 7 iunie 2006 ora 11:41 (vol.10 u.p. – fila 39) cu numitul Jan Bratnic.

Cu acea ocazie, Stantchev Stamen îşi manifestă explicit nemulţumirea faţă de faptul că conlocutorul său pronunţă numele unei societăţi comerciale de interes din România (Iprochim), afirmând că : „telefonul meu este urmărit. Eu sunt în România. Nu trebuie să vorbeşti aşa la telefon. Cred că ţi-am spus deja de câteva ori. Fără nume”.

Abordarea pe care inculpaţii membrii ai grupului extern o aveau în raport cu obiective de interes din domeniul economic al României, în împrejurările în care nu erau angajaţi în mod oficial în niciun mod, transpare din numeroasele convorbiri telefonice purtate de Stantchev Stamen, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Benyatov Vadim Don.

www.JURI.ro

Cu titlu de exemplu, în convorbirea telefonică din 20 decembrie 2005, ora 20:06 (fila 290 – vol.7 u.p.) Stantchev Stamen îi comunică lui Susak Michal că SIF Muntenia este de vânzare, făcând precizarea că informaţia este confidenţială şi exprimându-şi opinia că o pot cumpăra, deşi se cer 10 milioane, o vor putea cumpăra mai ieftin. Însă informaţiile pe care Stantchev Stamen le obţinuse în legătură cu acel obiectiv nu se rezumă la cele evocate, acesta oferind multe alte detalii conlocutorului său (sume, date tehnice, evaluări, etc.). În sensul existenţei unui grup infracţional organizat, în accepţiunea art.2 din Legea nr.39/2003 este și convorbirea telefonică purtată de Stantchev Stamen la 27.09.2005 ora 21:07 (vol.7 u.p., fila 83) cu numitul Henry Kraft în care, referindu-se la cupru, la minele de cupru afirmă: „încercăm să obţinem minele (din România) şi când terminăm cu asta, de ce nu le-ai prelua tu?”.

În acelaşi registru se înscrie şi comunicarea telefonică din 2.08.2006, ora 13:06 (vol.11 u.p., pag.77) dintre Benyatov Vadim Don şi Stantchev Stamen în care primul îi dă sarcina celui de-al doilea de a se interesa şi informa în întâlnirea cu Hackinen (Sereş Ioan Codruţ) în legătură cu Muntenia Sud, fără însă „a forţa ceva”.

S-ar mai impune să punctăm aici, în sensul celor înfăţişate, propriile susţineri ale inculpatului Stantchev Stamen potrivit cărora la acel moment el era singurul care „făcea munca asta”, deşi nu poate afirma că ar fi controlat, inculpatul Stantchev Stamen acceptă ideea că el conducea MEC – energie, resurse, minerit, comerţ.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că în sarcina inculpaţilor Benyatov Vadim Don, Flore Mircea Călin, Susak Michal si Oral Mustafa procurorul a constatat săvârşirea infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup organizat infracţional cu caracter transnaţional – prevăzută şi pedepsită de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, făcând referire la dispoziţiile art.2 lit.a respectiv lit.b din aceeaşi lege.

În ceea ce priveşte infracţiunea reţinută în sarcina inculpaţilor amintiţi, ţinând seama de caracterul normei prevăzută în art.2 din Legea nr.39/2003, anume acela de dispoziţie de interpretare a unor termeni şi expresii – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră că examinarea acuzaţiilor formulate urmează a viza tiparul incriminator statuat de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Dealtfel, în acord cu constatarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie este şi poziţia exprimată în cadrul dezbaterilor de reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT

www.JURI.ro

care a subliniat că încadrarea juridică ce urmează a fi avută în vedere este cea conferită de prevederile art.7 alin.1 din lege.

În sensul celor precizate şi în referire şi la acuzaţiile vizând aderarea şi sprijinirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional – acuzaţii ce vor fi analizate în cele ce urmează – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie expune raţiunile care conduc la concluzia că obiectul acuzaţiei îl constituie fapta prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, fără a fi necesară şi obligatorie trimiterea la dispoziţiile art.2 din aceeaşi lege.

În cauză, norma de incriminare a faptelor săvârşite de inculpaţi, în împrejurările descrise în precedent, o constituie art.7 (1) din legea specială, potrivit căruia „iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 20 ani şi interzicerea unor drepturi”.

Dispoziţiile alin.2 ale aceluiaşi articol statuează cu privire la modalitatea în care se stabileşte pedeapsa pentru fapta sancţionată prin dispoziţiile alin.1, impunând ca această pedeapsă să nu poată fi mai mare decât sancţiunea prevăzută de lege pentru infracţiunea mai gravă care intră în scopul grupului infracţional organizat.

În fine, ultimul aliniat al textului de lege evocat reglementează situaţia în care faptele prevăzute la alin.1 au fost urmate de săvârşirea unei infracţiuni grave, ipoteză în care legiuitorul consacră regulile de la concursul de infracţiuni.

Este ştiut că normele juridice penale reprezintă o specie de norme juridice care se caracterizează prin conţinutul şi structura lor specifică, prescriind reguli de drept penal, precum şi sancţiunile aplicabile în cazul încălcării acestora.

Din prisma categoriilor de norme penale, a sferei lor de incidenţă, dispoziţiile art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 se constituie într-o normă specială, prevăzând condiţiile în care o anumită faptă este infracţiune şi sancţiunea ce se aplică.

Spre deosebire de aceste norme, cele prevăzute în art.2 din legea evocată au un caracter de interpretare în contextul în care însuşi legiuitorul precizează că în lege termenii şi expresiile de „grup infracţional organizat”, „infracţiune gravă”, „infracţiune cu caracter transnaţional” şi respectiv „informator” au înţelesul pe care acest text de lege îl conferă.

Prin urmare, interpretarea legii penale – operaţiune logico-raţională de lămurire a conţinutului unei legi penale, pentru aflarea şi explicarea înţelesului real al legii – impune, din perspectiva existenţei unor termeni neînţeleşi ori

www.JURI.ro

care se cer a fi definiţi, lămuriţi, explicaţi sau a particularizării unor situaţii abstracte – anumite reglementări a înţelesului unor termeni sau expresii folosite în lege.

Acesta este şi menirea dispoziţiilor art.2 din Legea nr.39/2003 prin care însuşi legiuitorul face o interpretare autentică a normelor.

Rezultă că dispoziţiile art.2 din lege sunt norme de interpretare, fără însă a se impune a fi menţionate în cadrul încadrării juridice a faptei, atâta timp cât ele nu au caracter de dispoziţii de trimitere sau de referire.

În evaluarea pe fond a acuzaţiilor aduse inculpaţilor Benyatov Vadim Don, Stantchev Stamen, Flore Mircea Călin, Susak Michal şi Oral Mustafa, în lumina aspectelor şi a împrejurărilor de fapt înfăţişate şi ţinând seama de exigenţele ce se cer a fi întrunite în plan obiectiv şi subiectiv, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie expune următoarele:

Astfel cum procurorul a reţinut în cuprinsul actelor de trimitere în judecată, inculpaţii cetăţeni străini (inculpatul Flore Mircea Călin, având dublă cetăţenie) au iniţiat şi pus bazele unui grup infracţional organizat extern, cu caracter transnaţional, grup structurat format din mai mult de trei persoane, care a fiinţat pe o perioadă cuprinsă între luna mai 2005 – 21 noiembrie 2006 şi a acţionat în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni grave, pentru a obţine direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material.

Aspectele înfăţişate au relevat dimensiunea organizatorică a grupului extern, suprapusă funcţiilor deţinute de inculpaţii Benyatov Vadim Don, Stantchev Stamen, Susak Michal (până în mai 2006) şi Flore Mircea Călin în cadrul CSFB, dar excedând acestor calităţi, precum şi rolul deţinut de fiecare dintre membrii grupului, inclusiv de poziţia avută de inculpatul Oral Mustafa.

A mai reieşit, dincolo de orice dubiu, gradul sporit de planificare şi organizare a acţiunilor ţintă, specificul întâlnirilor contactelor, convorbirile telefonice repetate cu regularitate şi ritmicitate, valorificarea cu tenacitate a oportunităţilor ivite în realizarea scopurilor, dar şi ierarhia existentă în cadrul grupului, relaţia de subordonare a membrilor executanţi faţă de lideri.

Astfel, în sarcina **inculpatului Stamen Stantchev**, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut fapta de a se fi raliat cu inculpații Benyatov Vadim Don, Susak Michal și Flore Mircea Călin, în perioada 2005-21.11.2006, constituindu-se într-un grup infracțional organizat extern al cărui obiectiv a constat în culegerea de informații în legătură cu etapele prealabile, derularea și finalizarea proceselor de privatizare în România, în sectorul economic, domeniile energetic și comunicații, dar și în alte domenii.

www.JURI.ro

În sensul celor arătate inculpatul Stamen Stantchev a primit instrucțiuni de la liderii grupului, a raportat acestora îndeplinirea sarcinilor trasate, a asigurat legătura între membrii grupului infracțional extern și inculpații cetățeni români, a cules, procurat și transmis date și informații cu caracter secret de stat, de serviciu și confidențiale a căror caracter și importanță fac să fie periclitată securitatea statului din domeniul energetic și comunicații; a recrutat prin metode moderne de spionaj inculpații cetățeni români convertindu-i la activitatea de aderare și sprijinire a grupului infracțional.

Probele cauzei au demonstrat fără putință de tăgadă că inculpatul Stamen Stanthcev a exploatat informativ persoane ce au deținut înalte funcții guvernamentale, chiar demnitari din Guvernul României ori din mediul politic autohton.

Probele cauzei au evidenţiat relaţionarea inculpatului Stamen Stantchev, Benyatov Vadim Don cu inculpaţii Benyatov Vadim Don, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, precum şi activitatea ilicită concretă derulată de Stamen Stantcev în achiziţionarea în mod direct de informaţii care nu erau cunoscute şi nici accesibile persoanele din mediul de interes, informaţii cu valoare comercială.

Interesul inculpatului Stamen Stantchev în culegerea şi utilizarea unor informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale ori secrete comerciale, în accepţiunea dispoziţiilor art.11 lit.b din Legea nr.298/2001 în procese de privatizare declanşate în domenii strategice ale economiei naţionale a României – sfera energetică şi comunicaţii – denotă un profund caracter ilicit, în condiţiile în care procesele specifice de privatizare a societăţilor comerciale din portofoliile MEC şi MCTI se impuneau a fi derulate în cadrul unei competitivităţi reale, cu eliminarea oricăror interferenţe oculte, distorsiuni cu potenţial de afectare a concurenţei de piaţă, a unei transparenţe totale şi a unui tratament egal şi nediscriminatoriu pentru toţi competitorii, ci nu opac ori inegal.

Dealtfel, acţiunile inculpaţilor cetăţeni străini, membrii ai grupului extern s-au complinit urmare a divulgării de către deţinători – persoane cu diferite funcţii, putere de decizie în concret, aderenţii şi sprijinitorii grupului – a informaţiilor prin care au fost înfrânte uzanţele comerciale cinstite, loiale şi a fost afectată competitivitatea.

În adevăr, o preocupare oficială şi legitimă a unei instituţii de natura CSFB (Europe) Ltd London era, printre altele, aceea de a identifica oportunităţi de afaceri în România inclusiv în domeniile de interes ale energiei

www.JURI.ro

şi comunicaţiilor (sfere strategice) iar inculpaţii străini, aflaţi în raporturi contractuale cu această instituţie ale cărei interese le reprezentau şi promovau – acționau în vederea găsirii unor potenţiali investitori, persoane interesate să primească investiţii, contribuind astfel la realizarea unor afaceri din care să câştige, în mod firesc.

În acest sens declară în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi martorul Simu Horia care în perioada de referinţă 2005-2006 a îndeplinit funcţia de preşedinte al Consiliului de Administraţie al S.C. Cuprom SA (dosar instanţă – fila 144 şi urm.).

Prin urmare, nu este nimic nefiresc ori nelegal că în relaţiile întreţinute de inculpaţii reprezentanţi ai CSFB să se releve aspecte legate de potenţiale tranzacţii întrucât asemenea abordări sunt de natură şi în măsură să prezerve eventuale relaţii de afaceri.

În momentul în care însă inculpaţii membrii ai grupului extern, în depăşirea sferei atribuţiilor lor şi prin excedarea interesului firmei pe care o reprezentau, desprinzându-se astfel de calităţile lor oficiale, au iniţiat şi desfăşurat acţiuni de recrutare (racolare) a unor persoane responsabile din ministerele României (MEC şi MCTI), făcând din aceştia veritabile surse de informare – într-o manieră pe care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie urmează a o descrie în cele ce urmează – nu se mai poate susţine fundamentat existenţa unor raporturi licite între inculpaţii străini şi oficialii români.

Indiferent de împrejurările că inculpatul Stamen Stantchev (a cărui activitate infracţională o examinăm la acest moment) a acţionat în numele şi interesul instituţiei angajatoare (CSFB) ori în alt scop sau pentru altă instituţie (CEZ, CAIB, Enel Spa), probele cauzei – conţinutul convorbirilor telefonice purtate şi care constituie un procent semnificativ în ansamblul probelor – au demonstrat că instrumentele, metodele, căile urmate pentru achiziţionarea informaţiilor nepublice au încălcat flagrant uzanţele oneste, având aptitudinea de a denatura concurenţa şi a altera mediul concurenţial, ceea ce determină incidenţa art.2 lit.b pct.8 din Legea nr.39/2003.

Contrar susţinerilor apărării şi în acord cu cele constatate în actul de acuzare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, în sensul art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, apreciind ca dovedit locul şi rolul Stamen Stantchev în structura organizatorică a grupului, fiind de remarcat ampla implicare infracțională a acestui inculpat, multiplele conexiuni cu coinculpații cauzei, rolul său substanțial în creearea, întreținerea unor raporturi permanente, desfășurate

www.JURI.ro

cu ritmicitate cu factori de decizie la nivelul celor două ministere, acțiuni ce au avut drept scop exploatarea informațională.

În adevăr, mediul de afaceri comunitar şi internaţional, procesele de privatizare, de selecţie a unui consultant pentru asistarea statului român în procese de privatizare sunt guvernate de principii, reguli specifice în care circulaţia informaţiilor, transparenţa, ocupă un loc important.

Este de asemenea de necontestat aspectul că în astfel de proceduri reprezentanții instituţiilor financiar bancare în virtutea obligaţiilor determinate de raporturile de serviciu cu aceste instituţii şi a raporturilor legale stabilite între acele autorităţi şi România- desfăşoară activităţi cu referire la studii, analize, evaluări privind oportunităţile de investiţii, ofertele de privatizare promovate de statul român, culeg date, informaţii – unele dintre a cestea impunându-se a fi puse la dispoziţie de însuşi statul român- analizează, interpretează date, fenomene, tendinţe economice, politice, sociale tangente proceselor de privatizare.

Indiferent că interesul instituţiei bancare se poziţionează de partea statului român ori vine să sprijine un potenţial investitor al unuia din obiectivele supuse unui proces de privatizare, activitatea de culegere de informaţii şi penetrarea informativă se impune a respecta cadrul legal, în toate domeniile, îndeosebi în cel energetic şi comunicaţii, ramuri strategice ale economiei naţionale.

Or, în cauză, notele de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de Stamen Stantchev, înscrisurile găsite cu ocazia percheziţiei informatice, domiciliare la unii dintre inculpaţi, rapoartele de supraveghere operativă (filaj) realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale au relevat o intensă activitate de achiziţionare, direct ori indirect, de informaţii nedestinate publicităţii, recrutând în acest scop înalţi reprezentanţi ai statului român.

Este evident că regulile, principiile care guvernează activitatea acestor entităţi, prin reprezentanţii lor nu pot intra în coliziune cu respectarea confidenţialităţii informaţiilor, cu politica unui stat în domeniul energetic şi al tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor, cu strategia de securitate naţională a României. În caz contrar, manipularea informaţiei, în afara normelor legale, prezintă prin ea însăşi, o primejduire a securităţii statului în general şi a securităţii economiei în special, ceea ce, printre altele, nu mai impune existenţa prealabilă a unui raport de concurenţă neloială - aşa cum pretinde apărarea - care ar lăsa acţiunea în răspundere persoanei juridice prejudiciate.

www.JURI.ro

Prin urmare, în contextul în care Strategia de Securitate Naţională a României (aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.36/2001) identificase ca principale probleme de securitate cele de natură economică, inducând ca noi provocări agresiunea economico-financiară, iar cu titlu de vulnerabilităţi în situaţia internă, deficienţele în protecţia informațiilor clasificate şi stabilise ca priorităţi, printre altele, îmbunătăţirea mediului de afaceri şi garantarea unui sistem concurenţial liber şi onest - devine evident că prin acţiunile sale inculpatul Stamen Stantchev a alterat şi distorsionat mediul concurenţial, încălcând prevederile legale privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, secrete comerciale ori confidenţiale vehiculate în procese de privatizare aşa cum va reieşi din expunere în continuare.

Concluzionând, inculpatul Stamen Stantchev, alături de coinculpaţii cetăţeni străini, a iniţiat, constituit un grup infracţional organizat, fiind îndeplinite cerinţele tragerii sale la răspundere penală.

În privinţa **inculpatului Benyatov Vadim Don**, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va reţine fapta de a fi iniţiat şi coordonat de la Londra în perioada 2005 – 21 noiembrie 2006 grupul format din Susak Michal şi Flore Mircea Călin având drept obiectiv culegerea unor date informaţii privitoare la demararea, derularea şi finalizarea proceselor de privatizare declanşate în România – sectorul economic, domeniile energetic şi comunicaţii. Din poziţia de lider al grupului, inculpatul Benyatov Vadim Don a dat instrucţiuni, sarcini executanţilor, primind la rândul său rapoarte, informaţii de la Stantchev Stamen, dar şi de la inculpaţii cetăţeni români, care au aderat la grup şi l-au sprijinit prin acţiunile lor, acţiuni ce vor fi analizate în continuarea expunerii.

În sensul conturării activităţii infracţionale a inculpatului Benyatov Vadim Don prezintă relevanţă conţinutul convorbirilor telefonice purtate de acesta atât cu membrii grupului extern, cât şi cu aderenţii la grup, semnificative fiind cele în care îl instruieşte pe Stantchev Stamen pentru implicarea în afacerea privatizării S.C. Electrica Muntenia Sud SA, în care solicită lămuriri inculpatului Mucea Dorinel Mihai în legătură cu maniera în care urma să se realizeze licitaţia pentru privatizarea aceleiaşi societăţi comerciale, dar şi deplasarea sa în România în momente cheie ale derulării procesului de privatizare a EMS. De asemenea, interes în cauză prezintă şi convorbirile telefonice purtate între Benyatov Vadim Don şi Stantchev Stamen în legătură cu şedinţa CSAT, dar şi cele care vizau intermedierea de către Stantchev Stamen a unor întâlniri, contacte ale lui Benyatov Vadim Don cu Luca Liviu în chestiunea Petrom. Activitatea ilicită desfăşurată de inculpatul Benyatov

www.JURI.ro

Vadim Don evidenţiază un accentuat contur intelectiv şi mai puţin executant al unor acte materiale.

Probele cauzei au evidenţiat relaţionarea inculpatului Benyatov Vadim Don cu inculpaţii Stantchev Stamen, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, precum şi activitatea ilicită concretă derulată de Benyatov Vadim Don în achiziţionarea, direct sau indirect, de regulă prin intermediul lui Stantchev Stamen, de informaţii care nu erau cunoscute şi nici accesibile persoanele din mediul de interes, informaţii cu valoare comercială.

Interesul inculpatului Benyatov Vadim Don în culegerea şi utilizarea unor informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale ori secrete comerciale, în accepţiunea dispoziţiilor art.1[1] lit.b din Legea nr.298/2001 în procese de privatizare declanşate în domenii strategice ale economiei naţionale a României – sfera energetică şi comunicaţii – denotă un profund caracter ilicit, în condiţiile în care procesele specifice de privatizare a societăţilor comerciale din portofoliile MEC şi MCTI se impuneau a fi derulate în cadrul unei competitivităţi reale, cu eliminarea oricăror interferenţe oculte, distorsiuni cu potenţial de afectare a concurenţei de piaţă, a unei transparenţe totale şi a unui tratament egal şi nediscriminatoriu pentru toţi competitorii, ci nu opac ori inegal.

Dealtfel, acţiunile inculpaţilor cetăţeni străini, membrii ai grupului extern s-au complinit urmare a divulgării de către deţinători – persoane cu diferite funcţii, putere de decizie în concret, aderenţii şi sprijinitorii grupului – a informaţiilor prin care au fost înfrânte uzanţele comerciale cinstite, loiale şi a fost afectată competitivitatea.

În adevăr, o preocupare oficială şi legitimă a unei instituţii de natura CSFB (Europe) Ltd London era, printre altele, aceea de a identifica oportunităţi de afaceri în România inclusiv în domeniile de interes ale energiei şi comunicaţiilor (sfere strategice) iar inculpaţii străini, aflaţi în raporturi contractuale cu această instituţie ale cărei interese le reprezentau şi promovau – acționau în vederea găsirii unor potenţiali investitori, persoane interesate să primească investiţii, contribuind astfel la realizarea unor afaceri din care să câştige, în mod firesc.

În acest sens declară în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi martorul Simu Horia (în perioada de referinţă 2005-2006 îndeplinind funcţia de preşedinte al Consiliului de Administraţie al S.C. Cuprom SA (dosar instanţă – fila 144 şi urm.).

www.JURI.ro

Prin urmare, nu este nimic nefiresc ori nelegal că în relaţiile întreţinute de inculpaţii reprezentanţi ai CSFB să se releve aspecte legate de potenţiale tranzacţii întrucât asemenea abordări sunt de natură şi în măsură să prezerve eventuale relaţii de afaceri.

În momentul în care însă inculpaţii membrii ai grupului extern, în depăşirea sferei atribuţiilor lor şi prin excedarea interesului firmei pe care o reprezentau, desprinzându-se astfel de calităţile lor oficiale, au iniţiat şi desfăşurat acţiuni de recrutare (racolare) a unor persoane responsabile din ministerele României (MEC şi MCTI), făcând din aceştia veritabile surse de informare – într-o manieră pe care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie urmează a o descrie în cele ce urmează – nu se mai poate susţine fundamentat existenţa unor raporturi licite între inculpaţii străini şi oficialii români.

Indiferent de împrejurările că inculpatul Benyatov Vadim Don (a cărui activitate infracţională o examinăm la acest moment) a acţionat în numele şi interesul instituţiei angajatoare (CSFB) ori în alt scop sau pentru altă instituţie (CEZ, CAIB, Enel Spa), probele cauzei – conţinutul convorbirilor telefonice purtate şi care constituie un procent semnificativ în ansamblul probelor – au demonstrat că instrumentele, metodele, căile urmate pentru achiziţionarea informaţiilor nepublice au încălcat flagrant uzanţele oneste, având aptitudinea de a denatura concurenţa şi a altera mediul concurenţial, ceea ce determină incidenţa art.2 lit.b pct.8 din Legea nr.39/2003.

Contrar susţinerilor apărării şi în acord cu cele constatate în actului de sesizare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, în sensul art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, apreciind ca dovedit locul şi rolul inculpatului Benyatov Vadim Don în structura organizatorică a grupului.

Astfel, acţiunile inculpatului Benyatov Vadim Don, contactele acestuia cu membrii grupului, semnificative fiind cele cu Stantchev Stamen, maniera de abordare a unor oficiali români, demersurile făcute în legătură cu procese specifice în care instituţia pe care o reprezenta nu era în niciun fel implicată ori nu manifestase explicit vreo intenţie în acest sens – denotă că, în raport de poziţia deţinută în cadrul CSFB – inculpatul şi-a depăşit atribuţiile constând în iniţierea şi executarea operaţiunilor specifice achiziţiilor financiare încălcând astfel şi raporturile pe care ar fi trebuit să le aibă cu reprezentanţii statului român.

Apărarea a acreditat ideea că printr-o evidentă necunoaştere a rolului, organizării şi modului de lucru a băncilor de investiţii, prin identificarea băncii

www.JURI.ro

cu bancherul de investiţii şi grupul infracţional organizat- procurorul a fundamentat acuzaţiile în cauză.

Pe de altă parte, s-a arătat că recursul la acţiunea de concurenţă neloială nu este incident în cauză, atâta timp cât se impunea existenţa prealabilă a unui raport de concurenţă, ceea ce nu poate fi constatat. În viziunea apărării, chiar dacă ar fi avut loc o diseminare neautorizată a unor informaţii clasificate secret de serviciu, acţiunea în răspundere aparţinea persoanei juridice prejudiciate.

În adevăr, mediul de afaceri comunitar şi internaţional, procesele de privatizare, de selecţie a unui consultant pentru asistarea statului român în procese de privatizare sunt guvernate de principii, reguli specifice în care circulaţia informaţiilor, transparenţa, ocupă un loc important.

Este de asemenea de necontestat aspectul că în astfel de proceduri reprezentanții instituţiilor financiar bancare în virtutea obligaţiilor determinate de raporturile de serviciu cu aceste instituţii şi a raporturilor legale stabilite între acele autorităţi şi România- desfăşoară activităţi cu referire la studii, analize, evaluări privind oportunităţile de investiţii, ofertele de privatizare promovate de statul român, culeg date, informaţii –unele dintre a cestea impunându-se a fi puse la dispoziţie de însuşi statul român- analizează, interpretează date, fenomene, tendinţe economice, politice, sociale tangente proceselor de privatizare.

Indiferent că interesul instituţiei bancare se poziţionează de partea statului român ori vine să sprijine un potenţial investitor al unuia din obiectivele supuse unui proces de privatizare, activitatea de culegere de informaţii şi penetrarea informativă se impune a respecta cadrul legal, în toate domeniile, îndeosebi în cel energetic şi comunicaţii, ramuri strategice ale economiei naţionale.

Or, în cauză, notele de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de Vadim Benyatov Don, înscrisurile găsite cu ocazia percheziţiei informatice, domiciliare la unii dintre inculpaţi, rapoartele de supraveghere operativă (filaj) realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale au relevat o intensă activitate de achiziţionare –direct ori indirect- de informaţii nedestinate publicităţii, recrutând în acest scop înalţi reprezentanţi ai statului român.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu poate primi apărările formulate în maniera în care se prezintă rolul atribuţiile reprezentanţilor instituţiilor financiare bancare în procesele specifice derulate în România și prin care se creează percepţia că acestora le este permis orice, au acces nelimitat,

WWW.JUPI.RO

neîngrădit la informaţie, totul sub aparenţa respectării regulilor de piaţă, a principiului liberei circulaţii a informaţiei, a accesului la informaţii ori al transparenţei.

Este evident că regulile, principiile care guvernează activitatea acestor entităţi, prin reprezentanţii lor nu pot intra în coliziune cu respectarea confidenţialităţii informaţiilor, cu politica unui stat în domeniul energetic şi al tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor, cu strategia de securitate naţională a României. În caz contrar, manipularea informaţiei, în afara normelor legale, prezintă prin ea însăşi, o primejduire a securităţii statului în general şi a securităţii economiei în special, ceea ce, printre altele, nu mai impune existenţa prealabilă a unui raport de concurenţă neloială- aşa cum pretinde apărarea- care ar lăsa acţiunea în răspundere persoanei juridice prejudiciate.

Prin urmare, în contextul în care Strategia de Securitate Naţională a României (aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.36/2001) identificase ca principale probleme de securitate cele de natură economică, inducând ca noi provocări agresiunea economico-financiară, iar cu titlu de vulnerabilităţi în situaţia internă, deficienţele în protecţia informațiilor clasificate şi stabilise ca priorităţi, printre altele, îmbunătăţirea mediului de afaceri şi garantarea unui sistem concurenţial liber şi onest- devine evident că prin acţiunile sale inculpatul Vadim Benyatov Don a alterat şi distorsionat mediul concurenţial, încălcând prevederile legale privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, secrete comerciale ori confidenţiale vehiculate în procese de privatizare aşa cum va reieşi din expunere în continuare.

Concluzionând, inculpatul Vadim Benyatov Don, alături de coinculpaţii cetăţeni străini, a iniţiat, constituit un grup infracţional organizat, fiind îndeplinite cerinţele tragerii sale la răspundere penală.

În ceea ce-l priveşte pe **inculpatul Flore Mircea Călin** (dublă cetăţenie –română şi britanică) în sarcina acestuia, actul de trimitere în judecată a reţinut că acţionând în calitate de reprezentant al CSFB, a achiziţionat date şi informaţii confidenţiale privind procesele de privatizare declanşate în legătură cu unii agenţi economici din portofoliul MEC- OPSPI, respectiv SC Transelectrica SA şi SN GH Romgaz SA, dar şi cu referire la agentul economic din portofoliul MCTI –SN Radiocomunicaţii, Romtelecom, Poşta Română.

În contextul relaţiilor sale profesionale inculpatul Flore Mircea Călin a avut contacte cu Stantchev Stamen, Susak Michal, dar şi cu inculpaţii Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Donciu Radu Mihai, Oral Mustafa.

www.JURI.ro

Conform organigramei CSFB Europe Ltd London, locul inculpatului Flore Mircea Călin era de subordonare faţă de Vadim Benyatov Don şi Susak Michal (până în luna mai 2006), de colaborare în plan orizontal cu inculpaţii Stantchev Stamen şi Oral Mustafa- roluri ce s-au menţinut şi în cadrul grupului infracţional organizat la a cărui constituire a contribuit, iar o relaţie intensă de exploatare informativă (aşa cum transpare din nenumăratele convorbiri telefonice) a avut cu aderentul Donciu Radu Mihai.

Astfel în convorbirea telefonică purtată cu Donciu Radu Mihai la data de 3 noiembrie 2005 (vol.7 u.p. fila 106) inculpatul Flore Mircea Călin culege informaţii confidenţiale în legătură cu ordinea de clasare a ofertanţilor pentru procesul de selectare al consultantului financiar pentru acordarea de consultanţă financiară pentru privatizarea SN GN Romgaz SA.

De reţinut că la acel moment inculpatul Flore Mircea Călin acţiona în calitate de reprezentant al CSFB (procura emisă la 9.08.2005), împrejurare în care îi spune lui Donciu Radu Mihai (consilier al ministrului MCTI) că „ar fi bine dacă am putea afla cine este pe locul 2 acum pentru că se pare că este presiune ca să-l schimbe pe acela de pe locul doi, să vină prietenul nostru în speranţa că va reuşi să se împotmolească la contract".

Insistenţa inculpatului Flore Mircea Călin în a afla acele date este relevantă şi în aceeaşi măsură implicarea inculpatului Donciu Radu Mihai în a oferi informaţia.

Aceeaşi conduită ilicită a manifestat inculpatul Flore Mircea Călin şi cu referire la culegerea unor date, informaţii în legătură cu participarea CSFB la procesul de selectare a ofertantului la procesul de privatizare a SN Radiocomunicaţii, fiind demonstrată coeziunea psihică, cooperarea sa cu Donciu Radu Mihai.

Astfel, convorbirea telefonică purtată între cei doi la data de 24 ianuarie 2006 (vol.7 –fila 459) dezvăluie că Donciu Radu Mihai îl informează pe Flore Mircea Călin, în legătură cu caietele de sarcini pentru Poştă şi Radiocomunicaţii.

La 16 martie 2006 (convorbire telefonică –vol.8 u.p. fila 82) inculpatul Flore Mircea Călin îl instruieşte pe Donciu Radu Mihai în sensul conceperii procesului de privatizare al SN Radiocomunicaţii, în condiţiile în care acesta din urmă era membru în comisia instituită la nivelul MCTI. De altfel, discuţia evocată este relevantă din perspectiva înţelegerii manierei în care membrii grupului extern îi racolaseră pe cetăţenii români cu putere de decizie –în atingerea ţintelor propuse, îi exploatau informaţional pe aceştia şi mai mult decât atât, le coordonau acţiunile dându-le instrucţiuni, sarcini.

WWW.JUPI.RO

De fapt, Donciu Radu Mihai, membru în comisia de la nivelul MCTI îi raportează în detaliu inculpatului Flore Mircea Călin activităţi derulate în cadrul comisiei, cerându-i sfatul şi dezvăluind dincolo de orice îndoială, o complicitate între cei doi, o dorinţă comună de a acţiona. Şi în cazul selectării consultantului internaţional în problema participării la procesul de finalizare a privatizării SC Romtelecom SA, inculpatul Flore Mircea Călin a cules informaţii confidenţiale legate de lucrările interne ale Comisiei de evaluare şi selectare – de la acelaşi Donciu Radu Mihai care a făcut cunoscut inclusiv rezultatul evaluării întreprinse de comisie, edificatoare fiind în acest sens convorbirea telefonică din 25.11.2005 (vol.7 –fila 177) dar şi cele din 22.12.2005, (filele 280, 301, acelaşi vol.u.p.).

În fine, în sarcina inculpatului Flore Mircea Călin s-a mai constatat că în perioada 10.04.2006- 19.07.2006 a achiziţionat informaţii nedestinate publicităţii referitoare la traseul procesului de act normativ (HG nr.947/2006) privind aprobarea contractului de consultanţă şi servicii financiare în vedere privatizării SC Romtelecom dar şi că a cules date de la Donciu Radu Mihai în legătură cu pregătirea procesului de privatizare, restructurare a CN Poşta Română, aspecte rezultate, de asemenea, din conţinutul convorbirilor telefonice.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine, astfel cum procurorul a făcut-o, că prin ocolirea căilor legale, oneste, loiale instaurate în mediul concurenţial, reglementat în acte normative interne, dar şi europene, inculpatul Flore Mircea Călin, prin achiziţionarea, procurarea şi valorificarea unor informaţii nedestinate publicităţii, a produs distorsionarea acestui mediu şi în cazul său fiind întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prev.de art.7 alin.1 din legea nr.39/2003 şi satisfăcute cerinţele tragerii la răspundere penală.

Evaluând apărările construite de inculpat în sensul inexistenţei pretinselor acte preparatorii inciminate de legiuitor în art.7 alin.1 din legea nr.39/2003, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată:

Probele cauzei au arătat că în îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, ca funcţionar în cadrul unei instituţii aflate în raporturi contractuale cu statul român, implicată în proceduri legale demarate de autorităţile publice contractante din România, inculpatul Flore Mircea Călin a desfăşurat acţiuni ilicite în scopul culegerii de informaţii nedestinate publicităţii, desprinzându-se astfel de calitatea oficială deţinută şi acţionând în interes propriu, în cadrul unui grup infracţional extern, la care au aderat –aşa cum se va demonstra în cele ce urmează - inculpaţii cetăţeni români.

www.JURI.ro

Pentru identitate de raţiune, aspectele relevate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în raport cu criticile aduse de inculpatul Vadim Benyatov Don, vizând chestiunea concurenţei neloiale, dar şi o pretinsă necunoaştere de către procuror a regulilor principiilor ce guvernează modul de afaceri- sunt pe deplin valabile şi în ceea ce priveşte inculpatul Flore Mircea Călin.

Contrar susţinerilor apărării, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că acţiunile derulate de inculpatul Flore Mircea Călin nu s-au înscris în cadrul strict al depistării unor oportunităţi de afaceri şi a examinării acestora în limita dispoziţiilor legale şi a atribuţiilor de serviciu avute în funcţia deţinută în cadrul CSFB în perioada de referinţă, ci dimpotrivă, sub aparenţa prestaţiei realizate în folosul şi pentru CSFB, inculpatul a constituit un grup infracţional organizat extern la care au aderat şi l-au sprijinit cetăţeni români, în scopul culegerii de informaţii nedestinate publicităţii de natură a distorsiona mediul concurenţial.

Din referirile făcute **la inculpatul Susak Michal** în debutul analizei asupra grupului infracţional extern a reieşit că acesta, în calitatea deţinută în cadrul CSFB până în luna mai 2006, când s-a angajat la grupul financiar PPF Investments - a avut mai multe contacte cu mediul de afaceri din România, participând alături de Vadim Benyatov Don şi Stantchev Stamen la procese de consultanţă şi privatizare ale unor agenţi economici din portofoliul MEC-OPSPI –SNP Petrom SA, SC Distrigaz Nord şi SC Distrigaz Sud, conext în care au intrat în contacte profesionale şi cu ministrul economiei Sereş Ioan Codruţ.

Modul în care inculpatul Susak Michal a relaţionat cu membrii grupului extern, dar şi cu inculpaţii Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, Kerekeş Gabor, Nagy Zsolt, conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în cauză, întâlnirile avute cu aceştia evidenţiază locul şi rolul său în cadrul grupului, acela de iniţiator şi constituient, de coordonator al multiplelor şi frecventelor acţiuni de teren" pe care le-ar fi efectuat inculpatul Stantchev Stamen, el fiind cel care transmitea instrucţiuni, stabilea planuri de acţiune, primea informări în legătură cu evenimentele petrecute şi acţiunile întreprinse, dădea sarcini.

În acest sens, se reţine că în perioada ce interesează cauza (mai 2005-noiembrie 2006) inculpatul Susak Michal a fost prezent de mai multe ori în România având întâlniri cu Stantchev Stamen, Donciu Radu Mihai, Flore Mircea Călin şi chiar după ce nu a mai ocupat vreo funcţie în cadrul CSFB (după luna mai 2006) inculpatul s-a implicat, într-o manieră ilicită în procese, proceduri demarate ori în curs cu privire la privatizări/restructurare societăţi

www.JUPI.ro

comerciale aflate în portofoliul MEC-OPSPI ori procese de consultanţă în vederea privatizării, selectare prin licitaţie, a consult informaţional.

Astfel, interesul lui Susak Michal a fost unul constant în a obţine date, informaţii nedestinate publicităţii în domenii strategice ale economiei din România, precum cel energetic şi de comunicaţii, inclusiv în ceea ce priveşte traseul unor acte normative.

În sprijinul acuzaţiilor aduse stau convorbirile telefonice purtate de inculpatul Susak Michal cu Stantchev Stamen în perioada 30.05.2005 – 12.07.2005 în care a cules informaţii în legătură cu traseul intrainstituţional (în cadrul MEC) interinstituţional (la nivelul instituţiilor avizatoare) şi de la nivelul Guvernului României în legătură cu proiectul de act normativ (proiect de OG) privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom din portofoliul MEC- OPSPI către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom acţiune ce a încălcat prevederile art.29 alin.1 din HGR 50/2005 şi a atras incidenţa incriminării art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

În completarea celor evocate deja cu privire la aceste aspecte, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie invocă discuţiile purtate de Susak Michal cu Stantchev Stamen (regăsite în vol.6 u.p.) în care cel din urmă îl ţine în mod sistematic la curent cu toate procedurile derulate de responsabili în Guvernul României în legătură cu acel proiect de act normativ, cu intervenţiile făcute la nivelul a doi miniştri din Guvern, dar şi la vicepremierul de la acea dată pentru ca acel act normativ să fie promovat, în împrejurarea în care probele cauzei au arătat că interesul inculpatului Susak Michal consta în aceea că în calitate de reprezentant al CSFB Europe Ltd London aflat în consorţiu cu instituţia bancară Y&T Banca dorea realizarea contractului indirect cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom şi ulterior finanţarea acestei asociaţii pentru achiziţionarea acţiunilor.

Discuţiile pe această temă sunt numeroase, iar intenţia inculpatului Susak Michal în a interveni pe căi oculte în traseul actului normativ prin influenţarea factorilor de decizie până la cel mai înalt nivel, într-o coeziune psihică cu ceilalţi membri ai grupului extern dar şi cu largul concurs al inculpaţilor cetăţeni români, aderenţi la grup – este vădită.

În contextul preocupărilor oficiale care îi reveneau în calitate de reprezentant al CSFB în chestiunea participării la procesul de selectare a ofertantului la procedura de privatizare a SN Radiocomunicaţii SA, inculpatul Susak Michal la data de 22.03.2006 a achiziţionat date privind modalitatea de privatizare intenţionată de MCTI de la inculpatul Donciu Radu Mihai, membru

www.JURI.ro

al comisiei instituite la nivelul MCTI, date pe care le-a transmis lui Vadim Benyatov Don.

În sensul indicat, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine convorbirea telefonică purtată între Susak Michal şi Vadim Benyatov Don la 22 martie 2006 (vol.8 u.p., fila 101) din care rezultă relaţionarea între membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional.

A mai reieşit din conţinutul aceleiaşi convorbiri aspectul că inculpatul Susak Michal, având ca sursă de informare pe Donciu Radu Mihai, avea cunoştinţă de întrebările formulate de ceilalţi potenţiali competitori în cursa pentru selectarea ofertantului, ceea ce reprezenta secret comercial.

Spre edificare: Susak Michal afirmă în discuţia telefonică cu Vadim Benyatov Don- „Potenţialii consultanţi au ridicat o serie de întrebări la termenii de referinţă, întrebările s-au referit la IPQ şi la posibilitatea acordării de comisioane suplimentare pentru diferite activităţi, iar răspunsul categoric al avocaţilor a fost negativ", dar şi „Am vorbit cu Radu (Donciu Radu Mihai) care are o listă de observaţii de la Alexe.

În legătură cu procedura de organizare a unei licitaţii internaţionale pentru selectarea consultantului în vederea privatizării Societăţii Naţionale Radiocomunicaţii se vor face cuvenitele precizări la momentul la care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va examina acuzaţiile aduse inculpaţilor cetăţeni români cu privire la aderarea şi sprijinirea grupului extern infracţional care face obiectul prezentei analize.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată de asemenea dovedită activitatea ilicită desfăşurată de inculpatul Susak Michal în culegerea unor informaţii nedestinate publicităţii de la Stantchev Stamen cu privire la evoluţia şi traseul proiectului de HG nr.727/2005, influenţarea procesului de finalizare a privatizării SC Romtelecom SA în interesul CSFB, acţiune în care a cooperat cu inculpatul Donciu Radu Mihai, înalt funcţionar guvernamental în cadrul MCTI- cu consecinţa declarării câştigătoare a consorţiului CSFB Yeba Trust în procesul de selectare a consultatului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la SC Romtelecom SA.

În convorbirile telefonice consumate între Susak Michal şi Stantchev Stamen la datele de 12.07.2005 (vol.7 u.p., fila 51) şi respectiv la 22 iulie 2005 (vol.7, fila 65) se poate observa că cei doi conlocutori sunt informaţi sistematic de către Donciu Radu Mihai în legătură cu evoluţia procesului de HG, într-un moment situat înaintea şedinţei de Guvern în care urma a fi discutat acel proiect de act normativ, dar şi cu referire la procesul de

www.JURI.ro

selectare a ofertanţilor care au depus scrisori de interes, într-un moment situat înaintea oricărei derulări oficiale a procesului de selectare a ofertelor depuse, creându-se astfel posibilitatea pentru membrii grupului infracţional extern de a anticipa şi dirija procedura în propriul interes.

Şi asupra acestui proces de selectare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va reveni în detaliu la momentul la care va examina acuzaţiile formulate împotriva inculpaţilor cetăţeni români.

Într-o acţiune organizată, planificată şi concertată, inculpatul Susak Michal, alături de ceilalţi membrii ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional şi împreună cu inculpaţii ce au aderat şi au sprijinit grupul a cules informaţii generale privitoare la procesul de privatizare/restructurare a CN Poşta Română cu scopul de a pregăti intervenția CSFB în procesul de privatizare.

Şi în acest caz sursa informaţiilor a fost Donciu Radu Mihai care a adus la cunoştinţa lui Stantchev Stamen informaţii confidenţiale referitoare la rezultatele evaluării ofertelor firmelor concurente înscrise la licitaţia pentru restructurarea/privatizarea CN Poşta Română.

Astfel, în discuţia telefonică purtată la 5 iunie 2005 între Stantchev Stamen şi Susak Michal (fila 27 dos.u.p. nr.6), primul îşi declară interesul pentru Romtelecom, dar şi pentru Poşta Română, iar din convorbirea din 17 mai 2006 (vol.9 u.p. – fila 141) purtată între aceeaşi conlocutori reiese că aceştia aveau detalii în legătură cu modul în care urma să se acţioneze în privatizare, restructurarea Poşta Română, inclusiv cu privire la o taxă de succes pe care Radu (Donciu) se gândea să o aplice, fără avans, dacă privatizarea nu ar fi avut loc. De remarcat că referitor la acest aspect Stantchev Stamen îl consultă pe Susak Michal dacă ar trebui să le spună ori nu celor de la CSFB , fiind vorba de o clauză în contract potrivit căreia, în ipoteza în care privatizarea nu se concretiza, toate cheltuielile să fie rambursate companiei participante.

Desigur şi în ceea ce priveşte procesul de privatizare/ restructurare a Companiei Naţionale Poşta Română Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va expune amplu la momentul analizei acuzaţiilor aduse inculpaţilor cetăţeni români.

În reiterarea aspectelor deja prezentate cu privire la achiziţionarea de către inculpatul Susak Michal, fie direct, fie prin intermediul unor membrii ale grupului extern a unor date, informaţii confidenţiale, secrete comerciale în legătură cu agenţi economici aflaţi în portofoliul MEC – OPSPI – S.C. Termoelectrica SA, Sucursala Electrocentrale Doiceşti, Complexele

www.JURI.ro

Energetice Turceni şi Rovinari, S.C. Cuprom SA Bucureşti, SIF Muntenia – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie concluzionează în sensul întrunirii exigenţelor tragerii la răspundere penală a inculpatului Susak Michal pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Contrar celor susţinute de apărare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie apreciază că mijloacele de probă au confirmat deturnarea de către inculpat a raporturilor normale de serviciu pe care ar fi trebuit să le aibă cu ceilalţi coinculpaţi, iar criticile legate de inexistenţa vreunui indiciu în ceea ce priveşte modul concret de constituire a grupului – cine, când, în ce împrejurări a făcut propunerea de constituire unde s-a consumat întrunirea de constituire – nu pot fi primite.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie arată că în contextul în care în cauză s-a demonstrat organizarea în plan vertical a grupului infracţional, existenţa unor lideri cu atribuţii de conducere, coordonare, dar şi a unor membrii executanţi, precum şi acţiuni convergente şi desfăşurate în vederea satisfacerii unui scop comun, organizarea fiind rezultatul, rodul voinţei proprii a celor ce au creat-o şi având specific în atingerea scopului infracţional, aspecte precum locul, momentul efectiv în care s-a constituit grupul, persoana care a avansat concret propunerea de constituire capătă un caracter subsidiar, fără a mai deveni o prioritate, o condiţie fundamentală fără de care nu s-ar putea susţine existenţa grupului în accepţiunea art.2 din Legea nr.39/2003.

De asemenea, în dezacord cu apărarea, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră că probele au demonstrat că activitatea desfăşurată de inculpatul Susak Michal nu s-a înscris în limitele legii nici în raport cu CSFB, dar nici în ceea ce priveşte autorităţile statului, ministerele de profil, iar faptul că aceeaşi conduită profesională a fost manifestată, conform propriilor precizări, de către inculpat în toate proiectele în care a fost implicat, nu poate prezenta relevanţă în cauză.

Pe de altă parte, nici aspectele ce ţin de lipsa infracţiunii scop pentru care se pretinde că s-ar fi constituit grupul infracţional nu pot fi avute în vedere la momentul la care evaluăm acuzaţia formulată în baza art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, ştiut fiind că această infracţiune are un caracter autonom, respectiv, grupul structurat, format din 3 sau mai multe persoane, care există o perioadă şi acţionează în mod coordonat având drept scop comiterea uneia sau a mai multor infracţiuni grave, în sensul art.2 din aceeaşi lege. Prin urmare, existenţa infracţiunii sancţionate de legiuitor prin prevederile art.7 alin.1 din legea specială nu este condiţionată de comiterea

www.JURI.ro

infracţiunii scop, regulile concursului de infracţiuni devenind aplicabil abia când faptele prevăzute în alin.1 al art.7 sunt urmate de săvârşirea unei infracţiuni grave.

În privinţa acuzaţiei constând în intervenţia ilicită a inculpatului Susak Michal în traseul actului normativ ce reglementează vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către PAS Petrom, acuzaţia pe care apărarea apreciază ca neîntemeiată, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie arată că se impunea a fi respectat caracterul confidenţial al informaţiilor vizând evoluţia actului normativ, inclusiv ori mai bine spus, îndeosebi de cei care au colaborat la crearea unei variante de proiect.

Materia elaborării proiectelor de acte normative (Legea nr.52/2003) este reglementată în aşa fel încât întregul parcurs al procedurii de elaborare să fie protejat din perspectiva furnizării, în afara autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare, a unor date, informaţii cu privire la respectivele acte normative.

De altfel, maniera în care inculpaţii membri ai grupului extern, sprijiniţi de unii inculpaţi, cetăţeni români au procedat reiese cu claritate din conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat.

Invocând lipsa de temei a acuzaţiilor aduse în legătură cu achiziţia de date şi informaţii confidenţiale, secrete comerciale privind agenţii economici aflaţi în portofoliile MEC – OPSPI şi MCTI, apărarea pretinde, pe de o parte, că probele acuzării nu arată decât faptul că existau societăţi care doreau să investească în anumite companii din portofoliile enunţate iar, în virtutea relaţiilor de serviciu existente între inculpatul Susak Michal şi ceilalţi membrii ai grupului extern s-au solicitat informaţii, lucru absolut normal, iar, pe de altă parte, se susţine că niciuna din convorbirile telefonice nu denotă vreun caracter ilicit al acţiunilor sale.

Se mai arată că în situaţia în care, în legătură cu un anumit aspect, între Susak Michal şi Stantchev Stamen a existat o singură convorbire telefonică (SIF Muntenia) de abordare a acelui subiect nu se poate invoca o acţiune concertată şi coordonată ori transmiterea unor sarcini spre îndeplinire coinculpaţilor.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în lumina întregului material probator al cauzei, în principal a conţinutului convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, a înscrisurilor, documentelor găsite cu prilejul percheziţiei domiciliare şi informatice la unii din inculpaţii cauzei, a rapoartelor de supraveghere constată contrariul celor invocate de apărare.

Se impune a evalua activitatea derulată de inculpatul Susak Michal, ca de altfel a tuturor inculpaţilor membrii ai grupării externe, în ansamblul actelor

www.JURI.ro

comise şi desigur în directă conexiune cu activitatea coinculpaţilor, și nu singular, izolat.

Or, probele cauzei evidenţiază că inculpatul Susak Michal a fost membru constituent al unui grup extern, cu rol coordonator, alături de inculpaţii Benyatov Vadim Don şi Flore Mircea Călin, iar rol de execuţie ar fi avut Stantchev Stamen şi Oral Mustafa.

Asupra apărărilor avansate cu privire la situaţia SNGN Romgaz SA, SN Radiocomunicaţii, S.C. Romtelecom SA şi CN Poşta Română, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va insista când va analiza în detaliu procedurile derulate în cazul fiecăreia dintre acele obiective.

În fine, examinând întrunirea exigenţelor în vederea tragerii la răspundere penală a **inculpatului Oral Mustafa**, cetăţean turc – ultimul membru al grupului infracţional extern (activitatea pretins infracţională a inculpatului Stantchev Stamen urmând a fi evaluată în cauza disjunsă din prezenta cauză) Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie aminteşte că în cuprinsul prezentului capitol a făcut largi referiri, argumentând aspectele care impun reţinerea vinovăţiei sale în săvârşirea infracţiunii ce a făcut obiectul acuzaţiei. A reieşit că acest inculpat a fost un important punct de sprijin pentru concretizarea acţiunilor derulate în România de gruparea externă, un real „canal de legătură” pentru preluarea conspirată de la persoanele autohtone - Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Radu Mihai – a unor documente nedestinate publicităţii şi transmiterea acestora către alţi membrii ai reţelei din ţară sau străinătate, în împrejurările de fapt redate în precedent şi ilustrate în probele cauzei.

Maniera de relaţionare a inculpatului Oral Mustafa cu ceilalţi membrii ai grupului extern, dar şi cu inculpaţii cetăţeni români, aşa cum transpare din convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, dar şi din documentele găsite cu ocazia percheziţiei efectuate la sediul firmei inculpatului, precum şi a percheziţiei informatice – evidenţiază sprijinirea, prin acte concrete, a activităţii membrilor grupului infracţional, atrăgând incidenţa incriminării prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Apărările avansate de inculpatul Oral Mustafa, prin apărătorul său ales nu pot fi primite în virtutea următoarelor considerente:

Pentru identitate de raţiune, critica formulată cu privire la netrimiterea în judecată pentru infracţiunea scop pentru care s-ar fi constituit grupul infracţional, ceea ce în opinia apărării ar genera imposibilitatea antrenării de răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din

www.JURI.ro

Legea nr.39/2003 va fi respinsă (a se avea în vedere raţiunile expuse în precedent).

În dezacord cu apărarea, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că inculpatul Oral Mustafa a avut reprezentarea alăturării sale unei grupări infracţionale cu caracter structurat, a poziţiei ocupate în cadrul acestei grupări, acceptând în deplină cunoştinţă de cauză să îndeplinească anumite însărcinări date de membrii ai grupării, relaţionând cu coinculpaţii Donciu Radu Mihai, Benyatov Vadim Don, Susak Michal, Nagy Zsolt, Kerekes Gabor, dar şi cu Suat Sokolou, în împrejurări care descriu un cadru care excede unei colaborări strict profesionale, ori simple prietenii, cu atât mai mult cu cât inculpatul nu avea legătură cu specificul activităţii coinculpaţilor cauzei.

Sintetizând, în raport cu acuzaţia adusă inculpaţilor Benyatov Vadim Don, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa – art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie concluzionează asupra satisfacerii cerinţelor tragerii la răspundere penală a acestora remarcând că în ceea ce priveşte încadrarea juridică dată faptei, dintr-o regretabilă eroare în dispozitivele actelor de trimitere în judecată s-au inserat şi prevederile art.41 alin.2 Cod penal.

Se are în vedere în acest sens poziţia exprimată de reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT care a subliniat că menţionarea acestor dispoziţii nu poate face obiectul examinării unei eventuale schimbări a încadrării juridice atâta timp cât dintr-o eroare au fost trecute în conţinutul juridic al faptei.

În atare împrejurări Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu consideră necesar a face aplicarea art.334 Cod procedură penală, ştiut fiind că prin natura sa infracţiunea ce face obiectul judecăţii în raport cu specificul cauzei de față nu este susceptibilă a atrage aplicabilitatea art.41 alin.2 Cod penal.

În privinţa acţiunilor de **aderare şi sprijinire a grupului extern,** probatoriul cauzei relevă că iniţierea şi constituirea grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional s-a produs în anul 2005, iar ca urmare a acţiunilor de racolare, la grup au aderat şi l-au sprijinit inculpaţii români Mucea Dorinel Mihai, Sereş Ioan Codruţ, Donciu Radu Mihai, Nagy Zsolt şi Kerekes Gabor, unii dintre ei cu înalte şi importante funcţii guvernamentale.

Se reţine că aderarea inculpaţilor cetăţeni români la grupul extern s-a realizat începând cu anul 2005 în împrejurările preexistenţei grupului, prin contacte, întâlniri repetate, numeroase convorbiri telefonice în care apelativele folosite de conlocutori evidenţiau relaţii mult mai apropiate decât

www.JURI.ro

cele cu caracter oficial, ţinând cont de poziţiile ocupate, aspecte ce au rezultat cu claritate în urma monitorizării inculpaţilor.

În adevăr, aşa cum precizam în precedent, în prezenta cauză în ansamblul probatoriu importanţă prezintă într-o proporţie covârşitoare, conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat, convorbiri care arată – după cum se va dovedi în continuare – coeziunea psihică în care membrii grupului au acţionat, pe de o parte, dorinţa şi implicit acordul pe care membrii grupului extern l-au exprimat prin acţiunile lor, de a-i coopta, accepta pe inculpaţii cetăţeni români şi, pe de altă parte, manifestările convergente de conduită ale acestora din urmă – toţi acţionând pentru realizarea unor ţinte vizate de grup.

Probele cauzei demonstrează că inculpaţii români şi-au oferit „serviciile", cooperarea în cadrul unei structuri informative ilegale, deoarece specificul grupului, dar şi obiectivele sale constau în a culege informaţii nedestinate publicităţii din domeniul energetic şi al comunicaţiilor din economia României.

Inculpaţii români, în calităţile lor de înalţi funcţionari guvernamentali, responsabili în derularea unor procese de privatizare declanşate la nivelul MEC şi MCTI au înţeles să se desprindă de rigoarea funcţiilor lor, de statutul lor special, de obligaţiile ce le reveneau în înaltele funcţii, poziţionându-se de cealaltă parte faţă de interesul naţional şi au comis acte constributive – moral şi material – urmărind realizarea obiectivelor vizate de grupul infractional.

Cu alte cuvinte, inculpaţii români s-au lăsat atraşi, cu bună ştiinţă, de către membrii grupului extern în contextul în care pe fondul unor relaţii oficiale, membrii grupului extern în scopul culegerii de informaţii urmăreau exploatarea surselor umane şi în mod cert, înalţii oficiali români erau în măsură a le oferi datele dorite, cu atât mai mult cu cât aceştia erau direct implicaţi în procesele specifice.

Atragerea cetăţenilor români s-a realizat în timp, prin utilizarea unor metode clasice şi moderne, în concret prin întâlniri oficiale, dar şi extraoficiale, în Bucureşti, ori în afara ţării, dar şi prin punerea la dispoziţia inculpaţilor români Mucea Dorinel Mihai, Donciu Mihai Radu, Sereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekeş Gabor de către Stantchev Stamen a unor cartele emise de operatori de telefonie mobilă din Austria, cu acoperire internaţională, pentru utilizarea lor la terminalele personale. În legătură cu acest ultim aspect Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie remarcă faptul că întrebaţi, inculpaţii nu au putut oferi explicaţii credibile pentru acceptarea acelor cartele telefonice.

www.JURI.ro

În fine, cooptarea inculpaţilor cetăţeni români s-a produs şi prin numeroasele convorbiri telefonice cu membrii grupului extern.

Se va putea observa că modalitatea în care membrii grupului extern au acţionat în racolarea cetăţenilor români configurează caracterul organizat, planificat al acţiunilor în perioada mai 2005- noiembrie 2006, ceea ce a condus la cultivarea şi dezvoltarea unui adevărat „control" al grupului extern la nivelul cel mai înalt al autorităţilor centrale româneşti (MEC şi MCTI), urmare a culegerii de informaţii din domenii de interes strategic ale economiei.

În acest sens, actul de inculpare prezintă ca semnificative spusele inculpatului Stantchev Stamen în convorbirea telefonică din 4 octombrie 2005 cu Alex Rizea, reprezentantul Berkley's Capital (notă transcriere –dos.7 u.p., fila 87) şi în înregistrarea ambientală, cu numita Laura, din 3 octombrie 2006 (dosar 11 u.p.-fila 237). În prima discuţie Stantchev Stamen afirmă că „Pentru că tu ai nişte planuri, poate vrei să te întâlneşti cu oameni şi să le arăţi cărţi de vizită, eu nu…" „Dacă îmi spui ce doriţi, pot să discut chiar eu cu oameni, iar ei vor găsi proiectul, vor defini proiectele pentru voi. Pentru că altfel nu face decât să pierzi timpul şi de asemenea îmi omori legăturile. Pentru că ştii, oamenii din România, mai ales tu, tu eşti în mare întârziere. Pentru că ştii, a trecut deja un an de când acest guvern s-a instaurat", „… care sunt planurile tale şi apoi vom aborda un ministru ori un adjunct pentru că, de exemplu, în fiecare minister sunt câţiva adjuncţi responsabili"…. „Ştii, cei mai mulţi dintre oameni sunt prietenii mei, dar mâine dacă vorbesc cu ei, vor spune: iar tipii ăştia" Nu mă duc la ei cu prostii"…

În cea de-a doua înregistrare, Stantchev Stamen afirmă : „Am început să-i fac pe oameni să se simtă bine atunci când sunt cu mine şi am constatat că funcţionează. Nu le sunt prieten. Oamenii mă respectă, se simt apropiaţi de mine, dar nu simt că le sunt apropiat. Înţelegi? Şi, atunci se luptă tot timpul să se apropie de mine iar eu păstrez întotdeauna distanţa." De exemplu Radu (este vorba de Radu Donciu Mihai). E unul dintre cei mai buni oameni ai mei. Radu a lucrat pentru un tip… Este foarte bine şcolit, are 51 ani. A fost director general la Rompetrol. Un tip mare. Atunci când au avut loc schimbări politice el nu e politician. Dinu Patriciu şi un alt tip pe nume Doru Bădulescu, de la PSD, au făcut înţelegere ca Doru să-l ia pe Radu să lucreze pentru el şi aşa l-au scos de la Rompetrol…" „Radu e un tip de treabă, foarte bun, dar dintr-un tip mare, a ajuns un sclav. Recunosc că e un tip inteligent, bun profesional, dar nu are ego. Nu se simte puternic. Eu l-am făcut să se simtă mai puternic. Am încheiat împreună 2-3 afaceri mari, iar când a venit noul Guvern i-am

www.JURI.ro

spus: Am o relaţie bună cu partidul maghiar. Am discutat cu ministrul telecomunicaţiilor şi i-am spus: Am făcut câteva privatizări cu Radu, este un tip foarte bun şi cred că aţi putea lucra împreună. Acum Radu este consilier şi şef al Agenţiei de privatizare din MCTI. Ministrul este foarte mulţumit de el. Radu se simte bine şi mă iubeşte. I-am schimbat viaţa. Sunt mulţi oameni ca el. În România, în acest moment, sunt singurul care face munca asta pe care o fac eu. Nu vreau să spun că controlez, dar conduc tot MEC energie, resurse, minerit, comerţ. Nu mi se poate întâmpla nimic deoarece nu deranjez pe nimeni. Eu doar îi ajut. Îmi ascultă telefoanele, nu-mi pasă. Oamenii care lucrează cu mine sunt fericiţi să lucreze cu mine pentru că eu îi protejez. Bineînţeles nu sunt sărac, sunt bogat, ştiu asta".

Prin urmare, aceasta era viziunea inculpatului Stantchev Stamen în legătură cu mediul de afaceri din România, cu factorii de decizie la nivel guvernamental, dar şi cu perspectivele pe care România le oferea în dezvoltarea unor afaceri pentru potenţialii investitori, dar mai ales, aceasta era percepţia inculpatului de a putea controla Ministerul economiei, de a avea posibilitatea de a numi oameni „de-ai săi" în funcţii cheie.

Conţinutul acelei interceptări ambientale a fost considerat grăitor pentru a reda perspectiva pe care un reprezentant al unei instituţii financiar bancare renumite o are în legătură cu ţara în care dezvoltă raporturi de colaborare, în virtutea calificării oficiale deţinute, dar şi maniera în care înţelege să gestioneze relaţii cu reprezentanţii statului român.

În dovedirea celor susţinute, prima instanţă a prezentat aspecte probatorii cu referire la acţiunile concrete derulate de membrii grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional care relevă coordonarea între membrii grupului extern şi aderenţii, sprijinitorii acestuia, acţiuni desfăşurate în perioada 30 mai 2005- 21 noiembrie 2006, în legătură cu anumiţi agenţi economici din portofoliul MEC, dar şi cu alte societăţi comerciale (SC Termoelectrica SA – Sucursala Electrocentrale Brăila, SC Termoelectrica SA –Sucursala Electrocentrale Doiceşti, Complexul Energetic Turceni, Complexul Energetic Rovinari, SC Transelectrica SA, societăţile comerciale din minerit, Cuprom, General Turbo, Societatea de Investiţii Financiare Muntenia).

În examinarea acuzaţiei aduse **inculpatului Sereş Ioan Codruţ** cu privire la aderarea şi sprijinirea unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, prima instanţă a reţinut că în calitate de ministru al Economiei şi Comerţului, acesta i-a cunoscut în primăvara anului 2005 pe Stantchev Stamen, Benyatov Vadim Don, Flore Mircea Călin, Susak Michal în cadrul unor întâlniri oficiale, aceştia făcând parte din echipa CSFB. De remarcat că

www.JURI.ro

CSFB consiliase OPSPI la privatizările Distrigaz Nord SA şi Distrigaz Sud SA, dar participase şi la licitaţia pentru consultanţă în vederea privatizării Romgaz SA, în toamna anului 2005.

Relaţiile lui Sereş Ioan Codruţ cu Mucea Dorinel Mihai şi Neagoe Robert Marius au fost iniţial unele profesionale, de subordonare a celor doi, de la înalt funcţionar în cadrul OPSPI la ministrul de resort, Mucea Dorinel Mihai având calitatea de adjunct al şefului OPSPI, iar Neagoe Robert Marius – de director al Direcţiei General Juridice.

Actul de inculpare a înfăţişat o serie de convorbiri telefonice purtate de inculpaţii Sereş Ioan Codruţ şi Mucea Dorinel Mihai care, în opinia acuzării, denotă instaurarea între cei doi a unor raporturi care depăşeau cadrul strict profesional, în referire la anumite solicitări ale ministrului către subordonatul său în a rezolva probleme ce excedau atribuţii de serviciu ale celor doi. De pildă în data de 14 decembrie 2005 Sereş Ioan Codruţ îl chestionează telefonic pe Mucea Dorinel Mihai dacă a vorbit la Petrom în legătură cu benzinăria aceea din Ialomiţa, iar în altă convorbire telefonică cere ca Mucea să vorbească tot cu cineva de la Petrom pentru benzinăria de la Urziceni. O altă intervenţie a lui Sereş Ioan Codruţ priveşte rezolvarea unei probleme legate de o benzinărie S.C. Company GVM din Maramureş, iar în altă împrejurare Mucea este însărcinat să obţină bonuri de benzină pentru 1000 litri de la OMV. În rezolvarea celor menţionate, Mucea Dorinel Mihai apelează fie la Ruttenstorfer Wolfgeng, care deţinea la data evenimentelor funcţia de director general OMV, fie la Meyer Tamas.

Aceste aspecte, fără a avea o conotaţie penală în planul acuzaţiilor aduse inculpatului Sereş Ioan Codruţ, oferă o anumită perspectivă asupra modului în care acesta înţelegea să-şi exercite atribuţiile de serviciu, evidentiază o relatie de amicitie între făptuitori, aşa încât la evaluarea acţiunilor întreprinse de inculpat, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va avea în vedere aceste elemente circumstanţiale care vin a caracteriza, dintr-un anume punct de vedere, persoana inculpatului.

Racolarea, recrutarea efectivă a inculpatului Sereş Ioan Codruţ în cadrul grupului infracţional ar fi fost realizată potrivit acuzării de Stantchev Stamen (agentul recrutor al cauzei de faţă, cel care prin activitatea sa a realizat toate conexiunile între membrii iniţiatori constituenţi şi cei aderenţi, sprijinitori).

În mod cert, poziţia ocupată de Sereş Ioan Codruţ aceea de ministru în Guvernul României, la vârful administraţiei centrale, dar şi poziţia politică deţinută – senator în Parlamentul României, membru de drept în Consiliul

www.JUPI.ro

Suprem de Apărare a Ţării (CSAT) – a determinat în rândul membrilor grupului extern un interes major în a obţine cooptarea sa. Pe de altă parte însă, semnificativ a fost faptul că Sereş Ioan Codruţ era conducătorul MEC care prin OPSPI deţinea în portofoliu societăţi comerciale din ramuri strategice ale economiei naţionale – industrie energetică, gaza naturale, industrie de apărare – domenii în care, potrivit Programului de guvernare 2005-2008, se declanşează procese de privatizare sau atrageri investiţionale, membrii grupului extern având cunoştinţă despre asemenea aspecte atât din surse deschise, cât şi din informative cu caracter general.

Demonstrând în expunerile precedente interesul pe care membrii grupului extern l-au manifestat în penetrarea informativă şi culegerea, obţinerea de informaţii, concretizarea acţiunilor lor în acest sens, devine evident că prin racolarea şi cooptarea în grup a ministrului Sereş Ioan Codruţ, calea de a accede la procesele respective era mai facilă, iar ţintele propuse mai uşor de realizat.

În mod firesc, acţiunile de racolare s-au consumat în mai multe etape, alternând cadrul oficial (pentru început) cu cel extraoficial si procedându-se la crearea unui sistem de comunicaţii.

Desigur că în materia probelor, în cauză se constată că activitatea ilicită a inculpatului Sereş Ioan Codruţ este relevată în cea mai mare măsură prin conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat.

Astfel, în perioada 30 mai 2005 – 21 noiembrie 2006 pe lângă întâlnirile ce s-au consumat între Sereş Ioan Codruţ şi Stantchev Stamen, în cadru oficial – sediul MEC, dar şi extraoficial, diferite locaţii din Bucureşti, au avut loc o serie de convorbiri telefonice, de remarcat fiind faptul că încă din primele note de redare a acestora reiese instaurarea unei relaţii apropiate între cei doi, în împrejurările în care discuţiile se poartă la persoana a II-a cu apelative „tati” care denotă o anumită apropiere.

În convorbirea telefonică din 30 mai 2005 (vol.6 u.p., fila 3) Sereş Ioan Codruţ îi spune lui Stantchev Stamen că toate întâlnirile dintre ei să aibă loc la biroul său căci „e mai sănătos în perioada asta”.

Detalii în legătură cu prezenţa lui Stantchev Stamen la Ministerul Economiei şi Comerţului, mai exact în biroul ministrului dau martorii Iacob Roxana Aurora – cea care a deţinut calitatea de director de cabinet al ministrului – şi Alexa Alexandru – îndeplinind funcţia de director general în cadrul OPSPI.

Astfel, în declaraţia dată în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la data de 21 iunie 2012 (fila 186 dosar Î.C.C.J.) Alexa Alexandru a arătat că-şi

www.JURI.ro

menţine declaraţia de la urmărirea penală, unde precizase că i-a observat pe Stantchev Stamen şi Benyatov Vadim Don pe coridorul unde e amplasat cabinetul ministrului. Iacob Roxana Aurora a învederat instanţa, în declaraţia dată la 15 octombrie 2012 (fila 311 dos.Î.C.C.J.) că îl cunoaşte pe Stantchev Stamen, dar şi pe Benyatov Vadim Don şi Susak Michal, care-l însoţeau pe primul în calitate de reprezentanţi ai CSFB la întâlnirile cu ministrul Sereş.

Martora a precizat că pe Stantchev Stamen îl ştia încă din anul 2004 când, ocupând funcţia de asistent la cabinetul fostului ministru Dan Ioan Popescu putea observa prezenţa lui Stantchev Stamen, reprezentant al CSFB, în întâlnirile cu ministrul de la acea vreme, atât în biroul ministrului, cât şi într-o încăpere special amenajată pentru astfel de contacte oficiale.

Audiată în legătură cu modalitatea în care Stantchev Stamen, ori alţi reprezentanţi CSFB aveau acces la ministrul Sereş, martora Iacob Roxana Aurora a declarat că Stantchev Stamen a venit de 4-5 ori într-un an, însă de mai multe ori a observat prezenţa acestuia în cadrul ministerului, ocazii cu care îşi justifica întâlniri la OPSPI.

Pe de altă parte, martora a declarat că era surprinsă când constata că Stantchev Stamen sosea fără anunţarea în prealabil a vizitei, întrucât o asemenea conduită, îndeosebi din partea unui cetăţean străin era de natură a perturba oarecum activitatea cabinetului ministrului. Iacob Roxana Aurora a afirmat ferm că niciodată Stantchev Stamen nu a fost primit de către ministru în lipsa unei programări prealabile, neînţelegând să-i facă cunoscută prezenţa lui Stantchev Stamen ministrului Sereş decât în împrejurările în care urma să se producă o întâlnire programată.

Martora a apreciat că faţă de agenda încărcată a ministrului, ce avea în mod obişnuit zece întâlniri pe zi, prezenţa lui Stantchev Stamen nu a fost una frecventă, fiind uzual ca Sereş să se întâlnească cu cetăţenii străini în diverse situaţii. A mai punctat martora în cuprinsul declaraţiei sale aspectul că Stantchev Stamen era potrivit propriilor percepţii, o persoană simpatică, destul de cunoscută de cei din serviciul de pază fiind posibil ca în desele sale veniri la minister, acesta să fi declarat că merge la ministrul Sereş şi în concret să se fi deplasat la sediul OPSPI, care funcţiona în incinta MEC.

Dealtfel, interceptarea şi înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice permite Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie a fundamentat acuzatia că inculpatul Stantchev Stamen ar fi exploatat informaţional pe directorul de cabinet al ministrului Sereş, martora Iacob Roxana Aurora cu care a purtat mai multe discuţii telefonice din care transpare cu evidenţă o relaţie apropiată între cei doi şi care excede cadrului profesional, intenţia manifestă a

www.JURI.ro

inculpatului Stantchev Stamen fiind aceea de a cunoaşte îndeaproape agenda inculpatului Sereş Ioan Codruţ şi de a avea acces la el.

În convorbirea telefonică din 5 iulie 2005 (fila 26, dos.u.p. nr.7) Iacob Roxana Aurora este cea care îl apelează pe Stantchev Stamen, acesta declarându-se a fi plăcut surprins afirmând „Bună! E plăcut să vorbesc atât de multe…atât de des cu tine. Nu atât de multe, pentru că nu am voie".

Într-o altă discuţie telefonică din 31 mai 2006 (vol.9 u.p., fila 247) Stantchev Stamen o întreabă pe Iacob Roxana Aurora „când îmi dai voie să vin" referindu-se la sosirea sa la MEC, iar aceasta îi aduce în detaliu informaţii în legătură cu agenda ministrului.

Aceeaşi disponibilitate manifestă Iacob Roxana Aurora şi în convorbirea telefonică din 30 august 2006 (fila 175, vol.11 u.p.) în care Stantchev Stamen îi spune că nu l-a sunat, iar ea afirmă că l-a sunat, însă telefonul prezenta ocupat, completând „jur" şi precizând că ministrul este acolo, dar va trebui să plece din clădire în următoarele 5 minute, ceea ce ar însemna ca Stantchev Stamen să meargă cât de repede la MEC pentru a se întâlni cu Sereş.

Toate aceste discuţii relevă, dincolo de orice dubiu, că Stantchev Stamen „persoană simpatică" crease şi întreţinea o relaţie destul de neoficială cu şefa de cabinet a ministrului Sereş, care îi aducea la cunoştinţă, în cadrul unor comunicări în care se strecurau familiarisme, glume – programul ministrului, uneori pe ore şi minute, aspect care în contextul înaltei funcţii ocupate de inculpatul Sereş Ioan Codruţ nu face decât să contureze, o dată în plus, cadrul relaxat în care se derulau contactele între membrii ai grupului extern şi inculpaţii cetăţeni români.

www.JURI.ro

În adevăr, date în legătură cu agenda ministrului obţinea Stantchev Stamen şi direct de la acesta, comunicând mai departe celorlalţi membrii ai grupului extern. Aşa cum a reieşit din rapoartele de filaj, din actele de urmărire penală, ministrul Sereş a avut o serie de întâlniri atât în cadru oficial, la sediul MEC, cât şi în cadrul extraoficial de regulă în baruri, cafenele cu Stantchev Stamen, Benyatov Vadim Don, reprezentanţi ai CSFB, cu Klaus Riquat, ceea ce a făcut posibilă crearea unei anumite imagini, mai ales a lui Stantchev Stamen, în sensul unei relaţii privilegiate cu ministrul, dar şi cu alţi înalţi funcţionari guvernamentali din MEC şi OPSPI şi, prin aceasta, facilitarea accesului la informaţii necesare pentru atingerea obiectivelor propuse de grupul infracţional extern.

Contrar celor susţinute de martora Iacob Roxana, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie observă că întâlnirile lui Stantchev Stamen cu ministrul Sereş nu urmau calea procedurală respectiv programare, înscriere în

evidenţele cabinetului ministrului, ci unele din ele se produceau ca urmare a demersurilor şefei de cabinet care, în programul încărcat al ministrului, găsea soluţii de a aranja contacte, comunicări între cei doi, purtând în acest scop legătura telefonică cu Stantchev Stamen.

O asemenea conduită a permis membrilor grupului infracţional extern să dezvolte relaţii cu inculpaţii cetăţeni români prin depăşirea cadrului strict oficial, dar sub aparenţa rezolvării unor chestiuni oficiale şi în concret să obţină informaţii, la care în mod normal nu ar fi trebuit să acceadă, pe care să le transmită liderilor grupului infracţional în scopul luării celor mai favorabile decizii care să asigure îndeplinirea ţintelor vizate.

În respectarea rigorilor ce caracterizează funcţia de ministru, inculpatul Sereş Ioan Codruţ s-ar fi impus a păstra echidistanţa în raporturile cu persoanele cu care intra în contact, a menţine caracterul oficial tuturor întâlnirilor, fie ele şi produse în afara MEC. Probele cauzei demonstrează însă că inculpatul Sereş Ioan Codruţ a avut cunoştinţă de împrejurări pe care în înalta sa calitate nu s-ar fi cuvenit a lua act, a acceptat situaţii pe care într-un cadru legal nu ar fi trebuit să le accepte, cu consecinţa reprezentării faptului că s-a alăturat unui grup care promova interese infractionale.

Astfel, din convorbirea telefonică din 5 iunie 2005 (fila 19 vol.6 u.p.), în care apelativele sunt „tati", reiese că inculpatul Sereş Ioan Codruţ avea cunoştinţă de faptul că Stantchev Stamen deţinea o locaţie în Bucureşti, căci cei doi îşi dau întâlnire, iar Stantchev Stamen îi spune la întrebarea lui Sereş: „Unde este? Unde dormi?" „Tu ştii unde. În zona asta".

Un alt aspect destul de controversat este acela al remiterii cu titlu gratuit de către Stantchev Stamen a unor cartele telefonice mai multor inculpaţi cetăţeni români, printre care şi Sereş Ioan Codruţ, dat fiind că firma Energan aparţinând lui Stantchev Stamen avea un contract cu operatorul de telefonie mobilă (Austria).

O asemenea împrejurare este de natură şi în măsură a ridica serioase semne de întrebare cu privire la raţiunea unui astfel de gest, ştiut fiind că în discuţie este totuşi o persoană care ocupă funcţia de ministru, iar primirea unei cartele telefonice, fie şi de la reprezentant al unei instituţii financiar bancare, este cel puţin nepotrivită. Conduita se înscrie în actele ilicite penale fiind aptă să determine cadrul unor discutii protejate.

În acelaşi sens, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că martorul Alesandru Dan Victor, în declaraţia din 11 mai 2012 dată în faţa instanţei (fila 41 dos. Î.C.C.J.) recunoaşte că a primit o cartelă telefonică de la Sereş Ioan Codruţ, prin şefa de cabinet a acestuia, iar cu ministrul a şi purtat o discuţie

www.JURI.ro

pe această temă în care i s-a confirmat că el îi trimisese cartela, fără însă a primi de la acesta şi alte informaţii legate de condiţiile în care ar fi trebuit să folosească acea cartelă.

La data evenimentelor, martorul ocupa funcţia de secretar de stat în MEC, pe probleme de energie, petrol şi gaze (funcţia deţinută din februarie 2005 până în august 2006).

În ceea ce priveşte aspectele reţinute în cuprinsul actului de sesizare potrivit cărora Stantchev Stamen, fiind la curent cu deplasările în străinătate ale ministrului Sereş, ar fi efectuat demersuri ce s-ar fi şi materializat în vederea prezentării acestuia unor persoane cu funcţii importante guvernamentale, cu ţinta creării unei imagini pozitive, favorabile – element semnificativ în racordarea ministrului la obiectivele grupului – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în interpretarea materialului probator administrat în cauză arată următoarele:

Convorbirile telefonice invocate de acuzare în sprijinul celor susţinute - dintre Stantchev Stamen şi Wolfgang Ruttenstorfer, dintre Stantchev Stamen – Susak Michal, Stantchev Stamen şi Klaus Riquat- dar şi declaraţiile martorilor Klaus Riquat, Alesandru Dan Victor nu au confirmat că întâlnirile pe care ministrul Sereş le-a avut în afara ţării ar fi fost în prealabil programate, aranjate de membrii ai grupului extern, ci dimpotrivă aceste contacte au fost rezultatul unor demersuri oficiale care s-au încadrat în uzanţele specifice.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie respinge şi susţinerile procurorului potrivit cărora inculpatul Mucea Dorinel Mihai ar fi acţionat dincolo de cadrul oficial impus, pentru asigurarea unor raporturi privilegiate ale ministrului Sereş, cu oficialităţi străine, îndeosebi în problema importurilor de gaze naturale în România de la compania rusă Gazprom în scopul menţinerii în funcţie a lui Sereş Ioan Codruţ.

Discuţiile care s-au purtat între Sereş Ioan Codruţ şi Mucea Dorinel Mihai în legătură cu aceste aspecte au păstrat un caracter oficial, înscriindu-se în politica dusă de statul român în domeniu, iar raporturile oficialilor români cu Wolfgang Ruttenstorfer – preşedintele grupului austriac OMV, acţionarul majoritar al S.C. Petrom SA Bucureşti (al doilea consumator intern de gaze naturale ca importanţă, după SN GN Romgaz SA Mediaş), dar şi cu alţi oficiali străini – Jean Francois Carriere de la Gaz de France – nu au depăşit rigorile impuse de statutul fiecăruia dintre ei.

Pe de altă parte este de necontestat aspectul că traseul politic al inculpatului Sereş Ioan Codruţ, corelat cu poziţia sa în actul de guvernare era atent monitorizată de membrii grupului infracţional organizat, edificatoare fiind

www.JURI.ro

convorbirea telefonică dintre Susak Michal şi Benyatov Vadim Don, din 22 martie 2006 (fila 101, dos.8 u.p.) în care cei doi conlocutori schimbă informaţii referitoare la posibilitatea ieşirii de la guvernare a Partidului Conservator, ceea ce ar echivala cu schimbarea iminentă a ministrului Sereş.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va prezenta în continuare acţiunile contributive materiale concrete comise de inculpatul Sereş Ioan Codruţ, manifestările exterioare de conduită care relevă aderarea sa la grupul infracţional extern, rolul ocupat de acesta în virtutea poziţiei de ministru şi prerogativelor ce-i incumbau în această calitate, printre care cea de decident în ceea ce priveşte politicile de privatizare, raporturile sale cu ceilalţi membrii ai grupului, distingând şi cu referire la existenţa unui raport de complementaritate a acţiunilor sale şi ale subordonatului său Mucea Dorinel Mihai.

Se va demonstra, fără echivoc, că actele inculpatului Sereş Ioan Codruţ, în sensul aderării la grupul infracţional au fost realizate cu forma de vinovăţie cerută de lege prin incriminarea art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, dar şi aspectul că manifestarea ilicită de aderare a lui Sereş Ioan Codruţ a fost dorită, urmărită şi în final acceptată de membrii iniţiatori şi constituenţi ai grupului, ceea ce a condus la o cooperare conjugată a acţiunilor lor convergente, dublată de coeziunea psihică absolut necesară.

În concret, în sarcina inculpatului Sereş Ioan Codruţ s-a constatat că în perioada 30 mai 2005- 12 iulie 2005 a divulgat şi a permis unor persoane neautorizate la date şi informaţii care nu sunt destinate publicităţii referitor la întregul parcurs al elaborării proiectului de act normativ privind unele măsuri pentru vânzarea pachetului de acţiuni reprezentând 8% din capitalul social al SC Petrom SA Bucureşti către Asociaţia Salariaţilor din SNP „Petrom" SA.

În legătură cu acest proiect de act normativ se impun următoare precizări.

Prin Legea nr.555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societăţii Naţionale a Petrolului Petrom SA Bucureşti (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.1148 din 6.12.2004) s-a stabilit cadrul juridic pentru privatizarea acestei Societăţi Naţionale şi pentru îndeplinirea anumitor obligaţii contractuale, în vederea dobândirii de către OMV AKTIENGESGLLSCHDFT din Austria a 51% din capitalul social al societăţii, precum şi pentru executarea contractului de privatizare.

Legea prin care se consfinţea contractul de privatizare a fostei SNP Petrom SA prevedea şi posibilitatea achiziţionării parchetului de până la 8% acţiuni Petrom aflate în portofoliul MEC de către salariaţii Petrom, urmând ca

www.JUPI.ro

preţul să fie achitat de salariaţii cumpărători cu vocaţie de a cumpăra, care erau în număr de 55.000, marea lor majoritate fiind membrii unei organizaţii sindicale afiliate la FSLI (preşedinte Liviu Luca).

Potrivit contractului de privatizare încheiat între autorităţi şi OMV (Austria) foştii şi actualii salariaţi ai Petrom puteau achiziţiona de la stat la acelaşi preţ achitat de OMV, acţiuni ale companiei în limita de 8% din capitalul social.

Un asemenea obiectiv a suscitat cum era de aşteptat dezbateri, distingându-se mai multe variante de realizare a vânzării pachetului de 8% acţiuni. Astfel, una din propuneri viza vânzarea directă către angajator a celor 8% din acţiuni, cu condiţia îndeplinirii unor cerinţe referitoare la desfăşurarea unei acţiuni în cadrul Petrom pe o anumită perioadă. Cea de-a doua variantă propusă Guvernului de MEC consta în cedarea parchetului de 8% către o asociaţie care să reprezinte interesele angajaţilor. Se reţine că la iniţiativa numitului Liviu Luca s-a constituit Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, care, printre alte obiective a urmărit tocmai acest transfer al parchetului de acţiuni de 8% către salariaţi, cu atât mai mult cu cât, salariaţii membri ai asociaţiei l-au mandatat, fiecare personal, prin acte autentificate notarial, pe Luca Liviu să le reprezinte interesele în realizarea acestui deziderat.

www.JUPI.ro

În calitatea sa de reprezentant al salariaţilor, în numele şi în interesul acestora, Luca Liviu în demersul de a pune în executare prevederile legislative – OG 36/2004 (publicată în M.Of.90 din 31.01.2004)- pentru modificarea şi completarea Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării şi respectiv O G 55/2003 privind unele măsuri pentru derularea procesului de privatizare a SN Petrom SA Bucureşti (publicată în M.Of. Partea I nr.605/26.08.2003 – a depus diligenţele necesare pentru initierea şi promovarea unui act normativ prin care să se reglementeze transferului pachetului de 8% acţiuni Petrom de la deţinător –statul prin MEC –OPSPI- către persoana juridică Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom urmând ca fiecare salariat în parte să dispună de acţiuni cum va considera de cuviinţă.

Pentru realizarea achiziţionării pachetului de acţiuni, în varianta descrisă, era necesară o procedură de finanţare de către o instituţie cu potenţial în acest sens care, în concret să plătească contravaloarea acţiunilor, preţul unei acţiuni fiind fix, stabil şi identic cu cel la care OMV achiziţionase (respectiv 0,025 euro (2158 lei). Având în vedere că în discuţie era un număr de 4.480.040.488 acţiuni (8%) din totalul de acţiuni rezultă că suma necesară în vederea achitării către MEC-OPSPI era de 235.202.126 euro.

În calitatea sa de preşedinte al sindicatelor din Federaţia sindicatelor libere şi independente Petrom, dar şi de preşedinte Asociaţiei Salariaţilor (PAS) Petrom, în cursul trimestrului I al anului 2005, Luca Liviu a efectuat o serie de demersuri purtând negocieri cu mai multe bănci, dar şi pentru angajarea unei firme de avocatură. Potrivit propriilor susţineri (declaraţii din 18.01.2013 fila 269 dosar Î.C.C.J.), Luca Liviu a invocat necesitatea opţiunii exprimate prin aceea că mare parte din salariaţi nu aveau posibilităţi financiare de a achiziţiona acele acţiuni, raţiune pentru care a devenit utilă obţinerea unui împrumut care să permită cumpărarea acţiunilor, fiind vorba de o sumă în jur de 238 milioane euro, însă eforturile sale nu au dat roade, în schimb iscându-se un adevărat scandal mediatic. Probele strânse în cursul urmăririi penale au evidenţiat că Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, prin Luca Liviu, a purtat negocieri în sensul celor evocate, în prima parte a anului 2005 cu Banca de Investiţii UBS în consorţiu cu consultanţii firmei Linklaters fără însă a se finaliza negocierile.

În paralel, s-au iniţiat eforturi şi pentru elaborarea unui act normativ care să permită vânzarea acelei cote de acţiuni.

În acest sens, martorul Radu Adrian, preşedinte executiv la MKB Romexterra, în perioada de referinţă, audiat de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie la data de 6 iunie 2012 (declaraţie fila 142 dosar Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie) arată că fiecare membru din asociaţie era unul din acţionarii majoritari ai Romexterra Bank, iar în acest context în problema vânzării acelui pachet de acţiuni, a purtat mai multe discuţii cu Luca Liviu, cel care reprezenta interesele salariaţilor.

A mai precizat martorul că obiectivul său era acela ca vânzarea acţiunilor să se deruleze prin Romexterra Bank, adică prin conturile acţionarilor băncii, remarcând că era vorba de zeci de mii de conturi deschise.

În aceste împrejurări de fapt, în luna martie 2005, în perioada derulării negocierilor cu UBS, Luca Liviu i-a cunoscut pe Stantchev Stamen şi Susak Michal, prin intermediul lui Păltineanu Ciprian, reprezentat CSFB în România, prilej cu care Stantchev Stamen i-a propus colaborarea cu CSFB în problema pachetului de 8% acţiuni Petrom.

În acest sens, Luca Liviu a declarat în faţa instanţei că Stantchev Stamen a venit în biroul său şi şi-a manifestat disponibilitatea în a se realiza acel împrumut, spunându-i că este cetăţean bulgar şi rezident austriac şi că este intermediar.

La momentul respectiv, firma Energan Mineraloberatung und Service GmbH, reprezentată de Stantchev Stamen avea un contract de consultanţă

www.JURI.ro

asistenţă cu CSFB în procesul de licitaţie pentru furnizarea de servicii bancare de investiţii Guvernului României, în legătură cu privatizarea SNP Petrom SA, aşa încât, Stantchev Stamen avea cunoştinţă de prevederile contractului Petrom OMV şi desigur, de clauza contractuală privind pachetul de 8% acţiuni Petrom.

La data de 14.03.2005 Asociaţia Salariaţilor din SNP Petrom SA, sub semnătura preşedintelui Luca Liviu a adresat o scrisoare de intenţie pentru cumpărarea de la MEC a parchetului de acţiuni şi începerea de tratative cu MEC (înregistrată personal pe numele ministrului Ioan Sereş, sub nr.101507/ICS/14.03.2005 –fila 104, vol.118 u.p.).

Demersul iniţiat de Luca Liviu în vederea angajării unei firme de avocatură s-a concretizat la 20.03.2005 când s-a încheiat contractul de asistenţă juridică nr.014 cu societatea de avocaţi Squire Sanders & Dempsey LLP - filiala Eros Ugyvedi Iroda, cu sediul în Budapesta, reprezentată de avocat Bryan W. Jardine, având ca obiect „Servicii juridice cu privire la negocierea şi redactarea documentaţiei necesare pentru exercitarea de către client (n.n.Asoc.Salariaţilor) a opţiunii de cumpărare a 8% din acţiunile SC Petrom SA şi pentru vânzarea ulterioară a 2/3 din aceste acţiuni către un terţ cumpărător, precum şi alte aspecte pe care clientul le poate solicita”. Pentru acest contract de asistenţă juridică, banca Asociaţiei Salariaţilor, respectiv Romexterra Bank, Sucursala Traian, Bucureşti, a primit dispoziţia de plată externă pentru suma de 10.000 euro.

Ulterior, la data de 24 mai 2005 între Asociaţia Salariaţilor din SN Petrom SA (beneficiar) şi Credit Swisse First Boston Europe Limited (CSFB) împreună cu J&T Private Equitry BV- filiala din Slovacia s-a încheiat declaraţia de intenţie, semnatari fiind Liviu Luca din partea beneficiarului şi Susak Michal, din partea CSFB şi Richard Van Eekele din partea J&T.

Observând clauzele declaraţiei de intenţie, menţionate (MOV) se poate constata că pentru pregătirea, structurarea şi finanţarea tranzacţiei s-a prevăzut o perioadă de exclusivitate de 6 săptămâni pentru CSFB şi J&T cu posibilitatea de prelungire cu încă 3 săptămâni, obiectul tranzacţiei constituindu-l achiziţionarea unui pachet de 8% acţiuni din SNP Petrom, procentaj ce reprezenta 4480040488 de acţiuni Petrom de la Guvernul României prin MEC-OPSPI. De asemenea s-a mai prevăzut că consorţiul CSFB –J&T urma să achiziţioneze un număr de acţiuni Petrom de la beneficiar la un preţ care să acopere preţul cu care beneficiarul a cumpărat participaţia de la Guvern.

www.JURI.ro

În cadrul prezentat, ministrul Sereş Ioan Codruţ la data de 25 mai 2005 a emis ordinul nr.277/25 mai 2005 prin care a dispus înfiinţarea unei comisii de Analiză şi Verificare a documentelor de înfiinţare a Asociaţiei Salariaţilor din SNP Petrom SA –„Petrom”, dar şi a documentelor de identificare a acelor categorii de persoane care pot face parte din Asociaţie, numind preşedinte al Comisiei pe Neagoe Robert Marius şi stabilind termen pentru prezentarea rezultatelor evaluării la 30 mai 2005 când urma ca acel raport să fie supus aprobării conducerii MEC; totodată prin menţiune olografă, ministrul Sereş a mai înserat, adresându-se lui Neagoe Robert Marius „rog cooptaţi şi o firmă de avocaţi pentru finalizare raport şi opinie legală”.

A rezultat că în cauză punctul de vedere cu privire la legalitatea constituirii Asociaţiei Salariaţilor din SNP Petrom SA a fost întocmit de Societatea de Avocaţi „Gutinu şi Asociaţii” care la 31 mai 2005 au transmis prin fax la OPSPI, domnilor Cătuneanu Bogdan, Neagoe Robert Marius şi Alexa Alexandru înscrisul înregistrat sub nr.3755/30 mai 2005 – în legătură cu aceste aspecte.

Înscrisurile aflate la dosarul cauzei mai relevă că în perioada 25 mai 2005- 10 iunie 2005 a fost întocmit Raportul solicitat de Conducerea MEC, iar observarea lui permite constatarea că acest material a fost semnat de Neagoe Robert Marius şi ceilalţi membri ai comisiei, nefiind însă semnat la rubrica „propun aprobarea” de secretarul de stat Dan Victor Alexandru şi la rubrica „aproba” de ministrul Sereş Ioan Codruţ.

În acest sens martorul Alexandru Dan Victor a declarat în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la data de 11 mai 2012 (dosar Î.C.C.J.fila 41) că a fost implicat în proiectul de act normativ în discuţie, fără a putea preciza dacă a făcut parte din comisia care a redactat acel proiect, ori cea care a supervizat respectivul act normativ. A arătat martorul că problemele care au existat priveau aspectul dacă vânzarea acţiunilor să se realizeze către Asociaţia Salariaţilor ca atare, sau în mod direct către fiecare salariat în parte.

Martorul la data audierii sale în şedinţa publică nu şi-a amintit dacă mandatul dat asociaţiei pentru a cumpăra în numele salariaţilor acţiunile Petrom era sau nu semnat de fiecare salariat în parte, de fiecare fost angajat, afirmând că existau semnăturile majorităţii salariaţilor, dar nu ale tuturor. Referitor la raportul întocmit de către OPSPI care propunea căi de rezolvare a situaţiei, Alexandru Dan Victor secretar de stat în MEC pe probleme de energie, petrol şi gaze la data evenimentelor- a menţionat că a fost întocmit de Neagoe Robert Marius, ce deţinea calitatea de director al Direcţiei juridice din cadrul OPSPI.

www.JURI.ro

În legătură cu chestiunea vânzării acelui pachet de acţiuni, martorul admite că a purtat discuţii cu Sereş Ioan Codruţ, aşa cum dealtfel dezbătea o serie de alte probleme legate pe agenda de lucru a MEC, dar şi cu Stantchev Stamen- despre care a înţeles că era reprezentantul Asociaţiei Salariaţilor şi care l-a întrebat care este stadiul privind promovarea actului normativ, fără însă ca acesta să se intereseze de forma actului normativ ori să sugereze ceva în acest sens.

Neagoe Robert Marius (având iniţial calitatea de învinuit în cauză, beneficiar a unor soluţii de scoatere de sub urmărire penală pentru infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 şi art.157 alin.2 Cod penal - martor în cauză a declarat în cursul urmăririi penale că îi cunoaşte pe Stantchev Stamen şi Vadim Benyatov Don, Susak Michal din calitatea sa oficială cu prilejul negocierilor prilejuite de contractul de consultanţă pentru privatizarea Petrom din anul 2002, cu reprezentanţi ai CSFB, însă nu a furnizat date, informaţii sau documente clasificate, confidenţiale celor trei persoane.

Cercetarea penală în cazul lui Neagoe Robert Marius a vizat aspecte legate de faptul că percheziţia domiciliară efectuată la reşedinţa lui Stantchev Stamen a scos la iveală un înscris reprezentând prima filă dintr-un draft al Proiectului de Ordonanţă de Urgenţă privind unele măsuri pentru vânzarea parchetului de acţiuni în discuţie, draft creat la 7 aprilie 2005, iar în perioada de referinţă, Neagoe Robert Marius a avut mai multe contacte, întâlniri, convorbiri telefonice cu membrii grupului extern în legătură cu proiectul de act normativ.

Martorul Neagoe Robert Marius, deşi citat la mai multe termene de judecată, precum şi cu mandat de aducere potrivit art.183 Cod procedură penală nu a înţeles să dea curs chemării, instanţa procedând la sancţionarea sa cu amendă judiciară pentru neîndeplinirea obligaţiei de prezentare.

De reţinut că la data de 10 iunie 2005 este încheiat contractul de consultanţă între firma Energan Ltd din Cipru, Limasol şi Energan Mineralolberatungs- reprezentată de director general Stantchev Stamen, pe de o parte şi CSFB (Europe Ltd London), reprezentată de Paul Chelsom, pe de altă parte, contract ce a avut ca obiect „anumite afaceri, proiecte şi tranzacţii potenţiale iniţiate de CSFB în Republica România” stabilind că Stantchev Stamen va acţiona în calitate de consultant şi consilier al CSFB şi al acelora dintre filialele sale desemnate de CSFB”.

www.JURI.ro

Reiese fără echivoc că de la data de 10 iunie 2005 Stantchev Stamen a căpătat în mod oficial calitatea de a acţiona de pe poziţia de consultant şi consilier al CSFB, în baza contractului de consultanţă evocat.

Probele cauzei demonstrează însă că în intervalul de timp cuprins între 30 mai 2005 şi 10 iunie 2005 Stantchev Stamen a acţionat pe mai multe paliere, la diferite nivele făcând demersuri, cu insistenţă, pentru iniţierea, pregătirea şi promovarea proiectului de act normativ, culegând şi transmiţând date şi informaţii de la funcţionari, înalţi funcţionari şi chiar demnitari români, aşa cum se va dovedi de la ministrul Sereş, informaţii pe care le transmitea în cadrul grupului extern infracţional, direct celor interesaţi.

Aşa cum remarcam, la data intervenţiilor sale Stantchev Stamen nu deţinea calitatea oficială de consultanţă sau consilier al vreuneia din părţile implicate în operaţiunea comercială, aşa încât acţiunile sale s-au înscris într-un demers propriu şi în vederea atingerii unor interese proprii.

Conţinutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat au arătat că Stantchev Stamen a procedat în aceeaşi manieră de a folosi sistemul relaţional pe care-l crease până la acel moment în zona funcţionarilor, înalţilor funcţionari ori demnitari MEC, dar şi la nivelul Guvernului României, apelând şi la sprijinul unor persoane care aveau posibilitatea de a obţine informaţii din zona autorităţilor publice precum era Kerekeş Gabor.

De altfel, maniera de a acţiona a lui Stantchev Stamen va fi analizată la momentul examinării pe fond a acuzaţiilor aduse lui Stantchev Stamen din perspectiva iniţierii şi constituirii unui grup extern infracţional, dar şi când Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va evalua activitatea acestui inculpat în a racola, coopta în cadrul grupului infracţional cetăţeni români - în cauza penală disjunsă din prezentul dosar.

Întrucât aflarea adevărului cu privire la faptele şi împrejurările cauzei nu se poate realiza decât printr-o analiză de ansamblu a probatoriului, natura infracţiunilor deduse judecăţii impunând interpretarea corelată a probelor, în raport cu toţi inculpaţii cauzei, ceea ce va determina reluarea unor aspecte deja înfăţişate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va reţine la acest moment că Stantchev Stamen împreună cu Susak Michal au plănuit acţiuni în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom, atrăgând în angrenajul infracţional printre alte persoane şi pe inculpatul Sereş Ioan Codruţ.

Nu este lipsit de importanţă aspectul că la domiciliul lui Stantchev Stamen au fost găsite pe lângă draftul proiectului OG, despre care am făcut

www.JURI.ro

deja vorbire, şi alte înscrisuri- 2 file în fotocopie reprezentând paşaportul lui Luca Liviu, Stantchev Stamen predând organului de urmărire penală, odată cu demararea cercetărilor în cauză un înscris în limba engleză, datat 5 decembrie 2005, adresat de CSFB primului ministru al Guvernului României – „Cerere de întâlnire", semnat de Susak Michal.

A rezultat că datele şi informaţiile pe care inculpatul Sereş Ioan Codruţ- ministru în Guvernul României- le-a furnizat lui Stantchev Stamen în legătură cu traseul intrainstituţional al documentelor ce vizau acel act normativ au fost transmise de Stantchev Stamen lui Susak Michal, obiectivul urmărit fiind obţinerea avantajului în favoarea CSFB şi J&T prin acordarea unui împrumut considerabil (235.202.126 euro) către Asociaţia Salariaţilor Petrom, ce era garantat chiar de respectivul pachet de 8% acţiuni Petrom cu grad mare de lichiditate în cazul nerestituirii împrumutului, dar şi potenţialul câştig ce ar fi rezultat din valorificarea acţiunilor achiziţionate pe piaţă, valoarea acestora fiind în creştere.

Prin urmare, acţiunile tuturor celor implicaţi în acest proiect trebuie analizate prin prisma câştigului pe care CSFB şi J&T l-ar fi realizat, implicit avantajele pe care în plan personal, le-ar fi avut Stantchev Stamen şi Susak Michal.

Într-un asemenea demers au fost angrenaţi funcţionari, înalţi funcţionari şi demnitari cu putere de decizie instituţională, iar Stantchev Stamen la îndemnul şi în conivenţă cu Susak Michal, asigurându-şi faţă de Liviu Luca o anumită exclusivitate prevalându-se de faptul că are „trecere" la ministrul Sereş, în al cărui resort de atribuţii intra problema proiectului de act normativ- a făcut intervenţii, imixtiuni în obţinerea unui act normativ care să legifereze varianta propusă de Luca Liviu şi dorită de membrii grupului infracţional.

În mod cert asemenea demersuri nu aveau şanse de reuşită fără ca inculpatul Sereş Ioan Codruţ să nu se implice, dincolo de atribuţiile sale, de rigorile funcţiei înalte deţinute şi prin încălcarea unor minime exigenţe privind locul şi rolul său în Guvernul României , în acţiuni ilicite.

Inculpatul Sereş Ioan Codruţ a oferit în mod constant informaţii date cu privire la stadiul în care acel proiect de act normativ se afla, la traseul parcurs, detalii în referire la raportul Comisiei conduse de Neagoe Robert Marius, inclusiv cu privire la relaţii sale cu subordonaţii, ajungându-se la situaţia în care membrii grupului infracţional extern cunoşteau aspecte legate de numărul semnăturilor obţinute de la ministere avizatoare, ori a celor încă necesare pentru promovarea acelui act normativ.

www.JURI.ro

Din convorbirile telefonice interceptate a reieşit că Sereş Ioan Codruţ va da ultimatum lui Neagoe Robert Marius pentru finalizarea raportului, aspect pe care Stantchev Stamen il aduce la cunoştinţă lui Susak Michal la 5 iunie 2005 (vol.6 u.p. fila 27), ceea ce denotă faptul că insistenţele membrilor grupului extern aveau ecou în conduita lui Sereş Ioan Codruţ.

Inculpatul Sereş Ioan Codruţ îl înştiinţa pe Stantchev Stamen în legătură cu paşii parcurşi, cu întâlnirile pe care le avea pentru obţinerea semnăturilor de la conducătorii instituţiilor avizatoare pentru proiectul de act normativ, dar şi cu presiunile pe care era nevoit să le facă asupra secretarului de stat Dan Victor Alexandru vizând raportul comisiei Neagoe Robert Marius, subliniind că întâmpină anumite probleme, că în calitatea sa de reprezentat al instituţiei iniţiatoare nu poate susţine proiectul de act normativ în şedinţa de Guvern.

În legătură cu toate aceste aspecte, între inculpati există o comunicare permanentă iar, aşa acum va rezulta din conţinutul convorbirilor telefonice, la un moment dat se poate constata o reală stare de nervozitate datorată faptului că Sereş Ioan nu s-ar ţine de cuvânt, ci ar căuta pretexte în justificarea tergiversării promovării acelui proiect de act normativ.

De altfel, în convorbirile telefonice purtate de Stantchev Stamen şi Susak Michal se foloseşte expresii precum „EL (Liviu Luca) a spus că e aranjat şi o să se ocupe de justiţie” (pentru obţinerea de semnături de la Ministerul Justiţiei), ori se fac afirmaţii precum: el (vicepremierul Seculici) o va semna curând”, sau „dacă avem oameni la justiţie”, sau „să faceţi nişte schimbări la ordonanţă”, sau „Numai Blaga a fost împotrivă şi rămâne pentru agenda de săptămâna viitoare (a Guvernului)” sau „presează-l pe Seculici” şi exemplele ar putea continua.

Reiese aşadar, dincolo de orice îndoială că inculpaţii membri ai grupului extern abordau problema promovării unui act normativ în Guvernul României ca pe o chestiune de „presiune”, intervenţie asupra membrilor Guvernului, direct ori prin intermediari, ca pe o manipulare a voinţei unor înalţi funcţionari publici, demnitari, inclusiv miniştri, în sensul convertirii deciziilor lor – totul pentru atingerea obiectivelor propuse. Semnificativ este, în sensul celor evocate, replica pe care Stantchev Stamen o dă lui Kerekeş Gabor într-o discuţie telefonică în legătură cu acelaşi subiect: „Oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei”, dar şi afirmaţia lui Susak Michal, aflând într-o convorbire telefonică cu Stantchev Stamen că acesta fusese la ministrul Sereş care se manifestase bucuros să-l primească: „Pot să înţeleg asta, cu cadourile alea, nu-i nicio surpriză”.

www.JURI.ro

În sprijinul celor constatate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie înţelege să evoce următoarea convorbire telefonică, care în opinia sa relevă implicarea infracţională a inculpatului Sereş Ioan Codruţ, activităţi contributive, materiale, desfăşurate de acesta în sprijinirea grupului infracţional organizat prin darea în vileag a unor date şi informaţii nedestinate publicităţii referitor la parcursul proiectului în cadrul MEC (iniţiatorul proiectului de act normativ), respectiv la Direcţia Generală Juridică (învinuitul iniţial, martorul Neagoe Robert Marius), la OPSPI şi la secretarul de stat Dan Victor Alexandru şi la autorităţile publice avizatoare (Ministerul Justiţiei, CNVM şi prin viceprim-ministru) dar şi cu privire la discuţiile ce au avut loc în cadrul şedinţei de guvern din 29 iunie 2005.

Astfel, în convorbirea telefonică din 8 iunie 2005 (vol.6 u.p.- fila 55) Sereş Ioan Codruţ comunică lui Stantchev Stamen că „mergem împreună la aeroport şi povestim", dar şi că „raportul nu era la Robert (n.n.Neagoe Robert), ci la Victor Alexandru, o să mă lămuresc şi eu cu el ce e cu raportul", Neagoe i-a afirmat (lui Sereş n.n.)- „nu mai e în mâinile mele, e în mâinile secretarului de stat".

Mai mult decât atât, în convorbirea telefonică din 8 iunie 2005 (vol.6 u.p.- fila 62)- venind în aşteptările lui Stantchev Stamen, Sereş Ioan Codruţ îi transmite acestuia că în legătură cu demersurile pentru proiectul de act normativ 8% acţiuni Petrom, „am presat", confirmând că „i-a speriat puţin" pe funcţionarii însărcinaţi a lucra pentru acel proiect, dar afirmă şi că „vineri o să discutăm cu Luca, iar Victor (n.n.Dan V.Alesandru) a discutat cu el (n.n.Liviu Luca).

În legătură cu conduita lui Sereş Ioan Codruţ între Stantchev Stamen şi Liviu Luca s-au purtat discuţii telefonice în care cel din urmă afirmă că ar exista o problemă, Sereş Ioan Codruţ nefiind „interesat să susţină ordonanţa", pentru că „domnul Voiculescu" a cerut acest lucru" (vol.6 u.p.-fila 179 – convorbire telefonică din data de 29 iunie 2005). Cu acelaşi prilej Luca Liviu afirmă că „Sereş se va certa cu şeful său (n.n.Dan Voiculescu, preşedintele Partidului Conservator din care făcea parte ministrul Sereş), dar este decizia lui să susţină".

În cadrul acestor discuţii, Stantchev Stamen, în virtutea promisiunilor pe care Sereş Ioan Codruţ le făcuse, a contactelor şi întâlnirilor avute cu acesta, afirmă : „dar el o să facă, nu-i nicio problemă. O va susţine."

Tocmai aceasta este explicaţia pentru care la momentul la care membrii grupului infracţional organizat extern au înţeles că proiectul de act normativ nu s-a aprobat în şedinţa Guvernului din 29 iunie 2005, starea lor de

www.JURI.ro

nemulţumire a devenit evidentă, pretinzând că de fapt ministrul Sereş Ioan Codruţ nu s-a ţinut de cuvânt" şi au considerat necesar a-l contacta pe un alt ministru al Guvernului României, inculpatul Nagy Zsolt care s-a şi angajat (după cum se va arăta la momentul la care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va examina acuzaţiile aduse acestui inculpat) să dea curs intereselor lor într-o viitoare şedinţă de guvern când urma a se discuta din nou proiectul de act normativ.

Astfel, în discuţia purtată telefonic la 29 iunie 2005 (în ziua şedinţei de Guvern, după consumarea acesteia) între Stantchev Stamen şi Sereş Ioan Codruţ- la ora târzie 22.41 – Sereş afirmă că Luca Liviu are o mare problemă cu ordonanţa, întrucât nici până la acea dată nu reuşise să obţină semnăturile, precizând că lipsesc semnăturile „de la justiţie, finanţe şi de la Seculici".

În aceeaşi discuţie Sereş Ioan Codruţ se declară total nemulţumit pentru faptul că „a fost un scandal, unii miniştrii au spus că această ordonanţă este imorală şi murdară şi nu vor să fie părtaşi la aşa ceva. Aşa că am fost un pic ruşinat. Prin urmare, ar trebui să-şi rezolve problema mai întâi. Pentru că până azi nu m-am simţit prost în nicio şedinţă de Guvern. Şi azi nu ştiu pentru cine şi de ce am fost… Şi nu este… Am avut două întâlniri cu el şi i-am spus să-şi rezolve problema".

Sfătuindu-se apoi în legătură cu modalitatea în care ar trebui procedat în continuare pentru ca acel proiect de act normativ să fie aprobat de Guvern, Sereş spune că nu ar susţine documentul în următoarea şedinţă de Guvern, ci poate la sfârşitul lui august, când va trece ceva timp, Stamen replicând că treaba lui Sereş este să prezinte proiectul, nu să-l susţină, confirmând că „de fapt, prietenul meu mi-a spus că ai fost într-o postură în care nu puteai spune nimic". Sereş continuă: „M-am simţit foarte prost azi. Şi nu-mi place să fiu pus în postura în care cineva să creadă că am ceva cu Luca. Nu am nimic împotriva lui Luca, dar…".

Se poate observa că inculpatul Sereş Ioan Codruţ oferă detalii lui Stantchev Stamen în legătură cu discuţiile care au avut loc în şedinţa de Guvern din aceeaşi zi, când proiectul de act normativ nu a fost aprobat, dând nume de miniştri, punctând luările de poziţie ale acestora, iar replicile celor doi conlocutori dezvăluie o realitate ce nu poate fi contestată. Dincolo de procedura legală pe care acel proiect de act normativ precum orice alt proiect, trebuia să-l parcurgă atât în cadrul MEC, cât şi de la autoritatea publică iniţiatoare - MEC-OPSPI - la autorităţile publice avizatoare –Ministerul Finanţelor, CNVM, MIRA, Ministerul Justiţiei, MMST, Departamentul pentru

www.JURI.ro

relaţia cu Parlamentul din cadrul Guvernului României, instituţia viceprim-ministrului, cât şi în cadrul lucrărilor şedinţei de Guvern din 29 iunie 2005, în care s-a aflat pe ordinea de zi- a existat un plan pus la cale, în coeziune psihică de membrii grupului infracţional extern cu largul sprijin al inculpaţilor cetăţeni români, între care inculpatul Sereş Ioan Codruţ şi implicând şi alte persoane, în unicul scop ca acel proiect de act normativ în forma întocmită să fie aprobată.

Deplina implicare a inculpatului Sereş Ioan Codruţ rezultă atât din convorbirile evocate, dar şi din comunicările pe care Stantchev Stamen le-a avut cu Susak Michal, cu Păltineanu Ciprian Emanuel (funcţionar CSFB), Kerekeş Gabor, cu numitul Bondoc (subordonatul viceprim-ministrului Seculici), Neagoe Robert Marius, Luca Liviu, dar şi din întâlnirile numeroase pe care Sereş Ioan Codruţ le-a avut în acea perioadă cu Stantchev Stamen.

De asemenea, probele cauzei au relevat că inculpatul Stantchev Stamen a cules informaţii „exploatând în orb" şi alte persoane - Dan Victor Alexandru –secretar de stat în MEC, Luca Liviu, Rusu Rareş Stelian- director de cabinet la ministerul de stat Seculici, Victor Sata, Neagoe Robert Marius, fie direct, fie cu ajutorul inculpatului Kerekeş Gabor.

Se poate remarca faptul că acţiunea de divulgare – transmitere, diseminare- şi de permitere a accesului la date şi informaţii confidenţiale privind traseul intra şi interinstituţional parcurs pentru întocmirea documentelor necesare, redactare, iniţiere proiect de act normativ, circuitul avizării şi discuţiile din acea şedinţă de Guvern- executată de inculpatul Sereş Ioan Codruţ este concomitentă, corelativă cu acţiunea lui Stantchev Stamen de a prelua, folosi acele date şi informaţii pentru realizarea obiectivului vizat.

În sensul celor reţinute, proba testimonială administrată în cauză a relevat următoarele:

Martorul Seculici Gheorghe declară în şedinţa publică din 6 septembrie 2012 în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie (dos.Î.C.C.J. fil.68) că în calitatea deţinută, aceea de vicepremier în Guvernul României, ministru de stat cu probleme economice, avea acces la toate documentele ce-i erau aduse spre studiu avizare, însă în cadrul cabinetului îşi desfăşurau activitatea mai mulţi consilieri cu atribuţii specifice, Rareş Rusu îndeplinind funcţia de şef cabinet în perioada martie 2005 – iunie 2005, dar şi în vremea predecesorului său, Adrian Videanu.

În referire la promovarea acelui proiect de act normativ, respectiv OUG, martorul a arătat că nu i-au parvenit de la serviciile de informaţii niciun fel de date cu privire la respectivul proiect, însă, consilierii săi cu atribuţii în

www.JURI.ro

domeniu, i-au adus la cunoştinţă faptul că datele nu erau suficiente şi clare, aşa încât ar fi fost de dorit să nu semneze proiectul.

În atare situaţie în care proiectul nu a fost semnat de vicepremier, s-ar fi impus, conform procedurii de urmat, ca ministerul de resort, respectiv MEC, în calitate de iniţiator să completeze datele existente, în orice caz să revină cu privire la proiect, însă martorul nu şi-a amintit dacă în acel caz proiectul a avut acel parcurs.

Martorul a declarat că a fost surprins să constate că deşi nu semnase proiectul de act normativ în discuţie, acesta s-a regăsit pe agenda de lucru a Guvernului, împrejurare în care ministrul Blaga Vasile a fost cel care a luat atitudine cerând explicaţii cu privire la graba şi modul în care proiectul fusese pus pe ordinea de zi, sens în care s-a purtat o discuţie între Blaga Vasile şi Sereş Ioan Codruţ în legătură cu care martorul nu a putut oferii detalii, invocând trecerea unei perioade mari de timp de la data evenimentelor.

Martorul a mai arătat că şi în şedinţa de Guvern din 12 iulie 2005 acel proiect s-a aflat pe ordinea de zi, însă atunci acelaşi ministru Blaga în mod vehement, s-a opus categoric aprobării, reproşând absenţa ministrului Sereş (la şedinţă participa din partea MEC un secretar de stat).

Martorul a precizat că introducerea pe agenda de lucru a Guvernului a unui proiect de act normativ ce nu purta semnătura sa se mai produsese o singură dată. O altă subliniere importantă făcută de martorul Seculici Gheorghe a vizat aspectul că ordinea de zi a şedinţelor de Guvern devine publică, în sensul afişării pe site-ul guvernului, după consumarea şedinţei de Guvern.

Martorul a învederat instanţei că nicio persoană, fie din mediul politic, sindical ori din alt domeniu nu l-a contactat direct sau indirect, pentru susţinerea proiectului de act normativ.

Nici martorul Rusu Rareș Stelian audiat de instanţă în şedinţa publică din 15 octombrie 2012 (dosar Î.C.C.J.-fila 306) nu a recunoscut că ar fi fost – în calitatea sa oficială, de director de cabinet al ministrului de stat pe probleme economice- contactat de vreo persoană în legătură cu proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor.

În declaraţia de învinuit Neagoe Robert Marius a dat procurorului o serie de detalii în legătură cu modul în care a lucrat la întocmirea acelui proiect de act normativ, din dispoziţia ministrului Sereş. În calitatea sa de director general al Direcţiei juridice –OPSPI-MEC, Neagoe Robert Marius a precizat că a avut mai multe întâlniri, contacte cu reprezentanţii Asociaţiei

www.JUPI.ro

Salariaţilor, cu avocaţii lor, reprezentanţi de la direcţii ale OPSPI, iar în cuprinsul Memorandumului s-au distins 3 variante: vânzarea în mod direct către salariaţi şi adoptarea unui proiect de hotărâre de Guvern; vânzarea în mod direct către salariaţi sau către salariaţi prin intermediul Asociaţiei Salariaţilor în funcţie de opţiunea individuală iar în acest caz s-ar fi impus reglementarea prin act normativ cu putere de lege cum ar fi OUG şi, în fine, vânzarea către salariaţi prin intermediul Asociaţiei Salariaţilor.

Nici Neagoe Robert Marius nu a admis aspectul că vreo persoană din minister ori din afară să-i fi dat vreo dispoziţie ori să-i sugereze anumite prevederi pentru acel act normativ.

De altfel, niciunul dintre martorii audiaţi în cauză în referire la acest aspect nu au precizat că ar fi existat vreo intervenţie pentru promovarea actului normativ. În acelaşi sens martorul Popescu Ionel, ministru a Finanţelor Publice şi senator la data evenimentelor, audiat de procuror la 26.09.2008 a apreciat că dacă ordonanţa ar fi fost adoptată conţinând prevederea ca acţiunile să fie cumpărate de către Asociaţia Salariaţilor PAS, n-ar fi fost nimic ilegal. A mai arătat martorul că în şedinţele de Guvern de regulă adopta o poziţie similară cu cea a ministrului justiţiei Monica Macovei şi a ministrului Blaga în care avea încredere, ştiind că nu fac jocuri politice şi că aveau, în ministerele pe care le conduceau, propriile servicii de informaţii.

Martorul Blaga Vasile, ministru în Guvernul României la acea dată, a declarat atât cu ocazia audierii sale în faţa procurorului la data de 15 septembrie 2008, dar şi în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie că personal a fost întrutotul de acord pentru a se pune în operă drepturile salariaţilor Petrom de a achiziţiona fiecare cât i se cuvine din pachetul de 8% acţiuni Petrom, menţinându-se integral afirmaţiile făcute în şedinţa de Guvern din 29 iunie 2005 şi 12 iulie 2005.

Martorul Demeter Attila a arătat în faţa procurorului la 24 septembrie 2008 că în perioada 2001-2005 a funcţionat la Secretariatul General al Guvernului în calitate de consilier, calitate în care a avut ca atribuţie de serviciu să ia la cunoştinţă de toate actele normative, context în care a aflat şi de proiectul privind situaţia pachetului de 8% acţiuni Petrom.

A confirmat martorul că inculpatul Kerekeş Gabor l-a întrebat dacă va fi prezent în şedinţa de Guvern în care urma să se discute acel act normativ şi dacă îl susţine, subliniind că a fost o discuţie colegială, fără ca Kerekeş să-i impună ceva anume. A admis că s-a interesat în legătură cu acel proiect în cadrul ministerului la solicitarea lui Kerekeş Gabor, negând însă că ar fi purtat discuţii pe această temă cu Marko Bela ori cu Verestoy Attila.

www.JURI.ro

Martorul Marko Bella a confirmat în declaraţia dată în faza de urmărire penală, la 29 septembrie 2008, opoziţia pe care Blaga Vasile a făcut-o în şedinţa de Guvern din 29 iunie 2005, iar în urma argumentelor aflate de la colegii care au luat cuvântul în acea şedinţă, a arătat că el însuşi nu a fost de acord cu acel proiect.

Ansamblul probator administrat în cauză în referire la chestiunea promovării actului normativ privind vânzarea acelui pachet de 8% acţiuni Petrom către salariaţi – Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom – demonstrează aşadar că pentru obţinerea unui act normativ care să legifereze varianta dorită de Luca Liviu şi împărtăşită de Stantchev Stamen şi Susak Michal, aceştia din urmă au determinat iniţiativa proiectului de act normativ, redactarea unui proiect potrivit intereselor lor şi în final promovarea proiectului, prin captarea şi convertirea la aceste activităţi, a titularului MEC, ministrul Sereş Ioan Codruţ, care la rândul său, avea posibilitatea şi şi-a manifestat voinţa în a determina persoanele subordonate la acte subsecvente, absolut necesare promovării proiectului.

În conformitate cu dispoziţiile art.29 alin.1 (art.36) din HG nr.50 din 13 ianuarie 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare publicat în Monitorul Oficial nr.71 din 20 ianuarie 2005 – dispoziţii aplicabile pentru perioada în care s-au derulat acţiunile descrise în precedent – pe întregul parcurs al elaborării proiectelor de acte normative este interzis personalului autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare să furnizeze în afara instituţiilor respective date sau informaţii referitoare la acele proiecte. Alin.2 al articolului evocat statuează că fac excepţie de la prevederile alin.1 acele date, acte, informaţii vizând proiecte de acte normative, care sunt furnizate în afara instituţiilor cu adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţilor publice iniţiatoare sau avizatoare, ori în contextul Legii nr.544/2001 (accesul liber la informaţii de interes public) ori al Legii nr.52/2003 (transparenţa decizională în administraţia publică).

Prevederile art.6-12 din Legea nr.52/2003 privind transparenţa decizională în administraţia publică - publicată în Monitorul Oficial nr.70 din 3 februarie 2003 - stabilesc cadrul participării la procesul de elaborare a actelor normative referindu-se în mod expres la procedura de urmat în elaborarea de acte normative, obligaţii ce revin autorităţii administraţiei publice, condiţiile de participare a cetăţenilor şi asociaţiilor legal constituite la acest proces, precum şi la cel de luare a deciziilor.

www.JURI.ro

Pe de altă parte, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că traseul pe care conform legii trebuie să-l parcurgă un proiect de act normativ, pornind de la instituţia iniţiatoare (în speţa de faţă MEC), la instituţiile avizatoare şi în final la Secretariatul General al Guvernului – este reglementat prin dispoziţiile art.5-18 din H.G. nr.50/2005, acelaşi act normativ prevăzând condiţiile de fond şi de formă pe care trebuie să le satisfacă un proiect pentru a putea fi introdus de SGG pe agenda de lucru a şedinţei de Guvern (a se vedea art.17-24).

Contrar reglementării invocate, în ipoteza proiectului de act normativ în discuţie (OG) instituţia iniţiatoare (MEC), deşi nu obţinuse avizele de la două instituţii avizatoare MF şi MIRA – prin ministrul Sereş a înaintat proiectul de lege Secretariatului General al Guvernului care l-a introdus pe agenda de lucru a şedinţelor Guvernului din 29 iunie 2005 şi respectiv 12 iulie 2005.

Corecta interpretare a dispoziţiilor referitoare la interdicţia furnizării în afara instituţiilor implicate în elaborarea, avizarea, prezentarea unui act normativ – conduce la concluzia că interdicţia de a oferi date, informaţii în acest sens se adresează personalului acestor instituţii şi indică împrejurarea că datele respective au caracter confidenţial, neputând fi diseminate decât prin adresă oficială, datată şi sub semnătura conducerii autorităţii publice iniţiatoare şi avizatoare, în caz contrar, orice altă conduită fiind culpabilă.

Or, în speţa de faţă niciuna din probe nu demonstrează că interdicţia statuată printr-o reglementare nu ar fi existat, urmare a excepţiei admise de legiuitor, ci dimpotrivă instituţiei iniţiatoare – MEC – prin conducătorul său îi revenea obligaţia de a nu divulga date, informaţii în legătură cu proiectul de act normativ în afara instituţiei.

Deşi inculpaţii Stantchev Stamen şi Susak Michal, reprezentanţi ai CSFB prezentau interesul legitim ca acel proiect de act normativ să fie aprobat de Guvern, demersurile lor fiind justificate începând de la data de 10 iunie 2005 (dar nu şi anterior acelei date), în virtutea contractului încheiat cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, persoană juridică ce era beneficiarul prevederilor actului normativ – aceste persoane nu aveau, în nicio formă acces la respectivele date şi informaţii. În atare împrejurări, dezvăluirea ori derularea unor acţiuni prin care se permitea accesul la acele date, informaţii contravine dispoziţiilor legale.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie mai constată, pe baza materialului probator, graba, insistenţa cu care acel proiect de act normativ a fost pus pe agenda de lucru a Guvernului, în pofida faptului că nu îndeplinea exigenţele de formă şi fond pe care H.G. nr.50/2005 le stipula cu claritate, fiind dovedit

www.JURI.ro

aspectul că inculpatul Sereş Ioan Codruţ, în dorinţa sa de a da curs intereselor membrilor grupului infracţional extern în adoptarea acelui act normativ – un element semnificativ constând şi în aceea că expira durata contractului cu Asociaţia Salariaţilor – a înaintat proiectul actului normativ la SGG.

În lămurirea tuturor aspectelor şi a aflării adevărului, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a solicitat Guvernului României – Secretariatul General al Guvernului declasificarea integrală a celor două stenograme – din datele de 29 iunie 2005 şi respectiv 12 iulie 2005 – ale şedinţelor de Guvern.

Cu adresa din data de 30 mai 2012, SGG a comunicat Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie că nu este oportună declasificarea integrală a celor două stenograme, întrucât în practica instituţiei organele judiciare şi instanţele judecătoreşti au solicitat declasificarea unor documente similare numai în ceea ce priveşte informaţiile care au constituit mijloacele materiale de probă în dosarele pe care le aveau spre instrumentare, împrejurare în care instanţa, prin adresa din 21 iunie 2012, a precizat că solicitarea de declasificare vizează dezbaterile privind promovarea actului normativ referitor la vânzarea unui pachet de 8% acţiuni Petrom, aflate în portofoliul MEC-OPSPI, către Asociaţia Salariaţilor PAS Petrom.

La 3 iulie 2012 SGG – Guvernul României a înaintat la dosarul cauzei extrase neclasificate din stenogramele şedinţelor de Guvern din 29 iunie 2005 şi 12 iulie 2005.

Observând conţinutul stenogramelor parţial declasificate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că în dezbaterea proiectului de act normativ respectiv, în şedinţa Guvernului din 29 iunie 2005 au existat discuţii destul de tensionate, fiind evidentă atitudinea vehementă în respingerea proiectului a unora din membrii Guvernului.

Audiaţi în instanţă în calitate de martori membrii ai Guvernului prezenţi în acea şedinţă au înţeles să ofere trunchiat informaţii în legătură cu maniera în care s-au purtat dezbaterile, omiţând a preciza că atât Vasile Blaga, Marko Bela, Ionel Popescu au sesizat lipsa unor avize ale instituţiilor avizatoare, context în care Marko Bela a afirmat : „Aici lipsesc avize. Noi va trebui să vedem ce se întâmplă”, iar

Vasile Blaga a subliniat: „Eu nu vreau să fac proces de intenţie, dar nu mi se pare corect nici cum este scrisă nota de fundamentare, nici măcar cum ajunge în proprietatea cuiva, chiar dacă nu ne-ar strica vreo 3-4 posturi de TV dimpotrivă, că aveau destule, dar aici nu e corect şi nici cinstit şi nici moral”.

www.JURI.ro

În intervenţiile sale inculpatul Sereş Ioan Codruţ (reprezentant al instituţiei iniţiatoare) a invocat existenţa a 57.000 de împuterniciri notariale prin care diverşi salariaţi din Petrom împuternicesc Asociaţia să negocieze cu MEC achiziţionarea acelui pachet de acţiuni care trebuie să revină angajaţilor.

În şedinţa din 12 iulie 2005, în referire la acelaşi proiect de act normativ, a cărui dezbatere fusese amânată, ministrul Vasile Blaga, constatând din nou lipsa semnăturilor de la Ministerul Finanţelor Publice (MFP) şi Ministerul Justiţiei (MJ) afirmă: „N-o dăm, pur şi simplu. Discutăm prin lege de toamnă", iar Călin Popescu Tăriceanu: „Fiecare ridică mâna şi ia cât poate, cât apucă", în referire la neregulile ce transpar din proiectul de act normativ. De fapt, între membrii Guvernului se fac chiar glume cu subînţeles în legătură cu acelaşi proiect de act normativ, Călin Popescu Tăriceanu întrebând-o pe Monica Luisa Macovei, ministrul justiţiei ce nu-şi dăduse avizul: „Dar vrei şi tu? Dacă e aşa, dacă se dă…?"

Se poate constata aşadar că forma în care MEC, prin ministrul Sereş Ioan Codruţ a înţeles să prezinte proiectul actului normativ în discuţie a ridicat serioase, aproape unanime îndoieli cu privire la corecta rezolvare a drepturilor salariaţilor.

În apărarea sa inculpatul Sereş Ioan Codruţ a susţinut că relaţiile cu coinculpaţii cauzei au fost strict profesionale, nefăcând altceva decât să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu, inclusiv iniţierea şi elaborarea de proiecte de acte normative, context în care şi raporturile sale cu subordonaţii din MEC – funcţionarii OPSPI au fost derulate cu respectarea legii.

În raport cu cele reţinute urmare a evaluării materialului probator al cauzei, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu poate primi apărarea formulată, fiind demonstrată în cauză implicarea, dar şi sprijinul acordat de Sereş Ioan Codruţ membrilor grupului infracţional ajutor concretizat prin aceea că, dincolo de atribuţiile sale, de conduita pe care s-ar fi impus a o avea în calitatea sa de ministru, Sereş Ioan Codruţ a adus la cunoştinţa inculpatului Stantchev Stamen date, informaţii nedestinate publicităţii.

În fapt, Sereş Ioan Codruţ a informat cu regularitate membrii grupului în legătură cu traseul acelui proiect de act normativ, cu evenimentele, discuţiile consumate în timpul şedinţelor de Guvern, cu luările de poziţie ale colegilor săi miniştrii vis-a-vis de acel proiect, a purtat discuţii care excedau atribuţiilor sale cu Liviu Luca (potrivit propriilor susţineri dintr-o discuţie telefonică cu Stantchev Stamen, în care afirmă : „Am vorbit cu el de 2 ori"… „nu şi-a rezolvat problema" … „Are o mare problemă"). Dincolo de aspectul caracterului public al agendei de lucru a guvernului – în condiţiile prevăzute

www.JURI.ro

de lege şi desigur în ziua în care şedinţa a avut loc – instanţa nu poate primi nici argumentul apărării cu referire la transparenţa decizională în elaborarea, promovarea actului normativ în discuţie, atâta timp cât niciuna din probele cauzei nu au relevat o situaţie similară cu cea privitoare la asigurarea consultărilor preliminare cu partenerii sociali precum în cazul Romgaz.

Apărarea relevă inexistenţa infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, fiind evident, în viziunea sa, că rechizitoriul se fundamentează pe simple supoziţii şi presupuneri, dar şi pe interpretări subiective deduse din funcţia deţinută de Sereş Ioan Codruţ.

Contrar apărării, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că actul de inculpate a făcut dovada, în baza probelor strânse la urmărirea penală, confirmate în cursul cercetării judecătoreşti, că grupul la care inculpatul Sereş Ioan Codruţ a aderat îndeplineşte cerinţele legale în accepţiunea art.2, iar fapta inculpatului există în ambele sale laturi, obiectivă şi subiectivă.

Inculpatul Sereş Ioan Codruţ nu şi-a îndeplinit funcţia de ministru (şi preşedinte al Comisiei pentru coordonarea privatizării) astfel cum legea o cerea ci depăşind cadrul oficial în care ar fi trebuit să se manifeste, încălcând rigorile înaltei funcţii ocupate, a aderat prin acţiunile sale materiale, dar şi contributive moral, la activitatea unui grup infracţional devenind parte a acestuia şi acţionând pentru atingerea obiectivelor comune.

Incriminarea prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 fiind una de pericol, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că prin conduita sa ilicită, inculpatul Sereş Ioan Codruţ a produs urmările prevăzute de lege.

În adevăr, obligaţiile ministrului nu sunt fapte penale, aşa cum pretinde, în apărarea sa, inculpatul, însă atunci când aceste obligaţii nu sunt îndeplinite cu respectarea legii ele devin ilicit penal. Or, în prezenta cauză, nu poate fi considerată corectă, legală conduita unui ministru care fără a ţine seama de atribuţiile ce-i revin într-o procedură de iniţiere şi promovare a unui act normativ, imixtionează în traseul actului, oferă cu regularitate, unor persoane din afara instituţiei iniţiatoare, instituţie pe care o reprezintă la cel mai înalt nivel, informaţii, date nepublice, întreprinde demersuri dincolo de lege, pentru ca respectivul act normativ să fie introdus, reintrodus pe agenda de lucru a Guvernului.

Deşi vehement contestate de apărare, convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în cauză au dezvăluit, fără putinţă de tăgadă, implicarea ilicită a inculpatului Sereş Ioan Codruţ în eforturile de promovare a proiectului de act normativ, conexiunile nepermise ale acestuia cu reprezentanţi ai CSFB, dar şi raporturile sale cu aceştia anterior

www.JURI.ro

momentului în care Stantchev Stamen şi Susak Michal au deţinut oficial poziţii în relaţia cu Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom.

Pe de altă parte, aspectul că prin rezoluţie s-a dispus neînceperea urmăririi penale faţă de Sereş Ioan Codruţ pentru fapte de corupţie (la 27 aprilie 2012 – dos.198/P/2007 al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A.) nu poate constitui, în raport cu natura infracţiunii analizate, cu caracterul acesteia (infracţiune de pericol) – un impediment în tragerea la răspundere penală. Pentru identitate de raţiune, acest argument nu poate fi îmbrăţişat nici în ceea ce-i priveşte pe ceilalţi inculpaţi.

Prin urmare, constatând satisfăcute cerinţele privitoare la conturarea laturii obiective a infracţiunii - derularea unor acte de divulgare a datelor, informaţii nepublice -, a formei de vinovăţie cerute de lege, dar şi a urmării socialmente periculoasă produsă, aşa cum rezultă din materialitatea faptelor (ex re) cu relevarea raportului de cauzalitate de la cauză la efect – Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a procedat la tragerea la răspundere penală a inculpatului Sereş Ioan Codruţ pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Inculpatul Mucea Dorinel Mihai a deţinut, în calitate de adjunct şef al OPSPI din cadrul MEC, prin ordine ale ministrului, funcţia de membru titular în mai multe comisii de privatizare, restructurare, atragere investiţională constituite la nivelul MEC şi OPSPI, dar şi membru în Consiliile de Administraţie şi reprezentant în A.G.A. la mai multe societăţi comerciale aflate în portofoliul MEC, poziţii în care a avut posibilitatea de a cunoaşte situaţia societăţilor comerciale, dar şi de a intra în relaţii cu diferite persoane ce reprezentau interese ale unor instituţii financiar, bancare internaționale ori aveau contracte de consultanţă cu asemenea instituţii.

Şi în sarcina acestui inculpat procurorul a reţinut săvârşirea infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional, grup care aşa cum s-a demonstrat în cele prezentate anterior, a fost constituit la inițiativa inculpatului Benyatov Vadim Don, începând cu primele luni ale anului 2005 şi viza cu predilecţie sectorul energetic, având scopul de a comite infracţiunea de concurenţă neloială.

Examinând materialul probator al cauzei, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că Mucea Dorinel Mihai a avut mai multe întâlniri, contacte în cadrul extraoficial cu inculpaţii Stantchev Stamen, Benyatov Vadim Don şi Oral Mustafa, aspect ce reiese atât din rapoartele de supraveghere operativă realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei

WWW.JURI.RO

naţionale, cât şi din notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate în mod autorizat.

Astfel, în convorbirea telefonică din 17 ianuarie 2006 dintre Mucea Dorinel Mihai şi Benyatov Vadim Don (fila 414, vol.7 u.p.), cel din urmă îi spune conlocutorului său că a sunat „deoarece clientul nostru de la Muntenia Sud chiar vrea să câştige. Sunt convins că ai pregătit nişte preţuri foarte mari, dar încerc să înţeleg cum vrei să se desfăşoare licitaţia, pentru că la licitaţiile anterioare întotdeauna a existat şi a doua rundă?"

În discuţie era privatizarea Electrica Muntenia Sud SA, iar conţinutul convorbirii dezvăluie interesul pe care Benyatov Vadim Don îl avea în a afla cât mai multe informaţii în legătură cu modalitatea în care se intenţiona a se realiza privatizarea, rundele acesteia dar şi potenţialii cumpărători preferaţi, putându-se observa tonul amical al discuţiei (cei doi râd pe alocuri la anumite afirmaţii) precum şi aspectul că cei doi îşi dau întâlnire luni, când Benyatov Vadim Don va veni la Bucureşti pentru negocierile privind Romgaz.

Într-o convorbire telefonică ulterioară, la 23 ianuarie 2006 (fila 443 – dos.7 u.p.) Benyatov Vadim Don îl anunţă pe Mucea Dorinel Mihai că va fi în acea zi în Bucureşti, urma a ateriza în jur de 15:30-16 şi manifestându-şi disponibilitatea de a merge direct pentru a se întâlni cu Mucea. Că întâlnirea propusă s-a şi consumat stă dovadă discuția telefonică dintre Mucea Dorinel Mihai şi ministrul Sereş, la 24 ianuarie 2006 (fila 455, vol.7 u.p.) în care primul afirmă că este cu Benyatov Vadim Don de la CSFB şi îi solicită ministrului, dacă are timp, de a se întâlni toţi trei într-o discuţie mai privată privind următoarea dilemă – „de ce să facem privatizarea Romgaz-ului şi dacă da, cum", aspect cu care Sereş se declară de acord.

În data de 31 ianuarie 2006 Mucea Dorinel Mihai apelează pe Benyatov Vadim Don întrebându-l dacă lucrează pentru ENEL primind un răspuns afirmativ, iar în continuare discuţia decurge astfel:

Benyatov Vadim Don: „Aţi deschis oferta"?

Mucea Dorinel Mihai: „N-avem ofertă. Ce să deschidem?"

Benyatov Vadim Don: „Pot să te asigur că vei fi foarte plăcut surprins. Este cadoul nostru pentru tine". (fila 486 – vol.7 u.p.).

Această discuţie se purta cu trei ore înainte de depunerea ofertelor la runda 1 de privatizare a EMS, iar din conţinutul replicilor date de Mucea Dorinel Mihai mai reiese că în acea etapă nu se va putea „arunca o privire la preţuri, ci mai târziu, iar oferta va fi deschisă la sfârşitul evaluării ofertelor tehnice". Mai mult decât atât, Benyatov Vadim Don opinează că se va obţine

www.JURI.ro

mai mult decât estimatul pe care îl dăduse Mucea Dorinel Mihai la întâlnirea lor.

Comunicarea dintre cei doi s-a purtat şi pe tema atacurilor aduse privatizării Petrom prin care, potrivit spuselor lui Mucea Dorinel Mihai, „este atacată substanţa chestiunii Petrom într-o manieră foarte incorectă", având nevoie de comentariile lui Benyatov Vadim Don pe acest subiect (vol.8 u.p., fila 56), iar în altă discuţie telefonică (din 16 martie 2006, fila 86, dos.8 u.p.) Mucea Dorinel Mihai îl întreabă pe Benyatov Vadim Don dacă a primit documentele, traducerea, acesta afirmând că le-a primit, le-a printat şi are de gând să le citească în avion în drum spre Tel Aviv

Mucea Dorinel Mihai mai spune: „Devine din ce în ce mai greu şi nu ştiu de ce", iar

Benyatov Vadim Don replică : „Pentru că aveţi un guvern slab. Nu crezi?"

Mucea Dorinel Mihai opinând că asta poate fi o explicaţie.

La 8 mai 2006 (convorbirea telefonică – fila 36 vol.9 u.p.) Mucea Dorinel Mihai îl apelează pe Benyatov Vadim Don spunându-i că aştepta de la el informaţii despre redevenţă, iar conlocutorul îl înştiinţează că documentul este asupra sa, îl citea pentru a se asigura că este ceea ce trebuia să-i trimită pe mail lui Mucea, iar cei doi stabilesc să fie comunicat electronic pe adresa de mail pe care Mucea o transmite lui Benyatov Vadim Don.

În convorbirea telefonică din 24 mai 2006 (fila 178, vol.9 u.p.) cei doi discută, printre altele şi despre Muntenia Sud, context în care Benyatov Vadim Don îl întreabă pe Mucea Dorinel Mihai dacă s-a încheiat totul, dacă se poate sărbători iar Mucea Dorinel Mihai spune: „Poate săptămâna viitoare. Nu fii îngrijorat, fii fericit" (şi râde).

Interceptarea şi înregistrarea convorbirii telefonice a permis constatarea că inculpatul Mucea Dorinel Mihai a relaţionat şi cu inculpatul Stantchev Stamen, cu care a avut de asemenea întâlniri atât în cadru oficial, dar şi extraoficial.

A reieşit că în urma convorbirii telefonice cei doi îşi stabileau întâlniri care se consumau, iar în data de 6 iunie 2006 (vol.10, fila 18) Stantchev Stamen îi comunică lui Mucea Dorinel Mihai că se afla în biroul său de la MEC, o altă probă indirectă constând în discuţia pe care Stantchev Stamen o are cu Benyatov Vadim Don, la data de 16.08.2005 (fila 76, dos.7 u.p.) şi în care afirmă că a venit în România „din cauza prietenului nostru m-a forţat să vin Mucea".

www.JURI.ro

Probele cauzei au mai relevat că în perioada 16 octombrie 2006 – 24 octombrie 2006 Mucea Dorinel Mihai a realizat pe baza informaţiilor strânse la nivelul MEC un material referitor la piaţa energiei din România, cu referiri la capacităţi de producţie, obiective noi, calificări, ordine de merit pe produse ofertante şi pe costurile grupurilor energetice, document pe care, conform înţelegerii avute cu inculpatul Stantchev Stamen, l-a transmis prin mail pe adresa firmei Energan administrată de Stantchev Stamen. În acest sens, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că percheziţia domiciliară efectuată la Stantchev Stamen a evidenţiat acel document în limba engleză intitulat „Piaţa de Energie din România", iar percheziţia informatică efectuată la mediile de stocare a datelor aparţineau inculpatului Mucea Dorinel Mihai a identificat un draft marcat strict confidenţial şi intitulat „Studiu privind piaţa energiei electrice în context naţional, regional, european".

A mai rezultat că întâlnirile dintre inculpatul Mucea Dorinel Mihai şi inculpaţii membrii al grupului extern, precum şi convorbirile telefonice purtate cu aceştia au vizat subiecte referitoare la demararea şi desfăşurarea proceselor de privatizare şi post privatizare a unor societăţi comerciale din portofoliul MEC, dar şi transmiterea unor informaţii generale din domeniul energetic şi resurse naturale al economiei României, ceea ce, în fapt, reprezenta obiectivul, ţinta grupului extern infracţional organizat. Dealtfel sfera comunicărilor este una largă, cuprinzând aspecte legate de multe societăţi comerciale din portofoliul MEC, în contextul în care inculpaţii cetăţeni străini nu reprezentau oficial instituţii financiare internaţionale ori anumite procese specifice nici nu se declanşaseră percepţii fiind aceea că, în multe dintre situaţii, Stantchev Stamen, Benyatov Vadim Don, dar şi ceilalţi membrii ai grupului extern „tatonau" terenul în România în dorinţa de a identifica oportunităţile de afaceri cele mai favorabile intereselor lor.

Este de necontestat că în procesul de privatizare, atragere de investiţii se urmărea atragerea de investitori strategici cu experienţă care să ducă la îmbunătăţirea structurilor după privatizare, iar în acest scop se impunea ca OPSPI să pregătească în cadru legal obiectivele energetice pentru privatizare cu respectarea mecanismelor de operare pe piaţă, în vederea promovării acestora în mediul de afaceri, înainte de lansarea privatizării propriu-zise.

Prealabil analizării conduitei inculpatului Mucea Dorinel Mihai, în raport cu cele înfăţişate, se mai impune în completarea aspectelor cu privire la relaționarea inculpatului cu coinculpații cauzei, a invoca următoarele elemente probatorii:

www.JURI.ro

Precum se arăta în precedent, discuţiile purtate de Mucea Dorinel Mihai cu membrii grupului infracţional extern vizau aspecte dintre cele mai diverse, astfel încât în discuţia telefonică din 29 iunie 2005 Stantchev Stamen îl întreabă de ce nu a trecut ordonanţa (referitor la problema de 8% PAS Petrom), iar Mucea Dorinel Mihai răspunde „pentru că a fost prima şedinţă nu erau toate semnăturile de ministru necesare, a fost amânată, nu că nu s-a trecut doar că a fost amânată pentru a se strânge semnăturile" (vol.6 u.p., fila 190). Într-o altă ordine de idei, în convorbirea telefonică din 13 septembrie 2005 (fila 82, dos.7 u.p.) Stantchev Stamen îi solicită aranjarea unei întâlniri pentru Hidroelectrica.

La 28 septembrie 2005, într-o altă convorbire telefonică cu Stantchev Stamen (vol.7 u.p., fila 85) Mucea Dorinel Mihai îi dă primului informaţia că nu va mai avea loc nicio licitaţie „pentru că s-a făcut un anunţ în anul 2003 şi CEZ este inclusă, aşa că ar trebui să meargă mai departe alături de cea deja existentă, nu să deschidă una nouă", referirea făcându-se la Doiceşti, împrejurare în care, în raport cu cele aflate, Stantchev Stamen îşi exprimă acordul.

De remarcat că în aceeaşi discuţie, inculpatul Mucea Dorinel Mihai, părând destul de preocupat de interesul CEZ afirmă „CEZ ar trebui să fie acolo. Pentru că dacă schimbăm compania, trebuie să o redeschidem. Dar dacă CEZ merge în parteneriat cu o altă societate, este OK".

Mai mult decât atât, în comunicarea destul de frecventă pe care Mucea Dorinel Mihai o are cu Stantchev Stamen îi aduce la cunoştinţă programul său de lucru: „marţi, ultimele întâlniri pentru Muntenia Sud, luni e un fel de pregătire… (convorbirea telefonică din 12 decembrie 2005 – vol.7 u.p., fila 231). La 10 ianuarie 2006 Mucea Dorinel Mihai face schimb de informaţii generale cu Stantchev Stamen, împrejurare în care îi cere acestuia din urmă să vorbească cu ministrul Sereş „ca să-i preseze pe cei de la Termo. Pentru că Termo joacă în continuare tare". (vol.7, fila 345). Reiese din această convorbire poziţia pe care ar fi ocupat-o Stantchev Stamen în angrenajul infracţional, rolul său semnificativ, Mucea Dorinel Mihai – unul din colaboratorii cei mai apropiaţi ai ministrului Sereş, un profesionist redutabil aşa cum a rezultat, deţinător a unor poziţii determinante în demararea şi derularea proceselor de privatizare, atragere investiţională – apelând la influenţa lui Stantchev Stamen asupra lui Sereş Ioan Codruţ.

Devine evidentă coeziunea psihică în care acţionau inculpaţii, actele de conduită ulterioară ale inculpatului Mucea Dorinel Mihai concretizându-se în ajutorul, susţinerea dată membrilor grupului infracţional de pe poziţia de

www.JURI.ro

adjunct al şefului OPSPI, dar şi de preşedinte, membru al comisiilor de privatizare al societăţilor comerciale din portofoliul MEC.

În acelaşi registru se înscriu şi convorbirile telefonice purtate de Mucea Dorinel Mihai cu Stantchev Stamen în care cel din urmă obţine informaţii în legătură cu datoriile unei societăţi comerciale, dar şi cu situaţia C.F. Turceni, Rovinari, Termoelectrica, activele acesteia din urmă, aspecte pentru care Mucea oferă detalii cu prisosinţă, aceeaşi fiind atitudinea lui Mucea şi cu privire la Motru, Termocentrale Doiceşti (convorbirile telefonice din 11 ianuarie 2006, vol.7 u.p. fila 368; din 4 aprilie 2006 – vol.8 – fila 186; din 10 mai 2006, vol.9 u.p. – fila 90).

În apărarea sa, inculpatul Mucea Dorinel Mihai a susţinut că prin acuzaţiile formulate, procurorul s-a străduit să confere un fals caracter infracţional unor acţiuni şi activităţi legitime desfăşurate de inculpat în virtutea profesiilor exercitate prin atribuirea unor scopuri subversive, clandestine, care s-ar circumscrie unei uriaşe conspiraţii transnaţionale îndreptate împotriva statului român, aşa încât orice referire, într-o convorbire telefonică, la numele unor obiective economice din sectorul energetic dobândesc automat conotaţia unor activităţi de culegere de informaţii.

Invocând cadrul legal care reglementează activitatea OPSPI – Legea nr.137/2002 - şi care ar fi fost ignorat de procuror în fundamentarea învinuirii, apărarea relevă, printre altele, obligaţia instituţiei publice implicată în procese de privatizare de a asigura accesul potenţialilor investitori în societăţi comerciale, înainte de vânzarea dosarului de prezentare, dar şi accesul ulterior la toate datele şi informaţiile cu excepţia celor de natură confidenţială, privind activitatea societăţilor comerciale.

De asemenea, evocând prevederile HG 184/2005 privind aprobarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul MEC, apărarea subliniază competenţele OPSPI, acţiunile întreprinse dar şi perspectivele atragerii de investiţii şi privatizări în acord cu HG 102/2004 pentru aprobarea strategiei de accelerare a atragerii de investiţii şi privatizării în sectorul de producere a energiei termoelectrice, punctând situaţia anumitor societăţi comerciale.

În acest sens, se arată că MEC a utilizat studii de consultanţă de specialitate finanţate de Agenţia Statelor Unite pentru Dezvoltare Internaţională (U.S.A.I.D.) efectuate în mod specific pentru centralele de bază de la Turceni şi Rovinari, iar prin Ordinul ministrului nr.99/23 februarie 2004 s-au înfiinţat comisii de analiză a posibilităţilor de privatizare, totul pentru asigurarea accesului la informaţii mult mai detaliate pentru investitorii şi

www.JURI.ro

consultanţii acestora, sens în care şi site-urile internaţionale ale Transelectrica, Hidroelectrica, Termoelectrica, Nuclearelectrica, Electrica SA, ANRE, ANRG, OPCOM conţineau date necesare.

În dezacord total cu apărarea, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie observă că maniera în care a interacţionat inculpatul Mucea Dorinel Mihai cu Benyatov Vadim Don, Stantchev Stamen nu s-a înscris în limitele şi exigențele obligaţiilor sale de serviciu în sensul de a face cunoscute mecanismele noi privind organizarea şi funcţionarea pieţei energetice în mediile de afaceri, de a oferi informaţii cu caracter public, ci dimpotrivă a avansat discuţii cu coinculpaţii în momente în care procedurile specifice invocate nici măcar nu se demaraseră, a prezentat situaţii privind anumite societăţi comerciale în legătură cu activele, datoriile lor, dar a şi pus la dispoziţia acestor documente ce aveau caracter intern MEC – OPSPI ,spre exemplificare, materialul „Prezentare generală a Centralei Termoelectrica Turceni" – transmis de Mucea lui Stantchev Stamen pe o dischetă, sens în care s-a ales calea de folosire ca intermediar a inculpatului Oral Mustafa, dar şi luarea unor măsuri de precauţie în a fi comunicat electronic acel document de pe adresa de e-mail a lui Oral Mustafa, căci potrivit spuselor lui Stantchev Stamen „nimeni nu o să vă dea e-mail-ul său" – la adresa de mail a firmei Energan, deţinută de Stantchev Stamen, unde a fost primit de angajatul Suat Sokolou.

Contrar apărării, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că din notele de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Mucea Dorinel Mihai cu membrii grupului infracţional organizat reiese cu certitudine depăşirea cadrului profesional, oficial, inculpatul, prin actele sale ulterioare, manifestând o atitudine care nu se înscrie în exercitarea atribuţiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de reprezentant al OPSPI şi negociator direct cu investitorii şi consultanţii, creând uneori impresia că se poziţionează în sfera intereselor unor potenţiali investitori în România ori a unei firme de consultanţă şi se desprinde astfel de scopul legitim al activităţii instituţiei pe care o reprezenta.

Astfel, inculpatul Mucea Dorinel Mihai a fost unul dintre înalţi responsabili din MEC care prin încălcarea atribuţiilor ce-i reveneau şi îndepărtarea de la interesele pe care se impunea a le promova, a aderat la grupul infracţional transnaţional, transmiţând membrilor acestui grup informaţii, dacă nu întotdeauna confidenţiale, având caracter intern în cadrul MEC, informaţii despre domeniul energetic (domeniu strategic) şi resurse naturale al economiei României, a comunicat documente cu acelaşi caracter.

www.JURI.ro

Dealtfel, modul de comunicare între Mucea Dorinel Mihai şi coinculpaţii cauzei, Stantchev Stamen şi Benyatov Vadim Don a relevat o relaţie amicală, apropiată, excedând unor raporturi oficiale şi strict profesionale, la data evenimentelor Mucea Dorinel Mihai neavând percepţia – înfăţişată în cuprinsul apărărilor formulate la dezbaterea cauzei – că Stantchev Stamen obişnuia să se laude cu pretinsele relaţii pe care le-ar fi avut la nivel înalt. Se impune constatarea că de cele mai multe ori, în urma propriilor verificări, Mucea ar fi putut observa că spusele lui Stantchev Stamen nu aveau acoperire în realitate.

Că aceasta este realitatea decurge şi din atitudinea afişată de Mucea Dorinel Mihai la data faptelor, când, încrezător în influenţa lui Stantchev Stamen, acesta îi cerea să „preseze la Sereş Ioan Codruţ" în problema Termoelectrica, iar exemplele în acest sens sunt multiple, concluzia ce se desprinde fiind aceea că materialul probator al cauzei fundamentează acuzaţia.

În consecinţă, în împrejurarea constatării existenţei faptei, în sfera sa obiectivă, a formei de vinovăţie cerută de lege, precum şi a existenţei raportului de cauzalitate rezultând din materialitatea faptei, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a procedat la tragerea la răspundere penală a inculpatului Mucea Dorinel Mihai pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Inculpatul Donciu Radu Mihai a fost angajat în calitate de consilier personal al ministrului MCTI (personal contractual având atribuţii în principal în procesele de privatizare a unităţilor aflate în subordinea Ministerului, fiind numit, în această calitate, prin ordine ale ministrului MCTI, ca membru al mai multor comisii instituite pentru procese de privatizare. În cazul S.C. Romtelecom a fost numit în : Comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea privatizării, în comisia de evaluare şi selectare a consultantului şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în vederea restructurării CN Poşta Română, aceeaşi calitate având-o în comisiile specifice constitutive în acelaşi sens pentru privatizarea CN Poşta Română şi CN Radiocomunicaţii SA.

Probele cauzei au scos în evidenţă faptul că inculpatul Donciu Radu Mihai a avut mai multe întâlniri, contacte în cadrul oficial, îndeosebi în cadrul extraoficial cu coinculpaţii Stantchev Stamen, Benyatov Vadim Don, Flore Mircea Călin şi Oral Mustafa, a purtat numeroase convorbiri telefonice cu aceştia pe teme diverse şi cu referire la prefigurarea, demararea şi derularea

www.JURI.ro

unor procese de privatizare, restructurare ori selectare a consultantului în vederea privatizării/restructurării şi de negociere a contractului cu consultantul selectat în legătură cu societăţile comerciale aflate în portofoliul MCTI, dar şi MEC ori chiar a altor ministere.

S-a mai demonstrat că în cadrul relaţionării cu coinculpaţii cauzei, Donciu Radu Mihai a cules şi transmis informaţii cu caracter general din domeniile energetic, de apărare şi comunicaţii al României, acţiunile sale circumscriindu-se într-o coeziune psihică, scopului grupului extern infracţional organizat.

În raport cu acuzaţia de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional care face obiectul prezentei examinări, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că actele anterioare de conduită ale inculpatului Donciu Radu Mihai, în relaţia sa cu membrii grupului infracţional extern şi în calitatea deţinută (consilier personal al ministrului MCTI, membru în comisiile evocate), au constat în ajutor, susţinere, ocrotire a intereselor grupului extern, concretizându-se în procurarea de informaţii confidenţiale urmare a unor instrucţiuni primite din partea lui Stantchev Stamen.

Se poate observa că sfera din care inculpatul Donciu Radu Mihai îşi culege informaţii este una largă şi excede preocupărilor şi atribuţiilor sale profesionale, interesul său manifestându-se plenar şi în domeniul energetic deci în cadrul MEC, iar maniera de strângere a datelor se realizează prin „exploatarea în orb" a unor funcţionari pe fondul unor relaţii personale preexistente astfel cum s-a distins în cazul martorului Alexa Alexandru.

www.JURI.ro

În declaraţia dată de acest martor în cursul urmăririi penale (fila 143 dos.u.p.) la data de 7 octombrie 2008 rezultă că îl ştia pe Donciu Radu Mihai din anii 1980, când lucraseră împreună la fosta întreprindere de Avioane Bucureşti, devenită după 1990 Romaero SA, însă nu a mai păstrat legătura cu acesta până când l-a reîntâlnit după momentul la care Donciu Radu Mihai devenise consilier al ministrului MCTI. Arată martorul că într-una din zilele primei părţi a anului 2005, inculpatul Donciu Mihai Radu a venit la sediul OPSPI-MEC -martorul avea la acea dată calitatea de Director General al Direcţiei Generale de Privatizare din cadrul OPSPI- MEC-, unde a discutat cu mai mulţi colegi, dar şi cu el exprimându-și dorinţa de a cunoaşte din experienţa de privatizare a OPSPI care să-i profite în procesele de privatizare ce se declanşaseră sau urmau să se demareze la MCTI.

În acele împrejurări martorul a precizat că legătura dintre el şi Donciu Mihai Radu a devenit relativ apropiată, iar de câteva ori la solicitarea lui

Donciu Mihai Radu, colega sa – martora Oros Adriana, şefă de serviciu i-a pus acestuia la dispoziţie câteva proceduri de lucru, modele utilizate în procesele de privatizare, documente elaborate în cadrul OPSPI-MEC.

Astfel cum se va demonstra în cele ce urmează, activitatea infracţională a lui Donciu Mihai Radu a fost una extinsă, acesta procedând la transmiterea unor informaţii în cadrul convorbirilor telefonice purtate cu membrii grupului extern infracţional organizat, dar şi la procurarea, în mod recurent, a unor documente şi înscrisuri ce au fost descoperite cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată ori a percheziţiei informatice. Inculpatul Donciu Mihai Radu a avut o relaţie extrem de apropiată, de prietenie cu Stamen Stantchev, aspect pe care l-a confirmat şi susţinut el însuşi, iar în acest sens reiterăm şi părerea pe care Stamen Stantchev o exprima cu referire la Donciu Mihai Radu, aşa cum a reieşit în urma unei înregistrări ambientale, potrivit căreia Donciu Mihai Radu este un tip deştept, iar ascensiunea în carieră i se datorează lui Stamen Stantchev, care l-ar fi propus ministrului MCTI pentru funcţia de consilier. Dincolo de realitatea acestor afirmaţii făcute de Stamen Stantchev, (asupra cărora s-au făcut precizările necesare în expunerea anterioară), este evident că relaţia de prietenie dintre cei doi a fost dovedită.

Comunicarea dintre Stamen Stantchev şi Donciu Mihai Radu a fost una permanentă, sistematică, apelativele folosite arătând apropierea dintre ei, iar conţinutul convorbirilor telefonice ilustrând disponibilitatea pe care Donciu Mihai Radu a manifestat-o în a răspunde solicitărilor adresate de Stamen Stantchev.

Astfel, în datele de 27 mai 2005, 30 şi, respectiv 31 ale aceleiaşi luni cei doi poartă discuţii telefonice în legătură cu proiectul E-Guvern („City-net" – oraşul electronic), un proiect comun MCTI-MAI (dos.6 u.p. filele 15, 16), convorbiri în cadrul cărora Stamen Stantchev îl întreabă dacă îi poate da hârtia pentru oraşul electronic, iar Donciu Mihai Radu răspunde afirmativ.

În data de 19 iulie 2005 în discuţia purtată telefonic cu Stamen Stantchev, (dos.7 u.p., fila 57) lui Donciu Mihai Radu i se solicită să-l întrebe pe prietenul său în legătură cu Electrica Muntenia Sud, când „o vor anunţa" şi „cum plănuiesc", replica lui Donciu Mihai Radu fiind următoarea:

„Dar noi ştim care este planul. Doar când vor anunţa şi când o vor face … Planul. Avem decizia de Guvern. Eu o am. Am discutat deja".

Conţinutul convorbirii relevă că inculpatul Donciu Mihai Radu, fără a avea vreo conexiune profesională cu activitatea MEC, culegea şi transmitea informaţii referitoare la SC Electrica Muntenia Sud SA, aflată în portofoliul MEC, aspect pe deplin şi fără echivoc confirmat în urma percheziţiei

www.JUDI.ro

domiciliare finalizată cu găsirea printre altele, a documentului intitulat Hotărârea pentru aprobarea strategiei de privatizare a Societăţii Comerciale Filiala de Distribuţie şi Furnizare a energiei electrice „Electrica Muntenia Sud"SA şi anexa la acest document.

În legătură cu acest fapt inculpatul nu a putut oferi o explicaţie credibilă, aceeaşi fiind situaţia şi în referire la corespondenţa electronică în limba engleză pentru inculpatul Stamen Stantchev, datată 24 mai 2005 privind aceeaşi societate comercială.

Aceeaşi conduită ilicită manifestă inculpatul Donciu Mihai Radu şi în convorbirea telefonică din 4 noiembrie 2005 cu acelaşi Stamen Stantchev (fil 114 – dos.urm pen.nr.7) în care îi aduce la cunoştinţă acestuia că tocmai a aflat că s-a luat decizia de a se anunţa câştigătorul Romgaz, aducând detalii în acest sens.

La data de 10 mai 2006 îi comunică lui Stamen Stantchev că s-a întâlnit „ cu prietenul său şi a discutat toate aspectele, iar din punct de vedere al lui, Horia este în regulă. I-am dat şi va respecta ceea ce i-am dat de la Horia.

Referitor la Romgaz, el mi-a spus că nu a înţeles de la oamenii lui despre datorii, dar a spus:

„Dacă eşti de acord aşa, bine, Când voi primi, trebuie să respectăm…".

La 24 iulie 2006,Donciu Mihai Radu, îi relatează lui Stamen Stantchev că are „confirmarea că s-a finalizat negocierea pentru Romgaz……. am reuşit", iar într-o referire la ministrul Nagy Zsolt foloseşte pseudonimul de Schumi. De altfel, probele cauzei au arătat că în discuţiile purtate între membrii grupului infracţional organizat pseudonimele folosite pentru miniştrii Sereş Ioan Codruţ şi Nagy Zsolt erau acelea de Hackinen şi Schumacher (Schumi), în mod aluziv la faptul că aceştia se mişcau repede, erau activi (aspect confirmat inclusiv de inculpaţi).

Faptul că inculpatul Donciu Mihai Radu era preocupat de activitatea desfăşurată la OPSPI-MEC reiese şi din conţinutul convorbirilor telefonice cu Stamen Stantchev,, din data de 7 iunie 2006, în care confirmă, după ce Stamen Stantchev îi spune că l-a sunat Vadim Benyatov Don, şi i-a relatat că cineva de la OPSPI i-a contactat pe rivală şi le-a spus că s-ar putea produce a doua licitaţie la Romgaz:

„Trebuie să vorbesc cu prietenul meu, dar nu cred că e posibil ca cineva de acolo să … Mai întâi ei trebuie să le dea un telefon oficial şi să le spună: Acesta este maximul pe care-l putem negocia. Dacă vreţi să acceptaţi bine, dacă nu îl contactam pe al doilea ofertant…".

www.JURI.ro

Dezbătând această problemă, Stamen Stantchev, sugerează ”Poate trebuie să începem din nou cu doamna Oros? Ea negociază … Bine, Alex ştie, el e şeful lor…”(era vorba despre Alexa Alexandru, dar şi despre o functionară din cadrul OPSPI- Oros Adrian – şef serviciu privatizare petrol gaze OPSPI-MCTI) (convorbire telefonică – notă redare vol.10 – fila 89).

Informaţii cu caracter nepublic oferă inculpatul Donciu Mihai Radu şi în discuţia telefonică din 8 iunie 2006 cu Flore Mircea Călin (vol.10 dos.u.p.- fila 51) pe tema Romgaz, în care Flore Mircea Călin afirmă: „Ne trebuie un pic de timp până obţinem şi date despre Romgaz. Mingea e în terenul nostru şi trebuie să transmitem o sugestie la modul relativ informal”.

Cele rezultate în urma analizei conţinutului convorbirilor telefonice (notele de redare) sunt confirmate de documentele găsite cu prilejul efectuării percheziţiei informative efectuată asupra mediilor de stocare a datelor informatice deţinute de inculpatul Donciu Mihai Radu, respectiv documentul, MEC-OPSPI, cerere de oferte selectare consultanţi, privatizarea societăţii naţionale de gaze naturale „Romgaz”SA, purtând menţiunea strict confidenţial, care figurează creau în PC-ul inculpatului la data de 24 mai 2005.

Probele cauzei au relevat că inculpatul Donciu Mihai Radu ar fi preluat şi procesat, transmis documente privitoare la SC Romaero SA şi SC Avioane Craiova SA de la Stamen Stantchev. Din convorbirea telefonică din 24 mai 2006 (fila 176 – vol.9 dos.urm.pen.) purtată între Stamen Stantchev şi Donciu Mihai Radu reiese că Stamen Stantchev are un dosar pentru el, pe care i l-a lăsat la reşedinţa pe care Stamen Stantchev o deţinea în Bucureşti şi spre traducere - „sunt toate documentele, o să vezi, le-am luat azi de la Hackinen-. În sprijinul acuzației vin documentele găsite cu prilejul percheziţiei domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului Donciu Mihai Radu – notă în copie xerografiată emisă de MEC –OPSPI, privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romaero SA şi SC Avioane Craiova SA; nota în copie xerografiată a MEC-OPSPI nr.9360 din 22 decembrie 2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romaero SA şi acordarea mandatului Comisiei de negociere; nota în copie xerografiată a MEC-OPSPI nr.9359 din 22 decembrie 2005 privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Avioane Craiova SA.

În legătură cu documentul „Notă privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romaero SA şi acordarea mandatului Comisiei de negociere”, sub nr.9360 din 22 decembrie 2005 la MEC – OPSPI, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va face cuvenitele precizări la momentul evaluării

www.JURI.ro

acuzaţiilor conform art.157 alin.2 Cod penal, dar şi când va prezenta situaţia privind iniţierea procesului de privatizare la SC Romaero SA Bucureşti şi SC Avioane Craiova SA, din perspectiva derulării unor activităţi infracţionale, de unii inculpaţi în cauză.

Percheziţia domiciliară a mai relevat deţinerea de către inculpatul Donciu Mihai Radu a numeroase documente cu caracter intern MEC în contextul în care nu avea nicio calitate de oficială ori atribuţie de serviciu care să vizeze activitatea agenţilor economici din cadrul MEC, ori a industriei de apărare.

Astfel, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine în sarcina inculpatului procurarea şi deţinerea de documente marcate cu ştampila „confidenţial - nemultiplicabil": nota de fundamentare - Strategia de privatizare propusă pentru SC Complexul Energetic Rovinari; Strategia de privatizare a SC Complexul Energetic Rovinari; Guvernul României Hotărârea privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Complexul Energetic Rovinari; nota de fundamentare - strategia de privatizare pentru SC Complexul Energetic Turceni; strategia de privatizare pentru SC Complexul Energetic Turceni; Guvernul României – Hotărârea pentru aprobarea strategiei de privatizare pentru SC Complexul Energetic Turceni.

Asemenea documente au fost procurate şi deţinute contra prevederilor legii care reglementează caracterul confidenţial al proiectelor de acte normative(H nr.650/2005) până la momentul publicării lor, aceasta fiind şi raţiunea pentru care documentele evocate purtau menţiunile „confidenţial nemultiplicabil".

În fine, tot cu ocazia percheziţiei informatice în memoria PC-ului aparţinând inculpatului Donciu Mihai Radu s-au mai descoperit documente în limba maghiară şi română, privind procesul de privatizare al societăţii Antena Hungaria cu menţiunea „strict secret", precum şi 1 CD Platinum cu menţiunea „Antenne HG, parola viva" şi un mini CD cu menţiunea AH şi pw:viva., iar convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în cauză au relevat comunicări ale inculpatului cu Stamen Stantchev, Flore Mircea Călin în legătură şi cu alte societăţi comerciale - SC Transelectrica , dar şi o întreprindere aflată în portofoliul AVAS, un institut de cercetări chimice S.C. RATB, firma Skoda.

Vasta activitate infracţională desfăşurată de inculpatul Donciu Mihai Radu a constat şi în primirea , preluarea, procesarea şi transmiterea unor documente din cadrul MCTI ori în legătură cu acest minister.

www.JURI.ro

Precum precizam anterior, prin ordin al ministrului MCTI (nr.415 din 8 noiembrie 2005) a fost numită Comisia de Evaluare şi Selectare a Consultantului şi de mijlocire a contractului cu consultantul selectat vizând privatizarea SN Radiocomunicaţii SA fiind nominalizaţi ca preşedinte ministrul Nagy Zsolt şi inculpatul Donciu Mihai Radu, licitaţia internaţională pentru selectare a consultantului fiind anunţată anterior la sfârşitul lunii octombrie. Urmare a declanşării procesului s-au primit 10 scrisori de interes de la firme şi consorţii internaţionale, printre care CSFB Europe Ltd. Londra şi Credit Anstalt Investment Bank (C.A.I.B.) Corporate Finance Beratungs Gmbh Viena.

În derularea procedurii, comisia instituită la nivelul MCTI a luat în discuţie cererea primită din partea CAIB – privind intenţia de a se asocia cu Societatea de Avocatură Muşat&Asociaţii în calitate de membri ai consorţiului.

În data de 5 aprilie 2006 au fost deschise plicurile conţinând oferta tehnică şi financiară. Cu privire la activitatea Comisiei evidenţiată în procesele – verbale întocmite Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va reveni la momentul la care va examina acuzaţiile aduse potrivit art.157 alin.2 Cod penal .

Ceea ce interesează în raport cu infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului Donciu Mihai Radu, respectiv aderarea şi sprijinirea unui grup infracţional organizat – art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 – vizează perioada anterioară datei de 22 martie 2006, în care inculpatul a comunicat coinculpatului Vadim Benyatov Don date cu privire la maniera în care urma să se deruleze procedura privatizării în cazul societăţii Radiocomunicaţii, precizând ca fiind posibilă o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unei IPO, dar a oferit şi o serie de detalii privind dezacordul avocaţilor cu privire la comisioanele suplimentare.

Astfel, se reţine că inculpatul Vadim Benyatov Don, posesor al informaţiilor culese de la Donciu Mihai Radu, transmite la rândul său către Michal Susak, la data de 22 martie 2006 (convorbiri telefonice – vol.8 dos.u.p. fila 101)- următoarele:

-„Am vorbit cu Radu, care are o listă de observaţii de la Alexa… În plus, un alt aspect interesant pe care mi l-a comunicat Radu este că a existat o situaţie similară la Radiocomunicaţii, iar avocaţii, aceeaşi avocaţi, din păcate, i-au spus că sub nicio formă nu vor fi de acord cu acordarea de comisioane suplimentare. În cazul Companiei Radiocomunicaţii s-ar putea vorbi de o combinaţie între vânzarea către un investitor strategic şi lansarea unei IPO, iar

www.JURI.ro

Vadim Benyatov Don replică: „Dar nu s-au depus oferte deocamdată”.

În ceea ce priveşte activitatea ilicită desfăşurată de inculpatul Donciu Mihai Radu în legătură cu SC Romtelecom SA Bucureşti, pentru care prin HG nr.774 din 14 iulie 2005 s-au stabilit măsuri de declanşare a procesului de privatizare a SN Radiocomunicaţii SA, se retine că la sfârşitul lunii octombrie, s-a făcut public anunţul prin organizarea licitaţiei internaţionale pentru selectarea consultantului în vederea privatizării.

Activitatea comisiei instituite la imobilul MCTI, prin ordin al ministrului şi din care făcea parte în calitate de membru şi inculpatul Donciu Mihai Radu, (preşedinte fiind desemnat ministrul Nagy Zsolt) s-a derulat în perioada 12 decembrie 2005- 27 iulie 2006, iar la licitaţia internaţională au participat printre alţii CSFB Europe Ltd. London (CSFB) DAR şi CAIB Viena, în 09.05.2006 MCTI a anunţat oficial ca şi câştigătoare oferta consorţiului CAIB – Muşat & Asociaţii care a avut cel mai mare punctaj, MCTI fiind mandatat să semneze contractul de consultanţă şi servicii financiare pentru privatizare. În acest context profitând de prerogativele funcţiei îndeplinite, dar mai ales de calitatea de membru în comisia de selectare prin licitaţie, a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de statul român la SC Romtelecom SA, inculpatul Donciu Mihai Radu, procedând similar cazului Radiocomunicaţii SA, a furnizat membrilor grupului infracţional extern informaţii, date nedestinate publicităţii, atât înainte, pe parcursul derulării procesului, dar şi în perioada de negociere pentru încheierea contractului. Principalii beneficiari ai acestor informaţii au fost Stamen Stantchev, cu care inculpatul Donciu Mihai Radu avea relaţii apropiate preexistente demarării procedurii de întocmire a documentelor la nivelul MCTI pentru organizarea licitaţiei şi cazul listării acţiunilor Romtelecom – dar şi Michal Susak şi Flore Mircea Călin.

Din convorbirea telefonică purtată de Donciu Mihai Radu cu Stamen Stantchev la data de 9 iunie 2005 rezultă cum cel din urmă îi dă indicaţii, instrucţiuni responsabilului român în legătură cu informaţii ce-i sunt necesare în cazul Romtelecom: „trebuie să-ţi dea un draft … Pregăteşte-o bine” iar Donciu Mihai Radu răspunde: „Muncim deja. Intenţionez să le trimit în seara asta…Iar pentru restructurarea Poşta tot o decizie de Guvern trebuie să facem. Dacă e posibil să lucrăm cu Klaus aşa cum a propus, va fi în regulă”. (vol.6 dos.urm.pen. fila 75).

La data de 2 noiembrie 2005, MCTI a primit 10 oferte pentru furnizarea de servicii de consultanţă financiară în operaţiunea de vânzare pe bursă a

www.JURI.ro

pachetului de 46% din acţiunile deţinute la SC Romtelecom SA, printre care şi consorţiul format din CSFB şi IEBA TRUST.

Rezultatul evaluării ofertelor tehnice şi financiare din 05.01.2006 a declarat câştigător consorţiul CSFB.

Probele au relevat că pe întreg parcursul derulării licitaţiei inculpatul Donciu Mihai Radu membru al comisiei instituite la nivelul MCTI a întreprins demersuri pentru favorizarea CSFB, o serie de elemente constatate ridicând anumite suspiciuni cu privire la maniera corectă a procedurilor.

Astfel, CSFB a inclus în consorţiu, ulterior depunerii ofertei în vederea creşterii punctajului societatea de avocatură „Badea Georgescu şi Asociaţii", iar partea română a acceptat un comision de succes propus de CSFB din 1, 4% din valoarea totală a tranzacției (cca14 milioane Euro în condiţiile în care valoarea totală a acţiunilor societății se cifra la 2 milioane Euro) , în împrejurarea în care o altă ofertă – a consorţiului Union Bank of Switzerland, ING Securities şi Central Europe Trust Company Ltd. – prevedea un comision de succes de 0,95%.

Pe perioada derulării procedurilor invocate inculpatul Donciu Mihai Radu a păstrat un contact permanent atât cu Stamen Stantchev, cât şi cu Vadim Benyatov Don cărora le-a prezentat stadiul negocierilor, acționând în coniventă cu aceştia pentru favorizarea CSFB.

Astfel, în convorbirea telefonică din 21 iunie 2006 dintre Donciu Mihai Radu şi Yoanou Vassilis (fila 161 – dos.10 u.p.) cel din urmă îl îndeamnă pe Donciu să meargă direct şi să invite Romtelecom pentru negocieri, iar în discuţia dintre Stamen Stantchev şi acelaşi Donciu Mihai Radu din 21 iunie 2006 (fila 169 dos.10 u.p.) Stamen Stantchev afirmă că are nevoie de o listă cu active sau orice, aspect cu care Donciu este acord .

Relevantă este convorbirea telefonică purtată de Donciu Mihai Radu, la data de 18 noiembrie 2005 cu un domn pe nume Sofocleus (fila 165 dos.7 u.p.) care îi comunică aspectul că ar fi aflat că Donciu Mihai Radu luase deja o decizie în privinţa Romtelecom, în sensul că „mi-au spus că ai ales CSFB în consorţiu cu IEBA TRUST". De remarcat că discuţia se consuma la momentul la care MCTI de abia primise ofertele pentru furnizarea de servicii de consultanţă financiară în operaţiunea de vânzare pe bursă a pachetului de 46% din acţiunile deţinute de SC Romtelecom SA, nefiind încă evaluate ofertele tehnice şi financiare şi desigur nefinalizată procedura în vederea desemnării câştigătorului.

Depăşind cadrul oficial, legal în care s-ar fi impus a-şi exercita atribuţiile în cadrul comisiei instituite la nivelul MCTI, inculpatul Donciu Mihai

www.JURI.ro

Radu a comunicat prietenului său coinculpatul Stamen Stantchev, informaţii din interiorul comisiei de negociere. În convorbirea telefonică din 18 noiembrie 2005 (fila 164, dos.7 u.p.) Donciu Mihai Radu, îi aduce la cunoştinţă lui Stamen Stantchev că a primit un telefon din partea lui Sofocleus care l-a informat că a aflat hotărârea luată de a fi desemnat câştigător CSFB (a se vedea convorbirea telefonică evocată în precedent), dând în acest sens toate detaliile.

Acelaşi gen de comunicare are inculpatul Donciu Mihai Radu şi în relaţia cu Flore Mircea Călin, Susak Michal, deşi îi revenea sarcina impusă prin declaraţia de confidenţialitate depusă la 10 noiembrie 2005 - de a trata orice informaţie la care a ajuns din partea MCTI sau de la consultant în legătură directă sau indirectă cu proiectul sau cu activitatea MCTI – drept secretă şi confidenţială şi să nu o transmită la terţi fără aprobarea în scris a reprezentantului legal al MCTI.

Pe de altă parte, în conduita sa inculpatul Donciu Mihai Radu era obligat şi în baza acordului de confidenţialitate cu fiecare dintre firmele ori consorţiile aferente care defineşte conceptul de informaţie, dar şi măsurile pe care trebuie să le întreprindă părţile în timpul discuţiilor, negocierilor purtate.

De precizat că durata în timp pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor vizând ofertele depuse şi procesul de licitaţie a fost cuprinsă între data deschiderii ofertelor – 3 noiembrie 2005 şi data declarării ofertei câştigătoare pentru CSFB.

Activitatea ilicită a inculpatului Donciu Mihai Radu s-a derulat şi în privinţa procesului de selectare a ofertantului şi de negociere a contratului cu consultantul selectat în vederea restructurării CN Poşta Română, comisia desemnată prin ordin al MCTI în acest sens incluzându-l şi pe Donciu Mihai Radu consilier personal al ministrului Nagy Zsolt.

Activitatea comisiei s-a desfăşurat în perioada 17 octombrie 2005- 21 iulie 2006, iar urmare a evaluării ofertelor depuse pentru procesul de privatizare la 10 noiembrie 2005 au fost calificate patru bănci de investiţii între care CSFB şi CAIB, iar pentru procesul de restructurare au fost selectate, între alte instituţii CAIB şi Roland Berger.

Profitând de poziţia ocupată în cadrul comisiei instituită la nivelul MCTI, dar şi în perioada premergătoare activităţii comisiei, inculpatul Donciu Mihai Radu a furnizat informaţii nepublice, confidenţiale membrilor grupului infracţional organizat.

Astfel, în perioada 30 mai 2005 - martie 2006 între inculpatul Stamen Stantchev, prezenta de acuzare drept principal beneficiar al conduitei ilicite a

www.JURI.ro

inculpatului Donciu Mihai Radu, şi alte persoane s-au purtat numeroase convorbiri telefonice în care se fac dese şi semnificative referiri la persoana lui Donciu Mihai Radu. In aceeaşi perioadă inculpatul Donciu Mihai Radu a purtat convorbiri telefonice cu Stamen Stantchev.

La data de 30 mai 2005 Stamen Stantchev îi comunică unui domn - convorbirea telefonică - fila 7 dos.6 up- că în acea zi are întâlnire cu Klaus Riquat şi cu ministrul telecomunicaţiilor în legătură cu Poşta despre restructurare, iar apoi se va întâlni cu Sereş. De remarcat că la acea dată nu se demarase încă vreo procedură în selectarea ofertantului pentru restructurarea CN Poşta Română, aşa încât nu se putea vorbi de vreo calitate oficială a lui Stamen Stantchev ori a altui reprezentant al CSFB în raporturile cu responsabilii români.

Şi în discuţiile telefonice pe care inculpatul Stamen Stantchev le-a purtat cu coinculpatul Kerekeş Gabor (a cărui activitate infracţională va face obiectul unui demers analitic separat al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în cele ce urmează) se fac numeroase referiri la persoana lui Donciu Mihai Radu; spre exemplificare, convorbirea telefonică din 8 iunie 2005 (fila 57, dos.6 u.p.) relevă că-Stamen Stantchev îi comunică lui Kerekeş Gabor: „Radu nu are prea multe informaţii şi nu ştie cum să ajungă la informaţie (…) Radu este opusul lui Lorand, el nu cerea să vorbească cu nimeni. Am vorbit cu el şi despre Poşta Telecom. Ştii că am atâţia bani. Pot să plătească, să facă ce vor. Pentru noi este important să... Mi-ai pus că ai pe cineva interesat, dar noi trebuie să facem bani din asta … Pentru că el era să ştie mai multe lucruri şi a spus: Stau pe 2 milioane de Euro, acum şi mă uit unde să pun aceşti bani”..

În data de 5 iulie 2005 - anterior deci demarării procedurii de selectare a consultanţilor şi de negociere a contratului cu consultantul selectat- Klaus Riquat îi comunică lui Stamen Stantchev (vol. 7 u.p.- fila 19) că aşteaptă un semn de la Radu (Donciu) pentru Posta Română, precizând că sunt tone de informaţii de cerut. În aceeaşi discuţie Stamen Stantchev, afirmă că a văzut ordonanţa pregătită.

La 12 iulie 2005, Stamen Stantchev îl anunţă telefonic pe Michal Susak că Romtelecom a aprobat, iar Radu (Donciu Mihai) „a făcut o treabă bună şi apoi urmează Poşta şi Romtelecom” (fila 51, vol.7 u.p.).

În perioada martie 2006-15 iunie 2006 între inculpatul Donciu Mihai Radu şi coinculpaţii cauzei, respectiv Stamen Stantchev, Flore Mircea Călin şi Vadim Benyatov Don s-au consumat, de asemenea, convorbiri telefonice al căror conţinut are caracter incriminator.

www.JUPI.ro

La 2 mai 2006 Stamen Stantchev, îl întreabă pe Donciu Mihai Radu în legătură cu Poşta „Cu câţi bani trebuie să vină ei?" iar Donciu Mihai Radu răspunde : „Undeva în jur de 1 milion" (fila 3, dos.9 u.p.).

La 11 mai 2006 Stamen Stantchev îl anunţă pe Donciu Mihai Radu că Vadim Benyatov Don intenţionează să participe pentru Posta Română.

În 30 mai 2006 inculpatul Donciu Mihai Radu îl informează pe Stamen Stantchev că munceşte la evaluarea Poştei (fila 213 vol.9 u.p.), iar în convorbirea purtată la 12 iunie 2006 cu Flore Mircea Călin, acesta din urmă se arată interesat de problema Poşta Română, confirmând că a „primit hârtia"(fila 82- dos.10 u.p.).

Donciu Mihai Radu mai afirmă că problema însă se discută şi nu ştie încă decizia, având nevoie la nivelul său de „participare pentru că nu s-au calificat decât patru".

Legat de caracterul confidenţial al datelor şi informaţiilor privind licitaţia pentru selectarea consultantului în vederea restructurării şi privatizării Compania Naţională Poşta Română S.A. se impune precizarea că în cererea de oferte selectare consultant din martie 2006, la secţiunea 8 este prevăzută clauza conform căreia -informaţiile legate de evaluarea ofertelor şi recomandările referitoare la selectarea câştigătorului nu vor fi dezvăluite, consultanţilor ce au depus oferte sau altor persoane care nu sunt în mod oficial implicate în proces, până când consultantul selectat nu va fi anunţat că a obţinut contractul. Durata în timp stabilită pentru păstrarea confidenţialităţii datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse s-a situat între momentul depunerii ofertelor şi deschiderea oficială în prezenţa competitorilor.

www.JURI.ro

În lumina aspectelor înfăţişate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie conchide că în cauză actele contributive intelectuale şi materiale comise de inculpatul Donciu Mihai Radu, fără a se circumscrie obligaţiilor sale de serviciu, se situează în sfera ilicitului penal.

Apărarea construită de inculpat potrivit cu care contactele numeroase pe care inculpatul le-ar fi avut cu membrii grupului infracţional extern s-ar justifica prin aceea că inculpatul era director la SC Brindo SRL (calitate deţinută până în iunie 2006) la MCTI fiind angajat pe durată determinată (cumul de funcţii) şi întreţinea relaţii de afaceri – este superfluă şi nu prezintă relevanţă în cauză.

Contrar tezei apărării, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că prin actele sale exterioare de conduită inculpatul Donciu Mihai Radu a avut cunoştinţă pe deplin de faptul că s-a alăturat şi sprijină o grupare

infracţională organizată, acţiunile sale fiind convergente cu cele ale membrilor grupului.

În mod evident, inculpatul nu poate justifica încălcarea legii în exercitarea atribuţiilor ce-i reveneau în calitatea sa de înalt responsabil în cadrul MCTI prin dreptul neîngrădit de a primi şi răspândi informaţii pe orice cale fără luarea în considerare a frontierelor statale, perspectivă din care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie va respinge argumentele aduse de apărare.

Pe de altă parte, aspectul că toate persoanele acuzate în cauză de constituirea unui grup infracţional organizat se mişcau practic în mediul profesional al pieţei concurenţiale formată în România în cadrul proceselor de privatizare sau de selectare a consultantului, nu poate constitui un impediment în satisfacerea cerinţelor legale cu privire la existenţa infracţiunii deduse judecăţii ci, dimpotrivă, reprezintă un element în plus în favoarea caracterului structurat al unui asemenea grup.

Susţinerile conform cărora în cauză nu s-a demonstrat prejudicierea nici măcar a unui interes privat şi cu atât mai puţin a unui interes public nu pot fi primite având în vedere natura infracţiunii ce face obiectul judecăţii şi care nu presupune, pentru existenţa ei, decât crearea unei stări de pericol.

Explicaţiile oferite de apărare cu referire la documentele găsite asupra inculpatului cu prilejul percheziţiei efectuate nu prezintă credibilitate, atâta timp cât natura , caracterul acelor date informaţii nu aveau vreo legătură cu specificul profesional al inculpatului, varianta unor „modele" de care inculpatul ar fi avut nevoie în munca sa la MCTI neputând fi luată în considerare, ştiut fiind că MCTI, precum şi MEC, sau orice alt minister dispune de servicii specializate în domeniul privatizărilor.

Concluzionând, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră că prin actele sale inculpatul Donciu Mihai Radu a încălcat prevederile şi obligaţiile de serviciu privind respectarea confidenţialităţii datelor şi secretelor economice vehiculate în procesul de privatizare a ramurilor strategice, sens în care a acţionat cu forma de vinovăţie cerută de lege – intenţia directă. Urmarea socialmente periculoasă produsă prin aderarea şi sprijinirea în perioada 2005-2006 a grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional format din Vadim Benyatov Don, Stamen Stantchev, Mucea Mihai Dorinel, Michal Susak, Flore Mircea Călin şi Oral Mustafa – a constat în crearea unei stări de pericol pentru valorile ocrotite prin incriminarea faptei, în concret, alterarea şi distorsionarea mediului concurenţial.

www.JURI.ro

Apreciind îndeplinite exigenţele tragerii la răspundere penală, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a procedat la sancţionarea penală a inculpatului Donciu Mihai Radu, pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.3/2003.

Inculpatul Kerekeş Gabor, prin actele sale de conduită aşa cum a reieşit din materialul probator al cauzei, a aderat la grupul infracţional organizat extern format Susak Michal şi sprijinit de inculpaţii cetăţeni români Donciu Mihai Radu şi Nagy Zsolt, direcţionându-şi acţiunile în vederea realizării ţintelor, obiectivelor acestui grup, pe care le-a cunoscut, acceptat şi împărtăşit.

Conduita sa ilicită a rezultat în exclusivitate din conținutul convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în perioada de referinţă 30 mai 2005- 21 noiembrie 2006, convorbire în care inculpatul Kerekeş Gabor este parte, dar şi din cele în care conlocutorii fac referire la el, precum şi din corespondenţa electronică.

Kerekeş Gabor i-a cunoscut pe coinculpaţii Stamen Stantchev şi Oral Mustafa în anul 2001, iar pe Donciu Mihai Radu în anul 2000, pe când acesta lucra la Rompetrol şi dată fiind apartenenţa la acelaşi partid politic s-a cunoscut cu Nagy Zsolt, UDMR Kerekeş Gabor deţinând calitatea de vicepreședinte ales şi coordonând Departamentul pentru Integrare Europeană şi Dezvoltare Economică.

Stamen Stantchev a fost cel care i-a intermediat în anul 2004 relaţia cu Susak Michal.

Inculpatul Kerekeş Gabor a avut cu Oral Mustafa în perioada 2005-2006 mai multe relaţii de afaceri.

Referitor la relaţia lui Kerekeş Gabor cu Stamen Stantchev, e de menţionat că i-a facilitat acestuia contacte în mediul politic şi de afaceri din România, iar la sfârşitul anului 2004 a primit de la acesta o cartelă telefonică în dar. Stamen Stantchev l-a cunoscut pe Nagy Zsolt prin intermediul lui Kerekeş Gabor.

Aspectul primirii acelei cartele a fost recunoscut de inculpatul Kerekeş Gabor, precizând că în fapt Stamen Stantchev i-a dat două cartele cadou în împrejurarea în care acesta i-a spus că a încheiat un nou contract cu un operator de telefonie mobilă din Austria şi că a primit mai multe cartele pe care nu le foloseşte , opţiunea sa fiind aceea de a vorbi cu Stamen Stantchev de pe o cartelă, iar pe cealaltă să o dea lui Nagy Zsolt pentru ca acesta să-şi redusă costurile de întreţinere. A subliniat Kerekeş Gabor că a procedat astfel din proprie iniţiativă şi nu la solicitarea lui Stamen Stantchev.

www.JURI.ro

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că activitatea infracţională desfăşurată de inculpatul Kerekeş Gabor în cadrul grupului infracţional organizat constând în acte contributive –oferirea unor informaţii cu caracter general la cererea lui Stantchev Stamen, preluarea unor sarcini de la acelaşi inculpat şi executarea lor, efectuarea unor demersuri de influenţare a unor decidenţi în sensul dorit de grupul infracţional organizat în legătură cu procese de privatizare declanşate sau în curs de demarare –rezultă din următoarele:

În convorbirile telefonice, destul de frecvente, purtate cu inculpatul Stantchev Stamen, apelativele utilizate arată o relaţie apropiată între cei doi existând dese referiri la sprijinul pe care Stantchev Stamen l-ar putea da lui Kerekeş Gabor în vederea consolidării situaţiei sale politice în partid (UDMR).

În data de 30 mai 2005 între cei doi se schimbă informaţii în legătură cu contactele pe care Stantchev Stamen le are cu ministrul Sereş. Astfel Stantchev Stamen întreabă: „Ai ceva despre celălalt tip? Mă văd cu el la şase jumătate? Să-i cer ceva sau să-l presez? (conv.telefonică dos.6 u.p.-fil.11).

La data de 6 iunie 2005 aceeaşi conlocutori fac afirmaţii în legătură cu ministrul Sereş Ioan Codruţ, cu situaţia lui politică, dar şi în referire la iniţializarea procesului de privatizare SC Romaero SA şi necesitatea găsirii unui investitor. De remarcat că din poziţia sa inculpatul Kerekeş Gabor nu avea nicio conexiune profesională cu specificul activităţii din MEC (vol.6 u.p., fila 27).

Acelaşi gen de informaţii schimbă conlocutorii la 8 iunie 2005 când discută despre Donciu Radu Mihai, Karom Lorand şi situaţia Poşta Română, dar şi despre intervenţia pe care Stantchev Stamen urma să o facă la ministrul Sereş pentru licitaţia Electrica Cluj la care participa Kerekeş Gabor. De precizat că inculpatul Kerekeş Gabor, acţionar principal la SC Tipoholding SA, ar fi dorit să câştige acea licitaţie şi avea nemulţumiri în legătură cu modul în care se derula procedura, aducând la cunoştinţa lui Stantchev Stamen, în mai multe discuţii purtate cu acesta, aspecte legate de licitaţia Electrica Cluj (convorbire telefonică –fila 58 dos.6 u.p.):

-„La licitaţia de la Electrica Cluj sunt al doilea, dar primul, ULIGRAFIC din Italia, are nişte documente care nu corespund, iar autorităţile locale stau pe gânduri şi dacă să-i excludă sau nu”, iar Stantchev Stamen spune: „O să vorbesc eu cu el acum” (înţelegându-se că promite intervenţia la ministrul Sereş în favoarea lui Kerekeş Gabor).

Inculpatul Kerekeş Gabor s-a implicat în procedura elaborării şi promovării proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8%

www.JURI.ro

acţiuni către Asociaţia Salariaţi (PAS) Petrom având pe acest subiect o serie de convorbiri telefonice.

Astfel, la 20 iunie 2005 (fila 88, vol.6 u.p.) Stantchev Stamen îi cere lui Kerekeş Gabor „să verifici la biroul lui Seculici ce e cu acel document", referirea făcându-se la Seculici Gheorghe, vicepremier la data faptelor şi la problema actului normativ, aspect în legătură cu care în aceeaşi zi inculpatul Stantchev Stamen revine într-o nouă convorbire telefonică.

Referitor la această chestiune, inculpatul Kerekeş Gabor dând curs solicitărilor lui Stantchev Stamen, procedând astfel de fiecare dată când Stantchev Stamen îi cerea, comunică acestuia la 21 iunie 2005 (fila 102, dos.6 u.p.) că Demeter Attila (secretar de stat MEC) se va deplasa la cabinetul ministrului de stat, Seculici Gheorghe, în problema proiectului de act normativ dar şi faptul că „A doua temă este că la şedinţa de guvern se va lua în discuţie selecţia consultantului pentru Romgaz". Mai mult decât atât la întrebarea lui Stantchev Stamen „Avem oameni în Ministerul Justiţiei?",Kerekeş Gabor răspunde afirmativ, invocând numele Kibedy Katalin „un vechi prieten de-al meu" (convorbire telefonică din 21 iunie 2005 – fila 102 dos.6 u.p.), putându-se deduce că demersurile celor doi vizau obţinerea semnăturilor reprezentanţilor instituţiilor avizatoare cu privire la acel proiect de act normativ.

Audiată în instanţă la data de 29 martie 2013, martora Kibedi Katalin Barbara a arătat că-l cunoaşte pe inculpatul Kerekeş Gabor de 20 ani, iar în perioada de referinţă deţinea funcţia de secretar de stat în Ministerul Justiţiei, fără a îndeplini atribuţii de coordonare a Direcţiei de avizare acte normative. Fără a putea oferi vreo explicaţie în legătură cu afirmaţiile făcute de Kerekeş Gabor cu privire la intervenţia ce urma să o facă prin ea la Ministerul Justiţiei, martora declară că nu l-a mai întâlnit pe Kerekeş Gabor de mai bine de 20 ani, aşa încât acesta nu i-a solicitat niciodată ceva ilegal.

Demeter Attila, audiat în cursul urmăririi penale la 24 septembrie 2008 (fila 57 dos.u.p.) a declarat că în anul 2000 era consilierul lui Kerekeş Gabor la Agenţia Naţională de Dezvoltare Română (ANDR), în perioada de referinţă fiind secretar de stat în cadrul MEC (până în septembrie 2005). A mai subliniat că a fost într-o relaţie apropiată cu Kerekeş Gabor cu care se întâlnea des şi purta convorbiri telefonice.

Referitor la chestiunea actului normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni, martorul declară că în perioada 2001-2005 a funcţionat la SGG în calitate de consilier împrejurare în care a avut ca atribuţii de serviciu luarea la cunoştinţă a actelor normative, citind astfel şi HG privind privatizarea Petrom

www.JURI.ro

şi alte acte normative. Martorul a confirmat că inculpatul Kerekeş Gabor l-a întrebat dacă va intra în şedinţa de Guvern în care urma să se discute problema pachetului de 8% acţiuni Petrom şi dacă susţine proiectul. Întrucât martorul cunoştea faptul că era consacrat legislativ dreptul salariaţilor Petrom de a accede la acel pachet de acţiuni, potrivit propriilor susţineri, nu putea avea o altă opinie, inculpatul Kerekeş Gabor nefăcând presiuni asupra sa, ci purtând doar o discuţie colegială.

A mai precizat Demeter Attila că nu i s-a cerut în mod concret să intervină sau să solicite informaţii de la vicepremierul Seculici, iar legat de traseul actului normativ arată că eventual s-a interesat la nivelul MEC unde se află la un moment dat, fără însă a face vreun demers în acest sens după ce actul normativ a intrat în circuit interinstituţional, iar demersul său în cadrul MEC a fost urmarea solicitării lui Kerekeş Gabor.

La data de 21 iunie 2005 (fila 118 –dos.6 u.p.) Stantchev Stamen şi Kerekeş Gabor poartă o convorbire telefonică despre acelaşi proiect de act normativ 8% acţiuni Petrom, dar şi despre „Poşta", Kerekeş Gabor afirmând: „Am discutat despre Poştă… Să vedem cum o să facem… Bine", iar la 28 iunie 2005 (fila 161 dos.u.p.), Stantchev Stamen îi comunică lui Kerekeş Gabor aspecte legate de contactele pe care le-a avut în legătură cu actul normativ cu Neagoe Robert Marius, aducând în discuţie numele lui Seculici, Bogdan Olteanu, Bondoc, Liviu Luca.

Reiese că Stantchev Stamen era la curent cu semnăturile deja obţinute de la anumite instituţii avizatoare şi făcea demersuri pentru obţinerea celorlalte semnături cu sprijinul lui Kerekeş Gabor.

Probele cauzei au evidenţiat şi existenţa unor comunicări ale lui Kerekeş Gabor cu acelaşi Stantchev Stamen pe teme legate de Skoda şi Planet leasing, afaceri cu RATB în relaţia cu forma Skoda.

În manifestarea aceleiaşi conduite ilicite inculpatul Kerekeş Gabor continuă să poarte convorbiri telefonice cu Stantchev Stamen, în care se fac dese referiri la Nagy Zsolt, Donciu Radu Mihai, Voicu, Olteanu, Verestoy, Chiriac, Demeter Attila în chestiunea privind actul normativ, relevându-se interesul major pe care Stantchev Stamen, dar şi Susak Michal, ceilalţi membri ai grupului infracţional extern îl aveau în promovarea acelui act normativ într-o anumită formă, aspectele legate de implicarea CSFB în atribuirea pachetului de 8% acţiuni către Asociaţia Salariaţilor Petrom fiind în mod detaliat expuse anterior.

Astfel, în discuţia din 6.07.2005 (fila 33- vol.7 u.p.), Stantchev Stamen îi relatează lui Kerekeş Gabor că ministrul Sereş, referindu-se la Attila, i-a spus:

www.JURI.ro

„Este foarte bine să ştiu că cineva din ministerul meu mă susţine (în referire la proiectul de act normativ 8% acţiuni). Sunt fericit că încearcă cineva să mă înţeleagă”. Stantchev Stamen îi mai spune lui Kerekeş Gabor că este foarte bine şi pentru Attila că se va apropia de ministru din ce în ce mai mult.

În aceeaşi comunicare, Stantchev Stamen îi relatează lui Kerekeş Gabor că ar fi discutat cu Sereş Ioan Codruţ şi despre problema pe care acesta o are în relaţia cu şeful său Dan Voiculescu, care l-ar fi putut înlocui dacă nu făcea ce vrea el.

La data de 6.07.2005 (convorbire telefonică –fila 38 dos.7 u.p.) Stantchev Stamen îi spune lui Kerekeş Gabor: „M-am întâlnit cu Attila în faţa uşii ministrului şi i-am spus să se ducă înăuntru şi să o primească până şi dreptul să meargă la celelalte ministere şi să adune semnăturile”.

La 6 iunie 2006 într-o convorbire între Stantchev Stamen şi Kerekeş Gabor în legătură cu firma MOL, Stantchev Stamen afirmă că se află împreună cu un prieten care furnizează lubrifianţi şi în fapt mare adversar al lui este MOL, dar este gata să sprijine…” (fila 19 dos.10 u.p.).

Elocventă în sensul incriminării formulate de procuror la adresa inculpatului Kerekeş Gabor este şi convorbirea telefonică din 28.08.2006, între aceeaşi conlocutori (fila 127 dos.11 u.p.) în care:

- Stantchev Stamen îi comunică faptul că este urmărit în Bulgaria, că în România „nu am nici un semnal. De obicei Schumi (Nagy Zsolt) verifică mereu”… „este de la Hackinen… Îţi aduci aminte odată când Schumi avea, tu aveai informaţii, Hackinen avea..„

-Kerekeş Gabor replică : „Între servicii există mereu o colaborare. Aşa a fost mereu… Poate am cumpărat un sistem care să aibă emisie pe bandă largă. Asta poate să pună sub supraveghere orice apel de la orice număr care apare la liniile din România”.

Într-o altă comunicare, din 29.08.2006 (fila 132 dos.11 u.p.):

- Kerekeş Gabor îi relatează lui Stantchev Stamen că „Attila (n.n.Demeter Attila) lucrează pentru ei. Face lobby pentru ei” (în legătură cu firma Skoda), iar

- Stantchev Stamen afirmă: „De fapt se folosesc de chestii generale pentru a încerca să descopere ceva şi să mă discretizeze pe piaţă”.

În sensul aceloraşi aspecte vizând „concurenţa” pe care ar avea-o pe piaţa afacerilor din România Stantchev Stamen se poartă şi conversaţia telefonică din 29.08.2006 (fila 134, dos.11 u.p.) în care Kerekeş Gabor precizează: „E ce ţi-am spus. Caută tot ce se întâmplă în sectorul energetic. Cel mai mult îi interesează, spun că DIP (Dan Ioan Popescu), fostul ministru

www.JUPI.ro

al Industriilor, a influenţat foarte mult privatizarea Petrom şi caută tot ce e legat de aceasta, caută informaţii. De asemenea, ai nişte competitori pe piaţă care ar vrea ca tu să fi discreditat. Sunt influenţe din două părţi … una e de la cel mai mare şef şi a doua e că deranjezi afacerile oamenilor, motiv pentru care caută orice…”.

Interesul, preocuparea lui Kerekeş Gabor în legătură cu activitatea desfăşurată de serviciile de informaţii transpare şi din discuţia telefonică cu numitul John Michael Me Nutt (vol.106 u.p.I, fila 9) în cadrul căreia îşi exprimă nedumerirea în legătură cu această activitate: „ E de necrezut cum principiul siguranţei nu este respectat. E de necrezut cum toată lumea este urmărită şi cum se încearcă să fie compromisă toată lumea. Cum se face la serviciu să fie implicate în strângerea dovezilor? Chestii din astea, toate sunt împotriva principiilor democratice. Asta a fost punctul culminant”.

Corelativ manifestărilor de aderare şi sprijinire ale grupului infracţional organizat concretizate de inculpatul Kerekeş Gabor prin comunicările telefonice s-au distins acte exterioare de conduită în ce priveşte promovarea proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom.

Coeziunea psihică şi conivenţa instaurate între Stantchev Stamen şi Kerekeş Gabor cu privire la acţiunile grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional rezultă din faptul că manifestările de aderare exprimate de inculpatul Kerekeş Gabor au avut corespondent în atitudinea, conduita lui Stantchev Stamen. Spre exemplificare, în convorbirea telefonică din 6 iunie 2005 (vol.6 u.p., fila 33) :

-Stantchev Stamen afirmă despre ministrul Sereş: „Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic (n.n.referire la iniţierea procesului de privatizare al SC Romaero SA) şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva”.

Pe de altă parte, din convorbirea telefonică din 6 decembrie 2005 (vol.7, fil.203) reiese relaţionarea lui Kerekeş Gabor cu Susak Michal, Donciu Radu Mihai şi Nagy Zsolt.

La 11 ianuarie 2006, Stantchev Stamen îi comunică lui Kerekeş Gabor aspectul că s-au întâlnit cu cei de la Romtelecom şi „Cred că acum e momentul potrivit pentru tine, să intri şi tu” (vol.106, fila 40).

Prin prisma celor înfăţişate şi contrar susţinerilor apărării, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că prin acţiunile sale, inculpatul Kerekeş Gabor a oferit informaţii cu caracter general, la cererea lui Stantchev Stamen, a executat sarcini preluate de la acesta în legătură cu anumiţi agenţi economici aflaţi în portofoliul MEC, deşi nu avea nicio legătură profesională cu acel

www.JUPI.ro

domeniu şi s-a implicat substanţial în traseul, parcursul intra şi interinstituţional al proiectului de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia salariaţilor (PAS) Petrom.

Din maniera de relaţionare a rezultat, dincolo de orice dubiu, că inculpatul Kerekeş Gabor a avut reprezentarea interesului neoficial al grupului infracţional organizat în procesele specifice de privatizare, restructurare, condiţii în care a înţeles să obţină informaţii utile atingerii obiectivelor propuse. Spre exemplu în convorbirea telefonică din 8.06.2005 (fila 57, vol.6 u.p.) Kerekeş Gabor îi răspunde lui Stantchev Stamen următoarele: „Poşta Telecom este o societate moartă, nu are profit, doar foloseşte şi înghite capitalul social al societăţii, n-are activitate, n-are venituri, dar are multe birouri".

În raport cu materialul probator existent la dosarul cauzei, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie urmează a observa că relaţia inculpatului Kerekeş Gabor cu Stantchev Stamen nu s-a rezumat la dezbaterea unor evenimente economice politice din România, precum nefondat pretinde apărarea, ci s-au circumscris unei conduite ilicite prin care Kerekeş Gabor a comis acte de contribuţie morală (intelectuală) la acţiunile derulate de Stantchev Stamen şi Susak Michal, cărora le-a menţinut astfel şi întărit rezoluţia infracţională în ce privea culegerea de informaţii în legătură cu promovarea actului normativ în discuţie, Kerekeş Gabor având cunoştinţă şi acceptând caracterul nelegal al demersurilor. În esenţă, activitatea de sprijinire intelectivă a grupului infracţional organizat de către Kerekeş Gabor a constat în strângerea de date, informaţii de pe agenda de lucru a Guvernului României, dar şi în exercitarea influenţei asupra secretarului de stat din cadrul MEC Demeter Attila în cazul promovării proiectului de act normativ amintit.

Din această perspectivă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu poate primi argumentele apărării potrivit cărora calitatea de vicepreşedinte a UDMR şi membru al Prezidiului Executiv al organizaţiei, îi permitea acestuia să aibă acces la informaţii privind agenda Guvernului, reprezentantul UDMR în Guvernul României transmiţând agenda de lucru Prezidiului executiv al UDMR anterior şedinţelor.

Admiţând ca legală o asemenea ipoteză (procedura legată de traseul actelor normative, anterior adoptării lor, caracterul informatiilor privind agenda de lucru a Guvernului –a fost înfăţişată anterior), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu identifică raţiunea pentru care Kerekeş Gabor ar fi fost îndreptăţit a discuta aspecte referitoare la proiectul de act normativ al pachetului de 8%

www.JUPI.ro

acţiuni Petrom cu Stantchev Stamen, ori a exercita presiuni asupra secretarului de stat Demeter Attila în acelaşi sens.

În virtutea aceloraşi considerente, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie apreciază fondată şi acuzaţia referitoare la transmiterea de către Kerekeş Gabor lui Stantchev Stamen a unor informaţii vizând declanşarea procesului de privatizare al Romgaz, în concret date privind momentul în care la şedinţa de Guvern urma să se ia în discuţie proiectul de act normativ care avea să devină HG nr.653/2005.

Aspectul că pentru furnizarea informaţiilor referitoare la selectarea consultantului financiar în privatizarea SNGN Romgaz SA, inculpatul Kerekeş Gabor nu ar fi obţinut vreun beneficiu financiar, nu prezintă relevanţă în planul incriminării.

Referitor la interesul grupului infracţional organizat în legătură cu SC Romtelecom SA Bucureşti, în raport cu mențiunile din notele de redare ale convorbirilor telefonice purtate între Kerekeş Gabor şi Stantchev Stamen, în adevăr, se pot constata referiri la „Poşta Telecom" (Post Telecom), ceea ce arată eventuala confuzie existentă în cuprinsul actului de inculpare, în împrejurarea în care Romtelecom, Post telecom şi Poşta Română erau în fapt societăţi distincte.

Acceptând argumentele apărării în acest sens, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie remarcă însă că şi într-un asemenea context printre sarcinile inculpatului Kerekeş Gabor, în calitatea sa de vicepreşedinte executiv al UDMR, nu se putea număra şi obligaţia de a furniza informaţii investitorilor şi sprijinirea investiţiilor străine decât într-un cadru oficial, instituţionalizat, şi nu în cadrul unor convorbiri telefonice cu Stantchev Stamen.

Conduita ilicită a lui Kerekeş Gabor se raportează în principal la relaţionarea sa cu coinculpatul Stantchev Stamen, însă este evident că acţiunile sale s-au înscris într-o acţiune organizată, planificată şi concertată, într-o coeziune psihică, în împrejurarea în care comunicările pe care Kerekeş Gabor le-a avut cu Stantchev Stamen dezvăluie că primul avea reprezentarea existenţei unui grup infracţional la ale cărui obiective se alăturase.

Concluzionând, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a constatat îndeplinite cerințele în vederea tragerii la răspundere penală a inculpatului Kerekeş Gabor pentru săvârşirea infracţiunii prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Inculpatul Nagy Zsolt a fost numit în calitatea de ministru al MCTI din Guvernul României la 29 decembrie 2004, ocupând această funcţie în perioada de referinţă, în care, în cadrul MCTI s-au declanşat în conformitate cu programul de guvernare 2005-2008, Capitolul 20, procesele de privatizare

www.JURI.ro

totală a Romtelecom, Post-Telecom, SN Radiocomunicaţii şi CN Poşta Română.

Conducerea MCTI a fost exercitată de Nagy Zsolt în îndeplinirea atribuţiilor generale prevăzute la art.53 din Legea nr.90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României. Prin ordinul nr.152/bis al ministrului MCTI din 31.03.2005 în funcţia de consilier personal al ministrului, cu atribuţii în procesele de privatizare a fost numit inculpatul Donciu Radu Mihai.

Din materialul probator administrat în cauză a reieşit că activitatea ilicită a inculpatului Nagy Zsolt a parcurs anumite etape, de la momentul investirii sale ca ministru MCTI şi până la 21 noiembrie 2006, debutând prin cunoaşterea unor membri ai grupului infracţional organizat extern, stabilirea şi întreţinerea unor relaţii cu aceştia.

Astfel, Nagy Zsolt l-a cunoscut, în primăvara anului 2005, prin intermediul lui Kerekeş Gabor, pe Stantchev Stamen, aspect confirmat, în declaraţiilor lor, de Stantchev Stamen, Kerekeş Gabor, Nagy Zsolt. Pe inculpatul Donciu Radu Mihai l-a cunoscut de asemenea în primăvara anului 2005 pe care, aşa cum precizam, l-a numit în funcţia de consilier personal în cabinetul demnitarului.

În fine, inculpatul Nagy Zsolt l-a cunoscut şi pe la Oral Mustafa, iar cu Vadim Benyatov Don a relaţionat în cadrul discuţiilor avute pentru selectarea CSFB în finalizarea contractului cu Romtelecom, în acelaşi context derulându-se contactele şi cu inculpatul Flore Mircea Călin.

Fără a se putea stabili cu exactitate dacă angajarea lui Donciu Radu Mihai în cadrul MCTI s-a datorat eventualei intervenţii a lui Stantchev Stamen pe lângă ministrul Nagy Zsolt (aşa cum menţionează actul de trimitere în judecată), ori expertizei care-l recomanda pe acesta, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie observă totuşi că CV-ul lui Donciu Radu Mihai nu relevă competenţă, aptitudini sau eventuale performanţe în domeniul privatizărilor, a procedurilor specifice.

O componentă a implicării ilicite a inculpatului Nagy Zsolt în activitatea grupului infracţional o constituie modalitatea de relaţionare cu membrii grupului, în concret întâlnirile, contactele, convorbirile telefonice pe care inculpatul le-a avut cu coinculpaţii Stantchev Stamen, Susak Michal, Mustafa Oral, atât în cadru oficial şi îndeosebi în cadrul neoficial. Se va demonstra că probele cauzei- rapoarte de supraveghere operativă realizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale, notele de redare a convorbirilor telefonice, declaraţiile inculpaţilor, martorilor – scot în

www.JURI.ro

evidenţă acceptarea de către inculpatul Nagy Zsolt a anturajului membrilor grupului infracţional extern şi implicit abordarea şi rezolvarea, printre altele, a problemelor ce se circumscriau obiectivelor ilicite vizate de grup.

Şi în cazul inculpatului Nagy Zsolt, rolul de agent recrutor în cadrul grupului infracţional organizat l-ar fi exercitat, conform acuzării, Stantchev Stamen, care folosind căile, metodele deja arătate, a făcut posibilă aderarea la grup. Astfel, prin intermediul lui Kerekeş Gabor, Stantchev Stamen a dat lui Nagy Zsolt o cartelă telefonică emisă de un operator de telefonie mobilă din Austria, aspect confirmat de Kerekeş Gabor, Stantchev Stamen dar şi de Nagy Zsolt, acesta din urmă declarând că nu l-a interesat provenienţa acelei cartele şi a luat gestul lui Kerekeş Gabor drept unul amical, un ajutor pur amical. Detaliul referitor la acele cartele telefonice pe care Stantchev Stamen le-a dăruit mai multor inculpaţi ai cauzei a fost justificat de fiecare dintre ei în diverse moduri, în cazul lui Nagy Zsolt invocându-se necesitatea reducerii costurilor cu întreţinerea.

Deşi nu s-a dovedit în cauză în mod cert că utilizarea acelor cartele telefonice în comunicarea dintre inculpaţi, dintre ei şi alte persoane ar fi avut menirea de a asigura secretizarea convorbirilor, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră că la evaluarea materialului probator al cauzei o astfel de împrejurare nu poate fi omisă, cu atât mai mult cu cât în discuţie este o persoană ce deţinea funcţia de ministru şi care, cu siguranţă avea la dispoziţie mijloace de comunicare corespunzătoare.

În referire la întâlnirile pe care Nagy Zsolt le-a avut în afara MCTI ori a altui cadru oficial, se constată că a avut contacte cu Stantchev Stamen, în restaurante, cafenele între 29 iunie 2005 şi noiembrie 2005, iar cu Vadim Benyatov Don a avut de asemenea întâlnire la 4 octombrie 2006 în prezenţa lui Stantchev Stamen, Mustafa Oral şi Donciu Radu Mihai.

În mod substanţial activitatea ilicită desfăşurată de inculpatul Nagy Zsolt este redată prin convorbirile telefonice purtate de acesta cu coinculpaţi ai cauzei, ori de coinculpaţi cu alte persoane context în care se fac numeroase referiri la persoana ministrului MCTI.

Astfel, în discuţia telefonică din 6.06.2005 (vol.6 fila 48) Stantchev Stamen îi comunică lui Ciprian Păltineanu că: „E bine. Am avut o întâlnire ieri cu prietenul meu de aici, sunt în România. Va trebui să înceapă să strângă semnături pentru ordonanţa de guvern săptămâna asta, pentru cele 8%. A trebuit să vin să fac presiuni” (referire la ministrul Sereş). În ceea ce-l priveşte pe ministrul Nagy Zsolt, Stantchev Stamen afirmă în cadrul aceleiaşi convorbiri telefonice următoarele: „Celălalt este în afara ţării până pe 10 şi se

www.JURI.ro

va întoarce săptămâna viitoare. Poate va ajunge miercuri sau joi seara, joi şi vineri să facem asta”.

În legătură cu proiectul de act normativ al pachetului de 8% acţiuni Petrom, Stantchev Stamen în convorbirea telefonică cu Susak Michal din 29 iunie 2005 (fil 183, vol.6 u.p.) îi comunică acestuia că aşteaptă să se termine şedinţa de Guvern în care se discuta acel proiect şi se va întâlni cu ministrul telecomunicaţiilor care este „şi el în şedinţa de Guvern”.

În aceeaşi zi, câteva ore mai târziu, Stantchev Stamen îi relatează lui Susak Michal discuţia pe care a avut-o cu Nagy Zsolt referitor la lucrările interne ale şedinţei de Guvern, făcând următoarele afirmaţii: „De fapt, mi-a spus (n.n. Nagy Zsolt) că poate trece de Guvern, poate fi aprobată de Guvern, dar nu poate intra în vigoare până în septembrie, când parlamentul va începe să lucreze… Ştii ce i-a spus ministrul? Mi-a spus: De ce nu mi-a explicat? Puteam să conving cel puţin 5 oameni din guvern”…

În considerarea celor prezentate anterior în referire la chestiunea traseului parcurs de proiectul de act normativ privind vânzarea pachetului de 8% acţiuni Petrom către Asociaţia Salariaţilor (PAS) Petrom, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie aminteşte că pentru promovarea actului normativ în forma dorită de membrii grupului infracţional organizat s-au făcut presiuni atât la ministrul Sereş Ioan Codruţ, cât şi la alţi responsabili români. Convorbirea telefonică evocată se situează după şedinţa de Guvern din 29 iunie 2005 când fusese respins proiectul de act normativ şi deci la data la care Stantchev Stamen a solicitat conform propriilor spuse, sprijinul celuilalt ministru, respectiv Nagy Zsolt, ca prin poziţia ocupată în Guvernul României şi prin sistemul relaţional de care dispune să contribuie în cadrul şedinţelor de Guvern la aprobarea proiectului de act normativ.

Sprijinul pe care inculpatul Nagy Zsolt s-ar fi oferit a-l da în realizarea obiectivului grupului infracţional rezultă însă cu claritate din conţinutul convorbirilor telefonice purtate la iniţiativa lui Nagy Zsolt cu Susak Michal la data de 4 aprilie 2006 (fila 210, vol.8 u.p.) în care se discută următoarele:

Susak Michal: -„Te-am căutat pentru că vroiam să te rog ceva. Dacă ordonanţa privind procentul de 8% va fi discutată, mâine, vreau să-ţi atrag atenţia în privinţa unui aspect. Este vorba de preţul acţiunilor, pentru că ordonanţa prevede că salariaţii vor plăti un preţ care va fi calculat pe baza preţului plătit de OMV, dar acesta va fi transformat în lei la cursul de şedinţă de la data respectivă”…

Nagy Zsolt: -„Înţeleg. Cine va propune proiectul? Hackinen (numele de cod folosit pentru Sereş Ioan Codruţ)?

www.JURI.ro

Susak Michal: -Da.

Nagy Zsolt: -Bine, voi ridica această problemă.

Susak Michal: -Cred că preţul ar trebui să fie de 0,525 euro, adică acelaşi preţ conform legii privatizării.”

Se poate observa din redarea convorbirilor purtate între ministrul MCTI şi Susak Michal –cetăţean ceh, managing director al grupului de acoperire a pieţelor emergente din cadrul CSFB, maniera în care cel din urmă îl abordează pe Nagy Zsolt, faptul că îi atrage atenţia cu privire la aspectele ce ar trebui rezolvate în chestiunea acelui proiect de act normativ, în concret sarcina pe care o dă ministrului în prestaţia pe care acesta urma să o aibă în cadrul şedinţei de Guvern în care urma a se lua în dezbatere proiectul de act normativ.

Se mai distinge modalitatea în care inculpatul Nagy Zsolt relaţiona cu Susak Michal atunci când în discuţie se făcea referire la ministrul Sereş, apelativul folosit fiind Hackinen, ceea ce denotă că Nagy Zsolt renunţase în raporturile cu membrii grupului infracţional (Stantchev Stamen, Susak Michal) la rigorile pe care poziţia de înalţi demnitari în statul român le stabilesc, la abordarea oficială şi principială în relaţiile cu terţii şi, finalmente, la interesele instituţiei pe care o reprezenta la cel mai înalt nivel – MCTI.

Este de remarcat că prin conduita sa, inculpatul Nagy Zsolt s-a imixtionat dincolo de atribuţiile pe care le putea exercita în domeniul adoptării unor proiecte de acte normative în specificul MEC.

În acelaşi sens se înscrie şi convorbirea telefonică dintre Stantchev Stamen şi Luca Liviu din data de 29 iunie 2005 (fila 194 vo.6 u.p.) în care primul afirmă despre Nagy Zsolt: „Este un prieten foarte bun de al meu. A zis: Săptămâna trecută eu am fost împotrivă pentru că nimeni nu ne-a explicat de ce este o urgenţă, de ce asta, de ce asta… Săptămâna asta am înţeles, am vorbit cu nişte prieteni… Pot să iau cuvântul… Nu am nicio problemă dacă ştiu, dacă sunt informat, de ce şi cum. Pot s-o fac”.

Stantchev Stamen îi mai relatează lui Luca Liviu că Nagy Zsolt i-a spus că „Codruţ nu poate să ia cuvântul pentru că vine (proiectul de act normativ) de la Ministerul său. Şi altcineva trebuie să susţină, să spună că asta e bine, asta trebuie să treacă”.

De altfel, toate aceste aspecte sunt reiterate de acelaşi Stantchev Stamen în discuţia telefonică din aceeaşi dată -29 iunie 2005- cu Sereş Ioan Codruţ (fila 201 –dos.6 u.p.), ceea ce conduce la concluzia că cei doi miniştri acţionau într-o coeziune psihică în sensul dorit de membrii grupului

www.JURI.ro

infracţional organizat, Stantchev Stamen nefăcând vreun secret din faptul comunicării sale deopotrivă cu cei doi înalţi demnitari în statul român.

Numele ministrului Nagy Zsolt apare constant în convorbirile telefonice dintre Kerekeş Gabor şi Stantchev Stamen, , în care se stabileşte că Stantchev Stamen să-l contacteze pe Nagy Zsolt în problema actului normativ.

Elocventă este şi discuţia dintre Stantchev Stamen şi Susak Michal din data de 11.07.2005 (fila 43, vol.7 u.p.) în care primul îi comunică celui de-al doilea că a discutat cu Nagy Zsolt de la care a aflat că Bogdan Olteanu e un bun prieten al său (al lui Nagy Zsolt) şi cu acelaşi prilej i-a mai spus lui Susak Michal că în 40 minute avea programată o întâlnire cu Nagy Zsolt.

Informații în legătură cu implicarea lui Nagy Zsolt în rezolvarea favorabilă a problemei actului normativ privind vânzarea a 8% acţiuni Petrom îi dă Stantchev Stamen şi lui Kerekeş Gabor în convorbirea telefonică din 11.07.2005 (fil.46, vol.7 u.p.), când afirmă „Nagy Zsolt a discutat cu Voicu, a vorbit şi cu Olteanu (n.n.Ministru pentru relaţia cu Parlamentul la data evenimentelor) şi amândoi au confirmat că o vor pune pe agendă".

În acelaşi sens sunt spusele lui Stantchev Stamen în aceeaşi convorbire telefonică cu Kerekeş Gabor din 11.07.2005 în care Stantchev Stamen afirmă :

-„Am vorbit cu Nagy Zsolt. I-am dat schimbarea ordonanţei, aşa cum m-a rugat Codruţ. Am vorbit puţin despre… m-a întrebat multe. Ştii, că aveau nevoie de puţin ajutor, spune-mi cum să mă descurc, unde să trimit… mi-a spus să vorbesc cu tine. Pentru că mi-a spus că în partid nu mai sunt bani".

- Kerekeş Gabor: Da"

Se poate deduce că Stantchev Stamen sugerează un ajutor bănesc pentru UDMR, urmare a celor aflate în urma discuţiei cu Nagy Zsolt.

Referitor la procedura de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că inculpatul Nagy Zsolt, din calitatea sa de preşedinte al Comisiei instituite la nivelul MCTI a contribuit moral la acţiunile ilicite întreprinse de coinculpatul Donciu Radu Mihai (consilierul său personal şi membru al aceleiaşi comisii) şi Stantchev Stamen, acordând sprijin moral în declararea Consorţiului CAIB Muşat şi Asociaţii drept câştigător al competiţiei, aspect ce reiese, de asemenea, din conţinutul convorbirilor telefonice între Donciu Radu Mihai şi Stantchev Stamen.

Astfel, la data de 5 aprilie 2006 Radu Donciu Mihai după ce îi dă informaţii lui Stantchev Stamen în legătură cu clasamentul după deschiderea

www.JURI.ro

ofertelor, cu taxa de succes, afirmă că trebuie să meargă să vorbească cu Zsolt. De remarcat că în intervalul de timp dintre 12 februarie 2005 - 8 mai 2006 s-a derulat activitatea comisiei de negociere referitoare la declanşarea procesului de privatizare a SN Radiocomunicaţii SA.

În aceeaşi zi, câteva ore mai târziu, Donciu Radu Mihai îi relatează lui Stantchev Stamen că beneficiază de sprijinul celorlalţi membri ai Comisiei de licitaţie, afirmând „Ţi-am spus nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul 2. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să aveam asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv Florin (n.n.Florin Bejan- secretar de sta pentru comunicaţii în cadrul MCTI) şi nu mai vorbesc despre Schumi (criptonimul folosit în cazul lui Nagy Zsolt) sunt convins că ei sunt cei mai buni în acest proces".

În acelaşi sens Donciu Radu Mihai mai spune: „Ştii, Schumi trebuie să fie sigur că se va întâmpla acest lucru, ca să fie linişte, din partea primului ministru…".

Se mai impune precizarea că în perioada 12 februarie 2005 – 8 mai 2006 în care s-a derulat procedura comisiei de negociere, Nagy Zsolt a avut întâlniri şi convorbiri telefonice cu Stantchev Stamen, Susak Michal.

Acelaşi sprijin l-a acordat inculpatul Nagy Zsolt coinculpatului Donciu Radu Mihai în acţiunile derulate de acesta, la îndemnul inculpaţilor Stantchev Stamen, Susak Michal în cazul selectării prin licitaţie a consultantului internaţional pentru listarea la bursă a parchetului de 46% din acţiunile deţinute de Statul Român la SC Romtelecom SA, proces parcurs în perioada 3 noiembrie 2005 -23 decembrie 2005 şi apoi în negocierea contractului de consultanţă cu consultantul selectat, respectiv consorţiul CSFB – Jeba Trust (în perioada 5 ianuarie 2006 – 8 august 2006).

Conduita exterioară a inculpatului Nagy Zsolt s-a manifestat atât în perioada în care se impunea promovarea actului normativ ce urma să reglementeze măsurile destinate privatizării SC Romtelecom (HG nr.727/14.07.2005) dar şi ulterior, în concret, în data de 22.07.2005 când a cerut prin Stantchev Stamen o întâlnire, discuţie cu Susak Michal (reprezentant CSFB) dând de înţeles, într-o manieră suficient de explicită că dorinţa sa este aceea ca CSFB să câştige licitaţia.

Astfel în convorbirea telefonică dintre Susak Michal şi Stantchev Stamen din 22 iulie 2005 (fila 65, vol.7 u.p.) cel din urmă relevă că Nagy Zsolt i-a cerut să discute despre Romtelecom, iar anterior (la 8 iunie 2005 –vol.6 fila 57) acelaşi Stantchev Stamen într-o discuţie cu Kerekeş Gabor afirmase că din privatizarea SC Romtelecom SA „trebuie să facem bani".

www.JURI.ro

În legătură cu aceeaşi privatizare, inculpatul Donciu Radu Mihai, în convorbirea telefonică cu Stantchev Stamen din 5 aprilie 2006 evocată deja, afirmă: „E extrem de important să rezolvăm problema costurilor. În fiecare zi îi vorbesc lui Schumi despre asta”.

Se constată că manifestarea inculpatului Nagy Zsolt relevată de Stantchev Stamen lui Susak Michal în convorbirea telefonică din 22.07.2005 a avut loc anterior momentului în care s-a produs anunţul oficial al MCTI privind solicitarea scrisorilor de interes pentru acordarea serviciilor de consultanţă financiară, ceea ce a fost natură a distorsiona mediul competiţional, demersurile ulterioare oficiale fiind astfel interferate de preferinţa către CSFB.

În ceea ce priveşte procedura de evaluare şi selectare a consultantului pentru restructurarea, privatizarea CN Poşta Română în care inculpatul Nagy Zsolt a fost preşedinte al Comisiei instituite la nivelul MCTI (ce şi-a desfăşurat activitatea în perioada 17 octombrie 2005- 21 iulie 2006), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine ca relevantă convorbirea telefonică din 21 decembrie 2005 dintre Donciu Radu Mihai şi Mustafa Oral (vol.7 u.p., fila294), în planul implicării inculpatului Nagy Zsolt în acţiunile ilicite al grupului extern organizat, prin acte de sprijinire.

În contextul în care Oral Mustafa îl întâlnise pentru prima dată pe inculpatul Nagy Zsolt acesta afirmă în convorbirea cu Donciu Radu Mihai: „de fapt, m-am întâlnit cu el, cu ministrul, din întâmplare, acum două seri. I-am dat cartea mea de vizită, dar n-am reuşit să o obţin pe a lui. A fost frumos că mi-a spus: A, te cunosc, am auzit numele tău. Apoi i-a spus prietenului mei: Voi semna contractul pentru Poştă”.

Se mai impune constatarea că tot în timpul lucrărilor comisiei de negociere al cărei preşedinte era inculpatul Nagy Zsolt a transmis la 15.05.2006, prin intermediul lui Donciu Radu Mihai, membrilor grupului infracţional că este bine să se întâlnească „să discutăm despre Poştă şi să stabilim” (convorbire telefonică din 15 mai 2006, vol.9 fila 105- dintre Donciu Radu Mihai şi Stantchev Stamen).

În lumina celor expuse, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră nefondate apărările formulate, aspecte precum inexistenţa unor documente (informaţii clasificate în activitatea comisiilor constituite la nivelul MCTI în cazul celor 3 agenţi aflaţi în portofoliul MCTI) ori necontestarea proceselor de selecţie sau a rezultatelor acestora neavând relevanţă în raport cu acuzaţia adusă, aceea de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional organizat cu caracter trasnaţional.

www.JURI.ro

Constatând aşadar activitatea ilicită a inculpatului Nagy Zsolt, în latura sa obiectivă, precum şi poziţia subiectivă cerută de lege, factorii intelectivi şi volitivi caracteristici intenţiei calificate directe, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a apreciat că sunt îndeplinite cerinţele legale în vederea tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii prev.şi ped.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

6. în privinţa **infracţiunilor de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 Cod penal** şi **de spionaj prev.de art.159 Cod penal**.

Prealabil examinării pe fond a acuzaţiilor aduse unora din inculpaţii cauzei cu referire la infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete şi respectiv spionaj, instanţa de fond a procedat la analiza acestor incriminări, din perspectiva exigenţelor conţinutului constitutiv dar şi în raport cu actualul specific economico-social în care se desfăşoară tranzacţiile comerciale.

În evaluarea propusă, instanța a pornit de la faptul că inculpaţii acuzaţi de săvârşirea acestor infracţiuni –de extremă gravitate şi care prin natura şi implicaţiile produse aduc atingere unor valori sociale, relaţiilor sociale formate în jurul acestora de importanţă fundamentală – au contestat dintr-un început posibilitatea ca actele lor să poată fi circumscrise unor atare infracţiuni contra siguranţei statului, invocând aspecte cu privire la neîntrunirea cerinţelor privind subiectul activ al infracţiunii, în cazul infracţiunii de spionaj ori vizând neîndeplinirea condiţiilor prevăzute în art.157 alin.2 Cod penal, respectiv ca „fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului".

Fără a examina aici criticile formulate de apărare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie apreciază util a stabili cadrul răspunderii penale în raport cu infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete şi spionaj, infracţiune cu caracter corelativ.

Un asemenea demers se impune cu prioritate ţinând seama de caracteristicile aparte ale activităţilor derulate în procesele de privatizare declanşate de autorităţile române, precum şi de poziţia şi rolul pe care-l ocupă banca de investiţii, în calitatea sa de agent de privatizare- consultant care are, printre altele, dreptul la obţinerea unor informaţii globale, complete, reale, actuale, condiţie premisă, dealtfel, a calităţii expertizei oferite.

În adevăr, obţinerea acestor informaţii are loc pe căi formale şi informale, conform legii şi uzanţelor comerciale.

Cu alte cuvinte, va trebui să se statueze în raport cu incriminata obţinere de informaţii care sunt limitele în care reprezentanţii instituţiilor internaţionale de consultanţă, ai băncilor de investiţii pot acţiona în familiarizarea lor cu piaţa românească şi în ce măsură actele de comerţ

www.JURI.ro

specializate, procedurile desfăşurate în procese de privatizare ,restructurare, atragere investiţională au fost îndeplinite în condiţiile legii naţionale comunitare şi conform uzanţelor comerţului internaţional.

Precum arătam, o analiză completă va trebui să cuprindă şi verificarea existenţei a două entităţi distincte- pe de o parte statul român şi pe de altă parte, o putere sau organizaţie străină ori agenţii acestora- din perspectiva subiecţilor infracţiunii evaluate.

În mod cert, examinarea întrunirii elementelor constitutive ale celor două infracţiuni presupune corecta înţelegere, cunoaştere a regulilor de funcţionare a mediului profesional şi de afaceri din România şi a interacţiunii acestuia cu mediul de afaceri comunitar, dar şi a modului în care se desfăşoară procesele de privatizare, precum şi de selecţie a unui consultant pentru asistarea statului în procesul de privatizare.

Apărarea pretinde, printre altele, că necunoaşterea rolului, organizării şi modului de lucru al băncilor de investiţii a determinat punerea semnului identităţii între banca, bancherul de investiţii şi grupul infracţional organizat.

Într-o altă teză, apărarea surprinde într-o manieră extrem de justă că infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete, deosebit de gravă, ca orice infracţiune de trădare, prezintă pe lângă conotaţia strict juridică –aceea a încălcării de către acuzat a obligaţiei sacre de fidelitate faţă de ţară, obligaţia statuată în Constituţie – şi o profundă semnificaţie morală. Declararea unei persoane ca fiind trădător, marchează în mod irevocabil destinul acelei persoane şi a familiei sale, trădătorii fiind unanim dezavuaţi în întreaga istorie a omenirii, existând celebre exemple dar şi maxime celebre pe acest subiect.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie primeşte punctul de vedere al apărării care consideră ca profundă şi serioasă sarcina dezlegării juridice a prezentei cauze, demers în urma căruia instanţa va constata ori nu caracterul fondat al acuzaţiilor aduse.

Amintind că în legătură cu contextul economic al proceselor de privatizare programate, iniţializate, declanşate şi parcurse în perioada 2005-2006 în cadrul MEC şi MCTI, dar şi cu natura, caracterul şi importanţa datelor şi informaţiilor create şi manipulate în procesele de privatizare, conceptul de securitatea statului, securitatea naţională ori confidenţialitatea informaţiilor- s-au făcut cuvenitele precizări în debutul considerentelor prezentei hotărâri, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie expune:

Infracţiunile contra siguranţei statului îşi află locul în Partea specială a Codului penal Titlul I şi au ca obiect juridic generic relaţiile sociale privind

www.JURI.ro

ocrotirea şi apărarea statului, relaţii ce se formează în legătură cu valorile sociale fundamentale care condiţionează siguranţa statului, în care sunt implicate asemenea valori şi anume: unitatea, integritatea teritorială, suveranitatea şi independenţa naţională, ordinea constituţională.

Conceptul de securitate (siguranţă) naţională desemnează, precum arătam în precedent, starea de legalitate, de echilibru şi de stabilitate socială, economică şi politică necesară existenţei şi dezvoltării statului naţional român ca stat suveran, unitar, independent şi indivizibil, menţinerii ordinii de drept, precum şi a climatului de exercitare neîngrădită a drepturilor, libertăţilor şi îndatoririlor fundamentale ale cetăţenilor potrivit principiilor şi normelor democratice statornicite prin Constituţie.

Potrivit art.157 alin.1 Cod penal, infracţiunea constă în transmiterea informaţiilor secrete de stat unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, precum şi procurarea de documente sau date ce constituie informații secrete de stat, ori deţinerea de asemenea documente de către cei care nu au calitatea de a le cunoaşte, în scopul transmiterii lor unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, sau de un cetăţean român sau de o persoană fără cetăţenie, domiciliată pe teritoriul statului român, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 ani şi interzicerea unor drepturi.

Conform alin.2 al aceluiaşi text incriminator, constituie de asemenea infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete, aceleaşi fapte, dacă privesc alte documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 20 ani şi interzicerea unor drepturi.

Obiectul juridic special al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete este format din ansamblul relaţiilor sociale referitoare la siguranţa statului şi a căror ocrotire este asigurată prin stricta păstrare a secretului de stat. Prin asemenea fapte se aduc prejudicii statului, slabindu-se posibilitatea şi capacitatea sa de a dispune suveran şi independent asupra tuturor problemelor legate de politica sa internă şi externă.

Obiectul juridic special este, în principiu, asemănător cu obiectul juridic generic (de grup) deosebirea constând, de regulă, în faptul că în cazul obiectului juridic special, acţiunea sau inacţiunea priveşte numai o valoare socială determinată, ca de exemplu suveranitatea, unitatea sau indivizibilitatea statului.

În cazul infracţiunii prev.de art.157 alin.1 Cod penal, obiectul juridic special îl reprezintă ansamblul relaţiilor sociale care privesc siguranţa statului

www.JURI.ro

şi a căror apărare este asigurată prin stricta apărare a secretului de stat. Conform art.150 Cod penal, „secretele de stat sunt documentele şi datele care prezintă în mod vădit acest caracter, precum şi cele declarate sau calificate astfel prin hotărâre a Guvernului”.

Informaţiile secrete de stat se clasifică pe niveluri de secretizare, în funcţie de importanţa valorilor protejate, nivelurile de secretizare atribuite informaţiilor din clasa de secrete de stat fiind: strict secrete de importanţă deosebită, strict secret, secret-în sensul Legii nr.182/12.04.2002 privind protecţia informaţiilor clasificate (publicată în M.Of.nr.248/12.04.2002).

În categoria informaţiilor secrete de stat sunt cuprinse informațiile importante care vizează siguranţa statului, ca de pildă: date privind sistemul de apărare a ţării, operaţiile militare, cifrul de stat, date, scheme, programe referitoare la sistemul de comunicaţii şi la reţelele de calculatoare speciale şi militare, hărţile pe care sunt reprezentate obiective secrete de stat, cercetările ştiinţifice în domeniul tehnologiilor şi altele.

Dacă în ceea ce priveşte obiectul juridic special al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete în varianta art.157 alin.1 Cod penal nu se ridică probleme, în modalitatea reglementată în art.157 alin.2 Cod penal obiectul juridic se constituie din relaţiile sociale referitoare la siguranţa statului, a căror ocrotire este asigurată prin stricta păstrare a secretului acelor documente, date, altele decât cele la care se referă alin.1, care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta comisă să pericliteze siguranţa statului.

Din perspectiva existenţei obiectului juridic al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, în varianta art.157 alin.1 Cod penal, în raport cu acuzaţiile aduse în prezenta cauză nu se disting aspecte ce ar suscita comentarii.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reaminteşte că nu şi-a propus aici a analiza în fond acuzaţiile aduse unora dintre inculpaţii cauzei, ci a realiza o viziune de ansamblu asupra celor două infracţiuni în lumina contextului economic actual şi evaluând doar sui generis învinuirea adusă, prin raportare la conţinutul constitutiv al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete şi spionaj. În mod firesc, instanţa va proceda ulterior la o expunere detaliată a pretinsei activităţi infracţionale reţinute în sarcina fiecărui inculpat, urmând a justifica, în fapt şi în drept modalitatea în care va înţelege să soluţioneze, să rezolve acţiunea penală exercitată în cauză.

Revenind la satisfacerea exigenţelor în ceea ce priveşte existenţa obiectului juridic special al infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, în modalitatea incriminată de legiuitor în art.157 alin.2 Cod penal – în cauza

www.JURI.ro

prezentă, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în reiterarea considerentelor deja înfăţişate cu referire la caracterul şi importanţa informaţiilor din domeniul energetic şi al comunicaţiilor – domenii strategice – concluzionează în ceea ce priveşte aspectul că datele informatice vehiculate în domeniile evocate, prin caracterul şi importanţa lor capătă dimensiuni, în anumite împrejurări şi momente care fac să fie periclitată securitatea statului.

Referitor la obiectul material al infracţiunii nu se impun precizări suplimentare, acesta constând în documentele (înscrisuri, hârtii, desene, fotografii, etc., ori diferite obiecte şi instrumente, iar în ipoteza în care transmiterea s-a realizat prin viu grai sau cânt este vorba de date sau informaţii nematerializate nu există obiectul material. De remarcat că în doctrină s-a exprimat şi opinia că infracţiunea nu are obiect material, acţiunea de intrare în legătură cu o putere străină neexercitându-se asupra unui bun. S-a apreciat astfel că nu constituie obiect al infracţiunii bunurile prin intermediul cărora se realizează legătura cu puterea străină (aparatură de radio-transmisie, scrisori, etc.) acestea constituind mijloace de săvârşire a infracţiunii şi corpuri delicte, mijloace materiale de probă.

Subiectul activ nemijlocit este calificat, făptuitorul trebuind să aibă calitatea de cetăţean român sau de persoană fără cetăţenie, domiciliat pe teritoriul statului român, calitatea specială impunându-se a fi îndeplinită de subiectul activ la data săvârşirii infracţiunii.

În situaţia în care activitatea ilicită a fost efectuată de un cetăţean străin sau de o persoană fără cetăţenie, care nu domiciliază pe teritoriul statului român, fapta va fi calificată drept spionaj.

Subiectul pasiv este statul român, iar în cazul în care o anumită unitate (spre exemplu, o unitate publică) a suferit o vătămare efectivă prin comiterea infracţiunii, aceasta va dobândi calitatea de subiect pasiv secundar subsidiar.

Specificul prezentei cauze, din prisma subiecţilor infracţiunii, impune următoarele precizări:

În sarcina inculpaţilor cetăţeni străini s-a reţinut prin actele de trimitere în judecată săvârşirea infracţiunii de spionaj (art.159 Cod penal) în diferite forme de participaţie penală, iar în sarcina inculpaţilor cetăţeni români procurorul a constatat existenţa infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, art.157 Cod penal, în variantele prevăzute de alin.1 şi respectiv alin.2 ale textului incriminator.

Dacă referitor la întrunirea condiţiilor privind subiectul activ calificat nu există aspecte de lămurit, se ridică însă problema evaluării din perspectiva conturării unei entităţi distincte – putere sau organizaţie străină sau agenţi ai

www.JURI.ro

acestora, aşa cum a prevăzut legiuitorul în cuprinsul textului de lege – căreia subiectul activ al infracţiunii să-i transmită informaţii – secrete de stat (art.157 alin.1 Cod penal) ori alte documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului (art.157 alin.2 Cod penal).

Altfel spus, urmează a verifica existenţa subiectului pasiv – statul român, precum şi existenţa unei puteri sau organizaţii străine ori a agenţilor acestora, beneficiari ai conduitei ilicite a subiectului activ, respectiv cei care profită de pe urma acţiunii de transmitere a secretelor de stat ori a acelor date alte documente care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului.

În adevăr, fără îndeplinirea acestei condiţii nu se poate susţine fundamentat existenţa infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete ori de spionaj.

Actuala reglementare menţine incriminările din Codul penal din 1968, infracţiunea de trădare fiind prevăzută atât în Codul penal din 1864, cât şi în cel din 1937 care folosea denumirea de înaltă trădare, noţiune care azi e utilizată în art.96 din Constituţia României, potrivit căruia Camera Deputaţilor şi Senatul, în şedinţă comună, cu votul a cel puţin două treimi din numărul deputaţilor şi senatorilor, pot hotărî punerea sub acuzare a Preşedintelui României pentru înaltă trădare.

Noul Cod penal menține incriminarea trădării prin transmitrere de informații secrete de stat (art.395) , precum și pentru spionaj (art.400) , incriminări cuprinse în Titlul X. Infracțiuni contra securității naționale.

Revenind la speţa de faţă, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că în mod specific în pretinsul angrenaj infracţional se regăsesc inculpaţii cetăţeni români acuzaţi de comiterea unor acte de trădare prin transmitere de secrete (art.157 Cod penal) dar şi inculpaţii cetăţeni străini acuzaţi de săvârşirea infracţiunii de spionaj, aceştia din urmă iniţiatori şi constituenți ai unui grup infracţional organizat cu caracter transnaţional (în accepţiunea art.2 din Legea nr.39/2003) şi totodată beneficiari ai conduitei ilicite a inculpaţilor cetăţeni români (înalţi responsabili ai statului român, o parte din ei).

Rezultă că prin natura şi caracterul său aparte, prezenta cauză obligă la o atentă introspecţie, la o profundă cercetare a modalităţii în care inculpaţii cauzei au relaţionat, a manierei în care aceştia şi-au exercitat atribuţiile ce le reveneau şi dacă în actele lor au depăşit ori nu gradul de reprezentare, interesul instituţiei angajatoare.

www.JURI.ro

Reamintind că nu la acest moment Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie analizează vinovăţii şi nici nu stabileşte în ce măsură inculpaţii au încălcat normele legale, ci doar conturează cadrul legal care să-i permită examinarea pe fond a acuzaţiilor pentru fiecare dintre inculpaţi, înfăţişează următoarele:

Constituirea inculpaţilor cetăţeni străini într-un grup infracţional organizat cu caracter transnaţional a fost demonstrată în expunerile anterioare, instanţa motivând raţiunile pentru care aceştia vor fi traşi la răspundere penală pentru comiterea infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, în împrejurările în care s-a stabilit cu certitudine conturarea unui grup structurat, format din 3 sau mai multe persoane, care a existat pe o perioadă de timp şi a acţionat în mod coordonat având ca scop săvârşirea uneia sau a mai multor infracţiuni grave, pentru a obţine direct sau indirect un beneficiul financiar sau alt beneficiu material.

S-a mai reţinut că a existat o organizare în plan vertical în cadrul grupului, în concret existenta unor membrii cu rol de lider, conducător şi iniţiator totodată, care a (au) organizat şi coordonat activitatea ilicită şi membrii care au deţinut calitatea de executanţi şi care prin acţiunile lor au dus la îndeplinirea ordinelor, sarcinilor, cerinţelor liderilor de grup.

Probatoriul administrat în cauză a permis stabilirea faptului că inculpaţii cetăţeni străini, în paralel şi suprapus, dar excedând, activităţilor desfăşurate în calitatea profesională şi oficială conferită de raporturile oficiale sau contractuale cu CSFB – Credit Suisse – First Bosston Europe Ltd, componente a grupului financiar CSFB, cu sediul la Londra – au constituit la iniţiativa unuia dintre inculpaţi, începând cu primele luni ale anului 2005, o grupare a cărei preocupări au depăşit cadrul oficial impus de relaţia de serviciu.

S-a mai stabilit de către instanţă, în baza probelor strânse la urmărirea penală, dar şi a administrării probelor nemijlocit în cursul cercetării judecătoreşti, că gruparea astfel constituită viza în mod predilect sectorul energetic şi de comunicaţii din România, sfere ale economiei în care se continuau procesele de privatizare şi/sau atrageri investiţionale ori urmau să se declanşeze procesele enunţate, conform programului de guvernare pe anii 2005-2008 şi a foii de parcurs în domeniul energetic pentru perioada 2003-2015.

În concret, pe fondul participării sau a intenţiei de participare, în calitate de consultanţi selectaţi sau cu ofertă de consultanţă financiară ori de investiţie financiară în vederea construcţiei, reconstrucţiei, tehnologizării, retehnologizării şi/sau privatizării/restructurării unor societăţi comerciale aflate

www.JURI.ro

în portofoliul MEC ori MCTI, din partea CSFB, grupul a derulat activităţi coordonate, concertate şi sistematice pentru îndeplinirea unor obiective de ordin personal atât în favoarea grupului financiar internaţional al căror reprezentanţi erau (CSFB), cât mai ales în scopul favorizării altor organizaţii economico-financiare internaţionale, cu care CSFB avea sau nu contracte de consultanţă, activitatea fiind de natură a le aduce avantaje de ordin material sau de ordin moral membrilor grupării infracţionale.

Prin urmare, inculpaţii cetăţeni străini, prin actele de conduită exterioară s-au desprins de interesele entităţii financiar bancare pe care o reprezentau şi care s-a aflat în relaţii de natură economico-financiară cu Statul român şi în numele căreia au continuat să acţioneze şi, prin depăşirea mandatului acordat de angajator, au derulat acte infracţionale constituindu-se într-o grupare ocultă, cu scopuri obiective, interese proprii, fără a avea acceptul angajatorului. Aceasta este raţiunea pentru care în cauză acţiunea penală a fost exercitată faţă de inculpaţii persoane fizice, iar nu faţă de CSFB sau faţă de altă entitate financiar-bancară.

Astfel cum s-a demonstrat, activitatea derulată de inculpaţii cetăţeni străini – în cadrul oficial şi extraoficial – a devenit convergentă cu acelaşi gen de activitate oficială, dar şi extraoficială derulată de inculpaţii cetăţeni români, înalţi funcţionari guvernamentali ori oficiali sau chiar demnitari ai Guvernului României din cadrul MEC şi MCTI, care relaţionând cu inculpaţii cetăţeni străini – prin încălcarea rigorilor funcţiilor ocupate – au aderat şi sprijinit realizarea scopurilor ilicite ale grupului infracţional extern, sub aparenta îndeplinire a atribuţiilor lor de serviciu, rezultate din politicile instituţiilor implicate în privatizarea societăţilor comerciale conform programului de guvernare 2005-2008.

Raţionamentul expus conduce în mod cu totul îndreptăţit la concluzia că o asemenea grupare precum cea constituită de inculpaţii cetăţeni străini se înscrie în categoria juridică pe care legiuitorul a avut-o în vedere în reglementarea art.157 Cod penal respectiv art.159 Cod penal şi anume „putere sau organizaţie străină ori agenţi ai acestora”.

În speţa de faţă referirea ce se impune a fi făcută priveşte „organizaţia străină”, adică orice grupare străină constituită, dar şi agent al unei organizaţii străine, prin care se înţelege orice persoană care acţionează pentru o organizaţie străină.

Instanţa de fond a invocat aceleaşi argumente pe care le consideră pe deplin valabile în privinţa analizei, din perspectiva aceloraşi criterii, a infracţiunii de spionaj (art.159 Cod penal).

www.JURI.ro

a. în ce priveşte i**niţierea procesului de privatizare la S.C. Romaero SA Bucureşti şi S.C. Avioane Craiova**

O.U.G. nr.95/2002 privind industria de apărare aprobată de Parlamentul României prin Legea nr.44/2003, în art.2 lit.a defineşte industria de apărare ca fiind o ramură strategică a economiei naţionale, iar în temeiul art.3 s-a aprobat, cu avizul Consiliului Suprem de Apărare a Ţării, la propunerea ministrului de resort, HG nr.0813/2002 referitoare la agenţii economici şi capacităţile producţiei pentru apărare.

Observând legislaţia în materie, se constată că în HG nr.184/2005 privind aprobarea strategiei de accelerare a privatizării şi atragere de investiţii pentru agenţii economici din portofoliul MEC pentru anul 2005, precum şi a unor măsuri pentru aplicarea acesteia la Capitolul 5 – „Politici de privatizare sectoriale, program şi acţiuni de accelerare a privatizării şi atragerii de investiţii în anul 2005" cei doi agenţi economici sunt incluşi în categoria socială din domeniul producţiei de apărare.

Interesul manifestat de Stantchev Stamen pentru două societăţi din domeniul aeronauticii – S.C. Romaero SA Bucureşti şi S.C. Avioane Craiova, din portofoliul OPSPI – MEC a fost dovedit, printre altele, de înscrisul descoperit la reşedinţa inculpatului cu ocazia efectuării percheziţiei domiciliare, înscris intitulat „Project 2006", unde la poziţia 20 se află inserată menţiunea olografă „Romaero pentru Diglas Jetran T Bank", menţiune operată de Stantchev Stamen.

De asemenea, percheziţia informatică întreprinsă în mediile de stocare a datelor informatice ale lui Stantchev Stamen a dezvăluit informaţii referitoare la S.C. Avioane Craiova SA.

Menţiunea „Romaero pentru Diglas Jetran T Bank" denotă cu claritate intenţia lui Stantchev Stamen ca acea societate comercială să aibă ca investitor firma indicată, iar realitatea acestei susţineri este confirmată faptic prin implicarea sistematică în perioada 2005-2006 a inculpatului în scopul intrării în posesie prin intermediul legăturilor sale din cadrul MEC, pe canale informale, a unor date, informaţii, dar şi documente cu caracter intern referitoare la strategia ministerului de privatizare a acestor două societăţi comerciale. Se impune precizarea că cele două societăţi comerciale prezentau interes strategic în domeniul aeronauticii, regăsindu-se pe lista cuprinzând agenţii economici şi capacităţile producţiei pentru apărare.

Deşi în cazul acestor agenţi economici nu se declanşase procedura de privatizare, conform metodelor folosite şi în alte cazuri, inculpatul Stantchev Stamen derula demersuri în scopul identificării unui potenţial investitor căruia

www.JURI.ro

să-i faciliteze adjudecarea pachetelor majoritare de acţiuni – de 72,90% la S.C. Romaero SA şi respectiv, 80,93% S.C. Avioane Craiova SA, acţiuni pe care statul român le deţinea prin MEC – OPSPI.

În atingerea acestui obiectiv, Stantchev Stamen avea să se folosească de informaţii pe care le obţinea din interiorul MEC, iar urmare a eforturilor sale, în prima parte a anului 2005 a intrat în contact cu un potenţial partener în afacere, numitul Mirică Dimitrescu, care reprezenta grupul de firme Jetran din S.U.A.

Audiat în instanţă în şedinţa publică din 27 noiembrie 2012, martorul Dimitrescu Mirică a declarat că a înfiinţat în 2002 o companie aeriană numită Jetran Asset Management, în parteneriat cu Duglas Jafte. Martorul a precizat că l-a cunoscut pe Stantchev Stamen prin 2004, poate chiar în 2005 la Sofia prin intermediul d-lui D. Jafte în cadrul unei vizite oficiale făcute de partenerul său american la invitaţia primului ministru al Bulgariei, iar de la partenerul său a înţeles că reprezentantul Guvernului bulgar în relaţia cu ei urma să fie Stantchev Stamen.

Din discuţiile purtate cu Stantchev Stamen, martorul a înţeles potrivit propriei declaraţii, că acesta era consultant al unui grup de investiţii CREDINSTAL cu sediul la Viena, unde şi locuia, iar temele abordate de cei doi vizau activitatea grupului de finanţare CREDINSTAL care intenţiona să achiziţioneze pachete majoritate la companii aeriene private din România. Martorul a mai declarat că afectiv este legat de S.C. Romaero, unde în anii 1985-1988 a fost director tehnic, însă a negat că grupul Jetran s-ar fi înscris la procesul de privatizare al S.C. Romaero SA ori S.C. Avioane Craiova, arătând că nu-şi aminteşte să fi purtat cu Stantchev Stamen vreo discuţie pe această temă. În legătură cu percepţia sa despre Stantchev Stamen, martorul a subliniat că acesta obişnuia să se laude cu pretinsele sale relaţii pe care le-ar fi avut la nivel înalt, susţinând că „are intrare” la MEC, iar unele verificări făcute personal de martor au demonstrat caracterul nereal al afirmaţiilor lui Stantchev Stamen.

Martorul Dimitrescu Mirică a admis că l-a cunoscut pe Donciu Radu Mihai în cadrul unei întâlniri cu Stantchev Stamen la Bucureşti şi percepţia sa a fost că acela era şoferul ori asistentul lui Stantchev Stamen, urmare a atitudinii pe care Stantchev Stamen o manifesta față de el, adresându-i-se cu superioritate.

Martorul nu a recunoscut ca inculpatul Stantchev Stamen să-i fi prezentat vreun document cu privire la procesul de privatizare al acelei societăţi comerciale şi nici nu a purtat discuţii cu acesta legat de o eventuală

www.JURI.ro

investiţie, menţionând însă că vicepreşedinta grupului Jetran, numita Patricia Pezza s-a întâlnit la Bucureşti cu Stantchev Stamen, la dorinţa ei prezent la întâlnire fiind şi Dimitrescu Mirică, împrejurare în care, de asemenea, nu s-au purtat discuţii legate de vreo investiţie în România.

A mai spus martorul că Stantchev Stamen „le ştia pe toate, cunoştea pe toată lumea".

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie remarcă însă că în declaraţia luată acelaşi martor în cursul urmăririi penale la data de 20 decembrie 2006 acesta a prezentat o cu totul altă situaţie, arătând că a discutat cu Stantchev Stamen diferite afaceri, în semestrul doi al anului 2004 fiind anunţată public privatizarea pentru S.C. Romaero în tandem cu S.C. Avioane Craiova SA, condiţii în care, de conivenţă cu conducerea grupului Jetran, a stabilit înscrierea la procesul de privatizare al celor două societăţi comerciale.

Mai mult decât atât, martorul a confirmat că inculpatul Stantchev Stamen i-a relatat că este consultant oficial al Guvernului pentru privatizare, grupul CREDINSTAL pe care-l reprezenta alocând sume de bani la care firma Jetran putea avea acces, iar legat de participarea la licitaţie, Stantchev Stamen l-a asigurat să stea liniştit că va avea documentaţia necesară. A mai precizat martorul în faza de urmărire penală că Stantchev Stamen i-a relatat că are o relaţie foarte bună cu Sereş, iar alte demersuri legate de agenţii economici martorul nu a mai făcut exceptând scrisoarea de intenţie.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că deşi, iniţial, martorul a dat o serie de informaţii, a descris anumite împrejurări de fapt, în mod inexplicabil în faţa instanţei a trecut cu vederea aspecte semnificative menite să lămurească în cauză, considerent pentru care declaraţia dată în faţa instanţei va fi retinută în măsura în care se coroborează cu cea de la urmărirea penală, precum şi cu ansamblul probator al cauzei.

Prin urmare, materialul probator a relevat că încă din anul 2004, compania americană Jetran Internaţional Ltd a transmis MEC trei scrisori de intenţie, la 4 mai 2004, 5 iulie 2004 şi respectiv la 15 iulie 2005. S-a mai evidenţiat că inculpatul Stantchev Stamen a avut mai multe contacte, întâlniri în cafenele din Bucureşti cu martorul Mirică Dumitrescu cu care a purtat discuţii despre „tipul", în referire la Sereş Ioan Codruţ în problema privatizării celor doi agenţi economici.

Astfel, inculpatul Stantchev Stamen l-a contactat pe martor la 5 iunie 2005, 21 iunie 2005, dar şi la 31 mai 2005, precizându-i în cadrul discuţiilor purtate detalii în legătură cu cele două societăţi comerciale, iar în acest sens stau mărturie conţinuturile convorbirilor telefonice. La 21 iunie 2005 Stantchev

www.JURI.ro

Stamen şi Mirică Dumitrescu stabilesc o întâlnire în trei şi cu Patricia Pezza, iar în cadrul discuţiei Stantchev Stamen afirmă : „Mi-e frică să nu intru în criză de timp, pentru că vor cere scrisoarea de intenţie, dacă nu cumva au cerut deja. Mi-e să nu ne preseze timpul şi să apară altcineva. Nu vreau să facem greşeli şi de aia te presez. Dă-mi numărul ei (n.n. Patricia Pezza) (fila 128-vol.6 u.p.).

În data de 24 mai 2006, Stantchev Stamen l-a contactat pe Michal Susak căruia i-a propus să analizeze perspectiva finanţării unei eventuale preluări a pachetului majoritar de acțiuni al S.C. Romaero SA, ce urma a fi scos la privatizare de MEC – OPSPI, context în care a afirmat că urma să obţină documentaţia de privatizare realizată la nivelul MEC, iar Susak Michal a precizat că s-ar impune în caietul de sarcini stabilirea unor condiţii eliminatorii prin care să se restrângă concurenţa, respectiv admiterea în faza finală numai a firmelor/consorţiilor care ar avea o cifră de afaceri de peste 1 milion euro. Redăm în continuare parţial conversaţia telefonică (vol.9 u.p., fila 171).

Stantchev Stamen : -„Te-ai gândit la Romaero? …Te-am sunat să te gândeşti la asta, cum o structurezi. Eu o să iau actele, toate documentaţiile despre asta, ce au pregătit până acum. Dar ei vor să ştie într-o săptămână, două”.

Susak Michal: „Ok. Au draft-ul de la mine, ştii? Radu (n.n. Donciu Radu Mihai) are draft-ul, Mircea de la privatizarea Alro. Poate reuşim să lucrăm pe draft..

Stantchev Stamen: „Ok. Bine. Dar gândeşte-te, pentru că voi lua actele şi dacă voi putea face o copie o să ţi-o trimit azi”.

La data la care cei doi purtau discuţia avută, Susak Michal era angajat în calitate de director executiv al filialei din Praga a fondului de investiţi PPF Investments Ltd înregistrat în insula Jersey din arhipelagul Marii Britanii.

Raportul de supraveghere operativă arată că în aceeaşi zi, în jurul orelor 13,15, inculpatul Stantchev Stamen s-a deplasat la sediul MEC de unde a preluat un dosar – plastic transparent, de culoare roz, conţinând documente în format A4, iar interceptarea şi înregistrarea autorizate a convorbirilor telefonice din aceeaşi dată, orele 14,21 (vol.9, fila 176) arată că inculpatul Stantchev Stamen l-a contactat pe Donciu Radu Mihai căruia i-a comunicat că a primit de la ministrul Sereş Ioan Codruţ un dosar conţinând documentaţia MEC – OPSPI privind strategia de privatizare a S.C. Romaero SA.

www.JURI.ro

Aceeaşi convorbire telefonică redă solicitarea lui Stantchev Stamen către Donciu Radu Mihai de a ridica materialul pe care inculpatul Stantchev Stamen îl lăsase la reşedinţa sa din Bucureşti, b-dul Gh.Magheru nr.9, bl.2, scara 2, et.5, ap.72, sector 1, de a-l analiza şi selecta aspectele esenţiale, pe care să le traducă ulterior în limba engleză, lucru pe care dealtfel, inculpatul Donciu Radu Mihai îl mai făcuse şi cu alte ocazii la cererea lui Stantchev Stamen, aşa cum a reieşit din materialul probator administrat. Redăm:

-Stantchev Stamen: „Am un dosar pentru tine. Cu Romaero… Te rog să te uiţi la el, să vezi ce trebuie să traducem în engleză…Sunt toate documentele, o să vezi. Le-am luat azi de la Hakkinen…Şi, peste două săptămâni o să anunţe”.

Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la 22 noiembrie 2006 la inculpatul Donciu Radu Mihai au fost găsite următoarele înscrisuri : nota privind Aprobarea Strategiei de Privatizare a S.C. Romaero SA nr.9360 din 22 decembrie 2005 emisă de MEC-OPSPI, care potrivit acuzării, conţine date cu caracter secret de stat; nota privind aprobarea Strategiei de Privatizare a S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova SA ce conţine date cu caracter secret de stat; nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Avioane Craiova SA, înregistrată sub nr.9359 din 22 decembrie 2005, aprobată de ministrul Sereş Ioan Codruţ, în copie xerox, document cu caracter confidenţial.

Prin actul de inculpare, procurorul a arătat că în conţinutul Notei privind aprobarea Strategiei de privatizare a S.C. Romaero SA nr.9360 din 22 decembrie 2005, datele cuprinse la pct.1.1.9, pct.1.1.11, 1.1.12.2 se regăsesc în memoriul de prezentare Romaero, anexa 1 pct.3 şi pct.5 şi anexa 2 – FC1 şi FC2, părţi integrante din „Inventarul capacităţilor de producţie pentru apărare, ordine publică şi siguranţă naţională” al S.C. Romaero SA, aprobat de conducerea MEC – Direcţia Producţie de Apărare, care conform adresei nr.2 din 14 februarie 2007 a S.C. Romaero SA sunt clasificate la nivelul SECRET atât la Romaero SA (nr.05 din 19 octombrie 2005) cât şi la MEC – informaţii clasificate (nr.6211 din 3 noiembrie 2005 vol.CDC).

Se arată în actul de trimitere în judecată că S.C. Romaero fusese înregistrată la compartimentul informaţiilor clasificate al MEC la 24 octombrie 2005 – privind aprobarea conform art.4 alin.2 din O.U.G. nr.95/2002 privind industria de apărare şi art.2 alin.10 din HG 1597/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr.95/2002 – conducerea ministerului introducând anexa secretă FC1 în cuprinsul Notei nr.9360 din 22 decembrie 2005 fără a o clasifica la nivelul corespunzător, înscris ce a fost

www.JURI.ro

găsit, printre altele, asupra inculpatului Donciu Radu Mihai la percheziţia domiciliară.

În considerarea faptului că informaţiile clasificate la clasa de secretizare secret de stat şi nivelul de clasificare secret, potrivit art.15 lit.b, c, d din Legea nr.182/2002, dar şi în conformitate cu HG nr.585/2002 – sunt de natură să producă daune grave securităţii naţionale, organul de urmărire penală a constatat în sarcina inculpatului Sereş Ioan Codruţ săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.157 alin.1 Cod penal, constând în aceea că la 24 mai 2006 i-a transmis inculpatului Stantchev Stamen documentele menţionate ce conţineau date confidenţiale din domeniul industriei de apărare, dar şi date clasificate secret de stat, secret de serviciu.

S-a mai considerat că prin conduita sa exterioară inculpatul Sereş Ioan Codruţ a aderat la obiectivele vizate de Stantchev Stamen, invocându-se în acest sens convorbirile telefonice dintre Stantchev Stamen şi Kerekeş Gabor din 6 iunie 2005 (vol.6, fila 33) în care primul afirmă, referindu-se la Sereş: „Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic (n.n. referire la iniţierea procesului de privatizare S.C. Romaero SA) şi a pus oamenii la treabă. DE asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva”. În sensul celor învederate procurorul a apreciat întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

Examinând acuzaţiile aduse inculpatului Sereş Ioan Codruţ în lumina probatoriului cauzei, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut următoarele:

Procurorul a ajuns la concluzia săvârşirii de către inculpatul Sereş Ioan Codruţ a infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete de stat având în vedereca aspecte probatorii comunicarea lui Stantchev Stamen către Donciu Radu Mihai din timpul convorbirilor telefonice purtate la 24 mai 2006, în care primul afirmă: „Sunt toate documentele, o să vezi le-am luat azi de la Hackinen (criptonim pentru Sereş)…E într-un plic. În casă…l-am lăsat acolo pe canapea”, dar şi împrejurarea că potrivit raportului de supraveghere operativă la aceeaşi dată Stantchev Stamen s-a deplasat la sediul MEC de unde a luat un dosar – plastic transparent de culoare roz, cu documente în format A4 – acestea fiind considerate drept probe suficiente în fundamentarea acuzaţiei.

În acelaşi sens s-a ţinut seama şi de împrejurarea că în declaraţia dată de Stantchev Stamen la 30 ianuarie 2007 la urmărirea penală, acesta a afirmat „este posibil ca această documentaţie să o fi preluat de la unul din asistenţii ministrului Sereş Ioan Codruţ”, dar şi cele precizate de acelaşi inculpat la 2 februarie 2007.

www.JURI.ro

În această ultimă declaraţie, Stantchev Stamen afirma:

„Este posibil să o fi primit în cadrul unor întâlniri oficiale la sediul MEC, de la oficialii ministerului sau chiar de la ministrul Sereş. După câte îmi aduc aminte documentaţia pe care am primit-o nu era aşa voluminoasă”.

Prealabil analizării caracterului documentelor în discuţie, a respectării ori nu a obligaţiei păstrării confidenţialităţii la nivelul MEC-OPSPI, în concret, a îndeplinirii corespunzătoare a atribuţiilor de către ministrul Sereş Ioan Codruţ, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră a analiza conduita exterioară astfel cum s-a materializat în ceea ce-l priveşte pe inculpatul Sereş Ioan Codruţ, ţinând seama de probatoriul administrat.

Contrar susţinerilor procurorului, instanţa, în opinie majoritară apreciază că în cauză nu există dovezi care să demonstreze, fără putinţă de tăgadă, un act exterior de conduită, element material al laturii obiective a infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete, respectiv nu există probe suficiente şi cu valoare de certitudine care să arate că inculpatul Sereş Ioan Codruţ este cel care la 24 mai 2006 a transmis coinculpatului Stantchev Stamen la sediul MEC un dosar conţinând notele privind privatizarea (strategii) ale societăţilor comerciale Romaero SA şi Avioana Craiova SA.

Examinând apărările formulate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie le consideră fondate, privind următoarele argumente:

Documentele pe care acuzarea pretinde că le-ar fi transmis inculpatul Sereş Ioan Codruţ lui Stantchev Stamen au fost obţinute de acesta din urmă în condiţiile neelucidate, într-un moment anterior celui în care au ajuns în cabinetul ministrului, motivat de faptul că înscrisul intitulat „Notă privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova SA” nu purta rezoluţia menţionată anume „Rog revedere conform adnotării şi reexaminării”, dar nu cuprindea nici observaţiile privind respingerea proiectului de strategie de privatizare.

În acest sens urmează a se avea în vedere şi discuţia telefonică purtată între Stantchev Stamen şi Donciu Radu Mihai, la 25 mai 2006 (a doua zi după preluarea de către Stantchev Stamen a documentelor din cadrul MEC), în care cei doi conlocutori vorbeau despre privatizarea la pachet a celor două societăţi, ceea ce dovedeşte că se aflau în eroare cu privire la poziţia ministrului.

Prin urmare, aspectul că la data de 24 mai 2006 inculpatul Stantchev Stamen s-a deplasat la sediul MEC, a preluat documentele în discuţie, apoi i-a comunicat telefonic lui Donciu Radu Mihai că i le-ar fi transmis inculpatul Sereş Ioan Codruţ, element asupra căruia a revenit în declaraţiile date în faza

www.JURI.ro

de urmărire penală, când a afirmat că „e posibil” să i le fi transmis nişte oficiali din MEC ori chiar ministrul într-o întâlnire oficială – nu pot constitui probe certe în dovedirea săvârşirii infracţiunii prevăzută de art.157 alin.1 Cod penal în sarcina inculpatului Sereş Ioan Codruţ.

În adevăr, surprinderea momentului în care ministrul Sereş Ioan Codruţ ar fi transmis inculpatului Stantchev Stamen documentele este dificil de probat (probe directe), însă într-o asemenea situaţie s-ar fi impus ca ansamblul probelor indirecte să conducă, fără vreo îndoială, la concluzia existenţei faptului principal (înmânarea de către Sereş Ioan Codruţ a documentelor lui Stantchev Stamen), ceea ce în cauză nu s-a întâmplat. Atâta timp cât nu s-a format convingerea că inculpatul Sereş Ioan Codruţ a manifestat conduita exterioară incriminată, existând serioase îndoieli, deşi s-a procedat la verificarea fiecărei probe, în conţinutul ei, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie **în opinie majoritară** a dispus achitarea în conformitate cu prevederile art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală, constatând că acţiunea penală nu are aptitudine funcţională în ceea ce-l priveşte pe Sereş Ioan Codruţ.

Este ştiut că drept cerinţă a principiului prezumţiei de nevinovăţie care nu poate fi răsturnată decât prin probe certe de vinovăţie, se înscrie şi regula potrivit căreia îndoiala profită inculpatului (in dubio pro reo). Câtă vreme probele de vinovăţie sunt nesigure, contradictorii și creează o îndoială rezonabilă, raţională cu privire la veridicitatea lor, instanţa nu poate trage altă concluzie în îndoială decât aceea afirmată de prezumţia legală de nevinovăţie.

În opinia separată, s-a apreciat că sunt întrunite condiţiile angajării răspunderii penale şi condamnării inculpatului Sereş Ioan Codruţ la o pedeapsă privativă de libertate.

S-a reţinut că mijloacele de probă ce susțin acuzația în materie penală, pe aspectele vizate de opinia separată, administrate atât în cursul urmăririi penale cât și al judecății, cu privire la inculpatului Sereş Ioan Codruț sunt următoarele:

- nota de redare a convorbirii telefonice dintre Stantchev Stamen şi Kerekeş Gabor din 06.06.2005 ora 09:27 (vol. 6 dup, fila 33), în care primul, referindu-se la Sereş Ioan Codruț, afirmă: „Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic (n.n. referire la iniţierea procesului de privatizare S.C. Romaero S.A.) şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva”(vol 6 dup, f. 33 verso);

www.JURI.ro

- nota de redare a convorbirii telefonice din data de 24.05.2006 orele 10:58:10 și 14:21, (vol. 9 dup, filele 171), în care Stantchev Stamen îi comunică inculpatului Michal Susak faptul că în cursul aceleiași zile urma să obțină documentația de privatizare referitoare la industria de apărare: ”voi lua actele și dacă voi putea face o copie o să ți-o trimit azi„. Ulterior, în aceeași zi, în jurul orei 14:21, (vol. 9 dup,fila 176), în cadrul dialogului telefonic dintre Stantchev Stamen. şi Donciu Mihai Radu, primul îi comunică interlocutorului că „Am un dosar pentru tine”, „cu Romaero”, „În casă. L-am lăsat acolo„, „pe canapea”, „Sunt toate documentele, o să vezi le-am luat azi de la Hackinen (n.n. Sereş I.C.)”, ...“E într-un plic”.

Succesiunea acestor interceptări demonstrează deopotrivă persistența sau durata activității infracționale și consistența raporturilor dintre participanți, respectiv natura activităților și eforturile comune.

- declaraţia din 30.01.2007 (vol. 5 dup, fila 140) a inculpatului Stantchev Stamen în care acesta arată referitor la preluarea la data de 24.05.2006, orele 13:13. de la sediul MEC, a unei mape din plastic transparent de culoare roz, conținând documente în format A4, că „este posibil ca această documentaţie (n.n. privind privatizarea S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.) să o fi preluat de la unul din asistenţii ministrului Ioan Codruţ Sereş). A in declaraţia din 02.02.2007 a acelaşi inculpat (vol. 5, fila 144), arată că „este posibil să o fi primit în cadrul unor întâlniri oficiale la sediul M.E.C., de la oficialii ministerului sau chiar de la ministrul Sereş. După câte îmi aduc aminte documentaţia pe care am primit-o nu era aşa de voluminoasă. “

- înregistrarea aflată pe CD seria 5 - 131 – 351, obţinută cu ocazia activităţii de supraveghere operativă a inculpatului Donciu Mihai Radu din care rezultă că acesta a preluat de la reşedinţa inculpatului Stantchev Stamen documentele în discuţie, remarcându-se şi volumul şi grosimea acestor documente și procesul verbal de percheziție domiciliară efectuată la inculpatul Donciu Radu Mihai (vol. 4, fila 2-7) în care se menționează că s-au identificat și ridicat de la acesta un număr de inscrisuri printre care au fost identificate:

* nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A nr. 9360/22.12.2005 (depusă în vol.14, fila 59-105), emisă de M.E.C.-O.P.S.P.I, ce conţine, prin preluare, date cu caracter secret de stat, fără însă a purta această mențiune;

www.JURI.ro

*nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A. (notă privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A., şi S.C. Avioane Craiova S.A., fila 41-58, vol. 14), emisă de M.E.C.-O.P.S.P.I, ce conţine, prin preluare, date cu caracter secret de stat, fără însă a purta această mențiune. Audiat in legătură cu documentele ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, inculpatul Donciu Radu Mihai a susținut că Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romaero și Avioane Craiova, purta toate semnăturile persoanelor cu atribuții din cadrul MEC, însă nu a considerat că acesta este un document secret, ci unul accesibil publicului informații similare aflându-se și în prezent pe site-ul MEC sau Romaero (declarație din 8 dec. 2011, p. 7,8).

- legătura constantă și amicală dintre inculpatul Sereș Ioan Codruț și Stamen Santchev este dovedită cu înregistrările audio expuse în considerentele opiniei majoritare și separate, declarațiile inculpaților, dar și cu declarațiile de martori (Neagoe Marius Robert - f. 32, declarație din 5 dec. 2006. Audierea acestui martor a fost imposibil de realizat în fața instanței de fond însă, conform datelor din faza de urmărire penală, poate oferi explicați necesare, inclusiv sub aspectul remiterii, actelor în condițiile în care la data săvârșirii faptelor era șeful serviciului de securitate din MEC).

Astfel, în data menționată inculpatul Stamen Stancev personal a anunțat coparticipanții că va primi acele acte de la ministrul Sereș, aspect susținut de evenimentele desfășurate în aceeași zi, Stamen Stantchev prezentându-se personal în două rânduri la sediul MEC. Dacă prima vizită a fost realizată la ministrul Sereș Ioan Codruț, in cursul dimineții, ulterior, în jurul prânzului, după o extrem de scurtă prezență în sediul MEC, a intrat în posesia documentelor ce au ajuns în domiciliul său, fiind preluate în continuare de Donciu Radu Mihai. Ulterior chiar inculpatul Stamen Stantchev a susținut în conținutul declarației sale ”posibilitatea” ca însuși ministrul să-i fi remis documentele menționate.

Raportul (sinteză) clasificat înaintat către procuror, referitor la data locul și condițiile preluării mapei, conține referiri la desfășurarea evenimentelor din data de 24.05.2006. Conform actului de sesizare (f.169), care preia informația din documentul clasificat, în data de 24.05.2006 orele 13:15, inculpatul Stamen Stantchev s-a deplasat la sediul MEC și a preluat o mapă din plastic roz transparent cu documente A4, găsită ulterior în domiciliul coinculpatului

www.JURI.ro

Donciu Radu Mihai. Acesta din urmă a susținut o relație de prietenie constantă și de durată cu Stamen Stantchev (declarație din 8 dec. 2011), care ar putea justifica preluarea documentelor din chiar domiciliul coinculpatului Stantchev. Este de subliniat și faptul că rapoartele operative *în extenso*, întocmite pentru data remiterii documentelor, nu se află la dosar, agentul constatator mărginindu-se a înainta numai un raport sinteză către procuror.
Raportul sinteză clasificat nu se referă la intervenția unei alte persoane în cazul remiterii documentelor. Relevantă este și împrejurarea referitoare la intervalul extrem de scurt al celei de-a II-a vizite, toate acestea conducând la concluzia că documentele erau anterior pregătite (aspect susținut de intervalul scurt necesar remiterii efective) și au fost predate de ministru (nefiind surprinsă operativ intervenția altei persoane). Mai mult inculpatul Stamen Stantchev a arătat că este ”posibil” să fi primit documentele chiar de la ministrul Sereş.

Martorul Alexe Alexandru, în cursul urmăririi penale, la data de 7.10.2008, a precizat traseul notelor privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Romaero și Avioane Craiova în sensul că (p.16): ”de regulă originalele notelor se întorceau de la ministru la OPSPI, dar nu exclud posibilitatea ca un exemplar copie să fi rămas la ministru sau la cabinetul acestuia. De altfel copii de pe aceste note s-ar fi putut face oriunde pe traseul de avizare”. Această susținere a martorului, deși dată în faza de urmărire penală, în cursul anului 2008, însă la peste 2 ani de la declanșarea procedurii, nu a mai putut face obiectul cenzurii procurorului care nu se preocupase anterior de identificarea aparatul xerox la care se multiplicaseră documentele clasificate, transmise de inculpatul Sereș Ioan Codruț la data de 24 05 2006. Același martor a indicat traseul acestor documente arătând că (p. 12): ”nu știu cum au putut să ajungă la acesta (n.n la Donciu)... și că au avut un traseu ce a cuprins atât direcții din cadrul OPSPI, conducerea OPSPI, Direcția Industriei de Apărare din minister, secretar de stat, ministru și retur”.

În declarațiile sale inculpatul Sereș Ioan Codruț nu a combătut eficient susținerea acuzării sub aspectul remiterii acestor documente, situație în care indiciile menționate anterior nu au fost negate și nu și-au pierdut forța juridică. În declarația sa din data de 21 oct. 2011, inculpatul a arătat că la începutul

WWW.JURI.ro

mandatului său de ministru s-a întâlnit cu Stamen Stantchev la cafenele din zona hotelului Hilton. ... ”Întâlnirile mele cu Stantchev nu erau mai dese de o dată pe lună, aceasta cu indulgență, întrucât au fost situații în care ne-am întâlnit o dată la două luni (p. 3). Referitor la cele 2 note remise inculpatului Stamen Stantchev a negat contribuția sa infracțională, arătând că: ” nu am transmis respectivele note-documente și nu am cerut altei persoane să o facă în numele meu”. În final inculpatul a susținut că în perioada 2005-2006 nu au existat, în cadrul MEC, informații sau date care să vizeze siguranța statului. Această ultimă susținere este însă evident contestată de conținutul notelor și adreselor înregistrate în minister, aspect ce demonstrează implicit gradul de sinceritate a declarației.

Toate aceste probatorii, chiar dacă în mare măsură furnizează date indirecte, demonstrază faptul că înscrisurile ce conțineau informații ”secret de stat” au fost remise de inculpatul Sereș Ioan Codruț. Acesta din urmă a avut posibilitatea și oportunitatea de a acționa, în cadrul unei relații constante cu coinculpatul Stamen Stantchev, neexistând nici un indiciu în sensul că înscrisurile puteau fi transmise de un alt participant ori de o altă persoană ce funcționa în cadrul MEC (nu există nici un fel de indicii în legătură cu o astfel de activitate față de martorii audiați și care au intrat în contact cu documentele). Probatoriul pe acest aspect se sprijină pe datele furnizate de rapoartele operative care au un caracter cvasiaxiomatic în legătură cu evenimentele din data de 24.05.2006 la care se adaugă aspectele ce rezultă din mijloacele de probă enumerate.

Existența unor declarații de martori care se referă la conduita inculpatului Stamen Stantchev în relațiile cu partenerii de afaceri și care au susținut lipsa de substanță sau de consecvență a afirmațiilor sale și chiar caracterul lor mincinos (declarația martorului Stratan Dan Iulian, p. 2, ședința publică din 18 ian. 2013, f. 264), nu sunt suficiente pentru a conduce la concluzia nesincerității inculpatului în cadrul convorbirilor telefonice interceptate sau a declarațiilor date în fața organului de urmărire penală, neexistând un motiv plauzibil, pertinent, pentru care acesta ar fi furnizat, cel puțin coparticipanților, date nereale. În opinie separată se consideră că susținerile inculpatului Stamen Stanchev din cadrul convorbirilor telefonice

WWW.JURI.RO

sunt reale, aspectele fiind verificate prin declarații de inculpați, înregistrări audio, inclusiv prin rapoartele de supraveghere operativă sau percheziția domiciliară care au atestat existență înscrisurilor în locurile și momentele deduse din convorbirile telefonice (în final au fost ridicate din domiciliul coinculpatului Donciu Radu Mihai).

În ceea ce privește natura probatoriilor administrate, probele directe sunt apte să dovedească, în mod facil, faptul probant, fie cu referire la acuzația în materie penală, fie cu referire la apărarea formulată. Această situație pe tărâm probator, care este regula în procesul penal, nu neagă ipoteza în care probatoriul este susținut de o sumă de indicii sau probe indirecte. Multitudinea de indicii poate conduce, în urma analizei naturii și relevanței datelor furnizate, la dovedirea faptului probant.

În prezenta cauză, cumulul indiciilor enumerate și analizate anterior coroborat duc la concluzia că inculpatul Sereș Ioan Codruț este cel ce a remis actele conținând informații clasificate ”secret de stat” către coinculpatul Stamen Stanchev.

În ceea ce privește aptitudinea înscrisurilor de a conține date clasificate ”secret de stat”, în opinie separată se constată că Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A. şi S.C. Avioane Craiova S.A.”; “Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A.”, nr. 9360/22.12.2005; şi „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Avioane Craiova S.A.”, nr. 9359/22.12.2005, conţineau date clasificate secret de stat prin preluarea unor informații, din alte documente, clasificate la acest nivel, fără ca documentul rezultat să fie la rândul său clasificat în consecință. Astfel, în conţinutul Notei privind aprobarea Strategiei de privatizare a S.C. Romaero S.A, nr. 9360/22.12.2005, sunt înserate datele cuprinse la punctul 1.1.9 (pagina 2), pct. 1.1.11 (pagina 2-3), 1.1.12.2 (pagina 4-7) din memoriul de prezentare Romaero, anexa 1 pct. 3 şi pct. 5, anexa 2 și anexele FC 1 şi FC 2, ce constituie părţi integrante din „Inventarul capacităţilor de producţie pentru apărare, ordine publică şi siguranţă naţională” al S.C. Romaero S.A. Memoriul de prezentare Romaero și anexele erau clasificate secret la nivelul Romaero din 19 10 2005. Memoriul de prezentare Romaero a fost clasificat și la nivelul MEC la data de 3 11 2005, la nivelul informații clasificate (BDS vol

www.JURI.ro

4, dos 222/2006, f.65 și urm.). Ca urmare, același documentul poartă mențiunea secret pe fiecare filă și mențiunea informații clasificate pe prima pagină. Memoriul de prezentare Romaero are atșate anexele 2, FC1, FC2, FC3, FC4 care poartă mențiunea secret pe fiecare pagină și, ca urmare, încorporează date protejate. Documentele aparținând S.C. Romaero S.A. au fost înregistrate la compartimentul informaţii clasificate al M.E.C. la data de 24.10.2005, totuși informația protejată (conținută în anexele clasificate) a fost introdusă în cuprinsul Notei nr. 9360/22.12.2005 fără a se clasifica și Nota la nivelul corespunzător (vol. C.D.C).

Potrivit art. 15 din Legea 182/ 2002, nivelurile de secretizare ce se atribuie informaţiilor clasificate din clasa secrete de stat sunt:

- strict secret de importanţă deosebită - informaţiile a căror divulgare neautorizată este de natură să producă daune de o gravitate excepţională securităţii naţionale;
- strict secret - informaţiile a căror divulgare neautorizată este de natură să producă daune grave securităţii naţionale;
- secrete - informaţiile a căror divulgare neautorizată este de natură să producă daune securităţii naţionale.

Potrivit art 16 din Legea 182/2002, protecţia informaţiilor secrete de stat este o obligaţie ce revine persoanelor autorizate care le emit, le gestionează sau care intră în posesia acestora, iar potrivit art 17 din același act normativ, în categoria informaţiilor secrete de stat sunt cuprinse informaţiile care reprezintă sau care se referă la sistemul de apărare a ţării şi elementele de bază ale acestuia, ca tehnologiile de fabricaţie, caracteristicile armamentului şi tehnicii de luptă utilizate exclusiv în cadrul elementelor sistemului naţional de apărare, aceasta în condițiile în care documentele conținând părţi integrante din inventarul capacităţilor de producţie pentru apărare, din cadrul Sc Romaero erau libere de orice mențiuni referitoare la protejare.

În cauză au fost audiați martori care au susținut că ”documentația întocmită în legătură cu obiectivele Romaero și Avioane Craiova nu constituia o strategie efectivă pentru privatizare și ca atare nu avea caracter confidențial, reprezentând în realitate informații absolut generale despre societățile în discuție” (declarația martorului Alexe Alexandru, p.6, ședința publică din 21 iunie 2012, f. 188 verso). In același sens sunt și declarațiile martorelor Jireghie Dana Olga (p.2 din declarație), audiată în ședința publică din data de 3 oct. 2013, Cazacu Aurel (p.3), audiat în ședința publică din data

www.JURI.ro

de 27 noi. 2012. Inculpatul Sereș Ioan Codruț, în declarația dată în ședința publică din 21 oct. 2011 (p. 13 din declarație) a susținut faptul că cele trei note nu conțineau date clasificate secret de stat întrucât nu nu purtau ”inscripția corespunzătoare gradului de clasificare”. Aceste susțineri sunt combătute de înscrisurile ce poartă mențiunea ”secret” cu precizarea datei stabilirii acestui caracter. Mai mult martorul Cătuneanu Mihai Bogdan, șeful serviciului OPSPI în perioada desfășurării activității ilicit penale, audiat de instanță în ședința publică din data de 31 ian. 3013 (f. 64 verso) a afirmat ” îmi amintesc că a existat o situație în care s-a pus problema existenței unui certificat ORNIS în cadrul unei privatizări (poate în cadrul SC Romaero ori Avioane Craiova, nu îmi amintesc cu exactitate), însă aproape cu certitudine sceastă situație nu s-a iscat în cazul privatizării Muntenia Sud”.

Sub aspectul laturii obiective transmiterea de documente calificate secret de stat s-a realizat către reprezentantul unei organizații străine interesate în intervenția în procesul de privatizare a acelor două instituții strategice ce țineau de industria apărării naționale. Acestă entitate străină se referă în fapt la grupul Jetyran, ce în iunie 2006 a declinat însă oferta de a se mai implica în procesul de privatizare. Legătura cu acest grup a fost realizată permanent de inculpatul Stamen cu începere din anul 2005 (5 06 2005, orele 20:40:38, vol.6, f.25; 21 06 2005, orele 19:36, vol 6, f. 128), existând discuții și întâlniri sucesive cu reprezentantul grupului, martorul Mirică Dimitrescu (31 05 2006, orele 11:13:37, vol 9, f. 235) până la jumătatea anului 2006 când inculpații Stamen Stanchev și Michal Susak au început demersurile pentru atragerea unui nou investitor (convorbirea telefonică din 26 06 2006, orele 11:19:09, vol 10, f. 211 verso).

Sub aspectul laturii subiective multitudinea demersurilor participanților pentru atingerea scopului infracțional evidențiate anterior, demonstrează că au acționat cu intenție directă.

Infracțiunea reținută în sarcina acestui inculpat este cu atât mai gravă cu cât s-a realizat din calitatea sa de ministru și membru al CSAT, înalte poziții de demnitate în statul român, calități în care, avea obligația de a depune toate eforturile pentru binele colectiv. Conform art. 82 și 104 din Constituție în calitatea sa de ministru a depus la învestitură jurământul de

www.JURI.ro

credință având următorul conținut: "Jur să-mi dăruiesc toată puterea şi priceperea pentru propăşirea spirituală şi materială a poporului român, să respect Constituţia şi legile ţării, să apăr democraţia, drepturile şi libertăţile fundamentale ale cetăţenilor, suveranitatea, independenţa, unitatea şi integritatea teritorială a României. Aşa să-mi ajute Dumnezeu!".

Pentru aceste considerente, în opinie minoritară s-a considerat că sunt întrunite condiţiile legale pentru a se dispune condamnarea inculpatului Sereş Ioan Codruţ pentru infracţiunea prev.de art.157 alin.1 C.pen.

Revenind la analiza acuzaţiilor aduse altor membri ai grupului infracţional organizat instanţa de fond a constatat că în acest caz au acţionat organizat, planificat şi concertat membrii constituenţi ai grupului infracţional organizat cu caracter transnaţional, Stantchev Stamen şi Susak Michal, dar şi aderentul şi sprijinitorul Donciu Radu Mihai.

Astfel, în ceea ce-l priveşte pe inculpatul Donciu Radu Mihai, probele cauzei demonstrează că îndeplinind solicitarea lui Stantchev Stamen, în aceeaşi zi, 24 mai 2006 în jurul orelor 18,00 a preluat dosarul cu documentaţia „Romaero" de la reşedinţa menţionată, iar în ziua următoare, în discuţia telefonică cu Stantchev Stamen (vol.9, fila 186) a comunicat acestuia că a analizat informaţii, sesizând că cele două societăţi comerciale vor fi privatizate „la pachet" potrivit intenţiei MEC-OPSPI.

Referitor la apartenenţa Romaero industriei de apărare a României - prin HG nr.357/2003 fiind numită Centrul Naţional de Întreţinere a aeronavelor C130 HERCULES aflate în dotarea Statului Major al Forţelor Aeriene - martorul Vulcan Ionel Dan, ocupând funcţia de director general al S.C. Romaero SA Bucureşti din august 2005 – audiat în şedinţa publică din 27 noiembrie 2012, a declarat că la momentul la care a venit în societate, se declanşase deja procesul de privatizare, strategia aparţinând OPSPI, el având obligaţia de a prezenta OPSPI raportul de evaluare cu o periodicitate de 6 luni, document cu caracter clasificat la nivelul Romaero drept secret de serviciu şi transmis OPSPI potrivit procedurilor legale.

A mai precizat martorul că datele cu privire la situaţia acţionariatului, aspectele financiare privind Romaero erau afişate pe site-ul societăţii în cadrul unei prezentări comerciale aflate pe acest site în mod evident aspectele cu caracter tehnologic nefiind publice.

Firma IRECSON care întocmea raportul de evaluare avea obligaţia de a asigura caracterul de secret de serviciu a acelui document, urmare a contractului încheiat.

www.JURI.ro

O altă împrejurare adusă la cunoştinţa instanţei de acelaşi martor a fost aceea că într-una din zile a fost sunat de preşedintele Consiliului de Administraţie Romaero şi director al Direcţiei generale de industrie şi apărare din minister, numitul Cazacu Aurel, care i-a făcut cunoscut că vor sosi două persoane cărora trebuia să le prezinte societatea.

În acel context, s-a prezentat o singură persoană cu care martorul arată că a purtat o discuţie în sala de protocol în prezenţa altor funcţionari, nu a legitimat acea persoană, iar uzina nu a fost vizitată. A precizat Vulcan Ionel că pentru vizitare era necesară aprobarea direcției de securitate, însă la acea dată pentru persoanele care sosiseră fără o programare anterioară pentru a se intra în normalitate, s-a procedat la o acreditare în regim de urgenţă.

În problema vizitării Romaero de către potenţiali investitori, persoane interesate în acest sens, a făcut precizări şi martorul Cazacu Aurel cu prilejul audierii sale de către instanţă la 27 noiembrie 2012, prilej cu care a afirmat că nu-şi aminteşte detalii în legătură cu o anume vizită, însă de fiecare dată în care o asemenea vizită se producea erau respectate procedurile legale, existând aprobarea structurii de securitate.

Revenind la împrejurările de fapt în care documentele privind cei doi agenţi comerciali au intrat în posesia lui Stantchev Stamen, a implicaţiilor ilicite ale celorlalţi inculpaţi în derularea evenimentelor, probele cauzei relevă că la 30 mai 2006 Stantchev Stamen a intrat în România, iar în seara aceleiaşi zile a comunicat telefonic cu Donciu Radu Mihai, acesta din urmă contactându-l.

În convorbirea dintre cei doi (vol.9, fila 211) Donciu Radu Mihai afirmă că i-a trimis prin e-mail „câteva pagini cu Romaero”, în prealabil acesta efectuând, aşa cum Stantchev Stamen îi ceruse, o sinteză şi procedând la traducerea în limba engleză a materialului elaborat. A mai reieşit din conţinutul convorbirilor evocate că a doua zi (31 mai 2006) Donciu Radu Mihai urma să-i dea lui Stantchev Stamen paginile respective personal, menţionând că din datele aflate, cetăţeanul român dedusese că anunţul public de privatizare urma a fi făcut de MEC-OPSPI până la 15 iunie 2006.

În 31 mai 2006, Suat Sokolou – angajat al firmei Energan patronată de Stantchev Stamen, ce avea acces la adresa de e-mail a lui Stantchev Stamen, a transmis un mesaj SMS acestuia care se afla în România, cu procentele din pachetele de acţiuni ale S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane SA scoase la vânzare de MEC, dar şi cu valoarea pachetelor respective, date extrem de importante în perspectiva în care reprezentanţii grupului Jetran cu

www.JURI.ro

care Stantchev Stamen angajase deja discuţii erau interesaţi, dar, totodată, informaţii care nu trebuiau aduse la cunoştinţa potenţialilor investitori.

Având posesia acestor informaţii obţinute în maniera descrisă, în aceeaşi dată de 31 mai 2006, Stantchev Stamen l-a contactat pe Mirică Dimitrescu căruia i-a comunicat că proiectul avansat în discuţie în urmă cu un an se va concretiza prin scoaterea la privatizare a celor două societăţi comerciale, invocând posibilitatea realizării unui parteneriat pentru finalizarea acestei afaceri între grupul Jetran ca investitor strategic şi fondul de investiţii PPF Investements ca finanţator, sens în care s-a stabilit o întâlnire în aceeaşi zi între Stantchev Stamen şi reprezentanţii Jetran.

Atât interceptarea şi înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice din 31 mai 2006 (fila 235, vol.9 u.p.) cât şi imaginile realizate cu ocazia supravegherii operative – suport optic 005-131-0018 nedeclasificat – demonstrează că lucrurile s-au derulat întocmai, la întâlnire sosind Mirică Dimitrescu şi Patricia Pezza, locaţia fiind Hotelul Hilton Bucureşti.

Derularea discuţiilor, rezultatul acestora, dar şi întreg parcursul evenimentelor a făcut obiectul discuţiilor purtate de Stantchev Stamen cu liderul grupului infracţional organizat (unul dintre ei), inculpatul Susak Michal, căruia i-a comunicat interesul manifestat de reprezentanţii Jetran de a colabora cu PPF Investements – iar relevante în planul implicării infracţionale a inculpatului Susak Michal sunt conţinuturile convorbirilor telefonice din 31 mai 2006, orele 18,06 şi respectiv orele 21,28 – filele 255, 253 – vol.9 u.p.).

În cele din urmă preşedintele grupului Jetran a renunţat să se mai implice în afacere în parteneriat cu Stantchev Stamen şi Susak Michal, context în care demersurile celor doi s-au reorientat în identificarea unui alt potenţial investitor.

Probele cauzei au mai evidenţiat că inculpatul Stantchev Stamen s-ar fi implicat şi în asigurarea accesului unor persoane în incinta societăţii comerciale Romaero, însă materialul probator existent la dosar nu oferă, în opinia Î.C.C.J., suficiente elemente care să formeze convingerea că Stantchev Stamen a fost cel care a intervenit în vederea permiterii accesului şi vizitării uzinei, fără aprobarea direcției de securitate, de către reprezentantul grupului aeronautic Slovac EAST WEST DEVELOPMENT.

În referire la caracterul documentelor procurate de inculpatul Stantchev Stamen din cadrul MEC se impun a fi făcute următoarele precizări:

„Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero SA, nr.9360/22 decembrie 2005 cuprinde date care sunt clasificate la nivelul secret atât la Romaero SA cât şi la MEC, în acest sens făcându-se referirile

WWW.JURI.RO

cuvenite în precedent. Deşi s-ar fi impus clasificarea Notei la nivelul corespunzător, conducerea ministerului a introdus anexa secretă FC1 în cuprinsul notei nr.9360/22 decembrie 2005, fără a o clasifica, aspect care a reieşit cu evidenţă şi din răspunsurile pe care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie le-a primit în cadrul corespondenţei purtate cu Romaero şi MEC – OPSPI prin Biroul Documente Clasificate al Î.C.C.J. în lămurirea acestei situaţii.

Prin urmare, documentele procurate de inculpatul Stantchev Stamen au avut caracter secret de stat, nivel de clasificare secret fiind de natură a produce daune grave securităţii naţionale.

Potrivit materialului probator al cauzei „Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova SA" are un caracter intern, informațiile cuprinse neputând fi comunicate potenţialilor investitori pe parcursul derulării procesului de privatizare – procedura de privatizare, condiţii impuse de partea română în caietul de sarcini grila de punctare, componenţa comisiei de privatizare, etc.

Dealtfel în nota respectivă se specifică în mod expres şi explicit că „preţul de ofertă nu se comunică potenţialilor investitori şi este doar un preţ de referinţă pentru comparaţie cu preţurile oferite de către potenţialii cumpărători".

Prin faptele expuse, inculpaţii Stantchev Stamen şi Donciu Radu Mihai au încălcat legislaţia în vigoare privind industria de apărare, creând o stare de natură a periclita securitatea naţională a României, atâta timp cât s-a demonstrat că S.C. Romaero SA face parte din industria de apărare conform HG 375/2003.

Totodată instanţa urmează a constata activitatea ilicită desfăşurată de inculpatul Susak Michal, care a cunoscut şi a încurajat actele nelegale ale lui Stantchev Stamen de a obţine documentaţia de privatizare a S.C. Romaero SA de la MEC, solicitând transmiterea unor copii de pe acele documente şi mai mult decât atât sugerându-i, pentru reuşita acţiunii lor comune lui Stantchev Stamen să impună condiţii în caietul de sarcini pentru restrângerea concurenţei. În sarcina aceluiaşi inculpat instanţa mai reţine că a cunoscut permanent negocierile pe care „executantul" Stantchev Stamen le ducea cu reprezentanţii Jetran, fiind pe deplin de acord cu demersurile acestuia, dându-i staturi şi adresându-i îndemnuri.

De asemenea, inculpatul Susak Michal, prin conduita sa exterioară a întărit rezoluţia infracţională a inculpatului Stantchev Stamen, susţinându-l în comiterea actelor ilicite.

www.JURI.ro

Sintetizând, în procesul de iniţiere a procesului de privatizare la S.C. Romaero SA Bucureşti şi S.C. Avioane Craiova au desfăşurat activităţi ilicite inculpaţii Stantchev Stamen, Donciu Radu Mihai şi Susak Michal după cum urmează:

Inculpatul Stantchev Stamen a cules în mod repetat din interiorul MEC informaţii, a deţinut, procesat şi transmis date către grupul infracţional organizat extern, date nedestinate publicităţii şi care priveau industria de apărare a ţării, săvârşind astfel infracţiunea de spionaj, prevăzută şi pedepsită de art.159 Cod penal, subiectul activ nemijlocit, cetăţean străin şi care nu domiciliază pe teritoriul ţării întrunind astfel şi calitatea de membru (agent în sensul legii penale) al grupului infracţional organizat extern cu caracter transnaţional (organizaţie străină în sensul incriminării prevăzută în art.159 Cod penal).

Prin prisma tiparului incriminator, se constată întrunite elementele constitutive, în sensul că Stantchev Stamen a comis acţiuni de procurare, deţinere, transmitere a documentelor, datelor ce constituie secrete de stat, documente, date care prin caracterul şi importanţa lor ca fapta săvârşită să pericliteze siguranţa statului.

Inculpatul Stantchev Stamen a acţionat cu forma de vinovăţie cerută de lege, procurarea documentelor, deţinerea lor fiind făcută în scopul transmiterii acestora, în cauză fiind incidente dispoziţiile art.41 alin.2 Cod penal.

Inculpatul Donciu Radu Mihai potrivit materialului probator al cauzei a primit, preluat, procesat şi transmis documentele privind S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova de la şi către inculpatul Stantchev Stamen (documentele fiind găsite la inculpatul Donciu Radu Mihai cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate).

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul Donciu Radu Mihai, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine în baza materialului probator al cauzei ca fiind pe deplin fundamentată acuzaţia de primire, preluare, procesare şi transmitere a documentelor privind S.C. Romaero SA şi S.C. Avioane Craiova de la şi către inculpatul Stantchev Stamen (documentele fiind găsite la inculpatul Donciu Radu Mihai cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate).

Aşadar, inculpatul Donciu Radu Mihai, cetăţean român a comis acţiuni de transmitere (predare, comunicare, înmânare, expediere) a unor documente în care erau materializate date, informaţii care prin natura, caracterul şi importanţa lor fac ca fapta comisă să pericliteze siguranţa statului.

www.JURI.ro

În mod justificat în sarcina inculpatului Donciu Radu Mihai procurorul a constatat incidenţa art.157 alin.2 Cod penal, ci nu a prevederilor art.157 alin.1 Cod penal, în împrejurarea în care inculpatul, neavând nicio calitate oficială sau atribuţie de serviciu referitoare la cei doi agenţi economici ce fac parte din industria de apărare, nu a avut cunoştinţă de caracterul secret de stat a unuia din documente.

Aspectul că documentul în discuţie (Nota nr.9360/22 decembrie 2005) nu a fost clasificat corespunzător la nivelul MEC-OPSPI şi nu a fost marcat conform legii (de la data clasificării şi până în prezent având acelaşi caracter) este în responsabilitatea exclusivă a persoanelor care l-au creat şi vehiculat.

Inculpatului Donciu Radu Mihai îi va fi angajată răspunderea penală pentru faptul de a fi deţinut în scopul transmiterii către coinculpatul Stantchev Stamen a unor documente care prin caracterul şi importanţa lor sunt de natură a periclita securitatea statului, în condiţiile în care se relevă şi forma de vinovăţie cerută de lege în săvârşirea infracţiunii, cu reţinerea art.41 alin.2 Cod penal, în considerarea actelor materiale comise.

În fine, inculpatului Susak Michal i se va reţine complicitatea – prin promisiunea de valorificare a datelor şi informaţiilor secrete în procesul de privatizare iniţializat cu privire la cei doi agenţi din portofoliul MEC, date obţinute de coinculpatul Stantchev Stamen în condiţiile descrise – la infracţiunea de spionaj – art.26 raportat la art.159 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, apreciindu-se că în coeziunea psihică a contribuit (concomitent), a ajutat la actele ilicite săvârşite de Stantchev Stamen.

Apărările formulate de inculpatul Susak Michal potrivit cărora situaţia premisă cerută de textul de incriminare (art.159 Cod penal) nu ar exista, în sensul că Nota nr.9360/22.12.2005 nu a fost niciodată clasificată ca fiind document secret nu poate fi primită în virtutea următoarelor argumente:

Aspectul că în conţinutul Notei evocate anumite date (anexe) sunt clasificate la nivelul secret nu poate fi contestat, faptul că MEC nu a procedat la clasificarea Botei după introducerea anexei secrete FCI în cuprinsul Notei este responsabilitatea celor care aveau atribuţii în acest sens şi nu prezintă relevanţă decât în planul laturii subiective, în sensul de a constata că cei care au manipulat acele documente nu au putut avea reprezentarea faptului că aveau asupra lor date cu caracter secret de stat (în acest sens în sarcina lui Donciu Radu Mihai s-au reţinut disp.art.157 alin.2 Cod penal şi nu art.157 alin.1 Cod penal).

În ceea ce priveşte însă acuzaţia adusă inculpatului Susak Michal, dincolo de elementele înfăţişate cu privire la caracterul documentelor obţinute

www.JURI.ro

de coinculpatul Stantchev Stamen, cu concursul şi sprijinul său moral, se impune observaţia că incriminarea din art.159 Cod penal se referă la faptele prevăzute în art.157- fără a distinge cu privire la secrete de stat ori documente, date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze siguranţa statului, aşa încât situaţia premisă cerută de lege există.

Din această perspectivă, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu poate primi nici susţinerea apărării că informaţiile erau publice, accesibile oricărei persoane atâta timp cât informaţiile aveau caracter confidenţial în acord cu HG nr.184/2005 (preţul de ofertă), iar aprecierile făcute de martora Jireglie Dana (expert în cadrul Direcţiei privatizare OPSPI- MEC), audiată în şedinţa publică din 3 octombrie 2013 nu pot fi avute în vedere în împrejurarea în care martora şi-a exercitat atribuţiile în elaborarea Notei privind aprobarea strategiei de privatizare a SC Avioane Craiova, neavând cunoştinţă despre condiţiile în care a fost elaborată cealaltă notă (cea care interesează cauza, respectiv Nota Romaero). Pe de altă parte, în cauză caracterul secret de stat şi acela de documente care prin importanţa lor sunt de natură să determine periclitarea securitatea statului –ale înscrisurilor procurate de la MEC de către inculpatul Stantchev Stamen în împrejurările descrise a fost dovedit, aşa încât, în faţa unor dispoziţii legale, norme care stabilesc în acest sens, interpretarea dată de martori nu poate fi primită.

Nefondată este şi pretinsa inexistenţă a complicităţii lui Susak Michal, precum și aspectul că Stantchev Stamen făcuse deja demersuri pentru obţinerea documentaţiei la data la care a purtat convorbirea telefonică cu Susak Michal -24 mai 2006, în condițiile în care probele cauzei arată că sprijinul, contribuţia morală a fost una constantă, ansamblul probator evidenţiind în această situaţie, dar şi în alte acţiuni ilicite desfăşurate de membrii grupului infracţional extern, că Stantchev Stamen era cel care executa sarcinile trasate, printre alţii, de Susak Michal.

Această împrejurare este facil de observat din maniera de comunicare a celor doi, existând o coeziune psihică în obţinerea rezultatelor propuse, a obiectivelor urmărite.

Conchizând, prima instanţă a constatat îndeplinite exigenţele tragerii la răspundere penală a inculpaţilor Donciu Radu Mihai şi Susak Michal pentru faptele descrise.

b. în ce priveşte **privatizarea SC Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti**

www.JUPI.ro

În cazul acestei societăţi comerciale aflate în portofoliul MEC, documentaţia vizând procesul de privatizare aflată la dosarul cauzei relevă următoarele:

Potrivit HG nr.546/9.06.2005 modificat prin HG 1866/22.12.2005 s-a demarat la mijlocul anului 2005 procesul de privatizare al SC Filiala de Distribuţie şi Furnizare a Energiei Electrice (FDFEE) Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti, fiind constituită o comisie pentru coordinarea privatizării, formată din 7 membri, al cărei preşedinte desemnat era ministrul MEC, inculpatul Sereş Ioan Codruţ, prin ordinul său (nr.434/26.07.2005) fiind numit secretariatul Comisiei de Coordonare.

De asemenea, prin ordin al ministrului a fost numită Comisia de negociere pentru privatizare în care unul dintre membrii titulari a fost numit inculpatul Mucea Dorinel Mihai (ordinul nr.435/26.07.2005), iar urmare a deciziei şefului OPSPI –MEC nr.59 din 27.07.2005 a fost nominalizat Secretariatul tehnic al Comisiei de Negociere.

În realizarea de investiţii semnificative în sectorul energetic din România şi pentru investiţii în dezvoltarea şi retehnologizarea societăţilor comerciale, conform Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările şi completările ulterioare, SC Electrica SA Bucureşti a procedat la selectarea consultantului pentru evaluare şi asistenţă tehnică în procesul de negociere a atragerii de capital la SC E.M.S. SA, iar în 25.10.2002 a fost încheiat contractul de consultanţă între partea română şi firma britanică Pricewaterhouse Coopers.

HG nr.1634/7.10.2004 a aprobat încheierea unui act adiţional la contractul pentru servicii de consultanţă încheiat între SC Electrica SA şi consultant. În fine, la 28.07.2005, MEC-OPISPI şi SC Electrica SA au publicat în presa internă şi internaţională anunţul de privatizare a SC Electrica Muntenia Sud SA, iar procedura de privatizare a societăţii s-a derulat astfel:

Până la data de 31 ianuarie 2006, ora 16.00 , la sediul SC Electrica SA au fost depuse 8 oferte angajante din partea potenţialilor investitori, în prezenţa reprezentanţilor ofertanţilor, procedându-se la acea dată la deschiderea coletelor conţinând ofertele angajante depuse şi la semnarea, pe verso, a exemplarului în limba română pentru fiecare ofertă financiară de către membrii comisiei de negociere, ai consultantului şi ai celorlalţi ofertanţi, documentele fiind ulterior resigilate, fără a fi însă citite.

În perioada următoare- februarie-martie 2006 Comisia de privatizare de la nivelul MEC-OPSPI – preşedinte fiind Mucea Dorinel Mihai, potrivit Deciziei şefului OPSPI, (nr.59/27.05.2005), având cele 8 oferte, a derulat acţiuni din

www.JURI.ro

etapa de preselectare pentru faza finală a licitaţiei, pentru care s-au selectat primele 5 oferte (în raport cu punctajul obţinut) printre care şi cea a companiei Enel Spa Italia.

În împrejurarea în care s-a constatat de către comisia de privatizare un nivel înalt de competiţie şi în condiţiile art.14 lit.d din HG nr.546/9.06.2005 pentru a se asigura confidenţialitatea informaţiei la 17 februarie 2006, ministrul Sereş Ioan Codruţ a aprobat formarea unei comisii restrânse, formate din doi membri ai Comisiei de negociere şi doi reprezentanţi ai consultantului, în aceeaşi zi comisia restrânsă astfel formată deschizând ofertele financiare şi procedând la analizarea şi punctarea acestora, în paralel cu analiza şi punctarea ofertelor tehnice (nota 1143/17.02.2006 a MEC-OPSPI).

Tot în vederea asigurării confidenţialităţii preţurilor individuale oferite, comisia de coordonare (condusă de ministrul Sereş Ioan Codruţ) a avizat ca în această fază numele investitorului să nu fie dezvăluit, indicându-se în loc de nume, un număr de ordine ierarhică funcţie de punctajul global realizat de fiecare ofertă.

La 5 martie 2006 au fost anunţaţi, în ordine alfabetică, cei 5 investitori calificați care au întrunit punctajul necesar participării la faza de oferte angajante, îmbunătăţite, conform procedurii standard –HG nr.546/2005, completată prin HG nr.1866/2005.

S-a solicitat depunerea de oferte angajante îmbunătăţite din partea celor cinci investitori calificaţi, fără a se comunica însă punctajul obţinut în urma aplicării grilei de punctaj, aceştia fiind informaţi doar asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit, fără a se indica preţul cel mai mare.

O asemenea măsură a fost considerată utilă şi destinată orientării investitorilor spre maximizarea ofertelor de preţ.

Procedura de privatizare, în etapele sale, este evidenţiată de documentaţia MEC aflată la dosarul cauzei, de remarcat fiind că alături de ceilalţi trei membri, inculpatul Mucea Dorinel Mihai vor fi singurele persoane care vor avea acces la informaţiile cuprinse în ofertele financiare şi vor proceda la evaluarea lor, ceilalţi membri ai Comisiei de negociere, membrii Comisiei de coordonare, luând la cunoştinţă de aceste aspecte ulterior.

La 28 aprilie 2006 şi 9 mai 2006 s-a stabilit procedura pentru deschiderea şi semnarea, iniţializarea documentelor ofertei financiare îmbunătăţite, a celorlalte documente de ofertă şi citirea informaţiilor din oferta financiară îmbunătăţită, ca şi raportarea acesteia Comisiei pentru negociere, aceste date având caracter confidenţial şi obligând pe cei care iau cunoştinţă

www.JURI.ro

de ele să păstreze regimul lor, de altfel, toate aceste documente purtând menţinea „strict confidenţial”.

La data de 9 mai 2006 Comisia de negociere a stabilit termen pentru depunerea ofertelor angajante şi îmbunătăţite, iar în intervalul 9 mai 2006 - 17 mai 2006, comisia a procedat la analizarea ofertelor tehnice şi a celor financiare depuse de investitorii calificaţi, la 5 iunie 2006 stabilindu-se ofertantul preferat –Enel Spa Italia- şi cel de rezervă –Iberdrola Spania- şi a devenit publică informația.

În raport cu cronologia desfăşurării procedurilor vizând privatizarea Societăţii Comerciale EMS SA se impune a se observa relaţionarea inculpaţilor implicaţi în acest proces începând cu perioada premergătoare dată de 9 iunie 2005, zi în care s-a adoptat HG 546 (modificată ulterior prin HG 1866/12.12.2005) prin care s-a demarat procesul de privatizare.

Probele cauzei relevă că un prim contact al comunicării pe această temă s-a concretizat la 21 iunie 2005 (vol.6, fila 106) între Stantchev Stamen şi Mucea Dorinel Mihai, deci înainte de numirea Comisiei de negociere pentru privatizare ,care a avut loc în 26.07.2005 prin Ordinul nr.435 al ministrului MEC.

Astfel, în cadrul convorbirii telefonice iniţiate de Mucea Dorinel Mihai, Stantchev Stamen îi comunică acestuia că firma CEZ as Cehia intenţionează să se implice în privatizarea SC Electrica Muntenia Sud SA, urmând ca ulterior reprezentanţii firmei să se prezinte la o întâlnire cu Cătuneanu, o „prezentare”.

În legătură cu acelaşi subiect, Stantchev Stamen comunică la data de 28 iunie 2005 (fila 166, dos.6 u.p.) cu o persoană neidentificată, afirmând :

„Te sun ca să mă asigur că nu ai nici un aranjament în seara asta la ora 20. Vom lua cina cu Mucea… Cină cu Mucea. Cu Vladimir… De fapt am stabilit cu Vladimir că o să ne întâlnim cu toţi în cursul acestei seri. Iar Mucea este liber, l-am întrebat şi este bine că ne putem reuni toţi patru, eu, tu, Vladimir şi el şi putem discuta despre proiecte, iar el ne poate îndruma, ne poate spune ce să vorbim mâine cu ministrul, şi aşa mai departe”.

La data de 27.07.2005 (dată la care se demarase procesul de privatizare, fiind aleasă Comisia de negociere, Comisia de coordonare şi nominalizat Secretariatul Tehnic al Comisiei de negociere) Stantchev Stamen poartă un dialog cu Susak Michal, care susţinea în particular firma CEZ as Cehia (fila 67, vol.7 u.p.) în care afirmă: „M-am întâlnit cu Sereş, a fost foarte bucuros să mă primească”, iar Susak Michal replică: „Pot să înţeleg asta cu cadourile alea nu-i nicio surpriză”.

www.JURI.ro

Stantchev Stamen: „O să fie ziua lui săptămâna viitoare, m-a invitat la ziua lui”, iar Susak Michal: „Desigur, cu un cadou frumos”. Cu aceeaşi ocazie cei doi convin asupra faptului că colaborează mai bine cu ministrul decât cu Mucea Dorinel Mihai.

Până la 15 septembrie 2005 s-au primit scrisori de intenţie din partea a 10 companii occidentale interesate de SC Electrica Muntenia Sud SA, printre care şi firmele Enel Spa Italia şi CEZ as Cehia. În atare împrejurare, în fata de 11 ianuarie 2006 Vadim Benyatov Don îl întreabă pe Stantchev Stamen dacă în legătură cu „Muntenia” are vreun angajament, Stantchev Stamen răspunzând că „nu”. Discuţia decurge astfel:

Vadim Benyatov Don: „Ai vreun angajament? Unul profitabil…

Stantchev Stamen: Da.

Vadim Benyatov Don: Ok. O să revin la tine. Cred că o să… O să mai încercăm încă o dată cu Enel, pentru că eu cred că vor într-adevăr să facă asta şi au nevoie de ajutor. Da? Am vrut doar să mă asigur că ştii…

Stantchev Stamen: Dar eu lucrez la structură şi structura este gata.

Vadim Benyatov Don: Ce structură?

Stantchev Stamen: Trebuie să facem… Trebuie să stăm cu vorba…

Vadim Benyatov Don: Am înţeles, dar nu ai nici un angajament faţă de nimeni.

Stantchev Stamen: Nu, nu, deloc.

Vadim Benyatov Don: Asta e foarte bine. Deci acesta a fost un telefon oportun” (fil.374, vol.7 u.p.).

Rezultă, dincolo de orice îndoială că acesta a fost momentul care a marcat înţelegerea, conivenţa dintre cei doi - Stantchev Stamen şi Vadim Benyatov Don- într-un interes comun pentru privatizarea societăţii comerciale româneşti, în condiţii care să le profite.

În considerarea acestui moment, inculpatul Stantchev Stamen îşi va orienta demersurile şi direcţiona eforturile la nivelul MEC pentru a culege date, informaţii în legătură cu privatizarea respectivului agent economic pentru a sprijini firma Enel Spa, astfel cum convenise cu Vadim Benyatov Don. Se poate constata din comunicările pe care Stantchev Stamen le-a avut în perioada de referinţă atât cu Susak Michal, cât şi cu Vadim Benyatov Don, că iniţial Stantchev Stamen monitoriza demersurile autorităţilor de resort, orientându-se spre o eventuală colaborare neoficială cu reprezentanţii companiei CEZ as Cehia (pe filiera Susak Michal), aflându-se deja în contact cu Susak Michal la data la care, tranşant, Vadim Benyatov Don i-a făcut propunerea cu firma Enel Spa.

www.JURI.ro

Astfel cum procurorul observa în cuprinsul rechizitoriului, la data faptelor, Stantchev Stamen avea încheiate două contracte de consultanţă, unul cu CEZ as Cehia şi unul cu CSFB Europe Ltd London.

Observând prerogativele ce-i reveneau în baza acelor contracte, se constată că inculpatul Stantchev Stamen se afla într-un evident conflict de interese în condiţiile în care contractul de consultanţă din 25 septembrie 2005 CEZ as Cehia viza accesul la nivelul Guvernului României , a autorităţilor sau entităţilor corporatiste sau de reglementare în scopul realizării achiziţiei pachetului majoritar de acţiuni al EMS SA; contractul de consultanţă cu CSFB data din 10.06.2005.

Rezultă aşadar că Stantchev Stamen a acţionat fără a avea nicio calitate în acest sens, în cele ce urmează demonstrându-se că a făcut demersuri pentru a intra în posesia datelor referitoare la punctajele stabilite de Comisia de licitaţia constituită la nivelul MEC- OPSPI, date nepublice.

Pe de altă parte, Vadim Benyatov Don a manifestat un interes deosebit pentru această „afacere", la 17 ianuarie 2006 (dată la care se afla în derulare depunerea la SC Electrica SA a ofertelor angajate) contactându-l direct pe Mucea Dorinel Mihai, căruia i-a spus că doreşte să se implice în această privatizare, cerând conlocutorului său lămuriri cu privire la procedurile în curs ori care urmau a fi aplicate (convorbire telefonică fila 412, dos.7 u.p.).

„ -Vadim Benyatov Don: Am sunat deoarece clientul de la Muntenia Sud chiar vrea să se câştige (cei doi râd). Sunt convins că ai pregătit nişte preţuri foarte mari, dar încerc să înţeleg cum vrei să se desfăşoare licitaţia, pentru că la licitaţiile anterioare întotdeauna a existat şi o a doua rundă, nu-i aşa?

- Mucea Dorinel Mihai: Da, ne-am rezervat acest drept de a avea şi a doua rundă.

- Vadim Benyatov Don: Asta nu înseamnă că a doua rundă.

- Mucea Dorinel Mihai: Nu este obligatoriu…

- Vadim Benyatov Don: Presupun că deja aveţi şi cumpărători preferaţi, de asemenea.

- Mucea Dorinel Mihai: Nu, nu avem. Nu am discutat (cei doi râd)…."

În aceeaşi lună, în urma unei înţelegeri inculpatul Vadim Benyatov Don s-a deplasat la Bucureşti unde s-a întâlnit cu Mucea Dorinel Mihai în cadrul extraoficial împrejurare în care responsabilul român l-a contactat pe ministrul Sereş comunicându-i că se află în compania lui Vadim Benyatov Don şi a stabilit o întâlnire în trei pentru o discuţie neconfidenţială (nota de convorbire telefonică din 24 ianuarie 2006- vol.7 fila 455).

www.JURI.ro

În derularea procedurii de privatizare, conform HG 546/2005 (completată prin HG nr.1866/2005), selectarea investitorului strategic avea la bază selecţia competitivă derulată în considerarea documentelor depuse de potenţialii investitori, a negocierilor preliminare, a instrucţiunilor comunicate, a ofertelor anjate, rol de coordonare a comisiei de negociere având Comisia pentru coordonarea privatizării. În atare context, nici Stantchev Stamen şi nici Vadim Benyatov Don nu aveau vreo calitate oficială în raport cu autorităţile române şi ca atare nu erau îndreptăţite sub nicio formă să ia cunoştinţă de vreo informaţie vehiculată pe parcursul procedurii.

Procedura standard a cunoscut forma scrisă, potenţialii investitori comunicând documentele prev.de art.5, ofertele angajante conform art.7 (HG 546/2005). Evaluarea s-a realizat prin aplicarea grilei de punctaj ofertelor angajante depuse de ofertanţii selecţionaţi conform art.8, într-un cadru oficial de negociere.

Odată cu selectarea Enel Spa alături de alţi patru ofertanţi, drept posibil investitor, Stantchev Stamen şi-a intensificat contactele cu Mucea Dorinel Mihai.

În data de 27.03.2006 între Stantchev Stamen şi Vadim Benyatov Don (acesta din urmă aflându-se în afara României- se poartă o discuţie telefonică, la iniţiativa lui Stantchev Stamen (orele 19:07) în care cel din urmă îi dictează nişte cifre: „721 apoi 94… pentru 100 la sută. Apoi 542.71.16… 71.7 la sută….” (fila 109 dos.8 u.p.).

La câteva minute Stantchev Stamen revine cu un nou apel şi comunică lui Vadim Benyatov Don date noi în legătură cu cifrele pentru firmele înscrise în cursa pentru privatizarea Electrica Muntenia Sud, împrejurare în care există următoarele schimburi de replici:

„- Vadim Benyatov Don: Deci 542 este cifra pentru cehi?

- Stantchev Stamen: Nu, este cifra pentru spanioli.

- Vadim Benyatov Don: Doamne, Stamen, tocmai le-am dat informaţia tipilor ăstora. Acum trebuie să-i sun şi să le spun că sunt complet greşite?

- Stantchev Stamen: Da, dar nu am convenit să le dai… Ţi-am spus că trebuie să le verific. Astea sunt cifrele reale. Iar poziţia 3 este aceeaşi cu ce am discutat la început. Italienii, apoi spaniolii, apoi cehii, apoi RWS şi apoi CDF.

- Vadim Benyatov Don: Iar astea sunt cifrele exacte…. Ţi-am spus că trebuie să le iau luni de la tipul acela. Am primit lista foarte bine întocmită. Adică totul este acolo. Mi-a spus că mâine voi primi aceste cifre de la Hakinen, pentru că i le-am cerut şi lui Hackinen, iar Hackinen l-a pus să facă

www.JURI.ro

rost de cifre. De fapt, tipul nostru ce ne-a spus este că punctele pe care le avem din evaluare –trebuie să verifice cu ei, dar CEZ nu este pe locul 2. Este exact prima informaţie pe care am primit-o, adică Enel- OK. Vorbesc prea mult… Acestea sunt cifrele exacte, cu procentaj cu tot." (vol.8, fila 112).

Într-o convorbire ulterioară, la cca 3 ore, Stantchev Stamen îi comunică lui Susak Michal, care-l întreabă dacă are veşti de la Dorin: „Da, am cifrele de la Dorin. Spune că propunerea lui de a da… O să vorbească mâine şi el, o să vorbesc şi eu cu Hackinen. Şi cred că Hakinen se ia după el, după ce spune… Se parte că ideea de separare a venit de la Dorin. A spus ce-a propus, iar Hackinen a acceptat să dea răgaz de 60 zile fiecăruia şi dacă nu se va cumpăra tot în 60 zile, atunci poate să intervină asociaţia şi să cumpere… Şi am primit cifrele exacte de la el… pe care le voi primi mâine şi de la Codruţ. Pentru că i-a cerut azi să i le dea. Primii sunt italienii. 721, probabil sunt 712, dar în plus mai sunt nişte puncte care cresc… Pe locul doi sunt spaniolii cu 542, pe locul trei cehii cu 417, pe 4 germanii şi pe 5 e GDF cu 406 (vol.8- fila 118).

Susţinerile inculpatului Stantchev Stamen potrivit cărora în derularea unui proces de privatizare a unei societăţi comerciale din portofoliul MEC, un înalt responsabil, membru al Comisiei de specialitate instituire la nivelul MEC, dar şi ministrul economiei însuşi i-ar fi furnizat, respectiv şi-ar fi dat acordul pentru a-i fi furnizate (cazul lui Sereş Ioan Codruţ) informaţii cu caracter confidenţial (secret de serviciu), respectiv cifrele, preţ, punctaje –sunt grave şi oferă imaginea transferării controlului asupra unui domeniu strategic al economiei naţionale unei organizaţii străine tocmai prin acţiunea concertată şi directă a oficialilor români, a căror sarcină principală ar fi trebuit să fie, printre altele, respectarea legalităţii în procese de privatizare, a asigurării unei mediu concurenţial, onest.

De remarcat că Stantchev Stamen, neoficial „lucra" în numele firmei Enel Spa, însă şi dacă ar fi făcut dovada unei calităţi oficiale, eventual un contract de consultanţă cu firma italiană, informaţii precum nivelul sumelor cuprinse în ofertele înaintate de cele cinci firme nu-i puteau fi accesibile, dar fiind caracterul confidenţial al acestor date care nu puteau fi cunoscute decât de membrii comisiei, care la rândul lor aveau obligaţia de a păstra confidenţialitatea.

Inculpatul Mucea Dorinel Mihai a negat în mod constant şi vehement acuzaţia potrivit căreia ar fi dat informaţii referitoare la preţ şi, sau punctaje nici după runda întâi, nici după runda a doua lui Vadim Benyatov Don,

www.JURI.ro

Stantchev Stamen sau oricărei alte persoane şi a adus în sprijinul afirmaţiilor sale o serie de argumente.

În adevăr, în cauză nu există vreo comunicare fie ea şi telefonică, între Mucea Dorinel Mihai, în perioada de referinţă cu Stantchev Stamen, Vadim Benyatov Don ori altă persoană pe subiectul transmiterii informaţiilor privind preţurile, ci se evidenţiază convorbirea între terţi în raport cu Mucea Dorinel Mihai. Potrivit susţinerilor inculpatului Mucea Dorinel Mihai, cifrele vehiculate de Stantchev Stamen în convorbirea telefonică cu Vadim Benyatov Don, Susak Michal nu sunt exacte, iar dacă el ar fi fost sursa informaţiilor, atunci cifrele ar fi trebuit să fie exacte.

În fine, mai arată inculpatul Mucea Dorinel Mihai că informaţia pe care o deţinea Stantchev Stamen cu privire la clasamentul firmelor –şi care observă instanţa, era cel corect, corespunzând realităţii- ar trebui evaluată în contextul în care convorbirile telefonice purtate de Stantchev Stamen cu Vadim Benyatov Don şi Susak Michal aveau loc ulterior datei de 5 martie 2006, când fuseseră făcute cunoscuţi cei cinci investitori calificaţi care întruniseră punctajul necesar participării la faza de oferte angajante îmbunătăţite.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu poate primi apărările formulate, în virtutea următoarelor considerente:

Este corectă observaţia inexistenţei unei probe directe (o eventuală convorbire telefonică, contact, întâlnire între Mucea Dorinel Mihai şi unul din membrii grupului organizat extern), care să dovedească cu certitudine că Mucea transmite acele informaţii. La fel de corectă este constatarea că cifrele vehiculate de Stantchev Stamen nu corespund întru-totul celor reale. „Clasamentul" oferit însă de Stantchev Stamen conlocutorilor săi este cel rezultat efectiv în urma procedurii derulate, iar aspectul că o asemenea informaţie aflată în posesia lui Stantchev Stamen ar trebui „citită" prin prisma faptului că la data convorbirii telefonice (27 martie 2006) cei 5 investitori calificaţi erau deja cunoscuţi oficial (din 5 martie) nu poate fi justificat. Explicaţia rezidă în aceea că în adevăr, din 5 martie cei cinci investitori calificaţi erau cunoscuţi, însă în ordine alfabetică, ci nu în funcţie de preţul oferit, informaţia publică vizând deci ordinea alfabetică a celor 5 clasaţi, dar fără comunicarea acestora a punctajului obţinut în urma aplicării grilei de punctaj, ci doar asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit (fără a se indica exact preţul cel mai mare)- totul pentru orientarea investitorilor în sensul maximizării ofertelor de preţ.

De altfel, activitatea inculpatului Mucea Dorinel Mihai se impune a fi evaluată în ansamblu, ci nu doar prin raportare la data de 27.03.2006, iar o

www.JURI.ro

examinare atentă a comunicării sale cu Vadim Benyatov Don, Stantchev Stamen face posibilă constatarea că relaţionarea sa cu membrii grupului infracţional cu caracter transnaţional a avut un caracter ilicit, interesul său pentru ca o anumită firmă să aibă un anumit regim reieşind cel puţin din simplul fapt că a înţeles să poarte discuţii pe tema privatizării cu persoane ce nu aveau vreo calitate oficială în raport cu firma respectivă (eventual consultant).

Astfel, într-o discuţie telefonică din 31 ianuarie 2006 (fila 488, vo.7 u.p.) Mucea Dorinel Mihai îl întreabă pe Vadim Benyatov Don dacă lucrează pentru Enel, iar acesta răspunde afirmativ, completând „Vei fi plăcut surprins, este cadoul nostru pentru tine".

Desigur, implicarea infracţională a inculpatului Mucea Dorinel Mihai trebuie evaluată şi după momentul 27 martie 2006, când acesta comunică de pildă lui Vadim Benyatov Don (la 24 mai 2006- convorbirea telefonică, vol.9 fi.181) să nu fie îngrijorat privind încheierea selectării ofertantului pentru privatizarea EMS.

Rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în rezolvarea acţiunii penale exercitate împotriva inculpatului Mucea Dorinel Mihai sau a celorlalţi inculpaţi ai cauzei nu este acela de a face aprecieri cu privire la succesul unei privatizări, ci de a constata dacă procedurile specifice derulate au respectat legea, iar responsabilii implicaţi în asemenea procese şi-au îndeplinit atribuţiile ce le reveneau, au vegheat la respectarea caracterului secret, confidenţial al informaţiilor, datelor vehiculate în cadrul comisiilor instituite la nivelul ministerului, aşa încât aspectele privind obţinerea unei sume mult peste aşteptări în cazul privatizării ENS (820 mil.euro) ori considerarea acestei privatizări drept un merit al lui Mucea Dorinel Mihai – exced analizei instanţei şi nu prezintă relevanţă.

Semnificativ este însă faptul că prin cunoaşterea unor asemenea informaţii anterior deschiderii ofertelor, deci în afara cadrului procedural instituit, Enel Spa Italia în favoarea căreia a acţionat Stantchev Stamen, a avut poziţia privilegiată de a oferi un preţ maxim, iar dincolo de consecinţe de ordin bănesc, se poate susţine fundamentat că de această dată controlul asupra unui domeniu cu caracter strategic al economiei naţionale a fost trecut din responsabilitatea decidenţilor în cea a unei grupări organizate externe şi a organizaţiei internaţionale ale cărei interese le urmărea Stantchev Stamen, ceilalţi coinculpaţi.

Proba testimonială administrată în cauză în legătură cu acest proces de privatizare relevă următoarele.

www.JURI.ro

Martorul Cătuneanu Mihai Bogdan –şef al OPSPI –MEC, în perioada de referinţă declară la data de 20 decembrie 2006, în faza urmăririi penale, că cifrele privind ofertele angajante ale celor opt firme şi ulterior ale celor cinci erau de natură confidenţială până la momentul comunicărilor oficiale, în consens cu procedurile instituite chiar de comisia de negociere. În ceea ce-i priveşte pe Stantchev Stamen, Vadim Benyatov Don şi Susak Michal, martorul arată că nu a avut cunoştinţă ca aceştia să fi avut calitatea de consultanţi oficiali CSFB pentru Electrica Muntenia Sud, pentru una din cele opt firme ofertante la privatizarea în discuţie.

Martorul Stancu Dan Cătălin, ce a deţinut calitatea de director adjunct în cadrul SC EMS SA Privatizare în Direcţia finanţe-patrimoniu a declarat în şedinţa publică din 18 ianuarie 2013 (fila 266, dos.Î.C.C.J.) că procedura privind privatizarea SC EMS SA era coordonată de OPSPI, modul de lucru al Comisiei de negociere constând, printre altele, în întocmirea unor note de informare către comisia de coordonare care urma să le discute şi aviza. Referitor la regimul documentelor cu caracter confidenţial, martorul a arătat că cerinţele au fost respectate. Legat de rolul inculpatului Mucea a subliniat că a fost unul important, acesta fiind un profesionist, iar publicarea unui preţ orientativ a fost de natură a impulsiona competiţia. De remarcat că în declaraţia sa martorul afirmă că la un moment dat în piaţă a existat un zvon cu privire la preţ, anterior anunţului oficial. S-a mai relevat de către martor aspectul că între cele 2 runde ale procesului de privatizare au avut loc modificări, adaptări ale contractului în urma condiţiilor negociate, inclusiv modificarea mecanismului de aplicare a opţiunii de „put-cale" prevăzut în contractul draft iniţial, care a constat în concret în eliminarea dreptului de „call" a investitorului (drept de a cere cumpărarea acţiunilor din pachetul rezidual) şi păstrarea doar a dreptului de „put" (dreptul statului de a hotărî când vinde pachetul rezidual). Iniţiativa în acest sens a aparţinut lui Mucea Dorinel Mihai, în pofida recomandărilor scrise de consultanţi, care o considerau prea agresivă.

În calitate de martori au fost audiaţi şi Vlad Silvia Antoneta- director general al Direcţiei Buget Finanţe, contabilitate OPSPI-MEC şi Chivulescu Constantin- director finanţe- patrimoniu SC Electrica SA- la data evenimentelor, martori care au făcut referiri la atribuţiile Comisiei de negociere, dar şi la activitatea desfăşurată de Mucea Dorinel Mihai.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că în apărarea sa inculpatul Mucea Dorinel Mihai a mai invocat faptul că după ce Enel Spa a fost declarată câştigătoare a licitaţiei pentru preţul de 820 mil.euro, a efectuat o

www.JUDI.ro

adresă către ANRE pentru a se lua măsurile necesare de a nu i se mai permite acestei societăţi să participe la privatizările ulterioare, având în vedere poziţia dominantă a acestei societăţi în piaţa romanescă şi interesul pieţei de a avea cât mai mulţi competitori, aspect care nu prezintă relevanţă în raport cu obiectul acuzaţiei.

Probele cauzei au mai demonstrat că în perioada 15-17 mai 2006, inculpatul Stantchev Stamen a intrat în posesia documentului intitulat -Nota privind stadiul procesului de privatizare al Electrica Muntenia Sud-, adresat de ministrul MEC Sereş Ioan Codruţ, spre aprobare, prim-ministrului Călin Popescu Tăriceanu, document în care erau evaluate ofertele financiare îmbunătăţite şi clasamentul celor cinci ofertanţi. Acest înscris a fost înmânat de Stantchev Stamen lui Mustafa Oral pentru a-l transmite prin fax coinculpatului Vadim Benyatov Don, context faptic în care Stantchev Stamen a scris personal numărul de fax al acestuia – „00442079432615" şi „Vadim" pe un bilet pe care l-a dat de asemenea lui Oral Mustafa, înscrisuri ce au fost găsite cu ocazia percheziţiei efectuate la Oral Mustafa. Documentul în referire la criteriile stabilite pentru evaluarea ofertelor şi clasamentul celor cinci ofertanţi era emis în cadrul MEC, iar în intervalul 15 mai 2006- 17 mai 2006 datele respective erau confidenţiale (secret de serviciu).

În acest sens, din convorbirea telefonică din 15 mai 2006 (fila 105, vol.9 u.p.) reiese că inculpatul Stantchev Stamen îi solicită lui Donciu Radu Mihai să-i „facă rost de copia scrisorii ce se trimite primului ministru pentru câştigătorul de la negocierea cu EMS SA, afirmând că trebuie să-l sune pe Donciu pentru asta (el, Stantchev Stamen să-l sune), în condiţiile în care „prietenul" lui Donciu nu era în ţară.

În aceste împrejurări la 17 mai 2006, în convorbirea telefonică purtată de Stantchev Stamen cu Vadim Benyatov Don (vol.9, fila 146) primul îi comunică conlocutorului său că are două veşti bune: prima, scrisoarea este la el, a primit-o în seara asta… cei doi discută apoi în legătură cu modalitatea în care acea scrisoare să fie trimisă lui Vadim Benyatov Don, Stantchev Stamen afirmând: „Totul este acolo. În această scrisoare care trebuie să fie aprobată. E înăuntru. Totul este în interior. E scris".

Vadim Benyatov Don: „Face o recomandare pentru câştigător şi cere aprobarea?

Stantchev Stamen: Da, da."

Împrejurările redate au fost confirmare de inculpatul Oral Mustafa care a declarat că acel document l-a primit de la Stantchev Stamen, iar la solicitarea acestuia l-a transmis prin fax inculpatului Vadim Benyatov Don, la

www.JURI.ro

numărul de fax indicat şi scris de Stantchev Stamen pe biletul găsit la percheziţia domiciliară, inculpatul Mustafa Oral precizând că nu a avut reprezentarea conţinutului şi caracterului înscrisului.

Se impune constatarea că MEC a făcut oficial public faptul că oferta companiei italiene a câştigat licitaţia pentru privatizarea SC EMS SA de abia la 5 iunie 2006, însă urmare a conduitei ilicite a responsabililor români, cu sprijinul inculpatului Oral Mustafa, asemenea informaţii au intrat în posesia Enel Spa cu mult înainte.

Precizam anterior că lămurirea tuturor aspectelor şi aflarea adevărului în cauză presupune evaluarea în ansamblu a conduitei inculpaţilor Mucea Dorinel Mihai, Sereş Ioan Codruţ, respectiv din perioada premergătoare declanşării procesului de privatizare a EMS SA, dar şi ulterior declarării câştigătoare a firmei Enel Spa, deoarece, astfel devine posibilă crearea unei imagini, percepţii corecte în legătură cu maniera de interacţionare a oficialilor români cu membrii grupului infracţional extern.

Astfel, în convorbirea telefonică din 2.08.2006 (vol.11, fila 78) Stantchev Stamen şi Vadim Benyatov Don îşi exprimă îngrijorarea în legătură cu faptul că unii membrii ai guvernului i-au chemat pe cei de la Electrica Banat şi Dobrogea pentru a se verifica îndeplinirea criteriilor de privatizare.

„ -Vadim Benyatov Don: „Se tem că oamenii vor încerca să folosească asta împotriva lor în legătură cu Muntenia Sud pentru a putea spune: Uite ar trebui să dăm Muntenia Sud Enelului, pentru că nu s-au încadrat la celelalte două societăţi. Ştii ceva de asta?

- Stantchev Stamen: Nu, pot să verifice. Am întâlnire azi la ora 11 cu Hackinen (Sereş).

- Vadim Benyatov Don: Bine, întreabă-l ce se întâmplă…

- Stantchev Stamen: Pot să forţez ceva?

- Vadim Benyatov Don: Nu, doar află ce se întâmplă."

Comunicarea pe tema eventualelor probleme ce s-ar fi ivit în legătură cu finalizarea procedurii de privatizare a SC Electrica Muntenia Sud a continuat în aceeaşi zi de 2 august 2006, Stantchev Stamen afirmând într-o altă discuţie telefonică cu Vadim Benyatov Don: „Nu este niciun pericol…nişte tipi de la Electrica au iscat scandalul acesta, dar nu au nicio şansă să fie oprită. Nu e nicio şansă să fie vreo problemă pentru că el (Mucea) trebuie să scrie raportul (fila 81, vol.11 u.p.). Pe aceeaşi temă au comunicat şi inculpaţii Sereş Ioan Codruţ şi Mucea Dorinel Mihai, iar între cei doi a existat la 11 mai 2006 (vol.9 fila 99) şi o altă discuţie referitoare la faptul că cineva trimisese „pe fax o listă cu ofertele financiare la primii 5, ceea ce nu este în regulă",

www.JUPI.ro

astfel cum afirma Sereş Ioan Codruţ. Comunicarea dintre cei doi responsabili români poate fi interpretată în mai multe feluri în raport cu replicile acestora. Astfel:

„-Sereş Ioan Codruţ: Avem 2 probleme, una că am vorbit acum cu ăştia de la Bloomberg şi practic ieri cineva de acolo, din comisie, le-a trimis prin fax în piaţă, ofertele financiare la primii cinci, ceea ce nu e în regulă.

- Mucea Dorinel Mihai: Dar cine dracului putea să facă chestia asta?... Dar la presă de la mine, oricum nu a….

- Sereş Ioan Codruţ: Nici de la mine. E drept că eu am vorbit-o cu premierul şi pe acolo mai era asta… Mai erau doi. Dar nu cred că s-au dus cu astea în piaţă….”.

Se impune însă de la bun început a se constata că nedumerirea şi supărarea celor doi privea scurgerea informaţiilor în presă şi reciproc se disculpau pentru asta, ceea ce conduce la concluzia că, în relaţia cu presa, niciunul dintre ei nu furnizase vreo informaţie cu caracter confidenţial, dar poate însemna şi că fiecare dintre ei încerca să-l convingă pe celălalt de propria conduită corectă. Dincolo de modul în care ar trebui „citită” comunicarea dintre cei doi, esenţial este faptul că ea se raporta la scurgerea unor informaţii în presă, şi nu în alt mediu (de pildă, aducerea la cunoştinţă a unor informaţii confidenţiale unuia dintre competitori).

În considerarea celor înfăţişate, ţinând seama de materialul probator administrat în cauză, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, legat de declanşarea şi desfăşurarea procesului de privatizare al societăţii comerciale EMS SA constată că au acţionat ilicit inculpaţii Vadim Benyatov Don, Susak Michal şi Flore Mircea Călin, Mustafa Oral, dar şi responsabilii români Sereş Ioan Codruţ, Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Radu Mihai, sens în care, în raport cu cronologia evenimentelor, arată următoarele:

Încă din luna iulie 2005 (19.07.2005 convorbire telefonică). Stantchev Stamen îi cere lui Donciu Radu Mihai să-l întrebe pe prietenul său (probabil Alexa Alexandru-director OPSPI ori Sereş Ioan Codruţ) dacă se va anunţa public declanşarea procesului de privatizare şi care este planul, iar Donciu Radu Mihai îi comunică faptul că are decizia de guvern.

La 12 decembrie 2005 Mucea Dorinel Mihai îi afirmă lui Stantchev Stamen că sunt în curs ultimele întâlniri pentru Muntenia Sud, iar între 2 decembrie 2005- 5 iunie 2006 au loc mai multe discuţii între Stantchev Stamen şi Vadim Benyatov Don, precum şi între Vadim Benyatov Don şi Mucea Dorinel Mihai, întâlniri între aceştia. La 27 martie 2006 Stantchev Stamen îi comunică lui Vadim Benyatov Don cifra ofertelor depuse şi

www.JURI.ro

deschise de comisia restrânsă la aceeaşi dată comunicând şi lui Susak Michal acele informaţii cu precizarea că le are de la Mucea, şi le va primi mâini şi de la Codruţ".

Semnificativ în derularea evenimentelor este şi convorbirea telefonică din 9 mai 2006 (vol.9, fil.45) în care Mucea Dorinel Mihai îşi stabileşte o întâlnire cu Vadim Benyatov Don, la sediul Electrica, într-o altă încăpere decât cea în care se discuta despre EMS.

La 10 mai 2006 inculpatul Vadim Benyatov Don discută cu numitul Leone în legătură cu acelaşi subiect , context în care referitor la clasamentul primilor cinci ofertanţi afirmă: „Unul din ei este prietenul nostru… Din câte ştiu eu, prietenii noştri au câştigat… Ok? Deci informaţia va fi confirmată în următoarea oră, dar asta e informaţia pe care o am acum. Se pare că ei au câştigat pentru că nu au ridicat preţul contractului.

„-Leone: Ok. Şi nivelul de confidenţialitate al acestei informaţii?

- Vadim Benyatov Don: Nivelul de confidenţialitate este 95%.

-Leone: 95% şi e în creştere.

- Vadim Benyatov Don: În jumătate de oră o să am nivelul de confidenţialitate la 100% pentru că mă întâlnesc din nou cu persoana".

Relevantă în planul incriminării lui Flore Mircea Călin este convorbirea telefonică purtată de acesta cu cetăţeanul Guido din Italia la 11 mai 2006 (fila 93, dos.9 u.p.) în care îi aduce acestuia la cunoştinţă că a câştigat compania sa în procesul de privatizare al EMS, afirmând „cu puţin ajutor din partea consilierilor voştri, Credit Swise". În continuare, Flore Mircea Călin oferă detalii în legătură cu cifre, clasament, spunând „Deci în principiu cred că aţi câştigat pentru că nu aţi avut foarte multe chestiuni în contract… Nu am vrut să te sun ieri, pentru că ieri nu era publică această ştire, aşa că… Nu e bine să dai o veste atunci când e pe jumătate publică. Stii."

În fine, în legătură cu nerespectarea caracterului confidenţial al informaţiei mai prezintă importanţă şi convorbirea telefonică din 10 mai 2006 (fila 66, dos.9 u.p.) în care jurnalistul Moroianu Gabi îl întreabă pe Mucea Dorinel Mihai cine dintre ofertanţi sunt primii doi clasaţi: „Alea două peste 750 milioane, că nu a zis Codruţ, care sunt? Una ştiam că este Enel. Care e a doua?. Dar relevantă este şi convorbirea telefonică din aceeaşi zi, între Vadim Benyatov Don şi un domn neidentificat, conlocutor din Italia (vol.9 fila 79) în care Vadim Benyatov Don afirmă: „Am veşti bine pentru tine. Ok, nu vreau să vorbesc prea mult, nu vreau să spun prea multe, la telefon, dar prietenii noştri sunt în topul listei. Şi pentru că au fost de acord să nu mai ridice preţul, nu vor avea surprize… Trebuie să câştige cei aleşi. Şi asta e

www.JURI.ro

confirmată acum 99,9%. Există un foarte mic procentaj de eroare însă prea puţin probabil să se întâmple.

Spaniolii au fost pe locul 2… În principal schema e următoarea: ministrul va primi informaţia care va fi făcută publică la începutul săptămânii viitoare. Ok?... Şi să-ţi dăm restul cifrelor mai târziu."

Referitor la confidenţialitatea datelor şi informaţiilor în ce priveşte procesul de privatizare al societăţii comerciale EMS SA, aceasta rezultă din nota 1143/17.02.2006 aprobată de ministrul Sereş privind instituirea Comisiei restrânse pentru deschiderea plicurilor cu ofertele depuse de firmele ofertante în vederea evaluării din nota (9 mai 2006) privind modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante, îmbunătăţite, durata în timp a obligaţiei de păstrare a confidenţialităţii a informaţiilor vizând ofertelor angajante şi cele angajante îmbunătăţite şi a punctajului realizat de Comisia restrânsă fiind cuprinsă între depunerea ofertelor -2 decembrie 2005 şi respectiv deschiderea oficială în prezenţa celor 2 firme ofertante rămase în cursă- 5-06.2006.

Maniera în care au înţeles să acţioneze inculpaţii Sereş Ioan Codruţ, Mucea Dorinel Mihai, Stantchev Stamen, Flore Mircea Călin, Susak Michal, cu contribuţia materială şi morală a inculpaţilor Donciu Radu Mihai şi Mustafa Oral, prin încălcarea caracterului confidenţial al datelor şi informaţiilor privind cifrele, ofertele angajante şi ofertele angajante, îmbunătăţite, precum şi a celor privind punctajul realizat de comisia restrânsă- a fost de natură a duce la înfrângerea clauzelor de confidenţialitate instituite cu firmele competitoare, în favoarea Enel Spa Italia şi, în consecinţă, în detrimentul celorlalţi competitori, echivalând, în fapt, cu alterarea sistemului concurenţial şi distorsionarea acestuia.

Potrivit listei informaţiilor secrete de serviciu în cadrul FDFEE Electrica Muntenia Sud, termenele de clasificare a acestora, a rezultat că începând cu data de 2 decembrie 2005- 2 decembrie 2010 informaţia vizând orice tip de ofertă, fie angajantă sau neangajantă, tehnică sau financiară şi ofertele comerciale premergătoare încheierii contractelor cu partenerii externi erau clasificate ca secret de serviciu.

De menţionat că SC Electrica Muntenia Sud SA Bucureşti, agent economic în portofoliul MEC-OPSPI, având rol de distribuţie a energiei electrice în Bucureşti şi judeţe limitrofe, este parte a ramurii economiei, definită prin HG 266/1993 ca fiind strategică.

Concluzionând, în sarcina inculpatului Sereş Ioan Codruţ instanţa, va reţine săvârşirea infracţiunii de trădare, prin transmitere de secrete, prev.de

www.JURI.ro

art.157 alin.2 Cod penal, în împrejurarea în care a divulgat (transmis) inculpatului Stantchev Stamen informaţii confidenţiale (secret economico-comercial) clasificate „secret de serviciu" privind cifrele reprezentând sumele oferite de firmele selectate pentru achiziţionarea pachetului de acţiuni de 67,5% din capitalul social al SC EMS SA, societate aflată în proces de privatizare.

Contrar apărărilor formulate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie constată că actul exterior de conduită al inculpatului Sereş Ioan Codruţ rezultă în urma coroborării probelor indirecte administrate în cauză, interceptarea şi înregistrarea autorizată a convorbirii telefonice purtate de Stantchev Stamen, Vadim Benyatov Don, Mucea Dorinel Mihai prezentând eficienţă probatorie în stabilirea vinovăţiei inculpatului Sereş Ioan Codruţ.

A rezultat că modalitatea de lucru cu documente clasificate în cadrul MEC, dar şi OPSPI –care avea o structură proprie de securitate ce acţiona independent de structura de securitate a MEC, prezenta deficiențe în protecţia informaţiilor clasificate.

Astfel, martorul Constantin Adrian –secretar general adjunct în MEC, coordonând structura de Securitate la data evenimentelor- declara în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la 29 noiembrie 2012- că accesul la informaţii clasificate în cadrul MEC se făcea pe baza listei funcţiilor care au sau vor avea acces la informaţiile clasificate, listă elaborată de structura de securitate, aprobată de ministru şi transmisă către SRI, iar în acest document întreaga responsabilitate aparţinea ministrului. Legat de privatizarea EMS SA, martorul a arătat că s-a ivit situaţia în care autorizarea unor persoane din comisia de negociere, în sensul încheierii de către aceştia a unor angajamente de confidenţialitate să se solicite cu doar două ore înainte de deschiderea ofertelor depuse, aspect pe care martorul l-a adus la cunoştinţa ministrului Sereş.

Instanţa nu împărtăşeşte nici punctul de vedere exprimat de apărare cu privire la lipsa situaţiei premisă, respectiv preexistenţa unui document sau date care prin caracterul şi importanţa sa face ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului.

În definirea noţiunii de siguranţă a statului (concept asupra căruia Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a dezvoltat argumente ample în precedent) se identifică starea de legalitate, de echilibru şi de stabilite socială, economică şi politică necesară pentru existenţa şi dezvoltarea statului naţional român, ceea ce presupune, printre altele, în raport cu caracterul strategic a domeniului energetic, în cadrul economiei, ca informaţiile cu care se operează şi al căror

www.JURI.ro

caracter este confidenţial să-şi păstreze confidenţialitatea, o situaţie contrară fiind de natură a crea disfuncţionalităţi, distorsionări mediului concurenţial.

Nerespectarea confidenţialităţii activităţilor derulate în procesele de restructurare, reconstrucţie, retehnologizare ori privatizare, precum şi a regimului specific în manipularea informaţiilor prin aceste procese reprezintă în mod evident o punere în pericol, primejdie a securităţii statului în general şi a securităţii economice, în componenta sa de securitate energetică.

În consecinţă, apreciind întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prev.de art.157 alin.2 Cod penal, în latura sa obiectivă, dar şi subiectivă, instanţa a procedat la tragerea la răspundere penală a inculpatului Sereş Ioan Codruţ.

În considerarea argumentelor expuse anterior în referire la inculpatul Mucea Dorinel Mihai, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a constatat, de asemenea, întrunite exigenţele răspunderii penale pentru săvârşirea aceleiaşi infracţiuni.

Totodată, cele expuse fac dovada dincolo de orice dubiu a procurării de către Stamen Stanchev a datelor si informatiilor cu caracter secret de serviciu si confidential care prin caracterul si importanta lor au periclitat securitatea statului, transmiterea acestora unor organizatii private străine, reprezentantilor acestora, actiuni care se circumscriu infractiunii de spionaj, sens în care instanta a constatat îndeplinite cerintele răspunderii penale.

Activitatea ilicită a inculpatului Susak Michal se circumscrie infracţiunii de spionaj –art.159 Cod penal, art.157 alin.2 Cod penal, prin procurarea unor informaţii confidenţiale (secrete comerciale) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, argumentele expuse cu privire la situaţia premisă, în cazul inculpatului Sereş Ioan Codruţ, menţinându-şi pe deplin valabilitatea.

Ca şi inculpatul Susak Michal, inculpatul Vadim Benyatov Don în calitate de cetăţean străin, în perioada 11 ianuarie 2006- 10 mai 2006, membru al unui grup infracţional organizat extern a luat măsuri în vederea obţinerii unor informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale din domeniul energetic al economiei naţionale a României şi a procurat asemenea date al căror caracter şi a căror importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, informaţii privind cifrele ofertelor depuse de ofertanţii competitori în procesul de privatizare al SC Muntenia Sud SA şi punctajele stabilite de comisia de specialitate- ceea ce atrage răspunderea penală a inculpatului Vadim Benyatov Don pentru săvârşirea infracţiunii de spionaj –art.159 Cod penal, în

www.JURI.ro

condiţiile satisfacerii cerinţelor privind latura obiectivă şi subiectivă a acestei infracţiuni.

Susţinerile inculpatului Susak Michal conform cărora nu ar exista nicio probă cu privire la intenţia sa de a spiona în legătură cu privatizarea EMS, la reprezentarea caracterului confidenţial al datelor vehiculate nu pot fi primite, din conţinutul comunicărilor pe care inculpatul le-a avut cu ceilalţi coinculpaţi –rezultând dincolo de orice dubiu că a avut reprezentarea conduitei ilicite în a procura informaţii de asemenea natură.

Apărarea inculpatului Vadim Benyatov Don a invocat aspectul că privatizarea EMS SA a fost considerată atât de Statul Român, cât şi de către instituţiile financiare din domeniu, una dintre cele mai de succes privatizări ale României, ceea ce conform expunerii anterioare, nu poate constitui obiect al analizei instanţei în rezolvarea acţiunii penale exercitate în cauză.

Aspectele referitoare la pretinsa inexistenţă a unei puteri sau organizaţii străine în înțelesul textului incriminator, astfel cum arată apărarea, au fost lămurite de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie la momentul prezentării consideraţiilor făcute cu privire la specificul infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete şi spionaj, în raport cu actualul context economic.

În sarcina inculpatului Flore Mircea Călin, cetăţean cu dublă cetăţenie (română şi britanică), instanţa urmează a reţine săvârşirea complicităţii la infracţiunea de spionaj –art.26 rap.la art.159 Cod penal- art.157 alin.2 Cod penal, în cauză fiind demonstrat că anterior datei de 11 mai 2006 a procurat şi a transmis informaţii cu caracter confidenţial (secret comercial) clasificate drept secret de serviciu, a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, în fapt fiind vorba de aceleaşi date referitoare la cifrele ofertelor depuse de competitorii ofertanţi pentru selectarea în vederea privatizării SC EMS SA, informaţii pe care le-a transmis unui cetăţean italian Guido, unul din reprezentanţii firmei Enel Spa, Italia.

Apărările avansate potrivit cărora în cauză nu s-ar fi făcut dovada că informaţiile pretins traficate sunt clasificate secret de serviciu, ci numai informaţii confidenţiale pe perioadă limitată, negăsindu-se în spaţiul public înainte de pretinsa „divulgare”- nu sunt fondate, materialul probator administrat relevând că acele informaţii aveau caracter confidenţial, fiind clasificate drept secret de serviciu atât datele referitoare la ofertele angajante, neangajante, tehnice sau financiare, la ofertele comerciale.

Prin urmare, prima instanţă a apreciat îndeplinite condiţiile tragerii la răspundere penală a inculpatului Flore Mircea Călin, pentru infracţiunea dedusă judecăţii.

www.JURI.ro

c. în ce priveşte **privatizarea C.N. Radiocomunicatii**

În legătură cu acest agent comercial aflat în portofoliul MCTI pentru care s-a declanşat la sfârşitul lunii octombrie 2005 procesul de organizare a unei licitaţii internaţionale pentru selectarea consultantului în vederea privatizării, prima instanţă a făcut largi referiri la momentul la care a analizat acuzaţiile aduse inculpaţilor Susak Michal, Vadim Benyatov Don, Flore Mircea Călin, dar și inculpaților Nagy Zsolt şi Donciu Radu Mihai în raport cu infracţiunea de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat, dar şi de aderare şi sprijinire a unui asemenea grup în accepţiunea art.2 din Legea nr.39/2003.

La acest moment, din perspectiva acuzaţiei de spionaj – art.159 Cod penal – urmează a se examina pretinsa activitate ilicită reţinută în sarcina inculpatului Stamen Stanchev, prin prezentarea totodată a actelor derulate de inculpatul Donciu Mihai Radu în transmiterea de date cu caracter confidential a căror importantă fac să fie periclitată siguranta statului către inculpatii Stamen Stancev, Flore Mircea Călin si Susak Michal.

Probele administrate în cauză demonstrează că inculpatul Donciu Radu Mihai în calitate de membru în comisia de licitaţie a furnizat date cu caracter confidenţial în zilele de 2 aprilie 2006, 3 aprilie 2006, 5 aprilie 2006, 11 aprilie 2006, 9 mai 2006, informaţii care prin caracterul şi importanţa lor fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului, date constând în cifre reprezentând diferiţi coeficienţi, ordinea clasificării ofertelor depuse, poziţia ocupată de competitori în procesul de selectare evaluare a ofertantului pentru consultanţă în privatizarea S.N. Radiocomunicaţii SA.

Astfel convorbirile telefonice interceptate şi înregistrate autorizat în cauză relevă, fără îndoială, activitatea ilicită a inculpatului Donciu Radu Mihai.

La data de 9 iunie 2005 Stantchev Stamen îi cere lui Donciu Radu Mihai (anterior deci adoptării H.G. nr.774/14.07.2006 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a S.N. Radiocomunicaţii SA) să pregătească documentarea pentru selecţia Consiliului pentru privatizarea Radiocomunicaţii, să fie fata pentru ca ministrul să semneze (vol.6, fila 76).

În discuţia purtată de acelaşi Stantchev Stamen cu Klaus Riquat (CAIB) la 21 iunie 2005 primul îi comunică conlocutorului că îl va trimite pe Radu (n.n.Donciu) să discute cu ministrul Nagy Zsolt despre aceeaşi societate comercială (fila 114, vol.6).

Discuţiile purtate de Donciu Radu Mihai cu Stantchev Stamen şi Klaus Riquat anterior datei de 12 decembrie 2005, dar şi după 9 mai 2006 referitoare la S.N. Radiocomunicaţii evidenţiază acte materiale anterioare şi

www.JURI.ro

posterioare perioadei în care s-a desfăşurat efectiv procesul de selectare a ofertantului pentru consultanţă, conduita nelegală a acestuia parcurgând etapa actelor pregătitoare, al consumării şi în final a epuizării infracţiunii prevăzută de art.157 alin.2 Cod penal.

Inculpatul Donciu Radu Mihai a comunicat anterior datei de 22 martie 2006 lui Vadim Benyatov Don despre modalitatea în care se preconiza privatizarea S.N. Radiocomunicaţii – respectiv o combinaţie între vânzare către un investitor strategic şi lansarea unui IPO, relatând că la acel moment nu se depuseseră ofertele, dar oferind şi detalii în legătură cu opoziţia avocaţilor privind acordarea de comisioane suplimentare (convorbirea telefonică – vol.8, fila 101).

Durata în timp pentru păstrarea confidențialității datelor şi informaţiilor privind ofertele depuse a fost cuprinsă între momentul depunerii ofertelor, respectiv 12 decembrie 2005 şi deschiderea oficială a acestora şi anunţul public privind ofertantul câştigător – 8 mai 2006, astfel încât comunicările pe care inculpatul Donciu Radu Mihai le are în datele de 24 ianuarie 2006, 16 martie 2006 cu Flore Mircea Călin în care transmite informaţii confidenţiale, precum şi cele din 3 aprilie, 11 aprilie 2006 cu Stantchev Stamen se înscriu în aceeaşi sferă ilicită.

Astfel, la 24 ianuarie 2006 Donciu Radu Mihai afirmă într-o convorbire telefonică cu Flore Mircea Călin (fila 459, dosar 7 u.p.): „Vreau să reuşesc să termin mai repede cu caietele de sarcini pentru Poştă şi Radiocomunicaţii” la care Flore Mircea Călin întreabă: „Tu le ai şi pe alea?”
Donciu Radu Mihai: Da. La Radiocomunicaţii am reuşit să finalizez azi”…

La 16 martie 2006 Flore Mircea Călin îi comunică lui Donciu: „Oricum să ştii în cazul Radiocomunicaţii, îţi spun o opinie foarte directă, nu cred că va fi posibilă listarea internaţională, pentru că nu este o companie atât de atractivă pentru a fi listată internaţional, pe de o parte, iar pe de alta, compania necesită foarte multă pregătire”.

La 3 aprilie 2006 Donciu Radu Mihai îi comunică lui Stantchev Stamen: „Am patru oferte pentru Radiocomunicaţii”…iar la întrebarea conlocutorului când este deschiderea, răspunde : „miercuri (5 aprilie 2006) la ora 10, vom deschide…” (fila 176, vol.8 u.p.).

La 11 aprilie 2006, Donciu Radu Mihai la întrebarea lui Stantchev Stamen „Cum e cu Radiocomunicaţii”? răspunde : „Nu, dar e bine. Îţi spun eu…” „Merge, nicio problemă”.

Relevante în planul incriminării lui Donciu Radu Mihai sunt şi notele de convorbiri telefonice din 19 iunie 2006 cu Klaus Riquat cu referire la Casa de

www.JURI.ro

Avocatură Muşat, context în care Donciu Radu Mihai îi spune că aşteaptă propunerea referitoare la cele 5 puncte (vol.10, fila 141), dar şi mesajul pe care îl primeşte în aceeaşi zi Donciu Radu Mihai de la acelaşi Klaus Riquat cu următorul conţinut: „Trebuie neapărat să discutăm despre abordarea lui Muşat referitoare la taxele pentru Radiocomunicaţii. Am început să mă enerveze. Sună-mă cât poţi de repede".

Contrar apărărilor invocate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie consideră întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete în varianta prevăzută de art.157 alin.2 Cod penal, inculpatul Donciu Radu Mihai făcându-se vinovat de transmiterea unor informaţii confidenţiale (secrete comerciale) a căror importanţă şi caracter fac ca divulgarea lor să pericliteze securitatea statului.

Astfel, comunicarea unor cifre reprezentând diverşi coeficienţi, ordinea clasificării ofertelor depuse – în convorbirea telefonică din 5 aprilie 2006, cu Stantchev Stamen, Donciu Radu Mihai afirmă că au fost deschise ofertele, cea a consorţiului CAIB clasându-se pe locul 2 şi spune: „Nu va fi nicio problemă pentru că trebuie, voi avea nevoie de unul sau două puncte" „Eu nu sunt pe locul întâi, dar nu e o problemă să fie acolo…" - precum şi comunicarea poziţiilor ocupate de competitori în procesul de evaluare şi selectare a ofertantului – se înscrie în sfera actelor ilicite de transmitere a unor date, informaţii care prin caracterul, importanţa lor atrag incidenţa art.157 alin.2 Cod penal.

Susţinerea apărării potrivit căreia acuzaţia adusă ar viza nerespectarea unor proceduri reglementate prin norme supletive şi nu imperative, în cazul în care instituţia publică implicată apelează la servicii de consultanţă finanţate de organisme internaţionale, şi nicidecum o conduită aptă că aducă atingere siguranţei statului care ar fi emis respectivele norme supletive – nu poate fi primită.

În virtutea raţiunilor expuse anterior şi în conformitate cu dispoziţiile Legii nr.182/2002, informaţiile respective au regimul juridic al informaţiilor clasificate instituit de prevederile legale enunţate, dar şi de HGR 585/2002, ceea ce face ca analizarea conduitei inculpatului Donciu Radu Mihai de a transmite aceste informaţii, dar si a lui Stamen Stanchev de le a procura, să nu poată fi făcută din prisma nerespectării unor norme care ar reglementa încheierea unui contract de consultanţă cu un consultant internaţional, ci tocmai din perspectiva incriminării prev. de art.157 alin.2 Cod penal.

Pe de altă parte, principiul transparenţei în procesul de selectare internaţională la care face trimitere apărarea nu poate fi invocat în

www.JUDI.ro

detrimentul principiului ce obligă la respectarea caracterului confidenţial al informaţiilor, datelor vehiculate în procese de privatizare, atragere investiţională într-un sector strategic, precum cel energetic.

În consecinţă, instanţa de fond a constatat îndeplinite cerinţele tragerii la răspundere penală a inculpatului Donciu Radu Mihai pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.157 alin.2 Cod penal.

7. în ce priveşte **individualizarea pedepselor**

Operaţiunea de individualizare judiciară ca activitate desfăşurată de instanţa de judecată, în cadrul prevăzut de lege trebuie să aibă drept coordonate majore circumstantele personale si cele reale.

Individualizarea pedepselor trebuie să aibă ca scop determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, de reinserţie socială a acestuia.

În această manieră, retribuţia justă realizează şi scopul pedepsei, cel de prevenţie generală şi specială.

În analiza criteriilor generale de individualizare prevăzute de art.72 Cod penal, prima instanţă a dat eficienţa cuvenită gravităţii faptelor săvârşite, datelor ce caracterizează persoanele făptuitorilor şi, dacă este cazul, împrejurărilor care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Este de necontestat că faptele deduse judecăţii prezintă un grad foarte ridicat de pericol social, criteriu ce se impune a fi evaluat însă, nu în detrimentul celorlalte criterii de individualizare.

Pentru a se realiza o apreciere concretă a gravităţii faptelor şi în scopul unei juste individualizări a pedepselor ce vor fi stabilite inculpaţilor, instanţa este obligată să raporteze faptele deduse judecăţii la sistemul general de valori, acceptat de societate şi reflectat în jurisprudenţă.

Totodată, se impune cercetarea conţinutului concret al faptelor – acţiune, mijloace folosite, urmare imediată, caracterul şi gravitatea urmărilor, ştiut fiind că evaluarea gravităţii faptei nu se poate realiza în absenţa unei analize serioase a vinovăţiei infractorului, a atitudinii psihice a acestuia faţă de fapta comisă şi urmările acesteia.

În acest sens, evaluarea gradului de cunoaştere a ilicitului penal, ca şi a gradului de adeziune psihologică a infractorului la faptă este semnificativă, în contextul în care inculpaţii prezentei cauze sunt persoane cu un înalt grad de instruire, cu un traseu profesional, în majoritate, remarcabil, deţinători a unor vaste cunoştinţe în domeniile în care activează, iar analizarea componenţei

www.JURI.ro

cognitive (intelective) –a capacității de a-şi reprezenta elementele infracţiunii – poate justifica ideea unei gradări a vinovăţiei.

Gravitatea concretă a faptei este influenţată şi de mobilul şi scopul acesteia, elemente care apar ca deosebit de utile în procesul de individualizare judiciară a pedepsei, persoana făptuitorului fiind un alt criteriu de individualizare a pedepsei care trebuie să fie adecvate şi proporţionale faţă de fiecare infractor, raportat la periculozitatea socială a acestuia şi trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea.

De asemenea, instanţa va ţine seama de datele care caracterizează persoanele inculpaților şi de intervalul considerabil de timp scurs de la momentul săvârşirii faptelor şi până în prezent, împrejurare de natură a atenua impactul acţiunilor în conştiinţa socială şi de a îndreptăţi deopotrivă inculpaţii, aflaţi o durată considerabilă de timp în incertitudine juridică, să fie sancţionaţi cu luarea în considerare a duratei procedurii în care au fost implicati.

În aprecierea periculozităţii sociale pe care o prezintă fiecare inculpat în parte, aspecte precum nivelul de instrucţie, conduita manifestată în societate anterior săvârşirii faptelor, dar şi atitudinea procesuală pe parcursul derulării procedurilor judiciare prezintă o relevanţă deosebită în operaţiunea de individualizare a pedepselor, neputând fi ignorate.

Pedepsele aplicate inculpaţilor Sereş Ioan Codruţ, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, Nagy Zsolt, Kerekeş Gabor, Vadim Benyatov Don, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa trebuie să fie juste şi echitabile corespunzătoare şansei de reeducare pe care fiecare dintre inculpaţi o prezintă, iar preventia generală, ca scop al pedepsei, nu trebuie să împieteze asupra prevenţiei speciale, obiectiv deopotrivă urmărit prin aplicarea sancţiunii penale.

În aceeaşi măsură se va impune ca pedepsele – principale, complementare şi accesorii – stabilite inculpaţilor să reflecte gravitatea infracţiunilor comise, având în vedere natura infracţiunilor deduse judecăţii, iar în cazul unora dintre inculpaţi, funcţiile deţinute în statul român la cel mai înalt nivel.

În considerarea raţiunilor expuse, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie arată următoarele:

În cazul inculpatului Sereş Ioan Codruţ se reţine săvârşirea infracţiunii prevăzută şi pedepsită de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 în concurs real cu infracţiunea prevăzută de art.157 alin.2 Cod penal, infracțiuni pe care le-a săvârşit din poziţia de ministru al Economiei şi Comerţului, ceea ce, în opinia

www.JUPI.ro

instanţei, impune stabilirea unor pedepse fără beneficiul vreunei circumstanţe atenuante judiciare.

De altfel, inculpaţii cetăţeni români au săvârşit infracţiunile reţinute în sarcina lor din înalte poziţii deţinute în cadrul autorităţilor statului –miniştri (Sereş Ioan Codruţ, Nagy Szolt), consilieri ai ministrului (Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai), inculpatul Kerekeş Gabor deţinând, de asemenea, o funcţie semnificativă – Preşedinte UDMR (partid important pe scena politică a perioadei de referinţă), ceea ce face ca orice alte elemente favorabile în caracterizarea lor să nu poată fi valorificate pe tărâmul disp.art.74 Cod penal.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie apreciază astfel că scopul pedepsei va fi îndeplinit prin stabilirea unor pedepse situate între limitele legale, neexistând raţiuni care să determine coborârea cuantumului pedepselor principale în cazul inculpaţilor cetăţeni români sub minimul special prevăzut de lege.

În cazul inculpatului Nagy Zsolt, prima instanţă a apreciat că prin aplicarea unei pedepse principale egale cu minimul special se va realiza îndeplinirea funcţiilor pedepsei, cuantumul acesteia fiind consecinţa evaluării întinderii activităţii infracţionale a inculpatului în raport cu actele ilicite derulate de ceilalţi inculpaţi au cauzei.

O pedeapsă similară a fost aplicată şi inculpatului Kerekes Gabor, în raport, de asemenea, cu implicarea infracţională mai redusă a acestuia faţă de alţi inculpaţi în cauză.

În cazul inculpatului Donciu Radu Mihai, pedepsele aplicate acestuia au ţiunut cont de amploarea activităţii infracţionale desfăşurate, în raport cu ceilalţi inculpaţi cetăţeni români.

Referitor la pedepsele principale aplicate inculpaţilor cetăţeni străini, Benyatov Vadim Don, Susak Michal, Flore Mircea Călin şi Stamen Stantchev instanţa de fond a identificat împrejurări, date ale realităţii, anterioare săvârşirii infracţiunilor care au legătură cu persoanele inculpaţilor, relevând posibilitatea atenuării răspunderii penale. S-au avut în vedere în acest sens, traseul profesional remarcabil, gradul de instruire deosebit, capacităţile de excepţie în domeniul în care activează, rezultatele obţinute în parcursul carierei, situatia familială, dar si starea de sănătate în cazul inculpatului Benyatov Vadim Don, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse, aspecte valorificate în contextul art.74 alin.2 Cod penal cu consecinţa aplicării disp.art.76 Cod penal.

www.JURI.ro

În privinţa inculpatului Oral Mustafa, instanţa de fond s-a orientat către o pedeapsă egală cu minimul special, în considerarea activităţii infracţionale mai reduse desfăşurate de acesta.

În ceea ce priveşte pedepsele complementare ce se impun a fi aplicate inculpaţilor din prezenta cauză, pe lângă pedepsele principale, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine că natura şi gravitatea faptelor săvârşite, gradul de pericol social ridicat al acestora conduc la concluzia unor nedemnităţi în exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b,c Cod penal respectiv dreptul de a alege şi de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice; dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat; dreptul de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie ori de a desfăşura o activitate, de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârşirea infracţiunii.

În acest sens, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie aminteşte că dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice, precum şi dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat presupune o conduită morală ireproşabilă, iar inculpaţii prin conduita ilicită circumscrisă unor infracţiuni grave şi care au adus atingere unor valori sociale extrem de importante, s-au îndepărtat de la principiile moralei, eticii ceea ce justifică restrângerea acestor drepturi pe o perioadă limitată, apreciată la durata de 5 ani, în condiţiile art.66 Cod penal, pentru toţi inculpaţii.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în operaţiunea de ansamblu a individualizării judiciare a pedepsei are în vedere că restrângerea unor drepturi ca urmare a interzicerii exercitării lor o anumită perioadă de timp are ca scop şi finalitate specifică, alături de pedeapsa principală, îndeplinirea funcţiilor pedepsei.

Alegerea de către instanţă a drepturilor ce trebuie interzise în raport cu natura şi gravitatea infracţiunii săvârşite, precum şi determinarea perioadei de timp în care aceste drepturi să nu fie exercitate, ca modalitate concretă de aplicare a pedepsei complementare prev.de art.64 din Codul penal, constituie, alături de pedeapsă principală dispusă, mijlocul de realizare a individualizării sancţiunii penale.

În privinţa pedepselor accesorii, instanţa de fond a făcut aplicarea art.71 – art.64 alin.1 lit.a,b,c Cod penal pentru fiecare dintre inculpaţi.

B. JUDECATA ÎN APEL

I. Împotriva sentinţei penale nr.1081 din 03 decembrie 2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Penală în dosarul nr.2816/1/2009 au declarat recurs **MINISTERUL PUBLIC-PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE – DIICOT – Structura Centrală ,**

www.JURI.ro

precum şi inculpaţii **Benyatov Vadim Don, Flore Mircea Călin, Susak Michal, Șereș Ioan Codruț, Donciu Radu Mihai, Nagy Zsolt, Kerekeș Gabor, Mucea Dorinel Mihai şi Oral Mustafa**, iar împotriva sentinţei penale nr.1082 din 3 decembrie 2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia Penală în dosarul nr.5269/1/2013 au declarat recurs **MINISTERUL PUBLIC-PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE – DIICOT – Structura Centrală** şi inculpatul **Stamen Teodorov Stantchev** .

1. Având în vedere că la data de 1.02.2014, aşadar ulterior pronunţării hotărârilor atacate, a intrat în vigoare un nou Cod de procedură penală care a reconfigurat sistemul căilor de atac ce pot fi exercitate în cadrul procesului penal, Completul de 5 Judecători a pus în discuţie calificarea căilor de atac exercitate împotriva celor două hotărâri pronunţate de către instanţa de fond, prin raportare la dispoziţiile tranzitorii din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative care cuprind dispoziţii procesual penale.

În acest sens, în acord cu sistemul căilor de atac prevăzut de noul Cod de procedură penală, dispoziţiile tranzitorii din art.9 alin.1 şi 2, respectiv art.10 alin.2 din Legea nr.255/2013 instituie regula recalificării ca şi apeluri a recursurilor integral devolutive prevăzute de vechiul Cod de procedură penală, indiferent dacă acestea erau în curs de judecată ori fuseseră depuse anterior intrării în vigoare a noului cod.

În aceste condiţii, la termenul de judecată din 1.09.2014 Completul de 5 Judecători **a recalificat ca şi apeluri** căile de atac exercitate împotriva celor două hotărâri menţionate anterior.

2. La acelaşi termen de judecată, în baza art.43 alin.2 lit.c c.pr.pen. instanţa de control judiciar **a dispus reunirea dosarelor nr.672/1/2014** (având ca obiect apelurile exercitate împotriva sentinţei penale nr.1081 din 03 decembrie 2013) **şi 673/1/2014** (având ca obiect apelurile exercitate împotriva sentinţei penale nr.1082 din 03 decembrie 2013), întrucât a constatat că între cele două cauze există o legătură evidentă, iar soluţionarea acestora împreună se impune pentru o bună înfăptuire a justiţiei, prin raportare la obiectul judecăţii şi la împrejurarea că, exceptând dezbaterile şi soluţionarea propriu-zisă în primă instanţă, judecata în aceste cauze s-a desfăşurat într-un dosar unic, ce a fost la rândul său rezultatul conexării celor trei cauze corespunzătoare rechizitoriilor întocmite de procurori.

www.JURI.ro

3. În privinţa **cadrului procesual** în care s-a desfăşurat judecata în apel, acesta a fost influenţat de intrarea în vigoare la 1.02.2014 a unui nou Cod penal, ceea ce a ridicat *probleme legate de aplicarea legii penale în timp,* cu referire la eventuala dezincriminare a faptelor deduse judecăţii în condiţiile art.4 din noul Cod penal (susţinută de inculpaţi) ori la necesitatea stabilirii legii penale mai favorabile în condiţiile art.5 din aceleaşi cod.

În acest context, încă de la al doilea termen de judecată instanţa de apel a solicitat reprezentantului Ministerului Public și apărătorilor recurenților intimați inculpați să-şi exprime în scris punctul lor de vedere atât cu privire la cele două aspecte, cât şi cu privire la eventuala incidenţă în cauză a instituţiei prescripţiei răspunderii penale (cu indicarea termenului de prescripţie şi a modului de calcul al acestuia, a incidenţei vreunei cauze de suspendare a cursului prescripţiei şi a eventualei solicitări de continuare a procesului penal în măsura în care se apreciază că răspunderea penală este prescrisă).

Având în vedere că din conţinutul notelor scrise depuse de Ministerul Public şi de inculpaţi a rezultat că există o controversă cu privire la eventuala dezincriminare a unora dintre faptele pentru care prima instanţă a pronunţat o soluţie de condamnare, respectiv cele prevăzute în art.157 alin.2 din vechiul Cod penal, susţinându-se astfel fie incidenţa disp.art.3 alin.1 din Legea nr.187/2002 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal (adică dezincriminarea faptelor, teză susţinută de inculpaţi), fie incidenţa disp.art.3 alin.2 din aceeaşi lege (adică incriminarea lor în continuare cu trimitere la infracţiunea prev.de art.304 alin.1 din noul Cod penal, teză susţinută de procuror), instanţa de apel a apreciat că se impune mai întâi crearea cadrului procesual în care aceste aspecte să fie discutate, prin *introducerea în cauză în calitate de persoane vătămate* a celor două ministere invocate în starea de fapt reţinută atât în rechizitorii, cât şi de către instanţa de fond, urmând ca fondul chestiunii puse în discuţie să fie dezbătut odată cu motivele de apel şi soluţionat de către Completul de 5 Judecători prin decizia pronunţată asupra căilor de atac exercitate în cauză (a se vedea încheierea din 1.09.2014).

Deşi legal citate, Ministerul Economiei şi cel pentru Societatea Informaţională nu şi-au exprimat niciun punct de vedere pe fondul cauzei, inclusiv cu privire la aspectele menţionate anterior.

www.JURI.ro

4. În privinţa **cererilor şi excepţiilor** ridicate de inculpaţi în faţa instanţei de apel, prin încheierea din 26.09.2014 au fost respinse cererile formulate de inculpaţii Susak Michal, respectiv Benyatov Vadim Don, ambele prin apărător, de sesizare a Curţii Constituţionale, cu *excepția de neconstituţionalitate* a dispoziţiilor art.10 alin.1 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, respectiv a dispoziţiilor art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, constatând că ambele excepții sunt inadmisibile.

Prin aceeaşi încheiere a fost respinsă ca nefondată, cererea formulată de inculpatul Susak Michal, prin apărător, cu privire la *sesizarea Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală al Î.C.C.J., în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile*, având ca obiect modalitatea de interpretare și aplicare a art.5 alin.1 Cod penal prin raportare la Decizia nr.2/14.04.2014 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a Î.C.C.J. și Decizia nr.265/20.05.2014 a Curții Constituționale.

În fine, prin aceeaşi încheiere s-a prorogat discutarea *excepţiei de nelegalitate a cererii de începere a urmăririi penale* emisă de Preşedintele României sub nr.1005 din 19 martie 2007, ridicată de inculpatul Nagy Zsolt prin apărător, odată cu dezbaterile pe fondul cauzei.

Totodată, prin încheierea din 7.10.2014 Completul de 5 Judecători a respins cererea inculpatului Şereş Ioan Codruţ privind *sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene* pentru a se pronunţa cu titlu preliminar asupra interpretării noţiunii de „interes public important" folosită la paragraful 32 al Directivei 2012/13/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale.

5. În ce priveşte conduita procesuală a apelanţilor inculpaţi, **doar o parte dintre aceştia s-au prezentat în faţa instanţei de apel** (Șereș Ioan Codruț, Donciu Radu Mihai, Nagy Zsolt, Mucea Dorinel Mihai), în timp ce alţii au fost doar reprezentaţi de către avocaţi aleşi (Benyatov Vadim Don, Flore Mircea Călin, Susak Michal, Kerekeș Gabor şi Stamen Teodorov Stantchev) sau din oficiu (Oral Mustafa).

O situaţie aparte au avut-o inculpaţii Kerekeș Gabor şi Oral Mustafa, în sensul că ambii au fost prezenţi la un singur termen de judecată, după care s-au sustras judecăţii în apel.

www.JURI.ro

Astfel, în privinţa inculpatului Kerekeş Gabor, acesta s-a prezentat la termenul de judecată din 7.10.2014, când a şi fost audiat (fil.32 şi urm., vol.9 ds.apel).

La acelaşi termen de judecată, instanţa de apel a luat faţă de inculpat măsura preventivă a controlului judiciar, motivată în esenţă de conduita pe care inculpatul a înţeles să o adopte după pronunţarea hotărârii instanţei de fond, prin care acesta a urmărit şi realizat îngreunarea şi tergiversarea soluţionării cauzei în apel.

În ciuda măsurii preventive instituite împotriva sa, care reclama între altele prezenţa inculpatului în faţa instanţei şi interdicţia de a părăsi teritoriul României, acesta a părăsit ţara imediat după finalizarea şedinţei de judecată în care s-a pus în discuţie luarea măsurii preventive, prin cel mai apropiat punct de trecere a frontierei terestre şi nu s-a mai prezentat în faţa instanţei de apel la niciunul dintre termenele de judecată ulterioare.

În aceste condiţii, la termenul din 15.10.2014 instanţa de apel a dispus arestarea preventivă a inculpatului Kerekeş Gabor, iar ulterior a emis şi un mandat european de arestare. Deşi inculpatul a fost localizat şi reţinut în Grermania, cooperarea judiciară anevoioasă cu autorităţile acestui stat, precum şi lipsa unei date apropiate şi certe pentru obţinerea unei decizii privitoare la eventuala sa predare, coroborat şi cu stadiul avansat al judecăţii în apel (ajunsă în faza dezbaterilor finale) a determinat instanţa de apel să retragă mandatul european de arestare emis împotriva inculpatului (a se vedea încheierea de şedinţă din data de 8.12.2014).

www.JURI.ro

În privinţa inculpatului Oral Mustafa, acesta a fost prezent în faţa instanţei de apel doar la termenul din 11.09.2014, când a solicitat acordarea unui nou termen de judecată pentru a-şi angaja un avocat ales.

Ulterior, inculpatul nu s-a mai prezentat la nici un termen de judecată şi nici nu şi-a angajat un avocat, astfel încât a fost reprezentat de apărătorul desemnat din oficiu.

Referitor la statutul inculpatului Oral Mustafa, acesta a beneficiat de un drept de şedere temporară în România, însă după pronunţarea hotărârii apelate, inculpatul a părăsit România şi nu a mai revenit, având o absenţă mai mare de 6 luni, ceea ce atrăgea incidenţa art.77 alin.3 lit.a/1 din O.U.G. nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, respectiv revocarea dreptului de şedere temporară în România.

În acest sens, instanţa de apel s-a adresat Oficiului Român pentru Imigrări, iar prin adresa nr.2611259 din 10.09.2014 Inspectoratul General pentru Imigrări - Direcţia Migraţiune a comunicat că dreptul de şedere pentru

inculpatul Oral Mustafa a fost revocat (fil.26 vol.8 ds.apel), fiind apoi emisă decizia de returnare de pe teritoriul României nr. 2397585 din 12.09.2014 (fil.283 vol.8 ds.apel).

Instanţa de apel reţine că revocarea dreptului de şedere temporară în România nu exclude solicitarea şi obţinerea ulterioară a unei vize de şedere în România, întrucât acestea au reglementări distincte în legislaţia privind regimul străinilor.

Prin urmare, independent de împrejurarea că inculpatului i s-a revocat dreptul de şedere temporară în România, acesta avea ulterior posibilitatea de a solicita obţinerea unei vize de şedere motivată de dorinţa sa de a participa la judecata în apel; or, inculpatul nu a depus la dosar nicio dovada a unui asemenea demers, precizând printr-un memoriu că înţelege să fie reprezentat de către apărătorul desemnat din oficiu (fil.282 vol.8 ds.apel).

În ce priveşte **ascultarea inculpaţilor de către instanţa de apel**, doar inculpaţii Șereș Ioan Codruț, Donciu Radu Mihai, Nagy Zsolt, Mucea Dorinel Mihai şi Kerekeș Gabor au dat noi declaraţii în faţa instanţei de control judiciar, în timp ce inculpaţii Benyatov Vadim Don, Flore Mircea Călin, Susak Michal, Oral Mustafa şi Stamen Teodorov Stantchev au precizat că nu doresc să-şi exercite acest drept procesual (fil.1, 15 vol.6 ds.apel, fil.25, 44, 239 vol.9 ds.apel).

6. În privinţa **cererilor de probatorii** formulate în faţa instanţei de apel, acestea au fost dezbătute la termenul din 7.10.2014, când Completul de 5 Judecători a admis în parte aceste cereri, încuviinţând administrarea următoarelor probe:

- ascultarea în calitate de martori pe situația de fapt a numiților Neagoe Marius Robert și Bălulescu Elena ;

- declasificarea de către SRI a suporților optici seria 5-131-351 și 5-131-0018, precum și a raportului de supraveghere existente la Compartimentul de Documente Clasificate al I.C.C.J.;

- depunerea de înscrisuri în circumstanțiere de către inculpatul Mustafa Oral.

Ulterior, la termenul din 15.10.2014, instanţa de apel a mai încuviinţat depunerea de înscrisuri în circumstanţiere de către inculpatul Kerekeş Gabor, precum şi înscrisuri reprezentând varianta proprie a notelor de redare a convorbirilor şi comunicaţiilor, tradusă în limba română, depuse de inculpaţii Nagy Zsolt şi Kerekeş Gabor (a se vedea vol.10-17, ds.apel).

www.JURI.ro

Martorii sus-menţionaţi au fost audiaţi la termenul din 15.10.2014 (fil.240, 242 vol.9 ds.apel), iar documentele declasificate au fost depuse la dosar la data de 14.10.2014 (fil.151 şi urm., vol.9 ds.apel).

În raport de susţinerile făcute la termenul din 26.11.2014 referitoare la anumite înscrisuri încuviinţate ca mijloace de probă de către instanţa de fond şi care nu s-ar regăsi în dosarul acesteia, la solicitarea Completului de 5 Judecători au fost înaintate de către Compartimentul de Documente Clasificate al I.C.C.J., în copie, mai multe documente (fil.227 şi urm., vol.15 ds.apel).

Totodată, procedându-se la verificarea tuturor volumelor reprezentând dosarul de fond, s-a constatat că înscrisurile reclamate de inculpaţi se regăsesc în două volume - anexă, sperate de acela în care se află adresa de înaintare a acestor documente de către instituţiile cărora le-au fost solicitate (a se vedea procesul-verbal din 10.12.2014, fil.159 vol.17 ds.apel) .

În fine, având în vedere solicitările formulate de către unii apelanţi inculpaţi, Completul de 5 Judecători a dat posibilitatea acestora să-şi copieze suporţii optici pe care se află înregistrările convorbirilor folosite ca mijloace de probă, ale căror transcrieri se regăsesc la dosarul cauzei.

II. În privinţa **motivelor de apel** formulate în cauză, acestea vizează *în esenţă* următoarele:

1. MINISTERUL PUBLIC-PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE – DIICOT – Structura Centrală

a. greşita achitare a inculpatului Şereş Ioan Codruţ sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev.de art.157 alin.1 din Codul penal (care se regăseşte incriminată în infracţiunea prev.de art.395 din noul Cod penal)

b. greşita individualizare a pedepselor aplicate tuturor celor 10 inculpaţi

2 -3. inculpaţii **Benyatov Vadim Don** şi **Flore Mircea Călin**

a. greşita condamnare pentru infracţiunea de spionaj

- faptele incriminate constituie în fapt acte de comerţ, corespunzătoare legii şi uzanţelor internaţionale (nu sunt prevăzute de legea penală);

b. greşita condamnare pentru infracţiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003

- nici un mijloc de probă nu confirmă învinuirea;

www.JURI.ro

- informaţiile vehiculate sunt o consecinţă a necesităţii cunoaşterii tuturor informaţiilor relevante pentru adoptarea unei decizii de afaceri;

- probele administrate nu confirmă depăşirea atribuţiilor de serviciu în calitate de angajat al CSFB şi nici existenţa vreunui act ilicit, în considerarea altor interese, personale sau de grup, decât cele ale băncii; inculpatul şi-a îndeplinit atribuţiile specifice funcţiei deţinute în cadrul CSFB, corespunzător legii şi a mandatului încredinţat, fără a se detaşa de interesele angajatorului;

-infracţiunile scop nu sunt descrise în actul de sesizare;

- dacă faptele pretins săvârşite ar fi existat într-adevăr, acestea s-ar fi încadrat în tiparul legal al concurenţei neoneste;

c. aspecte procedurale

- nemotivarea hotărârii, fiind preluate considerentele actului de sesizare;

- greşita respingere a administrării unor mijloace de probă (înscrisuri, martori)

- nedepunerea la dosar a tuturor convorbirilor telefonice;

- lipsa declasificării mijloacelor de probă şi a transcrierii în limba română a documentelor aflate la dosarul cauzei;

- greşita respingere a excepţiei nelegalităţii notelor întocmite de S.R.I.;

- nerespectarea disp.art.5 alin.2 din vechiul Cod penal;

- omsiunea primei instanţe de a se pronunţa cu privire la mai multe cereri, excepţii şi apărări;

- autoritatea de lucru judecat în raport de sentinţa penală nr.624/2011 a I.C.C.J;

d. nelegalitatea unor mijloace de probă

- convorbirile telefonice au fost selectate şi depuse parţial la dosar de către alte organe decât cele de urmărire penală;

- convorbiri telefonice înregistrate pe teritoriul altor ţări;

- acte premergătoare şi de urmărire penală efectuate de organe neabilitate şi în afara procesului penal (interceptare, înregistrare, redare, traducere şi identificarea vorbitorilor din convorbirile telefonice);

- nu s-au întocmit procese-verbale prin care să se constate efectuarea unor acte premergătoare şi nici de constatare

- notele întocmite de S.R.I nu constituie mijloace de probă;

www.JURI.ro

- cifrele reprezentând ofertele competitorilor pentru EMS cuprinse în Nota din 27.03.2006 sunt diferite de cele înregistrate şi stocate pe suportul optic

4. inculpatul **Susak Michal**

a. nelegala compunerea completului de judecată

- dosarul nu a fost repartizat aleatoriu,ci a fost înaintat direct unui complet de judecată, dovadă fiind lipsa de la dosar a procesului-vrebal întocmit în procedura repartizării aleatorii;

- incompatibilitatea judecătorilor care au pronunţat hotărârea de condamnare a inculpatului, în condiţiile în care la aceeaşi dată completul de judecată s-a pronunţat şi cu privire la dosarul disjuns privindu-l pe inculpatul Stamen Stantchev, fiind incident cazul de incompatibilitate prev.de art.47 alin.2 din vechiul Cod de procedură penală;

- instanţa de fond nu a pus în discuţie măsura disjungerii dispusă la termenul din 4.11.2013, fiind încălcat dreptul la apărare al inculpatului

b. restituirea cauzei la procuror pentru nelegala sesizare a instanţei, în condiţiile în care autorităţile române au decis unilateral şi fără justificare legală renunţarea la comisia rogatorie dispusă iniţial vizând ascultarea inculpatului şi prezentarea materialului de urmărire penală

c. greşita respingere a cererii de înlăturare a probelor obţinute nelegal, cu referire la:

- existenţa la dosar a peste 10.000 de înscrisuri în altă limbă decât cea română, netraduse;

-constatarea tehnico-ştiinţifică privind autenticitatea suporţilor tehnici şi a înregistrărilor convorbirilor telefonice s-a dispus cu încălcarea disp.art.91/6 alin.1 şi ale art.112 din vechiul Cod de procedură penală;

- interceptările convorbirilor telefonice s-au efectuat înainte de începerea urmăririi penale;

- redarea convorbirilor s-a făcut doar în limba română, iar nu şi în limba în care s-au purtat (a se vedea art.91/3 alin.1 c.pr.pen. anterior);

- interpreţii au fost introduşi în cauză de procuror doar după redarea şi utilizarea convorbirilor de către procuror;

www.JURI.ro

- procesele-verbale de redare au la baza interceptări ce nu se regăsesc la dosarul cauzei (a se vedea activitatea de ascultare a convorbirilor telefonice efectuată în faza de judecată);

- actele premergătoare nu au fost efectuate de procurori, ci de organe specializate în siguranţa naţională; redarea convorbirilor telefonice trebuia făcută de procuror sau de organul de cercetare penală, iar nu de structuri specializate în culegerea şi prelucrarea informaţiilor (a se vedea art.13 alin.5 din Legea nr.508/2004 şi art.11 din Legea nr.14/1992)

d. greşita condamnare pentru săvârşirea infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003

- probatoriul administrat în cauză nu a relevat acte materiale care să fie circumscrise activităţii de iniţiere, constituire ori aderare sau sprijinire a unui grup infracţional organizat;

- inculpatul a desfăşurat o activitate profesională în limite normale şi obişnuite atât la nivelul CSFB, cât şi al autorităţilor statului (era normal să existe discuţii cu privire la planurile de dezvoltare a afacerilor, contacte şi corespondenţe cu reprezentanţii autorităţilor pentru a găsi posibili investitori pentru România, dornici să se implice activ în privatizările societăţilor de stat)

e. greşita condamnare pentru săvârşirea infracţiunii prev.de art.26 c.pen. rap.la art.159 c.pen. cu ref.la art.157 alin.1 c.pen. şi cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.

- nu a cunoscut caracterul de secret de stat al documentelor vehiculate în legătură cu Romaero şi Avioane Craiova (nu este nicio diferenţă între situaţia inculpatului Susak şi cea a inculpatului Donciu

- infracţiunea de spionaj în modalitatea prevăzută anterior în art.159 rap.la art.157 alin.2 din vechiul Cod penal, nu mai este în prezent incriminată;

- Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a Romaero nu a avut caracter clasificat, fiind vorba despre infromaţii publice, accesibiel oricui;

- inculpatul Susak nu a efectuat nici un act de sprijinire a inculpatului Stantchev (nu i-a procurat documentele, nu i-a facilitat obţinerea acestora şi nici nu i-a promis că-l va ajuta să le valorifice);

f. greşita condamnare pentru săvârşirea infracţiunii prev.de art.159 rap.la art.157 alin.2 c.pen. anterior:

www.JUPI.ro

- cifrele prezentate de inculpatul Stantchev reprezentau aprecierile acestuia bazate pe propria experienţă şi pe informaţiile publice la care a avut acces (nu erau informaţii confidenţiale);

- documentele găsite la percheziţii nu aveau aptitudinea de a periclita siguranţa naţională; menţiunea „strict confidenţial" nu califică conţinutul acestora drept informaţii secrete de stat

g. greşita aplicare a pedepselor complementară şi accesorie prev.de art.64 lit.a şi b din vechiul Cod penal, în condiţiile în care inculpatul Susak nu este cetăţean român.

5. inculpatul **Șereș Ioan Codruț**

a. greşita respingere a administrării unor probatorii şi greşita renunţare la administrarea unor probe încuviinţate (prin încheierea din 31.01.2013, 18.10.2013 şi 31.10.2013)

b. greşita respingere a cererii de restituire a cauzei la procuror (prin încheierea din 1.02.2011)

c. greşita disjungere a cauzei cu privire la inculpatul Stamen Stantchev (prin încheierea din 4.11.2013)

d. nelegalitatea înregistrărilor audio efectuate în faza actelor premergătoare

e. folosirea ca şi probe a unor documente clasificate

f. în ce priveşte infracţiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003:

- nu a interacţionat cu ceilalţi inculpaţi (cu excepţia inculpatului Mucea, cu care a avut relaţii de serviciu), iar relaţia sa cu inculpatul Stantchev nu îndeplineşte condiţiile unei aderări la un grup infracţional exten ce trebuia format din minim 3 persoane;

- în ce priveşte actul normativ vizând vânzarea pachetului de acţiuni de 8% din capitalul social al Petrom, eronat s-a reţinut că ar fi transmis date nedestinate publicităţii cu privire la stadiul actului normativ, traseul parcurs şi numărul de semnături obţinute

g. în ce priveşte infracţiunea prev.de art.157 alin.2 c.pen. anterior, nu este descris actul pretins săvârşit de inculpat la 28.03.2006, nefiind indicată nicio faptă proprie, contestându-se în esenţă condamnarea sa pentru această infracţiune

www.JURI.ro

h. în ce priveşte aplicarea legii penale în timp, se impune:

- recalificarea faptelor ce au dat conţinut infiracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003 în infracţiunea prev.de art.367 alin.1 din noul Cod penal;

- constatarea că infracţiunea prev.de art.157 alin.2 din Codul penal anterior a fost dezincriminată prin intrarea în vigoare a noului Cod penal

6. inculpatul **Donciu Radu Mihai**

a. caracterul inechitabil al procedurii în faţa instanţei de fond, cu referire la:

- disjungerea cauzei dispusă prin încheierea din 4.11.2013;

- limitarea probelor încuviinţate în apărare;

- neinformarea inculpatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa

b. greşita condamnare pentru infracţiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003, întrucât:

- inculpaţii Benyatov şi Stantchev au reprezentat C.S.F.B. în calitate de consultant pentru privatizarea Petrom S.A.;

- nu este precizată nici infracţiunea ce a intrat în scopul grupului;

- nu a existat nici un prejudiciu;

- faptele reprezentând actele materiale ale infracţiunii analizate nu au în realitate nicio conotaţie penală (este vorba despre simple discuţii generale între specialişti, despre documente care aveau caracter public)

c. greşita condamnare pentru infracţiunea prev.de art.157 alin.2 din vechiul Cod penal

d. dezincriminarea art.157 alin.2 din vechiul Cod penal

7- 8. inculpaţii **Nagy Zsolt şi Kerekeș Gabor, deşi au fost asistaţi în apel de avocaţi diferiţi, au formulat motive de apel cvasiidentice, ce cuprind:**

a. critici aduse procedurii desfăşurate în faţa instanţei de fond cu referire la:

- imposibilitatea de a adresa întrebări inculpatului Stamen Stantchev;

- respingerea nejustificată a unor probe în apărare;

- omisiunea de a pune în discuţie şi de a motiva disjungerea cauzei faţă de inculpatul Stamen Stantchev

www.JURI.ro

b. încălcarea dreptului la un proces echitabil cu referire la:

- caracterul clasificat a unor mijloace de probă

- înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în afara procesului penal, selectate de către S.R.I.

- notele de redare conţin erori de natură să schimbe sensul convorbirii, iar interpreţii introduşi în cauză au reverificat traducerile făcute de S.R.I.

c. în ce priveşte infracţiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003

- inculpaţii nu s-au cunoscut între ei, nu a existat o coordonare între membrii grupului, cu referire la faptele concrete imputate inculpatului

- nu a fost identificată infracţiunea scop a pretinsului grup

- inculpatul nu a comis faptele imputate

d. distinct pentru inculpatul Nagy Zsolt s-a invocat încetarea procesului penal pentru lipsa autorizării organului competent, întrucât cererea de începere a urmăririi penale nu a îmbrăcat forma unui decret publicat în Monitorul Oficial (a se vedea excepţia de nelegalitate invocată şi în faţa instanţei de apel)

e. în ce priveşte aplicarea legii penale în timp s-a susţinut că legea mai favorabilă este cea nouă

9. inculpatul **Mucea Dorinel Mihai**

a. greşita condamnare pentru infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, întrucât:

- nu s-a avut în vedere cadrul legal privitor la acordarea de informaţii generale potenţialilor investitori despre societăţile comerciale înainte de privatizare (Legea nr.137/2002);

- nu s-au avut în vedere atribuţiile de serviciu ale inculpatului cu referire la atragerea de investiţii pentru obiectivele energetice aflate în portofoliul de privatizare al MEC, precum şi pentru modernizare şi retehnologizare (H.G. nr.869/2001, H.G. nr.184/2005, H.G. nr.102/2004, Ordinul MEC nr.99/2004);

- transcrierea convorbirilor telefonice purtate în limba engleză conţine erori grave, care schimbă sensul discuţiilor purtate;

- instanţa a luat în examinare convorbiri telefonice care nu se regăsesc pe suporţii optici înaintaţi la dosar;

WWW.JURI.ro

- discuţiile purtate cu ceilalţi coinculpaţi au avut un caracter profesional şi au fost purtate în scopul atragerii de investitori;

- în plus, informaţiile oferite se puteau obţine de pe site-urile instituţiilor vizate, iar în cazul C.E.Turceni materialul invocat în acuzare reprezintă un studiu realizat de USAID, postat de asemenea pe site-ul instituţiei;

- în ce priveşte convorbirile purtate pe cartela telefonică primită de la inculpatul Stancev, acestea au avut un conţinut profesional;

- în ce priveşte privatizarea E.M.S., din modul în care a condus procesul de privatizare rezultă că inculpatul a acţionat pentru interesul statului român (preţ de vânzare excepţional, clauze contractuale favorabile);

- nu au fost prezentate probele din care să rezulte că inculpatul a ştiut şi a fost de acord cu aderarea la un grup infracţional organizat, precum şi că acesta a obţinut sau a încercat să obţină un beneficiu financiar sau material; dimpotrivă, inculpatul a avut o reputaţie deosebită la nivelul organismelor internaţionale cu care a conlucrat, exercitându-şi atribuţiile doar în favoarea statului român.

b. greşita condamnare pentru infracţiunea prev.de art.157 alin.2 din vechiul Cod penal, întrucât:

-nu există nicio probă directă au indirectă care să susţină vinovăţia inculpatului;

- nu există nicio convorbire ori vreo întâlnire între inculpaţii Mucea şi Stantchev în 27.03.2006 sau anterior acestei date, prin care Mucea să-i fi transmis acestuia informaţii despre valoarea ofertelor competitorilor la privatizarea E.M.S.;

- valorile vehiculate de inculpatul Stantchev privitoare la preţurile oferite de competitori nu corespundeau realităţii;

- inculpatul Stantchev este o persoană lipsită de credibilitate;

- organizarea rundei a doua a licitaţiei, care a avut ca finalitate majorarea ofertei ENEL cu 100 de milioane de euro, s-a făcut din iniţiativa inculpatului Mucea; tot acesta a introdus în contractul de privatizare mai multe clauze favorabile statului român;

- fapta incriminată în art.157 alin.2 din vechiul Cod penal nu mai este incriminată în noul Cod penal şi nici în vreo altă lege în vigoare.

www.JURI.ro

10. inculpatul **Oral Mustafa**

a. greşita condamnare, întrucât inculpatul nu a comis infracţiunea de care este acuzat, iar din probatoriul admininstrat în cauză nu rezultă în nici un fel participaţia sa la constituirea unui grup infracţional organizat;

b. încadrarea faptelor potrivit noului Cod penal şi constatarea intervenirii prescripţiei răspunderii penale (calculată însă potrivit vechii reglementări);

c. reindividualizarea pedepsei în raport cu noile limite prevăzute în art.367 alin.1 din Codul penal şi stabilirea unei modalităţi neprivative de libertate de executare a acesteia

11. inculpatul **Stamen Teodorov Stantchev**

a. nelegalitatea disjungerii cauzei privindu-l pe inculpatul Stamen Stantchev dispusă prin încheierea din 4.11.2013, cu următoarele consecinţe:

- instanţa, în aceeaşi compunere, s-a pronunţat simultan în ambele cauze rezultate în urma disjungerii, ceea ce pune în discuţie incompatibilitatea membrilor completului de judecată;

- după disjungere instanţa nu mai era de competenţa I.C.C.J.;

- după disjungere inculpatul nu a mai fost citat;

- apărătorul desemnat din oficiu după disjungerea cauzei nu a asigurat o apărare deplină, efectivă şi concretă

b. aplicarea legii penale în timp:

- infracţiunea prev.de art.157 alin.2 din Codul penal anterior, la care făcea trimitere infracţiunea de spionaj reţinută în sarcina inculpatului, a fost dezincriminată prin intrarea în vigoare a noului Cod penal, neputându-se reţine infracţiunea prev.de art.304 din acest cod având în vedere diferenţele în privinţa obiectului juridic şi a urmării imediate;

- nu se poate reţine forma de participaţie a instigării la infracţiunea prev.de art.304 c.pen., întrucât inculpatul nu s-a putut apăra cu privire la acest aspect şi s-ar încălca principiul dublului grad de jurisdicţie;

- în ce priveşte infracţiunea prev.de art.157 alin.1 din Codul penal anterior a intervenit dezincriminarea în condiţiile în care potrivit noului Cod penal, informaţiile, documentele şi datele care nu sunt clasificate ca secret de stat „potrivit legii" nu pot forma obiectul infracţiunii de spionaj cu referire la trădare prin transmitere de secrete de stat;

www.JURI.ro

- în ce priveşte infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, inculpatul nu şi-a putut face apărarea în raport de celelalte două acte de sesizare care au stat la baza conexării dispuse de către prima instanţă; noua încadrare juridică este cea din art.367 C.pen. în vigoare

c.excluderea probelor obţinute ilegal

- notele de redare a convorbirilor telefonice, notele informative şi rapoartele de suparveghere operativă realizate de S.R.I. au fost obţinute în afara procesului penal, în faza actelor premergătoare (mai înainte de începerea urmăririi penale şi chiar mai înainte ca dosarul de urmărire penală să existe);

- prin folosirea ca probe în procesul penal a convorbirilor telefonice interceptate de S.R.I. i s-a atribuit acestui serviciu dreptul de a efectua acte de cercetare penală sau poliţie judiciară, incompatibil cu prevederile art.13 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea S.R.I.;

- în cauză nu există un proces-verbal care să consemneze efectuarea de acte premergătoare;

- nu s-a stablit cu certitudine autenticitatea şi originalitatea înregistrărilor în condiţiile în care proces de ascultare a acestora a fost oprit după parcurgerea a 26% din ele

d. greşita condamnare pentru faptele deduse judecăţii, întrucât:

- nu s-a ţinut cont de rolul unui consultant pe piaţă şi de obligaţiile autorităţilor române în interacţiune cu acesta;

- reprezentarea inculpatului cu privire la documentele primite de la autorităţi a fost în sensul că acestea aveau un caracter public, neîngrădit şi neclasificat;

- în legătură cu privatizarea E.M.S. se reiau aspectele deja susţinute în apărare de către alţi inculpaţi (a se vedea Mucea Dorinel), negându-se vreun contact cu inculpaţii direct implicaţi în acest proces (Mucea şi Şereş);

- cifrele vehiculate de inculpatul Stantchev erau aprecieri şi estimări personale, vehiculând informaţii din piaţă;

- în ce priveşte promovarea unui act normativ privind vânzarea unui pachet de 8% din acţiunile Petrom, martorii audiaţi în cauză au negat vreun contact cu inculpatul Stantchev pe această problemă;

WWW.JURI.RO

- acuzaţiile aduse în legătură cu consultanţa în vederea privatizării /restructurării Radiocomunicaţii S.A., C.N. Poşta Română S.A. şi Romtelecom S.A. sunt profund nereale şi infirmate de materialul probator administrat în cauză

III. Din **examinarea motivelor de apel** formulate în cauză, rezultă caracterul repetitiv al criticilor ce dau conţinut căilor de atac declarate.

Din această perspectivă, sintetizând motivele de apel, Completul de 5 Judecători va proceda la analiza apelurilor prin raportare la următoarele aspecte criticate ori puse în discuţie de către apelanţi:

1. procedura în faţa instanţei de fond

a. compunerea instanţei

Criticile vizând compunerea instanţei au pus în discuţie două aspecte: pe de o parte modul în care dosarul nr.2816/1/2009 a fost repartizat spre soluţionare completului de judecată, iar pe de altă parte disjungerea cauzei dispusă la termenul din 4.11.2013 şi incompatibilitatea judecătorilor de a soluţiona atât cauza iniţială (dosarul nr.2816/1/2009), cât şi cea disjunsă (dosarul nr.5269/1/2013).

În ce priveşte *compunerea instanţei*, aceasta a fost reglementată de Codul de procedură penală sub imperiul căruia s-a desfăşurat judecata în primă instanţă în art.292.

Prin raportare la conţinutul acestui text de lege, rezultă că eventualele critici vizând nelegala compunere a instanţei puteau avea în vedere fie judecarea cauzei de către un complet într-o altă compunere decât cea prevăzută de lege (aspect cantitativ), fie nerespectarea principiului continuităţii, în limitele în care acesta este recunoscut în cadrul procesului penal (aspect calitativ).

Din această perspectivă, Completul de 5 Judecători constată că întreaga judecată în fond a cauzei s-a făcut de către un complet format din 3 judecători ai Secţiei penale a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, respectându-se astfel dispoziţiile art.31 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară.

În egală măsură, aşa cum se poate observa din dosarul primei instanţe, completul de judecată în faţa căruia au avut loc dezbaterile pe fondul cauzei a

www.JURI.ro

fost acelaşi care ulterior a pronunţat cele două sentinţe apelate, fiind respectate astfel şi dispoziţiile art.292 alin.2 c.pr.pen. din 1968.

Prin urmare, privite din perspectiva dispoziţiilor din Codul de procedură penală care reglementează compunerea instanţei, criticile formulate de inculpaţi în apel sunt în mod evident nefondate.

În ce priveşte *repartizarea dosarului*, Completul de 5 Judecători reţine că aceasta reprezintă o procedură administrativă ce nu poate fi cenzurată din perspectiva dispoziţiilor legale care reglementează compunerea instanţei.

Chiar dacă nu este chemată să cenzureze o asemenea procedură, instanţa de apel constată că dosarul nr.2816/1/2009 a fost înregistrat pe rolul Secţiei penale a Î.C.C.J la data de 30.03.2009 şi a fost repartizat automat (în sistem informatic) completului nr.6.

Împrejurarea că la dosarul cauzei nu a fost ataşat procesul-verbal de repartizare aleatorie nu înseamnă că această procedură nu a fost respectată, dovadă în acest sens fiind menţiunile din fişa dosarului din sistemul ECRIS pe care instanţa de apel le-a verificat.

De asemenea lipsit de relevanţă este faptul că judecătorii care au soluţionat efectiv cele două cauze, nu au fost identici cu cei care compuneau completul nr.6 al Secţiei penale la data înregistrării dosarului pe rolul primei instanţe.

Aşa cum se poate observa, dosarul a fost înregistrat la 30.03.2009 şi soluţionat la 3.12.2013, fluctuaţiile de personal la nivelul Secţiei penale în această perioadă de timp (datorate pensionărilor masive, dar şi problemelor grave de sănătate ale unora dintre judecători) fiind un fapt notoriu care s-a repercutat asupra compunerii tuturor completelor de judecată, iar nu doar a completului nr.6.

Principiul continuităţii completului de judecată nu este unul absolut în procesul penal român, legea admiţând posibilitatea schimbării membrilor completului până în faza dezbaterilor pe fond.

În speţă, chiar dacă compunerea nominală a completului de judecata nr.6 al Secţiei penale a suferit mai multe modificări în perioada 2009-2013, cea mai mare parte a cercetării judecătoreşti s-a desfăşurat în faţa aceloraşi judecători care au soluţionat în final cauza în primă instanţă, în condiţiile în

www.JURI.ro

care aceasta a debutat efectiv la 21.09.2011, iar ultima modificare a compunerii completului s-a făcut la 15.10.2012.

Aşa cum se poate constata, completul de judecată în compunerea sa finală a administrat o mare parte a probatoriului testimonial şi a analizat cererile de probatorii formulate de către inculpaţi, asupra cărora a dispus în principal prin încheierile din 31.01.2013 şi 31.10.2013.

Mai mult, schimbarea componenţei completului de judecată nu s-a făcut arbitrar, ci cu respectarea dispoziţiilor regulamentare în vigoare, fiind emise în acest sens hotărâri ale Colegiului de Conducere al Î.C.C.J. (a se vedea H.C.C nr.11 şi 26 din 2012).

Prin urmare, nici din perspectiva respectării procedurilor administrative şi nici a dispoziţiilor expres prevăzute în art.292 c.pr.pen. din 1968, criticile formulate de inculpaţi cu referire la compunerea completului care a soluţionat pe fond cele două dosare nu sunt întemeiate.

În ce priveşte *incompatibilitatea membrilor completului de judecată* care au soluţionat în primă instanţă ambele cauze şi circumstanţele în care s-a dispus disjungerea, instanţa de apel reţine ca fiind reală împrejurarea că hotărârile atacate au fost pronunţate în ziua de 3.12.2013 de acelaşi complet de judecată în ambele cauze.

Din actele dosarului rezultă că după reunirea cauzelor privindu-i pe cei 10 inculpaţi, cercetarea judecătorească a fost efectuată şi finalizată într-o cauză unică, fiind fixat termenul pentru susţinerea concluziilor pe fondul cauzei la 4.11.2013.

Termenul pentru dezbateri a fost acordat prin încheierea de şedinţă din 31.10.2013 chiar la solicitarea apărătorilor inculpaţilor, acestora acordându-li-se astfel posibilitatea de a-şi pregăti apărarea.

Cu toate acestea, la termenul fixat, apărătorul inculpatului Stamen Stantchev a depus la dosar o cerere prin care a adus la cunoştinţa instanţei rezilierea unilaterală a contractului de asistenţă juridică cu clientul său, motivată în esenţă de respingerea cererii de a i se permite acestuia să facă unele precizări „cu privire la elementele de fapt care s-au decelat după administrarea probatoriului în cauză”, precum şi a imposibilităţii de a-şi pregăti pledoaria finală, din cauza condiţiilor de timp şi spaţiu.

www.JURI.ro

Având în vedere noua situaţie apărută, instanţa de fond a constatat că inculpatul Stamen Stantchev este lipsit de apărare, aceasta fiind obligatorie potrivit legii; în egală măsură, prima instanţă a constatat că amânarea cauzei ar conduce la o tergiversare a soluţionării cauzei, prin raportare la ceilalţi inculpaţi şi la durata procedurilor judiciare deja derulate, astfel încât a apreciat că în interesul unei bune judecăţi se impune disjungerea cauzei cu privire la inculpatul Stamen Stantchev şi formarea unui nou dosar, în paralel cu efectuarea demersurilor necesare pentru asigurarea apărării acestuia.

În acest sens, din dispoziţia primei instanţe au fost contactaţi apărătorii care au asigurat iniţial asistenţa juridică a inculpatului, ca apărători aleşi şi au fost emise adrese la barou pentru desemnarea unor apărători din oficiu pentrtu inculpat.

Mai mult, termenul fixat pentru soluţionarea cauzei disjunse a fost de 8 zile (în condiţiile în care pentru o situaţie similară termenul minim prevăzut de lege este de 3 zile), menţionându-se explicit obligaţia apărătorului din oficiu de a se prezenta la sediul instanţei începând cu ziua de 5.11.2013 şi de a studia temeinic dosarul cauzei, pentru a fi în măsură să formuleze concluzii pe fond la termenul acordat.

La termenul fixat pentru dezbateri în cauza disjunsă, inculpatul Stamen Stantchev nu s-a prezentat în faţa instanţei, iar asistenţa sa juridică a fost asigurată de doi apărători desemnaţi din oficiu, în condiţiile în care apărătorii aleşi care au figurat iniţial în cauză au comunicat că nu-l mai reprezintă pe inculpat.

Pe lângă concluziile pe care ambii apărători din oficiu le-au susţinut oral în faţa primei instanţe, la dosar există şi concluzii scrise depuse de către unul dintre ei cuprinzând apărările şi solicitările făcute pentru inculpatul Stamen Stantchev (fil.86-105, ds.5269/1/2013).

În ce priveşte măsura disjungerii, instanţa de apel constată că aceasta a fost justificată prin raportare pe de o parte la conduita procesuală a inculpatului Stamen Stantchev şi a apărătorului ales al acestuia, iar pe de altă parte de durata îndelungată a procedurilor în prezenta cauză şi a numărului mare de inculpaţi cercetaţi.

www.JURI.ro

În acest context, instanţa de apel pune sub semnul întrebării buna-credinţă în exercitarea drepturilor procesuale de către inculpatul Stamen Stantchev, fiind evident că prin modul în care acesta a procedat (refuzând în fapt să se prezinte pentru a da un supliment de declaraţie pe care chiar el l-a solicitat şi invocând rezilierea intempestivă şi unilaterală a contractului de asistenţă juridică de către apărătorul său ales), inculpatul Stamen Stantchev a urmărit tergiversarea soluţionării cauzei, aspect profitabil de altfel şi celorlalţi coinculpaţi, chiar dacă nu poate fi stabilită conivenţa lor în acest demers.

Dubiul cu privire la buna-credinţă a inculpatului este alimentat de motivele invocate în scris de către apărătorul său ales în susţinerea deciziei sale de a rezilia unilateral contractul de asistenţă juridică cu inculpatul.

În acest sens, se invocă propria turpitudine a inculpatului (care nu s-a mai prezentat în faţa primei instanţe pentru a da declaraţie, la cererea sa, în condiţiile în care acesta se prevalase de dreptul la tăcere la termenul din 21.03.2012), precum şi pretinsa imposibilitate a avocatului ales de a pregăti apărarea, deşi acesta a avut calitatea de apărător ales al inculpatului în această cauză de mai mulţi ani.

În acest context, instanţa de apel reţine că pregătirea concluziilor pe fondul unei cauze presupune o obligaţie a avocatului de a studia din timp actele dosarului, cerinţă care se impune cu atât mai mult în situaţia în care, cum este cazul în speţă, apărătorul nu a fost angajat cu puţin timp înainte de soluţionarea cauzei, ci cu mai mulţi ani în urmă.

Cu alte cuvinte, apărătorul ales al inculpatului Stamen Stantchev, ca de altfel şi avocaţii celorlalţi coinculpaţi, au avut la dispoziţie un timp îndelungat de a-şi pregăti apărarea (egal în cele mai multe cazuri cu durata cercetării judecătoreşti în primă instanţă), astfel încât accesul la dosar între data fixată pentru dezbateri şi data dezbaterilor propriu-zise nu a mai fost necesar decât pentru eventuale chestiuni punctuale, iar nu pentru a-l studia în întregime, în caz contrar fiind vorba despre o lipsă de diligenţă imputabilă exclusiv avocatului în cauză.

Prin urmare, motivele invocate în susţinerea deciziei unilaterale de reziliere a contractului au fost mai degrabă pretexte care să conducă la o nouă amânare şi, prin aceasta, la tergiversarea soluţionării cauzei, aspect

www.JURI.ro

sesizat şi înlăturat de către instanţa de fond tocmai prin măsura disjungerii pe care a dispus-o.

Mai mult, procedând astfel inculpatul Stamen Stantchev şi-a preconstituit motive pentru viitoare critici într-o eventuală cale de atac, cu referire la aspecte procedurale care ar putea conduce în opinia sa la rejudecarea cauzei (citarea inculpatului, asigurarea asistenţei juridice, compunerea completului, măsura disjungerii), speculate în favoarea lor şi de ceilalţi coinculpaţi.

Prin urmare, având în vedere cele expuse anterior, Completul de 5 Judecători reţine că măsura disjungerii dispusă de instanţa de fond prin încheierea din 4.11.2013 a fost una justificată şi legală, ea nefiind în măsură să vatăme în vreun fel drepturile procesuale ale inculpaţilor.

În ce priveşte judecata în cauză disjunsă, contrar susţinerilor inculpatului Stamen Stantchev, acesta nu mai trebuia citat, în condiţiile în care a fost prezent personal pe parcursul judecăţii şi a fost apoi asistat de un apărător ales (până la termenul din 4.11.2013), primind astfel termen în cunoştinţă conform art.291 alin.3 c.pr.pen. 1968.

Împrejurarea că ulterior inculpatul a lipsit de la judecată ori că apărătorul său ales şi-a reziliat contractul de asistenţă juridică, nu conduce la concluzia că inculpatul a pierdut termenul în cunoştinţă şi ar face necesară recitarea sa, concluzie valabilă inclusiv în ipoteza în care cauza iniţială este reunită cu altele sau, dimpotrivă, disjunsă.

Rolul procedurii de citare este acela de a încunoştinţa o persoană despre împrejurarea că are o anumită calitate într-o cauză, astfel încât în măsura în care, urmare a unei citaţii, persoana respectivă se prezintă personal în faţa instanţei sau îşi desemnează un apărător ales, se prezumă în mod absolut că aceasta va avea cunoştinţă despre întreaga derulare a procesului în continuare, cel puţin sub aspectul termenelor de judecată ce se vor acorda în cauză, astfel încât ea nu va mai fi citată (cu excepţiile prevăzute de lege).

Astfel, potrivit art.291 alin.3 c.pr.pen.1968, partea prezentă personal la un termen ori prin avocat ales, nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă ar lipsi la vreunul dintre aceste termene, cu excepţia situaţiilor în care prezenţa acestora este obligatorie potrivit legii.

www.JURI.ro

Or, câtă vreme disjungerea cauzei nu atrage potrivit legii obligativitatea prezenţei inculpatului la judecată, o asemenea măsură nu conduce la pierderea termenului în cunoştinţă şi nu impune recitarea acestuia.

În ce priveşte asigurarea apărării, ulterior disjungerii instanţa de fond a făcut demersuri pentru desemnarea unui apărator din oficiu şi pentru pregătirea apărării de către acesta, termenul fixat pentru dezbateri fiind unul rezonabil din această perspectivă.

Împrejurarea că apărătorii desemnaţi din oficiu au susţinut sau nu cauza exact aşa cum ar fi făcut-o un apărător ales, este lipsită de relevanţă din perspectiva asigurării dreptului la apărare, datoria instanţei fiind doar aceea de a crea condiţii pentru exercitarea acestuia, lucru care s-a întâmplat în speţă.

În ce priveşte incompatibilitatea judecătorilor instanţei de fond, Completul de 5 Judecători constată că ambele cauze au fost soluţionate de acelaşi complet de judecată în aceeaşi zi, prin două sentinţe succesive.

Referitor la cazul de incompatibilitate prev.de art.47 alin.2 c.pr.pen.1968 invocat în susţinerea motivului de apel (care nu se mai regăseşte ca atare în noul Cod de procedură penală), Completul de 5 Judecători face trimitere la considerentele Deciziei nr.17/2012 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie într-un recurs în interesul legii ce a analizat situaţia creată prin reglementarea procedurii de judecată simplificată din art.320/1 c.pr.pen.1968, mai exact a incidenţei sau nu a cazului de incompatibilitate sus-arătat în ipoteza judecării distincte (prin disjungerea cauzei) a mai multor inculpaţi trimişi în judecată pentru infracţiuni între care există stare de conexitate şi indivizibilitate.

În acest sens, după ce a făcut trimitere la criteriile de evaluare a standardului de imparţialitate deduse din jurisprudenţa CEDO (mai exact, cauza Miminoshvili v. Rusia (2011), care în paragrafele 115-116 rezumă următoarele hotărâri: Schwarzenberger c. Germania (2006), Poppe c. Olanda (2009), Ferrantelli şi Santangelo c. Italiei (1996), Rojas Morales c. Italiei) Înalta Curte a reţinut că *„ criteriul cu privire la evaluarea incompatibilităţii, aşa cum decurge din jurisprudenţă, presupune o evaluare obiectivă adaptată specificului procedurii analizate, şi anume să se stabilească dacă un*

WWW.JUPI.ro

observator imparţial ar putea considera că soluţionarea de către un judecător a cauzei referitoare la unul dintre membrii unei pluralităţi de făptuitori îl face pe acel judecător incompatibil să judece dosarul referitor la ceilalţi membri ai grupului(…).

Hotărârea de condamnare a unui participant nu afectează imparţialitatea judecătorului în soluţionarea cauzei privindu-i pe ceilalţi participanţi, având în vedere caracterul personal al răspunderii penale. Imparţialitatea presupune absenţa prejudecăţii în soluţionarea unei cauze. Ipoteza de incompatibilitate reglementată de art. 47 din Codul de procedură penală are ca fundament suspiciunea care rezultă din exprimarea anticipată, în cursul judecării dosarului conform art. 320 [1] din Codul de procedură penală cu privire la unul dintre inculpaţi, a părerii asupra soluţiei ce ar putea fi dată cu privire la un altul (…).

Chiar dacă acţiunea penală este indivizibilă, extinzându-se asupra tuturor celor care au participat la comiterea infracţiunii, caracterul personal al acţiunii penale subzistă, ca o consecinţă a caracterului personal al răspunderii penale. În consecinţă, în faza de urmărire penală, acţiunea penală, ca modalitate juridică prin care conflictul de drept născut din săvârşirea unei infracţiuni este adus în faţa organelor judiciare, presupune o evaluare în raport cu fiecare persoană a temeiului de angajare a răspunderii penale (art. 235 din Codul de procedură penală). La rândul său, cercetarea judecătorească presupune o evaluare individuală a vinovăţiei fiecărei persoane trimise în judecată, instanţa pronunţându-se prin sentinţă asupra învinuirii aduse inculpatului. Chiar în caz de indivizibilitate sau conexitate între infracţiunile pentru care sunt trimişi în judecată mai mulţi inculpaţi, dintre care doar unul solicită soluţionarea cauzei potrivit art. 320 [1] din Codul de procedură penală, în motivarea hotărârii faţă de acesta instanţa nu are temei pentru a face referiri cu privire la vinovăţia inculpaţilor pentru care cauza a fost disjunsă, având în vedere lipsa cercetării judecătoreşti de natură a clarifica existenţa vinovăţiei.

Soluţia propusă decurge din jurisprudenţa anterioară a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care a clarificat conţinutul garanţiei imparţialităţii judecătorului. Faptul că un judecător s-a pronunţat anterior cu privire la

WWW.JURI.RO

vinovăţia unor inculpaţi nu poate justifica în sine temerile cu privire la imparţialitatea acestuia în cauza disjunsă, cu privire la alţi inculpaţi, având în vedere că judecata se mărgineşte la fapta şi la persoana faţă de care este incidentă recunoaşterea vinovăţiei. Criteriul determinant pentru evaluarea existenţei incompatibilităţii prin antepronunţare, în judecarea unor inculpaţi diferiţi, în cauze disjunse, decurge din considerentele hotărârii de condamnare, şi nu din soluţia de condamnare (…).

Cunoaşterea aprofundată a dosarului de către judecător, având în vedere soluţionarea cauzei disjunse, nu implică o antepronunţare şi nu împiedică să fie considerat ca imparţial în momentul judecării dosarului nou-format. Judecata conform procedurii prevăzute la art. 320[1] din Codul de procedură penală se mărgineşte la fapta şi la persoana faţă de care s-a solicitat, iar instanţa a admis, aplicarea recunoaşterii vinovăţiei. În cazul participaţiei penale, considerentele hotărârii cu privire la acel inculpat faţă de care instanţa a apreciat întemeiată solicitarea de a i se aplica procedura prevăzută la art. 320 [1] din Codul de procedură penală nu pot face referire la contribuţia celorlalţi participanţi la săvârşirea faptei şi vinovăţia acestora, având în vedere regula generală privind obiectul judecăţii (art. 317 din Codul de procedură penală), care determină ca în acest caz judecata să se mărginească la fapta şi persoana faţă de care este incidentă recunoaşterea vinovăţiei. Descrierea contribuţiei unui participant este în principiu irelevantă, într-o procedură care nu îl priveşte pe acesta, pentru reţinerea vinovăţiei altei persoane, având în vedere că fiecare este ţinut să răspundă pentru faptele proprii (…).

În concluzie, judecătorul care a judecat cauza prin aplicarea art. 320 [1] din Codul de procedură penală cu privire la unii dintre inculpaţi nu devine incompatibil, prin pronunţarea unei hotărâri de condamnare, în a soluţiona acţiunea penală şi civilă cu privire la ceilalţi inculpaţi, în ipoteza în care trimiterea în judecată a tuturor inculpaţilor s-a făcut prin acelaşi rechizitoriu, pentru infracţiuni între care există stare de conexitate sau indivizibilitate. Judecătorul devine incompatibil doar în măsura în care hotărârile anterioare pronunţate de acesta cuprind referiri la vinovăţia persoanelor din cauza pendinte sau motivarea unei soluţii conţine date care

www.JURI.ro

presupun o antepronunţare cu privire la vinovăţia persoanelor pentru faptele de care sunt acuzate.

Prin urmare, în situaţia judecării în cauze separate a mai multor inculpaţi pentru infracţiuni între care există stare de conexitate sau indivizibilitate, ceea ce poate determina incidenţa cazului de incompatibilitate invocat sunt considerentele, iar nu soluţia cuprinsă în cea dintâi hotărâre, astfel încât se impune cu necesitate, ca situaţie premisă, ca soluţionarea cauzelor privitoare la toţi participanţii să fi avut loc la date diferite, ceea ce nu este cazul în speţă, în condiţiile în care ambele cauze au fost soluţionate de acelaşi complet de judecată, dar în aceeaşi zi.

De altfel, soluţionarea ambelor cauze de către acelaşi complet de judecată este şi soluţia consacrată de plano şi în Regulamentul de ordine interioară a instanţelor judecătoreşti, care în art.99 alin.4 prevede că „în caz de disjungere, dosarul nou-format se repartizează aceluiaşi complet pentru respectarea principiului continuităţii".

În consecinţă, soluţionarea ambelor cauze de către acelaşi complet de judecată în aceeaşi zi (ceea ce presupune inclusiv o deliberare unică asupră tuturor chestiunilor de fapt şi de drept din cele două cauze, concretizată doar formal în două acte procedurale distincte) exclude incidenţa cazului de incompatibilitate invocat în apelurile inculpaţilor, astfel încât nici această critică, subsumată noţiunii de compunere a instanţei, nu poate fi primită.

În ce priveşte *competenţa materială a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie de a continua să judece cauza disjunsă privindu-l pe inculpatul Stantchev*, deşi această chestiune nu are decât în mod tangenţial legătură cu problema compunerii instanţei (derivând de fapt din măsura disjungerii dispusă de către instanţa de fond), instanţa de apel reţine că atât potrivit Codului de procedură penală sub care s-a desfăşurat judecata în primă instanţă (art.35 alin.4), cât şi potrivit Codului de procedură penală în vigoare (art.44 alin.2), competenţa judecării cauzelor reunite rămâne dobândită, chiar dacă pentru făptuitorul care a determinat competenţa acestei instanţe s-a dispus disjungerea.

În speţă, competenţa Înaltei Curţi de a-i judeca pe toţi inculpaţii ulterior reunirii cauzelor a fost determinată de calitatea unora dintre ei, de miniştri în Guvernul României; împrejurarea că, ulterior, cauza privindu-i pe aceştia a

www.JURI.ro

fost disjunsă de cea a inculpatului Stantchev nu a afectat competenţa Înaltei Curţi de a-l judeca în continuare pe acest inculpat.

În altă ordine de idei, potrivit art.4 alin.2 din Legea nr.255/2013, nulitatea oricărui act sau oricărei lucrări efectuate înainte de intrarea în vigoare a legii noi poate fi invocată numai în condiţiile actualului Cod de procedură penală.

Or, potrivit art.281 alin.1 lit.b c.pr.pen., constituie caz de nulitate absolută încălcarea dispoziţiilor legale privind competenţa materială şi competenţa personală a instanţelor judecătoreşti, însă doar atunci când judecata a fost efectuată de o instanţă inferioară celei legal competente (ceea ce nu este cazul în speţă, pentru că, prin ipoteză, potrivit susţinerilor inculpatului Stantchev, ulterior disjungerii judecata sa a fost făcută tot de Înalta Curte, instanţă superioară celei legal competente).

Referitor la nulitatea relativă, invocarea acesteia presupune respectarea unor condiţii şi termene menţionate în art.282 c.pr.pen.; or, în speţă, nu s-a dovedit vătămarea care i s-ar fi produs inculpatului Stantchev prin judecarea sa de către cea mai înaltă instanţă din România, care a administrat întregul probatoriu şi a dispus disjungerea cauzei în ceea ce-l priveşte din motive care care ţin de conduita procesuală adoptată de inculpat.

www.JUPI.ro

b. soluţionarea cererilor şi excepţiilor formulate de inculpaţi

Din examinarea dosarului instanţei de fond rezultă că aceasta s-a pronunţat prin încheieri motivate asupra tuturor cererilor şi excepţiilor formulate de inculpaţi, prin raportare la dispoziţiile procedurale în vigoare la data formulării acestora.

Astfel, prin încheierea de şedinţă din 1.02.2011 prima instanţă a analizat şi a respins toate *cererile şi excepţiile cu privire la regularitatea actului de sesizare a instanţei,* deşi nu toate vizau strict acest aspect.

În acest sens, instanţa de fond a analizat pe larg susţinerile inculpaţilor privitoare la avizul de cercetare a inculpatului Şereş dat de Senatul României, inexistenţa procesului verbal de sesizare din oficiu, a celui de constatare a efectuării actelor premergătoare, la constatarea tehnico-ştiinţifică efectuată în

faza de urmărire penală, la disjungerile repetate efectate în aceeaşi fază procesuală, la necompetenţa organului de urmărire penală, la obligativitatea verificării rechizitoriului de către procurorul ierarhic superior, la neregularităţi referitoare la administrarea probelor, la prezentarea materialului de urmărire penală, la existenţa unor înscrisuri netraduse, la efectuarea unor acte de procedură pe teritoriul altui stat şi la insuficienta descriere a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor, toate aceste susţineri fiind apreciate ca nefondate de către prima instanţă, pentru considerente pe care instanţa de apel şi le însuşeşte şi la care nu găseşte a fi necesară adăugarea unor argumente suplimentare.

În privinţa *cererilor de probatorii*, acestea au fost analizate în principal de către instanţa de fond prin încheierile din 31.01.2013 şi 31.10.2013, când aceasta a apreciat asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii solicitărilor formulate de către inculpaţi şi a admis sau, după caz, a respins motivat administrarea de probe în apărare.

Ulterior, instanţa de fond a constatat imposibilitatea administrării unora dintre mijloacele de probă anterior încuviinţate în apărare (cu referire la martorii Bomboe, Bălulescu şi Peterson), renunţându-se la administrarea lor prin raportare la demersurile efectuate în acord cu dispoziţiile legale pentru asigurarea prezenţei martorilor în instanţă.

Prin urmare, în privinţa cererilor în probaţiune, instanţa de control judiciar constată caracterul echitabil al procedurii de judecată desfăşurate în faţa primei instanţe, în condiţiile în care părţile au avut posibilitatea de a solicita administarea unor probe în apărare, iar acestea au şi fost administrate efectiv în măsura în care acest lucru a fost posibil, iar instanţa le-a încuviinţat în prealabil după o analiză efectuată prin raportare la criteriile de admisibilitate prevăzute de lege.

În ce priveşte incidenţa unei cauze de încetare a procesului penal (lipsa autorizării organului competent) invocată de inculpatul Nagy Zsolt atât în faţa instanţei de fond, cât şi a celei de apel (sub forma *excepţiei de nelegalitate a cererii de începere a urmăririi penale* emisă de Preşedintele României sub nr.1005 din 19 martie 2007), Completul de 5 Judecători constată că aceasta pune în discuţie forma pe care trebuie să o îmbrace actul Preşedintelui

www.JURI.ro

României prin care acesta solicită începerea urmăririi penale împotriva unui ministru pentru fapte comise în exercitarea funcţiei.

În acest context, instanţa de apel face trimitere la propria sa jurisprudenţă (a se vedea decizia penală nr.124/20.05.2013) care a consacrat în esenţă faptul că actele juridice ale Preşedintelui României trebuie să îmbrace forma decretului atunci când acestea sunt emise în exercitarea atribuţiilor sale astfel cum acestea sunt reglementate în capitolul din Constituţie care se referă la Preşedintele României, iar nu şi când este vorba despre competenţe ale acestuia prevăzute punctual în capitole referitoare la alte autorităţi publice.

Aşa cum se poate constata, cererea privind urmărirea penală a unui ministru pentru fapte săvârşite în exerciţiul funcţiei este prevăzută în capitolul din Constituţie referitor la Guvern, mai precis la răspunderea membrilor acestuia.

Tot astfel, atunci când este vorba despre acte ale Preşedintelui României în legătură cu activitatea Parlamentului (cum este cazul cererii de reexaminare a unei legi) ori a Curţii Constituţionale (cum este cazul sesizării privind constituţionalitatea legilor înainte de promulgare), acestea nu îmbracă forma unui decret, fiind vorba despre competenţe prevăzute de legea fundamentală în favoarea Preşedintelui României în legătură cu atribuţii ale altor autorităţi publice.

Prin urmare, critica formulată de inculpatul Nagy Zsolt privitoare la inexistenţa decretului Preşedintelui României prin care acesta să fi cerut urmărirea sa penală pentru faptele ce fac obiectul judecăţii, este neîntemeiată, nefiind incidentă aşadar cauza de încetare a procesului penal invocată în apărare.

În ce priveşte *incidenţa art.5 alin.2 din Codul penal 1968,* invocată de inculpaţii Benyatov şi Flore, instanţa de apel constată că susţinerea acestora nu este întemeiată, întrucât pe de o parte inculpatul Flore este şi cetăţean român, iar pe de altă parte activitatea infracţională dedusă judecăţii în prezenta cauză nu a fost săvârşită exclusiv în străinătate, ci mai ales pe teritoriul României (unde s-a produs şi urmarea imediată), situaţie în care este

www.JURI.ro

incident principiul teritorialităţii legii penale prev. de art.3 din Codul penal 1968, respectiv art.8 din Codul penal în vigoare.

În fine, *în ce priveşte autoritatea de lucru judecat* invocată de inculpatul Benyatov, cu referire la sentinţa penală nr.624/2011 a Secţiei penale a I.C.C.J., este de observat că aceasta a vizat soluţia dispusă de procuror cu privire la alte acuzaţii decât cele care fac obiectul judecăţii în prezenta cauză, astfel încât nu poate fi incidentă cauza de împiedicare a exercitării acţiunii penale invocate în apărare.

c. nemotivarea hotărârii

În ce priveşte motivarea celor două hotărâri judecătoreşti atacate, Completul de 5 Judecători constată că acestea respectă dispoziţiile art.356 c.pr.pen.1968 în vigoare la data redactării sentinţelor apelate.

Aşa cum se poate constata, mai înainte de a analiza acuzaţiile aduse inculpaţilor instanţa de fond a prezentat în sinteză starea de fapt reţinută în rechizitorii, pe care nu a preluat-o ca atare în considerentele hotărârilor atacate, chiar dacă (cu o singură excepţie) inculpaţii au fost condamnaţi pentru toate infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată.

De asemenea, prealabil examinării acuzaţiilor aduse inculpaţilor, prima instanţă a examinat apărările de ordin procedural pe care aceştia le-au formulat, îndeosebi cele vizând înlăturarea mijloacelor de probă nelegal administrate, cu referire specială la înregistrările audio-video.

În fine, în ce priveşte fondul cauzei, prima instanţă a analizat infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii prin raportare la probele aflate la dosar, reţinând propria situaţie de fapt, în considerarea căreia a pronunţat soluţiile apelate.

În aceste condiţii, susţinerea potrivit căreia hotărârile s-ar limita la preluarea conţinutului rechizitoriilor întocmite în cauză nu are corespondent în realitate, critica formulată sub acest aspect fiind neîntemeiată.

2. nelegalitatea unor mijloace de probă

a. Invocând nelegalitatea unor mijloace de probă, inculpaţii au reluat în motivele de apel susţinerile făcute şi în faţa instanţei de fond, ce au pus în discuţie în special înregistrările audio şi modalitatea în care aceste au fost redate şi se regăsesc în dosarul de urmărire penală.

WWW.JURI.ro

Completul de 5 Judecători constată că prima instanţa a analizat în mod distinct în sentinţa atacată apărările inculpaţilor ce au pus în discuţie înlăturarea mijloacelor de probă obţinute nelegal, cu referire specială la **înregistrările audio-video** (fil.375-378 din sentinţa penală nr.1081/2013), ajungând în mod întemeiat la concluzia că susţinerile inculpaţilor sunt nefondate.

Aşa cum se poate constata, cercetările penale din prezenta cauză au avut la bază actele de investigare efectuate de organele cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României, care au cules informaţii în legătură cu activitatea desfăşurată de către inculpaţi în perioada în care în România s-au desfăşurat proceduri de privatizare în domenii de importanţă strategică pentru economia României.

Metodele şi mijloacele utilizate de organele răspunzătoare cu aplicarea legii în domeniul siguranţei naţionale au fost cele prevăzute de art. 13 din Legea nr. 51/1991 respectiv interceptarea şi înregistrarea unor convorbiri telefonice, precum şi căutarea unor informaţii, documente sau înscrisuri pentru a căror obţinere este necesar accesul într-un loc, la un obiect sau deschiderea unui obiect; ridicarea şi punerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, extragerea informaţiilor pe care acestea le conţin, cât şi înregistrarea, copierea sau obţinerea de extrase prin orice procedee; instalarea de obiecte, întreţinerea şi ridicarea acestora din locurile în care au fost depuse, toate aceste activităţi desfăşurându-se în baza mandatelor emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (Î.C.C.J.) şi puse în executare de unităţile specializate ale S.R.I. în perioada mai 2005 - noiembrie 2006.

Deşi mandatele emise de Î.C.C.J. au un regim clasificat, acestea au fost declasificate de către emitent potrivit prevederilor Legii nr. 182/2002 şi H.G. nr.

www.JURI.ro

585/2002, fiind depuse la dosarul de urmărire penală la data de 18.03.2009 (vol.0 dup.147/D/P/2007, filele 127 – 157).

Activitatea desfăşurată de S.R.I. în baza autorizaţiilor emise de către judecător s-a materializat într-un număr de cinci note sinteză din care au rezultat date şi indicii privind pregătirea sau desfăşurarea unor acţiuni de natură infracţională prin care se aducea atingere siguranţei naţionale în domenii de interes strategic (industria energetică, industria de apărare, gazele naturale, domeniul comunicaţiilor).

Transmiterea acestor note la Parchet a fost întemeiată pe disp.art. 11 lit. d din Legea nr. 51/1991, potrivit căruia informaţii din domeniul siguranţei naţionale pot fi comunicate organelor de urmărire penală, când informaţiile privesc săvârşirea unei infracţiuni.

Cele 5 note întocmite de S.R.I. au fost la rândul lor declasificate sub nr. 1450411- 1450415 din 9.01.2007 şi au relevat în esenţă următoarele aspecte:

- existenţa unei grupări de criminalitate organizată, constituită în jurul cetăţeanului bulgar Stamen Stantchev la care au aderat şi au sprijinit-o cetăţenii români Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Mihai Radu, care derulează manifestări ilicite de natură infracţională în legătură cu procesele de privatizare ale unor societăţi comerciale din portofoliul M.E.C. (S.C. Electrica Muntenia Sud; Petrom - OMV şi altele) şi M.C.T.I. (S.N. Radiocomunicaţii S.A.; C.N. Poşta Română şi altele), existând indicii că faptele acestora se circumscriu infracţiunii de spionaj, prev. de art. 159 C.p. (pentru Stantchev Stamen) şi trădare prin transmitere de secrete, prev. de art. 157 alin. 2 C.p. (pentru Mucea Dorinel Mihai şi Donciu Mihai Radu);

- activităţi de natură ilicită derulate în legătură cu cele aspectele arătate supra şi de către alte persoane raliate în anturajul persoanelor sus arătate şi

www.JURI.ro

anume: cetăţeanul american Benyatov Vadim, cetăţeanul româno-britanic Flore Mircea Călin, cetăţeanul ceh Susak Michal, cetăţeanul turc Oral Mustafa şi cetăţenii români: Neagoe Robert Marius, Sereş Ioan Codruţ şi Nagy Zsolt, ultimii doi miniştri în Guvernul României.

În baza comunicării întemeiate pe disp.art.11 lit.d din Legea nr.51/1991, procurorul desemnat a întocmit referatul din 13.06.2006 şi a propus înregistrarea lucrării în registrul penal, constituindu-se astfel dosarul penal nr. 222/D/P/2006 din 13.06.2006 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - structura centrală (vol.1, filele 1-9, dup.222/D/P/2006), în care prin rezoluţia din 21.11.2006 s-a început urmărirea penală împotriva inculpaţilor din prezenta cauză (cu excepţia inculpaţilor Kerekeş Gabor, Sereş Ioan Codruţ şi Nagy Zsolt, ultimii doi fiind miniştri în Guvernul României).

Raportând mandatele de siguranţă naţională emise de judecător în baza art.13 din Legea nr.51/1991 la datele menţionate anterior privitoare la constituirea dosarului şi începerea urmăririi penale, rezultă ca o parte din convorbirile telefonice au fost interceptate şi înregistrate mai înainte de constituirea acestuia (în perioada mai 2005-iunie 2006), activitatea organelor cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale continuând şi după această dată în cadrul actelor premergătoare declanşate în dosarul penal nr. 222/D/P/2006, sub supravegherea procurorului competent, desemnat din cadrul P.Î.C.C.J. - D.I.I.C.O.T., până la data de 21.11.2006.

Completul de 5 Judecători reţine că potrivit art.11 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Român de Informaţii, în reglementarea în vigoare în perioada de referinţă, activităţile prevăzute în art.9 (între care se regăsesc şi fixarea unor momente operative prin

www.JURI.ro

fotografiere, filmare ori prin alte mijloace tehnice, precum şi constatările personale, inclusiv prin operaţiuni tehnice efectuate de cadre anume desemnate din S.R.I.) şi 10 (adică activităţile autorizate de judecător în condiţiile art.13 din Legea nr.51/1991) se consemnează în acte de constatare care, întocmite cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală, pot constitui mijloace de probă.

În privinţa interceptărilor şi înregistrărilor convorbirilor telefonice, potrivit Codului de procedură penală în vigoare la data efectuării acestora, convorbirile sau comunicările interceptate sau înregistrate care privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau contribuie la identificarea ori localizarea participanţilor sunt redate integral într-un proces-verbal fie de procuror, fie de lucrătorul de poliţie judiciară delegat de acesta, care este apoi certificat pentru autenticitate de către procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală în cauză, cu precizarea că în cazul corespondenţelor purtate într-o limbă străină, acestea sunt transcrise în limba română prin intermediul unui interpret (art.91/3 alin.1 şi 2 c.pr.pen.1968).

Or, aşa cum se poate constata din conţinutul dosarului de urmărire peanlă, convorbirile şi comunicaţiile interceptate şi înregistrate conform art.13 din Legea nr.51/1991 au fost redate în formă scrisă, în limba română, iar notele de redare (semnate, după caz, de traducător autorizat) reprezintă anexe la procesele-verbale întocmite şi semnate de către procurorul de caz după începerea urmăririi penale, acte prin care acesta a certificat autenticitatea fiecărei convorbiri transcrise. Mai mult, fiecare proces-verbal a fost verificat sub semnătură şi de către procurorul şef al D.I.I.C.O.T.

Împrejurarea că înregistrările convorbirilor şi comunicaţiilor au fost efectuate mai înainte de începerea urmăririi penale (iar parte din ele, chiar

www.JURI.ro

mai înainte de constituirea cauzei penale la Parchet) nu înlătură posibilitatea folosirii lor ca mijloace de probă în procesul penal, prin raportare la dispoziţiile legale sus-arătate.

Instanţa de apel reţine că legislaţia procesual-penală în vigoare la momentul efectuării urmăririi penale nu condiţiona autorizarea unui asemenea mijloc de probă de începerea urmăririi penale, aspect care rezultă cu claritate din dispoziţiile de drept comun înscrise în art.91/1 alin.1 c.pr.pen. 1968, care făceau trimitere la existenţa unor date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni, aşadar inclusiv la ipoteza în care fapta incriminată de legea penală nu a fost încă comisă, ceea ce exclude existenţa unui proces penal început.

De altfel, utilitatea unui asemenea mijloc de probă ar fi pusă sub semnul întrebării în situaţia în care autorizarea acestuia ar fi condiţionată de începerea urmăririi penale, căci acest moment procesual presupune încunoştinţarea persoanei vizate că împotriva sa se efectuează cercetări pentru săvârşirea unei infracţiuni.

Mai mult, ceea ce determină emiterea unui mandat de siguranţă naţională este existenţa unei ameninţări la adresa siguranţei naţionale, iar nu săvârşirea unei infracţiuni (cum este cazul interceptărilor şi înregistrărilor autorizate în condiţiile Codului de procedură penală).

În măsura în care din conţinutul înregistrărilor efectuate în baza unui mandat de siguranţă naţională rezultă date despre comiterea unei infracţiuni , valorificarea acestora este permisă de lege conform art.11 lit.d din Legea nr.51/1991.

În altă ordine de idei, împrejurarea că nu există un proces-verbal care să consemneze, ca acte premergătoare, înregistrările convorbirilor şi

www.JURI.ro

comunicaţiilor, nu poate conduce prin ea însăşi la înlăturarea acestora, ci reprezintă mai degrabă neîndeplinirea unei condiţii de formă, întrucât un asemenea proces-verbal nu ar face o simplă trimitere la existenţa respectivelor înregistrări, ci ar trebui să conţină şi o redare a conţinutului acestora, care prin ipoteză s-a realizat deja odată cu întocmirea proceselor-verbale de transcriere a respectivelor forme de comunicare.

În ce priveşte susţinerea inculpaţilor referitoare la nedepunerea la dosar a tuturor convorbirilor telefonice care ar fi fost înregistrate, Completul de 5 Judecători reţine că potrivit legislaţiei în vigoare în perioada în care s-a desfăşurat urmărirea penală, procurorul avea obligaţia de a reda în formă scrisă şi de a transmite instanţei de judecată doar acele înregistrări care privesc faptele cercetate; celelalte convorbiri sau comunicări se arhivau la parchet şi puteau fi transmise judecătorului ori completului învestit cu soluţionarea cauzei, la solicitarea acestuia.

La cererea inculpaţilor şi urmare a demersurilor efectuate de către instanţa de fond, D.I.I.C.O.T a precizat că la sediul parchetului nu mai există şi alte mijloace de probă care să prezinte interes pentru soluţionarea cauzei prin raportare la faptele care formează obiectul judecăţii.

Mai mult, inculpaţii nu au fost în măsură să indice punctual o convorbire pe care au purtat-o, cu relevanţă pentru fondul cauzei şi care nu se află printre cele înaintate de Parchet instanţei de fond.

Inculpaţii au mai invocat faptul că instanţa de fond ar fi luat în considerare convorbiri telefonice care nu s-ar regăsi pe suporţii optici înaintaţi la dosar, fapt care ar rezulta din procesele-verbale întocmite în cursul judecăţii în primă instanţă.

www.JURI.ro

Această susţinere urmează a fi cenzurată de către instanţa de apel, în condiţiile în faza judecăţii în primă instanţă au fost ascultate doar o parte dintre convorbirile telefonice înaintate la dosar (au fost accesaţi doar o parte dintre suporţii magnetici pe care se află convorbirile telefonice).

Aşa cum s-a arătat, în cursul judecăţii apelurilor Completul de 5 Judecători a dat posibilitatea tuturor inculpaţilor interesaţi să-şi copieze suporţii optici pe care se află înregistrările convorbirilor folosite ca mijloace de probă, ale căror transcrieri se regăsesc la dosarul cauzei.

În ce priveşte autenticitatea înregistrărilor, dincolo de împrejurarea că aceasta a fost pusă în discuţie inclusiv de inculpaţi care nu au solicitat ascultarea convorbirilor incriminate ori copierea suporţilor optici pe care acestea se găsesc, instanţa de apel reţine că simpla contestare a unor înregistrări, fără a se oferi indicii sau date care să justifice un dubiu cu privire la realitatea convorbirilor sau comunicărilor invocate, nu constituie un temei suficient pentru a se dispune expertizarea înregistrărilor în condiţiile legii.

Susţinerile inculpaţilor referitoare la constatarea tehnico-ştiinţifică existentă în dosarul de urmărire penală repun în discuţie o cerere similară pe care ei au formulat-o în faţa instanţei de fond şi pe care aceasta a analizat-o cu ocazia deliberării asupra cererilor şi excepţiilor referitoare la regularitatea actului de sesizare (a se vedea încheierea din 1.02.2011)

În esenţă, aşa cum rezultă din conţinutul actului contestat, deşi este intitulat *raport de constatare tehnico-ştiinţifică* acesta, nu are obiectul unei constatări ştiinţifice în sensul art.112 din c.pr.pen.1968, ci respectivul act consemnează doar multiplicarea informaţiei existente pe suporţii optici originali, fără a răspunde unor obiective referitoare la autenticitatea înregistrărilor, care de altfel nici nu au fost stabilite de către procuror prin rezoluţia de dispunere a constatării.

În ce priveşte apărarea formulată de către unii dintre inculpaţi cetăţeni străini, în sensul că organele cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale ar fi

www.JURI.ro

interceptat şi înregistrat convorbirile telefonice purtate de inculpaţi din străinătate, Completul de 5 Judecători reţine că în toate convorbirile redate în formă scrisă în dosarele de urmărire penală cel puţin unul dintre conlocutori se afla pe teritoriul României.

Astfel, în ipoteza în care este vorba despre convorbiri purtate între cetăţeni străini, unul dintre aceştia se găsea la momentul iniţierii sau primirii apelului telefonic în România, fiind fără relevanţă din această perspectivă unde se găsea celălalt interlocutor.

De altfel, prezenţa persoanei de referinţă în România rezultă de cele mai multe ori explicit din conţinutul convorbirii redate ori din coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă.

În fine, plecând de la faptul că o parte dintre convorbirile înregistrate s-au purtat în limbi străine, inculpaţii au contestat inexistenţa transcrierii acestora (şi) în limba în care s-au purtat, precum şi fidelitatea traducerii efectuate de către interpreţii introduşi în cauză în faza de urmărire penală.

Potrivit celor expuse anterior, nu există nici un temei legal pentru redarea în formă scrisă a înregistrărilor convorbirilor ori comunicărilor într-o altă limbă decât cea română (a se vedea disp.art.91/3 alin.2 c.pr.pen. 1968), chiar dacă acestea s-au purtat într-o limbă străină.

În ce priveşte modalitatea în care se efectuat traducerea, în dosarul de urmărire penală există ordonanţa din 27.11.2006 prin care s-a dispus introducerea în cauză a trei interpreţi autorizaţi de limbă bulgară, engleză şi turcă, precum şi dovada depunerii jurământului prevăzut de lege de către fiecare interpret desemnat, însoţită de aducerea la cunoştinţă a disp.art.260 c.pen.1968 privind săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă în cazul în care interpretul nu va traduce exact cele declarate, menţiune care acoperă întreaga activitate desfăşurată de către expert, aşadar inclusiv redarea şi transcrierea în limba română a înregistrărilor convorbirilor ori comunicărilor purtate într-o străină.

www.JURI.ro

Chiar dacă unii dintre inculpaţi au contestat fidelitatea traducerilor efectuate de către interpreţi, depunând la dosar în cursul judecării apelurilor traduceri în variantă proprie a convorbirilor înregistrate, ei nu au arătat punctual care sunt diferenţele între aceste traduceri şi cele efectuate în faza de urmărire penală de către interpreţii autorizaţi şi, mai ales, care este relevanţa sub aspect probator a eventualelor diferenţe dintre cele două tipuri de traducere.

În realitate, ceea ce se contestă este mai degrabă modul în care au fost interpretate de către organele judiciare diferitele convorbiri purtate între inculpaţi ori între aceştia şi terţi, inculpaţii încercând să dea o altă conotaţie unora dintre dialogurile invocate ca şi probe în acuzare.

b. În contextul în care au pus în discuţie nelegalitatea unor mijloace de probă, inculpaţii au făcut referire şi la alte aspecte, cum ar fi folosirea în procesul penal a unor documente clasificate ori netraduse.

În ce priveşte **caracterul clasificat al unor mijloace de probă**, instanţa de apel reaminteşte că la baza constituirii prezentului dosar penal s-au aflat informaţiile obţinute de organele statului cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale, rezultate din exploatarea mandatelor obţinute de la judecător în condiţiile Legii nr.51/1991.

Împrejurarea că, potrivit art.10 din această lege, activitatea de informaţii pentru realizarea securităţii naţionale are caracter secret de stat, nu împiedică folosirea în cadrul unui proces penal a datelor rezultate din desfăşurarea acesteia. Dimpotrivă, potrivit art.11 lit.d din aceeaşi lege, informaţiile din domeniul securităţii naţionale pot fi comunicate organelor de urmărire penală, când privesc săvârşirea unei infracţiuni.

www.JURI.ro

Chiar dacă asemenea informaţii au, cel puţin iniţial, un caracter clasificat, ulterior emitentul lor poate reaprecia asupra păstrării acestui caracter, cu consecinţa fie a menţinerii sale, fie a declasificării totale sau parţiale a acestor informaţii.

Aşa cum se poate constata din examinarea dosarelor de fond şi apel, atât prima instanţă, cât şi Completul de 5 Judecători au făcut demersuri pentru declasificarea unor documente ori suporţi optici, iar emitentul informaţiilor clasificate, apreciind în condiţiile legislaţiei speciale asupra solicitării instanţei de judecată, a dispus declasificarea parţială a acestora.

Mai mult, în ce priveşte mandatele emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în condiţiile art.13 din Legea nr.51/1991, acestea au fost declasificate încă din faza de urmărire penală, după cum tot astfel s-a procedat şi cu cele 5 note întocmite de S.R.I., care reprezintă comunicările adresate de această instituţie organelor de urmărire penală în condiţiile art.11 lit.d din Legea nr.51/1991.

Este adevărat că, chiar şi în aceste condiţii, o parte dintre informaţii şi-au păstrat un caracter clasificat, însa aceasta nu a echivalat cu o imposibilitate de plano a instanţei de judecată sau a apărătorilor inculpaţilor de a avea acces la acestea, cu respectarea Legii nr.182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate şi a reglementărilor secundare din domeniu.

Mai mult, noul Cod de procedură penală intrat în vigoare pe parcursul soluţionării apelurilor cuprinde dispoziţii exprese referitoare la modalitatea în care pot fi valorificate în procesul penal informaţii cu caracter clasificat, respectiv fie prin declasificare totală, declasificare parţială sau trecere într-un alt grad de clasificare, fie prin permiterea de către autoritatea emitentă a accesului apărătorului inculpatului la informaţiile nedeclasificate (cu

www.JURI.ro

precizarea că după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală, accesul judecătorilor la aceste informaţii este permis fără parcurgerea unei proceduri administrative de autorizare concretizată în emiterea unui certificat special după o verificare efectuată de autorităţi exterioare sistemului judiciar).

Or, aşa cum se poate constata, niciunul dintre apărătorii inculpaţilor nu au făcut o solicitare expresă de acces la informaţiile rămase clasificate, care să fi fost avizată negativ de autoritatea emitentă a acestora.

În fine, mai este de precizat faptul că niciuna dintre informaţiile rămase clasificate nu a avut un caracter determinant în soluţionarea cauzei (vinovăţia inculpaţilor nu a fost stabilită exclusiv pe baza unei asemenea informaţii).

În ce priveşte existenţa la dosar a unor **înscrisuri netraduse în limba română,** instanţa de apel constată mai întâi că inculpaţii nu au indicat în concret care sunt cele „peste 10.000 de înscrisuri" care se află într-o asemenea situaţie şi nici dacă soluţia atacată s-a fundamentat pe asemenea înscrisuri ori dacă ele au o relevanţă pentru stabilirea adevărului în cauză.

Este de domeniul evidenţei că, în măsura în care doresc să folosească în probaţiune înscrisuri în alte limbi decât cea română, atât acuzarea, cât şi apărarea au obligaţia de a produce şi traducerea lor autorizată în limba română, câtă vreme aceasta este limba oficială în care se desfăşoară procesul penal.

În măsura în care o asemenea cerinţă nu este respectată, înscrisurile netraduse nu pot fi avute în vedere la soluţionarea cauzei.

Completul de 5 Judecători constată din nou că şi problema netraducerii unor înscrisuri aflate în dosarul de urmărire penală a format obiectul analizei instanţei de fond în contextul cererilor formulate de inculpaţi privitoare la regularitatea actului de sesizare (a se vedea încheierea din 1.02.2011).

www.JURI.ro

Dincolo de considerentele primei instanţe regăsite în încheierea sus-arătată, pe care instanţa de apel şi le însuşeşte alături de propria sa analiză, la dosarul cauzei Parchetul a depus opisul înscrisurilor redactate în altă limbă şi corelarea acestora cu traducerile lor în limba română (fil.103-106, vol.4 ds.fond).

3. aplicarea legii penale în timp

La data de 1.02.2014, după pronunţarea hotărârilor instanţei de fond, a intrat în vigoare un nou Cod penal aprobat prin Legea nr.286/2009 şi pus în aplicare prin Legea nr.187/2012.

Intrarea în vigoare a noului Cod penal ridică probleme legate de aplicarea legii penale în timp, cu referire la eventuala incidenţă a dezincriminării ori la stabilirea legii penale mai favorabile.

Potrivit art.4 din noul Cod penal şi a art.3 din Legea nr.187/2012, legea penală nu se aplică faptelor săvârşite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă ori când o faptă determinată, comisă sub imperiul legii vechi, nu mai constituie infracţiune potrivit legii noi datorită modificării elementelor constitutive ale infracţiunii, inclusiv a formei de vinovăţie, cerută de legea nouă pentru existenţa infracţiunii.

Aceste dispoziţii nu sunt însă aplicabile în situaţia în care fapta este incriminată de legea nouă sau de o altă lege în vigoare, chiar sub o altă denumire.

În ce priveşte legea penală mai favorabilă, stabilirea acesteia în condiţiile art.5 din noul Cod penal presupune analiza condiţiilor de incriminare şi de tragere la răspundere penală, precum şi a celor referitoare la pedeapsă din legile penale succesive, fără însă a fi permisă o combinare a prevederilor din aceste legi, căci pe această cale s-ar ajunge la o lex tertia (a se vedea în acest sens Decizia Curţii Constituţionale nr.265/2014 cu referire la constituţionalitatea art.5 din noul Cod penal).

Procedând la analiza faptelor şi a infracţiunilor deduse judecăţii din perspectiva aplicării art.4 şi art.5 din noul Cod penal, instanţa de apel reţine următoarele:

www.JURI.ro

a. în ce priveşte infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003

Infracţiunea prev.de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 se regăseşte şi în noua legislaţie penală, mai precis în art.367 c.pen. în vigoare, care sub denumirea de „constituirea unui grup infracţional organizat" a unificat toate formele pluralităţii constituite prevăzute în legislaţia penală anterioară datei de 1.02.2014 (cu excepţia infracţiunii prev.de art.35 din Legea nr.535/2004 privind prevenirea şi combaterea terorismului, care a păstrat o reglementare distinctă).

Potrivit art.367 c.pen., iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea unor drepturi (alin.1), respectiv închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi, când infracţiunea care intră în scopul grupului este sancţionată de lege cu pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau cu închisoarea mai mare de 10 ani (alin.2).

Diferenţierea dintre cele două incriminări este dată de două elemente, care nu mai sunt prevăzute de legea în vigoare: pe de o parte s-a renunţat la enumerarea infracţiunilor scop (aşa cum acestea erau prevăzute în art.2 lit.b din Legea nr.39/2003), iar pe de altă parte nu se mai regăseşte condiţia care viza urmărirea obţinerii unui beneficiu financiar sau a altui beneficiu material.

Din această perspectivă, condiţiile de incriminare prevăzute de legea nouă sunt mai largi, însă în măsura în care cele două elemente de diferenţiere se regăsesc întrunite în situaţia concretă din speţă, din punct de vedere sancţionator legea mai favorabilă este legea nouă.

b. în ce priveşte infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.1 c.pen.1968 şi spionaj prev.de art.159 rap.la art.157 alin.1 c.pen.1968

Infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.1 din Codul penal 1968 continuă să fie incriminată prin intrarea în vigoare a noului Cod penal, în măsura în care se referă la informaţii secret de stat astfel cum acestea sunt prevăzute de Legea nr.182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate.

WWW.JURI.RO

Astfel, potrivit art.395 c.pen. în vigoare, infracţiunea de trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat constă în transmiterea de informaţii secrete de stat unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, precum şi procurarea ori deţinerea de documente sau date ce constituie informaţii secrete de stat de cei care nu au calitatea de a le cunoaşte, în scopul transmiterii lor unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, săvârşite de un cetăţean român şi se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.

Aşa cum se poate constata, noua incriminare preia ca atare infracţiunea prev.de art.157 alin.1 c.pen.1968, neexistând nicio deosebire din perspectiva elementelor constitutive; restrângerea subiectului activ la făptuitorul cetăţean român este fără relevanţă în speţă, în condiţiile în care această infracţiune a fost imputată doar inculpatului Şereş, care îndeplineşte această cerinţă.

Având în vedere limitele reduse de pedeapsă prevăzute de legea nouă (10 la 20 de ani închisoare faţă de 15 la 25 de ani închisoare), ca şi înlăturarea pedepsei principale alternative a detenţiunii pe viaţă, rezultă că legea penală mai favorabilă este legea nouă.

Aceeaşi este situaţia şi în cazul *infracţiunii de spionaj* prev.de art.159 rap.la art.157 alin.1 c.pen.1968, care continuă să fie incriminată în infracţiunea prev.de art.400 rap.la art.395 c.pen. în vigoare, cu menţiunea că şi în acest caz este lipsită de relevanţă modificarea intervenită în ce priveşte subiectul activ, în condiţiile în care faptele deduse judecăţii în prezenta cauză sunt imputate unor cetăţeni străini, iar nu unor apatrizi.

Şi în cazul infracţiunii de spionaj noul Cod penal reprezintă legea penală mai favorabilă, având în vedere tratamentul sancţionator mai blând prevăzut de legea în vigoare, identic cu cel existent în cazul infracţiunii de trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat (10 la 20 de ani închisoare faţă de 15 la 25 de ani închisoare).

c. în ce priveşte infracţiunea de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968 şi spionaj prev.de art.159 rap.la art.157 alin.2 c.pen.1968

Aşa cum se poate constata, noul Cod penal a restrâns faptele care se circumscriu infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete la cele care se

www.JURI.ro

referă la informaţii secret de stat, lăsând aparent în afara protecţiei penale faptele privitoare la „alte documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze securitatea statului”.

În aceste condiţii, se pune problema dacă prin intrarea în vigoare a noului Cod penal a operat sau nu o dezincriminare a faptelor imputate inculpaţilor, prin raportare la disp.art.3 alin.1 şi 2 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal.

Potrivit art.3 din legea sus-amintită, dispoziţiile art.4 din Codul penal privind legea penală de dezincriminare sunt aplicabile şi în situaţiile în care o faptă determinată, comisă sub imperiul legii vechi, nu mai constituie infracţiune potrivit legii noi datorită modificării elementelor constitutive ale infracţiunii, inclusiv a formei de vinovăţie, cerută de lega nouă pentru existenţa infracţiunii.

Dimpotrivă, dispoziţiile art.4 din Codul penal nu se aplică în situaţia în care fapta este incriminată de legea nouă sau de o altă lege în vigoare, chiar sub o altă denumire.

Rezultă aşadar că incidenţa într-o cauză dată a dezincriminării în situaţia tranzitorie analizată presupune o dublă raportare a faptei determinate imputate inculpatului: în principal, faţă de noul conţinut al infracţiunii (în situaţia în care cel puţin aparent legea nouă a preluat vechea incriminare), iar în subsidiar, faţă de conţinutul constitutiv al unei alte incriminări prevăzute de legea penală în vigoare, indiferent de denumirea sa marginală (atunci când incriminarea din legea veche nu mai este prevăzută ca atare de legea nouă).

Din această perspectivă, este indubitabil că faptele imputate inculpaţilor cetăţeni români, circumscrise variantei atenuate a infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968 (constând în esenţă în divulgarea unor date şi informaţii secrete de serviciu ori confidenţiale), nu se mai încadrează în tiparul infracţiunii trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat prev.de art.395 c.pen. în vigoare care, aşa cum arată şi denumirea sa marginală, se referă exclusiv la procurarea, deţinerea ori divulgarea (transmiterea) unor informaţii clasificate ca fiind secrete de stat de legea specială nr.182/2002.

www.JURI.ro

În aceste condiţii, rămâne de stabilit dacă faptele determinate, concrete de care inculpaţii au fost acuzaţi sub infracţiunea prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968 continuă să fie incriminate şi după intrarea în vigoare a noului Cod penal, sub o altă infracţiune (cu o altă denumire) sau, dimpotrivă, ele au fost dezincriminate.

Cu alte cuvinte, incidenţa sau nu a legii penale de dezincriminare presupune a stabili dacă fapta in concreto imputată inculpaţilor se circumscrie in abstracto unei incriminări prevăzute de legislaţia penală în vigoare, indiferent de denumirea acesteia.

În acest context, instanţa de apel reţine că potrivit Codului penal anterior, divulgarea unor date sau informaţii nepublice, confidenţiale altele decât cele care aveau caracter de secret de stat, reprezenta elementul material a cel puţin două incriminări: pe de o parte varianta atenuată a infracţiunii de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968, iar pe de altă parte infracţiunea de divulgare a secretului economic prev.de art.298 c.pen.1968.

Diferenţa esenţială dintre cele două incriminări era dată de urmarea imediată, respectiv periclitarea securităţii statului (în cazul infracţiunii prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968) ori aptitudinea de a produce pagube (în cazul infracţiunii prev.de art.298 c.pen.1968), prin raportare la valoarea socială lezată.

Din perspectiva ierarhizării valorilor la momentul adoptării vechiului Cod penal, conduita antisocială a unui făptuitor era mai gravă dacă ea periclita securitatea statului decât dacă era de natură să producă pagube, fără ca această să însemne că, cel puţin din punct de vedere teoretic, fapta concretă nu putea aduce atingere deopotrivă celor două valori sociale diferite apărate de legea penală.

Adoptarea noii legislaţii penale a adus după sine o schimbare de viziune în ce priveşte protecţia informaţiilor nedestinate publicităţii, prin separarea secretelor de stat de informaţiile nepublice, confidenţiale, fără ca aceasta să însemne că cele din a doua categorie au rămas în afara protecţiei penale.

Astfel, divulgarea unor informaţii secrete de stat poate cădea sub incidenţa legii penale fie ca infracţiune de serviciu (art.303 c.pen.), fie ca

WWW.JURI.ro

infracţiune contra securităţii naţionale (art.395 c.pen. ori 407 c.pen.), prin raportare la condiţiile de incriminare sau urmarea imediată.

În privinţa celorlalte informaţii nedestinate publicităţii, acestea sunt protejate din perspectiva art.304 c.pen., care sancţionează sub forma infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice în varianta-tip, fapta de divulgare, fără drept, a unor informaţii secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicităţii, săvârşită de cel care le cunoaşte datorită atribuţiilor de serviciu, dacă prin aceasta sunt afectate interesele sau activitatea unei persoane.

Având în vedere cele expuse anterior, nu se poate susţine că prin intrarea în vigoare a noului Cod penal, au fost dezincriminate faptele determinate imputate inculpaţilor cetăţeni români (şi care anterior au fost încadrate în drept în infracţiunea prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968), urmând a se stabili in concreto dacă acestea întrunesc sau nu elementele constitutive ale infracţiunii prev.de art.304 c.pen..

În privinţa faptelor imputate inculpaţilor cetăţeni străini constând în procurarea unor documente sau informaţii cu caracter confidenţial, nedestinate publicităţii, acestea nu mai sunt prevăzute de legea penală ca o infracţiune distinctă (cum era cazul în Codul penal anterior, care le incrimina sub forma infracţiunii de spionaj), însă nici în acest caz nu suntem în prezenţa unei dezincriminări, ci vor putea reprezenta in abstracto o formă de participaţie la aceeaşi infracţiune prev.de art.304 c.pen., urmând a se stabili in concreto dacă sunt întrunite toate cerinţele prevăzute în aceste dispoziţii legale pentru a se ajunge la tragerea la răspundere penală a inculpaţilor.

În acest context, Completul de 5 Judecători apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de către unii inculpaţi în apel, care au susţinut fie că nu s-au putut apăra cu privire la noua calificare a faptelor, fie că ar fi vorba despre alte fapte decât cele care au format obiectul judecăţii stabilit prin actul de sesizare.

În condiţiile în care hotărârile apelate au fost pronunţate sub imperiul vechiului Cod penal, iar judecata căilor de atac urma să aibă loc după intrarea în vigoare a unui nou Cod penal, era de domeniul evidenţei că una dintre problemele asupra căreia trebuiau să se concentreze din oficiu atât Parchetul,

WWW.JURI.ro

cât şi inculpaţii era aplicarea legii penale în timp, prin raportare la dispoziţiile tranzitorii înscrise în art.3 din Legea nr.182/2012.

Mai mult, aşa cum se poate constata din cuprinsul dosarului de apel, încă de la al doilea termen de judecată Completul de 5 Judecători a pus în vedere atât procurorului, cât şi inculpaţilor să-şi exprime în scris punctul de vedere cu privire atît cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile (inclusiv sub aspectul eventualei incidenţe a prescripţiei răspunderii penale), cât şi cu privire la incidenţa în cauză a dezincriminării prin raportare la art.3 din Legea nr.187/2012 (a se vedea încheierea din 28.04.2014).

Din această perspectivă, inculpaţii au fost în măsură să-şi facă apărarea cu privire la aplicarea legii penale în timp, inclusiv prin raportare la punctul de vedere al Parchetului, care prin note scrise depuse la dosar la data de 28.05.2014 a susţinut în esenţă că nu sunt incidente disp.art.4 c.pen. referitoare la dezincriminare, ci activititatea infracţională concretă reţinută în sarcina fiecărui inculpat (şi care anterior era circumscrisă infracţiunii prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968) este incriminată în noul Cod penal sub o altă denumire, respectiv infracţiunea de divulgare a informaţiilor secret de serviciu sau nepublice prev.de art.304 alin.1 c.pen., fiind astfel aplicabile disp.art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012.

În privinţa inculpaţilor cetăţeni străini, în aceleaşi note scrise s-a exprimat opinia că activitatea lor infracţională încadrată anterior în infracţiunea de spionaj prev.de art.159 rap.la art.157 alin.2 c.pen.1968, trebuie raportată la aceeaşi infracţiune prev.de art.304 c.pen., cu reţinerea formei de participaţie corespunzătoare (instigare sau complicitate).

Prin urmare, susţinerile inculpaţilor potrivit cărora nu şi-au putut face apărarea cu privire la noua calificare a faptelor sunt neîntemeiate, întrucât pe de o parte chiar ei aveau obligaţia de a-şi raporta motivele de apel la noua legislaţie penală intrată în vigoare după pronunţarea sentinţelor atacate, iar pe de altă parte au avut posibilitatea reală de a se apăra inclusiv cu privire la noua calificare a faptelor antamată de Parchet în notele scrise depuse la dosar încă de la începutul judecăţii în apel.

www.JUPI.ro

În ce priveşte obiectul judecăţii, atât potrivit Codului de procedură penală anterior, cât şi celui în vigoare, judecata se mărgineşte la fapta arătată în actul de sesizare (art.317 c.pr.pen.1968, art.371 c.pr.pen. în vigoare).

Aşadar, ceea ce interesează sunt faptele, iar nu încadrarea lor în drept, instanţa învestită cu soluţionarea cauzei nefiind ţinută de încadrarea juridică dată faptelor prin actul de sesizare.

Împrejurarea că o faptă determinată întruneşte sau nu elementele constitutive ale unei anume infracţiuni este o chestiune care urmează a fi stabilită de instanţa de judecată cu ocazia deliberării pe fondul cauzei; singura obligaţie stabilită de lege în sarcina instanţei este aceea de pune în discuţie eventuala schimbare a încadrării juridice în raport cu cea prevăzută în actul de sesizare, pentru a-i da posibilitatea inculpatului să-şi facă apărarea şi din această perspectivă, în cunoştinţă de cauză.

Chiar dacă în speţă problema pusă în discuţie este recalificarea unor fapte prin raportare la incriminările prevăzute în legislaţia în vigoare, ceea ce interesează din perspectiva asigurării dreptului la apărare este dacă inculpatul şi-a putut face o apărare efectivă vis-a-vis de eventuala nouă calificare a faptelor.

Or, aşa cum s-a arătat deja, inculpaţii au fost informaţi din timp cu privire la posibilitatea recalificării faptelor ce li se impută şi au putut să-şi facă o apărare în cunoştinţă de cauză, astfel încât susţinerile lor sub acest aspect nu pot fi primite.

Concluzionând, faptele de care sunt acuzaţi inculpaţii şi care au fost încadrate în drept prin actul de sesizare în infracţiunile de trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968, respectiv spionaj prev.de art.159 rap.la art.157 alin.2 c.pen.1968, nu au fost dezincriminate prin intrarea în vigoare a noului Cod penal, urmând a fi analizate prin prisma participaţiei la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prev.de art.304 c.pen. în vigoare.

Concluzionând în ce priveşte legea penală mai favorabilă şi ţinând seama că aceasta se stabileşte în mod global, prin raportare la întreaga situaţie concretă din speţă, iar nu prin luarea în considerare a unor instituţii

www.JURI.ro

autonome, Completul de 5 Judecători reţine că legea aplicabilă în speţă este **legea nouă.**

În acest sens, chiar dacă tratamentul sancţionator prevăzut de legea nouă pentru pluralitatea de infracţiuni (care impune în mod obligatoriu aplicarea unui spor de pedeapsă) este în mod vădit mai aspru decât cel reglementat de vechiul Cod penal (potrivit căruia aplicarea sporului era facultativă), severitatea acestuia este contrabalansată de regimul sancţionator prevăzut de legea nouă pentru faptele imputate inculpaţilor (în măsura în care sunt întrunite în concret toate condiţiile de incriminare).

În ce priveşte prescripţia răspunderii penale, aceasta rămâne doar un criteriu alături de condiţiile de incriminare şi tratamentul sancţionator, în raport de care se stabileşte în mod global care este legea penală mai favorabilă.

Prin urmare, în măsura în care se apreciază că legea nouă este cea mai favorabilă, regimul prescripţiei răspunderii penale va fi cel prevăzut tot de legea nouă, căci în caz contrar s-ar ajunge la aplicarea legii penale pe instituţii autonome, situaţie care ar contraveni cu cele statuate de Curtea Constituţională prin Decizia nr.265/2014.

www.JURI.ro

În acest context, instanţa de apel reţine că prin Decizia nr.21/2014 a Înaltei Curţi de Casaţie şi justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală s-a stabilit că dispoziţiile art. 5 alin 1 din Codul penal privitoare la aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei trebuie interpretate, inclusiv în materia prescripţiei răspunderii penale, în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracţiunilor săvârşite anterior datei de 1.02. 2014 care nu au fost încă judecate definitiv (adică situaţia din speţă), în conformitate cu Decizia nr. 265/2014 a Curţii Constituţionale.

4. fondul acuzaţiilor aduse inculpaţilor

a. infracţiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003

Elementul comun al acuzaţiilor aduse celo 10 inculpaţi constă în aceea că în perioada 30.05.2005-21.11.2006 aceştia au făcut parte şi au acţionat în cadrul unui grup infracţional organizat, astfel cum acesta era definit în art.2 lit.a din Legea nr.39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate.

Specificul acestui grup a constat în caracterul său transnaţional, ceea ce s-a repercutat şi asupra rolului judecat de fiecare inculpat în cadrul grupului.

Astfel, iniţierea şi constituirea grupului s-a realizat de către inculpaţii cetăţeni străini (Benyatov, Susak, Flore - rol de coordonare, Stantchev şi Oral - rol de execuţie), în timp ce inculpaţii cetăţeni români (Şereş, Nagy, Mucea, Mucea şi Kerekeş) au aderat şi spijinit această grupare, după ce au fost racolaţi în acest sens.

Potrivit actelor de sesizare, scopul grupului infracţional a avut două componente:

- pe de o parte obţinerea şi exploatarea de date şi informaţii secrete de serviciu, confidenţiale ori nepublice referitoare la iniţializarea sau derularea proceselor de privatizare/restructurare a unor agenţi economici din ramuri strategice ale economiei naţionale (energie şi comunicaţii) ori a procedurilor de selectarea a consultantului care urma să asiste statul român în viitoare asemenea procese;

- pe de altă parte controlarea şi influenţarea factorilor de decizie direct implicaţi în procesele şi procedurile menţionate anterior (miniştri sau înalţi funcţionari publici).

Atingerea acestor scopuri presupunea săvârşirea unor infracţiuni care se regăsesc în enumerarea prevăzută în art.2 lit.b din Legea nr.39/2003, respectiv:

- concurenţă neloială prev.de art.5 lit.e şi f din Legea nr.11/1991;

- infracţiuni de corupţie (cumpărare de influenţă prev.de art.6/1 rap.la art.9 din Legea nr.78/2000);

- infracţiuni asimilate celor de corupţie (art.12 lit.b rap.la art.14 din Legea nr.78/2000);

- infracţiuni săvârşite prin intermediul sistemelor şi reţelelor informatice sau de comunicaţii;

- alte infracţiuni pedepsite de lege cu cel puţin 5 ani închisoare (trădarea prin transmitere de secrete prev.de art.157 c.pen.1968 şi spionaj prev.de art.159 c.pen.1968).

Finalitatea activităţii infracţionale a constat în obţinerea de beneficii financiare atât în folosul organizaţiei internaţionale din care unii dintre

WWW.JURI.ro

inculpaţi făceau parte (C.S.F.B.), cât şi în folos propriu (sub forma comisioanelor obţinute din partea organizaţiilor economice ori financiare în interesul cărora inculpaţii au acţionat).

Principala apărare a inculpaţilor formulată pe parcursul întregului proces penal a constat în esenţă în aceea că acţiunile întreprinse de inculpaţi s-au circumscris atribuţiilor care le reveneau fie în calitate de angajaţi ori colaboratori ai C.S.F.B., fie de demnitari ori funcţionari ai statului român.

În condiţiile în care toţi inculpaţii au negat săvârşirea infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003, existenţa grupului infracţional organizat şi apartenenţa lor la acesta a fost stabilită în principal prin raportare la conduita pe care aceştia au adoptat-o în cazuri punctuale ce au vizat iniţierea şi derularea unor procese de privatizare/restructurare/vânzare de acţiuni sau proceduri de selectarea a consultanţilor statului român pentrtu viitoare asemenea procese în legătură cu diferiţi agenţi economici din subordinea Ministerului Economiei şi Comerţului (M.EC.) şi Ministerului Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiilor (M.C.T.I.).

Deşi în actele de sesizare se face vorbire de mai mulţi asemenea agenţi economici, relevante şi suficiente pentru analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor sunt procesele/procedurile desfăşurate în legătură cu:

a1. Romaero şi Avioane Craiova

Întrucât în legătură cu cele două societăţi au fost formulate şi alte acuzaţii, activitatea inculpaţilor implicaţi va fi analizată ulterior în mod distinct.

a2. Electrica Muntenia Sud (E.M.S.)

Aceeaşi este situaţia şi în cu această societate, motiv pentru care întreaga activitate imputată inculpaţilor implicaţi va fi analizată în mod separat.

a3. Vânzarea a 8% din acţiunile Petrom

Prin art.9 din anexa 1 a O.U.G. nr.49/1997 privind înfiinţarea S.N.P.Petrom cu modificările şi completările ulterioare, s-a prevăzut dreptul salariaţilor de a achiziţiona acţiuni ale societăţii până la limita a 8% din capitalul social, la un preţ preferenţial (acelaşi preţ cu care se vor vinde acţiunile în procesul de privatizare).

www.JUPI.ro

În condiţiile în care valoarea de piaţă a acţiunilor Petrom era în creştere, existând astfel un potenţial de câştig ce ar fi rezultat din vânzarea ulterioară pe piaţă a acţiunilor achiziţionate de salariaţi la preţul pe care O.M.V. l-a achitat în procesul de privatizare (0,0525 euro sau 2158 lei/acţiune), promovarea actului normativ prin care să fie reglementată vânzarea acţiunilor către salariaţii Petrom era extrem de importantă.

Una dintre mizele unui asemenea act normativ o constituia modalitatea în care această vânzare urma a fi făcută, respectiv dacă acţiunile se vindeau direct salariaţilor (aşa cum se prevedea în art.I din O.G. nr.55/2003) sau către asociaţia acestora.

În acest sens, la 14.03.2005 Asociaţia Salariaţilor din SNP Petrom a înregistrat la cabinetul inculpatului Şereş o adresă prin care îşi manifesta expres intenţia de a cumpăra de la M.E.C. un pachet reprezentând 8% din capitalul social al acestei societăţi, la acelaşi preţ cu care s-au vândut acţiunile în cadrul procesului de privatizare (fil.104 vol.118 dup).

Cum însă Asociaţia nu dispunea de resursele necesare pentru cumpărarea acestui pachet de acţiuni (în măsura în care s-ar fi agreat această modalitate de înstrăinare a acestora), la data de 24.05.2005 s-a încheiat o aşa-numită „Declaraţie de intenţii" între Asociaţie, pe de o parte şi C.S.F.B. (reprezentată de inculpatul Susak) şi J&T Private Equity, pe de altă parte având ca obiect pregătirea, structurarea şi finanţarea tranzacţiei reprezentând vânzarea pachetului de acţiuni.

Conform acestui document, ca parte a tranzacţiei, consorţiul C.S.F.B. urma să achiziţioneze „un pachet consistent" de acţiuni de la Asociaţie, la un preţ care să acopere „preţul cu care beneficiarul a cumpărat participaţia de la Guvern" (fil.102 vol.118 dup).

Cu alte cuvinte, interesul C.S.F.B. în promovarea actului normativ ce trebuia să reglementeze vânzarea pachetului de 8% din acţiunile Petrom **<u>către Asociaţia Salariaţilor, iar nu direct către aceştia</u>**, era unul acut şi actual, căci dacă o asemenea tranzacţie s-ar fi realizat, C.S.F.B. ar fi intrat în final în posesia unui „pachet consistent" din acţiunile cuvenite salariaţilor, la un preţ preferenţial, vădit inferior celui cu care acţiunile se tranzacţionau pe

www.JURI.ro

piaţă (şi cu potenţial de câştig suplimentar în viitor), fiind vorba despre o afacere extrem de profitabilă pentru banca de investiţii.

Pe această cale, o parte din acţiunile Petrom ar fi ajuns la C.S.F.B., în condiţiile în care această bancă de investiţii fusese consultantul statului român în procesul de privatizare al Petrom.

Potrivit planului conceput de inculpaţii Susak şi Stantchev, astfel cum acesta se conturează din probatoriul administrat în cauză, beneficiarul final al acţiunilor vândute salariaţilor ar fi putut fi chiar O.M.V. (care îşi adjudecase Petrom în urma privatizării), al cărui şef Wolfgang Ruttenstorfer apare sau este amintit în convorbirile purtate de inculpaţi:

*SS: **Tocmai m-am întâlnit cu ministrul şi am băut o cafea.Am discutat şi despre 8%.***

*WR:Se pare că asta este dificil de făcut. **Problema pe care o au ei este cum vor ajunge banii la angajaţi.**Dar nu e problema mea, e problema lor.*

*SS:Vor ajunge acolo până la urmă, dar trebuie să dea asigurări că nimeni altcineva nu îi va lua, că nu va lua nimeni banii. Asta e problema. **El va avea opinia juridică marţi şi o voi primi şi ţi-o voi arăta.***

*WR:**Poate ne vedem marţi seara**, dacă nu te vezi cu Liviu (Luca). Eu sunt liber după şedinţă şi ar fi bine dacă am sta de vorbă 10 minute în cursul serii de marţi*. (convorbirea telefonică din 5.06.2005, fil. 29 vol.6 dup)

……..

*SM: **Am avut o discuţie internă, am discutat două posibile variante**.Una este **să facem un împrumut pe care să-l vindem prietenilor noştri, iar ei, pe baza împrumutului, pot cere plata ori cu bani, ori cu acţiuni, iar dacă nu sunt bani (iar sindicatul nu are bani), vor plăti cu acţiuni**. Asta pe de o parte. A doua ar fi să ia un împrumut pentru prietenii noştri, **prietenii noştri însemnând că trebuie să cumpere call option acţiuni de la altcineva.***

SS:Bine, poate a doua variantă.

*SM: Asta e a doua. **O să-l sun mâine pe Wolfgang ca să discut.***

SS: Să-l suni seara, pentru că va fi în România. (convorbirea telefonică din 20.06.2005, fil. 98 vol.6 dup)

……

WWW.JURI.ro

*SM: (…)**cred că avem o structură care va funcţiona. Am vorbit cu Wolfgang ieri seară. Era liniştit în legătură cu alternativa,** dar mi-a spus să vorbesc cu CFO Davis. (…)**Avem nevoie de ordonanţă**. Suntem siguri că ordonanţa - şi trebuie să-l sun pe Adi - credem că ordonanţa este de ajuns. Nu va trebui decât să - sau oricine împrumută banii - garantăm acţiunile. Dar asta este şi este în regulă. Trebuie să discut asta cu Davis.* (convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 132 vol.6 dup)

Acesta a fost conextul în care inculpaţii Stantchev şi Susak au încercat să capaciteze factori de decizie din Guvernul României pentru a se obţine actul normativ care să dea „undă verde" înstrăinării acţiunilor Petrom către Asociaţia Salariaţilor, ca prim pas pentru atingerea scopului urmărit de inculpaţi, prin intermediul C.S.F.B., respectiv realizarea unui beneficiu financiar propriu.

În acelaşi timp şi în paralel cu demersurile de influenţare a decidenţilor, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că în perioada de referinţă inculpaţii Stantchev şi Susak au avut acces în timp real la informaţii legate de stadiul în care se găsea respectivul proiect de act normativ (traseul intra şi interinstituţional) şi de discuţiile purtate în şedinţele de Guvern, deşi potrivit art.29 din H.G. nr.50/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare (în vigoare în anul 2005), „pe întregul parcurs al elaborării proiectelor de acte normative se interzice personalului autorităţilor publice iniţiatoare şi avizatoare furnizarea în afara instituţiilor respective a unor date sau informaţii cu privire la respectivele proiecte de acte normative", iar potrivit H.G. nr. 1329/2005 pentru aprobarea Listei informaţiilor secrete de stat pe niveluri de secretizare, elaborate sau deţinute de aparatul de lucru al guvernului, dezbaterile consemnate în stenogramele şedinţelor Guvernului au fost clasificate ca informaţii secrete de stat, nivel de secretizare „secret".

De altfel, stenogramele şedinţelor de Guvern din 29.06. şi 12.07.2005 în care s-a dezbătut proiectul de act normativ care interesează în speţă au fost declasificate abia la cererea instanţei de fond în prezenta cauză şi doar parţial (fil.204 vol.6 ds.fond).

WWW.JURI.RO

Din această perspectivă, relaţiile dintre inculpaţi urmează a fi analizate în mod distinct, în perioadele premergătoare fiecăreia dintre şedinţele de Guvern în care chestiunea în litigiu a fost dezbătută, respectiv:

- **anterior datei de 29.06.2005**

Aşa cum o dovedeşte probatoriul administrat în cauză, în perioada 30.05.2005-29.06.2005 între inculpaţii Şereş, Stantchev, Susak şi Kerekeş au existat numeroase contacte în scopul iniţierii, pregătirii şi promovării proiectului de act normativ privind vânzarea a pachetului de 8% din acţiunle Petrom din portofoliul M.E.C. către Asociaţia Salariaţilor Petrom, condusă de liderul sindical Luca Liviu.

În acest sens, aşa cum a confirmat şi martorul Neagoe Robert în faţa instanţei de apel, la data de 25.05.2005 inculpatul Şereş a dispus prin ordin înfiinţarea unei comisii care să verifice documentele de înfiinţare a Asociaţiei, al cărei preşedinte a fost martorul sus-menţionat, în calitate de director general al Direcţiei Juridice din cadrul O.P.S.P.I.

În apropierea datei fixate pentru finalizarea raportului (termenul de prezentare a concluziilor era 30.05.2005), inculpatul Stantchev a avut 4 înâlniri cu inculpatul Şereş (pe 30.05., 31.05., 5.06.2005 şi 8.06.2005), relatându-i inculpatului Susak despre conţinutul acestora (convorbirea telefonică din 5.06.2005, fil.27 vol.6 dup şi 8.06.205 fol.53 vol.6 dup):

*SS: **Am convenit că îi va da un ultimatum** **luni lui Rob** (martorul Neagoe Robert) prin care să îi solicite să ne dea înapoi documentele. Miercuri **se va întâlni cu L (liderul sindical Luca Liviu) şi îi va solicita sprijinul, deoarece are nevoie de 4 semnături pentru a-l duce la Guvern**.*

*SM: (…)Aşa m-am gândit şi eu. **Putem să-l ajutăm cu celelalte semnături?**Mie mi se pare că iarăşi caută scuze. Spune că o să facă, dar nu poate să o facă.*

*SS: Nu. A spus că va obţine una, care e de la M.F., **dar celelalte sunt greu de obţinut pentru el. Va încerca, dar are nevoie de ajutor.** Miercuri, după întâlnirea sa…O să mă întâlnesc marţi cu L şi voi vorbi cu el despre întâlnirea pe care o va avea el. Am vorbit cu el deja şi va fi în Bucureşti marţi şi am căzut de acord cu el că **tu vrei să vii marţi seara şi miercuri dimineaţă o să avem o discuţie înainte să se ducă la întâlnirea cu L** şi o*

www.JURI.ro

discuţie luni seară, după înâlnirea cu L. Joi documentele vor fi puse în mişcare pentru colectarea de semnături. (…) ***A spus că va face tot posibilul pentru ca săptămâna viitoare să treacă de Guvern****.*

SM: (…) ***Măcar acum avem un plan. Să încercăm să ne ţinem de el.***

SS: Da.

SM: De ce semnături are nevoie? Are nevoie de Finanţe, însă a spus că acolo se descurcă, da?

SS: A spus că poate să se ocupe el de finanţe. Urmează Justiţia, Integrarea..E o doamnă, nu ştiu. A spus el cum o cheamă… ***A menţionat nişte nume. Pot să aflu mâine unde trebuie să mă duc.***

SM: Ar trebui să porţi o discuţie cu L pentru că sunt convins că te poate ajuta cu unele dintre ele.

SS: Sigur.

SM: ***Cu unele dintre ele va trebui să-l ajutăm.*** *(…) Bine. O să vin marţi seara şi ne întâlnim cu el miercuri dimineaţă. Anunţă-mă mâine cum merge, ce poate să rezolve el.* ***Este important ca ministrul să dea drumul miercuri, cel târziu joi, la ordonanţă.*** *Asta este foarte important.* ***După aceea vom depune eforturi la celelalte ministere, dar trebuie să fie făcută. Adică, trebuie să fie semnată de el, de Şereş, iar apoi ne vom îndrepta către ceilalţi.***

SS:Bine, Mişene.

……

SM: (…) care este planul legat de hârtii?

SS: Trebuie să primească raportul sau l-a primit şi planul referitor la hârtie este acelaşi. Ce am discutat.

*SM:****Trebuie să o semneze şi să o dea mai departe celorlalţi.*** *O să facă asta azi sau când?*

SS:Da. ***Trebuie să primească nenorocitul ăla de raport de la Robert*** *(…)****O să-l sun acum****.*

SM:Bine. ***Trebuie semnat repede.***

Aceste convorbiri sunt emblematice pentru nonşalanţa cu care inculpaţii cetăţeni străini s-au implicat în actul decizional la cel mai înalt nivel în România, prin indicaţii date unui ministru, dar şi prin certitudinea că pot obţine

www.JUPI.ro

prin mjloace oculte semnături ale altor miniştri pe un proiect de act normativ, depăşind astfel prin eforturi proprii „slăbiciunea” ministrului asupra căruia aveau deplină putere.

Influenţa inculpaţilor nu este doar o chestiune afirmată faţă de terţi, ci este cât se poate de reală, relevante fiind discuţiile inculpatului Stantchev cu inculpatul Şereş din 8.06.2005, înainte şi după întâlnirea programată în aceeaşi zi (fil.55 vol.6 dup):

*SS: **Ai vorbit cu Robert?***

*SIC:**Am vorbit şi înţeleg că raportul era la Victor Alesandru**. O să mă lămuresc şi cu el ce e cu raportul.*

*SS: (..) **E ceva acolo, nu ştiu ce**.*

SIC:O problemă cu asociaţia?

*SS: Nu, nu cu asociaţia. Cu el. **Trebuie să ti-l prezinte**.*

*SIC. **Da. L-am grăbit şi mi-a spus**: Nu mai e în mâinile mele, e în mâinile secretarului de stat”.*

……..

SIC: Ce faci, tati?

*SS:Bine. **După cum vedem, lucrurile au început să se mişte.***

SIC: Da?

*SS:Da. **După întâlnirea mare de la tine din birou azi.***

*SIC: **Am presat.***

*SS: **Tare. Cred că după presiunile pe care le-ai făcut….Oamenii… Cred că i-ai speriat.***

*SIC:**Puţin.***

*SS:**Asta e bine.***

SIC:Vineri, după ce mă întorc,o să discutăm cu Luca.

Implicarea inculpatului Stantchev şi influenţa pe care acesta şi-o atribuie în legătură cu proiectul de act normativ sunt reiterate şi într-o discuţie cu reprezentantul C.S.F.B., Păltineanu Ciprian, în care cel dintâi arată că *„am avut o întâlnire ieri cu prietenul meu de aici, sunt în România. Va trebui să înceapă să strângă semnături pentru ordonanţa de guvern săptămâna asta, pentru cele 8**%. Am convenit să facă asta săptămâna asta. A trebuit să vin să fac presiuni**.(…) **Am venit ieri special pentru asta. Nu ca să fie***

WWW.JURI.ro

semnată, ci ca să fie promovată.Va trece*.Miercuri avem nevoie de o întrevedere cu el şi cu alt prieten de-al meu, ştii la cine mă refer, nebunul, pentru că* ***avem nevoie de ajutor ca să obţinem repede semnăturile.*** *El poate ajuta.****Ne vedem cu el şi joi documentul va fi dat pentru semnături, iar săptămâna viitoare va fi promovat în Guvern****"* (convorbirea telefonică din 6.06.2005, fil.48 dup).

Discuţiile dintre inculpaţi dezvăluie lipsa de scrupule de care aceştia au dat dovadă pentru atingerea ţintei propuse, iar preocuparea pentru promovarea actului normativ (dovedită de numărul mare de convorbiri telefonice purtate între inculpaţi pe acest subiect în perioada de referinţă, chiar de mai multe ori într-o singură zi) denotă miza pe care o avea pentru ei vânzarea pachetului de acţiuni către Asociaţia Salariaţilor.

În acest sens, inculpaţii ştiu exact unde se află proiectul la un moment dat, care sunt obstacolele ivite şi cum pot fi ele depăşite, apelându-se inclusiv la intermediari.

Astfel:

- pentru obţinerea semnăturii lui Gheorghe Seculici, viceprim-ministru pentru coordonarea activităţilor economice din Guvernul României se face referire la Rusu Rareş, şef de cabinet al acestuia:

SS: (…) ***Sunt cu Gabor acum*** *şi discutăm despre…De fapt* ***tipul care trebuie să îl prezinte este Rareş. Se cunosc între ei.*** *De fapt a fost şi şeful de cabinet al lui Videanu şi Videanu este cel care l-a susţinut să rămână acolo.* ***Nu e nicio problemă. O să reuşim.***

*SM:****Asigură-te că îl va primi vineri, că îl va semna şi că e la birou. Am înţeles ieri că e foarte mult plecat din birou.***

*SS: Bine. O să vedem cum fac.****Am vorbit cu tipul cu care ne-am întâlnit ieri seară şi mi-a spus că dacă obţine semnătura vineri de la tipul ăla va duce imediat documentul la MF****.* (convorbirea telefonică din 9.06.2005, fil.70 vol.6 dup)

……..

*SS****: La acest Seculici avem acces****. Mi-am amintit acum că unul dintre prietenii noştri, care e bun prieten cu mine, de care uitasem, dar îl voi face cel mai bun prieten al meu,* ***este şeful cabinetului acestui tip. Se numeşte***

WWW.JURI.RO

Rareş *şi a fost prietenul uneia dintre fetele cu care am umblat eu. Un fost iubit. Este din Cluj şi mi-a făcut cunoştinţă cu el. Cred că am ieşit împreună de vreo zece ori.* ***Îl ştiu pe şeful cabinetului lui.***

SM:Bine. (convorbire telefonică din 9.06.2005, fil.74 vol.6 dup)

……

SS: ***Poţi să verifici la biroul lui Seculici ce e cu acel document?*** *(…) Voiam să întreb dacă poţi verifica în legătură cu acest document,* ***dacă este semnat.***

KG: ***Bine.*** (convorbirile telefonice din 20.06.2005, fil.88,90 vol.6 dup)

……

SM: ***O întrebare scurt, în legătură cu ordonanţa. Unde e acum? A ajuns la Seculici?***

*SS:****Da, e cu Seculici****.*

SM: Bine, ***iar el o va semna în curând.***

*SS: Da. Nu ştiu dacă a semnat-o în seara asta, ştiu că azi era acolo.(…)****Am căzut de acord să semneze în seara asta, dar o să semneze când se întoarce.***

SM: Bine. ***Domnul L. a spus că o să se ocupe de Finanţe****.*

SS: ***Da, a spus că o să se ocupe şi de Justiţie****.*

SM: Bine.

*SS:****Trebuie să presez mâine ca să iasă****.* ***Mâine o să o depună imediat la Finanţe şi vrea să o depună joi, la şedinţa de Guvern.***

SM: Mă îndoiesc că o să meargă, dar…

*SS:****Noi am plănuit-o pentru săptămâna viitoare****, dar…*(convorbirea telefonică din 20.06.2005, fil.98 vol.6 dup)

……

KG: ***Cam peste o oră Demo*** *(Atilla Demeter, secretar de stat în M.E.C. şi membru UDMR, ca şi inculpatul Kerekeş)* ***o să fie la Seculici pentru că are nevoie de el. Se duce direct şi după aia mă sună înapoi.***

SS: ***Bine****.(…)* ***Presează-l pe Seculici. Bine. Dacă Demo se duce acolo, e în regulă.***

KG:Da, pentru că a cerut o întâlnire şi va fi acolo.

www.JURI.ro

*SS: Bine.**Poate că Demo o să poată să facă ce am discutat. Poate să vorbească cu el despre o întâlnire între mine şi el.***

KG: Bine.

*SS:**Sau noi amândoi, pentru că dacă e interesat de acest sector, atunci puitem discuta. E bine şi pentru Demo**. (…)**Vorbeşte cu el.***

*KG: **Bine.*** (convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 102 vol.6 dup)

……..

*SS: **Sunt aici cu Demo. A încercat să dea de cineva**, dar nu e nimeni acolo.(…)**Poţi să încerci să vorbeşti cu Rareş şi să-l întrebi?** E la Cluj. Aşa mi-a spus. am vorbit ieri cu el. Nu vreau să-l rog eu,pentru că începe cu întrebările: de ce, ce. Înţelegi tu(…) El poate să întrebe la birou, pentru că e cineva acolo.Poate să sune şi să întrebe ce s-a întâmplat. **Trebuie să le spun ceva, mă sună toată lumea, eu mi-am luat răspunderea de a rezolva şi nu ştiu unde e documentul, dacă e la el pe birou, dacă e semnat, dacă nu e semnat.**Cred că poate să sune foarte uşor şi să se intereseze, pentru că e unul de-ai lor. Te rog.*

*KG: **Bine**.*(convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 118 vol.6 dup)

……

*KG: **Am vorbit cu Rareş. Nu e nimeni la birou.A spus că mâine poate să ne dea un răspuns.***

*SS:Bine. (…) O să încerc să mă văd cu el duminică**. Dar trebuie să mişcăm treburile săptămâna asta.***

*KG:Da. Mâine**. De ce nu vrea să meargă acolo?** Nu înţeleg. (…) **Nu, prietenul nostru comun.***

*SS: Nu ştiu.**Pot să ţi-l dau la telefon**. E aici.*

*KG: **Ai reuşit să afli ceva legat de chestia aceea?***

*Demeter Atilla:**Deocamdată, nu**, dar asta nu este chiar aşa de urgentă, am avut altele mai urgente,pentru că Guvernul mai este încă în sesiune luna viitoare, dar o să-ţi spun eu.**Oricum va ieşi săptămâna aceasta**. Asta, ca să fiu sincer trebuie să treacă prin şedinţa de Guvern şi abia după aceea va apărea, dar Parlamentul luna viitoare nu mai lucrează.* (convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 120 vol.6 dup)

……

www.JURI.ro

SM: Ce mai e pe acolo? ***A semnat Seculici sau nu?***

SS: Nu a fost la birou ieri şi azi. ***Am vorbit în seara asta cu Rareş şi a zis că mâine dimineaţă o va duce la semnat. Mâine va fi acolo Seculici.***

SM: ***De ce nu am ştiut şi noi că nu a fost la birou azi?(...) Tu mi-ai spus că Atilla..***

SS. Atilla a fost chemat să se ducă acolo. ***A fost acolo, l-a aşteptat să vină, dar nu a apărut. (...) A stat acolo de la 12 la 4. M-am dus să-l văd, am discutat cu el..***

SM: ***O să semneze?***

*SS****. Da, o să semneze. Nu e nici un motiv să nu semneze***. (convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 132 vol.6 dup)

.....

SM: ***Încearcă să suni, să-l întrebi pe Gabor sau pe Seculici şi să pui punct....***

SS: ***Bine.***

SM: Şi atunci ***să-l suni pe Luca să meargă acolo***. (convorbirea telefonică din 27.06.2005, fil. 142 vol.6 dup)

.....

SS: Bună ziua, domnule Bondoc. Numele meu este Stamen Stantchev. Sunt un ***prieten al lui Demo, Demeter Atilla****. Şi sunt şi* ***consilier al domnului Luca şi ar vrea să stabilească o întâlnire cu dvs. şi şeful dvs., domnul Seculici****.*(convorbirea telefonică din 27.06.2005, fil. 144 vol.6 dup)

.....

SS: ***Am înţeles de la Gabor*** ***că Atilla i-a spus că tu sau Luca vreţi să faceţi nişte schimbări la ordonanţă.***

SM: Nu, nu. ***Luca a cerut cuiva să facă schimbările sau ce?***

SS: ***Da, intenţia lui este să facă schimbări la ordonanţă. Şi dacă vor să facă ceva, trebuie să-ţi spună.***

SS : (...) ***Acest mesaj a venit de la cabinetul lui Seculici****. Pentru că Atilla nu discută nimic cu Luca*. (convorbirea telefonică din 27.06.2005, fil. 146 vol.6 dup)

.....

www.JURI.ro

*SS**: Singurul original, originalul ordonanţei este la Seculici, cu care trebuie să…Trebuie să aranjăm această întâlnire** (…)*

*SM: (…)**Încearcă să stabileşti acea întâlnire cu Seculici, la orice oră în această după-amiază.***

*SS: **Da, mă străduiesc să fac asta. Acest lucru este foarte important, da.*** (convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil. 158 vol.6 dup)

……

SS: **Şi trebuie în mod imperios să stabilim această întâlnire pentu Luca cu…astăzi.**

KG: (…) Ok. Ai vorbit cu Bondoc?

SS: (…)Am vorbit cu Bondoc**, a spus că în cursul dimineţii va discuta cu Seculici pentru a aranja întâlnirea.**

KG:**Ok.**

SS: (..) **Şi, te rog, presează treaba cu Seculici**.

KG:**Ok, super**. (convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil. 161 vol.6 dup)

- pentru obţinerea semnăturii de la Ministerul Justiţiei se face referire la secretarul de stat Kibedy Katalin:

*SS: **Vroiam să te întreb dacă avem oameni în Ministerul Justiţiei.***
*KG:**Da.***

SS:Da. Pe cine?
*KG: **Secretarul de stat Kibedy Katalin**.*
*SS: Nu ştiu. **E o veche prietenă de-a mea, dar nu m-am întâlnit de mult cu ea. Trebuie să ma duc să o văd.***
SS: Să-l vezi.
KG: S-o văd. E o doamnă. Katy.
*SS: **Bine.Ne trebuie semnătură şi de acolo.***
*KG: **Bine, mă voi duce să văd,** dar poţi să verifici şi pe pagina de Internet.*
SS: Cum o cheamă ?
KG: Kibedy Katalin. K de la kilogram. (convorbirea telefonică din 21.06.2005, fil. 102 vol.6 dup)

- în ce priveşte obţinerea semnăturii ministrului pentru Relaţia cu Parlamentul, Olteanu Bogdan, aceasta pare să nu fi întâmpinat dificultăţi:

www.JUPI.ro

SS: (…) ***Au deja semnături adunate de la Olteanu.***

SM:Asta mi-au spus.

SS: ***Olteanu a semnat. Astăzi îl aşteaptă pe ministrul finanţelor, pentru a obţine toate semnăturile.*** (convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil. 158 vol.6 dup)

……

SS: Şi ***ordonanţa a fost deja semnată de către Olteanu.***

KG: Da.

SS: Iar astăzi aşteaptă să obţină, de fapt mai multe semnături ***din partea Ministerului de Finanţe sunt adunate,*** *pentru că ei au nevoie de 14 semnături acolo.*

KG: Da.

SS: ***Şi ministrul justiţiei va semna, de asemenea, astăzi.*** (convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil. 161 vol.6 dup)

- în privinţa posibilelor obstacole, acestea puteau proveni fie de la C.N.V.M. (instituţie care ar fi vrut să fie implicată în aprobarea tranzacţiei, *„ceea ce complică lucrurile…încă o aprobare, ştii.. şi alţi şase oameni”*- convorbire telefonică idn 28.06.2005 între inculpaţii Stantchev şi Susak, fil.158 vol.6 dup), fie de la şeful de partid al inculpatului Şereş, numitul Voiculescu Dan :

Luca Liviu: ***Avem o problemă cu domnul Şereş.Presupun că nu este interesat să susţină ordonanţa.***

SS: De ce?

LL: Nu ştiu. ***Pentru că domnul Voiculescu a cerut acest lucru****.*

SS:V-am spus asta, eu însumi v-am spus. ***Dar el o să o facă, nu-i nicio problemă. O va susţine.***

LL: Este o problemă, pentru că am o informaţie, o problemă că nu va susţine.

*SS:****Bine, o să-l sun acum****.* (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 179 vol.6 dup)

……..

SS: **O să o susţină.**

LL:Bine.

SS:**Se va certa cu şeful său, dar este decizia lui s-o susţină.**

LL:Bine, mulţumesc. (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 181 vol.6 dup).

Potrivit Raportului de supraveghere întocmit de S.R.I., în ziua de 29.06.2005 inculpatul Stantchev s-a întâlnit cu inculpatul Şereş în sediul

www.JURI.ro

M.E.C. (între orele 8.50 -10.05) şi cu martorul Luca în sediul Petromservice (între orele 10.05-10.50) - fil.154 vol.9 ds.apel.

➢ **între 26.06.2005 şi 12.07.2005**

Aşa cum rezultă din stenograma şedinţei de Guvern din 29.06.2005, proiectul de ordonanţă de urgenţă iniţiat de M.E.C. a fost amânat ca urmare a discuţiilor purtate în contradictoriu, în principal între inculpatul Şereş, susţinut de ministrul pentru Relaţia cu Parlamentul, Olteanu Bogdan, pe de o parte şi ministrul de Interne, Blaga Vasile, susţinut de ministrul Finanţelor, Popescu Ionel (fil.204 vol.6 ds.fond).

Discuţiile au purtat în principal asupra mecanismului prin care acţiunile urmau a fi vândute (direct salariaţilor sau Asociaţiei), iar în subsidiar asupra formei pe care trebuia să o îmbrace actul normativ (proiect de lege, de ordonanţă de urgenţă sau, în perspectiva vacanţei parlamentare, a ordonanţei simple), constatându-se totodată lipsa tuturor avizelor necesare.

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat că inculpaţii Stantchev şi Susak au avut informaţii exacte despre dezbaterile din şedinţa de Guvern în timp real, chiar mai înainte ca aceasta să se fi finalizat:

*SS:**Am veşti proaste. Nu s-a aprobat, Blaga a fost iar**, ministrul Afacerilor Interne.*

LL:Da?

*SS:Da. **Numai el a fost împotrivă.** Şi rămâne pentru agenda de săptămâna viitoare.Din nou.(…) **O să ştiu mai multe, tocmai am primit un telefon dinăuntru. Încă nu au terminat întâlnirea, dar cineva m-a sunat ca să-mi spună că Blaga a fost contra.** Avem vreo soluţie?*

LL: Nu ştiu, să mă gândesc… (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 186 vol.6 dup)

……

*SS:**Da, veşti proaste, nu s-a aprobat**. Blaga, ministrul Afacerilor Interne a fost contra. O să fie săptămâna viitoare, au pus-o din nou pe agenda de săptămâna viitoare şi o să am mai multe veşti pentru că…**Ştii, cred că ţi-am spus, acest Victor, şeful cabinetului lui Marko, el ne-a spus.** Şi de ce a fost acolo…*

*SM:Din interior…**A fost singurul împotriva.***

www.JURI.ro

SS:Da.

*SM: **E de rău**.* (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 188 vol.6 dup)

Aceste informaţii au fost confirmate de inculpatul Şereş, în discuţia purtată în aceeaşi seara cu inculpatul Stantchev, primul folosind cartela telefonică emisă în Austria cu nr.436765252565 (fil.201, vol.6 dup):

*SIC: (…)**Luca are o mare problemă. Cu ordonanţa**.*

SS:De ce?

*SIC:Pentru că **până azi nu a reuşit să obţină semnăturile**.*

SS: De la ministrul Justiţiei, din câte am înţeles, nu e acolo.

*SIC:**De la Justiţie şi de la Finanţe.***

SS:Şi de la Finanţe!

*SIC: **Şi de la Seculici.***

SS:În cazul lui Seculici, am înţeles că e în regulă, dar..Bine, şi?

*SIC:În al doilea rând, **pentru că PD-ul (Partidul Democrat) a fost împotriva lui…la Guvern.** Deci, ordonanţa a fost amânată până la toamnă.*

SS:Pentru săptămâna viitoare. Nu, dar poate fi aprobată săptămâna viitoare?

SIC:Nu.

SS: Şi să aştepte…

*SIC:Nu, Stamen, aşteaptă. **A fost un scandal, unii miniştri au spus că această ordonanţă este imorală şi murdară şi nu vor să fie părtaşi la aşa ceva.** Aşa că am fost un pic ruşinat. **Prin urmare, ar trebui ca să-şi rezolve problema mai întâi.Pentru că până azi nu m-am simţit prost în nicio şedinţă de Guvern.**Şi azi nu ştiu pentru cine şi de ce am fost. Şi nu este…**Am avut două întâlniri cu el şi i-am spus să-şi rezolve problema.Nu a reuşit să facă asta.** aşa că nu voi fi cel care să mai pună aceeaşi problemă la Guvern.Nici nu se discută.*

*SS:**Bine, o să vorbesc mâine cu el, o să-i spun**.*

*SIC: Spune-i. **Pentru prima dată m-am simţit prost într-o şedinţă de Guvern.***

*SS:De fapt, **am înţeles că ministrul de Interne a fost împotrivă.***

SIC.Da.(…)Sigur, nu aş susţine acest document pentru următoarea şedinţă de Guvern.Poate pe la sfârşitul lui august, când va trece ceva timp.

WWW.JUPI.RO

*SS: (…)**Treaba ta nu este să susţii, ci să prezinţi**.Pentru că aşa susţii destul de mult.*

*SIC:**M-am simţit foarte prost azi. Şi nu-mi place să fiu pus în postura în care cineva să creadă că am ceva cu Luca**. Nu am nimic împotriva lui Luca, dar…*

*SS:De fapt, **prietenul meu mi-a spus că ai fost într-o postură în care nu puteai să spui nimic**.*

SIC:Exact.

*SS:Şi **a spus că ai făcut tot ce se putea ca să nu iasă scandal.** Pentru că dacă începeau să se opună, mai ales cu ce spunea ministrul de Interne, **ar fi putut părea că e afacerea ta.Şi nu e afacerea ta,e datoria ta.***

SIC:Da.

*SS: (…)Atunci **are nevoie de susţinere din partea PD-ului**, o să-i spun clar.(* convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 201 vol.6 dup)

Nemulţumirea inculpatului Susak legată de eşecul ordonanţei de urgenţă, împărtăşită de inculpatul Stantchev, pune în discuţie prestaţia inculpatului Şereş, care în opinia lor nu s-a achitat corespunzător de obligaţiile pe care şi le-a asumat faţă de ei, cu referire la obţinerea sprijinului pentru proiectul de act normativ, ceea ce evident a afectat interesul lor privat în legătură cu adoptarea acestuia:

*SS: **Am vorbit acum cu Codruţ**. (…)**A fost foarte supărat de rezultatul de azi, mi-a spus că e greşeala lui Luca, pentru că nu a mişcat nici un deget pentru a da asigurări Ministerului.** De fapt, ministrul Finanţelor nu a semnat. (…) **Şi a spus că a fost atacat de către oamenii de la PD, care…**Ştii că ni s-a spus să vorbim cu ei, nu cu Seculici. În general, i-am spus.Nu ştiu dacă ţi-am spus, **dar i-am spus că trebuie să vorbească el cu oamenii ăştia, nu prin intermediari**.(…)*

*SM: Dar e acelaşi lucru, **că el ne-a promis nouă, ţie personal , că va forţa, că va ajuta lucrurile la Ministerul de Finanţe şi peste tot. Şi încă odată nu a făcut nimic.***

*SS: Uite, **mesajul de la celălalt ministru a fost că şi-a făcut treaba azi, dar nu a putut face mai mult, pentru că altfel ar fi părut că e proiectul lui**.*

www.JURI.ro

*SM:Ştiu, dar **ştii, ca şi mine, că ne-a promis că…***

SS: Ştiu, ştiu.

*SM: **Că se va asigura că primeşte semnăturile, bla, bla, bla. Şi singurul lucru pe care l-a făcut azi a fost să semneze şi poate a spus ceva pe la Guvern. Dar nu a făcut nimic altceva.***

SS:Bine, eu îţi spun care este rezultatul.

*SM:**Nu vreau să dau vina pe el, nu asta este problema, dar spun că a făcut altceva decât a spus că face.*** (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil. 204 vol.6 dup)

În paralel cu starea de iritare generată de amânarea ordonanţei de urgenţă, inculpaţii s-au regrupat şi au pus la punct un nou plan pentru susţinerea actului normativ în viitoarea şedinţă de Guvern, ce a presupus obţinerea sprijinului şi influenţei altor persoane, cum ar fi:

- inculpatul Nagy Zsolt:

*SS: **Ştii ce mi-a spus ministrul?** Mi-a spus: **De ce nu mi-ai explicat?! Puteam să conving cel puţin 5 oameni din Guvern.***

SM: Dar tu i-ai explicat lui Şereş, de ce..?

*SS:Şi i-am spus - **pentru că vorbesc cu Zsolt, nu cu**… - i-am spus: Pentru că nu ştiu procedura. Dacă ştiam că am nevoie de ajutorul tău…Şi mi-a zis: **Spune-mi! Nu este nimic. Nu o să fiu împotrivă. Săptămâna trecută am fost împotriva acestui lucru.***

SM:Dar de ce Şereş nu a susţinut?

*SS:Nu, **Şereş a susţinut-o, însă el este cel care a propus-o**.Înţelegi? El nu poate… După aia or să creadă că are vreo treabă cu tipul, pentru că el propune. Înţelegi? Şi a spus: **Bine, pe el îl înţeleg, dar dacă eram bine informat puteam să mă ridic şi să iau cuvântul. Informaţi-mă! De aia sunt acolo. Sunt ministru pentru asta şi sunt în echipă din această cauză.** Este un tip de treabă. Îmi place de el, pentru că nu e de datoria lui.*

SM:Totuşi…

SS: Şi a spus că dacă săptămâna viitoare… De fapt am convenit cu el să ne întâlnim marţi şi va încerca să organizeze un prânz. Avem acceptul celuilalt ministru, ştii care, a acceptat prânzul sau cina, o întâlnire privată şi va încerca să aranjeze pentru marţi la prânz.

www.JURI.ro

SM:Asta, da. Mult mai bine pentru mine.

SS:Când vei fi şi tu aici. Apoi poţi să îl informezi. I-am spus: Eu nu am toate detaliile. Ştiu multe, i-am spus multe şi mi-a zis: ***Chiar şi atât cât mi-ai spus era de ajuns pentru mine pentru a lua o poziţie şi a-l ajuta pe Codruţ.*** *Uite, dacă vine din partea ministerului meu, pot să dau argumente, dar este o situaţie diferită. Am avut problema asta cu sindicatele de la Telecom, pentru că solicitau să cumpere 10%. Pot să o facă, conform legii, şi la un preţ corect. Şi am avut o mare problemă, pentru că am refuzat să discut cu ei despre asta. Nu ştiu care este beneficiul, ce…Dacă îmi spui, putem să discutăm din nou.* ***Principalul pe care vroia să-l spună este: Putem să ne descurcăm, pentu că suntem prieteni. Azi am eu nevoie de ei, mâine au ei nevoie de mine.*** *Şi tipul ăsta de la…A spus:****Puteam să vorbesc eu cu ministrul afacerilor externe.*** *Dar nu ştia nimic despre asta. Şi de ce ordonanţă de urgenţă? Nu poate fi una normală?*

SM:Nu, nu se poate.

*SS: (…)Bine. Dar tu trebuie să…O să stăm luni cu el seara, când ajungem, ora 10 nu e nicio problemă şi vom vorbi cu el şi o să-i explicăm. (…)****Şi el o va susţine săptămâna viitoare****. A spus:****o să o susţin, nu e nicio problemă*** *(…)****Avem nevoie să treacă, nu mai putem aştepta****.*

SM: ***Da, avem nevoie de asta cu adevărat****.* (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil.192 vol.6 dup)

……

*SS:****Ţi-am spus despre celălalt ministru****. Mi-a spus că ultima dată…A zis:* ***Săptămâna trecută eu am fost împotrivă, pentru că nimeni nu ne-a explicat de ce este o urgenţă, de ce asta, de ce asta****…Şi zice:* ***Săptămâna asta am înţeles, am vorbit cu nişte prieteni…Am vorbit cu el şi a înţeles că trebuie să tacă.*** *Dar tipul ăsta de la Ministerul de Interne a fost împotrivă. A zis: De ce? A pus întrebări. Şi* ***am fost de acord cu el că trebuie ca data viitoare, adică săptămâna viitoare să participe din nou la întâlnire*** *şi când vor începe să prezinte, zice:* ***Pot să iau cuvântul****. Poate să înceapă să vorbească despre asta. A zis:* ***Nu am nicio problemă dacă ştiu, dacă sunt informat, dece şi cum. Pot să o fac****.* ***Mi-a spus că Codruţ nu poate să ia***

WWW.JURI.RO

cuvântul, pentru că vine de la ministerul său**. Şi altcineva trebuie să susţină, să spună că **asta e bine, asta trebuie să treacă.

LL:Am înţeles.

*SS: Şi **am căzut de acord cu Michal**,el va veni luni şi am căzut de acord şi **cu acest ministru să ne vedem luni seară şi el îi va spune totul.*** (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil.194 vol.6 dup)

……

*SS:De fapt, **m-am întâlnit cu prietenul meu din Ministerul Telecomunicaţiilor** şi mi-a spus care e treaba, am luat cina cu el şi mi-a explicat. A spus: **Puteam să rezolv eu, dacă ştiam**. Nu trebuie să fac şi treaba lui Luca, să implic oameni care nu trebuie implicaţi. Dar a spus: **eu pot să rezolv cu câţiva dintre miniştri, pentru că sunt prietenii mei.Pot să vorbesc cu ei şi totul să meargă bine.** Dar a spus că, de fapt, acest ministru al Internelor, el a fost contra. Şi el a făcut scandal. (…)Şi a zis: **Dacă era pregătit,** pentru că mi-a spus: **Codruţ este în situaţia în care prezentând proiectul, nu poate susţine acest proiect în faţa celorlalţi, doar pentru că ceilalţi vor crede că este proiectul lui. Că are ceva cu el**.A spus: **Dacă ştiam, puteam să mă ridic şi să încep să explic şi să discut din poziţia mea, pentru că şi eu sunt ministru, am fost acolo**.Şi mi-a zis: Şi chiar ultima oară eu am fost împotrivă.*

*SIC:**Da, prima dată a fost contra**.* (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil.201 vol.6 dup)

Întâlnirea din data de 29.06.2005 dintre inculpatul Stantchev şi inculpatul Nagy Zsolt este confirmată de Raportul de supraveghere întocmit de S.R.I (fil.154 vol.9 ds.apel), din care rezultă că cei doi s-au întâlnit în restaurantul Up Town în intervalul orar 19.55-21.00, de faţă fiind şi inculpatul Donciu.

Această întâlnire a fost urmată de alta, în 5.07.2005, la care au participat inculpaţii Stantchev, Susak şi Nagy, în cadrul căreia s-a tratat problema sprijinului pentru proiectul de act normativ(fil.14 şi 16. vol.7 dup):

*SS:După ce termini şedinţa de consiliu trebuie să te văd, pentru că **am avut întâlnirea cu finanţele şi cu comunicaţiile** şi trebuie să-ţi spun…**E bine, dar trebuie să facem nişte lucruri.***

www.JURI.ro

LL:Bine. (convorbirea telefonică din 5.07.2005, fil.20 vol.7 dup)

……

*SM:Dar tipii ăştia…**Trebuie să vorbeşti din nou cu prietentul de la Telecomunicaţii, iar eu voi presa la Finanţe. Ei trebuie să vorbească între ei.***

*SS: **I-am explicat prietenului de la Telecomunicaţii situaţia, care a fost rezultatul, iar el mi-a spus:Bine, lasă pe mine. Ştiu ce să fac, ştiu acum care este problema şi pot convinge alţi oameni. A spus: O să-i dăm drumul**.* (convorbirea telefonică din 5.07.2005, fil.27 vol.6 dup)

- Ministrul de finanţe

*W.R.:(…)**Ai mai făcut vreun progres cu prietenul nostru**?*

*SS: **Am discutat cum să o facem. O va face. Se mişcă, dar noi trebuie să facem toată treaba. Asta e problema. Am vorbit azi cu ministrul de finanţe, cu alte ministere**. De fapt, ei nu s-au dus să vorbească şi să explice ce este asta. Toată problema şi întârzierea decurge de aici.* (convorbirea telefonică din 5.07.2005, fil.30 vol.7 dup)

……

*SS: **Mă duc să mă întâlnesc cu prietenul nostru de la economie, să discut cu el din nou** (…)M-am întâlnit ieri cu el. (…)**I-am spus că este o greşeală faptul că nu a vorbit cu finanţele şi cu alţii - ceea ce ne-a spus cel de la finanţe - şi a spus că nu a avut posibilitatea să vorbească, dar asta nu este o scuză.** (…)Săptămâna asta nu poate să o pună pentru că e prea târziu, dar pentru noi e mai bine aşa.(…)Mă întâlnesc cu el acum să îi spun despre schemă (…)**Avem un plan. O să vorbesc acum cu el şi, dacă are probleme cu şeful lui…***(convorbirea telefonică din 6.07.2005, fil.31 vol.7 dup)

- Verestoy Atilla, senator UDMR

*SS: M-am întâlnit cu Luca. (…)De fapt, **mi-a spus că Verestoy se ocupă de partea ungară. Ai avut dreptate. El i-a promis…şi i-a spus:Plătesc pentru asta.***

*KG:Da.Ştiu.**Dar el nu face nimic.** (…)El a stat de vorbă cu Victor ca să afle ce se întâmplă. (…)**Există nişte rechini, ştii, asemenea lui Verestoy şi Borbely, care nu au nici un Dumnezeu, nu au nimic**.Asta e*

www.JURI.ro

*problema(…)Ştii ceva?**Dacă Verestoy ar fi stat de vorbă cu Zsolt, de exemplu…***

SS:Ar fi trebuit să ştim. (convorbirea telefonică din 30.06.2005, fil.211 vol.6 dup)

……

SS:Ne-am întâlnit cu Luca. (…) ***Trebuie să te gândeşti la Verestoy ăsta, pentru că astăzi, când am vorbit cu Luca şi i-am spus că trebuie să vedem ce să facem cu****…(…)****Luca a sunat la Verestoy la cabinet****, la secretară.Şi pe urmă mi-a zis…L-am întrebat:* ***Eşti sigur că o să facă lucrurile pe care ţi-a promis că le va face?****A zis:* ***Da, sigur****. Atunci eu i-am spus:* ***Uite, trebuie să stăm cu el de vorbă, cu Gabor.*** *Mi-a spus: Am înţeles (şi sunt sigur că asta a înţeles-o de la Verestoy) că are probleme în partid(…) Sau dacă nu are, va avea.Poate că-ţi pregătesc ceva.*

KG:Pentru mine?

SS:Da. Grupul lui Verestoy. Luca ştie, nu vorbeşte tâmpenii. (convorbirea telefonică din 29.06.2005, fil.192 vol.6 dup)

- Olteanu Bogdan, ministru pentru Relaţia cu Parlamentul şi Voicu Mihai, ministru delegat pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului:

*SS:****M-am întâlnit cu Şereş, ştii? Mi-a zis că are ordin, că nu poate pune Ordonanţa de Guvern, dar mi-a spus că sunt două persoane care o pot pune. Acestea sunt Olteanu şi Voicu****. Pentru că acest lucru a fost discutat acum două săptămâni, iar primul ministru a spus că se vor depune toate proiectele înainte de a demisiona.* ***Aceste două persoane le pot depune acolo, au dreptul de a le depune în şedinţa de Guvern****. A zis: în ceea ce mă priveşte, e semnat, am un ordin, nu pot face…vreau să fac asta, dar nu pot face altceva.*

*KG:****Vorbeşte cu ai tăi, pentru că acest Bogdan este în direcţia cea bună.***

SS:Care Bogdan?Olteanu.

*KG:****Olteanu.(…)Vorbeşte cu el!***

*SS:****Ok, aşa voi face.Imediat****.*

www.JURI.ro

KG: Între timp, ***mă voi gândi şi eu, pentru că sunt de părere că şi Verestoy insistă spre asta.***

SS:Insistă spre asta, da. (…)Îhî, ok.Ok, tati, ***am să discut acum cu Zsolt.***

KG:Ok. Şi poate sugera de asemenea, sau Victor îi poate sugera de asemenea lui ***Verestoy să insiste şi el****. Nu ştiu dacă este bine sau nu, dar* ***vorbeşte cu Zsolt.***

*SS:****O să vorbesc cu Zsolt acum****.* ***Dar te rog, sună****, ministrul mi-a spus:* ***spune-mi la cine să merg pentru a apăra asta****!Nu înţeleg asta.*

KG:Consider-o ceva personal. (convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.40 vol.7 dup)

……..

SS: (…)el a pregătit o listă mare şi ei trebuie să aleagă, ştii?Iar apoi ***trebuie să ne mişcăm cu tipul ăsta, cu Olteanu.***

KG:Ok.

*SS:****O să vorbesc acum cu Zsolt şi o vom face cu Olteanu, să zicem****. Dar în general este bine că a pus-o acolo, ştii?(…)*

KG: Ok.

SS: ***Oricine va ajuta, va beneficia de pe urma ei.***

KG:Îhî. (convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.42 vol.7 dup)

……..

SS: (…)Iar acum ei trebuie să aleagă, Guvernul trebuie să le ia, ştii, pe toate. Dar ***mi-a spus că în final trebuie să vorbim cu Olteanu pentru a o lua pe aceasta, pentru mâine, pentru joi.***

SM:Ok. ***Şi cine va vorbi cu el?Zsolt va vorbi cu el?***

*SS:****Da. Am discutat cu Zsolt, Zsolt mi-a spus că e prieten bun cu el.***

SM:Îhî.

SS:Ceea ce este ok, este foarte bine. aştept, în 40 de minute am întâlnire cu Zsolt. (convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.43 vol.7 dup)

……

*SS:****Am vorbit cu Zsolt. I-am dat schimbarea ordonanţei, aşa cum m-a rugat Codruţ. Mi-a spus că a discutat cu Voicu, a vorbit şi cu***

WWW.JURI.ro

Olteanu şi amândoi au confirmat că o vor pune pe agendă. *Au confirmat că au primit scrisoarea aceea la Guvern, cea în care ţi-am spus că el a pus toate proiectele împreună, iar mâine Chiriac (Cornel Chiriac, secretar de stat MEC) merge, or să-l instruiască în seara asta.*

KG:Ok.

SS:Acum mă duc din nou la Luca. ***Ştii, asta am făcut cu ajutorul tău.***

KG:Ok.

SS: ***Am vorbit şi Zsolt puţin despre…m-a întrebat multe, ştii, că avem nevoie de puţin ajutor, spune-mi cum să mă descurc, unde să trimit…mi-a spus să vorbesc cu tine. Pentru că mi-a spus că în partid nu mai sunt bani.***

KG:Da.

SS:Şi este o situaţie nebunească, pentru că ***Verestoy nu ajută deloc. Nu a vorbit cu nimeni, mi-a confirmat din nou asta.***

KG:Joacă masca…

SS:Ok.

KG:Te rog, nu-i da prea mare atenţie. ***Nu e în poziţia de a avea influenţă, nu?*** (convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.46 vol.7 dup)

Toate aceste demersuri suplimentare ale inculpaţilor Stantchev şi Susak pentru obţinerea sprijinului altor membri ai Guvernului pentru adoptarea proiectului de act normativ, au fost însoţite de exprimarea neîncrederii în capacitatea inculpatului Şereş de a se impune în această privinţă, având în vedere şi cele întâmplate în şedinţa de Guvern din 29.06.2005.

Opinia inculpaţilor Stantchev şi Susak despre puterea şi capacitatea inculpatului Şereş rezultă în principal din convorbirea purtată între cei doi în 5.07.2005, care reflectă totodată modul în care inculpaţii înţeleg să suplinească „lipsurile" inculpatului Şereş, dar şi o posibilă viitoare sancţiune ce îi va fi aplicată acestuia (fil.27 vol.7 dup).

SS: Prietentul nostru a spus că este prea târziu să o pună pentru săptămâna asta, ceea ce este adevărat. Am verificat.

SM: ***Este adevărat, dar este vina lui. Este de râs.Nu vreau să mă enervez. Este incredibil ce face tipul ăsta.***

WWW.JURI.ro

SS: Am vorbit cu el şi ***i-am spus că nu a vorbit cu ministrul de finanţe şi a spus că nu a avut oportunitatea să vorbească cu el.(…) A spus că a vorbit cu el, însă doar l-a informat. Nu a putut vorbi cu el pentru că erau la o înâlnire oficială. Bla-bla-bla.***

SM:De ce i-a spus lui Luca că se discută joia asta? ***Iar l-a minţit. Minte pe toată lumea.*** *Spune-mi care este concluzia.*

SS:Concluzia este că o vor pune săptămâna viitoare. ***Trebuie să mai vorbesc cu ministrul despre schema pe care am discutat-o***

SM:Care?

SS: ***Cea cu Atilla, pentru că nu vreau să avem din nou un dezastru. (…) Şi mi-a spus despre întâlnirea cu Luca, că Luca urla la el şi îi spunea că nu s-a descurcat bine, că nu a făcut nimic.***

SM: ***Luca are dreptate****. (…)* ***I-ai dat sau îi vei da mâine amendamentul?***

SS:Nu, o să i-l dau mâine. Nu l-am avut la mine.

*SM:****Nu uita, este foarte important.***

SS:O să-i spun. I-am spus despre amendament, i-am spus despre discuţia cu ministrul (nn-inculpatul Nagy Zsolt), iar el a fost foarte mulţumit, ***dar i-am spus:Tu puteai să faci asta.***

*SM:****Trebuie să-i facă altcineva treaba****.*

SS:Da.(…)Am vorbit şi cu Gabor mult şi l-am întrebat: ***Gabor, spune-mi ce să fac, pentru că, după cum văd,există o problemă, dar nu ştiu unde este****.* ***Ori e prost, ori e presat de cineva.*** *Sfatul lui Gabor a fost să-l întreb direct, ceea ce şi vreau să fac:Spune-mi care e problema.*

SM: ***L-am întrebat deja asta şi nu ne-a răspuns nimic.***

*SS: (…)****Vrea să o facă, dar nu cred că are puterea necesară****.*

*SM:****Dacă nu are, atunci nu ar trebui să ceară...Pentru aia are putere. Ţi-am spus şi înainte că nu are poziţia necesară****.*

SS:Chiar şi ***Atilla mi-a spus****: Dacă nu poţi să o pui acum, pleacă în august în concediu, o să o pun eu acolo. Doar să-i spui să mă împuternicească pe mine. (…)****Vorbele lui au fost: Dacă e aşa, pot să o pun săptămâna viitoare. Problema e că noi trebuie să facem toată munca în ţara asta, Mişene!***

www.JURI.ro

MS: Ştiu, dar nu ar trebui să fie aşa.

SS:Ştiu.

*MS:**Când o să vorbim despre celelalte lucruri, ar trebui să simtă şi el că există o pedeapsă pentru tot**.* (convorbirea telefonică din 5.07.2005, fil.27 vol.7 dup)

Aşa cum se poate observa, inculpaţii Susak şi Stantchev nu se rezumă la a-şi exprima nemulţumirea vis-a-vis de prestaţia inculpatului Şereş în legătură cu neadoptarea proiectului de ordonanţă de urgenţă (datorat, în opinia lor, lipsei de preocupare a acestuia pentru obţinerea susţinerii din partea altor membri ai Guvernului) şi neîncrederea în conduita sa viitoare, ci - foarte important din perspectiva analizării relaţiilor stabilite între ei şi un ministru al statului român - au în vedere inclusiv „pedepsirea" inculpatului Şereş, atunci când vor fi în discuţie „celelalte lucruri".

Or, plecând de la ideea că aplicarea unei sancţiuni presupune preexistenţa unui raport de autoritate între cel care constată încălcarea unei norme de conduită şi cel care se face vinovat de acest lucru, este evident că din punct de vedere subiectiv cei doi cetăţeni străini, angajaţi sau colaboratori ai unei renumite bănci de investiţie internaţională, erau conştienţi de ascendentul pe care îl aveau asupra inculpatului Şereş, ministru în Guvernul României, care le permitea nu doar să-l judece, ci şi să-l sancţioneze pe acesta din urmă pentru neîndeplinirea unei prestaţii care le era datorată.

În ce priveşte natura sancţiunii aplicate, aceasta este legată de „celelalte lucruri", ceea ce evocă inclusiv (sau mai ales) o parte materială de care inculpatul Şereş ar putea fi privat ca efect al conduitei sale necorespunzătoare.

O asemenea concepţie demonstrează natura relaţiilor stabilite între inculpaţi şi, mai grav, aservirea unui înalt reprezentant al statului român unui grup de interese; împrejurarea că inculpatul Şereş nu a reuşit să aducă la îndeplinire sarcina ce i-a fost trasată, nu se datorează vreunei opoziţii pe care acesta şi-ar fi exprimat-o vis-s-vis de obiectivul urmărit, ci propriei neputinţe de a obţine susţinerea necesară în cadrul Guvernului.

Aşa cum o probează stenograma şedinţei de Guvern din 29.06.2005, poziţia inculpatului Şereş a fost una de susţinere a actului normativ promovat

www.JURI.ro

de el, care însă a fost contracarată de alţi membri ai executivului, astfel încât nu s-a putut ajunge la rezultatul scontat de el.

De altfel, însuşi inculpatul Şereş, în discuţia purtată cu inculpatul Stantchev după şedinţa de Guvern a recunoscut poziţia umilitoare în care s-a aflat în acea şedinţă, fără ca aceasta să se datoreze propriei prestaţii, ci mai degrabă situaţiei în care a fost pus de beneficiarul imediat al actului normativ, numitul Luca Liviu, şeful sindicatului şi al Asociaţiei Salariaţilor Petrom, care nu şi-a exercitat influenţa şi nu a obţinut susţinerea proiectului de ordonanţă de urgenţă din partea altor membri ai Guvernului.

Dincolo de conotaţia penală a faptelor analizate, probatoriul menţionat anterior, ca de altfel şi cel la care se va face referire în continuare, dezvăluie o realitate halucinantă, în care deciziile la cel mai înalt nivel sunt dictate de interese de grup, fiind rezultatul influenţelor exercitate (cu titlu oneros sau gratuit) asupra membrilor Guvernului României de către un lider sindical şi angajatul/colaboratorul unei bănci de investiţii de renume internaţional, în propriul lor beneficiu, direct sau mediat.

Revenind la faptele deduse judecăţii, poziţia de subordonare a inculpatului Şereş faţă de interesele grupului ad-hoc format din inculpaţii Susak, Stantchev şi liderul sindical Luca rezultă nu doar din umilinţa pe care a trebuit să o suporte din partea acestuia din urmă (care, aşa cum a relatat inculpatul Stantchev, *„a urlat”* la ministru şi i-a spus că *„nu s-a descurcat bine, că nu a făcut nimic”,* cu referire la şedinţa de guvern din 29.06.2005), ci şi din punerea sa la dispoziţia celor interesaţi, respectând strategia pe care aceştia au pus-o la cale, constând în întocmirea unei liste cu actele normative care trebuie să treacă prin Guvern (între care se afla şi cel în cauză) şi participarea altei persoane decât ministrul (secretarul de stat Atilla Demeter sau Chiriac Cornel)la şedinţa în care acesta se ve dezbate, pentru a „nu se expune” faţă de şeful său de partid, Voiculescu Dan (care, aşa cum a rezultat, era împotriva proiectului):

SS: ***Am avut o întâlnire cu Şereş şi a acceptat ca Atilla să facă asta.***

KG:Şi el ce părere a avut?

SS: (…)A spus : Este foarte bine să ştiu că cineva din ministerul meu mă susţine.(…)Sunt fericit că încearcă cineva să mă înţeleagă. I-am spus: ***Uite,***

www.JURI.ro

am discutat ieri cu Gabor şi am analizat situaţia. Spune-mi dacă ai vreo problemă, cu excepţia lui Voiculescu? *A spus: nu. I-am spus:**Am analizat ieri şi am tras concluzia, după această situaţie, că ai o problemă cu Voiculescu şi că el te poate înlocui dacă nu faci ce vrea el.*** *Iar el a spus:Da, e adevărat. Şi trebuie să-l respecte.Pe urmă a zis:* ***Asta e cea mai bună soluţie. O să o pun pe agendă când vreţi voi, când sunteţi pregătiţi şi trimiteţi-l pe Atilla să o susţină.*** *Nu numai asta. Şi despre concediu a spus că nu e nicio problemă să-l pună ca ministru. În august, din 13 august, dacă vrei, îi dăm drumul.*

KG:Bine.

SS:Tati, asta e. Nu e rău. ***Cred că e o realizare importantă****.*

*KG:Da, pentru că acum ştie care e problema.****I-am oferit o portiţă de scăpare.***

SS:Da, absolut, ***este foarte bine aşa şi este foarte bine şi pentru Atilla. Şi pentru noi, tati.*** (convorbirea telefonică din 6.07.2005, fil.33 vol.7 dup)

……..

SS: ***Ai vorbit cu Atilla?***

*KG:****Da. Am vorbit cu Atilla.***

SS:S-a întâlnit cu ministrul, nu?

KG:Nu ştiu.

SS:Ba da, pentru că ***m-am întâlnit cu el în faţa uşii ministrului şi i-am spus să se ducă înăuntru şi o să primească până şi dreptul să meargă la celelalte ministere şi să adune semnăturile.Va fi autorizat pentru asta fără nicio problemă.Ministrul este de acord cu asta.*** (convorbirea telefonică din 6.07.2005, fil.38 vol.7 dup)

……

*SS:****Ce a făcut Şereş: a făcut o listă cu proiectele care trebuie să treacă prin Guvern şi pe care să le trimită la Guvern. Iar cei din guvern trebuie să aleagă pe care să îl pună acolo, şi ăsta e inclus, ceea ce este foarte inteligent.*** *Spune doar: Uite, vreu ca toate aceste proiecte să fie aprobate.* ***Astfel scapă de Voiculescu. Ceea ce este foarte inteligent. Ceea ce nu-mi place este că nu va fi Atilla acolo****, pentru că el ar putea să*

www.JUPI.ro

fie cel care…nu contează, ştii. ***Mi-a spus: Zi-mi cine să fie cel care să meargă. Eu îl voi trimite.*** *Nu ştiu. Mâine şi joi poate să schimbe…Vreau ca el să o facă, altfel va pune pe altcineva, nu contează, dar* ***vreau ca el să o facă. Ce crezi?***

KG: ***O să vorbesc cu el****.Mâine la ce oră este?*

*SS:Gândeşte-te, vorbeşte cu el şi să vedem. (…)****Vorbeşte cu el dacă o poate face, dacă nu poate, îl vom pune pe tipul ăsta, Chiriac***. (convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.42 vol.7 dup)

……..

*SS:****Am fost de 3 ori la Şereş şi am făcut ceva, în final. Acum schiţează un adendum la decizie,*** *pentru că, odată semnat, nu poate fi scos şi pus altul.* ***Trebuie făcut un adendum care să înlocuiască acset text şi pus textul cel nou.***

SM:Înţeleg, ok. Dar este ceva care, din câte ştiu, ***Robert deja l-a pregătit, nu?***

*SS.A pregătit, nu ştiu, uite toată lumea crede că am pregătit…****Şereş mi-a spus: fă-l şi adu-mi-l să-l depun mâine! M-a rugat, de fapt, pe mine să-l fac şi i-am spus că sunt cu avocaţii lui Luca, eram cu Luca şi le-am spus lor să-l facă.*** *Iar acum aştept. (…)* ***Am fost de 3 ori cu Luca. De fapt, ce-a făcut Şereş, şi am apreciat asta în final: a pus o listă cu proiectele care trebuie să fie aprobate de gruvern în următoarele două sesiuni. Şi el trimite cele două liste, inclusiv cea cu 8%.Astfel, el i-a spus şefului său că a fost obligat să facă acest…***

SM:Sunt subiecte deschise…

SS:Exact.Iar acum ei trebuie să aleagă, guvernul trebuie să le ia, ştii, pe toate. ***Dar mi-a spus că în final trebuie să vorbim cu Olteanu pentru a o lua pe aceasta pentru mâine, pentru joi****. (…)****Dar mesajul pe care l-am primit, de asemenea, de la Şereş este că liberalii îl vor sprijini numai dacă Luca va fi de acord cu ei în legătură cu ceva.*** (convorbirea telefonică din 11.07.2005, fil.27 vol.7 dup)

În ciuda demersurilor inculpaţilor implicaţi, proiectul de ordonanţă de urgenţă nu a fost adoptat nici în şedinţa de Guvern din 12.07.2005, la care a participat din partea iniţiatorului M.E.C. secretarul de stat Chiriac Cornel.

www.JURI.ro

Şi de această dată opoziţia a venit din partea ministrului de Interne, dar şi a prim-ministrului şi a vizat nu doar forma actului normativ, ci şi fondul său, cu trimitere la vânzarea acţiunilor către Asociaţia Salariaţilor, iar nu direct către aceştia (a se vedea stenograma declasificată a şedinţei de Guvern, fil.,210 şi urm., vol.6 ds.fond).

Ca şi în precedent, inculpatul Stantchev a aflat chiar în ziua de 12.07.2005 atât despre noul eşec, cât şi despre discuţiile din Guvern, ştiind care a fost persoana care (din nou) s-a împotrivit adoptării actului normativ.

Acest nou eşec nu i-a descurajat pe inculpaţi, ci aceştia s-au gândit la o altă strategie, în care se vor implica mai mult:

*SS:**Tocmai am vorbit cu Michael şi cred că-i voi propune lui Luca: Lasă-mă pe mine şi o să mă ocup eu de asta. O să mă ocup eu şi asta e!*** (convorbirea telefonică cu Păltineanu Ciprian din 12.07.2005, fil.48, vol.7 dup)

……..

SS:Am vorbit cu Luca. (…) ***Mi-a spus că ne aşteaptă a doua zi, la ora 11, pe mine şi pe prietenul meu.*** *O să ne întâlnim undeva la ora 11 şi o să discutăm despre noua strategie şi* ***o să mergem înainte cu această nouă strategie.Fiindcă a înţeles că cineva îl minte. (…) Dar cred că trebuie să ne ocupăm noi înşine de toate aceste lucruri.***

SM: Ok, ok. ***El este incapabil să facă asta.***

SS: În seara aceasta mă voi întâlni cu prietenul meu şi asta e! (convorbirea telefonică din 12.07.2005, fil.49 vol.7 dup)

Noul plan al inculpaţilor îl implică şi pe inculpatul Mucea, pe care vor să-l vadă numit într-un comitet mixt (M.E.C. şi Sindicat) care să analizeze chestiunea vânzării celor 8% din acţiunile Petrom.

Inculpatul Mucea este opţiunea inculpaţilor Stantchev şi Susak, pentru că au nevoie de *„cineva prietenos”*, care *”ştie să obţină semnăturile şi tot”* şi *„are experienţă cu astea”*, astfel încât *„îi vom cere să preia conducerea”,* pentru că cu el *„este mai uşor”* (a se vedea convorbirile inculpatului Stantchev cu inculpatul Susak şi numita Marcoci Mădălina din 20.07.2005, fil.59 şi 63 vol.7 dup).

Poziţia inculpatului Mucea în raport cu inculpatul Stantchev vine să confirme opinia expusă anterior, câtă vreme într-o discuţie ulterioară cu

WWW.JURI.RO

acesta din urmă „în legătură cu cele 8%”, înaltul funcţionar român se pune la dispoziţia inculpatului Stantchev: *„spune-mi ce să fac?”* (fil.68 vol.7 dup).

Toate demersurile ulterioare ale inculpaţilor au rămas însă fără rezultat, astfel încât, urmare şi a declanşării cercetărilor penale, vânzarea celor 8% din acţiunile Petrom către salariaţii acestei societăţi nu s-a mai realizat până în prezent.

a4. Romgaz

Procesul de selectare a consultantului pentru pregătirea, realizarea privatizării şi atragerea de investiţii în Societatea Naţională de Gaze Naturale „Romgaz” S.A. a fost reglementat de Guvernul României prin H.G. nr.623 din 23.06.2005.

Cu toate acestea, cererea de scrisori de interes a fost publicată în presa internă şi internaţională în data de 26.05.2005, iar data limită pentru depunerea acestora a fost stabilită pentru 20.06.2005 (fil.26, vol.67 dup).

Aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, şi în cazul selectării consultantului pentru privatizarea Romgaz inculpaţii cetăţeni străini au obţinut informaţii confidenţiale atât în perioada premergătoare adoptării cadrului normativ, cât şi ulterior, în perioada de evaluare a ofertelor şi de negociere a contractului de consultanţă.

Astfel, la data de 9.06.2005 inculpatul Stantchev se arată interesat de compunerea comisiei de evaluare, mai precis de provenienţa membrilor acesteia, solicitându-i inculpatului Donciu să ia legătura cu prietenul său, martorul Alexe Alexandru (director general pentru privatizare în cadrul O.P.S.P.I.) pentru a obţine date exacte, inculpatul Stantchev fiind preocupat de „rezolvarea” din timp a problemei componenţei comisiei, având în vedere importanţa acesteia în selecţia consultantului ***(„Vorbeşte cu el şi cine să fie. Câţi vor fi? Pentru că pot să o rezolv acum.E bine să o rezolv acum”*** - fil.66 vol.6 dup)

WWW.JURI.ro

Ulterior, în 21.06.2005 inculpaţii cunoşteau despre decizia Guvernului de a lua în discuţie Hotărârea privind selecţia consultantului pentru privatizarea Romgaz, fapt care rezultă explicit din convorbirea telefonică purtată de inculpaţii Stantchev şi Kerekeş Gabor din aceeaşi zi (fil.102 vol.6 dup).

În aceeaşi zi, inculpatul Stantchev a purtat o discuţie cu numitul Requat Klaus, reprezentantul CAIB (una din cele 14 bănci de investiţii care depuseseră scrisori de interes pentru procesul de selectare a consultantului), rezultând interesul acestuia din urmă pentru câştigarea selecţiei **(„Urmăreşte ce se întâmplă cu Romgaz. Ştii şi tu câţi oameni participă. Vreau să pot să o scot la vânzare foarte repede”**, fil.114 vol.6 dup).

Acelaşi personaj (care probabil ar fi trebuit să aibă o altă calitate în prezenta cauză, ca şi alte persoane de altfel, având în vedere implicarea sa, ca beneficiar al informaţiilor confidenţiale în mai multe procese de selecţie a consultantului ce fac obiectul cercetărilor) îşi manifestă cu aceeaşi ocazie nemulţumirea pentru concurenţa mare (14 bănci de investiţii), lăsând să se înţeleagă că inculpatul Şereş ar avea o preferinţă pentru CAIB: „**Codruţ spune de multă vreme că vrea să ne vadă alături de CSFB**”, afirmaţie simptomatică pentru modul în care un ministru din Guvernul României a înţeles să asigure concurenţa şi egalitatea de şanse între competitorii înscrişi pentru diverse proceduri de selecţie desfăşurate de M.E.C.

Pe aceeaşi linie se înscrie şi răspunsul inculpatului Stantchev din acelaşi dialog, care e nevoit să-l „dezamăgească” pe conlocutorul său, afirmând că în realitate interesul inculpatului Şereş este tot pentru C.S.F.B.: „**Ştiu, dar a spus asta prea târziu. A vorbit şi cu Michael (Susak) despre problema asta, dar au început discuţiile miercurea trecută, când consorţiul era deja format. Nu ştiu ce o să se întâmple**”.

Prin urmare, **încă dinaintea adoptării cadrului normativ fără de care nu se putea declanşa procesul de selecţie a consultantului, exista o preferinţă pentru consorţiul în care intra şi CSFB pentru câştigarea acestuia** .

Cu toate acestea, inculpaţii cetăţeni străini nu au avut o încredere totală vis-a-vis de „fidelitatea” factorilor de decizie ai statului român (în acest caz,

www.JURI.ro

inculpatul Şereş) faţă de CSFB, fiind necesare asigurări din partea acestora că nu susţin „alte interese”.

Acest fapt este probat de:

- discuţia diintre inculpaţii Stantchev şi Susak din 20.07.2005 (fil.59 vol.7 dup), în care cel dintâi îi relatează discuţia avută „cu prietentul meu pe care tu nu-l placi” în legătură cu Romgaz, purtată în următorii termeni:

*„Şi ştii, l-am întrebat dacă are..**spune-mi dacă ai vreun angajament**! A spus: **Nu am nici un angajament**, apoi l-am întrebat: **Atunci de ce vorbeşti cu alţi oameni? Dacă vom lucra aşa, atunci mai bine să-mi spui dinainte, deoarece nu este frumos.** Mi-a spus: **Nu este nicio problemă. Putem să o rezolvăm, însă ce veţi face în legătură cu Distrigaz** ? Eu i-am spus că nici eu nu sunt plătit şi trebuie să vedem cum o să rezolvăm pentru că… (…)M-ai înţeles. **Aşteaptă ceva şi eu nu ştiu ce să fac.”***

- discuţiile purtate în perioada 31.10.2005-8.11.2005 (fil.92 şi urm., vol.7 dup) între inculpaţii Stantchev, Donciu şi Flore în care este transmisă ordinea ofertanţilor în urma procesului de selecţie, dar şi preocuparea pentru ocupantul locului doi, din perspectiva posibilităţii ca în final acesta să încheie contractul de consultanţă, după înlăturarea de la negocieri a CSFB.

Este de observat că aceste din urmă discuţii s-au purtat în condiţiile în care abia în 15.11.2005 inculpatul Şereş a comunicat oficial că procesul de selecţie a fost câştigat de un consorţiu din care făcea parte şi CSFB.

Particularitatea în acest caz constă în faptul că inculpaţii nu au mai fost preocupaţi de stabilirea câştigătorului (ceea ce dovedeşte o dată în plus că acesta era deja cunoscut, fiind vorba despre CSFB), ci de ocupantul locului secund, exprimându-se temerea că există interese de la cel mai înalt nivel (prim-ministru sau ministru) ca acesta să fie o anumit competitor, care în final va ajunge să încheie de fapt contractul de consultanţă, prin înlăturarea CSFB.

*SS: Voiam **să verifici** **împreună cu prietenul tău ceva**.Când l-am întâlnit pe Wolfgang vineri, **mi-a spus că Merill Lynch era acolo. Au spus că sunt pe al doilea loc pentru Romgaz (…)Dar mi se pare ciudat, pentru că ei au fost pe locul 5.***

*DRM:**Da, ştiu de la prietenul meu**”* (31.10.2005, fil.92 vol.7);

……

WWW.JURI.ro

FMC: O nelămurire referitoare la gaze. ***Ar fi bine dacă am putea afla cine iese pe locul 2, pentru că se pare că este presiune ca să-l schimbe pe ăla de pe locul 2, să vină prietentul nostru, în speranţa că va reuşi să ne împotmolească la contract.***

DRM:De pe 4 pe 2, e cam greu.

*FMC:**Presiunea este foarte mare. Ar fi bine de ştiut cine e pe 2 şi pe 3, ca să le zicem să pună şi ei presiune la rândul lor şi să-i liniştească**.*

DRM:Când ai nevoie de treaba asta?

FMC:Cu cât mai repede, cu atât mai bine. Două nume, ştii?

*DRM:**Bine: Barbu şi Nae şi Petre (nn:BNP)…***

FMC:Da…

*DRM: **şi Barbu şi Ana (nn- BA)***

FMC:Am înţeles. În ordinea asta.

*DRM:Da.(…)**Următorul grup ar fi Marian şi Lică (nn: Merill Lyanch)***

FMC:Bine." (3.11.2005, fil.106 vol.7 dup);

……

*SS:**Vorbeşte cu prietenul tău** dacă te întâlneşti cu el în seara asta.(…)**Am auzit că au fost rugaţi s-o pună pe Merrill pe locul 2.***

*DRM:Am vorbit cu Mircea ieri.(…)Da, **şi îi ştiu şi pe al doilea şi pe al treilea.***

*SS:Care-i situaţia?E adevărat?(…)Pentru că **am vorbit şi cu Dorin** şi el mi-a spus că nu este bine pentru minister dacă cineva va face acest lucru. (…)Pentru că poate fi o încercare de manipulare, pentru că de fapt nu e adevărat, nu poate fi.*

*DRM: (…) Nu ştiu, **voi vorbi cu el**."* (4.11.2005, fil.112 vol.7 dup);

*DRM:Tocmai **am aflat că au luat decizia să anunţe câştigătorul Romgaz.(…)** Dar nu ştiu exact când va fi anunţul, poate luni. Oricum, este o veste bună.*

SS:Da,da. (4.11.2005, fil.114 vol.7 dup);

……..

*DRM: (…) Am ceva.(…)**Se schimbă ceva, dar este bine**.*

*SS:**I-au pus pe locul 2 sau nu?***

DRM:Da.

www.JURI.ro

*SS:**Merill Lynch?***

DRM:Da.

SS: Bine, dar de ce?

*DRM: Nu ştie nimeni. **Sau poate că cel mai mare trebuie să ştie de ce .Au primit ordinul acesta.***

SS:Şi i-au pus acolo.(…) Va juca.

*DRM: Da,probabil, **ca să facă pe cineva să tacă, nu ştiu**.*

SS: (..)Nu e bine.

*DRM:Nu este bine şi **este şi periculos**, pentru că **ei trebuie să aibă grijă în timpul negocierilor. Ştii, când eşti pe locul 2, aştepţi mereu să vezi ce se întâmplă** (…)Dacă ei primesc nu ştiu ce ordine, cum ar fi :nu, nu suntem de acord , nu ştiu ce articol…înţelegi tu. Nu ştiu de unde…*

*SS:**Vine din partea lui, a lui Hackinen.***

DRM:Da, am înţeles.

SS:Nu-mi place.

DRM: E un joc.

*SS:**E un joc, şi atunci e periculos**."* (8.11.2005, fil.124 vol.7 dup);

……..

*DRM: E interesant **de unde ştiu ei că această configuraţie a fost schimbată.***

SS:Cine?

DRM:Ceilalţi ofertanţi.

*SS:**De la Credit Suisse**.*

DRM: Dar Credit Suisse de unde ştie?

*SS:**De la Cătuneanu**.*

DRM:Direct?

SS.Da.

DRM: Iniţial, le-a spus că..

SS:Ăsta-i ordinul .

*DRM: **Ăsta-i ordinul cu Merill Lynch**.*

SS:Da.

DRM:Dar nu ştiau ordinul iniţial.

SS:Care?

WWW.JURI.ro

DRM:După evaluare.

*SS:**Ştiu locurile. Durează prea mult, oamenii vorbesc.***

*DRM:Ştiu asta. **Nu e bine să se facă scandal acum**. (…)**Nu e bine nici pentru ei, nici pentru noi.***

SS:Nu e bine pentru nimeni.

*DRM:**Dacă ei anunţă locurile întâi şi al doilea, e important doar pentru ce urmează să se întâmple**.*

*SS:Da, pentru că **după aceea ei pot crea dificultăţi în semnarea contractului şi, dacă sunt probleme, trec apoi pe locul doi**.*

*DRM:Da, aici e periculos. Şi **ei sunt speriaţi de acest lucru?***

*SS:Da, pentru că **dacă se întâmplă aşa, este foarte probabil.***" (8.11.2005, fil.126 vol.7 dup)

……

*DRM: Am vorbit cu el. Asta e situaţia. **A fost o oarecare presiune ca să fie acolo.** (…)*

*SS: (…) **Din partea cui e presiunea?***

*DRM:**De sus, nu ştiu. El doar presupune că este din partea primului-ministru, ceva de genul acesta.***

*SS: **Nu este din partea primului-ministru.***

*DRM: Atunci, nu ştiu. **Poate este de sus**.*

*SS: **Din partea lui Şereş.***

*DRM:**Nu este din partea lui.** El mi-a spus că după ce au vorbit azi după-amiază**, simte că ei nu sunt de acord cu această soluţie, dar sunt obligaţi s-o facă. Nu este din partea lui Şereş, el nu le impune să fie de acord cu**…Vine de undeva de sus şi ei sunt obligaţi să prezinte ceva: Uitaţi, am făcut tot posibilul, dar nu se poate. (…) Dacă negocierea nu va fi alterată de primul ofertant, **ei au dreptul să-l cheme la negocieri pe al doilea ofertant. Deci acum ei încearcă să găsească o soluţie pentru a nu fi posibilă aplicarea acestei reguli** (…)Poate dacă vii mâine**, domnul Şereş ştie, dacă nu, îi spun eu mâine după-amiază.***

*SS:Te rog. **Şereş tocmai m-a sunat, dar n-am vrut să-i spun nimic la telefon, m-am prefăcut că nu ştiu nimic**. **Dar dacă există o presiune, trebuie să insistăm. Îl voi ruga pe Michael să vină şi el**. De fapt, vine şi el*

www.JURI.ro

*în România mâine. (…)**Michael va discuta cu primul-ministru**.(…)* ***Poate este din partea lor şi este doar un joc.***

DRM: (…) Oricum, ***el m-a asigurat că ambii, Cătuneanu şi Şereş, încearcă să evite o astfel de situaţie. E evident că este absolut imposibil să fie altcineva pe locul întâi. Ei încearcă să găsească o soluţie pentru a-l împiedica pe al doilea ofertant să negocieze.***

SS: Bine.

DRM: Poate că este bine să nu înceapă un scandal cu cealaltă bancă." (8.11.2005, fil.128 vol.7 dup)

Este de reţinut că, în contextul aspectelor rezultate din conţinutul discuţiilor prezentate, în ziua de 11.11.2005 inculpatul Mucea s-a întâlnit cu inculpatul Benyatov, reprezentant al CSFB, care s-a aflat în România doar în perioada 10-11.11.2005 (fil.141 vol.7 dup şi fil 366 vol.1 dup).

După anunţarea consorţiului din care făcea parte şi CSFB, ca şi câştigător al procesului de selecţie, contactele dintre inculpaţi au vizat diferite aspecte legate de negocierea contractului de consultanţă, relevându-se din nou implicarea inculpatului Donciu (care nu era angajat al M.E.C., însă avea o sursă de informare în interiorul acestei instituţii, în persoana numitului Alexe Alexandru), alături de inculpaţii Benyatov, Susak, Stantchev şi Flore (a se vedea convorbirile telefonice din 13.03.2006, 22.03.2006, 3.04.2006, 10.05.2006, 23.05.2006, 7.06.2006, 8.06.2006, 13.06.2006 - vol.8,9 şi 10 dup).

a5. Radiocomunicaţii

Şi în acest caz acuzaţiile aduse unora dintre inculpaţi au depăşit sfera actelor de conduită circumscrise realizării scopului grupului infracţional organizat, fiind imputată săvârşirea şi a altor infracţiuni, motiv pentru care acţiunile inculpaţilor vizaţi vor fi analizate ulterior.

a6. Romtelecom

Din examinarea înscrisurilor aflate la dosar rezultă că procedura de selectare a consultantului pentru vânzarea pachetului minoritar de acţiuni deţinut de M.C.T.I. la Romtelecom s-a desfăşurat în baza H.G. nr.727 din 14.07.2005 de către o comisie de evaluare numită de inculpatul Nagy Zsolt în

www.JURI.ro

calitate de ministru, din care a făcut parte şi inculpatul Donciu Radu Mihai, consilier personal al acestuia.

La data de 10.11.2005 inculpatul Donciu (ca de altfel şi ceilalţi membri, respectiv preşedintele comisiei) a semnat o **declaraţie de confidenţialitate** prin care s-a angajat să trateze orice informaţie la care are acces, i-a fost dată ori adusă la cunoştinţă drept secretă şi confidenţială şi să nu o transmită unei terţe părţi fără aprobarea în scris a reprezentantului legal al M.C.T.I. (fil.11 vol.91 dup).

Comisiei de evaluare şi-a desfăşurat activitatea în două etape: selectarea consultantului (care s-a încheiat la 23.12.2005, când s-a constatat că oferta câştigătoare este cea a consorţiului CSFB-IEBA Trust) şi negocierea contractului de consultanţă (care s-a încheiat la 8.08.2006).

Prin urmare, obligaţia de păstrare a confidenţialităţii datelor şi informaţiilor a incumbat membrilor comisiei de evaluare pe întreaga durată a activităţii acesteia, începând cu verificarea respectării regulilor şi termenelor de depunere a scrisorilor de interes (26.08.2005) şi până la semnarea contractului de consultanţă cu ofertantul câştigător (8.08.2006).

În ce priveşte prima etapă a procedurii, din procesele verbale întocmite de comisia de evaluare rezultă următoarea cronologie:

- la 3.11.2005 s-au deschis cutiile cuprinzând ofertele tehnice, financiare şi documentele de participare depuse de către participanţii selectaţi;

- la 9.11.2005 s-au deschis plicurile cu ofertele tehnice şi financiare, în prezenţa reprezentanţilor ofertanţilor, care au contrasemnat ofertele financiare;

- la 25.11.2005 comisia a analizat ofertele financiare, rezultând că cea mai bună ofertă a fost a UBS (0,95% din valoarea tranzacţiei), urmată de Merill Lynch (1,411%), JPMORGAN (1,428%), CSFB (1,45%) şi alţi 5 competitori;

- la 23.12.2005 comisia a efectuat analiza finală a ofertelor financiare şi a celor tehnice, constatând-se că oferta câştigătoare este cea a CSFB-IEBA Trust, cu un punctaj total de 89,9354 (în fapt, cel rezultat din analiza ofertelor tehnice).

WWW.JUPI.RO

La data de 5.01.2006, printr-un comunicat de presă emis de M.C.T.I., rezultatul analizei comisiei de evaluare a fost făcut public, declarându-se câştigătoare „oferta băncii de investiţii internaţionale Credit Suisse First Boston" (fil.16 vol.70 dup).

Contrar obligaţiilor care le reveneau, de a asigura transparenţa procesului de selectare a consultantului şi egalitatea de tratament între competitori (principii ale oricărui proces de privatizare, la care făcea trimitere art.1 alin.2 din H.G. nr.727/2005), reprezentanţii statului român, în persoana inculpaţilor Nagy Zsolt, ministrul de resort şi inculpatul Donciu Radu Mihai, consilier personal al acestuia şi membru al comisiei de evaluare, au avut o relaţie preferenţială şi s-au aflat într-un contact permanent cu unul dintre competitori (CSFB, în numele căruia au acţionat inculpaţii cetăţeni străini), căruia i-au dezvăluit informaţii nedestinate publicităţii, începând cu perioada premergătoare adoptării actului normativ care a reglementat iniţierea acestui proces şi până la finalizarea negocierilor cu ofertantul câştigător (acelaşi CSFB) şi semnarea contractului de consultanţă.

Astfel, aşa cum se poate observa, deşi Hotărârea nr.727 a fost adoptată de Guvern în data de 14.07.2005 şi a fost publicată în 21.07.2005, discuţiile dintre inculpaţi pe tema Romtelecom au existat mult mai devreme.

În acest sens, în 9.06.2005 inculpatul Stantchev i-a spus inculpatului Donciu să vorbească cu Michael (Susak) şi Mircea (Flore) care trebuiau să-i dea *„un draft"* despre Romtelecom, discutându-se totodată şi despre procentul de acţiuni ce urma să facă obiectul privatizării care *„ este deja 26, dar trebuie să vorbeşti cu Michael şi să pregăteşti acest document cu evidenţe, dacă este mai bine să fie 25 sau 30 sau mai bine 35.Ştii tu. Ce e mai bine pentru IPO"* (fil.76 vol.6 dup), iar în 12.07.2005, mai înainte de luarea în discuţie în Guvern a proiectului de act normativ, inculpatul Stantchev i-a transmis inculpatului Susak că *„Romtelecom-ul este aprobat"* şi că *„Radu (Donciu) a făcut o treabă bună"* (fil.51 vol.7 dup), fapt confirmat a doua zi de inculpatul Donciu care i-a comunicat inculpatului Stantchev că a obţinut *„toate semnăturile. Acum am terminat şi le-a depus la Guvern"* (fil.54 vol.7 dup).

www.JURI.ro

Discuţiile preferenţiale cu reprezentanţii sau colaboratorii CSFB au continuat şi după adoptarea actului normativ şi au privit detalierea procedurii de selecţie, astfel încât aceasta să se încheie cât mai repede.

În acest sens, este de remarcat că, deşi avea un consilier personal care avea ca atribuţii tocmai demararea şi urmărirea proceselor de privatizare a unităţilor din subordine (având prin ipoteză experienţă în domeniu, devreme ce a fost selectat de ministru să ocupe acest post), inculpatul Nagy Zsolt a preferat să se consulte cu inculpatul Stantchev, deşi era de domeniul evidenţei că CSFB al cărui colaborator acesta era, putea fi unul dintre participanţii la viitorul proces de selecţie.

Este relevantă astfel convorbirea telefonică purtată în 22.07.2005 între inculpaţii Stantchev şi Susak, cu referire la discuţia purtată cu inculpatul Nagy (fil.65 vol.7 dup):

„SM: Nu, selecţia poate fi încheiată, dar ***asta este treaba lui Radu*** *şi poate face selecţia în…Dar întreabă-l pe Radu, ştii?*

SS: Nu, nu, nu, de fapt ***el (Nagy Zsolt) întreabă deoarece nici Radu nu-i spune cu exactitate.*** *Radu spune: poate fi aşa sau poate fi aşa. Şi* ***mi-a spus: ce vrei? M-a întrebat şi eu nu ştiu ce vrem."***

În ce priveşte depunerea şi analiza ofertelor, este de observat că încă din data de 2.11.2005 (anterior deschiderii cutiilor cu oferte, ce a avut loc a doua zi),inculpatul Nagy a ştiut că nivelul ofertelor financiare va fi „mult mai jos decât am crezut noi, sub 1" şi a împărtăşit această informaţie cu inculpatul Donciu, care a fost de acord că vor avea „surprize mari" (fil.104 vol.7 dup).

Clasamentul competitorilor în funcţie de nivelul ofertelor financiare, precum şi locul ocupat de CSFB sunt informaţii confidenţiale pe care inculpatul Donciu le-a comunicat inculpatului Stantchev în convorbirea purtată în ziua de 9.11.2005 (fil.132 vol.7 dup), deşi în acea zi au fost deschise doar plicurile cu oferte, fără vreo analiză din partea comisiei (aceasta urma să aibă loc abia pe 25.11.2005).

Mai mult, inculpatul Donciu i-a spus inculpatulul Stantchev că *„E în regulă, cred.Nu sunt obligat să dau maxim, e bine"*, în condiţiile în care ambii ştiau că oferta tehnică era cea care conta (avea 80 % din punctajul final),

WWW.JURI.RO

astfel încât lucrurile se puteau întoarce în favoarea CSFB, în ciuda locului modest ocupat după nivelul ofertelor financiare.

Faptul că a existat o preferinţă pentru susţinerea intereselor CSFB mai înainte de orice proces de evaluare a fost cunoscută „în piaţă" şi de alte persoane, cum ar fi Dimitris Sofocleus, manager al Romtelecom, care într-o discuţie purtată cu inculpatul Donciu în 18.11.2005 i-a spus acestuia că a aflat că a ales *„Credit Suisse în consorţiu cu IEBA Trust*", deşi IEBA Trust nu reprezintă un nume puternic pe piaţă.

Deşi inculpatul Donciu a negat această ştire (şi nici nu putea face altceva, câtă vreme oficial nu avusese loc analiza ofertelor), el i-a comunicat conţinutul acestei discuţii inculpatului Stantchev într-o convorbire telefonică purtată în aceeaşi zi, precum şi opinia sa, în sensul că problema nu ar fi Credit Suisse, ci IEBA Trust :*"De fapt,ei nu au nimic împotrivă, dar nu sunt de acord cu IEBA Trust, care nu este un nume pe piaţa locală şi nu este potrivit pentru acest IPO"* (fil.165,168 vol.7 dup).

Ofertantul preferat CSFB a continuat să obţină informaţii nedestinate publicităţii în legătură cu procesul de selecţie a consultantului pentru Romtelecom prin intermediul inculpatului Flore, care a avut contacte frecvente cu inculpatul Donciu (zilnic sau chiar de mai multe ori pe zi) pentru promovarea intereselor CSFB în această procedură, deşi evaluarea ofertelor de către comisie nu avusese loc.

Astfel:

- în 16.11.2005 inculpatul Flore i-a comunicat inculpatului Donciu, ca un amănunt favorabil pentru CSFB, experienţa membrilor echipei (fiecare a făcut IPO-uri de Telecomunicaţii în Europa Centrală şi de Est), insistând pe faptul că *„niciuna din bănci n-are aşa ceva",* iar aceasta *„cred că o să vină bine la discuţia de săptămâna viitoare"*, când urma să aibă loc evaluarea ofertelor tehnice (fil.157 vol.7 dup);

- în 17.11.2005, pe aceeaşi linie a influenţării deciziei în favoarea CSFB se înscrie şi demersul inculpatului Flore de a-i transmite inculpatului Donciu *„un document"* prin intremediul inculpatului Oral Mustafa, ca şi un email cu *„criterii pentru clasamente",* susţinând că este vorba despre *„o descriere pas*

www.JURI.ro

cu pas a ce selecţii trebuie făcute de cineva care n-a mai făcut treaba asta" (fil.161 vol.7 dup);

- în 25.11.2005, zi în care a avut loc analiza ofertelor financiare, inculpatul Flore l-a sunat pe inculpatul Donciu şi a aflat informaţii confidenţiale din interiorul comisiei de evaluare, respectiv faptul că nu s-a putut lua o decizie din cauza lipsei unui membru al comisiei, precum şi discuţiile purtate între membri prezenţi.

Inculpatul Donciu i-a spus inculpatului Flore că *„ a condus discuţiile",* că *„marja e suficient de mare*" şi nu sunt *„comentarii negative*", iar în privinţa evaluării a fost de acord cu susţinerea inculpatului Flore, în sensul că *„fiecare îşi face hârtia lui, dar ştim în ce direcţie"*, confirmând de asemenea că *„îi va raporta şefului cum a mers"* discuţia (fil.177 vol.7 dup);

- în 20.12.2005, dată fixată iniţial pentru evaluarea finală, inculpatul Donciu îl asigură pe inculpatul Flore că *„avem patru*" (cu referire la numărul membrilor comisiei) şi că îl va suna ulterior, în aceeaşi zi (fil.281 vol.7 dup);

După întâlnirea membrilor comisiei, inculpatul Donciu i-a relatat din nou inculpatului Flore despre discuţiile purtate, arătând că *„ am tras linia care trebuie. Nu e finală, dar vom forţa asta să fie mâine"* şi confirmând că *„sprijinul este din partea cealaltă fără probleme.Patru 100%",* în condiţiile în care cel de-al cincilea membru al comisiei a lipsit şi a împiedicat astfel luarea deciziei finale (fil.289 vol.7 dup).

- în 21.12.2005, inculpatul Donciu i-a relatat inculpatului Flore discuţia purtată în aceeaşi zi cu al cincilea membru al comisiei, arătând că oricum are *„patru fişe" (*ale celorlalţi membri), că elveţienii (UBS) sunt pe locul 2, dar *„oricum,e diferenţă…fără probleme"* (fil.299 vol.7 dup).

- în 22.12.2005 cei doi inculpaţi au discutat din nou, ocazie cu care inculpatul Donciu l-a liniştit pe inculpatul Flore în legătură cu ordinea finală (fil.302 vol.7 dup).

Discuţiile legate de selectarea consultantului au fost purtate în aceeaşi perioadă de către inculpatul Donciu atât cu inculpatul Nagy, cât şi cu inculpatul Stantchev.

Astfel,

WWW.JURI.ro

- în 19.12.2005, inculpatul Donciu îi dă de înţeles inculpatului Nagy despre poziţia celorlalţi membri ai comisiei, singura necunoscută fiind cel de-al cincilea membru (reprezentantul Ministerului Finanţelor, numitul Doica Cătălin), inculpatul Nagy cerându-i inculpatului Donciu să se vadă înainte de înâlnirea comisiei, programată în aceeaşi zi (fil.273 vol.7 dup);

- ulterior, tot în 19.12.2005, inculpatul Donciu îi comunică inculpatului Nagy rezultatele evaluării (trei diferenţe de la 9,5 la 14,5), confirmându-i că întâlnirea comisiei de a doua zi „va merge bine" şi că „suntem în marja bună" (fil.275, vol.7 dup);

- pe 20.12.2005 inculpatul Donciu îi comunica inculpatului Nagy ordinea primilor trei concurenţi, dar şi faptul că domnul Doica nu a venit (fil.287 vol.7 dup);

- în 22.12.2005 inculpatul Stantchev i-a comunicat inculpatului Donciu că are „veşti bune de la Schumacher", iar inculpatul Donciu arată că a obţinut şi semnătura ultimului membru al comisiei, relevant pentru dovedirea acuzaţiilor aduse inculpaţilor fiind următorul fragment:

SS: E un cadou de Crăciun.

DRM:Exact:

SS:Dar acum nimic nu poate schimba lucrurile. Totul e semnat.

*DRM: **Totul e aşa cum am vrut noi.***

*SS: **Felicitări! Acum, pot să-ţi spun. Ăsta da cadou de Crăciun**."* (fil.304 vol.7 dup)

Prin urmare, în întreaga perioadă de timp aferentă depunerii şi analizării ofertelor, competitorul câştigător s-a aflat în permanent contact cu reprezentanţii statului român, obţinând de la aceştia informaţii confidenţiale despre ofertele depuse şi lucrările comisiei de evaluare, dar şi asigurări că în final câştigătorul procesului de selecţie va fi CSFB, fiind astfel înfrânte principiile care trebuiau să stea la baza acestei proceduri (competiţie, transparenţă şi condiţii egale pentru toţi participanţii).

Aşa cum se poate observa, niciunul dintre ceilalţi competitori nu a avut vreo discuţie cu cei doi inculpaţi în perioada de referinţă şi, cu atât mai puţin, nu au obţinut informaţii de natura celor furnizate reprezentanţilor CSFB, fapt care dovedeşte, dincolo de conţinutul dialogurilor purtate între inculpaţi, că

www.JUPI.ro

procedura de selecţie a fost ab initio viciată în favoarea CSFB.

Că aşa au stat lucrurile, rezultă implicit din dialogul purtat în 4.01.2006 între inculpaţii Donciu şi Flore pe tema nemulţumirii exprimate de competitorul ieşit pe locul 2 (dar care a avut cea mai bună ofertă financiară), atunci când a aflat rezultatul final al procesului de selecţie:

„DRM: (…) am o întâlnire cu cei de la UBS, care au sărit, normal, de fund în sus şi vor să vadă cum şi de ce.Nu ştiu ce voi face, că ***nu vreau să le spun nici măcar cifrele financiare de la celelalte, decât cu acordul fiecăruia****.*

FMC: ***A, bineînţeles că nu*** *."*

În acest context, este de observat că, spre deosebire de celalalte procese de privatizare/selectare a consultantului, în cazul procedurii legate de Romtelecom **a existat o contestare a acesteia din partea mai multor participanţi** imediat după ce au fost făcute cunoscute rezultatele, criticile vizând vicii de fond ale procesului de selecţie prin raportare la criteriile de apreciere folosite de comisia de evaluare.

În acest sens:

- UBS a pus în discuţie nu doar decizia părţii române de a respinge oferta financiară cea mai ieftină (ceea ce va conduce la costuri suplimentare pentru România), ci şi modul în care au fost aplicate de către comisie celalalte criterii în aprecierea ofertei sale (cum ar fi experienţa fară rival a UBS în domeniu privatizărilor din România în ultimii 10 ani - fiind lider în domeniu, atât ca număr de tranzacţii (25), cât şi ca valoare -, dar şi a partenerului din consorţiu ING ca brooker şi ca unică bancă ce a finalizat cu succes un IPO la Bursa de valori), dar şi a CSFB (care nu a inclus în consorţiu o firmă de avocatură, aşa cum au făcut ceilalţi competitori, criticându-se totodată experienţa redusă a partenerului IEBA Trust).

Seriozitatea şi gravitatea demersului UBS este subliniat chiar în conţinutul scrisorii adresate părţii române, în care se arată că nu au atacat niciodată până atunci o decizie legată de privatizările din România (fil.62 vol.91 şi fil.39 vol.93 dup).

De altfel, criticile vis-a-vis de modul în care a decurs procedura de selectare a consultantului nu s-au rezumat la o simplă corespondenţă cu

www.JURI.ro

MCTI, ci a îmbrăcat şi forma unor demersuri legale, respectiv plângere prealabilă întemeiată pe Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 prin care s-a solicitat revocarea deciziei prin care consorţiul UBS-ING-CET a fost declarat necâştigător, a actelor întocmite ulterior, precum şi reevaluarea ofertelor şi declararea câştigătoare a ofertei acestui consorţiu (fil.215 vol.94 dup).

- Morgan Stanley (fil.197 vol.94 dup) a criticat de asemenea ignorarea de către comisia de evaluare a experienţei membrilor consorţiului, dar şi importanţa prea mare dată experienţei în privatizările din România (15% din oferta tehnică), ceea ce a favorizat CSFB (mergând pe acest criteriu, s-ar ajunge ca o singură bancă de investiţii să fie implicată în toate procesele de privatizare din România); ca şi UBS, s-a criticat neincluderea în oferta câştigătoare a CSFB a unei firme de avocatură, contrar răspunsului dat de către comisie la o întrebare preliminară (întrebarea nr.44 din 20.10.2005);

- HSBC a solicitat o prezentare transparentă a modului în care au fost evaluate ofertele tehnice şi financiare ale tuturor competitorilor, precum şi precizări legate de valoarea ofertelor financiare (dacă acestea au inclus sau nu toate costurile şi taxele), reiterând problema neincluderii în consorţiu a unei societăţi de avocatură(fil.207 vol.94 dup).

Aşa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, criticile formulate de ceilalţi competitori nu erau lipsite de temei, în condiţiile în care:

- în ce priveşte experienţa competitorilor, din chiar conţinutul ofertei CSFB a rezultat că partenerul de consorţiu IEBA Trust era o societate înfiinţată în septembrie 2003 şi care a obţinut licenţa de tranzacţionare la Bursa de Valori Bucureşti în octombrie 2003 (adică cu 2 ani înainte de formularea ofertei!), clasându-se pe locul 15 pe segmentul ofertelor publice al BVB şi pe locul 26 în funcţie de valoarea tranzacţiilor (fil.13,14 vol.101 dup).

Acest „punct nevralgic" al ofertei CSFB, sesizat încă din perioada evaluării (a se vedea discuţia dintre inculpatul Donciu şi managerul Romtelecom, numitul Sofocleus), s-a dorit a fi rezolvat post-factum (după câştigarea competiţiei) de către reprezentanţii CSFB, în condiţiile în care la una din şedinţele ulterioare ale comisiei de evaluare au pus în discuţie

www.JURI.ro

solicitarea „ca în anumite cazuri să poată schimba partenerul de consorţiu” (a se vedea procesul verbal din 22.02.2006, fil.76 vol.91 dup);

- în ce priveşte includerea unei firme de avocatură, în aceeaşi ofertă s-a menţionat de către CSFB că „va selecta un consultant legal extern care va întări expertiza juridică a întregii oferte” (fil.80 vol.101 dup); potrivit răspunsului dat de comisie la o întrebare clarificatoare formulată în 19.10.2005, consultantul trebuie să aibă în componenţă (ca membru al consorţiului sau ca subcontractor) un consilier juridic (fil.8 vol.93 dup);

- în ce priveşte ponderea redusă a ofertei financiare în punctajul total, aceasta a fost opţiunea (păgubitoare) a statului român prin reprezentanţii săi, în condiţiile în care suma de bani ce trebuia plătită în plus de către stat consultantului câştigător era sensibil mai mare în situaţia în care oferta sa financiară nu era cea mai bună (de ordinul milioanelor de euro la o tranzacţie estimată la un miliard de euro (fil.13 vol.1 dup).

Este de reţinut că semnalarea de către competitorii sus-arătaţi a viciilor procesului de selecţie s-a făcut în condiţiile în care aceştia nu au cunoscut legătura subterană şi ilegală dintre reprezentanţii CSFB şi funcţionarii statului român, ce au permis celor dintâi accesul la informaţii confidenţiale, demonstrând odată în plus lipsa de transparenţă şi părtinirea autorităţilor române în procesul de selecţie a consultantului pentru Romtelecom.

Conduita inculpaţilor Nagy şi Donciu a fost astfel de natură a crea prejudicii nu doar statului român (prin susţinerea unui competitor a cărui ofertă financiară era mai costisitoare), ci şi celorlalţi ofertanţi.

Situaţia creată prin *contestarea procesului de selecţie* a constituit un motiv de preocupare pentru toţi inculpaţii implicaţi, aşa cum se poate constata din analiza convorbirilor telefonice purtate începând cu data de 4.01.2006.

În acest sens, inculpatul Donciu l-a ţinut la curent pe inculpatul Flore cu evoluţia înregistrată în privinţa contestaţiilor, continuând astfel să-i pună la dispoziţie informaţii la care reprezentantul CSFB nu trebuia să aibă acces.

Astfel,

- în discuţiile purtate între cei doi în zilele de 4.01., 7.01., 11.01.2006, inculpatul Donciu i-a adus la cunoştinţă inculpatului Flore esenţa contestaţiei formulate de UBS *(„DRM: Sunt şocaţi că au luat prea puţin la experienţa în*

WWW.JURI.RO

România şi la marketing, la evaluare", „Uite domle, n-au avut avocaţi"), precum şi consecinţele acestui demers *(„DRM: dacă vor neapărat să meargă mai departe cu contestaţia ne pot bloca. FMC:Da, şi e mai bine să nu."*);

- în 20.10.2006 inculpatul Donciu îi relatează inculpatului Flore despre discuţia avută cu reprezentanţii UBS (*„au cerut mai multe, dar li s-a dat strictul necesar, ceea ce ştii", „ e clar că nu vor merge mai departe, au spus că nu e intenţia lor", „oricum, de acum putem merge absolut liniştiţi, fără probleme*");

- în 23.01.2006, inculpatul Donciu l-a informat pe inculpatul Flore despre discuţiile purtate cu Vişinescu Raluca din partea ING, din care a rezultat că UBS nu a renunţat la idea de a contesta oficial rezultatul selecţiei (fil.453, 455 vol.7 dup);

- în 24.01.2006 inculpatul Donciu l-a informat pe inculpatul Flore despre „revolta" unui alt competitor, Morgan Stanley, în legătură cu modul în care s-a făcut selecţia.

În acest context, inculpatul Donciu a adus în discuţie reproşul care i s-a făcut de către o altă persoană, în sensul că *„Credit Suisse a luat prea multe"* (aluzie la procesele de selecţie câştigate de această bancă în România), reproş pe care inculpatul Donciu l-a respins *(„dacă ştie să pregătească ofertele, dacă răspunde condiţiilor…"*).

- în 30.01.2006 inculpatul Donciu discută cu inculpatul Flore pe marginea plângerii prealabile formulate de UBS, dar şi despre conţinutul scrisorii primite de la Morgan Stanley, precum şi de la HSBC (fil.485 vol.7 dup);

- în 9.02.2006 cei doi discută despre posibilul demers judiciar al UBS, context în care devine importantă semnarea cât mai rapidă a contractului (*„FMC: Domle, stau pe o poziţie mult mai bună dacă am contractul semnat"*) - fil.516 vol.7 dup.

În egală măsură, preocuparea pentru situaţia creată rezultă şi din convorbirile purtate de inculpaţii Donciu şi Nagy, artizanii deciziei favorabile CSFB.

Astfel,

- în discuţia purtată pe 8.01.2006 cei doi explică campania mediatică creată în jurul contestării procesului de selecţie ca fiind rezultatul unor interese (ziarişti plătiţi de cei de la ING), iar soluţia găsită de inculpatul Nagy

www.JURI.ro

constă în aceea că *„o campanie mediatică poate fi contracarată doar de alte campanii”*, lucru pe care inculpatul Donciu îl pune imediat în aplicare (a se vedea discuţia cu o doamnă, purtată în aceeaşi zi, pe tema publicării unui contramaterial într-un alt cotidian de mare tiraj, separat de dreptul la replică oficial al MCTI - fil.325 vol.7 dup);

- în discuţia pe aceeaşi temă din 9.01.2006, inculpatul Donciu îl informează pe inculpatul Nagy despre demersurile mediatice făcute, cel din urmă susţinând, cu referire la UBS, că *„trebuie să le stricăm puţin credibilitatea lor*” -fil.335 vol.7 dup;

- în discuţia din 29.01.2006 inculpatul Donciu îl informează pe inculpatul Nagy despre conţinutul scrisorii trimise de Stanley Morgan prim-ministrului şi Ministerului de Finanţe în care contestă rezultatul selecţiei, dar şi despre împrejurarea că UBS nu a acţionat încă oficial împotriva MCTI (fil.476 vol.7 dup);

- în 30.01.2006 inculpatul Donciu îl informează despre plângerea prealabilă înregistrată de UBS la sediul MCTI (fil.478 vol.7 dup)

De asemenea, odată creat pericolul reprezentat de contestaţia UBS, acesta devine subiect de comunicare între inculpaţii Donciu şi Stantchev:

Astfel,

- în ziua de 8.01.2006, inculpatul Donciu îi confirmă inculpatului Stantchev informaţia pe care acesta din urmă deja o aflase de la inculpatuil Nagy cu privire la contestaţia UBS, fiind însă siguri de găsirea unei soluţii (*„SS:Rezolvăm noi problema…”)* - fil.327 vol.7 dup;

- în ziua de 9.01.2006 cei doi discută despre răspunsul pregătit pentru UBS, dar şi despre întâlnirile pe care ambii le vor avea a doua zi cu inculpatul Nagy (inclusiv Donciu se întâlnea cu „Schumi” la hotelul Hilton, deşi ambii aveau prin ipoteză acelaşi loc de muncă) -fil.341 vol.7 dup.

De altfel, urmare a acestor întâlniri, este contactat şi inculpatul Susak, căruia inculpatul Stantchev îi transmite mesajul lui Schumacher în sensul că *„trebuie să pregăteşti de asemenea nişte comunicate de presă: cine eşti, cât de important eşti în domeniul acesta, cât de benefic ar fi pentru România..”* - fil.349 vol.7 dup.

www.JURI.ro

Dincolo de chestiunea contestaţiei depuse de UBS, inculpaţii Donciu şi Nagy au continuat să aibă o relaţie paralelă cu reprezentanţii CSFB, discutând în cadru neoficial probleme de competenţa comisiei de evaluare şi care aveau o legătură *cu negocierea purtată pentru încheierea contractului de consultanţă.*

Astfel, în convorbirea telefonică din 17.01.2006, inculpaţii Flore şi Donciu discută despre problema tarifelor de interconectare, despre cum Romtelecom „joacă la două capete" şi despre modalitatea în care va trebui reglementată în contract problema răspunderii *(„ DRM:Indiferent cum se va finaliza şi sper că se va finaliza bine acţiunea cu UBS, adică nu vor merge foarte departe, contractul nostru va fi un contract public, un contract care va fi încheiat şi aprobat în final de Guvern.Îţi dai seama că el e undeva într-o anexă şi oricând…FMC:**Oricine ştie poate să transpire**. DRM: **Nu e foarte public, dar poate să transpire.**FMC: **Şi să nu fie discuţii,nu?** DRM:**Şi va fi cu ochii pe noi"**)*;

Discuţii similare au purtat cei doi inculpaţi şi în zilele de 24.01, 3.02, 7.02., 9.02., 13.02., 1.03., 15.03 şi 16.03.2006 (vol.7 şi 8 dup).

Aşa cum se poate constata, chestiunile spinoase rezultate din negocierea contractului au fost dezbătute prin convorbiri particulare îndeosebi între inculpatul Donciu şi inculpatul Flore, dar şi între ceilalţi inculpaţi (Nagy, Stantchev şi Susak) şi au vizat în special chestiuni de ordin financiar care afectau CSFB, cum ar fi TVA şi a cheltuielile legate de IPO (costurile pentru auditori), pe care ofertantul câştigător nu dorea să le suporte.

În acest sens, se remarcă din nou încercarea inculpaţilor - funcţionari ai statului român de a găsi soluţii favorabile CSFB.

Astfel, în ce priveşte TVA, inculpatul Donciu a recunoscut că a insistat „foarte mult" ca în contract să nu se treacă suma neta, de 1,22, ci preţul menţionat în ofertă, de 1,45, deşi el era pe deplin conştient de implicaţiile unui asemenea demers, ce ar fi pus în discuţie însăşi selecţia făcută de comisia de evaluare (*„este problema unui control ulterior care va spune: de ce ai plătit cu 1,45? Ăsta trebuia să includă TVA, deci din acest 1,45 o sumă trebuia să se ducă la stat. Şi dacă nu eşti obligat să o plăteşti, **de ce i-ai dat suma respectivă consultantului, când îl aveai pe locul 2 pe următorul care ţi-a***

WWW.JURI.ro

spus din start că 0,8 trebuia să fie partea lui şi 0,95 cu TVA?. *Nu se plăteşte TVA,deci rămnâi e 0,8”).*

Acelaşi gen de implicaţii îl presupunea şi problema cheltuielilor legate de IPO, fapt rezultat din discuţia inculpatului Donciu cu un alt membru al comisiei, Dima Cătălin. Acesta din urmă i-a atras atenţia inculpatului că acest gen de costuri *„urma să fie inclus tot în success fee-ul lor*” şi că ***„ dacă le acceptaţi băieţilor acestora de la Credit Suisse această cerere, în mod normal procedaţi incorect faţă de ceilalţi concurenţi.****Poate dacă ar fi ştiut că ei nu trebuie să includă acest cost în oferta lor, ar fi dat o ofertă mai bună, să zicem.* ***Poate s-ar fi schimbat rezultatul licitaţiei.*** *De aceea spun că nu-i înţeleg de ce presează atât de mult.”* (fil.306 vol.8 dup)

De altfel, conotaţia demersurilor făcute de inculpaţii cetăţeni români rezultă foarte clar din discuţia purtată ulterior de inculpatul Donciu cu un alt membru al comisiei (Cojocaru Alexandru), în care se vorbeşte despre intenţia lui Dima Cătălin de a demisiona, care a susţinut că *„14 milioane (suma încasată ca membru al comisiei)* ***nu-mi ajung să-mi plătesc ora de penal la un avocat după ce se va pune în practică toată asta****”* (fil.311 vol.8 dup).

În privinţa cheltuielilor legate de IPO, soluţiile căutate de partea română constau fie în suportarea lor din dividendele obţinute de Romtelecom, fie din profitul obţinut de statul român (*„Nagy Zsolt:în cel mai rău caz putem renunţa la marja noastră de profit, deci nu scoatem 50 de milioane, scoatem 49,5 şi gata”*), inculpatul Nagy făcând demersuri pe lângă Panagis Vourloumis, director general al OTE în acest sens (fil.73,135,147,225) pentru ca aceste costuri să nu fie supotate de CSFB, ci de Romtelecom.

În acest sens, este relevantă poziţia exprimată de inculpatul Donciu în convorbirea telefonică purtată pe 19.04.2006 cu inculpatul Flore, în sensul că *„puteţi fi convinşi că* ***veţi avea tot sprijinul ca aceste cheltuieli să treacă acolo unde este normal să existe****, asta e clar. Nimeni nu are nimic împotrivă.”* - fil.321 vol.8 dup

Cu toate acestea, inculpatul Donciu era pe deplin conştient că suportarea respectivelor cheltuieli de către Romtelecom va echivala cu suportarea lor indirectă şi de către statul român, care va încasa astfel mai

WWW.JUPI.ro

puţine dividende, poziţie exprimată în discuţia purtată cu inculpatul Flore la 6.04.2006 (fil.228 vol.8 dup).

În fine, între alte informaţii furnizate de inculpatul Donciu reprezentanţilor CSFB se numără traseul proiectului de H.G privind aprobarea contractului de consultanţă, precum şi dificultăţile întâmpinate în procesul de avizare (a se vedea convorbirile telefonice purtate de inculpatl Donciu cu inculpaţii Flore, Benyatov şi Stantchev, fil.108,128 vol.9 şi fil.57, 69,98,114, 150,152,162, 185, 250,266 şi 272 vol.10 dup).

Tot astfel, aşa cum rezultă din Raportul de supraveghere întocmit de SRI (fil.157 verso, vol.9 ds.apel), discuţiile în cadru neoficial legate de Romtelecom au continuat şi după aprobarea contractului de consultanţă. În acest sens, în ziua de 4.10.2006 inculpatul Stantchev s-a întâlnit în Grand Cafe Galleron cu inculpatul Nagy şi au discutat în legătură cu firma de brokeraj IEBA Trust, demnitarul român manifestând reticenţă cu privire la propunerea acestora de a continua procedurile de listare la bursă a acţiunilor Romtelecom, ca urmare a unor interdicţii impuse firmei de C.N.V.M. după retragerea din societate a lui Marius Plugaru.

Deşi cei doi conveniseră să se reîntâlnească în aceeaşi seara şi cu reprezentanţii IEBA Trust, întâlnirea nu a mai avut loc, deşi atât ministrul, cât şi numitul Takis Diamandis (reprezentantul firmei) au fost prezenţi, însă succesiv, în aceeaşi locaţie cu inculpatul Stantchev (fil.158).

Explicaţia acestei schimbări rezultă însă din convorbirea telefonică purtată a doua zi între inculpatul Stantchev şi numitul Diamandis:

*SS:**Am convenit să procedăm aşa.Nu a vrut să se întâlnească pentru că…(…)ştii că e mai bine, e politician, e oficial**. (…) **Am convenit să procedăm aşa:tu faci scrisoarea în formă de ciornă, eu o trimit -avem un canal-, el o să trebuiască să o vadă, să o accepte, apoi o trimiţi oficial, o trimiţi de asemenea şi băncii, iar banca îi va trimite, la rândul ei, o scrisoare.** (…) Dar hai să ne apucăm de treabă şi **o să ne vedem cu el.Da?***

*TD:Bineînţeles. **Crezi că o să reuşim cum trebuie?***

*SS:**Da.Deja am rezolvat-o. Nu trebuie decât să faci ce ţi-am spus.E gata. Nu are nicio obiecţie, e în regulă.***

www.JUPI.ro

TD:Bine. În jur de ora unu o să finalizez scrisoarea şi o să ţi-o trimit.

SS:Bine. Dă-mi un telefon după ce o trimiţi. ***Eu nici nu o să o citesc,o să o trimit mai departe către el, ca să o vadă azi,*** *pentru că pleacă undeva în seara asta. (convorbirea telefonică din5.10.2006, fil.261 vol.11 dup)*

Este de observat că iniţial, prin H.G. nr.947/19.07.2006 conţinutul contractului de consultanţă a fost secretizat, aşa cum de altfel au dorit reprezentanţii CSFB, şi abia după declanşarea cercetărilor penale în prezenta cauză, Guvernul a luat decizia desecretizării contractului, prin H.G.nr.1898 /22.12.2006.

a7.Poşta Română

În ce priveşte selectarea consultantului pentru restructurarea şi privatizareea C.N.Poşta Română S.A., înscrisurile aflate la dosar permit stabilirea următoarei cronologii a evenimentelor:

- prin H.G. nr.728/14.07.2005 s-a prevăzut încheierea de către MCTI a unui contract de consultanţă în vederea restructurării, pregătirii şi realizării privatizării, precum şi atragerii de investiţii în CNPR;

- prin ordinul nr.380/17.10.2005 a ministrului Nagy Zsolt a fost stabiltă componenţa comisiei de evaluare şi selectare a consultantului, distinct pentru restructurare şi privatizare, din care a făcut parte ca şi membru inculpatul Donciu Radu Mihai, consilier personal al ministrului.

Începând cu data de 8.11.2005, urmare a modificării ordinului iniţial, inculpatul Nagy Zsolt s-a autonumit preşedinte al ambelor comisii, înlocuindu-l astfel în aceste funcţii pe secretarul de stat Bejan Florin, care a devenit membr (fil.16,17 vol.71 dup).

Printre atribuţiile comisiei, cele mai importante priveau:

- ***Evaluarea ofertelor*** *tehnice şi a celor financiare depuse de consultanţii preselectaţi;*
- *Întocmirea Raportului privind evaluarea ofertelor (****stabilirea consultantului câştigător****) şi înaintarea acestuia spre aprobare conducerii M.C.T.I.;*
- ***Negocierea clauzelor*** *Contractului de consultanţă cu consultantul selectat;*

www.JURI.ro

➢ *Iniţierea proiectului H.G. pentru aprobarea prevederilor contractului şi promovarea acestuia spre semnare după publicarea în Monitorul Oficial a H.G.*

- până la data de 12.10.2005 au fost depuse 23 de scrisori de interes din partea mai multor firme şi bănci de investiţii interesate să ofere consultanţă în procesele de restructurare şi privatizare a CNPR, între acestea regăsindu-se CAIB (într-un consorţiu, pentru ambele procese) şi CSFB (doar pentru privatizare) - a se vedea comunicatul MCTI, fil.11 vol.70.dup;

- la 25.10.2005 comisia de evaluare a analizat cele 23 de scrisori de interes şi a selectat 4 bănci pentru consultanţă în procesul de privatizare (între care CSFB şi consorţiul CAIB) şi 5 pentru procesul de restructurare (între care şi consorţiul CAIB), fil 96 vol.73 dup;

- până la data de 3.05.2006 au depus oferte pentru restructurarea CNPR 5 companii de consultanţă, între care şi CAIB, într-un consorţiu, ofertele fiind deschise la 5.05.2006 (comunicat MCTI, fil.18 vol.70 dup şi proces verbal, fil.58 vol.73 dup);

- la 19.06.2006 MCTI a comunicat oferta câştigătoare stabilită de comisia de evaluare la 15.06.2006, respectiv cea a companiei Roland Berger, împreună cu Muşat şi Mazars (fil.21 vol.70 dup şi fil.43 vol.73 dup);

- la 22.11.2006 s-a adoptat H.G. prin care s-a aprobat contractul de consultanţă între MCTI şi ofertantul câştigător (comunicat MCTI, fi.28 vol.70 dup).

Aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, discuţii ale inculpaţillor în legătură cu Poşta Română au avut loc încă dinainte de aprobarea actului normativ menţionat anterior. Mai mult, unele dintre acestea s-au purtat în prezenţa reprezentantului unui potenţial viitor ofertant (Riquat Klaus din partea CAIB):

*„SS: **Vine Klaus. Am înâlnire cu el şi cu ministrul telecomunicaţiilor în legătură cu Poşta. Ştii, despre restructurare**”* (convorbirea cu inculpatul Donciu din 30.05.2005, fil.7 vol.6 dup):

*„SS: lar dacă **directorul de la Poştă** poate să vină este foarte bine, pentru că pot să facă schimb de opinii.**Eu stau acum cu Radu şi cu tipul de la bancă şi dezbatem nişte idei, cum să facem, ce să facem, ca să o***

WWW.JUPI.ro

facem atractivă. *De exemplu, au făcut pregătirea pentru IPO la Poşta germană, iar acum fac pregătirea de restructurare pentru Poşta austriacă, pentru IPO."* (convorbirea cu inculpatul Kerekeş din 30.05.2005, fil.10 vol.6 dup).

De altfel, preferinţa inculpaţilor pentru CAIB, ca şi consultant în ambele procese, este exprimată în mod neechivoc în discuţia din 9.06.2005 dintre inculpaţii Donciu şi Stantchev (fil.76 vol.6 dup), care este extrem de elocventă şi pentru tipul de relaţii stabilite între inculpaţi:

„SS: ***Trebuie să te apuci să pregăteşti până săptămâna viitoare, de fapt până marţi, dacă poţi, ministrul să semneze, documentarea pentru selecţia consilierului pentru privatizarea Radiocomunicaţii, pentru restructurarea şi privatizarea Poştei,*** *selectarea consilierului…*

DRM: (râde) Marţea viitoare?

*SS:****Da, marţea viitoare trebuie să fie gata pentru ca ministrul să semneze****, iar tu eşti autorizat să te duci, în persoană, să strângi semnăturile.*

DRM: (râde)

SS: ***Tati, cineva trebuie să conducă ministerele, iar ministerul ăsta trebuie să muncească****.*

DRM: (…) Iar ***pentru restructurarea Poştei tot o decizie de Guvern trebuie să facem. Dacă e posibil să lucrăm cu Klaus, aşa cum a propus, va fi în regulă.***

*SS:****Da, e în regulă****.*

DRM: ***Pentru restructurare mai întâi****.*

SS: ***Nu.Va fi pentru amândouă, restructurare şi privatizare. După restructurare vine privatizarea****.*

*DRM:****Cu aceeaşi să continue privatizarea****.*

*SS:****Exact.***

DRM: **Am înţeles.Bine**."

Pe aceeaşi linie se înscriu şi convorbirile dintre inculpatul Stantchev şi reprezentantul CAIB din aceeaşi perioadă de referinţă (anterioară adoptării actului normativ):

- 9.06 (fil.72 vol.6 dup):

WWW.JUPI.ro

KR:Pentru ca eu să pot să vin cu întrebări şi propuneri decente pentru Poştă ***voi avea nevoie de Raportul anual al Poşteii Române.Poţi să-mi faci rost de el?***

SS:Da.

KR:Avem nişte balanţe financiare, dar nu avem nici un raport anual. (…) Crezi că poţi face rost de el?

*SS:**Cred că o să-l am mâine.***

- 21.06.2005 (fil.114 vol.6 dup):

*SS: **M-am întâlnit cu ministrul azi. (…)Am discutat şi despre Poştă, dar ne vedem joi şi îţi spun atunci.***

*KR:Da.**Când crezi că o să am un răspuns în legătură cu Poşta?***

*SS:Nu ştiu.**Muncesc la asta**. **O să mă întâlnesc cu Radu în seara asta** şi…*

*KR:Nu-ţi face griji, nu e ceva urgent, pentru că **oricum nu vrea să o ia nimeni.Cred că suntem singurii care ne gândim la ea acum.***

SS:Da.

- 5.07.2005 (fil.19 vol.7 dup)

*KR: **Pentru Poştă aşteptăm, nu?***

*SS: **Am văzut ordonanţa pregătită acum.***

*KR:**Aştept un răspuns de la Radu**.*

SS: De la Radu?Bine.

KR:Avem tone de informaţii de cerut.

*SS: (către o persoană aflată lângă el:**Ai informaţii despre Poştă? Nu.)Spune că săptămâna asta**.*

Această din urmă convorbire se coroborează cu datele raportului de fliej declasificat în faza apelului, din care rezultă că în 21.06.2005 inculpaţii Stantchev şi Nagy s-au înâlnit la cafeneaua Fashion Bar unde au discutat, între altele, despre modul în care MCTI intenţiona să demareze procedura de selectare a consultantului pentru restructurarea şi privatizarea CNPR (fil.152 vol.9 ds.apel)

Accesul inculpaţilor cetăţeni străini la informaţii nedestinate publicităţii a inclus (ca în multe alte cazuri, de altfel) şi date despre stadiul de elaborare sau adoptare a actului normativ care reglementa procesul de selecţie a

www.JURI.ro

consultantului pentru CNPR. În acest sens, cu două zile înainte de şedinţa de Guvern în care s-a dezbătut şi aprobat Hotărârea corespunzătoare, inculpatul Stantchev cunoştea că *„joi urmează Poşta şi Romtelecom."* (a se vedea convorbirea telefonică din 12.07.2005 purtată cu inculpatul Susak, fil.51 vol.7 dup).

Ulterior, în perioada de depunere a ofertelor, discuţiile cu reprezentantul CAIB referitoare la acest posibil demers au în vedere dubiul exprimat chiar de către inculpatul Donciu cu privire la posibilitatea privatizării CNPR şi, în acest context, riscul celui care va câştiga selecţia de a nu realiza nici un câştig (fil157 vol.8 dup):

*SS:**Ce facem cu Poşta**?*

*KR:**Ne-am putea înscrie pentru restructurare, dar <u>această acţiune nu ne va aduce nici un profit.</u>***

*SS:Da, dar nu ştiu ce o să facem. Trebuie să ne gândim. **<u>Trebuie să discut cu cei de aici</u> dacă mergem pe drumul ăsta sau o luăm pe altă parte**.*

KR:Care altă parte?M-ai făcut curios.

SS:Nu, nu…Putem să o facem…

*KR:În primul rând, **trebuie să câştigăm mandatul pentru restructurare pentru a obţine mandatul pentru privatizare?***

SS:Nu.

*KR:**Pe de altă parte ar fi bine dacă l-am avea.***

*SS:Da.**<u>Dar cât putem face din restructurare? Am discutat cu Radu azi, iar el este de părere că privatizarea va fi dificilă.</u>** Asta e părerea lui. A zis:Bine, se face, dar este dificil.*

KR:În ce sens dificil?Politic?

SS:Da, politic, pentru că este o infrastructură mare care include multe persoane, mulţi muncitori.

*KR: **Adică muncim de ne spetim şi <u>la sfârşit rămânem cu buza umflată</u>**.*

*SS:**Da, este şi asta o variantă**.*

KR:Ascultă, pe de altă parte pregătirea nu va deranja pe nimeni, putem să muncim, dar noi nu vrem nimic de la Guvern."

www.JURI.ro

Înainte cu o zi de depunerea ofertelor, ca şi în cazul Radiocomunicaţii, inculpatul Donciu l-a consiliat pe inculpatul Stantchev cu privire la onorariul pe care CAIB trebuia să-l ceară în procesul de restructurare, **„undeva în jur de un milion”** (a se vedea convorbirea telefonică din 2.05.2006, fil.3 vol.9 dup)

După depunerea ofertelor financiare, în 5.05.2006, dar mai înainte de analizarea acestora de către comisia de evaluare (similar din nou cu cazul Radiocomunicaţii), **inculpatul Donciu i-a comunicat inculpatului Stantchev (fil.26 vol.9 dup) valoarea tuturor ofertelor financiare depuse**, locul ocupat de CAIB, reproşându-i acestuia că nu au ţinut cont de sfatul său şi arătându-i cât de dificil va fi să-i scoată câştigători (a se vedea în sens contrar discuţia similară despre Radiocomunicaţii):

*DRM: **Au venit cu 1,9.Primul este McKenzie, cu 1,14.***

SS:Bine.

*DRM: **Le-am spus în jur de 1.** Al doilea este ING cu 1,49, iar al treilea este Roland Berger, cu 1,8.*

SS:Bine.Sunt cei mai scumpi.

DRM:Nu. De fapt, cel mai scump este Bearing Point, cu 4 milioane jumătate.

SS:Bravo!

*DRM: Incredibil? **Dar ştii, pentru partea tehnică am nevoie de 22 de puncte pentru ei în faţa lui McKenzie.Chiar nu ştiu ce să spun. Nu am deschis nicio ofertă tehnică.***

*SS.**Lasă-mă pe mine să-i spun şi apoi te sun.***

În perioada de selectare a consultantului pentru restructurare, inculpatul Stantchev i-a comunicat inculpatului Donciu că „Vadim intenţionează să participe pentru Poştă”, înţelegând prin aceasta procedura de selecţie a consultantului pentru privatizare (convorbirea telefonică din 11.05.2006, fil.98 vol.9 dup):

DRM:A!Bine.

SS:Vom vedea.

*DRM: Da, sigur. **Avem timp să discutăm şi să vedem cum merge. Nicio problemă.***

SS:Bine.

WWW.JURI.RO

*DRM:**Vom termina cu prima, să vedem pentru cine lucrăm.** Apoi, vom mai vedea.*

Ulterior, inculpatul Stantchev are o combinaţie care să-i includă şi posibilii câştigători ai selecţiei pentru restructurare, cei de la McKenzie (convorbirea cu inculpatul Donciu din 17.05.2006, fil.133 vol.9 dup):

*SS:**Când intenţionezi să faci anunţul pentru Poştă?***

*DRM:**Care, primul?** Nu ştiu, peste două-trei săptămâni.*

*SS:E bine.**Pentru că am nevoie de timp. Am discutat şi cu Vadim şi am o strategie.***

DRM:Aha!Bine.Avem timp.

*SS:**la cu tine şi numerele de telefon ale celor de la McKenzie,pentru că avem nişte idei aici cu Ciprian**.Va discuta cu tine.*

Intenţia CSFB de a participa la selecţia consultantului pentru privatizare este expusă de inculpatul Stantchev şi inculpatului Susak (convorbirea telefonică din 17.05.2006, fil.144 vol.9 dup):

*SS:**Cunoşti pe cineva de la McKenzie?***

SM:Da.Cred că da.

*SS:**Pentru că se pare că ei vor câştiga**. Poate să câştige şi ING dacă obţine destule puncte, însă **el preferă să le dea celor de la McKenzie**. De fapt, **Vadim a decis că Credit Suisse-şi convinge oamenii- va merge pentru Poştă**. **El spune că dacă Poşta va fi privatizată de Credit Suisse, atunci preferă McKenzie, deoarece Credit Suisse are calea cea mai bună de a negocia cu McKenzie** şi va finaliza restructurarea şi aşa mai departe. **În fapt, dacă va participa Credit Suisse, atunci ceilalţi participanţi la licitaţie nu vor avea nicio şansă**.(…)**Iar Radu se gândeşte să pună doar taxa de succes, fără avans.** Dar am convenit azi -**dar asta o ştim doar noi**, trebuie să-mi spui dacă să le zic celor de la Credit Suisse sau nu- că dacă privatizarea nu va avea loc, **va fi o clauză în contract, că toate cheltuielile vor fi rambursate companiei participante. Dar desigur asta nu se va anunţa acum şi nu va fi în contract de la început, ceea ce înseamnă descurajare.***

În paralel, în perioada scursă între depunerea şi analizarea ofertelor, la 15.05.2006 inculpatul Donciu îi comunică inculpatului Stantchev dorinţa lui

www.JURI.ro

„Schumi” (inculpatul Nagy) de a se întâlni şi a discuta despre Poştă, întâlnire care ulterior este amânată pentru 17.05.2006 (fil.106 şi 118 vol.9 dup):

*DRM:**Am vorbit cu Schumi şi mi-a spus că e mai bine să ne întâlnim toţi (...) Să discutăm despre Poştă şi să stabilim**.*

*SS:Bine. Atunci, **spune-i că mâine ne putem întâlni, nicio problemă**.*

DRM:Bine.

Intenţia CSFB de a se implica în procedura de selecţie pentru privatizarea CNPR rezultă şi din dialogul purtat între inculpaţii Benyatov şi Donciu din 13.06.2006, confirmat de discuţia din 14.06.2006 dintre inculpaţii Donciu şi Flore (fil.94 şi 114, vol.10 dup).

*DRM: **Referitor la proiectul nostru...Te aşteptăm?***

BDV: Care dintre ele?

*DRM:**Privatizarea Poştei**...*

*BVD:**Nu m-am uitat pe informaţii, dar le voi spune băieţilor mei să se uite astăzi pe ele şi apoi voi lua legătura cu tine**.*

*DRM: Bine.**Aş dori să mă ajuţi cu prezenţa ta.Oricum, aştept până la sfârşitul săptămânii dacă ai sugestii.***

BVD:Voi studia materialul şi vom încerca să-ţi dăm un răspuns până la sfârşitul săptămânii.

Probatoriul administrat în cauză demonstrează că şi în legătură cu procesul de selectare a consultantului pentru restructurarea/privatizarea CN Poşta Română SA a existat o legătură subterană între înalţi funcţionari ai statului român cu atribuţii directe în legătură cu declanşarea, desfăşurarea şi finalizarea unui asemenea proces (inculpatul Nagy, în calitate de ministru şi preşedinte al comisiei de evaluare , respectiv inculpatul Donciu, în calitate de consilier personal al acestuia şi membru al comisiei de evaluare) şi inculpaţii cetăţeni străini (Stantchev, Susak, Benyatov şi Flore) care au acţionat în fapt pentru susţinerea intereselor a doi competitori interesaţi pentru ambele procese (CAIB ŞI CSFB).

Relaţiile dintre inculpaţi s-au concretizat în dezvăluirea unor informaţii confidenţiale în legătură cu declanşarea şi mai ales desfăşurarea procesului de selecţie a consultantului, activitatea subordonată susţinerii intereselor unor

www.JUPI.ro

ofertanţi sau potenţiali ofertanţi, creându-se astfel premisele afectării competiţiei pentru cele două procese declanşate în legătură cu C.N.P.R.

În acest sens, este relevantă implicarea unuia dintre competitorii interesaţi de ambele procese (CAIB) în discuţiile purtate cu inculpaţii Nagy şi Donciu încă dinaintea adoptării cadrului normativ referitor la selectarea consultantului, discuţii care aveau în vedere CNPR, respectiv *„cum să facem, ce să facem, ca să o facem atractivă”.*

Faptul că discuţiile nu s-au rezumat la exprimarea interesului unui potenţial ofertant pentru procesul de selecţie, ci au avut în vedere deturnarea acestuia în favoarea sa, a rezultat din poziţia exprimată de inculpatul Donciu, de asemenea mai înainte de adoptarea cadrului normativ : *„Dacă e posibil să lucrăm cu Klaus, aşa cum a propus, va fi în regulă”,* fiind vorba despre ambele procese (mai întâi restructurarea, iar apoi privatizarea).

Ulterior, cu o zi înainte de depunerea ofertelor, inculpatul Donciu a transmis sfatul său cu privire la nivelul ofertei financiare a CAIB pentru a fi declarată câştigătoare, iar după depunerea acestora, dar mai înainte de analizarea lor, a divulgat informaţii confidenţiale în legătură cu cifrele ofertelor depuse de competitori, remarcând faptul că sfatul său nu a fost urmat de CAIB şi, de aceea, va fi mai greu să compenseze la analiza ofertelor tehnice, din cauza numărului mare de puncte care ar fi trebuit acordat în plus (*„pentru partea tehnică am nevoie de 22 de puncte pentru ei în faţa lui McKenzie.Chiar nu ştiu ce să spun.”)*

Este de remarcat că aceleaşi informaţii despre potenţialul câştigător al procesului de selecţie a consultantului pentru restructurarea CNPR au ajuns şi în posesia inculpaţilor Susak şi Benyatov, orientându-i pe aceştia în ce priveşte decizia de a depune ofertă pentru selecţia consultantului pentru privatizare, exprimându-se convingerea că dacă *„va participa Credit Suisse, atunci ceilalţi participanţi la licitaţie nu vor avea nicio şansă”,* dar şi preferinţa autorităţilor române pentru un tandem McKenzie(restructurare)/CSFB (privatizare).

Împrejurarea că în final nici CAIB şi nici CSFB nu au fost desemnaţi consultanţi pentru restructurarea/privatizarea CNPR, este lipsită de relevanţă, cel puţin din două motive:

www.JURI.ro

- pe de o parte acţiunile desfăşurate de aceştia interesează în prezenta cauză exclusiv din perspectiva dovedirii existenţei unui grup infracţional organizat (care nu este condiţionată de săvârşirea ori de întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii ce intră în scopul grupului);

- pe de altă parte, nedesemnarea CAIB şi CSFB ca şi consultanţi nu dovedeşte neimplicarea inculpaţilor în activităţi ilegale legate de cele două procese, ci mai degrabă lipsa de interes a celor două entităţi în adjudecarea finală a celor două procese de selecţie.

În acest sens, este de observat că procesul de privatizare a CNPR a fost prezentat şi perceput ca fiind unul dificil de realizat (*„Am discutat cu Radu azi, iar el este de părere că privatizarea va fi dificilă*"), astfel încât perspectiva unui câştig pentru consultant (care îndeobşte se raportează la valoarea de tranzacţionare, adică cea care va fi obţinută la finalul procesului de privatizare, dacă aceasta se va realiza) era una dubitabilă.

Această concluzie a fost exprimată foarte plastic de numitul Requat Klaus, reprezentant al CAIB în dialogul său cu inculpatul Stantchev, în sensul existenţei unui risc: *„muncim de ne spetim şi la sfârşit rămânem cu buza umflată".*

Prin urmare, nu corectitudinea inculpaţilor-funcţionari ai statului român, ci (re)aprecierea asupra profitabilităţii afacerii reprezentată de privatizarea CNPR i-au determinat pe reprezentanţii celor două instituţii financiare internaţionale să se reorienteze şi să nu se mai implice (sub forma nedepunerii ofertei) sau să nu-şi mai dorească cu adevărat câştigarea competiţiei (a se vedea situaţia CAIB după ce s-a aflat nivelul ofertelor financiare), în condiţiile în care, spre deosebire de situaţia de la SN Radiocomunicaţii SA, „aşezarea lucrurilor" în faza analizării ofertelor tehnice se anunţa a fi mai dificil de realizat, fapt exprimat chiar de către inculpatul Donciu (*„pentru partea tehnică am nevoie de 22 de puncte pentru ei în faţa lui McKenzie.Chiar nu ştiu ce să spun.").*

a8. Relevant de asemenea pentru analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003 este **modul în care aceştia au înţeles să relaţioneze** în perioada de referinţă.

WWW.JURI.ro

În acest sens, este cert faptul că relaţiile stabilite între inculpaţii - funcţionari ai statului român şi ceilalţi inculpaţi au depăşit limita celor impuse de natura funcţiilor deţinute.

Aşa cum s-a putut constata din probatoriul administrat în cauză, contactele dintre inculpaţii Şereş, Nagy, Mucea şi Donciu, pe de o parte şi inculpaţii reprezentanţi ori colaboratori ai CSFB nu s-au desfăşurat exclusiv într-un cadru oficial, în instituţiile publice în care lucrau, existând astfel frecvente întâlniri în locuri private (restaurante şi cafenele), multe dintre ele chiar în timpul programului de lucru sau dimineaţa, înainte de începerea acestuia, după cum au existat situaţii în care unii dintre funcţionarii români au mers la reşedinţa din Bucureşti a inculpatului Stantchev.

În ce priveşte comunicarea telefonică, este de observat mai întâi că toţi inculpaţii cetăţeni români au beneficiat de una sau mai multe cartele telefonice emise în Austria pe care le-au primit de la inculpatul Stantchev şi pe care le-au folosit în comunicarea cu acesta.

În egală măsură, conţinutul convorbirilor telefonice înregistrate în cauză denotă o lejeritate nepermisă în comunicările interpersonale dintre inculpaţi, folosindu-se o modalitate de adresare directă (lipsită de politeţea şi distanţa care s-ar fi impus în condiţiile în care, potrivit susţinerilor inculpaţilor, relaţiile dintre ei nu au depăşit limitele cerute de exercitarea funcţiei) şi chiar extrem de familiară (a se vedea apelativul „tati" folosit de inculpatul Stantchev şi acceptat sau chiar preluat cu voioşie de către inculpaţii - înalţi funcţionari ai statului român).

Participarea la evenimente private ale unora dintre inculpaţi sau invitaţiile adresate acestora (a se vedea ziua de naştere sau nunta inculpatului Şereş ori invitarea acestuia de căre inculpatul Stantchev la „un grătar" la locuinţa acestuia din Viena), facilitarea unor concedii în străinătate (a se vedea sejurul la Monaco şi cel în Bulgaria, ambele pregătite de inculpatul Stantchev pentru inculpatul Nagy - fil.110 vol.11 dup), achiziţionarea unui telefon mobil (inculpatul Stantchev pentru inculpatul Nagy, fil.147,149 vol.8 dup) dovedesc natura adevăratelor relaţii stabilite între inculpaţi.

Apărările inculpaţilor vis-a-vis de aceste elemente circumstanţiale sunt fie puerile, fie lipsite de relevanţă.

www.JURI.ro

În acest sens, susţinerile inculpaţilor în legătură cu remiterea, respectiv primirea cartelelor telefonice emise în Austria, potrivit cărora aceste fapte s-ar fi datorat dorinţei de reducere a costurilor financiare presupuse de utilizarea propriilor telefoane mobile, sunt de-a dreptul ridicole.

Astfel, inculpaţii Şereş, Donciu şi Nagy nu au putut să explice de ce au primit şi utilizat câte 2 sau 3 cartele telefonice emise în Austria (una probabil ar fi fost de ajuns pentru a-şi compensa jena financiară), după cum starea de nevoie în care se găsea prin ipoteză inculpatul Nagy nu l-a împiedicat pe acesta să deţină 5 telefoane mobile, cum el însuşi recunoaşte (a se vedea convorbirea telefonică cu inculpatul Donciu, fil.147 vol.8 dup) sau să-i solicite inculpatului Stantchev să-i achiziţioneze din străinătate alt telefon (pe care probabil inculpatul Nagy l-a achitat personal, aşa cum susţine că s-a întâmplat şi cu sejurul din Bulgaria).

Apoi, aşa cum rezultă din transcrierile convorbirilor telefonice, cartelele emise în Austria nu au fost utilizate exclusiv în relaţie cu inculpatul Stantchev, ci şi cu alţi membri ai grupului (cazul inculpatului Donciu, ale cărui convorbiri telefonice cu ceilalţi inculpaţi sunt în cvasitotalitatea lor purtate cu cartelele emise în Austria).

În realitate, raţiunea înmânării, respectiv primirii acestor cartele a fost aceea de a asigura secretizarea convorbirilor telefonice între inculpaţi, astfel încât aceştia să poată aborda fără teama de a fi interceptaţi (în opinia lor) toate chestiunile de interes, cele mai multe având o natură confidenţială, în legătură cu procesele de privatizare gestionate de inculpaţii cetăţeni români şi care prezentau interes pentru ceilalţi inculpaţi (prin prisma bonusurilor financiare pe care urmau să le primească în final).

Gradul de utilizare a acestor cartele în cadrul comunicării cu ceilalţi inculpaţi ori ponderea convorbirilor incriminatoare purtate pe aceste cartele din totalul comunicărilor telefonice aflate la dosar sunt împrejurări lipsite de relevanţă, căci ceea ce interesează este raţiunea pentru care aceste cartele au fost date/primite.

Utilizarea în concret a acestor cartele a ţinut de încrederea pe care fiecare inculpat - funcţionar public a înţeles să o aibă în această modalitate de comunicare: unii au fost în continuare mai precauţi (a se vedea inculpaţii

www.JURI.ro

Şereş, Nagy şi Mucea), în timp ce inculpatul Donciu a purtat marea majoritate a convorbirilor incriminatoare cu aceste cartele.

De altfel, utilizarea respectivelor cartele s-a înscris mai degrabă în conduita generală adoptată de inculpaţi din perspectiva comunicării telefonice, cei mai mulţi (a se vedea inculpaţii Şereş, Nagy şi Mucea) fiind relativ mai precauţi şi preferând întâlnirile directe mai ales în afara instituţiilor în care lucrau, într-un cadru privat, care în opinia lor securizau mai bine comunicarea chestiunilor confidenţiale.

Procedând astfel, inculpaţii sus-arătaţi au reuşit să ofere mai puţine probe directe ale implicării lor infracţionale, fără însă a zădărnici aflarea adevărului, probatoriul aflat la dosar fiind suficient pentru stabilirea vinovăţiei fiecărui inculpat trimis în judecată.

Cu alte cuvinte, precauţia unora dintre inculpaţi nu a fost suficientă, căci aceştia nu au putut controla conduita celorlalţi coinculpaţi, cu referire specială la convorbirile telefonice purtate între aceştia, astfel încât vinovăţia lor a putut fi stabilită pe baza acestora şi a altor probatorii administrate în cauză.

De asemenea relevante în analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor cu referire la existenţa şi funcţionarea unui grup infracţional organizat sunt rezultatele percheziţiilor domiciliare şi informatice, care au demonstrat că inculpaţii au fost în posesia mai multor documente având ca sursă de provenienţă, ca formă şi/sau conţinut, cele două ministere.

Instanţa de apel aminteşte astfel, cu titlu exemplificativ, situaţia inculpatului Donciu, consilier al ministrului Comunicaţiilor, la domiciliul şi în calculatorul căruia s-au găsit date, informaţii, documente provenind de la Ministerul Economiei şi Comerţului, în legătură cu care inculpatul a dat o explicaţie rizibilă (le-a folosit ca sursă de inspiraţie pentru propria activitate) şi contrazisă de întregul probatoriu administrat în cauză, care a demonstrat motivaţia reală a deţinerii acestor documente (şi care ţinea de rolul său în cadrul grupului).

În plus, potrivit propriilor susţineri, dar şi ale şefului său, inculpatul Nagy, ceea ce a contat în angajarea ca şi consiler personal al acestuia din urmă nu a fost influenţa inculpatului Stantchev, ci propriile şi vastele competenţe în domeniul privatizării dobândite de-a lungul timpului de către inculpatul Donciu,

www.JUPI.ro

astfel încât apare de neînţeles cum o persoană atât de calificată are totuşi nevoie de consiliere şi sursă de inspiraţie pentru activitatea în care se presupune că este expert. Mai mult, printr-o stranie coincidenţă, inculpatul Donciu „ a ales să se inspire" exact de la celălalt minister în legătură cu care s-a dovedit în mod indubitabil că inculpaţii cetăţeni străini aveau interese majore.

În acelaşi context al analizei relaţiilor dintre inculpaţii cetăţeni străini (angajaţi sau colaboratori ai unei instituţii financiare intrenaţionale) şi inculpaţii cetăţeni români (miniştri sau înalţi funcţionari ai statului român), instanţa de apel va reţine şi **alte împrejurări** deduse din probatoriul administrat în cauză, care demonstrează relaţia privilegiată stabilită între cele două categorii de inculpaţi, materializată în furnizarea de informaţii şi influenţarea procesului decizional din cele două ministere.

În acest sens, relevant pentru modul în care a fost concepută şi realizată interacţiunea între cele două categorii de inculpaţi, sunt următoarele susţineri ale inculpatului Stantchev făcute în cadrul unor convorbiri telefonice sau ambientale înregistrate şi aflate la dosarul cauzei:

- în convorbirea telefonică purtată în 4.10.2005 cu numitul Alex Rizea, reprezentant al Barkley' Capital, care dorea să desfăşoare afaceri în România, inculpatul Stantchev îi explică acestuia cum funcţionează lucrurile în România:

*Alex: (…) în mod sigur **vreau să pun pe picioare nişte afaceri şi cred că ajutorul tău este foarte, foarte important pentru noi,** pentru că tu cunoşti piaţa foarte bine. (…)*

*SS: **Dacă îmi spui ce doriţi, pot să discut chiar eu cu oamenii,iar ei vor găsi proiectul, ei vor defini proiectele pentru voi**. Pentru că altfel nu faci decât să pierzi timpul, ştii? **Şi de asemenea îmi omori legăturile.** (…) **Ştii, cei mai mulţi dintre oameni sunt prietenii mei**, dar mâine dacă vorbesc cu ei, vor spune: Iar tipii ăştia? Ştii, este vorba şi de reputaţia mea. **Nu mă duc la ei cu prostii.***

*Alex: Nu, **este bine pentru noi să avem relaţiile astea şi să fim prieteni cu ei,** dar cred că ai dreptate şi trebuie să le oferim nişte planuri clare.*

WWW.JURI.ro

SS: Nu poţi să continui o relaţie în felul ăsta! Pierzi timpul. Adică îi faci să piardă timpul. În Bulgaria este diferit, pentru că toţi oamenii sunt curioşi să vadă bănci mari. Eşti ca o maimuţă, te duci la ei şi se uită ca la o maimuţă. Da, da, este adevărat. ***Dar aici în România au văzut deja maimuţe.***

Alex: (…)Dar Stamen, ***dacă ne ajuţi să arătăm ca maimuţa potrivită pe care ei ar dori să o întâlnească?*** *Înţelegi ce vreau să spun?* ***Dacă ne ajuţi să găsim proiectul potrivit, intrăm în el şi ne facem un nume într-o ţară în care nimeni nu ne cunoaşte deocamdată?*** *Hai să facem ceva de genul ăsta!*

SS:Părerea mea este că trebuie să stăm, să discutăm ce doreşti să realizezi (…) care sunt planurile tale şi ***apoi vom aborda un ministru ori un adjunct, pentru că, de exemplu, în fiecare minister sunt câţiva adjuncţi responsabili. (…)Şi dacă aceşti adjuncţi sunt responsabili, atunci nu trebuie să discuţi cu ministrul, pentru că el va semna după ce vei discuta cu adjunctul.***

Alex: ***Deci adjuncţii sunt oamenii-cheie.***

SS: Nu întotdeauna. ***Omul-cheie este întotdeauna ministrul, dar pentru a intra în asta, trebuie să colaborezi cu adjunctul şi apoi primeşti proiectul****. Sau te duci şi să lucrezi, de exemplu, cu Electrica sau cu Hidroelectrica sau cu…*

Alex: Sigur, are sens. Dar vreau să spun că ***noi ne bazăm pe relaţia noastră cu tine şi apreciem asta*** *şi vrem în mod sigur ca tu să ai o idee despre ce vrem să facem şi…*

SS: Problema mea este că nu ştiu ce vreţi să faceţi, ştii?

- în convorbirea ambientală din 3.10.2006 cu o doamnă, inculpatul Stantchev explică cum a reuşit să-l impună pe inculpatul Donciu în M.C.T.I. şi tipul de relaţii pe care le-a stabilit în România:

*SS:****Am început să-i fac pe oameni să se simtă bine atunci când sunt cu mine şi am constatat că funcţionează.Nu le sunt prieten. Oamenii mă respectă, se simt apropiaţi de mine, dar nu simt că eu le sunt apropiat.Înţelegi? Şi atunci se luptă tot timpul să se apropie de mine, iar eu păstrez întotdeauna distanţa.***

www.JURI.ro

De exemplu, Radu. E unul dintre cei mai buni oameni ai mei**. Radu a lucrat pentru un tip. Radu este foarte bine şcolit. Are 51 de ani. A fost director general la Rompetrol.**Un tip mare**. Atunci când au avut loc schimbări politice (el nu e politician) Dinu Patriciu şi un alt tip pe nume Doru Bădulescu de la PSD, au făcut o înţelegere ca Doru să-l ia pe Radu să lucreze pentru el şi aşa l-au scos de la Rompetrol şi l-au pus să lucreze pentru Doru. Doru a fost unul dintre liderii Partidului Socialist, ca Hrebenciuc, ca Năstase. În prezent e preşedintele Consiliului Judeţean Ilfov.**Un tip mare**. Radu a lucrat pentru el pentru nu ştiu câţi ani când…Eu sunt prieten cu Bădulescu(…) Într-o zi Doru a zis: Radu e omul meu. **Radu e un tip inteligent, foarte bun, dar dintr-un tip mare a ajuns un sclav. Recunosc că e un tip inteligent, bun profesional, dar nu are ego. Nu se simte puternic. Eu l-am făcut să se simtă mai puternic.

Am încheiat împreună două, trei afaceri mari, iar când a venit noul Guvern i-am spus: Am o relaţie cu partidul maghiar. Am discutat cu ministrul telecomunicaţiilor şi i-am spus: Am făcut câteva privatizări cu Radu, este un tip foarte bun şi cred că aţi putea lucra împreună.

Acum Radu este consilier şi şef al agenţiei de privatizări din Minister, ***ministrul este foarte mulţumit de el. Radu se simte bine şi mă iubeşte. I-am schimbat viaţa.***

Sunt mulţi oameni ca el.În România, în acest moment, acum, sunt singurul care face munca asta, pe care o fac eu. Nu vreau să spun că controlez, dar conduc tot Ministerul Economiei - energie, reurse, minerit, comerţ. Nu mi se poate întâmpla nimic, deoarece nu deranjez pe nimeni. Eu doar îi ajut. Îmi ascultă telefoanele, dar nu-mi pasă. Oamenii care lucrează cu mine sunt fericiţi să lucreze cu mine pentru că eu îi protejez. Bineînţeles,nu sunt sărac, sunt bogat.Ştiu asta.

În ce priveşte relaţia inculpatului Stantchev cu C.S.F.B., din conţinutul contractului de consultanţă prezentat de inculpat (fil.239 vol.5 dup) rezultă în esenţă următoarele:

- acesta a fost încheiat la 10.06.2005 între C.S.F.B. şi societatea Energan Ltd, iar nu cu inculpatul Stantchev personal;

www.JURI.ro

- situaţiile în care C.S.F.B. va apela la serviciile consultantului vor fi notificate acestuia;

- consultantul trebuie să notifice persoana sau entitatea cu care urmează să se încheie tranzacţia relevantă,cu privire la existenţa şi natura relaţiei sale cu C.S.F.B.;

- în cazul în care tranzacţia a fost perfectată, iar consultantul şi-a îndeplinit toate obligaţiile prevăzute în contract, C.S.F.B. va plăti acestuia un onorariu;

- în prestarea serviciilor, consultantul se angajează să respecte, între altele, Legea privind practicile de corupere a unor oficiali străini, precum şi toate legile interne şi internaţionale aplicabile, răspunzând de respectarea tuturor cerinţelor legale care se aplică în activitatea sa de consultanţă;

- în activitatea de prestare a serviciilor, consultantul nu este agent sau împuternicit al C.S.F.B. şi nu are autoritatea de a-şi asuma nicio obligaţie, de a încheia contracte sau de a întreprinde alte acţiuni în numele C.S.F.B;

- consultantul nu va utiliza sub nicio formă şi cu nici un scop obiecte de birou, cărţi de vizită sau alte materiale similare pe care apare numele Credit Suisse First Boston, Credit Suisse, CSFB, decât cu acordul prealabil acordat în scris de CSFB.

Pe de altă parte, în ce priveşte relaţia cu C.S.F.B., această entitate este reticentă în a-şi asuma public calitatea şi actele inculpatului Stantchev, în contextul în care acesta a avut nevoie, într-un caz concret, de o scrisoare de recomandare din partea C.S.F.B. pentru o întâlnire cu primarul general al Municipiului Bucureşti:

KG: Problema este că ***tu va trebui să explici foarte scurt relaţia ta cu Credit Suisse First Boston****(…)* ***pentru că nu ai nicio carte de vizită de la Credit Suisse First Boston.***

*SS:****Nu am, da****. (…)* ***Dar acest lucru poate fi confirmat, nu-i nicio problemă. În scris, de către ei****.(…)****Pot să-l rog pe Michael să-mi scrie ceva,*** *dar către cine? Către Videanu? (convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil.154 vol.6 dup)*

……..

WWW.JUPI.ro

SS: Mai am nevoie de ceva. O să mă întâlnesc cu Videanu. ***Astăzi, cu Gabor, într-un fel de întâlnire privată. Pentru sprijinirea întregului nostru proiect. Şi voi avea nevoie de un fel de scrisoare care să confirme că lucrez cu voi.***

*SM: (…)****Ştii că nu ne place acest tip de scrisori?***

SS: (…) Nu, ***această întâlnire este de fapt pentru ca afacerile lui Mustafa*** *să se mişte şi pentru Skoda. (…) Cum ar trebui să fie scrisoarea?Nu ştiu.*

SM: Ştii, asta e problema (…) Ce putem spune. ***Singurul lucru din scrisoare este…, este o scrisoare de referinţe: îl cunoaştem pe domnul Stamen Stantchev şi am lucrat cu el la multe proiecte, bla-bla, acesta oferind standarde înalte. (…)Recomandări.***

SS: Pentru că.. ***o scrisoare de recomandare, ceva de genul ăsta. Pentru că nu avem nici un proiect specific pentru el.***

SM: Da. ***Nu vreau să discuţi cu el nimic mai mult decât lucruri generale.***

SS: (…) Şi vreau să obţin, hai să spunem săptămâna viitoare, o întâlnire, când vei fi şi tu aici, ştii, să mergem împreună la el şi să discutăm. Sau să ne întâlnim la cină sau la prânz sau la ceva de genul ăsta, ştii, ***doar ca el să aibă sentimentul că relaţia noastră sau relaţia mea cu banca are un sens****. (convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil.158 vol.6 dup)*

În fapt, aşa cum s-a întâmplat şi în alte situaţii, inculpatul Stantchev nu acţiona în interesul C.S.F.B., ci al inculpatului Oral Mustafa, iar scrisoarea de care avea nevoie trebuia „să-i facă intrarea" la factorul de decizie:

SS: (…) Dar exact când am plecat noi, el s-a întors. I-am văzut maşina.El se întorcea. Şi am zis: ***Dacă ne întoarcem acum şi o să începem să-i explicăm că nu suntem de la Credit Suisse, o să fie harababură****. O să stăm de vorbă data viitoare. (convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil.172 vol.6 dup)*

De altfel, relaţia inculpaţilor cu C.S.F.B. este cadrul care le-a permis acestora să acţioneze chiar şi în situaţii în care implicarea acestei entităţi nu era formalizată:

www.JUPI.ro

*BVD: O să încerc, dar ENEL este o organizaţie recunoscută pentru cât de încet se mişcă, nu cred că vor putea să…**Adică eu pot să le dau această informaţie, dar asta nu înseamnă că o să fim şi plătiţi.***

SS: Nu, nu trebuie să le dai această informaţie. Spune-le doar că poţi să-i ajuţi sau să-i asişti în vederea obţinerii proiectului. După aceea le spunem ce să facă. Ţi-am spus doar care este cheia, pentru că oricare dintre ceilalţi poate să răspundă astfel, pentru că sunt…

*BVD: **Dar nu avem nicio garanţie că ne vor angaja şi ne vor plăti** (…) O să transmit mesajul către ENEL şi o să vedem ce iese. **Însă, odată ce-i ajutăm, nu mai au de ce să vorbească cu noi.** (convorbirea telefonică din 25.10.2005, fil.282 vol.11 dup)*

Mai mult, chiar şi atunci când C.S.F.B. este implicată oficial, există o delimitare între inculpaţi şi această entitate:

*SS: **E vorba de Romtelecom**.A apărut o problemă.Ştii despre problemă. **Apasă din ce în ce mai tare pe capul prietenului nostru**. A fixat o întâlnire pe 2 noiembrie cu Vourlumis la ora 11, **la care vrea să participi şi tu.***

*BVD: La minister.Bine. **Mă vrea pe mine sau vrea Credit Suisse?***

*SS: **Vrea Credit Suisse, dar dacă vei fi tu prezent, va fi şi mai bine**, în sensul că poţi obţine, asta vrei, schimbare (…)*

*BVD: Am înţeles. **O să vorbesc cu oamenii mei şi o să te sun**. Poate o să fie mai mult decât…**O să decid cu Credit Suisse**.Ok. (convorbirea telefonică din 25.10.2005, fil.282 vol.11 dup)*

Cu toate acestea, modul de acţiune al inculpatului Stantchev, ca persoană reprezentând interesele C.S.F.B., dar mai ales ”trecerea” de care acesta se bucura în faţa autorităţilor române, nu a trecut neobservată:

*SS:**Am nişte necazuri acum în România**, dar nu sunt grave, sunt deja pe cale de a fi rezolvate. **Cineva a trimis o scrisoare prim-ministrului, miniştrilor adjuncţi, tuturor ministerelor; o scrisoare despre mine, în care se menţiona că eu fac lobby pentru Credit Suisse şi că influenţez Guvernul să obţin mandate pentru Credit Suisse şi chestii de genul ăsta, întotdeauna cu succes şi ei nu înţeleg cum se poate întâmpla aşa ceva**.Ok.O scrisoare anonimă. (convorbirea telefonică din 6.09.2005, fil.81 vol.7 dup)*

www.JURI.ro

Instanţa de apel apreciază că toate considerentele expuse anterior, dar şi cele care se vor arăta în continuare (în cazurile Romaero, EMS şi Radiocomunicaţii) sunt suficiente pentru a permite să se concluzioneze asupra acuzaţiei aduse tuturor inculpaţilor, cu referire la săvârşirea infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003.

Suplimentar însă, Completul de 5 Judecători va mai face câteva observaţii în legătură cu situaţia inculpaţilor Mucea, Oral şi Kerkeş.

În privinţa **inculpatului Mucea**, dincolo de implicarea sa în activitatea infracţională legată de privatizarea E.M.S. şi de vehicularea numelui său în legătură cu alte afaceri urmărite de inculpaţi (a se vedea anterior), probatoriul administrat în cauză demonstrează că în relaţia cu inculpaţii cetăţeni străini acesta a acţionat mai degrabă ca un consilier al lor, oferindu-le informaţii punctuale în legătură cu procesele de privatizare/restructurare de care erau interesaţi, aflate în derulare sau în pregătire:

*SS: (…)**Vom lua cina cu Mucea**.(…) De fapt, am stabilit cu Vladimir că o să ne întâlnim cu toţii în cursul acestei seri. Iar Mucea este liber, l-am întrebat. Şi este bine că ne putem reuni toţi 4: eu, tu, Vladimir şi cu el şi **putem discuta despre proiecte; iar el ne poate îndruma, ne poate spune ce să vorbim mâine cu ministrul,** şi aşa mai departe. (convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil.166 vol.6 dup)*

În ce priveşte Termoelectrica Doiceşti, inculpatul Mucea i-a oferit inculpatului Stantchev informaţii legate de ofertele formulate, în condiţiile în care acesta din urmă acţiona pentru unul dintre investitorii interesaţi (Birikel din Bulgaria); mai mult, deşi potrivit planului expus de inculpatul Stantchev, inculpatul Mucea urma să fie numit ca persoană responsabilă pentru proiect din partea M.E.C., tot el a acceptat să se întâlnească cu reprezentanţii societăţii bulgare înainte ca aceştia să aibă o întâlnire oficială la Termoelectrica:

MDM: Mâine îţi vine CEZ-ul sau cine-ţi vine mâine?

*Pop Ovidiu (nn-preşedinte Termoelectrica SA): Nu, CEZ-ul mi-a scris că renunţă. **CEZ-ul clar s-a retras şi mi-a dat pe Balcan, ăştia de la bulgari**.*

*MDM: **Am înţeles că vin şi pe la minister.***

*PO: **Da, mi-au dat bulgarii ăia.***

www.JURI.ro

MDM: ***Ăia nu sunt răi, să ştii.***

PO:Acum sunt bulgarii, e GNT-ul. Acum o să fac competiţie între ăştia trei, ce să fac. ***Şi mai e Petrocarbon.***

*MDM:****Care a Petrocarbon? Cine dracului e Petrocarbon?***

P0: Nu ştiu domnule. Au venit şi ăia. Tot aşa, că să scrie o scrisoare de intenţie, că-i interesează Doiceştiul.

*MDM:****Bulgarii, din câte i-am văzut eu, că au fost pe la mine rândul trecut, nu sunt răi .*** *(convorbirea telefonică din 19.12.2005, fil.256 vol.7 dup)*

……

SS: Ce s-a întâmplat astăzi, ***ne-am întâlnit cu şeful tău. A spus că a vorbit cu cei de la Termoelectrica,*** *ar trebui să se întâlnească mâine şi* ***intenţionează să numească o persoană care să fie responsabilă pentru proiectul de la minister. Am întrebat cine va fi persoana desemnată şi a spus Dorin Mucea.***

MDM:…Ok, o să vorbesc cu el.

SS: ***De ce? Tu trebuie să fii!***

*MDM:****Sunt într-un mare conflict cu…trebuie să vorbesc! Îi voi pune o condiţie, să schimbe ceva înainte, dacă nu, nu.***

*SS:Ok.****Ştii că cel mai bine ar fi ca tu să fii acolo, toată lumea va fi mulţumită.***

MDM: Da, înţeleg.

*SS:****Mâine la ora 8 va avea loc întâlnirea. Dacă vrei, te întâlneşti cu ei la Hilton.***

MDM: La 8.15.

SS: (…) ***Şi apoi poţi să le spui că o să fie un conflict, că ai înţeles de la şeful tău că urmează să fii numit, dar vei găsi o modalitate cum să o faci.***

MDM: ***Cu cine urmează să mă întâlnesc, cu un avocat?***

SS:Cu toţi, sunt 3 şi cu un avocat, ***apoi vor merge la Termoelectrica, la ora 10 vor avea întâlnirea cu Termoelectrica.***

MDM:Unde vom discuta, la Hilton sau unde?

SS: Cu cine, cu avocatul?

MDM:Da.

www.JURI.ro

SS:Nu, este aproape de Hilton. ***Biroul avocatului este la un minut distanţă de la Hilton.***

MDM: ***La 8.15 voi fi acolo!*** *(convorbirea telefonică din 20.12.2005, fil.293 vol.7 dup)*

……..

SS: ***La şedinţă totul a mers bine, dacă putem spune aşa, au semnat acordul de confidenţialitate şi au spus că următorul pas va fi ca ei să pregătească o ofertă, o prostie****.Termoelectrica a spus că trebuie să pregătească o ofertă, să o trimită şi se vor gândi.*

*MDM:****O ofertă?***

SS:Da.

MDM: E o prostie.

*SS:****Le-au spus că au o altă ofertă, ceea ce nu este adevărat.***

MDM: ***Nu, chiar au o altă ofertă. Există o altă companie care se numeşte Carbon şi nu mai ştiu cum, care vânează proiectul, deci trebuie să vorbim din nou cu şeful după Anul Nou****!*

SS:Da. ***De unde este această companie?***

MDM: ***Nu ştiu, trebuie să mă interesez****.*

SS: Ok. ***Nu am ştiut până acum****.*

MDM: Da, am aflat şi eu astăzi.

*SS:****Dar de unde este?***

MDM: ***Nu ştiu, nu mi-au spus decât numele companiei, dar vom afla****.*

SS:Ok. ***Trebuie să vedem cum rezolvăm acest lucru.***

MDM: Da. Dar noi nu discutăm despre o nouă ofertă, noi trebuie să ne întoarcem la continuarea procesului anterior cu CEZ.

*SS: (…) Asta le-au şi spus, trebuie să faceţi o ofertă, iar apoi trebuie să…Voi discuta cu…****Mă gândesc chiar, dacă prietenul nostru nu pleacă sau dacă va fi la birou între 26 şi 30, să vin pe 28. Poate veiavea ocazia să stai de vorbă cu el şi să rezolvi asta!***

MDM: ***Aşa voi face****. (convorbirea telefonică din 21.12.2005, fil.264 vol.7 dup)*

……...

www.JUPI.ro

SS:Am alte informaţii din Bulgaria.Domnii ăştia spuneau astăzi, cred că sunt complet idioţi, în loc să se gândească la strategia pe care să o adopte, dar spuneau că vor aloca active necesare pentru dezvoltarea celor 200 de…

MDM:Da, am sugerat acest lucru, să-ţi spun de ce. Dacă vom aloca toate activele vom cădea, noi suntem într-un aşa-numit proiect Greenfield. Greenfield înseamnă un proiect în care investitorul unui nou echipament cu opţiunea să cumperi într-o etapă viitoare. Dacă nu negociem aşa, va fi considerată privatizare. Dacă este considerată privatizare, vom trece prin toate pierderile privatizării.

*SS:**Ok, dar trebuie să ne gândim foarte bine cum facem acest lucru.***

*MDM: **Asta este o altă problemă, dar aşa trebuie să negociem.***

*SS:**Trebuie să facem un scenariu,** pentru că eu înţelesesem altceva, că vomn avea posibilitatea să folosim tot ce s-a dezvoltat acolo, activele. (…)Nu, dar **trebuie să stăm şi să discutăm serios.**(…) **Trebuie să ne vedem şi să o scriem, să ne uităm pe ea încă o dată şi să le spunem.***

*MDM: **Da, nu este nicio problemă! Afacerea trebuie atacată astfel încât…***

SS:O faci săptămâna viitoare?

MDM:Nu, săptămâna viitoare sunt plecat la Lisabona, săptămâna cealaltă.

*SS:**Ştii cumva dacă şeful tău lucrează?***

MDM:Cred că şi el este plecat, dar nu ştiu dacă toată săptămâna sau numai două zile, nu am vorbit cu el.

*SS: **Vorbeşte cu el despre asta, ai posibilitatea,** pentru că nu are nici un sens să călătoresc din nou doar ca să-l întâlnesc o oră, să cheltuiesc 1000 de euro. **Vorbeşte cu el despre cum să creem procedura, pentru că este important**. (convorbirea telefonică din 21.12.2005, fil.266 vol.7 dup)*

Implicarea inculpatului Stantchev pentru societatea Brikel în legătură cu Termoelectrica Doiceşti fusese adusă la cunoştinţa inculpatului Şereş, acesta primind totodată „indicaţii" în legătură cu paşii de urmat:

*SS:**Mâine vin cei de la Brikel, din Bulgaria** (..)**trebuie să vorbeşti cu Pop mâine ca să te vezi cu ei şi să începi discuţia despre***

www.JUPI.ro

memorandumul de înţelegere. Vroiam de asemenea <u>să vin la tine să le fac cunoştinţă cu tine.</u>

*SIC:**Ok!** Dar mâine doar după-amiază!*

*SS: (…) Dar **<u>va trebui să-i spui lui Pop</u>, de fapt au deschis garanţia la bnacă, ceea ce e foarte bine. (…)Şi <u>trebuie să-i spui lui Pop</u> că aceştia sunt investitorii.***

*SIC:**Ok!***

*SS:Şi **<u>va trebui să înceapă negocierile</u>**. Au semnat primul acord de confidenţialitate şi **<u>să negocieze memorandumul de înţelegere.</u>***

*SIC: Ei trebuie de asemenea…**Da, şi după asta trebuie să pregătească un studiu de fezabilitate.***

*SS: Da. **Pentru că în momentul în care au memorandumul de înţelegere, <u>încep împreună să pregătească studiul de fezabilitate</u>.***

SIC:Da.

*SS: Şi **<u>doar trebuie să le spui că este compania de CEZ.</u>***

SIC:Da, dar au scrisorile.

SS: Au scrisorile, le-ai primit şi tu.

SIC:Da.

*SS: **<u>Trebuie să le execute, să se apuce de treabă.</u>***

*SIC: **Da.Ok!** (convorbirea telefonică din 19.12.2005, fil.270 vol.7 dup)*

De altfel, în legătură cu Termoelectrica Doiceşti, probatoriul administrat în cauză a demonstrat şi implicarea tangenţială a inculpaţilor Susak (a se vedea convorbirile telefonice din 26.06.2006 şi 2.08.2006) şi Donciu (a se vedea convorbirile telefonice din 7.12.2005 şi 1.11.2006).

Ulterior, inculpatul Mucea şi-a continuat activitatea de „consiliere" a inculpatului Stantchev în legătură cu implicarea societăţii ale cărei interese acesta le reprezenta:

*MDM:**<u>Împinge-i pe bulgari să continue procesul, acesta este subiectul principal care trebuie discutat, dar numai pe greenfield</u>** (convorbirea telefonică din 10.01.2006, fil.347 vol.7 dup)*

……..

*SS:Am avut o întâlnire cu Hristo azi pentru Doiceşti, e ok, **<u>vreau să spun că vei vedea tu cum merge acolo</u>**.**<u>Ne mai trebuie nişte informaţii, poate</u>***

www.JURI.ro

<u>mâine dimineaţă voi veni la tine la birou ca să vedem ce se întâmplă. De altfel, aş putea să-ţi dau nişte scrisori, pe care mi le-ai cerut</u> *(…) Doar dacă ai timp mâine, doar să-ţi dau documentele şi să te uiţi.*

MDM: ***<u>Da, ok!</u>*** *(convorbirea telefonică din 28.06.2006, fil.262 vol.10 dup)*

În afară de implicarea inculpatului Mucea în legătură cu Termoelectrica Doiceşti, relaţiile acestuia cu ceilalţi inculpaţi este probată şi de:

- discuţiile purtate în legătură cu C.E.Turceni şi Rovinari (fil.268, 368, 370 vol.7 dup), precum şi documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare la inculpatul Stantchev, respectiv a celei informatice în mediile de stocare aparţinând inculpatului Mucea;

- transmiterea unor informaţii de la locul său de muncă pe un suport magnetic, la cererea inculpatului Stantchev, folosindu-se filiera Oral Mustafa - Donciu Radu Mihai (a se vedea convorbirea telefonică purtată de pe cartela emisă în Austria din 5.10.2006 dintre inculpaţii Mucea şi Stantchev, coroborată cu convorbirea telefonică purtată în aceeaşi zi între inculpaţii Oral şi Stantchev şi cu Raportul de supraveghere întocmit de SRI, fil. 263, 265 vol.11 dup şi fil.158 vol.9 ds.apel), precum şi colaboratorului inculpatului Stantchev, numitul Suat Sokolou referitoare la nişte „modificări" (a se vedea convorbirea telefonică purtată de pe cartela emisă în Austria din 22.09.2006 dintre inculpaţii Mucea şi Stantchev fil.257 vol.11 dup) sau la prezentarea pieţei de energie din România (a se vedea convorbirea din 24.10.2006 dintre inculpatul Stantchev şi Suat Sokolou, fil.269 vol.11 dup, precum şi documentele găsite cu ocazia percheziţiei domiciliare la inculpatul Stantchev).

Principala apărare a inculpatului în legătură cu documentele transmise inculpatului Stantchev, în senul că ar fi vorba despre informaţii cu caracter public, accesibile oricărei persoane prin intermediul internetului, nu pot fi primite.

În realitate, niciunul dintre documentele generate în urma percheziţiei informatice şi aflate în vol.2 dup nu reprezintă o sinteză a unor documente cu caracter public.

Aşa cum se poate observa, documentaţia care se regăseşte pe site-ul www.usaid.gov în legătură cu C.E.Turceni, intitulată „Information memorandum for the Turceni Energy Complex, 15 november 2005" (227

www.JURI.ro

pagini) şi „Privatization, investment and development of the energy program - pride Turceni Energy Complex-Valuation Report october 2005” (88 pagini) nu curpinde datele din materialul găsit la percheziţia informatică a mediilor de stocare aparţinând inculpatului Mucea(fil.106-113 vol.2 dup) şi mai apoi la percheziţia domiciliară efectuată la inculpatul Stantchev.

În privinţa datelor aflate pe suportul optic transmis inculpatului Oral Mustafa, susţinerea potrivit căreia documentul în cauză ar reprezenta un rezumat al celui postat pe site-ul sus-arătat este doar parţial exactă, în sensul că cel transmis de inculpat cuprinde şi alte date importante (a se vedea tabelul nr.1.3 şi cele două anexe), referitoare la necesarul detaliat al investiţiilor.

În plus, apărările inculpatului Mucea sunt şi lipsite de logică, căci dacă erau informaţii publice, acestea puteau fi consultate nestingherit de oricine, inclusiv de inculpatul Stantchev, nemaifiind necesar demersul inculpatului Mucea în sensul redactării unui document-sinteză, cu atât mai mult cu cât, aşa cum însuşi inculpatul a recunoscut, „sursa” din care susţine că a compilat era una mult mai vastă, cuprinzând multiple (alte) informaţii.

Tot astfel, dacă era vorba despre o chestiune „la vedere”, nu se înţelege de ce inculpaţii au comunicat cu privire la acest subiect (transmiterea unui document public) ermetic şi laconic („îl am/ îl ai. O să-l trimit pe Mustafa”), folosind o cartelă telefonică înmânată /primită pentru comunicări cu caracter confidenţial.

Dincolo însă de conţinutul acestor documente, pe care s-a concentrat în mod nejustificat o mare parte a apărării inculpatului (deşi acuzaţiile aduse acestuia, sintetizate la fil.142-152 rechizitoriu nr.222/D/P/2006, nu fac referire expresă la respectivele înscrisuri), instanţa de apel reţine implicarea inculpatului Mucea în transmiterea unor informaţii confidenţiale ori secret de serviciu, activitate analizată în mod judicios de către prima instanţă şi reevaluată în părţile sale esenţiale de către instanţa de apel.

În privinţa **inculpatului Oral Mustafa**, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că în principal acesta a asigurat legătura dintre ceilalţi inculpaţi, atunci când a fost solicitat.

WWW.JURI.ro

Relevantă este sub acest aspect implicarea sa, deja menţionată anterior, în transmiterea unui suport magnetic cu informaţii puse la dispoziţie de către inculpatul Mucea:

*MDM:**Îl am**.*

*SS: **Îl ai.O să-l trimit pe Mustafa**.(…) **Mustafa vine la Viena azi, aşa că o să mi-l aducă el.***

MDM:Bine.

*SS:**Unde să se întâlnească cu tine?***

*MDM:**La birou**. (convorbirea telefonică din 5.10.2006, fil.263 vol.11 dup)*

……..

*SS:**Am vorbit cu Dorin.Ştii numele lui: Dorin Mucea** (…) **E la etajul 4 şi te aşteaptă**.(…)Scrie: Şef OPSPI*

OM: O să găsesc eu.

*SS:(…) **Ştii ce să-i spui. Îi spui că zbori la Viena în seara asta (…)După aia i-l dai lui Radu**. (convorbirea telefonică din 5.10.2006, fil.265 vol.11 dup)*

Desfăşurarea evenimentelor ulterioare rezultă din convorbirile telefonice purtate în aceeaşi zi (fil.82 şi urm., vol.107 dup) şi atestă atât transmiterea electronică a documentului primit către inculpatul Stantchev (via Suat Sokolou), cât şi înmânarea suportului magnetic inculpatului Donciu.

De altfel, rezultatele percheziţiei domiciliare efectuate la inculpatul Oral Mustafa au scos la iveală mai multe documente cu caracter confidenţial în legătură cu privatizarea EMS, Iprochim şi industria minieră, parte dintre ele regăsite şi la alţi inculpaţi (a se vedea inculpatul Donciu).

Implicarea inculpatului Oral Mustafa nu s-a limitat la rolul de cărăuş, ci a a avut la rândul său propriile interese în legătură cu activităţile desfăşurate de ceilalţi inculpaţi.

În acest sens, aşa cum rezultă din Raportul de supraveghere întocmit de SRI (fil.152 şi urm., vol. 9 ds.apel), inculpatul Oral Mustafa era un participant obişnuit la întâlnirile inculpaţilor.

Astfel:

- în 20.06.2005 s-a întâlnit cu inculpatul Stantchev la cafeneaua BT Cafe;

www.JUPI.ro

- în 27.06.2005 s-a întâlnit în 3 locaţii cu inculpatul Stantchev şi un reprezentant al firmei Skoda, participând la discuţia legată de licitaţia organizată de Primăria Municipiului Bucureşti pentru achiziţionarea a 500 mijloace de transport în comun;

- în seara aceleiaşi zile s-a întâlnit cu inculpaţii Stantchev, Benyatov şi Donciu la Grand Cafe Galleron;

- în 29.06.2005 s-a întâlnit cu inculpaţii Stantchev, Donciu, 2 reprezentanţi ai OMV, ulterior şi cu un reprezentant al firmei Skoda, iar mai apoi şi cu inculpatul Nagy;

- în 4.04.2006 s-a întâlnit cu inculpaţii Stantchev, Dusak şi Donciu în restaurantul Byblos;

- în 31.05.2006 s-a întâlnit cu inculpaţii Stantchev şi Donciu, iar ulterior şi cu inculpatul Mucea la Grand Cafe Galleron;

- la 1.06.2006 s-a întâlnit cu inculpaţii Stantchev şi Nagy la Turabo Cafe;

- la 4.10.2006 s-a întâlnit cu inculpatul Stantchev şi cu numitul Păltineanu Ciprian, reprezentant la CSFB, la Grand Cafe Galleron;

- în aceeaşi zi, s-a întâlnit cu inculpaţii Stantchev, Benyatov şi Donciu şi numitul Takis Diamandis, reprezentantul IEBA Trust;

- la 5.10.2006 s-a întâlnit cu inculpatul Stantchev la Grand Cafe Galleron.

Aşa cum o dovedeşte probatoriul administrat în cauză, la cel puţin două dintre întâlnirile menţionate anterior s-au discutat subiecte de care inculpatul Oral Mustafa era direct interesat, respectiv:

- achiziţionarea a 500 de mijloace de transport în comun Skoda de către Primăria Municipiului Bucureşti.

Astfel, conţinutul Raportului de supraveghere pentru zilele de 27 şi 29.06.2005, care atestă întâlniri ale inculpaţilor Stantchev şi Oral cu reprezentanţi ai firmei Skoda, se coroborează cu convorbirile telefonice purtate în aceeaşi perioadă între inculpaţii Stantchev, Kerekeş şi Susak, din care rezultă că întâlnirea care urma să aibă loc cu primarul Videanu Adrian viza interesul inculpatului Oral Mustafa de a se implica în „afacerea SKODA", alături de C.S.F.B., în condiţiile în care acesta deţinea firma de leasing S.C.Planet Leasing S.A.:

www.JURI.ro

SM: Ştii că deja am trimis, bine, nu acest tip de scrisoare, dar ştii că am trimis, şeful ***a trimis o scrisoare către Videanu, într-un fel, sau către Mustafa pentru Videanu, sprijinindu-i afacerea lui Mustafa****. Şi, într-un fel…*

SS: (…)Nu, ***această întâlnire estede fapt pentru ca afacerile lui Mustafa să se mişte şi pentru Skoda.***

SM: Îhî.

SS: Dar când îl voi întâlni pe Videanu, ***asta am discutat cu Gabor, şi oricum o să-l sprijin pe****…*(convorbirea telefonică din 28.06.2005, fil.158 vol.6 dup);

- încheierea unor contracte de leasing operaţional cu C.N.Poşta Română S.A. prin intermediul firmei deţinute de către inculpatul Oral Mustafa.

În acest sens, la dosar există contractul nr.7 din 28.12.2005 încheiat de S.C.Planet Leasing& Factoring S.R.L., însoţit de 7 acte adiţionale, din care trei au fost încheiate în perioada 31.03.2006-10.11.2006 (fil.332 şi urm, vol.111 dup).

Aşa cum rezultă din Raportul de supraveghere, problemele întâmpinate de către inculpatul Oral Mustafa în legătură cu aceste acte juridice a format obiectul întâlnirilor din 31.05 şi 1.06.2006 pe care acesta le-a avut cu inculpaţii Stantchev şi Nagy Zsolt, ultimul fiind ministrul în subordinea căruia îşi desfăşura activitatea cocontractantul inculpatului Oral Mustafa, respectiv C.N.Poşta Română S.A.

Este de reţinut în acest context convorbirea telefonică din 21.12.2005 dintre inculpaţii Donciu şi Oral Mustafa, în care cel din urmă face referire la o întâlnire cu ministrul Nagy Zsolt ce avusese loc cu două zile în urmă, ocazie cu care acesta „i-a spus prietenului meu: Voi semna contractul pentru Poştă!" (făcând probabil referire la contractul ce avea să fi semnat pe 28.12.2005):

OM: Te rog frumos, când dai de el, ***spune-mi la ce oră trebuie să mă întâlnesc cu el, dacă pot merg la el sau îţi pot da ţie. Ştii, e mai bine pentru mine, dacă pot merge la el, am o şansă.***

DRM: (…) Trebuie să-i dai ceva sau să-i spui?

OM: ***Să-i dau****.*

DRM: Să-i dai ceva. Bine. ***Voi vorbi cu el.***

www.JURI.ro

*OM: (…)**E o şansă să mă întâlnesc din nou cu el la birou la el, poate schimbăm câteva cuvinte**.*(convorbirea telefonică din 21.12.2005, fil.295 vol.7 dup)

De altfel, potrivit propriei declaraţii, întâlnirea cerută de către inculpatul Oral Mustafa a şi avut loc în perioada Crăciunului anului 2005, când acesta a intrat în biroul inculpatului Nagy „ca să-i ofer o atenţie de sărbători pentru faptul că firma mea a câştigat licitaţia în legătură cu utilizarea cântarelor şi a maşinilor de ştampilat" cu Poşta Română (fil.293 vol.111 dup).

În privinţa **inculpatului Kerekeş Gabor**, probatoriul administrat în cauză demonstrează că relaţiile pe care acesta le-a stabilit cu o parte dintre inculpaţii cercetaţi în prezenta cauza au vizat pe de o parte promovarea propriilor interese, iar pe de altă parte, aşa cum s-a văzut în cazul vânzării pachetului de 8% din acţiunile Petrom, sprijinirea intereselor acestora, prin exercitarea influenţei asupra unor terţi.

Astfel, în privinţa propriilor interese urmărite de către inculpatul Kekereş, relevante sunt următoarele mijloace de probă:

- convorbirea telefonică dintre inculpaţii Stantchev şi Kerekeş din 30.05.2005 (fil.11 vol.6 dup):

*SS: Ai ceva despre celălalt tip? **Mă văd cu el la 6 jumătate Şereş*** (nn- potrivit convorbirii telefonice din aceeaşi zi, inculpaţii Stantchev şi Şereş urmau să se întâlnească la 6 şi jumătate, la biroul celui din urmă)

KG: Nimic special.

*SS: **Să-i cer ceva sau să-l presez?***

*KG: **Te mai sun eu.***

SS: Mă întâlnească cu el şi mâine, oricum.

- convorbirea telefonică dintre inculpaţii Stantchev şi Kerekeş din 6.06.2005 (fil.33 vol.6 dup):

*SS: A trebuit să vin deoarece **prietenul meu de aici m-a rugat să vin să discutăm ceva.** (…) Se mişcă, dar **vrea să se mute de la partidul ăsta**. (…) Are propuneri de la ambele partide, şi de la PD şi de la liberali.*

*KG: **Primul lucru pe care îl are de pierdut este portofoliul.***

www.JURI.ro

SS: (…) Se gândeşte să facă asta datorită şefului său. S-a certat cu el…(…) În primul rând ***vrea să vorbească cu prietenii noştri, ca să nu aibă probleme…***

KG : ***Am înţeles asta. O să discut cu prietenul meu şi o să vedem cum vom transmite mesajul****.*

SS: ***Cred că acum e o situaţie pe care prietenul tău poate să o ajute. Pot să-l rog să facă asta. Ştii, prietenul tău a vorbit să facă nişte lucruri, iar acum poate să o facă. De exemplu, săptămâna trecută am vorbit cu el pentru Romaero şi azi sau mâine se va face anunţul pentru privatizare. Este… Orice îi cer face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva.***

KG: ***Numai eu am probleme. Sunt al doilea clasat pentru Electrica, pentru tipografie. Primii sunt grecii de la Lycos. Vor mai fi două licitaţii în două săptămâni.***

SS: ***Trebuie să-mi spui când vin acolo. O să vin joi la Cluj.***

KG: Bine.

SS: ***O să vin cu Mustafa ca să forţăm****.*

- convorbirea telefonică dintre inculpaţii Stantchev şi Kerekeş din 8.06.2005 (fil.58 vol.6 dup):

SS: ***Tocmai acum intru în Ministerul Economiei****. (…) O secundă. (se adresează unui domn: La domnul ministru Şereş)* ***Dacă ai ceva pentru tipul ăsta…Intru acum la el. Spune-mi dacă e ceva, pot să îi spun.*** *Intru le el jumătate de oră.*

KG: ***La licitaţia de la Electrica din Cluj sunt al doilea, dar primul, Uligrafic din Italia are nişte documente care nu corespund, iar autorităţile locale stau pe gânduri dacă să îi excludă sau nu.***

SS: ***O să vorbesc cu el acum.***

KG: ***Le lipsesc nişte documente şi cred că o să reuşim.***

SS:Bine.

- convorbirea telefonică dintre inculpaţii Stantchev şi Kerekeş din 11.01.2006 (fil.40 vol.106 dup):

SS: (…) ***Aseară m-am întâlnit cu cei de la Romtelecom. Cred că acum e momentul potrivit pentru tine, să intri şi tu.***

www.JURI.ro

KG: ***Da, dar cum să fac?***

SS:Poate săptămâna viitoare, dacă vii aici, în Bucureşti, ***o să te prezint.*** *Ieri m-am văzut cu directorul general adjunct, cel care este responsabil cu partea tehnică, şi* ***au nevoie de mine, să le pun la cale nişte întâlniri…de fapt ei stabilesc întâlnirile, apoi şi eu trebuie să le cer anumite chestii****…le-am menţionat…ce fac cu facturile, chestii din astea…au spus că e uşor, că au foarte multe…****săptămâna viitoare ar trebui să stabilim o întâlnire cu tipul.***

KG: ***Bine, voi fi acolo****.*

În ce priveşte sprijinirea intereselor celorlalţi inculpaţi, se impune a fi menţionată implicarea inculpatului Kerekeş Gabor, alături de inculpaţii Stantchev şi Oral, în afacerea legată de achiziţionarea mijloacelor de transport Skoda de către Primăria Municipiului Bucureşti.

Pe lângă cele deja expuse anterior, care tangenţial îl privesc şi pe inculpatul Kerekeş, relevante sunt şi următoarele convorbiri telefonice purtate de inculpat cu alte persoane:

Dorel Peta: ***Mă tot sună amicul Mustafa****. (..)L-am pasat.O să-i spun în faţă să mă lase în pace, dar nu ştiu cum să-i spun.*

KG:Nu asta este… ştii tu care e problema cu el?

DP:Nu ştiu care e problema, asta e, că nu ştiu care e.

KG:Dar nu ţi-au spus?Nu el, ai tăi!

DP:Ce să-mi spună?

KG: ***Bine, lasă, că vorbim când ne vedem între patru ochi. Aveam nişte informaţii lipsă, cu cine a încercat înaintea noastră.Din cauza respectivă nu are rost ca noi să ne agităm.***

*DP:****Oricum, nu i-am mai spus nimic.***

KG: (…) Eu am aflat. Acum nu mai are rost să tulburăm apele, acum singura chestie este să aşteptăm. ***Tot ce pot să zic este că trebuie să fie foarte bun, să fie preferat. Nimic altceva. Asta am zis şi eu luni. Stai în banca ta.***

DP: (…) ***am vorbit cu Ludovic*** *(nn-Orban, viceprimar) ieri, ştii* ***(…) să-mi spună dacă merge sau nu la Praga.***

www.JURI.ro

KG: ***Şi despre asta trebuie să vorbim, că şi acolo am semnale, dar trebuie să discutăm prin viu grai şi mai e nevoie să îl cunoşti şi pe prietenul meu, care pe cealaltă linie duce greul luptei, să avem o întrevedere în 3, să clarificăm rolurile, cine ce face, să avem o strategie comună*** (convorbire telefonică din 3.11.2005, fil.7 vol.106 dup)

……..

SS: **Săptămâna viitoare vin cei de la Skoda şi alţii**. Vreau să mă pregătesc. **Încearcă să vii şi tu.**

KG:**Bine.** (convorbire telefonică din 3.11.2005, fil.11 vol.106 dup)

……

D.Peta: ***Andrei Popovici…Răzvan Murgeanu****. Deci,* ***avem drumul bătătorit, s-a vorbit, trebuie să avansez o cifră.***

*KG:****Bine.***

DP: (…)Da, dar eu nu am o relaţie foarte bună cu omul ăsta, înţelegi? Deci, ***el merge pe mâna mea, la recomandarea pe care i-a făcut-o cel mai bun prieten al lui*** *(…)* ***Mi-a zis că lui trebuie să-i spun, având în vedere că vin din partea prietenului lui, serios, serios (accentuează), dacă mergem cu el şi echipa lui.*** *Asta mi-a zis. Să nu pierdem timpul. A zis să îi dau un răspuns până mâine , în jurul orei 12.* ***Gândeşte-te foarte bine, verifică conexiunile…deci, Andrei, Răzvan (Murgeanu, viceprimar), Adriean (Videanu, primar general) şi restul până la chelu. El mi-a zis că în proporţie de 98% poate să ne ajute.*** *Gândeşte-te şi tu şi mâine până la 12 să-mi dai un răspuns.*

KG: ***Bine.*** (convorbire telefonică din 24.11.2005, fil.24 vol.106 dup)

……

DP: ***Săptămâna trecută a fost ziua unui personaj, la care a fost şi domnul Videanu şi domnul Răzvan Murgeanu şi vroiam să spun că relaţia pe care merg şi pe care ţi-am spus-o e verificată şi e ok.Acum rămân la latitudinea ta, în calitate de big boss, legat de proiectul comun, ce decizii vrei să iei.***

KG: Sigur că da. ***Acum, pe undeva, mingea este ridicată, iar eu nu mă duc mai departe până ce nu am definitivat cu Skoda.***

www.JURI.ro

DP: (…) ***Noi mergem tot pe relaţia asta a mea, să înţeleg? Sau mergi direct?***

KG: Nu, ***ăsta este implicat. Deci, ei ştiu de implicarea omului, el garantează pentru treaba asta, că acela este garanţia pentru noi,*** *că suntem în stare să facem, dar trebuie să punem punctul pe i, iar acum lipsa de timp este cea mai mare problemă, şi nu lipsa de dorinţă*. (convorbire telefonică din 6.12.2005, fil.28 vol.106 dup)

……

KG: Ar trebui să vorbim un pic despre situaţia existentă, fiindcă numele tău…nu numele tău, ***numele companiei tale este cumva „acoperit" de tenismenul cu mustaţă mare, şi ăsta nu-i un lucru bun.*** *Aşa că ar trebui să ştiu mai mult despre asta. (…)****Un vechi tenisman a făcut o campanie foarte agresivă, intrevenţii legat de proiectul cu autobuze. Şi ăsta nu-i un lucru bun care ar putea cauza o groază de probleme. Şi aş vrea să discut despre asta mai mult, dar în particular, nu la telefon.***

*Oral Mustafa:****Ok.***

KG:Ar trebui să înţeleg mai multe; ***nu am informaţii suficiente ca să mă pot gândi cum ar trebui să jucăm într-o astfel de situaţie. Ar trebui să înţelegi că dacă o să am informaţii puţine nu o să fiu capabil să fac ceva.***

OM:Am înţeles;dar ***în ceea ce mă priveşte pe mine sau compania mea nu sunt probleme, nu-i aşa?***

KG: Asta nu ştiu exact, pentru că totul ***poate fi din cauza firmei Mercedes, poate fi din cauza firmei tale; de aceea ar trebui să ştiu mai multe, pentru că acum sunt în aer, nu ştiu cum să joc****; dar văd că ne poate face multe probleme, probleme de imagine*. (convorbire telefonică din 4.11.2005, fil.68 vol.106 dup)

Concluzionând cu privire la săvârşirea de către inculpaţi a infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003, instanţa de apel reţine că materialul probator administrat în cauză demonstrează fără putinţă de tăgadă că în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006 inculpaţii Şereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekes Gabor, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, Benyatov Vadim Don şi Stantchev Stamen Teodorov au făcut parte dintr-o grupare cu caracter transnaţional ce a acţionat în sensul transmiterii de către inculpaţii cetăţeni români Şereş, Nagy,

www.JURI.ro

Mucea şi Donciu (miniştri sau funcţionari implicaţi în procese de privatizare a unor agenţi economici din domenii strategice ale economiei naţionale a României), respectiv obţinerii de către inculpaţii cetăţeni străini Benyatov, Susak, Flore şi Stantchev (reprezentanţi sau colaboratori ai CSFB), cu concursul inculpaţilor Kerekeş şi Oral, a unor informaţii nedestinate publicităţii, având caracter confidenţial sau chiar secret de serviciu.

Aceste informaţii au vizat în principal procese de privatizare ori de selectare a consultantului în vederea demarării unui asemenea proces, iar prin importanţa lor accesul la aceste informaţii a permis unor instituţii financiare internaţionale (în principal, CSFB) sau clienţilor oficiali sau neoficiali ai acestora să-şi adjudece în condiţii de alterare a concurenţei, respectivele procese iniţiate de statul român prin cele două ministere (M.E.C. şi M.C.T.I.).

În egală măsură, acţiunile inculpaţilor au vizat şi obţinerea/transmiterea de informaţii cu privire la procese de elaborare şi adoptare a unor acte normative de către Guvernul României şi, mai grav, influenţarea factorilor decizionali din mai multe ministere în sensul aprobării actelor normative în favoarea entităţilor pentru care au acţionat inculpaţii cetăţeni străini.

Scopul acţiunilor desfăşurate de reprezentanţii sau colaboratorul CSFB a constat în obţinerea de către aceştia a unui câştig financiar mai mult sau mai puţin transparent (sub formă de onorarii, comisoane ori bonusuri), câştigul urmărit şi realizat depinzând de „câştigarea" proceselor de privatizare, de selectare a consultantului ori de adoptarea unor acte normative cu un anumit conţinut, toate acestea fiind posibile pe baza informaţiilor obţinute de la sau cu concursul celorlaţi inculpaţi.

În egală măsură, este indubitabil că acţiunile desfăşurate de cei 10 inculpaţi au avut un caracter ilicit şi au vizat săvârşirea infracţiunilor de divulgare a secretului economic (incriminată de Codul penal), de concurenţă neloială (incriminate de Legea nr.11/1991), de corupţie sau asmilate acestora (incriminate de Legea nr.78/2000).

Prin urmare, din cele expuse anterior rezultă următoarele:

- în perioada 30.05.2005 - 21.11.2006 inculpaţii Şereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekes Gabor, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, Benyatov Vadim Don şi Stantchev Stamen Teodorov au făcut parte dintr-o grupare cu caracter transnaţional ce a avut ca scop transmiterea, respectiv obţinerea de informaţii nedestinate publicităţii din aria de competenţă a M.E.C. şi M.C.T.I., cu specială referire la procese de privatizare, de selectare a consultantului, de adoptare a unor acte

www.JURI.ro

normative, în care entităţi financiare internaţionale ori clienţi (oficiali sau neoficiali) ai acestora erau direct interesaţi;

- scopul urmărit de gruparea astfel constituită era obţinerea în final a unui beneficiu financiar cel puţin de către inculpaţii cetăţeni străini, în toate cazurile cu contribuţia deliberată şi absolut necesară a inculpaţilor ce ar fi trebuit să reprezinte interesele statului român;

- acţiunile întreprinse de inculpaţi pentru atingerea acestui scop au vizat săvârşirea mai multor infracţiuni grave, în accepţiunea pe care Legea nr.39/2003 a dat-o acestei noţiuni (a se vedea art.2 lit.b din lege).

Împrejurarea că acţiunile inculpaţilor au întrunit sau nu, în concret, elementele constitutive ale infracţiunilor-scop, este lipsită de importanţă din perspectiva reţinerii infracţiunii analizate, căci aceasta subzistă independent de atingerea scopului urmărit prin iniţierea, constituirea, aderarea sau spijinirea grupului infracţional, urmând ca, în situaţia în care faptele sus-arătate sunt urmate de săvârşirea unei infracţiuni, să se aplice regulile concursului de infracţiuni.

Aşa cum s-a putut decela din probatoriul administrat în cauză, gruparea analizată nu s-a format în scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracţiuni, ci ea a avut un caracter continuu, preexistând actelor materiale sau infracţiunilor comise în concret, având totodată o structură determinată şi roluri clare pentru fiecare dintre membri săi.

În acest sens, aşa cum corect a reţinut instanţa de fond, gruparea infracţională a avut iniţial o dimensiune externă, grefată pe atribuţiile oficiale care reveneau inculpaţilor Benyatov, Susak, Flore şi Stantchev în legătură cu obiectul de activitate al CSFB, ai cărui angajaţi sau colaboratori erau.

Poziţiile ocupate în cadrul acestei entităţi s-au reflectat şi în cadrul grupării infracţionale, rolul de iniţiere şi coordonare a acţiunilor membrilor săi revenindu-i inculpatului Benyatov şi fiind împărţit în cea din urmă dimensiune cu inculpatul Susak.

Culegerea propriu-zisă a informaţiilor, corespunzătoare domeniilor de interes, revenea inculpatului Flore, dar mai ales inculpatului Stantchev, aceştia fiind persoanele care au avut un contact direct, permanent, iar în unele cazuri nemijlocit (în sensul unor întâlniri în cadru oficial, dar mai ales privat) cu ceilalţi membri ai grupării, persoane cu funcţii de decizie din cele două ministere vizate.

Esenţial însă pentru analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor şi, în egală măsură, a apărărilor pe care aceştia şi le-au făcut pe parcursul procesului penal, este faptul că, deşi ocazionate de activităţile pe care trebuiau să le

www.JURI.ro

desfăşoare în cadrul raporturilor de serviciu sau, după caz, de colaborare cu CSFB, **acţiunile întreprinse de inculpaţii cetăţeni străini au depăşit limitele impuse de atribuţiile lor de serviciu, trecând în sfera ilicitului penal**.

În acest sens, aşa cum s-a putut observa, interesul inculpaţilor pentru obţinerea unor informaţii nedestinate publicităţii (confidenţiale sau chiar secret de serviciu) nu putea avea acoperire din partea angajatorului, căci aceasta ar fi echivalat cu o permisiune, acceptare, încurajare sau cauţionare a unor acţiuni ilicite desfăşurate pe teritoriul unui alt stat şi încălcarea legislaţiei acestuia.

Independent de interesele diverselor entităţi de a desfăşura afaceri în România, este inacceptabil ca demersurile acestora să vizeze inclusiv practici ilegale, constând în solicitarea şi obţinerea de informaţii nedestinate publicităţii, implicarea în decizia guvernamentală cu privire la adoptarea unor acte normative ori coruperea factorilor decizionali din ministere.

Probatoriul cauzei demonstrează că „pionul" principal al grupării externe a fost inculpatul Stantchev, plecându-se de la statutul său special în relaţia cu CSFB (acţiona în interesul acestei entităţi, fără a fi angajatul ei, ceea ce i-ar fi permis acesteia să se delimiteze oricând de actele sale - a se vedea prevederile contractului de consultanţă menţionate anterior), care îi conferea totodată o mai mare libertate de acţiune, permiţându-i inclusiv folosirea în interes personal a unora dintre informaţiile obţinute (a se vedea de pildă şi relaţia sa cu reprezentantul CAIB).

Se poate spune astfel că inculpatul Stantchev a fost cel mai activ membru al grupării infracţionale, fiind adevărata „curea de transmisie" între gruparea externă şi aderenţii săi din România.

Că aşa stau lucrurile, o demonstrează atât convorbirile telefonice înregistrate şi aflate la dosar, cât şi Raportul de supraveghere întocmit de S.R.I., în care inculpatul Stantchev are o prezenţă preponderentă, atât în relaţie cu membri grupării externe (de la care primea sarcini şi cărora le dădea raportul), cât şi cu cei din filiera românească (cu care avea întâlniri mai ales în cadru neoficial şi de la care obţinea informaţiile nedestinate publicităţii pe care le folosea ulterior în interesul grupării, dar şi al său personal).

În ce priveşte rolul inculpaţilor cetăţeni români, aceştia au aderat cu bună-ştiinţă la gruparea infracţională externă constituită de către angajaţii şi colaboratorul CSFB, lăsându-se exploataţi informativ în deplină cunoştinţă de cauză şi permiţând astfel vicierea proceselor de selecţie de a căror desfăşurare în bune condiţii erau răspunzători.

www.JURI.ro

În acest sens, inculpaţii Şereş, Nagy, Mucea şi Donciu s-au pus la dispoziţia inculpaţilor Benyatov, Susak, Flore şi Stantchev, oferindu-le acestora informaţiile nedestinate publicităţii de care aveau nevoie pentru a-şi planifica ori adjudeca diverse licitaţii în care, sub o formă sau alta, erau interesaţi şi, mai mult decât atât, asigurându-i în unele cazuri în mod transparent de susţinerea intereselor acestora.

Procedând astfel, inculpaţii Şereş, Nagy, Mucea şi Donciu şi-au asumat afectarea concurenţei în procesele în care erau implicaţi (de cele mai multe ori, în calitate de membri sau preşedinţi ai comisiilor de evaluare a ofertelor), aducând astfel atingere intereselor statului român, care se obligase să desfăşoare aceste procese în condiţii de transparenţă, legalitate şi egalitate de şanse, iar nu să mimeze un simulacru de competiţie, aşa cum s-a întâmplat în situaţiile analizate.

Mai mult, influenţa exercitată de membrii filierei externe a grupării infracţionale nu s-a rezumat la obţinerea de informaţii care erau destinate exclusiv uzului autorităţilor române, ci a presupus şi afectarea capacităţii de decizie a acestora, în condiţiile în care inculpaţii cetăţeni români au susţinut în mod deschis interesele inculpaţilor cetăţeni străini (cel mai bun exemplu de aservire este modul în care s-a procedat cu proiectul de act normativ pentru vânzarea a 8% din acţiunile Petrom către Asociaţia Salariaţilor).

Prin urmare, nu se poate susţine că inculpaţii cetăţeni români au fost victime inocente ale unor consultanţi străini lipsiţi de scrupule, a căror posibilă obligaţie nescrisă este aceea de a testa integritatea înalţilor funcţionari guvernamentali cu care intră în contact în ţările unde îşi desfăşoară activitatea, ci aceştia au fost de acord cu practicile ilicite desfăşurate de inculpaţii cetăţeni străini.

În privinţa inculpaţilor Oral şi Kerekeş, aceştia au servit interesele grupului infracţional, în principal prin asigurarea legăturii între inculpaţi în cazul inculpatului Oral (în sensul preluării şi transmiterii unor documente), respectiv prin efectuarea unor demersuri de influenţare a unor decidenţi în sensul dorit de membrii grupării în cazul inculpatului Kerekeş, însă prin integrarea lor în cadrul acesteia au urmărit şi satisfacerea unor interese personale.

În consecinţă, instanţa de apel împărtăşeşte concluzia la care a ajuns prima instanţă, în sensul că faptele inculpaţilor Şereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekes Gabor, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, Benyatov Vadim Don şi Stantchev Stamen

www.JURI.ro

Teodorov au întrunit elementele constitutive ale infracţiunii prev.de art.7 din Legea nr.39/2003.

Având în vedere cele expuse anterior cu referire la succesiunea de legi penale în timp, instanţa de apel constată că infracţiunea prev.de art.7 din Legea nr.39/2003 se regăseşte în incriminarea din art.367 alin.1 din Codul penal în vigoare, cu atât mai mult cu cât noua reglementare nu mai prevede condiţiile prevăzute de legea veche privitoare la infracţiunile-scop şi la urmărirea unui beneficiu material sau financiar (condiţii care oricum sunt întrunite în speţă).

Prin urmare, fără a găsi întemeiate criticile formulate pe fond de către inculpaţi cu referire la infracţiunea analizată, instanţa de apel va admite căile de atac declarate în cauză din perspectiva aplicării legii penale mai favorabile, respectiv a dispoziţiilor art.367 alin.1 din noul Cod penal.

b. infracţiunile prev.de art.157 alin.1 din Codul penal 1968, respectiv art.159 rap.la art.157 alin.1 din Codul penal 1968 (activitatea infracţională legată de privatizarea S.C.ROMAERO S.A. Bucureşti şi S.C.AVIOANE S.A.Craiova)

Potrivit actelor de sesizare (a se vedea rechizitoriile întocmite în dosarele nr.222/D/P/2006 şi nr.147/D/P/2007) aceste infracţiuni au avut în vedere în esenţă transmiterea, respectiv obţinerea şi vehicularea pe canale informale a unor date, informaţii şi documente nedestinate publicităţii cu privire la strategia Ministerului Economiei şi Comerţului de privatizare a două societăţi de interes strategic din domeniul aeronauticii (S.C.ROMAERO S.A. Bucureşti şi S.C.AVIOANE S.A.Craiova), ambele aflate în portofoliul Oficiului Participaţilor Statului şi Privatizării în Industrie (O.P.S.P.I.).

În concret, prin actele de sesizare s-au reţinut săvârşirea următoarelor infracţiuni:

- trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.1 c.pen.1968, comisă de inculpatul Şereş Ioan Codruţ, constând în aceea că, în calitate de ministru al M.E.C., acesta ar fi transmis la data de 24.05.2006 inculpatului Stamen Stantchev, cetăţean bulgar, documente care conţineau secrete de stat, dar şi de serviciu şi confidenţiale (secret comercial) privind S.C.Romaero S.A.Bucureşti şi S.C.Avioane S.A. Craiova.;

www.JUPI.ro

- trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968, comisă de inculpatul Donciu Radu Mihai, constând în aceea că a primit, preluat şi procesat documente privind cele două societăţi menţionate anterior de la/către inculpatul Stantchev;

- acte materiale ce intră în conţinutul infracţiunii de spionaj în formă continuată prev.de art.159 c.pen.1968 cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968, comisă de inculpatul Stamen Stantchev, constând în aceea că a procurat, deţinut şi transmis informaţii secrete de stat, dar şi date şi documente confidenţiale, pe care nu avea calitatea de a le cunoaşte, în legătură cu aceleaşi societăţi din industria de apărare a României;

- complicitate la infracţiunea de spionaj în formă continuată prev.de art.26 teza a-II-a c.pen.1968 rap.la art.159 c.pen.1968 cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968, comisă de inculpatul Susak Michal, constând în aceea că în perioada 24.05.21.11.2006 l-a ajutat pe inculpatul Stantchev Stamen, membru al grupului infracţional organizat, la comiterea infracţiunii de spionaj prin promisiunea de valorificare a datelor şi informaţiilor cu caracter secret de stat, dar şi de serviciu şi comercial, conţinute în documentele privind privatizarea S.C.Romaero S.A.Bucureşti şi S.C.Avioane S.A. Craiova.

Din hotărârile apelate a rezultat în esenţă că instanţa de fond a considerat că există probe de vinovăţie doar în privinţa inculpaţilor Stantchev, Susak şi Donciu, iar nu şi în cazul inculpatului Şereş, care a fost achitat în opinie majoritară, întrucât nu există dovezi suficiente şi cu valoare de certitudine care să demonstreze că inculpatul Şereş este cel care a transmis la 24.05.2006 inculpatului Stantchev la sediul M.E.C. un dosar conţinând notele privind privatizarea celor două societăţi.

Analiza criticilor cuprinse în apelul Parchetului, respectiv al inculpaţilor Stantchev, Susak şi Donciu vizând faptele determinate imputate acestora presupune în esenţă următoarele:

- stabilirea dacă a avut loc o transmitere, respectiv preluare şi deţinere de documente referitoare la S.C.Romaero S.A.Bucureşti şi S.C.Avioane S.A. Craiova;

- caracterul informaţiilor vehiculate (secret de stat, de serviciu, comercial);

WWW.JURI.RO

- stabilirea dacă cei 4 inculpaţi trimişi în judecată pentru infracţiunile menţionate anterior au fost implicaţi în modalitatea expusă în actele de sesizare;

- urmarea imediată a faptelor comise.

Completul de 5 Judecători reţine că probatoriul relevant cu privire la această parte a acuzaţiilor aduse inculpaţilor constă în:

- convorbirea telefonică purtată intre inculpatul Stantchev şi martorul Dimitrescu Mirică, reprezentantul Jetran din data de **5.06.2005** orele 20.40 referitoare la interesul Jetran pentru Romaero (fil.25 vol.6 dup), ce s-a încheiat întâlnirea dintre inculpaţii Stantchev şi Şereş (dovedită de convorbirile transcrise la fil.19 şi 23 vol.6 dup)

„S.S.:Sunt în Bucureşti. ***Tocmai am terminat întâlnirea cu tipu.*** *Luni sau marţi o să apară anunţul, care este deja pregătit, pentru investitor strategic.*

Domn (D.M.): Minunat. O să fie anunţ în presă?

S.S.:Da. Comunicat de presă. Luni sau marţi, aşa mi-a zis. ***Ulterior am convenit să facem un grătar la mine pe terasă duminică după-amiază. Trebuie să vii sâmbătă seara sau duminică dimineaţa să vorbeşti cu tipu. Am aranjat totul, am ce le trebuie, ştiu ce trebuie făcut. Anunţul va fi pentru asta şi pentru cealalată. Pentru amândouă.***

Domn: ***Deci şi pentru Craiova****.*

S.S.:Da.

Domn: Bine. Cred că dacă vor acorda punctaj mai bun investitorului care se va înscrie la amândouă, atunci ***vom fi într-o poziţie foarte bună.***

S.S.:Exact. Vom pregăti documentele pentru licitaţie. ***Nu-ţi face griji****."*

- convorbirea telefonică purtată de pe teritoriul României dintre inculpatul Stantchev şi numitul Wolfgang Rutttenstorfeer din data de **5.06.2005** orele 21.05 care confirmă prezenţa viitoare a

www.JURI.ro

inculpatului Şereş în Viena, localitate unde îşi are reşedinţa inculpatul Stantchev (fil.29 vol.6 dup)

„S.S.: Da. Am venit în România şi ***am avut o întâlnire cu Şereş.***

W.R: În seara asta?

S.S.:Da. După ce am terminat cu el, te-am sunat. Se va afla, aşa cum ţi-am spus, lunea şi marţea viitoare, ***duminică, luni, marţi va fi în Viena."***

- convorbirea telefonică purtată pe teritoriul României dintre inculpatul Stantchev şi inculpatul Kerekes Gabor din data de **6.06.2005** ora 9.27 referitoare la discuţia purată anterior cu inculpatul Şereş despre Romaero (fil.33 vol.6 dup)

„S.S.:Ştii, prietentul tău a vrut să facă nişte lucruri, iar acum poate să facă.De exemplu, ***săptămâna trecută am vorbit cu el pentru Romaero*** *şi azi sau mâine se va face anunţul pentru privatizare.Este…****Orice îi cer, face. Doar ce i-am zis că am un investitor strategic şi a pus oamenii la treabă. De asta avem nevoie. Nu ne trebuie altceva"***

- convorbirea telefonică purtată intre inculpatul Stantchev şi martorul Dimitrescu Mirică, reprezentantul Jetran din data de **21.06.2005** orele 19.36 referitoare la intermedierea unei întâlniri dintre inculpat şi reprezentanţii Jetran (fil.128 vol.6 dup);
- convorbirea telefonică purtată de pe teritoriul României dintre inculpatul Stantchev şi inculpatul Susak referitoare la Romaero din data de **24.05.2006** orele 10.58 (fil.173 vol.9 dup)

„S.S: (…) ***Te-ai gândit la Romaero?***

M.S.: Ce Romaero?

S.S.: Vine. Şi el trebuie să o mute de la..

M.S: Poţi să o faci.

S.S.: Da, dar ***nu suntem*** *gata.*

M.S.:Ştiu. ***Hai să vorbim despre asta!***

www.JURI.ro

*S.S.: **Te-am sunat să te gândeşti la asta, cum o structurezi**. **Eu o să iau actele, toate documentaţiile despre asta, ce au pregătit până acum.** Dar ei vor să ştie într-o săptămână, două.*
M.S.: Ok.Au draft-ul de la mine, ştii? Radu are draft-ul, Mircea, de la privatizarea Aro. Poate reuşim să lucrăm pe draft. L-au primit. Problema acolo e că mai întâi de toate trebuie să ne gândim la afacere, apoi la partea a doua, adică partea imobiliară.
S.S.: Poate putem investi.
*M.S.: **Ar trebui să aibă o limită finală, despre care am şi discutat**. Măcar să permită cam…*
S.S.: Un milion.
*M.S.: **Un milion de euro în management şi chestii de-astea.***
*S.S.: Ok.Bine , mai vorbim. Dar gândeşte-te, pentru că **voi lua actele şi dacă voi putea face o copie o să ţi-o trimit astăzi.***
M.S.: Ok."

- documentele întocmite de autorităţile române (M.E.C. şi O.P.S.P.I.) cu privire la Romaero până la data de 24.05.2006 erau următoarele:
  i. *Nota fără dată şi număr, întocmită de O.P.S.P.I., privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. ROMAERO S.A şi S.C.AVIOANE CRAIOVA S.A.*(fil.370 vol.21 dup)

  Această Notă nu a fost aprobată de către inculpatul Şereş, ci restituită sub semnătură proprie de către acesta cu menţiunea „rog revedere cf. adnotări şi separare".

  ii. *Nota nr.9360/22.12.2005 întocmită de O.P.S.P.I., privind aprobarea strategiei de privatizare a S.C. ROMAERO S.A şi acordarea mandatului Comisiei de negociere* (fil.324 vol.21 dup)

  Această Notă a fost aprobată de către inculpatul Şereş, sub semnătură proprie .

  La aceeaşi dată, dar sub nr.9359, a fost aprobată de către inculpatul Şereş în mod distinct Nota privind aprobarea

www.JURI.ro

strategiei de privatizare a S.C.AVIOANE CRAIOVA S.A.(fil.106 vol.14 dup).

iii. *Nota nr.2119/28.03.2006 privind preţul de ofertă propus pentru vânzarea acţiunilor deţinute de Ministerul Economiei şi Comerţului la S.C.ROMAERO S.A.Bucureşti* (fil.320 vol.21 dup)

Această Notă a fost aprobată de către inculpatul Şereş, sub semnătură proprie .

- Raportul de supraveghere întocmit de S.R.I. cu privire la unele întâlniri ale inculpatului Stamen Stantchev pe teritoriul României, însoţit de suportul magnetic conţinând înregistrările video ale momentelor operative

Acest document a fost declasificat parţial de S.R.I. în faza apelului, ca urmare a solicitării formulate de către Completul de 5 Judecători (fil.151 şi urm.,vol.9 ds.apel).

Momentele operative relevante sunt cele care au surprins activitatea inculpatului Stamen Stantchev în perioada 23.05-1.06.2006:

i. În data de **24.05.2006** inculpatul Stantchev s-a deplasat de două ori **la sediul M.E.C**. la orele 8.35 şi 13.15.

Cea de-a doua vizită a durat doar 5 minute, inculpatul ieşind cu un dosar din plastic transparent de culoare roz, în care au putut fi observate mai multe coli de hârtie format A4.

Inculpatul a intrat la ora 14.00 în reşedinţa sa, de unde a ieşit la ora 14.25 cu o geantă de voiaj şi o servietă, iar la ora 14.45 a ajuns la Aeroportul Henri Coandă cu un autoturism condus de şoferul inculpatului Oral Mustafa.

ii. În data de **31.05.2006** inculpatul Stamen Stantchev s-a întâlnit **cu inculpatul Donciu Radu Mihai** în intervalul orar 8.56-9.40 în cafeneaua Grand Cafe Galleron, **cu inculpatul Susak Michal** în intervalul orar 10.52-13.23, iar la ora 15.46 s-a întâlnit la Bistro Cafe din hotelul Hilton **cu reprezentanţii grupului aeronautic Jetran** (Mirică

www.JURI.ro

Dumitrescu şi Patricia Pezza), discuţiile cu cei din urmă vizând propunerea inculpatului Stantchev de intermediere a achiziţionării S.C.ROMAERO S.A. de către firma sus-menţionată, în condiţiile în care inculpatul a menţionat că anunţul de privatizare era estimat a fi făcut în perioada următoare şi că deţine pârghiile necesare influenţării deciziei inculpatului Şereş de a atribui agentul economic autohton către grupul Jetran.

Inculpatul Stanchev s-a deplasat **de două ori la sediul M.E.C.**, prima dată singur (după întâlnirea cu reprezentanţii Jetran, până la ora 17.00), iar a doua oara împreună cu inculpatul Benyatov Vadim, la ora 19.05 (unde s-au întâlnit **cu inculpatul Şereş** şi martorul Alexe Alexandru, directorul Direcţiei Privatizare din O.P.S.P.I).

iii. În data de **1.06.2006** inculpatul Stantchev s-a întâlnit **cu inculpatul Şereş în sediul M.E.C**. în intervalul orar 9.53-11.20.

- convorbirea telefonică dintre inculpatul Stantchev şi inculpatul Donciu referitoare la Romaero din data de **24.05.2006** orele 14.21; inculpatul Donciu foloseşte telefonul cu nr. 43676849903324 (fil.179 vol.9 dup)

*„S.S: Tati, o să **las cheia lui Laurenţiu***
R.D.:Care Laurenţiu?
S.S.:Şoferul lui Mustafa.
R.D.: A!Ok,da.
*S.S.:**Am un dosar pentru tine**.*
R.D.:Da?
*S.S.:Da. **Cu Romaero.***
R.D.:Ok.
*S.S.:**În casă. L-am lăsat acolo.***
R.D.:Da.
*S.S.: **Te rog să te uiţi la ele, să vezi ce trebuie să traducem în engleză**, ce nu trebuie să traducem în engleză.*

www.JURI.ro

*R.D.:**Ca o prezentare**?Da?Ok?*

*S.S:**Sunt toate documentele, o să vezi. Le-am luat azi de la Hackinen**.*

R.D.:Da, da.

*S.S.: Şi **peste două săptămâni o să anunţe**.*

R.D.: Uhu, am înţeles, ok.

S.S.:Putem să mai amânăm, desigur, dar în timpul săptămânii.

R.D.:Îhî.

*S.S..:**Să verificăm ce e acolo şi să poate să i-l dăm soţiei tale să îl traducă sau o putem plăti.***

R.D.:Da, am înţeles.E ok. O să trec în aceastădupă amiază pe la Laurenţiu să iau cheia.

S.S.: E într-un plic.

R.D.:Da? Unde?

S.S.:Pe canapea

R.D.:Ok, bine.

*S.S: **Să cauţi cu atenţie şi o să-l găseşti**."*

- convorbirea telefonică purtată între inculpatul Donciu şi numitul Bardan Laurenţiu în data de **24.05.2006** orele 17.37 despre întâlnirea pe care urmau să o aibă în jurul orelor 18.00 (fil.184 vol.9 dup)
- convorbirea telefonică purtată intre inculpatul Stantchev şi inculpatul Donciu referitoare la Romaero din data de **25.05.2006** orele 16.31; inculpatul Donciu foloseşte telefonul cu nr. 436765512948 (fil.189 vol.9 dup)

*„R.D.: (…) **Am luat prezentarea ieri.***

S.S.:Hârtiile.

R.D.:Da.

S.S.:Ce părere ai?

*R.D.:E mare, dar **marea surpriză este că ei propun să vândă împreună cu Craiova, nu numai Romaero.***

*S.S.:Ştiu, ştiu, **a fost propunerea mea.***

www.JURI.ro

R.D.:Aha! Bine, în regulă! Am înţeles. Dar referitor la acesta n-au nimic în engleză? ***Voi vorbi cu prietenul meu****.*
S.S.:Vorbeşte cu prietentul tău.
R.D.:Poate au ei ceva."

- convorbirea telefonică purtată intre inculpatul Stantchev şi inculpatul Donciu referitoare la Romaero din data de **30.05.2006** orele 20.54; inculpatul Donciu foloseşte telefonul cu nr. 43676849903324 (fil.221 vol.9 dup)

*„R.D.:Bună!****Ţi-am trimis prin mail câteva pagini cu Romaero****.(…)****Şi <u>mâine</u> îţi voi da paginile printate.***
S.S.:(…)Ce crezi?
*R.D.:Da, e bine.****Este <u>primul set</u> şi am înţeles că undeva, la mijlocul lui iunie, până pe 15 iunie, vor face anunţul.*** *Foarte rapid.*
S.S.:E dificil sau cum e făcut?
R.D.:Nu, nu, nu. E ca de obicei. Ca unul normal la acest nivel. ***Ce este special în acest caz, este că ambele sunt combinate.***
S.S.:Mă voi uita mâine şi ***<u>voi discuta cu el</u>****.*
R.D.:Da, da, da.
S.S.:Ok!Bine, tati!
*R.D:Ok!****La ce oră mâine****?Pe la 9 la…*
S.S.:În jur de 9. Da, da, pentru că mă văd cu Schumi la ora 8 şi ***apoi mă duc <u>să mă văd cu Hackinen</u> şi la 9 mă întorc.***
R.D.:A, ok!
*S.S.:****La 9.15****."*

- convorbirea telefonică purtată intre inculpatul Stantchev şi inculpatul Donciu din data de **31.05.2006** orele 10.00 referitoare la suspiciunea că au fost supravegheaţi cu ocazia întâlnirii care tocmai se încheiase; inculpatul Donciu foloseşte telefonul cu nr. 43676849903324 (fil.232 vol.9 dup)
- mesajele tip SMS primite de inculpatul Stantchev de la Suat Sokolou în data de **31.05.2006** orele 10.19.52 şi 10.19.58 (fil.234, vol.9 dup)

www.JURI.ro

SMS nr.1*:"MEC* ***vinde 72,9% din acţiunile SC ROMAERO SA (evaluate la 75 milioane euro)*** *şi 80,9388% din acţiunile SC Avioane Craiova SA (evaluate la 5,35 milioane euro).* ***Interesaţi printre"***

SMS nr.2***:"alţii este şi Jetran!*** *FYI, Suat"*

- convorbirea telefonică purtată intre inculpatul Stantchev şi un domn (martorul Dimitrescu Mirică, reprezentantul Jetran) din data de **31.05.2006** orele 11.13 referitoare la interesul Jetran pentru Romaero şi implicarea inculpatului Susak (fil.236 vol.9 dup)

„S.S.: ***Ştii ceva de Jeff?***

Domn: (…)Este în San Antonio.

S.S.: (…)Am încercat să dau de el ieri, ***ştii proiectul despre care am discutat anterior? (…)Iese curând.Şi aş vrea să-l fac.***

Domn:(…) ***O am pe Patricia aici****. Pleacă mâine foarte devreme.*

S.S.:Ok! ***Atunci când mă pot vedea cu ea sau cu tine şi cu ea?****(…) Uite, am o întâlnire în aproximativ 40 de minute, care va începe şi* ***voi termina în jur de 14. Atunci pot veni la tine****.*

Domn: Dă-mi un telefon, când eşti gata.

S.S.:(…)Ok, ok, ok!Fiindcă vreau să ştiu de fapt poziţia lui este da de la discuţia de anul trecut, dar acum iese, ***putem face anunţul procesul în aproximativ 15 zile. (…)Am toată documentaţia la mine şi vreau să ştiu pentru că dacă nu mergeţi, merg cu altcineva.***

Domn: ***Mergem. Suntem hotărâţi.***

S.S.:Sunteţi decişi, dar să ştii, de ce să bat cu voi, când putem să o facem împreună.

Domn:Ok!Te aşteptăm aici!

S.S.: Mă înţelegi?

Domn: Aha. Aha.

*S.S.:****Deoarece mai sunt rivali care ar dori să participe, dar ştii, vreau să creez o poveste sau să pun nişte condiţii care vor pune nişte persoane în imposibilitatea de a participa. Ştii, Michael s-a mutat la un fond. Conduce un fond în prezent şi au peste***

www.JURI.ro

un miliard de euro pentru investiţii. Aş vrea să fac o combinaţie între voi şi el.

Domn:Minunat, prietene! Hai să…sună-mă când vei fi disponibil şi aranjăm.

S.S.:Ok!

Domn: Aha.Pentru că azi e ultima zi şi pleacă mâine.

S.S.:Ok, foarte bine. Foarte bine că e aici. Da."

- convorbirea telefonică purtată de pe teritoriul României dintre inculpatul Stantchev şi inculpatul Susak referitoare la Romaero după înâlnirea cu reprezentanţii Jetran din data de **31.05.2006** orele 18.04 (fil.256 vol.9 dup)

*„S.S: Mişene, **am avut o înâlnire cu Patricia**, persoana care este împuternicită să se ocupe de compania lui Douglas. **Vor să participe. Pentru derularea afacerii vor să ţi se alăture, de exemplu.** Putem să ne folosim de recomandările lui. În prezent face întreţinerea în Turcia - acolo fac întreţinerea avioanelor timp de o lună, în timp ce în România sunt necesare trei luni. **Ei susţin că toată afacerea se poate muta la Craiova, unde se poate dezvolta foarte bine** (…) În prezent fac ultimele teste la ASH KIT pentru Europa, ceea ce le va permite…(…)*

*Ea propunea… de fapt, **am vorbit şi despre teren. Pentru că ţi-am spus că ei au construit un teren de golf** care este loc de agrement acolo şi de fapt ne-au invitat să mergem acolo… pentru 2 zile…ca să vezi şi tu ce au făcut şi putem să facem acelaşi lucru aici în România.*

*M.S.:Ok. Nu sunt sigur şi **ţi-am spus cu privire la un cost ridicat al terenului aici în Bucureşti**…Sincer vorbind veniturile din exploatarea lui acolo şi cele din România sunt foarte diferite şi de asta nu sunt foarte optimist cu privire la afacere…*

*S.S.:Nu, dar ea a spus că **el ştie foarte bine să managerieze o astfel de afacere.** Îi ştie pe toţi jucătorii de golf, are campionat mondial de golf acolo şi toate frîiele la îndemână pentru a aduce sponsori.*

www.JURI.ro

M.S.:Aşa cum ţi-am mai spus…dacă poate aduce sponsori foarte bine…dar o investiţie fără sponsori nu va merge.

S.S.:(…)Are propria linie aeriană acolo, propriul aeroport şi-a construit un hotel foarte frumos decare nu poţi vedea decât în Dubai…lucruri de genul acesta. Cred că ***trebuie să mergem acolo****. Tu nu trebuie decât să-mi spui: ok, săptamâna viitoare sau peste o săptămână(…)*

*M.S.:Ok.Excelent.****Lasă-mă să mă gândesc dacă pot să merg în week-end şi poate vom avea un week-end plăcut acolo.***

S.S.(…)Atunci, consultă-ţi agenda şi hai să o fixăm pentru luni şi putem merge în America pentru 2 zile.

M.S.:Ok.Sper să ne vedem curând."

- convorbirea telefonică purtată de pe teritoriul României dintre inculpatul Stantchev şi inculpatul Susak, în continuarea celei menţionate anterior, din data de **31.05.2006** orele 21.28 (fil.254 vol.9 dup)

*„S.S.:****Zburăm pe 18 la Dallas, pe 19 suntem acolo, pe 20 zburăm la Miami cu Vadim.***

M.S.:Ok.

*S.S.:****Pentru că poate să vină să facă ASH KIT cu noi.***

M.S.:S-ar putea să nu pot veni deoarece trebuie să fiu prezent la şedinţa Consiliului Director care se va ţine în Jersey."

- convorbirea telefonică purtată de pe teritoriul României dintre inculpatul Stantchev şi inculpatul Susak referitoare la Romaero din data de **26.06.2006** orele 11.19 (fil.208 vol.10 dup)

*„S.S.:(…)****Mă voi întâlni cu americanii azi şi voi încerca să finalizeze azi sau mâine povestea cu Romaero.***

M.S.:Da, ***avem nevoie de informaţii adiţionale pentru a pune această ofertă la punct, dar doar dacă vei include restricţia sau criteriul pe care le-am subliniat în acel scurt document****, pe care ţi l-am pregătit şi trimis joi sau vineri. Ar trebui să fie suficient, dar* ***ar fi mai bine dacă am putea certifica criteriile în memoriu****.*

S.S.:Îhî.

www.JURI.ro

M.S.:Dar să fie în aceeaşi notă cu documentul cu propunerea.

S.S.:Da, da.Ok!

M.S.:Ce putem face, ştiu că pentru moment, ***putem investi ceva de genul 1 milion de euro pentru afacerea existentă, asta însemnând, ştii, Romaero şi partea cealalată.*** *Cred că cele 10 procente peste pot fi mai mult, cele 10 existente sau le putem face cele 10 cumulativ pentru…*

S.S.:Da.

*M.S.:**3-5 ani. Nu ştiu cât vom face afaceri cu Romaero**.*

S.S.: Da, o voi duce azi şi te voi anunţa. Mă văd cu ei azi."

- procesul-verbal încheiat la 22.11.2006 în urma percheziţiei efectuate la domiciliul inculpatului Donciu Radu Mihai, procesul-verbal încheiat la 8.12.2006 cu ocazia individualizării bunurilor găsite la percheziţia susmenţionată şi 97 de file reprezentând cele 3 documente întocmite la nivelul M.E.C.-O.P.S.P.I. în legătură cu strategia de privatizare a Romaero şi Avioane Craiova, care s-au găsit la domiciliul inculpatului Donciu, împrejurare atestată de către acesta sub semnătură aplicată pe prima filă (fil.3 vol.4 dup, fil.8 şi 41-137 vol.14 dup).
- declaraţia inculpatului Stamen Stantchev dată în faza de urmărire penală la data de 30.01.2007 în prezenţa avocatului său ales şi a translatorului, din care rezultă că:
    i. documentaţia cu care a fost văzut ieşind din sediul M.E.C. în ziua de 24.05.2006 orele 13.15 „este posibil să o fi preluat de la unul dintre asistenţii ministrului Ioan Codruţ Şereş";
    ii. ulterior i-a spus inculpatului Donciu „să ia mapa de la locuinţa mea cu indicaţia ca acesta să facă un rezumat a ceea ce conţinea materialul, întrucât eu nu ştiam ce anume conţine documentaţia";
    iii. „ulterior am primit de la Suat un SMS în care erau menţinate nişte cifre. Bănuiesc sau este posibil ca aceste cifre Suat Sokolu să le fi primit de la Radu Donciu";

www.JURI.ro

iv. „ este posibil să fi discutat cu Michal Susak despre finanţarea Jetrans cu privire la toate afacerile pe care acest grup le are şi nu în mod particular cu privire la preluarea S.C.Romaero S.A.şi S.C.Avioane S.A."

- declaraţiile inculpatului Donciu Radu Mihai date în faza de urmărire penală la 30.01.2007 şi 18.02.2007 în prezenţa avocatului său ales din care rezultă că:
  i. a preluat de acasă de la inculpatul Stantchev materialul referitor la Romaero şi Avioane Craiova şi a întocmit o traducere-sinteză în limba engleză a informaţiilor cuprinse în acele documente;
  ii. materialul respectiv nu purta nici un însemn din care ar fi rezultat că informaţiile conţinute de el ar constitui secret de stat;
  iii. a considerat că toate datele cuprinse în material erau de natura celor care în mod normal şi curent se pun la dispoziţia investitorilor în procese de privatizare (date generale care pot fi găsite şi pe internet, în broşuri de prezentare sau la Registrul Comerţului).
- **înscrisul** redactat în limba engleză sub titulatura **„SC ROMAERO SA and SC AVIOANE SA MEC Sale Note"** (fil.183-187 vol.5 dup);
- **înscrisul** redactat în limba engleză, intitulat **„Project 2006"** găsit cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la inc. Stantchev S., în care se află menţiunea olografă „Romaero pentru Diglas, Jetran T. Bank", realizată de inculpatul Stantchev (fil.150-152, vol.12 dup);
- **declaraţia martorului Dimitrescu Mirică** care confirmă interesul Jetran pentru Romaero, precum şi convorbirile purtate cu inculpatul Stantchev pe acest subiect (fil.438 vol.1 dup);

www.JURI.ro

- **declaraţia martorului Alexe Alexandru**, director general al Direcţiei de Privatizare din cadrul M.E.C.-O.P.S.P.I. referitoare la Romaero şi Avioane Craiova (fil.144 vol.117 dup), din care rezultă următoarele:
  i. modul de abordare a strategiei de privatizare în ce priveşte cele două societăţi a fost stabilit de conducerea M.E.C. în comun cu Direcţia Industria de Apărare din M.E.C., ideea de principiu fiind aceea de a le lansa la privatizare „la pachet":
  ii. notele privind aprobarea strategiei de privatizare (izolat sau la pachet) nu erau supuse regimului informaţiilor clasificate, ci erau documente interne, în baza cărora se făceau dosarele de prezentare a societăţilor care erau remise eventualilor investitori abia după publicarea anunţului oficial de scoatere la privatizare;
  iii. în baza acestor note, conducerea M.E.C. dispunea publicarea anunţului oficial de scoatere la privatizare, care însă nu s-a mai făcut până la începerea urmăririi penale în prezenta cauză (21.11.2006);
  iv. martorul nu a dat nimănui din afara M.E.C. vreo copie de pe cele trei note.
- **declaraţia martorei Bălulescu Elena,** expertul care a întocmit două dintre notele analizate, audiată nemijlocit de către instanţa de apel (fil.240 vol.9 ds.apel), care a susţinut în esenţă că:
  i. nu a lucrat la întocmirea acestor note cu documente clasificate;
  ii. ştia că datele pe care le-a folosit la întocmirea notelor sunt confidenţiale, asumându-şi păstrarea confidenţialităţii lor prin angajamentul pe cre l-a semnat la angajarea în O.P.S.P.I;
  iii. notele de privatizare se întocmeau pentru evaluarea acţiunilor şi a oportunităţii privatizării societăţilor;

WWW.JURI.ro

iv. doar prima parte a notei referitoare la datele generale de prezentare a obiectivului de privatizat se regăseau în secţiunea A a dosarului de prezentare, care se întocmea şi era accesibilă potenţialilor investitori;
v. notele se întocmeau într-un singur exemplar original care, după aprobarea de către ministru, se întorcea şi se arhiva la O.P.S.P.I.;
vi. nu a pus la dispoziţia vreunei persoane fizice sau juridice vreo formă intermediară sau finală a celor două note la care a lucrat, nici în cadrul ministerului şi nici în afara lui.

- **Declaraţia martorului Neagoe Marius Robert**, director al Direcţiei Juridice din cadrul O.P.S.P.I., audiat nemijlocit de către instanţa de apel (fil.242 vol.9 ds.apel), care în esenţă a susţinut în legătură cu notele întocmite în cazul Romaero şi Avioane Craiova că:
  i. notele nu au avut caracter clasificat, pentru că nu au purtat o menţiune în acest sens;
  ii. anumite menţiuni din note nu se regăseau ulterior în dosarul de privatizare, cum era de pildă modul de evaluare a acţiunilor;
  iii. notele se arhivau la direcţia iniţiatoare;
  iv. se obisnuia să se facă copii de pe note la nivelul Direcţiei Juridice, fără a se explica motivaţia unui asemenea demers;
  v. personal nu a făcut vreo copie de pe notele avizate.
- **Adresa Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului** nr.372/9.02.2007 în legătură cu notele întocmite în cazul Romaero şi Avioane Craiova (fil.317 vol.21 dup) din care rezultă că:
  i. acces la informaţiile conţinute în aceste note au avut salariaţii O.P.S.P.I. şi ai M.E.C. cu atribuţii în ceea ce priveşte întocmirea, avizarea şi aprobarea lor;
  ii. notele nu au fost clasificate.

www.JURI.ro

Analizând prin coroborare toate aceste mijloace de probă, instanţa de apel reţine ca fiind dovedită *implicarea inculpaţilor Şereş, Donciu, Stantchev şi Susak*, în forma de participaţie penală menţionată în rechizitorii, în transmiterea, preluarea şi deţinerea de documente care conţineau informaţii confidenţiale referitoare la S.C.Romaero S.A.Bucureşti şi S.C.Avioane S.A. Craiova, societăţi de interes strategic din domeniul aeronauticii, aflate în portofoliul Oficiului Participanţilor Statului şi Privatizării în Industrie (O.P.S.P.I.) din cadrul M.E.C.

Chiar dacă inculpatul Şereş a negat orice implicare în transmiterea acestor documente, vinovăţia sa este probată în primul rând de conţinutul convorbirii telefonice purtate în 24.05.2006 între inculpaţii Stantchev şi Donciu, în care cel dintâi afirmă în mod explicit că a luat nişte documente „azi de la Hackinen", aceasta fiind porecla folosită între membrii grupului infracţional pentru inculpatul Şereş.

Această afirmaţie este susţinută de propria declaraţie dată de inculpatul Stantchev în prezenţa apărătorului său ales, în faţa procurorului, la puţin timp după începerea urmăririi penale, în care a arătat că „este posibil" ca această documentaţie să o fi preluat „de la unul dintre asistenţii ministrului Şereş", fără a nominaliza vreo persoană.

Chiar dacă inculpatul Stantchev nu l-a indicat pe inculpatul Şereş ca fiind persoana de la care a primit în mod direct şi nemijlocit respectivele documente, instanţa de apel constată că o asemenea dovadă nici nu era necesară pentru a reţine vinovăţia acestui din urmă inculpat, fiind suficient a se stabili că prin voinţa sa documentele au ajuns la inculpatul Stantchev, chiar dacă pentru punerea sa în practică s-a apelat la intermediari apropiaţi ministrului sau „asistenţi" ai acestuia, aşa cum i-a denumit inculpatul Stantchev în declaraţia dată în cauză.

Cu alte cuvinte, nici nu interesează dacă la data şi ora preluării documentelor, inculpatul Şereş se afla în sediul ministerului (împrejurare pe care acesta a negat-o în mod constant, ca o dovadă a neimplicării sale), fiind relevant a se stabili dacă o altă persoană decât el, aflată în relaţii apropiate cu inculpatul Stantchev (condiţie necesară pentru „a justifica" o conduită ilicită de

www.JURI.ro

o asemenea gravitate), avea în posesie aceste înscrisuri, dar şi posibilitatea de a dispune asupra acestora.

Or, o asemenea împrejurare nu a fost dovedită prin nici un mijloc de probă.

Din contră, probele testimoniale administrate în cauză şi la care instanţa de apel a făcut referire anterior, exclud existenţa unei alte persoane decât inculpatul Şereş care să fi avut posibilitatea reală de a-i transmite inculpatului Stantchev înscrisurile incriminate.

Deşi este indubitabil că la aceste documente au avut acces mai multe persoane (respectiv acei salariaţi ai O.P.S.P.I. şi M.E.C. cu atribuţii în ceea ce priveşte întocmirea, avizarea şi aprobarea lor), niciuna dintre acestea nu îndeplineau la data de 24.05.2006 tripla condiţionare necesară pentru a le transforma în autori ai faptei ilicite: posesia de fapt a documentelor; posibilitatea de a dispune asupra acestora; relaţii apropiate cu inculpatul Stantchev.

Astfel, martorii Alexe şi Neagoe, ambii cu funcţii importante în M.E.C.-O.P.S.P.I. şi cu atribuţii în elaborarea sau avizarea documentelor, au negat implicarea lor în transmiterea acestora, după cum nici relaţia în care se aflau cu inculpatul Stantchev nu era suficient de apropiată pentru a justifica asumarea unui asemenea demers ilicit.

În privinţa altor funcţionari din cele două instituţii, cu atât mai puţin nu s-a făcut dovada existenţei unor persoane, fie ele şi în anturajul ministrului Şereş, care să se fi implicat din proprie iniţiativă sau la cererea inculpatului Stantchev într-o asemenea activitate vădit ilegală.

Referitor la relaţiile dintre cei doi inculpaţi, este indubitabil că acestea erau unele care depăşeau cadrul normal în care trebuiau să se desfăşoare contactele dintre un demnitar al statului român şi o persoană interesată de oportunităţi de afaceri în România. Apelativele amicale folosite mai ales de către inculpatul Stantchev şi permise de inculpatul Şereş, întâlnirile dintre cei doi în cadru privat (cafenele şi restaurante), invitaţiile adresate de a participa la grătare în curtea locuinţei inculpatului Stantchev din Viena, împrejurarea că inculpatul Şereş a fost unul dintre beneficiarii cartelelor telefonice străine distribuite de către inculpatul Stantchev, demonstrează un nivel de relaţii nu

www.JURI.ro

doar incompatibil cu statutul unui ministru, ci şi suficient de apropiat pentru a permite transferul unor documente confidenţiale din domeniul de activitate al acestuia, dar şi de interes pentru inculpatul Stantchev.

În plus, chiar dacă apărarea a încercat o decredibilizare a inculpatului Stantchev (calificat cu ocazia dezbaterilor asupra apelurilor ca fiind „mitoman”), nu se poate decela în primul rând motivaţia pentru care acesta ar fi invocat în mod nereal că documentele ar proveni de la inculpatul Şereş, mai ales că această afirmaţie nu a fost făcută faţă de un terţ, ci într-o discuţie cu inculpatul Donciu, membru al aceluiaşi grup infracţional.

De asemenea, în dovedirea implicării inculpatului Şereş în transmiterea documentelor instanţa de apel invocă şi o altă împrejurare, neobservată până în această fază procesuală.

Aşa cum se poate constata, dintre trei note care fac obiectul analizei, una singură nu are dată/număr şi nici nu poartă semnătura de aprobare a inculpatului Şereş, ci doar menţiunea „rog revedere cf. adnotări şi separare”.

Această împrejurare a fost speculată de apărare, care a încercat să acrediteze ideea că la data de 24.05.2006 respectiva notă, care viza în esenţă privatizarea „la pachet” a celor două societăţi din domeniul aeronautic, nu mai era de actualitate, căci prin rezoluţia citată anterior inculpatul Şereş dispusese practic întocmirea unor note distincte pentru fiecare societate, ceea ce s-a şi realizat prin cele două note cu nr.9359 şi 9360/22.12.2005.

Cu alte cuvinte, succesiunea celor trei note a presupus întocmirea mai întâi a notei vizând privatizarea la pachet, iar mai apoi, urmare a rezoluţiei olografe a inculpatului Şereş, întocmirea celor două note separate pentru fiecare societate, ambele datate 22.12.2005, ceea ce prin ipoteză lipsea de relevanţă informaţia din prima notă pe care inculpaţii Stantchev şi Donciu o dezbat în convorbirile telefonice ulterioare datei de 24.05.2006.

În realitate, o cercetare mai atentă a celor trei note, coroborată cu un alt înscris aflat la dosar demonstrează că lucrurile au stat invers.

În acest sens, instanţa de apel observă următoarele:

- în privinţa *criteriilor de precalificare*, nota fără număr (F.N.) cuprinde referiri la necesitatea prezentării de către investitori a cifrei de afaceri şi a situaţiilor financiare pentru anul 2005, în timp ce ambele note aprobate în

www.JURI.ro

22.12.2005 cuprind referiri la aceleaşi aspecte, dar aferente anului 2004 sau cel mult 30.06.2005 (fil.2,3/29,30 şi 17,18 din note);

- în privinţa *condiţiei privind cifra de afaceri*, aceasta este de 17 milioane euro în nota F.N., lucru care l-a nemulţumit pe inculpatul Şereş, fapt care este probat de adnotarea sa olografă : **„de ce doar atât?rog minim 50 mil.euro, dar argumentat"** (vezi fil.2 din notă).

Or, notele din 22.12.2005 privesc tot o cifră de afaceri de 17 milioane de euro, rezultată însă din însumarea valorii aceluiaşi criteriu din cele două note (12 milioane pentru Romaero şi 5 milioane pentru Avioane Craiova - a se vedea fil.29 şi 17 din note).

Dacă succesiunea notelor ar fi fost cea susţinută de apărare, s-ar ajunge la o situaţie cel puţin ilogică, în care iniţial inculpatul Şereş nu a fost de acord cu 17 milioane de euro (cerând chiar minim 50 de milioane), pentru ca apoi tot el să aprobe cele două note, care însumate conduc la aceeaşi cifră de afaceri respinsă iniţial !

- aceeaşi este situaţia şi în privinţa valorii *programului de investiţii* (menţiune **„rog majorare"** în nota F.N.), care nu este decât însumarea valorii din cele două note separate (15,015 milioane euro/ 10 milioane +5,015 milioane euro), a *aportului în numerar cu titlu de capital de lucru* (menţiune **„De râs!Rog majorare"** în nota F.N.), respectiv 2,3 milioane euro/2 milioane +300.000 euro) şi a *cifrei de afaceri pentru consorţiile de investitori* (menţiune **„Puţin?"** în nota F.N.);

- deşi nota neaprobată de inculpat nu are un număr şi o dată pe prima pagina, pe ultima filă unde se regăsesc toate celelalte semnături necesare este menţionată olograf data de 30.03.2006 (fil.17 nota F.N.) ;

- în cuprinsul notei F.N. se face menţiunea că „ **Notele privind aprobarea strategiei de privatizare a fiecărei societăţi în parte, respectiv S.C.Romaero S.A. şi S.C.Avioane Craiova S.A.Craiova <u>sunt anexate prezentei Note</u>**" (fil.2 nota F.N.), ceea ce dovedeşte că aceasta a fost întocmită ulterior celor două note, şi nu invers.

Totodată, instanţa de apel constată că în dosarul de urmărire penală se află copia adresei prin care nota F.N. este restituită O.P.S.P.I., prin intermediul Direcţiei Producţia de Apărare", solicitându-se „reformularea în

WWW.JURI.ro

conformitate cu observaţiile domnului Ioan Codruţ Şereş- ministrul economiei şi comerţului şi cu faptul că domnia sa a dispus vânzarea separată a pachetelor de acţiuni deţinute de MEC la cele două societăţi" (fil.388 vol.21 dup).

Or, aşa cum se poate constata, atât data de ieşire a acestei adrese de la M.E.C.- Direcţia Producţia de Apărare, cât şi data de intrare a ei la O.P.S.P.I. este 12.06.2006, adică ulterior datei de 22.12.2005 când au fost întocmite cele două note distincte, astfel încât, dacă s-ar admite susţinerea inculpaţilor vis-a-vis de succesiunea notelor, s-ar ajunge la concluzia ilogică potrivit căreia subordonaţii din O.P.S.P.I. s-ar fi conformat cu anticipaţie unei dispoziţii pe care ministru a dat-o abia după câteva luni!

În realitate, coroborând datele înscrise pe toate documentele emise de M.E.C. - O.P.S.P.I. în legătură cu cele două societăţi din domeniul aeronautic, se pot desprinde următoarele concluzii:

- în ce priveşte succesiunea notelor, cele vizând strategia de privatizare a fiecărei societăţi în parte (din 22.12.2005) au fost urmate de nota privind preţul de ofertă propus pentru vânzarea acţiunilor la Romaero (din 28.03.2006), toate aprobate de inculpatul Şereş, iar mai apoi de nota fără număr/dată şi neaprobată de inculpatul Şereş vizând aprobarea strategiei de privatizare „la pachet" a celor două societăţi;

- în ce priveşte cea din urmă notă, aceasta s-a aflat la cabinetul inculpatului Şereş între momentul avizării ei de către toate persoanele care din M.E.C.-O.P.S.P.I. care au semnat-o (respectiv în jurul datei de 30.03.2006, înscrisă olograf pe ultima ei filă) şi cel al restituirii ei cu adnotări de către inculpatul Şereş (respectiv în jurul datei de 12.06.2006, menţionată pe adresă însoţitoare către O.P.S.P.I.).

Mai mult, comparând exemplarul notei privind aprobarea privatizării „la pachet" a celor două societăţi, găsită cu ocazia percheziţiei efectuate la domiciliul inculpatului Donciu cu cea înaintată oficial la cererea organelor judiciare de către A.V.A.S., rezultă că cea dintâi nu cuprindea adnotările inculpatului Şereş, ceea ce înseamnă că la data la care inculpatul Stantchev a intrat în posesia documentelor, acestea se aflau în analiza ministrului Economiei şi Comerţului.

www.JURI.ro

Cu alte cuvinte, această succesiune a documentelor, precum şi circuitul pe care ele l-au urmat, demonstrează că **la data de 24.05.2006 acestea se găseau (încă) la cabinetul inculpatului Şereş şi aşteptau aprobarea acestuia,** astfel încât singura realitate cunoscută la acel moment era cea rezultată din cuprinsul notei, care se referea la propunerea de privatizare „la pachet" a celor două societăţi.

Aşa se explică şi conţinutul convorbirilor telefonice purtate între inculpaţii Stantchev şi Donciu, precum şi conţinutul celor două SMS-uri expediate de Suat Sokolou, colaboratorul inculpatului Stantchev către acesta din urmă, toate referindu-se la „privatizarea la pachet" a celor două societăţi.

Împrejurarea că notele pentru aprobarea strategiei de privatizare a celor două societăţi au fost urmate de nota fără dată/număr vizând privatizarea lor „la pachet" creează doar aparent impresia unei contradicţii.

În realitate, cea din urmă notă nu cuprinde date esenţial diferite faţă de cele conţinute în notele din 22.12.2005, fiind o formă redusă a acestora (nu mai reia prezentarea generală a fiecărei societăţi şi nici datele referitoare la potenţialii investitori), cu referire specială la metoda de privatizare şi, mai ales, la decizia strategică de a le privatiza împreună, „la pachet", iar nu separat.

Faptul că între cele trei note nu există o contradicţie şi că decizia a fost gândită în cunoştinţă de cauză, este demonstrat de referirea expresă care se găseşte în conţinutul notei fără dată/număr, la notele vizând aprobarea strategiei de privatizare a fiecărei societăţi în parte.

Mai mult, în cuprinsul notei există şi o argumentaţie pentru propunerea făcută, ce ţine atât de tendinţele manifestate în industria aeronautică, cât şi de obiectivele comune urmărite în cazul celor două societăţi (a se vedea fil.1 din notă).

Concluzionând, ceea ce interesează în raport cu cele expuse anterior este împrejurarea că la momentul la care inculpatul Stantchev a preluat documentele în litigiu, ele se găseau la cabinetul inculpatului Şereş şi aşteptau decizia sa, iar aceasta nu s-a concretizat decât în perioada imediat următoare datei de 24.05.2006, fapt dovedit de data la care documentele au fost restituite către O.P.S.P.I pentru refacere, respectiv 12.06.2006 (este puţin

www.JUPI.ro

probabil ca documentele să fi fost cenzurate cu mult timp înainte de această dată, căci aceasta ar echivala cu trenarea nepermisă a aducerii la îndeplinire a dispoziţiei unui ministru).

Prin urmare, documentele au fost preluate de către inculpatul Stantchev de la cabinetul ministrului Şereş unde acestea se găseau, iar la acel moment documentele în cauză nu erau lipsite de valoare (depăşite), aşteptându-se decizia inculpatului vis-a-vis de propunerea cuprinsă în notă cu privire „vânzarea în pachet comun" a acţiunilor deţinute de M.E.C. la cele două societăţi.

De asemenea dovedită este şi împrejurarea că, ulterior preluării documentelor, inculpatul Stantchev l-a contactat pe inculpatul Donciu, pentru ca acesta să intre în posesia acestora, să le studieze şi să facă o sinteză în limba engleză a informaţiilor cuprinse în ele.

Contrar apărărilor pe care inculpatul Donciu şi le-a făcut inclusiv în faţa instanţei de apel, aportul său nu s-a rezumat la traducerea unor documente (pentru aceasta era suficient să apeleze la soţia sa, a cărei activitate distinctă rezultă din convorbirea dintre cei doi inculpaţi), ci a avut în vedere evaluarea datelor şi informaţiilor cuprinse în ele, precum şi prezentarea în sinteză a celor relevante, aspecte care depăşeau în mod evident abilităţile unui traducător.

Aşa cum rezultă atât din convorbirile telefonice, cât şi din declaraţiile inculpaţilor Donciu şi Stantchev, coroborate cu rezultatul percheziţiei efectuate la locuinţa celui dintâi, acesta s-a achitat de sarcina încredinţată, preluând documentele chiar din reşedinţa inculpatului Stantchev, la cererea şi potrivit indicaţiilor acestuia şi realizând sinteza solicitată, pe care ulterior i-a transmis-o inculpatului Stantchev pe email, via Suat Sokolou.

În ce priveşte caracterul informaţiilor vehiculate, instanţa de apel reţine că documentele transmise, respectiv preluate nu au avut marcajele corespunzătoare înscrisurilor care conţin informaţii clasificate, pentru a se putea trage concluzia că inculpaţii au manipulat în cunoştinţă de cauză asemenea informaţii.

Astfel, potrivit art.41 din Standardele naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în România aprobate prin H.H. nr.585/2002,

WWW.JURI.ro

documentele ce conţin informaţii clasificate poartă un număr de înregistrare precedat de un (0) pentru documentele secrete, două zerouri (00) pentru cele strict secrete, trei zerouri (000) pentru cele strict secrete de importanţă deosebită şi de litera „S” pentru secrete de serviciu.

De asemenea, pe fiecare pagină a documentului trebuie înscrisă clasa sau nivelul de secretizare atribuit acestuia.

În fine, potrivit art.56 atunci când se utilizează documente clasificate ca surse pentru întocmirea altui document, marcajele documenteleor sursă le vor determina pe cele ale documentului rezultat, pe care se vor preciza documentele sursă care au stat la baza întocmirii lui.

În ce priveşte susţinerea potrivit căreia Nota privind aprobarea strategiei de privatizare a Romaero nr.9360/22.12.2005 ar fi conţinut informaţii clasificate, în rechizitorii aceasta este întemeiată în esenţă pe existenţa unor menţiuni care s-ar regăsi în „Memoriul de prezentare Romaero”, întocmit conform Normei metodologice de aplicare a O.U.G nr.95/2002 privind industria de apărare şi care ar avea caracter secret datorită unora dintre anexele conţinute.

În concret, s-a susţinut că datele referitoare la structura acţionariatului şi la obiectul de activitate (pct.1.1.9. şi 1.1.11) fac parte din Anexa 1 pct.3 şi 5 din Memoriul de prezentare, iar datele referitoare la prezentarea generală a capacităţilor de producţie şi a pieţei produselor, a tehnologiilor, a stării tehnice a utilajelor şi a clădirilor (pct.1.1.12.2) se regăsesc în Anexele F.C.1 şi F.C.2. ale aceluiaşi Memoriu.

În realitate, datele cuprinse în Nota întocmită în 22.12.2005 au un caracter general şi nu se suprapun cu exactitate peste menţiunile din Memoriul de prezentare (a se vedea forma şi datele cuprinse în Anexele F.C.1 şi F.C.2).

Dincolo de dubiul cu privire la caracterul clasificat al unora dintre informaţiile cuprinse în respectiva Notă, este de observat că acest document nu poartă marcajul corespunzător unui înscris purtător de asemenea informaţii.

Împrejurarea că această omisiune este imputabilă sau nu vreuneia dintre persoanele care au lucrat la elaborarea lui, este lipsită de relevanţă în

www.JURI.ro

prezenta cauză, câtă vreme ceea ce interesează este dacă persoanele care l-au manipulat (inculpaţii Şereş, Stantchev şi Donciu) au cunoscut caracterul clasificat al unora dintre informaţiile cuprinse în conţinutul său, prin raportare la forma acestuia.

Or, din această perspectivă concluzia este negativă, fiind susţinută atât de înscrisurile, cât şi de probele testimoniale aflate la dosar (a se vedea adresa A.V.A.S., precum şi declaraţia martorei Bălulescu care a întocmit Nota, a martorului Alexe Alexandru care a semnat-o în calitate de director al Direcţiei Privatizare şi a martorului Neagoe care a semnat-o în calitate de director al Direcţiei Juridice, acesta fiind şi şeful structuriii de securitate a O.P.S.P.I.).

De altfel, chiar în cuprinsul actului de sesizare se arată că în cuprinsul Notei nr. 9360/22.12.2005 a fost introdusă anexa secretă FC 1 *„fără a clasifica Nota la nivelul corespunzător”* (fil.170 rechizitoriul nr.147/D/P/2007).

De asemenea, atât procurorul care a întocmit actul de sesizare nr.222/D/P/2006, cât şi instanţa de fond au reţinut în sarcina inculpatului Donciu doar infracţiunea prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968.

În acest sens, prima instanţă a constatat că acesta nu a avut cunoştinţă de caracterul secret de stat al respectivului document (fil.526 s.pen.1081/2013), reţinând în acelaşi context că neclasificarea Notei după introducerea anexei F.C.1. *„nu prezintă relevanţă decât în planul laturii subiective, în sensul de a constata că cei care au manipulat acele documente nu au putut avea reprezentarea faptului că aveau asupra lor date cu caracter secret de stat (în acest sens în sarcina lui Donciu Radu Mihai s-au reţinut disp.art.157 alin.2 Cod penal şi nu art.157 alin.1 Cod penal)”* (fil.527 s.pen.1081/2013).

Or, o asemenea concluzie trebuie să producă aceelaşi efecte cu privire la toate persoanele aflate în aceeaşi situaţie, căci ţinând seama de

www.JURI.ro

circumstanţele speţei nici unul dintre inculpaţi, cetăţeni români şi cu atât mai puţin cei străini, nu a fost în măsură să realizeze eventualul caracter clasificat al informaţiilor conţinute într-unul dintre documentele manipulate, în lipsa unui marcaj corespunzător al acestuia, aspect care nu le poate fi imputat.

Independent însă de caracterul clasificat sau nu al informaţiilor cuprinse în documentele analizate, ceea ce se desprinde cu certitudine din probatoriul administrat în cauză este împrejurarea că acestea erau măcar în parte nedestinate publicităţii, având aşadar un caracter confidenţial.

Astfel, aşa cum se poate constata din consultarea celor trei note în litigiu, fiecare din ele cuprind un capitol intitulat „preţul de ofertă al acţiunilor", care face referiri la diferite metode de evaluare şi propune în final un preţ/acţiune şi o valoare a pachetului de acţiuni ce urmează a fi pus în vânzare.

În privinţa S.C. Avioane Craiova S.A., acest preţ este neschimbat şi apare atât în nota nr.9359/22.12.2005, cât şi în nota fără număr/data, fiind vorba despre 7.24 euro/acţiune şi o valoare totală a acţiunilor de 5.351.302 euro pentru pachetul de 80,9388% din capitalul social.

Alta este situaţia în cazul S.C.ROMAERO S.A., în condiţiile în care preţul acţiunilor nu este specificat în nota nr.9360/22.12.2005, ci doar ulterior, în nota nr.2119/28.03.2006 privind preţul de ofertă propus pentru vânzarea acţiunilor deţinute de M.E.C.la Romaero şi mai apoi în nota fără număr/dată referitoare la vânzarea „la pachet" a celor două societăţi din domeniul aeronautic, fiind vorba despre 16,44 euro/acţiune şi o valoare totală a acţiunilor de 74.858.603 euro pentru pachetul de 72,9 % din capitalul social al societăţii.

www.JURI.ro

De altfel, acest aspect a fost prevăzut chiar în nota din 22.12.2005 în capitolul 4 intitulat „valoarea acţiunilor”, în care se precizează că preţul privind oferta de vânzare de acţiuni va fi înaintat spre aprobare conducerii M.E.C. printr-o notă separată „în completarea prezentei note”, întrucât până la acea dată nu fusese finalizat Raportul de evaluare al Romaero (realizat de S.C.Irecson-Evaluări S.R.L. la 31.10.2005 şi aprobat în C.A. al Romaero din 1.02.2006).

Or, câtă vreme nota separată a fost aprobată abia la 28.03.2006, iar valorile cuprinse de aceasta se regăsesc şi în nota fără număr/dată, este evident o dată în plus că acest din urmă document, în posesia cărora a intrat inculpatul Stantchev la 24.05.2006, este ulterior notei din 22.12.2005 privitor la Romaero.

Dincolo de valoarea propriu-zisă a acţiunilor, ceea ce interesează este menţiunea expresă făcută în toate documentele privitoare atât la Romaero, cât şi la Avioane Craiova, în sensul că „preţul de ofertă nu se comunică potenţialilor investitori şi este doar un preţ de referinţă pentru comparaţie cu preţurile oferite de către potenţialii cumpărători” (a se vedea capitolul „valoarea acţiunilor” sau „preţul de ofertă al acţiunilor” din fiecare document).

Această menţiune conferă în mod explicit un caracter nepublic, confidenţial documentelor vehiculate de inculpaţi, fiind lipsită de relevanţă împrejurarea că alte menţiuni din cuprinsul aceloraşi documente erau eventual publice, accesibile inculpaţilor şi pe alte căi.

De altfel, caracterul parţial nepublic al datelor din notele analizate, cu referire expresă la menţiunile referitoare la valoarea acţiunilor, rezultă şi din declaraţiile celor doi martori audiaţi nemijlocit de către instanţa de apel, respectiv Bălulescu Elena şi Neagoe Robert, care se coroborează cu

www.JURI.ro

conţinutul dosarului de prezentare a celor două societăţi reglementat explicit în capitole distincte din respectivele note.

Tot astfel, notele reglementează modul în care potenţialii cumpărători erau îndreptăţiţi să solicite date şi informaţii de natură tehnică, economică, financiară şi juridică privind societăţile de care erau interesaţi, respectiv după achiziţionarea dosarului de prezentare şi „semnarea angajamentului de confidenţialitate la sediul O.P.S.P.I.", ceea ce înseamnă că şi alte date decât preţul de ofertă al acţiunilor nu erau accesibile publicului larg.

Contrar acestor menţiuni din documentele interne întocmite la nivelul M.E.C.-O.P.S.P.I., prin mijlocirea şi cu ajutorul inculpaţilor Şereş şi Donciu, inculpaţii Stantchev şi Susak au luat la cunoştinţă în mod nestingherit de date confidenţiale, pe care urmau să le folosească în interes personal, fiind vorba despre informaţii esenţiale, pe care orice potenţial investitor ar dori să le cunoască.

Or, probatoriul administrat în cauză demonstrează că încă din anul 2005 inculpatul Stantchev se afla în contact cu unul dintre potenţialii cumpărători ai celor două societăţi (JETRAN International Ltd. din S.U.A. reprezentat în discuţii de martorul Dimitrescu Mirică), interesul acestuia fiind manifest şi în perioada de referinţă, respectiv mai-iunie 2006.

Este semnificativ faptul că în ziua de 31.05.2006, la mai puţin de o oră după ce a primit prin SMS de la colaboratorul său Suat Sokolou (care o primise la rândul său de la inculpatul Donciu) valoarea pachetelor de acţiuni pentru Romaero şi Avioane Craiova (ora 10.19), inculpatul Stantchev l-a contactat pe martorul Dimitrescu (ora 11.13) pentru a afla dacă aceştia merg înainte cu „proiectul discutat anterior", afirmând faţă de acesta că „am toată

www.JURI.ro

documentaţia la mine” şi că, în cazul în care nu mai erau interesaţi, se va reorienta către alt investitor („pentru că dacă nu mergeţi, merg cu altcineva”).

În acest context, se impune a fi menţionat şi analizat aportul inculpatului Susak Michal la comiterea faptelor, mai precis coeziunea psihică stabilită între acesta şi inculpatul Stantchev prin acte de complicitate morală, care atestă sprijinul de care acesta s-a bucurat din partea inculpatului Susak în săvârşirea faptei de care este acuzat.

Astfel, inculpatul Susak nu doar că a ştiut despre planul inculpatului Stantchev de a obţine documente confidenţiale în legătură cu privatizarea Romaero, în chiar ziua în care acest plan urma să fie pus în aplicare.

Aşa cum se poate observa din toate convorbirile telefonice în care apare ca interlocutor sau este menţionat, inculpatul Susak nu a asistat pasiv la confidenţele inculpatului Stantchev referitoare la obţinerea unor documente interne ale M.E.C. în legătură cu Romaero.

Dimpotrivă, inculpatul Susak a încurajat conduita ilicită a inculpatului Stantchev şi a fost de acord să primească de la acesta o copie a documentelor obţinute pe căi nelegale de la M.E.C., fapt care rezultă indubitabil din convorbirea telefonică purtată între cei doi inculpaţi în ziua de 24.05.2006, cu aproximativ două ore înainte de procurarea înscrisurilor.

Apoi, în cadrul aceleiaşi discuţii inculpatul Susak l-a sfătuit pe inculpatul Stantchev în legătură cu conduita de urmat după obţinerea documentelor, respectiv influenţarea factorilor decizionali din România prin impunerea unor condiţii în legătură cu viitoarea privatizare, de natură a afecta concurenţa şi de a favoriza implicit investitorul susţinut de cei doi inculpaţi.

În acest context, discuţia din 24.05.2006 nu a fost una singulară, ci a fost urmată şi de altele, cum ar fi cea purtată între aceiaşi inculpaţi în

www.JURI.ro

26.06.2006 (şi în care inculpatul Susak se referă la includerea *„restricţiei sau criteriului pe care le-am subliniat în acel scurt document, pe care ţi l-am pregătit şi trimis joi sau vineri”*) ori cea purtată între inculpatul Stantchev şi martorul Dimitrescu Mirică în ziua de 31.05.2006 la ora 11.13, în prezenţa inculpatului Susak (a se vedea succesiunea întâlnirilor inculpatului Stantchev din acea zi, rezultată din raportul de supraveghere întocmit de S.R.I.), în care inculpatul Stantchev, după ce a intrat în posesia sintezei pregătite de inculpatul Donciu, inclusiv a valorii pachetului de acţiuni ce urma a fi scos la vânzare, înfăţişează reprezentantului Jetran coordonatele planului său vizând pe de o parte impunerea unor condiţii care să-i favorizeze (*„vreau să creez o poveste sau să pun nişte condiţii care vor pune nişte persoane în imposibilitatea de a participa”*), ceea ce reprezenta o punere în practică a sugestiilor inculpatului Susak, iar pe de altă parte include implicarea directă a acestuia din urmă în privatizarea în discuţie (*„Ştii, Michael s-a mutat la un fond. Conduce un fond în prezent şi au peste un miliard de euro pentru investiţii. Aş vrea să fac o combinaţie între voi şi el.”).*

Prin urmare, inculpatul Susak a fost la curent cu afacerea pusă la cale de către inculpatul Stantchev în legătură cu Romaero şi a fost de acord cu o viitoare implicare a sa în aceasta (prin fondul de investiţii pe care îl reprezenta), context în care informaţiile confidenţiale obţinute de acesta din urmă în mod ilicit de la M.E.C. aveau o importanţă considerabilă, fiind vorba fie despre date la care potenţialii investitori nu puteau avea acces la acest moment (ci doar după declanşarea oficială a procesului de privatizare şi numai în condiţiile legii), fie despre informaţii care nu se comunicau în nicio situaţie acestora (cum este cazul preţului de ofertă şi a valorii pachetului de acţiuni).

www.JURI.ro

Concluzionând, implicarea inculpatului Susak în legătură cu faptele comise de către inculpatul Stantchev a depăşit limitele unei intenţii de a valorifica o oportunitate de afacere în România, lipsite de orice alte conotaţii, ci a avut în vedere susţinerea acordată în deplină cunoştinţă de cauză inculpatului Stantchev în ce priveşte atât obţinerea pe căi ilicite a unor informaţii cu caracter nepublic, cât şi valorificarea ulterioară a acestora, inclusiv sub aspectul eventualei influenţări a factorilor de decizie (aceiaşi care au pus la dispoziţie datele confidenţiale), astfel încât să se obţină o poziţie favorabilă pentru investitorul susţinut în procesul de privatizare.

În ce priveşte *urmarea imediată* a faptelor comise de inculpaţi, este de observat mai întâi că, deşi privatizarea celor două societăţi din domeniul producţiei de apărare aflate în portofoliul M.E.C. era prevăzută a fi iniţiată în anul 2005 conform H.G. nr.184/2005 (pct.5.4.2.), acest lucru nu s-a mai întâmplat, nefiind depăşită faza elaborării unor documente interne de natura celor analizate în prezenta cauză, astfel încât şi la momentul soluţionării prezentei cauze Ministerul Economiei şi Comerţului, în calitate de reprezentant al statului (indiferent de denumirea sub care această instituţie a existat din 2005 şi până azi) a rămas acţionar majoritar atât la Romaero, cât şi la Avioane Craiova.

Independent de împrejurarea că de-a lungul timpului au existat sau nu şi alte motivaţii, este cert faptul că măcar în perioada analizată, finalizată în noiembrie 2006 cu începerea urmăririi penale, procesul de privatizare a celor două societăţi a fost afectat odată cu devoalarea activităţii infracţionale expuse anterior, prin dezvăluirea unor informaţii şi documente nedestinate publicităţii cu privire la strategia ministerului de resort de privatizare a respectivelor societăţi.

www.JURI.ro

Respectarea confidenţialităţii informaţiilor de către cei ce iau cunoştinţă despre acestea în virtutea funcţiei publice pe care o ocupă, reprezintă nu doar o chestiune de moralitate, de deontologie şi de loialitate faţă de instituţia în care îşi desfăşoară activitatea, ci şi de protejare a intereselor acesteia, mai ales atunci când sunt puse în discuţie active de importanţă strategică pentru statul român, propuse spre a fi privatizate.

Succesul unui asemenea proces, gestionat prin grija autorităţilor competente, trebuie înţeles dintr-o dublă perspectivă: pe de o parte maximizarea câştigului obţinut de statul român, iar pe de altă parte asigurarea unui tratament egal şi nediscriminatoriu tuturor participanţilor la acest proces, a unei competitivităţi reale.

Cunoaşterea de către competitori a unor informaţii destinate exclusiv uzului autorităţilor implicate în gestionarea procesului de privatizare aduce atingere intereselor statului român cel puţin din perspectiva obligaţiei pe care acesta şi-a asumat-o în faţa tuturor celor interesaţi, odată cu declanşarea respectivului proces (începând cu demersurile cu caracter intern din cadrul instituţiei publice tutelare), în sensul că acesta se va desfăşura transparent, în condiţii de deplină legalitate şi concurenţă.

Or, în cazul privatizării celor două societăţi din domeniul apărării, patronate de stat prin intermediul M.E.C., necesitatea sistării sale a fost o consecinţă directă a divulgării notelor cuprinzând informaţii nedestinate publicităţii, fiind evident că în cazul în care ar fi continuat, acesta s-ar fi desfăşurat în condiţii neloiale.

Prin urmare, instanţa de apel apreciază că faptele comise de inculpaţii Şereş Ioan Codruţ, respectiv Stantchev Stamen, Susak Michal şi Donciu Radu Mihai întrunesc de lege lata elementele constitutive ale infracţiunii de

www.JURI.ro

divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prev.de art.304 alin.1 din noul Cod penal, prin recalificarea faptelor pentru care aceştia au fost trimişi în judecată şi care sub Codul penal anterior au fost încadrate în drept în infracţiunea de trădare prin transmiterea de secrete prev.de art.157 alin.1 şi 2 c.pen.1968, respectiv spionaj prev.de art.159 c.pen.1968.

În acest context, cu referire la infracţiunile pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată, instanţa de apel împărtăşeşte opinia instanţei de fond cu privire la relaţia stabilită între nerespectarea caracterului confidenţial al anumitor date/informaţii şi periclitarea securităţii statului, ţinând seama de caracterul strategic al domeniilor din care proveneau acestea (apărare, energie şi comunicaţii), dar şi de importanţa datelor/informaţiilor vehiculate, fiind astfel îndeplinite şi cerinţele prevăzute de textele incriminatorii din vechiul Cod penal necesare pentru tragerea la răspundere penală a inculpaţilor.

În ce priveşte forma de participaţie, aceasta este autoratul în cazul inculpatului Şereş, respectiv complicitate în cazul celorlalţi inculpaţi, cu precizarea că în cazul inculpaţilor Şereş şi Susak acţiunile desfăşurate în legătură cu Romaero şi Avioane Craiova reprezintă doar un act material al unei infracţiuni continuate unice săvârşite în dauna persoanei vătămate Ministerul Economiei, activitatea lor infracţională în legătură cu aceasta fiind mai amplă, aşa cum se va arăta anterior.

Împrejurarea că persoana vătămată, deşi legal citată, nu şi-a făcut apărări în cursul judecării apelurilor, reprezintă doar o concretizare a modului în care statul român a înţeles să-şi exercite drepturile procesuale, în condiţiile în care antrenarea răspunderii penale pentru infracţiunea reţinută nu este condiţionată de o manifestare de voinţă a persoanei vătămate în acest sens.

www.JURI.ro

Mai mult, chiar şi în ipoteza în care persoana vătămată şi-ar fi făcut apărări, eventual într-un sens care să profite inculpaţilor, acest fapt nu ar fi legat instanţa de apel, ci ar fi constituit doar un punct de vedere ce s-ar fi impus a fi analizat din perspectiva probatoriului administrat în cauză.

Având în vedere aceste considerente, Completul de 5 Judecători constată întemeiate atât apelul Parchetului (cu referire la soluţia de achitare a inculpatului Şereş dispusă în opinie majoritară de către instanţa de fond), dar şi ale inculpaţilor Stantchev, Susak şi Donciu (din perspectiva recalificării faptelor în condiţiile intrării în vigoare a noului Cod penal, cu consecinţa stabilirii unui tratament sancţionator mai blând pentru faptele comise), căi de atac care vor fi admise, sentinţele apelate fiind astfel desfiinţate în parte, iar cauza reunită rejudecată conform art.421 pct.2 lit.a c.pr.pen.

c. infracţiunile prev.de art.157 alin.2 din Codul penal 1968, respectiv art.159 rap.la art.157 alin.2 din Codul penal 1968

c.1. activitatea infracţională legată de privatizarea S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A.

Potrivit actelor de sesizare (a se vedea rechizitoriile întocmite în dosarele nr.222/D/P/2006, nr.147/D/P/2007 şi nr.156/D/P/2007) infracţiunile imputate inculpaţilor Benyatov Vadim Don, Flore Mircea Călin, Susak Michal, Șereș Ioan Codruț, Mucea Dorinel Mihai şi Stamen Teodorov Stantchev au avut în vedere în esenţă transmiterea, respectiv obţinerea şi mai apoi vehicularea pe canale informale a unor informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale, constând în cifrele ofertelor depuse de ofertanţii competitori în procesul de privatizare al S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A.(E.M.S.) şi punctajele stabilite de comisia instituită în acest scop.

În concret, prin actele de sesizare s-au reţinut săvârşirea următoarelor infracţiuni:

- trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968, comisă de inculpatul Şereş Ioan Codruţ, constând în aceea că, în calitate de ministru al M.E.C. şi preşedinte al comisiei de coordonare a privatizării

www.JURI.ro

S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A.(E.M.S.), acesta a transmis la data de 28.03.2006 inculpatului Stamen Stantchev, cetăţean străin şi membru al grupului infracţional organizat, date şi informaţii secrete de serviciu din procesul de privatizare, care prin caracterul şi importanţa lor fac să fie periclitată securitatea statului;

- trădare prin transmitere de secrete prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968, comisă de inculpatul Mucea Dorinel Mihai, constând în aceea că în calitate de membru al comisiei de negociere şi al comisiei restrânse numite în legătură cu privatizarea S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A.(E.M.S.), în data de 27.03.2006 a transmis date cu caracter secret de serviciu şi confidenţiale (secret comercial) inculpatului Stantchev Stamen, cetăţean străin, agent al uneia dintre firmele competitoare (Enel Spa Italia), colaborator al C.S.F.B. şi membru al unui grup infracţional organizat, privind cifrele ofertelor depuse de ofertanţii competitori în procesul de privatizare şi punctajele stabilite de comisia din care făcea parte, date a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului;

- spionaj prev.de art.159 c.pen. 1968 comisă de inculpatul Benyatov Vadim Don, constând în aceea că în calitate de cetăţean străin, angajat al C.S.F.B. şi membru al grupului infracţional organizat, în perioada 11.01.-10.05.2006 a luat măsuri (acte pregătitoare) în vederea obţinerii de informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale, a căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, privind cifrele ofertelor depuse de ofertanţii competitori în procesul de privatizare al S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A.(E.M.S.) şi punctajele stabilite de comisia instituită în acest scop, la data de 27.03.2006;

- acte materiale ce intră în conţinutul infracţiunii de spionaj în formă continuată prev.de art.159 c.pen.1968 cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968, comisă de inculpatul Stamen Stantchev, constând în aceea că a procurat şi transmis reprezentanţilor C.S.F.B. şi ai Enel Spa Italia date şi informaţii cu caracter secret de serviciu şi confidenţial privind privatizarea S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A.(E.M.S.), care prin caracterul şi importanţa lor au periclitat securitatea statului ;

www.JUPI.ro

- spionaj prev.de art.159 c.pen.1968 comisă de inculpatul Susak Michal, constând în aceea că la data de 27.03.2006 a procurat de la inculpatul Mucea prin intermediul inculpatului Stantchev, ambii fiind membri ai grupului infracţional organizat, date şi informaţii secrete de serviciu din procesul de privatizare al S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A.(E.M.S.) care prin caracterul şi importanţa lor au periclitat securitatea statului;

- complicitate la spionaj în formă continuată prev.de art.26 c.pen.1968 rap.la art.157 alin.2 c.pen.1968 şi cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968 comisă de inculpatul Flore Mircea Călin, constând în aceea că, la data de 11.05.2006 a transmis informaţii secrete de serviciu din procesul de privatizare al S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A.(E.M.S.) cetăţeanului italian Guido, ajutându-i pe inculpaţii Stantchev şi Benyatov la comiterea infracţiunii de spionaj, date care prin caracterul şi importanţa lor au periclitat securitatea statului .

Analiza criticilor cuprinse în apelurile inculpaţilor sus-arătaţi vizând faptele determinate imputate acestora presupune în esenţă următoarele:

- stabilirea dacă a avut loc o transmitere, respectiv obţinere a unor date şi informaţii referitoare la privatizarea S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A.(E.M.S.);

- caracterul informaţiilor vehiculate (secret de stat, de serviciu, comercial);

- stabilirea dacă inculpaţii trimişi în judecată pentru infracţiunile menţionate anterior au fost implicaţi în comiterea acestora, în modalitatea expusă în actele de sesizare;

- urmarea imediată a faptelor comise.

Completul de 5 Judecători reţine că probatoriul relevant cu privire la această parte a acuzaţiilor aduse inculpaţilor constă în:

- convorbirea telefonică purtată în România între inculpaţii Stantchev şi Benyatov în data de **11.01.2006** ora 21.46 (fil.376 vol.7 dup)

„BVD: ***Am o întrebare pentru tine.***

SS: Da, domnule.

BVD: ***Referitoare la Muntenia****.*

SS.:Da.

www.JURI.ro

*BVD:**Ai vreun angajament?***

*SS.:**Nu.***

*BVD:**Ai vrea un angajament? Unul profitabil…***

*SS.:**Da.***

*BVD:Ok. O să revin la tine. Cred că o să…**O să mai încercăm încă o dată cu ENEL, pentru că eu cred ca vor într-adevăr să facă asta şi au nevoie de ajutor.Da? Am vrut doar să mă asigur că ştii…***

SS.:(…)Trebuie să stăm de vorbă. De aici.

*BVD:Am înţeles, dar **nu ai nici un angajament faţă de nimeni…***

*S.S.:**Nu.Nu.Nu.Deloc.***

BVD.:Asta e foarte bine. Deci acesta a fost un telefon oportun. Nu-mi spune că nu…

SS:Nu.Nu.

BVD:Nu-mi spune…Ok?

SS:Nu."

- convorbirea telefonică purtată între inculpaţii Mucea şi Benyatov în data de **17.01.2006** ora 18.11 (fil.414 vol.7 dup)

„BVD: Am sunat deoarece **clientul nostru de la Muntenia Sud chiar vrea să câştige! (n.o.-cei doi râd)** Sunt convins că ai pregătit nişte preţuri foarte mari, dar **încerc să înţeleg cum vrei să se desfăşoare licitaţia, pentru că la licitaţiile anterioare întotdeauna a existat şi o a doua rundă, nu-i aşa?**

MDM:**Da, ne-am rezervat acest drept de a avea şi o a doua rundă.**

BVD: Asta nu înseamnă că a doua rundă este…

MDM.:**Nu este obligatoriu.**

BVD:Este o mişcare foarte înţeleaptă şi şireată în acelaşi timp.**În acest fel, oferta cuiva poate fi acceptată în prima rundă şi respinsă în cea de a doua.**

MDM.**Da**.

BVD:Asta era **prima mea întrebare referitoare la modul în care ar trebui să se comporte oamenii la prima rundă. Crezi că este probabil să se ia o decizie după prima rundă?**

www.JURI.ro

MDM: Depinde.Dacă ofertele sunt foarte apropiate una de alta, vom face acest lucru, însă **un răspuns mai probabil ar fi acesta: dacă va fi în interesul nostru, atunci aşa vom face**.
BVD:**Presupun că deja aveţi şi cumpărători preferaţi, de asemeni.**
MDM:**Nu, nu avem. Nu am discutat (n.o-cei doi râd)**
BVD:**Îmi cer scuze, nu ar fi trebuit să vă adresez o astfel de întrebare**. Se pare că luni voi veni la Bucureşti, vin pentru negocierile de la Romgaz şi vom putea să ne întâlnim.
MDM:Ok, la revedere."

- convorbirea telefonică purtată între inculpaţii Mucea şi Benyatov în data de **31.01.2006** ora 12.52 (fil.488 vol.7 dup)

„MDM:(…)Ce faci tu? Lucrezi pentru ENEL?
BVD:Da.
MDM:(râde)…
*BVD: **Aţi deschis oferta?***
MDM: N-avem ofertă. Ce să deschidem?
*BVD:**Pot să te asigur că vei fi foarte plăcut surprins.***
MDM:Ok.
BVD:Este cadoul nostru pentru tine.
*MDMD:**Care este ordinea?** Poţi să-mi spui ordinea sau nu o ştii?*
*BVD:**Nu ar fi corect.Îmi pare rău. Dar nu contează,o să afli în câteva ore despre ce este vorba.***
MDM:Nu vom putea arunca o privire la preţuri, asta sigur.
BVD:Nu?
MDM:Nu (în) etapa asta. Mai târziu.
*BVD:**Când estimezi să deschizi oferta?***
MDM: Mai târziu, la sfârşitul evaluării tehnice. Alo? (discuţia se întrerupe)"

- convorbirea telefonică purtată între inculpaţii Mucea şi Benyatov în data de **31.01.2006** ora 12.5 (fil.492 vol.7 dup) - continuarea convorbirii întrerupte

*„BVD: **S-a întrerupt în cel mai interesant moment**. Te întrebam **dacă-ţi mai aminteşti estimatul pe care mi l-ai dat**.Îţi spuneam că acel estimat*

www.JURI.ro

*va fi cu siguranţă depăşit şi nu doar de către noi.(…)**Îţi aminteşti că mi-ai dat un estimat când ne-am întâlnit?***

MDM:Da.

*BVD:**Vei obţine mai mult de atât, îţi spun eu**.*

MDM:Bine.

*BVD:**Nu numai din partea noastră**, cred că va fi mai mult de atât, câţiva ofertanţi vor solicita lucrul acesta, deci **ar trebui să ai concurenţă reală acolo.***

MDM:Bine."

- convorbirea telefonică purtată între inculpaţii Mucea şi Benyatov în data de **2.02.2006** ora 8.33 (fil.499 vol.7 dup)

*„BVD: (…)Ceva interesant?**Aţi deschis ofertele?***

MDM:Nu.

*BVD:Deci, **încă nu ştiţi preţurile.***

MDM:Nu le ştim.

BVD:Când intenţionaţi să o faceţi?

MDM:Poate săptămâna viitoare.

BVD:Deci, acum analizaţi ofertel tehnice?

MDM:Da.

*BVD:Bine. **De-abia aştept să aud care sunt cifrele**. După cum ţi-am mai spus, **cred că ar trebui să fiţi plăcut surprinşi.**Deci, nu veţi deschide ofertele până săptămâna viitoare. Până atunci ar trebui să aveţi punctajul pentu ofertele tehnice, nu-i aşa?*

MDM:Dacă terminăm până săptămâna viitoare. Nu sunt sigur, pentru că e mult de lucru.

*BVD: (…)Bine. În privinţa Muntenia Sud, **presupun că deschiderea plicurilor se va face în public.***

*MDM: Nu, nu vor fi deschise în public. **Toate ofertele au fost parafate ieri pe spatele paginilor de către toate persoanele.***

*BVD: Deci, **le veţi deschide în cadru restrâns** şi veţi decide…*

*MDM:**Le vom deschide în faţa comisiei**.*

*BVD:Iar **cifrele vor fi ţinute secrete până când decideţi ce veţi face?***

*MDM:**Aşa se discută".***

WWW.JURI.ro

- convorbirea telefonică purtată între inculpaţii Mucea şi Benyatov în data de **10.02.2006** ora 11.54 (fil.528 vol.7 dup)

„BVD:(…)Mai am o ultimă întrebare: care sunt ultimele noutăţi în legătură cu Muntenia?

MDM: Nicio noutate deocamdată, dar sperăm că ***vom anunţa conformitatea la începutul săptămânii viitoare.***

BVD: ***Doar conformitatea, fără punctaje****.*

MDM: Da, fără nici un punctaj, pentru că este o activitate de durată, nu este simplu..

BVD:Da, îmi imaginez.

MDM: Necesită timp şi vrem să o facem în mod corespunzător."

- convorbirea telefonică purtată din România între inculpaţii Stantchev şi Benyatov în data de **27.03.2006** ora 19.07 (fil.108 vol.8 dup)

„SS: ***Poţi să scrii ceva?***

BVD: Da.

*SS:****721****…*

BVD:O secundă.Da, 721.

SS:Apoi 94.

BVD:Da.

*SS:****Pentru 100%.*** *Apoi* ***542****.*

BVD:Scuze. ***721.****94 pentru sută la sută?*

SS:Da.Apoi 100%. Asta e…Apoi al doilea, ***542.*** *71.16…71,7 %.*

Apoi ***417****…Alo.*

BVD:Da, încerc să înţeleg…

SS:O să-ţi spun după, scrie…unu, doi, acesta e al treilea…417.

BVD: Scuze, 117, după aia ce mai e?

SS:Nu, 417.

BVD: 417, da.

SS.După care 64.47.

BVD:Da.

SS:Apoi 68.58 %.

BVD:Da.

www.JURI.ro

*SS:După care avem **410**, după aia ai …410 ..63.64. Asta este 68.27%. Şi al cincilea este **406**…*
BVD:Acum îmi dai complet alte numere.
SS:Astea sunt…"

- convorbirea telefonică purtată din România între inculpaţii Stantchev şi Benyatov în data de **27.03.2006** ora 19.10 (fil.111 vol.8 dup) - continuarea convorbirii anterioare

„BVD: Da, scuze. Deci, 406.
*SS: **406** după care 54.07. Ceea ce înseamnă 67.7%. De fapt, astea sunt cifrele care sunt puţin mai mari decât cifrele reale, dar am evaluat. Ai o formulă bazată pe Planul de afaceri şi aşa mai departe. Dacă pui, de exemplu, 400, atunci cifra finală este 407 sau 417, de exemplu.*
*BVD: Deci **542 este cifra pentru cehi?***
SS:Nu, este cifra pentru spanioli.
*BVD: **Doamne, Stamen, tocmai le-am dat informaţia tipilor ăstora. Acum trebuie să-i sun şi să le spun că sunt complet greşite?***
*SS:Da, dar **nu am convenit să la dai…**Ţi-am spus că trebuie să le verific.**Astea sunt cifrele reale, da?** Iar poziţia trei este aceeaşi cu ce am discutat la început. **Italienii, apoi spaniolii, apoi cehii, apoi RWE şi apoi GDF.***
BVD: În regulă. Spaniolii, cehii ai doilea, apoi RWE şi apoi …
*SS:GDF.**Iar astea sunt cifrele exacte**. **Ţi-am spus că trebuie să le iau luni de la tipul acela. Am primit lista foarte bine întocmită**. Adică totul este acolo. O să primesc…Mi-a spus că **mâine voi primi aceste cifre de la Hackinen, pentru că i le-am cerut şi lui Hackinen, iar Hackinen l-a pus să facă rost de cifre**. Iar astea sunt cifrele din…**Le-a luat din caiet, din evaluare.** De fapt, tipul nostru, ce ne-a spus este că punctele pe care le avem din evaluare - trebuie să verific cu ei, dar **CEZ nu este pe locul doi.** Este exact **prima informaţia pe care am primit-o, adică ENEL**…Ok. Vorbesc prea mult. Cert este astea sunt cifrele exacte şi **o să mă văd cu prietenul meu din ţara lui Michal pentru a vedea care este strategia lor. Vineri o să mă duc acolo special pentru asta, să văd ce vor să facă, pentru că ei sunt cei care sunt în pericol.***

www.JURI.ro

BVD:Bine.
*SS: **Acestea sunt cifrele exacte, cu procentaj cu tot.***
*BVD:Bine, am înţeles. **Deci astea nu se mai schimbă**.*
SS:Aha.
*BVD:Bine, mulţumesc. Şi vei primi un email de la Mircea, în care îţi explică care este problema noastră **în România**.*
SS:Bine.
*BVD:**Pleci acolo?***
*SS:**Sunt aici.***
*BVD:**Deja eşti acolo.***
*SS:**Desigur, de asta am primit-o.***
BVD:Bine.Mulţumesc mult.
*SS:**Altfel aş fi primit-o miercuri şi aş fi venit azi.Pentru că mi-a spus că este ocupat mâine cu RUTTI** şi o să te sun un pic mai târziu, ca să-ţi spun ce am vorbit cu Wolfgang.*
BVD:Bine.Aştept să mai aud noutăţi de la tine.Mulţumesc (…).”

- convorbirea telefonică purtată în România între inculpatul Mucea şi numitul Werner Schinan în data de **27.03.2006** ora 20.00 (fil.113 vol.8 dup)

*„WS.:Domnule Mucea, întâlnirea tocmai s-a încheiat.(…)**Poate am putea discuta mâine.Îl voi informa pe Ruttenstorfer** despre aceste aspecte şi apoi ar trebui **să vedem mâine** dacă putem găsi o soluţie (…).*
*MDM:**Ne vom întâlni la ora 10.***
WS.:Vă veţi întâlni la ora 10, bine.Mulţumesc.La revedere(…).”

- convorbirea telefonică purtată în România între inculpatul Mucea şi numitul Wolfgang Ruttenstorfer în data de **28.03.2006** ora 12.36 (fil.121 vol.8 dup)

„WR: Bună! Sunt Wolfgang.
*MDM:**Am mai avut o discuţie cu el după întâlnire** şi…Aş putea să te văd înainte?*
WR.:Cum?
MDM:Aş putea să te văd înainte de întâlnirea Consiliului de Administraţie?(…)”

WWW.JURI.ro

- convorbirea telefonică purtată din România între inculpaţii Stantchev şi Susak în data de **27.03.2006** ora 22.39 (fil.115 vol.8 dup)

„SM:Altceva interesant? ***Ai ceva <u>veşti de la Dorin?</u>***

*SS:**Da, <u>am cifrele de la Dorin</u> (...)Şi am primit cifrele exacte <u>de la el</u> - pe care le voi primi <u>mâine şi de la Codruţ</u>. Pentru că <u>i-a cerut azi să i le dea</u>. Şi trebuie să vedem, poate <u>vineri o să vin în Cehia</u>**, pentru că…*

*SM:Şi **care sunt cifrele?***

SS:Îţi spun acum.Da, primii…

SM:Poftim?

*SS:**Primii sunt italienii, 721,probabil sunt 712**, dar în plus mai sunt nişte puncte care cresc…Nu ştiu, formula creşte puţin pentru că …e mai mare. **Pe locul doi sunt spaniolii cu 542**, **pe locul trei cehii cu 417, pe patru germanii cu 410 şi pe cinci e GDF cu 406.***

*SM:Dar **ce vor să facă?***

SS:Cine?

*SM:**Cum vor să facă a doua rundă?***

SS.Nu ştiu, trebuie să vorbesc cu…Te sun mai târziu, da?(…)”

- convorbirea telefonică purtată între inculpaţii Mucea şi Benyatov în data de **9.05.2006** ora 16.44, în cursul căreia aceştia stabilesc să se înâlnească în aceeaşi zi la sediul Electrica (fil.46 vol.9 dup)
- convorbirea telefonică purtată între inculpaţii Mucea şi Şereş în data de **9.05.2006** ora 19.06 (fil.55 vol.9 dup)

„SIC:Calculul nostru a fost unul pozitiv sau nu?

*MDM: A fost unul pozitiv, asta vă pot spune. **Peste cea mai bună cotaţie de rândul trecut <u>s-a luat o sută în plus.</u>***

SIC: (râzând) Oho!Perfect!Bravo!

MDM: E mai tare decât BCR-ul, Bancorex-ul.

SIC: Petrom-ul.

MDM: Este inimaginabil. Este de două ori şi jumătate cifra de afaceri, de obicei nu se oferă peste cifra de afaceri, dvs.ştiţi că cifra de afaceri include şi curentul.

SIC:Da.

MDM: Este deci aberant.

www.JURI.ro

SIC:E foarte bun, cum să fie aberant?
MDM: Este aberant de mare."

- convorbirea telefonică purtată între inculpatul Mucea şi numita Gabi Moroianu în data de **10.05.2006** ora 13.28 (fil.67 vol.9 dup)

*„GB:Să ştiţi, că n-am vorbit cu dvs., nu vă cunosc şi nici nu vreau să vă cunosc.**Alea două peste 750 milioane, <u>că mi-a zis Codruţ</u>, care sunt?Una ştiam eu că e Enelu**. Care e a doua?*
*MDM:**Nu vă pot spune, că ne facem un deserviciu**. **Deci, nu vă spun nimic.***
GB:Haideţi, ziceţi-mi. Una e Enelu.
MDM:Nu vă pot spune, că efectiv ne facem un deserviciu, ne tragem cu stângul în dreptrul. Vă rog să mă înţelegeţi.
GB:Dacă el a zis două.
MDM:N-a zis. Nu v-a zis nicio firmă.
GB: (…)Eu vă iubesc, nu vă cunosc. Şi nici măcar nu vreţi să-mi ziceţi.
*MDM: Şi eu la fel, dar **nu pot, că am probleme cu ei. Adică, <u>înainte de a zice ceva, trebuie să obţin maxim cât pot de la ei.</u>** (…)Nu mă stoarceţi mai tare decât pot."*

- convorbirea telefonică purtată între inculpaţii Benyatov şi Stantchev în data de **10.05.2006** ora 13.39 (fil.71 vol.9 dup)

*„BVD: **Am terminat cu întâlnirea**. Care este următoarea mişcare?*
*SS:**Spune-mi ce s-a întâmplat la întâlnire**.*
*BVD:.**Au fost două lucruri foarte importante**.*
SS:Doar?
BVD: Păi nu doar, însă acestea au fost cele mai importante. Deci trebuie să vorbim, să vedem cum le putem aranja.
SS.Ok."

- convorbirea telefonică purtată între inculpatul Benyatov şi numitul Leone în data de **10.05.2006** ora 14.15 (fil.78 vol.9 dup)

„BVD:Da.Bună, Leone!
L:Bună!Ai văzut mailul pe care tocmai ţi l-am trimis?
BVD:Nu, nu.

www.JURI.ro

L: A fost Bloomberg, acum două minute şi spunea că ă ..stai să văd, ***ministrul Şereş a spus că două din cele cinci oferte au depăşit 7,50.***
*BVD:Îhî, aşa e.****Dar unul din ei e prietenul nostru.***
L:Poftim?
*BVD:****Unul din ei este prietenul nostru****.*
*L:****Nu este de ajuns. Mai spune-mi.***
*BVD:****Din câte ştiu eu, prietenii noştri au câştigat,*** *OK?*
L:Ok.
BVD:Au oferit peste 800.
*L:****Mi-au spus că au fost 800 şi s-a schimbat.***
BVD:Exact, exact! Da, iar **al doilea ofertant a fost un pic mai jos*****, după câte am înţeles, 7-7,2 ceva de genul acesta.***
L:Ok.
BVD:Ok? ***Deci informaţia va fi confirmată în următoarea oră, dar asta e informaţia pe care o am acum. Se pare că ei au câştigat pentru că nu au ridicat preţul contractului.***
L:Şi ***nivelul de confidenţialitate al acestei informaţii?***
BVD: ***Nivelul de confidenţialitate este de 95%.***
L:95% şi e în creştere.
BVD: ***În jumătate de oră*** *o să am nivelul de confidenţialitate la 100%,pentru că mă înâlnesc din nou cu o persoană.*
*L:****Sună-mă imediat ce te întâlneşti cu el, pentru că mă înâlnesc cu ANDREA mai târziu.***
BVD:Foarte bine."

- **Procura specială notarială din 20.01.2006** prin care ENEL numeşte pe **ANDREA BRENTAN** şi Paolo Pallotti ca **împuterniciţi speciali ai acestei societăţi în procesul de privatizare al EMS**, având „deplina putere de a îndeplini în numele şi pe seama ofertantului orice activitate necesară şi/sau utilă, inclusiv puterea de a semna contracte, documente, acte şi declaraţii" (fil.69, vol17 dup);
- convorbirea telefonică purtată în data de **10.05.2006** ora 15.06 între inculpatul Benyatov şi numitul Leone care foloseşte postul telefonic cu nr.393403796430, cu precizarea că **prefixul pentru Italia este 39**

WWW.JURI.RO

(fil.80 vol.9 dup); identificarea conlocutorului ca fiind Leone este posibilă prin raportare la o convorbire care va fi redată ulterior şi în care acesta foloseşte acelaşi număr de telefon (fil.245 vol.9 dup);

*„BVD:**Am veşti bune pentru tine**.*

Domn(L):Ok.

*BVD:Ok, nu vreau să vorbesc prea mult,**nu vreun să spun prea multe la telefon, dar prietenii noştri sunt în topul listei, ok.***

L:Ok, bine.

*BVD: Şi pentru că au fost de acord să nu mai ridice preţul, nu vor avea surprize (…) **Nu pot avea surprize, nu este nicio altă variantă, serios**.*

L:Înţeleg.

*BVD: **Trebuie să câştige cei aleşi. Şi asta este confirmată acum 99,9%. Există un foarte mic procentaj de eroare, însă prea puţin probabil să se întâmple.Spaniolii au fost pe locul al doilea.***

L: Cu 7,7.

*BVD:O secundă, o secundă (după o scurtă pauză-n.n) În principiu, **schema este următoarea: ministrul va primi informaţia, care va fi făcută publică la începutul săptămânii viitoare**, Ok?*

L:La începutul săptămânii viitoare. Ok.

*BVD:Şi **să-ţi dau restul cifrelor mai târziu**.*

L:Da.Mulţumesc foarte mult, Vadim!”

- convorbirea telefonică purtată în data de **11.05.2006** ora 8.55 între inculpaţii Flore şi Susak (fil.92 vol.9 dup)

„FM: (…)Te-am trezit?

SM:Nu,nu,nu, Însă sunt în hol, cu Stamen.

FM:Bine.Am să vin şi eu în 5-10 minute”

- convorbirea telefonică purtată în data de **11.05.2006** ora 10.49 între inculpatul Flore şi numitul Guido aflat la postul telefonic cu nr.393298085287 cu precizarea că **prefixul pentru Italia este 39** (fil.94 vol.9 dup)

WWW.JUPI.ro

„FM:În al doilea rând vreau să felicit compania ta. ***Se pare că aţi câştigat oferta pentru distribuţia de energie electrică aici, în România****. De fapt, în Bucureşti.*
G:Da, Muntenia Sud.
FM: Muntenia Sud, da.
G:Mulţumesc foarte mult!
*FM:**Cu puţin ajutor din partea consilierilor voştri, Credit Suisse**.*
*G:Excelent!Foarte mult!Să fiu sincer,sunt foarte mulţumit, **nu ştiam asta**.* ***Când s-a spus asta, deja s-a dat ştirea?***
FM:Uite ce e, ştirea este publică.Aţi depus oferta…
*G:**Ştiam de ofertă, dar nu ştiam că am câştigat. Trebuia să mai facem o negociere până în data de …Nu-mi aduc aminte data, cred că era 15.***
*FM:**Sunteţi cu 50 de milioane mai sus**.*
G:Da?
*FM:**Deci sunteţi 820, Iberdrola este 770**. Deci în principiu cred că aţi câştigat, pentru că nu aţi avut foarte multe chestiuni în contract.*
G:Excelent!Mulţumesc foarte mult!Nu ştiam.
*FM:**Nu am vrut să te sun ieri, pentru că ieri nu era publică această ştire, aşa că**…*
G:Aha!Bineînţeles.
*FM:**Nu e bine să dai o veste atunci când e pe jumătate publică, ştii.(…)Vreau să spun că decizia finală nu s-a luat încă, dar sunteţi pe val!***
G:Mulţumesc mult!Apreciez că m-ai sunat."

- convorbirea telefonică purtată în data de **11.05.2006** ora 14.58 între inculpaţii Flore şi Susak (fil.96 vol.9 dup)

*„SM:(…)**Ai vorbit cu Guido**,ai vreun răspuns?*
*FM:Nu, o să…Scuze! **Am vorbit cu Guido, el nu ştie nimic. O să-l sun direct pe tip.***
*SM:**L-am sunat eu, ştii, l-am sunat pe Nicola(e),** dar..*
FM:Şi?
SM:O să mă sune înapoi, nu am vorbit cu el.

WWW.JURI.ro

FM:Ok, ok."

- convorbirea telefonică purtată în data de **11.05.2006** ora 19.11 între inculpaţii Mucea şi Şereş (fil.100 vol.9 dup)

„SIC:Avem două probleme, una că ***am vorbit acum cu ăştia de la Bloomberg şi practic ieri cineva de acolo, din comisie, le-a trimis pe fax în piaţa o listă cu ofertele financiare la primii cinci, ceea ce nu e în regulă.***

MDM: Dar cine dracului putea să facă chestia asta?

SIC: ***Asta nu ştiu, habar nu am. Tu trebuie să-mi spui, că ştii cine a avut acces la datele astea.***

MDM:Nu am avut ***decât eu şi Stancu de la Electrica şi cu ăsta de la Price.***

SIC:Vorbeşte cu Stancu şi vezi care e chestia.

MDM: (…)Dar ***la presă de la mine, oricum nu a…***

SIC: ***Nici de la mine****. E drept că eu am vorbit-o cu premierul şi pe acolo mai era ăsta…Mai erau doi. Dar nu cred eu că s-au dus cu astea în piaţă ieri.*

MDM: ***Şi nici Stancu să ştiţi că nu…***

SIC: Şi ***atunci de unde****…Acum, oricum, asta e. Voi în cât timp daţi rezultatele?În două săptămâni?*

MDM:Noi săptămâna viitoare…Noi suntem gata cu rezultatele.

SIC:Păi, hai, ce mai aşteptaţi?

MDM:Dar vrem să facem o ***notă din asta aprobată de premier, ca să anunţăm pe primii doi.***

SIC:Ok.

MDM: (…)Pentru că ***erau nişte lucruri care nu erau clare, le-am cerut nişte confirmări în scris. Pe astea le avem până vineri****.* ***După care nu mai avem ce negocia****, că contractul e acela, dacă ne confirmă chestia asta, trebuie să-l chemăm la semnare.* ***Ca să putem să-l semnăm, la semnare ne trebuie Hotărâre de Guvern.***

SIC:Am înţeles. Şi dacă nu-l semnează el…

MDM:Atunci mergem la al doilea.

SIC:Ok."

www.JUPI.ro

- convorbirea telefonică purtată în data de **12.05.2006** ora 12.46 între inculpaţii Mucea şi Stantchev (fil.104 vol.9 dup)

*„SS:**Poţi să mă suni pe celălalt telefon?***
MDM:Nu sunt în Bucureşti astăzi.
SS:Nu, dar nu este cu tine?
MDM:Nu este cu mine, sunt în Transilvania.
*SS:Ok, dar **pot să te întreb despre invitaţia de săptămâna viitoare pentru acei domni din Italia**?*
MDM:Da.
*SS:**Au fost invitaţi şi s-au speriat,** de ce?*
*MDM:**Nu-ţi face griji.***
*SS:**Este vreo problemă** sau…?*
*MDM:**Nu e nicio problemă!**Sunt anumite lucruri care trebuie confirmate înaintea anunţului final al…*
*SS:Ok , **dar nu există probleme majore sau ceva de genul ăsta**.*
MDM:Nu, acest lucru ţine de procedură.
SS:Ok, după proceduri trebuie să..
*MDM:Trebuie să vină şi să discute şi aşa mai deprate.**Voi fi acolo săptămâna viitoare.***
*SS:Ok, dar **numai pe ei i-ai invitat?***
*MDM:**Da.Nu-ţi fă griji, voi fi prin preajmă**.*
*SS:Ok.Pentru că **sunt speriaţi şi au sunat.***
*MDM:**Nu-ţi fă griji!Da?***
SS:Ok."

- convorbirea telefonică purtată în data de **15.05.2006** ora 16.26 între inculpaţii Stantchev şi Donciu, care foloseşte cartela telefonică cu nr.43676849906777 (fil.106 vol.9 dup)

„SS: (…)Vreau să te întreb ceva.
DRM: Te rog.
*SS:În mod normal, **se trimite de la MEC o scrisoare primului ministru pentru Electrica…pentru Muntenia cu câştigătorul…***
DRM:Un raport referitor la proces?
*SS:Da.Îl poţi ruga pe **prietenul tău să facă rost de o copie?***

www.JURI.ro

DRM:Nu, pentru că nu este în România până la sfârşitul săptămânii acesteia.
*SS:Bine, atunci **trebuie să-l sun pe Dorin**.*
*DRM:Da, **vorbeşte cu Dorin**."*

- convorbirea telefonică purtată în data de **17.05.2006** ora 13.07 între inculpaţii Mucea şi Stantchev (fil.135 vol.9 dup)

„SS:Ce faci tati?
*MDM:**De ce nu mă suni pe celălalt telefon?***
SS:(..)Cum stai cu timpul?
MDM:Sunt în oraş. Tu unde eşti?
SS:Sunt la Byblos, tocmai am comandat o pizza.
*MDM:**Pot veni, dar numai pe la ora 14.00.***
SS:Ok.La ora 14.00."

- convorbirea telefonică purtată în data de **17.05.2006** ora 21.28 între inculpaţii Benyatov şi Stantchev (fil.148 vol.9 dup)

*„SS:**Am două veşti bune. Ok.Am scrisoarea la mine.***
BVD:Ok.
*SS:Dar **am primit-o în seara asta** şi de asemenea am primit de la Michal faxul tău.(…)**Scrisoarea este exact despre ce am discutat noi.***
*BVD:**Recomandarea.Excelent!***
SS:Da, e…O să mă uit acum la ea.
*BVD:**Poţi să mi-a trimiţi acum? De ce să mai aşteptăm?Trimite-mi-o acum prin fax.***
SS:Problema e că sunt acasă şi nu am fax.Da.
*BVD:Atunci nu e nicio problemă. Deci **scrisoarea este o recomandare despre ce am discutat şi ar trebui să fie aprobată.***
*SS:Da, da.De fapt este în susul paginii, unde scrie: **să fie aprobat de**, bla, bla.**Şi spune cine şi arată punctele**. Totul este acolo.(…)E înăuntru. Totul este în interior. E scris.*
*BVD:**Face o recomandare pentru câştigător şi cere aprobarea?***
*SS:Da, da.(…)Ce vroiam să-ţi spun?**Michal e mâine în Londra**.*
BVD:Aşa e, da.
SS:Te rog, nu uita să îl vezi, să discutaţi despre structura pentru Hristo!

www.IUPI.ro

BVD:Desigur. O să mă întâlnesc cu el dimineaţă şi vom discuta. ***<u>Sper că în curând va trimite factura şi italienilor.</u>***
SS:Ok."

- ***Nota privind stadiul procesului de privatizare al EMS emisă de M.E.C. <u>sub nr.02003/17.05.2006</u>*** *şi supusă aprobării Prim-ministrului Călin Popescu Tăriceanu, în care se menţionează:*
  - *i. Clasamentul celor 5 ofertanţi stabilit de Comisia de negociere după evaluarea ofertelor angajante îmbunătăţite;*
  - *ii. Ponderea criteriilor utilizate în evaluare (90% preţul oferit şi 10% contractul de privatizare);*
  - *iii. Etapele de urmat în continuare, astfel cum au fost stabilite de Comisia de negociere (anunţarea primilor doi ofertanţi, parafarea contractului cu ofertantul preferat, prezentarea contractului Guvernului în vederea semnării, prezentarea proiectului de lege privind aprobarea privatizării, care va permite plata preţului şi transferul acţiunilor);*
  - *iv. Rugămintea adresată prim-ministrului de a fi de acord cu propunerea de selectare menţionată şi parcurgerea etapelor de urmat în vederea finalizării tranzacţiei (fil.38, vol.18 dup)*
- convorbirea telefonică purtată în data de **24.05.2006** ora 16.18 între inculpaţii Mucea şi Benyatov (fil.182 vol.9 dup)

„BVD: (…)Apropo, ***ce s-a întâmplat cu Muntenia Sud?*** *S-a încheiat totul?****Putem sărbători sau..?***
MDM:Poate săptămâna viitoare.
BVD: ***(râde)***
MDM: ***Nu fii îngrijorat, fii fericit! (râde)"***

- ***Raportul de supraveghere*** *întocmit de SRI şi declasificat în faza apelului (fil.156 verso, vol.9 ds.apel), din care rezultă că în ziua de* ***31.05.2006****:*
  - *i. inculpatul Stamen Stantchev s-a deplasat la sediul MEC de unde a ieşit la ora 17.00, s-a întors la hotelul Hilton, unde s-a întâlnit cu inculpatul Benyatov;*

www.JURI.ro

*ii. la **ora 19.05** cei doi inculpaţi au revenit la sediul MEC, unde **s-au întâlnit cu** martorul Alexe Alexandru **şi cu inculpatul Şereş***

- convorbirea telefonică purtată între inculpatul Şereş şi martrora Iacob Roxan în data de **31.05.2006 ora 16.50** (fil.251 vol.9 dup)

„R.I: (…)După aceea **am Stamen**, care am înţeles că a vorbit cu dumneavoastră. El **ar fi vrut mâine să vină cu Vadim. Poate să vină azi, pe la 19.00?**

SIC: (…) Nu ştiu să-ţi spun. Depinde cât stăm la inundaţii, dar o să înceapă pe la 17.15, că **de-abia s-a terminat şedinţa de Guvern** şi o să dureze cel puţin o oră, dacă nu o oră jumătate. **Păi ce să-ţi spun?** (…)**19-19.15"**

- convorbirea telefonică purtată între inculpatul Benyatov şi numitul Leone în data de **31.05.2006 ora 20.06** (fil.245 vol.9 dup)

*„BVD:**Bună, Leone!Vadim sunt!***

L:Hei!

*BVD:**Te-am sunat să te anunţ că sunt în România şi tocmai am avut o întâlnire cu ministrul.***

L:Îhî.

*BVD:Şi acum **s-a confirmat faptul că la şedinţa de Guvern de azi s-a validat câştigătorul.***

L:Ok.

*BVD:Ok…şi **anunţul va ieşi în curând. Trebuie doar depăşiţi câţiva paşi birocratici.***

L:În seara asta sau mâine?

*BVD:Nu.Puţin probabil să fie azi…**Îl vor face probabil până la sfârşitul săptămânii sau cel mai probabil luni.***

*L:Dar **e confirmat?***

*BVD:**Guvernul a confirmat că ENEL e câştigătoarea licitaţiei.***

*L:**Fantastic. Asta e o veste foarte bună**!(…)Bine.Mulţumesc.La revedere."*

- convorbirea telefonică purtată în data de **2.08.2006** ora 13.06 între inculpaţii Benyatov şi Stantchev (fil.77 vol.11 dup)

WWW.JURI.ro

„BVD: (…)Următoarea chestie: ***Enel şi Muntenia Sud. M-au sunat şi mi-au spus că sunt foarte nervoşi deoarece săptămâna trecută nişte oameni din Guvern au chemat Banat şi Dobrogea, celelalte două societăţi, iar acum verifică dacă se încadrează în criteriile de privatizare pentru cele două companii. Se tem că unii oameni vor încerca să folosească asta împotriva lor în legătură cu Muntenia Sud. Este imposibil să se încadreze 100% cu specificaţiile de privatizare şi se tem că fac asta înainte de a se aproba Muntenia Sud pentru a putea spune: Nu ar trebui să dăm Muntenia Sud Enelului pentrui că nu s-au încadrat la celelalte două societăţi. Ştii ceva despre asta?***

SS:Nu, dar ***pot să verific. Am întâlnire azi la ora 15.30 cu Hackinen.***

BVD:Bine.Întreabă-l ce se întâmplă, pentru că ei chiar vor să încheie.Da?

SS:Bine.

BVD: ***Şi noi am vrea să încheiem.***

*SS:****Pot să forţez ceva?***

BVD:Ce vrei să spui?

*SS:****De ce au nevoie?...Guvern***

BVD:Nu.Află doar ce se întâmplă. Poate e doar o procedură standard. ***Trebuie doar să întrebi când se încheie cu Muntenia Sud.****Eu înţeleg că totul este pregătit, nu?*

SS:Pentru definitivare?

BVD:Da.Pentru definitivare, pentru ca ENEL să poată plăti banii.

*SS:****Contractul este aprobat?***

*BVD:Verifică.****Guvernul nu a aprobat contractul şi ar fi bine să înţelegem de ce nu a făcut asta.Da?Oamenii de la ENEL sunt îngrijoraţi. Poate nu-i spui lui Hackinen asta, dar oamenii de la ENEL sunt îngrijoraţi că verificarea de la Banat şi Dobrogea este făcută pentru ca unii oameni din Guvern să poată spune:Hai să nu aprobăm contractul pentru Muntenia Sud.Da?Sunt nervoşi şi întreabă:De ce fac asta acum? Poate sunt oameni care nu vor să aprobe contractul.Da?***

www.JURI.ro

SS:Da.
BVD:Cam aici suntem.
SS:Atunci te sun imediat după întâlnire."

- convorbirea telefonică purtată în data de **2.08.2006** ora 15.27 între inculpaţii Benyatov şi Stantchev (fil.80 vol.11 dup)

*„SS:Salut!**M-am întâlnit cu Dorin**.(…)**M-am întâlnit cu el şi am discutat despre asta. Nu este nici un pericol, însă spune că tipii ăia au duşmani în ţară.(…)Nişte oameni de la Electrica au iscat scandalul acesta, dar nu este nicio şansă să fie oprită.Nu este nicio şansă să fie vreo problemă pentru că el trebuie să scrie raportul.***
BVD:El trebuie să scrie raportul.
*SS.Da.**Va scrie raportul pentru mâine.**Mâine la ora 5 este întâlnirea cu conducerea Electrica pentru a discuta despre asta.Spune că se duce în concediu săptămâna viitoare, iar la începutul lui septembrie va fi gata să semneze.La mijlocul lui septembrie.Poţi să le spui că în septembrie se va semna cu siguranţă, iar după aceea va trece prin Guvern şi se va finaliza.*
*BVD:Şi **de ce face Electrica asta?***
*SS:**Există oameni din opoziţie care nu au fost mulţumiţi de vânzarea primelor două companii şi de aceea au iscat asta.Nu sunt din actualul Guvern, sunt din opoziţie.***
*BVD:Am înţeles.**Deci el crede că nu au puterea să facă ceva?***
*SS:Nu.**Nu pot să facă nimic.A zis că nu trebuie să fie îngrijoraţi**, însă întrebarea care s-a pus este complet idioată.Acum el trebuie să stea şi să-şi facă treaba şi are nevoie de timp ca să facă raportul. El este cel care face raportul.*
BVD:Deci ministerul face raportul sau Electrica?
SS.Nu. Ministerul face raportul.
*BVD: (…)**Da, dar cum a putut fostul Guvern să nu fie mulţumit de privatizare?Ei au făcut-o.***
SS:Nu, el spune că sunt unii care nu au fost mulţumiţi la ora aceea.
BVD:Da, dar îşi fac singuri probleme.Dacă a fost prost făcută, atunci e vina lor.

www.JURI.ro

SS:Da, dar nu le pasă. ***Încearcă doar să facă probleme. Poate că nu au vorbit cu oamenii cu care trebuia şi cei care au fost lăsaţi pe dinafară fac scandalul de acum.(...)Nu are nimic a face cu cei care sunt la putere acum.***
BVD:Am înţeles. ***Deci intenţionează să aprobe privatizarea.***
SS:Da. ***A spus să nu îmi fac griji. A spus că nu a avut timp să-l scrie azi şi îl va scrie la noapte şi mâine.***
BVD:Dar nu îl face el, personal.
SS:Ba da.
*BVD:****Chiar îl va face el?Lucrează el?(...)Sună foarte ciudat.***
*SS:****Asta e ce mi-a spus sau poate că vrea să pară mai important decât este.***
BVD:Nu cred că o să-l scrie chiar el.(…)"

- **Raportul Comisiei pentru coordonarea privatizării şi al Comisiei de negociere** privind derularea procesului de privatizare şi încheierea negocierilor în vederea semnării contractului de privatizare a E.M.S.(fil.2 şi urm., vol.18 dup), în care se precizează explicit că:
  i. *„în analiza componentei financiare a ofertelor angajante,* ***având în vedere necesitatea asigurării confidenţialităţii informaţiilor*** *în măsura în care se apreciază că o astfel de abordare asigură avantaje economice pentru finalizarea procesului,* ***în condiţiile unui nivel extrem de ridicat de competiţie (8 societăţi reputate), care trebuie valorificat prin menţinerea unei presiuni competitive asupra concurenţilor****, s-au avut în vedere principiile enunţate în anexa 1";*
  ii. *„pentru* ***asigurarea păstrării confidenţialităţii datelor în interesul maximizării ofertelor angajante îmbunătăţite****, conform mandatului acordat de Comisia de coordonare, Comisia restrânsă a acordat punctajul maxim de 80 de puncte pentru oferta de preţ cu preţul cel mai mare...";*

www.JURI.ro

iii. *„**din aceleaşi motive determinate de <u>necesitatea păstrării confidenţialităţii preţurilor individuale oferite</u>, pentru interesul tranzacţiei**, Comisia restrânsă a cumulat punctajul total din tabelul de mai sus (n.n.-pentru planurile de afaceri şi modificările propuse la documentele tranzacţiei) cu punctajul rezultat din evaluarea preţului şi a rezultat următorul punctaj total prezentat în ordine descrescătoare";*

iv. *„în data de 5.03.2006 **au fost făcuţi cunoscuţi, în ordine alfabetică, cei cinci investitori calificaţi** care au întrunit punctajul necesar participării la faza de oferte angajante îmbunătăţite (...); cei 5 investitori calificaţi **au fost informaţi asupra nivelului aproximativ al celui mai mare preţ oferit (fără a indica exact preţul cel mai mare);**s-a apreciat că prin comunicarea acestui nivel de preţ, investitorii vor fi orientaţi să îşi maximizeze ofertele de preţ";*

v. *„Comisia de negociere a susţinut şi Comisia de coordonare a avizat trecerea la etapa depunerii de oferte îmbunătăţite întrucât interesul investitorilor era mare, ceea ce demonstra că se vor putea obţine preţuri mai bune chiar din partea celor care au oferit în prima fază preţuri mari";*

vi. *„la data de 9.05.2006 ora 16,00 au fost depuse oferte angajante îmbunătăţite din partea celor cinci investitori calificaţi";*

vii. *„ **pentru a nu fi afectată capacitatea şi libertatea de negociere a Vânzătorului,** s-a decis ca punctajul pentru oferta financiară împreună cu punctajul pentru oferta tehnică să fie făcute cunoscute **<u>după clarificarea unor detalii necesare definitivării;</u>***

viii. *„în perioada 17-18.05.2006 ofertanţii clasaţi pe poziţiile 1 şi 2 au fost invitaţi să formuleze clarificări privind poziţia finală legată de unele aspecte cuprinse în ofertele tehnice depuse, **<u>fără ca aceştia să fie informaţi despre poziţia pe care o ocupă</u>**"*

www.JURI.ro

- **Nota din 5.06.2006** privind aprobarea rezultatului evaluării ofertelor angajante îmbunătăţite (fil.35, vol.18 dup) din care rezultă că:
  i. ***<u>După realizarea parafării contractului de privatizare</u>*** ***se va face cunoscut public ofertantul care a ocupat primul loc*** *(ofertantul preferat) şi ofertantul clasat pe locul al doilea (ofertantul de rezervă);****se are în vedere această abordare <u>pentru a nu fi afectată capacitatea şi libertatea de negociere a vânzătorului (S.C.Electrica S.A.);</u>***
  ii. *În privinţa etapelor de urmat,* ***termenul estimat pentru comunicarea rezultatului evaluării cu nominalizarea ofertantului care a ocupat primul loc*** *şi a ofertantului clasat pe locul al doilea a fost chiar ziua întocmirii notei, respectiv* ***5.06.2006***
- **Nota din 9.05.2006** privind modalitatea de desfăşurare a sesiunii de depunere şi deschidere a ofertelor angajante îmbunătăţite (fil.41 vol.18 dup), din care rezultă :
  i. *Procedura pentru deschiderea, semnarea şi iniţializarea documentelor ofertei financiare îmbunătăţite;*
  ii. *Toţi membrii Comitetului şi ai Comisiei de negociere* ***au obligaţia de păstrare a confidenţialităţii informaţiei de preţ*** *la care au avut acces.*
- **Nota din 17.02.2006** privind nominalizarea unor reprezentanţi ai Comisiei restrînse care va proceda la deschiderea ofertelor financiare depuse pentru privatizarea E.M.S. (fil.53 vol.18 dup) din care rezultă că:
  i. *din compunerea comisiei restrânse care va evalua ofertele financiare vor face parte, alături de doi reprezentanţi nominalizaţi de consultantul PWC şi* ***inculpatul Mucea****, precum şi martorul Stancu Cătălin (director adjunct privatizare în cadrul Electrica S.A.);*

www.JURI.ro

ii. *cei patru reprezentanţi ai Comisiei restrânse* ***vor fi singurele persoane care vor avea acces la informaţiile cuprinse în ofertele financiare*** *şi vor proceda la evaluarea acestora.Ceilalţi membri ai Comisiei de negociere, precum şi membrii Comisiei de coordonare vor lua ulterior cunoştinţă de rezultatul evaluării.*

- **Nota din 14.02.2006** privind întâlnirea Comisiei pentru coordonarea privatizării (fil.59 vol.18 dup), din care rezultă:
  i. *Modalitatea în care au fost deschise ofertele financiare în data de 31.01.2006 (contrasemnate pe verso de reprezentanţii ofertanţilor, resigilate,* ***fără a fi citite****);*
  ii. *În ce priveşte evaluarea ofertelor financiare, comisia restrânsă va proceda la deschiderea ofertelor de preţ în data de 17.02.2006 şi va stabili acordarea celor 80 de puncte pentru oferta cu preţul cel mai mare,* ***menţinând confidenţialitatea punctelor acordate fiecărui ofertant;***
  iii. *Comisiei de negociere şi consultantului li se vor prezenta punctajele acordate în ordine descrescătoare* ***fără a indica nominal cât s-a acordat fiecărui ofertant****.*
- **Declaraţia martorului Alexe Alexandru,** membru al Comisiei de negociere, din care rezultă că:
  i. *Ofertele financiare au fost cunoscute de cei 4 membri ai comisiei restrânse, iar cifrele aveau caracter confidenţial (nu erau destinate publicităţii şi nici celorlalţi ofertanţi),*
  ii. *Inculpaţii Stantchev, Benyatov şi Susak nu au fost consultanţi financiari pentru vreunul dintre ofertanţi, fiind necesară o împuternicire în acest scop*

www.JURI.ro

- **Declaraţia martorului Cătuneanu Mihai**, şeful O.P.S.P.I. şi membru al Comisiei de coordonare, din care rezultă că:
    i. *Cifrele reprezentând ofertele angajante erau confidenţiale până la momentul comunicării lor oficiale;*
    ii. *Nu cunoaşte dacă inculpaţii Stantchev, Benyatov şi Susak au avut calitatea de consultant oficial pentru vreunul dintre cei 8 ofertanţi şi nu a fost contactat de aceştia în ce priveşte privatizarea societăţilor comerciale din cadrul O.P.S.P.I, exceptând situaţiile în care au fost consultanţi oficiali.*
- **Declaraţia martorului Chivulescu Constantin**, membru al Comisiei de negociere, din care rezultă că *inculpatul Mucea şi martorul Stancu au fost sigurele persoane care au avut acces la documentele tranzacţiei*, în calitatea lor de membri ai comisiei restrânse;
- **Declaraţia martorului Stancu Cătălin**, membru al Comisiei restrânse, din care rezultă că *nu i-a cunoscut pe inculpaţii Stantchev, Benyatov şi Susak*;
- **Lista informaţiilor secrete de serviciu în cadrul FDFEE Electrica Muntenia Sud,** întocmită de managerul de securitate şi aprobată de directorul general sub numărul S 23/02 din 21.10.2004 şi CDC S4/21.10.2004, potrivit căreia constituie secret de serviciu **orice tip de ofertă (angajantă sau neangajantă, tehnică sau financiară) primită de S.C. Electrica S.A. în procesul de privatizare al filialei Electrica Muntenia Sud,** de la firmele de consultanţă, potenţiali investitori şi/sau instituţii

www.JURI.ro

financiare (inclusiv documentele de intenţii, depuse în fazele de preselectare, pe baza criteriilor de eligibilitate); raport de evaluare şi/sau rapoarte de prezentare a strategiilor de privatizare, înaintate de firmele de consultanţă, partenere contractuale ale S.C. Electrica S.A. în procesele de privatizare / postprivatizare ale filialei Electrica Muntenia Sud.

Reevaluând materialul probator administrat în cauză cu referire la procedura de privatizarea a Electrica Muntenia Sud (E.M.S.), instanţa de apel constată că informaţiile vehiculate de inculpaţi nu au avut un caracter public, ci confidenţial, iar în cazul ofertelor primite de la potenţialii investitori, acestea au constituit secret de serviciu.

Caracterul nepublic al acestor informaţii a fost cunoscut atât de către inculpaţii cetăţeni români direct implicaţi în procesul de privatizare (inculpatul Şereş, ca preşedinte al Comisiei de coordonare a privatizării şi inculpatul Mucea, ca membru al Comisiei de negociere şi mai ales al Comisiei restrânse), cât şi de inculpaţii cetăţeni străini, care au acţionat pentru susţinerea intereselor unora dintre competitori.

Împrejurarea că toţi inculpaţii au cunoscut caracterul confidenţial, nepublic al informaţiilor traficate rezultă atât din conţinutul documentelor oficiale întocmite şi semnate de către inculpaţii implicaţi direct în procesul de privatizare (a se vedea Notele menţionate anterior), cât şi din conţinutul convorbirilor telefonice purtate între membrii grupului infracţional, în special cetăţenii străini, în care există referiri explicite la confidenţialitatea informaţiilor privitoare la valoarea ofertelor financiare

www.JURI.ro

care au determinat clasamentul ofertanţilor după prima etapă a procesului de privatizare, precum şi la identitatea câştigătorului final al acestuia, mai înainte de nominalizarea sa oficială.

Confidenţialitatea unor asemenea informaţii este o condiţie sine qua non pentru asigurarea unei competitivităţi reale între toţi potenţialii investitori şi presupune ca niciunul dintre aceştia să nu aibă acces preferenţial la informaţii esenţiale, nepublice, care influenţează decisiv adjudecarea finală a societăţii scoase la privatizare.

În acest sens, cunoaşterea valorii ofertelor financiare angajante depuse de ceilalţi competitori, în condiţiile în care acestea trebuiau să aibă un caracter confidenţial, a reprezentat un avantaj creat în favoarea câştigătorului final, prin conjugarea acţiunilor cu caracter infracţional comise de inculpaţii membri ai aceluiaşi grup infracţional organizat.

Este lipsită de relevanţă împrejurarea că ENEL, câştigătorul final al procesului de privatizare, s-a aflat pe primul loc şi după prima etapă, cea a ofertelor angajante, în condiţiile în care competiţia pentru adjudecarea E.M.S. nu era încă finalizată, astfel încât oricare dintre cei 5 investitori calificaţi în runda a doua putea deveni câştigătorul final, prin formularea unei oferte îmbunătăţite.

Faptul că inculpaţii erau pe deplin conştienţi de această împrejurare şi, implicit, de importanţa cunoaşterii valorii ofertelor angajante, rezultă din dialogul purtat în 17.01.2006 între inculpaţii Mucea şi Benyatov *(„În acest fel, oferta cuiva poate fi acceptată în prima rundă şi respinsă în cea de a doua.”)*

Astfel, pentru a oferi un preţ maximal, de natură a garanta adjudecarea societăţii supusă privatizării, un avantaj important îl putea

www.JURI.ro

constitui poziţionarea celorlalţi competitori după prima rundă şi, mai precis, valoarea ofertei financiare a fiecăruia dintre ei (în condiţiile în care aceasta avea o pondere de 80%, respectiv 90% din punctajul obţinut după prima, respectiv a doua rundă a procesului de privatizare).

În acest sens, oferta îmbunătăţită a ENEL a ţinut seama nu doar de posibilităţile financiare ale acesteia, ci şi de potenţialul de creştere al celorlalţi competitori, prin raportare la ofertele iniţiale ale acestora, la care au avut acces prin contribuţia inculpaţilor direct implicaţi.

Relevanţa informaţiei traficate de inculpaţi este demonstrată de evoluţia ofertelor financiare ale primilor doi competitori. Aşa cum se poate observa, decalajul dintre aceştia s-a redus considerabil după formularea ofertelor financiare îmbunătăţite:

- oferte angajante: 721 milioane euro/pachet acţiuni (ENEL) faţă de 506 milioane euro/pachet (Iberdrola);
- oferte angajante îmbunătăţite: 41,28 euro/acţiune (ENEL) faţă de 39,55 euro/acţiune (Iberdrola) sau 820 milioane euro/pachet acţiuni (ENEL) faţă de 770 milioane euro/pachet (Iberdrola);

Având la dispoziţie informaţiile obţinute de la inculpaţi, ENEL şi-a putut ajusta noua ofertă, plusând cu (doar) 100 milioane euro, faţă de principalul competitor, sumă ce s-a dovedit a fi necesară şi suficientă pentru adjudecarea E.M.S.

Cu alte cuvinte, cifrele vizând ofertele angajante au avut rolul de a orienta ENEL pentru cea de-a doua etapă a procesului de privatizare, astfel încât să poată oferi o sumă suficient de mare pentru a-i asigura succesul, dar îndeajuns de mică prin raportare la cea pe care ar fi fost dispusă să o aloce pentru E.M.S. în lipsa datelor primite de la inculpaţi.

www.JURI.ro

În privinţa nominalizării câştigătorului imediat după depunerea şi analizarea ofertelor angajante îmbunătăţite, aceasta a încălcat de asemenea confidenţialitatea datelor aferente procesului de privatizare, în condiţiile în care în toate documentele oficiale întocmite de Comisiile implicate în acest proces, publicitatea câştigătorului trebuia făcută numai după scurgerea unui intreval de timp necesar pentru desfăşurarea unor discuţii clarificatoare cu competitorii de pe primele două locuri.

În acest sens, deşi în data de 9.05.2006 au fost depuse oferte angajante îmbunătăţite, pentru a nu fi afectată capacitatea şi libertatea de negociere a vânzătorului, s-a decis ca punctajul pentru oferta financiară împreună cu punctajul pentru oferta tehnică să fie făcute cunoscute după clarificarea unor detalii necesare definitivării.

Astfel, în perioada 17-18.05.2006 ofertanţii clasaţi pe poziţiile 1 şi 2 au fost invitaţi să formuleze clarificări privind poziţia finală legată de unele aspecte cuprinse în ofertele tehnice depuse, fără ca aceştia să fie informaţi despre poziţia pe care o ocupă.

Cu toate acestea, ENEL a cunoscut că este câştigătorul privatizării încă din 10.05.2006, fapt probat de discuţiile purtate între inculpaţii cetăţeni străini şi alţi intermediari sau chiar reprezentanţi ai ENEL (numiţii Leone şi Guido), ceea ce a afectat „capacitatea şi libertatea de negociere a vânzătorului" prevăzută în mod explicit în documentele menţionate anterior întocmite de autorităţile române direct implicate în privatizarea E.M.S.

În aceste condiţii, ştiindu-se deja câştigători, reprezentanţii ENEL „s-au speriat" atunci când autorităţile române i-au chemat pentru discuţii clarificatoare, potrivit procedurii expuse anterior.

WWW.JURI.RO

În aceeaşi linie a divulgării/obţinerii unor informaţii nedestinate publicităţii s-au înscris şi demersurile inculpaţilor în sensul :

- intrării în posesia unui document destinat a fi aprobat de prim-ministrului României în legătură cu finalizarea privatizării E.M.S.(a se vedea Nota din 17.05.2006 emisă de MEC şi semnată de inculpatul Şereş privind stadiul acestui proces);
- cunoaşterii conţinutului discuţiilor din şedinţa de Guvern din 31.05.2006 în care „Guvernul a confirmat că ENEL este câştigătoarea licitaţiei";
- cunoaşterii discuţiilor provocate de persoane din cadrul Electrica după declararea societăţii câştigătoare, dar mai înainte de aprobarea contractului, cu referire la nerespectarea de către ENEL a obligaţiilor asumate cu ocazia unor privatizări anterioare (Electrica Banat şi Dobrogea), precum şi a conduitei inculpatului Mucea vis-a-vis de acestea;
- asigurării accesului la estimările privitoare la valoarea pachetului de acţiuni al E.M.S., care nu puteau avea la bază decât cifrele rezultate din evaluarea efectuată de consultantul statului român în procesul de privatizare (PWC), deşi acestea aveau caracter confidenţial.

www.JURI.ro

În privinţa apărărilor formulate de inculpaţi, aceştia au negat în esenţă implicarea lor în transmiterea, respectiv obţinerea şi valorificarea informaţiilor secrete de serviciu şi confidenţiale din procesul de privatizare al E.M.S., încercând să acrediteze ideea că acestea au fost preluate din spaţiul public (publicaţii şi site-uri cu profil economic/financiar) unde au ajuns fără vreo contribuţie a inculpaţilor.

În plus, inculpaţii Şereş şi Mucea au susţinut că au urmărit interesele statului român în procesul de privatizare al E.M.S., dovadă fiind faptul că,

în ciuda sfaturilor primite de la consultantul PWC, au decis trecerea la cea de-a doua etapă a procesului de privatizare (depunerea unor oferte angajante îmbunătăţite), deşi aceasta nu era obligatorie.

Inculpaţii au susţinut de asemenea că privatizarea E.M.S. a fost un succes, câtă vreme preţul obţinut pe pachetul de acţiuni a depăşit cu mult estimarea oferită de consultantul PWC anterior depunerii ofertelor de către investitorii interesaţi.

Apărările inculpaţilor sunt infirmate însă de probatoriul administrat în cauză.

În ce priveşte vehicularea în spaţiul public a informaţiilor vizând valoarea ofertelor angajante şi rezultatul celei de-a doua etape a procesului de privatizare, în cauză nu s-a făcut dovada ca în perioada de referinţă în media de specialitate au existat informaţiile despre care se face vorbire în rechizitoriu.

Existenţa unor articole în presa scrisă, audio-vizuală sau în mediul on-line pe tema privatizării E.M.S. nu infirmă acuzaţiile aduse inculpaţilor, câtă vreme informaţiile apărute în aceste articole nu au avut în vedere date exacte ale ofertelor formulate de investitori vehiculate de inculpaţi.

În plus, în măsura în care această apărare ar fi reală, apar ca inutile demersurile făcute de inculpaţii cetăţeni străini de a mai obţine încă o dată aceleaşi date de la inculpaţii cetăţeni români cu atribuţii directe în legătură cu procesul de privatizare.

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat fără putinţă de tăgadă că sursa de informare folosită de inculpaţii cetăţeni străini nu a fost media de specialitate, ci persoane cu funcţii de răspundere în statul român; independent de existenţa unor discuţii în spaţiul public vis-a-vis de

www.JURI.ro

valoarea ofertelor făcute pentru pachetul de acţiuni al E.M.S., ceea ce interesează este strict conduita adoptată de inculpaţii cercetaţi în prezenta cauză, respectiv dacă inculpaţii ce au reprezentat statul român în procesul de privatizare au transmis date şi informaţii confidenţiale ori chiar secret de serviciu în legătură cu acesta celorlalţi inculpaţi care au acţionat în interesul unui/unor competitori, fiind fără relevanţă dacă această comunicare a fost primară (în lipsa oricărei alte surse de informare) sau subsecventă (cu rol de a confirma informaţii obţinute pe alte surse).

În speţă însă, din niciun mijloc de probă nu rezultă că anterior datei de 27.03.2006 inculpaţii cetăţeni străini ar fi fost în posesia informaţiilor în litigiu dintr-o altă sursă.Convorbirile telefonice purtate între inculpaţii Stantchev şi Benyatov în această zi, ca şi conduita adoptată de cel din urmă cu această ocazie (notându-şi datele comunicate de inculpatul Stantchev), demonstrează nu doar interesul real al inculpaţilor cetăţeni străini de a intra în posesia acestora, ci şi faptul că singura sursă pe care au folosit-o (şi care se bucura de cea mai mare credibilitate, câtă vreme era reprezentată de funcţionari ai statului român direct implicaţi în procesul de privatizare) au fost inculpatul Mucea şi mai apoi ministrul căruia acesta i se subordona, respectiv inculpatul Şereş.

www.JURI.ro

În privinţa implicării celor din urmă inculpaţi în dezvăluirea unor informaţii confidenţiale şi secret de serviciu, precauţia de care aceştia au dat dovadă (evitând să discute la telefon între ei sau cu inculpaţii cetăţeni străini aspecte care să le probeze în mod nemijlocit activitatea infracţională) nu a fost suficientă, vinovăţia lor fiind demonstrată de alte mijloace de probă, respectiv convorbirile telefonice purtate între ceilalţi inculpaţi coroborate cu înscrisurile aflate la dosar.

În acest sens, este cert că sursa de informare primară a fost inculpatul Mucea, nominalizat ca atare (Dorin) în convorbirile purtate între inculpaţii Stantchev, Benyatov şi Susak în data de 27.03.2006. Credibilitatea susţinerii inculpatului Stantchev vis-a-vis de identitatea inculpatului Mucea ca fiind persoana de la care a obţinut informaţia privitoare la valoarea ofertelor angajante, este dovedită de amănuntele pe care inculpatul Stantchev le oferă în legătură cu această persoană („este ocupat mâine cu RUTTI"), care se coroborează cu programul inculpatului Mucea precizat chiar de către acesta într-o convorbire telefonică purtată în aceeaşi zi cu un terţ (şi din care rezultă că a doua zi urma să se întâlnească cu numitul W.Ruttenstorfer, adică Rutti, ceea ce s-a şi întâmplat).

De asemenea, aşa cum rezultă din Nota din 17.02.2006 cei 4 membri ai Comisiei restrânse au fost singurele persoane care au avut acces la informaţiile cuprinse în ofertele financiare, fapt confirmat şi de declaraţiile martorilor Alexe, Chivulescu şi Stancu.

Or, din probatoriul administrat în cauză a rezultat că inculpatul Mucea a fost singurul membru din Comisia restrânsă cu care inculpatul Stantchev s-a aflat în contact, în condiţiile în care alţi doi membri au fost reprezentanţi ai consultantului PWC, iar cel de-al treilea a fost martorul Stancu, care nu l-a cunoscut pe inculpatul Stantchev.

Aşa cum rezultă din convorbirea telefonică purtată în 27.03.2006, inculpatul Stantchev a cerut informaţii în legătură cu valoarea ofertelor angajante atât de la inculpatul Mucea, cât şi de la superiorul acestuia, inculpatul Şereş zis „Hackinen", acesta din urmă fiind persoana care avea să-i confirme a doua zi inculpatului Stantchev datele obţinute potrivit celor expuse anterior de la inculpatul Mucea.

www.JURI.ro

Credibilitatea acestei susţineri trebuie analizată nu doar în contextul mai larg al relaţiilor stabilite între inculpaţi în cadrul grupului infracţional organizat (şi probate în alte cazuri concrete – a se vedea Romaero şi vânzarea a 8% din acţiunile Petrom), ci şi în concret, cu referire la conduita ulterioară a inculpatului Şereş până la finalizarea procesului de privatizare, acesta fiind cel care în ziua de 31.05.2006 a comunicat inculpaţilor Benyatov şi Stantchev date confidenţiale din şedinţa de Guvern la care a participat, în sensul validării ENEL ca şi câştigător al privatizării E.M.S.

Acest fapt concret, coroborat cu indicarea sa ca fiind persoana care a cerut inculpatului Mucea să-i comunice valoarea ofertelor angajante, probează implicarea infracţională a inculpatului Şereş, şi aceasta în ciuda strădaniei acestuia de a evita să se expună în mod direct, prin convorbiri telefonice compromiţătoare purtate cu ceilalţi inculpaţi din prezenta cauză.

În realitate, conduita neutră sau voit corectă afişată atât de inculpatul Şereş, cât şi de inculpatul Mucea în convorbirile telefonice înregistrate şi interceptate în prezenta cauză, a fost doar aparentă, încercându-se să se îndepărteze astfel orice suspiciune cu privire la implicarea lor în practici ilegale.

Dovada duplicităţii celor doi inculpaţi este convorbirea purtată între ei pe data de 11.05.2006, în contextul vehiculării în spaţiul public (Bloomberg) a unor cifre în legătură cu valoarea ofertelor angajante îmbunătăţite. Deşi inculpaţii erau conştienţi de propria conduită infracţională manifestată anterior în legătură cu dezvăluirea valorii ofertelor angajante, ei încearcă „să pozeze” în apărători ai corectitudinii, scandalizaţi de transmiterea în spaţiul public a unor date după cea de-a doua etapă a procesului de privatizare (în fapt, senzaţia creată de această

www.JURI.ro

convorbire, dar şi de altele din prezenta cauză, este aceea că inculpaţii Şereş şi Mucea au ştiu/bănuit că le sunt înregistrate convorbirile telefonice purtate pe numere din România, iar prin modul în care le-au purtat au încercat să-şi preconstituie probe de nevinovăţie, în eventualitatea în care ar fi fost pe viitor acuzaţi de practici ilegale).

În acest context trebuie amintit faptul că ambii inculpaţi au fost posesorii unor cartele telefonice emise de operatori din Austria, primite de la inculpatul Stantchev, în scopul securizării convorbirilor telefonice atunci când acestea vizau aspecte infracţionale.

Că aşa stau lucrurile, o dovedesc cele două convorbiri telefonice din zilele de 12 şi 15.05.2006 dintre inculpaţii Stantchev şi Mucea, care, chiar dacă sunt purtate pe numărul de telefon al celui din urmă din România, fac referire la folosirea cartelei emise în Austria.

Raţiunea pentru care în cele două ipoteze ar fi trebuit folosită cartela telefonică din Austria rezidă în aspectele ce urmau a fi discutate, ambele în legătură cu privatizarea E.M.S. (îngrijorarea italienilor de la ENEL pentru chemarea lor la Bucureşti, deşi ştiau că sunt câştigători, precum şi obţinerea notei emise de M.E.C. către prim-ministrul României în legătură cu finalizarea procedurii de privatizare, demers care aparent l-a implicat pe inculpatul Mucea).

Prin urmare, instanţa de apel consideră dovedită împrejurarea că informaţiile vizând valoarea ofertelor angajante şi câştigătorul final al privatizării E.M.S. au fost aflate de inculpaţii cetăţeni străini de la inculpaţii Mucea şi Şereş, direct implicaţi în procesul de privatizare, iar nu din media sau de la ceilalţi competitori (lucru de altfel imposibil, în condiţiile în care, aşa cum rezultă din reglementarea procedurii de deschidere a ofertelor,

www.JURI.ro

deşi aceasta s-a petrecut în prezenţa reprezentanţilor tuturor competitorilor, aceştia le-au contrasemnat pe verso, fără a vedea conţinutul propriu-zis al ofertelor; în plus, aşa cum se va arăta, inculpaţii au vehiculat nu doar valori ale ofertelor financiare, ci şi punctaje şi procente, care nu se regăseau în conţinutul ofertelor, ci aveau să fie stabilite ulterior de comisia restrânsă, în porcedura de evaluare).

În ce priveşte susţinerea inculpaţilor Şereş şi mai ales Mucea, în sensul că au apărat interesele statului român, iar privatizarea E.M.S. a fost un succes, instanţa de apel reţine că în analiza caracterului infracţional sau nu a conduitei celor doi inculpaţi contează mai puţin preţul obţinut din acest proces.

În acest punct al analizei, ceea ce interesează este corectitudinea competiţiei dintre toţi investitorii interesaţi de E.M.S. şi dacă aceasta a fost afectată prin conduita inculpaţilor cetăţeni români de a pune la dispoziţia unuia dintre aceştia (probabil şi cel mai interesat de achizionarea E.M.S.- a se vedea analiza consultantului PWC) informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale, în special cele referitoare la ofertele competitorilor.

În ce priveşte decizia de a se trece la etapa (facultativă) a ofertelor angajante îmbunătăţite, aceasta este lipsită de relevanţă în analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor, căci o asemenea decizie era una previzibilă, fapt anticipat de inculpatul Mucea încă în 17.01.2006 în discuţia purtată cu inculpatul Benyatov.

Este evident astfel că interesul statului român de a primi un preţ cât mai mare în urma privatizării E.M.S. reclama cu necesitate parcurgerea ambelor etape ale procesului de privatizare, neexistând nici un risc, aşa cum au încercat să susţină inculpaţii cetăţeni români (potrivit art.10 din

www.JURI.ro

H.G. nr.546/2005 modificată prin H.G nr.1866/2005, preţul/acţiune din oferta îmbunătăţită nu putea fi mai mic decât cel preţul oferit iniţial prin oferta angajantă, iar în situaţia în care nu se depunea nicio ofertă îmbunătăţită, vânzătorul decidea dacă definitiva contractul cu ofertantul care a întrunit cel mai mare număr de puncte sau revoca revoca oferta de vânzare).

În ce priveşte succesul privatizării E.M.S., dincolo de împrejurarea că acesta nu are legătură cu acuzaţiile aduse inculpaţilor, el urmează a fi analizat ulterior, însă şi din altă perspectivă decât preţul obţinut în urma tranzacţiei. Ceea ce interesează în prezenta cauză este faptul că, urmare a conduitei infracţionale a inculpaţilor, competiţia pentru privatizarea E.M.S. a fost afectată, câtă vreme investitorul care a câştigat-o a avut în mod ilegal acces la informaţii confidenţiale din partea unor înalţi funcţionari ai statului român direct implicaţi şi responsabili pentru asigurarea unui proces de privatizare corect şi transparent.

Din această perspectivă, se poate spune că nu doar preţul obţinut în urma tranzacţiei contează, ci şi (sau mai ales) modalitatea în care aceasta s-a realizat.

În acest context, analizând susţinerea inculpaţilor vis-a-vis de corectitudinea datelor furnizate de inculpatul Stantchev în cadrul convorbirii telefonice din 27.03.2006, instanţa de apel constată că valorile transmise de acesta inculpatului Benyatov în cursul convorbirii din 27.03.2006 corespund în cea mai mare parte cu cele oficiale, cunoscute la acel moment doar de membri comisiei restrânse, din care făcea parte şi inculpatul Mucea.

www.JURI.ro

În acest sens, se constată că inculpatul Stantchev a transmis ordinea exactă a primilor cinci competitori în funcţie de valoarea ofertei financiare *(„ Italienii, apoi spaniolii, apoi cehii, apoi RWE şi apoi GDF”)*, singura care conta cu adevărat, căci avea o pondere de 80% (în prima etapă), respectiv 90% (în etapa a doua a procesului de privatizare) din punctajul total acordat fiecărui competitor.

Este adevărat că valorile transmise de către inculpatul Stantchev conţin unele inexactităţi (a se vedea oferta Iberdrola – 542 în loc de 506 milioane euro sau GDF – 406 în loc de 407 milioane euro), rotunjiri (a se vedea oferta CEZ – 417 milioane euro în loc de 416.407.101 euro), omisiuni (a se vedea punctajul total obţinut de CEZ) sau unele decalaje ale procentelor reprezentând ponderea punctajului total obţinut de fiecare competitor faţă de oferta cu cel mai mare punctaj (situaţia CEZ şi GDF), însă această împrejurare nu poate conduce la concluzia inexistenţei faptei, câtă vreme toate celelalte informaţii vehiculate de inculpat sunt exacte, fapt care demonstrează că acesta a avut o sursă de informare chiar în interiorul comisiei restrânse.

De altfel, ceea ce interesa ENEL nu era atât punctajul total obţinut de fiecare competitor şi nici ponderea acestuia faţă de oferta cu cel mai mare punctaj, ci clasificarea primilor cinci competitori după etapa ofertelor angajante şi valoarea ofertei financiare sau măcar nivelul (ordinea) de mărime al acesteia în cazul fiecărui competitor calificat pentru runda a doua.

În privinţa punctajelor şi procentelor vehiculate de către inculpatul Stantchev, împrejurarea că acestea corespund realităţii probează o dată în

www.JURI.ro

plus faptul că inculpatul le-a aflat „de la sursă”, adică de la autorităţi, iar nu din presă, neputând fi vorba despre speculaţii sau aproximări.

Cu alte cuvinte, valorile ofertelor financiare transmise de inculpatul Stantchev se coroborează cu valorile celorlalte punctaje şi procente vehiculate de inculpat, validând astfel propria sa susţinere, în sensul că acestea au fost obţinute de la inculpatul Mucea (Dorin).

În privinţa inculpaţilor Stantchev, Benyatov, Susak şi Flore, aceştia fie au determinat activitatea infracţională a inculpaţilor Mucea şi Şereş, fie au fost beneficiarii acesteia, slujind interesele unuia/unora dintre competitorii înscrişi în privatizarea E.M.S.

În acest context, instanţa de apel constată că modul în care inculpaţii au acţionat în cazul privatizării E.M.S. este elocvent pentru a demostra existenţa grupului infracţional organizat transfrontalier, relaţionarea inculpaţilor în cadrul acestuia şi mai ales delimitarea lor de activitatea de consultanţă desfăşurată în cadrul unor instituţii internaţionale, precum C.S.F.B.

Aşa cum se poate constata, inculpaţii nu au avut un mandat de reprezentare din partea ENEL pentru privatizarea E.M.S. (aşa cum rezultă din declaraţiile unora dintre martorii audiaţi în cauză), însă în fapt au acţionat în interesul acestei societăţi, culegând informaţii de natură a orienta decizia investitorului în cea de-a doua etapă, decisivă pentru adjudecarea E.M.S., iar mai apoi aducându-i la cunoştinţă alte date confidenţiale din procesul de privatizare (identitatea câştigătorului şi decizia Guvernului în această privinţă, contrar reglementărilor interne în vigoare şi în pofida faptului că negocierile nu fuseseră încheiate).

www.JURI.ro

În acest context, natura relaţiilor dintre inculpaţii cetăţeni străini şi ENEL a fost determinată de inculpatul Benyatov în convorbirea telefonică purtată în 11.01.2006 cu inculpatul Stantchev, cu ocazia cooptării acestuia în activitatea infracţională legată de privatizarea E.M.S., susţinând că cei de la ENEL „au nevoie de ajutor", iar angajamentul cu aceştia va fi unul „profitabil".

Or, aşa cum a dovedit-o probatoriul admninistrat în cauză, ajutorul la care s-a referit inculpatul Benyatov s-a concretizat în fapt într-o activitate infracţională în care au fost implicaţi şi înalţi funcţionari ai statului român, care, cunoscând că inculpaţii Benyatov şi Stantchev reprezintă interesele unuia dintre competitori, au pus la dispoziţia acestora informaţii nedestinate publicităţii, confidenţiale sau secret de serviciu, de natură a orienta şi ajuta ENEL în adjudecarea E.M.S.

„Ajutorul" de care cei de la ENEL au beneficiat din partea inculpaţilor a fost subliniat şi după încheierea celei de-a doua etape a procesului de privatizare, în discuţia purtată de inculpatul Flore cu numitul Guido, reprezentant al ENEL în data de 11.05.2006, ocazie cu care cel dintâi îl felicită pentru că au câştigat Muntenia Sud „cu puţin ajutor din partea consilierilor voştri, Credit Suisse".

Este evident că activitatea de consultanţă oferită de reprezentanţii unei instituţii de profil nu poate presupune, cel puţin oficial, practici incorecte sau acţiuni care să încalce legislaţia statului în care există oportunitatea de afaceri.

Împrejurarea că în fapt, în dorinţa de a-şi maximiza câştigurile, aceşti reprezentanţi sunt lipsiţi de scrupule şi nu se dau în lături să comită inclusiv fapte de natură penală, folosindu-şi conexiunile pe care şi le-au

www.JURI.ro

stabilit la nivelul factorilor de decizie din statul în care se regăseşte afacerea pentru a le influenţa conduita într-un sens favorabil clientului pe care îl reprezintă, nu reprezintă decât un risc asumat, ale cărui consecinţe vor trebui să le suporte, dacă faptele comise vor fi descoperite şi probate de autorităţile statului în cauză.

Într-o asemenea ipoteză, ei nu se vor mai putea prevala de calitatea lor de consultanţi angajaţi ai unei instituţii internaţionale, indiferent de prestigiul sau renumele acesteia, decât dacă aceasta din urmă îşi va asuma ca fiindu-i proprii acţiunile ilegale comise de reprezentanţii săi pe teritoriul unui alt stat.

Revenind la situaţia din speţă, însuşi modul în care inculpaţii au înţeles să comunice după ce au aflat informaţiile confidenţiale demonstrează că au acţionat fiind pe deplin conştienţi de natura faptelor comise şi a „ajutorului" dat ENEL.

Aşa cum se poate observa, inculpaţii nu folosesc o cale de comunicare directă şi deschisă cu reprezentanţii ENEL, singura care ar fi fost normală în condiţiile în care ar fi acţionat cu bună credinţă şi respectarea legii, în calitatea lor de presupuşi consultanţi şi reprezentanţi oficiali ai ENEL în procesul de privatizare al E.M.S.

În realitate, comunicarea se face prin intermediul unui terţ neidentificat (Leone, care foloseşte un număr de telefon cu prefix din Italia, ţară de origine a ENEL) şi cu multă precauţie („nu vreau să vorbesc prea mult, nu vreau să spun prea multe la telefon, dar prietenii noştri sunt în topul listei"), urmând ca aceste informaţii confidenţiale (caracter recunoscut explicit de ambii conlocutori) să ajungă la cunoştinţa unei alte persoane, posibil reprezentant oficial al ENEL în privatizarea E.M.S. (Andrea Brentan).

www.JURI.ro

Prin urmare, fiind pe deplin conştienţi de caracterul ilegal al faptelor comise, inculpaţii Benyatov, Stantchev, Susak şi Flore au fost implicaţi în obţinerea şi valorificarea informaţiilor confidenţiale şi secret de serviciu transmise de inculpaţii Mucea şi Şereş, care au acţionat la solicitarea cetăţenilor străini şi în favoarea acestora, acceptând faptul că respectivele informaţii vor fi folosite în favoarea unuia sau mai multor competitori înscrişi în privatizarea E.M.S.

În acest context, împrejurarea că inculpaţii au acţionat cu depăşirea cadrului formal impus de aparenţa unor angajamente oficiale, este cu atât mai vizibilă în cazul inculpaţilor Stantchev şi Susak.

Astfel, deşi cel dintâi avea încheiat încă din luna septembrie 2005 un contract de consultanţă cu CEZ în legătură cu achiziţionarea pachetului majoritar la E.M.S., el a acceptat să acţioneze şi în favoarea ENEL, conform propunerii de angajament „profitabil" formulate de inculpatul Benyatov în 11.01.2006, fără a renunţa în fapt la contractul cu cehii, împrejurare dovedită de planul de acţiune expus inculpatului Benyatov după ce a intrat în posesia valorii ofertelor angajante (*„şi o să mă văd cu prietenul meu din ţara lui Michal pentru a vedea care este strategia lor. Vineri o să mă duc acolo special pentru asta, să văd ce vor să facă, pentru că ei sunt cei care sunt în pericol").*

Este de observat în acest context lipsa de reacţie a inculpatului Benyatov, căruia inculpatul Stantchev îi precizase în mod explicit în 11.01.2006 că nu are *„niciun angajament faţă de nimeni",* reacţie necesară şi normală în situaţia în care, aşa cum au susţinut, inculpaţii au acţionat strict în limitele unui cadru oficial reprezentat de un presupus contract încheiat între ENEL şi CSFB.

www.JURI.ro

În privinţa inculpatului Susak, acesta a fost la rândul său implicat în obţinerea şi valorificarea informaţiilor confidenţiale şi secret de serviciu legate de privatizarea E.M.S., cunoscând calea de obţinere a acestora („ai ceva veşti de la Dorin?”), fiind preocupat de ajungerea lor la destinatar („ai vorbit cu Guido?(…) l-am sunat pe Nicola(e)), dar şi de „facturarea italienilor” pentru „ajutorul” acordat de inculpaţi în adjudecarea E.M.S. („sper că în curând va trimite factura şi italienilor”), deşi nu mai lucra pentru CSFB (potrivit informaţiilor accesibile public aflate pe site-ul cz.linkedin.com, inculpatul Susak a lucrat la CSFB până în luna ianuarie 2006, când a devenit managing director la PPF Investments).

Concluzionând cu privire la faptele imputate inculpaţilor Şereş, Mucea, Stantchev, Benyatov, Susak şi Flore în legătură cu procesul de privatizare al E.M.S., instanţa de apel reţine că probatoriul administrat în cauză a demonstrat implicarea acestora în transmiterea, respectiv obţinerea şi valorificarea unor informaţii secrete de serviciu (reprezentând valoarea ofertelor angajante ale investitorilor înscrişi în acest proces şi ordinea acestora după prima etapă a procedurii) şi confidenţiale (reprezentând identitatea câştigătorului şi validarea acestuia de către Guvernul României, mai înainte de finalizarea negocierilor).

În privinţa *consecinţelor faptelor comise de inculpaţi*, instanţa de apel face trimitere la considerentele expuse anterior (a se vedea faptele vizând Romaero şi Avioane Craiova), care sunt pe deplin valabile şi în cazul divulgării de informaţii secrete de serviciu şi confidenţiale în legătură cu privatizarea E.M.S.

Prin conduita lor infracţională, inculpaţii au permis accesul preferenţial şi ilegal al unuia dintre investitorii interesaţi de E.M.S. la informaţii

WWW.JURI.RO

destinate exclusiv uzului autorităţilor, afectând concurenţa pe care acestea trebuiau să o asigure în procesul de privatizare pe care l-au iniţiat şi desfăşurat şi, prin aceasta, interesele statului român.

Aşa cum rezultă din Raportul comun al Comisiei de coordonare şi al celei de negociere, necesitatea asigurării confidenţialităţii informaţiei „***asigura avantaje economice*** *pentru finalizarea procesului, în condiţiile unui nivel extrem de ridicat de competiţie (8 societăţi reputate), care trebuie valorificat prin menţinerea unei presiuni competitive asupra concurenţilor*".

În privinţa ofertelor angajante, în acelaşi raport se subliniază raţiunea păstrării confidenţialităţii datelor, respectiv „***interesul maximizării ofertelor angajante îmbunătăţite"***, în acelaşi sens fiind şi decizia de a nu indica exact preţul cel mai mare oferit în prima etapă a procesului de privatizare, ci doar nivelul aproximativ al acestui preţ (***„prin comunicarea acestui nivel de preţ, investitorii vor fi orientaţi să îşi maximizeze ofertele de preţ"***).

În ce priveşte valoarea ofertelor angajante îmbunătăţite şi clasamentul final al investitorilor, în aceeaşi Notă s-a menţionat faptul că „***pentru a nu fi afectată capacitatea şi libertatea de negociere a Vânzătorului,*** *s-a decis ca punctajul pentru oferta financiară împreună cu punctajul pentru oferta tehnică să fie făcute cunoscute după clarificarea unor detalii necesare definitivării".*

De asemenea, în Nota Comisiei de coordonare din 5.06.2006 s-a menţionat că *"după realizarea parafării contractului de privatizare se va face cunoscut public ofertantul care a ocupat primul loc (ofertantul preferat) şi ofertantul clasat pe locul al doilea (ofertantul de rezervă);se are*

www.JURI.ro

în vedere această abordare ***pentru a nu fi afectată capacitatea şi libertatea de negociere a vânzătorului (S.C.Electrica S.A.)****”*

De altfel, importanţa păstrării confidenţialităţii datelor este subliniată chiar de către inculpatul Mucea în dialogul purtat cu un reprezentant al mass media interesat de informaţii legate de valoarea ofertelor angajante îmbunătăţite, refuzul său fiind justificat prin aceea că ***„înainte de a zice ceva, trebuie să obţin maxim cât pot de la ei”*** (a se vedea convorbirea telefonică purtată în 10.05.2006).

Aşa cum a rezultat însă din probatoriul administrat în cauză, deşi inculpaţii Mucea şi Şereş şi-au însuşit prin semnătură conţinutul documentelor menţionate anterior, iar inculpatul Mucea a recunoscut importanţa păstrării confidenţialităţii datelor în legătură cu privatizarea E.M.S., atitudinea celor doi înalţi reprezentanţi ai statului român a fost în realitate una pur declarativă, aparentă, câtă vreme ei au dat curs solicitărilor celorlalţi inculpaţi şi au divulgat în interesul investitorului câştigător date şi informaţii la care acesta nu a avut acces.

Ţinând cont chiar de conţinutul actelor pe care şi le-au însuşit şi de conduita contrară acestora pe care inculpaţii au adoptat-o, rezultă că prin divulgarea informaţiilor secrete de serviciu şi confidenţiale s-a adus atingere intereselor statului român atât sub forma maximizării ofertei angajante îmbunătăţite (care, aşa cum s-a arătat anterior, putea fi mai mare decât cea făcută în concret de ENEL), cât şi a capacităţii şi libertăţii de negociere a vânzătorului, ambele prin raportare la situaţia câştigătorului favorizat, respectiv ENEL.

Aceste consecinţe se adaugă la cele deja arătate, şi care au în vedere afectarea competiţiei pe care statul, prin intermediul M.E.C. şi a O.P.S.P.I.

www.JURI.ro

era obligat să o asigure în procesul de privatizare pe care l-a iniţiat şi desfăşurat.

În fine, dar nu în cele din urmă, o a treia dimensiune a urmării imediate a faptelor comise de inculpaţi, care au clamat cu obstinaţie rezultatul extraordinar obţinut prin adjudecarea E.M.S de către ENEL, este demonstrată de Rapoartele Curţii de Conturi a României accesibile public pe pagina web a instituţiei www.curteadeconturi.ro, care au reţinut nerespectarea mai multor obligaţii asumate de investitorul câştigător prin contractul de privatizare, unele cu consecinţe patrimoniale importante cum ar fi:

- „nedeterminarea Societăţii, de către Cumpărător, să utilizeze Preţul Acţiunilor Nou Emise în scopul finanţării investiţiilor necesare pentru dezvoltarea activităţilor de distribuţie şi furnizare a energiei electrice" (Raportul pe anul 2011, pag.337);

- „în condiţiile în care, în perioada 2009-2011, societatea trebuia să utilizeze suma de 425.237 mii euro, reprezentând preţul de subscriere, în scopul finanţării activităţii de modernizare, retehnologizare, întreţinere, dezvoltare şi de protecţie a mediului în domeniul distribuţiei şi furnizării de energie electrică, conform Angajamentului Anticipat de Investiţii, nu au fost prezentate, în timpul controlului documente din care să rezulte modul de utilizare a preţului de subscriere" (Raportul pe anul 2011, pag.338);

- „nerespectarea de către Cumpărător (Enel S.p.A.), în calitate de acţionar majoritar, a obligaţiei de a aproba în AGA dividende aferente anului 2008 şi de a asigura plata de către societate a dividendelor datorate Vânzătorului proporţional cu numărul de zile în care Vânzătorul, respectiv Cumpărătorul erau înregistraţi ca acţionari ai societăţii", cu precizarea că „profitul net pe

www.JURI.ro

anul 2008, din care SC Enel Distribuţie Muntenia SA și SC Enel Energie Muntenia SA ar fi trebuit să repartizeze dividende SC Electrica SA proporţional cu numărul de zile în care vânzătorul a fost acţionar unic, a fost în sumă de 220.640 mii lei, respectiv 87.173 mii lei."(Raportul pe anul 2012, pag.323,324).

Toate aceste constatări demonstrează că succesul unui proces de privatizare nu este strict determinat de preţul obţinut, câtă vreme conduita post-privatizare adoptată de cumpărător este una contrară celei asumate la încheierea contractului, făcând necesare acţiuni ulterioare din partea statului, inclusiv prin acţionarea în justiţie a cocontractantului.

În consecinţă, obţinerea unui preţ mai mare decât cel preconizat în cazul E.M.S. este lipsită de relevanţă din perspectiva încadrării în drept a acţiunilor comise de inculpaţi şi care le sunt imputate în prezenta cauză, urmarea imediată a faptelor săvârşite, analizată anterior dintr-o triplă perspectivă, conducând la concluzia că acestea se circumscriu aceleiaşi infracţiuni de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prev.de art.304 c.pen., sub forma de participaţie a autoratului (în cazul inculpaţilor Mucea şi Şereş), respectiv a instigării sau după caz a complicităţii (în cazul inculpaţilor Benyatov, Stantchev, Susak şi Flore).

c.2. activitatea infracţională legată de selectarea ofertantului în vederea privatizării S.N. Radiocomunicaţii S.A.

Potrivit rechizitoriului întocmit în dosarul nr.222/D/P/2006 în sarcina inculpaţilor Donciu Radu Mihai şi Stamen Teodorov Stantchev s-a reţinut săvârşirea următoarelor infracţiuni:

- trădare prin transmitere de secrete în formă continuată (în acest caz, un act material ce intră în conţinutul acesteia) prev.de art.157 alin.2 c.pen.1968 cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968, comisă de inculpatul Donciu Radu Mihai,

www.JURI.ro

constând în aceea că a transmis date cu caracter confidenţial al căror caracter şi importanţă fac să fie periclitată securitatea statului, privind procesul de selectare a ofertantului în vederea privatizării S.N.Radiocomunicaţii S.A. din portofoliul M.C.T.I., inculpaţilor Stantchev, Flore şi Susak în calitatea acestora de colaboratori sau reprezentanţi (agenţi) ai unei firme competitoare;

- spionaj în formă continuată (în acest caz, un act material ce intră în conţinutul acesteia) prev.de art.159 c.pen.1968 cu aplic.art.41 alin.2 c.pen.1968, comisă de inculpatul Stamen Stantchev, constând în aceea că a procurat şi transmis date şi informaţii confidenţiale care prin caracterul şi importanţa lor fac să fie periclitată securitatea statului în legătură cu privatizarea C.A.Radiocomunicaţii S.A. reprezentanţilor unor organizaţii private străine (C.S.F.B. şi C.A.I.B.)

Ca şi în predent, analiza criticilor cuprinse în apelurile inculpaţilor sus-arătaţi vizând faptele determinate imputate acestora presupune în esenţă următoarele:

- stabilirea dacă a avut loc o transmitere, respectiv obţinere a unor date şi informaţii în procesul de selectare a consultantului în vederea privatizării S.N.Radiocomunicaţii S.A.;

- caracterul informaţiilor vehiculate (secret de stat, de serviciu, comercial);

- stabilirea dacă inculpaţii trimişi în judecată pentru infracţiunile menţionate anterior au fost implicaţi în comiterea acestora, în modalitatea expusă în actele de sesizare;

- urmarea imediată a faptelor comise.

Completul de 5 Judecători reţine că probatoriul relevant cu privire la această parte a acuzaţiilor aduse inculpaţilor constă în:

- Convorbirea telefonică din **30.05.2005** dintre inculpatul Stantchev şi o persoană necunoscută (fil.9 vol.6 dup)

  *SS:**Mă aflu cu Radu** aici, eu am ajuns în România.(…) **Sunt de asemenea cu directorul general de la Creditanstal Investment Bank, CAIB, ăia cu care aţi cumpărat RADIOCOMUNICAŢIILE***

www.JURI.ro

în Cehia (...) Şi vă pregătesc pentru RADIOCOMUNICAŢII ROMÂNIA.

Domn: ***Perfect, în sfârşit.***

- Convorbirea telefonică din **9.06.2005** dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind o cartelă telefonică emisă în Austria pentru nr.436765252554 (fil.76 vol.6 dup)

  *SS:**Trebuie să te apuci** **să pregăteşti, până săptămâna viitoare, de fapt până marţi, dacă poţi**, **ministrul să semneze, documentarea pentru selecţia consilierului pentru privatizarea RADIOCOMUNICAŢII,** pentru restructurarea şi privatizarea POŞTEI, selectarea consilierului..*

  DRM: (râde) Marţea viitoare?

  *SS:Da, **marţea viitoare trebuie să fie gata pentru ca ministrul să semneze,** iar tu eşti autorizat să te duci, în persoană, să strângi semnăturile.*

  DRM: (râde)

  *SS:Tati, **cineva trebuie să conducă ministerele**, iar ministerul ăsta trebuie să muncească.*

- Convorbirea telefonică din **21.06.2005** dintre inculpatul Stantchev şi numitul K.Requat (fil.114 vol.6 dup)

  KR:(...)Poţi să-l suni pe Horia şi să discuţi despre RADIOCOMUNICAŢII?

  SS:Da.

  *KR:Pentru că **ar trebui să avem o întâlnire cu ministrul**, dar eu nu voi participa pentru că e săptămâna viitoare pe 29.*

  *SS:Bine. **M-am întâlnit cu ministrul azi. Pot să-l trimit la Buia pe Radu.***

  *KR:**Fă-o.***

  *SS:**O să-i dau telefoanele şi o să-i spun să se ducă să se întâlnească cu el.***

- Convorbirea telefonică din **27.06.2005** dintre inculpatul Stantchev şi o doamnă (fil.136, vol.6 dup)

  SS:Domnul Zund este acolo?

WWW.JURI.ro

D:Nu, îmi pare rău. (…)Aveţi un mesaj pentru dânsul?

SS: (…) **RADIOCOMUNICAŢII ROMÂNIA urmează să fie privatizată.** Aceasta este compania care operează frecvenţele în România şi de asemenea operează toate turnurile, sunt deţinute de ei (…) Un proiect foarte interesant pentru TELEKOM AUSTRIA, deoarece putem avea configurarea cu turnurile astea de operare, plus TELEKOM AUSTRIA sau orice alt operator de telefonie mobilă pentru a obţine aceste licenţe**. Să se facă fără licitaţie**, ceea ce este foarte interesant (…)

- Convorbirea telefonică din **27.06.2005** dintre inculpatul Stantchev şi numitul Buia Mihai, şeful biroului CAIB în România (fil.140 vol.6 dup)

  MB:Bună ziua. Sunt Mihai Buia, şeful biroului CAIB din Bucureşti.

  SS:Da, bună ziua.

  *MB:Tocmai **am discutat cu Klaus şi am stabilit o întâlnire cu ministrul comunicaţiilor** pentru joi ora 10 şi m-a rugat să vă anunţ despre această vizită, ca să ştiţi ca va avea loc.*

  *SS:**Da, ştiu de întâlnire. Mă voi întâlni miercuri cu ministrul,** cred că acum este în Luxemburg .*

- Convorbirea telefonică din **5.07.2005** dintre inculpatul Stantchev şi numitul K.Requat (fil.19 vol.7 dup)

  *KR:**Ne-am întâlnit cu ministrul săptămâna trecută pentru RADIOCOMUNICAŢII. Conform celor spuse de colegii mei, totul a mers foarte bine.***

  SS:Eu sunt la minister acum.

  *KR:**Poţi să verifici?***

  SS:Da.

- **Ordinul nr.415 din 8.11.2005** al ministrului Comunicaţiilor şi al Tehnologiei Informaţiei de numire a Comisiei de evaluare şi selectare a Consultantului şi de negociere a contractului cu Consultantul selectat în vederea privatizării S.N.Radiocomunicaţii S.A. (fil.8 vol.84 dup), din care rezultă că:

WWW.LURI.RO

i. *Inculpaţii Zsolt Nagy şi Donciu Radu Mihai au fost numiţi ca preşedinte, respectiv membru al acestei comisii;*

ii. *Printre atribuţiile comisiei se regăsesc:*

- ***Evaluarea ofertelor** tehnice şi a celor financiare depuse de consultanţii preselectaţi;*
- *Întocmirea Raportului privind evaluarea ofertelor (**stabilirea consultantului câştigător**) şi înaintarea acestuia spre aprobare conducerii M.C.T.I.;*
- ***Negocierea clauzelor** Contractului de consultanţă cu consultantul selectat;*
- *Iniţierea proiectului H.G. pentru aprobarea prevederilor contractului şi promovarea acestuia spre semnare după publicarea în Monitorul Oficial a H.G.*

- *Convorbirea telefonică din **30.03.2006** dintre inculpatul Donciu şi un domn (fil.151 vol.8 dup)*

  *D: **Dacă ar fi <u>să facem un consorţiu,</u> scrie în regulament că trebuie să avem aprobarea.** În cât timp se dă această aprobare?Mai avem timp?*

  DRM: Ca să intraţi în consorţiu cu cineva?

  *D:**Cu CAIB, pentru că ne-am uitat pe caietul de sarcini şi <u>ne-ar ajuta la punctaj</u>.***

  *DRM: Ca regulă, **<u>dacă deja a fost preselecţionată şi cealaltă cu care vrei să intri în consorţiu…</u>***

  *D: (…)**Eu n-am fost preselecţionat, doar el a fost. Dar, uitându-ne acolo, <u>dacă intrăm în consorţiu, câştigăm</u>**…(…)în loc să fiu subcontractor, să fiu membru al consorţiului împreună cu el (…) Eu, **dacă urc ca şi partener al lui, unde sunt 55 de puncte…este foarte important.***

  DRM:Da.Se poate face repede.

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 31.03.2006** prin care s-a avizat favorabil cererea CAIB privind intenţia acestora de

www.JURI.ro

a se asocia cu societatea de avocatură Muşat în calitate de membru al consoţiului (fil.106, 107 vol.84 dup);

- Convorbirea telefonică din **2.04.2006 ora 18.26** dintre inculpatul Stantchev şi numitul K.Requat (fil.157 vol.8 dup)

  *SS: (…)**Poţi să pui 1,85 şi 200.***

  *KR:**Aşa sus?***

  SS: Da.Nu e mare diferenţă. Propunerea ta a fost 1,73 şi 200. Dacă păstrezi 200,atunci 1,85 nu schimbă prea mult situaţia.

  *KR:**Deci 1,85 succes şi 200 avans**. Bine.*

  SS: Da. Singurul punct pe care-l putem pierde este în cazul în care cineva pune 5 dolari avans.

  *KR:**Dar o schimbăm ulterior, nu?***

  *SS: **Da. O să vedem ce facem**.Poate îl descalificăm. Da…Asta e. **Altfel am putea pune chiar 2, dar ar fi prea urât.***

  KR:Da.Bine. Perfect.

  SS: Sau 1,83, 1,84, ceva de genul acesta.

  KR: O să pun 1,85.

  SS: Da. E bine 1,85 şi 200.

- Convorbirea telefonică din **2.04.2006 ora 18.42** dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.43676849903324 (fil.162 vol.8 dup)

  *SS: **Sunt gata <u>să meargă cu 150 avans şi dacă merg cu 150…</u>***

  *DRM: **<u>Să pună 2% la succes.</u>***

  *SS: **Să pună <u>1,93, ceva de genul</u> acesta?***

  *DRM:**<u>1,95.</u>***

www.JURI.ro

*SS:**1,95.***

DRM:Da.

SS:Bine.

*DRM: **Dar nu e prea puţin 150?***

SS:Nu, au spus că e în regulă 150. Au totul de la ..Nu le va lua prea mult.

*DRM:În cazul acesta **trebuie să muncească din greu şi să obţină totul în cel mai scurt timp pentru a finaliza procesul.** Sunt sigur. Asta îi motivează.*

SS:Exact.

*DRM:Da. Bine. **Depinde de ei**.Da?*

SS:Pa!

- Convorbirea telefonică din **2.04.2006 ora 18.44** dintre inculpatul Stantchev şi numitul K.Requat (fil.164 vol.8 dup)

*SS: Data viitoare când mă mai contactezi, **contactează-mă doar pe numărul ăsta ca să-mi dai cifre** (…)Dacă mergi pe 1,50 …**pardon, 150, poţi să mergi pe 1,95**.*

KR: Bine.

*SS: **Ceea ce e mai bine.***

KR:Asta şi vrem.

SS:Cum?

*KR:**Cui îi pasă de avans?***

SS:Nu trebuie să fie peste 2, pentru că atunci este prea urât.

KR: Da.

SS:Poţi chiar să mergi cu 250 dacă ai 1,50.

KR:250?

www.JURI.ro

*SS: Da, dar nu poţi.**1,95 e bine.***

KR:Bine.

*SS:**Lui îi convine, pentru că trebuie să susţină şi cu puncte. Ştii doar.***

KR:Da.Bine.

- Convorbirea telefonică din **2.04.2006 ora 18.51** dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.43676849903324 (fil.168 vol.8 dup)

*DRM: **Nu ştiu ..175..Mă gândesc să nu vină cineva să spună: preţul este prea mic, cum îl vor putea susţine un an de muncă?** şi aşa mai departe. Vin numai cu Muşat în consorţiu sau şi cu celălalt?Nu ştii? Ca subcontractor. De obicei subcontractorul cere bani de la început. Deci trebui să plătească.*

SS:Nu ştiu.E problema lor.

*DRM: Ştiu că e problema lor, **dar mi-e să nu se ajungă la discuţii că preţul e prea mic. Ce zici?***

SS:Nu ştiu. Unde e 150 e 200.

DRM:Da, e aproape acolo deja.

SS:Dacă e 150 pot să susţină. Dacă e mai puţin de 100 e problemă.

DRM: Aha!Atunci trebuie să plătească…

*SS:**Poţi să foloseşti argumentul** că …pentru Romgaz cât a fost? 100 sau 200?*

DRM:Nu, 150.

*SS:Da, **poţi să spui: La Romgaz a fost 150.E altă firmă. Pot să susţină.** Dar sub 150 e prea puţin.*

www.JURI.ro

DRM:Da, sub 150 nu merge. ***De aceea mă gândesc la 175..***

SS: ***Şi tot 1,95****. 175 sau nu?*

DRM: ***Da, e bine şi cu 175.***

SS:Bine.

DRM: Da? E bine. Bine, tati. La revedere.

- Convorbirea telefonică din **2.04.2006 ora 18.54** dintre inculpatul Stantchev şi numitul K.Requat (fil.170 vol.8 dup)

  *SS: (…)****Propunerea lui*** ***este pentru 175, deoarece 150 este prea puţin. Poţi să menţii 1,90 sau 1,95.***

  KR:Bine.Mulţumesc. (…)175. Mulţumesc.

- **Oferta financiară a CAIB-Muşat din 3.04.2006**, compusă dintr-un **comision fix de 150.000 euro** şi un **comision de succes de 1,95% din valoarea tranzacţiei** (fil.2 vol.86 dup).

- Convorbirea telefonică din **3.04.2006** dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.176 vol.8 dup)

  SS: (…) Ce faci? Spune-mi!

  DRM: ***Am 4 oferte pentru Radiocom****.*

  SS:Îhî.

  DRM:Şi nimic altceva pentru moment legat de asta.

  SS: Şi deschiderea?

  DRM: Nu, nu, nu, ***miercuri e deschiderea****.*

  SS: A, săptămâna asta?

  DRM: Da. Miercuri, miercuri dimineaţă la ora 10 vom deschide. Vom deschide.Da. ***Deci va fi…***

www.JURI.ro

*SS: **Va fi Ok!***

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 5.04.2006** întocmit în urma **deschiderii plicurilor** cuprinzând ofertele tehnice şi cele financiare depuse de participanţii selectaţi, fără analizarea acestora (fil.104 vol.84 dup);
- Convorbirea telefonică din **5.04.2006 ora 15.34** dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.217 vol.8 dup)

*DRM: **Trebuie să-ţi spun.***

SS: Da, spune-mi.

*DRM:**Ei sunt pe locul 2, vorbesc de problema financiatră, după BNP, dar foarte aproape**.*

SS:Da.

*DRM: **Asta înseamnă o diferenţă de 1-2 puncte din punct de vedere financiar**.*

SS: Ce înseamnă asta?

*DRM:**De fapt, tipul a venit cu un onorariu de 129 şi ei au venit cu unul de 150.***

SS:Bine.

*DRM:**Nu va fi nicio problemă pentru cel tehnic, voi avea nevoie de unul sau două puncte…***

*SS:**Dar poţi da mai mult.***

DRM:Absolut.

SS:Cât cer ei pentru…?

www.IURI.ro

*DRM:**Care este taxa de succes? Uimitor de mare. BNP cere 4,5.***

SS: Asta înseamnă că e bine?

*DRM:**Da, e mai bine, datorită acestui onorariu. Ţi-am spus că onorariul ucide pe toată lumea.***

SS: Şi ceilalţi?

DRM:Ceilalţi au cerut 1.200.000 onorariu. Rotschild şi Raiffeisen cer 1,65 şi 1,34.

*SS: **Atunci, totul e în regulă**.*

*DRM:**Da. Ei nu sunt pe locul întâi dar nu e o problemă să fie acolo.***

SS: E mai uşor.

*DRM: **Da, nu suportă comparaţie, nu vreau să fac comparaţie, nicinu vreau să mă gândesc.Nicio problemă.***

- Convorbirea telefonică din **5.04.2006 ora 20.16** dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.43676512948 (fil.225 vol.8 dup)

*DRM: **Ai vorbit cu el?***

SS:Cu cine?

*DRM: **Cu Klaus.***

SS:Da, am vorbit.

*DRM: **Şi e în regulă, da?***

*SS:**M-a întrebat de ce nu putem pune 2,95?***

DRM: Da, ştiu. Mă gândeam şi la altceva ce am discutat şi cu avocatul. E altceva dacă spunem că trebuie să plătim

www.JURI.ro

consultantului, de exemplu, 10 milioane şi zicem că-i plătim 3 milioane pentru toate serviciile.

SS: Da, e ciudat.

*DRM:**E mai bine aşa. E o taxă absolut normală şi perfectă.***

SS: Da, cred că e bine.

*DRM: Da, e bine. **Ţi-am spus,nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul 2. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să avem asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv Florin (Bejan, secretar de stat pentru Comunicaţii în cadrul MCTI) şi nu mai vorbesc despre Schumi sunt convinşi că ei sunt cei mai buni în acest proces şi au cea mai multă experienţă în acest domeniu.***

SS: Cine e Florin?

*DRM: **Bejan, celălalt membru al comisiei**.*

SS: Da.

*DRM:**Cu cealaltă doamnă de la Ministerul de Finanţe nu e nicio problemă. Mă simt confortabil, nu e nicio problemă.***

SS: Cât de repede o să faci asta?

*DRM: **Presupun că până la sfârşitul lunii va fi totul gata şi vom vedea când vom putea face anunţul**. Oricum, vom avea nevoie de două săptămâni pentru a face evaluarea.*

- Convorbirea telefonică din **11.04.2006** dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.251 vol.8 dup)

*SS: **Cum e cu RADIOCOM?***

*DRM:Bine…nu ştiu. **N-am avut timp să mă uit pe oferte.***

SS: A, n-ai avut timp să te uiţi pe oferte.

www.JURI.ro

*DRM:**Nu, dar e bine. Îţi spun eu.***

SS: Merge.

*DRM: **Merge, nicio problemă**.*

SSS: Bine.

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 27.04.2006** întocmit în urma analizei ofertelor financiare depuse de participanţii selectaţi(fil.100 vol.84 dup), care precizează:
  i. Valoarea celor 4 oferte financiare (comision fix şi variabil)
  ii. Efectuarea unei simulări asupra valorilor ce urmează a fi achitate consultanţilor în funcţie de comisioanele propuse la diferite valori ale tranzacţiei;
  iii. Determinarea consultantului care va întruni punctajul cel mai mare se va face la următoarea şedinţă, după evaluarea ofertelor tehnice
- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 8.05.2006** întocmit în urma analizei finale a ofertelor tehnice şi a celor financiare depuse de către participanţi, în vederea desemnării celei mai bune oferte (fil.91 vol.84 dup), din care rezultă:
  i. Punctajul ofertelor tehnice (CAIB - 94,5; BNP: 91,2);
  ii. Clasamentul final (CAIB- 91,87; BNP:90,03);
  iii. Oferta câştigătoare este cea a CAIB-MUŞAT
- Convorbirea telefonică **din 9.05.2006** dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.42 vol.9 dup)

*DRM: O singură problemă. **Klaus va primi răspunsul azi.***

www.JURI.ro

*SS:Felicitări!**Când îi invităm la negocieri?***

DRM: Marţea viitoare, pe 16.

*SS: (…) **Cu câte puncte are mai mult?***

*DRM:**Media este în jur de 2 şi ceva**.*

- **Comunicatul de presă al MCTI din 9.05.2006** privind desemnarea ca şi câştigătoare a ofertei consorţiului CAIB-Muşat (fil.20 vol.70 dup)
- Convorbirea telefonică din **6.06.2006 ora 12.02** dintre inculpatul Stantchev şi numitul K.Requat (fil.26 vol.10 dup)

*KR: (…)**Putem adopta o poziţie dură?***

SS:Spune-mi!

*KR:**În negocierea valorii de tranzacţionare. Este foarte important pentru RADIOCOMUNICAŢII.***

SS: Da.

*KR: **Este vorba de mulţi bani.** Tocmai am început întâlnirea.Cred că va fi difcil.*

SS:Unde eşti? Eşti aici?

*KR:**Sunt la minister, la negocieri**.*

SS:Bine.

*KR:**Trebuie să fim în stare să ne impunem**, să spunem că percepem comision pe valoarea tranzacţiei, inclusiv garanţii, creşteri de capital, angajamente de plată, bla, bla ,bla. Dacă nu cădem de acord azi, ceea ce este posibil, voi amâna.*

*SS:Vei amâna, da, dacă nu cădeţi de acord azi, **dar o să-l sun pe RADU acum.***

www.JURI.ro

KR: Bine, nu, lasă. ***E cu noi aici. Sau poţi să-l chemi afară****.*

SS: Nu ştiu cum pot, dar bine, ***o să încerc să-l chem afară acum.***

KR:Bine, mulţumesc.Pa!

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 6.06.2006** din care rezultă că în această zi în **intervalul orar 11.30-14.00** comisia s-a întrunit în vederea analizării contractului de servicii financiare ce urma a fi încheiat între MCTI şi consorţiul CAIB-Muşat (fil.87 vol.84 dup);
- Convorbirea telefonică din **19.06.2006** ora 9.50 dintre inculpatul Donciu şi numitul K.Requat, inculpatul utilizând cartela telefonică emisă în Austria cu nr.436765252554 (fil.138 vol.10 dup)

*KR:****Spune-mi ceva.Muşat îmi creează probleme stupide****.Sunt înconjurat de proşti, pentru că nici Mihai nu este atât de inteligent din păcate…****Sperăm ca taxa să fie cel puţin 50% din datoriile existente.Muşat pretinde că aşa ceva nu se poate întâmpla în nici un caz.***

DRM:Probabil a zis că e ceva neobişnuit.

*KR:****Nu mă interesează deloc ce a zis, pentru că el ia o mică parte din taxă, eu iau partea cea mai mare.*** *De ce ar trebui să mă intereseze?* ***Singurul motiv pentru care probabil l-aş asculta*** *- dar ar fi foarte rău, pentru că atunci taxa ar fi extrem de mică-* ***este ca tu să-mi spui că aşa ceva nu este posibil.***

DRM:Te referi la datorii, nu?

KR:Exact.

www.JURI.ro

DRM:Aici sunt mereu probleme şi discuţii referitoare la acest aspect, pentru că depinde de natura datoriilor, a pasivelor.

KR:Se pare că el nu a ştiut niciodată care au fost acestea. Se poate ca valoarea companiei să fie foarte-foarte mică, pentru că sunt atâtea datorii. Noi pur şi simplu nu ştim.

DRM:Da, ştiu.

KR:Nici eu nu vreau să fie nedrept, dar pe de altă parte, doar pentru că aşa ceva nu s-a mai făcut până acum, pentru că şi acesta este un caz special, cred, este o companie cu un important angajament financiar şi nu este atât de mare. Dacă…mărimea companiei şi mărimea relativă a angajamentului financiar, nu ar trebui să nu încercăm.

*DRM:**Am înţeles.***

*KR: Poate cineva zice: **Bine, iei 50% din datorii, nu datorii pe termen scurt, ci evident numai datorii pe termen lung. Poţi zice 50% din datoriile pe termen lung cu majoritatea..etc. Toate acestea pot fi negociate.***

DRM: Absolut, putem negocia, nu e nicio problemă.

*KR: **Cred că la final el ne va da ceva**.*

*DRM:Absolut. **Dar e-n regulă să punem acolo şi să avem de unde începe negocierile.***

KR:Exact.Asta vom face. Când crezi că va avea loc următoarea rundă?

*DRM: Oricum, **ce a discutat el cu Mihai nu înseamnă că nu ai.. să pui acolo.***

KR:De fapt, nu înseamnă nimic.

www.JURI.ro

DRM:Nu. Aşteptăm să primim propunerea ta referitoare la cele 5 puncte.

KR:Corect.

DRM:Atunci vom discuta celelalte aspecte.

KR:Şi eu sunt de aceeaşi părere.

*DRM:**Trebuie să primesc ceva de la tine pentru a prezenta**…*

KR:Bineînţeles, ai nevoie de părerea unui contabil.

DRM.Exact, luni.

KR: Mă bucur să aud asta.

DRM:Mulţumesc.

- **Mesajul tip SMS din 19.06.2006** ora 14.39 primit de inculpatil Donciu de la numitul K.Requat, primul utilizând cartela telefonică emisă în Austria cu nr.436765512948 (fil.142 vol.10)

  „Trebuie neapărat <u>să discutăm despre abordarea lui Muşat</u> referitoare la negocierile pentru taxele RADIOCOMUNICAŢII. <u>Au început să mă enerveze, deci sună cât poţi de repede</u>."

- Convorbirea telefonică din **19.06.2006** ora 14.39 dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.144 vol.10 dup)

  *SS: (…) Sunt în avion. **<u>Ţi-am trimis un mesaj</u> (…)<u>Mesajul este de la Klaus către mine şi este despre Muşat.</u> Nu ştiu, nu prea este fericit.***

  DRM:Ştiu, am vorbit astăzi cu el.

  SS: (…)Unde-i problema?

www.JURI.ro

DRM:De fapt, ***Mihai a propus ceva şi Muşat i-a spus că, în mod normal, noi nu am fost de acord****, pentru că el nu s-a mai confruntat niciodată cu aşa ceva. Dar a fost doar o discuţie între ei…*

SS: Despre ce e vorba?

DRM: Până acum nu ne-au propus nimic. Nu ştiu de ce se agită atât. ***Le-am spus :Bine, trimiteţi-ne şi vom vedea****. Nu este vorba de o decizie sau ceva de genul acesta.*

SS: E un mesaj.

DRM: E-n regulă. Am vorbit cu el, ***i-am spus să ne trimită şi voi discuta. Ştiu ce doreşte.***

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 22.06.2006** din care rezultă că părţile au discutat despre valoarea tranzacţiei (respectiv cele 3 elemente din care se compune aceasta: preţul acţiunilor, investiţii şi majorare de capital) şi au **amânat discutarea clauzelor privind valoarea tranzacţiei care cuprind referiri la datorii** şi vânzarea de active (fil.85 vol.84 dup);
- Convorbirea telefonică din **22.06.2006** ora 20.53 dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind cartela telefonică din Austria cu nr.436765512948 (fil.191 vol.10 dup)

SS: ***Cum a fost negocierea azi?***

DRM:Aşa şi aşa, dar bună.

*SS:****Klaus m-a sunat.***

*DRM:Am clarificat multe lucruri…****Cel mai important aspect, valoarea tranzacţiei, a rămas să fie discutat săptămâna***

www.JURI.ro

***viitoare**. Ei au solicitat o discuţie cu managementul companiei, pentru că **au auzit că compania are datorii mari** comparativ cu perioada în care ei au depus oferta (…)*

SS:Bine.

DRM. Sincer,ei sunt extrem de rezonabili şi lucrăm bine.

*SS: **El mi-a spus că nu i-a plăcut opinia lui Muşat**.*

DRM: A, ce mi-ai arătat…

*SS:Dar cum se prezintă situaţia? **Totul va fi în regulă, nicio problemă, nu?***

*DRM: Nu, ceea ce-ţi spune el se referă la valoarea tranzacţiei. (…) După întâlnirea cu managementul companiei, **trebuie să discutăm despre aceste datorii, dacă vrem sau nu să vindem ceva**. Ei introduc acolo multe alte lucruri. E cam neobişnuit să apară aceste lucruri. Aici trebuie să negociem şi să vedem exact.*

- Convorbirea telefonică din **6.07.2006** dintre inculpatul Donciu şi numitul K.Requat, identificat prin numărul de telefon la care a fost apelat (fil.28 vol.11 dup)

  KR: Miercurea viitoare…ministrul…

  DRM:Da, am discutat astăzi cu el şi intenţionează să aibă această întâlnire pentru a se întâlni şi cu directorul general al companiei RADIOCOM, pentru că el insistă să obţină aprobarea pentru un credit nou pentru a face o investiţie. Am discutat deja cu ministrul, i-am spus că nivelul datoriilor companiei e deja prea ridicat. El a fost de acord şi a zis: Bine. Să avem o întâlnire cu consultantul, să discutăm cu el, pentru că am înţeles şi nu vreau să-l las să facă acum această investiţie şi să ia acest credit.

www.JURI.ro

KR: E un lucru bun. **Va fi el de acord cu 65-70% din pasive pentru taxa de succes?... Dacă se uită cum sunt pasivele acum…Când crezi că vom obţine cifrele oficiale?**

DRM: Îl voi întreba mâine ce s-a întâmplat.

KR: **Trebuie să am aceste date pentru întâlnire.**

DRM: **Îi voi solicita mâine aceste informaţii şi i le voi trimite tot mâine domnului Buia.**

KR: Bine. **Dacă nu obţinem cel puţin 65-70% din pasive, nu obţinem nici un ban. Sper că el va înţelege acest lucru.**

DRM: Da. De aceea am propus această întâlnire.

KR:Da, e mai bine să ne întâlnim cu el. Eu voi veni marţi seara. Ne întâlnim dimineaţă oricum, nu?

DRM:Da, absolut.Vom discuta. E perfect aşa.

KR:Mă poţi suna după ce obţii datele?

DRM: Absolut.

KR: Vreau să mă asigur că Buia le primeşte.

DRM: Cu siguranţă te voi suna.

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 12.07.2006** din care rezultă că părţile au discutat despre valoarea tranzacţiei (respectiv cele 3 elemente din care se compune aceasta) şi au **amânat discutarea clauzelor privind valoarea tranzacţiei care cuprind referiri la datorii** şi vânzarea de active, întrucât reprezentanţii consorţiului au constatat că s-a schimbat nivelul datoriei societăţii faţă de datele pe care le-au avut iniţial la dispoziţie prin termenii de referinţă (fil.83 vol.84 dup);

www.JURI.ro

- **Procesul verbal al Comisiei de evaluare din 27.07.2006** din care rezultă că părţile au discutat despre valoarea tranzacţiei (respectiv cele 3 elemente din care se compune aceasta), precum şi **clauza referitoare la datoriile SNR,** ca şi componentă a acestei valori, convenind că procentul şi dimensiunea datoriilor sunt încă deschise negocierilor ulterioare (fil.80 vol.84 dup);
- Convorbirea telefonică din **16.08.2006** dintre inculpatul Stantchev şi numitul K.Requat (fil.118 vol.11 dup)

  KR: (…) ***Numărul doi, pentru RADIOCOM. Am discutat şi am convenit cu Radu, nu-i aşa, deci o să vedem mâine.***

  SS:Ok. Uite, ***ar fi bine dacă ai putea să finalizezi mâine, pentru că…***

  KR:Este şi ordinul meu. O să se întâmple.

  SS: Ok. ***Asta pentru că au apărut iar zvonuri despre punerea bunurilor la AVAS şi aşa mai departe. Nu-mi place****.*

  KR:O să stabilim mâine.

  SS:Bine.

  KR:Ăsta este şi ordinul meu şi ar trebui să fie implementat.
- Convorbirea telefonică din **23.10.2006** dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind o cartelă telefonică emisă în Austria cu nr.43676849903324 (fil.267 vol.11 dup)

  SS: ***Ai primit informaţia despre RADIOCOM?***

  *DRM:****Da. Am un CD.***

  SS:Bravo!

  DRM:Am CD, dar nu am şi cifre, cum ar fi o balanţă sau altceva.

www.JURI.ro

SS: Sunt doar informaţii tehnice?

DRM: Da.

SS: În engleză?

DRM:Da.

SS: ***Poţi să mi-l trimiţi?***

DRM: Da.

*SS:****Te rog, pentru că mâine va fi o întâlnire a consorţiului şi este important.***

DRM: Da, da. La ce oră?

SS: La 11 este întâlnirea şi ***tipul vrea să fie pregătit, să citească înainte.***

*DRM:Bine****. Înseamnă că Suat trebuie să-l trimită .***

SS. Dacă îl trimiţi aici el îl va retrimite azi.

DRM: Bine.Îl trimit acum.

- Convorbirea telefonică din **1.11.2006** dintre inculpaţii Stantchev şi Donciu, ultimul folosind o cartelă telefonică emisă în Austria cu nr.43676849903324 (fil.285 vol.11 dup)

  DRM: **Am înţeles că contractul a fost aprobat.**

  SS: Bine. Foarte bine. Felicitări!

- Convorbirea telefonică din **1.11.2006** dintre inculpatul Stantchev şi numitul K.Requat (fil.287 vol.11 dup)

  SS: **Contractul RADIOCOMUNICAŢII a fost aprobat de Guvern acum jumătate de oră.**

  KR:În sfârşit!

  SS: Poţi să-l semnezi săptămâna viitoare.Felicitări!

www.JURI.ro

KR:Mulţumesc, dar crezi că vor să publice termenii noştri? (…) **Este o mare problemă pentru că am auzit că vor să publice termenii noştri. Şi noi nu vrem asta.**

SS:Nu.Nu cred că vor publica totul.

KR:**Pentru că vor să afle, vor să publice,câţi bani facem noi. Asta nu e bine pentru că se vor plânge alţii.**

SS: O să verific.

- **Comunicatul de presă emis de MCTI în 1.11.2006** în care se arată că în şedinţa din aceaşi zi **Guvernul a aprobat** semnarea contactului de consultanţă cu consorţiul CAIB-Muşat (fil.26 vol.70 dup);
- **Contractul de consultanţă şi servicii financiare pentru privatizarea SN Radiocomunicaţii SA încheiat la 21.11.2006 între MCTI şi consorţiul CAIB-Muşat (fil.93 şi urm. vol.70 dup), din care rezultă că valoarea tranzacţiei se compune din:**
  i. 100% din preţul acţiunilor;
  ii. 75% din suma ce depăşeşte 135 milioane euro (dar nu mai mult de 157 milioane euro), respectiv 50% din suma ce depăşeşte 157 milioane euro, reprezentând datorii financiare pe termen lung ale societăţii, preluate de investitori în urma cumpărării acţiunilor;
  iii. 100% din valoarea reprezentând majorarea capitalului social;
  iv. 75% din valoarea investiţiilor.

www.JURI.ro

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanţa de apel constată că, în calitate de membru al Comisiei de evaluare şi selectare a consultantului în vederea privatizării SN Radiocomunicaţii SA, inculpatul Donciu Radu Mihai a oferit unuia dintre competitori (consorţiul CAIB-Muşat, care şi-a adjudecat în final contractul) informaţii confidenţiale, nedestinate publicităţii atât în faza depunerii şi analizării ofertelor, cât şi în cea a negocierii contractului, afectând astfel transparenţa procesului de selectare a consultantului şi egalitatea de tratament între toţi competitorii interesaţi şi înscrişi în acest proces, principii menţionate în art.1 din Legea nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, la care s-a făcut trimitere prin art.1 alin.2 din H.G. nr.774/2005 privind unele măsuri pentru declanşarea procesului de privatizare a Sn Radiocomunicaţii SA.

Transmiterea acestor informaţii s-a făcut atât prin intermediul inculpatului Stantchev, membru al aceluiaşi grup infracţional în cadrul căruia a acţionat şi inculpatul Donciu, precum şi în mod direct reprezentantului consorţiului câştigător, numitul Requat Klaus.

Acţiunile întreprinse de inculpatul Donciu, cu complicitatea inculpatului Stantchev, au fost de natură a favoriza consorţiul CAIB-Muşat atât în ce priveşte selectarea sa ca şi consultant în procesul de privatizare a SN Radiocomunicaţii SA, cât şi în ce priveşte negocierea contractului de consultanţă, în condiţiile în care inculpatul Donciu a acţionat mai degrabă ca un consultant al unuia dintre competitori şi mai puţin ca funcţionar al statului român, încălcând atât obligaţia de confidenţialitate inerentă unui asemenea proces, precum şi atribuţiile înscrise în fişa postului în ce priveşte regimul circulaţiei informaţiei/documentelor în afara ministerului (care au în vedere

www.JURI.ro

exclusiv transmiterea acestora prin intermediul canalelor oficiale, fil.5 vol.71 dup).

Astfel, pe 2.04.2006, cu doar o zi înainte de formularea ofertei de către consorţiul câştigător, între reprezentantul acestuia (Requat Klaus) şi inculpatul Donciu, în calitatea sa de membru al comisiei de evaluare şi consilier personal al ministrului de resort (care era şi preşedintele comisiei), prin mijlocirea inculpatului Stantchev (care nu avea nicio calitate oficială în acest proces), a avut loc o comunicare a nivelului optim al valorii comisionului fix şi a celui variabil pe care trebuia să îl cuprindă oferta financiară a consorţiului pentru a câştiga în final competiţia.

Părtinirea inculpatului Donciu şi interesul acestuia pentru consorţiul CAIB-Muşat rezultă în primul rând din preocuparea inculpatului ca oferta acestuia să nu fie cumva prea mică, pentru a evita eventualele discuţii în cadrul comisiei (*„nu e prea puţin 150? mă gândesc să nu vină cineva să spună: preţul este prea mic, cum îl vor putea susţine un an de muncă?”*).

Aşa cum se poate constata, dincolo de împrejurarea că a contribuit în mod ilegal la formularea ofertei unuia dintre competitori, inculpatul Donciu nu a fost preocupat de interesul statului român, cel care în final urma practic să plătească consultantul, ci de interesul acestuia din urmă de formula o ofertă optimă, câştigătoare.

Este astfel de observat că, în condiţiile în care consorţiul se gândea la o oferta de 150.000 de euro onorariu fix şi 1,85% onorariu de succes variabil, inculpatul Donciu i-a sfătuit, prin intermediul inculpatului Stantchev, să formuleze o ofertă de 175.000 de euro onorariu fix şi 1,95% onorariu de succes, adică mai mult decât nivelul ofertei financiare la care se gândise reprezentantul competitorului, ajungându-se în final la oferta de 150.000 de

www.JURI.ro

euro onorariu fix şi 1,95% onorariu de succes variabil (acesta din urmă fiind cel care conta şi îi interesa pe competitori, aspect afirmat explicit de reprezentantul CAIB, căci se calcula la valoarea tranzacţiei reprezentată de viitoarea privatizare).

În al doilea rând, încălcarea principiilor unui proces concurenţial rezultă din asigurările repetate pe care inculpatul Donciu le-a dat inculpatului Stantchev cu referire la selectarea consorţiului CAIB-Muşat ca şi consultant, chiar dacă nivelul ofertei financiare îl clasase pe locul 2 şi mai înainte de orice analiză a comisiei cu privire la ofertele tehnice.

În acest sens, câştigarea competiţiei avea să se facă în urma evaluării ofertelor tehnice, fapt afirmat explicit pe 5.04.2006 *(„nu va fi nicio problemă pentru cel tehnic, voi avea nevoie de unul sau două puncte… Ei nu sunt pe locul întâi, dar nu e o problemă să fie acolo**...**Ţi-am spus, nu e greu, chiar dacă ei sunt pe locul 2. Pentru partea tehnică nu e mare scofală să avem asta. Până acum, toţi ceilalţi, inclusiv Florin şi nu mai vorbesc despre Schumi sunt convinşi că ei sunt cei mai buni în acest proces şi au cea mai multă experienţă în acest domeniu... Cu cealaltă doamnă de la Ministerul de Finanţe nu e nicio problemă. Mă simt confortabil, nu e nicio problemă")* şi reiterat pe 11.04.2006 *(„N-am avut timp să mă uit pe oferte…Nu, dar e bine. Îţi spun eu…Merge, nicio problemă.").*

Aceste asigurări nu veneau din partea unui membru oarecare al comsiei de evaluare, inculpatul Donciu fiind consilier personal al ministrului având atribuţii legate de demararea şi urmărirea proceselor de privatizare a unităţilor din subordinea ministerului („se implică în urmărirea şi coordonarea proceselor de privatizare alături de persoanele cu responsabilităţi în domeniu" - a se vedea fişa postului, vol.71 dup).

www.JURI.ro

Este de remarcat că informaţiile legate de nivelul ofertelor formulate şi de clasamentul competitorilor, ca şi asigurările legate de câştigarea competiţiei de către consorţiul ale cărui interese le reprezenta inculpatul Stantchev au fost oferite de inculpatul Donciu chiar în ziua în care s-a procedat la deschiderea plicurilor, fără analizarea ofertelor (5.04.2006) şi ulterior, mai înainte însă de orice analiză a comisiei de evaluare (ofertele financiare sunt cuprinse abia în procesul verbal din 27.04.2006, iar ofertele tehnice au fost evaluate ulterior acestei date, analiza finală şi determinarea câştigătorului fiind menţionate în procesul verbal din 8.05.2006).

Prin urmare, se poate constata că procesul de selectare a consultantului pentru privatizarea SN Radiocomunicaţii SA a avut un câştigător preferat, dinainte stabilit, care a fost orientat în formularea ofertei financiare chiar de către unul dintre membri comisiei de evaluare, ce avea şi calitatea de consiler personal al ministrului care la rândul său era preşedinte al comisiei (şi cu care reprezentanţii consorţiului câştigător au avut contacte încă dinainte de aprobarea HG nr.774/2005, ce reprezenta cadrul normativ pentru selectarea consultantului).

Conduita ilegală a inculpatului Donciu nu s-a rezumat la relaţia privilegiată pe care a avut-o cu unul dintre competitori, ci a continuat şi după ce acesta a fost declarat câştigător.

În acest sens, negocierea contractului de consultanţă nu s-a rezumat la întâlnirile oficiale dintre comisia de evaluare şi reprezentanţii consorţiului câştigător. Aceştia din urmă şi-au valorificat în continuare relaţia pe care o stabiliseră anterior cu inculpatul Donciu, discutând mai întâi cu acesta chestiuni care erau de competenţa întregii comisii.

www.JURI.ro

Aşa cum se poate observa, inculpatul Donciu a acţionat în continuare ca un membru „de facto” al consorţiului câştigător, ajungându-se la situaţia anormală în care reprezentantul CAIB i s-a plâns inculptului Donciu (ca de altfel şi inculpatului Stantchev) de conduita şi punctele de vedere contrare exprimate de propriul său partener din consorţiu (casa de avocatură Muşat) în legătură cu determinarea valorii de tranzacţionare, mai precis cu includerea în aceasta a datoriilor SN Radiocomunicaţii SA.

Inculpatul Donciu l-a sfătuit pe numitul Requat să formuleze propuneri în legătură cu această problemă *(„dar e-n regulă **să punem acolo** şi să avem de unde începe negocierile”, „trebuie **să primesc ceva de la tine pentru a prezenta**”)*, fapt reiterat şi inculpatului Stantchev care a continuat să-şi exercite rolul de intermediar între persoanele sus-arătate *(„am vorbit cu el, i-am spus să ne trimită şi voi discuta.**Ştiu ce doreşte**.”)*.

În acelaşi timp, având în vedere conduita sa anterioară, inculpatul a fost perceput de către reprezentantul CAIB ca persoana potrivită să transmită ministrului dorinţele consorţiului pe o altă cale decât cea a negocierilor deschise, în cadrul comisiei de evaluare, şi să-l influenţeze pe acesta, ministrul fiind cel care urma să decidă *(„cred că la final **el ne va da ceva**”, „**va fi el de acord** cu 65-70% din pasive pentru taxa de succes?” „ dacă **se uită cum sunt pasivele** acum…Dacă nu obţinem cel puţin 65-70% din pasive, nu obţinem nici un ban. **Sper că el va înţelege acest lucru**”)*.

Or, aşa cum se poate observa din conţinutul contractului de consultanţă, în final în valoarea tranzacţiei s-au introdus şi datoriile pe termen lung, în procentul vehiculat de reprezentantul CAIB (75%).

Prin urmare, instanţa de apel constată ca fiind dovedite faptele imputate inculpatului Donciu, care în calitate de membru al comisiei de evaluare şi de

www.JURI.ro

selectare a consultantului pentru SN Radiocomunicaţii SA a transmis unuia dintre competitori date confidenţiale în legătură cu nivelul ofertelor financiare şi ordinea competitorilor după depunerea acestora, iar ulterior a comunicat cu reprezentantul consorţiului câştigător în afara cadrului impus de negocierile oficiale, susţinând interesele acestuia pe întreaga durată a procedurii de selecţie şi dându-i asigurări (explicite şi implicite) în legătură cu suportul său, dar şi al celorlaţi membri ai comisiei în sensul câştigării competiţiei şi mai apoi al încheierii contractului în termenii doriţi de către consorţiu.

În cele mai multe dintre acţiunile sale, inculpatul Donciu a fost sprijinit de către inculpatul Stantchev, care a acţionat ca o adevărată „curea de transmisie" între reprezentantul CAIB şi funcţionarul statului român, atât în perioada anterioară şi ulterioară formulării ofertelor financiare (până a momentul declarării câştigătorului), cât şi în perioada negocierii contractului de consultanţă.

În acest sens, inculpatul Stantchev a servit interesele CAIB în procedura de selectare a consultantului, folosindu-se de legătura stabilită cu inculpatul Donciu, personaj-cheie în cadrul comisiei de evaluare, pe care l-a pus practic la dispoziţia unuia dintre competitori pentru a-i facilita acestuia câştigarea competiţiei şi negocierea contractului în termeni favorabili.

Ascendentul pe care inculpatul Stantchev l-a avut asupra inculpatului Donciu rezultă atât din discuţiile directe (*„Trebuie să te apuci să pregăteşti, până săptămâna viitoare, de fapt până marţi, dacă poţi, ministrul să semneze, documentarea pentru selecţia consilierului pentru privatizarea RADIOCOMUNICAŢII"),* cât şi din discuţiile purtate cu numitul Requat Klaus, reprezentantul CAIB *(„1,95 e bine.Lui îi convine, pentru că trebuie să susţină şi cu puncte.Ştii doar."; „Pot să-l trimit la Buia pe Radu.O să-i dau telefoanele*

WWW.JURI.ro

şi o să-i spun să se ducă să se întâlnească cu el".), totul culminând cu disponibilitatea afişată de inculpatul Stantchev de a discuta cu inculpatul Donciu, la cererea reprezentantului CAIB, care dorea să-şi impună o „poziţie dură" chiar în timpul unei şedinţe de negociere *(SS:„dar o să-l sun pe RADU acum.KR: Bine, nu, lasă. E cu noi aici. Sau poţi să-l chemi afară.SS: Nu ştiu cum pot, dar bine, o să încerc să-l chem afară acum.").*

În ce priveşte urmarea imediată a faptelor comise de inculpatul Donciu, cu ajutorul inculpatului Stantchev, instanţa de apel constată că şi în cazul procesului de selecţie a consultantului pentru SN Radiocomunicaţii SA a fost afectată concurenţa, atât prin informaţiile pe care cei doi inculpaţi le-au pus la dispoziţia unuia dintre competitori, cât şi prin întreaga conduită pe care inculpatul Donciu a înţeles să o adopte vis-vis de acesta, asigurându-l de sprijinul său, dar şi al celorlalţi membri ai comisiei de evaluare pentru a fi declarat câştigător al competiţiei.

Ulterior, în procesul de negociere a contractului de consultanţă inculpatul Donciu a depăşit limitele de comunicare impuse prin fişa postului, dar şi cadrul legal în care trebuia să-şi desfăşoare activitatea, ca şi membru al comisiei de evaluare, manifestându-se mai degrabă ca reprezentant al partenerului de negociere, iar nu de funcţionar al statului român ale cărui interese era obligat să le susţină, mai ales că problema aflată în discuţie (valoarea tranzacţiei, în raport de care se calcula onorariul de succes solicitat de consorţiul câştigător) era una care afecta direct partea română.

Ca şi în cazurile analizat anterior (Romaero/Avioane Craiova şi Electrica Muntenia Sud), devoalarea unor informaţii destinate exclusiv uzului autorităţilor implicate în gestionarea procesului de selecţie a consultantului, coroborată cu atitudinea vădit părtinitoare adoptată de inculpatul Donciu pe

www.JURI.ro

parcursul întregului proces, a adus atingere intereselor statului român, privite din perspectiva asigurării unei competiţii transparente, desfăşurate în condiţii de deplină legalitate şi concurenţă.

În aceste condiţii, faptele comise de inculpaţii Donciu şi Stantchev întrunesc de lege lata elementele constitutive ale infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prev.de art.304 c.pen., sub forma de participaţie a autoratului (în cazul inculpaţilor Donciu), respectiv a a complicităţii (în cazul inculpatului Stantchev), sens în care criticile formulate de aceştia sunt nefondate.

5. individualizarea pedepselor

În ce priveşte individualizarea pedepselor, aceasta va fi analizată dintr-o dublă perspectivă: pe de o parte critica formulată de Parchet (prin care se tinde la agravarea tratamentului sancţionator stabilit de către instanţa de fond), iar pe de altă parte aplicarea obligatorie a legii penale mai favorabile în condiiţiile art.5 alin.1 c.pen. (care prin ipoteză presupune stabilirea unor sancţiuni mai reduse, ţinând seama de dispoziţiile noului Cod penal, prin care s-a operat o micşorare semnificativă a limitelor de pedeapsă).

Astfel, analiza criticii parchetului se va raporta la limitele de pedeapsă prevăzute de noul Cod penal pentru infracţiunile reţinute în sarcina inculpaţilor, respectiv 1-5 ani pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat prev.de art.367 alin.1 c.pen. şi 3 luni-3 ani sau amendă pentru infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prev.de art.304 alin.1 c.pen.

Instanţa de apel constată ca faptele deduse judecăţii sunt unele extrem de grave, iar acest lucru trebuie să se reflecte corespunzător în sancţiunile aplicate inculpaţilor, chiar dacă în mod paradoxal şi numai datorită intervenţiei legiuitorului, în final aceştia vor avea de executat pedepse mult reduse faţă de cele stabilite în primă instanţă (Parlamentul României a considerat astfel că realităţile sociale nu mai justifică pentru iniţierea,constituirea, sprijinirea sau aderarea la un grup infracţional organizat o pedeapsă situată între 5 şi 20 de ani închisoare, aşa cum era prevăzută în art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, limitele de pedeapsă prevăzute în noul Cod penal fiind 1-5 ani închisoare).

www.JURI.ro

În privinţa inculpaţilor Şereş, Nagy, Mucea şi Donciu, aceştia au nesocotit interesele statului român pe care erau obligaţi să le apere ţinând seama de funcţiile deţinute, furnizând informaţii confidenţiale ori care constituiau secret de serviciu în legătură cu procese de privatizare ori de selecţie a consultanţilor care urmau să asiste România în privatizarea unora dintre cei mai importanţi agenţi economici din subordinea ministerelor pe care le conduceau sau în care îşi defăşurau activitatea.

În acest sens, aşa cum a demonstrat-o probatoriul administrat în cauză, informaţiile furnizate au acoperit o paletă foarte largă, de la amănunte legate de iniţierea, traseul ori adoptarea unor acte normative, până la cifre reprezentând valoarea ofertelor depuse de ofertanţi în procesele de selecţie sau de privatizare pe care inculpaţii Şereş, Nagy, Mucea şi Donciu le-au condus, coordonat ori desfăşurat efectiv ori la poziţia exprimată de autorităţi pe parcursul negocierii contractelor de consultanţă sau privatizare.

Practic, în cazurile ce au făcut obiectul cercetărilor în prezenta cauză, inculpaţii Şereş, Nagy, Mucea şi Donciu nu au servit interesele statului român, ci ale unor indivizi lipsiţi de scrupule, facilitându-le adjudecarea în condiţii de concurenţă neloială a mai multor licitaţii organizate de statul român, prin accesul la informaţii confidenţiale ori secret de serviciu.

Este real faptul că în cauză nu s-a putut dovedi săvârşirea unor acte de corupţie, însă pentru existenţa infracţiunilor analizate nici nu interesează dacă aceşti inculpaţi au obţinut personal un beneficiu de pe urma activităţii lor infracţionale sau doar au contribuit la foloasele obţinute de ceilalţi membri ai grupului infracţional organizat (deşi pare greu de crezut că inculpaţii Şereş, Nagy, Mucea şi Donciu şi-au riscat cariera şi libertatea doar pentru „a-i servi" pe ceilalţi inculpaţi, fără a obţine sau măcar urmări foloase proprii, în condiţiile în care veniturile realizate ca funcţionari ai statului român erau unele derizorii, în raport cu activele de privatizarea cărora se ocupau).

Prin activitatea lor infracţională, inculpaţii Şereş, Nagy, Mucea şi Donciu nu doar că au facilitat obţinerea unor beneficii substanţiale de către ceilalţi membri ai grupului infracţional, ci au afectat interesele şi imaginea statului român, care a fost pus în situaţia de a recunoaşte, odată cu instrumentarea prezentei cauze, că nu au fost asigurate condiţiile unei competiţii reale şi oneste şi nici egalitatea între ofertanţi în procesele de selecţie a unor consultanţi internaţionali ori chiar de privatizare care au făcut obiectul cercetărilor.

În mod corespunzător, prin denaturarea competiţiilor (desfăşurate cu încălcarea principiilor elementare prevăzute în legislaţia privatizării), au fost

www.JURI.ro

afectate şi interesele ofertanţilor care s-au înscris şi au participat la acestea fără a cunoaşte relaţia subterană dintre inculpaţii din prezenta cauză şi acţiunile întreprinse de inculpaţii Şereş, Nagy, Mucea şi Donciu în favoarea altor competitori.

De altfel, aşa cum s-a putut observa, în cel puţin unul dintre cazuri mai mulţi competitori au şi contestat rezultatul procesului de selecţie, fără a cunoaşte că în realitate acesta a fost unul prestabilit în favoarea ofertantului în numele căruia au acţionat inculpaţii ce reprezentau statul român.

Nu în ultimul rând, activitatea infracţională desfăşurată de inculpaţi au afectat reputaţia băncilor de investiţii ai căror angajaţi au colaboratori au fost inculpaţii cetăţeni străini, în condiţiile în care probatoriul administrat în cauză a devoalat un mecanismul ilegal pus la cale de către aceştia pentru a se asigura că respectivele bănci vor câştiga diversele procese de selecţie la care au participat (ele sau alte entităţi în numele cărora au acţionat).

Aşa cum s-a menţionat în considerentele prezentei decizii, acuzaţiile ce au format obiectul cercetărilor şi mai apoi al judecăţii nu au vizat instituţiile financiare ai căror angajaţi sau colaboratori erau inculpaţii, ci faptele comise de aceştia.

Împrejurarea că, urmare a activităţii infracţionale desfăşurate de inculpaţi, a profitat (şi) angajatorul (căruia i s-a atribuit contractul de consultanţă) este lipsită de relevanţă, câtă vreme aceasta nu a fost rezultatul exercitării în limitele legii a atribuţiilor care le reveneau inculpaţilor, ci a unor practici ilegale, constând pe de o parte în obţinerea şi folosirea unor informaţii confidenţiale, iar pe de altă parte în influenţarea în interes propriu a deciziei de la nivelul instituţiilor publice direct implicate în procesele de selecţie a consultantului ori de privatizare.

În plus, inculpaţii cetăţeni străini nu au acţionat pentru „gloria” vreunei instituţii financiare, ci au fost animaţi de propriul câştig pe care l-ar fi obţinut, direct sau prin intermediul angajatorului (ca salariu sau bonus), în urma adjudecării contractelor încheiate cu statul român.

Este adevărat că instituţia financiară în numele căreia inculpaţii au acţionat în cele mai multe cazuri (C.S.F.B.) a depus pe parcursul procesului penal diverse memorii de susţinere a inculpaţilor, încercând să-şi apere proprii angajaţi, fără a realiza însă că procedând astfel potenţează prejudiciul de imagine pe care oricum l-a suferit prin vehicularea numelui său într-un dosar penal vizând practici anticoncurenţiale, întrucât există riscul ca solidarizarea cu proprii angajaţi sau colaboratori să fie înţeleasă ca o asumare a actelor ilegale pe care aceştia le-au comis.

www.JURI.ro

Din această perspectivă, este puţin probabil ca o instituţie financiară de renume să le pretindă propriilor angajaţi să apeleze la orice mijloace, inclusiv la practici care sunt ilegale oriunde în lume (cum ar fi încălcarea legislaţiei ţării în care acţionează, coruperea sau influenţarea decidenţilor, obţinerea unor informaţii confidenţiale din partea acestora), doar pentru a spori portofoliul său cu afaceri profitabile, căci aceasta i-ar afecta iremediabil reputaţia în mediul în care acţionează, întorcându-se pe termen lung împotriva sa.

Trecând în acest context la analiza pedepselor aplicate inculpaţilor Benyatov, Susak, Flore şi Stantchev, instanţa de apel reţine lipsa de scrupule de care aceştia au dat dovadă în acţiunile pe care le-au întreprins, prin captarea factorilor decizionali din două ministere şi influenţarea conduitei acestora în propriul lor interes, manifestată în principal prin punerea la dispoziţie a unor informaţii la care legal nu puteau avea acces şi care le-au netezit calea spre adjudecarea în condiţii de concurenţă neloială a licitaţiilor organizate la nivelul respectivelor instituţii.

În acest sens, inculpaţii au speculat în favoarea lor nu doar slăbiciunile personale ale unor înalţi funcţionari ai statului român, ci şi oportunităţile pe care le-a oferit mediul în care au acţionat, România fiind percepută ca o ţară profund coruptă, în care factorii decizionali sunt deseori supuşi influenţelor şi pot fi cu uşurinţă deturnaţi în favoarea unor interese personale sau de grup.

Din această perspectivă, vinovăţia se împarte în mod egal între inculpaţii care ar fi trebuit să manifeste loialitate faţă de statul român, cinste şi corectitudine în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi inculpaţii care ar fi trebuit să fie preocupaţi de obţinerea unor câştiguri în urma unor competiţii corecte, probatoriul administrat în cauză dovedind existenţa unui păienjeniş de relaţii subterane care a afectat concurenţa şi chiar rezultatele proceselor de selecţie a consultantului ori de privatizare analizate.

În privinţa inculpaţilor Oral Mustafa şi Kerekeş Gabor instanţa de apel are în vedere contribuţia concretă a acestora la activitatea grupului infracţional organizat, rolul jucat de aceştia în atingerea scopului urmărit de membrii grupului, dar şi conduita lor procesuală în special în faza apelului, ambii sustrăgându-se judecăţii, iar unul dintre ei (Kerekeş Gabor) sfidând realmente Înalta Curte prin modul în care şi-a conceput şi (din păcate) realizat planul de a nu se supune unei măsuri preventive prin care îi era îngrădită libertatea de mişcare (părăsind teritoriul României în stil mafiot, imediat după terminarea şedinţei de judecată, prin cel mai apropiat punct de frontieră).

www.JURI.ro

De altfel, aceeaşi conduită de a se sustrage judecăţii au adoptat-o şi inculpaţii Benyatov, Susak, Flore şi Stantchev, a căror prezenţă în faţa primei instanţe a fost meteorică şi numai după ce au reuşit să tergiverseze începerea cercetării judecătoreşti pentru o perioadă de 2 ani şi 6 luni de la înregistrarea cauzei pe rolul instanţei (30.03.2009-21.09.2011), inculpaţii persistând în aceeaşi conduită şi în faza apelului, în care au refuzat explicit să se prezinte în faţa Completului de 5 Judecători, deşi acesta a apreciat că prezenţa lor la judecată este necesară (a se vedea încheierea din 15.10.2014).

În privinţa circumstanţelor personale ale inculpaţilor, instanţa de apel nu consideră că acestea ar justifica vreo atenuare a tratamentului sancţionator ce urmează a li se aplica în prezenta cauză.

În acest sens, dincolo de conduita procesuală analizată anterior, instanţa de apel reţine că toţi inculpaţii au o avut o atitudine nesinceră pe parcursul procesului penal, încercând să se prezinte ca nişte victime ale autorităţilor statului român, care nu au înţeles în ce constă, cum se desfăşoară şi ce presupune activitatea de consultanţă.

În realitate, prin conduita adoptată inculpaţii nu au urmărit decât escamotarea adevărului, iar pentru atingerea acestui scop au folosit orice mijloace, inclusiv denigrarea unuia dintre ei (Stantchev Stamen), prezentat ca fiind mitoman (în condiţiile în care acesta a oferit prin numeroasele convorbiri telefonice pe care le-a purtat, aşadar fără voie proprie, cele mai multe probe în acuzare), deşi la momentul comiterii faptelor ceilalţi coinculpaţi nu au avut aceeaşi părere despre el, ci dimpotrivă, au folosit din plin abilităţile sale de a obţine şi transmite informaţii preţioase pentru atingerea scopului urmărit de grupul infracţional organizat.

În plus, în ce priveşte pregătirea lor superioară ori experienţa în funcţiile deţinute, acestea nu i-au împiedicat pe inculpaţi să acţioneze în sensul încălcării legii, ci dimpotrivă, le-au potenţat activitatea infracţională, neconstituind astfel un argument pentru clemenţă.

Prin urmare, punând în balanţă toate criteriile de individualizare analizate anterior, inclusiv perioada îndelungată de timp în care au acţionat, ca şi caracetrul continuat al unora dintre infracţiunile comise, instanţa de apel apreciază că în cauză se impune aplicarea unui tratament sancţionator orientat către maximul special, îndeosebi pentru infracţiunea cea mai gravă, aceea de constituire a unui grup infracţional organizat, prin raportare la limitele de pedeapsă prevăzute de legea nouă.

www.JURI.ro

Având în vedere însă că, chiar şi prin aplicarea sporului obligatoriu prevăzut de legea nouă, pedepsele ce urmează a fi executate de către inculpaţi sunt mai reduse decât cele stabilite de instanţa de fond, vor fi admise atât apelurile Parchetului, cât şi cele ale inculpaţilor, acestea din urmă ca efect al aplicării obligatorii a legii penale mai favorabile, iar nu pentru că inculpaţii ar fi formulat vreo critică vizând individualizarea pedepsei (cu excepţia inculpatului Oral Mustafa, ale cărui solicitări au fost avute în vedere de către instanţa de apel doar cu privire la cuantumul, iar nu şi la modalitatea de executare a pedepsei, apreciindu-se că în cauză se impune privarea de libertate a inculpatului).

În ce priveşte critica inculpatului Susak cu referire la pedeapsa accesorie şi complementară a interzicerii unor drepturi, instanţa de apel reţine că îşi păstrează valabilitatea Decizia nr.XXIV/2007 a Secţiilor Unite ale Î.C.C.J., potrivit cu care pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, prevăzută în legea penală română în conţinutul art.64 din Codul penal din 1968 (care de altfel se regăsesc în întregime în dispoziţiile art.66 din noul Cod penal, stabilit ca lege penală mai favorabilă în prezenta cauză), se aplică în condiţiile art.65 din acelaşi Cod penal din 1968 şi inculpaţilor cetăţeni străini.

Aşa cum se poate observa, aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi este obligatorie prin raportare la dispoziţiile textului incriminator din art.367 c.pen. şi atrage după sine interzicerea aceloraşi drepturi, ca pedeapsă accesorie (a se vedea disp.art.65 alin.1 şi art.67 alin.2 c.pen.).

Prin urmare, împrejurarea că inculpatul Susak este cetăţean străin nu conduce după sine la inaplicabilitatea dispoziţiilor legale privind interzicerea exercitării unor drepturi, ca pedeapsă complementară şi accesorie, astfel încât critica inculpatului este neîntemeiată.

IV. Pentru considerentele şi în limitele expuse anterior, apelurile declarate de către Parchet şi inculpaţi vor fi admise, hotărârile pronunţate de către prima instanţă desfiinţate în parte, iar cauza rejudecată în fond conform disp.art.421 pct.2 lit.a c.pr.pen.

În baza art.275 din Codul de procedură penală **cheltuielile judiciare** ocazionate de soluţionarea apelurilor vor rămâne în sarcina statului.

Onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru apelanţii inculpaţi Şereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekes Gabor, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, Benyatov Vadim Don, Stantchev Stamen Teodorov şi respectiv Oral Mustafa, de câte 200 lei, respectiv 400 lei se vor suporta din fondurile Ministerului Justiţiei.

www.JURI.ro

Onorariile interpreţilor de limbă engleză, cehă, turcă şi bulgară se vor suporta din fondurile Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite apelurile declarate de **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie –DIICOT – Structura Centrală** şi de inculpaţii **Şereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekes Gabor, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai** şi **Benyatov Vadim Don** împotriva sentinţei penale nr. 1081 din 3 decembrie 2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală pronunţată în dosarul nr.2816/1/2009.

Admite apelurile declarate de **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie –DIICOT – Structura Centrală** şi de inculpatul **Stantchev Stamen Teodorov** împotriva sentinţei penale nr.1082 din 3 decembrie 2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală pronunţată în dosarul nr.5269/1/2013.

Desfiinţează în parte ambele hotărâri şi rejudecând:

1. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul **ŞEREŞ IOAN-CODRUŢ** *(cetăţean român, fiul lui* [redacted] *l Sălaj, CNP: 1*[redacted]*, et.2, ap.3, sector 1*) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.304 alin.1 din Codul penal cu aplicarea 35 alin.1 din Codul penal şi cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice în formă continuată.

www.JURI.ro

În baza disp. art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Şereş Ioan Codruţ să execute pedeapsa principală cea mai grea, **de 4 ani şi 8 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

2. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul **NAGY ZSOLT** *(cetăţean român, fiul lui* [redacted] *strada* [redacted] *)* la **4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal**, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

3. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul **KEREKES GABOR** (*cetăţean român* [redacted] *958 în Târgu* [redacted] *nicipiul Cluj-N* [redacted] **4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a) şi b) Cod penal**, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) şi b) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

4. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul **SUSAK MICHAL** (*cetăţean ceh,* [redacted] *)* la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.48 raportat la art.304 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.35 alin.1 din Codul penal şi cu referire la art.3 alin.2 din Legea

www.JUDI.ro

nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 2 ani închisoare pentru complicitate la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice în formă continuată.

În baza disp. art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Susak Michal să execute pedeapsa principală cea mai grea, **de 4 ani şi 8 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

5. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul **FLORE MIRCEA CĂLIN** *(cetăţean* [redacted] 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.48 raportat la art.304 alin.1 din Codul penal cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru complicitate la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Flore Mircea Călin să execute pedeapsa principală cea mai grea, **de 4 ani şi 6 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

6. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul **ORAL MUSTAFA,** (*cetăţean turc,* [redacted], *cu domiciliu necunoscut)* la **3 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a) şi b) Cod penal,** pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) şi b) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

www.JURI.ro

7. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul **MUCEA DORINEL MIHAI** (*cetăţean* [redacted]) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.304 alin.1 din Codul penal cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Mucea Dorinel Mihai să execute pedeapsa principală cea mai grea, **de 4 ani şi 6 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.88 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Mucea Dorinel - Mihai durata reţinerii si arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

8. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul **DONCIU RADU MIHAI** (*cetăţean* [redacted]) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.304 alin.1 din Codul penal cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. art.48 raportat la art.304 alin.1 din Codul penal cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi

www.JURI.ro

6 luni închisoare pentru complicitate la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Donciu Radu Mihai să execute pedeapsa principală cea mai grea, **de 5 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.88 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Donciu Radu Mihai durata reţinerii si arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

9. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul **BENYATOV VADIM DON,** (*cetăţean*

[redacted]

10023) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.47 raportat la art.304 alin.1 din Codul penal cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru instigare la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Benyatov Vadim Don să execute pedeapsa principală cea mai grea, **de 4 ani şi 6 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.88 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Benyatov Vadim Don durata reţinerii si arestării preventive de la 28.11.2006 la 23.01.2007.

www.JUST.ro

10. În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal condamnă pe inculpatul **STANTCHEV STAMEN TEODOROV**, (*cetăţean bulgar,* [redacted]*, născut la data de* [redacted]) la 4 ani închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat.

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.47 raportat la art.304 alin.1 din Codul penal cu aplic.art.35 alin.1 din Codul penal şi cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 2 ani închisoare pentru instigare la săvârşirea infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice în formă continuată.

În baza disp. art.48 raportat la art.304 alin.1 din Codul penal cu referire la art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012 condamnă pe acelaşi inculpat la 1 an şi 6 luni închisoare pentru complicitate la infracţiunea de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice.

În baza disp. art. 38, 39 alin.1lit.b) şi art.45 Cod penal contopeşte pedepsele aplicate urmând ca inculpatul Stantchev Stamen Todorov să execute pedeapsa principală cea mai grea**, de <u>5 ani şi 2 luni închisoare</u> şi 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal.**

Interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) şi g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza disp. art.88 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Stantchev Stamen Todorov durata reţinerii si arestării preventive de la 29.11.2006 la 23.01.2007.

Menţine celelalte dispoziţii ale ambelor hotărâri.

În baza art.275 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare ocazionate de soluţionarea apelurilor rămân în sarcina statului.

Onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru apelanţii inculpaţi Şereş Ioan Codruţ, Nagy Zsolt, Kerekes Gabor, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai, Benyatov Vadim Don, Stantchev Stamen Teodorov şi respectiv Oral Mustafa, de câte 200 lei, respectiv 400 lei se vor suporta din fondurile Ministerului Justiţiei.

www.JURI.ro

Onorariile interpreţilor de limbă engleză, cehă, turcă şi bulgară se vor suporta din fondurile Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 27 ianuarie 2015.

VICEPREŞEDINTELE **JUDECĂTORI:**

ÎNALTEI CURŢI DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE

Judecător **Ionuţ Mihai Matei** **Geanina Cristina Arghir**

Marius Dan Foitoş

Mirela Sorina Popescu

Maricela Cobzariu

MAGISTRAT ASISTENT,
Monica Eugenia Ungureanu

www.JURI.ro

red/tehnred.IMM