

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

DOSAR NR.-----

Operator de date cu caracter personal 8428

DECIZIA PENALĂ NR. ---
Ședința publică din data de ---
Instanța constituită din : ----
JUDECĂTOR :
GREFIER :

Ministerul Public – PDPL ÎCCși Justiție – Direcția Națională Anticorupție – ST C - reprezentant
prin procuror AM

S-au luat spre examinare apelurile declarate de **Ministerul Public PDPL ÎCCJ – Direcția Națională Anticorupție – ST C și inculpatul CM** împotriva sentinței penale nr.---- din data de 04 ianuarie 2013 pronunțată în dosar nr.--/2010 al Judecătorei CN, privind pe inculpații NA pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248¹ Cod penal; NV pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art. 248¹ Cod penal; INC pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248¹ Cod penal; MV pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.26 Cod penal coroborat cu art.13² din Legea nr.8/2000, art.248 Cod penal, art.248¹ Cod penal; FSE pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 Cod penal, rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art.48 Cod penal, art.248¹ Cod penal; IF pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.26 Cod penal, rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248¹ Cod penal; SE pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.26 Cod penal, rap. la art. ² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248¹ Cod penal; UCM pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.26 Cod penal, rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248¹ Cod penal; CM pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.26 Cod penal, rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248¹ Cod penal, toți trimiși în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, dat în dosar nr.---/2009.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, se constată că mersul dezbaterilor și cuvântul părților au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din data de 26 iunie 2014, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Prin încheierea din data de 26 iunie 2014 s-a dispus amânarea pronunțării hotărârii pentru data de 17 iulie 2014.

C U R T E A

Prin sentința penală nr. --- din 04.01.2013 pronunțată de Judecătoria CN în dosarul nr. --/2010, în baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.penală rap. la art. 10 lit. d C.pr.penală au fost achitați inculpații NA, fiul lui ----, posesor al CI seria ---, CNP ---, căsătorit, studii superioare, cetățenia română, domiciliat în ---, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p, NV, fiul lui --- posesor al BI seria ---, CNP ---, cetățenia română, studii superioare, domiciliat în ---, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., INC, fiul lui ---, posesor CI seria ---, CNP --, căsătorit, cetățenie română, studii superioare, domiciliat în ---; pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., MV, fiul lui ----, posesor CI seria ---, CNP ---, cetățenie română, studii superioare, domiciliat în ---, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.26 C.p., coroborat cu art.13² din Legea nr.78/2000, art.248, art.248¹ C.p., FSE, fiica lui ---, posesor CI seria ---, CNP ---, cetățenie română, studii superioare, domiciliată în ---, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., IF, fiica lui ---, posesoare CI seria ---, CNP ---, cetățenie română, studii superioare, domiciliată în ----, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., SE, fiul lui ---, posesor CI seria ---, CNP ---, cetățenia română, studii superioare, domiciliat în ---, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., UCM, fiica lui ---, posesor CI seria ---, CNP ---, cetățenia română, studii superioare, domiciliată în ---, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., CM, fiul lui ---, posesor CI seria ---, CNP ----, cetățenia română, studii medii, domiciliat în ---, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p.

S-a respins ca nefondata cererea RMP de confiscare de la inculpați, în temeiul art. 118 lit. e Cpp rap. la art. 19 din Legea nr. 78/2000, a sumei de 1.665.202 RON.

În baza art. 357 al 2 lit. c Cpp s-a ridicat:

- sechestrul asigurător instituit asupra apartamentului nr.--- situat în ---, compus din 4 camere și dependințe, cu o suprafață utilă de 80,2 mp, dobândit prin contractul de constituire nr.---/1982 aparținând inculpatului NV,

- sechestrul asigurător instituit asupra casei de locuit și teren în suprafață de 460 mp, situată în ----, județul Cluj, înscrisă în CF sub nr.----, nr. topo ----, dobândită în anul 1974 și asupra terenului „Arător și fânaț la PS” - Parcela nr.---, cu nr. cadastral ---, în suprafață de 2358 mp, dobândit cu titlu de cumpărare și partaj, ca bun comun, împreună cu soția MM, prin actul autentic de partaj, autenticat sub nr.---- din --- aparținând inculpatului MV,

- sechestrul asigurător asupra terenului „Arător înainte de B”, în suprafață de 784 mp, înscris în CF ---- CN, A+1, cu nr. cadastral ----, ---- și cota de 1/8 parte din teren „Drum Înainte de B”, în suprafață de 484 mp, înscris în CF --- CN, A+1, cu nr. cadastral ---, ---, dobândite cu titlu de cumpărare ca bun propriu, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat prin Încheierea nr.----/-- ai asupra terenului „Arător și fânaț la PS” - parcela nr.---, cu nr. cadastral ---, în suprafață de 2358 mp, dobândit cu titlu de cumpărare și partaj, ca bun propriu, prin actul autentic de partaj, autenticat sub nr.---- din --- aparținând inculpatei IF,

- sechestrul asigurător asupra unui autoturism marca Fiat Albea, de culoare albă, an de fabricație 2005, serie șasiu ---, serie motor ---, cu număr de înmatriculare ---, achiziționat prin factura fiscală ---/-- aparținând inculpatei FSE,

- sechestrul asigurător asupra terenului „Arător și fânaț la PS” - parcela nr.---, cu nr. cadastral ---, în suprafață de 2358 mp, dobândit cu titlu de cumpărare și partaj ca bun propriu, prin actul autentic de partaj, autentificat sub nr.---/--- și asupra autoturismului marca Opel Vectra, de culoare albă, an de fabricație 2001, serie șasiu ---, serie motor ---, cu nr. de înmatriculare --- (nr. anterior ---) aparținând inculpatului CM,

- sechestrul asigurător asupra autoturismului marca Toyota RAV 4, de culoare gri, an de fabricație 2002, serie șasiu ---, serie motor ---, cu nr. de înmatriculare --- și asupra autoturismului marca Daewoo Cielo, de culoare albă, an de fabricație 1995, serie șasiu ---, serie motor ---, cu nr. de înmatriculare --- aparținând inculpatului SE,

- sechestrul asigurător asupra apartamentului --- situat în ---, înscris în C.F. nr.--- Cluj, cu nr. topo ---, compus din 3 camere, bucatărie, o cămară, o baie, un antreu, o logie aparținând inculpatei UCM.

În baza art. 24 al 1 Cpp, art. 14/346 Cpp s-a luat act ca persoana vătămată SCC SA, cu sediul în ---, nu s-a constituit nici parte vătămată și nici parte civilă în cauza (f. 97 vol 1 d.i.).

În baza art. 192 al.3 C.pr.pen cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. ---/2009 din data de 23.08.2010 PDPL ÎCCȘi Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infrafracțiunilor Conexa Infrafracțiunilor de Corupție a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților:

- NA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de --- la ---, a semnat Nota nr.--- din ---, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, cauzând instituției o pagubă de 2.823.882 RON și obținând pentru SC -- SRL un avantaj patrimonial de 1.665.202 RON;

- IC, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de --- la ---, a semnat Nota nr.--- din ---, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, cauzând instituției o pagubă de 2.823.882 RON și obținând pentru SC -- SRL un avantaj patrimonial de 1.665.202 RON lei;

- NV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de --- la ---, a semnat Nota nr.--- din ---, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, cauzând instituției o pagubă de 2.823.882 RON și obținând pentru SC -- SRL un avantaj patrimonial de 1.665.202 RON;

- MV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de --- la S.C. -- S.A.. CN, a semnat Nota nr.--- din ---, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, înlesnind astfel acțiunile păgubitoare ale învinuiților - reprezentanți ai ---, pentru a obține un avantaj patrimonial pentru SC -- SRL;

- IF, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acesteia că în calitate de --- la S.C. -- S.A.. CN, a semnat Nota nr.--- din ---, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, înlesnind astfel acțiunile păgubitoare ale învinuiților - reprezentanți ai ---, pentru a obține un avantaj patrimonial pentru SC -- SRL;

- FSE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acesteia că în calitate de --- la Serviciul P,O,C la S.C. -- S.A.. CN, a semnat Nota nr.--- din ---, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, înlesnind astfel acțiunile păgubitoare ale învinuiților - reprezentanți ai ---, pentru a obține un avantaj patrimonial pentru SC -- SRL;

- CM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de --- de fapt la SC -- SRL, a înlesnit achiziția în condițiile păgubitoare în dauna ---, obținând un avantaj patrimonial de 461.850 EURO pentru SC -- SRL;

- SE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de --- al SC -- SRL, a semnat la ---, contractul nr.---, prin care această firmă vindea către S.C. -- S.A.. CN, apoi către ---, înlesnind producerea pagubei pentru unitatea publică și obținerea avantajului patrimonial pentru SC -- SRL;

- UCM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acesteia că în calitate de --- la SC -- SRL, a semnat la ---, contractul nr.---, prin care această firmă vindea către S.C. -- S.A.. CN, apoi către ---, înlesnind producerea pagubei pentru unitatea publică și obținerea avantajului patrimonial pentru SC -- SRL.

În faza de urmărire penală s-au administrat următoarele mijloace de probă:

VOLUMUL I : Adresa nr.---- din ---- a D.N.A. - Cabinet procuror --- direcție; Referat din ---- al Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. - transmisie fax;- Adresa nr.---- a P.J. CN, către D.N.A.; Ordonanță de declinare a competenței nr.---- din 26.02.2007 a P.J. CN; Referat de declinare a competenței nr.---- al Biroului de Investigare a Fraudelor - Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj; Proces-verbal de efectuare a unor acte premergătoare înregistrat la P.J. CN cu nr. unic ---- din 30.10.2006; Adresa nr.---- din 30.10.2006 a Secției Regionale de Poliție Transporturi Cluj către P.J. CN; Rezoluția de începere a urmăririi penale nr.--- din 12.11.2007 a Serviciului Teritorial CN al D.N.A.; Adresa nr.--- a --- către Direcția Poliție Transporturi Cluj (original și copie); Adresa nr.--- din 12.11.2007 a Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. către numitul NA; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului NA din data de 26.11.2007; Declarație olografă a numitului NA din 26.11.2007; Declarație de învinuit a numitului NA din 26.11.2007; Raport de transmisie fax; Adresa D.N.A. către NA din 20.11.2007; Adresa numitului NA către D.N.A. ST C; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. NA; Adresa DNA către IC din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului INC din 20.11.2007; Declarație olografă a numitului IC din 20.11.2007; Declarație de învinuit a lui IC din 20.11.2007 - fila 42; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. IC; Adresa DNA către NV din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului NV din 20.11.2007; Declarație olografă a numitului NV din 20.11.2007; Declarație de învinuit a lui NV din 20.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. NV; Adresa DNA către MV din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului MV din 16.11.2007; Declarație olografă a numitului MV din 23.11.2007; Declarație de învinuit a lui MV din 23.11.2007; Cererea apărătorului înv. MV, IF și FS din 14.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. MV, IF, FS și S.C. -- S.A.; Adresa DNA către IF din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitei IF din 16.11.2007; Declarație olografă a numitei IF din 23.11.2007; Declarație de învinuit a numitei IF din 23.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. IF; Adresa DNA către FSE din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitei FSE din 16.11.2007; Declarație olografă a numitei FSE din 23.11.2007; Declarație de învinuit a numitei FSE din 23.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. FSE; Adresa DNA către numitul CM din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului CM din 26.11.2007; Declarație olografă a numitului CM din 26.11.2007; Declarație de învinuit a numitului CM din 26.11.2007; Înscrisuri medicale referitoare la pacientul CM în limba română și în limba germană; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. CM; Adresa DNA către numitul SE din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului SE din 26.11.2007; Declarație olografă a numitului SE din 26.11.2007; Declarație de învinuit a numitului SE din 26.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. SE; Adresa DNA către numita UCM din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitei UCM din 26.11.2007;- Declarație olografă a numitei UCM din 26.11.2007; Declarație de învinuit a numitei UCM din 26.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. UCM; Proces-verbale de prezentare a materialului de urmărire penală învinuiților NA, IC, NV, MV, IF, FS, CM, SE, UCM; Caziere judiciare al învinuiților NA, IC, NV, MV, IF, FS, CM, SE, UCM; Adresa Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. către DNA - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din 14.11.2007; Rezoluție din 14.11.2007 a Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.; Adresa nr.--- a Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din DNA către Serviciului Teritorial

Cluj al D.N.A.; Copia raportului privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 nr.---; Copia Hotărârii nr.---/27.09.2005a C.A. al ---; Declarație martor VC; Declarație martor CV; Declarație martor IPD; Declarație martor OIA; Declarație martor RM; Copia H.G. nr.---/29.03.2006; Copie Raport privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 nr. ---; Copie Buget de venituri și cheltuieli pe anul 2006 al ---; Copia Hotărârii nr.---/27.09.2005a C.A. al ---; Copia listei obiectivelor de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005 a ---; Copia Notei privind negocierea prețului de producție pentru automotorul LVT 727 cu remorcă LVS nr.---/2005 a ---; Adresele DNA din 26.10.2007 către --- - filele și rapoarte de transmisie; Copia adresei nr.--- din 12.11.2007 și adresa nr.--- din 06.11.2007, copie și original ale --- către DNA; Declarația martorului MO; Adresa DNA din 04.06.2007, către Garda Financiară - Comisariatul Regional Cluj; Adresa DNA din 17.08.2007, către Banca Comercială Română; Adresă a B.C.R., către D.N.A. și extras de cont anexă; Adresa DNA din 16.08.2007, către Credit EuropeBank; Adresa nr.19272 din 22.08.2007 a Credit EuropeBank, către DNA și extrase de cont anexe; Adresa DNA din 11.07.2007, către Banca Comercială Română - Sucursala Județeană Cluj; Adresa ---/23.07.2007 a B.C.R., către D.N.A. și extras de cont anexă; Adresa DNA din 11.07.2007, către Banca Comercială Română - Sucursala Județeană Cluj; Adresa DNA din 16.07.2007, către Administrația Finanțelor Publice Cluj; Adresa nr.---- a Administrația Finanțelor Publice Cluj, către DNA din 31.07.2007, în copie și original și copii declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, copii deconturi T.V.A., copii bilanț contabil, declarație de conformitate cu prevederile art.30 din Legea contabilității, balanță de verificare și alte înscrisuri de raportare fiscală referitoare la SC -- SRL (anexe); Copie Raport de gestiune SC -- SRL; Raport de transmisie și adresele DNA din 06.07.2007 către ---; Copia Notei privind achiziționarea de automotoare rulate recondiționate și adaptate pentru trafic intern nr.---- din 19.10.2005 – f.284; Copia Notei privind negocierea prețului de producție pentru automotorul LVT 727 cu remorcă LVS nr.---/2005a ---; Adresa nr.1/2464 din 09.07.2007 a --- către DNA; Copia adresei 45/F/1855 din 21.11.2006 a --- către Direcția Corp Poliție Transporturi; Copia adresei 1/523 din 21.02.2007 a --- către Direcția Corp Poliție Transporturi; Adresa DNA din 24.07.2007 către S.C. -- S.A.; Adresa nr.106/131/01.08.2007 a S.C. -- S.A., către DNA; Adresa DNA din 17.07.2007, către Autoritatea Feroviară Română; Adresa nr.6020/5230/15937 din 30.07.2007 a Organismului Notificat Feroviar Român, către DNA, copii și original; Adresa DNA din 06.07.2007 către Oficiul Registrului Comerțului; Adresa nr.6672/1920.Y/17.07.2007 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj, către DNA, însoțită de istoricul firmei al societăților comerciale I A, E (AI) și R S.A.; Extrase din arhiva electronică a O.N.R.C., referitoare la S.C. AI CN S.R.L. - Sucursala B, S.C. E S.R.L., S.C. I A, S.C. -- S.A., S.C. TG, S.C. TI S.R.L., S.C. M S.A..

VOLUMUL II : Ordonanță de delegare din 02.06.2008; Declarație martor FIT; Declarație olografă FIT; Declarație martor BD; Declarație martor RD; Declarație martor MCG; Declarație martor CLG; Declarație martor ME; Declarație martor VT; Declarație martor IT; Declarație martor CI; Declarație martor CT; Adresa D.N.A. către apărătorii învinuiților din 05.06.2008 și confirmare de transmisie; Adresa D.N.A. către apărătorii învinuiților din 15.07.2008 și confirmare de transmisie; Adrese D.N.A. către apărătorii învinuiților din 13.06.2008 și confirmare de transmisie; Memorii ale apărătorului ICE; Ordonanță de luare a măsurilor asigurătorii din 14.10.2008; Adrese D.N.A. din 06 și 07 noiembrie 2008, către apărătorul ICE; Comunicarea Încheierii și Încheierea nr.--- a Serviciului de Publicitate Imobiliară a Sectorului 1 București; Răspuns la observații formulate de membrii comisiei de specialitate numită prin dispoziția --- al S CC S.A. nr.40/2008, asupra raportului întocmit de specialistul D.N.A. în dosarul nr.---; Adresa D.N.A. către S CC S.A. din 28.10.2008; Adresele nr.1/3614/20.10.2008 și nr.1/3889/2008 ale S CC S.A. către D.N.A.; Copia raportului nr.1/3986/2008 al S CC S.A.; Copia adresei DNA din 14.10.2008 către S CC S.A.; Nota nr.40/octombrie 2008, întocmită de consilierul TI din cadrul S CC S.A.; Copia raportului privind stabilirea existenței și cuantumului prejudiciului rezultat ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare automotoare nr.---/21.10.2005 - Anexa 3; Copie a studiului de fezabilitate privind achiziționarea a 80 de automotoare, întocmit de AFER în luna mai 2002; Copia Hotărârii nr.14 din 27.09.2005 a C.A. al S CC S.A.; Copia listei obiectivelor de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005; Copie a Raportului nr.--- privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 al S CC S.A.; Copie a Mandatului reprezentanților Ministerului Transportului, Construcțiilor

și Turismului pentru ședința C.A. al S CC S.A. din data de 27.09.2005; Copie observații asupra raportului întocmit de expertul D.N.A. - ST C în dosarul nr.---; Copiile Hotărârilor nr.14 A din 12.11.2008 a A.G.A. a S CC S.A. și 14 din 13.11.2008; Copiile Proceselor-verbale ale ședinței A.G.A. a S CC S.A. din 12.11.2008 și ale ședinței C.A. ale S CC S.A. din 13.11.2008 - extrase; Ordonanțe de luare a măsurilor asigurătorii din 14.10.2008; Adresă a D.N.A. din 14.10.2008 către S CC S.A., original și copie și raport de transmitere; Rezoluție de începere a urmăririi penale din 12.10.2007; copia adresei nr.6020/6189/9025 din 17.09.2008 a AFER - organismului notificat feroviar; Memoriu al apărătorului ICE; Rezoluție privind efectuarea unei constatări tehnico-științifice de natură financiar-contabilă din 11.07.2007;- Raport de constatare întocmit de specialist DP din cadrul Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.; Rezoluție din 09.06.2008 privind completarea constatării tehnico-științifice de natură financiar-contabilă; Completare la Raportul de constatare tehnico-științifică din 05.09.2007, întocmit de specialistul DP din cadrul Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.; Adresa nr.6020/6189/19025 din 17.09.2008 a AFER cu Organismul notificat feroviar român, către D.N.A. și confirmări de primire; Adresa nr.1984/20.08.2008 a S.C. -- S.A., către ST C al D.N.A.; Copii extrase de cont pe luna aprilie 2006 de la B.C.R.; - Copii ordine de compensare și proces-verbal al ședinței de compensare; Copie factură fiscală seria BVEB nr.---90524; Copia adresei nr.33/1/2006 din 12.01.2006 a S CC S.A., către Serviciul Evidență Contracte și Decontări; Copia facturii fiscale seria CJYCL nr.9923365; Copii ordine de compensare seria B nr.5418848 din 21.11.2005 și nr.54118847 din 21.11.2005 și a procesului-verbal a ședinței de compensare; Copia facturii fiscale seria BVEB nr.---90286; Extras privind cursul valutar în perioada 28.10.2005-03.11.2005; Copia procesului-verbal nr.45/f/2382/03.11.2005 al S CC S.A.; Copiile facturilor fiscale seriile CJXJE nr.6075617 și seria CJYCL nr.9923073; Copia actului adițional nr.436/D/20.05.2005 la contractul de credit nr. 436/24.05.2004; Copia Condițiilor generale anexă la contractul de credit nr.436 din 24.05.2004; Copia actului adițional nr.1222/A1/29.11.2005 la Acordul cadru de credit nr.1222/19.12.2003; Copia Condițiilor generale anexă la contractul de credit nr.1222 din 19.12.2003; Copia actului adițional nr.49/A la Acordul cadru de factoring nr.49/27.02.2004 încheiat la data de 10.02.2005; Copiile Amendamentelor nr.6, 12, 13 și 14 la Acordul cadru de factoring nr. 49/27.02.2004; Copii extrase de cont privind operațiuni de încasări și plăți ale S.C. -- S.A..

VOLUMUL III: Adresa nr.--- din 25.10.2006 a Direcției de Poliție Transporturi - Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj, către Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare; Adresa nr.--- din 15.11.2006 a Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj; Copiile facturilor fiscale seria ARVA nr.4142782 și CJ VEH nr. 3937311; Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.132 din 17.08.2005 încheiat între S.C. I A S.A. și SC -- SRL; Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.--- din 26.10.2005 încheiat între SC -- SRL și S.C. -- S.A.; Adresa nr. ---- a Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj către Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare; Adresa nr.305338 din 11.01.2007 a Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj; Copii situații costuri pe comandă; Copie a Notei nr.---- privind negocierea prețului de producție pentru automotorul LVT 772 cu remorcă LVS 972; Copii ale facturilor fiscale seria CJ YCL nr.9923161, nr.9923162, nr.9923281, nr.9923282, nr.9923366, nr.9923367, emise de S.C. -- S.A.; Copii situații vânzări-încasări ---; Copie dispoziție de plată externă; Copii facturi externe în limba germană și declarații vamale; Copie Evidență cumpărări plăți ale S.C. -- S.A.. pentru clientul SC -- SRL Cluj; Copie Fișă cont furnizori pe terțul SC -- SRL; Copie Evidență vânzare încasări a S.C. -- S.A.. pentru clientul SC -- SRL Cluj, perioada 01.01.2005-30.11.2006; Copie Fișă cont beneficiar; Adresa nr.218295 din 30.11.2006 a Direcției de Poliție Transporturi, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj; Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.64/2005, încheiat între --- și S.C. -- S.A., împreună cu anexe și act adițional; Copii facturi fiscale emise de S.C. -- S.A., procese-verbale de recepție definitivă, declarații de conformitate, certificate de calitate și garanție și alte înscrisuri referitoare la livrarea a șase automotoare cu remorcă; Adresa nr.---- din 24.01.2007 a Secției Regională de Poliție Transporturi Cluj, către Secția Regională de Poliție Transporturi T; Rezoluția motivată nr.---- din 24.01.2007; Adresa nr.537879/2007 din 05.02.2007 a Secției Regională de Poliție Transporturi T, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj; Proces-verbal din 31.01.2007; Copii declarații vamale de import nr.Y292257 și nr.292259 din 11.04.2005;

Ofertă de transport în limba germană din 15.03.2005; Copii dispoziții de plată externă nr.870, nr.1054 și nr. 896; Copii note de recepție; Copia facturii fiscale seria ARVA nr.4142782; Copie contract de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. I A S.A. și SC -- SRL, la 17.08.2005; Copii extras de cont BCR; Copii liste --- și asociați și alte înscrisuri extrase on line; Copie O.U.G. nr.12/1998, raport de transmisie, citație și alte înscrisuri; Date din baza electronică a O.N.R.C. și Ministerul Finanțelor, referitoare la S.C. DI S.R.L.; Extrase din baza de date a O.N.R.C. și Ministerul Finanțelor, referitoare la S.C. AI S.R.L.; Extrase din baza de date a O.N.R.C., referitoare la KIE S.R.L., ET S.R.L., S.C. ÎRVCC - SB S.A.; Extrase de presă din ziarul „---”, copiile Ordinului comun al Ministerului Finanțelor Publice (1375 din 19.09.2005) și Ministerului Justiției nr. 1341/C din 20.09.2005, Ordinului Ministerului Justiției nr.1054/C din 27.07.2005, Ordinului Ministerului Finanțelor nr.1826 din 22.12.2003;- Extrase din baza de date a O.N.R.C. referitoare la S.C. -- S.A., S.C. RL S.R.L., S.C. MTA S.A., S.C. TG S.A., S.C. EH S.R.L., S.C. ÎRVCC - SB S.A., S.C. BI S.R.L., CC S.R.L., persoana fizică MK și S.C. CE S.R.L.; Copia H.G. nr. ---/1998 și Statutul S CC S.A.; Copia Regulamentului de organizare și funcționare a S CC; Copia Strategiei în transportul public feroviar de călători din România, în perioada 2001-2010; Copia Studiului de fezabilitate pentru reabilitarea a 50 automotoare din iunie 2002; Copia Studiului de fezabilitate pentru achiziționarea a 50 automotoare din mai 2002;- Copia Studiului de necesitate și oportunitate din octombrie 2001.

VOLUMUL IV: Adresa nr.185437/24.02.2009 a Ministerului Finanțelor Publice către D.N.A.; Copia adresei nr.527 din 04.03.2005 a Ministerului Finanțelor Publice, către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului; Extras cadru general al operațiunilor supuse controlului financiar preventiv delegat; Adresa nr.543/RT din 17.03.2009 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, către D.N.A.; Copia Raportului nr.GS/237 din 18.03.2009 al Direcției Generale de Monitorizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii; Copie Mandat de control nr.GS/169-311 RB din 05.02.2009; Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.64/2005 încheiat între S CC și S.C. -- S.A.; Copie studiu de fezabilitate privind achiziționarea a 80 automotoare întocmit în luna mai 2002 de AFER; Copie Caiet de sarcini întocmit de S CC, în noiembrie 2002; Copie specificație tehnică nr.107/1275/2002; Copiile notelor nr.62/1/232/2002 și nr.---/2003, întocmite de S CC; Copii ale Raportului nr.51/215/2005 privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 al S CC; Copii ale Mandatului reprezentanților Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, pentru ședința C.A. a S CC din 27.09.2005; Copia Hotărârii nr.14 din 27.09.2005 a C.A. al S CC; Copia listei de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005 a S CC; Copiile notelor nr.45/2269 din 19.10.2005 și nr.---/2005; Copii Procese-verbale de recepție/predare-primire automotoare, declarații de conformitate și certificate de calitate și garanție; Copie Anexa nr.1 privind situația achitărilor facturilor pentru automotoare pentru S.C. -- S.A.; Copia adresei nr.5110/235 din 12.01.2007 a AFER către S.C. -- S.A.; Copie Certificat de omologare tehnică feroviară seria OT nr.204/2005; Extras proces-verbal al ședinței C.A. al S CC din 27.09.2005; Copia Procesului-verbal al ședinței C.A. al S CC din 27.09.2005; Copia adresei D.N.A. către S CC din 14.10.2008; Copia Notei nr.40/octombrie 2008 întocmită de consilier TI din cadrul S CC; Copia Raportului privind stabilirea existenței și cuantumului prejudiciului rezultat ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare automotoare nr.---/21.10.2005; Copie extras proces-verbal al ședinței C.A. al S CC din 13.11.2009; Copie extras proces-verbal al ședinței A.G.A. a S CC din 12.11.2009; Copia Hotărârii nr.14 A din 12.11.2008 a A.G.A. a S CC; Copia Informării nr.623 din 12.11.2008 a Ministerului Transporturilor; Copia Hotărârii nr.14 din 13.11.2008 a C.A. a S CC; Copia adresei nr. 1/3889/2008 a S CC, către D.N.A.; Copia adresei nr.6020/5230/15937 din 30.07.2007 a AFER - Organismul notificat feroviar român, către D.N.A.; Copia adresei DNA din 17.07.2007 către AFER; Ordonanțele DNA din 10.02.2009 și 27.01.2009; Factură nr.RKC 021/2009; Proces-verbal din 27.01.2009; Copii facturi externe, facturi pro-forma, confirmări comandă și traduceri corespunzătoare din limba germană în limba română; Adresă nr.46/09.06.2008 a S.C. EDELWEIS S.R.L. către D.N.A.; Copie Împuternicire nr.270/01.08.2005 emisă de SC -- SRL; Copie adresă nr.124 din 13.07.2005 a SC -- SRL, către S.C. -- S.A. și anexă; Adresă nr.103/1100/06.06.2008 a S.C. -- S.A., către DNA; Copiile Certificatelor de omologare tehnică feroviară seriile OT nr.203/2005 și OT nr.204/2005 și anexe; Corespondență și caziere judiciare ale numiților NV, NA,

CM, SE, INC, FSE, UCM, IF, MAV; Adresa Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. din 04.06.2007, către Serviciul Tehnic din D.N.A. și raport de transmisie; Adresa nr.654/II-1/2007 din 04.06.2007 a Serviciului Tehnic către ST C al D.N.A., original și copie; Cerere și împuternicire avocațială a apărătorului GM; Extrase din evidența electronică privind venituri persoane fizice; Corespondență ANAF - DNA și copii înscrisuri, copii fișe fiscale și extrase din baza electronică; Adresa DNA către Serviciul de Impozite și Taxe Locale CN din 06.03.2008; Adresele DNA către Primăriile Sectorului 1 și Sectorului 5 - Direcția de Impozite și Taxe Locale, din 06.03.2008; Adresa nr.R201324/793 din 03.04.2008 a Direcția de Impozite și Taxe Locale Sector 5, original și copie ; Adresa nr.44531/491 din 18.03.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA; Copia contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.6309 din 23.07.1974 la Notariatul de Stat al Județului Cluj - filele 255-256; Copia act autentic de partaj autentificat sub nr.---- din --- la Biroul Notarului Public ML; Adresa nr. 44531/491/13.03.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA;- Copie contract vânzare-cumpărare pentru un vehicul folosit, încheiat la data de 31.10.2003, pentru autovehiculul înmatriculat sub nr.---; Copiile contractului de vânzare-cumpărare autentificate sub nr.3154/27.09.2007 și nr.3861/16.12.2005 la Biroului Notarului Public ML; Copia actului autentic de partaj autentificat sub nr.---- din --- la Biroului Notarului Public ML; Adresa nr.44531/491 din 04.04.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA; Copie proces-verbal de stabilire a taxei asupra mijloacelor de transport; Copie factură fiscală seria BYDL nr.7928297 și carte de identitate auto; Corespondență nr.57216/31.03.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice Sector 1 și înscrisuri anexă (copii contract de construire, decizii de impunere); Adresa nr.44531/02.04.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA; Copia facturii fiscale seria MMACA nr.321159; Corespondență a DNA cu Primăriile Sectoarelor 2 și 1 din 23.01.2009, 11.12.2008, 06.03.2008 și 13.10.2008 și raport de transmisie; Acte sechestrul imobiliar înv. UCM - proces-verbal de aplicare a sechestrului din 16.10.2008, adresă din 21.10.2008, comunicări către OCPI CN și Primăria Municipiului CN; Acte sechestrul imobiliar înv. IF - proces-verbal de aplicare a sechestrului din 16.10.2008, comunicare din 21.10.2008 către IF, comunicări către OCPI CN și Primăria Municipiului CN; Acte sechestrul imobiliar înv. MAV - proces-verbal de aplicare a sechestrului din 17.10.2008, comunicări către OCPI CN și Primăria Municipiului CN, comunicare din 21.10.2008 către MAV; Acte sechestrul înv. FSE - proces-verbal de sechestrul din 20.10.2008, comunicare din 21.10.2008 către FSE, comunicare către Primăria Municipiului CN; Acte sechestrul înv. CM - comunicare din 06.11.2008 către CM, procese-verbale de sechestrul din 20.10.2008, adresa DNA către CM din 21.10.2008, adrese ale DNA către OCPI CN și către Primăria Municipiului CN; Acte sechestrul înv. SE - comunicare DNA din 06.11.2008 către SE, proces-verbal de aplicare a sechestrului din 20.10.2008, adresă a DNA către Primăria CN din 20.10.2008, adresă a DNA către SE din 21.10.2008; Acte sechestrul înv. NV - proces-verbal de aplicare a sechestrului din data de 20.10.2008, comunicare din 21.10.2008 către NV, adresele DNA din 20.10.2008 către Primăria Sectorului 1 București și către OCPI al Sectorului 1 București; Adresa DNA din 03.06.2008 către S CC; Copia adresei nr.1/1800/2008 a S CC, către DNA; Adresa DNA din 10.06.2008 către Postul de Poliție B; Copia adresei Postului de Poliție D din 03.06.2008, către IPJ Cluj; Adresa DNA din 04.06.2008 către S CC; Adresa DNA din 06.03.2008 către SC E S.R.L.; Adresa DNA din 06.03.2008 către Administrația Finanțelor Publice Municipiul CN; Adresele DNA din 06.03.2008 către Administrațiile Finanțelor Publice Sector 5, Sector 1, Sector 2, Banc Post S.A. București, Unicredit Țiriac Bank București, Raiffeisen Bank București, Credit Europe Bank București, B.C.R. S.A., Credit Europe Bank Cluj; Adresă a DNA din 17.03.2008 către Banc Post S.A. București și raport de transmisie; Adresele DNA din 03.06.2008, către Regionala de Transport Feroviar de Călători T și Oficiul Registrului Comerțului CN; Adresele DNA din 02.06.2008, către S.C. M S.A. și S.C. -- S.A..; Adresa DNA din 03.06.2008 către Regionala de Transport Feroviar de Călători Cluj.

VOLUMUL V: Notă de constatare nr.502117/502021 din 17.04.2008, încheiată de Garda Financiară - Secția Cluj; Copii registru de casă și dispoziții de plată ale SC -- SRL; Evidența sumelor ridicate în numerar de la Finansbank Cluj și B.C.R. Cluj, pe perioada august-decembrie 2005, de către SC -- SRL; Copii jurnal de bancă și extrase de cont ale SC -- SRL; Copie contract de

împrumut nr.3/15.10.2003; Copii fișe analitice cont 462.02P și 167.04P SC -- SRL; Copii chitanțe Finansbank nr.284692, 284588, 273027, 284650, 287287; Copii fișe analitice ale SC -- SRL; Adresa DNA din 11.04.2008 către Garda Financiară; Adresa nr.502021/21.04.2008 a Gărzii Financiare - Secția Cluj, către DNA; Nota de constatare nr.502021/21.04.2008 a Gărzii Financiare - Secția Cluj; Copii fișă analitică partener TI S.R.L., în perioada ianuarie 2005-decembrie 2005; Copiile facturilor fiscale seria CJVDS nr.2127033, nr.2127044, nr.2127045, nr.2127046, nr.226259; Copiile ordinelor de plată nr.2586 din 16.08.2005, nr.3036 din 13.09.2005, nr.3182 din 25.09.2005, nr.3422 din 14.10.2005, nr.3507 din 19.10.2005, nr.3686 din 26.10.2005, nr.3815 din 04.11.2005, nr.3817 din 08.11.2005, nr.3816 din 16.11.2005, nr.4061 din 17.11.2005, nr.4060 din 05.12.2005, nr.4059 din 07.12.2005, nr.4058 din 08.12.2005, nr.2584 din 04.08.2005, nr.2583 din 03.08.2005, nr.2490 din 29.07.2005, nr.2585 din 08.08.2005, emise de S.C. -- S.A.; Situație privind sumele ridicate în numerar din B.C.R. de către S.C. TI S.R.L., pe perioada august-decembrie 2005; Situație privind plata furnizorilor și a obligațiilor față de bugetul de stat pe perioada august-decembrie 2005; Adresele DNA din 20.05.2008 către S.C. E S.R.L.; Copie act adițional nr.1/3330 din 14.10.2003 la contractul de vânzare-cumpărare acțiuni nr.1/3173 din 02.10.2003; Contract de vânzare acțiuni nr.18/2004, încheiat între UCM și SC -- SRL la data de 05.10.2004; Contractul de vânzare-cumpărare acțiuni nr.1/3173 din 02.10.2003; Copii ordine de plată nr.179 din 08.10.2003, nr.178 din 08.10.2003, nr.229 din 10.10.2003, nr.180-206 din 08.10.2003, nr.207-228 din 09.10.2003, nr.229, 230 din 10.10.2003, toate emise de SC -- SRL; Adresa nr.44 din 19.03.2008, către ST C al DNA; Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștate de plată, deconturi și chitanțe ale SC -- SRL; Copii chitanțe emise de S.C. BE S.R.L.; Copii chitanțe emise de Asociația Profesională „IF-IDF” și Biroul Notarului Public „BGD”;- Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștat de plată și decont ale SC -- SRL; Copii facturi fiscale și chitanțe emise de B, P ROMÂNIA S.R.L., Biroul Notarului Public „BGD”, ONRC, H S.A., ET S.R.L., Regia Autonomă de Transport B, AI S.R.L., S S.R.L.; Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștat de plată și decont ale SC -- SRL; Copii chitanțe emise de OCPI B, S.C. X IE S.R.L., CC S.R.L., ETU S.R.L.; Copii registru de casă, chitanță și dispoziție de plată ale SC -- SRL; Copie factură fiscală seria CJ XKC nr.4862652; Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștat de plată, chitanțe ale SC -- SRL; Copii chitanțe emise de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci și S.C. GCC S.R.L.; Copii registru de casă, dispoziții de plată ale SC -- SRL și copii chitanțe emise de S.C. GA S.A, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară B, Biroul Notarului Public „BGD” și Brioul Notarului Public „ML”.

VOLUMUL VI: Adresă DNA nr.--- din 27.01.2009, către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii; Adresă DNA nr.--- din 27.01.2009, către Ministerul Finanțelor Publice; Adresă DNA nr.--- din 27.01.2009, către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării banilor; Adresele DNA nr.--- din 25.11.2008, către SCC S.A. și adresa nr.1/5178/05.12.2008 a SCC S.A.; Copie specificație tehnică Tren automotor compus din vagon motor pe 2 osii tip LVT seria 772 și remorcă cu post de --- pe 2 osii tip LVS seria 972; Copie caiet de sarcini achiziții automotoare rulate reparate general și adaptate pentru circulația pe C; Adresa nr.--- din 14.07.2008 a D.N.A. către SCC S.A.; Adresa nr.--- din 13.08.2008 a D.N.A. către S.C. -- S.A.. CN; Adresa nr.--- din 18.06.2008 a D.N.A. către SCC S.A.; Adresa nr.1/1811 din 16.06.2008 a SCC S.A. către D.N.A.; Copia adresei nr.--- din 04.06.2008 a D.N.A. către SCC S.A.; Extras din Hotărârea nr.3/12.04.2005 a C.A. al SCC S.A.; Copia Programului de achiziții a produselor centralizate pe anul 2005 – f.50-51; Copie Reglementări privind procedura de organizare, desfășurare, evaluare și atribuire a contractelor pentru achizițiile de produse în cadrul SCC S.A.; Copia adresei nr.--- a SCC S.A. către Direcția Poliției Transporturi; Copia adresei nr. 130355/31.01.2007 a Direcția Poliției Transporturi către SCC S.A.; Copia adresei nr.5110/235 din 12.01.2007 a Autorității Feroviare Române către S.C. -- S.A.; Copia adresei nr.1/2464 din 09.07.2007 a SCC S.A. către D.N.A.; Copia Hotărârii nr.14 din 27.09.2005 a CA al SCC S.A.; Copia Listei obiectivelor de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005 a SCC S.A.; Copia Raportului nr.--- privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 al SCC S.A.; Copia Mandatului de reprezentare nr.390/27.09.2005 pentru ședința C.A. al SCC S.A. din data de 27.09.2005; Copia adresei nr.105/395/12.09.2005 a S.C. -- S.A.. către SCC S.A.; Copie pliant de prezentare tren automotor tip LVT 772/LVS 972 și oferta comercială; Copia Notei de negociere nr.---/2005; Copia transcriere Proces-verbal al ședinței C.A.

al SCC S.A. din 27.09.2005 și copie a procesului-verbal; Adresă a D.N.A din 28.08.2008 către Autoritatea Feroviară Română și copia raportului de transmitere; Adresa nr.1/1994 din 26.06.2008 a SCC S.A. către D.N.A.; Copie a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al SCC S.A.; Copia adresei nr.30/457/2008 a SCC S.A. către D.N.A.; Copie a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al SCC S.A.; Copia H.G. nr.---/29.03.2006; Copie a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2006 al SCC S.A.; Copie situație achitări facturi pentru automotoare către S.C. -- S.A.; Lista ordinelor de plată pe bănci; Copii extrase de cont pentru operațiuni ale SCC S.A. de la băncile HVB Bank, Banc Post și B.C.R.; Copie a adresei nr.---/18.09.2009 a Autorității Feroviare Române către D.N.A.; Corespondența nr.1/239 din 23.06.2008 a S.C. -- S.A.. B către D.N.A.; Adresa D.N.A. nr.--- din 15.10.2008 către Primăria Municipiului CN; Ordonanțe de delegare nr.--- din 14.10.2008; Corespondența D.N.A. cu Administrația Finanțelor Publice Sector 2 București; Adresa nr.--- din 21.10.2008 a D.N.A. către numitul CM, procese-verbale de aplicare a sechestrului și confirmare de primire; Corespondența Direcției de Impozite și Taxe Locale Sector 1 nr.437089 din 30.12.2008 cu D.N.A.; Corespondența A.N.A.F. cu D.N.A. și Administrația Finanțelor Publice Sector 2 și documente anexate; Corespondența Direcției de Impozite și Taxe Locale Sector 1 nr.397648 din 11.11.2008 cu D.N.A.; Comunicări ale Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj și extrase de Carte Funciară; Adresă a DNA din 03.11.2008 către ICE și copie raport de transmisie; Corespondența Direcției de Impozitare și Taxe Locale CN cu DNA; Corespondență nr.163454 din 17.10.2008 a C.L. al Municipiului B către DNA, copie a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.139 din 30.01.2008, copii decizie de impunere; Corespondența Primăriei comunei G, județul Cluj cu DNA; Extrase de presă on line; Ordonanță de delegare din 02.06.2008; Corespondența Poliției comunale B cu DNA și proces-verbal de îndeplinire a procedurii de citare; Adrese ale DNA cu Primăriile comunei G și a Municipiului B și rapoarte de transmisie; Adresa DNA din 21.10.2008 către IC și confirmare de primire; Adresa DNA din 21.10.2008 către SE, proces-verbal de aplicare a sechestrului din 20.10.2008 și conformare de primire; Adresa DNA din 21.10.2008 către IC; Adresă nr.185088/492 din 04.11.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Juridice Municipiul CN și evidente fiscale; Copie Certificat de Atestare a Dreptului de Proprietate Asupra Terenurilor, Seria M09 nr.0090; Situație privind stabilirea terenurilor aflate în patrimoniul societății comerciale cu capital de stat S.C. -- S.A.. și extras de Carte Funciară 132241;- Copie declarație pentru stabilirea impozitului pe clădiri nr.158145 din 08.09.2002; Copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2246 din 30.08.2002; Copii declarații/ decizii de impunere anuale și rectificative pentru stabilirea impozitului pe clădiri depuse la Direcția de Impozite și Taxe; Copie a adresei nr.9980/2905.I/ 03.11.2008 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj către Direcția de Taxe și Impozite Locale.

VOLUMUL VII: Adresa nr.303/770/13.06.2008 a S C - Regionala de Transport Feroviar Călători și anexa nr.4073/2008 a Depoului T; Copiile adreselor nr.45/F/2347 din 01.11.2005 și 45/F/2465 din 15.11.2005 a --- către S.C. -- S.A.; Copie carte tehnică a automotorului cu remorcă LVT 79-0133-3 LVS 79-0533-4; Copie carte tehnică a automotorului cu remorcă LVT 79-0135-8 LVS 79-0535-9; Copie carte tehnică a automotorului cu remorcă LVT 79-0136-6 LVS 79-0536-7; Adresa nr. 403/17/12.06.2008 a RTFC C Cluj către D.N.A.; Adresa nr.1214/09.06.2008 a Depoului SM către RTFC C Cluj și copii cărți tehnice anexate automotoarelor cu remorcă 79-0137-4/790537-5 și automotor cu remorcă 79-0138-2/790538-3; Copia adresei nr.106 din 01.08.2007 a S.C. -- S.A.. CN către D.N.A. și copiile cărților tehnice ale automotoarelor LDV LST seriile 79-0103-106-6/79-0503-7;

VOLUMUL VIII: Adresa nr.402653/26.06.2007 a G.F. - Secția Județului Cluj către D.N.A.; Anexa 1 la adresă - situația costurilor de comandă; Anexa 2 - copii bonuri de consum; Anexa 3 - copie a facturii fiscale seria CJVEH nr. 3937311/26.10.2005; Anexa 4 - copii bon de lucru în acord; Anexa 5 - copii facturi fiscale emise de S.C. MR S.R.L. Cluj și S.C. TH S.R.L. Cluj; Anexa 6 - jurnal de cumpărări - conține 16 file; Anexa 7 - evidență ordine de plată și copii ale ordinelor de plată emise de S.C. -- S.A., copii procese-verbale și ordine de compensare; Anexa 8 - situația încasărilor a unor automotoare de la ---, copii extrase de cont, procese-verbale și ordine de compensare; Adresa DNA către Garda Financiară - Comisariatul Regional Cluj.

VOLUMUL IX: Adresa nr.5592/17.06.2008 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj către D.N.A.; Copiile înscrisurilor existente la dosarul de înmatriculare a S.C. E

S.R.L. (fostă SC -- SRL) la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Cluj; Extras din baza de date a O.N.R.C. privind S „C” S.A; Extras din baza de date a O.N.R.C. privind S.C. IRVCC- SB; Adresă nr.52.N/C/1250/17.03.2008 și dischetă închisă în plic; Adresă D.N.A. către BANCPOST S.A. București din 20.03.2009 și copie raport de transmisie; Adresa nr.52.9/C/1250/20.03.2008 a BANCPOST S.A. și suport informatic digital închis în plic; Extras de cont al S „C” S.A. privind contul curent deschis la BANCPOST S.A - Sucursala Palat; Adresa nr. 953/31.03.2008 a RAIFFEISEN BANK către D.N.A. și extrase de cont anexe; Adresa nr. 1424 din 01.04.2008 a CREDIT EUROPE BANK către D.N.A.; Adresa D.N.A. către CREDIT EUROPE BANK București din 14.04.2008 și raport de transmisie;- Extras de cont al SFR „Călători” S.A., emis de CREDIT EUROPE BANK - Sucursala 1 Mai; Adresa nr.189438/13.03.2008 a UNICREDIT ȚIRIAC BANK către D.N.A. și extrase de cont anexe; Adresa DNA din 23.04.2008 către CREDIT EUROPE BANK - Sucursala Cluj; Adresa nr.17091/14.05.2008 a CREDIT EUROPE BANK către D.N.A. și extrasul anexă; Adresa DNA din 14.07.2008 către Banca Comercială Română S.A. - Sucursala Cluj; Adresa nr. 9462 din 08.08.2008 a BCR - Sucursala Județeană Cluj către D.N.A. și extrase de cont anexe.

VOLUMUL X: Adresă Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. din 02.06.2009 către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție; Memoriu al apărătorului ICE; Evidență evoluție consum de motorină și energie electrică de tracțiune; Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.48/2002; Notă de probațiune depusă de apărătorul ICE; Copiile autorizațiilor de furnizor feroviar seriile AF nr.665 R (2 exemplare), AF nr.2515, AF nr.2980; Copia Raportului Comisiei de Evaluare Tehnică nr.107/1317/05.09.2002; Copia Certificatului de omologare tehnică feroviară Seria OT nr.203/2005 și anexă; Copie Acordului Tehnic Feroviar Seria AT nr.427/2003; Copia Certificatului de omologare tehnică feroviară Seria OT nr.204/2005 și anexă; Copiile adreselor nr.3120/8242 din 21.09.2004, nr.5110/2299 din 22.03.2006, nr.5110/235 din 12.01.2007, ale Autorității Feroviare Române AFER către S.C. -- S.A.; Evidența prețurilor a automotoarelor achiziționate de S.C. -- S.A.; Adresa D.N.A. din 30.09.2009, către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor; Adresele C IX 2270/14.10.2009 și CVIII 1270/08.10.2009 ale Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, către D.N.A. și anexe (sesizare C904/08.02.2007 și anexe); Adresa DNA din 30.06.2010, către Societatea Civilă de Avocați „IUA”; Ordonanța DNA din 28.06.2010; Adresa Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din 22.07.2009, către procuror --- al DNA; Adresa Serviciului Teritorial Cluj al DNA din 16.06.2009, către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție; Adresa cabinet procuror --- direcție din 09.10.2009, către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție; Copia adresei 1403/C/2009 a DNA, către cabinetul avocatului ICE; Copia adresei Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din 08.10.2009, către cabinet procuror --- al DNA; Adresa 1403/C/2009, a cabinet procuror --- direcție către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție; Copia adresei 1403/C/2009 către cabinet avocat ICE; Copia adresei 1616/C din 09.09.2009 a DNA, către Corpul de Control al Primului-Ministru; Copia adresei 485/21.09.2009 a Corpului de Control al Primului-Ministru, către DNA; Copia adresei 1616/C din 11.11.2009 a DNA, către Corpul de Control al Primului-Ministru; Copia adresei 485/18.11.2009 a Corpului de Control al Primului-Ministru, către DNA; Copia adresei 1616/C din 22.02.2010 a DNA, către Corpul de Control al Primului-Ministru; Copia adresei 485/02.03.2010 a Corpului de Control al Primului-Ministru, către DNA; Extras din baza electronică de date a ONRC referitoare la S.C. -- S.A.; Adresa DNA din 08.09.2009, către S.C. -- S.A.; Copii raport curent S.C. -- S.A., conform regulamentului CNVM 1/2006 din 01.06.2009; Adresa nr.3239 din 21.09.2009 a S.C. -- S.A., către DNA; Copii procese-verbale ale CA al S.C. -- S.A., din 23.04.2003, 25.06.2003, 17.07.2003, 28.08.2003, 26.11.2003, 17.12.2003, 26.02.2004; Copia Statutului S.C. -- S.A.; Copie ștate de indemnizație C.A. ale S.C. -- S.A. din perioada mai 2003 - decembrie 2006; Proces-verbal din 13.05.2010; Adresele DNA din 12.05.2010, către avocați TMC, ICE, BIA și rapoarte de transmisie; Proces-verbal din 20.05.2010; Adresele DNA din 20.05.2005, către av. MG și raport de transmisie; Procese-verbale din 21.05.2010, 25.05.2010; Adresele DNA din 25.05.2005, către av. MG și raport de transmisie; Proces-verbal din 25.05.2005; Adresele DNA din 25.05.2010, către avocați TMC,

ICE, BIA (câte 2 exemplare) și raport de transmisie; Proces-verbal din 21.05.2010; Adresele DNA din 21.05.2005, către av. MG și raport de transmisie; Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare.

Sub aspectul învinuirilor și al susținerii acușării s-au reținut de către procuror următoarele:

I. ASPECTE PRELIMINARE

1. Calitatea învinuiților la data comiterii infracțiunilor:

Înv. NA a îndeplinit funcția de --- al ---, începând cu data de 01.03.2005.

Înv. IC a îndeplinit funcția de --- la ---, începând cu anul 2000.

De asemenea, în cursul anului 2003, învinuitul a fost numit în ---, deținând această funcție până în primăvara anului 2007.

Înv. NV a devenit, în anul 2004, --- la ---, aână la data de 01.04.2006, dată la care a demisionat; la 25.03.2007 a primit funcția de ---.

În ceea ce-l privește pe inv. MV, acesta a îndeplinit funcția de --- la ---.

Înv. IF a fost --- al --- din anul 1997.

Înv. FSD îndeplinea, în calitate de ---, în cadrul serviciului „P,O,C” al S.C. ---, sarcinile legate de negocierea cu Societatea --- S.A.

Înv. CM - formal retras din activitatea de ---, controla SC -- SRL CN, având puternice relații de afaceri și personale la Societatea --- S.A. și S.C. --- CN.

Înv. SE - era, la data comiterii faptelor, --- al SC -- SRL CN. De asemenea, la 01.07.2005, învinuitul a fost numit --- la S.C. --- CN.

Înv. UCM, avea, în anul 2005, funcția de --- în cadrul SC -- SRL CN.

Legăturile între învinuiți, precum și conexiunile infracționale realizate în cursul raporturilor între firmele ce le reprezentau, pe de o parte și Societatea --- S.A., pe de altă parte, vor fi detaliate în cuprinsul stării de fapt a prezentului rechizitoriu.

2. Aspecte privind persoanele juridice implicate în speță:

A. Societatea ---” S.A. - cu sediul în municipiul ---, a fost înființată prin Hotărârea Guvernului nr.---/1998, modificată și completată prin H.G. nr. ---/22.02.2011 și H.G. nr.---/2002, prin reorganizarea Societății --- și este persoană juridică română, având inițial capital integral de stat. Forma juridică a societății este de societate comercială pe acțiuni.

SCC SA are în principal ca obiect de activitate: Efectuarea transportului feroviar public de călători de lung parcurs în trafic intern și internațional; Efectuarea transportului feroviar în trafic regional și interregional; Efectuarea de transport bagaje și mesagerii; Alte activități.

B. S.C. R CN - a fost înființată ca societate comercială pe acțiuni în baza H.G. ---/--, având inițial ca obiect principal de activitate: Executarea de reparații locomotive diesel hidraulice, vagoane și alte vehicule specifice căilor ferate; Fabricarea, repararea și recondiționarea de agregate, subansamble și piese de schimb pentru locomotive, vagoane și alte vehicule feroviare; Fabricarea utilajelor, instalațiilor și standardelor specifice reparațiilor de material rulant; Confecții și reparații de alte mijloace de transport; Alte activități.

C. SC -- SRL CN - a luat ființă la data de ---, ca societate comercială cu răspundere limitată, avându-i inițial asociați pe CM (deținător a 495 părți sociale, reprezentând 99% din capitalul social total) și CAB (deținător a 5 părți sociale, reprezentând 1% din capitalul social total), iar --- pe numitul CM, conform art.8 din contractul de societate. Urmare a Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Asociaților a SC -- SRL din data de 24.10.2003, a fost revocat din funcția de --- al societății CM și numit BD - fiul lui ---, născut la data de ---, cetățean român, domiciliat la acea dată în localitatea ---, județul M.

Prin actul adițional la actul constitutiv al SC -- SRL, autentificat la data de 25.10.2003, s-au retras din societate CAB și CM, prin cesionarea părților sociale către CG și BD. A fost, de asemenea, revocat din funcția de --- al SC -- SRL, CM și numit BD.

Numitul BD a deținut calitatea de --- al SC -- SRL până la data de 25.01.2006, când în funcția de --- unic al societății a fost numit, conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Asociaților a SC -- SRL, SE, domiciliat în municipiul ---, județul Cluj.

II. STAREA DE FAPT

În perioada martie-octombrie 2005, a avut loc un lanț de tranzacții între persoanele mai sus arătate, care face obiectul stării de fapt a prezentului rechizitoriu, înstrăinări-cumpărări care se prezintă astfel:

1. Transferul dreptului de proprietate conform actelor întocmite de învinuiți:

În cursul lunilor martie și aprilie ale anului 2005, S.C. I S.A. A a cumpărat din Germania, de la firma --- GMBH Berlin, 6 automotoare cu remorcă (12 vagoane LVT LVS).

La data de 11.04.2005, s-a realizat efectiv importul bunurilor achiziționate, conform declarațiilor vamale de import.

După realizarea acestei operațiuni, devine suspectă cronologia înstrăinărilor ulterioare a acestor automotoare:

Astfel, la data de 17.08.2005, S.C. I S.A. A a vândut cele 12 automotoare către SC -- SRL, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.132, pentru suma de 579.200 RON + T.V.A.

Este de precizat că, în baza acestui contract, S.C. I S.A. a emis o factură fiscală, pentru suma de 689.248 RON - T.V.A., reprezentând 110.048 RON (vol.II, fila 131, vol.III, fila 91).

Conform actelor de la dosarul cauzei, SC -- SRL, a înstrăinat S.C. -- S.A.. CN, cele 12 automotoare, întocmindu-se contractul de vânzare-cumpărare nr.---/26.10.2005, la prețul de 374.067 RON/bucată automotor, prețul total fiind de 2.670.838 RON (T.V.A. - 426.436,38 RON).

Contractul între SC -- SRL și S.C. -- S.A.. este așadar încheiat la 26.10.2005, dar facturile s-au emis după cum urmează:

- trei facturi la 30.08.2005;

- o factură la 30.09.2005;

- factura nr.3937312/26.10.2005, în valoare de 85.238,51 RON, a fost emisă chiar la data de 26.10.2005, plățile anterioare fiind calificate, în cuprinsul acestei facturi drept „avansuri”.

Reamintește faptul că SC -- SRL CN cumpărase de la S.C. I S.A. A automotoarele la 17.08.2005.

Rezultă, deci, că efectuarea plăților de către S.C. -- S.A.., anterior încheierii contractului, s-a făcut pentru ca SC -- SRL să poată plăti contravaloarea acestora către S.C. I S.A.

La data de 21.10.2005 (anterior, deci, vânzării-cumpărării SC -- SRL - S.C. -- S.A..), aceste automotoare sunt vândute de S.C. -- S.A.. către SCC SA, la un preț total de 7.497.000 RON, din care T.V.A. 1.197.000 RON.

La baza stabilirii acestui preț au stat „reparațiile și modernizările” aduse automotoarelor, care, conform evidenței contabile a S.C. -- S.A.. au costat 2.896.918 RON.

Două concluzii preliminare au fost desprinse:

1. valoarea „modernizărilor” aduse de S.C. -- S.A.. este sensibil apropiată de valoarea totală cu care această societate cumpărase bunurile de la SC -- SRL

2. În intervalul de timp aprilie-octombrie 2005, valoarea automotoarelor second-hand aduse din Germania a crescut de la 120.000 EURO, la aproape 8 milioane RON, adică aproape 2 milioane EURO.

În perioada 01.11.2005-02.12.2005, SCC SA a achitat, pe baza a 6 facturi, prețul celor 12 automotoare (6 automotoare cu remorcă).

Explicațiile acestei spectaculoase creșteri de valoare s-a apreciat că rezultă cu prisosință din probele dosarului, majorarea prețului fiind rezultatul exclusiv al manoperelor frauduloase ale învinuiților.

2. Desfășurarea activității infracționale, potrivit acuzării.

Rezultă din declarații și raportul de constatare tehnico-științifică al specialistului Direcției Naționale Anticorupție, în primul rând, că automotoarele nici nu au ajuns la SC -- SRL, ele fiind transportate direct la S.C. -- S.A..

Acest aspect rezultă din lipsa avizului de însoțire a mărfii de la S.C. I S.A. la SC -- SRL; totodată este important de precizat că S.C. -- S.A.. și SC -- SRL funcționează, practic, în aceeași locație (vol.I, fila 317-verso, fila 350, vol.I, fila 308-verso, fila 316).

De asemenea, a precizat acuzarea, SC -- SRL nu a adus nicio îmbunătățire automotoarelor, nu a efectuat nicio lucrare și nu a adus nici un plus de valoare care să justifice prețul de vânzare.

Contractul încheiat între S.C. I S.A. și SC -- SRL este semnat de martorii FI - --- I, MC - --- I, pe de o parte și înv. SE - împuternicit din partea SC -- SRL

Raportat la prețul stabilit la vânzare de SC -- SRL și S.C. -- S.A.., se regăesc aspecte importante în controlul efectuat la cea dintâi societate, activitate materializată prin adresa Gărzii Financiare nr.---/CJ din 15.11.2006.

Astfel, din această adresă rezultă că automotoarele au fost comercializate de către SC -- SRL în starea în care au fost achiziționate. În evidența contabilă a firmei nu s-a identificat nicio cheltuială cu reparația acestora.

Constatarea a fost apreciată ca fiind importantă, întrucât S.C. -- S.A.. și-a calculat prețul de vânzare către S, având în vedere prețul de achiziție de la SC -- SRL Mai mult decât atât, rezultă fără dubiu că, SC -- SRL CN, a fost interpusă scriptic în circuitul descris, această manoperă având singurul rol de a majora prețul în mod radical față de valoarea comercială reală a acestora.

În aceeași ordine de idei, s-a arătat că se poate observa cum unii din învinuiți au cumulat calități decizionale la toate cele trei entități (AI, R, S), se cunoșteau și au luat contact personal în timpul așa-ziselor negocieri.

Astfel, contractul de vânzare-cumpărare nr.---/26.10.2005, este semnat de învinuiții SE, UCM, CM din partea SC -- SRL, precizându-se în cuprinsul documentului, că achiziția automotoarelor cu remorcă are loc în vederea reparației și modernizării pentru S CC S.A.; o altă clauză a contractului prevedea că SC -- SRL să furnizeze toate documentele tehnice originale; de asemenea, conform art.6(1) din contract, vânzătorul și cumpărătorul se angajează să facă toate demersurile de îmbunătățire a parametrilor tehnici, la „orice solicitare a căii ferate” (vol.III fila 8).

Se reține în rechizitoriu care sunt lucrările de modernizare efectuate de S.C. -- S.A.. după achiziția, în condițiile descrise, la automotoare:

- tapițerie și aplicare de linoleum, efectuate de S.C. MR S.R.L. CN și, respectiv, S.C. TH S.R.L. - în valoare de 28.430,41 RON;
- cheltuieli cu manopera;
- cheltuieli indirecte și cheltuieli administrative.

Specialistul Direcției Naționale Anticorupție, analizând și concluzionând efectuarea acestor cheltuieli, a arătat că valoarea lucrărilor de reparații și modernizare a depășit cu până la 137,37% prețul de achiziție al tuturor automotoarelor cu remorcă (vol.II, fila 136). Importantă a fost apreciată ca fiind și concluzia conform căreia cheltuielile indirecte și cele administrative au o pondere cuprinsă între 15,68% și, respectiv 18,25%. Se observă lipsa oricărei lucrări de natură tehnică, menite să îmbunătățească performanțele automotoarelor.

Rezulta deci, conform acuzării, din cele de mai sus, că pe lângă interpunerea total fictivă a SC -- SRL, un rol în mărirea nejustificată a prețului plătit de unitatea publică, în final, l-au avut și așa-zisele lucrări de modernizare la automotoare. ●

Parchetul a reținut că fără activitatea abuzivă a învinuiților - reprezentanți ai ---, achiziția păgubitoare nu ar fi fost, posibilă.

Acuzarea a apreciat că nu numai participația acestora, ci chiar premeditarea întregii manopere rezultă fără dubiu din următoarele elemente:

La data de --- (anterior deci, datei de 26.10.2005, când S.C. -- S.A.. a cumpărat automotoarele de la SC -- SRL), învinuiții NA, NV și IC au aprobat un document numit „notă de negociere”, din partea S CC „Negocierea” se purta cu reprezentanții S.C. -- S.A.. - care nu erau încă proprietari ai automotoarelor - din partea acestei societăți semnând învinuita FS, pentru --- IF (vol.I, fila 183; vol.IV, fila 63).

Această ”notă de negociere” - ai cărei termeni se regăsesc în contractul final - prevedea următoarele:

- Prețul unui automotor cu remorcă a fost stabilit la 842.580,30 RON, format din prețul de producție, respectiv 800.000 RON, prețul de producție pentru alimentare - 34.980 RON și prețul de producție pentru asigurarea echipamentului mecanic 7.600 RON, în condițiile în care S.C. -- S.A.. ceruse 1.168.940 RON. Prețul „negociat” final a fost de 1.050.000 RON/un automotor cu remorcă.

Tot anterior achiziției efective a automotoarelor de S.C. -- S.A.. de la SC -- SRL, la 19.10.2005, Serviciul ML din cadrul S CC, a întocmit referatul de oportunitate a investiției în cauză, precum și o notă de achiziție de automotoare, acte în care se invocă dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001, privind achizițiile publice, motivându-se că S.C. -- S.A.. este singura unitate specializată în reparația automotoarelor, că are agrement tehnic eliberat de Autoritatea Feroviară Română (A.F.E.R.), repară și produce piese de schimb pentru automotoarele menționate.

Această notă a fost aprobată de înv. NA și IC. S-a mai reținut că până și contractul între --- și S.C. -- S.A.. a fost încheiat tot anterior contractului între SC -- SRL și S.C. -- S.A.. - la 21.10.2005, față de 26.10.2005.

La aceeași dată, așa cum arăta mai sus, S.C. -- S.A.. plătește ultima factură către SC -- SRL (vol.II, fila 135, filele 146-147), fără să fi cumpărat efectiv automotoarele de la această firmă.

Contractul de vânzare-cumpărare nr.---/21.10.2005 a fost semnat de învinuiții NA, NV, IC, din partea ---, respectiv înv. UCM și înv. IF.

Cu ocazia livrării efective, alături de documentele legate de recepție, declarații de conformitate și certificate de garanție, ar fi trebuit să se afle și documentația tehnică, în conformitate cu clauzele contractuale mai sus-arătate; însă, conform proceselor-verbale de primire în reparație, întocmite de reprezentanții S.C. -- S.A., se menționează clar: „lipsă documentație tehnică”.

De asemenea, încredințarea directă, ca procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001 (atunci în vigoare), s-a bazat pe premisa falsă că S.C. -- S.A.. ar fi singura unitate din țară, autorizată de Autoritatea Feroviară Română (A.F.E.R.) să repare și să furnizeze piese de schimb; chiar și așa să fi fost, contractul ar fi trebuit să fie unul de prestări servicii și nu de achiziție de bunuri.

Mai mult decât atât, la dosarul cauzei a fost depusă adresa A.F.E.R. - Serviciul Material Rulant - document conform căruia, în cursul anului 2005, nu s-au eliberat documente tehnice feroviare sau certificate de omologare tehnică feroviară pentru servicii la automotoare și nici pentru furnizarea de piese de schimb, de unde rezultă că nici măcar pentru reparații nu ar fi putut încheia --- contract cu S.C. -- S.A.. (vol.II fila 172, vol.IV, fila 111).

A fost apreciată ca fiind relevantă, din nou, cronologia complet anormală a emiterii unor documente esențiale achiziției. Astfel, referatul de oportunitate (nota 45/C/2269) este datat 19.10.2005, în timp ce negocierea a avut loc la --- - cu alte cuvinte ideea necesității de a cumpăra ceva s-a născut după ce prețul acelor automotoare a fost negociat.

Procurorul a arătat că se mai pune și întrebarea folosirii sintagmei „cost de producție”, atâta timp cât S.C. -- S.A.. nu produsese, ci cumpărase de la SC -- SRL CN automotoarele, pentru a le revinde în condițiile mai sus-descrie.

În ilustrarea emiterii în mod fraudulos a diverselor decizii, s-a subliniat că S.C. -- S.A.. primise în reparații automotoarele între 12.09.2005-16.09.2005, efectuând lucrări în octombrie-noiembrie 2005; de-abia apoi le-a cumpărat de la SC -- SRL, ceea ce, alăturat actelor emise de ---, marchează, cu atât mai mult, ideea premeditării activităților infracționale. Altfel, nu s-ar putea explica cum anume, la momentul contractului între S.C. -- S.A.. și S.C. A.I.S.R.L., proprietar era deja ---.

Astfel, s-a arătat că este lesne de observat că data menționată pe înscrisuri, astfel cum au fost arătate mai sus, relevă, de fapt, data înțelegerii între învinuiți și nu data unor operațiuni comerciale reale și corecte. Vizat pentru fraudare a fost, în final, bugetul S CC, finanțat din bani publici, entitate care își obține fondurile proprii din exploatarea mijloacelor puse la dispoziție, de asemenea, din bani publici.

S-a susținut că aceasta se datorează și faptului că, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, înv. SE era ---, atât la S.C. -- S.A., cât și la SC -- SRL. Mai mult, rezultă din evidențele contabile ale S.C. -- S.A., că SC -- SRL, este un important furnizor pentru societate (produse în valoare de 15.844.050 RON, fără T.V.A.), existând, deci, vechi relații de afaceri între aceste societăți.

Cu toate acestea, SC -- SRL a vândut către S.C. -- S.A., automotoare cu un preț de 3.875 ori mai mare decât cel cu care le achiziționase, respectiv, 1.665.202 RON, adaos comercial pentru cea dintâi firmă.

Au fost analizate documentele financiar-contabile aferente operațiunilor desfășurate de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, rezultând următoarele:

➤ S.C. -- S.A.. efectuează primele plăți chiar înainte de data achiziționării de către SC -- SRL, de la S.C. I S.A. A (08.08.2005, iar data contractului - 17.08.2005);

➤ Din conturile SC -- SRL, înv. CM a ridicat, în numerar 665.883 RON, scoțând sumele din circuitul bancar și făcând imposibilă determinarea destinației reale a acestora, la capătul „firului”.

Titlul cu care au fost scoase aceste sume - restituire creditare firmă, din anul 2003 - sau „diverse” - este fictiv, pentru suma de 870.000.000 ROL din data de 24.10.2003, neexistând chitanță prin care s-a efectuat depunerea, ci doar înregistrarea acestei operațiuni în fișa analitică a SC -- SRL

Alături de expunerea circuitului documentelor în speța de față, din probatoriul administrat în cauză acuzarea a reținut că rezultă și elementele clandestine, specific infracționale, acestea stând, de fapt, la originea producerii prejudiciului.

Astfel, la debutul achiziției automotoarelor, reprezentantul S.C. I S.A. A, a fost contactat de reprezentanți ai S.C. -- S.A.. și nu de reprezentanți ai SC -- SRL Martorul FI a arătat că a discutat cu înv. MV și înv. CM. Despre aceasta din urmă, martorul a arătat că i s-a dat de înțeles că el este cel care „va decide asupra achiziției, pentru S.C. -- S.A.. (și nu pentru SC -- SRL), a automotoarelor”. În. CM s-a comportat ca un reprezentant al S.C. -- S.A., martorul F crezând că este acționar al acestei societăți comerciale. Mai mult decât atât, prețul de vânzare a fost negociat de FI cu înv. CM, sens în care s-au și întâlnit de mai multe ori, respectiv au discutat la telefon (vol.II, fila 10). În. CM a fost de acord ca plata bunurilor să se facă anticipat.

La momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare, înv. CM i-a comunicat martorului că acest contract va fi încheiat pe numele unei alte firme (SC -- SRL), fără a-i da detalii despre aceasta. Contractul a fost semnat, din partea SC -- SRL de către înv. SE.

Martorul a mai arătat că S C nu l-a contactat niciodată în vederea unei eventuale achiziții a acestor automotoare (vol.II, fila 10, fila 11).

Față de cele de mai sus s-a reținut că înv. CM a inițiat și desfășurat totalitatea acțiunilor. Chiar dacă el nu apare în documentele Oficiului Național al Registrului Comerțului, aceasta se datorează faptului că, în anul 2003, și-a cedat părțile sociale tatălui concubinei sale, BD.

Din declarația acestuia din urmă, rezultă caracterul pur formal al retragerii înv. CM; în anul 2003, martorul i-a predat învinutului buletinul, după care nu a participat la încheierea niciunui act de cesiune; de altfel, martorul nici nu ținea minte pentru care fapt anume, a fost prezent la un notar din CN. Despre SC -- SRL, BD nu știa nici ce obiect de activitate are, nici ce activitate a desfășurat, motivând aceasta prin faptul că, preluarea era doar temporară, înv. CM urmând a reveni în calitățile anterioare. Mai mult, înv. CM i-a atras atenția, cu ocazia cedării părților sociale, că de activitatea firmei se va ocupa înv. UCM, cu care, de altfel, acesta din urmă a și luat legătura de câteva ori; oricum, informațiile furnizate erau de genul „firma merge bine”, sau „oamenii au de lucru”. În schimbul rolului de „paravan”, martorul BD primea două-trei milioane lei lunar, de la înv. UCM. Devine, deci, evident și faptul că martorul BD nu a știut nimic nici de tranzacția cu automotoare; deși își recunoaște semnătura pe împuternicirea nr. 270/01.08.2005, dată înv. SE, nu își amintește nici cine a întocmit-o, nici în ce împrejurări a semnat-o și nici cine i-a cerut să o semneze.

De altfel, chiar pe înv. SE l-a cunoscut cu ocazia revânzării părților sociale ale SC -- SRL către înv. CM, în luna februarie 2006. Chestionat fiind în legătură cu așa-zisele creditări ale SC -- SRL, efectuate de înv. CM, martorul BD arată că nu știe nimic; de asemenea, pentru banii primiți de la înv. UCM, din partea înv. CM, arată că nu are documente, acesta din urmă făcând parte din „familie”.

Aceste precizări legate de susținerile martorului BD au fost făcute de către acuzare pentru a sublinia motivele rolului activ, esențial, al înv. CM în negocierile cu S.C. I S.A. A, dar și în tranzacțiile viitoare ale SC -- SRL CN (vol.II, filele 14-16).

Atât de intense au fost eforturile înv. CM, încât nici consilierul juridic al firmei SC -- SRL nu a cunoscut de existența tranzacției, semnătura de pe contract neaparținându-i (vol.II, fila 18).

Mai mult decât atât, din declarația martorului VT - --- la ---, în perioada 2005-2006 -, rezultă că l-a cunoscut pe înv. CM după numirea sa ca ---, văzându-l frecvent pe holurile ---. Ca și alte persoane audiate în cauză, VT știa despre înv. CM că este reprezentant al S.C. -- S.A.. și nu al SC -- SRL CN.

Această relație privilegiată cu învinuiții din ---a --- a avut ca efect al activităților descrise în prezenta stare de fapt, suplimentarea bugetului --- cu exact suma solicitată în plus față de valoarea automotoarelor, astfel cum se va descrie în cele ce urmează.

Rezumând și sintetizând cele mai sus-expuse, până în acest stadiu al derulării evenimentelor, acuzarea a concluzionat că învinuiții CM și SE au realizat demersurile achiziției de la S.C. I S.A. A a automotoarelor, concomitent cu „umflarea” artificială a prețului de cumpărare a bunurilor, aspecte cunoscute de învinuiți - reprezentanți ai ---.

Astfel martorul IT - --- al ---, nu-și explica de ce anume oferta inițială a S.C. -- S.A.. poartă date diferite (12.09.2005, respectiv, 30.09.2005). În schimb, cunoștea faptul că înv. IC activase, o perioadă de timp, în cadrul C A al S.C. -- S.A., fiind, în același timp și --- la ---. Și pe înv. CM îl cunoștea martorul IT, dar în calitate de --- al S.C. TFG, un mai vechi partener de afaceri al ---. În opoziție, martorul, care avea, așa cum am arătat, o poziție importantă în ---, nu a aflat de existența SC -- SRL decât după demararea cercetărilor în prezentul dosar (vol.II, filele 28-30).

În argumentația cuprinsă în declarația sa, martorul face vorbire și despre faptul că prețul ar fi privit ca specificație tehnică a echipamentului; automotoarele nu erau însă însoțite de nicio documentație tehnică (vol.II, filele 28-30).

Un numitor comun al susținerilor persoanelor chestionate în calitate de martori în prezenta cauză îl constituie faptul că niciunul din cei care dețineau calități în --- nu au auziseră de SC -- SRL și S.C. -- S.A.. CN, nici în calitate de furnizori, nici în altă calitate. În schimb - astfel cum declară și martorul VC, --- Birou Servicii Costuri Analiză Economică - și acesta îl cunoștea pe înv. CM, fiindu-i arătat pe hol, în perioada negocierilor, de către înv. FSE, care i-a spus că este „--- societății furnizoare, respectiv S.C. -- S.A.. (vol.I, fila 168).

Referitor la S.C. -- S.A., s-au arătat următoarele: lipsa agrementului tehnic pentru vânzarea-cumpărarea vehiculelor feroviare; lipsa calității de furnizor feroviar, respectiv a certificatelor de omologare tehnică, aceste din urmă documente trebuind obținute înainte de darea în exploatare, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr.290/2000, S.C. -- S.A.. a obținut certificatele de omologare tehnico-financiară la data de 26.09.2005, ulterior tranzacției, dar numai pentru repararea automotoarelor serie 79.

S.C. -- S.A.. nu deținea agremente tehnice feroviare și nici certificate de omologare tehnică eliberate de A.F.E.R. pentru importul, modernizarea și comercializarea automotoarelor serie 79 (vol.II, fila 54). De asemenea, această firmă nu deținea calitatea de furnizor feroviar, pentru care era nevoie de autorizație specifică și nici nu deținea certificat de omologare tehnică feroviară.

Aceste aspecte au reieșit din relațiile obținute de la Autoritatea Feroviară Română, singura instituție abilitată în acest sens, prin adresa nr. ---/18.09.2009 (vol.IV, fila 111).

Este adevărat că S.C. -- S.A.. deținea certificat de omologare tehnică feroviară, eliberat de A.F.E.R., dar documentul era valabil doar pentru repararea automotoarelor serie 79 și acesta, eliberat la 26.04.2005.

În concluzie, S.C. -- S.A.. nu putea vinde, nici din această perspectivă, automotoarele în discuție și nu numai pentru că nu era proprietar al bunurilor.

Suplimentarea bugetului ---:

Situația premisă a suplimentării bugetului instituției o constituie reunirea comisiei de negocieri, pentru stabilirea prețului celor șase automotoare, fapt ce s-a materializat prin nota nr.---/2005.

Această majorare a bugetului, reține acuzarea, este o împrejurare ce nu lasă nicio urmă de îndoială asupra intenției directe a învinuiților în vederea achiziției.

Astfel, în primă fază, în bugetul de venituri și cheltuieli întocmit la sfârșitul anului 2004, pentru exercițiul financiar al anului 2005, fusese prevăzut un program de investiții de 3.517.076 RON.

În această sumă nu era cuprinsă și achiziția a șase automotoare, dar, în luna septembrie a anului 2005, conform „Registrului” C A al ---, s-a produs o modificare a bugetului. Concret, în completarea programului de investiții pe anul 2005 s-a introdus o nouă poziție, cu denumirea „șase automotoare”, la valoarea de 6,3 milioane RON, cu încadrarea în bugetul alocat pe anul 2005.

Conform Hotărârii nr.14/27.09.2005, se avea ca bază a acestei decizii „Raportul privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 (nr.51/215/2005)”.

Astfel cum rezultă fără dubiu din acest raport, diferența între suma inițială pentru programul de investiții, respectiv 35.707,6 milioane ROL la 42.007,6 milioane RON, era exact suma necesară pentru achiziționarea celor șase automotoare (vol.I, filele 175-184).

De precizat că „raportul” sus-amintit a fost aprobat de înv. NV (vol.I, fila 180), iar Hotărârea nr.---/27.09.2005a fost semnată de înv. NA, în calitate de --- al C A al ---.

Făcând din nou trimitere la cronologia actelor de transmitere a dreptului de proprietate asupra celor 6 automotoare, la calitatea de proprietar, fiecare dintre acele momente, rezultă odată în plus cum învinuiții - reprezentanți ai --- - au implicat unitatea, ale cărei fonduri erau obligați a le gestiona corespunzător, cu rea-credință, la achiziția evident păgubitoare, prin adaosuri raportate la prestații sau activități inexistente. În continuare, ilustrativă este așa-zisa „notă” privind „negocierea” prețului automotoarelor, act în care se folosește sintagma „preț de producție” și care este semnată de învinuiții NA, NV, CI, precum și de înv. IF, din partea S.C. -- S.A.. (vol.I, fila 183). Or, prețul de producție nu avea nicio legătură cu specula practică de SC -- SRL și S.C. -- S.A., cu bunuri second-hand cumpărate de S.C. I S.A. A din Germania, speculă pe seama fondurilor ---.

Din punct de vedere al achiziției publice, aceasta s-a făcut conform dispozițiilor art.12 lit. a din O.U.G. nr.60/2001, atunci în vigoare.

Acest text dădea posibilitatea autorității contractante să negocieze direct, cu o singură sursă atunci când „produsele, lucrările sau serviciile puteau fi furnizate doar de un singur contractant, din motive de natură tehnică, artistică sau din motive legale de protecție a unui drept de exclusivitate asupra acestora”.

Învinuiții - reprezentanți ai --- - au aplicat procedura, invocând acest text.

Chiar și așa, procedura a fost încălcată, nefiind întocmite o serie de documente solicitate imperios de dispozițiile legale: anunț de atribuire în Monitorul Oficial, caiet de sarcini; nu a fost observat niciun reprezentant al Bursei Române de Mărfuri.

În ceea ce privește Caietul de Sarcini, --- susține că a existat, este adevărat, dar fusese elaborat în anul 2002 (vol.II, fila 56), iar studiul de fezabilitate nu suplinește lipsa acestuia, fiind o cu totul altă instituție, aceasta cu atât mai mult cu cât a fost întocmit de A.F.E., nu de ---. Mai mult, S.C. -- S.A.. nu figurează nici măcar în acest studiu de fezabilitate, pe circuitul de achiziție/reparație al automotoarelor.

Referitor la observațiile --- subliniază faptul că ei pun în discuție însuși caracterul contractului de vânzare-cumpărare, reglementat în Codul Civil, Codul Comercial, calificându-l drept „angajament de livrare”.

Sintetizând cele de mai sus, arată că, adaosul comercial a fost plătit de --- la 288% și, respectiv, 23% profit pentru SC -- SRL și S.C. -- S.A., în condițiile mai sus-descrie.

Cele două etape ale fraudei, astfel cum au fost structurate în starea de fapt a rechizitoriului - circuitul înscrisurilor și activitățile concrete ale învinuiților, duc, indubitabil, în opinia acuzării, către următoarele concluzii:

- Afacerea achiziționării automotoarelor a fost pusă la punct, în toate detaliile, de învinuiți, imediat după ce au aflat de existența acestora la S.C. I S.A. A;

- Rezoluția infrațională a vizat introducerea fictivă, exclusiv scriptică, a SC -- SRL, în circuitul contractual, în scopul măririi prețului;

- Tratatulele au fost purtate de înv. CM, astfel cum atestă, în unanimitate angajații ---, audiați ca martori în prezenta cauză;

- Reprezentanții SC -- SRL CN erau în deplină cunoștință de cauză, ei știind exact că nu au adus niciun plus de valoare bunurilor;

- Reprezentanții S.C. -- S.A.. au acționat, de asemenea, realizând pe deplin - mai cu seamă prin prisma așa-ziselor lucrări de reparații - că --- urmează a achiziționa, pentru prestații inexistente, automotoarele;

- Reprezentanții --- au suplimentat bugetul unității exact cu suma necesară spolierii unității, bani pe care i-au achitat efectiv;

- La final, același CM, a închis cercul și a scos suma de 665.883 Ron în numerar, evitând verificarea circuitului financiar-bancar, deși specificul relațiilor de afaceri este plata cu monedă scriptică, nu cu bani cash; mai mult, titlul cu care a operat retragerile în numerar - „restituire

creditare firmă” – a fost apreciat ca fiind nebulos, documentele contabile de genul celor întocmite de el - și neevidențiate în Registrul de casă - putând fi întocmite oricând.

Cauzele și mecanismul de producere a prejudiciului; modalitatea și caracteristicile avantajului patrimonial:

Întrucât prețul plătit de --- nu a avut la bază justificări economice (fiind doar în mică parte acoperit de operațiuni reale astfel cum s-a descris), s-a reținut ca pagubă corelativă avantajului patrimonial suma de 2.823.882 RON.

Sub aspect procedural, la baza producerii prejudiciului stau încălcările legii achizițiilor publice, prin aplicarea incorectă a dispozițiilor art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001, precum și suplimentarea bugetului S CC.

Pasul următor l-a constituit majorarea artificială a prețului, prin interpunerea SC -- SRL și așa-zisa efectuare a reparațiilor, în modalitatea descrisă.

În fine, documentele - nota de negociere, contractele și facturile - au dus la plata prețului.

În acest context, au fost reamintite inexistența reparațiilor sau îmbunătățirilor, respectiv caracterul evident precar, fără legătură cu performanțele sau caracteristicile esențiale ale automotoarelor: tapițerie, aplicare linoleum, manopera aferentă și cheltuielile administrative, respectiv cele indirecte rezultând din aceste lucrări.

Astfel, acuzarea a reținut că s-a păgubit S CC prin această plată, prin încălcarea sumei, s-a creat avantajul patrimonial, știindu-se că suma de 1.665.202 RON s-a născut din operațiunile realizate conform înțelegerii între învinuți.

S-a reținut ca avantaj patrimonial suma de 1.665.202 RON pentru SC -- SRL și S.C. -- S.A., întrucât, din prețul plătit de S CC, s-au scăzut cheltuielile care, conform actelor, s-au realizat în fapt de către această din urmă societate (cele identificate de Garda Financiară în urma controlului).

În faza de judecată în primă instanță s-au readministrat în parte mijloacele de probă din cursul urmăririi penale, procedându-se la audierea celor 9 inculpați - care nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor și a celor 14 martori încuviințați în probațiune testimonială. În plus, s-a efectuat raportul de expertiză tehnică judiciară în specialitatea căi ferate locații și material rulant depus la dosar precum și un supliment la acesta.

Analizând probatoriul instanța a constatat că situația de fapt reținută de către procuror este corectă exceptând modul de interpretare a faptelor dat de către acesta precum și semnificația juridică conferită de către acuzare.

În **preambulul** considerentelor hotărârii atacate s-a arătat că reținerea de către instanță a stării de fapt conform art. 356 al 1 lit. b Cpp s-a făcut în acest mod (prin trimitere la starea de fapt reținută de parchet, iar nu printr-o nouă redare a acesteia într-o formă epurată de acuzele care urmează a fi dovedite ca nefondate) *din cauza condițiilor impropriei pentru judecarea și motivarea dosarului de față.*

Astfel, acest dosar a beneficiat doar parțial în cursul judecății de termenele separate pe care, în opinia judecătorului, le reclamă abordarea specializată a dosarelor de corupție, mai ales în condițiile în care acestea sunt foarte voluminoase, privesc loturi cu numeroși inculpați, constituie subiecte de interes public major și sunt sortite să conviețuiască atât cu celelalte dosare de anticorupție (în cazul de față cu dos. nr.---/2010 privitor la inculpații --- ș.a.) cât și cu dosarele penale de drept comun.

Faptul că asupra administrării justiției penale anticorupție se pronunță un colegiu de --- al instanței constituit din magistrați care nu au judecat niciodată dosare de anticorupție sau nici măcar dosare penale de drept comun s-a apreciat că ar constitui un paradox regretabil. Acest paradox, în opinia instanței de fond, riscă să devină permanent în toate instanțele întrucât numărul judecătorilor din alte secții este covârșitor mai mare decât numărul judecătorilor secției penale (dintre care nu toți au experiența judecării dosarelor de anticorupție), cu consecința menținerii acestei disproporționalități în componența aleasă a colegiilor de ---.

Urmările lipsirii, într-o bună măsură, de conținut a principiului specializării judecării dosarelor privitoare la fapte de corupție și conexe sunt prelungirea soluționării acestora (precum și a tuturor dosarelor penale de drept comun) ca urmare a depășirii importante a volumului de muncă și abordarea mai concisă a motivărilor. În general, menținerea în timp a acestor neajunsuri ar putea

conduce, pe lângă știrbirea independenței judecătorului prin supraîncărcare și la o calitate îndoielnică a judecății.

Prima instanță a arătat că „*In contextul în care DNA a fost înființat printr-o ordonanță de guvern, în urma constatării de către executiv și apoi de către majoritatea politică de la acea dată, a necesității creării unei direcții specializate în lupta împotriva corupției se pune întrebarea de ce această necesitate nu a fost constatată și la nivelul instanțelor.*”, pentru că separarea și specializarea acuzării reprezintă doar o jumătate de drum în instituționalizarea completă a luptei împotriva corupției. Aceasta în contextul în care în România au fost create instanțe specializate în litigii comerciale și s-a pus de mai multe ori în discuție necesitatea înființării unor instanțe specializate pentru minori și pentru litigii de muncă. Iar pentru aceste domenii nu au existat critici în ultimele rapoarte asupra Mecanismului de Cooperare și Verificare instituit în vederea integrării României în spațiul Schengen.

În aceste condiții instanța de fond a socotit că îi revine obligația de a sesiza în cuprinsul acestui preambul necesitatea respectării efective a principiului specializării judecării dosarelor privitoare la fapte de corupție și conexe (sarcină care revine în principal sistemului judiciar) inclusiv prin crearea unor instanțe specializate în acest domeniu (sarcină care revine în principal puterii politice).

II. LIPSA LATURII OBIECTIVE ȘI CONSIDERENȚELE REFERITOARE LA INC. NA, NV ȘI IC.

Fiecare dintre acești 3 inculpați a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p. Nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății aceștia nu au recunoscut comiterea faptelor.

Inc. NA a îndeplinit funcția de --- al S „CC” S.A., începând cu data de 01.03.2005. Inc. IC a îndeplinit funcția de --- la SCC SA, începând cu anul 2000. În cursul anului 2003, acesta a fost numit în --- al S.C. R CN, deținând această funcție până în primăvara anului 2007. Inc. NV a devenit, în anul 2004, --- la SCC SA, până la data de 01.04.2006, dată la care a demisionat. La data de 25.03.2007 a primit funcția de ---.

Potrivit art. 248 Cp anterior, fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani, iar, potrivit art. 248 ind. 1 Cp dacă faptele prevăzute în art. 246, 247 și 248 au avut consecințe deosebit de grave, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Raportând textul incriminator la datele cauzei s-a reținut că pentru existența laturii obiective este necesar ca:

1. Inculpații să fi săvârșit infracțiunile în speță în exercițiul atribuțiilor lor de serviciu care au rămas neîndeplinite sau au fost îndeplinite defectuos.

Instanța de fond a reținut că identificarea atribuțiilor de serviciu ale inc. N, N și I și raportarea la acestea nu a constituit o preocupare pentru acuzare. În urma adreselor efectuate de către instanță a fost depus la dosar Regulamentul de Organizare și Functionare a SCC SA (ROF) aflat în vigoare la data comiterii faptelor care fac obiectul judecății (a se vedea în acest sens dispozitivul încheierii de la f.250 verso vol.1 dos. inst., adresa de la f.257 vol.1 dos. inst. și adresa de la f.343 vol.2 dos.inst.).

Atribuțiile de serviciu ale inc. N sunt cuprinse în art.19 din Statutul SCC SA aflat la f.203 vol.3 d.u.p. (singurele existente la dosar din faza de urmărire penală, însă fără ca parchetul să facă vreo referire riguroasă la ele), atribuțiile de serviciu ale inc. I sunt enumerate la f.208 verso vol.1 dos.inst., iar atribuțiile de serviciu ale inc. N sunt enumerate la f.287 verso vol.1 dos.inst.

Împrejurarea că rechizitoriul nu se referă în mod expres la eventualele încălcări ale acestor atribuții nu conduce numai la imprecizia acuzațiilor ci și la lipsa unei condiții *sine qua non* pentru dovedirea infracțiunilor judecate.

Parcurgând prevederile statutare și regulamentare menționate instanța de fond a constatat că niciuna din atribuțiile de serviciu ale inc. N, N și I nu au fost neîndeplinite sau îndeplinite defectuos prin faptele în speță.

Referitor la modul în care funcționarii publici (așa cum erau inc. N, N și I la data faptelor sesizate) își îndeplinesc atribuțiile de serviciu trebuie subliniat că, în limitele legii, aceștia au la dispoziție mai multe modalități de a-si exercita puterea cu care sunt investiți. Cu alte cuvinte, aceștia au libertatea de a alege maniera de acțiune pe care o apreciază corespunzătoare în ducerea la îndeplinire a obligațiilor legale ale funcției. Controlul activității acestor funcționari privește oportunitatea actelor pe care aceștia la îndeplinesc, domeniu reglementat de dreptul administrativ și legalitatea exercitării atribuțiilor de serviciu, domeniu care interesează dreptul penal.

Raportând acestea la datele concrete ale cauzei instanța a constatat că achiziția celor 6 automotoare tip LVT-LVS de către SCC SA prin contractul de vânzare-cumpărare nr.64/2005 a fost oportună.

Oportunitatea achiziției rezultă din existența Studiului de fezabilitate pentru achiziționarea a 80 automotoare întocmit în anul 2002 de către Autoritatea Feroviară Română (AFER)- anexa nr. 1 a raportului de expertiză tehnică judiciară existent la dosar și a Caietului de sarcini din noiembrie 2002- anexa nr. 5 , completat prin nota de analiză privind comportarea în exploatare a automotoarelor - Anexa 8, prin nota de negociere nr. ---/2003 pentru lucrări suplimentare la automotoare- Anexa 9 și prin nota de negociere nr. ---/2004 privind asigurarea la cădere a echipamentului mecanic la automotor- Anexa 10. Oportunitatea este dovedită și de Raportul privind verificările efectuate la SCC SA nr. 822/RB/18.03.2009 care a concluzionat că achizițiile din cauză au fost oportune și legale cu excepția unor deficiente neesențiale (f.99-106 vol. 1 dos. inst.), raport aprobat de Ministrul Transporturilor de la acea dată și de către AGA a SCC SA prin hotărârea existentă la f. 98 vol. 1 dos. inst.

În fine oportunitatea și profitabilitatea achiziției rezultă din împrejurarea esențială că SCC SA nu s-a constituit nici parte vătămată și nici parte civilă în cauză (f. 98 vol 1 dos.inst.).

Achiziționarea automotoarelor în cauză a făcut parte dintr-un program al SCC SA de înlocuire a vechilor locomotive diesel - mari consumatoare de combustibil cu automotoare electrice, program care a început în anul 2002 și care a presupus achiziții succesive de material rulant de acest fel. Prin urmare, niciunui dintre inc. N, N și I nu i-a aparținut ideea inițierii acestui program, contribuția lor fiind doar la punerea în aplicare a acestuia, iar, după cum se va arăta la pct. 2 al acestor considerente, achizițiile din anul 2005 s-au făcut chiar la un preț inferior celui din alți ani de derulare a programului.

Raportându-ne din nou la oportunitatea achizițiilor ce fac obiectul cauzei și mai ales la modul concret în care se puteau cumpăra aceste 6 automotoare, prima instanță a constatat existența următoarelor posibilități:

- se putea efectua importul direct din Germania; neajunsurile unei astfel de ipoteze fiind redate în declarația de la f.81, 82 vol 2 dos. inst. a martorului IT - --- -- al CC SA ; este vorba despre barierele legate de cunoașterea legislației germane, de obținerea licenței de export, de obținerea licenței de import, de transport, de asigurări precum și - foarte important și foarte rezonabil - de împrejurarea că după eventuala realizare a importului CC SA ar fi trebuit să se adreseze pentru adaptările obligatorii *unicului furnizor feroviar de la acea dată - R, care și-ar fi reflectat în preț monopolul deținut;*

- se putea efectua achiziția direct de la I SA A; această ipoteză pare că ar fi fost cea mai potrivită întrucât conform declarației de la f. 332-334 vol 1 dos. inst. a martorului FIT- ---- al I SA A oferta de vânzare a automotoarelor s-a aflat pe piață aproximativ 3 luni, iar, mai mulți angajați din cadrul RTFC T sau A au cunoscut despre existența acesteia ; pe de altă parte, se pare ori că acești angajați nu au comunicat conducerii centrale existența pe piață a ofertei ori că organele centrale de --- a SCC SA au rămas în pasivitate din cauza birocrăției interne a instituției ; cert este că fiecare dintre inc. N, N și I a declarat că nu a cunoscut lanțul de proveniență al automotoarelor, cu excepția ultimei verigi și nu a fost dovedit contrariul; de asemenea s-a observat că neajunsurile celei dintâi ipoteze prezentate sunt valabile, în bună măsură și pentru această ipoteză;

- se putea efectua achiziția direct de la AI SRL; această ipoteză este mai mult teoretică deoarece este suficient de clar că această societate, în special prin inc. CM, a urmărit un *interes speculativ (legal după cum s-a arătat în cele ce urmează)* prin vânzare către R în vederea efectuării

de adaptări și îmbunătățiri; și în acest caz neajunsurile celei dintâi ipoteze prezentate sunt parțial valabile și pentru această ipoteză;

- se putea efectua achiziția de la R, ipoteză care a fost transpusă în realitate pentru că, la acel moment, automotoarele erau adaptate și îmbunătățite potrivit cerințelor din caietul de sarcini, prețul se înscria în limitele celui stabilit în anul 2002 actualizat cu rata inflației, iar acestea erau pregătite pentru punerea în circulație.

S-a optat pentru această ultimă variantă, iar inculpații N, N și I au avut întreaga libertate legală să procedeze în acest mod, care, pentru argumentele din precedent, s-a dovedit a fi oportun.

Trecând mai departe la stabilirea completă a cadrului legal în care inculpații N, N și I și-au exercitat atribuțiile de serviciu, instanța de fond a analizat și prevederile art. 43-49 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și a ajuns la concluzia din precedent și anume că, nici din acest punct mai general de vedere, nu au existat neîndepliniri sau îndepliniri defectuoase ale atribuțiilor de serviciu prin faptele în speță.

De asemenea, este important de subliniat că la data faptelor nu exista un sistem de incompatibilități legale care să sancționeze deținerea unei funcții de --- în cadrul C simultan cu funcții deținute în cadrul unor societăți cu capital privat interesate. Așa fiind, situația inc. IC, care a îndeplinit funcția de --- la SCC SA și simultan a fost numit în --- al S.C. R CN, a fost legală la acel moment.

Cu privire la legalitatea achiziției celor 6 automotoare în rechizitoriu s-au formulat 3 acuzații principale : a. că încredințarea directă, ca procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001 (atunci în vigoare), s-ar fi bazat pe premisa falsă că S.C. -- S.A.. era singura unitate din țară, autorizată de Autoritatea Feroviară Română (A.F.E.R.) să repare și să furnizeze piese de schimb; b. că procedura ar fost încălcată, nefiind întocmite o serie de documente solicitate imperios de dispozițiile legale: prevederea în programul anual de achiziții, anunț de atribuire în Monitorul Oficial, caiet de sarcini, nu a fost observat niciun reprezentant al Bursei Române de Mărfuri; c. că cronologia întocmirii documentelor esențiale ale achiziției a fost anormală.

Analizând prima dintre aceste acuzații s-a constatat de către prima instanță că aceasta se bazează pe relațiile obținute de către procuror de la Autoritatea Feroviară Română, prin adresa nr.---/18.09.2009 (vol.IV dup, fila 111). Această adresă are o formulare relativ neconcludentă pentru speță, însă această neconcludență este urmarea modului deficitar de formulare a adresei emise de către DNA Cluj și depusă la la f.112 vol.IV dup (in loc să se întrebe dacă în anul 2005 S.C. -- S.A.. avea sau nu agrement tehnic feroviar pentru reparatii de tip RR la automotoare și dacă acest agrement a mai fost obținut de alte societăți s-a solicitat lista societăților care au obținut acest agrement în anul 2005).

Pe parcursul judecării instanța de fond a înlăturat aceste neajunsuri, iar, în urma adreselor emise către AFER s-a comunicat fără echivoc că la nivelul anului 2005 S.C. -- S.A.. îndeplinea toate condițiile legale pentru furnizare de serviciu feroviar critic și că, în perioada respectivă, **era singurul furnizor feroviar autorizat din țară** (adresa de la f.352 vol.2 dos. inst. și completarea de la f.375 vol.2 dos. inst.). Prin urmare încredințarea directă, ca procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001 (atunci în vigoare), s-a bazat pe premisa corectă că S.C. -- S.A.. era singura unitate din țară, autorizată de Autoritatea Feroviară Română să repare și să furnizeze piese de schimb.

Cea de a doua acuzație a fost apreciată ca fiind întemeiată, însă neregulile respective sunt minore, formale și lipsite de capacitatea de a dovedi infrafracțiunile de abuz în serviciu din cauză. În concret au fost încălcate disp. art. 23 al 1 lit. a, b, d din HG nr. 41/2001 pentru aplicarea normelor de aplicare a OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice, prin aceea că inițial achiziția nu a fost cuprinsă în programul anual de investiții, prin aceea că nu a fost publicat în M.Of. un anunț de intenție a achiziției și prin aceea că nu s-a întocmit un caiet de sarcini separat pentru achiziția din anul 2005 fiind luat în considerare caietul de sarcini completat de la aceleași achiziții din anii 2002-2003.

Cea de a treia acuzație a fost considerată de asemenea întemeiată însă lipsită de importanță penală. Contractul de vânzare-cumpărare este unul consensual, iar părțile din lanțul achiziției au realizat uneori *acordul de voințe anterior* întocmirii documentelor tranzacției, care sunt necesare

doar *ad probationem* și nu *ad validitatem*. Criticile procurorului și ale specialistului DNA cu privire la denumirea contractelor încheiate (angajament de livrare în loc de vânzare-cumpărare, achiziție în loc de prestări servicii etc.) au fost apreciate ca fiind atât de îndepărtate de elementele esențiale (sine qua non) ale infracțiunilor deduse judecății, încât nu au fost analizate de către instanță.

2. Inculpații să fi cauzat o tulburare însemnată bunului mers al SCC SA sau o pagubă patrimoniului acesteia.

Concluzia pct. 1 din precedent a fost aceea că, în legătură cu achiziționarea celor 6 automotoare în speță, conduita inculpaților N, N și I a fost oportună și legală. În consecință nu se pune problema ca aceștia să fi cauzat o tulburare însemnată bunului mers al SCC SA.

Cât privește producerea unei pagube în patrimoniul SCC SA s-a reținut de către acuzare că aceasta s-ar cifra la 2.823.882 RON întrucât prețul plătit de --- nu ar fi avut la bază justificări economice și date fiind următoarele constatări ale procurorului : inexistența reparațiilor sau îmbunătățirilor, respectiv caracterul evident precar, fără legătură cu performanțele sau caracteristicile esențiale ale automotoarelor: tapițerie, aplicare linoleum, manopera aferentă și cheltuielile administrative, respectiv cele indirecte rezultând din aceste lucrări.

Justificările economice ale achiziției au fost prezentate la pct. 1 din precedent. Constatările de mai sus ale procurorului sunt nefondate întrucât pornesc de la o premisă greșită și anume aceea că singurele lucrări de modernizare efectuate de S.C. -- S.A.. după achiziția, în condițiile descrise, la automotoare ar fi : tapițerie și aplicare de linoleum, efectuate de S.C. MR S.R.L. CN și, respectiv, S.C. TH S.R.L. - în valoare de 28.430,41 RON; cheltuieli cu manopera; cheltuieli indirecte și cheltuieli administrative.

Or, din expertiza tehnică judiciară efectuată în cursul judecății de către expertul tehnic judiciar dr. ing. SN (unicul expert tehnic judiciar autorizat din țară în specialitatea căi ferate locații și material rulant, restul persoanelor autorizate fiind doar specialiști) a rezultat că lucrările tehnice de reparație, modernizare și adaptare realizate de către SC R sunt cele aproximativ 300 de lucrări menționate în nomenclatorul de lucrări anexat la caietul de sarcini privitor la achiziția automotoarelor rulate reparate general și adaptate pentru circulația pe C (întocmit în conformitate cu Specificația Tehnică ST nr. 107/1275/2002, avizată de către SCC SA și Autoritatea Feroviară Română – AFER) și în Nota de analiză privind comportarea în exploatare a automotoarelor, Nota de negociere nr. ---/2003 pentru „lucrări suplimentare la automotoare”, Nota de negociere nr. ---/2004 privind "asigurarea la cădere a echipamentului mecanic la automotor"- anexele 5,8,9,10 ale raportului de expertiză.

Este de menționat că automotoarele provenite din Germania s-au aflat anterior în conservare o perioadă de cel puțin 2 ani. Din acest motiv și pentru a fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini au avut nevoie de lucrări de adaptare pentru circulația pe infrastructura C care au constat în înlocuirea instalației de vigență și siguranța prin montarea unei instalații de vitezometre cu memorie nevolatilă și instalații de tip INDUȘI și DSV tip C pentru controlul punctual al vitezei, precum și stație radio-telefon. De asemenea, aceste automotoare aveau dotarea specifică condițiilor de circulație specifice administrației germane de cale ferată Bahn DB, *dotări incompatibile cu dotările necesare circulației pe C*. Inactivitatea din precedent a automotoarelor, dar și dotările specifice ale acestora, impuneau, pentru circulația pe infrastructura feroviara din România, efectuarea unor reparații specifice dar și efectuarea unor lucrări de adaptare pentru circulația pe infrastructura feroviară din România.

Întrucât în timpul exploatării, respectiv în iarna 2002/2003 a unor automotoare de același fel cu cele în cauză, s-au constatat o serie de vulnerabilități generate în special de temperaturi foarte scăzute față de cele din Germania, de condițiile necorespunzătoare privind gararea automotoarelor pe timp de iarnă dar și de starea necorespunzătoare a infrastructurii feroviare din România s-au dispus și s-au efectuat lucrările suplimentare descrise în anexele 5,8,9,10 ale raportului de expertiză.

Efectuarea acestor reparații a fost necesară și a fost constatată propriis sensibus de către expert și fixată pentru exemplificare prin fotografiere în planșele de la dosar întocmite în raport de fiecare din cele 6 cuple (6 automotoare fiecare cu câte o remorcă). Astfel s-au efectuat fotografiile ale componentelor, dispozitivelor sau echipamentelor montate pe aceste vehicule feroviare cu ocazia lucrărilor efectuate și care nu erau în dotarea vehiculelor feroviare înainte de efectuarea reparațiilor și a celorlalte lucrări efectuate (exemple: vitezometru, stația radio-telefon, instalație de vigență și

control, aeroterme, aparataj de comandă și control, dispozitive de asigurare a pieselor contra căderii, etc.), precum și a unor modificări și reparații efectuate (exemple: vopsire, înlocuire de geamuri, uși, ferestre, modificare scări de urcare, reparații mobilier, etc.). Din cauza timpului lung care s-a scurs de la efectuarea acestor lucrări (aproximativ 6 ani), nu toate etapele menționate în nomenclatorul de lucrări au mai putut fi prezentate explicit.

Așa cum s-a arătat în răspunsul la obiectivul nr.4 din raportul de expertiză prețurile practicate pentru servicii feroviare critice de tip reparații generale la alte vehicule feroviare de același tip sau similare, în perioada de timp 2002-2010 (prezentate la f.10 și 11 ale raportului de expertiză), corelate prin indicii de inflație la prețurile practicate în 2005 sunt aproximativ apropiate de valoarea reparațiilor generale practicate la cele 6 automotoare în speță.

De asemenea valoarea reparațiilor generale practicate la cele 6 automotoare în 2005 (valoarea lucrărilor suplimentare-40.577 RON, asigurarea la cădere - 8.102 RON, adaptarea la circulația pe calea ferată română - 88.547 RON, valoarea reparații generale - 498.673 RON), în raport cu prețurile stabilite în 2011 prin standardele de cost, raportate la anul 2005 prin indicii de inflație, au fost cu aproximativ 10% mai mici.

Cât privește prețul pe care SCC SA l-a plătit pentru achiziția celor 6 automotoare trebuie menționat că acest preț a fost stabilit, potrivit uzanțelor C, inițial, în anul 2002 la începutul derulării programului de înlocuire a vechilor locomotive diesel cu automotoare electrice, urmând ca pe parcursul derulării acestuia (care a presupus achiziționarea în etape anuale a unui total de 80 automotoare) acest preț să fie menținut și actualizat cu rata inflației (a se vedea în acest sens declarația inc. FS- f.180, 181 vol.1 dos. inst., declarația inc. NV- f.186, 187 vol.1 dos. inst., declarația inc. NA- f.188, 189 vol.1 dos. inst., declarația martorului IT- f.81, 82 vol.2 dos. inst., declarația martorului ME- f.79, 80 vol.2 dos. inst., declarația martorului VC- f.114, 115 vol.2 dos. inst., declarația martorului CV- f.116, 117 vol.2 dos. inst.). Aceste uzanțe au avut ca izvor modul identic de a proceda al SCC SA în cazul achiziționării de produse feroviare cu aceeași specificație tehnică pentru care Ministerul Transporturilor emitea standarde de cost. De asemenea, în notele provenind de la Ministerul Finanțelor cu privire la fundamentarea bugetului este cuprins în fiecare an principiul că, în cazul neadoptării unui nou buget, bugetul anual anterior al societății se aplică și anului în curs cu actualizarea indicelui de inflație.

Așa fiind, întrucât pe parcursul derulării programului SC R mai livrase SCC SA material rulant cu aceeași specificație tehnică, la stabilirea prețului automotoarelor în cauză s-a pornit de la acele precedente.

Astfel, la data de 07.11.2002 a fost încheiat contractul nr. 48/2002 (anexa 6 a raportului de expertiză), între SCC SA și SC R SA pentru un număr de 20 de automotoare tip LVT-LVS apte să circule pe infrastructura feroviară (reparate tip RG și de asemeni adaptate condițiilor C). Conform acestui contract, prețul negociat pentru un automotor a fost de 892.500 RON din care TVA 142.500 RON, deci un preț (numit „de producție” de 750.000 RON).

Aceleași condiții au fost negociate și pentru cele 12 automotoare tip LVT-LVS achiziționate de la SC MB SA în baza contractului ---/14.11.2002. (anexa 7).

Urmare a analizelor privind comportarea acestor automotoare LVT-LVS prin nota 62/1/56/21.03.2003 (anexa 9 a raportului de expertiză), s-a negociat cu SC R SA costul unor lucrări suplimentare la automotoare pentru creșterea fiabilității și a îmbunătățirii funcționării instalațiilor în condițiile iernii, cu un preț de producție de 34.980 RON. Ulterior, prin nota 62/1/199/08.11.2004 (anexa 10 a raportului de expertiză), s-a negociat cu SC R SA costul unor lucrări suplimentare la automotoare care au constat în verificări suplimentare prin control ultrasonic tip CUS și asigurarea la cădere a echipamentului mecanic, cu un preț total de producție de 15.266 RON.

În aceste condiții prețul renegociat între SCC SA și SC R SA pentru un automotor a ajuns la valoarea de 800.000 RON, prin actul adițional nr. 1/30.11.2003 (anexa 12 a raportului de expertiză), la contractul nr. 48/2002, iar ulterior la valoarea de 834.980 lei prin actul adițional nr. 2/30.12.2003 la contractul nr. 48/2002 (anexa 13 a raportului de expertiză).

Prețul de livrare a automotoarelor tip LVT-LVS, în anul 2005, cuprinde prețul de achiziție, lucrările de reparație generală, lucrările de adaptare pentru circulația pe infrastructura C (montare instalație de vitezometre cu memorie nevolatilă cu INDUȘI și DSV - IVMS, stație radiotelefon), lucrări suplimentare pentru funcționarea pe timp de iarnă și asigurarea la cădere a echipamentului

mecanic, la care s-au aplicat indicii de inflație din etapele când au fost negociate până în 2005, astfel: reparație RG și livrare automotor tip LVT-LVS 800.000 RON x 1,28 (inflație dec. 2002 - oct. 2005) = 1.024.000 RON, lucrări suplimentare 34.980 RON x 1,16 = 40.577 RON (inflație martie 2003 - oct. 2005), asigurare la cădere 7.600 RON x 1,066 = 8102 RON (inflație nov.2004 - oct. 2005), total - **1.072.679 RON** fără TVA rezultat din calculele prin aplicarea inflației.

Conform notei de negociere 62/1/18/2005 (anexa 15 a raportului de expertiză), SC R SA a solicitat 1.168.920 RON, iar în cadrul negocierii SCC SA a acordat **1.050.000 RON** fără TVA, valoare la care a fost de altfel încheiat și contractul de vânzare-cumpărare nr. 64/2005 pentru un automotor cu remorcă (anexa 16 a raportului de expertiză).

Deci tranzacția a fost efectuată la un preț inferior celui precedent actualizat cu indicele de inflație, situație în care, în mod evident, SCC SA nu a suferit nici o pagubă - motiv pentru care nu s-a constituit parte civilă.

În acest context completarea programului de investiții pe anul 2005 și apoi suplimentarea bugetului --- din luna septembrie a aceluiași an nu atestă nicidecum existența intenției directe de săvârșire a faptelor deduse judecății, astfel cum se susține în rechizitoriu, ci a avut menirea de a asigura (din fondurile proprii ale C) finanțarea, într-o nouă etapă anuală, a programului început în anul 2002 și de a satisface o condiție legală de efectuare a achiziției publice (cuprinderea acesteia în programul anual de investiții).

Pe de altă parte, dată fiind lipsa totală a pagubei (precum și a oricărei perturbări a funcționării ---) instanța de fond a reținut că nu se pune problema creării unor consecințe deosebit de grave în accepțiunea art.146 Cp anterior.

Așa cum rezultă din expertiză, care citează documentele SC R SA, profitul acestei societăți în urma vânzării celor 6 automotoare a fost de 67.034 RON obținut pentru modernizarea, adaptarea și înscrierea în circulația feroviară națională a acestora.

Profitul obținut de către SC AI SRL prin vânzarea automotoarelor către SC R SA, fără a se aduce vreo îmbunătățire ori schimbare a stării acestora, a fost socotit de către acuzare ca fiind de 1.665.202 RON. Acest profit (indiferent de valoarea sa) a fost obținut în mod licit de către SC AI SRL, câtă vreme nu poate fi identificat vreun text legal care să prevadă din contră, iar în patrimoniul ultimului dobânditor - SCC SA, nu s-a produs nici o pagubă. Conduita în speță nu este încadrabilă în dispozițiile art. 295 Cp care incriminează infracțiunea de speculă. Este evident că SC AI SRL, prin inculpații CM și SE, a speculat o oportunitate existentă la acel moment pe piața de material rulant, însă o astfel de conduită este uzuală într-o economie de piață. Trebuie subliniat că SC AI SRL a cumpărat materialul rulant de la o societate comercială cu capital privat (I A) și l-a vândut tot către o astfel de societate (SC R SA), efectuând o cumpărare respectiv o vânzare tipic comerciale. Trăsătura caracteristică a cumpărării și vânzării comerciale o constituie intenția de revânzare; cumpărarea este făcută în scop de revânzare (sau închiriere), iar vânzarea este precedată de o cumpărare făcută în scop de revânzare. De asemenea ceea ce deosebește vânzarea-cumpărarea comercială de cea civilă este funcția economică a contractului și anume interpunerea în schimbul bunurilor, adică tocmai ceea ce s-a petrecut în cauză.

Cum a fost totuși posibil ca atât SC AI SRL cât și SC R SA să obțină profiturile menționate și cu toate acestea să nu se înregistreze vreo pagubă în patrimoniul SCC SA ? Explicația rezidă în prețul scăzut la care cele 6 automotoare au fost vândute de către I A, care a obținut un preț foarte convenabil de la partenerul german - total cu transport 191.835 Eur adică 694.442,7 RON la cursul de 3,62 Eur pentru 1 RON la data de 01.03.2005- și a vândut ulterior chiar la un preț inferior celui de cumpărare - 689.248 RON. Motivele pentru care prețul de vânzare a fost cel menționat sunt dezvoltate în declarația de la f.332-334 vol.1 dos. inst. dată de martorul FIT --- al SC I A.

3. Existența unei relații de cauzalitate între neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu și prejudiciu.

Analiza acesteia a fost apreciată ca fiind de prisos în condițiile în care anterior nu s-au evidențiat încălcări ale atribuțiilor de serviciu ale inculpaților funcționari publici și s-a constatat lipsa prejudiciului.

III. LIPSA LATURII SUBIECTIVE ȘI CONSIDERENTELE REFERITOARE (ȘI) LA INC. MV, FS, IF, SE, UCM, CM.

Fiecare dintre acești 6 inculpați a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art.26 rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p. Nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății aceștia nu au recunoscut comiterea faptelor. Inculpata UCM a refuzat să dea declarație în cursul judecății și a uzat de dreptul său la tăcere.

Inc. MV a îndeplinit funcția de --- la S.C. R CN. Inc. IF a fost -- al S.C. R CN din anul 1997. Inc. FS D îndeplinea, în calitate de ---, în cadrul serviciului „P,O,C” al S.C. R CN, sarcinile legate de negocierea cu SCC SA Inc. CM - formal retras din activitatea de ---, controla SC -- SRL CN. Inc. SE - era, la data comiterii faptelor, --- al SC -- SRL CN. De asemenea, la 01.07.2005, inculpatul a fost numit --- la S.C. R CN. Inc. UCM, avea, în anul 2005, funcția de --- în cadrul SC -- SRL CN.

Potrivit art. 26 Cp anterior complicele este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Raportând textul incriminator la datele cauzei și la considerentele din precedent rezultă următoarele:

1. Complicitatea INC. MV, FS, IF, SE, UCM, CM nu subzistă câtă vreme faptele INC. NA, NV și IC nu întrunesc elementele constitutive ale infr. de abuz în serviciu contra intereselor publice din cauza lipsei, în întregime, a laturii obiective și după cum se va arăta și a laturii subiective.

2. Complicitatea presupune existența intenției adică a prevederii de către complice a rezultatului faptei sale (comiterea de către autor a infr. de abuz în serviciu contra intereselor publice) pe care îl urmărește sau îl acceptă.

a. Inculpatului CM i se reproșează că ar fi „orchestrat” întreaga afacere, că retragerea sa din ---a SC A SRL ar fi fost fictivă, că ar fi controlat de facto S.C. R și că avea puternice relații de afaceri și personale cu SCC SA. Niciuna dintre aceste acuze, chiar dacă ar fi dovedite, nu a constituit, în opinia primei instanțe, o conduită ilicită, de natură a atrage vreo răspundere penală.

Este clar ca inc. CM, prin contribuția inc. SE cu dubla sa calitate de --- al SC -- SRL CN și --- la S.C. R CN, a interpus S.C. AI S.R.L în lanțul achiziției și a avut rolul principal în cumpărarea de la I A și apoi în vânzarea către S.C. R CN (a se vedea în acest sens declarația de la f.332-334 vol.1 dos. inst. dată de martorul FIT). Aceasta a reprezentat, cum a arătat și în precedent, o speculare licită (între operatori privați) a situației existente la acel moment pe piața a materialului rulant.

Nu există însă, în opinia primei instanțe, nici un fel de dovadă că între inc. CM și oricare dintre INC. NA, NV și IC a existat vreo conivență cu privire la vânzarea automotoarelor către SCC SA. Relația de prietenie existentă între inc. CM și INC. NA, mărturisită de către ambii inculpați, neînsoțită de probe concrete de vinovăție este total insuficientă pentru a proba existența intenției, rămânând o simplă prezumție (de vinovăție, din partea acuzării).

În condițiile în care programul de modernizare a parcului de locomotive fusese inițiat de către SCC SA încă din anul 2002, când mai fuseseră efectuate tranzacții S.C. R- SCC SA, iar inc. CM era la data faptelor un acționar important al celei dintâi societăți, prețul maximal oferit de către compania națională era lesne de cunoscut de către orice cunoscător al pieței și cu atât mai mult de către inc. CM. Iar, întrucât automotoarele au fost vândute de către I A sub prețul pieței, lanțul achizițiilor a fost în măsură atât să asigure profit pentru S.C. AI S.R.L și S.C. R, cât și să satisfacă condiția de preț impusă de către SCC SA.

Pe de altă parte, cumpărând cele 6 automotoare de la S.C. AI S.R.L, S.C. R avea mai multe posibilități de a le valorifica. Astfel, pe lângă posibilitatea (realizată) de a le vinde SCC SA, acestea puteau fi vândute și operatorului privat TG ori puteau fi folosite chiar de către S.C. R întrucât începând cu anul 2005 nu mai exista monopolul de transportator al SCC SA (a se vedea în acest sens declarația inc. IF de la f. 182,183 vol.1 dos. inst.). Rezultă de aici, o dată în plus, că perspectiva întregului lanț al achizițiilor nu a fost cunoscută cu exactitate de la început.

Cât privește retragerea temporară a inc. CM din ---a SC A SRL și faptul că acesta ar fi controlat de facto S.C. R este de observat, în legătură cu prima susținere, că retragerea s-a făcut pe motivul real al unei boli grave (neexistând nici un text de lege care să împiedice aceasta și chiar dacă retragerea în favoarea tatălui concubinei inculpatului - BD, ar fi avut un caracter formal, nu se

poate constata încălcarea vreunei norme legale) , iar, în legătură cu a doua, că acest control s-a făcut în mod licit prin cumpărarea de către inculpat a unei părți a acțiunilor S.C. R.

b. Inculpatului SE i s-a reproșat că la data comiterii faptelor era atât --- al SC -- SRL CN cât și --- la S.C. R CN, calități în care a înlesnit tranzacția. Susținerea este corectă însă lipsită de eficiență penală câtă vreme nu exista la acea vreme nici un impediment legal pentru deținerea acestei duble calități. Pentru bănuiala că acesta împreună cu coinalpații ar fi urmărit sau acceptat fraudarea bugetului SCC SA s-a făcut trimitere la considerentele expuse la subpunctul anterior.

În declarația din cursul judecății inculpatul SE (f.177-179 vol.1 dos. inst.) a arătat motivul pentru care după cumpărarea automotoarelor de la I A acestea au fost garate pe liniile din curtea S.C. R și anume acela că în CN existau doar 2 spații de garare : acesta și cel de la depoul C unde exista pericolul vandalizării. Gararea automotoarelor cumpărate de către SC A SRL în curtea S.C. R este cu atât mai firească cu cât cele 2 societăți funcționau, practic, în aceeași locație- așa cum se reține și de către procuror.

c. Referitor la vinovăția inculpaților MV, FS, IF și UCM instanța de fond a constatat că parchetul nu si-a îndeplinit nici măcar parțial obligația de a proba acuzațiile. Nu a fost depășit nivelul unor suspiciuni însă și acelea cu un caracter prezumtiv, accesoriu acuzațiilor aduse inculpaților funcționari publici (demonstate în precedent). Aceasta cu excepția situației inc. MV împotriva căruia s-a invocat declarația din cursul urmăririi penale dată de martorul FIT - --- al SC I A, din care rezultă că acest inculpat s-a interesat de partea tehnică a achiziției încă din faza negocierilor purtate cu inc.CM. Mai mult, în cursul judecății martorul a arătat că „ probabil” inc. MV s-ar fi și deplasat la A pentru a constata starea tehnică a automotoarelor. Această ultimă susținere a martorului a fost infirmată de inc. MV cu ocazia ultimului său cuvânt și chiar dacă ar fi adevărată este lipsită de semnificație penală în lumina considerentelor expuse la subpunctul a.

Prin urmare, întrucât nici în faza de judecată nu s-a dovedit nimic în sprijinul acuzațiilor aduse inculpaților MV, FS, IF și UCM, instanța de fond a reținut nevinovăția acestora, astfel cum au susținut în mod constant.

IV. CONCLUZII

Rechizitoriul s-a bazat în principal pe raportul de constatare și pe suplimentul acestuia (f.125 și urm. vol.2 dup) care vehiculează o mare cantitate de informație financiar-contabilă și tehnică (parțial eronată așa cum s-a arătat la pct. I subpct. 1 și 2 din precedent) și care nu a fost integrată și ierarhizată din punct de vedere juridic cu privire de la elementele esențiale ale faptelor de dovedit.

Ipotetic, automotoarele în cauză puteau fi achiziționate și la un preț inferior, însă această ipoteză teoretică nu subzistă la aplicarea în practică, unde concurenții comerciali au viteze și capacități de reacție diferite. Reacția SCC SA a fost mai lentă (probabil din cauza dimensiunilor și birocrăției sale), însă perfect legală. În contextul notorietății informației potrivit căreia S C este o societate neprofitabilă se poate afirma că faptele în speță nu constituie sub nicio formă un episod din falimentarea acesteia.

În privința fiecăruia dintre cei 9 inculpați nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor deduse judecății - nici sub aspectul laturii obiective și nici sub aspectul laturii subiective, care nu au fost dovedite nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății. Dimpotrivă, probațiunea mai aprofundată administrată în cursul judecății a relevat nevinovăția inculpaților.

Pentru aceste considerente s-a dispus achitarea tuturor inculpaților și s-a respins ca nefondată cererea RMP de confiscare de la inculpați, în temeiul art. 118 lit. e Cpp rap. la art. 19 din Lg 78/2000, a sumei de 1.665.202 RON.

În baza art. 357 al 2 lit. c Cpp s-a dispus ridicarea sechestrelor asigurătorii instituite asupra bunurilor inculpaților.

În baza art. 24 al 1 Cpp, art. 14/346 Cpp instanța a luat act ca persoana vătămată SCC SA nu s-a constituit nici parte vătămată și nici parte civilă în cauza (f. 97 vol 1 d.i.).

În baza art. 192 al.3 C.pr.pen cheltuielile judiciare avansate de stat (10.000 RON din cursul urmăririi penale și restul din cursul judecății) au rămas în sarcina acestuia.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs, recalificat apel, PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – D.N.A. – ST C și inculpatul CM.

1. Prin recursul declarat de PDPL ÎCCȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – ST C s-a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii atacate și în urma rejudecării cauzei să se rețină vinovăția inculpaților pentru comiterea infracțiunilor reținute în sarcina lor prin actul de sesizare a instanței, la pedepse privative de libertate cuprinse în limitele prevăzute de lege.

În motivarea căii de atac declarate de **PDPL ÎCCȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – ST C** a arătat în esență că achitarea inculpaților este netemeinică, fiind rezultatul unei aprecieri eronate a mijloacelor de probă administrate în cauză.

Acuzarea a susținut că în fundamentarea hotărârii s-a omis analiza unor elemente esențiale de fapt, rezultând din probe, care caracterizează activitatea infracțională derulată concertat de către inculpații din cauză.

Nu s-a contestat necesitatea, respectiv oportunitatea achiziției automotoarelor din discuție, nefiind în discuție nevoia pe care SCC SA o putea avea la momentul luării deciziei de achiziționare a acestora însă s-a arătat că problema care se ridică și care formează obiectul cauzei este verificarea profitabilității achiziției, contextul în care aceasta a avut loc, mai exact stabilirea legăturilor existente între inculpați și conexiunile infracționale realizate în cadrul raporturilor dintre firmele pe care aceștia le reprezentau și mai ales, existența și quantumul prejudiciului.

S-a mai susținut că în cadrul procedurii pentru achiziționarea automotoarelor, inculpații NA, NV și IC au avut un rol determinat, fiind reprezentanții SCC SA și în același timp îndreptățiți să hotărască cu privire la profitabilitatea cumpărării automotoarelor, acțiunile acestora fiind ținute de oportunitatea, dar mai ales de profitabilitatea achiziției, indisolubil legată de exercițiul bugetar și de proiectele societății de interes național.

Elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice presupune ca funcționarul public, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință să nu îndeplinească un act sau să îl îndeplinească în mod defectuos, producând astfel urmarea socialmente periculoasă a tulburării însemnate a activității instituției sau un prejudiciu patrimoniului acesteia. Noțiunea de „act” cuprinsă în textul legal evocat presupune o operațiune care trebuie îndeplinită de către funcționarul public în virtutea îndatoririlor de serviciu, potrivit normelor legale sau funcționale ce reglementează activitatea acestuia.

În acest context, s-a arătat că elementele constitutive ale acestei infracțiuni se regăsesc pe deplin în prezenta cauză, dacă se au în vedere aspectele ce țin de starea de fapt reținută în actul de sesizare și care de altfel nu a fost contestată nici de instanța fondului, respectiv succesiunea în timp a operațiunilor comerciale efectuate, actele care au stat la baza acestora, prețurile și modalitatea de stabilire a acestora, legăturile dintre inculpați – reprezentanți ai societăților implicate în tranzacții și rezultatul final.

În esență, s-a arătat că trebuie reținute două elemente extrem de importante, și anume:

1. Valoarea „modernizărilor” aduse de S.C. -- S.A.. a fost sensibil apropiată de valoarea totală cu care această societate cumpărase bunurile de la SC -- SRL

2. În intervalul de timp aprilie-octombrie 2005, valoarea automotoarelor second-hand aduse din Germania a crescut de la 120.000 EURO la aproape 8 milioane RON, adică aproape 2 milioane EURO.

În perioada 01.11.2005-02.12.2005, SCC SA a achitat, pe baza a 6 facturi, prețul celor 12 automotoare (6 automotoare cu remorcă).

Majorarea mai mult decât semnificativă a prețului s-a arătat că nu poate fi decât rezultatul exclusiv al manoperelor frauduloase ale inculpaților, activități ce se circumscriu laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice .

S-a mai susținut că SC -- SRL nu a adus nici o îmbunătățire automotoarelor, nu a efectuat lucrări de îmbunătățire a automotoarelor, nu a făcut nici o manoperă de creștere a valorii care să justifice prețul de vânzare.

Contractul încheiat între S.C. I S.A. și SC -- SRL a fost semnat de martorii FI - --- I, MC - --- I, pe de o parte și inculpatul SE - împuțernicit din partea S.C. AI S.R.L și rezultă fără dubii din actele dosarului că SC -- SRL CN a fost interpusă scriptic în circuitul descris, această manoperă având singurul rol de a majora prețul în mod radical față de valoarea comercială reală a acestora.

În motivele de recurs (apel) s-a mai susținut că, din examinarea considerentelor ce au stat la fundamentarea soluției adoptate în primă instanță, rezultă că s-a conferit un caracter absolut mijloacelor de probă administrate în faza de judecată, fără o justificare plauzibilă în ceea ce privește înlăturarea celor administrate în faza urmăririi penale, fapt ce conduce în concret, la încălcarea dispozițiilor art. 63 alin.2 Cod proc.penală care statuează că probele nu au o valoare mai dinainte stabilită, aprecierea fiecărei probe fiind făcută de organul judiciar în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Astfel, prima instanță a înlăturat concluziile înscrise în conținutul raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în faza de urmărire penală și completarea la acest raport, acordând preeminență, forță și valoare probatorie absolută raportului de expertiză tehnică judiciară efectuat în cursul cercetării judecătorești.

Acuzarea a menționat că susținerile expertului nu au valoare probatorie absolută în condițiile în care lucrările de reparații stabilite ca fiind efectuate de către expert, și care se rețin ca fiind justificative în ceea ce privește prețul achitat de SCC SA pentru achiziția automotoarelor nu au fost identificate în documentele contabile la momentul efectuării controlului Gărzii Financiare derulat la SC R SA CN, aspect care rezultă din adresa nr. 305338/CJ/11.01.2007 a Ministerului Finanțelor Publice - Garda Financiară - Comisariatul Regional Cluj, aflată la filele 12-13 din vol.III al dosarului de urm.pen.). În acest document s-a arătat că în urma controlului efectuat s-a constatat că valoarea lucrărilor de reparație și modernizare a celor 12 motoare LVT și LVS, respectiv cele 6 rame efectuate de către SC R și înregistrate în evidența contabilă a societății a fost de 2.896.918 RON, aspect care rezultă din anexa nr.1, pag. 1-3., precum și că nu s-a constatat în evidența contabilă a societății a unor cheltuieli privind reparațiile efectuate în termenul de garanție.

Mai mult decât atât, S.C. -- S.A.. a efectuat primele plăți chiar înainte de data achiziționării de către SC -- SRL, de la S.C. I S.A. A (08.08.2005, iar data contractului - 17.08.2005), iar din conturile SC -- SRL inculpatul CM a ridicat, în numerar 665.883 RON, scoțând sumele din circuitul bancar și făcând imposibilă determinarea destinației reale a acestora, la capătul firului.

Titlul cu care au fost scoase aceste sume - restituire creditare firmă, din anul 2003 - sau „diverse” – a susținut acuzarea că este fictiv, pentru suma de 870.000.000 ROL din data de 24.10.2003 neexistând chitanță prin care s-a efectuat depunerea, ci doar înregistrarea acestei operațiuni în fișa analitică a SC -- SRL.

S-a susținut deci că toate aceste elemente de fapt demonstrează că prețul plătit de --- nu a avut la bază justificări economice fiind doar în mică parte acoperit de operațiuni reale, rezultând astfel ca pagubă corelativă avantajului patrimonial suma de 2.823.882 RON.

2.Prin apelul formulat de inculpatul CM, prin avocat a solicitat admiterea apelului, desființarea hotărârii primei instanțe și procedând la rejudecare să se dispună achitarea sa, în temeiul art. 396 alin. 5 și 16 lit. a) C.pr.pen. pentru comiterea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. coroborat cu art 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, art. 297 C.pen.

În principal, s-a arătat că, având în vedere intrarea în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal este necesar să se determine legea penală mai favorabilă în raport de principiile aplicării în timp a legii penale.

În această privință s-a susținut că succesiunea de legi în timp privește infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice (art. 248 C.pen. anterior), precum și agravanta acesteia prevăzută de art. 248 ind. 1 C. pen. anterior. În concret, noul Cod penal prevede ca o infracțiune corespondentă celei reținute în actul de sesizare a instanței infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art. 297 C.pen.

Conform art. 248 ind. 1 C.pen. anterior se pedepsea mai grav infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice atunci când a produs consecințe deosebit de grave. Norma corespondentă acestei forme agravate este art. 309 C.pen. S-a susținut că, spre deosebire de vechea reglementare, noul Cod penal este mai favorabil deoarece, conform art. 183 C.pen „prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 2.000.000 lei” spre deosebire de Codul anterior unde era necesar ca paguba să fie de doar 200.000 de lei.

Deoarece în sarcina inculpatului CM s-a reținut prin rechizitoriu ca ar fi contribuit la realizarea unui "avantaj patrimonial" în valoare de 1.665.202 RON, conform Codului penal în

vigoare nu sunt întrunite condițiile existenței circumstanței agravante speciale a producerii unor consecințe deosebit de grave, chiar dacă parchetul a încercat să arate că prejudiciul este de 2.823.882 RON.

Cu referire la temeiul achitării inculpatului CM (10, lit. d C.pr.pen. anterior) s-a solicitat a se face aplicarea dispozițiilor art. 16 lit. a C.pr.pen (fostul art. 10 lit. a), respectiv fapta nu există.

Astfel, s-a susținut că, în condițiile în care prima instanță, raportat la probele administrate, a apreciat pe de o parte că infracțiunea reținută în sarcina inculpaților NA, NV și IC nu există, întrucât lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii cât și cea subiectivă, iar pe de altă parte a apreciat că nu există probe din care să rezulte că inculpatul CM a acordat vreun ajutor inculpaților de mai sus și că nu există latura subiectivă a infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 C.pen. anterior coroborat cu art 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, art. 248, art. 248 ind. 1 C.pen., singura soluție legală pe care instanța o putea dispune în conformitate cu dispozițiile art 345 alin. 3 C.pr.pen. anterior era cea prevăzută de art. 11 pct. 2 lit. a) și 10 lit. a) C.pr.pen. anterior, respectiv achitarea sa întrucât fapta nu există. Apărarea a susținut deci, în esență, că în speță nu este îndeplinită o condiție *sine qua non* pentru reținerea complicității, și anume existența unei fapte penale.

*
* *

Pe parcursul judecării cauzei în apel s-a procedat la reaudierea inculpaților IF (f.131), CM (f.133), UCM (f.135), INC (f. 137), NA (f.140) NV (f.143), MAV (f.145), FS (f. 147) și SE (f.149-150).

La termenul de judecată din data de 13.02.2014 a fost încuviințată efectuarea unei expertize contabile și s-a încuviințat din partea și la solicitarea inculpaților și participarea unui expert parte (f.173-176).

La termenul de judecată din data de 13.03.2014 obiectivele expertizei au fost completate potrivit dispozițiilor inserate în încheierea penală de la acea dată (f.208-210), obiectivele finale fiind următoarele:

Obiectiv 1 : "Dacă între documentele financiar contabile primare si situația lucrărilor din secțiile de producție (comandă internă de producție) există corelare din punct de vedere al materialelor și manoperei folosite în procesul de producție la care au fost supuse cele 6 automotoare? "

Obiectiv 2. „Dacă la baza emiterii documentelor financiar contabile primare stau procesele verbale de constatare si fișele de măsurători, consemnate si semnate de specialiștii din societate si personalul de la recepție S CC SA? "

Obiectiv 3."Care este valoarea din punct de vedere contabil a tuturor lucrărilor de reparație, modernizare si adaptare pe care le-a realizat SC R SA pentru cele 6 automotoare cu remorca ? "

Obiectiv 4. „Raportat la răspunsul de la punctul 3, să se stabilească daca prețul de vânzare către S CC SA a fost majorat în mod artificial din punct de vedere contabil?"

Obiectiv 5."Care este profitul net realizat de SC R S.A. prin vânzarea celor 6 automotoare către S CC SA, profit net calculat dupa scăderea tuturor elementelor de cost directe, indirecte si administrative pe care le-a presupus întregul proces de reparație, modernizare, si adaptare a automotoarelor din momentul achiziției si până la recepția finala a acestora ? "

Obiectiv 6."Să se stabilească dacă din punct de vedere economic contractul dintre SC AI SRL si SC R SA s-a încheiat cu respectarea tuturor normelor legale financiar-contabile și economice in vigoare la momentul încheierii tranzacției? "

Obiectiv 7. „Să se stabilească dacă nivelul costurilor aferente lucrărilor precum si nivelul prețurilor practicate de SC R SA sunt reale, corecte si conforme comparativ cu tranzacțiile din aceeași categorie tehnico-economică efectuate în perioada 2002-2005. "

Obiectiv 8."Pornind de la nivelul costului efectiv al celor 6 automotoare, să se stabilească, pe fiecare vânzare în parte, profitul generat de activitatea SC R S.A. "

După efectuarea raportului de expertiză contabilă, la ultimul termen de judecată din data de 26.06.2014, reprezentanta Ministerului Public a solicitat încuviințarea efectuării unui supliment de

expertiză, contestând răspunsurile experților la obiectivele 4, 5, 6 și 7 fixate de către instanță sau, având în vedere disp. art.197 C.pr.pen. care prevăd posibilitatea audierii experților, audierea acestora.

Solicitățile Ministerului Public au fost respinse motivat, potrivit încheierii sus-menționate, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Examinând apelurile formulate prin prisma motivelor invocate, a actelor dosarului, a probelor administrate și a dispozițiilor legale în materie, Curtea reține următoarele:

Instanța de fond a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea, pe baza unui material probator judicios administrat și interpretat în mod coroborat, ajungând în mod corect la concluzia că inculpații nu se fac vinovați de comiterea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată. Dealtfel, nici mijloacele de probă administrate în apel nu au fost de natură a răsturna prezumția de nevinovăție care funcționează în favoarea acestora ci, din contră, au confirmat faptul că soluția atacată este una temeinică și legală, atât sub aspectul stării de fapt reținute, cât și sub aspectul temeiului de drept care a fundamentat achitarea, respectiv lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii (dispozițiile art. 10 lit. d C.pr.pen. care în prezent își au corespondentul în dispozițiile art. 16 lit. b C.pr.pen.).

Fără a relua argumentația pe larg expusă în conținutul sentinței atacate, Curtea însușindu-și în totalitate raționamentele primei instanțe care au condus la pronunțarea hotărârii, se vor sublinia în cuprinsul considerentelor prezentei decizii – raportat și la motivele de apel invocate - câteva elemente de fapt esențiale în cauză (unele care vin să întărească convingerea primei instanțe în sensul nevinovăției inculpaților iar altele care s-au desprins pe parcursul cercetării judecătorești efectuate în apel).

În primul rând, Curtea va constata că motivele de recurs (recalificat apel) declarat în cauză de către DNA - ST C reprezintă în fapt și în cea mai mare parte o simplă reiterare a acuzațiilor din rechizitoriu, fără a se raporta la elementele obiective ale stării de fapt sau la vasta probațiune administrată/readministrată în faza de cercetare judecătorească.

În esență, Curtea remarcă preluarea unor paragrafe întregi din rechizitoriu și inserarea lor în motivele de recurs (apel), fără a se avea în vedere modalitatea și argumentele pentru care în mod justificat instanța de fond a apreciat că se impune soluționarea cauzei prin pronunțarea unei soluții de achitare.

Astfel, în esență s-a susținut că faptele infracționale pentru care s-a dispus trimiterea în judecată au fost comise de către inculpați, că se impune condamnarea acestora și că soluția de achitare se datorează exclusiv interpretării eronate a stării de fapt și a probelor.

Deși pe parcursul cercetării judecătorești în primă instanță, procurorul a participat la administrarea probațiunii și a constatat care este mersul cercetării judecătorești, Curtea observă că probele administrate nu au fost niciun moment contestate de către acuzare, referindu-ne aici la probele noi administrate în cursul cercetării judecătorești în primă instanță, în special răspunsurile formulate prin două adrese la solicitările instanței de către AFER și la raportul de expertiză tehnică în domeniul exploatare căi ferate și material rulant, precum și la suplimentul la acest raport.

În al doilea rând, în motivele de recurs (recalificat apel) s-a insistat asupra a două aspecte ce au fost pe deplin lămurite pe parcursul primului ciclu procesual, respectiv:

a) s-a susținut în continuare că în cauză au fost încălcate prevederile dispozițiilor OUG nr. 60/2001 cu privire la achizițiile publice și că pentru cele 6 automotoare era necesară organizarea unei licitații publice.

Curtea subliniază faptul că încă din faza de urmărire penală probele administrate chiar de procuror infirmău o astfel de teză și că practic acest lucru era imposibil, datorită monopolului SC R SA care era unic furnizor de servicii pentru automotoarele Seria 79.

Pe lângă depozițiile inculpaților și ale martorilor audiați cu privire la acest aspect, scriptele depuse la dosarul cauzei demonstrează că o astfel de susținere nu este reală. Elocvent în acest sens este Raportul cu privire la contractul de achiziție nr. 64/21.10.2005 întocmit la nivelul anului 2008 de către o comisie special desemnată în acest sens din cadrul S CC SA, raport supus aprobării AGA (fila 94 și următoarele din vol. IV. dosar UP), precum și Raportul nr. 822/RB/18.03.2009 întocmit de către Direcția Generală de Monitorizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor și

Infrastructurii întocmit la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție (fila 6 și următoarele din vol. IV. dosar UP).

Fără a acorda vreo relevanță probatorie acestor scripte, procurorul a dispus însă trimiterea în judecată, reținând obligativitatea realizării licitației publice.

În vederea lămuririi acestei chestiuni, în faza de cercetare judecătorească la fond s-a dispus efectuarea unor adrese către AFER care erau menite să lămurească dacă SC R SA era unic furnizor de servicii pentru automotoarele Seria 79.

Răspunsul AFER cuprins în Adresa nr. 1030/392/10.04.2012 (fila 342 dosar instanță) și Adresa nr. 1030/484/07.05.2012 (fila 375 dosar instanță) sunt fără echivoc în acest sens.

Cu toate acestea, chiar și în faza de judecată a apelului, acuzarea a insistat asupra obligativității realizării licitației, una dintre criticile formulate vis-a-vis de obiectivul nr.4 al expertizei contabile fiind aceea că expertul nu s-a raportat în evaluarea prețului de vânzare la tranzacții similare ale unor societăți cu un obiect de activitate similar, existente pe piață la data comiterii faptelor.

Raportul de expertiză contabilă a relevat însă din nou că piața în acest domeniu este una limitată, iar în anii 2005-2006 pe piața de reparații, modernizări automotoare exista un singur competitor. În aceste condiții, orice expert ar fi fost în imposibilitate de a face astfel de raportări sau evaluări comparative, iar aceste obiecțiuni nu aveau fundament (fiind de altfel respinse de instanță). Aceasta corelativ cu împrejurarea că, pe parcursul prezentului proces, în mod constant, li s-a imputat inculpaților tocmai nerespectarea procedurii licitației și faptul că implicit, datorită acestor nerespectări a normelor legale, s-a cauzat o disfuncționalitate în achiziționarea acestor automotoare. Niciodată însă, subliniază Curtea, acuzarea nu a nominalizat în mod expres cine ar fi fost competitorul pentru SC R care ar fi putut să participe la această licitație.

Pe de altă parte, acest aspect - al necesității efectuării unei licitații publice cu privire la cele 6 automotoare - a fost analizat și cu ocazia controalelor demarate de către Ministerul Transporturilor în privința achiziționării celor 6 automotoare iar concluzia a fost unică, în sensul că procedura licitației publice nu era necesară.

Mai mult, toate celelalte probe administrate în cauză - declarații de inculpați, depoziții de martori, înscrisuri, expertiză tehnică - susțin inexistența obligației de a realiza o procedură de licitație în cazul de față, aspect reținut în mod corect și fundamentat de către instanța de fond.

b) Analog, s-a pus problema și în ceea ce privește lucrările tehnice de modernizare și adaptare la care au fost supuse cele 6 automotoare. Contrar evidențelor stabilite încă din cursul judecării cauzei în fond prin raportul de expertiză tehnică de specialitate realizat de către expertul tehnic judiciar dr. ing. SN (unicul expert tehnic judiciar autorizat din țară în specialitatea căi ferate locații și material rulant) s-a susținut în continuare de către acuzare că automotoarele au fost doar vopsite și li s-a montat linoleum, fără a fi supuse vreunui alt proces tehnologic de modernizare și adaptare pentru circulația pe infrastructura feroviară din România.

Se cuvine a fi subliniată împrejurarea că încă din faza de urmărire penală la dosarul cauzei a fost depusă întreaga documentație tehnică și contabilă cu privire la întregul proces tehnologic la care au fost supuse automotoarele. Această documentație nu a fost însă avută în vedere de specialistul DNA desemnat să realizeze un raport de constatare, care în concluziile sale a plecat de la premisa falsă că aceste lucrări nu au fost realizate. De altfel, concluziile raportului de constatare întocmit - în opinia Curții - *pro causa* au fost contestate în mod constant atât de către apărare, cât și de celelalte instituții cărora DNA li s-a adresat pentru precizarea unor puncte de vedere (S CC SA și Direcția Generală de Monitorizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii)

Curtea mai constată că, pe parcursul întregii urmăriri penale, a fost solicitată de către inculpați efectuarea unei expertize tehnice de specialitate de către un expert independent, însă această solicitare a fost respinsă în mod constant.

În faza de cercetare judecătorească în primă instanță o astfel de expertiză a fost dispusă și realizată, concluziile expertizei fiind fundamentate pe întreaga documentație tehnică și contabilă. Mai mult, prin suplimentul la Raportul de expertiză tehnică expertul a constatat, pe teren, cu propriile sale simțuri, existența lucrărilor la cele 6 automotoare și a depus în acest sens fotografii la dosar.

Curtea remarcă că aceste concluzii nu au fost niciodată contestate de către acuzare în fața instanței de fond și nu s-au făcut obiecțiuni cu privire la concluziile expertizei și a suplimentului.

Cu toate acestea, prin motivele de recurs (apel) s-a susținut în continuare că cele 6 automotoare nu au fost supuse unui proces tehnologic de modernizare și adaptare, insistându-se că lipsa lucrărilor tehnice este evidentă și, de aici, existența prejudiciului.

Procedul instanței de fond (de a nu ține seama în ansamblul materialului probator de concluziile raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în faza de urmărire penală și completarea la acest raport, acordând preeminență raportului de expertiză tehnică judiciară efectuat în cursul cercetării judecătorești) a fost deci corect și în conformitate cu principiul egalității armelor, potrivit căruia fiecare parte trebuie să aibă o posibilitate rezonabilă de a-și expune cauza în condiții ce nu o dezavantajează de o manieră apreciabilă, prin raportare la partea adversă (Dombo Beheer BV c. Olanda, 23 octombrie 1996, § 33; Borgers c. Belgia, 30 octombrie 1991; sau mai recent Georgios Papageorgiou c. Grecia (nr.2), 15 octombrie 2009, § 30; Delcourt c. Belgia, din 17 ianuarie 1970). Principiul egalității armelor se aplică atât relațiilor dintre părți în cadrul unui proces penal, cât și în relațiile dintre acestea și Ministerul Public.

În materia administrării probelor în fața unei instanțe de judecată independente și imparțiale, principiul contradictorialității apare ca o expresie a principiului egalității armelor. Așadar, art. 6 din Convenție impune instanțelor obligația de a se asigura că părțile din cadrul procesului penal au o posibilitate efectivă de a se implica în procesul penal. Astfel, orice parte trebuie să aibă oportunitatea de a-și exprima opinia cu privire la mijloacele de probă care se administrează în cursul procesului. În acest sens, este absolut necesar ca judecătorul național să respecte exigențele impuse de principiul contradictorialității, care presupun că hotărârea instanței trebuie să fie fundamentată pe mijloace de probă care au fost administrate în cursul judecății și care au făcut obiectul unei dezbateri contradictorii, fiecare parte având posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la fiecare mijloc de probă admis de către instanță. Doar în aceste condiții părțile au o oportunitate adecvată de a testa fiabilitatea mijloacelor de probă (a se vedea J.J. c/a Olanda, 27 martie 1998, § 43 ; P.G. și J.H. c/a Marea Britanie, 25 septembrie 2001, §67).

Or, constatarea tehnico-științifică este un mijloc de probă care nu permite participarea unor specialiști numiți de parte, astfel că singura probă care respectă exigențele impuse Convenția Europeană a Drepturilor Omului este expertiza tehnică efectuată în faza de judecată, la efectuarea căreia în conformitate cu dispozițiile art. 118 alin. 3 C.pr.pen. anterior pot participa experți recomandați de parte.

De altfel, la o analiză mai atentă, raportul specialistului DNA întocmit în faza de urmărire penală nu a fost înlăturat din ansamblul materialului probator, ci s-a apreciat că datorită modului în care a fost realizat se impune lămurirea aspectelor esențiale cauzei prin realizarea unui raport de expertiză tehnică judiciară. După o judicioasă analiză a materialului probator prin corelare cu elementele constitutive ale prezumtivei fapte de abuz în serviciu, cu privire la raportul specialistului DNA instanța de fond face o singură precizare: „Rechizitoriul s-a bazat, în principal, pe raportul de constatare și pe suplimentul acestuia care *vehiculează o mare cantitate de informație financiar-contabilă și tehnică (...) care însă nu a fost integrată și ierarhizată din punct de vedere juridic* cu pornire de la elementele esențiale ale faptelor de dovedit" (fila 72. pct. IV din sentință).

Practic, concluziile specialistului DNA nu au fost avute în vedere la soluționarea cauzei, întrucât din ansamblul materialului probator a rezultat faptul că aceste concluzii nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză și nicidecum nu au fost înlăturate având în vedere dispozițiile art. 68 alin. 2 C.proc.pen. 1969.

În al treilea rând, în cuprinsul motivelor de apel se arată în mod explicit faptul că nu se contestă oportunitatea și necesitatea achiziției, ci doar profitabilitatea acesteia.

Din motivele de apel depuse la dosar reiese că nici măcar nu s-a pus în discuție profitabilitatea achiziției (care de altfel a fost lămurită prin stabilirea inexistenței prejudiciului), ci plecând de la aceleași prezumții subiective ale acuzării, se ajunge la susținerea conivenței infracționale dintre toți coinculpații, aspecte preluate *ad literam* din rechizoriu.

Acestor presupuse înțelegeri dintre coinculpați, care de altfel nu au fost dovedite, li se atribuie valențe infracționale inexistente, și care, de altfel, nu sunt în măsură să demonstreze comiterea infracțiunii de abuz în serviciu.

Relevante în acest sens sunt și unele declarații ale inculpaților din fața instanței de apel.

Astfel, inculpata FS (f.147) era la data comiterii faptelor --- în cadrul SC R SA și a participat la aceste negocieri ca și la multele altele similare, constatând pe baza experienței profesionale anterioare că automotoarele corespundeau din punct de vedere tehnic și al prețului - determinat pe baza indexării indicelui de inflație, indice stabilit de Direcția de statistică ce avea această atribuție. Inculpata participa la negocieri doar în baza unei delegații în acest sens din partea conducerii societății și avea rolul de a comunica acesteia prețul stabilit de comisie, semnând negocierea numai cu acceptul conducerii în acest sens.

Inculpatul SE (f.149-150) era la data comiterii faptelor --- în cadrul SC AI SRL, angajat pe o perioadă determinată pe 2-3 ore pe zi, fiind în același timp --- serviciu aprovizionare în cadrul SC R SA (funcții compatibile la acel moment, cum s-a subliniat și în cuprinsul hotărârii atacate). Inculpatul a arătat în mod expres că nu înțelege cum s-a putut ajunge la concluzia existenței unei legături subiective între el și restul coinculpților (dintre care îl cunoștea personal doar pe inculpatul CM) câtă vreme în organigrama SC R SA el avea locul 27, astfel că i se pare absurd să se presupună că persoanele din --- l-ar fi chemat chiar pe el să îi aducă la cunoștință că urmează să încheie o „tranzacție ilegală”.

În al patrulea rând, în cauză sunt deosebit de relevante concluziile expertizei contabile efectuate în faza de judecată a apelului.

La obiectivul nr 1 stabilit de instanță : "Dacă între documentele financiar contabile primare și situația lucrărilor din secțiile de producție (comandă internă de producție) există corelare din punct de vedere al materialelor și manoperei folosite în procesul de producție la care au fost supuse cele 6 automotoare?" răspunsul experților a fost că „**Între documentele financiar - contabile și situația de lucrări din secțiile de producție (comandă internă) există corelare din punct de vedere al materialelor și manoperei folosite în procesul de producție** la care au fost supuse cele 6 automotoare”.

Pentru a ajunge la această concluzie, în esență au fost analizate, pe lângă cheltuielile care se înregistrează pe comenzi, și cele care se suportă direct din profitul brut al societății, cum ar fi tichetele de masa, amenziile și penalizările datorate bugetului de stat, dobânzile bancare și diferențele de curs valutar, cheltuielile de protocol, cheltuielile cu onorariile C A și o parte din cheltuielile cu protecția socială a angajaților conform clauzelor contractului colectiv de muncă încheiat la nivel de ramură și unitate, cheltuieli cu întreținerea dispensarului medical, cheltuielile cu salariile și contribuțiile aferente pentru personalul din secții care nu sunt direct productivi, cheltuielile cu utilitățile, cheltuieli cu întreținerea și repararea utilajelor proprii, cheltuielile cu obținerea autorizațiilor și agrementelor de funcționare, cheltuielile cu asigurările, cu transportul și delegațiile, cheltuieli cu impozite și taxe etc.

Verificând bonurile de consum materiale pe fiecare comandă în parte, bonurile de lucru în acord, cheltuielile de manoperă și restul cheltuielilor indirecte efectuate pentru repararea celor 6 automotoare și a remorcilor aferente în perioada lunilor sept.2005 – dec. 2005, cu situațiile de lucrări întocmite de SC R SA pe fiecare lună în parte, s-a constatat înregistrarea cheltuielilor în evidența contabilă, pe fiecare comandă în parte și corelația între aceste date.

La obiectivul nr. 2 stabilit de instanță: „Dacă la baza emiterii documentelor financiar contabile primare stau procesele verbale de constatare și fișele de măsurători, consemnate și semnate de specialiști din societate și personalul de la recepția S CC SA ?” răspunsul experților a fost acela că „La baza documentelor financiar contabile primare privind consumul de valori materiale au stat notele de constatare emise de către personalul angajat al SC R SA, însă neavând calitatea de document contabil nu au fost arhivate în evidența contabilă. **Fișele de măsurători au fost întocmite pentru verificarea funcționării în parametri normali** a pieselor și subansamblelor achiziționate și montate pe automotoare, ele fiind semnate și de reprezentanții S CC SA. Fișele de măsurători au un caracter tehnic, necesitând cunoștințe tehnice de specialitate și au fost arhivate la serviciul tehnic al societății.”

La obiectivul nr. 3 stabilit de instanță: „Care este valoarea din punct de vedere contabil a tuturor lucrărilor de reparație, modernizare și adaptare pe care le-a realizat SC R SA pentru cele 6 automotoare cu remorcă?” răspunsul experților a fost neechivoc în sensul că: „**Costul total** al

cheltuielilor de reparații, modernizări și adaptare a celor 6 automotoare cu remorcă a fost de **2.896.921 lei.**”

Răspunsul a fost dat pe baza analizei și centralizării datelor din situațiile de lucrări întocmite pe perioada lunilor sept. 2005 - 31 dec.2005 constatându-se că, per total contract, costul total al reparațiilor inclusiv manopera aferentă a fost de 2.896.921 lei, costul efectiv al reparațiilor pe fiecare automotor fiind diferit în funcție de cheltuielile directe efectuate pentru fiecare automotor.

La obiectivul nr. 4: „Raportat la răspunsul de la punctul 3, să se stabilească dacă prețul de vânzare către SCC S.A a fost majorat în mod artificial din punct de vedere contabil?” răspunsul experților a fost că: „**Prețul de vânzare către S CC SA nu a fost majorat artificial** de către SC R SA, ținând seama că **indicele de creștere a inflației** a fost de 14% în 2004 și de 9% la finele anului 2005, iar indicele de creștere a prețului negociat per total a fost de 1.25%.”

Astfel, prețul oferit de SC R SA a fost de 43.437,80 lei iar prețul aprobat în urma negocierilor de 34.980,30 lei. La data de 08.11.2004 prin nota nr 62/1/199/08.11.2004 s-a efectuat o nouă negociere între S CC SA și SC R SA pentru asigurarea la cădere a echipamentului mecanic preț acceptat fiind de 7.600 lei.

În urma aplicării prevederilor HG 917/2005 în ziua de --- a avut loc o nouă negociere a prețului de producție pentru 6 automotoare ce urmau să fie achiziționate de SC R SA. La această negociere s-a pornit de la un preț de 842.580,3 lei format din următoarele prețuri negociate anterior :

- Preț producție pentru reparat automotor și remorca tip VT 772/7--- cu remorca VS 972/9---, preț negociat la 19.12.2002 de 800.000 lei.
- Preț producție echipament pentru diverse lucrări - asigurarea la căderea echipamentului mecanic la automotor, preț de 7.600 Ron negociat la data de 11.11.2004.
- Preț de producție pentru lucrări suplimentare la automotoare LVT 772/7--- cu remorca LVS 972/9--- în suma de 34.980,3 lei negociat la data de 24.03.2003.

S-a solicitat indexarea acestor prețuri negociate în anii 2002-2004 cu un indice de 1.39, un preț propus fiind de 1.168.900 lei/automotor cu remorca dar s-a acceptat prețul de producție de 1.050.000 lei /automotor, ceea ce reprezintă o creștere cu 1.25% a prețului negociat anterior, fiind deci mai mic decât indicele de inflație înregistrat la finele anului 2004.

Prin urmare, în cursul anului 2004 rata inflației a fost de 11.9 % iar la finele anului 2005 a fost de 9% iar prețul acceptat de către SCC SA a fost majorat cu 1.25%

Având în vedere cele arătate mai sus, se constată că singura negociere care a avut loc pentru repararea automotoarelor a fost în anul 2002 când s-a aprobat un preț de 238.000 USD, respectiv 750.000 lei/automotor, preț care apoi a fost indexat în funcție de indicele de creștere a prețurilor sau a inflației. La aceasta au mai fost negociate și lucrările suplimentare impuse de siguranța circulației pe căile ferate, care și ele au fost renegociate și în consecință prețul de vânzare stabilit de SC R SA nu a fost majorat în mod artificial din punct de vedere contabil, având în vedere și indicele de inflație de 14% la finele anului 2004 și de 9 la finele anului 2005.

În același sens sunt și declarațiile inculpaților IF, IC și MAV din fața instanței de apel.

Astfel, inculpata IF (f131) a arătat că practica era ca la negociere prețul să fie indexat cu indicele de inflație, aceasta nu doar în cazul SC R SA, ci pentru toți beneficiarii SCC SA. În calitate de --- al primei societăți, inculpata a semnat toate contractele de acest fel, astfel încât a arătat că, fiind o societate privată, nu își permiteau să funcționeze în pierdere, și deci a verificat personal aceste aspecte, constatând că în aceste cazuri au plătit mai puțin ca la achiziționarea anterioară a unui număr de 42 de automotoare.

Declarația inculpatei IF este susținută și de depoziția inculpatului INC (f.137) care a arătat că, în calitate de --- în cadrul SCC SA, în colaborare cu --- al societății și cu avizul Autorității Feroviare Române, s-a decis achiziționarea a 80 de automotoare care urmau să înlocuiască locomotivele mari consumatoare de combustibil. Inculpatul a subliniat la rândul său împrejurarea că el și comisia din care făcea parte și-au „permis” să indexeze prețul negociat cu rata inflației, la fel cum procedaseră și în situații anterioare, pe baza datelor comunicate de Institutul Național de Statistică și a Ordinului ministrului de resort. Devine deci firească și legitimă întrebarea de ce a fost corectă achiziționarea a unui număr de 42 de astfel de automotoare, în aceleași condiții, prin aceeași

procedură și tot de la SC R SA, la aceeași stare tehnică și la un preț superior, iar achiziționarea celor 6 automotoare ce fac obiectul prezentului dosar a fost pusă sub semnul ilegalității?

În sfârșit, în același context trebuie menționată și declarația inculpatului MAV (f.145), la acea dată --- la S.C. -- S.A.. CN, care a arătat că încă din cursul anului 2002 practica era aceeași, respectiv prețul se stabilea și în funcție de indicele de inflație, niciodată neexistând anterior probleme. Declarația inculpatului este deosebit de relevantă (și, apreciază Curtea, sinceră având în vedere experiența de necontestat a inculpatului în domeniu), acesta arătând: „Nu am avut nicio înțelegere cu restul inculpaților și nici nu aș fi avut nevoie de o astfel de înțelegere având în vedere că prețul era stabilit prin studiul de fezabilitate. La momentul achiziționării automotoarelor, acestea nu funcționaseră de 2 ani, a fost nevoie de reparații pentru a fi puse în funcțiune, nefiind adevărat că s-a înlocuit doar linoleumul și tapițeria. Din nomenclatorul depus ca și documentație (la dosar, n.n.) rezultă că s-au efectuat cca. 300 de lucrări, toate necesare și dovedite de expertiza și fotografiile efectuate. Lucrările de tapițerie și linoleum reprezintă doar 1% din totalul lucrărilor efectuate, în rest au fost alte lucrări ce sunt cuprinse în documentație, manoperă și materiale”.

Revenind la concluziile expertizei contabile, Curtea învederează faptul că la obiectivul nr. 5: „Care este profitul net realizat de SC R SA prin vânzarea celor 6 automotoare către SCC?” răspunsul experților a fost următorul: „**Profitul net realizat în anul 2005 de SC R SA prin vânzarea celor 6 automotoare în anul 2005 este de 594.753 lei.**”

Acesta a fost calculat prin raportare la veniturile totale realizate prin facturarea reparațiilor celor 6 automotoare către S CC SA în sumă de 6.300.000 lei din care s-au scăzut costurile totale de 5.141.322 lei și cheltuielile care se scad direct din profitul brut al societății în valoare de 450.638 lei, obținându-se astfel un profit brut impozabil de 708.040 lei. La acesta s-a calculat un impozit pe profit de 16%, rezultând astfel profitul net al societății ca urmare a reparării celor 6 automotoare, respectiv 594.753 lei.

În ceea ce privește obiectivul nr. 6, respectiv „Să se stabilească dacă din punct de vedere economic contractul dintre Sc AI SRL și SC R SA s-a încheiat cu respectarea tuturor normelor legale financiar-contabile și economice în vigoare la momentul încheierii tranzacției?” răspunsul din conținutul expertizei a fost în sensul că: „La încheierea contractului de vânzare cumpărare între SC AI SRL și SC R SA nu s-au respectat *în totalitate* normele financiar-contabile și economice în vigoare în anul 2005.”

Cu toate acestea, raportat la întregul material probator administrat în cauză, Curtea își va însuși, în concluzia ei finală, opinia separată a expertului judiciar asistent FG, respectiv: „Din analiza conținutului economic, financiar și fiscal al tranzacțiilor derulate în baza contractului precum și a analizei realizate asupra întregului circuit economic parcurs de cele 6 automotoare de la achiziția externă realizată de SC R SA până la vânzarea acestora de către SC R SA societății S C, precizăm ca aceste tranzacții s-au realizat cu respectarea normelor economice și a dispozițiilor financiar-contabile, încadrându-se în sfera unei tranzacții normale, obișnuite. De asemenea, **din analiza conținutului documentelor financiar contabile** întocmite în baza contractului pentru operațiunile derulate între SC AI SA și SC R SA, **precum și a termenilor economici și financiari ai contractului care s-a încheiat între SC AI SRL și SC R SA, reiese ca tranzacțiile sunt reale, au substanță economică, respectându-se în derularea tranzacțiilor toate normele financiare contabile, reglementările fiscale și normele economice.**”

Aceasta deoarece, așa cum și expertul asistent arată, din punct de vedere al conținutului documentelor financiar contabile, al termenilor economici și financiari ai contractului, tranzacțiile sunt reale (aspect necontestat de celălalt expert) și au substanță economică. Câtă vreme acel contract reflectă voința reală a părților iar realitatea tranzacțiilor derulate în virtutea lui este dincolo de orice îndoială, este mai puțin relevant, din punct de vedere al răspunderii penale, dacă acel contract a respectat întrutotul normele financiar-contabile sau economice, esențial fiind ca el să nu fie unul fictiv, care să ateste efectuarea unor operațiuni comerciale inexistente, ceea ce nu este cazul în speță.

Astfel, din analiza derulării contractului respectiv și a tranzacțiilor reiese că vânzarea-cumpărarea a celor 6 automotoare a avut loc în realitate, că prețurile prezentate în conținutul contractului au fost respectate, fiind inserate în facturile privind vânzarea celor 6 automotoare de la SC AI SRL către SC R SA.

În plus, valoarea totală a facturilor emise de către SC AI SRL este de 2.670.838,38 lei. Toate tranzacțiile financiare derulate au fost facturate și supuse impozitării sub aspectul taxei pe valoare adăugată, SC AI SRL colectând TVA pentru avansurile încasate. Expertul reține - și Curtea își însușește această opinie - că practica derulării afacerilor este frecventă în ceea ce privește plăți în avans efectuate înainte de încheierea contractului între părți, având ca suport încrederea partenerilor de afaceri și experiența unor tranzacții derulate anterior. În acest sens, trebuie menționat că SC AI SRL era unul dintre principalii furnizori ai SC R SA.

Raportat la aceste aspecte, este evident că interpunerea în aceste tranzacții comerciale a SC AI SRL nu a fost una generată de o conveniență infrațională și că indiferent de prețul de achiziție a automotoarelor de către SC R SA, valoarea la care acestea urmau a fi revândute în urma efectuării lucrărilor de adaptare și modernizare nu se putea situa sub prețul oferit de SCC SA în anul 2002.

Cu referire la obiectivul nr. 7 al expertizei: „Să se stabilească dacă nivelul costurilor aferente lucrărilor precum și nivelul prețurilor practicate de SC R SA sunt reale, corecte și conforme, comparativ cu tranzacțiile din aceeași categorie tehnico-economică efectuate în perioada 2002-2005” concluziile raportului de expertiză au fost în sensul că: „Din datele prezentate de SC R SA și analizate în prezentul raport de expertiză se poate constata că **nivelul costurilor și al prețurilor practicate în anul 2005 sunt reale și corecte** față de cele practicate în perioada anilor 2002 și 2003”.

În fine, în ceea ce privește obiectivul nr. 8: „Pornind de la nivelul efectiv al celor 6 automotoare să se stabilească pe fiecare vânzare în parte profitul generat de activitatea SC R S.A.” concluzia experților a fost că: „Din activitatea de reparație și modernizare a automotoarelor, SC R SA a realizat în perioada anilor 2002, 2003 și 2005 următorul profit brut:

- Anul 2002 se repară 9 automotoare, realizând un profit brut de 865.415.8 lei.
- Anul 2003 se repară 20 de automotoare realizând un profit brut de 2.935.448 lei.
- Anul 2005 se repara 6 automotoare realizând un profit brut de 708.040 lei și un profit net de 594.753 lei”.

Se observă deci cu ușurință, prin raportare la datele anterioare, că profitul realizat de SC R S.A. cu privire la cele 6 automotoare nu a depășit cu nimic spectaculos cifrele din anii precedenți, profitul realizat în 2003, prin raportare la un singur automotor, fiind chiar mai mare.

În al cincilea rând, în acord cu cele reținute de către prima instanță, Curtea mai reține că nici în cuprinsul actului de sesizare al instanței de judecată și nici în cuprinsul motivelor de recurs (apel) ale parchetului nu se face vreo referire la atribuțiile de serviciu care au fost încălcate de către inculpați.

În al șaselea rând, în mod analog, criticile DNA - ST Cluj cu privire la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a automotoarelor, raportat la momentele efectuării plății nu sunt de natură să probeze existența unei înțelegeri infraționale între inculpați, întrucât – așa cum a reținut și prima instanță - contractul de vânzare-cumpărare este unul consensual, încheindu-se prin simplul acord de voințe, forma sa scrisă fiind cerută nu *ad validitatem*, ci doar *ad probationem*. Cu alte cuvinte, forma scrisă în care se materializează acordul de voințe nu condiționează validitatea operațiunii comerciale, transferul proprietății operând doar în momentul predării automotoarelor.

În al șaptelea rând, în ceea ce îi privește pe inculpații trimiși în judecată în prezenta cauză în calitate de autori (NA, NV și INC) din ansamblul probelor aflate la dosarul de urmărire penală, precum și la dosarul instanței de fond rezultă că elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată (în modalitatea prevăzută de Codul penal anterior), respectiv acțiunea care a constat în semnarea Notei de negociere nr. 62/1/18/2005 din --- și adoptarea Hotărârii nr. 14 din 27 septembrie 2005 a C A al S ce a validat propunerea făcută prin Raportul privind modificarea programului de investiții pe anul 2005, nu s-a realizat prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și nici prin încălcarea OUG nr. 60/2001, act normativ care reglementa procedura achizițiilor publice.

Acest aspect a fost reținut în mod corect de prima instanță (f. 56): „Parcurgând prevederile statutare și regulamentele menționate, instanța a constatat că niciuna din atribuțiile de serviciu ale inculpaților N, N și I nu au fost neîndeplinite sau îndeplinite defectuos prin faptele din speță”.

În al optulea rând, se constată faptul că instanța de fond a făcut o amplă analiză atât a stării de fapt din cauză, cât și a elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care inculpații au fost trimiși în judecată.

Analizând la modul concret atribuțiile de serviciu ale celor trei inculpați prin raportare la elementele de fapt ale acuzației, judecătorul fondului a constatat că acestea nu au fost încălcate în privința achiziționării celor 6 automotoare. Această analiză a fost realizată atât sub aspectul oportunității achiziției, cât și sub aspectul legalității acesteia, neconstatându-se abateri care să poată fi calificate ca încălcări ale atribuțiilor de serviciu, cu relevanță penală.

În acest context, în mod corect s-a concluzionat că nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 coroborat cu art. 248 și art. 248¹ C.pen. 1969.

Aceeași concluzie este valabilă și sub imperiul legii noi, elementele constitutive ale faptelor nesuferind modificări esențiale sub aspectul existenței infracțiunii.

În egală măsură, judecătorul fondului a analizat un alt element constitutiv esențial al acestei infracțiuni, respectiv existența/inexistența prejudiciului.

Cu privire la acest aspect, după o argumentare riguroasă și fundamentată ce are ca punct de plecare tocmai ansamblul materialului probator, instanța de fond a constatat lipsa oricărui prejudiciu produs S CC SA, concluzia fiind că "(...) tranzacția a fost efectuată la un preț inferior celui precedent actualizat cu indicele de inflație (este vorba de ultima achiziționare de automotoare din anul 2003 - n.n.), situație în care în mod evident S CC SA nu a suferit nicio pagubă - motiv pentru care nu s-a constituit parte civilă" (fila 66, sentință).

Ca urmare s-a constatat, în mod corect și judicios, și lipsa urmării socialmente periculoase pe care o impune infracțiunea de abuz în serviciu, respectiv lipsa prejudiciului.

Nu în ultimul rând, a fost avut în vedere și analizat folosul material injust obținut pentru altul, în speță profitul SC AI SRL Cluj, element constitutiv special al infracțiunii prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000.

Concluzia desprinsă a fost aceea că, indiferent de profitul obținut de această societate comercială, acesta a fost licit, atâta vreme cât automotoarele au fost cumpărate de la o societate cu capital privat (SC I A) și revândute tot către o societate cu capital privat (SC R), mai ales că tranzacția a fost una tipic comercială, în scop de revânzare, ceea ce presupune interpunerea în schimbul bunurilor, lucru care s-a întâmplat și în cauză.

Mai mult, cu privire la această interpunere se impune a fi făcută precizarea că cei trei inculpați trimiși în judecată în calitate de autori ai infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată nu au avut cunoștință despre proveniența celor 6 automotoare, despre traseul acestora, până să fie cumpărate de SC R SA Cluj, despre prețurile de achiziție anterioare sau faptul că în această tranzacție a fost implicată și SC AI SRL CN. Or, în contextul în care toate aceste aspecte au fost necunoscute, este de neconceput susținerea că aceștia ar fi acționat în favoarea acestei societăți.

În al nouălea rând, în rechizitoriu teza complicității inculpaților la infracțiunea de abuz în serviciu a fost fundamentată pe două aspecte ce țineau exclusiv de implicarea SC R SA Cluj în această activitate, respectiv:

- modalitatea în care societății R SA i-a fost încredințat contractul, fără organizarea unei licitații publice în contextul în care nu avea calitatea de furnizor unic pentru acest tip de lucrări autorizat de către AFER și

- inexistența reparațiilor generale sau a îmbunătățirilor, respectiv caracterul lor precar fără legătură cu performanțele sau caracteristicile esențiale ale automotoarelor ce trebuiau realizate de SC R SA.

Cu referire la aceste aspecte, Curtea a făcut deja referire, astfel încât nu se va mai reveni asupra acestora.

Conform art. 48 alin.1 C. Pen. (art. 26, teza I Cod penal anterior) "complicele este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală". Din conceptul complicității rezultă că activitatea compliceului trebuie să aibă un caracter real și efectiv, activitatea de complice trebuie să îi servească efectiv autorului la săvârșirea fetei tipice, aceasta trebuind să fie anterioară sau cel mult simultană cu activitatea autorului (în timp ce în

cazul de față marea majoritate a activităților „complicilor” a fost ulterioară). Mai mult, complicele trebuie să acționeze cu intenție.

Activitățile coinculpaților trimiși în judecată în această calitate nu au realizat, prin urmare, nici latura obiectivă, nici cea subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu.

Din perspectiva laturii obiective, instanța de fond a constatat în mod corect că, în primul rând, fapta (infracțiunea) de bază reținută prin rechizitoriul parchetului nu îndeplinește condițiile cerute de elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu.

De asemenea, pentru a fi în prezența infracțiunii de abuz în serviciu este necesar ca element constitutiv producerea unei pagube instituției publice în cauză. Or, prin adresa nr. 1/3/g/4681/29 noiembrie 2010 S CC a precizat că nu a suferit nicio pagubă în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare automotoare nr. 64/21.10.2010. astfel cum rezultă și din hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr. 14A/12.U.2008.

Aceeași adresă precizează și că în urma controlului efectuat la S CC S.A. de către Direcția Generală de Modernizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii s-a încheiat raportul nr. GS/237/18.03.2009, prin care s-a reținut că oportunitatea și necesitatea achiziției încheierii contractului menționat a fost determinată de intrarea în vigoare a H.G. nr. 917/2005, și că societatea nu a fost prejudiciată prin încheierea și derularea contractului mai sus menționat. Un argument extrem de important, în același sens al inexistenței vreunui prejudiciu, îl constituie de altfel și concluziile și analiza efectuată asupra obiectivului numărul 4 din raportul de expertiză judiciară contabilă administrat în fața instanței de apel.

În tot cursul urmăririi penale nu a existat nicio cerere de constituire de parte civilă și nimeni nu a reclamat existența vreunui prejudiciu. În cursul cercetării judecătorești, S CC SA, citată în calitate de parte vătămată, a depus la dosar la termenul din 02.12.2010 un înscris în care a arătat în mod explicit că nu se constituie parte civilă deoarece nu a suferit niciun prejudiciu.

În ceea ce privește existența unui raport de cauzalitate dintre îndeplinirea defectuoasă a unei atribuții de serviciu și paguba produsă unei persoane fizice sau juridice, Curtea constată, în acord cu prima instanță, că nu se poate vorbi de un asemenea raport din moment ce nu se poate discuta de existența unei acțiuni/inacțiuni ilicite și a unei urmări.

Din perspectiva laturii subiective, se constată că din nicio probă administrată în cauză nu a rezultat că presupusa faptă reținută a fost săvârșită cu intenție directă sau eventuală. Mai exact, pentru a reține infracțiunea de abuz în serviciu făptuitorul trebuie să efectueze cu intenție acțiunea ori să rămână în pasivitate, și de asemenea el trebuie să-și dea seama de consecințele negative ale faptelor sale, urmărind sau acceptând producerea acestora.

În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul CM, care a solicitat achitarea sa pe considerentul că fapta nu există deoarece nu se poate vorbi de săvârșirea vreunei fapte ilicite, lipsind latura obiectivă, subiectivă și raportul de cauzalitate, acesta este nefondat.

Dincolo de faptul că, sub aspectul existenței infracțiunii de abuz în serviciu, articolul 297 din NCP nu diferă cu nimic de conținutul articolului 248 C.penal anterior, fiind lipsită de relevanță, sub acest aspect, vechea încadrare juridică (chiar în forma agravată, prevăzută de art. 248/1 Cod penal care oricum nu putea subzista în absența infracțiunii de bază), nu pot fi primite susținerile apărării că lipsa unei fapte ilicite (fie că vorbim de ilicit penal sau de altă natură) echivalează cu inexistența faptei, a oricărei acțiuni sau inacțiuni.

Întreg probatoriul administrat a demonstrat implicarea în activitățile comerciale derulate de inculpatului CM, activități care, deși s-au situat în afara ilicitului penal, au existat (fiind vorba de operațiuni comerciale reale, cu caracter speculativ, în înțelesul termenului comercial al cuvântului). Acest aspect a fost recunoscut chiar de către inculpat în fața instanței de fond și de apel, arătând în mod expres că, la inițiativa numitului FI a intermediat achiziționarea automotoarelor (prin intermediul SC AI SRL), chiar dacă documentele efectiv încheiate poartă semnătura altor coinculpați. În acest sens sunt și declarațiile inculpaților din prezenta cauză care l-au cunoscut personal pe inculpat.

Din considerentele anterior expuse, în baza art.421 pct. 1 lit. b C.pr.pen. Curtea va respinge ca nefondate apelurile declarate de **PDPL ÎCC– D.N.A. – ST C** și inculpatul **CM** împotriva sentinței penale nr. -- din 4 ianuarie 2013 a Judecătoriei Cluj - Napoca.

Se vor stabili sumele de câte 200 lei cu titlu de onorarii parțiale în favoarea apărătorilor desemnați din oficiu BC, BJ, CAD și BMC și suma de 400 lei în favoarea av. CRC (2x 200 lei) care se vor avansa din FMJ.

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

În baza art.421 pct. 1 lit. b C.pr.pen. respinge ca nefondate apelurile declarate de **PDPL ÎCC- D.N.A. – ST C** și inculpatul **CM** împotriva sentinței penale nr. --- din 4 ianuarie 2013 a Judecătoriei Cluj - Napoca.

Stabilește sumele de câte 200 lei cu titlu de onorarii parțiale în favoarea apărătorilor desemnați din oficiu BC, BJ, CAD și BMC și suma de 400 lei în favoarea av. CRC (2x 200 lei) care se avansează din FMJ.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 17.07.2014.

JUDECĂTOR,

GREFIER,

WWW.JURL.ro