

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. 4/118/2009

DECIZIA PENALĂ NR. 476/P
Ședința publică din 21 iulie 2014
Completul compus din:
PREȘEDINTE - Eleni Cristina Marcu
JUDECĂTOR –Maria Uzună
Grefier - Iulia Chiru

Cu participare **procuror DNA – Oana Blendea**

S-au luat în examinare apelurile penale declarate de apelant **D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța**, de inculpatul [...], domiciliat în ..., Germania, și de partea civilă **Guvernul României - Autoritatea Pentru Valorificarea Activelor Statului**, și expertul [...], împotriva sentinței penale nr. 453 din data de 24.11.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 4/118/2009, inculpatul fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art.215 al.1,2,3, cod penal, art.273 din Lg.nr.86/2006.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 19.06.2014 și au fost consemnate în încheierea de ședință, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar completul de judecată având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen de pronunțare la data de 4.07.2014, 18.07.2014 și 21.07.2014, când a pronunțat următoarea decizie.

CURTEA

Asupra apelurilor penale de față;

Prin sentința penală nr. 453 din data de 24.11.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 4/118/2009, s-au dispus următoarele:

„În baza art. 11 pct 2 lit b) Cod procedură penală raportat la art. 10 lit g) Cod procedură penală:

Dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului [...] (... de cetățenie germană, domiciliat în Germania, ...) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire la autoritatea vamală a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prevăzută de art. 273 din Legea nr 86/2006 .

În baza art. 215 alin 1, 2, 3 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 74 alin 1 lit a) și alin 2 Cod penal :

Condamnă pe inculpatul [...] la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

În baza art. 71 Cod penal interzice inculpatului, pe durata executării pedepsei, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit a) teza a II-a și lit b) Cod penal .

În baza art. 88 Cod penal scade din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive a inculpatului, de 24 ore în ziua de 02 10 2001 și de la 03 10 2011 la 02 11 2001 inclusiv.

În baza art. 86¹ –art. 86² Cod penal:

Dispune pentru inculpatul [...] suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 4 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 7 ani, ce curge de la rămânerea definitivă a sentinței penale de condamnare.

În baza art. 86³ Cod penal :

Dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul [...] să se supună următoarelor măsuri de supraveghere :

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța ;

- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență ;

În baza art. 359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 și 86⁴ alin 2 Cod penal, privind cazurile de revocare a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 71 alin 5 Cod penal constată suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale .

În baza art. 14 și 346 Cod procedură penală raportat la art. 998 Cod civil:

Admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Guvernul României -Agenția pentru Valorificarea Activelor Statului, împotriva inculpatului [...].

Obligă inculpatul să plătească părții civile suma de 442.994,42 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri civile.

Respinge celelalte capete de cerere ale acțiunii civile.

Ia act că SC [...] SA Constanța, [...] SA Constanța și SC [...] SA nu s-au constituit părți civile în cauză.

În baza art. 348 Cod procedură penală :

Dispune desființarea facturii externe nr [...] emisă la 08 10 1998 de societatea comercială germană [...] către SC [...] SA Constanța, în valoare de 3.800.000 mărci germane (filele 186-187 vol I UP).

Dispune desființarea facturii externe detaliate nr [...] emisă la 08 10 1998 de societatea comercială germană [...] către SC [...] SA Constanța, în valoare de 3.800.000 mărci germane (filele 192-193 vol I UP).

Dispune desființarea facturii externe nr [...] emisă la 08 10 1998 de societatea comercială germană [...] către SC [...] SA Constanța, în valoare de 38.000 mărci germane (filele 241-242 vol I UP).

În baza art. 357 lit c) Cod procedură penală :

Mentține măsura sechestrului asigurator dispusă prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din 18 02 2002 asupra acțiunilor deținute de inculpatul [...] la următoarele societăți comerciale :

-SC [...] SA Constanța, la care inculpatul deține 920.357 acțiuni,

-SC [...] SA Constanța, la care inculpatul deține 229.188 acțiuni,

-SC [...] SA Năvodari, la care inculpatul deține un număr de 288.820 acțiuni .

În baza art. 191 alin 1 Cod procedură penală :

Obligă pe inculpatul [...] să plătească statului suma de 22.270 lei reprezentând cheltuieli judiciare.”

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut următoarele:

„Prin rechizitoriul nr 58/P/2005 din 19 12 2008 al DNA - Serviciul Teritorial Constanța, a fost trimis în judecată inculpatul [...], pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- folosire, la autoritatea vamală de acte vamale sau comerciale false, prev. de art. 273 din Legea nr.86/2006

- înșelăciune, prev. de art. 215 alin.1,2,3 și 5 Cod penal

S-a reținut în actul de sesizare a instanței că inculpatul a transmis, spre a fi folosită la autoritatea vamală română, respectiv Vama Port Constanța, factura externă detaliată nr. [...], în DM, referitoare la instalația [...], factură în valoare de 3.800.000 ce s-a dovedit a fi falsificată comparativ cu factura purtând același număr, dar cu valoarea de 38.000 DM, prezentată autorităților vamale germane, și în baza căreia s-a întocmit declarația vamală de export nr. [...], și pentru care, ulterior efectuării exportului, s-a solicitat, de către firma [...], eliberarea unei dovezi de regim preferențial,

S-a mai reținut că inculpatul s-a folosit de factura falsificată și de declarația vamală de import în ședința A.G.A. a [...] SA Constanța din data de 11.12.1998, în cadrul căreia, în calitate de acționar majoritar, a propus, și s-a aprobat, majorarea capitalului social al societății cu contravaloarea instalației [...], respectiv de 3.800.000 DM (echivalentul a 21.736.000.000 lei vechi), valoare nereală, în această modalitate considerând a-și fi îndeplinit, printr-o unică prestație, obligațiile investiționale, ce îi reveneau în baza contractului de vânzare – cumpărare de acțiuni nr. [...] /1997 (și actele adiționale), inducând, astfel, în eroare, partenerul contractual - F.P.S., prin prezentarea ca adevărată (valoarea de 3.800.000 DM din factura falsificată) a unei fapte mincinoase, în scopul obținerii unui folos material injust, în condițiile nerealizării investiției de 3.000.000 DM, și producând un prejudiciu atât în patrimoniul SC [...] SA Constanța (terțul beneficiar al investiției) cât și în patrimoniul A.V.A.S., în cuantum total de 1.895.881,91 Euro.

Din probele dosarului tribunalul reține în fapt următoarele :

[...] SA Constanța (SC [...]) este o societate pe acțiuni care, anterior anului 1997 avea ca acționar statul român, iar potrivit Statutului SC [...] SA Constanța, anterior procesului de privatizare, scopul societății este executarea în țară și străinătate a lucrărilor de construcții montaj, asistență tehnică și consulting în domeniul construcțiilor și instalațiilor.

În cursul anului 1997, [...] SA Constanța (SC [...]) a intrat în procesul de privatizare, FONDUL PROPRIETĂȚII DE STAT demarând vânzarea acțiunilor deținute de stat la această societate.

Astfel, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. [...] /15.09.1997 (la care au fost încheiate acte adiționale la datele de 15.09.1997, 25.09.1997, 01.10.1997), inculpatul [...], în calitate de persoană fizică, a cumpărat un număr total de 226.613 acțiuni nominative de la F.P.S., acestea reprezentând 39,9363 % din capitalul social.

Ulterior, prin acte adiționale succesive, inculpatul [...] a cumpărat și alte pachete de acțiuni la SC [...] SA, în final deținând un pachet majoritar de 92,57% din acțiunile acestei societăți (fila 94 vol I UP).

Conform art. 6.3 din contract, vânzătorul în calitate de proprietar al acțiunilor ce fac obiectul contractului, garantează pe cumpărător că nu există drepturi aparținând terților asupra acestor acțiuni.

Potrivit art. 7.4 din contract, cumpărătorul se obligă să solicite încheierea unui nou contract pentru acțiunile rezultate din majorarea capitalului cu valoarea aferentă unor terenuri (pentru care s-a obținut ulterior certificat de atestare a dreptului de proprietate) în termen de 30 de zile de la înregistrarea noului capital. Pentru nerespectarea acestui termen cumpărătorul va plăti vânzătorului o penalitate de 0,2% din suma calculată la valoarea terenului pentru fiecare zi de întârziere .

Totodată, conform art. 7.7 din contract, Cumpărătorul în calitate de acționar al societății are dreptul ca în Adunarea Generală a Acționarilor să propună și să voteze restructurarea societății, dacă aceasta se va impune ca necesară în desfășurarea activității în vederea realizării criteriilor impuse de art. 9 din OG nr 31/19 06 1997, pentru a beneficia de facilitățile prevăzute de art. 10 din aceeași ordonanță .

La data de 01 10 1997 s-a încheiat un act adițional la contract, care adaugă clauze la acesta, printre care:

- art. 6.8 prevede că, în cazul apariției noii legi a investițiilor, care va prevedea facilități suplimentare față de OG nr 31/1997, FPS să încheie cu cumpărătorul la solicitarea acestuia, un nou act adițional, care să-i dea acestuia din urmă posibilitatea de a îndeplini criteriile cerute de noua lege.

- art. 7.8 prevede că, „Cumpărătorul se obligă să investească în societate într-o perioadă de 5 ani, 3.000.000 DM în conformitate cu programul de investiții, anexa 1 la contract, propus de cumpărător.

- art. 7.8.1 prevede că „Cumpărătorul se obligă ca, în cazul neefectuării programului de investiții prevăzut în anexa nr 1, să plătească vânzătorului o penalitate egală cu 30% pe an din suma neinvestită până la fiecare din datele prevăzute pentru realizarea investiției”.

- art. 7.8.2 stabilește că, „pentru urmărirea și verificarea respectării obligației prevăzute la pct. 7.8, cumpărătorul se angajează să predea vânzătorului, începând cu anul 1999, nu mai târziu de 10 zile de la data termenului de predare a bilanțului anual, un certificat semnat de cenzorii societății sau de o firmă autorizată de audit, reprezentând obligatoriu executarea de către cumpărător a investițiilor în anul precedent, care să conțină informațiile și documentele prevăzute în anexa nr 2 la contract .

În anexa 1 la contract, s-a stabilit programul investițional pe perioada 1998 -2002, acesta fiind în sumă totală de 3.000.000 DM, eșalonat câte 420.000 DM în anii 1998, 1999, 2001 și 2002, și de 1.320.000 DM în anul 2000.

Din această sumă, 2.010.000 DM reprezintă investiții pentru restructurarea, modernizarea și rentabilizarea societății, 90.000 DM reprezintă cheltuieli pentru protecția muncii și pentru pregătirea personalului, iar 900.000 DM reprezintă investiții pentru protecția mediului, acestea din urmă fiind programate să se realizeze până la 31 12 2000.

În anexa 2 la contract se enumeră lista documentelor ce însoțesc certificatul de atestare a modului de îndeplinire a clauzei privind angajamentul investițional al cumpărătorului acțiunilor.

Printre acestea, se enumeră :

- o descriere a investiției, care va cuprinde detalierea formei în care au fost făcute investițiile, evidențiindu-se la fiecare poziție și valoarea acesteia ;
- copii ale tuturor documentelor și cererilor înaintate la Registrul Comerțului pentru înregistrarea majorărilor de capital ca urmare a realizării investițiilor ;
- copii ale facturilor, declarațiilor vamale de import pentru toate achizițiile de mijloace fixe care depășesc 200.000 lei și care sunt în legătură cu obligația de investiție a cumpărătorului;
- copii ale facturilor referitoare la investițiile realizate pentru protejarea mediului, investiții la care s-a angajat cumpărătorul ;
- descrierea investițiilor pentru training și asistență tehnică făcute în societate, cu precizarea costurilor asociate cu aceste investiții și a tarifelor plătite experților, precum și copii ale facturilor primite în acest scop .

După cum rezultă din Statutul SC [...] SA Constanța, art.2.3, activitatea principală a societății era de construcții-montaj de toate felurile și prestări servicii. După preluarea acțiunilor de la FPS de către inculpat, acesta din urmă a propus, și s-a aprobat, în luna decembrie 1998, modificarea obiectului de activitate al companiei, în sensul completării acestuia cu o nouă activitate, respectiv „împachetat produse alimentare pulverizante”.

Până la această inițiativă de modificare a obiectului de activitate (care, de altfel, nu avea nici o legătură cu activitatea efectivă a companiei de până la acel moment și nici cu dotările industriale ale acesteia) inculpatul [...] a inițiat o serie de acțiuni privind aducerea în cadrul [...] Constanța a unei instalații de împachetat produse alimentare, ca aport în natură la capitalul social, cu scopul de a se achita de obligațiile contractuale de investiție.

În acest sens în luna octombrie 1998 inculpatul a expediat din Germania în România, o instalație pentru împachetat produse alimentare, instalație ce a fost expediată de [...].

Tribunalul reține că până în anul 1995, [...] a deținut funcția de ... în cadrul [...], cu sediul în Germania – ..., care avea ca obiect de activitate planificarea, proiectarea, asamblarea, producția de fabrici complete, linii de prelucrare, mașini unicate pentru industria alimentară, chimică, farmaceutică, cosmetică, reprezentanțe generale, tranzacții de compensare și barter (după cum rezultă din extrasul Registrului Comerțului B al Judecătoriei R.).

După părăsirea societății, conducerea a fost preluată de fiul său, [...].

Tribunalul reține astfel că între inculpatul [...] și firma [...] existau relații speciale de afinitate și de interese comune, din moment ce afacerea era una de familie, iar succesorul la conducerea firmei este fiul inculpatului, în condițiile în care nu se semnalează interese divergente sau relații tensionate (etc.) între aceștia.

Așa cum s-a reținut anterior, inculpatul avea în sarcină obligația contractuală de a realiza investiții de 3 milioane mărci germane, în calitate de investitor - persoană fizică, la [...] Constanța.

Pentru transportarea instalației ce urma a fi inclusă ca și aport de capital în patrimoniul [...] Constanța, societatea numitului [...] a apelat la firma [...] care, la rândul ei, a lansat o comandă la data de 11.10.1998, către SC [...] din Brașov; din conținutul comenzii rezultă că instalația era ambalată în trei colete, urma să fie încărcată, la data de 13.10.1998, de la firma [...] din W., și transportată la Constanța până cel mai târziu la data de 19.10.1998.

La data de 07 10 1998 firma [...] a emis o comandă de transport, de la firma [...] la firma [...] Constanța, către [...], pentru prețul de 5.300 DM, incluzând toate costurile colaterale (fila 69 vol IV UP). Comanda a fost semnată de martorul [...].

De asemenea, [...] a emis o adresă către [...] prin care înștiința că a anunțat firma [...] despre ridicarea celor 3 lăzi pentru săptămâna următoare .

Societatea [...], conform informațiilor publice, desfășoară activități de transport transoceanic și ambalaje speciale .

În baza comenzii emise de firma [...], martorul [...] (administratorul societății [...] Brașov) l-a contactat pe martorul [...] (care era deja în Germania) acesta având în primire un TIR înmatriculat sub nr. [...], cu remorca înmatriculată sub nr.[...]. Pentru onorarea comenzii, martorul s-a deplasat în locația indicată, de unde au fost încărcate cele trei colete, totodată primind și un set de documente privitoare la transport.

Potrivit declarației martorului [...] - șoferul care a preluat coletele din Germania și a ieșit din Germania pe la vama N. (filele 325-329 și 332 vol I UP), acesta s-a prezentat în M. la sediul [...] unde mașina sa a fost încărcată cu un număr de 3 colete, și a primit de la același birou un set de documente aferente transportului, respectiv factură, specificații privind felul mărfii, șoferul deschizând carnetul TIR nr. [...] .

De la încărcător, martorul a primit factura pentru instalația din cele 3 colete, cu nr. [...] din 08 10 1998, în valoare totală de 38.000 DM, factură pe care a prezentat-o la organele vamale germane, împreună cu declarația vamală de export nr. [...], și în care valoarea mărfii era de 38.000 DM.

Martorul precizează că nu se putea face transportul cu un singur carnet TIR dacă instalația ar fi avut valoarea de 3.800.000 DM, întrucât cu carnetul TIR se pot transporta mărfuri până la valoarea de 100.000 USD.

Tribunalul reține că, potrivit regulilor transportului internațional rutier stabilite prin Convenția TIR, la care România a aderat încă din 1979 prin Decretul nr. 420/1979, Transportul rutier de mărfuri dintr-o țară non-UE către o țară UE sau invers poate fi desfășurat prin utilizarea sistemului TIR, carnetul TIR servind ca declarație vamală de tranzit solicitată de vamă și ca dovadă a existenței garanției necesare. Un Titular de carnete TIR (transportator), fiind persoana în numele căruia mărfurile sunt puse sub procedura TIR, este responsabil pentru orice datorie vamală care poate să apară dintr-o neregularitate oarecare.

În perioada 1998 România se afla în poziția de țară non UE, iar transportul instalației [...] se realiza între o țară UE (Germania) și o țară non UE (România).

Rezultă deci că declarația martorului se confirmă, în sensul că nu ar fi putut intra în țară prezentând pentru transport o factură în valoare de 3.800.000 DM, pentru că plata taxelor vamale aferente acestei facturi depășea suma garantată de carnetul TIR ;

În data de 15.10.1998 transportul a intrat în țară iar martorul a solicitat reprezentanților vamali de la Punctul de Frontieră Nădlac tranzit vamal până la

punctul vamal de interior - Constanța Port; în această situație, în acest punct de frontieră, nu s-a întocmit nici o declarație vamală de tranzit, având în vedere dispozițiile art. 349 alin.1 din Regulamentul Vamal, care permitea efectuarea transportului (de la punctul vamal de frontieră până la punctul vamal de interior) sub acoperirea carnetului TIR.

Pe cale de consecință, lucrătorul vamal de la Nădlac avea obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor pentru garantarea plății taxelor vamale, respectiv de a se evita deplasarea mărfurilor într-o locație necunoscută, societatea beneficiară fiind de asemenea fictivă, și astfel să nu existe posibilitatea încasării taxelor vamale. Totodată, este de menționat că la vama Nădlac șoferul transportului nu se afla în situația de a face dovada că instalația reprezintă o investiție scutită de plata taxelor vamale, și astfel să poată obține viza de trecere indiferent de valoarea facturii; o astfel de dovadă s-a realizat abia la vama Constanța, după obținerea de explicații din partea inculpatului prin intermediul martorului [...], de către martorul [...].

Prin urmare, lucrătorul vamal de la Nădlac, neputând stabili regimul vamal al transportului, nu putea neglija verificarea acoperirii taxelor vamale de către carnetul TIR, care are tocmai această utilizare.

Martorul [...] mai precizează că la 15.11.1998 a ajuns la vama Nădlac unde a prezentat toate documentele necesare, inclusiv factura nr. ... din 08.10.1998 în valoare de 38.000 DM, pe care știe că s-a aplicat ștampila de către vameșul căruia i-a prezentat actele. Când a ajuns la Brașov, martorului i s-a spus să lase remorca (vagonul) cu instalația, precum și toate documentele privind marfa și transportul.

Martorul a precizat expres că el nu a avut asupra lui decât o factură X/0198 cu valoarea de 38.000 DM, pe care a prezentat-o atât în vama germană cât și în vama română. Această factură a predat-o la Brașov numitului [...], urmând ca transportul spre Constanța să fie făcut de un alt șofer, întrucât [...] urma să se reîntoarcă pentru un alt transport în Germania.

La Brașov, la sediul firmei de transport, remorca încărcată cu cele 3 colete a fost desprinsă de TIR și preluată de un altul.

Aceste acțiuni au fost îndeplinite în baza dispozițiilor conducerii societății, martorul predând cu această ocazie și documentele însoțitoare ale mărfii. Pentru transportarea acesteia la destinație și încadrarea în termenul prevăzut în comandă a fost desemnat martorul [...] (... în cadrul SC „[...]” Brașov) care a luat în primire, în data de 18.10.1998, vagonul cu cele trei colete, precum și documentele predate de [...], iar în dimineața zilei de 19.10.1998 acesta a ajuns în Constanța, unde s-a prezentat la Vama Port.

Din declarația martorului rezultă că, fiind pentru prima dată când participa la o astfel de operațiune, i-a solicitat martorului [...] (șef de garaj) să îl învețe ce are de făcut, acesta precizându-i că în momentul în care va ajunge în Vamă să predea carnetul TIR în care se aflau toate documentele. Astfel, la sosirea la această autoritate, [...] a procedat întocmai cum fusese învățat, neputând preciza identitatea persoanei care a primit documentele și declarând doar că era îmbrăcată cu uniforma vămii.

În ce îl privește pe martorul [...], acesta arată că conducătorul auto [...] s-a prezentat la el din cursă și i-a înmănat documentele referitoare la transportul respectiv, după care [...] a desemnat un alt conducător auto pentru efectuarea transportului spre Constanța, iar [...] a plecat din nou în străinătate pentru un nou transport. Martorul

arată că nu a fost solicitat de nici o persoană care să-i ceară să schimbe factura mărfii, și nu cunoaște nimic în legătură cu modul în care factura ar fi fost schimbată.

În cursul judecății, martorul [...] relatează că schimbarea autotractorului de transport – și în consecință a șoferului acestuia – s-au datorat faptului că autotractorul lui [...] ar fi avut o defecțiune; această justificare nu este însă confirmată de [...], acesta fiind șoferul care în mod indubitabil ar fi putut cunoaște cel mai bine dacă în timpul cursei sale a constatat vreo defecțiune, și care ar fi fost aceea anume. Astfel de evenimente rămân în amintirea persoanelor care le-au desfășurat personal, iar dacă martorul [...] nu a menționat o astfel de defecțiune la mașina sa, care să-l oblige să nu mai continue cursa spre Constanța, înseamnă că aceasta nu a existat, iar pe cale de consecință declarația lui [...] este fie eronată datorită trecerii timpului, fie interesată, în sensul de a furniza o explicație credibilă care să justifice înlocuirea șoferilor, și astfel să nu se poată stabili cine și în ce moment anume a introdus între actele transportului factura de 3.800.000 DM .

După prezentarea transportului în vama Port Constanța, pentru realizarea operațiunilor specifice vămuirii, reprezentanții Vămii Port Constanța au contactat Agenția [...] SA Constanța – comisionarul vamal cu care lucra [...] SA Constanța; întrucât nu aveau cunoștință de acest transport, [...] – șef serviciu, l-a sunat pe martorul [...] (... la [...] SA Constanța) pe care l-a informat despre sosirea coletelor, solicitându-i să se prezinte pentru întocmirea formalităților; din declarațiile celor doi martori rezultă că nu a fost contactată o altă persoană din cadrul [...] SA Constanța, întrucât [...], în virtutea funcției pe care o îndeplinea, era cel care se ocupase, în marea majoritate a cazurilor, de formalitățile vamale.

Martorul [...] relatează faptul că documentele transportului au fost predate de șofer ([...]) declarantului vamal [...].

Deși nu avea cunoștință de o astfel de comandă, nefiind inclusă în Planul de Investiții pentru anul 1998 achiziționarea de către companie a vreunui utilaj, martorul [...] a inițiat formalitățile de vămuire; cu această ocazie a constatat că la comisionarul vamal fusese depusă o factură privind instalația, ce purta număr [...] /08.10.1998, factură emisă de firma [...] din Germania, în care era inserată valoarea de 3.800.000 mărci germane. Documentele nu au putut fi încheiate întrucât în factură nu a fost detaliat conținutul celor trei colete și nu s-a consemnat condiția de livrare; pentru acoperirea acestor lipsuri, martorul l-a contactat pe inculpatul [...], căruia i-a adus la cunoștință situația, precum și prevederile legale solicitându-i să dispună expedierea, din Germania, a unui exemplar corectat de factură, în sensul celor constatate. Documentul a fost transmis prin intermediul martorului [...] (un mai vechi partener de afaceri al inculpatului) la data de 23.10.1998.

Pe lângă factura conținând condiția de livrare și specificația, inculpatul a transmis și o procură prin care îl mandata pe [...] să se ocupe de formalitățile de vămuire.

La data de 23.10.1998 a fost menționată în Registrul de import, sub nr. [...] /19.10.1998, declarația vamală de import nr. [...] /23.10.1998, pentru întocmirea căreia s-a folosit factura detaliată primită de la inculpat prin intermediul martorului [...].

În ceea ce-l privește pe acest martor, era un mai vechi partener de afaceri al inculpatului, cei doi, împreună cu [...], înființând în anul 1992 SC [...] SRL București,

ce avea ca principal obiect de activitate proiectarea în construcții; totodată, [...], era membru în Consiliul de Administrație al SC [...] SA Constanța, fiind desemnat în această structură de [...].

Cât privește circuitul documentelor transmise de inculpat și folosite la întocmirea declarației vamale de import nr.[...]/23.10.1998, acestea au fost transmise din Germania pe adresa SC [...] SRL București, de unde au fost preluate de martorul [...] (ce efectua servicii de curierat) și predate la SC [...] SA Constanța martorului [...].

Întrucât operațiunea de vămuire impunea și efectuarea unui control fizic al celor trei colete, s-a dispus transportarea acestora la o bază a societății din localitatea Ovidiu. Deoarece era într-o zi de vineri, iar operațiunea s-ar fi derulat într-o perioadă mare de timp, s-au menționat sigiliile originale existente pe acestea.

În data de 27.10.1998, în această locație, s-a realizat verificarea fizică, la operațiune participând, pe lângă reprezentanți beneficiarului și ai autorității vamale, și un reprezentant al [...]; această din urmă instituție a întocmit certificatul nr. [...]/27.10.1998 în care, pe lângă toate datele de identificare a mărfii, cele privind tariful vamal, s-a menționat că „instalația este asamblată second-hand”, fiind pentru prima dată când apărea o astfel de precizare, neregăsindu-se în documentele însoțitoare.

La încheierea tuturor formalităților și întocmirea declarației vamale de import înregistrată sub nr.[...]/23.10.1998, s-a folosit factura rectificată transmisă de inculpat, înscriindu-se la rubrica 22 „monedă și valoare totală facturată” suma de 3.800.000 DM care, în mod corespunzător a determinat înscrierea la rubrica nr.46 „valoare statistică” a echivalentului în lei a sumei în valută 21.736.000.000 lei. Factura externă transmisă de inculpat cu nr. [...] -/[...], cuprindea aceeași valoare de 3.800.000 DM care apare și în exemplarul ce a însoțit transportul în România, din Germania.

Odată cu factura instalației de împachetat a fost trimisă de către [...] un certificat de garanție (filele 227-229 vol I UP) care indică următoarele :

- mașina pentru încercări a fost fabricată în anul 1996 și după ce a funcționat pentru demonstrații, întreaga instalație a fost revizuită (reparată) general .

- [...] preia garanția pentru o funcționare ireproșabilă a instalației timp de 12 luni de la punerea în funcțiune de către cumpărător, dar nu mai mult de 18 luni de la livrare.

- funcționarea instalației a fost demonstrată în fabrica din [...] prin funcționare de probă timp de mai multe zile .

- mașina de etichetat a fost montată pe un șasiu refăcut, care din punct de vedere al stabilității este identic cu un șasiu nou.

În declarația sa din 07 04 2000 (fila 458 vol. I UP), inculpatul [...] susține, de asemenea, că utilajul preluat de el de la firma [...] și trimis la [...] Constanța a fost fabricat în anul 1996 .

Pe lângă încheierea formalităților de vămuire, data de 23.10.1998 a reprezentat și încheierea obligației de predare a mărfii către destinatarul [...] SA Constanța, martorul [...] confirmând recepția pe carnetul TIR și pe CRM (scrisoare de transport); aceste ultime două documente se aflau în posesia martorului [...] (șoferul ce efectuase transportul de la Brașov) care, însă, l-a atenționat pe [...] că în carnetul TIR mai sunt și alte acte, pe care i le-a predat, reținând doar carnetul TIR.

[...] arată (fila 407 vol I UP) că a fost atenționat de [...] că în carnetul TIR (care are forma unei mape) se mai află și alte documente ale transportului, iar uitându-se la ele, martorul a descoperit un document EuroCargo, care reprezintă un document unic vamal și de transport, pe care a observat că valoarea declarată a mărfii era de 38.000 DM. Martorul a luat documentul, comunicându-l în copie persoanelor din conducerea societății și cenzorilor, și predând originalul la dosar organelor de urmărire penală (fila 414 vol I UP).

De asemenea, [...] arată că în același carnet TIR se mai afla și un certificat care atesta că [...] are dreptul să efectueze acte de comerț internațional, lucru care l-a mirat, neputând găsi o explicație a faptului că acest document se găsește în carnetul TIR, câtă vreme nu avea legătură cu importul instalației (fila 415 vol I UP).

Având în vedere această situație, martorul i-a solicitat numitului [...] să îi aprobe cererea ca la efectuarea controlului fizic să participe și reprezentanți ai [...] cu care autoritatea vamală Constanța avea un contract de colaborare, astfel explicându-se prezența reprezentanților acestei autorități și întocmirea certificatului nr. [...] /27.10.1998.

Potrivit certificatului de expertiză tehnică nr [...] din 27.10.1998 emis de [...] SA, se fac următoarele precizări cu privire la examinarea instalației automate de împachetat :

- produsul expertizat constă într-o instalație asamblată second hand
- au fost examinate 3 colete din care primele două conțin părți asamblate parțial din instalație, iar coletul nr 3 conține accesorii sticlă, limitatiare, garnituri.
- coletul nr 1 este etichetat „[...] , serie șasiu [...]”;
- coletul nr 2 este etichetat „[...]”
- coletul nr 3 nu este etichetat.

Potrivit declarației martorului [...] (fila 404 vol I UP), acesta a asistat, împreună cu alte persoane, la desfacerea ambalajului coletelor în care se afla instalația, în depozitul de la Ovidiu, spre a fi expertizată de [...], și a constatat că componentele păreau a proveni dintr-o instalație care a fost utilizată foarte multă vreme într-un proces de producție, și de asemenea, a fost ambalată de mult timp. Martorul arată că a fost de multe ori în postura de a studia și analiza oferte ale diferitelor utilaje, știind de exemplu că o linie de îmbuteliat 40.000 sticle de bere/oră, ultraperformantă și automatizată, s-a importat cu 4,2 milioane de mărci germane, astfel încât evaluarea sa a fost că instalația sosită în condițiile vizionate nu ar fi putut costa 3.800.000 DM. Din câte a reținut martorul la acel moment, anul fabricației instalației era 1972 sau 1978 .

Un alt termen de comparație utilizat de martor pentru a deduce că valoarea instalației nu poate fi de 3.800.000 DM este acela că valoarea în lei a instalației era de cca 22 miliarde lei ROL, în timp ce [...] cumpărase acțiunile [...] (echivalente cu valoarea patrimoniului acesteia) cu suma de cca 13 miliarde lei, raționamentul fiind că toate bunurile din patrimoniul [...] – instalații, terenuri, construcții, imobile –nu puteau, ca valoare, să fie depășite de o mașină de acel gen, chiar dacă aceasta ar fi fost nouă (fila 409 vol. I UP)

Motivul pentru care inculpatul a expediat această instalație l-a constituit acoperirea valorii obligației investiționale din contractul de privatizare nr.[...]/1997 și actele adiționale însă, pentru dovedirea valorii era necesară efectuarea unei evaluări a instalației.

Pentru această evaluare inculpatul l-a contactat pe martorul [...] – director general al societății, căruia i-a solicitat să contacteze un expert, punându-i în vedere ca valoarea instalației să fie egală cu cea din factura externă, respectiv de 3.800.000 DM, aspect ce rezultă din declarațiile acestui mator și ale martorului [...].

În vederea punerii în aplicare a dispoziției acționarului majoritar, martorul l-a contactat pe [...] – expert din Constanța, pe care l-a rugat să întocmească un raport de evaluare. Cu ocazia acestei discuții, martorului i-a fost predat de către [...] un document pe care ulterior l-a indicat a fi fost „Euro – Cargo” și din care expertul a luat la cunoștință de valoarea instalației, respectiv 38.000 DM. În timpul acestei discuții, [...] l-a contactat telefonic pe [...] (care, de altfel, vorbește și înțelege limba română suficient de bine), căruia i-a adus la cunoștință concluzia preliminară a expertului, în sensul că instalația nu poate valora nici măcar 38.000 DM; acesta, însă, nu a fost de acord și i-a cerut directorului general să apeleze la serviciile altui expert, dar în final a întreprins singur acțiuni de contactare a unei firme specializate.

Astfel, inculpatul [...] a contactat **SC [...] SRL București**, care a întocmit un raport de evaluare preliminar în care a menționat că, la stabilirea valorii preliminare a instalației [...], a avut în vedere factura externă, precum și informații privind prețul unei instalații similare tip [...]; astfel că, după deducerea uzurii, instalația de împachetat automată ar fi valorat **3.386.600 mărci germane**.

Potrivit declarației martorului [...] (filele 320-322 vol I UP) președinte al [...] România, ca urmare a contractului încheiat cu [...] SA Constanța, SC [...] a realizat evaluarea utilajului în următoarele condiții :

- s-a deplasat la Făurei împreună cu unul dintre evaluatorii firmei sale (rezultă că martorul se referă la efectuarea celui de-al doilea raport de evaluare, din anul 2000);

- a stabilit că instalația a fost fabricată în 1996 și a funcționat 2 ani în Germania pentru scopuri expoziționale, deci a funcționat cu perioade intermitente de staționare ;

- martorul a precizat că i s-au pus la dispoziție documente a căror autenticitate nu era în sarcina de verificare a [...], răspunderea revenind beneficiarului ;

- s-a constatat valoarea inițială a ofertei [...], de 4.890.000 DM, din care s-a scăzut valoarea mașini de coletat pachete nelivrată, și s-a adăugat valoarea cântarului automat, valoarea totală ofertată fiind de 4.788.000 DM ;

- martorul a precizat că, potrivit OG nr 54/1997, durata normată de funcționare a unei asemenea instalații este de 10 ani.

- s-a aplicat o uzură de 33% reprezentând perioada de funcționare a instalației în Germania, precum și perioada de staționare în ambalaj, până în decembrie 1999, precum și perioada de la punerea în funcțiune în România, rezultând o valoare a instalației stabilită de [...] de 3.300.000 DM.

- pentru întocmirea raportului de evaluare s-a folosit metoda valorii patrimoniale, și în acest scop beneficiarul a pus la dispoziție următoarele documente, de a căror exactitate acesta răspunde : caracteristicile tehnice ale instalației ; factura nr X/01 98 din 08 10 1998 emisă de firma [...]; certificat de garanție și termenul de garanție ; expertiza tehnică a [...] ; procesul verbal de punere în funcțiune.

- pentru verificarea calculului, [...] a solicitat de la firma [...] ofertă pentru o instalație similară, primind această ofertă în sensul că o instalație de împachetat nouă, identică cu cea creată de firma [...] are valoarea de 4.530.000 DM, la care se adaugă

145.000 DM cântarul de control și 100.000 manopera de montaj – total 4.775.000 DM, iar având în vedere corelarea cifrelor, confirmate de o firmă de renume, a considerat că evaluarea efectuată a fost corectă .

Contrar afirmației martorului [...] în sensul că a examinat instalația montată la Făurei inclusiv în funcțiune, martorul [...] arată că, atunci când a venit expertul evaluator de la București, el l-a condus la Ovidiu unde erau depozitate containerele cu instalația; evaluatorul a pus să se desfacă foliile ici-acolo să vadă ce se putea vedea, după care a plecat, spunând că va face evaluarea, deși martorul a obiectat, arătând că era corect ca instalația să fie transportată într-o hală și desfăcută toată, spre a fi analizată.

La dosar (filele 36-59 vol II UP) se află „Raportul de evaluare preliminară a instalației de împachetat automată [...] tip H-PLDI 32f pentru preambalat și ambalat produse alimentare din vrac”, realizat în ianuarie 1999. Față de data punerii în funcțiune a instalației la Făurei -20 decembrie 1999, conform procesului verbal de punere în funcțiune – rezultă că în ianuarie 1999 experții evaluatori ai [...] nu au putut examina instalația montată, ci se confirmă declarația martorului [...] în sensul că au vizionat sumar containerele depozitate la hala din Ovidiu. De altfel, expertul evaluator prezintă chiar în cadrul raportului de evaluare fotografiile coletelor depozitate în curtea [...] din Ovidiu (fila 43 vol II UP), lucru pe care nu l-ar fi putut face dacă instalația ar fi fost deja transportată și desfăcută la Făurei. În cadrul evaluării nu se prezintă și fotografiile ale instalației reale, ci doar schițe ale acesteia (filele 45-46 vol II).

În cuprinsul raportului de evaluare se rețin următoarele date esențiale privind modalitatea de stabilire a valorii instalației :

- conform datelor puse la dispoziție de către beneficiar, instalația de împachetat ... a fost fabricată în 1996 de către firma [...] din Germania ...;

- echipa formată din beneficiar și proiectant s-a deplasat la fața locului la data de 23 01 1999, s-a procedat la deschiderea parțială a celor 3 colete constatându-se gradul de uzură a unor părți din subansamble, precum și un pronunțat proces de condens care poate grăbi ruginirea unor părți metalice ;

- prin certificatul de garanție dat de firma [...], se precizează că anul de fabricație este 1996 iar după funcționare pentru demonstrații instalația a fost revizuită general .

- pentru elaborarea raportului de evaluare preliminară s-a propus a se lua ca bază de pornire a evaluării oferta [...] nr [...] care cuprinde prețurile de piață ale componentelor instalației după ce aceasta a fost revizuită și adusă în stadiul din 1996, an de punere în funcțiune a instalației în Germania. Astfel, se consideră valoarea de înlocuire în valută a instalației, la data elaborării raportului de evaluare, valoarea ofertei [...].

- pentru stabilirea gradului de uzură normat conform HG nr 266/1994 s-a plecat de la faptul că instalația a funcționat în Germania cca 2 ani, din 1996 până în 1998 .

- catalogul privind duratele normale de funcționare și clasificarea mijloacelor fixe prevede o durată normală pentru „Mașini, utilaje și instalații pentru ambalarea produselor alimentare” de 10 ani.

- aplicând un grad de uzură de 30%, din care 20% funcționarea timp de 2 ani în Germania și 10% gradul de uzură avansat datorită condițiilor de depozitare, s-a stabilit o valoare de 3.386.600 DM, echivalent cu 22.117.883.000 lei.

Din conținutul ofertei emise de firma [...] referitoare la o instalație de împachetat similară (având în vedere descrierea și randamentul) rezultă că o astfel de instalație nouă valorează 4.530.000 DM, iar setul de componente de rezervă valorează cca 50.000 DM (fila 119 vol II UP).

Aceeași valoare de 50.000 DM a fost menționată și în oferta firmei [...] adresată SC [...] SA .

Ulterior, SC [...] a efectuat încă un raport de evaluare, după montarea instalației la Făurei și cu examinarea acesteia, concluziile acestuia fiind similare cu cele ale raportului preliminar, și întemeindu-se pe aceleași acte.

Prin procesul verbal nr 2 al Adunării Generale a Acționarilor, încheiat la data de 11 decembrie 1998, s-a aprobat majorarea capitalului social cu suma de 21.736.000.000 lei, reprezentând investiție a acționarului majoritar [...] conform contractului său cu FPS, constând într-un utilaj de ambalat, conform facturii și declarației vamale. Conform conținutului acestui proces verbal, inculpatul [...] a fost prezent personal, și personal a propus majorarea capitalului social, aceasta fiind și aprobată având în vedere că este acționar majoritar. Procesul verbal este semnat de inculpatul [...] (filele 109-110 vol I UP). De altfel, la dosar este depus și procesul verbal nr 1 al AGA din 29 03 1999, care de asemenea consemnează prezența acționarului majoritar [...], și care cuprinde semnătura acestuia. Ca urmare, se infirmă declarațiile inculpatului (fila 464 vol I UP) potrivit cărora el nu știe în ce condiții a fost majorat capitalul social al societății, pentru că această activitate s-a realizat de către Consiliul de Administrație, din care nu făcea parte .

Totodată, se infirmă și declarațiile date de inculpat în cursul judecății prin intermediul comisiei rogatorii, potrivit cărora nu a luat parte la întrunirea adunării generale a acționarilor [...] și nu a cerut prin nici o cale încadrarea investiției în capitalul de bază al companiei, a comunicat însă conducerii firmei că investiția trebuie să fie comunicată către FPS, și potrivit cărora la ședința adunării generale a acționarilor, care a hotărât majorarea capitalului social a fost, ca de obicei, reprezentat de un împuternicit, de regulă un alt acționar . Inculpatul consideră totuși că instalația este o investiție conform contractului de privatizare nr [...]/1997, deci este evident, potrivit clauzelor contractuale, că aceasta trebuia inclusă în capitalul social pentru a se putea constata îndeplinirea obligațiilor investiționale asumate. Ca atare, declarațiile inculpatului cu privire la acest aspect sunt contradictorii, câtă vreme acesta era singura persoană care avea interes direct în constatarea efectuării investiției, era acționarul majoritar al societății –iar potrivit art. 75 lit b) din Legea nr 31/1990 (în forma din 1998) mărirea capitalului social se hotărăște de Adunarea Generală extraordinară a Acționarilor (nu de Consiliul de Administrație), adică de chiar inculpatul [...], sau de un împuternicit al său cu știința sa. Atât din acele aflate la dosar, cât și din declarațiile unor martori rezultă cu certitudine că inculpatul participa personal la ședințele AGA, inclusiv la cea din 11 12 1998 .

În urma procesului verbal al adunării, prin hotărârea AGA nr 2 din 11 12 1998 s-a hotărât majorarea capitalului social cu valoarea de 22.117.883.000 lei, conform raportului de evaluare, ca investiție efectuată de [...], acționar majoritar al SC [...] SA,

conform contractului de vânzare – cumpărare cu FPS, investiție ce constă într-un utilaj de împachetat (fila 111 vol I UP).

Ca urmare, participarea inculpatului [...] la capitalul social s-a majorat de la 92,57% la 97,65% (fila 115 vol I UP) .

La data de 30 04 1999, cu nota contabilă nr 4/1, a fost înregistrată în contabilitatea SC [...] Constanța suma de 22.117.883.000 lei (ROL) reprezentând contravaloarea unui utilaj de împachetat, sumă ce se regăsește în balanța analitică pe luna aprilie 1999, la partida „capital social în natură” (filele 42-45 vol I UP).

În conformitate cu dispozițiile OUG 31/1997 – art.1 pct.2 – investiția străină în România se poate realiza conform pct.”a” și prin participarea unui investitor străin, cu aport în natură la majorarea capitalului social al unei societăți comerciale. În considerarea acestor dispoziții legale, inculpatul nu numai că a apreciat a fi îndeplinită obligația investițională, chiar peste nivelul valoric asumat, dar s-a și manifestat, efectiv, în acest sens prin acțiunile sale ulterioare.

Prin adresa nr 480/10 02 1999 a SC [...] SA către FPS București (fila 121 vol I UP), s-a comunicat faptul că [...] a livrat în luna octombrie 1998 „Instalația de împachetat automată tip [...] – care, conform raportului de evaluare al firmei [...] Romania, la 31 12 1998 este de 3.386.600 DM, din care dispozitive de protecție a mediului în sumă totală de 970.520 DM, în condițiile în care în programul de investiții s-a prevăzut o sumă de 900.000 DM pentru protecția mediului .

De asemenea, s-a comunicat faptul că s-au efectuat cheltuieli pentru pregătirea personalului în Germania în sumă de 52.333,40 DM, alocate pentru directorul general [...] (14.204,20 DM) și directorul general –adjunct [...] (38.129,20 DM) .

Comisia de cenzori a SC [...] SA Constanța a emis un „Certificat privind modul cum cumpărătorul societății [...] SA Constanța a executat obligațiile izvorâte din contractul de vânzare-cumpărare anexa 1 și 2 încheiat cu FPS nr [...] /1997 .

În acest certificat se fac mențiuni despre efectuarea investiției constând într-o instalație de împachetat automată [...], pentru preambalat produse alimentare din vrac, despre evaluarea instalației de către firma [...] SRL, precum și despre faptul că instalația nu a fost pusă în funcțiune din lipsă de spațiu, însă se tratează deja cu SC [...] SA Constanța achiziționarea unui spațiu corespunzător.

Din declarația martorului [...] (filele 345-346 vol I UP) rezultă că acționarul majoritar [...] s-a angajat în fața cenzorilor să rezolve montarea instalației la SC [...] Constanța, însă apoi s-a ordonat instalarea mașinii în zona Făurei .

Ulterior, prin adresa nr 5176/21 12 1999, SC [...] SA a comunicat FPS București că instalația de împachetat automată tip [...] a fost pusă în funcțiune la data de 20 12 1999, conform procesului verbal de punere în funcțiune anexat.

Potrivit acestui proces verbal, comisia de recepție a constatat că obiectivul de investiții constând în mașină de împachetat cu capacitate de 105 pachete/min, a fost pus în funcțiune la SC [...] SA Făurei, a realizat capacitatea de producție la probele tehnologice, durata normală de funcționare a acesteia este de 10 ani .

Ca răspuns, prin adresa nr 303/3115 din 14 06 2000, Fondul Proprietății de Stat a solicitat comunicarea și a documentelor de plată și a înregistrărilor în contabilitatea societății a punerii în funcțiune a instalației. (fila 125 vol I UP).

Ulterior, A.P.A.P.S. (fostul F.P.S) a solicitat în repetate rânduri, atât SC [...] SA Constanța cât și direct inculpatului, precizări în legătură cu modul de realizare a

investițiilor conform programului stabilit care, însă, au rămas fără răspuns (adresele 3991/1054/07.06.2001, 1933/22.06.2000).

În această corespondență i s-a pus în vedere investitorului – persoană fizică [...] să depună copii ale documentelor justificative cu privire la clauza contractuală referitoare la investiții, precizându-se ca documentele justificative să fie cele menționate la pct.5 din Anexa II la contract (copii ale facturilor, declarațiilor vamale de import, copii ale bilanțului contabil în care se regăsesc investițiile realizate în fiecare an calendaristic conform programului, descrierea investiției, copii ale cererilor înaintate Registrului Comerțului pentru înregistrarea majorării capitalului social, ca urmare a realizării investițiilor, copii ale devizelor de lucrări, proceselor verbale de punere în funcțiune etc.).

Conform aprecierii inculpatului, ce rezultă din acțiunile / inacțiunile sale, ulterioare importării instalației în cauză, simpla încunoștințare a F.P.S. (cu adresa nr.480/1999) de realizare a investiției prin aport în natură precum și evaluarea acesteia, de către SC [...] SRL București, era suficientă pentru dovedirea îndeplinirii angajamentului asumat, neconsiderând a mai fi necesar efectuarea altor activități care, de altfel, decurgeau din contractul de vânzare-cumpărare acțiuni.

Astfel, evaluarea instalației a cărei valoare a fost ulterior invocată pentru majorarea capitalului social, era o procedură obligatorie în acest proces, precum și pentru înregistrarea și publicarea ulterioară a acestei modificări.

Conform raportului adresat de directorul general al SC [...] SA [...] acționarului majoritar [...] la data de 07 05 2001 - tradus și în limba germană -, acesta îl înștiințează pe inculpat despre faptul că Ministerul de Interne a început o anchetă referitoare la contractul de vânzare de acțiuni nr [...] /15 06 1997, că s-au solicitat documente de plată pentru cumpărarea activelor în cadrul acestui contract, documente de plată pe care directorul general al [...] nu le deține (înțelegându-se că însăși SC [...] SA nu deține în arhivele sale documente privind plata activului „Instalație de împachetat automată [...]” (filele 144-145 vol I UP).

Pentru lămurirea realității datelor înscrise în factura externă nr. [...] (valoare 3.800.000 DM) și „Euro – Cargo” (valoare 38.000 DM) organele de urmărire penală au solicitat sprijinul autorităților vamale germane.

Cu adresa nr. [...] /15.12.1999, IGP a transmis rezultatul verificărilor efectuate de autoritățile vamale germane cu privire la importul unei instalații automate de împachetare [...], conținând și copii autentificate ale setului de documente prezentate de expeditor și preluate apoi de transportator, set în care se regăsesc următoarele documente (traduse în limba română și în limba germană):

- factura [...] din 08.10.1998, în care este înscrisă valoarea de 38.000 DM;
- declarația vamală de import nr. [...], emisă de firma [...], în care valoarea mărfii este consemnată ca fiind 38.000 DM;
- cererea pentru eliberarea ulterioară a unei dovezi de regim preferențial.

Astfel, potrivit acestui document, la data de 21 10 1998 firma [...] a formulat o cerere pentru emiterea unei dovezi de preferențialitate, ulterioară exportului, menționând că firmei [...], în calitate de investitor, i-a fost promisă de către statul român degrevarea de taxe vamale și impozite. Rezultă că odată cu această cerere s-a depus și documentul vamal de export, care menționează valoarea exportului ca fiind 39.800 DM (filele 65-66 și 124-125 vol 4 up).

S-a emis certificat de circulație a mărfii nr A 468532 din 21 10 1998 , în care se menționează documentul de export [...] din 08 10 1998, de către Biroul vamal Mannheim .

Tribunalul reține că susținerea firmei [...] nu corespunde realității, întrucât calitatea de investitor în România o avea persoana fizică [...] și nu firma [...]).

- raportul de investigație cu nr.../99220 din 15.11.1999 a Oficiului de Supraveghere Vamală N.

Din conținutul raportului rezultă că în urma verificărilor efectuate la sediul firmei [...] a fost identificat un exemplar al facturii [...] / [...], identic cu cel prezentat autorităților vamale din România dar, în evidențele societății transportatoare – [...] din M. – a rezultat că utilajul în cauză, marca [...], a ajuns la exportare însoțit de o factură purtând același număr și aceeași dată, dar cu menționarea prețului de numai **38.000 DM**.

- extras din registrul Comerțului referitor la firma [...];

Din analiza comparativă a acestor documente rezultă că instalația a fost facturată, prezentată autorităților vamale germane și expedită în România la valoarea de 38.000 DM, constatare susținută și de declarația martorului [...]; de asemenea, acest martor susține că și la vama Nădlac el a prezentat autorităților vamale aceeași factură în valoare de 38.000 DM, declarație credibilă având în vedere explicațiile referitoare la valoarea și limitele utilizării carnetului TIR.

Se constată însă că factura nedetaliată [...] conține ștampila vămii Nădlac având codul numeric personal [...], și de asemenea se constată conjunctura în care transportul a fost preluat la Brașov de un alt șofer - acesta necunoscând actele cu care transportul a intrat în țară –acestea fiind de natură a concluziona că ștampila vămii Nădlac a fost aplicată ilicit pe factura în valoare de 3.800.000 DM, care apoi a înlocuit factura în valoare de 38.000 DM.

La autoritățile vamale române din Port Constanța au fost prezentate factura nedetaliată, aplicându-se ștampila cu nr.3075, precum și factura detaliată(pe acest document figurează doar ștampila cu nr.3075 a unui lucrător din Vama Port Constanța), ambele în valoare de 3.800.000 DM.

Cu privire la aceste documente, precum și la valorile diferite inserate, inculpatul [...] a declarat că nu are nicio legătură cu împrejurările în care acestea au fost întocmite și puse în circulație.

Astfel, cu privire la înscrierea sumei de 38.000 DM în documentul prezentat autorităților germane, a arătat că înscrisul a fost întocmit de un angajat al firmei [...] și care, din eroare a înscris această valoare a instalației, actul fiind întocmit la calculator; de asemenea, a arătat, în timpul primelor cercetări, că nu are nici o legătură cu firma [...] și nu poate răspunde pentru erorile angajaților acesteia; ulterior a revenit, susținând că a achitat acestei societăți suma de 3.800.000 DM, însă nu posedă nici un document doveditor în acest sens.

În declarația dată în cursul judecății, prin intermediul comisiei rogatorii (vol II instanță) inculpatul arată că a fost scrisă o factură complet greșită pentru 38.000 DM, care ar fi trebuit să se refere la costurile de transport și manipulare. Domnul [...], care se ocupa cu munca de birou în firma [...], a vrut să elibereze o factură separată pentru transport în valoare de 1% din valoarea mărfii, și voia ca factura pentru transport de 38.000 DM să fie în special plătită. De obicei, el calcula un procent din valoarea

mărfii, această practică fiind curentă astfel cum arată și adeverința biroului fiscal A R. [...] a scos din computer același text cu descrierea mașinilor, a introdus prețul cu un procent și a uitat de mențiunea esențială că acest preț este destinat pentru costurile de transport, depozitare pentru aceste mașini . Domnul [...] a dat declarație în acest sens . În același sens declară inculpatul și în fața organelor de urmărire penală (declarația din 03 10 2001, fila 460 vol I UP).

De asemenea, inculpatul argumentează, ca o dovadă a corectitudinii celor afirmate de el, că pe factura de transport greșită în valoare de 38.000 DM nu apare mențiunea esențială ca pe factura de 3.800.000 DM : „Plătit [...] – Investiție pentru contractul FPS [...]”.

În cauză au fost audiați prin comisie rogatorie, în calitate de martori, administratorul [...] [...] și un angajat al acesteia [...], care dau următoarele explicații :

- cu privire la întocmirea facturii de 38.000 DM, martorul [...] explică faptul că există practica de a se întocmi o factură separată pentru o sumă de paușal de 1 procent (1%) din prețul mărfii pentru transport, ambalaj și asigurare ; în această factură a fost uitată introducerea cuvântului „paușal transport-ambalaj” pentru factura [...], respectiv nu s-a menționat explicit că este vorba despre o sumă paușal. Greșeala respectivă s-a comis la biroul firmei [...], într-un moment când [...] se afla în străinătate. Factura de 38.000 DM a fost emisă în scopul transparentizării costurilor, însoțind transportul împreună cu documentele uzuale, până la locul de destinație .

- cu privire la faptul că în documentele de transport și într-o factură a fost declarată valoarea instalației la nivel de 38.000 DM, martorul [...] arată că a existat un al doilea calcul al unei facturi, care cuprinde costul transportului, asigurarea și ambalajul, și care reprezintă 1 procent (1%) din valoarea mașinii (instalației), factură care, de asemenea, trebuia să ajungă la client . În acest context, din greșeală această valoare mai mică a fost trecută în documentele de transport de către transportator. Abia mai târziu martorul a primit copia declarației vamale de export și a observat că a fost introdusă acea valoare falsă, însă instalația fusese deja exportată în România.

Referitor la aceste apărări ale inculpatului, tribunalul reține că ele sunt infirmate prin alte mijloace de probă și prin interpretarea corectă a operațiunilor comerciale invocate, după cum urmează :

În factura detaliată cu componentele instalației de împachetat, se face mențiunea despre condițiile de livrare, menționându-se ca fiind „Livrare CPT Constanța”

Termenul CPT – „Carriage paid to”, conform regulilor INCOTERMS, înseamnă că „Vanzatorul trebuie sa puna la dispozitia Cumparatorului marfa la destinatie in locul convenit, iar transportul si toate cheltuielile aferente pana la destinatie sunt in contul Vanzatorului”.

Împrejurarea că firma [...] a expediat utilajul în condiții „CPT Constanța” este cunoscută și confirmată și de inculpat, în declarația dată la 07 04 2000 (fila 457 vol I UP).

Prin urmare, câtă vreme cheltuielile de transport erau în sarcina vânzătorului, acesta ([...]) nu avea temeii să emită o factură către [...] Constanța referitoare la costurile de transport, asigurare, etc.

Din declarația martorului [...], director comercial în cadrul societății de transport SC [...] Transport Brașov (fila 335 vol I UP) rezultă că plata transportului

instalației făcut din Germania în Constanța a fost efectuată de firma [...] din Germania, și a fost în valoare de 2500 DM. Declarația martorului se confirmă prin factura fiscală seria ... nr ... din 02 11 1998 (fila 382 vol I UP).

De asemenea, astfel cum s-a reținut anterior, la data de 07 10 1998 firma [...] [...] a emis o comandă de transport de la firma [...] la firma [...] Constanța, către [...], pentru prețul de 5.300 DM, incluzând toate costurile colaterale (fila 69 vol IV UP). Comanda a fost semnată de martorul [...].

Aceste două aspecte confirmă faptul că [...] – și în mod direct martorul [...] – au efectuat demersuri pentru emiterea unor facturi de transport precum și pentru plata acestora către alte societăți și cu alte valori decât cea pretinsă, de 38.000 DM, valoare care se observă că este evident exagerată în raport cu prețurile reale care s-au practicat în domeniu. Ca atare, martorul [...] nu putea concepe să emită o factură către [...] Constanța privind plata transportului, câtă vreme știa că plata transportului cade în sarcina vânzătorului.

Un alt aspect care contrazice declarațiile inculpatului și martorilor în această privință este cel în sensul că, în realitate, [...] [...] nu avea nici un fel de raporturi contractuale cu [...] Constanța în privința livrării instalației, ci avea raporturi contractuale cu [...], acesta fiind cel care, conform datelor scriptice, cumpărase instalația și dispusese transportarea ei în România. Prin urmare, dacă [...] [...] ar fi avut pretenții bănești referitoare la transport, ar fi trebuit să emită factură către [...] ; ori, în acest caz, nu exista interesul de a calcula o sumă pausal deosebit de mare în raport cu sumele reale plătite pe transport, pe care să o suporte nimeni altul decât tatăl patronului firmei.

Din examinarea exemplarelor facturilor externe nedetaliată, puse în circulație (un exemplar la autoritatea germană și unul care a însoțit transportul în România) rezultă că acestea conțin și alte elemente care le diferențiază.

Astfel, în documentul (factura) prezentat autorităților germane lipsește mențiunea „Investitionsgut zu FPS [...]” (Produs de investiție la FPS – contract [...]), fiind inserată valoarea de 38.000 DM, spre deosebire de exemplarul prezentat autorităților vamale române, și pe care au fost aplicate ștampilele cu nr. 3075 și [...], unde valoarea este de 3.800.000 DM.

Totodată, tot din analiza comparativă a aceluiași documente rezultă că sunt identice, ca format și conținut, fiind astfel exclusă interpretarea că ar fi documente folosite pentru operațiuni diferite, și în fața unor autorități diferite, singurele diferențe între acestea fiind cele două arătate anterior.

Însă, lipsa mențiunii de pe exemplarul depus la autoritatea vamală germană de transportatorul [...], privind calitatea de investitor, are, ca și explicații și consecințe, următoarele:

- prin întocmirea documentelor la valoarea de 3.800.000 DM și inserarea mențiunii „Investitionsgut zu FPS [...]”, inculpatul putea face dovada îndeplinirii obligațiilor investiționale;

- prin prezentarea, la autoritățile germane, a exemplarului fără mențiunea de mai sus, dar cu valoarea de 38.000 DM, s-a urmărit sustragerea, de la verificarea de către autoritățile locale, a dovezii de proveniență în Germania a instalației (respectiv că s-a cumpărat și achitat prețul furnizorului extern), dovadă pe care inculpatul, sau

fiul său, nu ar fi avut cum să o facă, în lipsa documentelor contabile, constatate chiar de către autoritățile fiscale germane în anul 2005;

- o consecință a acestor falsuri, ulterior efectuării exportului, constă în solicitarea firmei [...] de a i se elibera o dovadă de regim preferențial, de către autoritățile germane în care, la capitolul „motivele cererii” s-a precizat „în calitate de investitor firmei [...] i s-a acordat de către statul român o scutire de taxe vamale și fiscale”; afirmație nereală, întrucât calitatea de investitor o deținea [...] – în calitate de persoană fizică, și nu societatea al cărei administrator, de altfel, nu mai era din luna februarie 1995.

Mai mult, în susținerea cererii firma [...] a atașat factura EUR 1 Nr. [...] (declarația vamală de export) și factura nr. [...] (ambele având inserate valoarea de 38.000 DM). Prin urmare, reprezentantul firmei care a depus cererea și actele aferente a cunoscut că factura are valoarea de 38.000 D și nu de 3.800.000 DM, iar în aceste condiții, dacă valoarea de 3.800.000 DM nu ar fi fost menționată în mod nereal (în fals), inculpatul ar fi întreprins, în mod firesc (din momentul în care a luat la cunoștință despre valoarea acesteia, de la [...]) toate demersurile legale și necesare, pentru corectarea declarației de export, la autoritățile vamale germane, în vederea corectării conținutului acesteia (privind valoarea și mențiunea „investiție”) fiind, astfel, îndreptățit să prezinte dovezi (alături de furnizor și transportator) cu privire la valoarea reală (în accepțiunea sa).

Nu în ultimul rând, apărările sunt infirmate de faptul că :

- dacă s-a emis către [...] Constanța și o factură pentru transport în sumă de 38.000 DM, nu se explică de ce aceasta nu a ajuns la destinatar, și nici nu a fost găsită în contabilitatea [...];

- dacă s-au emis 2 facturi separate, una pentru instalație și una pentru transport, acestea trebuiau să aibă numere distincte, și nu același număr [...].

- din moment ce este cert că la vama germană șoferul a prezentat factura de 38.000 DM, nu este explicabil ce s-a întâmplat cu aceasta ulterior, de ce nu a fost regăsită între actele din carnetul TIR, și nu este explicabil cum s-au putut înmâna șoferului două facturi – una pentru valoarea de 38.000 DM, alta pentru valoarea de 3.800.000 DM, de către firma de transport [...].

În ceea ce privește istoricul acestei instalații, tribunalul reține următoarele:

Conform înscrisurilor obținute prin comisie rogatorie, în cursul urmăririi penale, de la firma [...] (Germania), rezultă că aceasta a vândut către [...] [...] o mașină de împachetat [...] – folosită, după cum urmează :

- prin factura nr 24870 din 31 10 1995 s-a vândut o mașină de împachetat [...] - folosită, inclusiv accesorii, la prețul de 80.000 DM (92.000 DM cu TVA)

- ulterior, s-a emis factura nr 901350 din 10 11 1995 care face trimitere la cea anterioară, cu un nou calcul, menținându-se prețul de 80.000 DM (92.000 DM cu TVA), factura referindu-se, de asemenea, la o mașină de împachetat [...] - [...].

Au fost solicitate relații de la firma [...], iar din convorbirea telefonică a organelor comisiei rogatorii cu d-l [...] au rezultat următoarele :

- în iulie 1995 firma [...] a depozitat o mașină de umplere la firma [...], pentru care firma [...] a plătit lunar taxe de depozitare ;

- mașina a fost vândută în noiembrie 1996 de către firma [...] firmei [...], și începând cu această dată taxa de depozitare a fost plătită lunar de firma [...]. (este de

precizat că, din examinarea facturilor originale, se constată că cifra 5 poate fi confundată cu cifra 6, datorită calității imprimării, și astfel data vânzării a fost eronat comunicată ca fiind 1996, în loc de 1995 –filele 128-130 vol IV UP).

- mașina a fost scoasă din gestiunea firmei [...] cu nota de gestiune nr 2135 din 02 11 1995 (scrisă de mână), iar în aceasta se precizează expres că este vorba despre o mașină de împachetat tip [...] (fila 127 vol IV UP), ceea ce demonstrează că data corectă a facturii este din 1995, și nu 1996, și de asemenea, demonstrează – coroborat și cu alte probe, inclusiv declarația inculpatului – că mașina cumpărată de la [...] este aceeași cu cea exportată către [...] Constanța.

- mașina a rămas depozitată până în octombrie 1998 la firma [...], [...] a plătit regulat taxele corespunzătoare, iar în octombrie 1998 mașina a fost ambalată de către [...] în trei lăzi și ridicată de firma [...] pentru a fi transportată în România.

Potrivit declarației din 06 10 2008 (filele 550-552 vol I UP), inculpatul [...] a cumpărat în luna noiembrie 1995 de la firma [...] o parte dintr-o instalație de împachetat, cu cca 80.000 DM, pe care a dat-o firmei [...], instalația fiind pentru granule. După cumpărarea instalației, aceasta a fost depozitată în Mannheim, la un depozitar, în poziție montată, și nu ambalată în cutii. Din anul 1995 până în 1998 instalația nu a funcționat, iar [...] a achiziționat mai multe piese pe care le-a adăugat la instalație, pentru modernizare, de această activitate ocupându-se doi specialiști germani, valoarea instalației crescând astfel la 3.800.000 DM.

Inculpatul [...] susține în declarația sa dată în cursul judecății că [...] [...] a procurat toate piesele de schimb, iar dipl. Ing. [...] a montat în instalație piesele [...] pe care le procurase pentru instalația de ambalare.

În ceea ce privește valoarea bunului de mai sus, inculpatul a declarat că prin modificările aduse a fost construit un utilaj nou, a cărui valoare a ajuns la 3.800.000 DM. Cu privire la prețul plătit a arătat că o parte din sumă a fost achitată cash (fără a indica cât anume), iar restul a constituit o stingere de obligații ce se născuseră între el ca persoană fizică și firma [...], rezultate din neîncasarea unor comisioane ce i-ar fi revenit din colaborările cu societatea.

Potrivit declarației inculpatului din 03 10 2001 (filele 459-460 vol I UP) în luna octombrie 1998 el a cumpărat de la firma [...] din Germania o instalație de împachetare tip [...], cu suma de 3.800.000 DM (față de succesiunea evenimentelor, rezultă că este vorba despre instalația [...] H-PLDI 32f); Inculpatul arată că a cumpărat instalația de la SC [...] după modernizarea ei de către ing [...], cu precizarea că inculpatul nu a achitat această sumă către firma [...], ci instalația a fost preluată prin compensare întrucât între inculpat și firma [...] existau relații de afaceri.

Ulterior, în declarația dată pe formular la data de 06 10 2008 (fila 552 vol I UP), inculpatul a nuanțat declarația, arătând că o parte din suma de 3.800.000 DM a plătit-o cash către firma [...], restul constituind o stingere de obligații dintre el ca persoană fizică și firma [...].

Inculpatul mai arată în declarația dată în cursul judecății (vol II-III instanță) –că a ordonat firmei [...], după ce plătitise la [...] instalația, misiunea de a livra această instalație în numele lui, ca investitor, către firma [...] Constanța, aceasta urmând să facă livrarea cu parcurgerea tuturor formalităților .

Arată că [...] era proprietara instalației, și a transmis proprietatea în favoarea firmei [...], din dispoziția inculpatului, acesta plătind integral prețul de vânzare de

3.800.000 DM . Inculpatul declară constant că deține documente din care rezultă că în anul 1998 firma [...] a încasat 3.800.000 DM pentru care s-au plătit impozitele către stat, invocând în acest sens o adresă eliberată de consultantul fiscal [...].

Din adresa Procuraturii Generale R. adresată Ministerului Bavarez al Justiției, în referire la cererea de asistență judiciară în cauze penale solicitată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, rezultă că la data de 12 ianuarie 2005 s-a efectuat o percheziție la spațiile de lucru ale firmei [...] [...], au fost ridicate și predate documentele firmei către Oficiul de Urmărire a Impozitării de pe lângă Secția Financiară Regensburg .

Totodată, au fost audiați în calitate de martori directorul firmei [...], [...], și angajatul acesteia [...].

Procuratura R. a mai menționat faptul că împotriva lui [...] este în curs de instrumentare o procedură penală de impozitare la Procuratura N.-F.

La data de 28 02 2005 a fost audiat prin intermediul comisiei rogatorii martorul [...] (filele 39-41 vol IV UP), care declară următoarele aspecte esențiale :

- este fiul inculpatului [...], și unicul director al firmei [...].
- instalația (exportată la [...] Constanța) a fost cumpărată de tatăl său, în numele firmei [...], fiind vorba despre o instalație de prezentare a firmei [...];
- nu cunoaște cât a costat instalația, are la dispoziție o singură factură a firmei [...] în valoare de 80.000 DM, însă nu știe dacă acest preț a conținut costul tuturor componentelor instalației, fiind posibil ca tatăl său să fi achiziționat și alte subansamble ale instalației .
- din câte știe, nu există nici un document care se referă la costurile îmbunătățirilor instalației, fiind posibil ca astfel de documente să fi fost ridicate cu ocazia urmăririi impozitării, în cadrul verificării întreprinderii .
- o instalație nouă, comparabilă cu cea trimisă în România, ar depăși cu mult valoarea de 4,5 milioane DM .
- instalația a fost revizuită și modernizată în regie de către doi ingineri, au fost înlocuite toate piesele de uzură și s-a instalat și un dispozitiv de cântărire. Documentația completă a tuturor componentelor instalației a fost elaborată din nou de d-l [...]. În afară de instalație au mai fost livrate câteva lăzi cu piese de schimb și uzură.
- instalarea și punerea în funcțiune a instalației în România au fost efectuate de inginerii firmei [...], în special de d-l [...], și toate costurile au fost integrate în prețul de vânzare .
- prețul de vânzare a instalației a fost stabilit după aprecierea tuturor cheltuielilor și cu luarea în considerare a costului unei instalații similare. Prețul nu a fost stabilit de [...] singur, dar nu poate preciza cine a mai participat la stabilirea prețului .
- factura de vânzare a instalației nu a fost plătită de firma [...], ci pe ea se confirmă că a fost plătită de [...]. Prin aceasta s-a vrut să fie documentat faptul că instalația a fost deja plătită, iar firma [...] a fost eliberată de obligații față de firma [...] [...].
- pretențiile firmei [...] față de [...] (privind plata prețului pentru instalație) au fost decontate intern, contractual.

Fiind audiat de Inspectoratul Poliției Criminale R. la data de 25 02 2005 (filele 37-39 vol IV UP), martorul [...] declară următoarele aspecte esențiale :

- este angajat al SC [...] [...], și i s-a spus , în 1998, că instalația de ambalare H-PLDI 32f reprezintă o instalație de prezentare, care a fost predată firmei [...] de către inculpatul [...], pentru îngrijire tehnică și derulare.

- martorul [...] este cel care a derulat scriptic vânzarea instalației către România, și transportul de către firma [...].

- nu cunoaște cine a fost proprietarul instalației, însă cunoaște că aceasta provine de la un târg sau expoziție;

- nu cunoaște prețul de achiziție al instalației, întrucât cel care a condus achiziționarea și negocierea prețului a fost [...] .

- martorul cunoaște că firma [...] a trimis la M. doi ingineri –d-l [...] și d-l [...] – la locul de depozitare a instalației, iar cei doi ingineri au schimbat piesele de uzură și au efectuat și alte modificări tehnice, pe care însă nu le cunoaște. Martorul crede că a fost făcută o transformare pentru flexibilizarea stabilirii mărimilor pachetelor de ambalat, și modificări la sistemul de cântărire; D-l [...] a elaborat și o nouă documentație pentru instalație, care după aprecierea martorului ar valora 60.000 euro .

- documentele de transport pentru livrarea mașinii în România au fost întocmite de firma [...], pe baza documentelor emise de [...] [...], pe care martorul le-a transmis firmei [...].

- instalația a fost ridicată de la locul ei de depozitare inițială din M. și transportată direct în România.

- ulterior acestei livrări, au mai fost livrate (în România) încă două lăzi cu piese de rezervă și de uzură, pentru 5 sau 10 ani, fără ca martorul să cunoască valoarea acestor piese.

Administrația Financiară R. înștiințează Procuratura R. prin adresa din 31 01 2005 (fila 42 vol IV UP) că împotriva inculpatului [...] există în faza de instrumentare o urmărire impozitară la Procuratura N.-F. Cu aceeași ocazie (31 01 2005) Administrația Financiară R. a comunicat mijloacele de probă existente la Biroul pentru Urmărire Impozitară din R., precum și extrasele din raportul de constatare .

Conform datelor furnizate de Administrația Financiară R., [...] a depus în dovedire un tabel care conține preținsele cifre de afaceri contabilizate și impozitate de către firma [...] –[...] , care conține și livrarea către [...] la un nivel valoric de 3.800.000 DM , arătând că exportul la nivelul de 3.800.000 DM a fost contabilizat și impozitat.

În contradicție cu informația firmei [...] - [...] dată organelor de anchetare impozitară din N., AF R. arată că până la data efectuării controlului (31 01 2005) nu a avut loc nici o contabilizare și nici o impozitare a acestui venit, și prin aceasta au fost fraudate sume importante de impozite (fila 44 vol IV UP).

S-a mai precizat în adresa Administrației Financiare R. că în cadrul procedurii de cercetare în curs, în cadrul contabilității firmei [...] s-a putut stabili în privința costului achiziționării instalației de împachetare, numai o singură factură de intrare a firmei [...] din 10 11 1995 despre suma brută de 79.999,75 DM, luată în considerare la poziția cheltuieli de producție.

La dosar (fila 34 vol IV UP) s-a depus o adresă a consilierului pe probleme fiscale [...] către avocatul inculpatului [...], [...], prin care certifică faptul că: „Firma

[...] a vândut în anul 1998 o instalație de ambalare firmei românești [...] Constanța, la prețul de 3.800.000 DM .

Acest preț de cumpărare figurează în cărțile (de contabilitate) firmei [...] [...] și a fost supusă impozitării pe anul 1998 de către secția financiară din R. (impozit corporativ și impozit pe meserii).”

Analiza acestor mijloace de probă conduce la următoarele concluzii:

În dosar nu sunt probe prin care să se ateste realitatea modernizărilor, reparațiilor efectuate de [...] [...] instalației H-PLDI 32f. Deși inculpatul a fost întrebat expres despre existența unor asemenea probe, și a avut posibilitatea să le obțină sau cel puțin să le indice pe parcursul urmăririi penale și judecății, tribunalul constată că astfel de probe nu au fost invocate în apărare. Astfel, față de creșterea de valoare afirmată a instalației, de la 80.000 DM la 3.800.000 DM, și în condițiile în care această creștere de valoare a fost efectuată în cadrul și cu aportul unei societăți comerciale ce are obligația de a ține contabilitatea corespunzătoare, este imposibil ca această firmă ([...] [...]) să fi efectuat cheltuieli de ordinul a 3 milioane de mărci germane pentru modernizarea instalației, fără a le evidenția în acte contabile.

Ca urmare, lipsa oricăror astfel de acte (lipsă confirmată de organul de specialitate al statului german, AF R.) probează faptul că nu au fost achiziționate subansamble sau piese de schimb pentru instalație, și nici nu s-a plătit manoperă în acest sens .

Declarațiile martorilor [...] și [...] trebuie analizate prin prisma confirmării lor de către alte probe obiective, date fiind relațiile de apropiere ale martorilor față de [...], și deci subiectivismul lor. Ori, astfel de probe obiective lipsesc.

De asemenea, la dosar nu există probe din care să rezulte livrarea către [...] Constanța a unor lăzi cu piese de schimb și uzură. O astfel de livrare nu putea fi efectuată decât cu emiterea de facturi externe, documente de transport, contract de transport, documente vamale, care ar fi putut fi invocate și depuse la dosar, dacă existau . În lipsa lor, rezultă că nu a existat nici o livrare a unor lăzi cu piese de schimb, de la [...] la [...] Constanța. De altfel, întrucât ... nu era producătorul unor astfel de piese, ar fi trebuit să le achiziționeze, și astfel ar fi existat facturi doveditoare, care însă nu au fost invocate.

Martorul [...] nu a fost în măsură să precizeze categoriile și cuantumul cheltuielilor efectuate cu reabilitarea instalației, deși el era cel mai în măsură să o facă, iar precizările respective erau esențiale pentru apărarea tatălui său. În concluzie, astfel de cheltuieli nu au fost efectuate.

Înscrisul privind contabilizarea și impozitarea afacerilor derulate de firma [...] în octombrie 1998, depus de inculpat la AF R. și ajuns la dosar, nu conține nici o certificare din care să rezulte că datele din el sunt reale. AF R., ca organ de stat, infirmă susținerile inculpatului, deschizând chiar o procedură penală împotriva acestuia.

Adresa consilierului pe probleme fiscale [...] reprezintă un înscris privat emis pro causa, trimisă unei alte persoane private (avocatul inculpatului) în afara procedurii judiciare. Din titulatura și antetul adresei, rezultă că consilierul pe probleme fiscale este o persoană cu activitate privată (similar contabilului autorizat sau expertului contabil din România) și nu este o autoritate a statului – aceasta fiind Administrația Fiscală R.

În același timp, adresa este concepută astfel încât să nu rezulte explicit dacă impozitarea pentru vânzarea instalației cu suma de 3.800.000 DM s-a realizat în anul 1998 sau s-a realizat ulterior, calculată retroactiv pentru anul 1998. Diferența este esențială, întrucât rezultă că impozitarea ulterioară s-a realizat ca urmare a comisiei rogatorii, a procesului penal din România și a procedurii penale deschise în Germania, și nu ca urmare a bunei credințe a funcționarilor firmei de a înregistra corect operațiunile comerciale.

Situația este clarificată fără dubiu de constatările AF R., în sensul că până în ianuarie 1995 nu a avut loc nici o contabilizare și nici o impozitare a venitului rezultat din vânzarea instalației. Aceleași autorități au identificat și transmis factura nr. [...]/ [...] de livrare a instalației „[...] TYP H – PLDI 32f”, emisă de firma [...], în care valoarea instalației, astfel cum este detaliată, este de 38.000 DM.

Față de cele de mai sus, tribunalul reține că prețul de 3.800.000 DM înscris în factura [...] nu a fost stabilit pe baza unor elemente reale, obiective.

După finalizarea operațiunilor de import, instalația a fost montată la Făurei (la sediul unei societăți comerciale – [...] Făurei - la care inculpatul deținea calitatea de acționar majoritar), unde a fost pusă în funcțiune doar pentru probe, ulterior nefiind utilizată în producție.

Inculpatul [...] a încercat să probeze, prin toate mijloacele, exclusiv în România, că valoarea utilajului era cea care acoperea, și depășea, valoarea obligațiilor investiționale, evitând în permanență acțiuni ce ar fi putut implica verificări ale vreunei autorități din Germania (fiscale, vamale, etc.).

Astfel, acesta a depus, în apărarea sa, la dosarul cauzei, patru expertize tehnice de evaluare a utilajului, întocmite de SC [...] SRL București (una în luna ianuarie 1999 și una în luna mai 2000), SC RO [...] SA București și de expertul german [...]

În dosar a fost depus raportul de evaluare și expertizare a instalației de împachetat [...] tip H-PLDI 32f, realizat de firma [...] SA, la solicitarea contractuală a inculpatului [...], în acest raport reținându-se, în esență, următoarele :

- instalația a fost examinată de echipa de evaluatori la data de 12 11 2001 în hala unde este montată și pusă în funcțiune, fiind luate imagini foto și video, caseta fiind anexată lucrării .

- instalația este în deplină stare de funcționare, în integralitatea ei, fiind capabilă să atingă integral performanțele garantate de producător ;

- componenta instalației este completă ;

- la o analiză amănunțită, piesele și subansamblele instalației se prezintă în stare bună fără uzuri, deformări mecanice, zgârieturi sau rugină;

- componentele electrice și electronice sunt de calitate foarte bună, întreg echipamentul electric și electronic fiind complet ;

- instalația a fost și este bine întreținută, în timpul probelor funcționând silențios și precis ;

- instalația are aspectul unei instalații care a funcționat puțin timp (aproape nouă) la nivelul tuturor subansamblelor sale ;

- este vizibil faptul că instalația a fost revizuită general, mai ales după aspectul părților vopsite, dintre care unele au fost vopsite fără a fi demontate, revizia reprezentând o intervenție tehnică de mai mică amploare și cu costuri mult mai mici, ocazie cu care au fost remediate unele deprecieri mai ales ale aspectului instalației ;

- nu s-a necesitat și nu a fost efectuată o reparație capitală după proba utilajului, înainte de livrarea în România ;

- evaluarea instalației a pornit de la stabilirea prețului unei instalații noi fabricate de același producător, iar în condițiile date, ca valoare a instalației noi a fost utilizată valoarea din oferta firmei [...], producătorul instalației. Această valoare este valoarea constituită din suma componentelor instalației așa cum a fost stabilită între vânzător și cumpărător potrivit facturii [...] din 08 10 1998, și anume 4.520.800 DM .

- pentru perioada 1996-1998 s-a reținut deprecierea fizică și funcțională prevăzută de Legea nr 15/1994 și HGR nr 964/1998, care încadrează instalația la codul „Mașini, utilaje și instalații pentru ambalarea produselor alimentare”, care au o durată de utilizare normală de 10 ani, deprecierea anuală fiind de 10%.

- valoarea instalației la data importului a fost de 3.570.000 DM .

La dosar s-a depus și o expertiză efectuată de expertul german [...] la solicitarea inculpatului [...] (extrajudiciară) care a ajuns la concluzia că valoarea comercială a instalației [...] –H-PLDI 32f este de 3.800.000 DM, pe baza următoarelor date:

- oferta firmei [...] [...] către [...] Constanța;
- factura nr [...] din 08 10 1998
- schema de gresaj a instalației
- set 5 fotografii transmise de [...]
- documentația completă a mașinii (8 mape)
- garanția suplimentară a investitorului
- confirmarea firmei [...] din 26 09 2008 privind durata de viață și valoarea de piață a instalației

- confirmarea firmei [...] din 02 10 2008 privind valoarea de vânzare în anul 2008 a mașinii de umplut și închidere precum și a roții de mandrinat

- expertiza firmei [...] SA din 15 11 2001

- expertiza [...] din mai 2000 .

- prezentarea firmei [...] privind produsele prelucrate cu instalația

Expertul german a precizat că nu a vizitat (inspectat) instalația .

Se indică în expertiza extrajudiciară următoarele definiții :

„Valoarea actuală este valoarea unei mașini sau instalații la data evaluării, cu luarea în considerare a vechimii, stării de funcționare, în special a gradului de uzură și întreținerii, a utilizării, întrebuințare precum și a duratei medii de viață și de exploatare din punct de vedere tehnic”

„Durata de viață a unei mașini este perioada dintre fabricație și până când este aruncată la fier vechi”

„Valoarea comercială se determină prin valoarea la care într-un circuit comercial normal, s-ar ajunge la o vânzare. Pe lângă acestea, se ține cont de toate situațiile care influențează prețul. Nu se iau în considerare relațiile neobișnuite sau personale. Relațiile neobișnuite sau personale sunt acele relații care nu corespund unei situații normale, precum păsuirea prețului de cumpărare, contract între rude și în condiții deosebit de avantajoase, ca de exemplu preț de colecție”.

În efectuarea calculului valorii instalației, expertul german a preluat în mod identic valorile indicate în factura [...] din 08 10 1998, ajungând la aceeași valoare de 3.800.000 DM (filele 248-250 și 260-261 vol V UP).

În cursul urmăririi penale s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice care să stabilească, între altele, valoarea de întrebuințare a utilajului și dacă era necesară o reparație capitală a acestuia după proba și demonstrațiile utilajului, înainte de livrarea în România (filele 126-133 vol II UP).

Din răspunsurile formulate la aceste întrebări, tribunalul reține că :

- la doi ani de funcționare normală nici un utilaj nu are nevoie de reparație capitală dacă este exploatat corect, iar ținând cont că a fost expus pentru probe în vederea cumpărării, este exclusă reparația capitală. O astfel de reparație ar fi necesară dacă unele subansamble ar fi second-hand.

- la vizualizarea instalației montată la Făurei expertul a constatat că la carcasa de protecție centrală sunt 2 bride de aluminiu care susțin părțile rupte ale acesteia . La dispozitivul de aducere a hârtiei pentru punși se constată uzura celor 2 cilindri, uzură care nu se poate datora transportului și depozitării incorecte, deoarece aceste cauze ar fi afectat și alte părți ale instalației. La coroana dințată se evidențiază aceeași uzură pe flancul dinților, rezultând că unele subansamble sunt second hand .

- pentru o valoare de piață comparativă cu a altei instalații cu același tip de funcționalitate, s-a obținut o adresă de la SC [...] Ploiești (fila 137 vol II UP) din care rezultă că aceștia au achiziționat o mașină de ambalat detergenți cu sistem automat de dozare gravimetrică, fabricată în anul 2001 de Sandiacre Packing Machinery Anglia, costul de achiziție fiind de 113.478 lire sterline, respectiv 4.802.562.099 lei .

Întrucât s-a apreciat că expertiza tehnică efectuată este succintă și nu răspunde temeinic la obiective, s-a dispus efectuarea unei noi expertize tehnice în cursul urmăririi penale (filele 139-149 vol. II UP), care a concluzionat următoarele :

- după ce a funcționat pentru demonstrații, instalația a fost revizuită general, și nu reparată capital . Era necesară o revizuire generală și remedierea unor defecțiuni constatate în timpul probelor și demonstrațiilor .

- în urma comparării cu valoarea utilajului achiziționat de SC [...] Ploiești, și considerând că ambele au ca țară de origine Marea Britanie (față de mențiunile de pe ambalajul coletului nr 1), expertul a concluzionat că valoarea instalației [...] la data importării din Germania a fost de 3.842.049.679 lei. Expertul a făcut această apreciere luând ca ipoteză împrejurarea că atât instalația [...] Ploiești cât și instalația [...] au aceeași valoare la comercializarea ca instalație nouă. Ipoteza nu se bazează pe nici un element obiectiv de fapt.

Cu privire la toate aceste expertize și evaluări ale instalației [...] – PLDI 32f – tribunalul le apreciază ca fiind neconcludente pentru soluționarea cauzei, întrucât, în principal, s-au întemeiat pe date incomplete sau eronate.

Astfel, nici una dintre expertize nu a avut în vedere data reală de fabricație a instalației, astfel cum aceasta rezultă din expertiza efectuată în cursul judecății, și nici faptul că instalația a fost anterior în exploatarea altei societăți .

Totodată, expertizele au considerat ca real faptul că instalația a fost revizuită general înainte de a fi adusă în România, contrar probelor dosarului care nu confirmă această situație.

Expertiza efectuată de SC [...] SA conține și constatări evident nereale, cum sunt cele legate de faptul că „piesele și subansamblele instalației se prezintă în stare bună fără uzuri”, „în timpul probelor funcționează silențios și precis”, „instalația are aspectul unei instalații care a funcționat puțin timp (aproape nouă) la nivelul tuturor

subansamblelor sale ; ori, din alte mijloace de probă rezultă cu certitudine că instalația avea o vechime (în 2001) de 20 de ani, subansamblele sunt cele originale deci nu aveau cum să aibă aspect de nou, instalația a fost folosită în producție cu crearea uzurilor aferente.

Nici cele două expertize judiciare dispuse în cursul urmăririi penale nu au valoare probatorie de ansamblu, ci doar cu privire la unele detalii sau constatări personale ale experților, cum ar fi acelea că o piesă era deteriorată și consolidată cu o bridă, s-au constatat uzuri la angrenaje, etc.

Valorile menționate în rapoartele de evaluare/expertiză tehnică extrajudiciară efectuate din dispoziția inculpatului au fost stabilite exclusiv pe baza documentelor prezentate de către acesta, din care factura [...] rezultă că menționează un preț ce nu este calculat pe bază de înscrisuri justificative, garanția firmei [...] prezintă nereal data fabricației ca fiind 1996, oferta firmei [...] către [...] Constanța este interesată și nu a fost însușită/acceptată de conducerea acestei din urmă societăți, totodată referindu-se la o instalație nouă, și nu la una second hand ca cea din cauză.

În cursul judecății s-a dispus și efectuat o expertiză pentru stabilirea valorii instalației de împachetat la data de octombrie 1998, data la care aceasta a fost importată în România și preluată de SC [...] Constanța, și dată la care în factura de vânzare și în documentele de transport a fost înscrisă valoarea de 3.800.000 DM .

Expertiza a fost realizată de o comisie formată din trei experți tehnici cu competențe diversificate în domeniul expertizării mașinilor și instalațiilor industriale de tipul celei ce face obiectul dosarului, respectiv: specialitatea mașini și instalații pentru agricultură și industrie alimentară; specialitatea tehnologia construcțiilor de mașini; specialitatea electrotehnică (având în vedere automatizarea instalației); totodată, experții provin, prin forța împrejurărilor, fiecare din altă zonă a țării, neavând legături de apropiere anterioare unii cu alții care să presupună o influențare a concluziilor expertizei, altfel decât în condiții legale. În același timp, la expertiză a participat efectiv și a adus lămuriri expertul german [...] desemnat de inculpatul [...], care a depus și un raport preliminar, avut în vedere de comisia de expertiză, precum și un raport final însoțit de documente anexă, avut în vedere de instanță.

Obiectivele expertizei au urmărit stabilirea tuturor elementelor de detaliu și etapelor funcționării instalației, necesare și relevante în evaluarea acesteia.

Din cuprinsul concluziilor expertizei tehnice astfel efectuate, tribunalul reține următoarele :

- valoarea de nou a unei instalații similare cu instalația [...] H-PLDI 32f, la nivelul anului 1998, este de 4.515.800 DM. Această concluzie este apropiată și în concordanță cu susținerile inculpatului și cu alte mijloace de probă invocate de acesta în apărare, în sensul că valoarea (și corespunzător prețul) unei instalații noi de tipul [...] H-PLDI 32f era, în anul 1998, de cca 5.000.000 DM .

- instalația furnizată către [...] Constanța a fost fabricată în anul 1981; față de această constatare, ce rezultă din mai multe elemente de fapt certe, rezultă că plăcuțele lipite pe mașină, cu inscripția „[...] [...]... (data fabricației) 1998, conțin date nereale, atât cu privire la anul fabricației, cât și cu privire la fabricant. Astfel, pe mașină sunt fixate prin nituire (deci de la momentul construcției mașinii) plăcuțe metalice ce atestă anul fabricației ca fiind 1981; s-a constatat că o pompă de vacuum din componența instalației are data fabricației 1984, acest lucru fiind explicabil prin aceea că cea inițial

s-a ars și a fost înlocuită. În orice caz, nu putea fi montată o pompă fabricată în 1984 pe o instalație fabricată în 1998. Un alt aspect cert este acela că instalația –cu denumirea H-PLDI 32f –a fost în proprietatea firmei [...] până în anul 1995, apoi vândută firmei [...], astfel încât nu este posibil ca această din urmă firmă să fie fabricantul instalației . În sfârșit, numărul 14647 menționat pe plăcuțele originale ale mașinii este asociat mașinii tip H-PLDI 32f fabricată de firma [...] în anul 1981, aspect care lămurește atât anul fabricației cât și identitatea fabricantului - [...].

- durata de viață fizică a instalației a fost stabilită de expertiză la 20 ani în cazul în care aceasta a lucrat într-un schimb/zi și s-au respectat condițiile de întreținere . Tribunalul reține, și în acest caz, că experții au ținut seama de apărările inculpatului, cu toate că expertizele efectuate în cursul urmăririi penale – atât cele comandate de inculpat cât și cele dispuse de organul de urmărire penală – menționează pentru instalațiile din industria alimentară o durată de folosință de 10 ani .

- deprecierea fizică și morală a instalației în anul 1995 a fost de 98% ; pentru a ajunge la această concluzie, comisia de expertiză a avut în vedere și comparațiile cu alte instalații similare de același tip [...] ca și instalația expertizată, încadrate în normativele tehnice . Prin urmare, normativele tehnice românești au avut în vedere nu numai produsele de origine românească (care s-ar putea susține că sunt calitativ mai slabe decât cele germane, și deci au o durată de viață mai redusă) ci și produsele de fabricație germană, în fapt chiar ale aceluiași fabricant [...] (ca tehnologie de confecționare pungi și ambalare automată). Deprecierea stabilită de expertiză se confirmă implicit prin prețul de vânzare al instalației de către firma [...] către firma [...].

- gradul de depreciere totală în octombrie 1998 a fost de 99,5% (98%+1,5%)
- toate componentele instalației, explicitate în factura [...] au fost fabricate de firma [...], și nu de [...] [...].

- planșele din cele 8 mape aflate în posesia [...] Constanța nu conțin date în sensul că au fost realizate de d-nii ing [...] și [...].

- atât partea electrică cât și partea mecanică/hidraulică a instalației nu conțin elemente pe baza cărora să se poată certifica că s-au efectuat îmbunătățiri de către specialiștii germani. Instalației nu i-au fost adăugate subansamble noi (altele decât cele din fabricație). Tribunalul reține că acest lucru se dovedește inclusiv prin faptul că, încă de la fabricație și utilizare de către firma [...], instalația avea denumirea H-PLDI 32f, denumire care a fost menținută și de firma [...] [...], fără alte indicative care să sugereze o adăugire de subansamble la instalație ; de asemenea, se constată că elementele componente ale instalației livrate la [...] și montate la Făurei formează un tot funcțional, iar lipsa oricăruia din subansamblele acesteia, indicate de altfel și în factura de livrare, ar atrage nefuncționalitatea instalației. Ori, din moment ce subansamblele corespund în totul celor indicate în oferta [...], și din moment ce instalația a fost funcțională de la fabricare și până la vânzarea ei către [...] [...], rezultă că este imposibil ca vreunul din subansamblele existente în prezent ale instalației să fi fost adăugate de specialiștii germani [...] și [...], pentru că ar însemna că instalația, anterior acestor adăugări, nu era funcțională, lucru infirmat de situația anterioară a instalației și de faptul că a fost exploatată de firma [...].

- sistemul electronic de cântărire a pachetelor nu are îmbunătățiri ulterioare fabricației instalației ;

- reglarea/diversificarea volumelor ambalate nu a fost îmbunătățită ulterior fabricației instalației.

- nu s-au constatat piese/subansamble esențiale ale instalației care să fie înlocuite cu unele noi ;

- instalația a fost probată numai la funcționare în gol după montarea ei la hala SC [...] Făurei.

- din cele 4 procedee de combatere a noxelor pentru mediu, proiectate pentru instalație, există în realitate numai unul, constând în capacele din tablă ce înconjoară componentele mașinii, și care nu au o valoare separată de aceasta. Aspiratorul pentru absorbția prafului nu este facturat de firma [...] și lipsește din componența instalației expertizate ; de asemenea, cele două componente pentru protecția împotriva prafului, zgomotului și vibrațiilor (indicate în oferta firmei [...]) nu au fost facturate iar la expertizare s-a constatat că lipsesc .

- valoarea pieselor de schimb ce a fost posibil a fi înlocuite în perioada 1995-1998 nu a putut depăși 50.000 DM. Atât firma [...] cât și firma [...] au menționat în ofertele lor această valoare. Nu s-a identificat nici o dovadă a expedierii în România a unor piese de schimb, separat de expedierea instalației propriu-zise. La expertizarea mașinii nu s-au constatat piese de schimb esențiale înlocuite în perioada 1995-1998.

- instalația [...] , astfel cum a fost livrată în România în 1998, nu poate realiza operații de dozat, împachetat și ambalat pentru toată gama de materiale –pulverulente și granulate –ci numai pentru un anumit tip (ori pulverulente, ori granulate) și, în cadrul acestora, separat pe produse alimentare, produse chimice, materiale folosite în construcții .

- valoarea de piață a instalației de ambalat și împachetat tip [...] H-PLDI 32f , în octombrie 1998, a fost de 128.800 DM, din care 50.000 valoarea pieselor de schimb posibil a fi fost înlocuite în perioada 1995-1998.

În ce privește obiecțiunile la această expertiză, tribunalul le-a soluționat prin încheiere motivată în cursul judecării, nefiind necesar a fi reluate în cadrul sentinței.

Față de aceste concluzii ce sunt confirmate și prin alte probe administrate în cauză, astfel cum au fost expuse mai sus, tribunalul reține că inculpatul [...] a solicitat fiului său [...] și angajatului firmei [...], [...], să înscrie în factura de livrare a instalației o valoare nereală a acesteia, și anume 3.800.000 DM.

Ulterior, inculpatul a întreprins activități prin care să stabilească, cu ajutorul unor evaluări bazate pe informații incomplete și/sau eronate, că valoarea înscrisă în factură este reală.

Potrivit art. 7.8 din contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni ale [...] Constanța, nr [...] /1997, „Cumpărătorul se obligă să investească în societate într-o perioadă de 5 ani, 3.000.000 DM în conformitate cu programul de investiții, anexa 1 la contract, propus de cumpărător .

Art. 7.8.1 prevede că „Cumpărătorul se obligă ca, în cazul neefectuării programului de investiții prevăzut în anexa nr 1, să plătească vânzătorului o penalitate egală cu 30% pe an din suma neinvestită până la fiecare din datele prevăzute pentru realizarea investiției”.

Rezultă din situația de fapt că [...] a coordonat cu știință toate activitățile care să inducă concluzia falsă că instalația valorează suma înscrisă drept preț în factură, cu scopul de a se achita de obligația de a investi 3.000.000 DM în capitalizarea,

re tehnologizarea, pregătirea personalului și protecția mediului, privind SC [...] SA Constanța .

Scopul infracțiunii este conturat de un dublu beneficiu material, de valoare mare, al inculpatului: pe de o parte, în loc să cheltuiască din banii săi suma de 3.000.000 DM pentru realizarea investițiilor, a cheltuit o sumă mult mai mică, sau această cheltuială a rămas în sarcina [...] [...]. Pe de altă parte, s-a eschivat de la plata penalităților contractuale de 30% din sumele neinvestite, acestea fiind de asemenea într-un quantum important, și anume 442.994,42 euro .

Este de precizat că susținerile inculpatului și ale martorului [...], referitoare la faptul că [...] ar fi plătit în realitate firmei [...] [...] suma de 3.800.000 DM, nu se probează prin probele administrate.

Declarațiile în acest sens sunt imprecise și au diferite versiuni, iar actele depuse de inculpat nu sunt de natură a constitui mijloace de probă credibile, mai ales în cazul unei societăți cu o contabilitate organizată, controlată de organele fiscale , și în cazul unei plăți de o asemenea valoare deosebit de mare.

Spre exemplu, în timp ce inculpatul afirmă că decontarea cu firma [...] [...] s-a realizat prin compensare cu datoriile ale acesteia către inculpat, ce proveneau din colaborări anterioare, la dosar s-a depus un înscris provenind de la [...] [...] în care se arată că obligația de plată a facturii de 3.800.000 DM s-a lichidat prin creditarea inculpatului (pentru cea mai mare parte a sumei).

Inculpatul nu justifică și nu probează în nici o modalitate care sunt și de unde provin drepturile sale bănești ce trebuiau achitate de [...] [...], într-un asemenea quantum important încât să acopere mare parte din prețul de 3.800.000 DM. Tribunalul are în vedere că evidențierea contabilă și plata de astfel de drepturi bănești au la bază documente justificative cum ar fi contracte de prestări servicii, contracte de consultanță, facturi, înregistrări contabile supuse controlului autorităților fiscale și preluate în bilanțurile contabile etc. Ori, nici un astfel de document nu a fost depus la dosar.

AF R. nu a confirmat plata vreunei astfel sume de bani de către inculpat către [...] [...], până în anul 2005

Probele din care rezultă vinovăția inculpatului [...] sub forma intenției directe sunt următoarele :

Potrivit conținutului Hotărârii nr 13 din 06 09 2001 a Consiliului de Administrație al [...] Constanța, mașina de împachetat adusă ca aport la capital în natură nu a funcționat de la instalare și până la data hotărârii, punându-se problema modului de valorificare a acesteia .

De asemenea, potrivit raportului despre situația patrimoniilor și a societății [...] Făurei cumpărate de [...] SA Constanța, redactat de directorul general [...] și înregistrat sub nr 2812/22 11 2001 (filele 152-155 vol I UP) se precizează, printre altele, următoarele :

- în anul 1998 acționarul majoritar [...] își manifesta pentru prima dată interesul pentru activități legate de agricultură, iar la acel moment firma nu avea nici un fel de experiență în domeniu ;

- nu existau posibilități reale de folosire a mașinii de ambalat, nu exista un plan de afaceri clar, mașina fiind păstrată în posesia [...] SA fără a fi folosită ;

- prin hotărârea AGA mașina de împachetat a fost instalată pe amplasamentul dobândit la Făurei ca urmare a cumpărării unor terenuri și clădiri neterminate, în ideea integrării ei în programul investițional în agricultură .

- avizele specialiștilor din zona Făurei au dovedit că un astfel de proiect economic nu putea fi viabil decât prin exploatarea a cel puțin 80.000 ha de teren agricol, activitate care în condițiile zonei era irealizabilă .

- raportul cenzorilor de la 31 12 2000 subliniază lipsa unor posibilități concrete pentru exploatarea utilajului adus ca investiție .

- consiliul de administrație al [...] SA a solicitat convocarea AGA pentru ca aceasta să dea o explicație asupra oportunității reale a investiției făcute prin mașina de împachetat în patrimoniul [...] SA .

Potrivit declarației martorului [...] (filele 320-322 vol. I UP) președinte al [...] România, cu 1 an - 1 an și jumătate înaintea solicitării de evaluare a instalației de împachetat, firma sa fusese solicitată de către [...] să efectueze un studiu de fezabilitate pentru o fabrică de ulei. A elaborat acest studiu de fezabilitate în care concluzia era că investiția nu este eficientă, dar studiul nu a fost acceptat de beneficiar.

Martorul [...] declară, de asemenea, că în cadrul discuțiilor sale și ale lui [...] cu [...], a înțeles că instalația trebuia să fie pusă în funcțiune pentru produse ce urmau a fi importate din Germania și ambalate la Făurei, și atunci [...] și [...] l-au atenționat că o astfel de operațiune ar fi atras costuri mari legate de taxele vamale, și afacerea ar fi devenit lipsită de profit. Ca răspuns, [...] a spus că, indiferent de ce se va hotărî cu destinația instalației, aceasta trebuie montată și pregătită de a fi pusă în funcțiune.

Rezumând cu privire la aceste probe, se constată că inculpatul nu a avut un interes real de a aduce instalația în cadrul [...] Constanța în scopul rentabilizării activității acesteia, ci a urmărit doar să facă dovada executării obligațiilor contractual/investiționale.

Conform precizărilor privind profilul de producție al mașinii automate de ambalat [...] tip H-PLDI 32f, făcute de [...] (filele 195-196 vol I UP) mașina respectivă este de producție industrială pentru ambalarea și etichetarea produselor alimentare în pulberi, în gama 650-680 grame/l, în pachete de 500 gr, și această mașină se utilizează în egală măsură pentru dozarea, ambalarea și etichetarea produselor în domeniile „Fabricarea produselor de panificație și patiserie” și „Fabricarea înghețatei sub formă de pulberi ambalate în cutii” .

În raportul de evaluare întocmit de firma [...] București (fila 47 vol. II UP) se menționează faptul că materialele de umplut și ambalat utilizate de utilaj pot fi din toate domeniile: praf de budincă, preparate de cartofi, supe praf, sare, mirodenii, orez, fructe uscate, ceai etc., livrate în vrac. Se observă că mențiunea se referă exclusiv la produse alimentare, și nicidecum la materiale de construcții .

De asemenea, potrivit consemnărilor în Registrul Comerțului german cu privire la firma [...] [...], rezultă că aceasta are sediul în [...], iar ca obiect de activitate : Concepție, proiectare execuție, asamblare, livrare de fabrici complete, linii de asamblare și agregate pentru industria alimentară, chimică, farmacie, cosmetică (fila 251 vol. I UP) .

Prin urmare, instalația inclusă de inculpat ca și aport la capitalul [...] este cu siguranță destinată industriei alimentare, și nicidecum industriei de construcții, astfel încât nu era compatibilă cu obiectul principal de activitate al [...] Constanța .

Martorul [...], care a deținut funcția de director general al [...] în perioada 1998, declară (filele 371-376 vol I UP) că în repetate rânduri a solicitat acționarului majoritar dotarea cu utilaje și mijloace de transport pentru construcții, modernizarea complexului comercial al ... Năvodari, însă [...], din proprie inițiativă, a expediat o instalație de ambalat materiale pulverulente - despre care a arătat că ar putea fi utilizată pentru ambalare „Vegeta”, care nu era necesară și nu aducea nici un aport la îmbunătățirea situației economice a companiei . La telefon martorul a cerut insistent lui [...] să nu trimită această instalație, totuși acesta expediind-o .

Potrivit declarațiilor martorului [...] (filele 395-410 vol I UP) acesta a fost surprins când a fost anunțat despre sosirea transportului, știind că instalația nu era prevăzută în planul de investiții pentru anul 1999, aprobat de AGA, și nici nu făcuse comandă în numele societății pentru utilajul respectiv. Martorul mai precizează că el însuși, în calitate de director tehnic, făcuse în aprilie 1998 un program de investiții pentru anul 1998, ce fusese aprobat de Consiliul de Administrație în prezența lui [...], și în care nu apărea în nici un caz o astfel de instalație ca investiție (fila 417 vol I UP).

Prin urmare, în cadrul [...] Constanța nu se luase vreo hotărâre a organelor de conducere –inclusiv a Adunării Generale a Acționarilor pe care inculpatul o controla ca acționar majoritar – în sensul modificării faptice a obiectului de activitate al societății, astfel încât inculpatul nu avea nici un temei să aducă ca aport instalația de împachetat produse alimentare .

Din declarația martorului [...] rezultă că, după vămuirea instalației și transportarea acesteia la Ovidiu, pentru evaluarea ei martorul a contactat o firmă locală de specialitate reprezentată de [...], însă [...], în termeni categorici i-a comunicat că el va stabili evaluatorul, și anume o firmă din București, [...], cu care [...] mai colaborase anterior. După primirea evaluării făcute de firma din București, martorul l-a atenționat pe [...] asupra discrepantei între valoarea evaluată și realitate, însă acesta i-a impus să se mărească capitalul social cu valoarea stabilită prin evaluare .

Martorul [...] confirmă faptul că, în prezența sa, [...] a vorbit la telefon cu [...], rezultând din discuție că acesta din urmă dorește ca instalația să fie evaluată la valoarea de 3.800.000 DM.

Din aceste mijloace de probă rezultă că inculpatul personal a făcut demersurile necesare pentru ca evaluarea instalației să conducă la o valoare de peste 3.000.000 DM.

Potrivit declarației martorului [...] (filele 320-322 vol I UP) președinte al [...] România, acesta a fost contactat telefonic de [...] pentru a efectua evaluarea unei instalații de împachetat tip [...], montată într-o hală la Făurei. Martorul contrazice astfel declarația inculpatului [...] din 03 10 2001 (fila 464 vol I UP), în care acesta susține că el nu știe cine i-a angajat pe cei de la [...], ci doar auzise de ei și știa că sunt o firmă serioasă, cunoscută chiar și în Germania. Și în declarația din 06 10 2008 (fila 553 vol I UP) inculpatul susține că nu s-a implicat în nici un mod în procedura de evaluare a instalației, după ce aceasta a ajuns în Constanța, cu excepția faptului că i s-au cerut și a transmis câteva prospecte de la firma [...], al cărui patent fusese folosit la realizarea instalației.

Tribunalul reține din aceste declarații nereale ale inculpatului încercarea acestuia de a se plasa pe o poziție neutră față de concluziile raportului de evaluare, pentru a crea aparența că aceste concluzii sunt corecte.

Martorul [...] arată în declarațiile sale că [...] a solicitat după montare ca instalația să fie vopsită, motiv pentru care componentele din tablă au fost demontate și aduse la Constanța pentru vopsire, după care au fost transportate din nou la Făurei și montate, iar pe ele au fost aplicate cu adeziv niște însemne ale firmei [...] pe care le adusesse [...] din Germania.

Rezultă din constatările raportului de expertiză efectuat în cursul judecății că plăcuțele cu denumirea firmei [...] consemnează că instalația ar fi fost fabricată în anul 1998 ; este astfel evidentă intenția inculpatului de a crea aparența că instalația este nou fabricată, chiar în 1998, deși din înseși actele depuse și din declarațiile ulterioare rezulta –de asemenea fals –că aceasta ar fi fost fabricată în anul 1996. Ori, interesul de a crea această aparență este direct legat de demersurile referitoare la evaluarea instalației la nivel apropiat uneia noi, respectiv la o valoare de peste 3.000.000 DM.

Tribunalul reține, totodată, că inculpatul a negociat personal și a cumpărat instalația de împachetat de la firma [...], deci cunoștea pretul de achiziție al acesteia, precum și data fabricației. De asemenea, din constatările comisiei de expertiză coroborate cu inexistența oricăror probe obiective în sens contrar, rezultă că în perioada 1996-1998 nu au fost efectuate modificări, adăugări de subansamble, înlocuiri ale unor piese esențiale, care să ridice valoarea acesteia de la 80.000 DM la 3.800.000 DM, lucru de asemenea cunoscut de inculpat, având în vedere relațiile de apropiere cu noul administrator al firmei [...] –fiul său.

Inculpatul [...] arată în declarația dată în cursul judecății (vol II instanță) că nu au fost evaluate toate componentele instalației, și anume 3 lăzi mari cu piese de schimb pentru întreprindere, livrate prin firma [...], precum și garanția investitorului preluată de inculpat pentru o durată de 10 ani. Această apărare este nefondată, întrucât nu există nici un document doveditor al livrării acestor lăzi cu piese de schimb, și în același timp era imposibil a se face această livrare fără a se întocmi documente similare primului transport – factură externă, înregistrare în contabilitate, contract și factură de transport cu o firmă specializată, întocmire documente vamale, etc. De asemenea, inculpatul ca acționar majoritar avea controlul asupra activității [...], astfel încât nu se putea omite înregistrarea unor astfel de piese de schimb cu valoare mare în patrimoniul și contabilitatea societății. În ce privește garanția investitorului, pe de o parte aceasta este inefficientă din culpa inculpatului –pentru faptul că a aprovizionat o instalație pentru care nu a existat și nici nu putea exista un front de lucru real, și pentru faptul că a garantat pentru o instalație cu vechime de 2 ani, când în realitate aceasta avea o vechime de 16 ani –iar pe de altă parte, nici una dintre expertizele comandate chiar de inculpat nu a reușit să explice în ce mod anume și cu cât sporește valoarea instalației această garanție.

Inculpatul mai susține că la completarea documentelor de transport din firma [...] și apoi la firma de transport [...], au apărut greșeli despre care a aflat mai târziu, întrucât el nu a fost prezent la pregătirea documentelor în Germania, și nici nu a ordonat dispoziția de transport, nici nu a fost prezent la livrarea mărfii în România și la desfășurarea vămii. În perioada în discuție s-a aflat în călătorii de afaceri, chiar în

China. Vama română a luat în considerare și a ștampilat factura corectă de 3,8 milioane DM .

Tribunalul reține că, potrivit evidențelor autorităților de control la frontieră, în perioada octombrie 1998, inculpatul a intrat în România la data de 11 10 1998 , și a ieșit din țară la data de 16 10 1998 (fila 261 vol II UP), atât intrarea cât și ieșirea fiind făcute pe la punctul de frontieră Otopeni, deci inculpatul venind și plecând cu cursele aeriene. Afirmațiile inculpatului potrivit cărora ar fi fost plecat în China nu sunt susținute prin nici un mijloc de probă, deși depunerea copiei pașaportului cu vizele din perioada respectivă era facilă.

În același timp, nu prezintă relevanță locul în care se afla inculpatul în perioada exportului/importului instalației, ci prezintă relevanță stabilirea faptului dacă acesta a fost implicat în emiterea facturii în valoare de 3.800.000 DM și a celei în valoare de 38.000 DM (pentru vama germană).

Sub acest aspect, ansamblul probator relevă faptul că :

- inculpatul era singurul interesat în stabilirea valorii instalației la suma de 3.800.000 DM, astfel încât să satisfacă obligațiile asumate prin contractul de privatizare ;

- instalația nu avea valoarea de 3.800.000 DM, ci avea valoarea stabilită de expertiza efectuată în cursul judecății .

- firma [...], reprezentată de fiul inculpatului, din proprie inițiativă nu avea motiv să stabilească o valoare peste cea reală, a instalației, din moment ce aceasta era achitată din banii săi de către inculpat ;

- având în vedere valoarea de cumpărare a instalației de la firma [...] (80.000 DM) și valoarea stabilită de expertiza efectuată în cursul judecății (78.000 DM în 1998 instalația în sine și 50.000 DM sporul de valoare adus prin înlocuirea pieselor de schimb), tribunalul reține că valoarea reală a instalației nu a fost nici de 38.000 DM, astfel cum a fost înscrisă aceasta în factura prezentată autorităților vamale germane, ci a fost mai mare.

Concluzia ce rezultă din aceste date este că suma de 38.000 DM a fost înscrisă în factura și în celelalte documente prezentate autorităților germane, special pentru ca, în cazul descoperirii neconcordanțelor, să se poată face justificarea unei erori materiale și a calculării unei sume pașal de 1% din valoarea mărfii, pentru cheltuielile de transport.

Astfel fiind, rezultă că întreaga operațiune a fost gândită și premeditată amănunțit, iar un astfel de lucru nu era posibil fără știința și contribuția inculpatului .

Inculpatul susține, în cadrul declarației date în cursul judecății, că instalația de ambalare pe care a livrat-o în octombrie 1998 avea, după estimarea sa conform negocierilor de preț realizate de el, precum și evaluărilor, o valoare de cel puțin 3.800.000 mărci germane (DM) și nu s-a îndoit niciodată de acest aspect .

S-a convins apoi prin mai multe expertize tehnice că valoarea investiției de 3,8 milioane DM este justificată. Chiar în toamna anului 2008 expertiza suplimentară a specialistului Dipl. ing. [...], expert public, a ajuns la concluzia că valoarea de 3,8 milioane DM a investiției este corectă.

Valoarea instalației a fost stabilită în Germania pe baza faptului că o instalație echivalentă de la firma [...] a costat, fără piesele de livrare voluminoase, auxiliare, pe care [...] le-a livrat la [...], cca 5,6 milioane DM, întrucât doar mașina de umplere și

închidere , precum și roata dințată costaseră 4,2 milioane DM . De asemenea, pachetul de piese de schimb nou livrate de la [...] (către [...]) a reprezentat o valoare de cca 350.000 DM .

Calculul prețului pentru instalație a fost făcut de [...]. De asemenea, [...] s-a ocupat exclusiv și de plata pentru piese și materiale și deconturile cu d-l ing [...].

Inculpatul mai arată că instalațiile [...] - [...] au specificată o durată de operare de 35 de ani și mai mult, instalația a fost testată, modernizată, i s-au înlocuit piesele uzate esențiale de către firma [...], și astfel instalația a fost clasificată ca nouă. Specialiștii estimează de la momentul unei astfel de revizii generale și modernizări fără probleme, o durată de funcționare de 25 ani sub întreținere și grijă permanentă.

Din conținutul ofertei emise de firma [...] referitoare la o instalație de împachetat similară (având în vedere descrierea și randamentul) tribunalul reține că o astfel de instalație nouă valorează 4.530.000 DM, iar setul de componente de rezervă valorează cca 50.000 DM (fila 119 vol. II UP).

Aceeași valoare de 50.000 DM a fost menționată și în oferta firmei [...] adresată SC [...] SA .

În ce privește expertizele efectuate din dispoziția inculpatului, s-a reținut anterior că acestea se fundamentează pe date incomplete sau eronate, astfel încât nu pot constitui apărări pertinente. Inculpatul nu poate susține că le-a luat în calcul cu bună credință, câtă vreme el a pus la dispoziția experților documentele – dintre care unele conțineau date false cunoscute ca atare de inculpat – și câtă vreme rezultă din probe că și-a manifestat interesul în influențarea expertizelor astfel încât să rezulte valoarea de 3.800.000 DM.

În ce privește valorile unei instalații noi firmei [...] și a pretinselor piese de schimb, inculpatul le exagerează – de la aprox. 4.500.000 DM instalația [...] la 5.600.000 DM și de la 50.000 DM piesele de schimb la 350.000 DM ;

În ce privește durata de viață a instalației, de asemenea inculpatul o exagerează mult peste prescripțiile tehnice oficiale, menționate inclusiv de evaluatorii angajați de el, prescripții tehnice aplicabile inclusiv mașinilor de tipul [...] .

În ce privește înlocuirea unor piese uzate esențiale de către firma [...], și modernizarea acestora, se dovedește prin expertiza efectuată, cu participarea unui expert german desemnat de inculpat, că astfel de operațiuni nu au existat. Expertul parte german nu a fost în măsură să indice vreo piesă sau subansamblu care să fi fost înlocuite și care să prezinte un grad mai redus de uzură decât restul instalației, iar inculpatul nu a fost în măsură să prezinte vreo factură de achiziționare a unor piese, subansamble de către firma [...] [...], sau vreun deviz de reparație, întreținere, plătit inginerilor invocați ([...] și [...]), a căror activitate la firma [...] [...] nici nu a fost probată.

În ce privește negocierile și calculul pentru valoarea instalației, tribunalul reține că sunt aplicabile principiile și definițiile arătate de expertul german [...], însă într-un sens contrar apărării inculpatului.

Astfel, se arată – în mod corect – că „Valoarea comercială se determină prin valoarea la care într-un circuit comercial normal, s-ar ajunge la o vânzare. Pe lângă acestea, se ține cont de toate situațiile care influențează prețul. Nu se iau în considerare relațiile neobișnuite sau personale. Relațiile neobișnuite sau personale sunt acele relații care nu corespund unei situații normale, precum păsuirea prețului de

cumpărare, contract între rude și în condiții deosebit de avantajoase, ca de exemplu preț de colecție”.

Tribunalul constată că stabilirea prețului instalației între [...] [...] și [...] este bazată pe relații personale de natură a influența prețul. În cazul de față, influențarea prețului nu a fost în sensul reducerii lui, ci în sensul majorării, pentru a fi în acord cu interesul inculpatului de a face dovada că a realizat investiții la [...] în valoare de cel puțin 3.000.000 DM.

Inculpatul argumentează lipsa scopului infracțiunilor de care este învinuit prin aceea că nu prevede nici un avantaj pentru el însuși din faptul că investițiile sale trebuiau să fie incluse în patrimoniul existent, întrucât deținea peste 90% din acțiuni, și dispunea astfel de dominața economică și legală, iar interesele sale nu impuneau obținerea unui procent mai mare de acțiuni. Ponderea drepturilor de acționar în firmă putea fi ridicată cu un procent insignifiant prin mărimi ale capitalului inițial .

Prin urmare, nu avea interes în a se preta la un astfel de avantaj nesemnificativ (prin săvârșirea unei infracțiuni).

Cele arătate de inculpat sunt corecte – de altfel, AVAS nici nu s-a constituit parte civilă cu privire la acest aspect – însă nu numai majorarea procentului de capital poate reprezenta un beneficiu pentru inculpat.

În realitate, scopul infracțiuni este conturat de un dublu beneficiu de valoare mare al inculpatului: pe de o parte, în loc să cheltuiască din banii săi suma de 3.000.000 DM pentru realizarea investițiilor, a cheltuit numai 128.000 DM. Pe de altă parte, s-a eschivat de la plata penalităților contractuale de 30% din sumele neinvestite, acestea fiind de asemenea într-un quantum important, și anume 442.994,42 euro .

Inculpatul mai arată că nu a investit doar în instalația de împachetat, în cadrul [...], ci și a finanțat pregătirea pentru doi ingineri, în sumă de 63.700 DM, în ceea ce privește producția și utilizarea de noi materiale și tehnici de construcție, a plătit toate cheltuielile pentru proiectarea și planificarea instalației de mortar prefabricat și a fabricii de ulei alimentar din Făurei, a ajutat firma în 1998 și 1999 cu diverse mașini și materiale de construcții precum și cu o instalație de asfalt mobilă, toate acestea ridicându-se la valoarea de 180.000 DM.

Nici una din aceste afirmații nu conține elemente prin care să se probeze realitatea lor. În ce privește finanțarea pregătirii a doi ingineri – care s-ar încadra la obligația inculpatului de a aloca sume pentru pregătirea personalului – este de observat că, potrivit contractului de privatizare, această cheltuială trebuie probată prin „descrierea investițiilor pentru training și asistență tehnică făcute în societate, cu precizarea costurilor asociate cu aceste investiții și a tarifelor plătite experților, precum și copii ale facturilor primite în acest scop”. Astfel de documente și facturi nu au fost prezentate și nu au fost invocate.

Situația de fapt a fost reținută pe baza mijloacelor de probă analizate anterior.

În drept :

Fapta inculpatului de a transmite, spre a fi folosită la autoritatea vamală română, respectiv Vama Port Constanța, factura externă detaliată nr.[...], în DM, referitoare la instalația [...], factură a cărei valoare de 3.800.000 s-a dovedit a fi falsificată comparativ cu valoarea reală a instalației, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 273 din Legea nr.86/2006 .

Infrațiunea de folosire de acte falsificate presupune „folosirea la autoritatea vamală a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate”; prin urmare, din textul de lege rezultă că nu se cere ca persoana care comite fapta să fie și autorul falsului; în prezenta cauză penală, în conținutul învinuirii nu s-a reținut și împrejurarea că inculpatul ar fi falsificat documentele comerciale (facturi externe), ci numai că a cunoscut că documentele conțineau date nereale, false, și le-a transmis pentru a fi folosite, ca atare, la autoritatea vamală română, pentru întocmirea formalităților de import. Această infrațiune este una de pericol, și nu de rezultat, relațiile sociale ocrotite de normă fiind cele din domeniul vamal, pentru care s-a urmărit ca acestea să se desfășoare cu respectarea dispozițiilor cuprinse în legislația vamală. Cu privire la import trebuie precizat că nu era necesar ca acesta să fie purtătorul unei obligații vamale, titularul fiind, de fapt, scutit de la plata taxelor, prin prezentarea certificatului de investitor, calitate menționată și pe declarația vamală de import nr. [...] /23.10.1998.

Dar, pentru întregirea laturii subiective, este necesară îndeplinirea unei cerințe esențiale, și anume ca folosirea documentelor falsificate să fie făcută în vederea producerii unei consecințe juridice, cerință care este reflectarea situației premisă în conținutul constitutiv al infracțiunii. Această condiție, consecința urmărită (scopul) de către inculpat, prin folosirea facturii externe falsificate, a fost aceea de a majora capitalul social al societății, cu valoarea înscrisă în document și, concomitent, să facă dovada îndeplinirii, în totalitate, a obligațiilor investiționale.

Pe de altă parte, întrucât importul în România a fost dispus de inculpat, iar instalația reprezenta aportul său personal de investiție la [...] Constanța, rezultă că inculpatului îi revenea obligația de a pune la dispoziția autorităților vamale documentele necesare finalizării importului. De altfel, câtă vreme martorul [...], ce s-a ocupat de formalitățile vamale, nu a avut nici un contact direct cu reprezentanții oficiali ai firmei [...] [...], nici nu putea solicita factura detaliată decât prin intermediul inculpatului [...].

Astfel fiind, tribunalul reține că pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii nu este necesar ca făptuitorul să se prezinte personal la autoritatea vamală cu documentele falsificate, ci acestea pot fi prezentate și de un intermediar care acționează în numele acestuia.

Având în vedere că atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și pe parcurs, până la soluționarea cauzei, pedepsele și limitele de pedeapsă pentru infrațiunea de folosire de acte falsificate la autoritatea vamală s-au menținut neschimbate, tribunalul reține că nu se impune schimbarea încadrării juridice, prin aplicarea dispozițiilor art. 13 Cod penal, ci este aplicabilă legea în vigoare la data soluționării cauzei .

Față de limitele de pedeapsă și de termenul de prescripție specială prevăzut de art. 122-124 Cod penal, tribunalul va constata ca fiind prescrisă răspunderea penală pentru infrațiunea prevăzută de art. 273 din Legea nr.86/2006. În consecință, în baza art. 11 pct 2 lit b) Cod procedură penală raportat la art. 10 lit g) Cod procedură penală, va dispune încetarea procesului penal cu privire la această infrațiune .

Fapta inculpatului [...] de a se folosi de factura falsificată și declarația vamală de import în ședința A.G.A. a [...] SA Constanța din data de 11.12.1998, în cadrul căreia, în calitate de acționar majoritar, a propus, și s-a aprobat, majorarea capitalului social al societății cu contravaloarea instalației [...] Typ „H – PLDI 32f”, respectiv de 3.800.000 DM (echivalentul a 21.736.000.000 lei vechi), valoare nereală, în această

modalitate considerând a-și fi îndeplinit, printr-o unică prestație, obligațiile investiționale, ce îi reveneau în baza contractului de vânzare – cumpărare de acțiuni nr. [...] /1997 (și actele adiționale), inducând, astfel, în eroare, partenerul contractual - F.P.S., prin prezentarea ca adevărată (valoarea de 3.800.000 DM din factura falsificată) a unei fapte mincinoase, în scopul obținerii unui folos material injust, (diferența între valoarea reală a instalației și valoarea de 3.000.000 DM pe care era obligat să o investească din surse proprii) și producând un prejudiciu în patrimoniul A.V.A.S., constând în contravaloarea a 30% din suma neinvestită, ce se ridică la suma de 442.994,42 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin.1,2,3 și 5 Cod penal.

În ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune, aceasta presupune, sub aspectul laturii obiective, în primul rând, o acțiune de inducere în eroare, ce se săvârșește prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, de natură a crea celui indus în eroare o falsă prezentare a realității; această acțiune se cere să aibă ca rezultat producerea unei pagube, a unui prejudiciu material, care poate fi produsă fie direct celui indus în eroare, fie altei persoane, și poate consta în remiterea unui bun, recunoașterea unui drept, eliberarea de obligație etc.

Înșelăciunea în convenții, prevăzută ca formă specială a infracțiunii de înșelăciune în alin.3 al art.215 Cod penal, prezintă unele particularități; astfel, această formă poate fi realizată nu numai printr-o acțiune de inducere în eroare, ci și printr-o acțiune de menținere în eroare; aceste modalități sunt prevăzute alternativ, pentru existența infracțiunii fiind suficientă comiterea numai a uneia dintre acestea. În prezenta cauză penală, înșelăciunea cu privire la executarea contractului s-a comis atât prin inducerea în eroare cât și prin menținerea în eroare a F.P.S. (A.V.A.S.). Această situație rezultă și din corespondența purtată cu această instituție, care a comunicat că pe rolul Tribunalului București – Secția comercială, au fost înregistrate două dosare, prin care se solicita obligarea lui [...] la plata penalităților conform contractului de vânzare – cumpărare acțiuni nr. [...] /1997, urmare nerealizării investițiilor la care era obligat (în prezent suspendate până la soluționarea cauzei penale), precum și o cauză având ca obiect rezoluțiunea contractului de vânzare – cumpărare de acțiuni, urmare neîndeplinirii obligațiilor. Dosarele au fost inițiate ulterior săvârșirii faptelor și producerii consecințelor, prin urmare acțiunea de înșelare fiind consumată.

Individualizarea pedepsei

Potrivit art. 52 Cod penal, pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului. Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

De asemenea, potrivit art. 72 Cod penal, la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de dispozițiile părții generale a codului, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Ca mijloc specific de coerciție penală, de represiune, pedeapsa implică în mod necesar o suferință (aflecțiune) ce se realizează în timpul executării ei; de asemenea, caracterul coercitiv - aflectiv și retributiv al pedepsei impune ca durata executării să fie corelată atât cu gravitatea faptei cât și cu gradul de pericolozitate al infractorului. Funcția coercitiv – aflectivă a pedepsei se realizează prin aptitudinea pedepsei penale

de a se manifesta ca o măsură cu caracter represiv supunându-l pe inculpat la o suferință morală prin privațiune de libertate .

Pedeapsa nu reprezintă numai un mijloc de constrângere a infractorului, dar și un mijloc de reeducare al acestuia ; totodată, pedeapsa se aplică în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat cât și de către ceilalți destinatari ai legii penale .

Prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni nu se rezumă numai la împiedicarea condamnatului de a repeta alte încălcări ale legii penale, dar și atenționarea celorlalți destinatari ai legii penale de a nu comite astfel de încălcări, fiind astfel satisfăcute atât scopul imediat cât și scopul mediat al pedepsei. Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării condamnatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate, față de ceilalți membri ai societății .

Reeducarea sau îndreptarea condamnatului constă în aptitudinea pedepsei de a înlătura relele convingeri și deprinderi ale acestuia, și în inocularea unor valențe comportamentale în strictă concordanță cu cerințele de respectare a dispozițiilor cuprinse în normele de drept penal .

Ținând seama de aceste dezvoltări ale sensului art. 52 și 72 Cod penal, tribunalul reține, în ceea ce-l privește pe inculpatul [...], următoarele:

În ce privește pericolul social concret al infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave săvârșită, tribunalul îl apreciază ca fiind ridicat, în raport cu valorile sociale specifice acesteia –încrederea Statului Român în executarea unui contract de privatizare de o valoare foarte mare, încheiat tocmai în considerarea faptului că această preluare a acționariatului de către un investitor privat va conduce la eficientizarea și re tehnologizarea societății, implicit la obținerea de profit, păstrarea locurilor de muncă și obținerea de venituri la bugetul de stat – în raport de prejudiciul mare cauzat prin fapta săvârșită, precum și în raport cu insistența infracțională în acest sens .

În ce privește actele materiale efectuate de inculpat sau din dispoziția acestuia, acestea relevă existența unei pregătiri și premeditari minuțioase care să asigure realizarea faptei, astfel :

- întocmirea facturii, actelor de transport și vamale prezentate autorităților germane, cu o valoare mică astfel încât să nu atragă efectuarea de verificări asupra provenienței instalației, și totodată să poată fi furnizată o explicație credibilă cu privire la diferențele de valoare;

- întocmirea ofertei firmei [...] și a actului de garanție a acesteia astfel încât să se creeze aparența că instalația este una nouă sau aproape nouă;

- obținerea, în condiții ilicite, a ștampilei Vămii Nădlac pe factura externă cu valoarea de 3.800.000 DM, și prezentarea la Vama Constanța a facturilor nedetaliate, respectiv detaliate, conținând o valoare falsă a instalației ;

- demersurile pentru efectuarea a 4 evaluări/expertize extrajudiciare pentru a demonstra valoarea instalației [...] H-PLDI 32f.

- demersurile pentru includerea instalației în capitalul [...] și pentru amplasarea acesteia la Făurei, astfel încât să poată demonstra că investiția respectivă a fost finalizată prin punerea în funcțiune;

- înștiințarea FPS despre efectuarea investiției;

- demersurile pentru vopsirea capacelor de tablă ale instalației, și montarea unor plăcuțe din care să rezulte că instalația este fabricată de [...] [...] în 1998, în același scop al inducerii în eroare cu privire la vechimea instalației ;

- insistența de a importa această instalație și de a o include în capitalul [...], prin abuzarea de poziția dominantă în AGA, indiferent de argumentele prezentate de conducerea tehnică a societății și de alte studii, în sensul că o astfel de investiție nu este profitabilă și nu are legătură cu obiectul de activitate al [...].

În ce privește persoana inculpatului, tribunalul reține că, din punct de vedere al conștientizării caracterului penal al faptei, și al urmării/acceptării încălcării normelor de drept, inculpatul [...] a fost pe deplin conștient de aceste aspecte. În cursul urmării penale și judecării inculpatul nu a dat declarații sincere, astfel încât nu sunt întrunite condițiile pentru reținerea circumstanței atenuante prevăzute de art. 74 lit c) cod penal,

Tribunalul apreciază că atitudinea și conduita inculpatului înainte de săvârșirea faptei, relevată de lipsa antecedentelor penale, de activitatea diversificată desfășurată pe parcursul unei perioade lungi de timp în domeniul manageriatului și acționariatului unor întreprinderi din țară și din străinătate, de faptul că este integrat social, este de natură a diminua răspunderea penală, tribunalul apreciind-o ca fiind o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 74 lit a) Cod penal.

În ce privește conjunctura economică și legislativă în care s-au derulat faptele infracționale, invocată în apărare de inculpat, tribunalul reține următoarele :

Inculpatul [...] arată că a vrut să facă investiții mari în România prin firma SC [...] SA Constanța și s-a bazat pe reducerile de impozite și taxe care i-au fost promise, întrucât transportul de bunuri comerciale spre România aducea după sine o sumă de impozite și taxe de cca 51% din valoarea investițiilor. A fost asigurat de reprezentanții statului că firma nu avea datorii și nici obligații fiscale neachitate, și că se poate angaja în construcția unei secțiuni de autostradă în valoare de 76 milioane dolari, care ar fi asigurat salariile celor 650 de angajați.

În acest context, instalația de ambalare în cauză face parte din intenția de realizare a unor proiecte mari, precum o mai mare distribuție comercială a materialelor de construcții prefabricate.

Declarațiile inculpatului sunt susținute prin declarațiile în același sens ale martorului [...], precum și prin depunerea la dosarul instanței a unor schițe înfățișând ansamblul investiției pe care o preconiza în zona Făurei.

În ce privește susținerea că instalația urma a realiza o distribuție a materialelor de construcții, tribunalul o constată ca fiind falsă, întrucât din probele dosarului rezultă cu certitudine că aceasta era concepută pentru ambalare produse alimentare, și nicidecum de construcții; de altfel, acesta este și motivul pentru care a fost amplasată la SC [...] Făurei.

Nu mai puțin însă, susținerile inculpatului referitoare la contractul de construire a unui tronson de autostradă, la litigiul privind recuperarea unei sume de bani din lucrările efectuate în acest sens, precum și cele referitoare la modificarea negativă a taxelor și impozitelor , se confirmă prin probele dosarului și chiar prin conținutul unui act adițional la contractul nr [...] /1997. Aceste aspecte au intervenit însă ulterior perioadei octombrie 1998, astfel încât inculpatul nu poate susține că a fost influențat de ele când a conceput activitatea infracțională.

Se confirmă însă, în ansamblu, intenția inculpatului de a dezvolta afaceri legale de proporții mari în România.

La data de 23 01 1998 (deci anterior săvârșirii faptelor) inculpatul [...], în calitate de acționar al firmei [...] Constanța, a adresat o scrisoare ministrului desemnat la Ministerul Privatizării (filele 47-48 vol IV UP), prin care a adus la cunoștință că întâmpină greutăți în activitatea societății, ca urmare a unui comportament necooperant al instituțiilor subordonate ministerului, în sensul că :

- deși investitorul a îndeplinit în întregime condițiile contractuale, nu sunt respectate condițiile prevăzute în OUG nr 31/1997, care prevăd returnarea la nivel de 60% (a sumelor investite) către [...] Constanța, și nu s-a eliberat certificatul de investitor ;

- [...] Constanța are multe obligații de plată față de bugetul de stat, iar acestea nu pot fi compensate din cauza nereturnării procentului din investiție ;

- datorită neînmânării certificatului de investitor, societatea a pierdut două licitații, iar investitorul nu poate livra echipamentele necesare pentru firmă .

Tribunalul apreciază că astfel de situații semnalate de inculpat au putut influența luarea deciziei acestuia de a se eschiva de la îndeplinirea corectă a obligațiilor investiționale asumate prin contractul de privatizare.

Tribunalul reține că, potrivit unor adrese transmise de [...] directorului general [...] în perioada octombrie –noiembrie 2001 (filele 165-167 și 168-171 vol 1 UP) acționarul majoritar amintește de faptul că au fost vândute garsonierele aflate în proprietatea [...] SA cu prețul unitar de 544 DM fiecare, a fost risipit capitalul social al [...] prin vânzare de apartamente din blocul B la un preț total inacceptabil -225 USD de apartament, deși prețul pieței se află la aproximativ 7500 USD .

Rezultă din context că astfel de activități care au redus capitalul social al societății s-au datorat legislației române, și anume Legii nr 112/1995, aspect care nu a fost prevăzut cu ocazia încheierii contractului de privatizare [...], nr [...] /1997 .

Față de aceste elemente de fapt, tribunalul apreciază că în favoarea inculpatului poate fi reținută o circumstanță atenuantă judiciară permisă de art. 74 alin 2 Cod penal, constând în conjunctura economică și legislativă neclară și nefavorabilă pentru interesele legale ale inculpatului, independentă de voința acestuia, ce a contribuit la luarea deciziei infracționale.

Tribunalul reține și un alt aspect important în individualizarea cuantumului pedepsei aplicabile, și anume corespondența între pedeapsa aplicabilă și scopul și eficiența acesteia la momentul pronunțării sentinței.

Astfel, între momentul săvârșirii infracțiunii –anul 1998 – și momentul aplicării pedepsei –anul 2011 – au trecut 13 ani, perioadă de timp în care impactul social al faptei s-a estompat, astfel încât o pedeapsă stabilită în prezent peste limita minimă de 10 ani închisoare ar constitui nu un factor de reeducare și restabilire a legalității, ci unul de represiune excesivă. Este de menționat că fapta în sine a fost descoperită și instrumentată de organele judiciare la un interval de timp relativ scurt de la săvârșire (anul 2001) neputând fi imputată inculpatului prelungirea procesului .

Pentru considerentele expuse va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea orientată sub minimul special prevăzut de lege, apreciind că în raport cu persoana acestuia scopul coercitiv și preventiv - educativ al pedepsei poate fi atins prin acest cuantum redus al pedepsei .

În baza art. 71 Cod penal va interzice inculpatului, pe durata executării pedepsei închisorii, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit a) teza a II-a și lit b) Cod penal.

Față de infracțiunea săvârșită, este evident că inculpatul este nedemn de a exercita anumite drepturi electorale, rezultând că nu are calitățile necesare pentru a putea reprezenta interesele generale ale cetățenilor în cadrul autorităților publice sau în funcții electivă publice și de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

Exercițiul unor asemenea prerogative presupune o moralitate nepătată, responsabilitatea față de propriile fapte și conformare la normele statului de drept, corelativ cu încrederea publicului în reprezentanții autorităților, caracteristici pe care inculpatul nu le deține având în vedere infracțiunea comisă.

Față de inculpat a fost luată măsura reținerii pe o perioadă de 24 ore (la data de 02.10.2001) și măsura arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile (începând cu data de 03.10.2001).

Împotriva măsurilor preventive inculpatul a formulat plângere în temeiul disp. art. 140¹ C.pr.pen., ce a fost admisă de către instanță, dispunându-se punerea acestuia în libertate, la data de 02.11.2001.

Față de această situație, se va deduce din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive, de la 02 10 2001 la 02 11 2001 inclusiv .

Tribunalul apreciază, examinând probele din care rezultă comportamentul social bun al inculpatului, situația sa socială și familială, vârsta de 72 ani, starea de boală evidențiată și probată printr-o serie de înregistrări medicale depuse la dosar, inclusiv obținute pe calea comisiei rogatorii în cursul judecății, comportamentul procesual corect –în sensul că nu a întreprins măsuri pentru tergiversarea judecății ori pentru zădărnicierea aflării adevărului, ci a participat activ la administrarea probelor - că acesta a realizat pe deplin pericolozitatea faptei sale și consecințele penale ale acesteia, și a luat hotărârea de a nu se mai implica pe viitor în săvârșirea unor fapte penale, din acest punct de vedere scopul pedepsei putând fi atins și fără executarea efectivă a acesteia .

În consecință, în baza art. 86¹ -86² Cod penal, va dispune pentru inculpat, suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe durata unui termen de încercare compus din durata pedepsei, la care se adaugă un interval de timp de 2 ani, ce curge de la rămânerea definitivă a sentinței penale de condamnare .

În baza art. 86³ Cod penal, va obliga pe inculpatul [...] ca, pe durata termenului de încercare, să respecte următoarele măsuri de supraveghere :

- să se prezinte la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta ;

- să anunțe Serviciul de probațiune, în prealabil, despre orice schimbare de domiciliu , reședință sau locuință și orice deplasare mai mare de 8 zile, precum și întoarcerea ;

- să comunice și să justifice Serviciului de probațiune schimbarea locului de muncă;

- să comunice Serviciului de probațiune informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență .

În baza art. 71 alin 5 cod penal va constata ca fiind suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale .

În baza art. 359 Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86⁴ alin 1 și 2 Cod penal privind cazurile de revocare a suspendării sub supraveghere .

În ce privește alegerea acestei modalități de individualizare a executării pedepsei, în raport de situația concretă a inculpatului care nu se află în România, tribunalul reține că aceasta se justifică în considerarea principiului egalității persoanelor în fața legii, precum și în considerarea faptului că pronunțarea sentinței face parte din faza de judecată a procesului, și nu din faza de executare.

Astfel, nu îi poate fi refuzat inculpatului un beneficiu al legii – atunci când se constată că îl poate avea – pe considerentul locului său de domiciliu, sau al faptului că nu se află în țară la dispoziția Serviciului de Probațiune, întrucât aceasta ar echivala cu un tratament discriminatoriu negativ în comparație cu alți inculpați aflați în situație similară, care domiciliază în România.

De asemenea, cu ocazia pronunțării sentinței, judecătorul nu are a lua în considerare aspecte ce țin de punerea în executare a acesteia, ci deliberază, potrivit art. 343 Cod procedură penală, asupra chestiunilor de fapt și de drept cu care a fost investit, printre care nu se numără și cele ulterioare pronunțării hotărârii.

Nu în ultimul rând, suspendarea sub supraveghere a hotărârii de condamnare ar putea fi pusă în executare în această formă fie prin cooperare judiciară între instituțiile competente din România și Germania, fie chiar prin deplasarea/stabilirea temporară a inculpatului în România, dacă aceasta este în interesul său spre a evita o executare efectivă a pedepsei.

Acțiunea civilă

Prin cererea de constituire ca parte civilă formulată la 11 mai 2007 (în cursul urmăririi penale, fila 301 vol. I UP), Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a solicitat obligarea inculpatului [...] la plata sumei totale de **460.174, 91 euro**, conținând următoarele sume :

- pentru anul 1998 penalități în sumă de 64.424,487 euro (echivalent 126.000 DM)

- pentru anul 1999 penalități în sumă de 64.424,487 euro

- pentru anul 2000 penalități în sumă de 202.476,962 euro (echivalent 396.000 DM)

- pentru anul 2001 penalități în sumă de 64.424,487 euro

- pentru anul 2002 penalități în sumă de 64.424,487 euro

De asemenea, AVAS a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 3.351.912.041,76 lei (ROL) reprezentând penalități pentru nerespectarea prevederilor art. 7.4 alin 3 din contractul de privatizare nr [...] /1997, calculate pentru perioada 01 01 2000 până la 30 11 2003.

În ce privește eventualul prejudiciu aferent faptului că, urmare a investiției efectuate de [...], s-a majorat capitalul social al [...] SA, APAPS apreciază că aceasta nu a avut o influență negativă asupra cotei de participare a APAPS la capitalul social (fila 293 vol I UP), și în consecință AVAS nu a formulat pretenții civile pentru aceasta.

În cauză s-a dispus și efectuat o expertiză contabilă (vol II UP) , în cadrul căreia expertul contabil a formulat următoarele concluzii :

- majorarea capitalului social al [...] SA putea fi realizată numai cu suma de 221.178.828 lei (echivalent 38.000 DM) reprezentând contravaloarea utilajului de împachetare automat, și nu cu suma de 22.117.883.000 lei (echivalent 3.800.000 DM), iar prin majorarea capitalului social cu această din urmă sumă, statul român a fost prejudiciat cu valoarea investiției nerealizate, adică cu diferența de la suma la care s-a angajat cumpărătorul conform actului adițional din 01 10 1997, și cea realizată efectiv, adică cu 802.000 DM, pentru care s-au calculat penalități în sumă de 240.600 DM .

- prin nerealizarea programului de investiții s-a produs o pagubă care s-a localizat la SC [...] SA Constanța ;

Tribunalul reține că concluziile acestei expertize sunt eronate, din următoarele considerente :

- după privatizarea [...], patrimoniul statului este diferit de patrimoniul [...] Constanța; în același timp, din moment ce acțiunile societății au fost evaluate și cumpărate cu ocazia privatizării (contractul [...]/1997), investiția ulterioară convenită prin contract nu reprezintă o parte din contravaloarea acțiunilor vândute inculpatului [...], deci nu reprezintă o parte din sumele datorate statului ca urmare a privatizării.

- prin urmare, majorarea capitalului social al [...] cu o valoare mai mică decât cea convenită nu poate produce un prejudiciu în patrimoniul statului .

- în sensul Codului penal, prin pagubă se înțelege micșorarea unui patrimoniu ; în speță, prin nerealizarea programului de investiții în cadrul [...], nu s-a produs o micșorare a patrimoniului acestei societăți, ci s-a produs efectul de a nu fi majorat acest patrimoniu. Prin urmare, fapta inculpatului nu a produs o pagubă în patrimoniul [...] Constanța .

Potrivit art. 7.8 din contractul nr [...]/1997, „Cumpărătorul se obligă să investească în societate într-o perioadă de 5 ani, 3.000.000 DM în conformitate cu programul de investiții, anexa 1 la contract, propus de cumpărător .

Art. 7.8.1 prevede că „Cumpărătorul se obligă ca, în cazul neefectuării programului de investiții prevăzut în anexa nr 1, să plătească vânzătorului o penalitate egală cu 30% pe an din suma neinvestită până la fiecare din datele prevăzute pentru realizarea investiției”

Potrivit art. 998 Cod civil 1864, orice faptă a omului care cauzează altuia prejudiciu, obligă pe acela din a cărui greșală s-a ocazionat, a-l repara”.

Față de prevederile contractuale, tribunalul reține că fapta de înșelăciune a inculpatului [...] a produs un prejudiciu în patrimoniul cocontractantului AVAS (fost FPS) întrucât acesta a fost indus în eroare cu privire la dreptul său de a solicita și obține de la inculpat suma de 30% din valoarea neinvestită, precum și a fost indus în eroare cu privire la valoarea investiției efectuate în cadrul [...] Constanța, inclusiv cu privire la componentele contractuale ale acestei investiții, printre care se numără și alocarea de fonduri pentru protecția mediului .

Având în vedere concluziile raportului de expertiză efectuat în cursul judecății, care stabilește valoarea instalației, și implicit stabilește valoarea investită de inculpat în cadrul [...] Constanța, precum și echivalența cursului valutar marcă germană-euro, astfel cum rezultă din înscrisul depus în dovedire de AVAS odată cu cererea de

constituire de parte civilă, tribunalul reține că prejudiciul cauzat părții civile AVAS este în sumă de 861.600 DM, adică 442.994,42 euro .

Se observă că prejudiciul evaluat de partea civilă a avut în vedere că valoarea reală a instalației ar fi de 38.000 DM, astfel cum a fost înscrisă în documentele prezentate autorităților vamale germane. În realitate însă, această valoare a fost aleasă pentru alte scopuri, și nu pentru că reflecta valoarea reală a instalației, aceasta din urmă fiind cea stabilită de expertiza efectuată în cursul judecății, respectiv 128.000 DM .

Partea civilă nu solicitat prin cerere decât prejudiciul efectiv, nu și eventuale beneficii nerealizate, cum ar fi dobânzi, astfel încât instanța se va pronunța în limitele cererii, conform principiului disponibilității.

Pentru considerentele expuse, va obliga pe inculpatul [...] să plătească părții civile AVAS suma de 442.994,42 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri civile .

În ce privește celelalte pretenții ale părții civile, respectiv obligarea inculpatului la plata sumei de 3.351.912.041,76 lei (ROL) reprezentând penalități pentru nerespectarea prevederilor art. 7.4 alin 3 din contractul de privatizare nr [...]/1997, calculate pentru perioada 01 01 2000 până la 30 11 2003 , tribunalul constată că sunt nefondate în cadrul prezentului proces penal, întrucât acțiunea penală nu a avut ca obiect fapte penale ale inculpatului legate de nerespectarea prevederilor art. 7.4 alin 3 din contractul de privatizare, și în consecință acțiunea civilă, fiind alăturată acțiunii penale, nu poate depăși limitele acesteia din urmă .

Astfel, potrivit art. 7.4 din contract, cumpărătorul se obligă să solicite încheierea unui nou contract pentru acțiunile rezultate din majorarea capitalului cu valoarea aferentă unor terenuri (pentru care s-a obținut ulterior certificat de atestare a dreptului de proprietate) în termen de 30 de zile de la înregistrarea noului capital. Pentru nerespectarea acestui termen cumpărătorul va plăti vânzătorului o penalitate de 0,2% din suma calculată la valoarea terenului pentru fiecare zi de întârziere .

De altfel, din moment ce obiectul judecății nu a constat în analiza respectării/nerespectării clauzei contractuale invocate, instanța de judecată nici nu ar putea pronunța legal o hotărâre cu privire la chestiuni ce nu au format obiectul dezbaterilor.

Va lua act că SC [...] SA Constanța, [...] SA Constanța și SC [...] SA nu s-au constituit părți civile în cauză.

În baza art. 348 Cod procedură penală va dispune desființarea înscrisurilor falsificate folosite la săvârșirea infracțiunilor , respectiv :

- factura externă nr [...] emisă la 08 10 1998 de societatea comercială germană [...] către SC [...] SA Constanța, în valoare de 3.800.000 mărci germane (filele 186-187 vol I UP).

- factura externă detaliată nr [...] emisă la 08 10 1998 de societatea comercială germană [...] către SC [...] SA Constanța, în valoare de 3.800.000 mărci germane (filele 192-193 vol I UP).

- factura externă nr [...] emisă la 08 10 1998 de societatea comercială germană [...] către SC [...] SA Constanța, în valoare de 38.000 mărci germane (filele 241-242 vol I UP).

În cadrul rechizitoriului, DNA a solicitat ca instanța să dispună anularea tuturor actelor adoptate și înscrisurilor emise, în baza documentelor falsificate prezentate de către inculpat, precum și radierea mențiunilor efect al acestora în vederea restabilirii situației anterioare comiterii infracțiunilor, după cum urmează:

- hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr.4 din 11.12.1998;
- încheierea de autentificare a actului adițional modificator nr. 276/09.02.1999 înregistrată la BNP [...], precum și a încheierii de rectificare nr. 829/18.02.1999 înregistrată la același notar;
- anularea acțiunilor emise ca urmare a majorării capitalului social reprezentând contravaloarea utilajului de împachetat adus ca aport la capitalul social în natură de inculpat la [...] SA Constanța;
- mențiunile privind înscrierea majorării capitalului social la Registrul Comerțului Constanța, admisă prin încheierea – rezoluție a judecătorului delegat nr. 10572/05.03.1999;
- anularea tuturor actelor adoptate, respectiv Hotărârea nr.4 a AGA din data de 04.08.2000, precum și a mențiunilor privind divizarea [...] SA Constanța, și înmatricularea celor trei societăți, și anume: [...] SA, [...] SA Constanța și [...] Năvodari.

Tribunalul reține că anularea acestor acte enumerate excede prezentului cadru procesual, pentru următoarele considerente :

Potrivit art. 14 lit a) Cod procedură penală, „Repararea pagubei se face potrivit dispozițiilor legii civile, în natură, prin restituirea lucrului, prin restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii, prin desființarea totală ori parțială a unui înscris și prin orice alt mijloc de reparare”.

Rezultă deci că desființarea totală sau parțială a unui înscris este o modalitate de reparare a pagubei produse prin infracțiune .

Ori, s-a reținut împrejurarea că infracțiunile de înșelăciune și respectiv folosire de acte falsificate la autoritățile vamale nu au produs o pagubă în patrimoniul [...] Constanța, astfel încât desființarea înscrisurilor subsecvente infracțiunii nu poate conduce la soluționarea acțiunii civile alăturată acțiunii penale în prezentul proces penal .

De asemenea, actele adoptate privind divizarea [...] în alte trei societăți comerciale nu au legătură cu și nu au fost influențate de majorarea capitalului social de către inculpat, câtă vreme acesta deținea oricum majoritatea acțiunilor și putea impune în AGA divizarea societății .

La data de 18.02.2002, prin ordonanța procurorului, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra acțiunilor deținute de inculpatul [...] la societățile comerciale [...] SA Constanța (920.357 acțiuni, echivalentul a 23.008.925.000 lei vechi), [...] SA (229.188 acțiuni, echivalentul a 5.729.700.000 lei vechi), [...] SA Năvodari (288.820 acțiuni, echivalentul a 6.915.950.000 lei vechi).

Având în vedere că inculpatul a fost obligat la plata sumei de 442. 994,42 euro, în temeiul art. 163 Cod procedură penală și al art. 353 -357 Cod procedură penală tribunalul va menține măsura sechestrului asigurator, în vederea asigurării recuperării pagubei produse prin infracțiune.

În baza art. 191 alin 1 Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.”

În termen legal împotriva acestei sentințe penale au formulat apel DNA – Serviciul Teritorial Constanța, inculpatul [...], partea civilă Guvernul României prin Autoritatea Pentru Valorificarea Activelor Statului și expertul [...] criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Apelul parchetului vizează următoarele aspecte:

- greșita individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, precum și a modalității de executare a acesteia, urmare reținerii de circumstanțe atenuante;
- greșita modalitate de soluționare a laturii civile, respectiv admiterea acesteia în parte până la echivalentul sumei de 442.994,42 euro.

În dezvoltarea motivelor de apel, inculpatul [...] prin apărător, a criticat soluția fondului pentru următoarele motive:

- schimbarea încadrării juridice în tem. Disp. art. 386 c.p.p. din infr. părev. de art. 215 al. 1,2 3, și 5 c.p. din 1968 în infr. prev. de art. 244 al. 2 c.p. în vigoare;
- achitarea inculpatului în baza art. 17 al. 2 c.p.p. rap. la art. 16 lit. a, b sau c c.p.p. pentru infracțiunile prev. de art. 273 din Lg. 86/2006 și de art. 244 al. 2 noul cod penal, întrucât faptele nu există sau nu sunt prevăzute de legea penală și nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege sau că nu există probe că inculpatul a săvârșit infracțiunile deduse judecății
- În subsidiar, menținerea hotărârii instanței de fond cu privire la aplicarea disp. art. 11 pct. 2 lit. b c.p.p. din 1968 rap. la art. 10 lit. g c.p.p. în sensul încetării procesului penal în legatura cu infracțiunea prev. de art. 273 din Lg. 86/2006, ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale;
- în baza art. 17 al. 2 c.p.p. rap. la art. 16 lit.f c.p.p. să se dispună încetarea procesului penal în legatura cu infr. prev. de art. 2144 al. 2 c.p. în vigoare întrucât în conformitate cu art. 153 al.1 , art. 154 al. 1 lit. d și art. 155 al. 4 c.p. a intervenit prescripția răspunderii penale.
- Sub aspectul laturii civile, se solicită exonerarea de răspundere civila a inculpatului [...] și ridicarea măsurii sechestrului asigurator asupra sancțiunilor detinute de acesta la SC [...] Constanța (92357 acțiuni), SC [...] SA Constanta (229.188 acțiuni) și SC [...] SC Navodari (288.820 acțiuni).

Prin apelul formulat, partea civilă Guvernul României prin Autoritatea Pentru Valorificarea Activelor Statului a solicitat desființarea în parte a sentinței primei instanțe și admiterea cererii de constituire ca parte civilă astfel cum a fost formulată, cu obligarea inculpatului și la plata următoarelor despăgubiri civile în valoare de: 17.180.,49 euro (diferența dintre 460.174,91 – 442.994,42 lei), reprezentând penalități calculate pentru neîndeplinirea obligației investiționale; 3.351.912.041,76 lei cu titlu de penalități pentru nerespectarea prevederilor art. 7.4 al. 3 din contractul de privatizare nr. [...] /1997 calculate pentru perioada 1.01.2000 – 30.11.2003.

Expertul [...] solicită majorarea onorariului la suma de 5.656 lei reprezentând cheltuieli efectuate cu documentarea și întocmirea raportului de expertiză conform listei anexate.

Motivele de apel invocate de apelanți sunt cuprinse detaliat în partea introductivă a prezentei decizii.

La Curtea de Apel Constanța cauza a fost înregistrată sub același număr.

În apel, prin încheierea de ședință din 11.09.2012 a fost încuviințată audierea inculpatului [...] pe calea comisiei rogatorii, precum și o adresă către autoritățile germane pentru a comunica instanței rezultatul final al anchetei penale și finanțare efectuate cu privire la plata impozitului aferent sumei de 3.800.000 DM.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale nr... prin prisma criticilor aduse de apelanți, și sub toate aspectele prev. de disp. 417 al. 1,2 c.p.p., curtea constată următoarele:

În ceea ce privește apelul formulat de expertul [...].

Critica este întemeiată.

Într-adevăr, în raport de volumul de activitate impus de obiectivele stabilite de instanță pentru efectuarea raportului de expertiză, precum și a listei anexe de justificare a cheltuielilor (fila 33 vol. 1 dosar apel), curtea apreciază că, în cauză, se justifică majorarea onorariului de expert pentru apelant cu suma de 4556 lei reprezentând diferența dintre suma acordată de instanța fondului și cea dovedită de expert.

În ceea ce privește apelul formulat de inculpatul [...].

Prin rechizitoriul nr 58/P/2005 din 19 12 2008 al DNA - Serviciul Teritorial Constanța, a fost trimis în judecată inculpatul [...], pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- folosire, la autoritatea vamală de acte vamale sau comerciale false, prev. de art. 273 din Legea nr.86/2006

- înșelăciune, prev. de art. 215 alin.1,2,3 și 5 Cod penal.

S-a reținut în actul de sesizare a instanței că inculpatul a transmis, spre a fi folosită la autoritatea vamală română, respectiv Vama Port Constanța, factura externă detaliată nr.[...], în DM, referitoare la instalația [...], factură în valoare de 3.800.000 ce s-a dovedit a fi falsificată comparativ cu factura purtând același număr, dar cu valoarea de 38.000 DM, prezentată autorităților vamale germane, și în baza căreia s-a întocmit declarația vamală de export nr.[...], și pentru care, ulterior efectuării exportului, s-a solicitat, de către firma [...], eliberarea unei dovezi de regim preferențial,

S-a mai reținut că inculpatul s-a folosit de factura falsificată și de declarația vamală de import în ședința A.G.A. a [...] SA Constanța din data de 11.12.1998, în cadrul căreia, în calitate de acționar majoritar, a propus, și s-a aprobat, majorarea capitalului social al societății cu contravaloarea instalației [...], respectiv de 3.800.000 DM (echivalentul a 21.736.000.000 lei vechi), valoare nereală, în această modalitate considerând a-și fi îndeplinit, printr-o unică prestație, obligațiile investiționale, ce îi reveneau în baza contractului de vânzare – cumpărare de acțiuni nr. [...] /1997 (și actele adiționale), inducând, astfel, în eroare, partenerul contractual - F.P.S., prin prezentarea ca adevărată (valoarea de 3.800.000 DM din factura falsificată) a unei

fapte mincinoase, în scopul obținerii unui folos material injust, în condițiile nerealizării investiției de 3.000.000 DM, și producând un prejudiciu atât în patrimoniul SC [...] SA Constanța (terțul beneficiar al investiției) cât și în patrimoniul A.V.A.S., în cuantum total de 1.895.881,91 Euro .

Prin sentința penală supusă controlului judiciar de față, prima instanță în baza art. 215 alin 1, 2, 3 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 74 alin 1 lit a) și alin 2 Cod penal, l-a condamnat pe inculpatul [...] la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave , în condițiile art. 86¹ –art. 86² Cod penal, stabilind obligațiile prevăzute la art. 86³ Cod penal.

Din perspectiva laturii civile, inculpatul a fost obligat la plata sumei de 442.994,42 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri civile .

Din analiza probatoriului administrat în cauză, completat cu probele încuviințate de instanța de control judiciar, curtea constată că, acuzarea nu a reușit să răstoarne prezumția de nevinovăție de care se bucură inculpatul, conform legii.

Potrivit art. 4 c.p.p. orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.

Întreaga activitate de probațiune trebuie să conducă la convingerea că infracțiunea cu care a fost sesizate organele de urmărire și instanța de judecată, există sau nu; în cazul existenței acesteia, dacă inculpatul este vinovat, sau nu de săvârșirea acesteia, iar dacă este vinovat, care sunt împrejurările care ar putea determina o individualizare corectă a sancțiunii penale ce urmează a fi aplicată inculpatului.

Cunoscând că în materie penală funcționează principiul prezumției de nevinovăție, organul de urmărire penală și instanța de judecată trebuie să desfășoare o intensă activitate probatorie; procurorul nu-l poate trimite în judecată pe inculpat până ce, personal sau prin organele de cercetare penală, nu a strâns probe care stabilesc vinovăția acestuia cu privire la săvârșirea infracțiunii; instanța de judecată nu poate condamna pe inculpat dacă nu și formează convingerea, din probele pe care le administrează nemijlocit în ședința de judecată, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat mai presus de orice îndoială rezonabilă – astfel cum cer dispozițiile art. 396 al. 2 c.p.p.

Acuzația adusă inculpatului se fundamentează pe următoarele probe: ...

Din analiza probatoriului administrat în cauză, curtea reține sub aspectul stării de fapt că, în anul 1997, inculpatul [...], în calitate de persoană fizică, a cumpărat de la Fondul Proprietății de Stat un număr total de acțiuni nominative 226613 la [...] SA Constanța, reprezentând 39,9363% din capitalul social, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. [...] /15.09.1997.

Prin acte adiționale succesive din 15.09.1997, 25.09.1997, 1.10.1997, același inculpat a cumpărat și alte pachete de acțiuni la aceeași societate, ajungând să dețină în final un pachet majoritar de 92,57% din acțiunile acestei societăți.

Prin actul adițional încheiat la data de 1.10.1997, s-a stabilit programul investițional al cumpărătorului pe perioada 1998 – 2000, în sumă totală de 3.000.000 DM eşalonat, câte 420.000 DM în anii 1998, 1999, 2001 și 2002, iar în anul 2000, 1.320.000 DM, stabilindu-se totodată, și destinația acestora, respectiv pentru restructurare, modernizarea și rentabilizarea societății, pentru protecția mediului, cheltuieli pentru protecția muncii și pregătirea personalului.

În vederea realizării obligației investiționale, inculpatul a propus să aducă în România o instalație de ambalat și împachetat tip [...] TYP H-PLDI 32f, în valoare de 3.800.000 DM.

Prin Hotărârea AGA nr. 2 din 11.12.1998 s-a hotărât majorarea capitalului social al [...] SA Constanța cu valoarea de 22.117.883.000 lei, potrivit raportului de evaluare ca investiție efectuată de [...], conform contractului de vânzare cumpărare încheiat cu FPS. În această situație, participarea inculpatului la capitalul social s-a majorat la 97,65%.

Cu adresa nr. 480/10.02.1999, SC [...] Constanța a comunicat FPS București faptul că [...] a livrat în luna octombrie 1998 instalația de împachetat automată tip [...] TYP H-PLDI 32f, care potrivit raportului de evaluare al firmei [...] România la 31.12.1998 este de 3.386.600 DM, incluzând și suma 970.520 DM pentru protecția mediului.

Cu adresa nr. 5176/21-12-1999, SC [...] SA Constanța a fost pusă în funcțiune la data de 20.12.1999, conform procesului verbal de punere în funcțiune anexat.

Cu adresa nr. 93/Eb102/13 din data de 17.02.2014 prin care Administrația Financiară R. Germania se confirmă că, referitor la evaluarea venitului impozabil pentru anul 1998 a fost supusă impozitării livrarea unei instalații de ambalare către [...] Constanta cu o suma în valoare totală de 3.800.000 DM. Impozitul datorat pentru anul 1998 a fost plătit în baza deciziei de impunere din data de 26.11.2002 (fila 55 vol. 2 apel).

Prin declarația dată în cadrul procedurii de comisie rogatorie, inculpat [...] susține, în esență, că nu este vinovat pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcină prin actul de inculpare. Arată că livrarea instalației de ambalare către [...] Constanța în anul 1998 în valoare de 3.800.000 DM a fost supusă impozitării de administrația financiară competentă din R.

Inculpatul susține că nu a fost implicat în emiterea facturii defectuoase de peste 38.000 DM. Recunoaște că a existat o astfel de factură emisă eronat de un angajat al firmei [...], care conținea numai costurile de transport și de ambalare și asemănătoare în valoare de 1% (=38.000 DM) din valoarea mărfii, însă are repetat în mod neintenționat descrierea mărfii în textul facturii apreciată în mod greșit ca relevantă de autoritățile române și folosită pentru luarea unor măsuri nelegale împotriva sa, de reținere și arestare preventivă, prejudiciindu-l moral și material.

Învederează că atât factura de peste 3.800.000 DM cât și cea de 38.000 DM reprezentând 1% din valoarea mărfii livrate ca și costuri secundare pentru transport și ambalare și asemănătoare au fost predate de firma [...] cu ocazia comenzii de transport, firmei de expediție [...], care a subcontractat o firmă de transport românească ce a comis eroare cu documentele de transport, cu care [...] nu a avut nicio relație.

Instalația livrată în România nu necesită aprobare pentru expert și nici autorizație vamală, fiind marfă liberă la export. Motivează inculpatul, că emiterea unei facturi separate pentru costuri suplimentare a fost pentru firma [...] un procedeu obișnuit întrucât în multe țări este europeană erau percepute taxe vamale și pentru aceste costuri suplimentare dacă nu se puteau identifica separat de valoarea pentru marfa importată. Susține că nu a participat la întocmirea celor două facturi nici la comanda de transport și declarația vamală, întrucât în acea perioadă se afla în China,

în dovedirea afirmației invocând ca probă o copie de pe pașaportul cu viza de intrare și ieșire în această țară.

Mai arată că în mod greșit prima instanță a reținut că ar fi inversat o factură corectă cu o factură falsă de 3.800.000 DM, când în realitate era vorba de o instalație de înaltă calitate din punct de vedere tehnic și economic cu o greutate de peste 20 tone și o lungime de aprox. 14 metri, dotată cu multe agregate tehnice și mașini individuale complete fabricată de renumita formă germană [...], un lider tehnic pe piața mondială care poate dovedi valorile extrem de mari chiar și în ceea ce privește durabilitatea unor astfel de mașini.

Declară că firma [...] a confirmat pentru această instalație u durata de utilizare de 30 ani, iar cinci experți au confirmat fără dubii valoarea de 3.800.000 DM din momentul livrării, precum expertul societății [...] România, experții Camerei de Industrie și comerț M. și O., precum și alți experți neutri și obiectivi suplimentari anterior acestora cu renume internațional și expertiză care nu poate fi pusă sub semnul îndoielii.

În referire la expertiza expertului român pe care instanța a considerat-o relevantă, apreciază că se bazează pe valorile de plecare din momentul fabricării mașinii completate cu tabele de amortiză și criteriile de uzură, în multe cazuri ordonate de stat, depășite fără a lua în considerare condițiile reale ale pieții din data evaluării, precum și evoluția prețurilor din perioada anilor 1990.

Mai susține că expertiza română se bazează pe o situație presupusă a pieții din momentul achiziționării instalației de către firma [...] în anul 1995, la un preț în afara unei evaluări normale, întrucât avea interesul să modifice rapid producția, făcând loc unei noi instalații de ambalare de un alt tip. Situație care a condiționat decizii imediate, piața nemaisolicitând agenți de curățare tradiționali sub formă de pulbere sau substanțe granulate, ci agenți de curățare moderni sub forma așa numitelor tablete.

În acest context, firma [...] dorea să obțină cotă de piață și cu noi agenți de curățare și dorea să-și extindă afacerea, de aceea era forțată la o tranzacție rapidă, ceea ce justifică prețul obținut în mare grabă, care ar fi putut fi mai mare în condițiile în care vânzarea s-ar fi făcut în condiții de liniște.

Este cunoscut faptul că marile firme vând instalațiile care nu mai sunt necesare extrem de favorabil cu mult sub prețul pieții pentru a obține rapid cifre de afaceri cu câștiguri mai mari și pentru a evita costuri de vânzare mari. Inutile din cauza lipsei de specialiști tehnici de vânzare proprii.

Cedarea instalației firmei [...] de către această companie cu activitate în 60 de țări cu expansiune puternică, era un caz special din punct de vedere al prețului, având în vedere că, compania vânzătoare era supusă unei restructurări semnificative ca urmare a fuzionărilor. Vânzătorul instalației a ținut seama și de faptul că [...] avea afaceri în Europa de Est, iar instalațiile sale nu aveau să ajungă în mâinile competitorilor de pe piața vestică, cerându-i cumpărătorului să promită că mașinile preluate nu vor fi valorificate în continuare în Germania sau în așa numita străinătate vestică.

Achiziționarea s-a făcut în baza comenzii din 14.09.1995, care a devenit clauză contractuală explicită pentru „instalație de ambalare completă, funcțională, second-hand, [...] [...] tip H-PLDI 32 F”, vânzătorul garantând că instalația este completă și

funcționează ireproșabil, din punct de vedere Tehnic și mecanic și poate fi folosită imediat.

În ceea ce privește recondiționarea generală a instalației anterior livrării către [...] în octombrie 1998, arată că opinia expertului român este incorectă, întrucât [...] a recondiționat această mașină cu ajutorul unei echipe de ingineri, personal de specialitate, prin utilizarea multor piese de schimb, realizând o mașină funcțională, ca nouă, emițând pentru aceasta o garanție funcțională deplină, de 10 ani în favoarea firmei [...] Constanța.

Susține că, în mod greșit prima instanță a reținut că, a indus în eroare prin dispunere de patrimoniu cu intenția îmbogățirii ilicite, câtă vreme înainte, în timpul și după adunarea generală din 1998 a solicitat ca valoarea facturii [...] de 3,8 mil DM să fie verificată și confirmată de un expert independent, care a confirmat valoarea de investiții, deci și valoarea de depozit de 3,8 mil DM în capitalul social, cenzorii aprobând această valoare. Astfel că, compania a procedat în consecință și a determinat valoarea și introdus această valoare în cadrul companiei.

Arată că, adevărata factură de peste 3,8 mil DM a fost introdusă în documentele de transport, rezultă din declarația martorului [...] care a efectuat transportul de la Brașov când „a avertizat pe martorul [...] ca documentele de transport ar fi trebuie să fie mai multe și alte documente de transport”, făcând referire la factura de peste 3,8 mil DM prezentată și șampilată la vama din Constanța.

În legătură cu examinarea instalației pe 27.10.1998 la Constanța, de către reprezentanții [...], susține că, concluzia că sistemul ar fi construit la „mâna a doua”, nu este reală, fiind cumpărat la „mâna a doua”. Nu își amintește să îl fi împuternicit pe martorul [...], însă este posibil ca înainte de a pleca în străinătate, să fi lăsat un CEC în alb pentru decontarea unor tranzacții deja pregătite.

Susține că declarațiile martorului [...] sunt rău intenționate având în vedere că acesta a avut un comportament dăunător pentru firmă, ceea ce a condus în final la concedierea sa.

După livrarea în România, instalația a fost depozitată în Ovidiu pentru o perioadă de timp, în are liber, înainte să fie evaluată și transportată la Făurei, locul concret de asamblare, unde a fost pusă în funcțiune în baza informațiilor de la [...].

Critică aprecierea instanței privind înlocuirea facturii de 38.000 DM la vama Nădlac, cu factura de 3,8 mil DM, susținând că autoritățile vamala din Nădlac au primit în mod corect factura corectă, șampilând-o corespunzător, instanța pe baza unei simple presupunerii, a reținut că factura greșită cu suma de 38.000 DM ar fi fost utilizată pentru a înșela autoritățile germane cu privire la o valoare de expert pe cât posibil de mică, ceea ce nu este real, inexactitatea de facturare cu suma de 38.000 DM gândită pentru cheltuieli neprevăzute se bazează exclusiv pe o greșeala de birou a firmei [...].

Mai arată că, instalația de ambalare complet automată avea în octombrie în 1998 o valoare recunoscută de 3,8 mil DM, iar în prezent la aprox. 15 ani de la livrare către [...] valoarea de piață este de aprox. 200.000 euro. În septembrie 2013 instalația a fost supusă unei noi expertize prin intermediul expertului [...] - ing. [...], care a realizat o verificare temeinică având în vedere și o ofertă de peste 110.000 euro, prezentată de un cumpărător care nu a vizitat instalația.

Expertul a concluzionat pe baza auditului că, instalația are încă o valoare de piață de aprox. 189.000 euro, iar disponibilitatea de funcționare a acesteia corespunde descrierii furnizorului de atunci [...] prin care se subliniază că mașina a fost revizuită general între 1995 și 1998.

Din analiza probatoriului administrat în cauză, curtea reține că inculpatul [...] a avut reprezentarea că a achiziționat în Germania o instalație în valoare de 3,8 mil DM, valoare cu care tranzacția a fost înregistrată în evidențele contabile și luată în considerare de către autoritățile fiscale germane pentru plata taxelor și impozitelor a căror achitare a fost confirmată de către administrația fiscală competentă din R.

De altfel, pe factura în valoare de 3,8 mil DM s-a făcut mențiunea „plătit [...] - investiție pentru contractul FPS [...]”, este evident că aceasta este valoarea reală a tranzacției. De subliniat că pe factura în valoare de 38.000 DM nu apare o astfel de mențiune, în sensul că suma ar fi fost plătită cu titlu de preț pentru instalație.

Într-o atare situație, curtea reține că acuzaarea nu a dovedit că factura externă nr. [...] - [...] / X01/98 în DM, referitoare la instalația [...] TYP H-PLDI 32f în valoare de 3.800.000 DM, ar fi fost falsificată, dimpotrivă, probele analizate dovedind contrariul, ceea ce conduce la concluzia că, infracțiunea prev. de art. 273 din Legea nr.86/2006 nu există.

Câtă vreme factura nr. [...] - [...] / X01/98 în DM nu a fost falsificată, nu s-a realizat în cauză nici acțiunea de inducere în eroare (menținere în eroare), a partenerului contractual – FPS, sub aspectul laturii obiective și nici a laturii subiective a infracțiunii de înșelăciune în convenții, prev. de art. 215 al. 1, 2, 3 cod penal din 1968 prin folosirea facturii pentru majorarea capitalului social al societății cu contravaloarea instalației [...] TYP H-PLDI 32f în valoare de 3.800.000 DM, echivalentul a 21.736.000.000 lei – majorare aprobată în ședința AGA a [...] SA Constanța din data de 11.12.1998.

Din această perspectivă, curtea apreciază că, probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, că există îndoială cu privire la vinovăția inculpatului, urmând a se aplica în cauză regula in dubio pro reo, conform căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului, pe baza acesteia, singura soluție care se impune în cauză fiind achitarea inculpatului pentru cele două infracțiuni reținute în sarcina sa.

În ceea ce privește cererea de schimbare a încadrării juridice, curtea reține că legea penală mai favorabilă este cea veche, deși limitele de pedeapsă din noua reglementare penală sunt reduse. În acest sens, curtea are în vedere reglementările privind concursul de infracțiuni, precum și modalitățile de executare a pedepsei.

Potrivit art. 25 al. 5 cod pr. penală, în caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă. Cum în cauză, curtea la achitat pe inculpat pentru infracțiunile deduse judecării, va lasă nesoluționată acțiunea civilă.

Achitarea inculpatului justifică și admiterea cererii de ridicare a măsurii sechestrului asigurator dispusă prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din 18.02.2002 asupra acțiunilor deținute de inculpatul [...] la SC [...] SA Constanța, SC [...] SA Constanța și SC [...] SA Năvodari.

Cu privire la apelurile formulate de Parchet și partea civilă Guvernul.

În raport de lipsa de vinovăție a inculpatului reținută prin soluția pronunțată în cauză de instanța de control judiciar, de achitare a inculpatului pentru cele două infracțiuni de care este acuzat prin rechizitoriu, nu se mai impune analiza criticilor aduse hotărârii fondului de către cei doi apelanți, care vizează individualizarea pedepsei și respectiv greșita soluționare a laturii civile.

Pentru toate aceste considerente, curtea, în baza art.421 alin.1 pct.1 lit. b cod procedură penală, va respinge ca nefondate apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța și de apelantul parte civilă Guvernul României - Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului împotriva sentinței penale nr.453/24.11.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 4/118/2009.

Va admite apelul formulat de expert tehnic judiciar [...] împotriva încheierii de ședință din data de 20.06.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța,

Va desființa, în parte încheierea de ședință din data de 20.06.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 4/118/2009 și rejudecând va dispune majorarea onorariului de expert pentru apelantul [...] la suma de 5656 lei.

În baza art.421 alin.1 pct.2 lit. a cod procedură penală, va admite apelul formulat de apelantul inculpat [...] împotriva sentinței penale nr.453/24.11.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 4/118/2009,

În baza art.423 alin.1 cod procedură penală, va desființa sentința penală nr.453/24.11.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 4/118/2009 și rejudecând va dispune, în baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art. 16 lit.b cod procedură penală,

Va achita pe inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin 1, 2, 3 și 5 cod penal.

În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art. 16 lit.a cod procedură penală, va achita pe inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 273 din Legea nr 86/2006.

În baza art.25 alin.6 cod procedură penală, va lăsa nesoluționată acțiunea civilă promovată de partea civilă Guvernul României - Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului.

Va dispune ridicarea, măsurii sechestrului asigurător dispusă prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din 18.02.2002 asupra acțiunilor deținute de inculpatul [...] la următoarele societăți comerciale :

-SC [...] SA Constanța, la care inculpatul deține 920.357 acțiuni, - Sc [...] SA Constanța, la care inculpatul deține

229.188 acțiuni,

-SC [...] SA Năvodari, la care inculpatul deține un număr de 288.820 acțiuni.

În baza art.275 alin.1 pct.1 lit.a cod procedură penală, va obliga pe partea civilă Guvernul României - Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului să plătească statului suma de 22.270 lei reprezentând cheltuieli judiciare la instanța de fond.

În baza art.275 alin.3 cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apelul inculpatului, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța și al expertului [...], vor rămâne în sarcina acestuia.

În baza art.275 alin.2 cod procedură penală, va obliga apelanta parte civilă Guvernul României - Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului la plata sumei de 3000 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat în apel.

În baza art.272 alin.1 cod procedură penală, onorariul parțial avocat oficiu, în sumă de 50 lei se va avansa din fondurile MJ, în favoarea avocat [...].

Onorariul traducător autorizat în sumă de 2372 lei se va avansa din fondurile MJ în favoarea traducător [...].

Onorariul traducător autorizat în sumă de 120 lei se va avansa din fondurile MJ în favoarea traducător [...].

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

În baza art.421 alin. 1 pct. 1 lit. b cod procedură penală, respinge ca nefondate apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța și de apelantul parte civilă Guvernul României - Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului împotriva sentinței penale nr.453/24.11.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 4/118/2009.

Admite apelul formulat de expert tehnic judiciar [...] împotriva încheierii de ședință din data de 20.06.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța,

Desființează, în parte încheierea de ședință din data de 20.06.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 4/118/2009 și rejudecând dispune:

Dispune majorarea onorariului de expert pentru apelantul [...] la suma de 5656 lei.

În baza art.421 alin.1 pct.2 lit. a cod procedură penală,

Admite apelul formulat de apelantul inculpat [...] împotriva sentinței penale nr.453/24.11.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 4/118/2009,

În baza art.423 alin.1 cod procedură penală,

Desființează sentința penală nr.453/24.11.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 4/118/2009 și rejudecând dispune:

În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art. 16 lit.b cod procedură penală,

Achită pe inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin 1, 2, 3 și 5 cod penal.

În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art. 16 lit.a cod procedură penală,

Achită pe inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 273 din Legea nr 86/2006.

În baza art.25 alin.6 cod procedură penală,

Lasă nesoluționată acțiunea civilă promovată de partea civilă Guvernul României - Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului.

Dispune ridicarea, măsurii sechestrului asigurator dispusă prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din 18.02.2002 asupra acțiunilor deținute de inculpatul [...] la următoarele

societăți comerciale :

- SC [...] SA Constanța, la care inculpatul deține 920.357 acțiuni,
 - Sc [...] SA Constanța, la care inculpatul deține 229.188 acțiuni,
 - SC [...] SA Năvodari, la care inculpatul deține un număr de 288.820 acțiuni.
- în baza art.275 alin.1 pct.1 lit.a cod procedură penală,

Obligă pe partea civilă Guvernul României - Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului să plătească statului suma de 22.270 lei reprezentând cheltuieli judiciare la instanța de fond.

în baza art.275 alin.3 cod procedură penală,

Cheltuielile judiciare avansate de stat în apelul inculpatului, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța și al expertului [...], rămân în sarcina acestuia.

în baza art.275 alin.2 cod procedură penală,

Obligă apelanta parte civilă Guvernul României - Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului la plata sumei de 3000 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat în apel.

în baza art.272 alin.1 cod procedură penală,

Onorariul parțial avocat oficiu, în sumă de 50 lei se va avansa din fondurile MJ, în favoarea avocat [...].

Onorariul traducător autorizat în sumă de 2372 lei se va avansa din fondurile MJ în favoarea traducător [...].

Onorariul traducător autorizat în sumă de 120 lei se va avansa din fondurile MJ în favoarea traducător [...].

Definitiva,

Pronunțată în ședință publică, azi 21.07.2014.

PREȘEDINTE,
Eleni Cristina Marcu

JUDECĂTOR,
Maria Uzună

GREFIER,
Iulia Chiru