



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BACĂU
SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 261/2014

Sedința din Camera de Consiliu de la 23 Iunie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE Greta Antohi

Judecător Ioana Liliana Pocovnicu

Grefier Eugen Artimon

Pe rol judecarea apelului declarat de apelanta-petentă ASOCIAȚIA VICTIMELOR ABUZURILOR MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA - prin reprezentant Bălan Corneliiu, împotriva încheierii nr. 104/PJ din 11.04.2014 a Judecătorei Bacău, pronunțată în dosarul 5190/180/2014, având ca obiect acordare personalitate juridică.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu, la ordine, a răspuns pentru apelanta-petentă, reprezentantul Bălan Corneliiu, identificat cu CI, seria XC nr. 57, CNP 1.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de grefier, care evidențiază părțile, obiectul pricinii, stadiul în care se afla judecata și modul de îndeplinire a procedurii de citare, arătând că procedura este legal îndeplinită, după care:

Nemaifiind cereri de formulat, instanța acordă cuvântul pe apel.

Reprezentantul apelantei-petente arată că respingerea cererii reprezintă o încălcare a drepturilor membrilor asociației la libertatea de conștiință, libertatea de exprimare, libertatea întrunirilor, libertatea de asociere, prevăzute și garantate de dispozițiile art.29, 30, 39 și 40 din Constituția României, precum și de prevederile art.9,10,11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și alte documente internaționale cum ar fi Declarația Universală a Drepturilor Omului, ratificată de Parlamentul României în 1994.

Consideră reprezentantul apelantei-petente că s-au încălcat grav aceste documente, drepturile membrilor asociației de asociere și de exprimare, drepturi legitime care urmăresc să promoveze respectarea drepturilor fundamentale, respectiv dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeana a Dreptului Omului. Arată că asociația are drept scop acordarea de consultanță în acest scop, prin organizarea unor parteneriate, eventual și cu Asociația Magistraților din România, asociație care militează pentru respectarea drepturilor omului și procese corespunzătoare.

Mai arată reprezentantul apelantei-petente că în expunerea de motive din hotărârea judecătorească de la fond, instanța reține că actele constitutive, respectiv statutul, îndeplinesc condițiile de fond și de formă prevăzute de lege. Arată reprezentantul apelantei că sunt îndeplinesc cerințele Ordonanței nr. 26 din 2000 și că prima instanță a verificat art.7, care prevedea excepțiile și nu a

găsit nici o neregulă în actele asociației, care să se încadreze în aceste excepții. Contrar celor constatate, în final, prima instanță respinge cererea de acordare a personalității juridice pentru asociație având în vedere o adresă de la Ministerul Justiției în care se preciza că membrii asociației nu sunt capabili să constate niște nedreptăți, afirmație care este o jignire ce se aduce membrilor întrucât se consideră că nu sunt capabili să aprecieze niște acte juridice.

Reprezentantul apelantei-petente solicită să se respecte Constituția României, Convenția Europeană a Drepturilor Omului și, prin urmare, solicită aprobarea constituirii acestei asociații care își propune să se organizeze pentru a dezbate probleme majore, privind lezarea anumitor drepturi și pentru a găsi căi legale de soluționare, corespunzătoare, stabilite de legile țării.

Dezbaterea fiind închisă, instanța rămâne în pronunțare pe apel.

TRIBUNALUL

- deliberând -

Asupra apelului civil de față contată următoarele:

Prin încheierea nr. 104/PJ/11.04.2014 Judecătoria Bacău a respins cererea de acordare a personalității juridice Asociației Victimelor Abuzurilor Magistraților din România reprezentată de dl. Bălan Corneliu.

Pentru a pronunța această încheiere prima instanță a reținut următoarele:

La data de 09.04.2014, numiții Bălan Corneliu, Miron Aurel, Popa-Nicolescu Maria, Domusciu Anghel, Bixade Maria, Domusciu Catinca, Bălan Paraschiva, Anghel Mihaela Adriana, în calitate de membri fondatori, au decis asocierea în vederea constituirii asociației cu denumirea „Asociația Victimelor Abuzurilor Magistraților din România”, cu sediul în Bacău, str. Oituz, nr.32, județul Bacău, pe durata nedeterminată, în scopul promovării și apărării drepturilor și libertăților omului, în principal a dreptului la un proces echitabil, prevăzut și garantat de Constituția României și dispozițiile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a libertății conștiinței și a dreptului la libera exprimare.

De asemenea, au stabilit organele de conducere, administrare și control ale asociației. Prin actul constitutiv au stabilit componența nominală a Consiliului Director, și anume: Bălan Corneliu-președinte, Miron Aurel-vicepreședinte, Popa-Nicolescu Maria-secretar general.

Potrivit art.6 din O.G. 26/2000, în vederea dobândirii personalității juridice, membrii asociații încheie actul constitutiv și statutul asociației, în formă autentică sau atestată de avocat. Art.6 al 2 din O.G. 26/2000 prevede că actul constitutiv cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute:

f) patrimoniul inițial al asociației; activul patrimonial, în valoare de cel puțin un salariu minim brut pe economie, la data constituirii asociației, este alcătuit din aportul în natură și/sau în bani al asociaților. În cazul aportului în natură, forma autentică a actului constitutiv și a statutului este obligatorie;

Instanța constată că membrii fondatori au stabilit, prin art.21 din statut, că patrimoniul inițial al asociației este format din aportul în natură constând în

birou, mese și scaune, un calculator, și din aportul în bani al asociațiilor, în valoare totală de 100 lei, constituit prin depozit bancar.

La termenul de judecată din data de 10.04.2014, petentul a depus la *dosar* actul constitutiv atestat de avocat Popa Mihail Ioan sub nr. 4/09.04.2014 și statutul asociației atestat de avocat Popa Mihail Ioan sub nr. 3/09.04.2014, din care rezultă că patrimoniul inițial al asociației este format din suma de 1000 lei, fiind astfel modificat art. 21 din statut. În aceste condiții, instanța reține că actele constitutive ale asociației îndeplinesc condițiile de formă prevăzute de legea specială.

Potrivit art. 4 din O.G. 26/2000, asociația este subiectul de drept constituit de trei sau mai multe persoane care, pe baza unei înțelegeri, pun în comun și fără drept de restituire contribuția materială, cunoștințele sau aportul lor în muncă pentru realizarea unor activități în interes general, al unor colectivități sau, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial.

Potrivit art. 5 din O.G. 26/2000,

„(1) Asociația dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție își are sediul.

(2) În temeiul dreptului constituțional la asociere, persoanele fizice se pot asocia fără a constitui o persoană juridică atunci când realizarea scopului propus permite aceasta.”

Potrivit art. 7 din O.G. 26/2000,

„(1) Oricare dintre membrii asociației, pe baza împuternicirii date în condițiile art. 6 alin. (2) lit. h), poate formula o cerere de înscriere a asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție urmează să-și aibă sediul.

(2) Cererea de înscriere va fi însoțită de următoarele documente:

a) actul constitutiv;

b) statutul asociației;

c) actele doveditoare ale sediului și patrimoniului inițial;

d) dovada disponibilității denumirii eliberată de Ministerul Justiției sau, după caz, refuzul motivat al eliberării acesteia.

(3) Este interzis ca denumirea asociației să fie identică sau asemănătoare până la confuzie cu denumirea altei persoane juridice fără scop patrimonial, constituite potrivit prevederilor prezentei ordonanțe. Astfel, o denumire este susceptibilă de a fi apropiată dacă nu aparține unei alte persoane juridice fără scop patrimonial de același fel - asociație, fundație sau federație - prin înscrierea ei anterioară în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial.

(3 ind.1) Este interzisă utilizarea în denumirea asociației a unor sintagme sau cuvinte susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice. Prin sintagme sau cuvinte susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice se înțelege includerea în denumirea asociației a unor termeni și expresii precum: "comisariat", "inspectorat", "gardă", "autoritate", "poliție", "jandarmerie", "protecția consumatorilor" sau derivatele acestora.

(3^{ind.2}) Înscirierea unei asociații folosind în denumirea sa cuvintele "național" sau "român" ori derivatele acestora se realizează numai cu acordul prealabil al Secretariatului General al Guvernului."

(3^{ind.3}) Este interzis ca denumirea asociației să fie identică sau asemănătoare până la confuzie cu denumirea oricărei structuri profesionale constituite în baza legii și care funcționează în acord cu aceasta, cum ar fi: "Barou", "Cameră", "Uniunea Națională a Barourilor din România", "Uniunea Națională a Notarilor Publici din România", "Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești", "Consiliul de Mediere", "Consiliul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România", "Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România", precum și altele asemenea.

(4) În cazul nerespectării dispozițiilor alin. (3) - (3³) și alin. (3⁵), Ministerul Justiției va refuza motivat eliberarea dovezii disponibilității denumirii.

În statutul asociației, în art. 7 se stabilește scopul asociației. Astfel, membrii „Asociației Victimelor Abuzurilor Magistratilor din România” doresc sa se asocieze în scopul promovării și apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în principal a dreptului la un proces echitabil, prevăzut și garantat de dispozițiile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a libertății conștiinței și a dreptului la libera exprimare, etc.

Dreptul la asociere este garantat și de Constituția României și de Declarația Universală a Drepturilor Omului aprobată de ONU/1948, ratificată de Parlamentul României în 1994.

Articolul 8 din statut stabilește că „pentru realizarea scopului declarat, asociația își propune realizarea următoarelor activități:

- a) Acordarea de consultanță și consiliere persoanelor interesate, în domeniile respectării drepturilor omului, dezvoltării conștiinței civice, precum și în alte domenii de interes general ce privesc viața publică,
- b) Dezvoltarea de programe proprii și în regim de parteneriat cu autoritățile publice din țară și străinătate;
- c) Organizarea de marșuri, manifestații publice și alte activități de sensibilizare a opiniei publice, potrivit legii,
- d) Alte activități prevăzute de lege."

Dreptul de asociere este un drept prevăzut în Constituția României, în art. 40, conform căruia

„(1) Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere.

(2) Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale."

Ministerul Justiției a refuzat emiterea disponibilității denumirilor „Asociația Victimelor Abuzurilor Magistratilor din România” și „Asociația Victimelor Abuzurilor Magistratilor din Justiția Română”, așa cum reiese din adresa nr. 102200/19.12.2013 (fila 50), considerând că denumirile asociațiilor

propuse de petent sunt contrare dispozițiilor art. 40 al. 2 din Constituția României.

* Instanța, analizând scopul asociației, reține că membrii fondatori doresc să înființeze o asociație care să reprezinte interesele unui grup de persoane care se consideră victime ale abuzurilor magistraților, așa cum rezultă din chiar denumirea propusă de membrii fondatori, urmând să organizeze marșuri, manifestații publice în acest scop.

Organizarea și funcționarea sistemului judiciar din România sunt reglementate prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, conform căreia justiția se înfăptuiește în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți și se realizează prin instanțele judecătorești: Înalta Curte de Casație și Justiție, Curțile de Apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii.

Potrivit art. 126 din Constituție și art. 1 din Legea nr. 304/2004 puterea judecătorească e exercitată de Înalta Curte de Casație și Justiție și de celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

Legislația care reglementează cadrul de funcționare a sistemului judiciar din România urmărește asigurarea transparenței actului de justiție, garantarea independenței efective a sistemului judiciar, astfel încât orice persoană să se poată adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime în exercitarea dreptului la un proces echitabil (art. 6 din Legea nr. 304/2004).

Instanța constată că scopul asociației, interpretat prin raportare la denumirea asociației, contravine Constituției (art. 40, al. 2), deoarece rezultă că un grup de persoane stabilește când o hotărâre este abuzivă, ilegală, iar prin activitățile stipulate în statut se incită la nesupunere față de măsurile autorității judecătorești. Calitatea de „victimă a abuzurilor magistraților” nu poate fi stabilită în mod arbitrar de o persoană particulară. Potrivit art. 129 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

În consecință, instanța constată că refuzul de a acorda personalitate juridică „Asociației Victimelor Abuzurilor Magistraților” este justificat, deoarece membrii acesteia nu au și nu pot avea calitatea să constate „abuzurile magistraților”, doar autoritățile statului fiind abilitate să facă verificări și să ia măsuri cu privire la eventualele ilegalități. Măsura dispusă are un scop legitim, adică apărarea ordinii publice și protejarea și libertăților celuilalt, a persoanelor care au avut calitatea de parte într-un proces, nemulțumite de soluția adoptată de magistrați.

Față de considerentele expuse, instanța va dispune respingerea cererii de acordare a personalității juridice „Asociația Victimelor Abuzurilor Magistraților din România”.

Împotriva încheierii a declarat apel petenta Asociația Victimelor Abuzurilor Magistraților din România prin reprezentant Bălan Corneliu, pentru următoarele considerente:

- respingerea cererii reprezintă o încălcare gravă a drepturilor membrilor asociației la libertatea de conștiință, libertatea de exprimare, libertatea întrunirilor și libertatea de asociere, prevăzute și garantate de art. 29,30,39 și 40

din Constituția României precum și de prevederile art. 9, 10 și 11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

- calitatea de victimă a abuzurilor magistraților, la care face trimitere instanța de fond, este în realitate o percepție a membrilor fondatori cu privire la faptul că ar fi fost sau nu victimele unui abuz, respectiv o opinie subiectivă și nu una în măsură să producă efecte sau consecințe în plan juridic.

- faptul că membrii fondatori consideră că le-au fost încălcate drepturile legitime și urmăresc să promoveze respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, în special a dreptului la un proces echitabil, prin acordarea de consultanță în acest sens, prin organizarea de parteneriate cu diferite instituții sau prin organizarea unor întruniri libere pe aceste teme nu echivalează cu faptul că aceștia ar incita la nesupunere față de măsurile autorității judecătorești, întrucât este evident că membrii asociației nu se pot opune deciziilor autorității judecătorești, însă au dreptul să considere măsurile autorității judecătorești ca fiind abuzive.

Analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele:

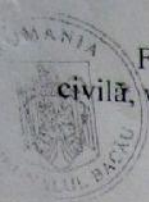
Dreptul de a înființa o asociație este parte integrantă a dreptului prevăzut de art. 11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră dreptul oricărei persoane la libertatea de asociere.

Dreptul de asociere este reglementat de art. 40 din Constituția României, care la alineatul 2 prevede următoarele: „organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale”

Orice ingerință în exercitarea libertății de asociere trebuie să aibă o bază legală suficientă, proporțională cu scopul urmărit, cerință care în speță este îndeplinită și constă în respectarea dispozițiilor art. 40 alin. 2, art. 129 din Constituție.

Sub acest aspect concluzia primei instanțe este justă deoarece din scopul asociației, astfel cum este precizat la articolul 7 din statut, interpretat prin raportare la denumirea asociației, rezultă că realizarea obiectivului de a reprezenta interesele unor persoane care se consideră victime ale abuzurilor magistraților implică și stabilirea acestei calități, finalitatea prezentei cereri fiind aceea de a crea cadrul necesar pentru desfășurarea în paralel cu autoritățile statului a unor activități pentru care acestea au competențe exclusive, conform principiului prevăzut de art. 129 din Constituție

Stabilirea calității de victimă a abuzurilor magistraților nu se circumscrie doar protecției opiniilor personale, astfel cum susține apelanta și în acest sens urmează a avea în vedere că activitățile subordonate realizării scopului asociației, astfel cum au fost particularizate în statut și reiterate în motivarea cererii de apel susțin concluzia primei instanțe privind atribuirea unor persoane particulare a calității de a stabili că o hotărâre judecătorească este nelegală deși doar autoritățile statului sunt abilitate să facă verificări și să ia măsuri cu privire la eventuale nelegalități, conform legislației ce reglementează cadrul de funcționare a sistemului judiciar din România.



Față de cele reținute, văzând și dispozițiile art. 480 alin. 1 Cod procedură civilă, va respinge apelul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge apelul declarat de apelanta-potentă ASOCIAȚIA VICTIMELOR ABUZURILOR MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA - prin reprezentant Bălan Corneliu, CNP [redacted], domiciliat în Bacău, str. [redacted], nr. 1, ap. 5, jud. Bacău, împotriva încheierii nr. 104/PJ din 11.04.2014 a Judecătoriei Bacău, pronunțată în dosarul 5190/180/2014, ca nefondat.

Definitivă.

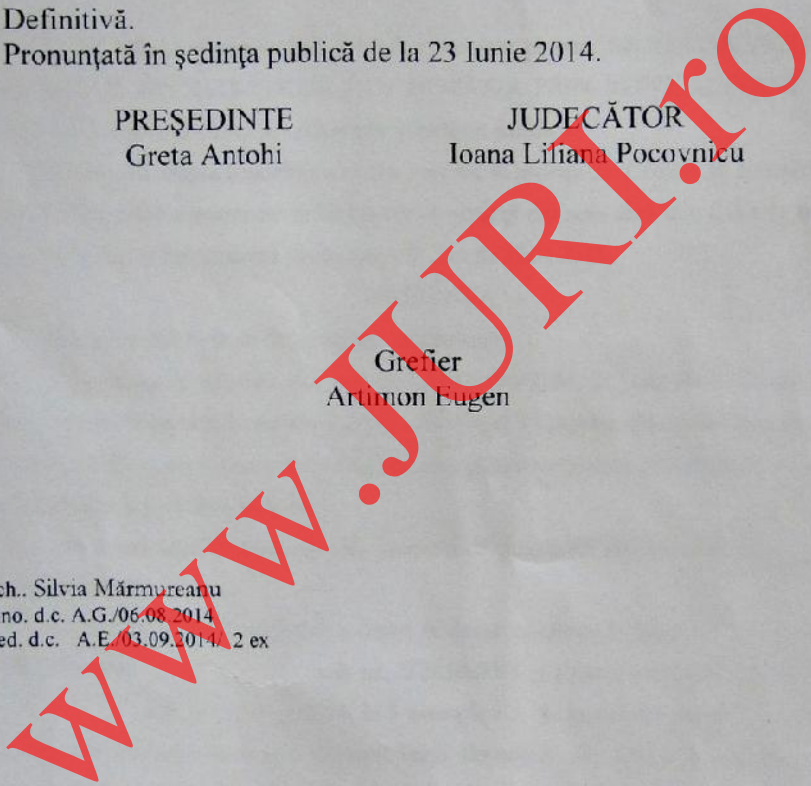
Pronunțată în ședința publică de la 23 Iunie 2014.

PREȘEDINTE
Greta Antohi

JUDECĂTOR
Ioana Liliانا Pocovnicu

Grefier
Artimon Eugen

Red. inch.. Silvia Mărmureanu
Red/tehn. d.c. A.G./06.08.2014
Tehnored. d.c. A.E./03.09.2014/ 2 ex



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BACĂU
SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE NR. 104/PJ

Ședința din Camera de Consiliu din data de 11 Aprilie 2014

Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Silvia Mărmureanu
Grefier Adina Pinzariu

Pe rol judecarea cauzei civile formulate de către petenta ASOCIAȚIA VICTIMELOR ABUZURILOR MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA PRIN REPREZENTANT BALAN CORNELIU, având ca obiect **acordare personalitate juridică**.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința din Camera de consiliu din data de 10.04.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când, din lipsă de timp pentru deliberare, a fost amânată pronunțarea la data de 11.04.2014.

INSTANȚA

Asupra cauzei civile de fata constata următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul 5190/180/2014, la Judecătoria Bacău, petentul Bălan Corneliu, in calitate de reprezentant al „Asociației Victimelor Abuzurilor Magistratilor din România” a solicitat acordarea personalității juridice și înscrierea acesteia în registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la Judecătoria Bacău.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru de 100 lei, conform chitanței nr. 1686587/04.04.2014.

In dovedirea cererii, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: actul constitutiv atestat de avocat [redacted] sub nr. 2/28.03.2014 și statutul asociației atestat de avocat [redacted] sub nr. 1/28.03.2014, în 3 exemplare, declarație din partea SC Proiect Serv SRL, dovada refuzului acordării disponibilității denumirii din partea Ministerului Justiției înregistrată sub nr.102200/19.12.2013, cazierile fiscale ale membrilor fondatori.

Pentru termenul de judecată din data de 10.04.2014, s-a pus în vedere reprezentantului legal al asociației să depună la dosar acte doveditoare ale patrimoniului inițial, actul constitutiv și statutul în formă autentică, în conformitate cu prevederile art 6 al 1 și 2 lit f din OG 26/2000.

Potentul a depus la dosar, la termen, actul constitutiv atestat de avocat [redacted] sub nr. 4/09.04.2014 și statutul asociației atestat de avocat [redacted] sub nr. 3/09.04.2014 și a declarat că patrimoniul asociației e format din aportul în bani al asociaților.

Analizând actele depuse in dosar constată următoarele:

în calitate de membri fondatori, au decis asocierea în vederea constituirii asociației cu denumirea „Asociația Victimelor Abuzurilor Magistraților din România”, cu sediul în Bacău, str.Oituz, nr.32, județul Bacău, pe durata nedeterminată, în scopul promovării și apărării drepturilor și libertăților omului, în principal a dreptului la un proces echitabil, prevăzut și garantat de Constituția României și dispozițiile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a libertății conștiinței și a dreptului la libera exprimare.

De asemenea, au stabilit organele de conducere, administrare și control ale asociației. Prin actul constitutiv au stabilit componența nominală a Consiliului Director, și anume: Bălan Corneliu-președinte, _____ vicepreședinte, _____ secretar general.

Potrivit art.6 din OG 26/2000, în vederea dobândirii personalității juridice, membrii asociației încheie actul constitutiv și statutul asociației, în formă autentică sau atestată de avocat. Art.6 al 2 din OG 26/2000 prevede că actul constitutiv cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute:

f) patrimoniul inițial al asociației; activul patrimonial, în valoare de cel puțin un salariu minim brut pe economie, la data constituirii asociației, este alcătuit din aportul în natură și/sau în bani al asociaților. În cazul aportului în natură, forma autentică a actului constitutiv și a statutului este obligatorie;

Instanța constată că membrii fondatori au stabilit, prin art.21 din statut, că patrimoniul inițial al asociației este format din aportul în natură constând în birou, mese și scaune, un calculator, și din aportul în bani al asociaților, în valoare totală de 100 lei, constituit prin depozit bancar.

La termenul de judecată din data de 10.04.2014, petentul a depus la ~~dosar~~ actul constitutiv atestat de avocat Popa Mihail Ioan sub nr. 4/09.04.2014 și statutul asociației atestat de avocat Popa Mihail Ioan sub nr. 5/09.04.2014, din care rezultă că patrimoniul inițial al asociației este format din suma de 1000 lei, fiind astfel modificat art. 21 din statut. În aceste condiții, instanța reține că actele constitutive ale asociației îndeplinesc condițiile de formă prevăzute de legea specială.

Potrivit art 4 din OG 26/2000, asociația este subiectul de drept constituit de trei sau mai multe persoane care, pe baza unei înțelegeri, pun în comun și fără drept de restituire contribuția materială, cunoștințele sau aportul lor în muncă pentru realizarea unor activități în interes general, al unor colectivități sau, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial.

Potrivit art 5 din OG 26/2000,

„(1) Asociația dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție își are sediul.

(2) În temeiul dreptului constituțional la asociere, persoanele fizice se pot asocia fără a constitui o persoană juridică atunci când realizarea scopului propus permite aceasta.”

Potrivit art 7 din OG 26/2000,

„ (1) Oricare dintre membrii asociați, pe baza împuternicirii date în condițiile art. 6 alin. (2) lit. b), poate formula o cerere de înscriere a asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție urmează să-și aibă sediul.

(2) Cererea de înscriere va fi însoțită de următoarele documente:

- a) actul constitutiv;
- b) statutul asociației;
- c) actele doveditoare ale sediului și patrimoniului inițial;
- d) dovada disponibilității denumirii eliberată de Ministerul Justiției sau, după caz, refuzul motivat al eliberării acesteia.

(3) Este interzis ca denumirea asociației să fie identică sau asemănătoare până la confuzie cu denumirea altei persoane juridice fără scop patrimonial, constituite potrivit prevederilor prezentei ordonanțe. Astfel, o denumire este susceptibilă de a fi apropiată dacă nu aparține unei alte persoane juridice fără scop patrimonial de același fel - asociație, fundație sau federație - prin înscrierea ei anterioară în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial.

(3¹) Este interzisă utilizarea în denumirea asociației a unor sintagme sau cuvinte susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice. Prin sintagme sau cuvinte susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice se înțelege includerea în denumirea asociației a unor termeni și expresii precum: "comisariat", "inspectorat", "gardă", "autoritate", "poliție", "jandarmerie", "protecția consumatorilor" sau derivatele acestora.

(3²) Înscrierea unei asociații folosind în denumirea sa cuvintele "național" sau "român" ori derivatele acestora se realizează numai cu acordul prealabil al Secretariatului General al Guvernului.”

(3³) Este interzis ca denumirea asociației să fie identică sau asemănătoare până la confuzie cu denumirea oricărei structuri profesionale constituite în baza legii și care funcționează în acord cu aceasta, cum ar fi: "Barou", "Cameră", "Uniunea Națională a Barourilor din România", "Uniunea Națională a Notarilor Publici din România", "Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești", "Consiliul de Mediere", "Consiliul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România", "Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România", precum și altele asemenea.

(4) În cazul nerespectării dispozițiilor alin. (3) - (3³) și alin. (3⁵), Ministerul Justiției va refuza motivat eliberarea dovezii disponibilității denumirii.

În statutul asociației, în art 7 se stabilește scopul asociației. Astfel, membrii „ Asociației Victimelor Abuzurilor Magistraților din România” doresc sa se asocieze in scopul promovării si apararii drepturilor si libertaților fundamentale ale omului, în principal a dreptului la un

proces echitabil, prevazut si garantat de dispozitiile art.6 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului, a libertatii constiintei si a dreptului la libera exprimare, etc.

Dreptul la asociere este garantat si de Constitutia Romaniei si de Declaratia Universala a Drepturilor Omului aprobata de ONU/1948, ratificată de Parlamentul Romaniei in 1994.

Articolul 8 din statut stabilește că „pentru realizarea scopului declarat, asociatia își propune realizarea urmatoarelor activitati:

- a) Acordarea de consultanta si consiliere persoanelor interesate, in domeniile respectarii drepturilor omului, dezvoltării constiintei civice, precum si in alte domenii de interes general ce privesc viata publica,
- b) Dezvoltarea de programe proprii si in regim de parteneriat cu autoritațile publice din țara si strainatate:
- c) organizarea de marsuri, manifestatii publice si alte activitati de sensibilizare a opiniei publice, potrivit legii,
- d) Alte activitati prevazute de lege.”

Dreptul de asociere este un drept prevăzut în Constituția României, în art 40, conform căruia „(1) Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere.

(2) Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale.”

Ministerul Justiției a refuzat emiterea disponibilității denumirilor „Asociația Victimelor Abuzurilor Magistratilor din România” și „Asociația Victimelor Abuzurilor Magistratilor din Justiția Română”, așa cum reiese din adresa nr. 102200/19.12.2013 (fila 50), considerând că denumirile asociațiilor propuse de petent sunt contrare dispozițiilor art. 40 al. 2 din Constituția României.

Instanța, analizând scopul asociației, reține că membrii fondatori doresc să înființeze o asociație care să reprezinte interesele unui grup de persoane care se consideră victime ale abuzurilor magistratilor, așa cum rezultă din chiar denumirea propusă de membrii fondatori, urmând să organizeze marșuri, manifestatii publice în acest scop.

Organizarea și funcționarea sistemului judiciar din România sunt reglementate prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, conform căreia justiția se înfăptuiește în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți și se realizează prin instanțele judecătorești: Înalta Curte de Casație și Justiție, Curțile de Apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii.

Potrivit art. 126 din Constituție și art. 1 din Legea nr. 304/2004 puterea judecătorească e exercitată de Înalta Curte de Casație și Justiție și de celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

Legislația care reglementează cadrul de funcționare a sistemului judiciar din România urmărește asigurarea transparenței actului de justiție, garantarea independenței efective a sistemului judiciar, astfel încât orice persoană să se poată adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime în exercitarea dreptului la un proces echitabil (art. 6 din Legea nr. 304/2004).

Instanța constată că scopul asociației, interpretat prin raportare la denumirea asociației, contravine Constituției (art. 40, al. 2), deoarece rezultă că un grup de persoane stabilește când o hotărâre este abuzivă, ilegală, iar prin activitățile stipulate în statut se incită la nesupunere față de măsurile autorității judecătorești. Calitatea de „victimă a abuzurilor magistraților” nu poate fi stabilită în mod arbitrar de o persoană particulară. Potrivit art. 129 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

În consecință, instanța constată că refuzul de a acorda personalitate juridică „Asociației Victimelor Abuzurilor Magistraților” este justificat, deoarece membrii acesteia nu au și nu pot avea calitatea să constate „abuzurile magistraților”, doar autoritățile statului fiind abilitate să facă verificări și să ia măsuri cu privire la eventualele ilegalități. Măsura dispusă are un scop legitim, adică apărarea ordinii publice și protejarea și libertăților celuilalt, a persoanelor care au avut calitatea de parte într-un proces, nemulțumite de soluția adoptată de magistrați.

Față de considerentele expuse, instanța va dispune respingerea cererii de acordare a personalității juridice „Asociația Victimelor Abuzurilor Magistraților din România”.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge cererea de acordare personalitate „Asociației Victimelor Abuzurilor Magistraților din România, reprezentată de dl. Balan Corneliu, cu domiciliul în BACĂU, STR. _____, Județ BACĂU.

Cu apel în 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 11 Aprilie 2014.

Președinte,
Silvia Mărmureanu

Grefier,
Adina Pînzariu