

Verificat,
sub aspectul legalității și temeiniciei cf.
art. 264 alin. (3) Cod procedură penală și
art. 22² alin. (1) din Ordonanța de Urgență
a Guvernului nr. 43/2002,

Procuror șef secție,
Popovici Gheorghe

ROMANIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA
CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Galați
Dosar nr. 185/P/2008
Operator date nr. 4472

WWW.JURL.ro

RECHIZITORIU

11 octombrie 2013

Dr. Ivan Gheorghe, procuror șef și procuror Pîrcălăbescu Nicolae,
ambii de la Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale
Anticorupție.

Verificând actele de urmărire penală efectuate în cauza privind pe
învinuții:

1. magistrat judecător IVAN STELA FLORENTINA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- neglijență în serviciu prevăzută în art.249 alin. (1) și (2) Cod penal;
- fals intelectual prevăzută în art.289 alin.(1) Cod penal,
- ambele cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal,

2. magistrat procuror ROȘCA COSTACHE, în prezent procuror suspendat, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal;
- șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte) ;
- luare de mită prevăzută în art.254 alin. (1) și (2) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (1) din Legea nr.78/2000 ;
- complicitate la infracțiunea de spălarea banilor prevăzută în art.26 Cod penal în referire la art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată [fost art.23 lit. b din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor],
toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal,

3. deputat avocat BOLDEA MIHAIL, cercetat în stare de arest preventiv în altă cauză, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit. b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal;

- participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută în art.31 alin.(2) combinat cu art.25 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal;

- fals în formă continuată săvârșită în realizarea scopul urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale);

- uz de fals în formă continuată săvârșită în realizarea scopul urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale);

- sustragere sau distrugere de înscrisuri prevăzută în art.242 alin.(1) Cod penal;

- șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte),

- spălarea banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002];

- fals în declarații în formă continuată prevăzută în art.292 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale),

toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal,

4. COJOCARU VALENTINA, om de afaceri, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit. b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal;

- spălarea banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002];

- fals intelectual la legea contabilității, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și totodată în ascunderea acesteia prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin. (1) Cod penal;

- dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000,

toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal,

5. OPREA MATEI, om de afaceri, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit. b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal;

- spălarea banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002];

- dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000,

toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal,

6. MAROSY MIRCEA, om de afaceri, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit. b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal;

- șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.17 alin.(1) lit.d¹ din Legea nr.78/2000 în referire la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte);

- spălarea banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002];

- dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal,

7. MIHĂILĂ IONEL, director economic al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit. b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin. (1) și (2) Cod penal;

- fals intelectual la legea contabilității, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și totodată în ascunderea acesteia prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin. (1) Cod penal,

ambele cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal,

8. CĂLDĂRARU SORINA, grefier-arhivar la Arhiva civilă a Judecătorei Galați în perioada anilor 2006 – 2007, iar în prezent este consilier juridic la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de:

- omisiunea sesizării organelor judiciare prevăzută în art.263 alin.(1) Cod penal,

9. MAFTEI SANDA, grefier-arhivar la Arhiva civilă a Judecătorei Galați în perioada noiembrie 2003 – noiembrie 2008, iar în prezent îndeplinește funcția de grefier de ședință în cadrul Tribunalului Galați – Secția 1 Civilă, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de:

- omisiunea sesizării organelor judiciare prevăzută în art.263 alin.(1) Cod penal,

10. MARIAN FLAVIA, grefier de ședință la Judecătoria Galați – Secția civilă, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de:

- omisiunea sesizării organelor judiciare prevăzută în art.263 alin.(1) Cod penal,

EXPUNEM URMĂTOARELE:

CAPITOLUL I

Activitatea infracțională desfășurată de învinuiți

În perioada mai 2000 – mai 2007, **învinuiții Oprea Matei**, de profesie pilot aeronave, și **Cojocaru Valentina**, în calitate de asociați și administratori ai **S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați**, și ulterior ai **S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați**, s-au asociat în scopul săvârșirii de infracțiuni, având ca rezultat obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39,61 ha, situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, aparținând S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. în vederea valorificării acestui teren (numit terenul AVIASAN).

În realizarea scopului infracțional, cei doi învinuiți i-au cooptat și pe **învinuiții Marosy Mircea și Boldea Mihail**, acesta din urmă fiind avocat în cadrul Baroului de Avocați Galați și deputat în Parlamentul României.

La asociația criminală constituită din învinuiții Marosy Mircea, Boldea Mihail, Cojocaru Valentina și Oprea Matei a aderat și sprijinit și **învinuitul Roșca Costache**, care în calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în perioada anilor 2007 – 2008, a sprijinit asociația criminală înlesnind învinuiților dobândirea, valorificarea prin dezmembrare a terenului și obținerea unor foloase necuvenite, pentru care a primit suma de 2.000.000 euro provenită din valorificarea unor suprafețe de teren de la învinuiții Marosy Mircea, Cojocaru Valentina și Oprea Matei.

Activitatea infracțională a învinuitului Oprea Matei a fost premeditată, în sensul că la data de **09.05.2000**, în calitate de reprezentant al S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, a participat la licitația cu strigare și ofertă de vânzare privind acțiunile gestionate de Fondul Proprietății de Stat la S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.

Infracțiunile au fost săvârșite de cei cinci învinuiți în următoarele împrejurări de fapt:

În anul 1962, în baza unor acte normative, s-a aprobat transferul suprafeței de 40 ha, teren arabil, din rezervele de stat atribuite Pepinierii Raionale Galați și schimbul de teren prin comasare cu Gospodăria Agricolă Comunală Sat Costi, comuna Vânători (G.A.C.).

Astfel, **s-a dispus scoaterea din circuitul arabil a suprafeței de 40 ha** pusă la dispoziție de Gospodăria Agricolă Comunală – 30 Decembrie, sat Costi, comuna Vânători și **trecerea ei în situația de izlaz, teren care urma să fie folosit ca Aerodrom utilitar Galați, iar G.A.C. ca pășune.**

Schimbul de teren a fost realizat între Stația de salvare și Aviasan Regional Galați, care a cedat G.A.S. Smârdan, suprafața de 40 ha, teren arabil de la Pepiniera Raională Galați, iar G.A.S. Smârdan a cedat aceeași suprafață de 40 ha, teren arabil, Stației de salvare și Aviasan Galați, în tarlaua 27, din planul cadastral Costi, comuna Vânători, suprafață pe care Stația de salvare și Aviasan Galați a schimbat-o cu Gospodăria Agricolă Comunală – 30 Decembrie, din comuna Vânători, **în scopul amenajării Aerodromului Galați pentru deservirea Aviației Utilitare (AVIASAN) a Regiunii Galați** (înscrișuri, dosar vol.XX, filele 81-88).

În cursul anului 1963, autoritățile administrației locale a Regiunii Galați, a autorizat amenajarea suprafeței de teren pentru Aerodrom de către Secția de Sănătate – Stația de salvare și AVIASAN – Regiunea Galați, cu scopul de a fi folosită la buna desfășurare a zborurilor avioanelor utilitare, cu obligația ca în perioada în care nu se efectuau zboruri, suprafața să fie pășunată de vițeii Gospodăriei Agricole Comunale din comuna Vânători, **iar terenul respectiv să rămână în administrarea Sfatului Popular al comunei Vânători, pentru pășune** (înscrișuri, dosar vol.XX, filele 92-93).

Drept urmare, pe teritoriul administrativ al comunei Vânători, a fost realizat Aerodromul AVIASAN Galați, în scopul precizat mai sus, fiind

înregistrat în evidențele fondului funciar (O.C.O.T. Galați) că terenul deținut în proprietate de către Aviasan, în suprafață de 40 ha, este format din: 1 ha – curți construcții și 39 ha – aerodrom (pășune).

În anul 1975, printr-o Hotărâre a Consiliului de Miniștri pentru modificarea HCM nr.1303/1972 privind unele măsuri referitoare la **trecerea activității aeronautice civile și a unităților de aviație civilă la Ministerul Apărării Naționale**, precum și pentru îmbunătățirea activității utilitare și sanitare, din 12.02.1975, s-a prevăzut că mai multe stații de aviație sanitară județene printre care și **Galați**, se desființează.

Totodată, s-a prevăzut că, **infrastructura și aerodromurile** mai multor stații de aviație utilitară din țară, printre care și **Galați – Tulucești**, pe care urmează să funcționeze aerobaze ~~utilitare~~, precum și personalul aferent acestora, **să rămână la Întreprinderea de Aviație Utilitară**, finanțate de la bugetul de stat.

De asemenea, s-a mai prevăzut că, **terenurile aerodromurilor aviației civile trec în administrarea Comandamentului Aviației Civile – TAROM**.

În baza acestui act normativ, în cursul aceluiași an, Consiliul Popular al Județului Galați – Comitetul Executiv **a transmis în administrarea Întreprinderii Aviației Utilitare, construcțiile existente pe terenul fostului Aeroport Galați** (înscrisuri, dosar vol.XX, filele 94-104).

În anul 1976, în conformitate cu prevederile Legii nr.59/1974 și HCM nr.656/1975, Ministerul Apărării Naționale a emis Ordinul nr. OG 4/1976 privind unele măsuri pentru valorificarea deplină și folosirea rațională a terenurilor aflate în administrarea unităților Ministerului Apărării Naționale, (inclusiv a terenului în suprafață de 39 ha de pe teritoriul administrativ al comunei Vânători, județul Galați - Aerodromul AVIASAN

Galați – Tulucești), în baza căruia s-a dispus ca **terenurile să fie date în folosința unităților Întreprinderii Agricole de Stat (I.A.S.), sau în urma refuzului scris al acestora, la Gospodăriile Agricole de Producție (C.A.P.), fără plată** (înscrișuri, dosar vol.XX, filele 108-109).

În baza acestor prevederi, **la data de 24.03.1976**, între **Aerobaza Galați**, cu sediul în Galați, șoseaua Galați – Tulucești, km 7, **în calitate de titular al terenului**, reprezentată legal de către pilot Pinter Ludovic – comandant aerobază și **Cooperativa Agricolă de Producție (C.A.P.) Vânători**, cu sediul în comuna Vânători, județul Galați, **în calitate de beneficiar al folosirii terenului aerobazei Galați**, reprezentată de Munteanu Constantin – președinte, a intervenit un **contract de dare în folosință a terenului aerobazei** (înscriș, dosar vol.XX, fila 110).

În baza acestui contract, **AEROBAZA Galați a dat în folosință, fără plată, terenul aerobazei în suprafață de 39 hectare către C.A.P. Vânători, cu mențiunea expresă că va fi întrebuințat ca pășune și fîneață.**

Ca urmare a acestui fapt, în registrul „Întreținere cadastru extravilan” din **anul 1987** (F11) al Primăriei Vânători, jud.Galați, a fost înscris **Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor cu suprafețele de: 1,84 ha - teren curți-construcții și 37,78 - teren pășune, acest teren fiind clasificat „teren destinație specială (TDS-AVIASAN)”** (dosar vol.II fila 372).

De asemenea, în evidențele Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului Galați, **AEROBAZA Galați** a fost înregistrată în evidența de cadastru funciar pe teritoriul comunei Vânători, în tarlaua 62, parcela 846 – curți, construcții cu 1,83 ha și în parcela 847 – pășune cu 37,78 ha, în total cu suprafața de 39, 61 ha (înscrișuri, dosar vol.XX, filele 123-124).

Din situația de fapt prezentată mai sus, rezultă în mod evident faptul că Statul Român este proprietarul terenului în suprafață de 39,61 ha, teren agricol, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați (fost AVIASAN și fostă Aerobaza Galați).

Rezultă, de asemenea că, acest teren a fost dat în folosință, vremelnic, de-a lungul timpului la C.A.P. (Cooperativa Agricolă de Producție) Vânători, dar niciodată nu a ieșit din proprietatea Statului Român.

Prin Hotărârea de Guvern nr.1.248/04.12.1990 a fost înființată Societatea comercială „Aviația utilitară – S.A.” persoană juridică română cu sediul în mun. București, șoseaua București – Ploiești, km 8, sectorul 1, care avea ca obiect de activitate prestare de servicii de aviație generală, aviochimice și alte servicii similare în folosul economiei naționale, transport aerian public de călători și mărfuri în curse aeriene charter interne și internaționale și efectuarea de operațiuni de import export de bunuri și comercializarea acestora direct sau prin intermediari, în lei și valută, **capitalul social fiind în întregime subscris statului român** (dosar vol.XIV, filele 1-8).

Începând cu anul 1991 în baza unor acte normative emise de Guvernul României s-au stabilit procedurile legale de privatizare a societăților comerciale și includerea valorii terenurilor în capitalul social prin eliberarea unor certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor.

Astfel, în art.1 din **Hotărârea de Guvern nr.834/14.12.1991** privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societăților comerciale cu capital de stat s-a prevăzut că: „**Terenurile aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat la data înființării acestora, necesare desfășurării activității conform obiectului lor de activitate, se**

determină, pentru societățile comerciale înființate prin hotărâre de Guvern, de către organele care, potrivit legii, îndeplinesc atribuțiile ministerului de resort, iar pentru societățile comerciale înființate prin decizia organului administrației locale de stat, de către autoritatea publică județeană (dosar vol.XIV, fila 9).

La data de **23.12.1997** a fost emisă Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.88 privind privatizarea societăților comerciale, publicată în Monitorul Oficial nr. 381/29.12.1997 (dosar vol.XIV, fila 14-24).

Hotărârea de Guvern nr.834/14.12.1991 a fost modificată și completată prin **Hotărârea de Guvern nr.468/11.08.1998**, cu următoarele prevederi:

- „Terenurile disponibilizate ca urmare a aplicării prevederilor art.1 aparțin proprietății private a comunelor, orașelor sau județelor și se constituie în „Fond special destinat realizării de investiții sau desfășurării unor activități economice”, administrat de autoritățile administrației publice locale”;

- „Societățile comerciale prevăzute la art.1 vor preda terenurile disponibilizate, care nu au făcut obiectul certificatului de atestare a dreptului de proprietate, Consiliilor locale, Consiliului General al municipiului București sau Consiliilor județene, după caz, pe bază de protocol, în termen de 30 de zile de la data eliberării certificatului de atestare a dreptului de proprietate”;

- „Terenurile disponibilizate, aflate în prezent în administrarea ministerelor sau a altor organe ale administrației publice centrale de specialitate, vor fi predate Consiliilor locale, Consiliului General al municipiului București sau Consiliilor județene, după caz, în condițiile

alin. (2), în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri”;

-, „În vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr.44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege (dosar vol.XIV, filele 10-11).

În baza Hotărârii Fondului Proprietății de Stat nr.300/1383 din **04.03.1998** și a hotărârii nr.2 din 31.03.1998 a Adunării Generale a Acționarilor din cadrul S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ – S.A. **s-a aprobat divizarea** acesteia într-un număr de **5 societăți comerciale**, respectiv: S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. București; S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. Timișoara; S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. Iași; **S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. Tuzla.** și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. Călărași (dosar, vol.XIV, filele 139-150 și vol.XV, filele 52-60).

În urma divizării conform hotărârii Fondului Proprietății de Stat și a hotărârii Adunării Generale a Acționarilor din cadrul S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A., la data de **18.11.1998 a fost încheiat Protocolul de predare-primire cu nr.5270/18.11.1998 a patrimoniului S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. către cele cinci societăți comerciale noi înființate** (dosar vol.IV, fila 199).

S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. Tuzla a fost înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Constanța sub **nr.J13/2544/1998**, și a avut sediul inițial în satul Tuzla, com.Tuzla, jud.Constanța, iar ulterior în mun.Constanța, și a avut ca unic acționar Fondul Proprietății de Stat (deci Statul Român) care deținea 100% din capitalul social și care cuprindea

Aerobazele Tuzla și Galați, constituite din terenuri și clădiri (dosar vol.XIV, filele 151-156).

Aerobaza Tuzla avea o suprafața totală de **360.835,65 m²**, iar **Aerobaza Galați**, situată pe raza comunei Vânători, avea o suprafața totală de **396.122, 22 m²**, ambele compuse din teren, clădiri, construcții speciale, mașini, utilaje, instalații de lucru, aparate de măsură și control, precum și mijloace de transport (înscrieri dosar vol.XV, filele 39-123).

Prin hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr.2/08.02.1998 a S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. Tuzla și actul modificator nr.1/1999, s-a hotărât schimbarea denumirii din S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. Tuzla în S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. (dosar vol.VI, filele 44 și 46 și vol.XV, fila 63).

La data de **10.06.1999** a fost emisă Hotărârea Guvernului cu nr.450 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial nr.295/24.06.1999 (dosar vol.XIV, filele 25-42).

La **art.51.15** din această hotărâre s-au prevăzut următoarele:

„Toate societățile comerciale din categoria celor menționate la art.3 lit.a) din ordonanța de urgență, indiferent de structura capitalului social la data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice, care nu dețin certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, sunt obligate să întocmească documentația pentru stabilirea terenurilor aflate în patrimoniul lor, în conformitate cu prevederile H.G. nr.834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat, cu modificările ulterioare, și potrivit Criteriilor nr. 2.665/IC/311 din 28.02.1992, modificate și completate prin

*Criteriile nr.21.541/8.392/N.N din 15.10.1998, emise de Ministerul
Finanțelor și de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului,
cu modificările ulterioare.*

În art.51.16 s-a prevăzut că: „Documentația prevăzută la punctul anterior se înaintează ministerelor de resort sau, după caz, consiliului județean ori Consiliului General al mun. București, potrivit distincțiilor prevăzute în criteriile menționate la pct. 51.15 în vederea eliberării certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor”

În baza prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, **în cursul anului 2000, s-a realizat vânzarea acțiunilor** gestionate de Fondul Proprietății de Stat la S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. fiind utilizată ca metodă de privatizare „*Licitația cu strigare*” și „*oferta de vânzare de acțiuni*”, procedură care a fost efectuată la datele de **09.05.2000, 24.07.2000 și 25.07.2000** (dosar vol.XV, filele 1-23).

La data de **09.05.2000** a participat ca ofertant și S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați - reprezentată de **învinuitul Oprea Matei**, iar la data de **24.07.2000** a participat din nou ca ofertant și **învinuitul Oprea Matei**, în calitate de **persoană fizică** (înscrișuri, dosar vol.XV, filele 11-13).

În urma adjudecării licitației de către ofertantul Cristu Mircea a fost încheiat **contractul de vânzare-cumpărare nr.CT/99 înregistrat la data de 28.07.2000, între reprezentanții Fondului Proprietății de Stat, în calitate de vânzător și Cristu Mircea, domiciliat în mun.Constanța, în calitate de cumpărător.**

În contractul respectiv s-a precizat că societatea are o **sucursală situată în Galați – Tulucești.** De asemenea s-a stipulat în mod expres faptul

că: „Vânzătorul atestă că Societatea nu deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului” (dosar vol.XV, filele 19-22).

După încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr.CT/99 din 28.07.2000, (privatizarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.), la data de **24.08.2000**, la Biroul Notarului Public – Constantinescu Maricica, din mun. Galați, a fost încheiat **contractul de vânzare – cumpărare autenticat sub nr.3202/24.08.2000** între **S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A** și **S.C. FITOPLANT S.R.L.** cu sediul în Galați, str.Lozoveni, nr.97, reprezentată de cei doi asociați învinuiții **Oprea Matei și Cojocaru Valentina** (dosar vol.XIV, filele 293-349).

Obiectul contractului l-a constituit transmiterea de către vânzător la cumpărător a dreptului de proprietate asupra **imobilului** sucursalei AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., situat în com.Vânători, jud.Galați, pe șoseaua Galați – Tulucești, km.7, având nr. cadastral – 446).

S-a menționat faptul că, construcțiile situate pe acest teren au o suprafață de 2.356,24 m², respectiv următoarele clădiri: hangar reparații, depozit carburanți, stație meteo, rezervor benzină, două bazine benzină, rezervor motorină, rampă auto și anexe.

În contract s-a stipulat că: „Vânzătorul nu deține dreptul de proprietate asupra terenului. Menționăm că terenul aferent activului ce se vinde, în suprafață totală de 396.122,22 m² (conform fișelor cadastrale) este proprietate de stat și se transmite în folosință societății cumpărătoare la data prezentului contract, urmând ca în termen de 15 zile după obținerea dreptului de proprietate de la F.P.S. să se încheie actul de vânzare cumpărare în formă autentică și pentru acest teren.

Întregul activ se identifică cu număr cadastral 446 și are forma, dimensiunile și vecinii prevăzuți în schița întocmită de ing.Reti Nicolae și

avizată sub nr. 8237/21.07.2000 de Oficiul Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie Galați, care face parte integrantă din contract și pe care o însușim.

”

S-a stabilit că prețul acestei vânzări este de 300.000.000 lei (vechi), sumă ce s-a achitat de către cumpărător în contul societății vânzătoare cu O.P. nr. 401/24.08.2000.

Totodată s-a stipulat că „Societatea cumpărătoare intră în stăpânire de drept și de fapt asupra activului vândut astăzi data autentificării prezentului contract”.

.....“ (dosar vol.XIV, filele 293-349).

Din conținutul obiectului acestui contract rezultă destul de explicit că la data de **24.08.2000**, S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. **a vândut** către S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați **numai activul**, respectiv: hangar reparații, depozit carburanți, stație meteo, rezervor benzină, două bazine benzină, rezervor motorină, rampă auto și anexe și **nicidecum terenul aferent în suprafață totală de 396.122,22 m²**, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați.

Totodată, rezultă că **terenul** aferent activului care s-a vândut (hangar reparații, depozit carburanți, stație meteo, rezervor benzină, două bazine benzină, rezervor motorină, rampă auto și anexe) **este proprietate de stat** (nu era și nici nu a fost emis Certificat de proprietate pentru atestare a dreptului de proprietate pentru această suprafață de către Ministerul Transporturilor) **și s-a transmis în folosință**, urmând ca și pentru acest teren să se încheie act de vânzare cumpărare în formă autentică, în termen de 15 zile după obținerea de la Fondul Proprietății de Stat a dreptului de proprietate, lucru care însă nu s-a întâmplat.

După realizarea acestei tranzacții imobiliare, prin încheierea nr.7521/25.08.2000 s-a operat mențiunea în Cartea funciară nr.278 Nedefinitivă a com.Vânători, **dreptul de folosință asupra terenului în favoarea proprietarului construcției, respectiv al S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați** (dosar vol.II, fila 26, vol.XI, fila 1 bis și vol.VIII, filele 248-249).

În baza Hotărârii de Guvern nr.834/1991 și ale Hotărârii de Guvern nr.468/1998 pentru modificarea și completarea Hotărârii de Guvern nr.834/1991, **în cursul anului 2000, S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.** a întocmit documentația în vederea obținerii certificatului de proprietate a dreptului de proprietate asupra terenurilor pentru suprafața incintei (Aerobaza Tuzla, jud.Constanța), respectiv pentru **suprafața de 360.835,65 mp** care a fost înaintată ministerului de resort, respectiv Ministerului Transporturilor (dosar vol.VI, fila 62-70 și vol.X, filele 1-96).

Ca urmare a demersurilor întreprinse, **Ministerul Transporturilor** a emis Certificatul de atestare a drepturilor de proprietate **seria M 09 nr.0757/30.11.2000** pentru S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., pentru suprafața de 360.835,65 m² situată în comuna Tuzla, jud. Constanța.

S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. a devenit proprietar de fapt și de drept numai pentru suprafața de **360.835,65 m²** situată în com.Tuzla, jud. Galați, unde era și sediul social al acesteia, conform Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor **seria M 09 nr.0757/30.11.2000 emis de Ministerul Transporturilor** (înscrisuri dosar vol. II, filele 211-212 și vol.XV filele 31-32).

După anul 2000 S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. nu a depus la Ministerul Transporturilor nicio documentație prin care să solicite eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului

în suprafață de **396.122,22 m.p.**, situată în com.Vânători, jud.Galați, reprezentând **Aerobaza Galați** (dosar vol.II, fila 211).

S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. nu a fost și nu este proprietar al suprafeței de 396.122,22 m², teren aferent Aerobazei Galați, situată în com.Vânători, jud. Galați, întrucât Ministerul Transporturilor nu a emis un Certificat de atestare a dreptului de proprietate pentru această suprafață.

Întrucât **S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.** nu a prezentat documente prin care să ateste dreptul de proprietate asupra terenului în folosință în suprafață de 396.122,22 m², **în baza documentației cadastrale cu nr.8237/21.07.2000, la data de 25.08.2000, a fost intabulat dreptul de proprietate al statului asupra acestuia și a fost înscris în carte funciară nr.278 nedefinitivă - comuna Vânători, nr.cadastral 446** (înscrisuri, dosar vol.II, filele 265 și vol.XVI, filele 215-221).

Din verificările efectuate în evidențele de carte funciară ale Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați rezultă că **S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. nu figurează cu titlu de proprietate pentru suprafața de teren de 39,61 ha situată pe raza com.Vânători, jud. Galați** (dosar vol.IV fila 295).

În acest caz, pentru terenul în suprafață de 39, 61 ha situat în extravilanul com. Vânători, jud.Galați, aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și în folosința **S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.** erau aplicabile prevederile Hotărârii de Guvern nr.834/1991 și ale Hotărârii de Guvern nr.468/1998 pentru modificarea și completarea Hotărârii de Guvern nr.834/1991, care au prevăzut că:

-„Terenurile disponibilizate ca urmare a aplicării prevederilor art.1 aparțin proprietății private a comunelor, orașelor sau județelor și se

constituie în „Fond special destinat realizării de investiții sau desfășurării unor activități economice”, administrat de autoritățile administrației publice locale”;

-, „Societățile comerciale prevăzute la art.1 vor preda terenurile disponibilizate, care nu au făcut obiectul certificatului de atestare a dreptului de proprietate, Consiliilor locale, Consiliului General al municipiului București sau consiliilor județene, după caz, pe bază de protocol, în termen de 30 de zile de la data eliberării certificatului de atestare a dreptului de proprietate”;

-, „Terenurile disponibilizate, aflate în prezent în administrarea ministerelor sau a altor organe ale administrației publice centrale de specialitate, vor fi predate consiliilor locale, Consiliului General al municipiului București sau consiliilor județene, după caz, în condițiile alin. (2) în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri”.

Având în vedere că procedura în cauză nu a fost efectuată nici de S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. București și nici de succesoarea sa, S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., în baza acestor prevederi, terenul în suprafață totală de 396.122, 22 m² situat în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, fostă Aerobaza Galați, nu a ieșit niciodată din proprietatea statului și prin urmare trebuia predat către Consiliul Local Vânători.

La data de **28.03.2002** a fost emisă Legea nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial nr. 215/28.03.2002 (dosar vol.XIV, filele 43-57).

La art.12 alin. (1) și (2) au fost stipulate aceleași prevederi ca și în art.51.15 și 51.16 din Hotărârea de Guvern nr.450/10.06.1999 privind

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la certificatele de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului.

Astfel, s-au prevăzut următoarele:

„Toate societățile comerciale, indiferent de structura capitalului social, cărora nu li s-a eliberat certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, vor întocmi și vor înainta instituțiilor îndreptățite să emită certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, documentațiile necesare în vederea eliberării acestuia.

Instituțiile abilitate să elibereze certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului au obligația să emită aceste documente în termen de 15 zile de la depunerea documentației și să transmită, în termen de 15 zile de la emitere, o copie de pe certificate către instituția publică implicată.

.....”

Prin **H.G. nr.577 din 13.06.2002** au fost aprobate Normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial nr.434 din 21.06.2002 (dosar vol.XIV, filele 58-117).

La art.142 din această hotărâre au fost stipulate aceleași prevederi referitoare la obligațiile societăților comerciale, care nu aveau dobândite certificatele de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, să depună întreaga documentație la instituțiile îndreptățite să emită certificatele de atestare, în caz contrar societățile respective fiind pasibile de a fi

sanctionate contravențional pentru nedeținerea documentației conform art.291 din hotărâre.

Din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei rezultă că nici după apariția acestor acte normative (anul 2002), S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. care, conform modificărilor scriptice ale structurii acționariatului era reprezentată de către o persoană cu numele de „SEVERIN DANIEL” (din data de 08.01.2001) și care era privatizată încă din data de 28.07.2000, odată cu cumpărarea pachetului majoritar de acțiuni de către numitul Cristu Mircea în baza contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr.CT 99/28.07.2000), nu a întocmit și nu a înaintat instituțiilor îndreptățite să emită certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor documentațiile necesare în vederea eliberării certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39,61 ha, situat în extravilanul com. Vânători, jud. Galați, fostă Aerobază Galați, în folosința S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.

Referitor la persoana cu numele de „SEVERIN DANIEL”, care figurează că a preluat acționariatul S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și că în numele său au fost încheiate unele acte translativ de proprietate a patrimoniului acestei societăți comerciale, din actele de urmărire penală a rezultat că numitul *Severin Daniel*, fiul lui Marin și Maricica, născut la data de 03.01.1978 în mun.Brașov, jud.Brașov, cu domiciliul în mun.Brașov, str. Carpaților, nr.59, bl. D20, apt. 19, CNP-1780103080029, a fost posesorul Buletinului de identitate seria GB nr.043991/30.01.1992 eliberat de Poliția Brașov, pe care l-a pierdut în împrejurări necunoscute în anul 1999. Acest lucru l-a adus la cunoștința organelor de poliție din Brașov la data de 16.05.1999 și în urma acestui fapt

i-a fost emisă cartea provizorie de identitate seria CP nr.336183/17.05.1999 care i-a servit la emiterea pașaportului cu seria 03822101/21.05.1999 (dosar vol.VI, filele 208-214 și 220-223).

Din data de 28.08.2002 acesta a fost posesorul cărții de identitate seria BV nr.228301 valabilă până la data de 03.01.2012 (dosar vol.VI, fila 214).

În perioada următoare, respectiv 26.09.1999-26.08.2000, acesta a părăsit România, și în baza unui contract de muncă prin intermediul agenției de recrutare JOB SERVICE Brașov a lucrat pe nave de croazieră (Renaissance One și Renaissance Five) în Turcia și Franța (dosar vol.IV, filele 478-481).

Ulterior, în perioadele 23.11.2000-20.09.2001; 11.01.2002-18.08.2002; 25.10.2002-09.01.2003; 06.06.2003-14.09.2003 și 02.11.2005-10.09.2007 a fost plecat din nou din țară în Florida și California, Statele Unite ale Americii (dosar vol.IV, filele 478-481 și vol.VI, filele 208-213).

În aceste perioade de timp, o altă persoană s-a folosit de Buletinul de identitate declarat pierdut și de identitatea numelui Severin Daniel, implicându-se în mod fraudulos în tranzacționarea imobiliară a patrimoniul S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., inclusiv în ceea ce privește terenul în suprafață de 39, 61 ha, situat în com. Vânători, jud.Galați, fostă Aerobază Galați.

În legătură cu aceste aspecte, numitul **Severin Daniel** a formulat memorii, plângeri și a dat declarații în diverse cauze aflate pe rolul organelor judiciare.

O astfel de sesizare formează obiectul dosarului penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov sub **nr.7043/P/2005** declinată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov prin ordonanța nr.255/P/2005 din 20.10.2005, dosar aflat în lucru (dosar vol.VI, filele 252-264).

În perioada **1996 – 18.08.2005**, la S.C. FITOPLANT S.R.L. cu sediul social în mun.Galați, str. Lozoveni, nr.97, funcția de asociat și administrator a fost îndeplinită de învinuiții Oprea Matei și Cojocaru Valentina, societate care la data de 18.08.2005 și-a schimbat denumirea în S.C. PROVIVCOMP S.R.L. Constanța și care la 28.12.2006 a fost dizolvată ca urmare a declanșării procedurii falimentului (dosar vol. XIV, fila 221).

În baza cererii de mențiuni **nr.13.774/19.09.2003** și a **încheierii nr.6670/19.09.2003**, **SOIMUL SNC** și-a schimbat denumirea în **S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați**, cu sediul social în mun. Galați, str. Lozoveni, nr.97, același sediu social în care a funcționat și S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, asociații și administratorii acestei noi societăți fiind învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei (dosar vol.XIV, fila 240-250).

Prin cererea de mențiuni **nr.34.864/04.07.2007** înscrisă la Registrul Comerțului la data de 10.07.2007 în baza încheierii nr.5785/10.07.2007, S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și-a schimbat denumirea în **S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L.** cu sediul social în mun.București și punct de lucru în mun.Galați, str.Lozoveni, nr.97, jud.Galați, înmatriculată sub nr.J40/133.379/2007 din 11.07.2007 având ca asociați și administratori pe **învinuiții Oprea Matei și Cojocaru Valentina.**

La data de **23.02.2004**, S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați a chemat în judecată pe pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., solicitând ca prin hotărâre judecatorească să se dispună **dizolvarea** S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și **radierea societății** pârâte, acțiune care a fost înregistrată la Tribunalul Constanța sub nr.1522/COM/2004 (acțiune, dosar vol.VIII, filele 3-5).

Acțiunea a fost semnată de **învinuita Cojocaru Valentina** și în aceasta a fost invocat faptul că demersurile făcute în vederea contactării reprezentanților acestei societăți au fost zadarnice întrucât la sediul indicat nu funcționează nicio societate.

Prin **sentința civilă nr.6790/COM/02.09.2004** pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.1522/COM/2004, rămasă definitivă prin nerecurare, s-a hotărât admiterea în parte a acțiunii formulată de către reclamanta S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați în contradictoriu cu pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și a dispus **dizolvarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.**, și totodată a respins ca prematur introdusă cererea de radiere a societății pârâte (sentință, dosar vol.VIII, filele 23-27).

Această dizolvare a S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. a fost înregistrată din oficiu la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr.28.759/20.10.2004 (dosar vol.XIV, filele 155).

La data de **16.11.2004**, la Biroul Notarului Public – Constantinescu Maricica, din mun. Galați a fost încheiat **contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr.3403/16.11.2004** între **S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați**, cu sediul social în mun.Galați, str. Lozoveni, nr.97, reprezentată de economist Anghel Raluca-Gabriela, în baza împuternicirii nr.5383/15.11.2004, în calitate de societate vânzătoare și **S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați**, cu sediul social în mun.Galați, str. Lozoveni, nr.97, reprezentată de cei doi asociați **învinuiți Oprea Matei și Cojocaru Valentina**, în calitate de societate cumpărătoare (dosar vol.III, filele 42-44 și vol.XIV, filele 350-380).

Obiectul contractului l-a constituit transmiterea societății cumpărătoare a dreptului de proprietate asupra imobilului situat în

com.Vânători, jud.Galați, pe șoseaua Galați – Tulucești, km 7 având nr.cadastral – 446.

S-a menționat faptul că, construcțiile situate pe acest teren au o suprafață de 2.356,24 m², respectiv următoarele clădiri: hangar reparații, depozit carburanți, stație meteo, rezervor benzină, două bazine benzină, rezervor motorină, rampă auto și anexe.

În contract s-a stipulat că: „ **Societatea vânzătoare nu deține dreptul de proprietate asupra terenului**, întrucât **terenul aferent activului ce se vinde, în suprafață totală de 396.122,22 m² este proprietate de stat și se transmite în folosință societății cumpărătoare**. **Menționăm că terenul este cu destinație specială așa cum rezultă din adeverința nr.5299 din 12.11.2004 eliberată de Primăria com. Vânători, urmând ca situația juridică să fie reglementată ulterior cu Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.**

Întregul activ se identifică cu număr cadastral 446, iar dreptul de proprietate a fost intabulat prin încheierea nr.7521 din 25.08.2000, în Cartea Funciară Nedefinitivă nr.278 a localității cadastrale Vânători”.

„Am dobândit activul de mai sus, noi societatea vânzătoare, prin cumpărare așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3202 din 24.08.2000 de Biroul Notarului Public Constantinescu Maricica, cu sediul în Galați”.

„Prețul acestei vânzări este de 3.258.521.573 lei – fără TVA.....” (contract de vânzare-cumpărare, dosar vol.III, filele 42-44 și vol.XIV, filele 350-380).

După realizarea acestei tranzacții imobiliare, prin încheierea nr.12.439/17.11.2004, s-a operat mențiunea în Cartea funciară nr.278 Nedefinitivă a com. Vânători, **dreptul de folosință asupra terenului în**

favoarea proprietarului construcției, respectiv al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.

În Cartea funciară nr.278 Nedefinitivă a com. Vânători, în Partea a II-a a rămas înscrisă mențiunea precum că **Statul Român este proprietarul terenului** (dosar vol.II, fila 265 și vol.VIII, filele 420-421).

La data de **31.01.2005**, cu adresa nr.85/2005, S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, semnată de director general Cojocaru Valentina, a solicitat Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului Galați (OCOT) o nouă determinare a suprafeței de 39,61 ha asupra terenului în folosință și care avea statut de teren cu destinație specială – aviație, lucru care a fost realizat la data de **22.07.2005**, în baza a două procese-verbale, prin care au fost stabilite limitele incintei și a vecinilor, acte necesare întocmirii documentației pentru dobândirea certificatului de atestare a dreptului de proprietate a terenului situat pe DN 26 Galați-Tulucești, km 7, pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați (înscrisuri, dosar vol.II, fila 250 și vol.IV, filele 235 și 240).

La data de **07.02.2005**, S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați a formulat acțiune la Tribunalul Constanța prin care a solicitat **radierea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.** din Registrul Comerțului Constanța, fiind astfel înregistrat dosarul civil nr.432/COM/2005 (acțiune, vol.VIII, filele 29-30).

Acțiunea a fost semnată tot de către **învinuita Cojocaru Valentina** și în motivarea acesteia s-a invocat sentința definitivă de dizolvare dar și faptul că S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și-a încetat de facto activitatea, nu mai îndeplinea condițiile referitoare la sediul social, iar acționarii nu aveau domiciliul sau reședința cunoscută.

Tribunalul Constanța, prin **sentința civilă nr.1145/COM/12.04.2005**, a admis cererea formulată de S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, și a **dispus radierea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.** din Registrul Comerțului Constanța (sentință, vol.VIII, filele 34-35).

Această operațiune de radiere a S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. a fost înscrisă la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța prin încheierea nr. 21711/09.08.2005 (dosar vol.XIV, filele 155).

Prin actul adițional la actul constitutiv al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați din **08.07.2005** s-a stabilit că, începând cu data de **08.07.2005**, **aderă la societate ca asociat învinuitul Marosy Mircea**, mențiune care a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galați prin **încheierea judecătorului delegat cu nr.7530/13.07.2005** (înscrisuri, dosar vol.XIV, fila 249).

Învinuitul Marosy Mircea a fost asociat cu un procent de 49% din capitalul social la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, în perioada **08.07.2005 -14.06.2007**, perioadă de timp în care împreună cu învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, dar și cu concursul interesat al învinuitului avocat Boldea Mihail, a urmărit dobândirea terenului în suprafață de 39,61 ha situat în extravilanul comunei Vânători, județul Galați, pe baza unor hotărâri judecătorești, teren care ulterior să fie dezmembrat și valorificat.

Totodată, învinuitul Marosy Mircea era și administratorul **S.C. PROFIMET S.R.L. Galați**, care a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galați, la data de 30.11.2000, sub nr.J17/723/2000, CUI-135726918, având sediul social în mun.Galați, str.Vadul Sacalelor, nr.3, bloc Pescăruș, sc.B, et.3, apt.41, jud.Galați (înscrisuri, vol.XIV, filele 389-400).

Învinuitul Marosy Mircea a avut calitatea de administrator la S.C. PROFIMET S.R.L. Galați, în perioada **30.11.2000 – 09.09.2008**, societate care la 31.05.2007 a cumpărat suprafața de 78.657 mp, în baza actului de dezmembrare și vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2464 de BNP și ASOCIAȚII “Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana” de la persoana fizică învinuit Marosy Mircea, teren care provenea din dezmembrarea suprafeței de 39, 61 ha (înscrieri, vol.XI filele 82-83).

Din actele de urmărire penală de la dosar rezultă că, prin înregistrarea din oficiu nr.18020 din 04.04.2011 în baza hotărârii judecătorești nr.4162 din 15.12.2010 s-a dispus dizolvarea judiciară a S.C. Profimet S.R.L. Galați conform art.237 alin. (1) lit.b) din Legea nr.31/1990, iar ulterior la data de 18.05.2011, prin cererea de mențiuni nr.26812/2011 efectuată în baza rezoluției nr.5676/19.05.2011 a fost numit lichidator Cabinetul individual de insolvență Bălan Mitică (înscrieri, vol.XIV filele 389-400).

La data de **01.08.2005**, cu adresa nr.1395/2005, S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, a transmis la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului documentația întocmită conform H.G. nr.834/1991 și Criteriile nr.2665/IC/311/1992, cu modificările și completările ulterioare, solicitând eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate pentru terenul în suprafață de 39, 61 ha, situat în com.Vânători, jud.Galați (înscrieri, dosar vol.III, fila nr.31).

Comisia Centrală pentru coordonarea acțiunilor de organizare și desfășurare a lucrărilor de stabilire și evaluare a terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, numită prin Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr.531/2005, a analizat documentația tehnică și a **hotărât neeliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate** și cu adresa nr.1387/04.11.2005 a fost

restituită solicitantului (înscrieri, dosar vol.III, fila nr.31 și vol.XV, filele 31-36).

Neeliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate a fost motivată și de faptul că pe rolul Curții de Apel Galați se afla acțiunea civilă formulată de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați la data de 03.10.2005, prin care chemase în judecată **Ministerul Transporturilor, Lucrărilor Publice, Amenajării Teritoriului și Locuinței**, solicitând Curții de Apel Galați, ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună obligarea acestuia la eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39,61 ha, teren situat în com. Vânători, jud. Galați, teren care se afla în folosința sa, litigiu care a format obiectul **dosarului nr.7441/44/2005 (număr vechi 597/CAF/2005)**.

Acțiunea a fost formulată de Cabinetul individual de avocatură „Mihail Boldea”, în calitate de reprezentant legal al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și în dovedirea acțiunii au fost depuse, în copie, mai multe înscrieri, având aplicată ștampila „*conform cu originalul*” de către cabinetul de avocatură, printre care și Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor **seria M07 nr.0757 emis la 30.11.2000** de Ministerul Transporturilor pentru suprafața de **360.835,65 mp** în favoarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., cu sediul din localitatea Tuzla, jud.Constanța (acțiune, dosar vol.VIII, filele 179-181).

La dosar nu a fost depus Antcontractul de vânzare-cumpărare nr.1/01.08.2004 încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că **Ministerul Transporturilor** a emis Certificatul de atestare a drepturilor de proprietate **seria M 09 nr.0757/30.11.2000** pentru S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ

TUZLA S.A., pentru suprafața de 360.835,65 m² situată în comuna Tuzla, jud.Constanța (înscrisuri, dosar vol. II, filele 211-214 și vol.IV, fila 294).

Ministerul Transporturilor nu a emis niciodată vreun certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor aparținând S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. com.Tuzla, jud.Constanța cu seria **M 07**, certificate de atestare a dreptului de proprietate cu această seria M 07 fiind emise de către Ministerul Agriculturii și Alimentației (înscris, dosar vol.XVI, fila 313).

În cursul judecății, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a depus întâmpinare susținând că în ceea ce o privește pe reclamanta S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați au fost respectate prevederile H.G. nr.834/1991 și că prin cele două contracte (în speță contractele de vânzare cumpărare autentificate sub nr.3202/24.08.2000 și nr.3403/16.11.2004 de Notarul Public Constantinescu Maricica) au fost transmise doar dreptul de proprietate asupra clădirilor, însăși după cum a arătat reclamanta în cererea de chemare în judecată (întâmpinare, dosar vol.VIII, filele 185-189).

Prin **sentința nr.92/F din 19.06.2006** pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.7441/44/2005 (număr vechi 597/CAF/2005), **s-a hotărât admiterea acțiunii** formulată de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați pentru eliberarea certificatului conform Legii nr.554/2004 și **respingerea ca nefondată a cererii de intervenție** formulată în nume propriu de către Consiliul Local Vânători, jud. Galați.

Totodată, **a obligat Ministerul Transporturilor, Lucrărilor Publice, Amenajării Teritoriului și Locuinței să emită certificatul de atestare a dreptului de proprietate al reclamantei (S.C. FITOCOM**

SERV S.R.L. Galați) pentru suprafața de 396.122,22 m² situată în com.Vânători, jud.Galați (sentință, dosar vol.VIII, filele 192-195).

Împotriva sentinței nr.92/F din 19.06.2006, pronunțată de Curtea de Apel Galați au declarat recurs atât Consiliul Local Vânători, cât și Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Locuinței și prin **Decizia nr.1541 din 14.03.2007 pronunțată în dosarul nr.7441/44/2005 de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, s-a decis admiterea recursurilor declarate de Consiliul Local al com. Vânători, jud. Galați și de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și, pe fond, respingerea acțiunii formulată de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați; aceasta este o dovadă în plus că Ministerul Transporturilor nu a emis un asemenea certificat de atestare a dreptului de proprietate pentru terenul în suprafață de 39, 61 ha (decizie, dosar vol.VIII, filele 215-220).**

În motivarea Deciziei nr.1541 din 14.03.2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a avut în vedere următoarele, cităm:

“MTCT nici nu era obligat să facă vreun demers pentru emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate, atâta timp cât documentația prezentată nu a fost completă, reclamanta Fitocom Serv S.R.L. Galați neîndeplinind condițiile prevăzute de H.G. nr.834/1991 și Criteriului nr.311/1992, respectiv, aceea de a fi o societate comercială pe acțiuni, de a avea capital de stat și de a avea terenul în patrimoniul său la data înființării.

Elocvent în acest sens este contractul de vânzare-cumpărare de bunuri autentificat sub nr.3403/16 noiembrie 2004 încheiat între S.C. Fitocom Serv S.R.L. Galați și S.C. Fitoplant S.R.L. Galați în care, se precizează că

societatea vânzătoare “**nu deține dreptul de proprietate asupra terenului, întrucât terenul este proprietate de stat**”.

Instanța de fond apreciază în mod greșit că pretențiile reclamantei sunt întemeiate, luând în considerare o serie de acte care alcătuiau documentația întocmită de S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A. și nu de reclamantă, ori acest lucru era admisibil în ipoteza în care S.C.Fitocom Serv S.R.L. ar fi fost succesoarea în drepturi a S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A., ca urmare a privatizării acesteia.

Cât privește trimerile instanței de fond la certificatul de atestare a dreptului de proprietate Seria **M 07 nr.0757/31 noiembrie 2000**, urmează să se constate că acest certificat nu a fost emis în condiții identice ca în cauza de față și că, în cazul acestuia societatea beneficiară îndeplinea toate condițiile impuse de lege iar MTCT era minister de resort.

Potrivit art.4 din H.G. nr.468/1998 pentru modificarea și completarea H.G. nr.834/1991, **terenurile disponibilizate ca urmare a aplicării prevederilor art. 1 aparțin proprietății private a comunelor, orașelor sau județelor și se constituie în “fond special destinat realizării de investiții sau desfășurării unor activități economice”, administrat de autoritățile administrației publice locale.**

Așa fiind, în mod greșit instanța de fond apreciază că intervenientul Consiliul Local al Comunei Vânători nu a făcut dovada dreptului asupra terenului în litigiu, **întrucât potrivit Legii nr. 215/2001 terenul aparține statului iar Consiliul local care administrează domeniul public și privat al comunei, are dreptul să hotărască darea în administrare, concesiune sau închiriere a acestuia**”

Concomitent cu soluționarea acestei acțiuni pe rolul Judecătoriei Galați se afla acțiunea civilă formulată de S.C. FITOCOM SERV S.R.L.

Galați în contradictoriu cu Consiliul Local al com. Vânători, jud.Galați, prin care se solicita pe cale de ordonanță președințială pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate **dreptul de folosință al reclamantei pentru suprafața de teren de 39, 61 ha**, aferentă activelor amplasate pe această suprafață necesară desfășurării activității, dosar înregistrat sub **nr.1962/C/2006 din 17.02.2006**.

Acțiunea civilă a fost formulată tot de Cabinetul individual de avocatură „Mihail Boldea”, care pe parcursul procesului a reprezentat interesele S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, iar pârâțul Consiliul Local Vânători a fost reprezentat de avocat Stănescu Gheorghe (acțiune, dosar vol.VIII, filele 43-44).

Prin **sentința civilă nr.3142/02.05.2006**, pronunțată de Judecătoria Galați, s-a admis acțiunea și s-a constatat că reclamanta S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați are drept de folosință asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha aferent activelor – proprietatea acesteia amplasate pe acest teren, situat în com. Vânători, jud. Galați, identificat în Cartea Funciară Nedefinitivă a acestei localități sub nr.278, iar apelul și recursul declarat au fost respinse (sentință, dosar vol.VIII, filele 95-100).

Tot astfel, pe rolul Judecătoriei Galați era și **dosarul civil nr.6038/233/2006 din 20.10.2006**, având ca obiect acțiunea formulată de către Consiliul Local Vânători, reprezentat de Societatea civilă de avocați „COSMA & ASOCIAȚII” Galați împotriva pârâtelor S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, prin care s-a solicitat **constatarea nulității absolute** a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și S.C. FITOPLANT S.R.L., autentificat sub nr.3202/24.08.2000 de BNP „Constantinescu Maricica” și cel încheiat între S.C. FITOPLANT S.R.L.

Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și autentificat sub nr.3403/16.11.2004 de BNP „Constantinescu Maricica” Galați (acțiune, dosar vol.VIII fila 228-232).

În motivarea acțiunii, printre altele, s-a invocat faptul că, părțile S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, **aveau cunoștință de faptul că terenul se afla în proprietatea statului, dar cu toate acestea, în mod abuziv și cu încălcarea flagrantă a prevederilor Hotărârii de Guvern nr.468/1998 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat au procedat la transmiterea unui drept care nu se afla de fapt în patrimoniul lor**, în fraudarea actului normativ menționat.

Astfel, s-a invederat instanței de judecată faptul că prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., în calitate de vânzător și S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, în calitate de cumpărător, autentificat sub nr.3202 din 24.08.2000 de către BNP “Constantinescu Maricica”, a fost transmis dreptul de proprietate asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de 396.122, 22 mp, aflat în proprietatea statului și că prevederile contractuale referitoare la transmiterea dreptului de folosință asupra terenului sunt nule absolut, societatea vânzătoare neavând acest drept în patrimoniul său pentru a-l putea transmite.

S-a mai invederat și faptul că, și al doilea contract de vânzare cumpărare încheiat între S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, autentificat sub nr.3403 din 16.11.2004 de către BNP “Constantinescu Maricica” conține aceleași prevederi nule absolut referitoare la transmiterea dreptului de folosință asupra terenului în cauză (acțiune, dosar vol.VIII fila 228-232).

Acest litigiu a fost notat la data de **09.01.2007**, la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați, în Cartea Funciară nr.278 a Comunei Vânători, în baza adeverinței nr.6038/233/2006 din 09.01.2007 a Judecătoriei Galați (înscriș dosar vol.VIII fila 244).

Cauza civilă cu nr.6038/233/2006 a fost repartizată aleatoriu **învinuitei magistrat judecător Ivan Stela Florentina** care pe prima pagină a acțiunii și sub semnătură a menționat „*Se va cita părțile*” (acțiune, dosar vol.VIII, fila 228).

Astfel, magistratul judecător învinuita Ivan Stela Florentina a luat la cunoștință din motivarea acțiunii de faptul că Ministerul Transporturilor, Comunicațiilor și Turismului prin adresa nr.502/13.03.2006 a făcut cunoscut S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați că a hotărât neeliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha situat pe raza com.Vânători, jud.Galați.

La data de 09.01.2007, învinuita magistrat judecător Ivan Stela Florentina a luat la cunoștință și de faptul că în cartea funciară cu nr.278, Nedefinitivă a comunei Vânători, jud. Galați, exista mențiunea potrivit căreia terenul în suprafață de 39,61 ha aparținea Statului Român, în baza încheierii nr.7521 din data de 25.08.2000, mențiune consemnată în baza Planului de situație din data de 21.07.2000 avizat de către Oficiul de Cadastru, Geodezie și Cartografie (OJCGC) Galați.

Totodată, a mai luat la cunoștință că S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, figura cu drept de folosință conform încheierii nr.7521/25.08.2000 care a avut la bază contractul de vânzare cumpărare nr.3202/2002 autentificat de BNP “Constantinescu Maricica” din Galați.

La data de 16.03.2007, judecătoarei Ivan Stela Florentina i-a fost repartizat și dosarul civil nr.3506/233/2007 în care la data de 02.04.2007 a pronunțat sentința civilă nr.2887/02.04.2007 rămasă definitivă prin neapelare.

Cu toate că, la data de **14.03.2007**, **învinuitul avocat Boldea Mihail** luase la cunoștință de decizia nr.1541/14.03.2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.7441/44/2005, prin care se decisese admiterea recursurilor promovate de Consiliul Local Vânători și Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului împotriva **sentinței civile nr.92/F din 19.06.2006 a Curții de Apel Galați și respingerea acțiunii formulate de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați ca neîntemeiată, care avusese ca obiect obligarea Ministerului Transporturilor de a emite certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului pentru suprafața de 396.122,22 m.p. situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, acesta, cu intenția și urmărind obținerea unei hotărâri judecătorești, la data de **16.03.2007**, în numele S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, a formulat o acțiune la Judecătoria Galați care a format obiectul **dosarului civil nr.3506/233/2007**.**

Prin această acțiune, **învinuitul avocat Boldea Mihail** a solicitat instanței de judecată ca pe **cale de ordonanță președințială** să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare pentru terenul în suprafață de 39, 61 ha, identificat și intabulat în cartea funciară nedefinitivă nr.278 a com. Vânători, jud.Galați (acțiune, dosar vol.VIII, filele 446-447).

Cauza civilă a fost repartizată aleatoriu **învinuitei magistrat judecător Ivan Stela Florentina**, care avea spre soluționare **dosarul civil nr.6038/233/2006** al Judecătoriei Galați, având ca obiect acțiunea formulată în numele Consiliului Local Vânători de către Societatea civilă de avocați

„Cosma și Asociații” Galați prin care se solicitase **constatarea nulității absolute** a contractului de vânzare–cumpărare încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și S.C. FITOPLANT S.R.L., autentificat sub nr.3202/24.08.2000 de BNP „Constantinescu Maricica” și cel încheiat între S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și autentificat sub nr.3403/16.11.2004 de BNP „Constantinescu Maricica” Galați. În dosarul nr.3506/233/2007 se stabilise termen de judecată la data de 21.03.2007.

În cadrul procesului civil S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. a fost reprezentată de martora avocat Radu Constantinescu Aluna.

Deși în citativul creat la data de 19.03.2007, s-a dispus citarea părților pentru termenul din 21.03.2007, pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. nu a mai fost citată procedural, grefierul de ședință Panea Laura Mălina efectuând pe citativ mențiunea „*necitate pârâta lipsă de timp*” (declarație martoră, dosar vol.XXI, filele 97-111 și citativ, dosar vol.VIII, fila 410).

În schimb, reclamanta S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a fost citată, procedura fiind îndeplinită la data de 20.03.2007 prin agent procedural (înscrisuri dosar vol.VIII fila 451).

La data de **21.03.2007**, **învinuitul Boldea Mihail**, în realizarea scopului infracțional urmărit, a trimis o persoană neidentificată la martora avocat Radu Constantinescu Aluna pentru a o angaja ca apărător al pârâtei S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.

Această persoană a luat legătura cu martora avocat Radu Constantinescu Aluna, iar aceasta i-a dat contractul de asistență juridică nr.22/21.03.2007 pentru a fi semnat de reprezentantul pârâtei și a aplica ștampila acesteia. La puțin timp persoana respectivă s-a întors cu contractul

de asistență juridică semnat indescifrabil și ștampilat cu ștampila S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., pe care l-a înmânat avocatului Radu Constantinescu Aluna, împreună cu o întâmpinare care era semnată indescifrabil de inginer Severin Daniel și **avea aplicată ștampila S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., deși această societate fusese dizolvată și apoi radiată la data de 05.08.2005 la cererea S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați (acțiuni semnate de către învinuita Cojocaru Valentina) și care avea ca administratori aceleași persoane care administrau și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați** (declarații martoră, dosar vol.XXI, filele 92-96 și înscrisuri, dosar vol. II, file 270-274, și vol.VIII, filele 457-458).

La termenul de judecată din **21.03.2007**, deși pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. nu fusese citată la sediul social, s-a făcut mențiune în încheiere precum că procedura de citare a fost legal îndeplinită pentru ambele părți. Tot la acest termen, magistratul judecător învinuita Ivan Stela Florentina nu a dispus citarea pârteii la sediul social, ci a dispus citarea acestei părți prin avocatul Radu Aluna, deși aceasta nu formulase o astfel de modalitate de citare.

Prin încheierea din data de **21.03.2007** pronunțată de învinuita Ivan Stela Florentina s-a dispus admiterea cererii formulate de apărătorul pârteii (avocat Radu Constantinescu Aluna), în sensul acordării unui termen pentru pregătirea apărării, deoarece apărătorul reclamantei a solicitat **modificarea temeiului de drept al acțiunii din ordonanță președințială în acțiunea pe calea dreptului comun** și amânarea cauzei la data de **28.03.2007**

Deși apărătorul reclamantei, învinuitul avocat Boldea Mihail, a solicitat la acest termen de judecată **modificarea temeiului de drept al acțiunii din ordonanță președințială în acțiune pe calea dreptului**

comun, învinuita magistrat judecător Ivan Stela Florentina nu s-a pronunțat cu privire la această solicitare, și a admis numai cererea pârâtei prin avocat Radu Constantinescu Aluna de acordarea unui nou termen pentru pregătirea apărării (încheiere, dosar vol.VIII, fila 433).

La termenul din data de **28.03.2007**, învinuitul avocat Boldea Mihail a **depus un set de acte**, fără a fi individualizate și a fi arătată forma acestora, original sau copii, și a solicitat admiterea acțiunii și să se pronunțe o hotărâre care să țină loc de act autentic cu privire la suprafața de teren (acte, vol.VIII, filele 459-464).

Printre actele depuse figurează și **Antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1/01.08.2004**, care a fost **contrafăcut premeditat de către învinuitul avocat Boldea Mihail după ce Înalta Curte de Casație și Justiție a decis în dosarul civil nr.7441/44/2005 o soluție nefavorabilă pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați**, scopul fiind acela de a obține o hotărâre judecătorească care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare pentru terenul în suprafață de 39, 61 ha, situat în extravilanul com. Vânători, jud.Galați, în dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați (antecontract, dosar vol.VIII, fila 462).

Totodată, învinuitul Boldea Mihail a depus și **certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr.0757/30.06.2004**, pe care l-a **contrafăcut, din care rezulta că pârâta S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A. este proprietara terenului în suprafață de 39, 61 ha situat în com.Vânători, jud.Galați, aspect care rezultă din conținutul sentinței civile nr.2887/02.04.2007 pronunțată de învinuita Ivan Stela Florentina** (sentință, dosar vol.VIII, filele 474-476).

Învinuitul Boldea Mihail a mai depus, în copie, extrasul de carte funciară pentru autentificare, cartea funciară cu nr.278, nedefinitivă, a com.

Vânători, jud. Galați, din care rezulta că terenul în suprafață de 39, 61 ha **aparține Statului Român**, în baza încheierii nr.7521 din data de 25.08.2000, mențiune consemnată în baza Planului de situație din data de 21.07.2000 avizat de către Oficiul Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie (OJCGC) Galați (extras carte funciară, dosar vol.VIII, filele 460-461).

Din același extras, mai rezulta că **S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați deținea dreptul de folosință** asupra terenului în favoarea proprietarului construcției, mențiune consemnată prin încheierea nr.12439/17.11.2004, ce a avut la bază contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3403/2004 de către BNP “Constantinescu Maricica” din Galați.

Este de menționat că **antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 încheiat la data de 01.08.2004** între S.C AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. com. Tuzla, jud.Constanța, reprezentată de o persoană cu numele „**Severin Daniel**” și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, reprezentată de învinuitul avocat Boldea Mihail, este **un act întocmit în mod fictiv**, deoarece Severin Daniel nu a fost niciodată administratorul S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., această persoană fiind substituită cu o altă persoană, care i-a utilizat actul de identitate, ce fusese declarat pierdut la Poliția mun. Brașov, încă din anul 1999 [aspect care formează obiectul dosarului penal cu nr.7043/P/2005 privind Autori Necunoscuți (AN) al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov] (copii, dosar vol.VI, filele 253-265).

Din cercetările efectuate în cauză rezultă că antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1/01.08.2004 a fost semnat în fals la rubrica : „**Promitent -vânzător; reprezentat de Severin Daniel; Am primit suma**”.

La termenul din **28.03.2007**, învinuitul Boldea Mihail a mai depus **împuternicirea nr.2721/31.07.2004 emisă de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați**, semnată de învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, în calitate de administratori, prin care împuterniceau pe învinuitul Boldea Mihail, în calitate de avocat, în baza hotărârii Adunării Generale a Asociațiilor (A.G.A.) nr.1/31.07.2004, să reprezinte societatea în negocierea și încheierea antecontractului privind suprafața de teren de 39, 61 ha din com.Vânători, jud.Galați cu S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. Constanța (împuternicire, dosar vol.VIII, fila 467).

Din actele de urmărire administrate în cauză rezultă faptul că **antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 încheiat la data de 01.08.2004, împuternicirea nr.2721/31.07.2004 emisă de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și Hotărârea A.G.A. nr.1/31.07.2004 sunt înscrisuri contrafăcute de către învinuiții Boldea Mihail, Cojocaru Valentina și Oprea Matei, după data de 14.03.2007, când S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a pierdut recursul la Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul civil nr.7441/44/2005 (număr vechi 597/CAF/2005) al Curții de Apel Galați (înscrisuri, dosar vol.VIII, filele 462 și 467 și vol.II, fila 303).**

Pentru a crea o aparență de legalitate, învinuiții s-au înțeles să efectueze fictiv plata/încasarea sumei de 30.000 lei RON menționată ca preț în **antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 încheiat la data de 01.08.2004. Astfel, au fost emise fictiv 6 dispoziții de plată cu numerele: 69/29.06.2004, 71/02.07.2004, 72/07.07.2004, 73/08.07.2004, 74/18.07.2004 și 75/23.07.2004, întocmite și semnate la rubrica: „Viza de control financiar-preventiv” de învinuitul Mihăilă Ionel, 5 dintre ele fiind semnate la rubrica „Conducătorul unității” de învinuita Cojocaru Valentina și toate 6 fiind semnate de învinuitul Boldea Mihail pentru încasarea sumei.**

De asemenea, învinuitul MIHĂILĂ IONEL, în calitate de director economic al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, a contrafăcut balanța de verificare anexă la bilanțul pe anul 2004, a pus viza de control financiar preventiv pe dispozițiile de plată nr.69/29.06.2004, nr.71/02.07.2004, nr.72/07.07.2004, nr.73/08.07.2004, nr.74/18.07.2004, nr.75/23.07.2004 emise în mod fictiv, acte pe care el personal le-a întocmit, așa cum am arătat, și le-a înregistrat fictiv în registrul jurnal, registrul de casă și balanța de verificare, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț (detalii cu privire la acest aspect se regăsesc la Capitolul III privind analiza mijloacelor de probă).

Dacă la data de 01.08.2004 exista anteacontractul de vânzare-cumpărare nr.1 încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. com.Tuzla, jud.Constanța și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și **certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr.0757/30.06.2004**, atunci nu mai era necesar ca la data de **01.08.2005**, cu adresa nr.1395/2005, S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați să solicite Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate pentru terenul în suprafață de 39, 61 ha, situat în com. Vânători, jud. Galați; tot astfel, nu mai era necesară introducerea unei acțiuni în justiție pentru ca instanța de judecată să oblige Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului să elibereze un asemenea certificat de atestare. Aspecte cu privire la contrafacerea celor trei înscrisuri, respectiv a **antecontractului de vânzare-cumpărare nr.1 din 01.08.2004**, a **hotărârii A.G.A. nr.1/31.07.2004** și a **împuternicirii nr.2721/31.07.2004 emisă de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați** rezultă și din declarația **învinuitei Cojocaru Valentina**, dată în prezența

apărătorului ales, prin care a recunoscut că le-a contrafăcut și semnat, împreună cu învinuiții Oprea Matei și Boldea Mihail, după data de 14.03.2007 când Înalta Curte de Casație și Justiție le-a respins acțiunea în dosarul nr.7441/44/2005, de față fiind și învinuitul Marosy Mircea (declarație învinuită Cojocaru Valentina, dosar vol.XXIV, filele 378-409).

Totodată, din actele de urmărire penală mai rezultă faptul că învinuiții avocat Boldea Mihail și Marosy Mircea **au contrafăcut ștampila S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.**, societate care era radiată prin hotărâre judecătorească încă din anul 2005, la solicitarea S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

La același termen din data de **28.03.2007**, S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. a depus la dosar o **întâmpinare**, prin care a solicitat în mod surprinzător admiterea acțiunii formulate de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și să fie pronunțată o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare – cumpărare pentru terenul în suprafață de 39, 61 ha identificat și intabulat în Cartea Funciară nedefinitivă sub nr.278 a com.Vânători, jud. Galați, pentru un preț de 300.000.000 lei, iar pârâta să nu fie obligată la plata cheltuielilor de judecată. Întâmpinarea respectivă este semnată indescifrabil în numele: „*Administrator – Severin Daniel*” și „*Avocat – Radu Aluna*”.

Deși în conținutul întâmpinării se face vorbire despre existența unui certificat de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul Transporturilor cu bună știință nu se indică seria, numărul, data emiterii și suprafața acestuia (întâmpinare, dosar vol.VIII, filele 457-458).

Din actele de urmărire penală rezultă în mod evident că S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., nefiind proprietara terenului, nu avea ce să vândă către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și chiar să

facă o promisiune de vânzare asupra unui bun imobiliar pe care nu-l avea în proprietate.

De asemenea, din actele de urmărire penală rezultă, așa cum am mai arătat, *că numitul Severin Daniel nu a avut nicio implicare în cadrul acestui proces civil sau în cadrul S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și nici în toate tranzacțiile imobiliare efectuate și pe care le-am descris mai sus.*

La data de **02.04.2007**, apărătorul reclamantei, învinuitul avocat Boldea Mihail, a depus la dosar Note de concluzii, prin care a solicitat să se constate că acțiunea este admisibilă, așa după cum a fost formulată.

Din acest înscris rezultă în mod cert faptul că, la termenul din data de 28.03.2007, învinuitul avocat Boldea Mihail, apărătorul S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, a depus o copie a unui certificat de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul Transporturilor, împreună cu alte înscrisuri, în copie, după cum s-a consemnat în încheiere și în caietul de ședință al grefierii Panea Mălina Laura, respectiv că: apărătorul reclamantei depune un set de acte (note de concluzii, dosar vol.VIII, filele 465-466, încheiere, vol.VIII, fila 473 și caiet de ședință, vol.XV, filele 124-126).

Prin sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către magistratul judecător învinuita Ivan Stela Florentina, **fără citarea pârâtei la sediul social și fără solicitarea ca învinuitul avocat Boldea Mihail să prezinte originalul certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr. 0757/30.06.2004**, instanța de judecată a hotărât:

„admite în parte acțiunea având ca obiect „hotărâre care să țină loc de act autentic” formulată de reclamanta S.C. FITOCOM SERV S.R.L.

Galați, cu sediul în Galați, str. Lozoveni, nr.97 în contradictoriu cu pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. cu sediul ales la Cabinet Individual de Avocatură „Radu Constantinescu Aluna”.

„constată perfectă vânzarea cumpărarea imobilului situat în com. Vânători, jud. Galați, compus din teren extravilan în suprafață de 39,61 ha, având nr.cadastral 446 și înscris în cartea funciară nr.278 Vânători, având ca vecinătăți la N-drum acces Avicola, la E-Șos. Galați – Tulucești, la S-drum sat Costi, la V-teren arabil, între reclamanta S.C. FITOCOM SERV S.R.L., în calitate de cumpărător și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA, în calitate de vânzător”.

„prezenta ține loc de contract de vânzare cumpărare”.

„ respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată”.

„Cu apel în 15 zile de la comunicare”.

Sentința civilă a fost tehnoredactată la data de 16.04.2007 (sentința civilă dosar vol.VIII, filele 474-476).

În motivarea sentinței civile nr.2887/02.04.2007, judecătoarea Ivan Stela Florentina a reținut printre altele că:

„Din certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr.0757/30.06.2004 (fila 19) rezultă că pârâta, S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A. este proprietara terenului în suprafață de 39,61 ha situat în com. Vânători, jud. Galați.

Prin anteccontractul de vânzare cumpărare nr.1 din data de 01.08.2004 (fila 16) pârâta s-a obligat să vândă terenul în suprafață de 39,61 ha identificat în cartea funciară nedefinitivă nr.278 a com. Vânători, jud. Galați, la un preț de 300.000.000 lei, către reclamanta, obligându-se în același timp ca până la data de 10.04.2006 să se încheie

actul în formă autentică, la data încheierii acestui act achitându-se integral prețul.

Prin acest antecontract, părțile s-au obligat să încheie în viitor un contract de vânzare-cumpărare, cu respectarea tuturor condițiilor de formă și de fond.

Această înțelegere a dat naștere în sarcina părților la o obligație de a perfecta convenția încheiată.

Din probele administrate în cauză, și din recunoașterea pârâtei făcută prin întâmpinare, rezultă că din culpa acesteia nu s-a încheiat actul de vânzare cumpărare în formă autentică, pârâta necontestând actul privat, încasarea și predarea terenului.

În aceste condiții, refuzul uneia dintre părțile antecontractului de vânzare cumpărare de a încheia actul de transfer al dreptului de proprietate în forma cerută de lege, îndreptățește pe cealaltă parte să se adreseze instanței de judecată, în temeiul art.1073 și 1075 Cod civil.

.....” (sentința civilă dosar vol.VIII, filele 474-476).

Ori, după cum s-a prezentat mai sus, S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. a obținut de la Ministerul Transporturilor numai certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, seria M09 nr.0757/30.11.2000 pentru suprafața de 360.835,65 mp situată în localitatea Tuzla, jud. Constanța, unde era și sediul social al acestei societăți comerciale, iar în perioada următoare până în anul 2005 (an în care s-a operat dizolvarea și radierea la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța a S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.) nu a mai fost eliberat niciun alt certificat de atestare a dreptului de proprietate pentru această societate comercială.

Este destul de evident faptul că Ministerul Transporturilor nu a emis vreun asemenea act de proprietate pentru terenul în suprafață de 39, 61 ha situat în com. Vânători, jud. Galați, despre care judecătoria Ivan Stela Florentina a făcut referire în cuprinsul sentinței civile nr.2887/02.04.2007.

De asemenea, din cercetări s-a stabilit că nu a existat și nu există vreun certificat de atestare a dreptului de proprietate cu seria M 07 nr.0757 emis la data de 30.06.2004, după cum este invocat că ar fi existat la fila 19 din dosarul civil nr.3506/233/2007.

Din cele prezentate rezultă că la termenul din data de 28.03.2007, învinuitul avocat Boldea Mihail, apărătorul S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, a depus o copie de pe un certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor pentru suprafața de teren de 39, 61 ha situată în extravilanul com. Vânători, jud. Galați, emis de Ministerul Transporturilor, falsificat prin contrafacerea scrierii, în sensul că a alterat conținutul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M09 nr. 0757/30.11.2000 emis legal de Ministerul Transporturilor pentru suprafața de 360.835,65 m.p., aparținând S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., cu sediul social situat în com. Tuzla, jud. Constanța, urmărind obținerea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare a terenului din extravilanul com.Vânători, jud. Galați.

Din analiza unor înscrisuri existente la dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați rezultă că, semnăturile de pe Anteccontractul de vânzare-cumpărare nr.1/01.08.2004, întâmpinarea depusă de pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., contractul de asistență juridică nr.22/21.03.2007 încheiat între pârâta menționată

anterior și avocatul Radu Aluna, cererea depusă la data de 11.04.2007 de către pârâta menționată la dosarul nr.3506/233/2007, cererea de renunțare la calea de atac a apelului formulată de pârâta menționată sunt asemănătoare și au aceeași ștampilă, ceea ce denotă că acestea au fost contrafăcute de învinuitul Boldea Mihail în scopul menționat mai sus. Unele dintre acestea poartă numele Severin Daniel, persoană care în realitate nu a semnat aceste acte.

Din actele de urmărire penală efectuate rezultă că magistratul judecător învinuita Ivan Stela Florentina a pronunțat sentința civilă nr.2887/02.04.2007 în dosarul civil nr.3506/233/2007, fără citarea pârâtei la sediul social, în baza unui înscris (certificat de atestare a dreptului de proprietate) în copie, înscris contrafăcut și depus la dosarul cauzei de către învinuitul avocat Boldea Mihail. De asemenea, a avut la bază și un anteccontract de vânzare-cumpărare întocmit în fals și depus la dosarul cauzei tot de către învinuitul Boldea Mihail.

Mai mult decât atât, magistratul judecător Ivan Stela Florentina, în dosarul civil nr.6038/233/2006 repartizat spre judecare, la data de 20.10.2006, luase la cunoștință din conținutul acțiunii formulată de Consiliul Local Vânători, jud.Galați, că Ministerul Transporturilor nu emisese niciun certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 390.122,22 m.p. situat în extravilanul com. Vânători, jud. Galați, acesta fiind în proprietatea statului și nu a vreunei societăți comerciale.

Învinuita magistrat judecător Ivan Stela Florentina, având spre soluționare dosarul civil nr.6038/233/2006, la termenul din data de 14.02.2007, a luat la cunoștință de la apărătorul pârâtei S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, învinuitul Boldea Mihail, “amicul” acesteia, faptul că

S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. nu mai există, aspect consemnat în încheierea din aceeași dată (încheiere, dosar vol.VIII, fila 261).

De asemenea, la următorul termen din data de **14.03.2007**, cu o săptămână înainte de primul termen de judecată din data de 21.03.2007 din dosarul nr.3506/233/2007 având ca obiect perfectarea vânzării-cumpărării între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, învinuita Ivan Stela Florentina a luat la cunoștință de solicitarea Ministerului Transporturilor de scoaterea din citativ, ca pârât, invocându-se lipsa calității procesuale pasive.

După pronunțarea acestei sentințe civile care a avut la bază înscrisuri contrafăcute, așa cum am arătat, apărătorii celor două părți litigioase (S.C. FITOCOM SERV S.R.L., reprezentată de învinuitul avocat Boldea Mihail și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., reprezentată de avocat Radu Aluna) **au renunțat la căile de atac** pe care le aveau la dispoziție, astfel că **sentința civilă nr.2887/02.04.2007 a rămas definitivă prin neapelare după cum rezultă din actele din dosarul civil nr.3506/233/2007** (înscrisuri, dosar vol. VII, filele 479-481).

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că învinuiții Boldea Mihail, Cojocaru Valentina și Oprea Matei, în luna martie 2007, au întocmit în fals antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1/01.08.2004 prin care se atesta faptul că S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., reprezentată de o persoană cu numele de Severin Daniel, se obliga să vândă către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați terenul în suprafață de 39, 61 ha, identificat în Cartea funciară nr.278 a com. Vânători, jud. Galați, teren cu destinație specială, deci de interes public, la un preț de 300.000.000 lei.

Totodată, învinuitul Boldea Mihail a contrafăcut următoarele înscrisuri: certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr.

0757/30.06.2004, din care rezulta că S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. este proprietara terenului în suprafață de 39, 61 ha situat în com.Vânători, jud. Galați, întâmpinarea formulată de pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., contractul de asistență juridică nr.22/21.03.2007 încheiat între pârâta menționată anterior și avocatul Radu Aluna, cererea formulată la data de 11.04.2007 de către pârâta menționată, cererea de renunțare la calea de atac a apelului formulată de pârâta menționată, înscrisuri pe care le-a depus în dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați.

Înscrisurile falsificate de învinuitul Boldea Mihail erau oficiale, deoarece emanau de la unități din cele la care se referă art.145 Cod penal, respectiv Ministerul Transporturilor și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., societate cu capital de stat, care avea în obiectul de activitate prestarea de servicii de interes public și care administra terenul obținut fraudulos de învinuși, teren proprietate a statului și cu destinație specială, deci de interes public.

Din analiza unor înscrisuri existente la dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați rezultă că, semnăturile de pe Anteccontractul de vânzare-cumpărare nr.1/01.08.2004, întâmpinarea depusă de pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., contractul de asistență juridică nr.22/21.03.2007 încheiat între pârâta menționată anterior și avocatul Radu Aluna, cererea depusă la data de 11.04.2007 de către pârâta menționată la dosarul nr.3506/233/2007, cererea de renunțare la calea de atac a apelului formulată de pârâta menționată sunt asemănătoare și au aceeași ștampilă, ceea ce denotă că acestea au fost contrafăcute de învinuitul Boldea Mihail în scopul menționat mai

sus. Unele dintre acestea poartă numele Severin Daniel, persoană care în realitate nu a semnat aceste acte.

Ulterior, după pronunțarea acestei sentințe civile, **învinuita judecător Ivan Stela Florentina a formulat cerere de abținere în dosarul civil nr.6038/233/2006 care a fost admisă, aceasta fiind înlocuită de către judecătorul Luchian Sorina Mihaela (încheiere, dosar vol.VIII, fila 277).**

Pentru a se pronunța o astfel de încheiere, **la dosarul civil nr.6038/233/2006 s-a atașat dosarul civil nr.3506/233/2007 în care a fost pronunțată sentința civilă nr.2887/02.04.2007.**

Învinuita Ivan Stela Florentina, prin îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, a încălcat mai multe dispoziții legale după cum urmează:

Dispozițiile art.1206 Cod civil și art 69 alin. (1) Cod procedură civilă, în vigoare la data săvârșirii faptei întrucât:

- nu a dispus ca promitenta vânzătoare S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. comuna Tuzla, județul Constanța, reprezentată prin Severin Daniel, din antecontractul de vânzare-cumpărare sub semnătură privată nr.1 din 01.08.2004, încheiat cu promitenta cumpărătoare S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați să fie prezentă în fața instanței de judecată pentru a recunoaște existența promisiunii de vânzare a terenului în suprafață de 39, 61 ha din comuna Vânători, județul Galați.

- nu a solicitat avocatei Radu Aluna, procură specială din partea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. pe care o reprezenta în fața instanței de judecată, fără care nu se putea face recunoașterea promisiunii de vânzare a terenului în suprafață de 39, 61 ha din comuna Vânători, județul Galați și nici recunoașterea primirii sumei de 30.000 lei (trei sute milioane lei vechi), care ar fi reprezentat contravaloarea terenului.

Potrivit art.1206 alin.(1) Cod civil, în vigoare la data săvârșirii faptei, „mărturia judiciară se poate face înaintea judecătorului de însăși partea prigonoare, sau de un împuternicit special al ei spre a face mărturisirea”.

Potrivit art.69 Cod procedură civilă, în vigoare la data săvârșirii faptei „recunoașterile privitoare la drepturile în judecată, renunțările, cum și propunerile de tranzacție nu se pot face decât în temeiul unei procuri speciale”.

Mărturisirea, respectiv recunoașterea este admisibilă numai în legătură cu drepturile de care o parte poate să dispună.

Mărturisirea fiind un act personal, *poate fi făcută numai de parte personal* scop în care va fi citată cu mențiunea „personal la interogatoriu”.

Dacă partea este împiedicată să se prezinte în fața instanței, se poate încuviința luarea interogatoriului la locuința părții (art.224 Cod procedură civilă). Partea care vrea să recunoască pretențiile sau apărările părții adverse poate face acest lucru și printr-un mandatar cu procură specială (art.1206 Cod civil). De la regula că partea trebuie să se prezinte personal, art.223 Cod procedură civilă creează o excepție pentru părțile care au domiciliul în străinătate când interogatoriul va fi comunicat în scris mandatarului, care va depune răspunsul părții în cuprinsul unei procuri speciale și autentice. – Tratat teoretic și practic de procedură civilă volumul II, Prof. Univ.dr. Viorel Mihai Ciobanu, Editura Național București, 1999, pag. 203 – 204.

A încălcat dispozițiile art.139 alin. (1) Cod procedură civilă întrucât nu a verificat originalul înscrisului, depus în copie, denumit certificat de atestare a dreptului de proprietate cu seria M 07 nr 0757/30.06.2004, emis de Ministerul Transporturilor.

Potrivit art.139 alin.(1) Cod procedură civilă „partea care a depus un înscris în copie certificată este datoare să aibă asupra sa la ședință originalul

înscrisului sau să-l depună mai înainte în păstrarea grefei, sub pedeapsa de a nu se ține seama de înscris”.

La pronunțarea sentinței civile nr. 2887 din 02.04.2007, învinuita Ivan Stela Florentina nu a ținut cont de dispozițiile speciale ale Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, întrucât promitentă vânzătoare S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. era societate comercială și nu a verificat dacă Severin Daniel, care era trecut ca reprezentant al societății, în antecontractul de vânzare-cumpărare, are calitatea de administrator și dacă a fost mandatat de adunarea generală a acționarilor pentru a încheia un astfel de contract.

Potrivit art.70 alin.(1) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale „administratorii pot face toate operațiunile cerute pentru aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al societății, afară de restricțiile arătate în actul constitutiv”.

Art.72 din același act normativ prevede că „Obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în această lege”.

Din dispozițiile legii rezultă că puterile administratorului sunt foarte largi, el poate îndeplini toate operațiunile de gestiune și reprezentare pe care le reclamă realizarea scopului societății.

Puterile administratorului nu sunt însă nelimitate, ele fiind ținute de prevederile actelor constitutive ale societății de hotărârile adunării asociaților și de dispozițiile legii.

În limitele menționate, administratorul este în drept să încheie actele de conservare, actele de administrare și actele de dispoziție pe care le impune gestiunea societății. – Prof. Univ. dr. Stanciu D. Cărpenaru, Drept

comercial român, Ediția a VIII – a revizuită și adăugită, Universul Juridic, București, 2008, p. 241.

Învinuita Ivan Stela Florentina nu a lămurit în cadrul procesului civil nici contradicțiile, evidente, existente în dosar. Astfel în acțiunea formulată de către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, la Judecătoria Galați la data de 16.03.2007, în contradictoriu cu S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. prin care a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare se menționează că „în anul 2005 s-a luat legătura cu reprezentantul S.C. Aviația Utilitară S.A. d-l Cristu Mircea, acesta a arătat că este de acord să încheie contractul în formă autentică”.

Deși în acțiunea formulată de către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, apare, în anul 2005, ca reprezentant al S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. Cristu Mircea, în antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 din 01.08.2004, apare ca reprezentant al aceleiași societăți Severin Daniel care apare iarăși ca reprezentant al S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și în anul 2007 când se judecă acțiunea prin care S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a solicitat instanței pronunțarea unei hotărâri prin care să se perfecteze vânzarea cumpărarea terenului în suprafață de 39, 61 ha.

Învinuita Ivan Stela Florentina, în calitate de judecător, trebuia să verifice împrejurările în care Severin Daniel a încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 din 01.08.2004.

Nu a verificat nici dacă statutul S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. îi permitea administratorului să încheie un astfel de contract de vânzare-cumpărare și nici dacă exista vreo hotărâre a adunării generale a acționarilor prin care să fie mandatat Severin Daniel pentru a încheia antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 din 01.08.2004, întrucât un astfel

de contract nu intră în categoria actelor de dispoziție pe care le impune gestiunea societății.

Conștientizând urmările pe care le-ar fi putut suporta în cazul identificării certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului din extravilanul com. Vânători, jud.Galați, pe care îl contrafăcuse, la data de 14.05.2007 învinuitul avocat Boldea Mihail a sustras înscrisul în cauză din dosarul civil nr.3506/233/2007 care era anexat la dosarul civil nr.6038/233/2006 aflat la Arhiva Judecătorei Galați.

În legătură cu sustragerea acestui înscris, este de menționat că, la data de **14.05.2007**, martora **Pleșa Marlina**, avocat în cadrul Societății de Avocați “Cosma și Asociații”, societate care a reprezentat interesele Consiliului Local Vânători, jud.Galați, în dosarul nr.6038/233/2006 în care s-a pronunțat sentința civilă nr.3804/13.05.2008 (**dosar la care era atașat și dosarul civil nr.3506/233/2007 care a fost avut în vedere la admiterea cererii de abținere a judecătoarei Ivan Stela Florentina**), și care a fost delegată în acest sens, la data de 14.05.2007 a formulat o cerere la Președintele Judecătorei Galați în vederea studierii dosarului civil nr.6038/233/2006 cu termen de judecată la data de 21.05.2007, cerere care i-a fost aprobată (dosar vol.VIII, fila 286 și declarație martor Pleșa Marlina, vol.XXI, filele 113-115).

La momentul studierii dosarului a constatat **lipsa filei 19 din dosarul civil nr.3506/233/2007** atașat la dosarul civil nr.6038/233/2006, fapt pentru care a procedat la încunoștiințarea personalului de la Arhiva Judecătorei Galați, respectiv pe învinuitele Căldăraru Sorina, Maței Sanda și Marian Flavia și la întocmirea unui referat.

Lipsa filei 19 din acest dosar a fost constatată în scris și de arhivarul din cadrul Judecătoriei Galați, respectiv de către învinuita Căldăraru Sorina care a consemnat acest lucru pe referatul întocmit de avocat Pleșa Marlena, pe care l-a atașat la dosarul cauzei (referat, dosar vol.VIII, filele 287-288 și proces verbal de redare a înregistrărilor din data de 14.05.2007 de la Arhiva civilă a Judecătoriei Galați, dosar vol.XVI, filele 46-51).

Deși la data de **14.05.2007**, **învinuitele Căldăraru Sorina, Maței Sanda și Marian Flavia**, grefiere-arhivare la Arhiva civilă a Judecătoriei Galați, au luat la cunoștință de sustragerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr.0757/30.06.2004 din dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați atașat la dosarul civil nr.6038/233/2006 al Judecătoriei Galați, ~~nu au informat conducerea Judecătoriei Galați și au omis sesizarea de îndată a procurorului sau a organului de urmărire penală potrivit legii de procedură penală~~ (referat, dosar vol.VIII, filele 287-288).

În legătură cu sustragerea acestui înscris din dosar, organul de urmărire penală a fost sesizat la data de **19.06.2007** de către Colegiul de conducere al Judecătoriei Galați, înregistrându-se dosarul penal nr.3880/P/2007 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați cu Autori Necunoscuți (AN). Acest dosar a fost trimis ulterior la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați care prin ordonanța din data de 28.03.2012 a dispus conexarea la prezenta cauză (dosar vol.V filele 1-283 și declarații martori judecători Beligan Dragoș Iulian și Florea Robert George, vol.XXI, filele 201-208 și declarații învinuită Ivan Stela Florentina, vol.XXIII, filele 19-43 și 170-202).

Învinuita magistrat judecător Ivan Stela Florentina a aflat la data de 16.06.2007 de la colegul ei, martorul judecător Beligan Dragoș Iulian, faptul

că certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor depus la dosarul civil nr.3506/233/2007, fila 19, de către învinuitul Boldea Mihail, la termenul din data de 28.03.2007, și care a stat la baza pronunțării sentinței civile nr.2887/02.04.2007, a fost sustras și că acest înscris era unul contrafăcut (declarații martor Beligan Dragoș Iulian, dosar vol.XXI, filele 201-205 și declarații învinuită, dosar vol. XXIII, filele 170-202).

La rândul său, martorul Beligan Dragoș Iulian aflase aceste lucruri de la martorul avocat Cosma Romeo Daniel.

În această situație, învinuita Ivan Stela Florentina a avut discuții, telefonice și personal, cu învinuitul Roșca Costache căruia i-a sugerat ca în calitate sa de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, deci de reprezentant al Ministrului Public să exercite căile de atac împotriva hotărârii judecătorești pronunțată în aplicarea dispozițiilor art.45 din Codul de procedură civilă, însă învinuitul Roșca Costache i-a dat un răspuns evaziv în sensul că i-a transmis că nu avea ce să facă întrucât hotărârea era definitivă și irevocabilă, iar potrivit jurisprudenței CEDO intervenția procurorului în procesul civil era condamnată din punct de vedere al CEDO (declarații învinuită, dosar vol.XXIII, fila 190).

Învinuita Ivan Stela Florentina a susținut că învinuitul Roșca Costache i-a precizat că: **“Nu are ce să facă”** și s-a exprimat de maniera: **“Ce gura noastră nu trebuie să mânânce?”**.

Aspectele de mai sus rezultă și din declarație martorului judecător Beligan Dragoș Iulian (declarație martor dosar vol.XXI filele 201-205).

Prin **sentința civilă nr.3804/13.05.2008**, pronunțată în dosarul civil **nr.6038/233/2006** de către judecătorul Luchian Sorina Mihaela, s-a hotărât **anularea acțiunii formulată de către reclamantul Consiliul Local Vânători** în contradictoriu cu S.C. PROVIVCOMP S.R.L. Galați (fostă

FITOPLANT S.R.L.), S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR și TURISMULUI și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. **pentru lipsa semnăturii**, sentință care putea fi atacată cu apel (sentință, dosar vol.VIII, filele 381-383).

În calitate de reclamant, **Consiliul Local Vânători nu a mai declarat apel** împotriva sentinței civile nr.3804/13.05.2008 pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr.6038/233/2006, motivat de faptul că, prin adresa nr.**6533/08.08.2008**, semnată de secretar Trandafir Monica, depusă la dosar la data de 11.08.2008, Consiliul Local Vânători a comunicat faptul că: **„...înțelegem să renunțăm la orice cale de atac privind hotărârea în cauză”**, iar prin adresa nr.**6534/08.08.2008**, semnată de secretar Trandafir Monica, depusă la dosar la data de 26.08.2008, Consiliul Local Vânători a comunicat că: **„...nu exercităm nicio cale de atac împotriva sentinței civile nr.3804/13.05.2008”** (înscrișuri, dosar vol.VIII, filele 397 și 399).

Din actele de urmărire penală din dosar rezultă că, la data de **19.04.2007**, când sentința civilă nr.2887/233/2007 a rămas definitivă prin neapelare, la solicitarea S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, evaluatorul ing. Trifan Costică, membru al Corpului Experților Tehnici atestat de Ministerul Justiției, **a întocmit un raport de expertiză extrajudiciară prin care a evaluat terenul în suprafață de 39, 61 stabilind că valoarea acestuia era în sumă de 127.445 lei RON, echivalentul a 41.442 Euro** (raport de expertiză depus la dosarul penal nr.3633/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați și primit sub semnătură la data de 26.06.2007 de învinuitul prim procurorul Roșca Caloenescu Costache care a rezoluționat **„La dosar”**) (raport, dosar vol.III, filele 115-118).

Această valoare nu era reală, prețul de vânzare pe piața liberă fiind la acel moment cuprins între 60 și 100 euro/mp (adresă Primăria Vânători, (dosar vol.VI, fila 361).

Tot din actele de urmărire penală rezultă faptul că același raport de expertiză imobiliară extrajudiciară a fost depus în original și la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați, la data de 23.04.2007, când în baza cererii nr.11088/23.04.2007, S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a solicitat intabularea dreptului de proprietate în baza sentinței civile nr.2887/02.04.2007 a Judecătoriei Galați rămasă definitivă prin neapelare la 19.04.2007, procedură legală conferită de prevederile art.20 alin.(3) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, republicată (înscrisuri dosar vol.X, filele 100-120).

Raportul de expertiză imobiliară extrajudiciară a fost depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați, cu scopul de a se putea calcula tariful de urgență care urma a fi încasat de această instituție, cu ocazia înscrierii mențiunilor de intabulare a dreptului de proprietate al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.

Din cercetările efectuate s-a stabilit faptul că **raportul de expertiză** pentru obiectivul: -Terenuri agricole extravilane – Estimarea valorii actualizate, amplasament:- în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, solicitant: - S.C. FITOCOM SERV S.R.L., din data de 19.04.2007, pentru suprafața de 39, 61 ha, cu o valoare totală estimată de 127.445 lei, întocmit de expertul tehnic ing. Trifan Costică, **este un înscris care nu atestă o valoare de piață reală în sensul că această valoare a fost mult diminuată și a fost realizat la solicitarea învinuitului Marosy Mircea.**

Inițial, la data de 12.11.2012, martorul Trifan Costică a declarat că acest raport de expertiză nu a fost realizat de el iar semnăturile de pe acesta nu îi aparțin (declarații martor dosar vol.XXI, filele 237-241).

Ulterior, la data de 16.08.2013, martorul Trifan Costică a revenit asupra depoziției, precizând că raportul de expertiză a fost întocmit de el, dar că valoarea a fost consemnată în mod eronat, deoarece a fost realizat în grabă și insuficient fondat, în sensul că nu s-au luat în calcul toate elementele de identificare a terenului, fiind și în eroare cu privire la amplasament. Martorul a mai precizat faptul că la momentul realizării raportului nu a cunoscut că terenul de la Aviasan este un teren cu destinație specială și că dacă ar fi cunoscut acest lucru valoarea acestuia era cu mult mai mare decât cea înscrisă în raport, deoarece intră în altă categorie și era scos din circuitul agricol (declarații martor, dosar vol.XXI filele 246-252).

Imediat după rămânerea definitivă a sentinței civile nr.2887/02.04.2007 a Judecătoria Galați, respectiv la data de **23.04.2007**, S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a depus o cerere la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați prin care a solicitat intabularea dreptului de proprietate în baza acestei sentințe civile, cerere înregistrată la registratura instituției sub nr.11088/23.04.2007 (cerere, dosar vol.X, fila 103).

Reprezentanții S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați au solicitat soluționarea cererii de intabulare în **regim de urgență**, lucru menționat în mod expres pe cerere.

Cererea a fost însoțită de sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr.3506/233/2007, rămasă definitivă și irevocabilă prin neapelare la data de 19.04.2007, având aplicată ștampila Grefei Judecătoria Galați și ștampila de timbru judiciar, precum și de raportul de expertiză imobiliară extrajudiciară întocmit de expertul Trifan

Costică pentru a se putea calcula valoarea tarifului de urgență, ce urma a fi încasat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați (înscrisuri, dosar vol.X, filele 103-120).

Prin încheierea **nr.11088/23.04.2007**, emisă de registrator Boboc Gabriel și asistent registrator Scarlat Romeo, s-a admis cererea cu privire la imobilul, teren și construcții, situat în com.Vânători, jud.Galați, înscris în cartea funciară nr.278 - Vânători, cu număr cadastral 446 și a fost intabulat dreptul de proprietate în favoarea S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați (încheiere, dosar vol.X, fila 100).

În baza acestei încheierii, în Cartea Funciară nr.278 - Nedefinitivă a comunei Vânători, jud.Galați, Partea a II-a a **fost înscris dreptul de proprietate cu titlul juridic cumpărător în favoarea S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați în baza sentinței civile nr.2887/2007 al Judecătoriei Galați, definitivă și irevocabilă prin renunțarea la calea de atac la 19.04.2007** (extras de carte funciară pentru informare, dosar vol.X, filele 101-102).

Analizându-se încheierea nr.11088/23.04.2007 se constată că un exemplar al acesteia împreună cu un extras de carte funciară pentru informare **au fost preluate sub semnătură la data de 26.04.2007 de către învinuitul Boldea Mihail** (încheiere, dosar vol.X, fila 100).

Aspecte cu privire la implicarea în mod direct a învinuitului avocat Boldea Mihail în operațiunea de intabulare a dreptului de proprietate al S.C. FITOCOM SERV S.R.L.Galați rezultă atât din declarațiile martorilor Bourceanu Luminița, Boboc Gabriel și Scarlat Romeo, cât și din declarația făptuitorului Reti Nicolae (declarații martori și făptuitor, dosar vol.XXII, filele 427-444, și vol.XXV, filele 770-775).

Tot după rămânerea definitivă a sentinței civile nr.2887/02.04.2007 a Judecătorei Galați, respectiv la data de **11.05.2007**, **S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați**, reprezentată de învinuiții Oprea Matei și Cojocaru Valentina, în baza contractul de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat de BNP “**CIUCĂ și ASOCIAȚII**” Galați sub nr.3659/11.05.2007, au dezmembrat, lotizat și valorificat suprafața de 39,61 ha teren dobândită în mod fraudulos unui număr de patru persoane, unul dintre cumpărători fiind și învinuitul Marosy Mircea (contract, dosar vol.XI , filele 33-40).

Din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei rezultă că, în ziua de **11.05.2007**, la BNP “**CIUCĂ și ASOCIAȚII**” Galați s-au prezentat învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, care au depus o cerere înregistrată sub nr.7116, prin care au solicitat în calitate de vânzători redactarea și autentificarea unui contract de vânzare-cumpărare a terenului în suprafață totală de 390.122, 22 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, către cumpărătorii persoane fizice: Oancă Dănuț Andrei, Marosy Mircea, Filip Ștefan și Partenie Carmen (cerere, dosar vol.III, fila 191).

Pentru a disimula implicarea sa în valorificarea suprafeței de 39, 61 ha teren, învinuitul Marosy Mircea care era asociat cu un procent de 49% din capitalul social al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a refuzat să apară în calitate de vânzător alături de ceilalți doi învinuiți, cum ar fi fost legal, în actul notarial, optând numai pentru calitatea de cumpărător al suprafeței de 159.479,74 mp.

În baza cererii depusă de către învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, s-a solicitat vânzarea, respectiv, cumpărarea următoarelor suprafețe de teren: 20.001 m² – Oancă Dănuț Andrei ; 161.644,62 m² – Marosy

Mircea; 26.416 m² – Filip Ștefan și 175.615,44 m² – Partenie Carmen (cerere, dosar vol.III, fila 191).

La aceeași dată (11.05.2007) la BNP “CIUCĂ și ASOCIAȚII au fost prezenți vânzătorii: învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, și cumpărătorii : Oancă Dănuț - Andrei (prietenul lui Marosy Mircea), Marosy Mircea, Filip Ștefan (cumătru și partener de afaceri cu Oancă Dănuț - Andrei) și Partenie Carmen (menajera învinuitei Cojocaru Valentina).

De asemenea, a mai fost prezent și **învinuitul Boldea Mihail**, care cunoștea ceea ce urma să se întâmple și care era cointerestat în încheierea actului notarial de vânzare - cumpărare, întrucât stia că în urma activității infracționale va obține, prin fratele său, Boldea George - Ștefan, o suprafață de teren, respectiv 2 ha.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză rezultă că, în baza actului de dezmembrare și a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.6653/07.11.2007 de BNP « Marina Claudiu Cornel », numitul **Ionescu Alexandru (unchiul învinuitului Marosy Mircea)** a dezmembrat și a vândut numiților **Boldea Ștefan George (fratele învinuitului Boldea Mihail)** suprafața de 9020, 35 m.p. și în comun numiților **Pisică Alexandru Sorin, Negru Dănuț - Iulian, Tănase Daniel - Dănuț, suprafața de 9.020, 35 m.p.** (înscrisuri, dosar vol.XI, filele 184-187).

Aceste suprafețe au fost achiziționate anterior de martorul Ionescu Alexandru (schiță relațională dosar vol.XI, fila 1).

Este de menționat că învinuita Cojocaru Valentina îi promisese **învinuitului Boldea Mihail** că în cazul obținerii unei sentințe civile favorabile privind terenul în suprafață de 39, 61 ha îi va da suprafața de 1 ha teren.

La rîndul său, **Boldea George - Ștefan** a cumpărat și ulterior a vândut o suprafață de teren cu suma de 590.000 euro numiților **Pisică Alexandru Sorin, Negru Dănuț - Iulian, Tănase Daniel - Dănuț**, bani care s-au plătit efectiv **învinuitului Boldea Mihail**, taxele notariale și onorariul fiind de aproximativ 60.000 lei (contract, dosar vol.XI, filele 226-228 și declarații martori, vol.XXII, filele 6-31).

Este de menționat că martorul **Ionescu Alexandru** nu a încasat prețul vânzării, el semnând actele translativ de proprietate la solicitarea **învinuitului Marosy Mircea**; în atare condiții, terenul a fost transmis cu titlu gratuit către **învinuitul Boldea Mihail**, prin intermediul fratelui său, iar în urma revânzării, **învinuitul Boldea Mihail** a obținut suma de **590.000 euro** (contracte, vol.XI, filele 184-187 și 226-228 ; declarație martor Ionescu Alexandru, dosar vol.XXI, filele 545-546 și declarații martori Tănăsă Daniel - Dănuț, Pisică Alexandru - Sorin, Negru Dănuț - Iulian, dosar vol.XXII, filele 6-31).

Așadar, intermediarul vânzării-cumpărării terenului exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **9.020,35 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr. cadastral provizoriu 5305, împreună cu cota indiviză de 1/4 părți din Lot Drum 7 – constând din teren indiviz cu destinația drum de acces în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5121, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3226 a localității cadastrale Vânători, jud. Galați, și cu cota indiviză de 1/4 părți din drumul de acces în suprafață totală de 2.165 mp având nr.cadastral provizoriu 4770, înscris în cartea funciară nedefinitivă 3168 a localității cadastrale Vânători, a fost **învinuitul Boldea Mihail**, care a și primit necuvenit suma de 590.000 euro (declarații martorilor Ionescu Alexandru, Tănăsă Daniel - Dănuț, Pisică

Alexandru - Sorin, Negru Dănuț - Iulian, dosar vol.XXI, filele 545-546 și vol.XXII, filele 6-31).

Pentru a masca această tranzacție imobiliară, despre care avea cunoștință că provenea din ilegalitățile comise, învinuitul Boldea Mihail l-a implicat pe fratele său, Boldea Ștefan George.

Învinuitul Boldea Mihail, în calitate de **deputat în Parlamentul României**, în declarațiile de avere din 12 decembrie 2008, 9 martie 2010, 15 iunie 2010, 25 octombrie 2010, 23 mai 2011, 25 iulie 2012, a făcut mențiuni nereale, în sensul că i-a împrumutat pe numiții Negruț Dan (în realitate Negru Dănuț - Iulian), Tănase Dan (în realitate Tănăsă Daniel - Dănuț) și Pistică Sorin Alexandru (în realitate Pistică Alexandru Sorin) cu suma de 350.000 euro, deși această sumă reprezenta de fapt o restituire către martorii Pistică Alexandru Sorin, Negru Dănuț - Iulian, Tănase Daniel - Dănuț din totalul sumei de 590.000 euro primită de învinuitul Boldea Mihail cu ocazia intermedierei vânzării-cumpărării terenului pe care l-a obținut ca răsplată pentru infracțiunile comise și a omis să evedențieze realitatea tranzacțiilor încheiate în perioada 2007-2012, pentru a ascunde implicarea sa în obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39, 61 ha, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situat în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați (declarații de avere, dosar vol.XVI, filele 282-303).

Din actele de urmărire penală de la dosarul cauzei coroborate cu declarațiile învinuiților Cojocaru Valentina, Oprea Matei, dar și cu denunțul învinuitului Boldea Mihail rezultă în mod indubitabil faptul că învinuitul Marosy Mircea a fost inițiatorul grupului infracțional ocazional și beneficiarul personal sau prin rudele sale ori afini a unor suprafețe de teren dobândite în mod ilegal în baza unei hotărâri judecătorești care să țină loc de

act de vânzare-cumpărare pronunțată de către învinuita Ivan Stela Florentina.

În baza unor acte justificative prezentate de vânzătorul S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, reprezentat de asociații și administratorii învinuiți Cojocaru Valentina și Oprea Matei, respectiv : **sentința civilă nr.2887/02.04.2007** pronunțată în dosarul nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați, **împuternicirea nr.608/09.05.2007, adresele fără număr, emise de S.C. COVCREDIT IFN S.A. Galați și S.C. VANCRIS COMPANY S.R.L. Galați, Extrasul de Carte Funciară pentru autentificare – Cartea Funciară nr.278 nedefinitivă a comunei Vânători și Certificatul Fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice emis de Consiliul Local Vânători cu nr.362/11.05.2007, notarul public Zamfir V. Ioan** a procedat la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.3659/11.05.2007 la sediul BNP « CIUCĂ și ASOCIAȚII » Galați, în prezența deputatului-notar public Ciucă Liviu Bogdan, contrar dispozițiilor art.70 din Ordinul nr.710/C/05.07.1995, aplicabil la data de 11.05.2007, în sensul că vânzătorul nu a depus la dosar **adeverința de rol de la Primăria comunei pe raza căreia se afla bunul imobil, respectiv de la Primăria comunei Vânători, județul Galați** (înscrisuri, dosar vol.III, filele 191-200 și filele 201-208 ; vol.VI, fila 329 și Ordinul nr.710/C/05.07.1995, vol.XVI, filele 354-377).

Din actele de urmărire penală administrate în cauză s-a constatat faptul că în ziua de **11.05.2007**, învinuiții Boldea Mihail și Marosy Mircea s-au deplasat la Primăria comunei Vânători, jud.Galați, unde învinuitul Boldea Mihail în numele S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea unei adeverințe de rol pentru a întregi

documentația necesară la BNP « CIUCĂ și ASOCIAȚII » (cerere nr.2518/14.05.2007, dosar vol.VI, fila 311).

Adeverința de rol nu a fost emisă motivat de faptul că pe rolul Judecătoriei Galați exista înregistrat dosarul civil nr.6038/233/2006 din data de 20.10.2006 având ca obiect acțiunea formulată de Consiliul Local Vânători, reprezentat de Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” împotriva S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ S.A. și S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, autentificat sub nr.3202/24.08.2000 de către BNP Constantinescu Maricica și cel încheiat între S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, autentificat sub nr.3403/16.11.2004 de către BNP Constantinescu Maricica, precum și dosarul civil nr.3506/233/2007 având ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act de vânzare-cumpărare, ambele dosare fiind repartizate aleatoriu învinuitei magistrat judecător Ivan Stela Florentina (adresă nr.2518/14.05.2007, vol.VI, fila 315, și declarații martori Murgu Sicuța, Trandafir Monica, Orac Paula Anișoara și Chiric Valerica, vol.XXI, filele 65-89 ; 128-136 ; 137-146 și 147-153).

În urma refuzului de a emite adeverința de rol, învinuții Boldea Mihail și Marosy Mircea au exercitat amenințări la adresa primarului comunei Vânători, jud.Galați, respectiv asupra martorei Murgu Sicuța, că îi vor formula plângeri penale pentru abuz în serviciu, lucru care s-a realizat (declarații martori Murgu Sicuța, Trandafir Monica, Orac Paula Anișoara și Chiric Valerica, vol.XXI, filele 65-89 128-136 ; 137-146 și 147-153).

Deputatul-notar public Ciucă Liviu Bogdan cunoștea de la învinuitul Marosy Mircea situația terenului, însă acesta pentru a nu fi acuzat de

implicare l-a desemnat pe notarul public Zamfir V. Ioan, din cadrul cabinetului notarial și care era colaboratorul său, să semneze actele notariale deja întocmite.

Prețurile nu au fost achitate de către cumpărători, iar ceea ce s-a consemnat în actul notarial cu titlu de preț a avut în vedere raportul de expertiza extrajudiciară întocmit de expertul Trifan Costică la un preț modic la cererea învinuiților Cojocaru Valentina și Oprea Matei.

În fapt, este vorba despre raportul de expertiză extrajudiciară din data de 19.04.2007, întocmit de expertul inginer Trifan Costică, la cererea reprezentanților S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și care a stabilit că valoarea suprafeței de 39,61 ha, teren arabil, este de 127.445 lei, echivalentul a 41.442 Euro la cursul de 3.3548 Euro din data de 01.04.2007, raport care s-a stabilit că a fost realizat de martorul Trifan Costică dar care nu reprezintă o situație de fapt reală cu privire la prețul de piață (raport, dosar vol.III, filele 115-118).

Înțelegerea dintre învinuiții Marosy Mircea, Cojocaru Valentina și Oprea Matei a fost aceea ca 20 ha teren să se transmită către învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, iar diferența de 20 ha teren să fie gestionată de către învinuitul Marosy Mircea.

Deputatul-notar public Ciucă Liviu Bogdan l-a îndrumat pe învinuitul Marosy Mircea cu privire la modul în care trebuiau întocmite actele pentru a le da o valoare de legalitate.

După încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat de BNP « CIUCĂ și ASOCIAȚII » Galați, conform prevederilor art.45 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995 și a prevederilor art.54 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, republicată, BNP « CIUCĂ și ASOCIAȚII » Galați a

depus cereri în numele titularilor la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați, fiind astfel intabulate drepturile de proprietate ale celor patru cumpărători persoane fizice (înscrisuri, dosar vol.XI, filele 41, 50, 54, 59, 61, 63).

Din actele de la dosar rezultă că, la data de **14.05.2007**, au fost intabulate drepturile de proprietate ale celor 4 cumpărători (**Oancă Andrei Dănuț cu Oancă Gabriela, Marosy Mircea cu Marosy Roxana Elena, Filip Ștefan cu Filip Maria și Partenie Carmen**) la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați, după cum urmează:

-Prin **încheierea nr.13501/14.05.2007** a fost intabulat dreptul de proprietate al **numiților Oancă Dănuț Andrei și Oancă Gabriela, bun comun** (încheierea, dosar vol.XI, fila 50).

-Prin **încheierea nr.13503/14.05.2007** a fost intabulat dreptul de proprietate al **numiților Oancă Dănuț Andrei și Oancă Gabriela, bun comun pentru ei de 1/2 și Marosy Mircea și Marosy Roxana Elena, bun comun pentru ei de 1/2** (încheierea, dosar vol.XI, fila 54).

-Prin **încheierea nr.13504/14.05.2007** a fost intabulat dreptul de proprietate al **numiților Marosy Mircea și Marosy Roxana Elena, bun comun** (încheierea, dosar vol.XI, fila 57).

-Prin **încheierea nr.13508/14.05.2007** a fost intabulat dreptul de proprietate al **numiților Marosy Mircea și Marosy Roxana Elena, bun comun pentru ei de 1/2 și Filip Ștefan și Filip Maria, bun comun pentru ei de 1/2** (încheierea, dosar vol.XI, fila 41).

-Prin **încheierea nr.13511/14.05.2007** a fost intabulat dreptul de proprietate al **numiților Filip Ștefan și Filip Maria, bun comun** (încheierea, dosar vol.XI, fila 59).

-Prin încheierea nr.13513/14.05.2007 a fost intabulat dreptul de proprietate al numiților Filip Ștefan și Filip Maria, bun comun pentru ei de 1/2 și Partenie Carmen, bun propriu (încheierea, dosar vol.XI, fila 61).

-Prin încheierea nr.13514/14.05.2007 a fost intabulat dreptul de proprietate al numitei Partenie Carmen, bun propriu (încheierea, dosar vol.XI, fila 63).

Ulterior operațiunilor de intabulare din data de **14.05.2007** a drepturilor de proprietate la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați, cunoscând faptul că terenul a fost dobândit în mod fraudulos, la rândul lor, învinuitul Marosy Mircea și martorii **Oancă Dănuț Andrei, Filip Ștefan și Partenie Carmen** au procedat la dezmembrarea suprafețelor de teren cumpărate și la valorificarea acestora către terțe persoane, inclusiv rude, cu prețuri mult mai mari decât cele de achiziție, prin acte translativ de proprietate încheiate la notari publici, după ce au fost efectuate operațiunile de intabulare la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați.

Începând cu data de **21.05.2007**, învinuitul Marosy Mircea urmărindu-și scopul infracțional s-a implicat în mod activ în dezmembrarea terenului și în intermedierea valorificării acestuia.

Astfel, învinuitul Marosy Mircea împreună cu martorul Oancă Dănuț-Andrei, cu ajutorul notarului public Ciucă Liviu Bogdan, **au încheiat o serie de contracte simulate în care părți figurau numiții Lungă Mihăiță, Lungu Liliana (finii învinuitului Marosy Mircea), Dragomir Gheorghina (mama învinuitului Marosy Mircea), Oancă Gherghina (mama lui Oancă Dănuț-Andrei), fiul acestuia pe nume Oancă Adrian, Partenie Carmen (menajera învinuitei Cojocarui Valentina), Eftimie Carmen Rodica**

actualmente Tătaru (fina învinuitului Marosy Mircea), Oprea Cristian Gabriel (fiul învinuitului Oprea Matei), Cojocaru Cristian (fiul învinuitei Cojocaru Valentina), Filip Ștefan (prietenul și partenerul de afaceri al numitului Oancă Dănuț-Andrei).

La data de **19.05.2007**, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.107, între Societatea Civilă de Avocați „Cosma și Asociații” Galați, reprezentată de avocat Cosma Romeo Daniel și Primăria comunei Vânători și Consiliul Local Vânători, reprezentat de primar Murgu Sicuța, având ca obiect desfășurarea tuturor demersurilor necesare privind restabilirea legalității sentinței civile nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați (contract, dosar vol.III, fila 141).

Având în vedere prevederile contractului de asistență juridică și luând la cunoștință de faptul că începând cu data de 21.05.2007, învinuitul Marosy Mircea era intermediarul valorificării unor suprafețe de teren din terenul dobândit în mod fraudulos, Societatea Civilă de Avocați “Cosma și Asociații” Galați, la data de **20.06.2007**, a transmis două notificări prin **executorul judecătoresc Munteanu Paraschiva Laura** către S.C. PROFIMET S.R.L. Galați, administrată de învinuitul **Marosy Mircea** și către **Lungu Mihăiță**, prin care li s-a pus în vedere că o eventuală revânzare a suprafețelor de teren dobândite în baza sentinței civile nr.2887/2007 pronunțată în mod fraudulos prin falsificarea unor înscrisuri, în dosarul nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați constituie infracțiunea de înșelăciune (notificări, dosar vol.VII, filele 362-365).

Cu toate acestea învinuitul Marosy Mircea și-a continuat activitatea infracțională constând în intermedierea valorificării unor suprafețe de teren prin încheierea unor contracte simulate în care părți au fost rude (Dragomir Gherghina - mamă), afini (Ionescu Alexandru – unchi), fini de cununie –

Tătaru Carmen - Rodica (fostă Eftimie) și Lungu Mihăiță (fin), precum și prieteni și oameni de afaceri – Oancă Dănuț - Andrei, Filip Ștefan, Chiriluş Sorin și alții.

Deputatul - notar public Ciucă Liviu Bogdan a achiziționat în anul 2008 o suprafață de teren pe filiera Marosy Mircea, Eftimie Carmen Rodica, Ionescu Alexandru (unchiul învinuitului Marosy Mircea), Marinescu Horia-Ioan (văr primar al numitului Ciucă Liviu Bogdan).

Astfel, la data de **27.05.2008**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3839 de către **notarul Schin George Cristian din cadrul BNP „CIUCĂ și ASOCIAȚII” Galați** **mărtorul Marinescu Horia-Ioan a vândut numitului Ciucă Liviu Bogdan, dreptul de proprietate asupra terenului situat în extravilanul com. Vânători - Aviasan, jud.Galați, dispus astfel: teren în exclusivitate cu destinația de curți-construcții, în suprafață totală de 9.020,25 mp, cu nr.cadastral 5345, înscris în Cartea funciară nr.3812 a localității cadastrale Vânători; teren în indiviziune în suprafață totală de 541,25 mp, din totalul de 1.082,50 mp (reprezentând cota de 1/4 din totalul de 2.165 mp), identificat în Lot 7, cu nr.cadastral 5121, înscris în Cartea funciară nr.3226 a localității cadastrale Vânători și teren în indiviziune, cu destinația de drum în indiviziune, în suprafață totală de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp (reprezentând cota de 1/4 din totalul de 2.165 mp), cu nr.cadastral 4818, înscris în Cartea funciară nr.3227 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, teren dobândit prin cumpărare, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.11.518 din 07.12.2007 de către notarul public Schin George - Cristian din cadrul BNP „CIUCĂ și ASOCIAȚII” Galați, cu suma**

de **500.000 Euro** (contract de vânzare-cumpărare, dosar vol.XI, filele 342-346).

*În contract s-a stipulat faptul că suma de **500.000 Euro** reprezintă creditul acordat de Banca Transilvania S.A. – Sucursala Galați, cumpărătorului Ciucă Liviu Bogdan. Creditul acordat face obiectul contractului de credit nr.490 din 27.05.2008 cu o durată de 30 de ani (contract de credit imobiliar, dosar vol.XII, filele 20-24).*

*Suma acordată drept credit va fi încasată de vânzătorul **Marinescu Horia-Ioan**, în contul curent personal valutar nr.RO20BTRL04304218711030XX, deschis la Banca Transilvania S.A. – Sucursala Unirii București, prin transfer din contul curent personal al cumpărătorului **Ciucă Bogdan Liviu** nr.RO23BTRL01804201320941XX, deschis la Banca Transilvania S.A. – Sucursala Galați.*

*Transferul sumei de **500.000 Euro** se va produce după autentificarea contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de ipotecă asupra imobilului, care face obiectul acordării creditului și intabularea în Cartea funciară a dreptului de proprietate al cumpărătorului **Ciucă Liviu Bogdan** și a dreptului de ipotecă de rang I al creditorului, precum și a interdicțiilor de înstrăinare și de grevare a imobilului în favoarea **Băncii Transilvania S.A. – Sucursala Galați**.*

Din cercetările efectuate s-a stabilit că la data de **27.05.2008** la Banca Transilvania S.A. - Sucursala Galați a fost încheiat contractul de credit imobiliar nr.490/2008, între Banca Transilvania S.A.– Sucursala Galați, în calitate de creditor ipotecar (bancă) și Ciucă Liviu Bogdan, în calitate de beneficiar al creditului imobiliar (împrumutat) (contract de credit imobiliar, dosar vol.XII, filele 20-24).

Obiectul contractului l-a constituit **acordarea unui credit imobiliar în valoare de 500.000 Euro numitului Ciucă Liviu Bogdan în vederea cumpărării imobil** (reprezentând maxim 100% din prețul imobilului achiziționat din credit).

S-a stipulat că **imobilul care face obiectul creditului imobiliar este situat în com. Vânători, jud. Galați și este compus din 3 loturi**, după cum urmează:

-Teren situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, compus din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de 9.020,25 mp, identificat în Lot 2/1/2/2, ce are nr cadastral 5345, nr.carte funciară 3812 N, cu destinația propusă de construire locuințe, conform certificatului de urbanism nr.42/11.03.2008;

-Lot Drum 7 – constând în teren în indiviziune cu destinația de alee de acces în suprafață indiviză de 541,25 mp, din totalul de 1.082,50 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, nr.cadastral 5121, nr.carte funciară 3226N;

-Lot 2/1-2/2 – constând în teren în indiviziune cu destinația de alee de acces în suprafața indiviză de 541,25 mp, din totalul de 1.082,50 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, nr.cadastral 4818, nr.carte funciară 3227N.

Durata creditului acordat este de 30 ani calculată de la data semnării contractului.

Pentru **garantarea creditului** s-a stipulat ca împrumutatul se obligă să garanteze creditul, dobânzile, dobânzile majorate, comisioanele aferente rezultate din contract, precum și cheltuielile de orice fel legate de recuperarea creditului, a dobânzilor, a dobânzilor majorate, a comisioanelor,

precum și a cheltuielilor de judecată, inclusiv cele de executare silită, cu următoarele garanții constituite în favoarea băncii:

-Ipoteca nr.490/IPO/01/27.05.2008, asupra trei loturi de teren după cum urmează: Teren situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, compus din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de 9.020,25 mp, identificat în Lot 2/1/2/2, ce are nr.cadastral 5345, nr. carte funciară 3812 N, cu destinația propusă de construire locuințe, conform certificatului de urbanism nr.42/11.03.2008; Lot Drum 7 – constând în teren în indiviziune cu destinația de alee de acces în suprafață indiviză de 541,25 mp, din totalul de 1.082,50 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, nr.cadastral 5121, nr. carte funciară 3226N și Lot 2/1-2/2 – constând în teren în indiviziune cu destinația de alee de acces în suprafața indiviză de 541,25 mp, din totalul de 1.082,50 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, nr.cadastral 4818, nr.carte funciară 3227N.

-polița de viață încheiată la o valoare de minim 20% din valoarea creditului, respectiv minim 100.000 Euro, încheiată la o societate de asigurări agreată de Banca Transilvania și cesionată în favoarea băncii din Galați.

Valoarea garanțiilor, conform rapoartelor de evaluare și evaluarea lucrărilor estimate, vor acoperi cel puțin prețul proprietății imobiliare dobândite/valoarea proprietății imobiliare construite din credit”

La aceeași dată de **27.05.2008**, între Banca Transilvania-Sucursala Galați și numitul Ciucă Liviu Bogdan a fost încheiat **contractul de ipotecă nr.490/IPO/01 prin care s-a stipulat că suma garantată de prezenta garanție este de 500.000 Euro, contract autentificat de notarul public Schin George Cristian din cadrul BNP "CIUCĂ și ASOCIAȚII" Galați** (contract de ipotecă nr.490/IPO/01, dosar vol.XII, filele 25-27).

În contractul de ipotecă s-au prevăzut printre altele, următoarele:

“

2.3 – Imobilele care fac obiectul Garanției au înțelesul stabilit mai jos:

Imobil înseamnă bunurile imobile afectate Garantei, proprietatea Garantului Ipotecar:

Terenul:

-Teren situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, compus din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de 9.020,25 mp, identificat în Lot 2/1/2/2, ce are nr.cadastral 5345, nr.carte funciară 3812 N, cu destinația propusă de construire locuințe, conform certificatului de urbanism nr.42/11.03.2008;

-Lot Drum 7 – constând în teren în indiviziune cu destinația de alee de acces în suprafață indiviză de 541,25 mp, din totalul de 1.082,50 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, nr. cadastral 5121, nr.carte funciară 3226N;

-Lot 2/1-2/2 – constând în teren în indiviziune cu destinația de alee de aces în suprafața indiviză de 541,25 mp, din totalul de 1.082,50 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, nr.cadastral 4818, nr.carte funciară 3227N.

Toate trei loturi de teren au valoare de 500.000 euro, valoare de piață conform raportului de evaluare nr.2958/12.03.2008, întocmit de Florin Muscă, evaluator BT”.

Din raportul de evaluare nr.2958/12.03.2008 pentru imobilul constând în teren liber, în suprafață de 9020, 25 mp, situat în com.Vânători, jud.Galați, întocmit de evaluator Muscă Florin, rezultă că valoarea justă (de piață) determinată prin metoda comparației directe este de **500.000 euro**, echivalentul a 1.850.000 lei, iar prin metoda parcelării valoarea de **521.600**

euro echivalentul a 1.929.000 lei (raport de evaluare, dosar volum XVI, filele 832-842).

Din conținutul raportului mai rezultă faptul că prețurile în zona pentru proprietăți similare este cuprins între, minim 55 euro, echivalentul a 203 lei/mp, și maxim 60 euro, echivalentul a 235 lei/mp.

Din analiza fișelor de cont cuprinzând operațiunile efectuate în perioada 01.01.2008 – 31.12.2009, aparținând numiților Marinescu Horia Ioan și Ciucă Liviu Bogdan (dosar vol.XII, filele 28-74), s-au constatat următoarele:

La data de **29.05.2008**, Banca Transilvania – Sucursala Galați a virat în contul *nr.RO23BTRL01804201320941XX, aparținând numitului Ciucă Liviu Bogdan, suma totală de 500.000 Euro conform contractului de credit ipotecar nr.490/2008, sumă care în aceeași zi a fost ștornată din cont și virată în contul RO20BTRL04301201871103XX* aparținând numitului Marinescu Horia Ioan, reprezentând contravaloarea terenului cumpărat de către numitul Ciucă Liviu Bogdan, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3839 din 27.05.2008 de către **notarul Schin George Cristian din cadrul BNP „CIUCĂ ȘI ASOCIAȚII” Galați** (dosar, vol.XII, fila 37).

Ulterior, în ziua de **30.05.2008**, martorul Marinescu Horia Ioan a restituit prin transfer bancar în același cont numitului Ciucă Liviu Bogdan din suma de 500.000 Euro, suma de **151.000 Euro**. Pentru a efectua această operațiune bancară, numitul Marinescu Horia Ioan a întocmit o declarație „BONA FIDE” (dosar vol.XII, fila 37 și 265).

La data de **03.06.2008**, în baza cererii nr.2547, numitul Marinescu Horia Ioan a retras din contul său, suma de **100.000 Euro**, în cerere

menționând că această sumă era destinată pentru achiziții teren (dosar vol.XII, fila 266).

La data de **06.06.2008**, în baza dispoziției de plată externă nr.2943, martorul Marinescu Horia a virat din contul său bancar suma de **158.000 Euro**, în contul IBAN nr.RO18BTRL 0180 4201 2001 18XX, aparținând numitului Ciucă Mihai, tatăl numitului Ciucă Liviu Bogdan (dosar vol.XII, filele 80 și 268).

Pentru a fi justificat viramentul bancar, la aceeași dată de 06.06.2008, între numiții Marinescu Horia Ioan și Ciucă Mihai a fost încheiat un contract de împrumut pentru această sumă, cu obligația împrumutatului să restituie suma respectivă până la data de 06.06.2011, contract autentificat prin încheiere de dată certă nr.7974/06.06.2008, de către notarul Gheorghe Genilia din cadrul BNP „CIUCĂ și ASOCIAȚII” Galați (contract, vol.XII, fila 268-269).

La data de **08.07.2008**, martorul Marinescu Horia Ioan a mai restituit prin transfer bancar în același cont al numitului Ciucă Liviu Bogdan suma de **90.000 Euro** în baza dispoziției de plată externă nr.3551/08.07.2008 (vol.XII, filele 73 și 269-verso).

Pentru a se crea o aparență de legalitate, la fel, la data de 07.07.2008, între numiții Marinescu Horia-Ioan și Ciucă Liviu Bogdan a fost încheiat un contract de împrumut pentru această sumă cu obligația împrumutatului de a restitui suma până la data de 07.07.2011, contract autentificat prin încheierea de dată certă nr.10.435/A10/07.07.2008 de către notarul public Gheorghe Genilia din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați (vol.XII, fila 270).

La datele de **07.08.2008 și 25.09.2008**, martorul Marinescu Horia Ioan din același cont a mai retras sumele de **300 și respectiv 10.000 Euro** (vol.XII, fila 271).

Ciucă Liviu Bogdan, în calitate de **deputat în Parlamentul României**, în declarațiile de avere din 13 iunie 2008, 14 decembrie 2008, 15 iunie 2009, 26 noiembrie 2009, 17 martie 2010, 15 iunie 2010, 3 noiembrie 2010, 15 iunie 2011, 13 iunie 2012, 17 decembrie 2012, nu a consemnat aspecte cu privire la împrumuturile bănești de la martorul Marinescu Horia Ioan, la data de 30.05.2008 în sumă de 151.000 euro și la data de 08.07.2008 în sumă de 90.000 euro (declarații, dosar vol.XVI, filele 429-471).

La data de **19.05.2007**, între Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” Galați, reprezentată de avocat Cosma Romeo-Daniel, pe de o parte, și Primăria comunei Vânători și Consiliul Local Vânători, reprezentate de primarul comunei Murgu Sicuța, pe de altă parte, a fost încheiat **contractul de asistență juridică nr.107**, având ca obiect expres: „**desfășurarea tuturor demersurilor necesare privind restabilirea legalității sentinței civile nr.2887/02.04.2007, dosar nr.3506/233/2007**” (contract de asistență juridică, dosar vol.III, fila 141).

Relații de colaborare între Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații”, reprezentată de avocat Cosma Romeo-Daniel și Murgu Sicuța, primarul comunei Vânători, au existat încă din anul 2006, când această societate de avocați, în numele Consiliului Local Vânători, a formulat acțiunea de constatare a nulității actelor notariale încheiate la BNP Constantinescu Maricica care a format obiectul **dosarului civil nr.6038/233/2006 înregistrat la Judecătoria Galați la data de 20.10.2006** (acțiune, dosar vol.VIII, filele 228-232).

În baza acestui contract de asistență juridică, la data de **23.05.2007**, Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații”, prin avocat Damian Valentin, a formulat o plângere la **Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați împotriva încheierilor cu nr.11088/23.04.2007**,

13479/14.05.2007, 13501/14.05.2007, 13503/14.05.2007 și 13504/14.05.2007, prin care se admisesse intabularea dreptului de proprietate cu privire la imobilul – teren în suprafață de 396.122,22 m.p. situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, solicitând anularea acestora (plângere, dosar vol.X, filele 112-115).

Astfel, la data de **12.06.2007**, pe rolul Judecătoriei Galați a fost înregistrat **dosarul civil nr.7277/233/2007** privind plângerea formulată de Consiliul Local Vânători împotriva încheierilor pronunțate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați, cu un prim termen de judecată la data de 27.07.2007 (copii xerox, dosar vol.IX, filele 91-284).

În acest dosar, **S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, Oancă Dănuț-Andrei, Filip Ștefan, Marosy Mircea și Partenie Carmen** au fost reprezentați de către **învinuitul avocat Boldea Mihail**, iar reclamantul Consiliul Local Vânători, de către **diverși avocați** din cadrul Societății civile de avocați „Cosma și Asociații”, respectiv de avocații Pleșa Marlena, Deleanu Mihai și Damian Valentin (vol.IX, filele 98-100 și filele 101, 116, 214).

Prin **încheierea din data de 13.03.2008, instanța de judecată a luat act de renunțarea la judecată** a petentului Consiliul Local Vânători și a intervenientului Manolache Costel (încheiere, dosar vol.IX, filele 202-203).

În baza contractului de asistență juridică nr.107/19.05.2007, Societatea Civilă de Avocați „ Cosma și Asociații ” Galați a formulat mai multe acțiuni civile la instanțele de judecată în calitate de reprezentant al Consiliului Local Vânători și Primăriei Vânători, județul Galați.

Din actele de la dosar rezultă că pe rolul instanțelor de judecată au fost înregistrate și următoarele dosare civile:

1.-**dosar nr.6038/233/2006 al Judecătorei Galați** înregistrat la data de **20.10.2006** privind acțiunea formulată de Consiliul Local Vânători în contradictoriu cu S.C. FITOPLANT S.R.L. și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, având ca obiect constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, autentificat sub nr.3202/24.08.2000 de către BNP Constantinescu Maricica și cel încheiat între S.C. FITOPLANT S.R.L. și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați autentificat sub nr.3403 din 16.11.2004 de către BNP Constantinescu Maricica deoarece au fost încheiate cu fraudarea legii (copii xerox, dosar vol.VIII, filele 225-404).

Prin sentința civilă nr.3804/13.05.2008 pronunțată de judecătorul Luchian Sorina Mihaela s-a hotărât anularea acțiunii formulată de Consiliul Local Vânători, în contradictoriu cu S.C. PROVIVCOMP S.R.L. Constanța (fostă S.C. FITOPLANT S.R.L.), S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. (sentință, dosar vol.VIII, filele 381-383).

2.-**dosarul nr.6093/233/2007 al Judecătorei Galați**, înregistrat la data de **16.05.2007**, privind acțiunea formulată de Consiliul Local Vânători, în contradictoriu cu S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. având ca obiect **pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate nulitatea absolută a antecontractului încheiat în data de 01.08.2004 între cele două societăți comerciale în legătură cu promisiunea vânzării terenului în suprafață de 39, 61 ha** (copii xerox, dosar vol.IX, filele 1-90).

Prin încheierea din data de 10.09.2007 instanța de judecată a luat act de renunțarea reclamantei la judecată (încheiere, dosar vol.IX, filele 79-80).

3.-**dosarul nr.850/233/2008 al Judecătoriei Galați**, înregistrat la data de **29.01.2008** privind acțiunea formulată de Consiliul Local Vânători, reprezentat de Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” în contradictoriu cu **S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, Oancă Dănuț-Andrei, Oancă Gabriela, Filip Ștefan, Partenie Carmen, Marosy Mircea, Marosy Roxana Elena, S.C. PROFIMET S.R.L. Galați, Eftimie Carmen-Rodica, Lungu Mihăiță, Lungu Liliana, Dragomir Gherghina, Verdeș Ioan-Cătălin, Verdeș Cristina-Elena, Marin Marian, Marin Daniela, Vrânceanu Arthemis- Cecilia, Vrânceanu Tudorel, Ionescu Alexandru, Andrei Iulian-Mitrea, S.C. TRIOMET 2000 S.R.L., Boldea George-Ștefan, Tănasă Daniel-Dănuț, Pisică Alexandru Sorin și Negru Dănuț-Iulian** având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară (copii xerox, dosar vol.IX, filele 426-650).

Prin sentința **civilă nr.2412 din 24.03.2008**, instanța de judecată a hotărât **anularea ca netimbrată** a cererilor de chemare în judecată formulată de Consiliul Local Vânători prin reprezentant Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” (dosar vol.IX, filele 636-641).

În baza contractului de asistență juridică nr.107/19.05.2007, Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” Galați, pe lângă acțiunile civile intentate la instanțele de judecată în calitate de reprezentant al Consiliului Local Vânători și Primăriei Vânători, județul Galați, a formulat și plângeri penale reclamând săvârșirea unor infracțiuni având ca obiect terenul în suprafață de 39, 61 ha situat în extravilanul comunei Vânători, județul Galați.

Astfel, la data de **12.06.2007**, reprezentanții legali ai Consiliului Local al comunei Vânători, județul Galați, prin apărătorul ales avocat Cosma Romeo Daniel, au depus o plângere penală la **Parchetul de pe lângă**

Judecătoria Galați prin care au solicitat efectuarea de cercetări față de făptuitorii Boldea Mihail, avocat în cadrul Baroului Galați, Marosy Mircea, Oprea Matei, Cojocaru Valentina și Severin Daniel, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.323 alin.(2) Cod penal, art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod penal, art.288 Cod penal, art.291 Cod penal și art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 dosarul fiind înregistrat sub **nr.3633/P/2007** (plângere, dosar vol.III, filele 4-21).

Prin ordonanța nr.3633/P/2007 din 02.07.2007, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați**, deoarece infracțiunile pretinse a fi fost comise de avocat erau de competența acestui parchet, dosarul fiind înregistrat sub **nr.275/P/2007** (ordonanță, dosar vol.III, fila 2).

În urma cercetărilor, **prin ordonanța nr.275/P/2007 din 23.07.2007, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați** și-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție**, întrucât în cauză s-a produs o pagubă mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro (ordonanță, dosar vol.II, filele 188-190).

Dosarul a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub **nr.203/P/2007** din 30.07.2007.

Dosarul nr.203/P/2007 din 30.07.2007 a fost conexasat la dosarul nr.165/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, care se afla în lucru la această unitate din data de **14.06.2007** ca urmare a unei alte plângeri formulată în numele Consiliului Local Vânători, județul Galați, de către avocatul Cosma

Romeo Daniel împotriva numiților Marosy Mircea, Roșca Caloenescu Costache – prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, Boldea Mihail – avocat în cadrul Baroului Galați, Reti Nicolae – director Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați, Oprea Matei, Cojocaru Valentina și Severin Daniel pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.7 din Legea nr.39/2003, art.215 Cod penal, art.288 Cod penal, art.291 Cod penal, art.246 - 248 Cod penal și art.9 din Legea nr.241/2005, având ca obiect ilegalități comise în legătură cu terenul de la Aviasan (înscrisuri, dosar vol.II, filele 183-209).

Plângerea respectivă a fost înregistrată inițial, sub nr.4552/14.06.2007, iar ulterior în evidența dosarelor penale sub nr.165/P/2007 (plângere, dosar vol.II, filele 191-209).

În plângerea formulată de Consiliul Local Vânători, reprezentată de avocatul Cosma Romeo Daniel, au fost sesizate aceleași aspecte infracționale ca și în plângerea care a format obiectul dosarului penal nr.3633/P/2007 din 12.06.2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați (plângere, dosar vol.III, filele 4-21).

Ulterior, la data de **26.06.2007**, același avocat Cosma Romeo Daniel a transmis prin fax la Direcția Națională Anticorupție o **revenire la plângerea inițială**, în care a arătat **că prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, făptuitorul Roșca Caloenescu Costache, a inițiat și s-a implicat în mod abuziv în instrumentarea unui caz care nu ține de competența sa și a chemat la sediul Parchetului pe consilierii locali din cadrul Consiliului Local Vânători, prilej cu care a procedat la audierea acestora pe seama mandatului acordat Societății civile de Avocați „Cosma și Asociații” de a reprezenta Consiliul Local Vânători în dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată și respectiv în**

formularea plângerii penale depusă la Direcția Națională Anticorupție București și înregistrată sub nr.4552/14.06.2007 (revenire, dosar vol.IV, filele 114-119).

În conținutul plângerii, s-a precizat că, în ziua de 24.06.2007, învinuții Marosy Mircea și avocat Boldea Mihail s-au deplasat în comuna Vânători, județul Galați, unde sub presiune și amenințări, i-au determinat pe consilierii locali să semneze un înscris, prin care susțineau că nu au mandatat Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” în sensul de a depune plângere penală față de vreo persoană la Direcția Națională Anticorupție București și nici nu își însușesc plângerea penală în cauză.

S-a mai precizat că în ipoteza concluzionării în sensul inexistenței unui mandat valabil dat societății de avocatură de către Consiliul Local Vânători, plângerea se transformă într-un denunț valabil, mijloc legal de sesizare a organelor de urmărire penală ce obligă la efectuarea de cercetări penale.

Prin ordonanța nr.165/P/2007 din 30.08.2007, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În cuprinsul ordonanței s-a menționat că, din examinarea actelor dosarului, s-a constatat că soluția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați de declinare a competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție este nelegală și netemeinică, deoarece **la dosar există un**

raport de expertiză cu privire la terenul în cauză, întocmit la data de 19.04.2007 de către un evaluator (membru al Corpului Experților Tehnici atestați de Ministerul Justiției; membru ANEVAR), în care se concluzionează că valoarea de piață estimată a acestuia este de **127.445 lei, deci cu mult sub 1.000.000 euro** (ordonanță, dosar, vol.II, filele 183-185).

Prin **ordonanța cu nr.16.238/4966/2007 din 01.10.2007**, **Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, dosarul fiind înregistrat sub nr.383/P/2007** și repartizat procurorului șef secție urmărire penală, procuror Luparu Virgil care a procedat la efectuarea de acte premergătoare (ordonanță, dosar vol.IV, filele 82-84).

După soluționarea conflictului de competență și în timp ce dosarul **nr.383/P/2007** se afla pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, la data de **07.10.2007**, la Direcția Națională Anticorupție **s-a înregistrat un memoriu formulat în numele Consiliului Local Vânători** de către avocatul **Cosma Romeo Daniel** prin care **s-au făcut referiri la plângerea formulată anterior și împotriva prim procurorului Roșca Caloenescu Costache**, precizând că acesta întreprinde acte de cercetare penală abuzivă menite a santaja **Primarul comunei Vânători (Murgu Sicuța)** în urma cărora la data de 02.07.2007 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de acesta (memoriu, dosar vol.IV, filele 88-90).

A mai precizat că, **în urma acestui șantaj și a pasivității organelor de urmărire penală sesizate anterior, primarul comunei Vânători – Murgu Sicuța a cedat și la presiunea exercitată personal de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, procurorul Roșca Caloenescu Costache, a semnat o adresă de renunțare la judecata**

dosarelor civile ce implicau grupul infracțional, dându-le posibilitatea să valorifice produsul infracțiunilor săvârșite.

Acest memoriu a fost trimis cu adresa **nr.7470/545/2007** din data de **18.10.2007** la **Parchetul Curții de Apel Galați** spre competență soluționare și anexat la **dosarul penal nr.383/P/2007** (adresă, vol.IV, fila 87).

La data de **11.10.2007**, Consiliul Local Vânători, reprezentat de avocatul Cosma Romeo Daniel, a transmis un memoriu însoțit de înscrisuri anexă la **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde a fost înregistrat sub nr.12977/2007** (memoriu, dosar vol.IV, filele 302-304).

În conținutul memoriului s-a arătat faptul că a sesizat prin plângere și revenire la plângere Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală cu privire la ilegalitățile comise în legătură cu terenul de cca. 40 ha ce aparține Ministerului Transporturilor și că: „...**nu au fost întreprinse niciun fel de cercetări.**”

Totodată a sesizat și aspectele de abuz în serviciu comise de **prim procurorul Roșca Caloenescu Costache** (memoriu, dosar vol.IV, filele 302-304).

Memoriul a fost transmis la Direcția Națională Anticorupție, care prin adresa nr.7470/545/2007 din 31.10.2007 l-a înaintat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și a fost conexat la dosarul penal nr.383/P/2007 (adresă, vol.IV, fila 301).

În cursul **lunii noiembrie 2007**, Consiliul Local Vânători, reprezentat de avocatul Cosma Romeo Daniel, a transmis un memoriu la **Președinția României** cu același conținut ca și în memoriul adresat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (memoriu, dosar vol.IV, filele 409-410).

Memoriul respectiv a fost înaintat la Direcția Națională Anticorupție, care prin adresa nr.545/VIII/1/2007 din 19.11.2007 l-a înaintat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și a fost conexasat la dosarul penal nr.383/P/2007 (adresă, vol.IV, fila 408).

În urma cercetărilor efectuate, **prin ordonanța nr.383/P/2007 din 19.12.2007**, procurorul șef secție urmărire penală Luparu Virgil **a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul Roșca Caloenescu Costache** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.323 alin.(2) Cod penal, art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod penal, art.288 alin.(1) Cod penal, art.291 Cod penal, art.248¹ Cod penal și art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005.

De asemenea, **a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul Boldea Mihail** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.323 alin.(2) Cod penal, art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod penal, art.288 alin.(1) Cod penal, art.291 Cod penal și art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005.

Totodată, **s-a dispus disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați**, urmând a fi efectuate cercetări față de **făptuitorii Marosy Mircea, Cojocaru Valentina, Oprea Matei, Reti Nicolae și Severin Daniel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute în art.323 alin.(2) Cod penal, art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod penal, art.288 alin.(1) Cod penal, art.291 Cod penal și art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 (ordonanță, dosar vol.IV, filele 505-515).

Împotriva ordonanței nr.383/P/2007 din 19.12.2007 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați a formulat plângere avocatul Cosma Romeo Daniel, dar i-a fost respinsă ca inadmisibilă de către fostul procuror general Gâlcă Dinu, prin ordonanța nr.115/II/2/2008 din 19.02.2008, pe motiv că acesta nu avea nicio calitate de a formula o

asemenea plângere, în condițiile în care primarul Murgu Sicuța și consilierii locali au renunțat la serviciile sale.

Este de menționat că în mod nelegal **fostul procuror general Gâlcă Dinu** i-a respins plângerea, **deoarece în cursul cercetărilor avocatul Cosma Romeo Daniel a precizat că înțelege să formuleze un denunț în nume personal și nu o plângere în numele Consiliului local Vânători** (ordonanță, dosar vol.IV, filele 554-558).

Dosarul declinat a fost înregistrat la **Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați sub nr.3/P/2008** (dosar vol.II, filele 163-493 și vol.III, filele 1-326).

În urma actelor premergătoare efectuate, **ofițerul de poliție judiciară Miron Daniel** din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați – Serviciul de Investigare a Fraudelor (același ofițer de poliție care împreună cu procurorul Nicoară Cristian Mircea a efectuat acte procedurale în dosarul nr.3024/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați din dispoziția prim procurorului Roșca Costache, așa cum vom arăta mai departe), **prin referatul din data de 15.04.2008 a propus neînceperea urmăririi penale față de toți făptuitorii** (Cojocaru Valentina, Marosy Mircea, Oprea Matei, Reti Nicolae și Severin Daniel) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod penal, art.288 Cod penal, art.291 Cod penal și art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005, **considerând în mod nelegal că în cauză nu s-a creat niciun prejudiciu, deși statul fusese prejudiciat** (referat, dosar, vol.II, filele 167-171).

În cuprinsul referatului cu propuneri, ofițerul de poliție a motivat că: **„...niciuna din instituțiile publice – Ministerul Transporturilor, Consiliul Local al comunei Vânători ori AVAS – nu a înregistrat vreun prejudiciu urmare a acțiunilor întreprinse de S.C. FITOCOM SERV**

S.R.L. Galați, deși terenul în cauză este proprietate de stat și are destinație specială de aerodrom, iar cât privește fotocopia certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M07, nr.0757 din 30.06.2004 (înscris falsificat) deus la dosarul civil nr.3506/233/2007 s-a constituit dosarul penal cu număr unic 3880/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați”

Prin ordonanța nr.3/P/2008 din 21.10.2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați a dispus declinarea competenței în cauza privind pe făptuitorul Boldea Mihail și alții în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, motivat de faptul că la acest serviciu se afla în lucru dosarul penal cu nr.185/P/2008, având ca obiect aceleași infracțiuni, fiind astfel conexat la prezenta cauză penală (ordonanță, dosar vol.II, filele 164-165).

Având în vedere existența unor date noi rezultate din actele de urmărire penală efectuate în prezenta cauză penală cu privire la implicarea în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina învinuitei magistrat judecător Ivan Stela Florentina și a învinuitului avocat Boldea Mihail, la data de **28.02.2012**, Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați **infirmarea parțială a soluției dispusă în dosarul nr.383/P/2007** numai în ceea ce privește pe **învinuitul Boldea Mihail**, față de care prin rezoluția din data de 19.12.2007 s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.323 alin.(2) Cod penal, art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod penal, art.288 alin.(1) Cod penal, art.291 Cod penal și art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 (înscrisuri, dosar, vol.IV, filele 576-580).

Prin **rezoluția nr.589/C/2012** din data de **22.03.2012**, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a

dispus infirmarea parțială, ca nelegală, a soluției de neînceperea urmăririi penale dispusă față de **Boldea Mihail** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute în art.323 alin.(2) Cod penal, art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod penal, art.288 alin.(1) Cod penal, art.291 Cod penal și art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 și a menținut celelalte dispoziții ale ordonanței nr.383/P/2007 din 19.12.2007 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați (rezoluție, dosar, vol.IV, filele 581-587).

Prin **ordonanța nr.383/P/2007 din 23.03.2012**, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați a dispus disjungerea și declinarea competenței în cauza privind pe **făptuitorul avocat Boldea Mihail** în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, fiind înregistrat dosarul penal nr.107/P/2012 care a fost conexas la prezenta cauză penală (ordonanță, dosar vol.IV, filele 588-589).

De asemenea, întrucât din actele de urmărire penală efectuate în prezenta cauză au rezultat date cu privire la **abuzurile săvârșite de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, făptuitorul Roșca Caloenescu Costache** și, totodată, că s-au exercitat presiuni asupra primarului Comunei Vânători, numita Murgu Sicuța și asupra consilierilor locali din cadrul Consiliului Local Vânători, cu scopul de a se renunța la acțiunile civile existente pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect litigiul privind terenul în suprafață de 39, 61 ha, la data de **23 mai 2012**, Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați infirmarea soluției dispusă în dosarul nr.383/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, în ceea ce privește pe **făptuitorul Roșca Caloenescu Costache – fost prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați** (înscrisuri, dosar, vol.IV, filele 4-54).

Prin rezoluția nr.1221/C/2012 din 03.07.2012, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus infirmarea, ca nelegală, a soluției de neîncepere a urmăririi penale dispusă față de Roșca Caloenescu Costache, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute în art.323 alin.(2) Cod penal, art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod penal, art.288 alin.(1) Cod penal, art.291 Cod penal, art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 și art.248¹ Cod penal (rezoluție, dosar, vol.IV, filele 596-605).

Prin ordonanța nr.383/P/2007 din 27.07.2012, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe Roșca Caloenescu Costache în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, fiind înregistrat dosarul penal nr.244/P/2012, care a fost conexat la prezenta cauză penală (ordonanță, dosar vol.IV, filele 606-607).

Este de menționat că în rezoluțiile Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a reținut că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați nu era competent să soluționeze cauza, având în vedere calitatea învinuitului Boldea Mihail și faptul că acesta a participat la comiterea faptei prevăzute în art. 13² din Legea nr.78/2000 de către judecătorul Ivan Stela Florentina, cu privire la care existau indicii de săvârșire și față de care procurorul Luparu Virgil nu s-a pronunțat.

În mod expres, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus ca Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați să-și decline competența în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, în vederea conexării la dosarul nr.185/P/2008.

După cum s-a mai precizat, la data de **19.05.2007**, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.107, între Societatea Civilă de Avocați „Cosma și Asociații” Galați, reprezentată de avocat Cosma Romeo Daniel și Primăria comunei Vânători și Consiliul Local Vânători, reprezentat de primar Murgu Sicuța, având ca obiect desfășurarea tuturor demersurilor necesare privind restabilirea legalității sentinței civile nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul nr.3506/233/2007 al Judecătoria Galați.

În perioada anilor 2007- februarie 2009, învinuitul Roșca Costache (fost Roșca Caloenescu Costache) a îndeplinit funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Potrivit principiului arondării, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați avea competențe materiale și teritoriale și asupra faptelor penale comise pe raza comunei Vânători, jud.Galați.

Din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei rezultă că, din anul 2004 și până în prezent, primar al comunei Vânători, jud.Galați a fost și este martora Murgu Sicuța, care în virtutea funcției sale a aflat suficiente detalii despre istoricul terenului de la AVIASAN, și obținerea pe nedrept a acestuia de către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, la care asociați au fost învinuiții Cojocarul Valentina, Oprea Matei și Marosy Mircea, ultimul cu un procent de 49%.

Tot din actele de urmărire penală rezultă că, pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători, numita Murgu Sicuța și pe consilierii locali din cadrul Consiliului Local Vânători să renunțe la acțiunile civile și plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecătoarea Ivan Stela Florentina și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în registrul agricol al Primăriei

comunei Vânători, județul Galați, învinuții Boldea Mihail, Oprea Matei, Cojocaru Valentina și Marosy Mircea, precum și învinuitul prim procurorul Roșca Costache s-au înțeles să formuleze acțiuni civile și plângeri penale nereale față de ei, iar acesta din urmă să instrumenteze plângerile penale cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, în mod nelegal și abuziv.

Din actele din dosar rezultă că pentru a exercita presiuni și șantaj pe rolul Judecătoriei Galați au fost înregistrate următoarele dosare:

1.-**dosarul nr.8309/233/2007 al Judecătoriei Galați**, înregistrat la data de **06.07.2007** privind acțiunea formulată de **Oancă Andrei Dănuț și Oancă Gabriela**, reprezentați de învinuitul ~~avocat~~ Boldea Mihail, în contradictoriu cu **Manolache Costel, Budescu Gheorghe, Nedelcu Gheorghe, Ionașcu Cornel, Enache Emil, Teodorașcu Anton, Orac Vasile, Simion Alexandru, Andone Ion, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Călin Iuliana și Grecu Constantin** (toți consilieri locali în cadrul Consiliului Local Vânători care au semnat înscrisul privind renunțarea la judecată, așa cum vom arăta mai departe) având ca obiect *cererea de instituire a sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâților în vederea recuperării prejudiciului cauzat în cuantum de 2.000.000.000 lei* (copii xerox, dosar vol.IX, filele 337-359).

Prin încheierea din data de 10.08.2007 instanța de judecată a hotărât respingerea cererii ca neîntemeiată (încheiere, dosar vol.IX, filele 354-357).

2.-**dosarul nr.8310/233/2007 al Judecătoriei Galați**, înregistrat la data de **06.07.2007** privind acțiunea formulată de **Oancă Dănuț Andrei și Oancă Gabriela**, reprezentați de învinuitul avocat Boldea Mihail, în contradictoriu cu **Manolache Costel, Budescu Gheorghe, Nedelcu**

Gheorghe, Ionașcu Cornel, Enache Emil, Teodorașcu Anton, Orac Vasile, Simion Alexandru, Andone Ion, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Călin Iuliana și Grecu Constantin (toți consilieri locali în cadrul Consiliului Local Vânători care au semnat înscrisul privind renunțarea la judecată, așa cum vom arăta mai departe), având ca obiect ca pe *calea ordonanței președințială pârâții să fie obligați la plata sumei de 2.000.000.000 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat ca urmare a acțiunilor formulate în fața instanței de judecată în mod nelegal* (copii xerox, dosar vol.IX, filele 360-382).

Prin sentința civilă nr.6569 din 13.09.2007 instanța de judecată a hotărât anularea ca insuficient timbrată a acțiunii civile în pretenții formulată de reclamantii Oancă Dănuț-Andrei și Oancă Gabriela (sentință, dosar vol.IX, filele 379-380).

Din declarația martorului Oancă Dănuț-Andrei rezultă că învinuitul avocat Boldea Mihail s-a ocupat de acțiunile formulate în numele său și al soției, care au format obiectul dosarelor nr.8309/233/2007 și 8310/233/2007 (declarație martor, dosar vol.XXI, filele 394-401).

Din actele de urmărire penală de la dosar, rezultă că, la data de **11.05.2007**, S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, prin **avocat Boldea Mihail**, a formulat o plângere împotriva numitei Murgu Sicuța, prin care a acuzat-o de comiterea infracțiunilor de șantaj și abuz în serviciu fiind înregistrat dosarul penal cu **nr.3024/P/2007** la data de **14.05.2007** (plângere, dosar, vol.VI, fila 294).

În plângerea respectivă, numita Murgu Sicuța a fost acuzată că și-a încălcat atribuțiile de serviciu în calitate de primar al comunei Vânători, județul Galați, în sensul că refuza sistematic îndeplinirea actelor necesare desfășurării activității S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și că ar fi

solicitat suprafața de 7, 00 ha din suprafața de 39, 61 ha acuzând că în caz contrar va da în vileag anumite fapte păgubitoare de natură să creeze prejudicii societății și reprezentanților acesteia (plângere, dosar vol.VI, fila 294).

Se constată faptul că plângerea penală a fost formulată la puțin timp după pronunțarea sentinței civile nr.2887/02.04.2007, dosar nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați, de către judecătoarea Ivan Stela Florentina și în timp ce pe rolul Judecătoriei Galați se afla în curs de judecată dosarul nr.6038/233/2006 în care s-a pronunțat sentința civilă nr.3804/13.05.2008, ambele litigii fiind între S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și Consiliul Local Vânători și priveau terenul în suprafață de 39, 61 ha – terenul AVIASAN Galați.

Din analiza actelor de urmărire penală din **dosarul penal nr.3024/P/2007** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați rezultă că plângerea formulată în numele S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați de către învinuitul avocat Boldea Mihail **a fost primită personal la data de 11.05.2007 de către învinuitul Roșca Caloenescu Costache care îndeplinea funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați și a rezoluționat “11.05.2007 – I.P.J. Galați”**, plângere care a fost înregistrată la acest parchet ulterior la data de **14.05.2007** sub numărul menționat mai sus (plângere, dosar vol.VI, fila 294).

Din cele prezentate mai sus rezultă că la data de **11.05.2007**, plângerea **nu era înregistrată în evidența dosarelor penale de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați**, iar procurorul și ofițerul de poliție au acționat fără o bază legală și în urma dispozițiilor abuzive primite de la prim procurorul Roșca Caloenescu Costache.

Tot din actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal nr.3024/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați rezultă că, procurorul Nicoară Cristian Mircea împreună cu inspectorul principal de poliție Miron Daniel din cadrul I.P.J. Galați – Serviciul Investigarea Fraudelor, s-au deplasat la sediul Primăriei comunei Vânători la data de **14.05.2007**, când în urma refuzului denunțatoarei Murgu Sicuța de a preda registrele solicitate au întocmit un proces-verbal în care au consemnat refuzul acesteia (dosar vol.VI, fila 332).

Procesul-verbal încheiat la data de **14.05.2007**, nu reprezintă o situație de fapt reală întrucât activitatea procedurală invocată a fost desfășurată în ziua de **11.05.2007**, când plângerea nu era înregistrată la parchet.

La data de **14.05.2007** plângerea a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați sub nr.**3024/P/2007** (dosar, vol.VI, fila 294).

Din dosarul nr.3024/P/2007 rezultă că la data de 14.05.2007, Primăria comunei Vânători cu adresa nr.2518 a comunicat către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați faptul că: *„Având în vedere existența dosarelor nr.6038/2006 și nr.3506/233/2007 pe rol la Judecătoria Galați între Consiliul Local Vânători și FITOCOM SERV S.R.L. este prematură înregistrarea societății FITOCOM SERV S.R.L. Galați în registrul agricol cu suprafața solicitată”* (dosar vol.VI, fila 315).

Din actele acestui dosar penal mai rezultă că, la data de **15.05.2007**, **fără a fi menționată ora** [așa cum se prevede în art. 228 alin.(1¹) Cod procedură penală], procurorul Nicoară Cristian Mircea din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați a dispus prin rezoluție **începerea urmăririi penale față de Murgu Sicuța** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.246 și art.288 Cod penal cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal, constând în aceea că în perioada aprilie – mai 2007 a refuzat înscrierea în

registru agricol a terenului părții vătămate S.C. FITOCOM SERV S.R.L. dobândit în baza unei hotărâri judecătorești definitive, cauzând astfel o vătămare a intereselor legale ale părții vătămate și a falsificat înscrierea în registrul de corespondență al Primăriei comunei Vânători a cererii de înscriere formulată de partea vătămată (rezoluție, dosar vol.VI, fila 290).

Este de menționat că S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, prin avocatul Boldea Mihail, nu a sesizat comiterea acestor fapte, iar în plângerea formulată a descris o faptă de luare de mită și a arătat în mod generic că Murgu Sicuța refuză sistematic îndeplinirea actelor necesare desfășurării activității S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.

Procurorul a dispus începerea urmăririi penale pentru fapte pentru care nu a fost sesizat tocmai pentru a exercita presiuni asupra lui Murgu Sicuța, din dispoziția abuzivă a prim procurorului Roșca Caloenescu Costache.

De asemenea, este de menționat și faptul că nu fusese deloc falsificată înscrierea în registrul de corespondență al Primăriei comunei Vânători a cererii de înscriere formulată de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, iar la momentul începerii urmăririi penale procurorul nici nu era în posesia unui asemenea registru.

La aceeași dată (15.05.2007), a emis o ordonanță de ridicare silită de obiecte și înscrisuri de la Primăria comunei Vânători, județul Galați, fără menționarea orei, și pentru faptul că Murgu Sicuța a refuzat să predea registrul de corespondență solicitat de organele de urmărire penală în ziua de 14.05.2007, procurorul Nicoară Cristian Mircea a emis o **ordonanță de aplicare a amenzii judiciară față de aceasta în sumă de 5.000 lei** (dosar vol.VI, fila 299).

Amenda judiciară în sumă de 5.000 lei a fost contestată de martora Murgu Sicuța și conform declarației acesteia contestația a fost admisă de prim procurorul Roșca Caloenescu Costache deoarece nu a mai achitat-o (contestație și declarație martoră, dosar vol.VI, fila 322 și vol.XXI, fila 65-89).

În baza ordonanței de ridicare silită emisă de procurorul Nicoară Cristian Mircea, la data de 15.05.2007, inspectorul principal Miron Daniel și inspectorul Tudose Liviu, ambii din cadrul I.P.J. Galați – Serviciul de Investigare a Fraudelor s-au deplasat la sediul Primăriei comunei Vânători, de unde au ridicat două registre de corespondență intrare – ieșire (dosar, vol.VI, filele 296-298).

La aceeași dată, prim procurorul Roșca Caloenescu Costache pe bază de proces-verbal a restituit personal cele două registre de corespondență învinuitei Murgu Sicuța. Este de observat că deși ancheta se desfășura de către procurorul Nicoară Cristian Mircea, prim procurorul s-a implicat în efectuarea acesteia (dosar vol.VI, fila 320).

În cauză au fost audiați olograf, la data de **14.05.2007**, de către ofițerii de poliție judiciară, numiții **Marosy Mircea, Oprea Matei și Cojocaru Valentina**.

Prin **ordonața din data de 15.05.2007**, procurorul Nicoară Cristian Mircea a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței materiale de soluționare a cauzei **în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați** față de învinuita Murgu Sicuța sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute în art.13¹ și art.13² din Legea nr.78/2000, ordonanță semnată indescifrabil de către procuror, act care a fost regăsit la urma dosarului penal nr.3024/P/2007 (dosar vol.VI, filele 461-462).

Tot la data de **15.05.2007**, a fost întocmită adresa de înaintare a cauzei declinate în favoarea Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care **a fost semnată indescifrabil de prim procurorul Roșca Caloenescu Costache**, act care de asemenea a fost regăsit la urma dosarului penal nr.3024/P/2007 (dosar vol.VI, fila 460).

Deși cauza penală era finalizată și se dispusese declinarea acesteia în favoarea parchetului competent, aceasta a fost reținută în mod abuziv de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați – învinuitul Roșca Caloenescu Costache și, mult mai târziu, prin ordonanța nr.3024/P/2007 din data de 11.06.2007, a dispus personal declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, fiind înregistrat astfel **dosarul penal nr.72/P/2007 (dosar vol.VI, filele 457-459).**

În legătură cu activitățile procedurale efectuate în **dosarul penal nr.3024/P/2007** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, din declarația **martorului Miron Daniel** rezultă că în prima decadă a lunii mai 2007 a fost anunțat de șeful Serviciului de Investigare a Fraudelor, comisar șef Ungureanu Victor, **că a fost sunat de către prim procurorul Roșca Caloenescu Costache** care a solicitat un polițist pentru a desfășura o activitate de cercetare, și în acest sens a fost desemnat să se prezinte la parchet (declarație martor Miron Daniel, dosar vol.XXI, filele 154-160).

Conform dispoziției s-a deplasat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, **în biroul prim procurorului Roșca Caloenescu Costache, unde se afla avocatul Boldea Mihail și Marosy Mircea**, ocazie cu care prim procurorul i-a spus că va merge împreună cu procurorul Nicoară Cristian Mircea la Primăria comunei Vânători pentru a ridica, în original, un registru

de evidență, exitând suspiciuni de comiterea infracțiunii de fals, fără a-i da alte detalii.

Martorul Miron Daniel a declarat că în aceeași zi, împreună cu procurorul Nicoară Cristian-Mircea a mers la Primăria Vânători, unde după ce s-au legitimat și au arătat scopul sosirii, au cerut să ia legătura cu primarul Murgu Sicuța.

Martorul Miron Daniel a susținut că după încheierea procesului-verbal de refuz care a fost datat cu data când s-au prezentat la primărie, s-au retras fiecare dintre cei doi deplasându-se la instituțiile din care făceau parte.

În continuare, martorul Miron Daniel a declarat că în ziua următoare a fost anunțat prin intermediul șefului de serviciu să se prezinte din nou la parchet, lucru pe care l-a făcut, ocazie cu care i-a fost înmănat un exemplar din ordonanța de ridicare silită de înscrisuri pentru a fi pusă în executare, referindu-se la registrul de corespondență a Primăriei comunei Vânători.

După primirea ordonanței pe bază de semnătură și, după ce a raportat situația șefilor ierarhici, împreună cu numitul Tudose Liviu, polițist în cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor, s-a deplasat la Primăria comunei Vânători, de unde a ridicat în original registrul în cauză, fiind întocmit un proces-verbal în acest sens.

După îndeplinirea activității procedurale s-a deplasat la parchet unde a predat actele ridicate procurorului Nicoară Cristian Mircea.

Procurorul Nicoară Cristian Mircea nu a putut fi audiat în cauză deoarece în baza unei hotărâri a Consiliului Superior al Magistraturii a fost detașat în cadrul misiunii EUPOL, în Afganistan, pe post de expert detașat - HEAD OF CPJP KANDAHAR.

În urma cercetărilor efectuate, prin **ordonanța nr.72/P/2007 din 03.09.2007**, emisă de Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției

Naționale Anticorupție (disjungere și declinare din **dosarul penal nr.3024/P/2007** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați) s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitei Murgu Sicuța pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.246 Cod penal, neînceperea urmării penale față de Murgu Sicuța pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.13² din Legea nr.78/2000 și art.254 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, neînceperea urmării penale față de avocatul Stănescu Gheorghe pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.26 Cod penal raportat la art.254 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 și disjungerea și declinarea cauzei față de făptuitorii avocat Cosma Romeo, pentru infracțiunea prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000, Murgu Sicuța și Orac Paula Anișoara, pentru infracțiunea prevăzută în art.288 alin.(1) și (2) Cod penal în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați (dosar vol.VI, filele 266-274).

În ceea ce privește disjungerea față de avocatul Cosma Romeo Daniel, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000, s-a reținut că numitul Marosy Mircea ar fi declarat la audierile din acest dosar precum că avocatul Cosma Romeo Daniel ar fi pretins 20 ha teren pentru ca acesta să renunțe la calitatea sa în proces.

Dosarul disjuns și declinat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați a fost înregistrat sub **nr.6190/P/2007** la data de 10.10.2007 și, ulterior, la data de 15.10.2007 a fost trimis în vederea efectuării cercetărilor la I.P.J. Galați – Serviciul de Investigare a Fraudelor (copii xerox, dosar vol.VI, filele 491-619).

Actele premergătoare au fost efectuate de către **inspectorul de poliție Leonte Doru**, care prin referatul din data de 22.10.2007 a propus în cauză

neînceperea urmăririi penale față de făptuitoarele Murgu Sicuța și Orac Paula Anișoara pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.288 alin. (1) și (2) Cod penal, dosarul fiind înaintat la parchet la data de **23.11.2007** (referat, dosar vol.VI, filele 571-572).

Dosarul a fost repartizat inițial spre soluționare procurorului Dumitrache Veronica, conform mențiunilor de pe coperta de dosar și fără a exista vreo rezoluție în acest sens a prim procurorului Roșca Caloenescu Costache (copie copertă dosar nr.6190/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, dosar vol.VI, fila 491).

După mai mult timp, respectiv la data de **13.12.2007**, sub semnătura prim procurorului Roșca Caloenescu Costache dosarul a fost repartizat spre soluționare acestuia (dosar, vol.VI, fila 570).

Deși propunerea formulată de organele de poliție judiciară a fost fundamentată pe baza actelor premergătoare din dosar în sensul inexistenței faptei sesizate, **soluționarea acestuia a fost tergiversată în mod intenționat de către prim procurorul Roșca Caloenescu Costache**, pentru a se putea clarifica favorabil plângerile penale formulate de avocatul Cosma Romeo Daniel împotriva acestuia și totodată pentru a fi soluționate acțiunile civile formulate de același avocat în legătură cu terenul Aviasan.

În timp ce acest dosar se afla la prim procurorul Roșca Caloenescu Costache, la data de **01.02.2008**, la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție a fost înregistrat **dosarul penal nr.27/P/2008 ca urmare a denunțurilor formulate de Marosy Mircea și Andrei Iulian Mitrea împotriva avocatului Cosma Romeo Daniel** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.254 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000,

fiind acuzat că ar fi solicitat 20 ha teren pentru „*a nu mai continua procesele deschise*” (copii denunțuri, dosar vol.VI, filele 505-507).

Din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei rezultă că, la data înregistrării denunțurilor, personal învinuitul Roșca Costache i-a condus pe cei doi denunțători la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală (declarații martori Oancă Dănuț-Andrei, dosar vol.XXI, filele 394-400 și Andrei Iulian Mitrea, dosar vol.XXII, filele 202-210, declarații învinuit Roșca Costache, dosar vol.XXIII, filele 420-427 și 446-448 și denunț și declarație Marosy Mircea, dosar vol.XXV, filele 211-213 și 17-44 și 410-434).

Prin **ordonanța nr.27/P/2008 din 26.03.2008, Direcția Națională Anticorupție** a dispus neînceperea urmării penale față de făptuitorul Cosma Romeo Daniel pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.254 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; față de făptuitorul Marosy Mircea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.255 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; față de făptuitorul Andrei Iulian Mitrea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.6¹ din Legea nr.78/2000 și totodată, **disjungerea și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați pentru a se efectua cercetări față de Cosma Romeo sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute în art.20 Cod penal raportat la art.215 alin.(1) Cod penal (ordonanță, dosar vol.VI, filele 501-504).**

Deși dosarul a fost trimis la data de **28.03.2008**, acesta a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, abia la data de **06.10.2008**, printr-o rezoluție „**La dosarul 6190/P/2007**” care era în lucru la prim procurorul Roșca Caloenescu Costache (adresă, dosar vol.VI, fila 499).

La data de **08.10.2008**, prin rezoluția nr.6190/P/2007, prim procurorul Roșca Caloenescu Costache a confirmat propunerea de neîncepere a urmăririi penale față de Murgu Sicuța și Orac Paula Anișoara pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.288 alin.(1) și (2) Cod penal (rezoluție, dosar, vol.VI, filele 496-498).

Prin aceeași ordonanță a dispus **disjungerea cauzei față de Cosma Romeo și declinarea acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută în art. 13¹ din Legea nr.78/2000, dosarul fiind înaintat la aceeași dată.**

În cuprinsul motivării soluțiilor, prim procurorul Roșca Caloenescu Costache nu face nicio mențiune cu privire la declinarea dosarului penal nr.27/P/2008 al Direcției Naționale Anticorupție și mai mult decât atât nu înaintează copii de pe actele din acest dosar.

Se menționează faptul că dosarul nr.3024/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, dosarul nr.72/P/2007 al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și nr.6190/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați au vizat **plângerea formulată în numele S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați de către avocatul Boldea Mihail** și nicidecum denunțurile formulate în nume personal de către Marosy Mircea și Andrei Iulian Mitrea.

Referitor la condițiile și împrejurările soluționării dosarului penal nr.6190/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, **martorul Leonte Doru**, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați – Serviciul de Investigare a Fraudelor în perioada anilor 2004-2008, a declarat că după ce a efectuat actele premergătoare, cunoscând situația conflictuală dintre Consiliul Local Vânători și reclamant, ajungând la concluzia inexistenței vreunei fapte de natură penală, în dosar a propus

soluția de neîncepere a urmăririi penale, soluție care a deranjat multe persoane, inclusiv pe prim procurorul Roșca Caloenescu Costache (declarație martor Leonte Doru, dosar vol.XXI, filele 162-169).

Acest ofițer de poliție judiciară a avut implicare și în soluționarea **dosarului penal nr.3898/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați privind pe învinuita Murgu Sicuța** cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin. (2) Cod penal, art.289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin. (2) Cod penal și art.291 Cod penal cu aplicarea art.41 alin. (2) Cod penal, în legătură cu care vom prezenta detalii în continuare.

Disjungerea din dosarul penal nr.6190/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați a fost înregistrată la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați sub nr.20/P/2009** privind pe avocatul Cosma Romeo-Daniel.

Prin ordonanța nr.20/P/2009 din 06.04.2009, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe avocatul Cosma Romeo Daniel în favoarea Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, fiind astfel înregistrat **dosarul nr.60/P/2009** (ordonanță declinare nr.20/P/2009, dosar vol.VI, fila 638-639).

În urma cercetărilor efectuate, prin rezoluția din data de **26.05.2009**, Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a dispus **neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul Cosma Romeo Daniel pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000** (rezoluție nr.60/P/2009, dosar vol.VI, filele 624-626).

Abuzurile săvârșite de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, învinuitul Roșca Caloenescu Costache, și

totodată că s-au exercitat presiuni asupra primarului comunei Vânători, martora Murgu Sicuța, precum și asupra consilierilor locali din cadrul Consiliului Local Vânători, cu scopul de a se renunța la acțiunile civile existente pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect terenul în suprafață de 39, 61 ha, rezultă și din modul în care au fost efectuate actele de urmărire penală în dosarul penal nr.3898/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, despre care vom prezenta detalii mai jos.

Astfel, din actele de urmărire penală existente la acest dosar rezultă că la data de **19.06.2007**, **prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați**, **învinuitul Roșca Caloenescu Costache** a primit personal un număr de 4 plângeri formulate în numele persoanelor vătămate Eftimie Carmen-Rodica, Oancă Dănuț Andrei și Oancă Gabriela, S.C. PROFIMET S.R.L. Galați (administrator Marosy Mircea) și Partenie Carmen, toți cumpărători ai unor terenuri din suprafața totală de 39, 61 ha, prin care au reclamat-o pe Murgu Sicuța, primar al comunei Vânători, județul Galați, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, abuz în serviciu, fals și uz de fals, în legătură cu eliberarea unor adeverințe de rol agricol (dosar vol.VII, filele 33-34, 46-47, 60-61 și 71-72).

Pe plângerea persoanei vătămate Partenie Carmen, prim procurorul Roșca Caloenescu Costache a menționat, sub semnătură, următoarele: „**19.06.2007 Pol. mun. Galați**”, iar pe plângerile persoanelor vătămate Eftimie Carmen, Oancă Dănuț-Andrei și Oancă Gabriela, a menționat următoarele: „**La dosar**” (plângeri, dosar vol. VII, filele 71-72 și filele 35-36, 48-49, 62-63).

Cele 4 plângeri au același conținut și au fost întocmite de către învinuitul avocat Boldea Mihail (plângeri, dosar vol. VII, filele 33-36, 46-49, 60-63 și 71-72).

Din declarația martorei Partenie Carmen rezultă că plângerea formulată în numele său și care face parte componentă a dosarului penal nr.3898/P/2007 nu a fost concepută și semnată de ea și nu cunoaște cine a formulat-o în numele său (declarație martoră, dosar vol.XXII, filele 126-137).

De asemenea, martorul Oancă Dănuț-Andrei a precizat în declarația sa faptul că învinuitul avocat Boldea Mihail a formulat plângerea în numele său împotriva primarului Murgu Sicuța (declarație martor, dosar, vol.XXI, filele 394-400).

Plângerile respective au fost înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați în evidența **dosarelor penale sub nr.3898/P/2007 abia la data de 21.06.2007** (dosar, vol.VII, fila 71).

La plângerile inițiale, persoanele vătămate au revenit cu noi plângeri **întocmite de același învinuit avocat Boldea Mihail**, prin care au arătat că se constituie părți civile cu sume cuprinse între **200.000 – 380.000 lei RON**, pentru care au solicitat instituirea măsurilor asiguratorii împotriva făptuitoarei Murgu Sicuța (plângeri, dosar vol.VII, filele 35-36, 44-45, 48-49, 58-59, 62-63, 69-70 și 73-74).

Pe plângerile numiților Partenie Carmen, Oancă Dănuț-Andrei- Oancă Gabriela și S.C. Profimet S.R.L. Galați (Marosy Mircea), învinuitul Roșca Costache a menționat în mod expres **“La dosar”** ceea ce se presupune că și aceste plângeri le-a primit personal (plângeri, vol.VII, filele 35-36, 48-49 și 62-63).

În mod evident, constituirea ca părți civile cu sume cuprinse între **200.000 – 380.000 lei RON** a fost cu scopul de a crea o temere asupra martorei Murgu Sicuța, primarul comunei Vânători, jud.Galați și de a o determina pe aceasta să renunțe la acțiunile civile și plângerile penale având ca obiect situația juridică a terenului de la Aviasan.

De asemenea, la fiecare dintre plângeri au fost anexate adeverințe emise de Primăria comunei Vânători, județul Galați, cu privire la existența pe rolul instanței de judecată a dosarului civil nr.6093/233/2007 între Consiliul Local Vânători și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, având ca obiect anulare act, situație de fapt reală și în contradicție cu conținutul plângerilor formulate în care s-a menționat că aceste adeverințe ar fi fost întocmite în fals (adeverințe, dosar vol.VII, filele 37, 50, 64 și 82).

În calitatea sa de prim procuror, **învinuitul Roșca Caloenescu Costache nu a repartizat dosarul penal niciunui procuror** în vederea efectuării și supravegherii urmăririi penale, deși la acel moment, procurorul care avea atribuții pe linia soluționării dosarelor penale de natură economică era martora Dumitrache Veronica și s-a implicat personal în efectuarea unor acte premergătoare, după cum vom prezenta mai jos.

După înregistrarea celor 4 plângeri la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, sub același număr 3898/P/2007 din 21.06.2007, personal prim procurorul Roșca Caloenescu Costache a dat dispoziție prin Postul de poliție Vânători să fie citați mai mulți consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători în vederea audierii lor de către acesta, pentru a-i intimida și a-i determina că nu își însușesc acțiunile formulate la instanțele de judecată de către Societatea Civilă de Avocați „Cosma și Asociații” în numele Consiliului Local Vânători, și nici plângerile penale formulate de aceasta.

Astfel, în perioada **21.06.2007-25.06.2007**, **prim procurorul Roșca Caloenescu Costache** a procedat la audierea olografă a unui număr de **10 consilieri locali**, respectiv a numiților: **Greco Constantin, Andone Ion, Nedelcu Gheorghe, Enache Emil, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Simion Alexandru, Călin Iuliana, Manolache Costel și Budescu Gheorghe**, o parte dintre declarații fiind datate de către persoanele care au dat lămuririle solicitate (declarații olografe, dosar vol.VII, filele 415-416, 419-420, 423, 426-427, 430-431, 434-435, 438-439, 442, 445 și 453).

Din declarațiile olografe ale consilierilor locali **Greco Constantin, Andone Ion, Nedelcu Gheorghe, Enache Emil, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Simion Alexandru, Călin Iuliana, Manolachi Costel, Budescu Gheorghe** rezultă în esență faptul că niciodată în ședințele Consiliului Local Vânători nu a fost emisă vreo hotărâre prin care să se stabilească angajarea unor avocați pentru a reprezenta interesele Consiliului Local în diferite litigii în instanțe, să se formuleze plângeri penale împotriva unor persoane fizice sau juridice, sau să o împuternicească pe Murgu Sicuța să formuleze acțiuni sau plângeri penale în numele Consiliul Local Vânători (declarații, dosar vol.VII, filele 415-416, 419-420, 423, 426-427, 430-431, 434-435, 438-439, 442, 445 și 453).

În unele declarații olografe (**Andone Ion** din data de 22.06.2007, **Enache Emil** fără dată, **Hulea Ecaterina** din 21.06.2007, **Jecu Didina** din 22.06.2007, **Simion Alexandru** din 25.06.2012, **Călin Iuliana** din 21.06.2007, **Manolachi Costel** din 21.06.2007 și **Budescu Gheorghe** fără dată) s-a consemnat în mod expres că nu își însușesc nicio plângere formulată de avocatul Cosma Romeo-Daniel (declarații, dosar vol.VII, filele 419-420, 426-427, 430-431, 434-435, 438-439, 442, 445 și 453).

În aceeași perioadă a procedat la audierea olografă a persoanei vătămate **Partenie Carmen** (declarație olograf dosar vol.VII fila 81).

Declarațiile respective nu au fost vizate de către prim procurorul Roșca Caloenescu Costache, deși pe declarațiile numiților Partenie Carmen și Grecu Constantin este menționat faptul că au fost consemnate în fața prim procurorului (declarații, dosar vol.VII, filele 81 și 415).

Toate aceste declarații olografe au fost anexate la dosarul penal nr.3898/P/2007.

La data de **02.07.2007**, dosarul penal a fost preluat direct sub semnătură de către **inspectorul de poliție Leonte Doru** din cadrul I.P.J. Galați – Serviciul Investigarea Fraudelor de la prim procurorul Roșca Caloenescu Costache în vederea efectuării actelor premergătoare începerii urmăririi penale (adresă de înaintare dosar, dosar vol.VII, fila 487).

Dosarul penal cu număr unic 3898/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați a fost înregistrat la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați abia în data de **03.07.2007** sub nr.877.374/03.07.2007 (dosar, vol.VII, fila 33).

Deși acest dosar penal nu fusese înregistrat la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, la data de **02.07.2007, fără a efectua acte premergătoare, inspectorul de poliție Leonte Doru a întocmit, în mod nelegal, o rezoluție prin care a dispus începerea urmăririi penale față de Murgu Sicuța pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, art.289 cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal și art.291 cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal** (proces-verbal, dosar vol.VII, fila 31).

În rezoluția de începere a urmăririi penale a reținut următoarele:
„Având în vedere datele existente în cauza privind sesizările a patru

părți vătămate, în legătură cu eliberarea de către Primăria comunei Vânători a unor adeverințe în care s-a menționat în fals existența unui litigiu existent între Consiliul Local Vânători și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, aspecte care au împiedicat părțile vătămate să-și înstrăineze terenul, cât și deschiderea unei acțiuni civile prin folosirea de documente falsificate în numele Consiliului Local Vânători, aplicarea ștampilei CL fără drept și împuternicirea unui cabinet de avocatură fără cunoștința titularului (CL) precum și utilizarea acestor documente în cadrul procesului civil din care rezultă săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, fals intelectual și uz de fals, fapte prev. și ped. de art.246 Cod penal, art.289 Cod penal și art.291 Cod penal”.

Așa cum am arătat mai sus, **adeverințele emise de Primăria comunei Vânători, județul Galați, cu privire la existența pe rolul instanței de judecată a dosarului civil nr.6093/233/2007 între Consiliul Local Vânători și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, având ca obiect anulare act, erau reale, iar inspectorul de poliție Leonte Doru nu a făcut nimic pentru a constata contrariul.**

Menționăm că dosarul civil nr.6093/233/2007 era înregistrat pe rolul Judecătoriei Galați din data de **16.05.2007** și avea ca obiect acțiunea formulată de Consiliul Local Vânători împotriva S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. pentru constatarea nulității absolute a antecontractului încheiat în data de 01.08.2004 între cele două societăți comerciale în legătură cu promisiunea vânzării terenului în suprafață de 39, 61 ha (dosar vol.IX, fila 2).

Din analiza actelor de urmărire penală efectuate în dosarul penal **nr.3898/P/2007** rezultă că **începerea urmăririi penale a fost confirmată prin rezoluția nr.3898/P/2007 din 02.07.2007, ora 15:00, de către**

procurorul Dumitrache Veronica din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați (rezoluție, dosar vol.VII, fila 32).

În cadrul urmăririi penale efectuate în acest dosar, au fost consemnate declarații în calitate de martori, de la mai multe persoane, inclusiv **consilierii locali, în mod evident rapid, preponderent în zilele de 04.07.2007 și 05.07.2007**, de către inspectorul de poliție Leonte Doru și ofițerul de cercetare penală comisarul de poliție Caragea Lică (declarații martori, dosar vol.VII, filele 38-43, 51-57, 65-68, 75-80, 384-399, 402-405, 407-414, 417-418, 421-422, 424-425, 428-429, 432-433, 436-437, 440-441, 443-444, 446-448, 449-452).

În cauză au fost solicitate și obținute relații de la instituțiile abilitate cu privire la bunurile mobile și imobile deținute în proprietate de către învinuita Murgu Sicuța.

În urma acestor presiuni și acțiuni de șantaj, martora Murgu Sicuța a formulat o cerere adresată Procurorului General prin care a adus la cunoștință că nu își însușește nicio acțiune sau plângere penală formulată de către avocatul Cosma Romeo Daniel, cerere existentă la dosar (cerere, dosar vol.VII, filele 479-480).

Totodată, martora Murgu Sicuța, în calitate de primar al comunei Vânători, a depus la dosar adresa nr.4339/02.08.2007 emisă de Primăria comunei Vânători prin care a adus la cunoștință că **a renunțat la contractul de asistență juridică încheiat cu Cabinetul de avocați „Cosma și asociații”** (adresă Primăria com.Vânători, semnată de primar Murgu Sicuța, dosar vol.VII, fila 481).

În aceeași perioadă, la dosarele civile existente pe rolul instanțelor de judecată din Galați, Primăria comunei Vânători sau Consiliul Local Vânători **au depus înscrisuri din care rezultă că renunță la acțiuni, la căile de**

atac, ori nu au timbrat legal acțiunile, astfel că au fost pronunțate sentințe civile în consecință, aspecte ce vor fi prezentate în cuprinsul rechizitoriului.

Aceste renunțări au fost făcute în mod abuziv, fiind determinate însă de presiunile la care au fost supuși Murgu Sicuța și consilierii locali.

În urma acestor renunțări din partea martorei Murgu Sicuța, în cadrul dosarului penal **nr.3898/P/2007** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, **S.C. PROFIMET S.R.L. Galați (administrată de Marosy Mircea) și Oancă Dănuț Andrei**, fiind mulțumiți de soluțiile dispuse sau care urmau să se dispună în instanțe, au renunțat la plângeri și la orice pretenție civilă îndreptată împotriva numitei Murgu Sicuța (dosar vol.VII, filele 482 și 484-485).

Prin referatul de terminare a urmăririi penale nr.663/2007 (3898/P/2007) din data de 26.07.2007, comisarul de poliție Caragea Lică a propus punerea în mișcare a acțiunii penale, întocmirea rechizitoriului și sesizarea instanței de judecată competentă a judeca pe învinuita Murgu Sicuța pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, art.289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal și art.291 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

Dosarul a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați la data de 27.07.2007, iar acesta a fost reținut de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, învinuitul Roșca Caloenescu Costache, fără a rezoluționa repartizarea către el, care a și efectuat unele acte în cauză (referat, dosar vol.VII, filele 13-17).

La data de 31.07.2007, deci după propunerea trimiterii în judecată, prim procurorul Roșca Caloenescu Costache a chemat-o la parchet pe Murgu Sicuța (declarații martori Murgu Sicuța, Rusu Crina Georgiana și Cosma Romeo Daniel, dosar vol.XXI, filele 65-76, 116-120 și 43-59).

Aceasta s-a prezentat la parchet la orele 14,00, împreună cu avocata Păun Crina, actualmente Rusu, care îl substituia pe avocatul Cosma Romeo.

Prim procurorul Roșca Caloenescu Costache a invitat-o în biroul său numai pe Murgu Sicuța, interzicându-i accesul și avocatei. Cu aceea ocazie, prim procurorul i-a spus lui Murgu Sicuța că *dacă nu renunță la toate acțiunile până la orele 17,00 o arestează. Fiind constrânsă în acest mod, învinuita Murgu Sicuța a depus o cerere la dosar prin care a arătat că nu își mai însușește niciun act pe care l-a întocmit avocatul Cosma Romeo în numele său și a Consiliului Local Vânători.*

După ce prim procurorul a lăsat-o să plece liberă, Murgu Sicuța l-a contactat pe avocatul Cosma Romeo Daniel și i-a spus că din acel moment renunță la orice acțiune și la serviciile sale de avocat.

Neavând nicio cale de a scăpa de presiuni și pentru a nu fi arestată și trimisă în judecată, la data de **2 august 2007**, **Murgu Sicuța a acceptat ca învinuitul Boldea Mihail să o asiste și a încheiat un contract de asistență juridică cu el în acest sens** (împuternicire avocațială, dosar vol.VII, fila 498).

Abia la data de 12.09.2007, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, învinuitul Roșca Caloenescu Costache a repartizat dosarul procurorului Dumitrache Veronica, deci după ce a forțat-o pe Murgu Sicuța să formuleze o cerere adresată Procurorului General, prin care a adus la cunoștință că nu își însușește nicio acțiune sau plângere penală formulată de către avocatul Cosma Romeo Daniel

la data de 31.07.2007 și să renunțe la acțiunile și plângerile formulate de avocatul Cosma Romeo Daniel în numele primarului și al Consiliului local Vânători (mențiune pe adresa de înaintare a dosarului, vol.VII, fila 13).

Prin ordonanța nr.3898/P/2007 din 14.09.2007 emisă de procurorul Dumitrache Veronica din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, deci după ce Murgu Sicuța a renunțat la orice cale de a apăra interesele statului, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitei Murgu Sicuța pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, art.289 cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal și art.291 cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal, în temeiul art.262 pct.2 lit a) raportat la art.11 pct. 1 lit.b și art.10 lit.d Cod procedură penală (ordonanță dosar vol.VII, filele 9-12).

În motivarea soluției, procurorul Dumitrache Veronica a arătat că: „Cu privire la infracțiunile de fals intelectual și uz de fals se reține că mențiunile făcute de învinuită în adeverințele respective nu sunt nereale, ci corespund realității, cât timp pe rolul Judecătoriei Galați există într-adevăr un litigiu privind terenul în discuție între Consiliul Local Vânători și S.C. FITOCOM SERV S.R.L., litigiu ce fusese notat de altfel și în cartea funciară.

.....

Apreciez, tot astfel, că învinuita nu a acționat cu intenția de a vătăma interesele legale ale părților vătămate, și a urmărit doar să apere proprietatea comunei și interesul comunității. Situația ivită a fost generată și de faptul că terenul era înscris în cartea funciară ca fiind proprietatea statului, iar învinuita, constatând că deodată alte persoane au devenit

proprietare a considerat că terenul a fost scos nelegal din patrimoniul statului și a acționat în consecință. În același sens, se reține că, după declanșarea cercetărilor învinuita a luat cunoștință de actele deținute de S.C. FITOCOM SERV și de părțile vătămate (inclusiv de hotărârea instanței de judecată) și a renunțat la orice acțiune arătând că a înțeles că terenul aparține S.C. FITOCOM SERV S.R.L.”.

Se observă că în acest moment procurorul Dumitrache Veronica a constatat o situație reală și care exista și în momentul începerii urmăririi penale și apoi a confirmării ei, pe care însă nu a observat-o și la momentul confirmării începerii urmăririi penale.

Cele prezentate mai sus rezultă din următoarele mijloace de probă: **denunțul și declarațiile martorei Murgu Sicuța, declarațiile martorilor Leonte Doru, Caragea Lică, Dumitrache Veronica, Rusu Crina-Georgiana, Cosma Romeo Daniel, Pufu Gheorghe și Aramă Fănel**, precum și din **denunțul învinuitului Boldea Mihail** (dosar, vol.XXI, filele 60-89, 162-169, 171-182, 192-199, 116-120, 43-59, 183-187, 188-191 și vol.XXIV, filele 86-103).

Referitor la cercetările efectuate împotriva sa în dosarul penal nr.3898/P/2007, **martora Murgu Sicuța** a precizat în declarația sa că, ulterior înregistrării în registrul agricol a hotărârii judecătorești și a contractului de vânzare-cumpărare încheiat la BNP “Ciucă și Asociații”, cei patru cumpărători au solicitat adeverințe de la registrul agricol pentru ulterioare intabulări (declarație martoră Murgu Sicuța, dosar vol.XXI, filele 65-76).

În adeverințele eliberate s-a menționat existența litigiului pe rolul Judecătoriei Galați, în urma cărora cei patru cumpărători, prin avocatul Boldea Mihail, i-au depus plângeri penale.

În acea perioadă în urma plângerilor formulate, la sediul Primăriei Vânători, a venit inspectorul Leonte Doru de la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, care i-a cerut o declarație, în legătură cu plângerile respective precizându-i că faptele de care era acuzată nu sunt grave și nu sunt de natură penală.

Inspectorul Leonte Doru era însoțit de comisarul Caragea Lică de la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați care au luat declarații numitei Trandafir Monica, secretarul comunei, și la câțiva consilieri locali.

Ulterior, a dat și aceasta o declarație comisarului de poliție Caragea Lică, în prezența avocatului ales Damian Valentin, în calitate de învinuită, aflând că urmărirea penală a fost începută împotriva sa de către inspectorul de poliție Leonte Doru, aceasta fiind confirmată de procurorul Dumitrache Veronica.

Martora Murgu Sicuța a declarat că a rămas surprinsă de calitatea sa de învinuită în dosar, acuzație formulată de același ofițer de poliție care o asigurase că plângerile nu aveau temei legal și că nu sunt fapte de natură penală.

Din **denunțul și declarația martorei Murgu Sicuța** rezultă și aspecte cu privire la modul în care a fost cercetată abuziv și prin șantaj de către prim procurorul Roșca Costache, în dosarul penal nr.3898/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați (denunț și declarație martor Murgu Sicuța, dosar vol.XXI, filele 60-76).

Astfel, din declarația martorei Murgu Sicuța, rezultă **că în cadrul discuțiilor avute cu prim procurorul Roșca Costache, acesta i-a atras atenția că poate fi trimisă în judecată pe baza plângerilor existente, fiind posibilă chiar de pușcărie, lucru care a determinat-o să renunțe la toate**

acțiunile civile existente, precum și la serviciile de asistență juridică ale avocatului Cosma Romeo.

Sușținerile martorei Murgu Sicuța cu privire la santajul și amenințările exercitate de prim procurorul Roșca Costache de a renunța la acțiunile civile și plângerile penale formulate de Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” în numele Consiliului Local Vânători, având ca obiect terenul în suprafață de 39, 61 ha situat în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați rezultă și din declarația **martorului Cosma Romeo-Daniel** (declarație martor Cosma Romeo Daniel, dosar vol.XXI, filele 43-59).

În cauza penală cu nr.185/P/2008 a Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la data de 19.04.2012 a fost audiat în calitate de **martor numitul Cosma Romeo Daniel**, a cărui declarație se coroborează cu declarațiile martorilor Murgu Sicuța și Rusu (fostă Păun) Crina Georgiana (declarație martor Cosma Romeo-Daniel, dosar vol.XXI, filele 43-59).

Din declarația acestuia rezultă, printre altele că, **prim procurorul Roșca Caloenescu Costache a exercitat presiuni și amenințări asupra lui Murgu Sicuța, că o va aresta, fapt ce a determinat-o pe aceasta să renunțe la acțiunile formulate și la asistența juridică acordată de Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” în acțiunile penale și civile.** Mai concret, într-una din zile, la orele 14:00, prim procurorul Roșca Caloenescu Costache a chemat-o la parchet pe Murgu Sicuța și i-a spus că dacă nu renunță la toate acțiunile până la orele 17:00 o arestează. După ce prim procurorul a lăsat-o să plece liberă, Murgu Sicuța l-a contactat pe avocatul Cosma Romeo Daniel și i-a spus că din acel moment renunță la orice acțiune.

De asemenea, mai rezultă că, urmare tuturor presiunilor exercitate asupra sa, avocatul Cosma Romeo Daniel a denunțat unilateral contractul de asistență juridică încheiat cu Consiliul Local Vânători, prin primar Murgu Sicuța.

Declarația martorului Cosma Romeo-Daniel se coroborează cu declarația **martorei Rusu Crina-Georgiana, fostă Păun** (declarație martoră dosar vol. XXI, filele 116-120).

Astfel, din declarația **martorei Rusu Crina Georgiana** rezultă că în perioada ianuarie 2005 – august 2007 a lucrat în calitate de avocat colaborator la Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” Galați, societate care la începutul anului 2007 a avut încheiat un contract de asistență juridică cu Consiliul Local Vânători, reprezentat de primar Murgu Sicuța.

Martora a precizat că din câte își amintește, în baza acestui contract de asistență juridică societatea de avocați a formulat o serie de demersuri juridice (acțiuni civile și plângeri penale) având ca obiect terenul Aviasan situat în extravilanul comunei Vânători, județul Galați.

Spre sfârșitul lunii iulie 2007, a primit dispoziție din partea avocatului Cosma Romeo Daniel, avocat coordonator al societății, să asigure apărarea numitei Murgu Sicuța, într-un dosar penal instrumentat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

În acest sens, a emis împuternicire avocațială și în data de 31.07.2007, nu mai ține minte exact ora, s-a prezentat împreună cu Murgu Sicuța, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, respectiv la prim procurorul Roșca Caloenescu Costache.

Martora Rusu Crina Georgiana a declarat că, după ce a intrat în biroul prim procurorului Roșca Costache, acesta și-a manifestat dorința de a discuta

în particular cu primarul Murgu Sicuța. Cu acea ocazie i-a spus prim procurorului că era apărătorul acesteia și că dorea să participe la orice discuție ce s-ar întreprinde și, în această situație, primarul Murgu Sicuța i-a solicitat să o lase să discute personal cu prim procurorul.

În aceste împrejurări, a ieșit afară din birou, pe hol, și imediat l-a sunat pe avocatul Cosma Romeo-Daniel, căruia i-a spus ce s-a întâmplat și acesta i-a precizat să rămână în continuare și să o aștepte pe Murgu Sicuța.

Martora își amintește că a așteptat destul de mult, peste o oră, și la un moment dat, Murgu Sicuța a ieșit din biroul prim procurorului Roșca Costache și fără a-i spune ce discuții a avut cu acesta și dacă a dat vreo declarație, i-a spus că va renunța la serviciile de asistență juridică prestate de Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” fără a-și argumenta decizia.

Martora a menționat că Murgu Sicuța era destul de intimidată în urma discuției avută cu prim procurorul Roșca.

Referitor la împrejurările preluării sub semnătură a dosarului penal nr.3898/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, la modul de înregistrare al acestuia la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, la modul de începere a urmăririi penale și la instrumentarea acestui dosar penal, **martorul Leonte Doru** a declarat că, în dimineața zilei de **02.07.2007**, după ce a venit la serviciu, a primit dispoziție verbală de la șeful Serviciului de Investigare a Fraudelor, comisarul șef de poliție Ungureanu Victor, să se deplaseze la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, la prim procurorul Roșca Caloenescu Costache pentru a prelua un dosar (declarație martor Leonte Doru dosar vol.XXI, filele 162 -169).

În aceste împrejurări s-a deplasat la prim procurorul Roșca Caloenescu Costache, de la care personal și sub semnătură a primit

dosarul penal nr.3898/P/2007 privind mai multe plângeri penale formulate împotriva numitei Murgu Sicuța – primarul comunei Vânători pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals.

Cu această ocazie, **prim procurorul Roșca Caloenescu Costache i-a spus să efectueze ancheta urgent cu începerea urmăririi penale și imediat.**

Din declarația martorului rezultă că, după preluarea dosarului, a revenit la sediul inspectoratului unde a prezentat lucrarea comisarului de poliție Mergeanu Daniel, adjunct al șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Galați care a repartizat-o spre soluționare Serviciului de Investigare a Fraudelor, iar apoi șefului Biroului II, subcomisar de poliție Răduță Constantin, care i-a repartizat-o, stabilindu-i un termen foarte scurt de soluționare.

Din studiul plângerilor a constatat că fiecare dintre acestea aveau anexate copii ale unor înscrisuri care erau invocate în plângeri.

Având în vedere cele specificate de prim procurorul Roșca Caloenescu Costache, în aceeași zi, a întocmit referatul cu propunerea de începerea a urmăririi penale împotriva numitei Murgu Sicuța pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.246, 289 și 291 Cod penal prin care a propus avizarea începerii urmăririi penale (a se vedea în acest sens referatul cu propuneri, dosar vol.VII, filele 600-601).

Conform ordinelor interne din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, formațiunile operative, inclusiv Serviciile de Investigare a Fraudelor, erau arondate la un ofițer de poliție judiciară cu atribuțiuni pe linie de cercetare penală în vederea analizării și avizării propunerilor de

începere a urmăririi penale în dosarele penale instrumentate de organele de poliție.

În acea perioadă, martorul Leonte Doru era arondat la ofițerul de poliție judiciară cu atribuții pe linie de cercetare penală, **subcomisarul de poliție Caragea Lică** din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați – Serviciul cercetări penale.

Din declarația martorului Leonte Doru rezultă că după ce a întocmit referatul cu propunere de începere a urmăririi penale, **conform dispozițiilor verbale ale prim procurorului Roșca Caloenescu Costache**, a mers la ofițerul de cercetare penală Caragea Lică care a avizat propunerea sa, adăugând la încadrarea juridică și aplicabilitatea infracțiunii în formă continuată.

Declarația martorului Leonte Doru se coroborează cu declarația martorului Caragea Lică, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați – Serviciul cercetări penale, în perioada anului 2007 (declarație martor Caragea Lică, dosar vol. XXI, filele 171-180).

Din **declarația martorului Caragea Lică** rezultă că, în anul 2007, în calitate sa de ofițer de cercetare penală în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați – Serviciul cercetări penale, conform atribuțiilor de serviciu, avea în arondare toate serviciile operative, inclusiv ofițerii de poliție din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor.

Cu privire la dosarul penal nr.3898/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, martorul Caragea Lică și-a amintit faptul că, martorul Leonte Doru a efectuat acte de urmărire penală în acest dosar și în data de 02.07.2007, s-a prezentat la el la birou cu dosarul și cu un referat prin care a propus începerea urmăririi penale față de Murgu Sicuța pentru comiterea infracțiunilor prevăzute în art.246, 289 și 291 Cod penal.

Martorul Caragea Lică a declarat că inspectorul Leonte Doru i-a prezentat situația de fapt din dosar, respectiv că făptuitoarea Murgu Sicuța formulase mai multe acțiuni în instanță, în nume propriu, folosind fără drept ștampila Consiliului Local Vânători în litigiul cu S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați în legătură cu terenul de la Aviasan, în suprafață de circa 40 ha și că ar fi eliberat adeverințe de rol unor proprietari de terenuri cu mențiuni despre litigiu, împiedicându-i pe aceștia să înstrăineze terenurile și cauzându-le prejudicii.

Acesta și-a amintit că în dosar, pe lângă plângerile părților vătămate înregistrate la parchet erau și acte referitoare la acțiunile în instanță, **precum și declarațiile olografe ale unor persoane, probabil consilieri locali, care nu erau vizate cu dată și semnate de organul de urmărire penală, dar a înțeles din discuțiile cu ofițerul Leonte Doru că erau luate de către procuror.**

Analizând propunerea și actele din dosar a constatat că erau indicii de comitere a faptelor reclamate, fapt pentru care a dat în scris acordul pentru începerea urmăririi penale, adăugând la propunere aplicabilitatea concursului de infracțiuni (a se vedea referatul cu propuneri avizat de ofițerul de cercetare penală, dosar vol.VII, filele 600-601).

Martorul Caragea Lică a declarat că inspectorul Leonte Doru nu i-a precizat modul în care i s-a repartizat acel dosar, afirmație care se coroborează că declarația martorului Leonte Doru care a declarat că nu-și amintește dacă ofițerului de poliție Caragea Lică i-a spus despre vreo indicație a prim procurorului Roșca Caloenescu (declarație martor Leonte Doru, dosar vol.XXI, filele 162-169).

În continuare, martorul Leonte Doru a declarat că, ulterior după obținerea avizului, a întocmit procesul-verbal de începere a urmăririi penale

împotriva învinuitei Murgu Sicuța, conform avizului obținut de la ofițerul de cercetare penală (a se vedea procesul-verbal de începere a urmăririi penale încheiat în ziua de 02.07.2007, orele 08:30, dosar vol.VII, fila 31).

În situația de fapt, a reținut existența indiciilor cu privire la falsificarea unor adeverințe de către Murgu Sicuța și aplicarea ștampilei Consiliului Local Vânători, fără drept pe documente și folosirea acestora în cadrul unui proces civil, pentru care ar fi existat indicii din plângeri și actele anexate.

Martorul Leonte Doru a declarat că, în aceeași zi, actul procedural de începere a urmăririi penale a fost confirmat de procurorul Dumitrache Veronica de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, însă nu își amintește dacă s-a deplasat personal sau colegul său subcomisarul Caragea Lică pentru această procedură.

Din analiza dosarului penal nr.3898/P/2007 rezultă că la acest dosar există rezoluția de confirmare a începerii urmăririi penale față de Murgu Sicuța pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.246 Cod penal cu aplic.art 41 alin.(2) Cod penal, art.289 Cod penal cu aplic. art.41 alin.(2) Cod penal și art.291 Cod penal cu aplic.art.41 alin.(2) Cod penal întocmit la data de 02.07.2007, ora 15:00 (rezoluție, dosar vol.VII, fila 32).

În această rezoluție și conform codului de procedură penală este specificat că s-a confirmat începerea urmăririi penale față de Murgu Sicuța *„întrucât din actele efectuate nu rezultă vreunul din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzută în art.10 cu excepția celui de la lit.b¹ din Codul de procedură penală”*.

Martorul Leonte Doru a menționat că nu își mai amintește detalii, dar plângerile au fost înregistrate a doua zi, la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, datorită altor activități în care a fost angrenat în acea zi, în alte cauze penale.

Verificându-se dosarul penal nr.3898/P/2007 s-a constatat că într-adevăr acest dosar a fost înregistrat la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați la data de **03.07.2007, sub nr.877.374**, aplicându-se o șampilă cu acest număr de înregistrare pe plângerea persoanei vătămate Eftimie Carmen Rodica (plângere, dosar vol.VII, fila 33-34).

Din declarația **martorului Leonte Doru** mai rezultă că, ulterior, a audiat personal reclamantii din dosar, după care împreună cu subcomisarul de poliție Caragea Lică s-a deplasat la sediul Primăriei comunei Vânători pentru a audia mai multe persoane în calitate de martori, consilieri locali și alți funcționari, motivat de faptul că erau multe persoane și acestea nu puteau să se deplaseze la sediul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați întrucât nu aveau cu ce se deplasa.

Acesta a precizat că în aceste împrejurări, împreună cu subcomisarul Caragea Lică a audiat pe secretara primăriei (în speță Trandafir Monica), pe agentul agricol (în speță Orac Paula Anișoara) și mai mulți consilieri locali.

Sușinerile martorului Leonte Doru se coroborează cu declarația martorului Caragea Lică (declarație martor Caragea Lică dosar vol.XXI filele 171-180).

Astfel, **martorul Caragea Lică** a declarat referitor la desfășurarea urmăririi penale că, **nu își mai amintește precis împrejurările în care s-a stabilit ca ancheta în acest dosar să se facă urgent. Este posibil ca acest lucru să-i fi fost spus de ofițerul Leonte Doru sau chiar telefonic de către procurorul de caz, Dumitrache Veronica sau prim procurorul Roșca Costache Caloenescu.**

Martorul a declarat că în zilele imediat următoare împreună cu inspectorul Leonte Doru s-a deplasat la sediul Primăriei comunei Vânători,

unde amândoi au audiat persoane în calitate de martori, funcționari ai primăriei și consilieri locali și, totodată, au ridicat și înscrisuri.

Își amintește că din declarațiile consilierilor locali rezulta că nu aveau cunoștință despre acțiunile formulate în instanță de primar, prin avocat și că ștampila Consiliului Local Vânători dispăruse din biroul secretarei care era în concediu și care a reprimis-o ulterior de la primar.

Într-adevăr, din analiza dosarului penal nr.3898/P/2007 rezultă că, în ziua de **04.07.2007**, martorul Leonte Doru a procedat la audierea olografă și pe tipizat de martor a următoarelor persoane: Eftimie Carmen Rodica, Oancă Dănuț-Andrei, Marosy Mircea și Partenie Carmen (declarații, dosar vol.VII, filele 38-43, 51-57, 65-68 și 75-80).

De asemenea, rezultă că, în ziua de **05.07.2007**, martorul Leonte Doru a procedat la audierea în calitate de martor a numiților: Trandafir Monica – secretarul comunei Vânători, Orac Paula – agent agricol la Primăria Vânători, Grecu Constantin, Andone Ion, Enache Emil, Hulea Elena, Simion Alexandru, Călin Iuliana – consilieri, iar martorul Caragea Lică la audierea martorilor: Nedelcu Gheorghe, Manolache Costel, Teodorescu Anton, Ionașcu Corneliu, Orac Vasile – consilieri, declarațiile fiind consemnate la sediul Primăriei comunei Vânători (declarații martori, dosar vol.VII, filele 384-391, 392-384, 412.414, 417-418, 421.422, 424-425, 428-429, 436-437, 440-441, 443-444, 446-448, 449-450, 451-452).

La dosar mai sunt declarațiile martorilor Tatu Robert-Relu și Jecu Didina, consemnate la data de 06.07.2007 și a martorului Gurău Marian, consemnată la data de 09.07.2007 de către martorul Leonte Doru, precum și declarațiile învinuitei Murgu Sicuța, consemnată la data de 09.07.2007 de martorul Caragea Lică, dar și declarația martorului Stănescu Gheorghe, avocat, consemnată la data de 18.07.2007 de martorul Caragea Lică

(declarații martori, dosar vol.VII, filele 395-399, 402-405, 407-410, 432-433).

Tot la dosar, au mai fost identificate mai multe înscrisuri referitoare la terenul de la Aviasan, dar și cu privire la ședințele Consiliului Local Vânători din **23.02.2006, 28.04.2006, 26.06.2007, 29.06.2007 și 15.07.2007** (copii dosar vol.VII, filele 90-173).

Din analiza acestora rezultă că, la ședința din data de **23.02.2006** la care au participat cei 13 consilieri locali, primarul Murgu Sicuța **a informat consilierii locali cu privire la cererea înaintată Judecătorei Galați de către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați prin care solicita emiterea unei hotărâri prin care să se constate dreptul de folosință al acestei societăți asupra terenului în suprafață de 39,61 ha** (copie proces-verbal, dosar vol. VII, filele 158-160).

În procesul-verbal de ședință încheiat s-a menționat că cererea **S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați era practic o chemare în judecată în contradictoriu cu Consiliul Local și Primarul comunei Vânători și se urmărea obținerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39,61 ha.**

În cadrul ședinței, **consilierul Grecu Constantin** a precizat că Consiliul Local Vânători ***nu trebuie să elibereze documente care să îndreptățească pe S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați să obțină dreptul de proprietate asupra suprafeței menționate și a considerat că trebuia făcute demersurile necesare de către Primăria comunei Vânători, la nivel județean și chiar la nivelul Ministerului Agriculturii pentru ca perimetrul comunei Vânători să se întregască cu suprafețele care au fost preluate în mod abuziv înainte de 1989 de către societăți comerciale care ulterior s-au desființat.***

La rândul său, **consilierul Tedorescu Anton a atras atenția că solicitarea numitei Cojocar, administrator al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, privește terenul satului Costi și a propus luarea măsurilor de către Consiliul Local Vânători pentru demersuri în vederea întregirii patrimoniului comunei.**

Aspecte referitoare la situația terenului în suprafață de 39, 61 ha au fost dezbătute și în cadrul ședinței Consiliului Local Vânători din data de **28.04.2006** (proces-verbal, dosar vol.VII, filele 161-162).

Astfel, din conținutul procesului-verbal rezultă că la această ședință au participat un număr de 12 consilieri din totalul de 13 consilieri locali și cu această ocazie, primarul Murgu Sicuța **i-a informat cu privire la situația conflictuală dintre Primăria/Consiliul Local Vânători și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați privind suprafața de 39, 61 ha care se afla la acea dată în folosința acestei societăți comerciale.**

Cu această ocazie, primarul Murgu Sicuța a propus consilierilor locali ca avocatul Stănescu Gheorghe să reprezinte în instanță și interesele Consiliului Local Vânători, alături de cele ale Primăriei Vânători în toate cauzele în care aceste instituții vor fi părți în diferite procese.

Din procesul-verbal rezultă că, **în unanimitate, consilierii au fost de acord cu propunerea primarului Murgu Sicuța pentru ca avocatul Stănescu Gheorghe să reprezinte Consiliul Local Vânători în instanță.**

Totodată, **consilierii locali și-au menținut poziția în ceea ce privește înstrăinarea suprafeței de 39 ha, în sensul că nu au fost de acord cu înstrăinarea acestei suprafețe de teren și nici cu darea în folosință a suprafeței de 39 ha către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.**

Așa se explică faptul că **avocatul Stănescu Gheorghe** a reprezentat interesele Consiliului Local Vânători în **dosarul civil nr.7441/44/2005 (număr vechi 597/CAF/2005 al Curții de Apel Galați)** având ca obiect obligarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului la emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate al reclamantei (S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați) pentru suprafața de 390.122,22 m.p. situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, acțiune formulată de Cabinetul individual de avocatură „Mihail Boldea”, dar și în recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție în același dosar civil nr.7441/44/2005, aspecte ce au fost prezentate anterior în cuprinsul rechizitoriului (dosar vol.VIII, filele 178-220).

Totodată, se explică și faptul că **avocatul Stănescu Gheorghe** a reprezentat interesele Consiliului Local și ale Primarului comunei Vânători în dosarul civil **nr.1962/C/2006 al Judecătorei Galați**, având ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate dreptul de folosință al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați asupra terenului în suprafață de 39,61 ha formulată în numele reclamantei de către Cabinetul individual de avocatură „Mihail Boldea”, în care a fost pronunțată sentința civilă nr.3142/02.05.2005 în mod favorabil reclamantei, dar și în calea de atac a apelului declarat de Consiliul Local Vânători împotriva sentinței civile nr.3142/02.05.2007 care a format obiectul dosarului civil nr.924/121/2006 al Curții de Apel Galați, în care prin decizia civilă nr.544/20.12.2006 s-a hotărât respingerea ca nefondat a apelului (dosar vol.VIII, filele 40-131).

Aspecte referitoare la terenul în suprafață de 39, 61 ha rezultă și din procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței din data de **26.06.2007 (nu 26 iunie 2006 cum a fost datat), deoarece din conținutul acestuia rezultă că**

situațiile consemnate s-au petrecut în luna iunie 2007 (proces-verbal, dosar vol.VII, filele 163-167).

Astfel, din conținutul acestui proces-verbal rezultă că la această ședință de consiliu au participat cei 13 consilieri locali, primarul Murgu Sicuța și secretarul comunei Trandafir Monica.

Cu ocazia acestei ședințe, secretarul Trandafir Monica *a prezentat consilierilor locali înscrisul în care era consemnat că, consilierii locali renunță la acțiunile formulate de reprezentanții avocați, care nu erau reprezentanții legali ai Consiliului Local Vânători și le-a solicitat opinia dacă pe acel înscris să aplice ștampila Consiliului Local pentru a avea valoarea juridică și totodată i-a întrebat dacă semnăturile indescifrabile le aparțineau.*

Tot cu această ocazie, primarul Murgu Sicuța a prezentat consilierilor locali documente de la Ministerul Transporturilor prin care se dovedea că actul de proprietate primit la Primărie și cel obținut de la Ministerul Transporturilor nu corespunde cu privire la seriile M07 și M09.

În cadrul ședinței de consiliu au luat cuvântul următorii consilieri: Manolache Costel, Andone Ion, Simion Alexandru, Budescu Gheorghe, Tedorașcu Anton, Ionașcu Cornel, Jecu Didina, Orac Vasile, Nedelcu Gheorghe, Călin Iuliana, Enache Emil, Grecu Costantin și Hulea Ecaterina (proces-verbal, dosar vol.VII, filele 163-167).

Consilierul **Manolache Costel** a precizat că: „...*îmi susțin declarația de la Parchetul Galați, îmi susțin semnătura de pe documentul prezentat de avocatul Boldea unde am semnat alături de ceilalți colegi consilieri și sunt de acord cu ștampila pe document*”.

Consilierul **Andone Ion** a precizat că: „...își menține semnătura de pe documentul și declarația dată la Parchetul Galați, semnătura este dată ca urmare a faptului că se vor retrage plângerile împotriva noastră. **Andone Ion a întrebat: „ Care plângere?” – nu există nici o plângere și în consecință nu sunt de acord să se pună ștampila pe document”**”.

Consilierul **Simion Alexandru** a arătat că este de acord cu ce s-a menționat în cuvântul consilierului Andone Ion.

Consilierul **Budescu Gheorghe** a precizat că: „...își menține declarația la Parchet și semnătura de pe document deoarece mi s-a spus că se va pune sechestru pe casă, iar eu nu am casă, nici masă. Nu sunt de acord cu punerea ștampilei pe documentul prezentat de domnul Boldea””.

Consilierul **Teodorașcu Anton** a precizat că: „...nu am fost invitat la Parchet dar la poarta mea a venit avocatul Boldea, era și Marosy Mircea care mi-au prezentat un document prin care îmi solicitau o semnătură pe care nu le-am acordat-o, considerând că un avocat nu se poate prezenta la poarta omului pentru a perfectă un dosar. Nu sunt de acord cu ștampilarea acestui document””.

Consilierul **Ionașcu Cornel** a precizat că: „...nu a fost chemat la Parchet, am semnat documentul prezentat de domnul Boldea dar nu sunt de acord cu ștampilarea””.

Consilierul **Jecu Didina** a precizat că: „...își menține declarația dată la Parchet, îmi recunosc semnătura pe documentul prezentat de domnul avocat Boldea care a susținut că acest document face parte dintr-un dosar pe rol civil care este pe numele meu și a celorlalți consilieri prin care se cere sechestru asigurator pe bunuri personale. În consecință nu sunt de acord cu punerea ștampilei de consiliu pe acest document până vine”

domnul avocat Boldea să ne prezinte în consiliu care este scopul acestui document”.

Consilierul Orac Vasile a precizat că: „...nu a fost chemat la Parchet, am semnat documentul prezentat de domnul avocat Boldea și de domnul Marosy și nu sunt de acord să fie ștampilat acest document”.

Consilierul Nedelcu Gheorghe a precizat că: „...își susține declarația dată la Parchet și îmi mențin semnătura de pe document și nu sunt de acord să se pună ștampila întrucât trebuia să fie un cadru organizat și să se umble cu intimidări”.

Consilierul Călin Iuliana a precizat că: „...îmi susțin declarația dată la Parchetul Galați. Am semnat acest document ca urmare a spuselor domnului avocat Boldea care mi-a spus că acest document reprezintă o retragere a dosarului civil care se află pe numele meu și prin care se cerea sechestrul asigurator pe bunurile mele personale și că acest lucru este ca urmare a declarațiilor date la Parchetul Galați. Am fost foarte uimită prin faptul că cele două persoane s-au prezentat la poarta mea în ziua de duminică dupăamiază. În consecință cer să vină domnul avocat Boldea și să ne prezinte scopul în care va fi folosit acest document”.

Consilierul Enache Emil a precizat că: „...este de acord să se pună ștampila pe acest document”.

Consilierul Grecu Constantin a precizat că: „...își menține declarația dată la Parchetul Galați în data de 21.06.2007, precum și semnătura dată pe cererea Consiliului Local Vânători concepută de avocatul Boldea Mihai către Judecătoria Galați din data de 24.06.2007 (duminică) dar nu cunosc acțiunile în justiție formulate de SC Cosma și Asociații, în numele Consiliului Local Vânători deoarece nu s-a emis vreo hotărâre în acest sens. Sunt de acord ca această cerere către Judecătoria

Galați prezentată de avocatul Boldea Mihai să fie șampilată cu ștampila Consiliului Local Vânători”.

Consilierul Hulea Ecaterina a precizat că: „...Îmi mențin declarația dată la Procuratura Galați, recunosc că mi-am completat cu datele mele personale acel document care a fost prezentat de domnul avocat Boldea Mihail dar nu sunt de acord să se pună ștampila Consiliului Local deoarece nu am văzut documentele justificative și care este scopul acestui document”.

Acest proces-verbal de ședință de consiliu a fost semnat de toți consilierii locali prezenți (proces-verbal, dosar vol.VII, filele 163-167).

Din cele consemnate în conținutul procesului-verbal rezultă următoarele:

-În cursul lunii iunie 2007, învinuitul avocat Boldea Mihail a conceput un înscris în numele Consiliului Local Vânători din conținutul căruia rezulta faptul că, consilierii locali, nu au angajat pe avocații Stănescu și Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” să formuleze vreo acțiune și să reprezinte interesele în fața instanțelor de judecată și a organelor de urmărire penală sau alte instituții ale statului (a se vedea înscrisul în cauză referitor la dosarele civile nr.6038/233/2006, 6093/233/2007 și 7277/233/2007 ale Judecătoriei Galați, dosarul civil nr.924/121/2006 al Curții de Apel Galați, precum și plângerile penale formulate la DNA București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, (înscris, dosar vol.VII, fila 116).

-Înscrisul de renunțare a fost semnat de majoritatea consilierilor în ziua de 24.06.2007 când le-a fost prezentat de către învinuitul avocat Boldea Mihail, care era însoțit de învinuitul Marosy Mircea și după ce aceștia au fost chemați la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați de

către prim procurorul învinuitul Roșca Costache unde au dat declarații, declarații olografe existente la dosarul penal nr.3898/P/2007 al acestui parchet. Chemarea consilierilor la parchet a făcut parte din planul învinuiților, de a-i intimida și de a-i constrânge să renunțe la orice acțiune de revendicare a terenului AVIASAN.

-Înscrisul prezentat de învinuitul avocat Boldea Mihail și învinuitul Marosy Mircea s-a făcut prin constrângere morală exercitată de către aceștia asupra consilierilor locali, pe care i-au amenințat că li se vor sechestra bunurile personale dacă nu vor semna actul respectiv.

În prezenta cauză penală au fost audiați martorii Grecu Constantin, Andone Ion, Călin Iuliana, Enache Emil, Manolachi Costel, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Orac Vasile, Budescu Gheorghe, Nedelcu Gheorghe, Teodorașcu Anton și Ionașcu Corneliu, care și-au menținut aspectele consemnate în conținutul procesului-verbal de ședință de consiliu local din data de 26.06.2007, cu privire la condițiile și împrejurările în care au semnat acel înscris conceput de învinuitul avocat Boldea Mihail și învinuitul Marosy Mircea, în sensul că au fost constrânși să renunțe la toate acțiunile civile și penale formulate în numele Consiliului Local Vânători de către avocați (declarații martori, dosar vol.XXI, filele 276-391).

Numitul Simon Alexandru nu a fost audiat deoarece a decedat la data de 19.07.2010 (proces verbal, dosar vol.XXI fila 392).

Din declarațiile martorilor invocați mai sus, dar și din procesul-verbal de ședință al Consiliului Local Vânători, încheiat la data de 26.06.2007, rezultă în mod evident faptul că, în ziua de 24.06.2007, învinuitul Boldea Mihail însoțit de învinuitul Marosy Mircea, care avea interes în cauză, s-au deplasat la locuințele consilierilor locali,

pentru a-i convinge sub diferite forme de șantaj și amenințări să renunțe la acțiunile civile și la plângerile penale formulate în numele Consiliului Local Vânători de către Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații”, care aveau ca obiect terenul de la Aviasan.

În condițiile și împrejurările arătate mai sus, consilierii locali au semnat înscrisul respectiv, care ulterior a fost depus la diferite dosare civile existente pe rolul instanțelor de judecată (înscris, dosar vol.VII, fila 116).

De asemenea, din declarațiile martorilor mai rezultă și faptul că au fost chemați la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați la prim procurorul Roșca Costache, unde au dat declarații în același sens.

Din analiza actelor de urmărire penală, dar și din analiza dosarelor civile rezultă că toate acțiunile inițiate de învinuitul avocat Boldea Mihail în numele învinuitului Marosy Mircea și a celorlalți care au devenit proprietari ai unor suprafețe de teren din terenul de la Aviasan cu ajutorul prim procurorului Roșca Costache, au avut drept scop șantajarea și determinarea primarului Murgu Sicuța, dar și a consilierilor locali să renunțe la toate acțiunile civile formulate la instanțele de judecată având ca obiect terenul în suprafață de 39,61 ha situat în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați.

Totodată, au avut drept scop și renunțarea acestora la plângerile penale formulate de Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” având ca obiect sesizarea unor infracțiuni comise în timp, în legătură cu terenul de la Aviasan.

Amenințările și șantajul exercitat de învinuitul avocat Boldea Mihail și învinuitul Marosy Mircea asupra consilierilor locali din cadrul Consiliului Local Vânători, pentru a renunța la acțiunile civile și la

plângerile penale formulate de către Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații”, pe motiv că în caz contrar vor fi anchetați de parchet și li se vor sechestra bunurile urmare unor acțiuni civile inițiate în acest sens, au fost transpuse în practică, cu scopul de a crea o temere și mai mare asupra consilierilor locali, pentru a-i determina în sensul celor solicitate.

Aspecte cu privire la șantajul exercitat de învinuitul Boldea Mihail și Marosy Mircea asupra consilierilor locali din cadrul Consiliului Local Vânători, rezultă și din declarația martorului Cosma Romeo Daniel (declarație, dosar vol.XXI, filele 43-59).

De asemenea, aspecte cu privire la șantajul exercitat de învinuiții Boldea Mihail și Marosy Mircea asupra consilierilor locali din cadrul Consiliului Local Vânători, rezultă și din declarația martorei Murgu Sicuța, primarul Comunei Vânători, județul Galați (declarație, dosar vol.XXI, filele 65-76).

Astfel, martora Murgu Sicuța a declarat că *a aflat de la consilierii locali că avocatul Boldea Mihail însoțit de Marosy Mircea și Oancă Dănuț au mers la domiciliile acestora, amenințându-i că li se vor sechestra bunurile dacă nu subscriu împotriva acțiunilor din instanță promovate la inițiativa sa. În urma acestor acțiuni de intimidare, consilierii locali au semnat un proces-verbal, respectiv un număr de 12 consilieri cu excepția lui Teodorașcu Anton care nu a semnat.*

Prin acest proces verbal s-a urmărit inducerea în eroare privind acțiunile întreprinse în instanță și parchete prin apărătorii aleși. Ulterior a aflat că înaintea acestor acțiuni, o parte din consilierii locali au fost chemați la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, de către prim-procurorul Roșca.

După cum s-a mai precizat, la data de **19.05.2007**, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.107, între Societatea Civilă de Avocați „Cosma și Asociații” Galați, reprezentată de avocat Cosma Romeo Daniel și Primăria comunei Vânători și Consiliul Local Vânători, reprezentat de primar Murgu Sicuța, având ca obiect desfășurarea tuturor demersurilor necesare privind restabilirea legalității sentinței civile nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați (contract, dosar vol.III, fila 141).

În baza acestui contract de asistență juridică, Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” Galați, reprezentată de avocat coordonator Cosma Romeo Daniel, dar și de ceilalți avocați din cadrul societății civile au inițiat diferite acțiuni civile în justiție precum și plângeri penale în legătură cu litigiul privind terenul de la Aviasan, despre care s-a făcut vorbire anterior.

În urma ședinței din data de **29.06.2007**, **Consiliul Local Vânători a emis Hotărârea nr.11 prin care s-a hotărât împuternicirea Societății civile de avocați „Cosma și Asociații” pentru a reprezenta în justiție interesele Consiliului Local Vânători și ale Primarului comunei Vânători în toate procesele în care aceste instituții vor fi părți în contractoriu cu S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., precum și pentru desfășurarea demersurilor necesare privind restabilirea legalității sentinței civile nr.2887/02.04.2007 (hotărâre, dosar vol.VII, fila 178).**

Totodată s-a hotărât că se împuternicește avocatul Stănescu Gheorghe pentru a reprezenta în justiție interesele Consiliului Local Vânători și ale

Primarului comunei Vânători în toate celelalte procese în care aceste instituții urmau să fie părți.

De asemenea, s-a hotărât ca persoanele împuternicite să informeze în prealabil Consiliul Local și Primarul comunei Vânători despre toate acțiunile pe care le vor întreprinde în numele și pentru acestea.

În scopul determinării prin șantaj și amenințări cu sechestre să se renunțe la acțiunile civile și plângerile penale inițiate în baza mandatului de asistență juridică a Societății civile de avocați „Cosma și Asociații” Galați dat de Primăria com.Vânători și Consiliul Local Vânători, reprezentate de primarul Murgu Sicuța, au fost inițiate diverse plângeri penale, dar și acțiuni civile de către cumpărătorii terenurilor cu sprijinul prim procurorului Roșca Caloenescu Costache, aspecte în legătură cu care s-au făcut referiri anterior.

În urma acestui fapt, consilierii locali din cadrul Consiliului Local Vânători, dar și primarul Murgu Sicuța au renunțat la toate acțiunile civile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, dar și la plângerile penale formulate de Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” Galați.

Pentru ca Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” Galați să nu-și mai poată exercita asistența juridică în cadrul dosarelor civile nr.6038/233/2006 având ca obiect nulitatea absolută a celor două contracte de vânzare-cumpărare încheiate de BNP “Constantinescu Maricica” Galați și nr.7277/233/2007 având ca obiect plângeri împotriva unor încheieri de carte funciară emise de OCPI Galați, ale Judecătoriei Galați, învinuitul avocat Boldea Mihail a depus la dosarele respective decizia nr.48/09.03.2005 (reactualizată la data de 01.11.2007) de către Baroul de avocați Galați prin care Consiliul Baroului Galați a decis, în conformitate cu dispozițiile art.20 din Legea nr.51/1995, modificată prin Legea nr.255/2004, că profesia de avocat nu poate fi exercitată la judecătoriile, tribunalele, tribunalele

specializate și curțile de apel, precum și la parchetele de pe lângă aceste instanțe, unde soțul avocatului sau ruda ori afinel său până la gradul al III-lea, inclusiv, îndeplinește funcția de judecător sau procuror, motivat de faptul că soția avocatului Cosma Romeo Daniel era judecător la Judecătoria Galați (dosar, vol.VIII, filele 341-343 și vol.IX, filele 133-135).

Ulterior, prin Decizia nr.98/28.12.2007, Baroul Galați, urmare cererii avocatului Cosma Romeo Daniel, a dispus suspendarea interdicției în ceea ce privește exercitarea profesiei de avocat la Judecătoria Galați a Societății civile de avocați „Cosma și Asociații” Galați datorită faptului că începând cu data de 13.12.2007, judecătorul Cosma Carmen intrase în concediu de maternitate (dosar vol.IX, fila 184).

În urma tuturor împrejurărilor de mai sus, la data de **25.02.2008**, Societatea civilă de avocați „Cosma și Asociații” Galați a comunicat către Consiliul Local Vânători și Primăria com.Vânători, jud.Galați faptul că **denunță unilateral contractul de asistență juridică nr.107/19.05.2007** ce viza efectuarea demersurilor juridice privind terenul din extravilanul comunei în zona „Aviasan” (înscris, dosar vol.IX, fila 198).

În motivarea denunțului unilateral au fost invocate următoarele:

„Prin adresa nr.773 din data de 04.02.2008 se comunică din partea Consiliului Local Vânători că pentru terenul “Aviasan” *„nu există acte de proprietate”* și tot prin această adresă se mai arată faptul că terenul mai sus menționat *“nu a fost revendicat la Legile Fondului Funciar”*.

Decizia noastră mai are în vedere și faptul că Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța a eliberat în copie Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate seria M07 nr.0757 emis de Ministerul Transporturilor, act autentic prin încheierea de autentificare a Biroului Notarului Public Mariana Iosif nr.12349 din data de 07.12.2000.

Există o contradicție vădită între actele avute de noi în vedere în momentul în care am demarat demersul juridic și noile acte de proprietate autentice ce ne-au fost prezentate.

Pentru aceste motive înțelegem să denunțăm unilateral contractul nr.107 din data de 19.05.2007 încheiat cu Consiliul Local Vânători”.

Din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei, rezultă că **învinuitul Roșca Costache**, în calitatea sa de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în perioada 2007 – 2008, le-a înlesnit învinuiților Marosy Mircea, Cojocaru Valentina, Oprea Matei și Boldea Mihail valorificarea prin dezmembrarea suprafeței de 39, 61 ha, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, cunoscând că suprafața de teren provenea din săvârșirea de infracțiuni și în urma valorificării unor suprafețe de teren a dobândit în mod necuvenit foloase, respectiv suma de 2.000.000 euro de la învinuiții Marosy Mircea, Cojocaru Valentina și Oprea Matei.

Astfel, din declarația **martorei Crăiță Georgeta** rezultă că: „...am aflat că persoana căreia Marosy Mircea îi spunea la telefon <sefu> era vorba despre procurorul general Gâlcă Dinu de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, de prim procurorul Roșca Costache de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați și care pentru “**ajutorul**” dat, Roșca Caloenescu a primit 2 hectare de teren de la grupul din care făcea parte Marosy Mircea, Cojocaru Valentina, Oprea Matei și Boldea Mihail. Din câte cunosc Boldea Mihail a primit o sumă cuprinsă între 800.000 – 1.000.000 euro, iar restul a rămas la Marosy Mircea și Cojocaru Valentina” (declarații martoră, dosar vol.II, fila 13-verso și vol.XXI, filele 1-10).

Denunțul martorei Crăiță Georgeta se coroborează și cu declarația **martorului denunțator Gheorghe Dan Valentin**, concubinul acesteia, care

a precizat că: „După ce au rezolvat situația terenului de la Aviasan, de la soția mea am aflat că acel șef era procurorul Roșca de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați. Din câte am aflat Boldea Mihai ar fi obținut din această afacere cu terenuri suma de 800.000 euro cu care și-a cumpărat mașini și locuințe. Restul de bani din vânzarea terenurilor au rămas la Marosy Mircea și asociata lui Cojocarui Valentina” (denunț și declarație martor, dosar vol.II, filele 141-147).

Într-adevăr, susținerile martorilor Crăiță Georgeta și Gheorghe Dan Valentin cu privire la învinuitul Boldea Mihail sunt reale, având în vedere faptul că acesta din urmă a fost implicat în mod direct în tranzacționarea unei suprafețe de teren către martorii Tănăsă Daniel-Dănuț, Pistică Alexandru-Sorin și Negru Dănuț-Iulian, prin persoana interpusă – fratele său Boldea George-Ștefan, tranzacție în urma căreia a obținut suma totală de 590.000 euro.

Susținerile martorei Crăiță Georgeta se coroborează și cu **denunțul formulat de învinuitul Boldea Mihail** la data de 29.03.2012, din conținutul căruia rezultă că învinuitul Roșca Costache a obținut foloase necuvenite în urma valorificării unor suprafețe de teren (denunț, dosar vol.XXIV, filele 86-103).

Astfel, învinuitul Boldea Mihail a denunțat faptul că: „ ***Pentru ajutorul dat, Roșca Costache a fost răsplătit cu contravaloarea unei suprafețe de teren ce a fost vândută, iar banii dați acestuia, posibil 1/2 – 1 ha de către Marosy Mircea***” (denunț, dosar vol.XXIV, fila 91).

Faptul că învinuitul Roșca Costache a beneficiat de foloase necuvenite rezultă și din declarațiile **martorilor Turbuț Sandu - Marius și Azoitei Adrian** (declarații martori, dosar vol.XXI, filele 221-225 și 230-236).

Astfel, din declarația **martorului Turbuț Sandu Marius** rezultă că, fiind în relație de amicitie cu martorul Azoitei Adrian, prin vara sau toamna anului 2011, a aflat de la acesta că el ar fi dus o „*sacoșă*” cu bani procurorului Roșca Costache în care se aflau 2.000.000 euro, în scopul ca acesta să dea o soluție de neîncepere a urmăririi penale în dosarul privind terenul de la Aviasan față de Boldea Mihail, Marosy Mircea, cât și față de alte persoane.

Martorul Turbuț Sandu Marius a mai precizat că de la Azoitei Adrian a aflat că această sumă provenea din vânzarea mai multor suprafețe de teren din zona Aviasan, fără a-i nominaliza persoanele de la care provenea suma, ci doar faptul că din această afacere „*s-a mâncat*” suma de 40 milioane de euro (declarație martor, dosar vol.XXI, filele 230-234).

Din declarația **martorului Azoitei Adrian** rezultă că, fiind angajat la firma martorului Dobrin Mitriță, în cadrul unei discuții avută cu acesta a aflat că dosarul penal privind problema terenului de la Aviasan în care se efectuau cercetări împotriva lui Marosy Mircea, a avocatului Boldea Mihail și a altor persoane, a fost închis în schimbul sumei de 2 milioane de euro (declarație martor, dosar vol.XXI, filele 221-225).

Martorul a mai precizat că în aceleași împrejurări a aflat că soluția în acest dosar s-a dat urmare a intervenției pe care a făcut-o pe lângă procurorul Roșca Costache, arătând că această intervenție l-a costat pe Marosy Mircea contravaloarea a 2 ha de teren în zona Aviasan, în sumă de aproximativ 2 milioane de euro. A susținut că Marosy Mircea a vândut 2 ha teren, iar contravaloarea lor ar fi dus-o „*la sacoșă*” lui Dobrin Mitriță, iar acesta și-a împărțit banii cu procurorul Roșca Costache.

Martorul Azoitei Adrian a mai declarat că într-o discuție avută cu învinuitul Boldea Mihail a aflat de la acesta că „*problema juridică a*

terenului de la Aviasan a rezolvat-o el urmare unor procese și a unor acte întocmite”.

Același martor a confirmat că i-a relatat martorului Turbuț Sandu Marius aspectele de care a luat la cunoștință de la Dobrin Mitriță, dar a negat faptul că i-ar fi spus acestuia că a intermediat înmânarea sumei de 2 milioane euro procurorului Roșca Costache.

Ulterior consemnării declarației de martor din data de 25.01.2013 martorul Azoitei Adrian a decedat urmare unui infarct miocardic cicatrizat (extras din registrul de deces dosar vol.XXI, fila 227).

La data de 04.07.2013, fiind reaudiat în legătură cu aceste aspecte martorul Dobrin Mitriță a negat susținerile martorului Azoitei Adrian (declarație martor dosar vol.XXI filele 214-219).

Martorul Dobrin Mitriță a precizat că niciodată nu a avut discuții cu Azoitei Adrian pe tema dosarului de la Aviasan deoarece nu a cunoscut detalii în legătură cu acest dosar și persoanele implicate.

A menționat că afirmațiile martorului Azoitei Adrian sunt neadevărate și consideră că au fost făcute de acesta deoarece în perioada cât a lucrat la firma sa, în calitate de director de producție, i-a cauzat un prejudiciu de circa 20.000 RON prin sustragerea a 4 tone de motorină, fapt pe care l-a reclamat la parchet și ulterior a fost condamnat.

Învinuții Marosy Mircea, Cojocarui Valentina și Oprea Matei au negat faptul că ar fi oferit cu titlu de mită suma de 2.000.000 euro învinuitului Roșca Costache (declarații învinuți, dosar vol.XXV, filele 499-506; vol.XXIV, filele 545-550; 770-778).

La rândul său și învinuitul Roșca Costache a negat săvârșirea infracțiunii de luare de mită, cum de altfel a negat toate infracțiunile reținute în sarcina sa (declarații învinuit, dosar vol.XXIII, filele 420-427 și 446-448).

Se impune a se preciza că în baza Hotărârii nr.20/30.09.2008 emisă de Consiliul Local Vânători a fost aprobat Planul Urbanistic Zonal T 63, Lot 2/1,2/2,2/33/,3 în suprafață de 236.000 mp al com.Vânători, jud.Galați (hotărâre, dosar, vol.XI, fila 348).

Ulterior, în baza acestei hotărâri a Consiliului Local Vânători, s-a procedat la efectuarea mențiunilor la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați cu privire la trecerea terenurilor din extravilan în intravilanul com.Vânători, jud.Galați, în baza încheierilor cu numerele: 44777/23.10.2008, 44778/23.10.2008, 44779/23.10.2008, 44780/23.10.2008, 44781/23.10.2008, 44783/23.10.2008, 44784/23.10.2008, 44785/23.10.2008, 45587/30.10.2008, 45591/30.10.2008, 45592/30.10.2008, 45596/30.10.2008, 45598/30.10.2008, 45600/30.10.2008, 45603/30.10.2008, 45606/30.10.2008, 45626/30.10.2008 și 47646/17.11.2008 pentru proprietarii: Oancă Gherghina și Ștefănașe (părinții numitului Oancă Dănuț-Andrei), Dragomir Gherghina (mama învinuitului Marosy Mircea), proprietatea numitului Ciuca Liviu-Bogdan, Tătaru Carmen-Rodica și Iulian (finii învinuitului Marosy Mircea), Chiriluş Sorin și Mariana, Tănasă Daniel-Dănuț și Zoica, Pistică Alexandru-Sorin, Negru Dănuț-Iulian, S.C. PROFIMET S.R.L., Andrei Nicoleta și Iulian-Adrian, Marosy Mircea și Roxana-Elena, Ionescu Alexandru, Felea Valentin și Iulia, Preda Viorel și Lidia, Ianoș Laura și Marius-Alexandru, Borda Adrian-Romulus și Daniela, Manolache Ionel și Petronela-Camelia, Lupu Duță și Angelica.

Prin trecerea terenurilor din extravilan în intravilanul comunei Vânători, jud.Galați, valoarea de piață a acestuia a crescut considerabil, astfel că fiecare dintre cumpărătorii acestor terenuri au obținut profituri importante.

În urma activității infracționale a învinuiților s-a creat un prejudiciu bugetului de stat în sumă de 21.786.710 euro, echivalentul a sumei de 76.608.608 lei (55 euro/mp, la cursul BNR de 3,5163 lei/euro din data de 12.12.2007) reprezentând contravaloarea imobilului, teren în suprafață de 396.122 mp, situat în sat Costi, comuna Vânători, jud.Galați, la km 7 pe DN 26 Galați-Tulucești-Bârlad, cu categoria de folosință curți construcții Cc, grupă de destinație – teren cu destinații intravilan T.D.I. (conform doc. Cadastrală 446 din iulie 2000).

Acest prejudiciu mai mare de 1.000.000 euro rezultă din concluziile raportului de constatare tehnico-științifică de natură imobiliară întocmit la data de 21.08.2013 de către un specialist din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Specialiști (raport de constatare, dosar vol.XVI, filele 658-720).

În realizarea raportului s-au avut în vedere următoarele:

- ofertele media existente pe piața imobiliară a mun.Galați, perioada ianuarie 2007 – decembrie 2007, din arhiva ziarului Viața Liberă – Galați, Biblioteca municipală V.A. Urechea;

- documentele existente la dosarul cauzei – extrase de carte funciară, contracte de vânzare/cumpărare, fișa bunului imobil, documentație cadastrală nr.446, com.Vânători, jud.Galați; raportul de evaluare nr.2958/12.03.2008, întocmit de expertul Băncii Transilvania – Sucursala Galați, Muscă Florin, în cazul contractului de credit încheiat între această bancă și numitul Ciucă Liviu Bogdan și raportul de expertiză întocmit de expertul evaluator Trifan Costică la data de 19.04.2007 la solicitarea S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.

În cuprinsul raportului s-a menționat printre altele faptul că în raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de expertul evaluator Trifan Costică la data de 19.04.2007 la solicitarea S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, valoarea de piață a terenului în suprafață de 39, 61 ha a fost stabilită de acest expert evaluator la suma de: 139.031 lei – 41.442 euro, rezultând circa **0,10 euro/mp.**

Specialistul a concluzionat faptul că valoarea stabilită nu reprezintă valoarea de piață și este o valoare stabilită în mod arbitrar, fiind o valoare subevaluată.

S-a arătat că în mod eronat, s-a calculat valoarea în ipoteza terenului agricol, deși documentația cadastrală nr.446, întocmită în iulie 2000, se specifică faptul că **terenul este cu categoria de folosință – curți construcții (Cc), cod grupă destinație – teren cu destinație intravilan (T.D.I.).**

Această ultimă constatare se coroborează cu declarația martorului Trifan Costică consemnată la data de 16.08.2013 când a revenit asupra declarației inițiale și a arătat că raportul de expertiză a fost întocmit de el, dar că valoarea a fost consemnată în mod eronat, deoarece a fost realizat în grabă și insuficient fondat, în sensul că nu s-au luat în calcul toate elementele de identificare a terenului, fiind și în eroare cu privire la amplasament.

Martorul a mai precizat faptul că la momentul realizării raportului nu a cunoscut că terenul de la Aviasan este un teren cu destinație specială și că dacă ar fi cunoscut acest lucru valoarea acestuia era cu mult mai mare decât cea înscrisă în raport, deoarece intră în altă categorie și era scos din circuitul agricol (declarații martor, dosar vol.XXI filele 250-252).

Valoarea de 55 euro/mp determinată de specialistul Direcției Naționale Anticorupție în raportul de constatare este apropiată cu valoarea comunicată prin adresa Primăriei comunei Vânători cu nr.4209/27.07.2007 depusă ca urmare a cercetărilor efectuate în dosarul nr.72/P/2007 al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție potrivit căreia valoarea de circulație (piață) a unui teren situat pe raza comunei Vânători, în zona DN 26, între km 6-8, este cuprinsă între 60 și 100 euro/mp (vol. VI, fila 361), dar și din valorile rezultate din vânzarea-cumpărarea unor terenuri în cursul anilor 2007 - 2008.

În acest sens, este de menționat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4025/11.10.2007 de BNP” Sonia Tănase” în baza căruia numiții Oancă Dănuț Andrei și Oancă Gabriela, soți, au vândut către S.C. TRIOMET 2000 S.R.L. Galați, reprezentată de numiții Andrei Iulian Mitrea și Andrei Florentina Zizi, suprafața totală de **10.642, 93 m.p.** cu suma de **910.000 euro.**

De asemenea, la data de **13.12.2007**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.7422 de BNP „Marina Claudiu-Cornel și Sofronea-Vider Ana-Loredana”, numitul Boldea George-Ștefan (fratele învinuitului Boldea Mihail), a vândut numiților Tănăsă Daniel-Dănuț, Pistică Alexandru-Sorin și Negru Dănuț-Iulian, suprafața totală de **9.020,35 m.p.** cu suma de **590.000 euro.**

La data de **27.05.2008**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3839 de către notarul Schin George Cristian din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, numitul Marinescu Horia-Ioan a vândut numitului Ciucă Liviu Bogdan, dreptul de proprietate asupra terenului situat în extravilanul com. Vânători-Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **9.020,25 mp**, cu suma de **500.000 Euro.**

Deci numai din tranzacționarea a trei terenuri în suprafață totală de 28.683,53 m.p. (aproximativ 3 hectare) s-a obținut suma totală de 1.990.000 euro.

Este de menționat și faptul că prejudiciul mai mare de 1.000.000 euro, respectiv de aproximativ 24.000.000 euro a fost indicat atât în sesizarea formulată de Cabinetul Parlamentar nr.288 Galați – deputat Strungă Emil, cât și în plângerile penale formulate de către Societatea civilă de avocați « Cosma & Asociații « Galați (sesizări, dosar vol.II, filele 58-62 și 191-209).

*
* *

CAPITOLUL II

Declarațiile învinuților

1.- În baza rezoluției din data de **15.03.2012**, ora 14 :00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **învinuita magistrat judecător Ivan Stela Florentina** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal și art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal (rezoluție, dosar vol.II, filele 1-25).

Prin procesul verbal din data de **21.03.2012**, organul de urmărire penală a adus la cunoștința învinuitei magistrat judecător Ivan Stela Florentina, în prezența apărătorului ales avocat Stan Florin, infracțiunile pentru care a fost învinuită (proces verbal, dosar vol.XXIII, filele 2-18).

Cu această ocazie, învinuita Ivan Stela Florentina a dat declarații în cauză cu privire la învinuirile ce i-au fost aduse, negând săvârșirea acestora și a precizat că nu și-a încălcat nicio atribuție în exercitarea atribuțiilor de

serviciu și că a respectat normele de procedură civilă în aplicarea dreptului material în cauză. (declarații, dosar vol.XXIII, filele 19-43).

Cu privire la citarea părților din dosarul nr.3506/233/2007 a declarat că procedura de citare nu a ridicat probleme, întrucât în cauză s-au prezentat părțile prin avocat, situație în care procedura s-a oprit, nefiind nevoie de citarea pârâtei la sediul social.

Referitor la înscrisurile ce se depun alăturat cererii de chemare în judecată, întâmpinare, cerere reconvențională etc. sau pe parcursul judecării unui dosar se depun în xerocopie conform cu originalul, iar în situația în care o parte contestă vreun înscris, potrivit dispozițiilor codului de procedură civilă, judecătorul pășește fie la verificarea de scripte, fie la efectuarea unei expertize. De asemenea, judecătorul solicită prezentarea originalului, chiar sub sancțiunea procedurală, exemplificând prevederile art.155 Cod procedură civilă.

Aceasta și-a amintit că la dosarul cauzei erau depuse și alte înscrisuri, respectiv un contract de vânzare-cumpărare autentic și depus în copie, privind imobile clădiri aflate pe terenul în cauză proprietatea reclamantei, extras de carte funciară din care rezulta că proprietarul imobilelor – clădiri avea un drept de folosință asupra terenului, schițe, proces-verbal de delimitare etc., probe care prin coroborare au susținut soluția și motivarea dată.

Învinuita a declarat că nu a avut niciun dubiu asupra înscrisurilor depuse la dosar, mai ales că părțile au avut avocați și nu au contestat înscrisurile depuse.

Aceasta a dat lămuririle necesare și cu privire la împrejurările în care după pronunțarea sentinței civile, părțile au renunțat la calea de atac împotriva sentinței civile pronunțată.

De asemenea, a dat lămuriri și cu privire la împrejurările în care a aflat de la colegul, judecătorul Beligan Dragoș Iulian, aspecte cu privire la certificatul de atestare a dreptului de proprietate depus la dosarul civil nr.3506/233/2007, respectiv faptul că acesta ar fi fals și că ar fi dispărut de la dosar, situație în care împreună cu judecătorii Florea Robert și Beligan Dragoș a întreprins măsurile necesare și a sesizat prin plângere Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

Ulterior, la data de 15.05.2012, a depus la dosarul cauzei un memoriu însoțit de unele înscrisuri prin care și-a argumentat nevinovăția față de faptele de care a fost învinuită (memoriu și înscrisuri, dosar vol.XXIII, filele 53-80).

Pentru a demonstra corectitudinea acestor interpretări a cadrului legal, învinuita a anexat la memoriu copii ale mai multor înscrisuri, respectiv: Capitolul VII - Dispoziții speciale pentru magistrații procurori – „Magistrații procurori sunt obligați să se abțină de a interveni în secretul deliberării și de a face aprecieri cu privire la hotărârile judecătorești, în afara celor cuprinse în motivarea căilor de atac exercitate în condițiile legii”; Rezoluția nr.2619/845/II/2/2011 emisă de procurorul șef al Secției de urmărire penală și criminalistică – Marius Iacob, care se arată că: **„pentru a verifica dacă într-o cauză s-a săvârșit sau nu vreo faptă penală, trebuie avută în vedere împrejurarea că magistrații nu pot avea calitatea de subiecți activi exclusiv pe considerentul că au adoptat o soluție sau alta”**; Nota de inspecție nr.1530/IJ/1222/SIJ/2007 întocmită de Consiliul Superior al Magistraturii (CSM); Hotărârea CSM nr.751/2007; adresa nr.2832/4/2007 emisă de Tribunalul Galați și adresa nr.2415/20.06.2007 întocmită de Curtea de Apel Galați (memoriu, dosar vol.XXIII, filele 53-61).

În cursul lunii ianuarie 2013, s-a primit la dosarul cauzei o plângere împotriva modului în care se efectuează urmărirea penală împotriva învinuitei Ivan Stela Florentina formulată de apărătorii aleși avocați Cîrlan Nicolae și Stan Florin care a fost respinsă prin rezoluția nr.130/II-2/2013 emisă la data de 18.02.2013 de către procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție (rezoluție, dosar vol.XXIII, filele 82-83).

În baza ordonanței din data de **22.07.2013** s-a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina învinuitei Ivan Stela Florentina din infracțiunile prevăzute în art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal și art.17 lit. c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal în infracțiunile prevăzute în art.249 alin. (1) și (2) Cod penal și art.289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 33 lit.a) Cod penal, învinuiri noi pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale prin rezoluția din data de 22.07.2013 (ordonanță și rezoluție, dosar vol.XXIII, filele 107-145).

Noile învinuiri i-au fost aduse la cunoștință învinuitei Ivan Stela Florentina, în prezența apărătorului ales, avocat Iordache Eugen, la data de **25.07.2013** (proces verbal, dosar vol.XXIII, filele 149-169).

La aceeași dată, învinuita Ivan Stela Florentina a dat declarații în cauză cu privire la noile fapte reținute în sarcina sa, menținându-și declarațiile anterioare și nerecunoscând învinuirile (declarații, vol.XXIII, filele 170-202).

Cu această ocazie, învinuita Ivan Stela Florentina a declarat faptul că învinuitul avocat Boldea Mihail nu i-a solicitat să pronunțe hotărârea din dosarul civil nr.3506/233/2007 mai repede, declarație care este contrazisă de denunțul învinuitului Boldea Mihail.

A menționat că în sentința civilă nr.2887/02.04.2007 a **consemnat calea de atac a apelului, întrucât partea reclamantă și-a schimbat temeiul de drept, în sensul că a solicitat judecarea pe calea dreptului comun.**

La adresarea unor întrebări punctuale, învinuita Ivan Stela Florentina a declarat că pe timpul judecării acestei cauze nu a fost prezentat originalul certificatului de atestare a dreptului de proprietate a terenului în suprafață de 39 ha și că **hotărârea s-a pronunțat în baza înscrisurilor depuse la dosar și necontestate de părți. A menționat că nu a solicitat originalul întrucât înscrisul era certificat «conform cu originalul», era lizibil și nu a fost contestat de partea adversă, respectiv de pârâtă.**

Aceasta nu a putut da un răspuns concret cu privire la persoana care a prezentat certificatul de atestare a dreptului de proprietate, precizând faptul că « părțile » și că acest lucru trebuie să se fi consemnat în încheierea de ședință.

Cu privire la contradicțiile care au rezultat din actele depuse la dosarul nr.3506/233/2007 de către avocatul Boldea Mihail, dintre care unele erau contestate în dosarul nr.6038/233/2006, în sensul că se cerea de către Primăria Vânători anularea actului prin care s-a transmis folosința terenului în cauză de la S.C. Aviația Utilitară Tuzla SA la S.C. Fitoplant S.R.L., și ulterior de la aceasta la S.C. Fitocom Serv S.R.L. Galați, învinuita a declarat că **dosarele nu s-au aflat niciodată în aceeași ședință, aveau obiecte diferite, iar în momentul în care a constatat o oarecare legătură între ele a formulat cerere de abținere.**

Învinuita a declarat că nu a avut cunoștință de faptul că societatea pârâtă era radiată la acel moment și că **nu avea obligația de a verifica la Registrul Comerțului dacă o societate din litigiu este sau nu radiată**

atunci când în instanță se prezintă un reprezentant din partea acesteia, cum a fost în cazul în speță când pentru pârâta s-a prezentat avocat cu împuternicire.

Cu privire la menționarea în fals că procedura de citare a fost legal îndeplinită, învinuita a precizat că **procedura a fost legal îndeplinită, întrucât părțile au fost reprezentate prin avocați,** lucru menționat în încheierea de ședință.

Referitor la citarea pârâtei prin avocatul Radu Aluna, deși aceasta nu formulase o cerere în acest sens, a declarat că **nu a citat pârâta prin avocatul Radu Aluna pentru termenul următor, întrucât prin prezentarea la primul termen, aceasta avea cunoștință de următorul termen. A menționat că potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, partea care are termen în cunoștință, personal sau prin mandatar, nu mai este citată.**

În ceea ce privește învinuirea potrivit căreia nu a comunicat pârâtei la sediul social o copie de pe cererea de chemare în judecată înainte de primul termen de judecată, **învinuita a menționat că aceasta nu a fost citată din lipsă de timp, așa după cum rezultă din referatul grefierului. A menționat că nefiind citată, nu i-a fost comunicată nici acțiunea însă la primul termen de judecată pârâta prin avocat a solicitat termen pentru pregătirea apărării, astfel că a încuviințat această cerere pentru a lua la cunoștință de litigiu.**

Referitor la învinuirea că nu a efectuat verificări cu privire la titularul dreptului de proprietate, deși la dosar existau dovezi din care rezulta că terenul era proprietatea statului și nu proprietatea pârâtei, învinuita a declarat că era firesc să existe la dosar înscrisuri doveditoare ale dreptului de

proprietate al statului asupra terenului, deoarece doar din această poziție statul putea emite un certificat pentru partea respectivă.

Învinuita Ivan Stela Florentina a declarat că, după pronunțarea sentinței civile nr.2887/02.04.2007 în dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei, **aflând de la judecătorul Beligan Dragos Iulian că certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha ce a stat la baza pronunțării sentinței a dispărut de la dosar și că era fals, a avut discuții pe acest subiect, telefonic și personal, cu învinuitul Roșca Costache care îndeplinea funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, ocazie cu care i-a sugerat ca în această calitate și de reprezentant al Ministrului Public să exercite un apel împotriva hotărârii judecătorești în aplicarea dispozițiilor art.45 din Codul de procedură civilă.**

A susținut că în cadrul acestor discuții, învinuitul Roșca Costache i-a spus că nu avea ce să facă, deoarece hotărârea era definitivă și irevocabilă iar potrivit jurisprudenței CEDO intervenția procurorului în procesul civil era condamnabilă din punct de vedere a CEDO. Tot în cadrul acestor discuții învinuitul Roșca Costache s-a exprimat de maniera : *«Ce gura noastră nu trebuie să mânănce ?»*.

Învinuita Ivan Stela Florentina a **negat săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, invocând în apărare diferite prevederi din Codul de procedură civilă și consideră că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și a respectat măsurile de drept procedural și dreptul material în cauză, pronunțând hotărârea în raport de probele administrate și susținerile părților.**

Cu acest prilej, învinuita Ivan Stela Florentina a formulat o cerere în scris prin care a solicitat eliberarea unei copii de pe procesul-verbal de

aducere la cunoștință, cerere care i-a fost respinsă motivat de către procuror (înscrișuri, dosar vol.XXIII, filele 203-204).

Ulterior, învinuita Ivan Stela Florentina, prin apărătorul ales, av.Iordache Eugen, a formulat plângere împotriva refuzului procurorului șef al Serviciului Teritorial Galați de a-i comunica o copie a procesului-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din **25.07.2013**, plângere care a fost respinsă ca neîntemeiată, prin rezoluția nr.1512/II-1/2013 din 30.08.2013 emisă de Procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (rezoluție, dosar vol.XXIII, filele 215-217).

La data de **04.10.2013** cu ocazia consemnării ultimei declarații conform art.255 alin.(1) Cod procedură penală, înaintea prezentării materialului de urmărire penală, învinuita Ivan Stela Florentina a declarat că își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale (declarație, dosar vol.XXIII, filele 228-247).

La data de **04.10.2013**, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, învinuita Ivan Stela Florentina nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa și a formulat cereri în sensul comunicării următoarelor aspecte juridice : care sunt în concret atribuțiile de serviciu pe care le-a încălcat potrivit statutului, care sunt atribuțiile din statut nesocotite în exercitarea atribuțiilor de serviciu; care sunt în concret regulile încălcate care garantează un proces echitabil și care sunt mijloacele legale în care nu a stăruit în soluționarea cauzei și care este temeiul de drept pentru fiecare încălcare a statutului și a mijloacelor legale în care nu a stăruit și la care era obligată. (proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, dosar vol.XXIII, filele 250-253).

Cererile formulate de către învinuita Ivan Stela Florentina au fost respinse ca fiind neîntemeiate prin ordonanța nr.185/P/2008 din data de 07.10.2013 (ordonanță, dosar vol.XXIII, filele 255-261).

2.- În baza ordonanței din data de **18.07.2013**, ora 10:00, s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 10 :30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **învinuitul magistrat procuror Roșca Costache** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal, art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte), art.254 alin.(1) și (2) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 și art.26 Cod penal în referire la art.17 lit. e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată [fost art.23 lit. b din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor], toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal (ordonanță și rezoluție, dosar vol.XXIII, filele 377-383).

La data de **07.08.2013**, cu ocazia aducerii la cunoștință a învinuirilor, în prezența apărătorului ales, avocat Gogu Nicolai, învinuitul Roșca Costache a precizat că nu a săvârșit niciuna dintre faptele reținute în sarcina sa și că va da declarație în cauză după ce va lua la cunoștință de actele și lucrările dosarului pentru a-și putea formula apărările (proces-verbal, dosar vol.XXIII, filele 416-418).

Cu ocazia consemnării declarațiilor cu privire la învinuirile aduse și la drepturilor și garanțiilor procesuale, învinuitul Roșca Costache a precizat faptul că se prevalează de dispozițiile art.70 alin.(2) Cod procedură penală

care se referă la dreptul de a nu face nicio declarație (declarații, dosar vol.XXIII, filele 420-427).

La data de **03.09.2013**, cu ocazia consemnării ultimei declarații conform art.255 alin.(1) Cod procedură penală, înaintea prezentării materialului de urmărire penală, învinuitul Roșca Costache a arătat că își menține în totalitate declarațiile date în fața organului de urmărire penală la data de 07.08.2013, cu aceeași mențiune că va da o declarație detaliată după ce ia la cunoștință de materialul de urmărire penală, apreciind că învinuirile sunt formulate la modul generic și nu descriu în amănunt faptele pretins a fi săvârșite (declarație, dosar vol.XXIII, filele 446-448).

Cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală la data **06.09.2013**, în prezența apărătorului ales, avocat Gogu Nicolai, învinuitul Roșca Costache a arătat că nu a săvârșit nicio infracțiune din cele reținute în sarcina sa (proces-verbal, dosar vol.XXIII, filele 451-457).

Acesta și-a amintit faptul că în calitate sa de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin primăvara sau vara anului 2007, a venit în audiență avocatul Boldea Mihail și Marosy Mircea care au depus o plângere împotriva primarului comunei Vânători, jud.Galați pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu sau fals și uz de fals având ca obiect neînregistrarea de către aceasta în registrul agricol a unei hotărâri judecătorești definitivă și irevocabilă.

După înregistrarea dosarului penal, acesta a fost repartizat procurorului care supraveghea Serviciul economic, în speță procurorului Nicoară Cristian.

În legătură cu acest dosar, a precizat că, la o zi sau două, a aflat de la procurorul Nicoară Cristian că acesta s-a deplasat împreună cu doi polițiști la sediul Primăriei comunei Vânători, de unde a intenționat să ridice registrul

agricol și că primarul comunei s-a opus acestei măsuri procedurale, motiv pentru care a luat decizia de a amenda pe primar cu suma de 5.000 lei.

A precizat că în calitatea sa de prim procuror nu intervenea în dosarele și modul de lucru al procurorilor, și nu a avut nicio obiecție față de măsurile procesuale pe care procurorul le dispunea în cursul soluționării dosarelor.

Învinuitul Roșca Costache a declarat faptul că, la un moment dat, a venit la el avocatul Stănescu Gheorghe care i-a cerut să acorde o audiență doamnei primar al comunei Vânători, jud.Galați. În cadrul audienței acordată primarul comunei Vânători, în speță Murgu Sicuța, i-a cerut “*socoteală*” de faptul că a fost amendată și de dosarul aflat în lucru la procurorul Nicoară Cristian.

În aceste împrejurări, i-a spus acesteia că în cursul urmăririi penale sau al soluționării dosarului procurorul este suveran, iar dacă avea de făcut plângeri împotriva actelor procurorului să le facă în scris și i se va comunica modul de soluționare.

Din actele de urmărire existente la dosar rezultă că aceste lămuriri au fost date de către învinuitul Roșca Costache referitor la dosarul penal nr.3024/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Învinuitul Roșca Costache a dat unele lămuriri și cu privire la modul de soluționare al dosarului penal nr.3898/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați privind pe învinuita Murgu Sicuța și soluționat de către procurorul Dumitrache Veronica.

Astfel, învinuitul Roșca Costache a declarat că: „...persoanele care erau învinuite în plângerile domnului Cosma au făcut o plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați prin care îi acuzau pe consilierii locali ai comunei de infracțiunea de denunț calomnios”.

A precizat că în timpul cercetărilor, la un moment dat, pe holul parchetului a văzut mai mulți consilieri de la Vânători, pe care nu îi cunoștea, dar care așteptau la procuror. Discutând cu aceștia, a aflat că membrii Consiliului Local Vânători nu au formulat plângeri niciodată împotriva învinuiților din plângerile avocatului Cosma și nici împotriva acestuia.

Învinuitul a precizat că este posibil ca să fi consemnat declarații la unul sau doi dintre consilieri, dar nu își amintește exact.

A susținut că, în acele împrejurări, și-a fixat în minte ideea că avocatul Cosma este șantajist, urmărește un folos material în urma unor conflicte juridice, iar acele persoane, inclusiv primarul Murgu Sicuța, sunt folosiți de acesta pentru a-și atinge scopurile materiale, lucru care i s-a confirmat în iarna anului 2008 când Marosy Mircea a venit la el la birou și i-a spus că persoane importante vor să vorbească cu el la București pentru stingerea conflictelor juridice și împărțirea terenului ca între „*smecheri*”.

În acele împrejurări, învinuitul Roșca Costache a declarat că împreună cu Marosy Mircea s-a deplasat la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, unde în prezența lui, Marosy Mircea a dat o declarație în fața unui procuror în care a arătat că Cosma Romeo i-a cerut două hectare de teren printr-o persoană interpusă.

Învinuitul Roșca Costache a declarat că nu îi cunoaște pe învinuiții Oprea Matei și Cojocaru Valentina, singura persoană pe care a cunoscut-o a fost Marosy Mircea, persoană pe care a văzut-o prima dată la depunerea plângerii penale.

Acesta a recunoscut că a servit masa în câteva rânduri, de 3 – 4 ori, la restaurantul pe care învinuitul Marosy Mircea îl deține în centrul orașului, prima oară fiind însoțit de către Dobrin Mitriță, iar în celelalte cazuri fiind

însoțit de colegi din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, menționând că întotdeauna și-a achitat notele de plată.

Învinuitul a declarat că nu a avut niciun beneficiu din aceste situații și că doar și-a făcut meseria, aplicând legea.

A mai declarat că își amintește faptul că membrii Colegiului de conducere al Judecătoriei Galați au făcut plângere pentru furtul unui act din dosarul civil, că a înregistrat plângerea și a dat-o spre soluționare organelor competente. A menționat că nu știe dacă acel înscris sustras era fals sau nu, întrucât nu a supravegheat dosarul.

De asemenea, învinuitul Roșca Costache a declarat că nu a avut discuții cu judecătorii Ivan Stela și Beligan Dragoș cu privire la declararea unei căi de atac vis – a - vis de dosarul respectiv și că nu a fost sesizat niciodată cu vreo adresă de la Judecătoria Galați prin care să i se ceară exercitarea vreunei căi de atac.

Învinuitul Roșca Costache a mai declarat că nu a făcut presiuni asupra niciunei persoane pentru a-și retrage plângerile.

Deși învinuitul Roșca Costache nu recunoaște săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, din analiza actelor de urmărire penală, efectuate în cauză, rezultă probe evidente care să susțină acuzațiile.

Cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, învinuitul Roșca Costache, împreună cu apărătorul ales, avocat Gogu Niculai, a solicitat administrarea unor probe, cerere care i-a fost respinsă ca nefondată prin ordonanța din data de 10.09.2013 (ordonanță, dosar vol.XXIII, filele 461-467).

3.- Prin rezoluția din data de **15.03.2012**, ora 14:00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **învinuitul Boldea Mihail** pentru

săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.26 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal; art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin. (1) Cod penal și art.291 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal și art.242 alin.(1) Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal (rezoluție, dosar vol.II, filele 1-25).

În baza ordonanței din data de 29.03.2012, ora 08:30 s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 09:00 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul Boldea Mihail pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal; art.26 Cod penal raportat la art.17 alin.(1) lit.e) din Legea nr.78/2000 în referire la art. 23 lit.b) din Legea nr.656/2002, aplicarea art.33 lit. a Cod penal (ordonanță și rezoluție, dosar vol.II, filele 26-54).

La data de 29.03.2012, în prezența apărătorului desemnat din oficiu, avocat Borțun Alina și a avocatului Stan Florin, apărător ales al învinuitei Ivan Stela Florentina, învinuitului Boldea Mihail i s-au adus la cunoștință învinuirile ocazie cu care s-a prevalat dreptul la tăcere conform art.70 alin. (2) Cod procedură penală (proces verbal, dosar vol.XXIV, filele 1-29).

Fiind audiat la data de **29.03.2012**, în legătură cu învinuirile ce i se aduc referitoare la dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați, în prezența unui apărător desemnat din oficiu și a apărătorului ales al învinuitei Ivan Stela Florentina, avocat Stan Florin, **învinuitul Boldea Mihail** nu a făcut declarații și a precizat că: „**În legătură cu faptele și învinuirile ce se rețin în sarcina mea declar că la acest moment mă prevalez de dreptul la tăcere conform art.70 alin.(2) Cod procedură penală**” (declarație învinuit Boldea Mihail, dosar vol.XXIV, filele 31-61).

Cu toate că învinuitul Boldea Mihail s-a prevalat de dreptul la tăcere, totuși din actele de urmărire penală efectuate în cauză s-a stabilit că acesta a săvârșit faptele reținute în sarcina sa.

Deși învinuitul Boldea Mihail a uzitat de acest drept procedural, totuși acesta, la aceeași dată, a formulat un denunț, în care a arătat parțial implicarea tuturor persoanelor în activitatea infracțională descrisă mai sus, minimalizând însă rolul său, așa cum vom vedea mai jos (denunțuri, dosar vol.XXIV, filele 86-103).

În atare condiții, se poate aprecia că denunțul formulat nu corespunde în totalitate realității, iar acesta a fost formulat după ce învinuitului i s-a adus la cunoștință învinuirea, iar organele de urmărire penală cunoșteau deja faptele comise, ca și identitatea și contribuția făptuitorilor, sens în care au administrat probe la dosar.

Ca atare, denunțul învinuitului nu a fost de natură să faciliteze identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au comis astfel de infracțiuni și drept urmare nu i se pot aplica dispozițiile art.19 din OUG nr.43/2002 privind beneficiul reducerii la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.

La data de **11.05.2012**, învinuitul Boldea Mihail a depus o cerere la dosar prin care a adus la cunoștință că dorește să dea lămuririle necesare soluționării cauzei (cerere, dosar vol.XXIV, fila 104).

Prin ordonanța din data de **08.04.2013**, ora 08 :30 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor comise de **învinuitul Boldea Mihail** din infracțiunea prevăzută în art.26 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal în infracțiunea prevăzută în art.31 alin.(2) combinat cu art.25 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal; din

infracțiunile prevăzute în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin.(1) Cod penal și art.291 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal în infracțiunile prevăzute în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin.(1) Cod penal și art.291 Cod penal, ambele cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale) și din infracțiunea prevăzută în art.26 Cod penal raportat la art.17 alin.(1) lit.e) din Legea nr.78/2000 în referire la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002 în infracțiunea prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002], toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal (ordonanță, dosar vol.XXIV, filele 171-176).

În baza ordonanței din data de **08.04.2013**, ora 09 :00 s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 09 :00 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul Boldea Mihail pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin. (1) Cod penal (14 fapte) și art.292 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale), toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal (ordonanță și rezoluție, dosar vol. XXIV, filele 177-184).

Învinuitului Boldea Mihail i-au fost aduse la cunoștință noile învinuiri prin procesul-verbal din data de 09.04.2013, ora 11 :30 (dosar vol.XXIV, filele 186-188).

La data de **09.04.2013**, cu ocazia aducerii la cunoștință a schimbării de încadrare juridică și a începerii urmăririi penale pentru noile infracțiuni, în prezența apărătorului desemnat din oficiu, avocat Poede Lucian, învinuitul Boldea Mihail a declarat că dorește să-și angajeze apărător pe avocatul Chiciu Alexandru Florin (ordonanță de schimbare a încadrării juridice, ordonanță de extindere a cercetărilor, rezoluție de începere a urmăririi

penale, proces verbal de aducere la cunoștință și declarații învinuit, dosar vol.XXIV, filele 171-193).

La data de **07.06.2013**, în prezența apărătorilor aleși, avocat Chiciu Alexandru Florin și Iacob Andreea Oana, învinuitul Boldea Mihail a precizat faptul că dorește să dea declarație în cauză după ce organul de urmărire penală va da posibilitatea apărătorului ales să ia cunoștință de singurele acte care i-au fost prezentate până la acea dată, respectiv rezoluția de începere a urmăririi penale, ordonanța de schimbare a încadrării juridice, ordonanța de extindere și rezoluția de începere a urmăririi penale ca urmare a extinderii (declarație, dosar vol.XXIV, filele 251-281).

La aceeași dată, apărătorul ales, avocat Chiciu Alexandru Florin a formulat cerere în același sens care a fost aprobată de organul de urmărire penală (dosar vol.XXIV, filele 247-249).

La data de **26.06.2013**, cu ocazia audierii înainte de prezentarea materialului de urmărire penală, în prezența celor doi apărători aleși, avocat Chiciu Alexandru Florin și avocat Iacob Andreea Oana, învinuitul Boldea Mihail a declarat faptul că « *Mențin tot ceea ce am declarat în denunțul formulat în cauză și nu mai am alte aspecte suplimentare de declarat.*

În legătură cu reținerea în sarcina mea a infracțiunii de șantaj declar că în denunțul formulat la 29.03.2012, am încunostiințat organul de urmărire penală despre această situație anterior începerii urmăririi penale cu privire la această faptă » (declarații, dosar vol. XXIV, filele 284-315).

La aceeași dată, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală în prezența acelorași apărători aleși, învinuitul Boldea Mihail a precizat că își menține declarațiile date anterior, că nu are de făcut declarații suplimentare, nu are de formulat cereri sau probe de propus în această fază a

procesului penal (proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, dosar vol.XXIV, filele 316-320).

La data de **12.09.2013**, organul de urmărire penală a procedat la prezentarea din nou a materialului de urmărire penală învinuitului Boldea Mihail, în prezența apărătorilor aleși, ocazie cu care acesta a declarat că își menține tot ceea ce a declarat în denunțul formulat în cauză și nu mai are alte aspecte suplimentare de declarat (declarație și proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, dosar vol XXIV, filele 324-358).

4.- În baza ordonanței din data de **29.03.2012**, ora 08 :30, s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 09 :00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **învinuitul Marosy Mircea** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal și art.17 alin.(1) lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002, ambele cu aplicarea art.33 lit. a Cod penal, învinuiri care i-au fost aduse la cunoștință acestuia la data de 02.04.2012 (ordonanță, rezoluție și proces verbal, dosar vol.II, filele 26-54 și vol.XXV, filele 1-14).

Cu ocazia aducerii la cunoștință a învinuirilor, învinuitul Marosy Mircea a precizat că dorește să dea declarații în cauză în prezența apărătorului ales, avocat Potrivitu Gigel, și în acest sens s-a stabilit ca termen data de 06.04.2012 (proces verbal, dosar vol.XXV, filele 1-14).

Fiind audiat la data de **06.04.2012**, în prezența apărătorului ales, avocat Săraru Cristian, învinuitul Marosy Mircea nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa și a dat lămuriri care să inducă în eroare organul de urmărire penală în scopul de a fi exonerat de răspundere penală cu privire la

activitatea infracțională care formează obiectul acestui dosar, în sensul ca toată această răspundere penală să fie atribuită învinuiților Boldea Mihail, Cojocaru Valentina și Oprea Matei (declarație învinuit Marosy Mircea, dosar vol.XXV, filele 17-44).

Din actele de urmărire penală de la dosarul cauzei coroborate cu declarațiile învinuiților Cojocaru Valentina, Oprea Matei, dar și cu denunțul învinuitului Boldea Mihail rezultă în mod indubitabil faptul că învinuitul Marosy Mircea a fost un membru activ al grupului infracțional ocazional și beneficiarul personal sau prin rudele sale ori afini a unor suprafețe de teren dobândite în mod ilegal în baza unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act de vânzare-cumpărare pronunțată de către învinuita Ivan Stela Florentina.

Cu ocazia audierii, învinuitul Marosy Mircea a depus la dosarul cauzei mai multe înscrisuri, în copie, referitoare la hotărâri judecătorești pronunțate, acte de vânzare către terți, împreună cu o schiță translativă de proprietate și acte obținute în perioada 2008-2010 de la Consiliul Local Vânători și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați (dosar, vol. XXV, filele 45-210).

La aceeași dată (**06.04.2012**), învinuitul Marosy Mircea a formulat un denunț împotriva avocatului Cosma Romeo Daniel, pentru comiterea infracțiunii de șantaj având ca obiect dobândirea unei suprafețe de teren din suprafața de teren din extravilanul com. Vânători, jud.Galați (denunț dosar vol. XXV, filele 211-213).

Din actele de urmărire penală existente la dosar rezultă însă că, în cursul lunii februarie 2008, învinuitul Marosy Mircea împreună cu Andrei Iulian Mitrea, administrator al S.C. TRIOMET 2000 S.R.L. Galați au denunțat la DNA București, șantajul pretins a fi exercitat de către avocatul Cosma Romeo Daniel (copii denunțuri, dosar vol.VI, filele 505-507); așa

cum am mai arătat, în cauza respectivă s-a dispus însă neînceperea urmăririi penale prin rezoluția nr.60/P/2009 din 26.05.2009 emisă de Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (dosar, vol.VI, filele 624-643).

Prin ordonanța din data de **25.03.2013**, ora 10:00 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunii prevăzută în art.17 alin. (1) lit.e) din Legea nr.78/2000 în referire la art. 23 lit.b) din Legea nr.656/2002 în infracțiunea prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002] reținută în sarcina învinuitului Marosy Mircea (ordonanță, dosar vol.XXV, filele 399-400).

În baza ordonanței din data de **25.03.2013**, ora 10 :15 s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul Marosy Mircea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte), toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal, învinuire care i-a fost adusă la cunoștință la data de 27.03.2013 (ordonanță, rezoluție și proces verbal, dosar vol.XXV, filele 401-409).

Cu această ocazie, învinuitul Marosy Mircea a făcut declarații în cauză prin care a negat săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa (declarație, dosar vol.XXV, filele 410-420).

Acesta a arătat că nu a exercitat niciun fel de presiuni sau amenințări asupra primarului comunei Vânători sau asupra vreunui consilier local pentru a-i determina pe aceștia să renunțe în vreun fel la acțiunile sau plângerile penale formulate, având ca obiect terenul de la Aviasan.

A menționat că nu a avut nicio înțelegere cu învinuiții Roșca Costache, Boldea Mihail și Cojocaru Valentina în sensul de a formula

plângeri nereale față de primarul comunei Vînători, ori față de consierii locali ai Consiliului Local Vînători și nici de a-i solicita procurorului Roșca Costache să instrumenteze cu prioritate astfel de plângeri, ori să efectueze orice alt act nelegal de urmărire penală împotriva acestor persoane.

Acesta a recunoscut faptul că prin vara anului 2007, la sugestia învinuitului Boldea Mihail, l-a însoțit pe acesta la domiciliile consilierilor locali, împrejurări în care învinuitul Boldea Mihail i-a informat cu privire la consecințele juridice ale acțiunilor nelegale întreprinse în acea perioadă de avocatul Cosma Romeo ori avocatul Stănescu Gheorghe în numele acestora și a Consiliului Local Vînători.

A menționat faptul că nu a sesizat niciun moment în discuțiile purtate cu consilierii vreo nuanță de șantaj sau amenințare la adresa acestora și a precizat că nu se consideră vinovat de săvârșirea niciunei infracțiuni reținută în sarcina lui.

Fiind audiat la data de **07.05.2013**, înaintea prezentării materialului de urmărire penală, învinuitul Marosy Mircea a declarat că își menține declarațiile făcute anterior și că nu se consideră vinovat de săvârșirea vreunei infracțiuni, motivând că singura lui intenție a fost să investească o sumă de bani într-o societate în care urma să i se recunoască dreptul de proprietate asupra unei suprafețe de teren, considerând că proporțional părților sociale pe care le-a achiziționat i se va cuveni o cotă parte din terenul aflat în proprietatea societății.

Acesta a mai arătat că, la acel moment, i s-a părut că este o potențială investiție imobiliară, deși terenul în cauză era teren agricol și a considerat că prin demersurile ulterioare de natură administrativă valoarea acestuia va spori (declarații, dosar vol.XXV, filele 421-434).

La data de **13.05.2013** cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, în prezența apărătorului ales, avocat Săraru Cristian, învinuitul Marosy Mircea nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa, păstrând aceeași atitudine nesinceră (declarație și proces verbal de prezentare material de urmărire penală, dosar vol.XXV, filele 440-447).

Cu aceeași ocazie învinuitul Marosy Mircea a formulat o serie de cereri care au fost respinse ca fiind nefondate prin ordonanța din 14.05.2013 (cerere și ordonanță, dosar vol.XXV filele 448-486).

Prin ordonanța din data de **06.08.2013**, ora 10:00 s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 10:30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul Marosy Mircea pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, învinuire care i-a fost adusă la cunoștință prin procesul-verbal de aducere la cunoștință din data de 08.08.2013 (ordonanță, rezoluție și proces verbal, dosar vol.XXV, filele 487-498).

Cu ocazia audierii, învinuitul Marosy Mircea a negat și această infracțiune reținută în sarcina acestuia (declarații, dosar vol.XXV, filele 499-506).

Deși învinuitul Marosy Mircea nu recunoște faptele reținute în sarcina sa, din probele administrate în cauză rezultă că acesta a primit personal sau prin persoane interpuse (rude, afini și prieteni) mai mult teren, aproximativ 20 ha din totalul de 39, 61 ha în raport cu ceilalți doi asociați, învinuiții Cojocar Valentin și Oprea Matei, ca urmare a înțelegerilor existente între aceștia cu scopul ca învinuitul Marosy Mircea cu sumele de bani rezultate din valorificarea unor suprafețe de teren să se ocupe de “*convingerea*” reprezentanților instituțiilor statului care aveau atribuții în legătură cu

verificarea legalității modului de dobândire de către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha de la Aviasan.

La data de **13.09.2013** s-a procedat la prezentarea din nou a materialului de urmărire penală învinuitului Marosy Mircea, ocazie cu care a negat infracțiunile reținute în sarcina sa (declarație și proces verbal, dosar vol.XXV, filele 508-521 și 529-536).

Cu ocazia prezentării din nou a materialului de urmărire penală, învinuitul Marosy Mircea a formulat mai multe cereri care i-au fost respinse ca neîntemeiate prin ordonanța din data de 16.09.2013 (cerere și ordonanță, dosar vol.XXV filele 537-574).

Se menționează că o parte din cererile formulate au mai fost solicitate și cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală din data de 13.05.2013 și care au fost respinse.

5.- În baza ordonanței din data de **29.03.2012**, ora 08:30 s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 09:00 s-a dispus începerea urmăririi penale față de **învinuita Cojocaru Valentina** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal și art.17 alin.(1) lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002, învinuiri care i-au fost aduse la cunoștință învinuitei la data de 02.04.2012 (proces-verbal, dosar vol.XXIV, filele 361-374).

Cu această ocazie, învinuita Cojocaru Valentina a avut o conduită sinceră, recunoscând faptele reținute în sarcina sa și arătând împrejurările în care acestea au fost comise, în prezența apărătorului ales avocat Dumitriu

Dragoș (declarație învinuită Cojocaru Valentina din data de 05.04.2012, vol.XXIV, filele 378-409).

Din declarația consemnată la data de **05.04.2012**, în prezența apărătorului ales, avocat Dumitriu Dragoș, învinuita Cojocaru Valentina a precizat printre altele următoarele :

« Despre pierderea procesului la Înalta Curte de Casație și Justiție am aflat de la avocat Boldea Mihail și Marosy Mircea când au venit la sediul societății.

Cu această ocazie avocat Boldea Mihail mi-a cerut mie și asociatului Oprea Matei să semnăm următoarele documente pe care deja el le avea pregătite respectiv Hotărârea AGA a S.C. FITOCOM SERV și o împuternicire din partea aceleiași firme prin care eu și asociatul îl împuterniceam să negocieze și să încheie antecontractul de vânzare cumpărare cu Aviația Utilitară Tuzla pentru terenul de 39,61 ha.

Acesta avea deja antecontractul de vânzare cumpărare semnat și stampilat afirmând că l-a găsit pe Severin Daniel și totodată să-i dăm cei 300 milioane pentru plata terenului cum a fost menționată în antecontractul respectiv.

Împreună cu asociatul Oprea Matei am semnat hotărârea AGA și împuternicirea prezentată de avocat Boldea Mihail care era împreună cu Marosy Mircea.

Apoi el a aplicat stampila firmei pe cele 2 acte, a mers la caserie de unde a luat cei 300 milioane lei în baza a mai multor dispoziții de încasare semnate de el după care cei doi au plecat.

.....
Precizez că în momentul semnării hotărârii AGA și a împuternicirii avocatului Boldea Mihail nu am sesizat data menționată pe aceste înscrisuri

însă Boldea Mihail le-a spus fetelor de la secretariat să înregistreze actele în registru de ședințe AGA lucru care știu că s-a întâmplat.

Revin și fac precizarea că Boldea Mihail a afirmat că suma de 300 milioane trebuie să i-o înmâneze lui Severin Daniel.

Nici eu, nici asociatul nu ne-am opus pentru că văzusem antecontractul de vânzare-cumpărare în care era numele lui Severin Daniel, ștampila de la Aviația Utilitară Tuzla, act în care era menționată suma de 300 milioane creându-se impresia că situația era reală.

Când avocatul Boldea Mihail a plecat fiind însoțit de Marosy Mircea, Boldea Mihail ne-a spus mie și asociatului Oprea Matei că în baza acelor acte semnate de noi și a antecontractului va deschide o acțiune la Judecătoria Galați fără a ne spune obiectul acesteia.

După circa 2-3 săptămâni am primit un telefon pe mobilul meu de la Marosy Mircea care m-a anunțat că am câștigat terenul în instanță fără a-mi da alte detalii și m-a rugat să-l informez și pe asociatul meu Oprea cu care nu era într-o relație prea bună, lucru pe care l-am și făcut.

După 2-3 zile, la sediul societății s-a prezentat avocat Boldea Mihail împreună cu Marosy Mircea și ca urgență principală este intabularea terenului după rămânea definitivă pentru că ei vroiau să vândă terenul.

Nu ne-a prezentat sentința și nu ne-a spus cum a obținut-o.

Ulterior am aflat că cei doi au reușit să intabuleze terenul în baza sentinței judecătorești definitive, că existau probleme cu Primăria în sensul refuzului înregistrării hotărârii în registrul agricol al comunei pentru motivul că hotărârea era în neregulă.

..... »

Prin ordonanța din data de 25.03.2013, ora 10:00 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunii prevăzută în art.17 alin.(1) lit.e)

din Legea nr.78/2000 în referire la art. 23 lit.b) din Legea nr.656/2002 în infracțiunea prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002] reținută în sarcina învinuitei Cojocaru Valentina (ordonanță, dosar vol.XXIV, filele 410-411).

Prin ordonanța din data de **25.03.2013**, ora 09 :30 s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 09 :45, s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuita Cojocaru Valentina pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin.(1) Cod penal, învinuire care i-a fost adusă la cunoștință prin procesul-verbal din data de 26.03.2013 (ordonanță, rezoluție și proces-verbal, dosar vol.XXIV, filele 412-415 și 418-419).

La data de **26.03.2013**, cu ocazia aducerii la cunoștință a schimbării de încadrare juridică și a învinuirii de fals intelectual la Legea contabilității, în prezența apărătorului ales, avocat Săraru Cristian, (apărător ales și al învinuiților Marosy Mircea și Oprea Matei), învinuita a precizat că își menține declarațiile date anterior în cursul urmăririi penale, iar cu privire la noua învinuire a arătat că va da lămuriri ulterior (declarație învinuită Cojocaru Valentina, dosar vol.XXIV, filele 420-424).

La data de **28.05.2013**, cu ocazia consemnării ultimei declarații în cursul urmăririi penale, în prezența apărătorilor aleși Buneci Petre și Buneci Bogdan (apărători aleși și al învinuitului Oprea Matei), învinuita Cojocaru Valentina a arătat că își menține în parte declarațiile date anterior urmând a-și completa declarațiile după studierea materialului de urmărire penală (declarație învinuită, dosar vol.XXIV, filele 426-438).

La data de **04.06.2013**, după ce a luat la cunoștință de materialul de urmărire penală, în prezența apărătorului ales, avocat Săraru Cristian, învinuita Cojocaru Valentina a adoptat o atitudine total nesinceră și nu a mai recunoscut faptele reținute în sarcina sa (proces-verbal de prezentare material de urmărire penală, dosar vol.XXIV, filele 445-451).

Astfel, învinuita a arătat faptul că momentul semnării actelor solicitate de avocatul Boldea Mihail, respectiv împuternicirea și hotărârea AGA, a avut loc în anul 2004 și nicidecum în anul 2007 după cum a declarat la data de 05.04.2012. Și-a motivat această revenire asupra declarației inițiale prin faptul că în cursul anului 2004 cât și ulterior, atât societatea pe care o administrează cât și ea a avut o multitudine de dosare civile și penale, precum și numeroși avocați, ceea ce a implicat semnarea multor acte juridice, multe dintre ele fără să le citească, deoarece avea încredere în avocați.

A mai arătat că în acele împrejurări când a semnat împuternicirea și hotărârea AGA, învinuitul Marosy Mircea nu l-a însoțit pe avocatul Boldea Mihail, retractând astfel susținerile inițiale.

Învinuita Cojocaru Valentina a precizat că l-a indicat inițial și pe învinuitul Marosy Mircea, deoarece, ulterior în anul 2012, a auzit că acesta ar fi dat declarații neadevărate despre ea și Oprea Matei, astfel încât l-a amintit și ea pe el ca fiind împreună cu Boldea Mihail, deși nu fusese împreună cu Boldea Mihail când s-au semnat cele două acte.

A mai declarat că în anul 2000 când s-a asociat cu Oprea Matei a făcut-o numai în scopul derulării unei activități comerciale legale în domeniul de activitate ale societății lor, respectiv prestări servicii aviochimice în agricultură și finanțare de imputuri (sămânță, îngrășăminte și pesticide), activitate realizată și până în prezent. A arătat că nu s-a înțeles cu

numiții Marosy Mircea, Boldea Mihail și Oprea Matei să exercite presiuni asupra primarului Murgu Sicuța și a consilierilor locali din cadrul Consiliul Local Vânători.

Aceasta a declarat că în toate demersurile efectuate cu privire la terenul de la Aviasan a avut convingerea fermă că acestea sunt legale.

A mai declarat că nu a avut cunoștință de conținutul acțiunilor și plângerilor formulate de avocatul Boldea Mihail în numele S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați având ca obiect terenul de la Aviasan, pentru cea mai mare parte dintre acestea, avocatul Boldea Mihail neavând încheiat contract de asistență juridică și neavând nici împuternicire semnată de reprezentanții S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.

A precizat că în cazul actelor juridice semnate și de ea, avocatul Boldea Mihail doar îi cerea să le semneze spunându-i că el știa ce avea de făcut fără să-i dea alte detalii, având încredere în avocat deoarece din zvonuri aflase că era cel mai bun avocat.

Învinuita Cojocaru Valentina a mai declarat că nu a promis niciunei persoane, cu atât mai puțin numiților Murgu Sicuța, Roșca Caloenescu Costache, Cosma Romeo Daniel, Boldea Mihail că le va da teren sau bani pentru a ajuta în vreun fel la dobândirea terenului de la Aviasan.

În final, învinuita Cojocaru Valentina a declarat că nu se consideră vinovată de învinuirile aduse și în dovedirea nevinovăției a formulat mai multe cereri.

Prin ordonanța din data de **04.06.2013**, cererile formulate de învinuita Cojocaru Valentina împreună cu apărătorul ales, avocat Săraru Cristian, au fost respinse ca nefondate (cerere și ordonanță, dosar vol.XXIV, filele 452-478).

Prin atitudinea total nesinceră a învinuitei Cojocaru Valentina, cu ocazia consemnării declarațiilor suplimentare, aceasta încearcă să inducă în eroare organul de urmărire penală în aprecierea probelor pentru a fi exonerată de răspundere penală și de a comuta întreaga răspundere pe învinuitul Boldea Mihail.

Această schimbare de atitudine a învinuitei s-a datorat influenței exercitată de către avocați, respectiv de avocații Buneci Petre și Buneci Bogdan, apărători aleși ai învinuiților Cojocaru Valentina și Oprea Matei, din data de 05.04.2012, (împuterniciri avocațiale, dosar vol.XXIV, filele 416-417), dar și a influenței avocatului Săraru Cristian, apărător ales al învinuitului Marosy Mircea din data de 05.04.2012 (împuternicire avocațială, dosar vol.XXV, fila 16), care a devenit și apărător ales al învinuiților Cojocaru Valentina și Oprea Matei din data de 12.03.2013 cu ocazia procedurilor de instituire a măsurii sechestrului asigurator asupra bunurilor celor doi învinuiți (împuternicire avocațială, dosar vol.XX, filele 462).

Pentru a putea fi luată în considerare revenirea învinuitei Cojocaru Valentina asupra declarației dată la 05.04.2012 este necesar ca aceasta să fie temeinic motivată cu date, elemente și împrejurări de natură să formeze convingerea că exprimă adevărul și că relatările anterioare nu reprezintă realitatea (În același sens, Tribunalul Suprem, secția penală, decizia nr.63/1980, Revista Română de Drept nr. 3/1981, p. 65; Tribunalul Suprem, secția penală, decizia nr. 471/1979, în V. Papadopol, M. Popovici, Repertoriu alfabetic de practică judiciară în materie penală pe anii 1976-1980, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1982, p. 248; Tribunalul Municipiului București, secția I penală, decizia nr. 215/1989, Dreptul nr. 6/1992, p. 90). Or, în speță, învinuita nu a motivat temeinic și

convingător de ce a revenit asupra declarației dată anterior. Este de menționat și faptul că acea declarație a fost dată în prezența apărătorului ales.

Așa cum s-a arătat în practica judiciară, existența unor contradicții între declarațiile succesive ale aceleiași părți indică falsitatea uneia sau a unora dintre ele, cel puțin în acele elemente asupra cărora poartă contradicția. Simplele retractări ale declarațiilor anterioare, de către inculpați și partea vătămată sau martori, nu justifică, prin ele însele, concluzia că acele prime declarații nu exprimă adevărul [Curtea de Apel București, secția a II-a penală, decizia nr. 458/1996, Revista de drept penal nr. 1/1998, p. 143. În același sens, Curtea de Apel Iași, decizia penală nr. 489/1998, Revista de drept penal nr. 2/1999, p. 157 (Simpla retractare de către inculpat a unei declarații nu conduce automat la înlăturarea ei din ansamblul probator supus aprecierii organului judiciar penal)].

După prezentarea materialului de urmărire penală celor doi învinuiți Oprea Matei și Cojocaru Valentina, respectiv la data de **05.06.2013**, apărătorii aleși, avocați Buneci Petre și Buneci Bogdan, au transmis prin fax, o cerere prin care au solicitat administrarea de noi probatorii, cereri care au fost respinse ca nefondate prin ordonanța din data de 06.06.2013 (cerere și ordonanță, dosar vol.XXIV, filele 480-513).

Se menționează faptul că o parte din cererile acestor apărători au mai fost formulate de către apărătorul ales, avocat Săraru Cristian, la prezentarea materialului de urmărire penală învinuiților Oprea Matei și Cojocaru Valentina, care de asemenea au fost respinse ca fiind nefondate prin ordonanțele din datele de 27.05.2013 și 04.06.2013, dosar vol.XXIV, filele 457-478 și 685-698).

De asemenea și plângerea formulată de învinuții Oprea Matei și Cojocaru Valentina, prin avocat ales Buneci Petre împotriva ordonanțelor nr.185/P/2008 din datele de 27.05.2013 și 04.06.2013 a fost respinsă ca neîntemeiată prin ordonanța nr.1112/II-1/2013 din 05.07.2013 emisă de Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție (ordonanță, dosar vol.XXIV, filele 515-522).

Prin ordonanța din data de **05.08.2013**, ora 09:30, s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 10:00 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuita Cojocaru Valentina pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, învinuire care i-a fost adusă la cunoștință prin procesul-verbal de aducere la cunoștință din data de 08.08.2013 (ordonanță, rezoluție și proces-verbal, dosar vol.XXIV, filele 534-544).

Cu ocazia audierii la data de **08.08.2013**, învinuita Cojocaru Valentina a negat și această infracțiune reținută în sarcina acesteia (declarații dosar vol.XXIV, filele 545-550).

Deși învinuita Cojocaru Valentina nu a recunoscut infracțiunea de dare de mită reținută în sarcina ei, din probele administrate în cauză rezultă că aceasta împreună cu învinuitul Oprea Matei a acceptat ca învinuitul Marosy Mircea, să dobândească personal sau prin persoane interpuse (rude, afini și prieteni) mai mult teren, aproximativ 20 ha din totalul de 39, 61 ha în raport cu ei, ca urmare a înțelegerilor existente între aceștia cu scopul ca învinuitul Marosy Mircea, cu sumele de bani rezultate din valorificarea unor suprafețe de teren să se ocupe de “*convingerea*” reprezentanților instituțiilor statului care aveau atribuții în legătură cu verificarea legalității modului de

dobândire de către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha de la Aviasan.

La data de **10.09.2013**, s-a procedat la prezentarea din nou a materialului de urmărire penală învinuitei Cojocaru Valentina (proces-verbal, dosar vol.XXIV, filele 576-583).

Cu ocazia consemnării ultimei declarații înaintea prezentării materialului de urmărire penală, la data de 05.09.2013, învinuita Cojocaru Valentina a declarat că își menține declarațiile date în cauză și că nu se consideră vinovată de săvârșirea vreunei infracțiuni reținută în sarcina sa.

Învinuita Cojocaru Valentina a adoptat aceeași atitudine nesinceră și cu ocazia prezentării din nou a materialului de urmărire penală, deși inițial a recunoscut faptele (declarații, dosar vol.XXIV filele 554-567).

Cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, învinuita Cojocaru Valentina, a formulat mai multe cereri care i-au fost respinse ca neîntemeiate prin ordonanța din data de 12.09.2013 (cerere și ordonanță, dosar vol.XXIV, filele 584-605).

Se menționează că o parte din cererile formulate au mai fost solicitate și cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală din data de 04.06.2013 și care au fost respinse.

6.- În baza ordonanței din data de **29.03.2012**, ora 08:30 s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 09:00 s-a dispus începerea urmăririi penale față de **învinuitul Oprea Matei** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal și art.17 alin.(1) lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002,

învinuiri care i-au fost aduse la cunoștință învinuitului la data de 02.04.2012 (proces verbal, dosar vol.XXIV, filele 608-621).

Cu această ocazie, învinuitul Oprea Matei nu a făcut declarații în cauză, deoarece a solicitat un nou termen pentru angajarea unui apărător ales.

La data de **10.04.2012**, învinuitul Oprea Matei nu a dat declarații cu privire la învinuirile aduse și s-a prevalat de dreptul conferit de art.70 alin. (2) Cod procedură penală (declarație învinuit, dosar vol.XXIV, filele 624-638).

Ulterior, la data de **24.04.2012**, învinuitul Oprea Matei a consimțit să dea declarație în cauză în prezența apărătorilor aleși (declarație învinuit, dosar vol.XXIV, filele 640-647).

Învinuitul Oprea Matei a recunoscut parțial faptele reținute în sarcina sa (declarație învinuit **Oprea Matei**, dosar vol.XXIV, filele 640-647).

Prin ordonanța din data de **25.03.2013**, ora 10:00, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunii prevăzută în art.17 alin. (1) lit.e) din Legea nr.78/2000 în referință la art. 23 lit.b) din Legea nr.656/2002 în infracțiunea prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002] reținută în sarcina învinuitului Oprea Matei, încadrare juridică care i-a fost adusă la cunoștință prin procesul-verbal din data de 26.03.2013 (ordonanță și proces-verbal, dosar vol.XXIV, filele 649-650).

Cu această ocazie, învinuitul Oprea Matei a precizat faptul că își menține declarațiile date anterior și consideră că nu a săvârșit nicio faptă penală (proces-verbal și declarații, dosar vol.XXIV, filele 651-655).

La data de **16.05.2013**, cu ocazia consemnării ultimei declarații în cursul urmăririi penale, înaintea prezentării materialului de urmărire penală,

în prezența apărătorilor aleși Buneci Petre și Buneci Bogdan (apărători aleși și al învinuitei Cojocarui Valentina), învinuitul Oprea Matei a arătat că își menține declarațiile date anterior și la acel moment nu avea alte aspecte de adăugat (declarație învinuit, dosar vol.XXIV, filele 658-670).

La data de **24.05.2013** cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, în prezența apărătorului ales, avocat Săraru Cristian, învinuitul Oprea Matei a adoptat aceeași atitudine nesinceră și nu a mai recunoscut faptele reținute în sarcina sa precizând faptul că nu are de făcut declarații suplimentare și că își menține declarațiile făcute anterior (proces verbal de prezentare material de urmărire penală, dosar vol.XXIV, filele 676-680).

În dovedirea nevinovăției sale, învinuitul Oprea Matei împreună cu apărătorul ales, avocat Săraru Cristian, a formulat mai multe cereri care au fost respinse ca nefondate prin ordonanța din data de 27.05.2013 (cerere și ordonanță, dosar vol.XXIV, filele 681-698).

O parte din cererile formulate au corespondent și în cererile formulate cu tardivitate și după prezentarea materialului de urmărire penală de către apărătorii aleși avocați Buneci Petre și Buneci Bogdan.

Prin ordonanța din data de **05.08.2013**, ora 11:00, s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 11:30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul Oprea Matei pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, învinuire care i-a fost adusă la cunoștință prin procesul-verbal de aducere la cunoștință din data de 09.08.2013 (ordonanță, rezoluție și proces verbal, dosar vol.XXIV, filele 760-769).

La data de **09.08.2013**, cu ocazia audierii, învinuitul Oprea Matei a negat și această infracțiune reținută în sarcina acestuia, precizând că nu l-a

cunoscut pe procurorul Roșca Costache și nu a avut nicio înțelegere cu învinuții Marosy Mircea și Cojocaru Valentina pentru a oferi suma de 2.000.000 euro acestui procuror pentru ca în această calitate să ajute societatea comercială la care era asociat să obțină dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha situat în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați (declarații, dosar vol.XXIV filele 770-777).

Deși învinuitul Oprea Matei nu a recunoscut infracțiunea de dare de mită reținută în sarcina lui, din probele administrate în cauză rezultă că acesta împreună cu învinuita Cojocaru Valentina a acceptat ca învinuitul Marosy Mircea, să dobândească personal sau prin persoane interpușe (rude, afini și prieteni) mai mult teren, aproximativ 20 ha din totalul de 39, 61 ha în raport cu ei, ca urmare a înțelegerilor existente între aceștia cu scopul ca învinuitul Marosy Mircea, cu sumele de bani rezultate din valorificarea unor suprafețe de teren să se ocupe de *“convingerea”* reprezentanților instituțiilor statului care aveau atribuții în legătură cu verificarea legalității modului de dobândire de către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha de la Aviasan.

La data de **10.09.2013**, s-a procedat la prezentarea din nou a materialului de urmărire penală învinuitului Oprea Matei (proces-verbal, dosar vol.XXIV, filele 793-798).

Cu ocazia consemnării ultimei declarații la data de **05.09.2013**, înaintea prezentării materialului de urmărire penală, învinuitul Oprea Matei a declarat că își menține declarațiile date în cauză și că nu se consideră vinovat de săvârșirea vreunei infracțiuni reținută în sarcina sa. Învinuitul Oprea Matei a adoptat aceeași atitudine nesinceră și cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală (declarații dosar vol.XXIV filele 779-792).

Cu ocazia prezentării din nou a materialului de urmărire penală, învinuitul Oprea Matei a formulat mai multe cereri care i-au fost respinse ca neîntemeiate prin ordonanța din data de 12.09.2013 (cerere și ordonanță, dosar vol.XXIV filele 799-813).

Se menționează că o parte din cererile formulate au mai fost solicitate și cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală din data de 24.05.2013 și care au fost respinse.

7.- Prin ordonanța din data de **25.03.2013**, ora 10:45, s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 11:00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **învinuitul Mihăilă Ionel** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal și art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin.(1) Cod penal, ambele cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal, învinuiri ce i-au fost aduse la cunoștință prin procesul-verbal din data de 28.03.2013 (ordonanță, rezoluție și proces-verbal, dosar vol.XXV, filele 648-654).

Cu această ocazie, învinuitul Mihăilă Ionel a precizat faptul că nu dorește să facă nicio declarație, urmând să facă acest lucru în prezența unui apărător ales (declarații, dosar vol.XXV, filele 655-657).

Învinuitul Mihăilă Ionel nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa.

Se menționează faptul că, anterior, la data de **25.02.2013**, a dat o declarație în calitate de făptuitor și cu acea ocazie a susținut că dispozițiile cu numerele 69/29.06.2004, 71/02.07.2004, 72/07.07.2004, 73/08.07.2004, 74/18.07.2004 și 75/08.07.2004, în baza cărora învinuitul Boldea Mihail a încasat diferite sume de bani de la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați cu

mențiunea «avans pt.plată antecontract v-c Aviația Utilitară Tuzla S.A. (restituire aport Cojocaru V)» sunt reale (declarații făptuitor, dosar vol.XXV, filele 665-667).

Sușinerile învinuitului Mihăilă Ionel nu sunt reale având în vedere concluziile raportului de constatare financiar-contabilă efectuat în cauză la data de 27.02.2013 (dosar vol.XVII, filele 1-27).

La data de **02.04.2013**, în prezența apărătorului ales, avocat Chiriac Radu, a declarat că uzitează de dreptul de a nu face nicio declarație conform art.70 alin. (2) Cod procedură penală (declarații, dosar vol.XXV, filele 661-664).

La data de **24.04.2013** cu ocazia audierii înaintea prezentării materialului de urmărire penală, învinuitul Mihăilă Ionel a adoptat aceeași atitudine nesinceră (declarație, dosar vol.XXV, filele 668-669).

La aceeași dată, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, în prezența apărătorului ales, avocat Chiriac Radu, învinuitul Mihăilă Ionel s-a prevalat în continuare de dreptul la tăcere conferit de prevederile art.70 alin. (2) Cod procedură penală (declarație și proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, dosar vol.XXV, filele 670-672).

Învinuitul Mihăilă Ionel a adoptat aceeași atitudine nesinceră și cu ocazia prezentării din nou a materialului de urmărire penală la data de **05.09.2013** (proces verbal dosar, vol.XXV, filele 673-676).

Cu ocazia prezentării din nou a materialului de urmărire penală, învinuitul Mihăilă Ionel a depus la dosar o cerere prin care a solicitat schimbarea încadrării juridice în ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual la Legea contabilității nr.82/1991 și totodată declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, cerere care i-a fost

respinsă ca neîntemeiată prin ordonanța din data de 06.09.2013 (cerere și ordonanță dosar vol.XXV, fila 677 – 683).

8. Prin ordonanța din data de **29.03.2012**, ora 08 :30 s-a dispus extinderea cercetărilor, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 09 :00 s-a dispus începerea urmăririi penale față de **învinuitele Căldăraru Sorina, Maței Sanda și Marian Flavia** pentru săvârșirea infracțiunii de omisiunea sesizării organelor judiciare prevăzută în art.263 alin.(1) Cod penal.

În cauză, fiind audiate **învinuitele Căldăraru Sorina, Maței Sanda și Marian Flavia** au dat lămuririle necesare cu privire la împrejurările în care în ziua de 14.05.2007 au luat cunoștință despre dispariția filei 19 din dosarul civil nr.3506/233/2007 atașat la dosarul 6038/233/2006 al Judecătorei Galați, dar și cu privire la consemnarea acestui fapt pe referatul întocmit de avocat Pleșa Marlena, act care se află atașat la filele nr.58-59 din dosarul civil nr.6038/233/2006 al Judecătorei Galați (declarații învinuite dosar vol.XXV, filele 708-715, 728-736 și 743-754).

*
* *

CAPITOLUL III

Analiza mijloacelor de probă din care rezultă vinovăția învinuiților

Din actele de urmărire penală existente la dosar rezultă că, prin **Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor cu nr.1 din 31.07.2004** din cadrul S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați s-a dispus **împuternicirea învinuitului avocat Boldea Mihail** pentru negocierea și **semnarea contractului de vânzare-cumpărare cu S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. pentru terenul în suprafață de 39,61 ha situat în com. Vânători, jud. Galați, hotărâre semnată în partea de jos „conform cu originalul” de învinuitul Boldea Mihail** (dosar nr.3/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, vol.III, fila 160)

În baza **împuternicirii nr.2721/31.07.2004** emisă de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, reprezentată de cei doi administratori învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, **învinuitul avocat Boldea Mihail** a fost împuternicit să reprezinte societatea în negocierea și încheierea antecontractului privind **suprafața de 39,61 ha** din com.Vânători, jud.Galați cu S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. Constanța, împuternicire semnată în partea de jos „conform cu originalul” de învinuitul Boldea Mihail (dosar nr.3/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, vol.III, fila 159).

Analizându-se aceste acte împreună cu contractul de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, autentificat de BNP. Constantinescu Maricica sub nr.3202/24.08.2000 prin care cumpărătorul a achiziționat numai activul compus din clădiri și a primit în folosință terenul în

suprafață de 39,61 ha rezultă destul de clar faptul că în această tranzacție imobiliară nu putea intra S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.

Conform actelor de la dosar rezultă că, în baza acestei împuterniciri, la data de **01.08.2004**, între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., în calitate de promitent vânzător, reprezentată de o persoană cu numele de "SEVERIN DANIEL", în calitate de asociat majoritar și administrator și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, în calitate de beneficiar cumpărător, reprezentată de avocat Boldea Mihail, a fost încheiat Antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 (dosar nr.3/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, vol.III, fila 61).

Din conținutul antecontractului rezultă următoarele:

„Promitenta se obligă să vândă terenul în suprafață de 39,61 ha, identificat în Cartea funciară nedefinitivă nr.278 a com.Vânători, jud.Galați, la un preț de 300.000.000 lei.

Prețul a fost achitat integral la data încheierii prezentului antecontract.

Beneficiara cumpărătoare va putea intra în posesia terenului oricând dorește de la data semnării prezentului antecontract.

Promitenta se obligă să încheie în formă autentică contractul până pe data de 10.04.2006.

În cazul în care una din părți nu-și respectă una din obligațiile stabilite prin prezentul înscris, cealaltă parte se poate adresa instanței de judecată pentru a o obliga la îndeplinirea obligațiilor nerespectate și la plata de daune.

Orice litigiu va fi soluționat pe cale amiabilă, în caz contrar, va fi soluționat de către instanța de judecată competentă.

Prezentul antecontract a fost redactat integral de către promitentă vânzătoare în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte”.

În dreptul rubricii: „*Promitent vânzător, reprezentat de “Severin Daniel-Am primit suma”* și a rubricii „*Beneficiar cumpărător, reprezentat de Boldea Mihail-Am achitat suma”* sunt două semnături indescifrabile peste care sunt aplicate ștampilele S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., respectiv S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.

Din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei rezultă faptul că Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor cu nr.1 din 31.07.2004 din cadrul S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, împuternicirea nr.2721/31.07.2004 emisă de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și Antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 au fost contrafăcute de către învinuiți cu scopul de a formula ulterior acțiuni în justiție prin care să solicite pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act de vânzare-cumpărare, așa după cum am mai arătat.

Un prim argument în sensul celor de mai sus rezultă din faptul că o societate comercială (în speță S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați) care avea un interes de obținut de la o altă societate comercială (în speță S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.) respectiv obținerea terenului în suprafață de 39,61 ha până la data de 10.04.2006 în baza unui contract în formă autentică nu iniția acțiuni în instanțe prin care să solicite dizolvarea și radierea societății respective (după cum vom prezenta mai jos).

Astfel, din probele existente la dosarul cauzei rezultă că, la data de 23.02.2004, S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați a chemat în judecată pe pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. solicitând ca prin

hotărâre judecatorească să se dispună **dizolvarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și radierea societății pârâte**, acțiune care a fost înregistrată la **Tribunalul Constanța sub nr.1522/COM/2004** (dosar civil vol.VIII, filele 1-27).

Interesul promovării acțiunii a fost justificat prin imposibilitatea reclamantei de a obține de la pârâta vânzătoare a imobilului situat în com. Vânători, jud. Galați, avizele de mediu necesare îndeplinirii obligațiilor stabilite în sarcina sa prin **contractul nr.3202/24.08.2000**, dar și de a contacta pe reprezentanții legali ai pârâtei, în vederea obținerii unor confirmări, aprobări ori documente necesare, precizându-se că S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. nu funcționează la sediul social indicat (acțiune, dosar vol.VIII, filele 3-5).

Este de menționat faptul că acțiunea a fost semnată de către învinuita Cojocaru Valentina în calitatea sa de administrator al S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

Pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. **nu a formulat întâmpinare și nici nu a arătat în instanță excepțiile, dovezile și toate mijloacele sale de apărare.**

Prin **sentința civilă nr.6790/COM/02.09.2004 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.1522/COM/2004**, s-a hotărât admiterea în parte a acțiunii formulată de către reclamanta S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați în contradictoriu cu pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și a dispus **dizolvarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.**, și totodată a respins ca prematur introdusă cererea de radiere a societății pârâte (dosar vol.VIII, filele 23-27).

Această dizolvare a S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. a fost înregistrată din oficiu la Registrul Comerțului de pe lângă

Tribunalul Constanța sub nr.28.759/20.10.2004 (dosar vol.XIV, filele 155).

După pronunțarea acestei sentințe civile în favoarea S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, la data de **16.11.2004**, între **S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați**, reprezentată de economist Anghel Raluca-Gabriela, în calitate de societate vânzătoare și **S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați**, reprezentată de ambii asociați: **învinuiții Oprea Matei și Cojocaru Valentina**, în calitate de societate cumpărătoare, **a intervenit contractul de vânzare-cumpărare autentificat de B.N.P.–Constantinescu Maricica, din mun.Galați, prin încheierea de autentificare nr.3403/16.11.2004** (dosar vol.III, filele 42-44 și vol.XIV, filele 350-380).

Prin contractul respectiv s-a stabilit că: „**societatea vânzătoare transmite societății cumpărătoare, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în com.Vânători, jud.Galați** (pe șoseaua Galați – Tulucești) km.7, având nr. cadastral 446. **Construcțiile situate pe acest teren au o suprafață de 2.356,24 m², respectiv următoarele clădiri: hangar reparații, depozit carburanți, stație meteo, rezervor benzină, două bazine benzină, rezervor motorină, rampă auto și anexe**”.

În contract s-a stipulat faptul că: „**Societatea vânzătoare nu deține dreptul de proprietate asupra terenului întrucât terenul aferent activului ce se vinde, în suprafață de 396.122, 22 m² este proprietate de stat și se transmite în folosință societății cumpărătoare.**

S-a mai menționat faptul că: „**...terenul este cu destinație specială așa după cum rezultă din adeverința nr.5299 din 12.11.2004 eliberată de Primăria com.Vânători, urmând ca situația juridică să fie reglementată ulterior cu Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului**”.

Referitor la modul de dobândire al activului s-a precizat că: „Am dobândit activul de mai sus, noi societatea vânzătoare, prin cumpărare așa cum rezultă din contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.3202 din 24.08.2000 de Biroul Notarului Public Constantinescu Maricica, cu sediul în Galați”. Prețul total al acestei tranzacții imobiliare a fost în sumă de 3.258.521.573 lei”.

După realizarea acestei tranzacții imobiliare, prin încheierea nr.12439/17.11.2004 s-a operat mențiunea în Cartea funciară nr.278 Nedefinitivă a com.Vânători, precum și dreptul de folosință asupra terenului în favoarea proprietarului construcției, respectiv al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați (dosar vol.II, filele 263-269 și vol.VIII, filele 420-421).

La data de 31.01.2005, cu adresa nr.85/2005, S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, semnată de director general Cojocaru Valentina, a solicitat Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului Galați o nouă determinare a suprafeței de 39,61 ha asupra terenului în folosință și care avea statut de teren cu destinație specială – aviație (dosar vol.II, fila 250).

La data de 07.02.2005, S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați a formulat acțiune la Tribunalul Constanța prin care a solicitat radierea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. din Registrul Comerțului Constanța, fiind astfel înregistrat dosarul civil nr.432/COM/2005 (dosar vol.VIII, filele 28-39).

În acțiune s-a motivat faptul că S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. nu mai este în măsură de a-și îndeplini obiectul de activitate înscris în statut, nu mai are organe statutare, iar acestea nu s-au mai întrunit, și că nemai având obiect de activitate societatea și-a încetat de fapt activitatea, nu

mai întrunește condițiile referitoare la sediul social, iar acționarii nu au domiciliul sau reședința cunoscută (acțiune, dosar vol.VIII, filele 29-30).

Este de menționat faptul că acțiunea a fost semnată tot de către învinuita Cojocaru Valentina în calitate sa de administrator al S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

Tribunalul Constanța prin **sentința civilă nr.1145/COM/12.04.2005** a admis cererea formulată de S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și a **dispus radierea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.** din Registrul Comerțului Constanța (dosar vol.VIII, filele 34-35).

Prin **adresa nr.549/14.04.2005**, semnată de administrator Cojocaru Valentina și consilierul juridic, S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați a solicitat **Oficiului Registrului Comerțului Constanța radierea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., cu sediul în mun. Constanța, B-dul Mamaia, Hotel Bulevard** în baza **sentinței civile nr.6790/COM/02.11.2004**, pronunțată **în dosarul nr.1522/COM/2004** de Tribunalul Constanța rămasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare (dosar vol. II, filele 251-252).

În vederea efectuării formalităților la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați a împuternicit-o pe numita Hanță Rodica, din mun.Galați, în baza delegației nr.12631/05.08.2005 (dosar vol.XIV, fila 160).

În baza cererii nr.236.424/05.08.2005 și a **încheierii nr.21.711/09.08.2005**, la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța a fost înregistrată **mențiunea de radiere a S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A.** (dosar vol.XIV, filele 158-159).

La data de **22.07.2005**, au fost **încheiate două procese-verbale**, unul între S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, reprezentată de învinuita Cojocaru Valentina și Direcția Regională de Drumuri și Poduri Iași – Secția

de Drumuri Naționale Galați, reprezentată de ing. Dafinu Florin, iar celălalt, între S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, reprezentată de învinuita Cojocaru Valentina și Primăria com. Vânători, reprezentată de primar Murgu Sicuța, prin care au fost stabilite limitele incintei și a vecinilor, acte necesare întocmirii documentației pentru dobândirea certificatului de atestare a dreptului de proprietate a terenului situat pe DN 26 Galați-Tulucești, km 7, pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați (dosar nr.383/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, dosar vol.IV, filele 235 și 240).

Un al doilea argument care conduce la concluzia că **Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor cu nr.1 din 31.07.2004** din cadrul S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, împuternicirea nr.2721/31.07.2004 emisă de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și Antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 au fost contrafăcute este și acela că în situația în care aceste documente atestau realitatea, S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați nu mai solicita în cursul anului 2005 de la Ministerul Transporturilor eliberarea unui certificat de atestare a dreptului de proprietate pentru suprafața de 39, 61 ha situată pe raza com. Vânători, jud. Galați.

Astfel, din adresa nr.502/13.03.2006 emisă de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, către Primăria com.Vânători, jud.Galați rezultă că S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a transmis cu adresa nr.1395/01.08.2005 la MTCT documentația întocmită conform H.G. nr.834/1991 și Criteriile nr.2665/IC/311/1992, cu modificările și completările ulterioare, solicitând eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate pentru terenul în

suprafață de 39, 61 ha, situat în com.Vânători, jud.Galați (dosar vol.III, fila nr.31).

Din aceeași adresă mai rezultă că, Comisia Centrală pentru coordonarea acțiunilor de organizare și desfășurare a lucrărilor de stabilire și evaluare a terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, numită prin Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr.531/2005, a analizat documentația tehnică și a hotărât neeliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate și cu adresa nr.1387/04.11.2005 a fost restituită solicitantului.

Tot din aceeași adresă mai rezultă și faptul că, pe rolul Curții de Apel Galați se desfășura procesul intentat de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați împotriva Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și că în funcție de hotărârea instanței se va proceda în consecință.

Aceleași aspecte rezultă și din adresa nr.48984/27.12.2011 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii – Direcția Generală Juridică și Resurse Umane prin care a fost înaintată documentația tehnică care a stat la baza emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M09 nr.0757/30.11.2000 în favoarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. pentru amplasamentul în suprafață de 360.835,65 mp (dosar vol.XV, filele 31-32).

Cu aceeași ocazie, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a înaintat în copie procesul-verbal nr.1 din 14.10.2005 a ședinței Comisiei Centrale prin care s-a hotărât că: „În urma studierii documentației depuse de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, s-a stabilit ca ulterior pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în acțiunea de constatare formulată de această societate, să se analizeze oportunitatea emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate, conform

legislației în vigoare”, și documentația tehnică să fie returnată societății cu observațiile formulate (dosar vol.XV, filele 33-36).

În baza acestei hotărâri, documentația a fost restituită către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați cu adresa nr.1387/04.11.2005 (dosar vol.XV, fila 34).

Și din aceste răspunsuri rezultă în mod evident că această instituție nu a emis niciun certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha situat pe raza com.Vânători (fostă Aerobază Galați) la solicitarea S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați până la soluționarea unei acțiuni care era pe rolul Curții de Apel Galați, în speță dosarul civil nr.7441/44/2005 (număr în format vechi 597/CAF/2005).

Un al treilea argument rezidă însăși din denunțul învinuitul Boldea Mihail consemnat la data de 29.03.2012 (denunț, dosar vol.XXIV, filele 86-103).

Astfel, învinuitul Boldea Mihail a arătat, printre altele, următoarele:

„La termenul din 14.03.2007 am fost cu Marosy Mircea la ICCJ și cu toate că mi se spusese că e “treaba aranjată” am constatat că instanța a admis recursurile declarate.

La întoarcerea de la București, Cojocaru Valentina și Marosy Mircea m-au întrebat ce soluții ar mai fi pentru a dobândi terenul.

Le-am spus că dacă au acte legale se poate formula o acțiune judecătorească prin care să se perfecteze vânzarea-cumpărarea, și hotărârea să țină loc de act de proprietate.

Cojocaru Valentina m-a consultat cu privire la forma actului care trebuie întocmit. În acest sens i-am comunicat că dacă ar veni cu un

antecontract de vânzare-cumpărare valabil, aş putea formula o astfel de acţiune.

Eu i-am dictat conţinutul unui astfel de antecontract şi pe care l-a consemnat pe o hârtie şi mi-a spus că va rezolva, solicitarea expresă fiind în sensul de a-mi prezenta act legal.

Discuţiile s-au purtat în biroul meu fiind auzite de către secretara mea Petre Elena.

La două zile, Cojocaru Valentina a venit la cabinetul meu de avocatură cu antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 01.08.2004, semnat de către Severin Daniel la rubrica Promitent vânzător şi ştampilat cu ştampila S.C. Aviaţia Utilitară Tuzla SA, iar la beneficiar cumpărător fiind trecut subsemnatul, ca avocat, fiindu-mi adusă şi împuternicirea din data de 31.07.2004 a S.C. FITOCOM SERV S.R.L., semnată de cei doi administratori.

I-am reproşat lui Cojocaru Valentina de ce m-a menţionat în act deoarece nu m-am întâlnit cu Severin Daniel şi nu îl cunosc, că nu am fost la întocmirea acestui act, iar ea mi-a spus să stau liniştit că o să vină să mi-l prezinte pe Severin şi că în felul acesta eu voi fi discret.

Am mers pe buna credinţă a clientei Cojocaru Valentina având reprezentarea că va veni cu Severin să îl cunosc şi nu am ştiut niciun moment că Aviaţa Utilitară Tuzla era radiată.

Acest aspect l-am aflat oficial în dosarul Judecătoriei Galaţi în acţiunea CL Vânători de anulare absolută a actelor notariale când la solicitarea mea în instanţă s-au obţinut relaţii de la ORC Constanţa din care rezulta că Aviaţa Utilitară Tuzla a fost radiată din anul 2005.

Am formulat o acțiune pe cale de ordonanță președințială prin care am solicitat pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare la Judecătoria Galați.

Cojocarui Valentina mi-a dat toate documentele, proces-verbal de vecinătăți, certificat S.C. Aviația, un certificat de atestare a dreptului de proprietate pentru terenul de la Vânători, prin care să susțin acțiunea, acte în copie xerox.

Țin minte că văzând certificatul de atestare emis pentru terenul de la Vânători ce rost ar avea această acțiune și ea mi-a spus că optează pentru această variantă.

Cojocarui Valentina mi-a promis că în cazul unei sentințe favorabile îmi va plăti serviciile cu un ha de teren.

La data de 28.03.2007 am depus aceste acte și la termenul din 02.04.2007, înainte de pronunțare am depus concluzii scrise prin care solicitam admiterea acțiunii.

Precizez că partea adversă a fost reprezentată de Radu Aluna, care a depus întâmpinare pentru Aviația Utilitară, dar nu îmi amintesc exact cum a ajuns dânsa avocat în cauză.

Referitor la judecătoria Ivan Stela menționez faptul că, aceasta a fost investită cu cauza formulată de CL Vânători privind constatarea nulității contractelor de vânzare cumpărare între Aviația Utilitară și Fitoplant, și Fitoplant și Fitocom Serv S.R.L.

Precizez că aveam o relație de amiciție cu Stela Ivan și am rugat-o să urgenteze pronunțarea hotărârii, fără a-i promite vreun beneficiu și nici nu am dat ceva acesteia.

La termenul din 02.04.2007 a fost admisă acțiunea.

După pronunțarea hotărârii i-am adus la cunoștința doamnei Cojocaru Valentina și aceasta m-a întrebat cum rămâne mai repede irevocabilă, eu spunându-i că varianta rapidă era renunțarea la apel.

În acest sens ea mi-a înmănat o declarație de renunțare la căile de atac, am discutat cu d-na Radu Aluna să își contacteze clientul și dacă nu vroia să facă apel să vină cu cerere de renunțare.

Ulterior, împreună cu Radu Aluna ne-am prezentat la biroul judecătorei Ivan cu înscrisuri de renunțare la apel fiind întocmit un proces-verbal, sentința rămânând irevocabilă.

După acest lucru, Cojocaru Valentina a intrat în posesia sentinței irevocabile și am aflat că a intabulat terenul dar nu cunosc alte detalii.

Având în vedere pronunțarea de mai sus s-a abținut din dosarul cu constatarea nulității actelor notariale.

Ulterior, în luna noiembrie 2007, eu mi-am dat seama în baza actelor depuse la dosarul de constatarea nulității că Aviația Utilitară era radiată de la ORC din aprilie 2005, iar toate actele date de Cojocaru Valentina pentru dovedirea acțiunii pe cale de ordonanță președințială, respectiv antecontractul de vânzare cumpărare din 01.08.2004 era un fals.

Am chemat-o pe Cojocaru la biroul de avocatură și i-am cerut lămuriri, aceasta nu mi-a dat nicio explicație rațională. Aceasta a motivat că a existat un antecontract și nu îl mai găsea și că l-a refăcut în modalitatea din dosar.

Deși mi-a promis că îmi dă 1 ha de teren, aceasta nu s-a ținut de promisiune motivând că dorea să se termine și cu constatarea nulității actelor notariale.

Menționez că situația a devenit tensionată datorită aparițiilor din presă și presiunilor create cu privire la acest teren.

.....”

Aspecte cu privire la contrafacerea celor trei înscrisuri, respectiv a *antecontractului de vânzare-cumpărare nr.1 din 01.08.2004, a Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor cu nr.1 din 31.07.2004* din cadrul S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și a *împuternicirii nr.2721/31.07.2004 emisă de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați*, rezultă și din declarația învinuitei **Cojocaru Valentina**, consemnată la data de **05.04.2012**, în prezența apărătorului ales, din care cităm, (declarație învinuită, dosar vol.XXIV, filele 378-409):

.....

Dintotdeauna SC FITOPLANT SRL, și ulterior FITOCOM SERV SRL au fost proprietari ai clădirilor Aerobazei Galați în cartea funciară cu drept de folosință asupra terenului.

În acea perioadă a anului 2006 de la avocat Boldea Mihail am aflat că avocat Cosma Romeo în numele Primăriei Vânători creea probleme în sensul că formulase diferite acțiuni civile și plângeri penale în legătură cu terenul AVIASAN, însă nu mi-a dat detalii .

Din aceste motive nu cunosc detalii despre vreun dosar civil care să vizeze anularea contractelor de vânzare cumpărare a clădirilor încheiate de la BNP Constantinescu Maricica.

Despre pierderea procesului la Înalta Curte de Casație și Justiție am aflat de la avocat Boldea Mihail și Marosy Mircea când am venit la sediul societății.

Cu această ocazie avocat Boldea Mihail mi-a cerut mie și asociatului Oprea Matei să semnăm următoarele documente pe care deja el le avea pregătite respectiv hotărârea AGA a SC FITOCOM SERV și o împuternicire din partea aceleiași firme prin care eu și asociatul îl

împuterniceam să negociez și să încheie antecontractul de vânzare cumpărare cu Aviația Utilitară Tuzla pentru terenul de 39,61 ha.

Acesta avea deja antecontract de vânzare cumpărare semnat și ștampilat afirmând că l-a găsit pe Severin Daniel și totodată să-i dăm cei 300 de milioane pentru plata terenului cum a fost menționată în antecontractul respectiv.

Împreună cu asociatul Oprea Matei am semnat hotărârea AGA și împuternicirea prezentată de avocat Boldea Mihail care era împreună cu Marosy Mircea.

Apoi el a aplicat ștampila firmei pe cele 2 acte, a mers la casierie de unde a luat cei 300 milioane lei în baza a mai multe dispoziții de încasare semnate de el după care cei doi au plecat.

Aceste aspecte sunt cunoscute de către secretara mea, Alina Anghel, casiera unității, asociatul Oprea Matei, Anghel Raluca director economic și dl. Mihăilă Ionel expert contabil care pot confirma cele menționate mai sus.

Precizez că în momentul semnării hotărârii AGA și a împuternicirii avocatul Boldea Mihail nu am sesizat data menționată pe aceste înscrisuri însă Boldea Mihail le-a spus fetelor de la secretariat să înregistreze actele în registru de ședințe AGA lucru care știu că s-a întâmplat.

Revin și fac precizarea că Boldea Mihail a afirmat că suma de 300 milioane trebuie să i-o înmâneze lui Severin Daniel.

Nici eu nici asociatul nu ne-am opus pentru că văzusem antecontractul de vânzare – cumpărare în care era numele lui Severin Daniel ștampilat de la Aviația Utilitară Tuzla act în care era menționată suma de 300 milioane creându-se impresia să situația era reală.

Când avocatul Boldea Mihail a plecat fiind însoțit de Marosy Mircea, Boldea Mihail ne-a spus mie și asociatului Oprea Matei că în

baza acelor acte semnate de noi și a antecontractului va deschide o acțiune la Judecătoria Galați fără a ne spune obiectul acesteia.

După circa 2 – 3 săptămâni am primit un telefon pe mobilul meu de la Marosy Mircea care m-a anunțat că am câștigat terenul în instanță fără a-mi da alte detalii și m-a rugat să-l informez și pe asociatul meu Oprea cu care nu eram într-o relație prea bună, lucru pe care l-am și făcut.

După 2 – 3 zile la sediul societății s-a prezentat avocat Boldea Mihail împreună cu Marosy Mircea și ca urgență principală este intabularea terenului după rămânerea definitivării pentru că eu vroiam să vândă terenul.

Nu ne-a prezentat sentința instanței și nici nu ne-a spus cum a obținut-o.

Ulterior am aflat că cei doi au reușit să intabuleze terenul în baza sentinței judecătorești definitive că existau probleme cu primăria în sensul refuzului înregistrării hotărârii în registrul agricol al comunei pentru motivul că hotărârea era în neregulă.

La un moment dat de la angajata firmei care se ocupa cu relațiile cu primăriile, cadastru, am aflat că Marosy Mircea își întocmea documentele cadastrale la SC EVALCAD SRL Galați cu privire la lotizarea terenului dobândit.

Personal am discutat cu domnul Andrei – SC EVALCAD și am aflat că într-adevăr că la această firmă Marosy Mircea întocmise schițe de lotizare a terenului el intenționând să obțină 20 ha.

Când am făcut acele verificări a venit Marosy Mircea care nu știu cum a fost anunțat cu care am avut o discuție cu privire la lotizare el spunându-mi că vrea 20 ha fiind cu 49% acțiuni și că nu ne dă socoteală pentru hotărârea lui.

I-am adus la cunoștință această situație asociatului, care și-a manifestat intenția de a discuta cu Marosy Mircea deoarece vroia să-și păstreze pista de avioane.

Ulterior împreună cu Oprea Matei am avut o discuție dar fără rezultat fiind nevoiți să mergem la notarul Bogdan Ciucă care era deja pregătit unde a fost întocmit un act de vânzare – cumpărare între SC FITOCOM SERV și Marosy Mircea, Oancă Dănuț, Filip Ștefan și Partenie Carmen.

Precizez că la notarul Bogdan Ciucă erau prezenți deja Oancă Dănuț și Filip Ștefan cu Marosy Mircea.

La momentul încheierii actului la notarul Bogdan Ciucă, Marosy Mircea era încă acționar în firmă și trebuia menționat ca reprezentant alături de ceilalți asociați ca și vânzător dar acesta a refuzat pe motiv că nu vroia să figureze ca vânzător și cumpărător.

Marosy Mircea ne-a cerut să venim și noi cu o persoană care să cumpere partea de teren care rămânea după vânzările lor.

La notarul Bogdan Ciucă era prezent și avocatul Boldea Mihail care cunoștea ce se întâmpla.

Actul notarial a fost întocmit în forma dorită de Marosy Mircea.

Ulterior încheierii actului cumpărătorii și-au intabulat dreptul de proprietate și am aflat că au cerut Primăriei Vânători înregistrarea în registru Agricol o acestor suprafețe însă au fost refuzați.

.....”

Aspectele declarate de învinuita Cojocaru Valentina cu privire la Hotărârea AGA nr.1 din 31.07.2004 și a împuternicirii cu nr.2721/31.07.2004, care au fost întocmite cu date necorespunzătoare adevărului și îndeosebi cu privire la date, rezultă și din verificările efectuate

de organul de urmărire penală cu privire la ședințele AGA din cadrul S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.

Astfel, din procesul-verbal încheiat la data de 17.01.2013 (dosar, vol.XVI, filele 148-149) rezultă următoarele:

„Registrul de ședințe conține un număr de 192 file, fiecare dintre acestea fiind șampilate în partea de sus dreapta cu ștampila S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

Pe prima pagină este menționat: „**Acest registru conține un număr de 192 file (una sută nouăzeci și două), șampilate, numerotate de la 1 la 192** „

Pe pagina nr.2, este consemnat procesul-verbal **nr.1** din 23.12.2002 al ședinței AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

Pe pagina nr.3, este consemnat procesul-verbal **nr.2** din 24.12.2002 al Adunării Generale Extraordinare a Asociaților de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

Pe pagina nr.4, este consemnat procesul-verbal **nr.3** din 27.12.2002 al ședinței AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

Pe pagina nr.5, este consemnat procesul-verbal **nr.4** din 28.12.2002 al Adunării Generale Extraordinare a Asociaților de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, iar pe versoul paginii este consemnat procesul-verbal de ședință AGA din 28.02.2003.

Pe pagina nr.6, este consemnat procesul-verbal **nr.5** din 24.04.2003 al ședinței AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

Pe paginile nr.7, 8 și 9, este consemnat procesul-verbal **nr.6** din 27.06.2003 al ședinței AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

Începând cu **versoul paginii nr.9 și până la pagina nr.11** este consemnat procesul-verbal **nr.7** din 25.08.2003 al ședinței AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

Pe **versoul paginii nr.11** se află un tabel nominal cu persoanele care au participat la ședința AGA din 25.08.2003.

Pe paginile nr.12 și 13 nu este consemnată nicio mențiune.

Pe paginile nr.14 și 15 este consemnat procesul-verbal **nr.8** din 08.07.2004 al ședinței AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

Pe pagina nr.16 nu este consemnată nicio mențiune.

Pe pagina nr.17 este consemnat procesul-verbal **nr.9** din 31.07.2004 al ședinței AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

În cuprinsul procesului verbal este efectuată următoarea mențiune:

„În urma solicitării transmise prin juristul societății de către Av. Boldea semnarea următoarelor documente și de către administratorii societății:

1. Hotărârea Adunării Generale nr.1 din data de 31.07.2004 prin care se împuternicește av. BOLDEA MIHAIL să negocieze și să semneze contractul de vânzare – cumpărare cu Aviația Utilitară Tuzla pentru terenul în suprafață de 39,61 ha”.

Pe pagina nr.18 este consemnat procesul-verbal **nr.10** din 03.12.2004 al AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați.

De la pagina nr.19 la pagina nr.192 nu este consemnată nicio mențiune.

Fiecare proces-verbal de ședință este semnat indescifrabil de către administratorii S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, respectiv de către **Cojocaru Valentina și Oprea Matei.**

.....”

Din analiza înscrisurilor, respectiv: Hotărârea Adunării Generale nr.1 din 31.07.2004, a Împuternicirii nr.2721/31.07.2004 (dosar, vol.II, filele 303-304), și a procesului-verbal nr.9 din 31.07.2004 încheiat cu ocazia ședinței AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, (dosar vol. XVI, filele 177-178), toate semnate de către învinuții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, se concluzionează următoarele:

- **Hotărârea Adunării Generale nr.1 din 31.07.2004 și Împuternicirea nr.2721/31.07.2004 au fost emise de către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și nicidecum de către S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, cum s-a menționat în procesul-verbal nr.9 din 31.07.2004 încheiat cu ocazia așa-zisei ședințe din cadrul S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați;**

- **Existența foilor libere din Registrul de ședințe al adunărilor generale de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați a permis ca înscrierea procesului-verbal nr.9 din 31.07.2004, în care se menționează despre împuternicirea avocatului Boldea Mihail, să se facă ulterior, respectiv în luna martie 2007, după pierderea procesului civil la Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a crea o aparentă legalitate.**

Mai mult decât atât, din înscrisurile ridicate în ziua de 17.01.2013 de la S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L. București, Punct de lucru Aerobaza Pegas (fostă S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați), s-a constatat faptul că **între S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, reprezentată de învinuita Cojocaru Valentina și Cabinetul individual de avocatură „Mihail Boldea”, au intervenit relații de colaborare și asistență juridică după data de 23.11.2005, când a fost încheiat un contract de asistență juridică, fără număr și fără a se specifica perioada.**

De asemenea, analizându-se antecontractul de vânzare-cumpărare datat 01.08.2004 încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., reprezentată de persoana cu numele de Severin Daniel și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, reprezentată de Boldea Mihail, rezultă că la data de 01.08.2004 nu exista nici un raport juridic între cele două societăți, întrucât S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a devenit proprietara clădirilor abia la data de 16.11.2004 în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3403/16.11.2004 de BNP Constantinescu Maricica.

Totodată, mai rezultă că la data de 01.08.2004, dată menționată în antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1/2004, nu intervenise nici un act de vânzare-cumpărare între S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, având ca obiect clădirile de la Aviasan deoarece acest lucru s-a întâmplat abia la data de 16.11.2004, singurul numitor comun fiind faptul că învinuții Cojocaru Valentina și Oprea Matei erau asociați și administratori la ambele societăți comerciale.

Având în vedere încheierea contractului de asistență juridică la data de 23.11.2005, rezultă în mod evident faptul că la data de 31.07.2004 când au fost emise Hotărârea Adunării Generale nr.1 din 31.07.2004, Împuțernicirea nr.2721/31.07.2004, dar și procesul verbal nr.9 din 31.07.2004 încheiat cu ocazia ședinței AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, nu existau raporturi de asistență juridică între S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, reprezentată de învinuita Cojocaru Valentina și Cabinetul individual de avocatură „Mihail Boldea” (copie contract de asistență, dosar vol.XVII, fila 242).

Un al patrulea argument rezidă și din următoarele:

Nu se justifică plata sumei totale de 30.000 RON efectuată în baza a celor 6 dispoziții de plată cu numerele: 69/29.06.2004, 71/02.07.2004, 72/07.07.2004, 73/08.07.2004, 74/18.07.2004 și 75/23.07.2004, întocmite și semnate la rubrica „Viza de control financiar-preventiv” de învinuitul Mihăilă Ionel, 5 dintre ele semnate la rubrica „Conducătorul unității” de învinuita Cojocaru Valentina și semnate de învinuitul Boldea Mihail pentru încasarea sumei, în condițiile în care S.C. Fitoplant S.R.L. Galați, societate administrată de învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, a solicitat la 23.02.2004, dizolvarea S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A. (societate comercială cu care s-a încheiat promisiunea de vânzare-cumpărare), dosar Tribunal Constanța nr.1522/COM/2004, în care s-a pronunțat sentința civilă 6790/COM/02.09.2004, iar la data de 07.02.2005, aceeași societate comercială a solicitat radierea S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A., dosar Tribunal Constanța nr.432/COM/2005 în care s-a pronunțat sentința civilă nr.1145/COM/2005, avându-se în vedere și faptul că data încheierii contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică urma să se realizeze la 10.04.2006 conform antecontractului de vânzare – cumpărare nr.1 din 01.08.2004.

Rezultă astfel că și cele 6 dispoziții de plată menționate mai sus pentru suma de 30.000 RON au fost antedate pentru crearea unei aparențe de legalitate a unei operațiuni comerciale.

Este absurd ca cei doi învinuiți Cojocaru Valentina și Oprea Matei, prin S.C. Fitocom Serv S.R.L. Galați să efectueze o plată către S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A. și tot aceștia, prin S.C. Fitoplant S.R.L. Galați să declanșeze procedurile judiciare de dizolvare, respectiv radiere a societății comerciale “promitentă vânzătoare” înainte de 10.04.2006, termenul când ar

fi trebuit încheiat actul de vânzare-cumpărare în formă autentică, conform antecontractului.

Din cele prezentate mai sus, coroborate cu declarațiile învinuitei Cojocaru Valentina și denunțul învinuitului Boldea Mihail rezultă în mod evident faptul că Hotărârea Adunării Generale nr.1 din 31.07.2004, Împuternicirea nr.2721/31.07.2004, Procesul-verbal nr.9 din 31.07.2004 încheiat cu ocazia ședinței AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și Antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 din data de 01.08.2004 au fost întocmite în fals de către învinuiții Boldea Mihail, Marosy Mircea, Cojocaru Valentina și Oprea Matei, care au urmărit obținerea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în baza căreia S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, proprietarul clădirilor de la Aviasan, să obțină dreptul de proprietate și asupra terenului în suprafață de 39,61 ha aferent acestor clădiri și pentru care Ministerul Transporturilor nu a emis Certificat de atestare a dreptului de proprietate.

Împuternicirea nr.2721/31.07.2004 și Antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 din data de 01.08.2004, contrafăcute, au fost utilizate de învinuitul Boldea Mihail în susținerea acțiunii civile ce a format obiectul dosarului civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați și în pronunțarea sentinței civile nr.2887/02.04.2007 de către judecătoarea învinuită Ivan Stela Florentina, sentință rămasă definitivă și irevocabilă prin neapelare.

Sentința civilă respectivă trebuia să rămână definitivă și irevocabilă pentru că, în caz contrar, nu se putea înscrie dreptul de proprietate asupra terenului la Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați, potrivit art.20 alin.(3) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, republicată.

Mai mult decât atât, obținerea unei asemenea sentințe civile **era ultima soluție** pentru învinuții Boldea Mihail, Marosy Mircea, Cojocaru Valentina și Oprea Matei de a dobândi terenul respectiv pe care ulterior să-l dezmembreze și să-l valorifice.

Din declarația **învinuitului Oprea Matei** rezultă unele aspecte referitoare la înscrisurile contrafăcute, cu precizarea că declarația acestuia nu este sinceră în totalitate (declarație, dosar vol.XXIV, filele 624-647).

Astfel, învinuitul Oprea Matei a declarat, printre altele:

„.....
Am cunoștință că s-au făcut mai multe demersuri pentru clarificarea statutului juridic al terenului (Ministerul Transporturilor, instanțe civile, etc), dar nu m-am implicat în mod direct în această problemă. Știu că documentația de la Tuzla (copii) a fost înmănată avocatului Boldea Mihail de la secretara societății.

Am aflat că în urma demersurilor făcute de avocatul Boldea Mihail, a fost dată o hotărâre judecătorească prin care s-a obținut proprietatea asupra celor 39, 61 ha de către FITOCOM SERV S.R.L. Galați. Nu cunosc detalii despre acest proces.

Ulterior obținerii acestei hotărâri judecătorești, Mircea Marosy s-a ocupat de intabulare, lotizare și vânzarea unor suprafețe de teren.

Cunosc că S.C. FITOCOM SERV S.R.L. a vândut prin act notarial suprafețe de teren către Marosy Mircea, Oancă Dănuț, Filip Ștefan și Partenie Carmen. **Personal eu nu am cumpărat nicio suprafață de teren.**

În anul 2007, Marosy Mircea s-a retras din S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați. În prezent S.C. FITOCOM SERV S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L. București.

Nu cunosc detalii despre plângerile formulate împotriva numitei Murgu Sicuța, primarul com. Vânători, jud. Galați decât din presă.

Cred că din câte îmi amintesc, am semnat o împuternicire și o hotărâre împreună cu asociata Cojocaru Valentina, prin care l-am împuternicit pe avocatul Boldea Mihail să negocieze și să cumpere terenul de la AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. prin anul 2004.

Ulterior, am aflat că acesta a încheiat un precontract de vânzare-cumpărare în acest sens dar nu l-am văzut.

Nu îmi amintesc ca la intrarea în firmă a lui Marosy Mircea să fi purtat vreo discuție cu privire la acel precontract.

În situația în care îmi voi aduce aminte mai multe elemente sau acte doveditoare pentru lămurirea situației de fapt mă voi prezenta în fața organelor de urmărire penală.”

În virtutea tuturor probelor administrate la dosar rezultă faptul că declarația învinuitului Oprea Matei este parțial nesinceră. Astfel, acesta recunoaște că a semnat împreună cu învinuita Cojocaru Valentina împuternicirea și hotărâre AGA de împuternicire a învinuitului Boldea Mihail pentru ca acesta în calitate de avocat să negocieze și să cumpere terenul de la S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., dar a declarat că acest lucru s-ar fi petrecut în anul 2004. Ori din probele administrate rezultă în mod evident faptul că înscrisurile respective s-au întocmit retroactiv după data de 14.03.2007, când S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a pierdut procesul civil intentat Ministerului Transporturilor la Înalta Curte de Casație și Justiție, ce avea ca obiect obligarea acestei instituții la eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha situat în extravilanul comunei Vânători, județul Galați.

Din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei rezultă că învinuții Cojocarul Valentina și Marosy Mircea deși au fost implicați și au cunoscut că sentința civilă nr.2887/02.04.2007 a Judecătorei Galați a fost pronunțată având la bază mai multe înscrisuri contrafăcute, după rămânerea definitivă a hotărârii respective, aceștia s-au implicat în dobândirea de către fiii lor (martorii Cojocarul Cristian și Oprea Cristian Gabriel) a unor suprafețe de teren, ascunzând astfel adevărata proveniență a terenurilor, astfel:

Învinuitul Oprea Matei a omis în mod intenționat să declare faptul că, ulterior încheirii actului notarial din data de **11.05.2007**, respectiv la data de **17.12.2007**, prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.2511 de către BNP Enache Anica, din Galați, **fiul său Oprea Cristian-Gabriel, împreună cu Cojocarul Cristian, fiul învinuitei Cojocarul Valentina au cumpărat 40.000,64 mp, teren curți construcții în exclusivitate, teren situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, cu suma de 100.000 lei de la numita Partenie Carmen (menajera învinuitei Cojocarul Valentina (contract, dosar vol.XI, filele 235—238)**

De asemenea, **învinuitul Oprea Matei a omis în mod intenționat** să precizeze că ulterior încheirii actului notarial din data de 11.05.2007, respectiv la data de **01.02.2011**, prin contractul de dezmembrare cu vânzare-cumpărare autentificat de BNP Enache Aurica, sub nr.159, **fiul său, numitul Oprea Cristian Gabriel împreună cu numitul Cojocarul Cristian, fiul învinuitei Cojocarul Valentina, au cumpărat cu suma totală de 1.500 lei (deci la un preț modic), în cote egale indivize de 1/2 fiecare, dreptul de proprietate asupra lotului nr.1 în suprafață totală de 548 m.p., teren curți construcții, situat în extravilanul com. Vânători,**

Aviasan, jud. Galați, cu număr cadastral 101961 de la vânzătorii soți Jugănaru Florin și Jugănaru Liliana (contract, dosar vol.XI, filele 459-460).

Totodată, **învinuitul Oprea Matei a omis intenționat** să precizeze că în baza contractului de dezmembrare cu vânzare-cumpărare autentificat de către același BNP Enache Aurica, sub nr.160 din 01.02.2011, **fiul său, numitul Oprea Cristian Gabriel împreună cu numitul Cojocaru Cristian, fiul învinuitei Cojocaru Valentina**, au cumpărat cu suma totală de 3.000 lei (**deci la un preț modic**), în cote egale de câte 1/2 pentru fiecare, lotul nr.1, compus în totalitate din suprafața de **11.275 m.p.**, teren curți construcții, situată în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în exclusivitate cu număr cadastral 101-958, împreună cu suprafața de teren de 677 m.p., în indiviziune din aleea de acces (lot 5(cu număr cadastral CAD :5086, înscrisă în Cartea Funciară nr.100.905 a comunei Vânători, în total **11.852 m.p.** (contract, dosar vol.XI, filele 473-474).

Același lucru l-a omis în mod intenționat și **învinuita Cojocaru Valentina care nu a precizat nimic despre cumpărarea vreunei suprafețe de teren de către fiul său Cojocaru Cristian.**

Deși din conținutul denunțului învinuitului Boldea Mihail și a declarației învinuitei Cojocaru Valentina rezultă aspecte cu privire la implicarea învinuitului Marosy Mircea în contrafacerea înscrisurilor prezentate mai sus, acestea sunt infirmate de către învinuitul Marosy Mircea, în declarația sa consemnată la data de **06.04.2012**, în prezența apărătorului ales (declarație învinuit, dosar vol.XXV, filele 17-44).

Astfel, învinuitul Marosy Mircea a declarat, printre altele, următoarele:

„.....

Din acel moment am discutat cu cei doi coasociați să mă informeze când au intrat în posesia titlului de atestare și cu ocazia diferitelor întâlniri pe care le-am avut ulterior aceștia mi-au relatat că au inițiat mai multe demersuri.

Astfel, mi-au spus că au întocmit documentația conform HG 834 pe 1991 pe care au înaintat-o în vederea obținerii certificatului fără a-mi da detalii despre rezultatul acestora.

Mi-au adus la cunoștință prin d-na Cojocaru Valentina că au înaintat o acțiune la Curtea de Apel Galați împotriva MTCT fără a-mi preciza obiectul și că erau reprezentați ca societate de dl. avocat Boldea Mihail.

Referitor la această acțiune mi-au relatat că au câștigat la Curtea de Apel Galați și că MTCT ar fi declarat recurs însă nu am detalii cu privire la soluționarea acestui recurs și soluția pronunțată.

În aceeași perioadă cei doi mi-au spus că prin avocat Boldea Mihail au inițiat o acțiune la o instanță din Galați pentru recunoașterea dreptului de folosință al terenului pe care au câștigat-o.

Îmi amintesc că prin luna aprilie 2007 s-au prezentat la restaurantul meu, numiții Cojocaru Valentin, Oprea Matei și avocatul Boldea Mihail care mi-au spus că au câștigat terenul definitiv și irevocabil și mi-au prezentat o pagină cu dispozitivul hotărârii pronunțată de o doamnă judecător pe nume Ivan Stela Florentina din care reieșea că SC FITOCOM SERV este proprietarul terenului în suprafață de 39,61 ha.

Ulterior personal m-am deplasat la Primăria Vânători la Serviciu registru agricol și în baza sentinței, funcționarul de acolo a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului în favoarea SC FITOCOM SERV SRL.

Având în vedere înțelegerea inițială în sensul de a mi se vinde suprafața de 20 ha, s-a decis evaluarea terenului și demararea demersurilor necesare vânzării.

La solicitarea FITOCOM SERV fără a ține minte care din asociați s-a deplasat, s-a efectuat un raport de evaluare și terenul a fost evaluat la 3500 RON/ha, în total aproximativ 120.000 RON pentru 39, 61 ha.

După evaluarea terenului am înțeles de la cei doi asociați că s-a intabulat dreptul de proprietate a SC FITOCOM SERV pentru cele 39,61 ha la OCPI Galați. Eu nu am fost implicat în această activitate.

În continuare s-a dorit lotizarea și vânzarea conform înțelegerii a terenului.

.....”

Din probele administrate în cauză rezultă că **învinuitul Marosy Mircea a urmărit înstrăinarea suprafețelor de teren pe care le achiziționase de la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați prin revânzarea acestora în mod succesiv unor rude (Dragomir Gherghina-mamă), afini (Ionescu Alexandru – unchi matern), fini (Eftimie Carmen-Rodica, actualmente Tătaru și Lungu Mihăiță) și altor prieteni ori oameni de afaceri tocmai în scopul de ascunde adevărata natură juridică a acestor terenuri și a păstra controlul asupra suprafețelor de teren.**

Acest lucru rezultă în mod evident din declarațiile martorilor Ionescu Alexandru (unchi), Tătaru Carmen-Rodica, fostă Eftimie (fină) și Lungu Mihăiță (fin), care au precizat în mod expres faptul că au semnat acte notariale la rugămintea învinuitului Marosy Mircea și că nu au achitat sau încasat contravaloarea terenurilor care au făcut obiectul tranzacțiilor imobiliare (declarații martori, dosar vol.XXI, filele 545-546 și 503-533 și vol.XXII, filele 111-116).

Declarația învinuitului Marosy Mircea o apreciem ca fiind total nesinceră în virtutea tuturor actelor de urmărire penală de la dosarul cauzei.

Având în vedere declarația învinuitei Cojocaru Valentina, organul de urmărire penală a procedat la efectuarea de verificări cu privire la persoanele menționate că ar avea cunoștință despre contrafacerea Împuternicirii din 31.07.2004, a Hotărârii AGA nr.1/31.07.2004, a Antecontractului de vânzare-cumpărare nr.1 din 01.08.2004, precum și cu privire la încasarea sumei totale de 300.000.000 lei vechi de la caseria S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați în baza celor 6 dispoziții de plată.

Astfel, din verificările efectuate s-a stabilit că numita **Chicoș Raluca-Gabriela, fostă Anghel**, sora martorei Oană Alina-Victoria, în perioada anilor 2002-2010, a lucrat la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, în cadrul biroului contabilitate, iar din anul 2010, împreună cu familia este plecată din țară, în Statele Unite ale Americii (proces-verbal, dosar vol.XVI, filele 266-267).

Din declarația **martorei Oană Alina-Victoria**, (fostă Anghel), rezultă că în perioada anilor 2002-2004 a lucrat în calitate de secretară la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați (declarație martoră, dosar vol.XXII, filele 445-450).

Începând cu anul 2009 și până în prezent, a revenit pe aceeași funcție de secretară și lucrează la S.C. FITOCOM 2007 S.R.L. Galați, societate administrată de aceeași administratori Cojocaru Valentina și Oprea Matei.

Cu privire la ridicarea unor sume de bani în anul 2007 de la caseria S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați de către avocat Boldea Mihail a declarat că nu cunoaște nimic și nu își poate explica de ce Cojocaru Valentina a nominalizat-o că ar cunoaște acest lucru.

Referitor la consemnarea unor procese verbale de ședință în Registrul AGA al S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, inclusiv procesul-verbal nr.9 din 31.07.2004, martora a declarat următoarele, cităm:

„.....
La organul de urmărire penală mi s-a prezentat Registrul de ședințe AGA al S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați în care am constatat că procesele verbale cu nr.1/23.12.2002, nr.2/24.12.2002, nr.3/27.12.2002, nr.4/28.12.2002, nr.5/24.04.2003, **nr.9/31.07.2004** și nr.10/03.12.22004, **sunt scrise de mine.**

Conținutul acestor procese verbale l-am consemnat ca urmare dictării de către d-na Cojocaru, fie dl. Oprea, fie de către colegile de la contabilitate.

Nu participam la toate ședințele decât la cele la care erau convocați toți angajații firmei.

După plecarea mea din firmă, în anul 2004, nu mi s-a solicitat și eu nu am făcut alte consemnări în Registrul AGA al S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, astfel că pot declara că procesul verbal nr.9 din 31.07.2004 reprezintă o situație reală în sensul că a fost scris la acea dată după cum era practica firmei.

Eu nu am fost prezentă la ședința din 31.07.2004, astfel că nu pot da detalii cu privire la situația expusă în procesul verbal respectiv cu privire la împuternicirea avocatului Boldea să negocieze un contract de vânzare-cumpărare cu Aviația Utilitară Tuzla pentru terenul în suprafață de 39,61 ha.

.....”
Din relațiile și înscrisurile furnizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă Galați cu adresele nr.2698/07.02.2013 și 3460/19.02.2013 rezultă că

martora Oană Alina-Victoria (fostă Anghel) a lucrat la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, în perioada 01.02.2003 – 01.04.2003 în funcția de secretar dactilograf, la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, în perioada 01.04.2003 – 30.09.2003, în funcția de secretară, iar începând cu data de 11.05.2009 este încadrată la S.C. FITOCOM 2007 S.R.L. Galați, pe durată nedeterminată, în funcția de secretară (dosar, vol.XVI, filele 250-265).

Rezultă astfel faptul că la data de 31.07.2004, când pretinde faptul că a scris procesul-verbal nr.9 din Registrul de ședințe AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, aceasta nu era angajată la această societate și nici la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați.

Din aceleași relații rezultă că, sora acesteia pe nume Anghel Raluca-Victoria, actual Chicoș, a lucrat la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați în perioada **01.02.2003 – 28.02.2003**, în funcția de referent/expert/inspector/consilier – economist, iar în perioada **01.03.2003-19.08.2005**, în funcția de director adjunct societate comercială.

Aceeași persoană figurează că a fost încadrată începând cu data de 19.08.2005, în funcția de director societate comercială la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați (actual S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L. București – Punct de lucru Galați), funcție pe care o deține și în prezent, deși aceasta din anul 2010 este plecată din țară în Statele Unite ale Americii.

În pofida tuturor mijloacelor de probă administrate în prezenta cauză, din care rezultă că înscrisurile respective au fost contrafăcute de învinuiți, apreciem faptul că depoziția martorei Oană Alina-Victoria nu reprezintă adevărul și urmează a fi îndepărtată.

Un al cincilea argument rezultă și din denunțul și declarația martorului **Balaban Sorin**, consemnate la data de 09.05.2012, din conținutul cărora rezultă că ștampila cu impresiunile S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. care a fost aplicată pe mai multe înscrisuri depuse la instanța de judecată în dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătorei Galați, dar și la alte dosare civile, a fost contrafacută prin implicarea învinuitului Boldea Mihail (denunț și declarație martor, dosar vol.XXI, filele 33-39).

Astfel, martorul **Balaban Sorin** a declarat, printre altele, următoarele:

„.....

Îl cunosc pe domnul avocat Boldea Mihail din perioada 2003-2004 când l-am angajat ca apărător ales al fiului meu parte într-un proces penal astfel că între mine și acesta s-au stabilit relații de amicitie.

Îl cunosc și pe numitul Bivol Mircea de mai mulți ani, eu fiind acela care l-am recomandat avocatului Boldea Mihail.

Îmi amintesc că la sfârșitul anului 2006 sau începutul anului 2007, la sugestia avocatului Boldea Mihail împreună cu Bivol Mircea ne-am deplasat la o unitate specializată în confecționarea de ștampile situată în mun. Galați, cartierul Micro 18, la parterul unui bloc în imediata apropiere a fostului Service vechi unde Bivol Mircea a comandat efectuarea unei ștampile cu impresiunile Aviația Utilitară Tuzla.

Îmi amintesc că Bivol Mircea falsificase un certificat de înmatriculare pe care a menționat numele societății din Tuzla.

Acest certificat de înmatriculare era necesar pentru că altfel acea societate nu ar fi putut să confecționeze ștampila.

Tot atunci, Bivol Mircea a pus la dispoziția persoanei de la firma respectivă o copie de pe un act pe care se afla imprimată ștampila societății

comerciale TUZLA. Acesta a dorit ca ștampila să fie tip tub și cu ascunderea cauciucului care imprima denumirea societății.

Îmi amintesc că s-a emis o chitanță sau un bon fiscal pentru încasarea sumei de aproximativ 60 – 80 lei de către firma prestatoare de serviciu.

În aceeași zi, după aproximativ o oră, împreună cu Bivol Mircea am revenit la acea firmă iar acesta a ridicat ștampila confecționată și împreună am mers la cabinetul avocatului Boldea Mihail unde Bivol Mircea i-a dat ștampila fiind și eu de față.

Atunci nu am realizat scopul pentru care a fost confecționată acea ștampilă dar ulterior când am auzit și citit din presă despre cazul Aviasan, cu referire și la S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA, mi-am dat seama că totul a fost un fals, gândit și pus în practică de avocatul Boldea Mihail.

Întrucât într-o anumită perioadă de timp am fost în relație de amiciție cu avocatul Boldea Mihail și Bivol Mircea știu că în cabinetul de parlamentar al domnului Boldea, se confecționau în fals cu ajutorul unui copiator performant diverse acte și documente (facturi, chitanțe, diplome, buletine de identitate), falsuri realizate de Bivol Mircea.

.....”

Din declarația numitului **Bivol Mircea**, consemnată la data de 20.12.2012, rezultă că l-a cunoscut pe denunțatorul Balaban Sorin prin intermediul soției acestuia, Balaban Mihaela, actual Barabancic, încă din anul 2004 când aceasta lucra la firma mamei lui, iar ulterior a lucrat la S.C. MIDTAICOM S.R.L. Galați (declarație, dosar vol.XXV, filele 766-768).

De asemenea rezultă că, în primăvara anului 2008 a participat la activitățile organizației municipale a Partidului Conservator Galați în campania electorală locală, lucru despre care a aflat și Balaban Sorin.

La începutul lunii septembrie 2008, Balaban Sorin i-a comunicat că avocatul Boldea Mihail candida ca deputat din partea Partidului Democrat Liberat Galați pentru alegerile parlamentare din acel an, și că avea nevoie de o persoană care să îl sprijine în campania respectivă.

Ulterior, la data de 15.09.2008, s-a întâlnit cu avocatul Boldea Mihail ocazie cu care a discutat pe marginea campaniei parlamentare și a sprijinului pe care urma să-l acorde acestuia.

A precizat că pe timpul campaniei electorale, Boldea Mihail l-a recomandat ca fiind consilierul său, iar după ce acesta a fost ales deputat, a fost angajat în cadrul cabinetului parlamentar, mai întâi ca șofer, iar apoi ca referent fiind remunerat pentru aceste activități.

A mai precizat că, prin primăvara anului 2009, după campania electorală europarlamentară, l-a însoțit pe Boldea Mihail, în câteva rânduri, pentru a servi masa la restaurantul „Antic” (fost „La mama”) din cartierul Țiglina I, împrejurări în care a aflat că patronul acestui restaurant era Marosy Mircea, un client al Cabinetului de avocatură Boldea Mihail.

Cu acele ocazii a remarcat că Marosy Mircea îl cunoștea pe Boldea Mihail, cu care se saluta, însă niciodată nu a stat la masă cu ei.

Referitor la falsificarea unor înscrisuri și ștampile privind S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. Constanța a declarat că nu cunoaște nimic și că ceea ce cunoaște în legătură cu terenul de la Aviasan a aflat din presa locală din anii 2008-2009.

Aspecte cu privire la contrafacerea ștampilei S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., rezultă și din **denunțul învinuitului Boldea Mihail**, consemnat la data de 11.05.2012 (denunț dosar vol.XXIV, fila 92).

Astfel, învinuitul Boldea Mihail a precizat, printre altele, următoarele:

„.....

Arăt faptul că Marosy Mircea, Cojocaru Valentina cunoșteau deja faptul că acel antecontract de vânzare-cumpărare este fals, Marosy Mircea fiind cel care comandase ștampila prin intermediul unui terț pe care nu îl cunosc, posibil Lungu Mihăiță (finul acestuia), în Micro 18, lângă service-ul vechi, la o firmă specializată, pentru Aviația Utilitară Tuzla S.A., ștampilă rotundă care am descoperit după pronunțarea hotărârii că se afla la acesta (Marosy Mircea).

.....”

Prin aceste precizări, învinuitul Boldea Mihail a recunoscut contrafacerea antecontractului de vânzare-cumpărare nr.1 din 01.08.2004 (pe care l-a depus la Judecătoria Galați în dosarul civil nr.3506/233/2007 în care s-a pronunțat sentința civilă nr.2887/02.04.2007 rămasă definitivă și irevocabilă prin renunțarea la calea de atac, în baza căreia S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a devenit proprietara terenului în suprafață de 39, 61 ha de la Aviasan) și contrafacerea ștampilei S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. Constanța, societate care fusese dizolvată și radiată de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța încă din anii 2004-2005 chiar la solicitarea S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, administrată în această perioadă de către învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei.

Învinuitul Boldea Mihail nu a recunoscut în denunț faptul că el însăși a contrafăcut Antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1/2004, deși probele administrate în cauză demonstrează contrariul.

Denunțul învinuitului Boldea Mihail se coroborează cu denunțul și declarația martorului Balaban Sorin, cu singura deosebire constând în aceea că, învinuitul a menționat că inițiatorul și beneficiarul contrafacerii ștampilei

pentru S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. a fost învinuitul Marosy Mircea, el neavând nicio implicare în această activitate infracțională.

Avându-se în vedere susținerile martorului Balaban Sorin și ale învinuitului Boldea Mihail referitoare la confecționarea frauduloasă a ștampilei S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. spre sfârșitul anului 2006 sau începutul anului 2007, la o societate comercială care a funcționat în mun. Galați, Micro 18, lângă fostul service auto, organul de urmărire penală a procedat la efectuarea de verificări cu privire la acest aspect.

Din verificările efectuate s-a stabilit faptul că, în această perioadă, a funcționat S.C. BORNER COM S.R.L. București, cu sediul social în mun. București, sector 4, str. Cricovul Dulce, nr.,7A, bloc N19, apt.,1, ce avea un punct de lucru situat în mun. Galați, str. Brăilei, nr.232, bloc E4, parter, Micro 18, bloc situat în imediata vecinătate a service-ului vechi (relații ONRC dosar vol.XXI filele 268-273).

Această societate comercială a avut ca obiect printre altele și confecționarea de ștampile pentru persoanele fizice și juridice. Din anul 2010 punctul de lucru a fost preluat de către S.C. STAMP EXPERT S.R.L. București.

Din declarația **martorului Brânduș Mihai Gheorghe Liviu**, administrator la S.C. STAMP EXPERT S.R.L. București, și fost asociat la S.C. BORNER COM S.R.L. București, dar și din relațiile oficiale primite de la S.C. STAM EXPERT S.R.L. București, rezultă că la cele două puncte de lucru din mun. Galați, inclusiv cel situat în str. Brăilei, nr.232, bloc E4, parter, Micro 18, nu a fost confecționată nicio ștampilă pentru S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. în cursul anilor 2006-2007 (declarație martor și relații, dosar vol.XXI, filele 254-258).

Din declarația aceluiași martor a mai rezultat și faptul că în această perioadă (2006-2007), în aceeași zonă a mai funcționat o societate cu denumirea „Librăria Penița”, care avea ca obiect de activitate și confecționarea de ștampile.

Extinzându-se verificările, s-a stabilit faptul că, în perioada anilor 2002-2008, aproximativ vis-a-vis de service-ul vechi, a funcționat S.C. LITERA S.R.L. Galați, cu sediul social și punct de lucru în mun. Galați, Micro 19, bloc J, sc.VII, parter, societate care a avut ca obiect de activitate papetărie și birotică (proces-verbal, dosar vol.XXI, fila 274).

Din aceleași verificări s-a mai stabilit faptul că societatea nu a avut în obiectul de activitate confecționarea de ștampile, nu a confecționat niciodată ștampile, dar a avut spre comercializare suporti pentru ștampile (proces-verbal, dosar vol.XXI, fila 274).

Chiar dacă nu s-a putut stabili locul unde a fost confecționată în mod fraudulos ștampila S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei (declarația martorului Balaban Sorin, denunțul învinutului Boldea Mihail, relații de la ORC Constanța din conținutul cărora rezultă că S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. a fost dizolvată și radiată încă din anul 2005, înscrisurile în copie depuse de avocatul Boldea Mihail la instanțele de judecată, inclusiv la dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați, care aveau aplicată ștampila S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. etc.), rezultă în mod evident că a fost confecționată în mod fraudulos o ștampilă pentru S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și a fost utilizată în activitatea infracțională a învinuiților Boldea Mihail, Marosy Mircea, Cojocaru Valentina și Oprea Matei pentru dobândirea ilegală a terenului de la Aviasan.

În același context, apreciem că declarația numitului Bivol Mircea este nesinceră și nu este de natură a schimba convingerea organului de urmărire penală cu privire la contrafacerea ștampilei S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., care a fost utilizată în activitatea infracțională a învinuiților Boldea Mihail, Marosy Mircea, Cojocaru Valentina și Oprea Matei pentru dobândirea ilegală a terenului de la Aviasan.

Din cele prezentate mai sus rezultă în mod evident faptul că cei care au avut implicare și interes în contrafacerea ștampilei S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. au fost învinuiții Marosy Mircea și Boldea Mihail.

De asemenea, aspecte privind activitatea infracțională a învinuiților rezultă și din denunțul și declarația ~~martorei~~ **denunțătoare Crăiță Georgeta** consemnată la data de 02.05.2012 (denunț, dosar, vol.II, filele 73-78, declarații olografe, vol.II, filele 86-99, declarații martor, vol.XXI, filele 1-10).

Din declarația denunțoarei Crăiță Georgeta rezultă faptul că, la sfârșitul anului 2006 sau începutul anului 2007, în timp ce era vizitată la domiciliul său de către avocatul **Boldea Mihail**, acesta a luat hotărârea să dea „*cea mai tare lovitură de 8 milioane euro cu terenuri AVIASAN*”, urmând să se ocupe de realizarea unor înscrisuri false, precum și de instanță.

Denunțătoarea a precizat că după un timp avocatul Boldea Mihail i-a spus că „*afacerea*” era cam complicată, deoarece **trebuia să falsifice un certificat.**

A mai precizat că după câteva zile, avocatul Boldea Mihail s-a prezentat din nou la domiciliul ei, **cu o cutie cu accesorii din cauciuc și suport pentru ștampile, precum și cu un certificat.** Cu această ocazie,

avocatul Boldea Mihail a făcut diferite teste de imprimare cu suportul pentru ștampile, dar nereușind cum ar fi dorit a plecat la cabinetul său de avocatură.

Ulterior, spre sfârșitul lunii ianuarie 2007, la domiciliul ei s-au prezentat Marosy Mircea și avocatul Boldea Mihail, și între cei doi a intervenit o discuție aprinsă înțelegând că era vorba despre o acțiune pe rolul Judecătoriei Galați.

Cu această ocazie, avocatul Boldea Mihail i-a spus că: „... *s-a însemnat o judecătoare de un fals au dat și la ziar și primăria aia nu se lasă vrea sigur partea și ăștia nu îi dau. Se calicesc la niște bani...*” iar el era singur în instanță.

În cadrul discuției, avocatul Boldea Mihail i-a spus că: „... *va fura o hârtie din dosar..*”; „...*singura probă a unui fals..*” apoi va vedea el ce va face deoarece „*ce face Boldea nu desface nimeni*”.

Denunțatoarea Crăiță Georgeta a mai declarat că la începutul lunii martie 2007, avocatul Boldea Mihail s-a întâlnit din nou cu **Marosy Mircea** la locuința ei, ocazie cu care a constatat că cei doi erau foarte veseli. Întrebându-l pe avocatul Boldea Mihail de ce era așa de vesel, acesta i-a spus: „...*soro am luat hârtia aia din dosar,.....*”.

Totodată, denunțatoarea Crăiță Georgeta a mai declarat că *a aflat că persoana căreia Marosy Mircea îi spunea la telefon „șefu” era vorba despre procurorul general Gâlcă Dicu de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și de prim procurorul Roșca Caloenescu de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați și care pentru „ajutorul” dat Roșca Caloenescu a primit 2 hectare de teren de la grupul din care făcea parte Marosy Mircea, Cojocarul Valentina, Oprea Matei și Boldea Mihail. Din câte cunoaște, Boldea Mihail a primit o sumă cuprinsă între 800.000 –*

1.000.000 euro, iar restul produsului infracțional a rămas la Marosy Mircea și Cojocaru Valentina.

Cu ocazia percheziției efectuate la data de 06.09.2007, prin delegare de către ofițeri de poliție judiciară din Inspectoratul de Poliție al Județului Galați în cadrul dosarului penal nr.11/DP/2007 al D.I.I.C.O.T – Serviciul Teritorial Galați, de la locuința denunțatoarei, au fost ridicate mai multe înscrisuri, precum și o **cutie de culoare neagră care conținea mai multe matrițe cu grupări alfa numerice (inclusiv gruparea M 07), suporti de culoare galbenă folosiți pentru confecționarea de ștampile, pensete din plastic și tușiere** (dosar, vol.XV, fila 240).

În legătură cu această cutie cu accesorii, denunțatoarea Crăiță Georgeta a declarat că avocatul Boldea Mihail i-a adus-o la domiciliul ei și a rugat-o să o păstreze, spunându-i că nu era nimic ilegal deoarece era cumpărată dintr-o țară asiatică și că se vindea la librărie prin corespondență.

Denunțul și declarația martorei Crăiță Georgeta se coroborează cu denunțul și declarația **martorului Gheorghe Dan Valentin**, concubinul martorei denunțatoare (denunț și declarație dosar vol.II, filele 141-143 și 145-147).

Astfel, din declarația acestuia rezultă printre altele și faptul că învinuitul Boldea Mihail a fost cel care a contrafăcut înscrisurile necesare obținerii hotărârii judecătorești, declarând următoarele:

„.....

În acea perioadă, Boldea Mihail devenise apropiat și prieten cu Marosy Mircea și amândoi ne făceau vizite la domiciliul unde discutau liber fără să se jeneze de noi despre unele afaceri ilegale pe care urmau să le facă și să obțină mulți bani. Eu nu am fost prezent întotdeauna la

discuțiile lor, în schimb soția mea a fost de față de fiecare dată că altfel nu puteau intra în locuință.

Într-o zi de la soția mea am aflat că cei doi vroiau să „o pună” de o afacere cu niște terenuri de la AVIASAN în valoare de circa 8 mil. euro, Marosy Mircea aflând că Boldea Mihai era „profesor” în falsificarea de acte și l-a rugat pe acesta să se ocupe de actele cu privire la acest teren pentru care îi va plăti suma de 800.000 euro.

În unele dăți când eram acasă am văzut că Marosy Mircea i-a dat diferite acte lui Boldea Mihai pentru acest teren de la AVIASAN și mi-am dat seama că Boldea Mihai s-a ocupat de toate actele de obținere a proprietății.

De la soția mea am aflat că Boldea Mihail a adus la locuința noastră o cutie cu matrite pentru confecționarea unor combinații de cifre, litere și ștampile cu care a făcut teste pe niște hârtii în vederea falsificării lor dar nu cunosc detalii pe ce a aplicat și ce a vrut să facă Boldea Mihai.

La data de 06.09.2007 când eu și soția mea am fost arestați de DIICOT cu ocazia percheziției domiciliare au fost ridicate mai multe înscrisuri, precum și această cutie cu matrite.

Înainte de a fi arestați, prin primăvara anului 2007, am aflat din ziare despre afacerea ilegală cu terenuri de la AVIASAN prin falsificarea unor acte de către Boldea Mihai.

Îmi amintesc că până a fabrica actele respective între Boldea Mihai și Marosy Mircea au existat niște discuții mai aprinse despre o judecătoare, Boldea Mihai afirmând că a rezolvat situația prin sustragerea unui act fals de la dosar.

În unele situații când eram de față la discuțiile dintre cei doi, am văzut că Marosy Mircea suna sau era sunat pe telefonul lui de către o persoană căreia îi spunea „Șeful”.

După ce au rezolvat situația cu terenul de la AVIASAN, de la soția mea am aflat că acel „șef” era procurorul Roșca de la Parchetul Judecătoarei Galați.

Din câte am aflat Boldea Mihai ar fi obținut din această afacere cu terenuri suma de 800.000 euro cu care și-a cumpărat mașini și locuințe.

Restul de bani din vânzarea terenurilor au rămas la Marosy Mircea și asociata lui Cojocaru Valentina.

.....”
Este de menționat faptul că numitul Gheorghe Dan Valentin nu a mai putut fi reaudit, deoarece după ce a fost pus în libertate din penitenciar la data de 26.09.2011, a părăsit țara și nu se cunoaște locul unde domiciliază sau își are reședința (acte de căutare, dosar vol.XXII, filele 457-470).

Declarațiile martorilor denunțatori Crăiță Georgeta și Gheorghe Dan-Valentin, despre care am prezentat mai sus, se coroborează și cu **denunțul învinuitului Boldea Mihail, consemnat la data de 11.05.2012, din care cităm fragmentul cu privire la implicarea prim procurorului Roșca Caloenescu Costache în „Afacerea Aviasan”**(denunț, dosar vol.XXIV, filele 92-95):

.....
În perioada 2006-2007, Marosy Mircea colaborează cu Crăiță Georgeta, de la care cumpără materiale de construcții, aceasta cunoscând faptul că Roșca Caloenescu, prietenul lui Marosy a plătit cu titlu de spagă 200.000 de Euro pentru activitatea realizată cu terenul de la Vânători.

discuțiile s-au purtat la Crăiță Georgeta acasă, cât și la biroul acestuia, la unele fiind și eu prezent.

Aspecte referitoare la cutia cu accesorii pentru confecționarea de ștampile rezultă și din denunțul și declarația **martorului Alexandru Nicu** (denunț și declarație martor Alexandru Nicu, dosar vol.II, fila 155 și vol. XXI, filele 28-32).

Martorul Alexandru Nicu a menționat faptul că de mai mulți ani îl cunoaște pe avocatul Boldea Mihail, și că prin vara anului 2006, a avut o discuție cu numita Crăiță Georgeta, fiind interesat să angajeze un avocat care să îl ajute în rezolvarea unei probleme legată de un litigiu cu S.C. DELTACAR S.R.L..

În urma acestei discuții, aceasta i l-a recomandat pe avocatul Boldea Mihail, spunându-i că este persoana cea mai potrivită în rezolvarea acelei probleme. Prin martora denunțătoare Crăiță Georgeta a stabilit o întâlnire cu avocatul Boldea Mihail la spălătoria auto Cristal de pe bulevardul George Coșbuc din Galați.

Ulterior, a discutat cu avocatul Boldea Mihail problema lui, ocazie cu care acesta i-a spus că nu îl va costa mai mult de 500 – 1.000 euro rezolvarea favorabilă a problemei.

Cu această ocazie, avocatul Boldea Mihail a scos din geanta lui o trusă care conținea mai multe accesorii (ștampile rotunde și dreptunghiulare, tușiere, litere și cifre) care puteau fi montate pe suportii ștampilelor.

Martorul și-a amintit faptul că la această întâlnire a fost prezentă și Crăiță Georgeta iar avocatul Boldea Mihail i-a spus că litigiul său îl putea rezolva la Curtea de Arbitraj Galați.

Cu ocazia audierii fiindu-i prezentată la organul de urmărire penală o trusă cu accesorii pentru confecționat ștampile, martorul Alexandru Nicu a declarat că o recunoște ca fiind trusa pe care a văzut-o la avocatul Boldea Mihail.

Cu aceeași ocazie, martorul Alexandru Nicu a mai precizat că *își menține denunțul formulat la data de 03.03.2010 la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați,* în care l-a denunțat pe avocatul Boldea Mihail cu privire la faptul că în schimbul unor sume minime de 500 – 1.000 euro, cu ajutorul acelei truse poate să rezolve hârtiile de care avea nevoie, respectiv un înscris de la Curtea de Arbitraj Galați, însă nu a mai fost nevoie de acest lucru.

În vederea stabilirii situației de fapt, s-a procedat la consultarea unor documente de evidență financiar-contabilă care au fost prelevate atât de la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. (S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L.), cât și de la organele fiscale competente. Astfel, la solicitarea instituției noastre, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București, organul fiscal competent, ne-a transmis cu adresa nr.35/04.02.2013, bilanțurile contabile și raportările semestriale pentru perioada 2004 – 2007 (cu excepția raportărilor semestriale din 2005 și 2006) cu anexele respective, depuse de contribuabil la organul fiscal (dosar volumele XVII, XVIII și XIX).

Totodată s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice de natură economico-financiară (dosar, vol.XVII filele 28-39).

Din **raportul de constatare tehnico-științifică de natură economico-financiară** (dosar, vol.XVII filele 1-27) rezultă următoarele:

a) Așa cum rezultă din documentele contabile ridicate de la SC FITOCOM SERV SRL, în luna iunie 2004 a fost înregistrată în registrul de

casă dispoziția de plată nr.69/29.06.2004 din care reiese că societatea ar fi plătit lui Boldea Mihail suma de 40 000 000 lei rol, cu explicația „**avans pentru plată antecontract v-c Aviația Utilitară Tuzla SA (restituire aport Cojocaru V)**”.

Înregistrarea din registrul de casă se regăsește și în registrul jurnal din luna iunie 2004, sub forma articolului contabil:

461 BOLDEA	-	5311	40 000 000 lei rol
„Debitori diverși”		„Casa”	
analitic Boldea			

În urma acestei înregistrări, în balanța de verificare pe luna iunie 2004 ridicată de la societate, apare contul analitic pentru debitorul Boldea Mihail, 461 BOLDEA, cu un rulaj debitor și un sold la finele lunii de 40 000 000 lei rol.

Pentru a se putea stabili dacă dispoziția de plată nr.69/29.06.2004 este reală am procedat la compararea datelor înscrise în balanța de verificare pe luna iunie 2004 ridicată de la contribuabil cu balanța de verificare aferentă aceleiași perioade care a fost depusă la organul fiscal de SC FITOPLANT SRL ca anexă la raportarea financiară aferentă semestrului I 2004.

În urma acestei operațiuni s-au constatat următoarele:

-în balanța primită de la DGFP București:

-rulajul debitor în luna iunie 2004 al contului sintetic 461 „Debitori diverși” este de 3 377 805 025 lei rol în timp ce același rulaj în balanța de verificare ridicată de la societate este de 3 417 805 025 lei rol, **diferență în plus 40 000 000 lei rol.**

-rulajul debitor cumulat de la începutul anului până la 30 iunie 2004 al acestui cont este de 21 416 418 790 lei rol în timp ce în balanța de verificare ridicată de la societate este de 21 456 418 790 lei rol, aceeași **diferență în plus**

40 000 000 lei rol.

-soldul contului de debitori la finele lunii iunie 2004 este de 1 721 873 543 lei rol, în timp ce în bilanța de verificare ridicată de la societate este de 1 761 873 543 lei rol, aceeași **diferență în plus, 40 000 000 lei.**

Rezultă că, față de situația contului 461 „Debitori diverși” prezentată în bilanța de verificare pe luna iunie 2004 depusă la organul fiscal, **bilanța ridicată de la societate prezintă o modificare**, cu o înregistrare în plus, în debitul acestui cont, cu suma de 40 000 000 lei, soldul debitorilor crescând cu aceeași sumă.

Bilanța de verificare ridicată de la societate prezintă conturile sintetice desfășurate pe conturi analitice. Din desfășurarea contului sintetic 461 „Debitori diverși” rezultă că în luna iunie 2004 a fost înregistrat un cont analitic 461 BOLDEA, cu suma de 40 000 000 lei rol.

-în bilanța primită de la DGFP București:

-rulajul debitor în luna iunie 2004 al contului 455 „Sume datorate asociaților” este de 732 460 274 lei rol în timp ce același rulaj în bilanța de verificare ridicată de la societate este de 692 460 274 lei rol, **diferență în minus 40 000 000 lei rol;**

-rulajul debitor cumulat de la începutul anului până la 30 iunie 2004 al acestui cont este de 4 522 840 222 lei rol în timp ce în bilanța de verificare ridicată de la societate este de 4 482 840 222 lei rol, aceeași **diferență în minus 40 000 000 lei rol.**

-soldul contului 455 la finele lunii iunie 2004 este de 6 225 226 818 lei rol, în timp ce în bilanța ridicată de la societate este de 6 265 226 818 lei rol aceeași **diferență dar în plus 40 000 000 lei.**

Rezultă că, față de situația contului 455 „Sume datorate asociaților” prezentată în bilanța de verificare pe luna iunie 2004 depusă la organul fiscal, **bilanța de verificare ridicată de la societate a fost modificată** cu o înregistrare în minus în debitul acestui cont, cu suma de 40 000 000 lei, soldul sumelor datorate asociaților crescând cu aceeași sumă.

O posibilă explicație a acestor modificări în bilanța ridicată de la societate poate fi următoarea:

-în luna iunie 2004 a fost inițial înregistrată o plată în favoarea unui asociat (posibil Cojocaru Valentina, consemnată pe dispoziția de plată în cauză, cu explicația „restituire aport”);

-ulterior depunerii raportării aferente semestrului I 2004 plata către asociat a fost ștornată și a fost înregistrată ca plată către Boldea Mihai, **modificându-se corespunzător bilanța de verificare deja depusă la organul fiscal.**

b) În luna iulie 2004, în registrul de casă mai sunt înregistrate 5 dispoziții de plată către Boldea Mihail, astfel:

-DP nr. 71/02.07.2004,	77 400 000 lei rol;
-DP nr. 72/07.07.2004,	75 500 000 lei rol;
-DP nr. 73/08.07.2004,	70 500 000 lei rol;
-DP nr. 74/18.07.2004,	30 000 000 lei rol;
-DP nr. 75/23.07.2004,	6 600 000 lei rol.
Total	260 000 000 lei rol

Toate aceste dispoziții de plată au aceeași explicație adică „**avans pentru plată antecontract v-c Aviația Utilitară Tuzla SA (restituire aport Cojocaru V)**”.

Corespunzător înregistrărilor din registrul de casă, în registrul jurnal din luna iulie 2004 aceste dispoziții de plată sunt înregistrate tot cu articolul contabil:

461 BOLDEA	-	5311
„Debitori diverși”		„Casa”
analitic Boldea		

Urmare înregistrării plăților de mai sus, în balanța de verificare pe luna iulie 2004 ridicată de la societate, în contul analitic 461 BOLDEA privind pe debitorul Boldea Mihail, apare în rulajul debitor în lună suma de 260 000 000 lei rol, care împreună cu rulajul de 40 000 000 din luna iunie 2004 totalizează în soldul acestui cont suma de 300 000 000 lei.

Nu s-a putut face comparație cu balanța de verificare reală pe luna iulie 2004 deoarece balanțele de verificare intermediare nu se depun la organul fiscal (numai cele aferente lunilor iunie și decembrie).

În această situație s-a procedat la compararea balanței de verificare pe luna decembrie 2004 (care cumulează toate înregistrările contabile din an), depusă ca anexă la bilanțul contabil depus de societate la organul fiscal) cu balanța de verificare la aceeași perioadă ridicată de la SC FITOCOM SERV SRL, rezultând următoarele:

-în balanța de verificare primită de la DGFP București, rulajul debitor total an 2004 al contului sintetic 461 „Debitori diverși” este de 32 806 389 569 lei rol, în timp ce în balanță ridicată de la societate este de 33 106 389 569 lei rol, cu o **diferență în plus de 300 000 000 lei rol**;

Cele două balanțe de verificare încheiate la 31.12.2004, trimisă de DGFP București și cea ridicată de la SC FITOCOM SERV SRL, au conturile sintetice desfășurate pe analitice. Acest fapt face posibilă constatarea că în balanța de verificare ridicată de la societate există contul de

debitor analitic 461 BOLDEA cu un rulaj debitor în anul 2004 de 300 000 000 lei, sumă ce coincide cu totalul celor 6 dispoziții de plată prezentate mai sus.

Contul analitic 461 BOLDEA nu apare în balanța de verificare primită de la DGFP București.

În registrul jurnal din luna august 2004 au fost efectuate înregistrările:

473. TUZLA	-	462. TUZLA	300 000 000
„Decontări din operațiuni în curs de clarificare”		„Creditori diverși”	

462. TUZLA	-	461. BOLDEA	300 000 000.
„Creditori diverși”		„Debitori diverși”	

Prin aceste două articole contabile rulajul creditor și debitor al contului 462 „Creditori diverși” a fost afectat (majorat) cu suma de 300 000 000 lei.

Astfel, în balanța de verificare încheiată la 31.12.2004 primită de la DGFP București:

-rulajul creditor al contului 462 „Creditori diverși” a fost de 22 010 426 476 lei rol iar în balanța ridicată de la societate a fost de 22 310 426 476 lei rol, cu o **diferență în plus de 300 000 000 lei rol**;

-rulajul debitor al aceluiași cont a fost de 21 851 604 773 lei rol în timp ce în balanța ridicată de la societate a fost de 22 151 604 773 lei rol, cu o **diferență în plus de 300 000 000 lei rol**.

Din desfășurarea analitică a contului 462 „Creditori diverși” din balanța de verificare încheiată la 31.12.2004, se constată că în balanța ridicată de la societate a fost înregistrat contul analitic 462 TUZLA în timp ce **în balanța primită de la DGFP București, acest analitic nu există**, fapt confirmat și de diferența de rulaj de 300 000 000 lei rol prezentată mai sus.

În balanța de verificare încheiată la data de 31.12.2004 primită de la DGFP București:

-rulajul debitor cumulat al contului sintetic 411 „Clienți” este de 43 838 098 339 lei rol în timp ce în balanța de verificare ridicată de la societate este de 43 538 098 339 lei rol, cu o **diferență în minus de 300 000 000 lei rol**;

-soldul la 31.12.2004 al aceluiași cont este de 5 018 660 739 lei rol în timp ce în balanța de verificare ridicată de la societate este de 4 718 660 739 lei rol, aceeași **diferență în minus de 300 000 000 lei rol**.

Cauza acestei diferențe o constituie faptul că în balanța de verificare ridicată de la societate s-a înregistrat pe debit suma de 300 000 000 lei cu semnul minus (-) la clientul SC ANFA IMPEX SRL, **operațiune care nu se regăsește în balanța primită de la DGFP București.**

Suma cu minus (-) 300 000 000 lei rol a fost înregistrată în debitul contului analitic 4111 ANFA în două etape, astfel, așa cum reiese din registrul jurnal ridicat de la societate:

-în luna iulie 2004, cu suma în roșu (cu minus) de 100 000 000 lei prin creditul contului 581 „Viramente interne”:

4111 ANFA	-	581	-100 000 000 lei.
„Clienți”		„Viramente interne.”	
analitic ANFA IMPEX SRL.			

Această înregistrare s-a făcut concomitent cu înregistrarea contabilă:

455 VALY	-	581	100 000 000 lei.
„Sume datorate asociaților”		„Viramente interne.”	
analitic Valy.			

-în luna septembrie 2004 cu suma în roșu de 200 000 000 lei rol, prin creditul aceluiași cont 581 „Viramente interne”:

4111 ANFA	-	581	-200 000 000 lei.
„Clienți”		„Viramente interne.”	
analitic ANFA IMPEX SRL.			

Această înregistrare s-a făcut concomitent cu înregistrarea contabilă:

455 VALY	-	581	200 000 000 lei.
„Sume datorate asociaților”		„Viramente interne.”	
analitic Valy.			

Rezultă faptul că înregistrarea acestor articole contabile s-au făcut în evidența contabilă proprie ulterior întocmirii și depunerii la organul fiscal competent a bilanțului contabil pe anul 2004.

Această opinie este întărită și de faptul că în balanța de verificare încheiată la 31.12.2004 depusă la organul fiscal contul analitic 4111 TUZLA are:

	-lei rol-
-rulaj total debitor precedent,	0;
-rulaj debitor în luna decembrie 2004,	3 096 417 722;
-total sume debitoare,	3 096 417 722;
-sold la 31 decembrie 2004,	3 096 417 722;

în timp ce în balanța de verificare la aceeași dată ridicată de la societate, contul analitic 4111 TUZLA are:

-rulaj total debitor precedent,	-300 000 000;
-rulaj debitor în luna decembrie 2004,	3 096 417 722;
-total sume debitoare,	2 796 417 722;
-sold la 31 decembrie 2004,	2 796 417 722.

Este evidentă diferența de -300 000 000 lei rol la rulaj total debitor precedent și la sold.

Pentru aceste înregistrări contabile este posibilă explicația că suma pe care SC FITOCOM SERV SRL o datora asociatului său Cojocaru Valentina

a fost majorată cu 300 000 000 (am văzut anterior că suma datorată de societate acestui asociat fusese diminuată cu 300 000 000 lei prin înregistrarea dispozițiilor de plată către Boldea Mihail). Această majorare s-a făcut prin diminuarea creanței de încasat de la SC ANFA IMPEX SRL, creanță care la fel ca și creditorul, la aceste date nu existau. Prima tranzacție cu acest client a fost înregistrată în luna decembrie 2004, așa cum reiese din balanța de verificare ridicată de la societate dar și din cea primită de la DGFP București.

Referitor la S.C. ANFA IMPEX S.R.L., având în vedere adresa nr.10506/20.02.2013 emisă de ORC Galați, prezentăm următoarele:

-a fost înregistrată la registrul comerțului sub nr.J17/111/1993 și a avut CUI 3117723,

-a avut ca asociat unic pe Baciu Fănică;

-în baza sentinței civile nr.41/17.02.2004 a fost deschisă procedura de reorganizare judiciară și a falimentului, la solicitarea creditorului AFP Galați, fiind desemnată administrator judiciar Alexandru Ilinca;

-în data de 11.06.2004 a fost revocat administratorul judiciar Alexandru Ilinca, fiind înlocuit cu SC RELISOC SRL, reprezentată de Bostan Aurel;

-în data de 22.02.2005, S.C. RELISOC S.R.L. a fost desemnat lichidator judiciar.

-societatea a fost radiată în data de 29.11.2007 urmare închiderii procedurii falimentului, în baza rezoluției nr.10147/29.11.2007.

În raport cu documentele existente la dosarul cauzei, având drept bază cele prezentate mai sus, se poate concluziona faptul că cele 6 dispoziții de plată în sumă totală de 300 000 000 lei rol datate în lunile iunie-iulie 2004, emise în favoarea lui Boldea Mihail și înregistrate în

evidența contabilă a societății în anul 2004, nu reprezintă o situație de fapt reală.

Așa cum am prezentat mai sus, din compararea datelor din documentele primite de la DGFP – AFPCM București cu documentele ridicate din cadrul SC FITOCOM SERV SRL rezultă următoarele:

-cele șase dispoziții de plată în favoarea lui Boldea Mihail nu sunt înregistrate în evidența contabilă a societății în anul 2004, fapt ce reiese cu certitudine din documentele de raportare financiar-contabilă pentru semestrul I 2004 și bilanțul contabil la 31 decembrie 2004 cu anexele respective, depuse la organul fiscal la termenele prevăzute de lege.

Înregistrarea acestor dispoziții de plată s-a făcut ulterior închiderii exercițiului financiar 2004 prin modificarea (ulterioară) a documentelor din evidența contabilă proprie a societății, fără însă a putea să modifice și documentele originale de raportare depuse deja la organul fiscal.

-modificarea acestor documente în scopul înregistrării acestor dispoziții de plată s-a făcut prin următoarele articole contabile, prezentate sintetic:

-diminuarea soldului sumelor datorate de societate asociatului Cojocaru Valentina cu suma ce trebuia plătită lui Boldea Mihail:

455	-	5311	-30 000 ron;
„Sume datorate asociaților”		„Casa”	

-plata către Boldea Mihail a dispozițiilor de plată:

461	-	5311	30 000 ron;
„Debitori diverși”		„Casa”	

-diminuarea creanței (inexistente) asupra SC ANFA IMPEX SRL:

411	-	581	-30 000 ron;
„Clienți”		„Viramente interne”	

-majorarea soldului sumelor datorate de societate asociatului Cojocaru Valentina (revenirea la situația anterioară diminuării):

455	-	581	30 000 ron;
„Sume datorate asociaților”		„Viramente interne”	

-înregistrarea sumei de 30 000 ron în contul operațiunilor din decontări în curs de lămurire prin stingerea debitului societății asupra lui Boldea Mihail (prin intermediul contului de creditori diverși , utilizat drept cont de tranzit):

473	-	462	30 000 ron;
„Decontări din operațiuni în curs de clarificare”		„Creditori diverși”	

și

462	-	461	30 000 ron.
„Creditori diverși”		„Debitori diverși”	

-în urma acestor înregistrări contabile s-au produs modificări cu aceleași sume ale rulajelor debitoare și creditoare ale conturilor 461 „Debitori diverși” analitic Boldea, 5311 „Casa”, 455 „Sume datorate asociaților” analitic Cojocaru Valentina, 581 „Viramente interne”, 462 „Creditori diverși” analitic TUZLA.

Acestor conturi nu li s-au modificat soldurile la 31 decembrie 2004 (dată fiind egalitatea rulajelor debitoare și creditoare) așa încât nu s-au produs modificări asupra pozițiilor din bilanțul contabil pe anul 2004, bilanțul contabil întocmindu-se pe baza soldurilor conturilor la fine perioadă și nu pe baza rulajelor.

-tot în urma acestor înregistrări contabile, au avut loc modificări în bilanțul contabil la 31 decembrie 2004, astfel:

-contul 473 „Decontări din operațiuni în curs de clarificare” analitic TUZLA prezintă un sold de 30 000 lei ron, față de soldul „0” raportat prin balanța de verificare anexă la bilanțul contabil depus la organul fiscal, acest cont analitic neexistând; avem deci o **majorare cu 30 000 lei ron**.

-contul 411 „Clienți” analitic SC ANFA IMPEX SRL prezintă un sold de 279 641,77 lei ron, **diminuat cu suma de 30 000 lei ron**, față de soldul de 309 641,77 lei ron din balanța de verificare anexă la bilanțul depus la organul fiscal.

Poziția de la rândul 06 din bilanț „Creanțe” din cadrul activelor circulante este formată prin însumarea soldurilor la finele anului a conturilor 267*- 296* + 4092 + **411** + 413 + 418 + 425 + 4282 + 431 + 437 + 4382 + 441 + 4424 + 4428 + 444 + 445 + 446 + 447 + 4482 + 451 + 453 + 456 + 4582 + 461 + **473** – 491 -495 – 496 + 5187. Din această grupă de conturi fac parte și conturile în discuție 411 și 473. Având în vedere faptul că în cazul nostru, soldul contului 473 a fost majorat și soldul contului 411 diminuat cu aceeași sumă, respectiv 30 000 lei ron, aceste efecte se anulează reciproc așa încât suma totală a soldurilor acestor conturi, respectiv poziția din bilanț de la rândul 06 coloana 2 rămâne neschimbată, adică 784 080,80 lei ron.

Așa cum s-a mai prezentat, în registrul jurnal din luna august 2004 a fost înregistrat articolul contabil:

473. TUZLA	-	462. TUZLA	300 000 000
„Decontări din operațiuni în curs de clarificare”		„Creditori diverși”	

Explicația acestei înregistrări este **„Antecontract, v-c teren aerobază.”**

Antecontractul este convenția prin care una din părți sau ambele părți se obliga să încheie în viitor un anumit contract al cărui conținut esențial este determinat în prezent. Este deci un acord de voință prealabil perfectării altui contract, acord ce are ca obiect asumarea obligației de a face, adică de a perfecta ulterior contractul promis, în condițiile convenite prin respectivul acord prealabil.

În esența sa, antecontractul este deci o promisiune de vânzare.

Antecontractul nu se înregistrează în evidența contabilă. În contabilitate se înregistrează eventualele avansuri plătite în legătură cu viitorul contract ce urmează să fie încheiat între părți.

Cele șase dispoziții de plată a sumei totale de 30 000 lei ron plătite lui Boldea Mihail, înregistrate în evidența contabilă proprie a societății au drept explicație **“Avans antecontract”**.

Înregistrarea corectă în evidența contabilă a acestor avansuri trebuia să se facă după cum urmează:

-plata avansului se înregistra cu articolul contabil:

232	-	5311	30 000 ron
“Avansuri acordate pentru imobilizări corporale”		“Casa”	

-la data încheierii contractului se emite factura de către furnizorul de imobilizări corporale și se utilizează articolul contabil:

2111	-	404
“Terenuri”		“Furnizori de imobilizări.”

-se regularizează avansul plătit, cu articolul contabil:

404	-	232
”Furnizori de		“Avansuri acordate

imobilizări.”

pentru immobilizări
corporale”

În locul acestor înregistrări prevăzute în Planul de conturi aprobat prin OMFP nr.306/2002 și OMFP nr.1752/2005 au fost utilizate o serie de articole contabile care nu erau adecvate fondului economic al operațiunilor ce se dorea a fi înregistrate în evidența contabilă.

Se impune precizarea că:

-toate cele 6 dispoziții de plată prin care Boldea Mihail poartă o semnătură indescifrabilă la rubrica „Conducătorul unității” (cu excepția DP nr. 75/23.07.2004) și o semnătură indescifrabilă la rubrica „Viza de control financiar-preventiv”;

-toate cele 6 dispoziții de plată poartă o semnătură indescifrabilă pentru primirea sumelor de bani și o semnătură indescifrabilă la rubrica „Casier”;

-**bilanțul contabil întocmit la 31.12.2004** este semnat la rubrica „Administrator” de Cojocaru Valentina și la rubrica „Întocmit” de Mihăilă Ionel, unde este aplicată și amprenta ștampilei din care reiese că Mihăilă Ionel este expert contabil în cadrul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați – Filiala Galați unde este înregistrat sub nr. 17285, organizație profesională a cărei organizare și funcționare este reglementată de Legea nr. 189/1999;

-**balanța de verificare încheiată la data de 30.06.2004** depusă la organul fiscal ca anexă la bilanțul pe semestrul I 2004 este semnată de administrator Cojocaru Valentina și de **contabil șef** Mihăilă Ionel, cu ștampila CECCAR;

-**balanța de verificare încheiată la data de 31.12.2004** depusă la organul fiscal ca anexă la bilanțul contabile pe anul 2004 a fost semnată de administrator Cojocaru Valentina, cu ștampila societății, de administrator Oprea Matei și de **contabil șef** Mihăilă Ionel;

-**balanțele de verificare din perioada iunie – decembrie 2004** ridicate de la societate sunt semnate de administrator Cojocaru Valentina, cu ștampila SC FITOCOM SERV SRL și de **director economic** Mihăilă Ionel;

-**registrul jurnal din perioada iunie – octombrie 2004** ridicate de la societate sunt semnate de administrator Cojocaru Valentina cu ștampila SC FITOCOM SERV SRL și **director economic** Mihăilă Ionel;

-**registrul de casă din lunile iunie și iulie 2004** ridicate de la societate sunt semnate de administrator Cojocaru Valentina și **director** Mihăilă Ionel;

-toate copiile documentelor ridicate de la societate poartă mențiunea „Copie conform cu originalul”, o semnătură indescifrabilă și ștampila SC FITOPLANT 2007 SRL.

Așa cum am mai prezentat, în balanța de verificare încheiată la data de 31.12.2004 ridicată de la societate, soldurile următoarelor conturi sintetice sunt modificate față de balanța de verificare la aceeași dată depusă la organul fiscal competent ca anexă la bilanțul contabil pe anul 2004, astfel:

-contul 411 „Clienți”. Soldul acestui cont reprezintă suma facturilor emise și neîncasate.

În urma modificărilor efectuate, soldul la 31.12.2004 al acestui cont a devenit 4 718 660 739 lei rol, față de 5 018 660 739 lei rol, sold corect. **Deci s-a micșorat soldul real cu suma de 300 000 000 lei rol.**

-contul 473 „Decontări din operațiuni în curs de clarificare” Soldul acestui cont reprezintă sumele în curs de clarificare.

În urma modificărilor efectuate, soldul la 31.12.2004 al acestui cont a devenit 299 150 027 lei rol, față de -849 973 lei rol (sold creditor), sold corect. **Deci s-a mărit soldul real cu suma de 300 000 000 lei rol.**

Poziția de la rândul 06 din activul bilanțului încheiat la 31.12.2004 „Creanțe” din cadrul activelor circulante este formată prin însumarea soldurilor la finele anului a conturilor 267*- 296* + 4092 + **411** + 413 + 418 + 425 + 4282 + 431 + 437 + 4382 + 441 + 4424 + 4428 + 444 + 445 + 446 + 447 + 4482 + 451 + 453 + 456 + 4582 + 461 + **473** – 491 -495 – 496 + 5187.

Din această grupă de conturi fac parte și conturile în discuție 411 și 473. Având în vedere faptul că în cazul nostru, soldul contului 473 a fost majorat și soldul contului 411 diminuat cu aceeași sumă, respectiv **300 000 000 lei rol**, aceste efecte se anulează reciproc așa încât suma totală a soldurilor acestor conturi, respectiv poziția din bilanț de la rândul 06 coloana 2 rămâne neschimbată, adică 784 080,80 lei ron.

Se reține totuși faptul că au fost modificate soldurile unor conturi din activul bilanțului ce reprezintă fenomene economice distincte, având fiecare specificitatea sa, astfel:

-contul 411 „Clienți” cont de activ. Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta creanțelor și decontărilor în relațiile cu clienții interni și externi pentru produse, semifabricate, materiale, mărfuri etc. vândute, lucrări executate și servicii prestate, pe baza de facturi, inclusiv a clienților incerti, rău platnici, dubioși sau aflați în litigiu.

-contul 473 „Decontări din operațiuni în curs de clarificare”, cont bifuncțional. Cu ajutorul acestui cont se tine evidența sumelor în curs de clarificare, ce nu pot fi înregistrate pe cheltuieli, sau alte conturi în mod direct, fiind necesare cercetări și lămuriri suplimentare.

Înregistrările contabile efectuate de SC FITOCOM SERV SRL în evidența contabilă proprie aferentă anului 2004, ulterior depunerii bilanțului contabil întocmit la 31.12.2004 cu anexele aferente la organul fiscal competent, prin care au fost denaturate soldurile celor 2 conturi, 411 și 473, pot fi sactionate potrivit art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, unde se precizează că:

„Efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii.” (raport de constatare tehnico-științifică de natură economico-financiară, vol.XVII, filele 1-27).

Din actele de urmărire penală efectuate la dosar rezultă că, **învinuitul Mihăilă Ionel**, în calitate de administrator la S.C. ECOMINOM EXPERT S.R.L. Galați, societate cu obiect principal de activitate contabilitate și expertiză contabilă, în baza contractelor de prestări servicii cu numerele 003/02.10.2003 și 539/01.05.2007 a organizat, condus și ținut contabilitatea în conformitate cu prevederile Legii nr.82/1991 și a Regulamentului pentru aplicarea Legii contabilității, cu modificările și completările ulterioare, la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați (copii contracte, dosar vol.XVI, filele 268-275).

În baza contractului de prestării servicii nr.003/02.10.2003, relațiile de colaborare au fost până la data de 31.12.2005. În perioada 01.01.2006 – 01.05.2007 nu au mai existat relații de colaborare.

În perioada 01.05.2007 – iulie 2010, relațiile de colaborare au fost reluate în baza contractului de prestări servicii nr.539/2007. Din luna iulie

2010 și până în prezent sunt relații de colaborare pe linia organizării și conducerii contabilității la S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L. București și S.C. FITOCOM 2007 S.R.L. Galați.

Din declarația **făptuitorului Mihăilă Ionel** consemnată la data de **25.02.2013** rezultă că dispozițiile cu numerele 69/29.06.2004, 71/02.07.2004, 72/07.07.2004, 73/08.07.2004, 74/18.07.2004 și 75/08.07.2004, în baza cărora învinuitul Boldea Mihail a încasat diferite sume de bani de la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați cu mențiunea «avans pt.plată antecontract v-c Aviația Utilitară Tuzla S.A. (restituire aport Cojocaru V)» au fost scrise și semnate pentru viza de control financiar preventiv de către acesta.

A susținut că dispozițiile de plată au fost emise la datele menționate pe acestea, după cum i s-a transmis de către economista Anghel Raluca și că au fost puse în circuitul contabil, în sensul că au fost înregistrate în evidența contabilă la datele respective.

A precizat că operațiunea a fost înregistrată în mod legal, fiind raportată în situațiile financiare organelor fiscale pentru anul 2004.

Referitor la suma de 30.000 RON a precizat că a reprezentat avansul pentru plată antecontract de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. FITOCOM SERV S.R.L. și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. pe care l-ar fi văzut. Suma respectivă a fost înregistrată în contabilitatea firmei ca fiind «sumă în curs de clarificare», situația care a fost clarificată în baza sentinței civile nr.2887/2007 a Judecătoriei Galați (declarație făptuitor, dosar vol.XXV, filele 665-667).

Având în vedere concluziile raportului de constatare financiar-contabilă, dar și celelalte probe administrate în cauză, rezultă în mod cert că susținerile învinuitului Mihăilă Ionel nu sunt adevărate.

În ceea ce o privește pe învinuita Ivan Stela Florentina, menționăm, pe lângă cele arătate anterior, că în art.139 Cod procedură civilă în vigoare la acel moment, invocat însăși de învinuita Ivan Stela Florentina, s-a prevăzut: „Partea care a depus un înscris în copie certificată este datoare să aibă asupra sa la ședință originalul înscrisului sau să-l depună mai înainte în păstrarea grefei, sub pedeapsa de a nu se ține seama de înscris.

Dacă partea potrivnică nu poate să-și dea seama de exactitatea copiei față cu originalul înfățișat în ședință, judecătorul va putea acorda un termen scurt, obligând partea să depună originalul în păstrarea grefei”.

La termenul din data de 28.03.2007, conform încheierii pronunțată de învinuita Ivan Stela Florentina, rezultă că apărătorul reclamantei – S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați (învinuitul Boldea Mihail) a depus un set de acte fără a fi individualizate și fără a se menționa forma acestora (original sau copii).

Verificându-se aceste acte existente în dosarul nr.3506/233/2007 (dosar vol.VIII, filele 405-486) se constată că învinuitul Boldea Mihail a depus la dosar următoarele acte, în copie: procesul-verbal de recunoaștere și delimitare a incintei S.C. FITOCOM SERV S.R.L. încheiat la data de 22.07.2005 între S.C. FITOCOM SERV S.R.L. reprezentată de Cojocaru Valentina și Primăria com. Vânători reprezentată de primar Murgu Sicuța (filele 459); extrasul de carte funciară pentru autentificare – carte funciară nr.278 nedefinitivă a com.Vânători (filele 460); anteccontractul de vânzare-cumpărare nr.1 din 01.08.2004 încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., reprezentată de Severin Daniel și S.C. FITOCOM SERV S.R.L., reprezentată de avocat Boldea Mihail având ca obiect terenul în suprafață de 39,61 ha din com. Vânători, jud.Galați (fila 462); certificatul de înmatriculare al S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ

TUZLA S.A. com. Tuzla, jud. Constanța (fila 463); procesul-verbal de recunoaștere și delimitare a incintei S.C. FITOCOM SERV S.R.L. încheiat la data de 22.07.2005 între S.C. FITOCOM SERV S.R.L. reprezentată de Cojocaru Valentina și Direcția Regională de Drumuri și Poduri Iași – Secția de Drumuri Naționale Galați (fila 464); **împuternicirea nr.2721/31.07.2004 emisă de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați pentru avocat Boldea Mihail** (fila 467) și contractul de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. FITOPLANT S.R.L. și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. autentificat de BNP Constantinescu Maricica sub nr.3403/16.11.2004 având ca obiect vânzarea-cumpărarea clădirilor din imobilul situat în com. Vânători, jud. Galați (pe șoseaua Galați - Tulucești) km 7, având nr.cadastral 446 (filele 468-470).

Niciuna din aceste copii nu este certificată de învinuitul Boldea Mihail ca fiind „*conform cu originalul*”, iar **certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului cu seria M07, nr.0757 din 30.06.2004 (sentință filele 474-476) pentru terenul în litigiu după cum a fost invocat în cuprinsul sentinței civile nr.2887/02.04.2007 de învinuita Ivan Stela Florentina ca fiind certificată „conform cu originalul” nu mai există la dosar, deoarece a fost sustras de învinuitul Boldea Mihail după rămânerea definitivă prin neapelare a acestei sentințe civile (19.04.2007).**

Învinuita Ivan Stela Florentina nu a precizat în cuprinsul sentinței civile respective forma acestui certificat de atestare a dreptului de proprietate (original sau copie conform cu originalul), ci a menționat doar: „*Din certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr.0757/30.06.2004 (fila 19) rezultă că, pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. este proprietara terenului în suprafață de 39,61 ha situat în com.Vânători, jud.Galați*”.

O situație similară există și în mențiunea cu privire la antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1 din data de 01.08.2004 din cuprinsul sentinței civile.

Ca atare, învinuita a încălcat art.139 Cod procedură civilă în vigoare la acel moment, în sensul că s-a pronunțat pe baza unor acte necertificate, mai ales că era vorba de înscrisuri oficiale, așa cum vom arăta mai departe, și nu de înscrisuri sub semnătură privată.

Pe de altă parte, instanța supremă a statuat că instanța de judecată nu poate lua în considerare la pronunțarea hotărârii un înscris în copie xerox (Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, decizia nr. 1142 din 23 martie 2011, www.scj.ro , selecții 2011).

După cum s-a arătat mai sus, la data de **20.10.2006**, Consiliul Local Vânători, reprezentat de **Societatea civilă de avocați "COSMA & ASOCIAȚII" Galați**, a formulat o acțiune la Judecătoria Galați împotriva pârâtelor **S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați**, prin care a solicitat **constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și S.C. FITOPLANT S.R.L., autenticat sub nr.3202/24.08.2000 de BNP „Constantinescu Maricica” și cel încheiat între S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și autenticat sub nr.3403/16.11.2004 de BNP „Constantinescu Maricica” Galați, motivat de faptul că au fost încheiate cu fraudarea legii, acțiune care a format obiectul dosarul civil nr.6038/233/2006 (dosar vol.VIII, filele 228-233).**

Dosarul civil a fost repartizat aleatoriu magistratului **judecător învinuita Ivan Stela Florentina** care a dispus citarea părților pentru termenul din **13.12.2006** (dosar vol. VIII, fila 234). Citarea pârâtelor S.C.

FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, s-a dispus a fi făcută la sediile din mun. Galați, str. Lozoveni, nr.97.

Astfel, magistratul judecător învinuita Ivan Stela Florentina a luat la cunoștință din motivarea acțiunii de faptul că Ministerul Transporturilor, Comunicațiilor și Turismului prin adresa nr.502/13.03.2006 a făcut cunoscut S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați că a hotărât neeliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha situat pe raza com.Vânători, jud. Galați.

La data de **13.12.2006**, prin încheiere, la cererea S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, s-a dispus amânarea cauzei pentru data de **24.01.2007** (dosar vol. VIII, fila 241).

Se precizează că reclamanta a fost reprezentată de către avocat Cosma Carmen (în prezent judecător), soția martorului avocat Cosma Romeo Daniel.

La data de 09.01.2007, învinuita magistrat judecător Ivan Stela Florentina a luat la cunoștință și de faptul că în cartea funciară cu nr.278, Nedefinitivă a comunei Vânători, jud. Galați, exista mențiunea potrivit căreia terenul în suprafață de 39,61 ha aparține Statului Român, în baza încheierii nr.7521 din data de 25.08.2000, mențiune consemnată în baza Planului de situație din data de 21.07.2000 avizat de către OJCGC Galați.

Totodată, a mai luat la cunoștință că S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, figura cu drept de folosință conform încheierii nr.7521/25.08.2000 care a avut la bază contractul de vânzare-cumpărare nr.3202/2002 autentificat de BNP "Constantinescu Maricica" din Galați (dosar vol.VIII, filele 248-249).

Învinuita magistrat judecător Ivan Stela Florentina, având spre soluționare dosarul civil nr.6038/233/2006, la termenul din data de **14.02.2007**, a luat la cunoștință de la apărătorul pârâtei S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, învinuitul Boldea Mihail, faptul că **S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. nu mai există**, aspect consemnat în încheierea din aceeași dată (încheiere, dosar vol.VIII, fila 261).

De asemenea, la următorul termen din data de **14.03.2007**, cu o săptămână înainte de primul termen de judecată din data de 21.03.2007 din dosarul nr.3506/233/2007 având ca obiect perfectarea vânzării-cumpărării între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, învinuita Ivan Stela Florentina a luat la cunoștință de solicitarea Ministerului Transporturilor de scoaterea din citativ, ca pârât, invocându-se lipsa calității procesuale pasive.

Ca atare, învinuita a avut la dispoziție multe acte din care rezulta că terenul aparține statului. Nu se poate concepe ca un judecător să intre într-o ședință de judecată, fără să studieze dosarele, așa după cum susține învinuita, care figurează în lista ședinței respective. Chiar dacă s-ar accepta această nestudiere a actelor dosarului, totuși această omisiune îi este imputabilă învinuitei, cu atât mai mult cu cât din denunțul învinuitului Boldea Mihail rezultă că se aflau în relații apropiate, ceea ce denotă că învinuita a avut un interes în cauză, și anume de a pronunța o hotărâre favorabilă învinuitului. În atari condiții, ea trebuia să se abțină de la judecarea pricinii potrivit art.25 Cod procedură civilă în vigoare la acel moment, existând cazul de incompatibilitate prevăzut în art. 27 pct. 1 din același cod.

Potrivit art.129 alin.(5) Cod procedură civilă, judecatorii au îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice

greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. Ei vor putea ordona administrarea probelor pe care le considera necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc. Deci, învinuita era obligată să aibe un rol activ și să acționeze pentru aflarea adevărului în cauză. Dacă învinuita nu încălca această îndatorire, atunci putea să descopere, cu ușurință, că terenul aflat în litigiu nu ieșise niciodată din proprietatea statului. Este de menționat și că învinuitul Boldea Mihail a adoptat această modalitate de operare și cu privire la alte fapte, motiv pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.88/D/P/2009 din 27.03.2012 al DIICOT Galați (fila 360).

Fapta de dare de mită și luare de mită rezultă din denunțurile martorei Crăiță Georgeta și ale învinuitului Boldea Mihail, dar și din depozitiile martorilor Turbuț Sandu-Marius și Azoitei Adrian, acte procedurale care se coroborează și din conținutul cărora rezultă că învinuiții Marosy Mircea, Cojocaru Valentina și Oprea Matei au dat cu titlul de mită suma de 2.000.000 euro, bani proveniți din valorificarea unor suprafețe de teren, învinuitului prim procuror Roșca Costache pentru sprijinul acordat. De altfel, nici nu se poate concepe că învinuitul Roșca Costache a acționat în interesul celorlalți învinuiți, cu titlu gratuit, având în vedere valoarea mare a terenului obținut în mod fraudulos. Într-o speță, instanța supremă a reținut vinovăția unui inculpat pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, în baza denunțului și declarației altui coinculpat, chiar dacă acesta a revenit asupra declarației date anterior (Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, decizia nr. 1170 din 24 martie 2011, www.scj.ro, jurisprudență, selecții 2011. Instanța supremă a arătat că : „Cu privire la infracțiunea de luare de mită prevăzută în art. 254 alin. (1) C. pen. cu referire la art. 5 alin.

(1) din Legea nr. 78/2000 reținută în sarcina inculpatului M.F., Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că a fost pe deplin dovedită, **declarația inculpatului P.I. fiind relevantă**, în acest sens el declarând că i-a dat inculpatului M.F. suma de 180.000.000 lei (ROL) cu scopul de a aproba în condiții nelegale încheierea unui contract de către societatea comercială R. în vederea livrării de produse laminate. Această poziție a fost menținută atât în autodenunț, în declarația dată în faza de urmărire penală, cât și cu ocazia confruntării dintre cei doi inculpați. Faptul că inculpatul P.I. a revenit asupra declarației în fața instanței de judecată nu poate conduce la concluzia inexistenței infracțiunii de luare de mită, mai ales că nici nu a oferit o explicație credibilă asupra acestei reveniri, arătând doar că s-au făcut presiuni asupra sa.)

CAPITOLUL IV

Acte translativ de proprietate :

OANCĂ DĂNUȚ ANDREI :

1.-La data de **21.05.2007**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2215 de BNP și ASOCIAȚII „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana”, **Oancă Dănuț-Andrei**, împreună cu soția sa, Oancă Gabriela, au vândut numitului **Borda Adrian-Romulus**, căsătorit cu Borda Daniela, cota de 12,50%; numitului **Manolache Ionel**, căsătorit cu Manolache Petronela-Camelia, cota de 12,50% și numitului **Lupu Duță**, căsătorit cu Lupu Angelica cota de 75% din dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație curți-construcții situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață de **18.918,56 mp**, cu număr cadastral provizoriu

4769, împreună cu cota indiviză de 1/2 din drumul de acces în suprafață totală de 2.164,88 mp, cu număr cadastral 4770, cu suma totală de **60.000 lei**, încasată, de la Borda Adrian-Romulus -7.500 lei, Manolache Ionel – **7.500 lei** și Lupu Duță – **45.000 lei** (contract, dosar , vol.XI, filele 72-73).

2.-La data de **24.04.2008**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2653 de către notarul public Marina Claudiu Cornel din cadrul BNP și ASOCIAȚII „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana”, numiții **Lupu Duță și Lupu Angelica**, soți, au vândut numitului **Borda Adrian Romulus**, căsătorit cu Borda Daniela, **cota de 65%** și numitului **Manolache Ionel**, căsătorit cu Manolache Petronela-Camelia, **cota de 6,25%**, din dreptul de proprietate asupra terenului cu destinația curți-construcții, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață de **18.918,56 mp**, cu nr.cadastral provizoriu 4769, împreună cu cota indiviză de 1/2 din drumul de acces în suprafață totală de 2.164,88 mp, cu nr. cadastral provizoriu 4770, teren dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2215/21.05.2008 de notar public Marina Claudiu Cornel, cu suma totală de **7.500 lei**, astfel: de la Borda Adrian-Romulus, suma de **3.750 lei** și de la Manolache Ionel, suma de **3.750 lei**, (dosar, vol.XI, filele 334-336).

În urma vânzării, cotele procentuale sunt: soții Lupu Duță și Lupu Angelica – cota de 62,50%; soții Borda Adrian-Romulus și Borda Daniela – cota de 12,50% și soții Manolache Ionel și Manolache Petronela-Camelia – cota de 12,50%.

Restul cotei indivize de 1/2 din terenul indiviz a rămas în continuare numitului Ionescu Alexandru – unchiul învinuitului Marosy Mircea.

Prin încheierea de rectificare nr.8980 din 19.05.2008 a notarului public Marina Claudiu Cornel din cadrul BNP și ASOCIAȚII „Marina

Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana” cuprinsul contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2653, în sensul că, numiții **Lupu Duță și Lupu Angelica**, soți, au vândut numitului **Borda Adrian Romulus**, căsătorit cu Borda Daniela, **cota de 65%** și numitului **Manolache Ionel**, căsătorit cu Manolache Petronela-Camelia, **cota de 6,25%**, din dreptul de proprietate asupra terenului cu destinația curți-construcții, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață de **18.918,56 mp**, cu nr. cadastral provizoriu 4769, împreună cu cotele indivize de 3,125% pentru fiecare din drumul de acces în suprafață totală de 2.164,88 mp, identificat cu nr.cadastral 4770 (dosar, vol.XI, fila 340).

3.-La data de **15.04.2011**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.439 de către BNP „Cilliota Lidia Otilia” Galați, soții **Lupu Duță și Lupu Angelica**, au vândut dreptul de proprietate asupra suprafeței exclusive de **917 mp**, teren curți construcții, situat în intravilan-extindere, Aviasan, com.Vânători, jud.Galați (**Lot 1/3**) cu nr. cadastral 102135 și înscris în Cartea funciară nr.102135 a localității cadastrale Vânători împreună cu cota de 4% din totalul cotei de 25% din cota de 1/2 din drumul de acces în suprafață totală de 2.164,88 mp, identificat cadastral cu nr.4770, numitului **Birău Otonel-Gheorghe**, cu **suma de 40.000 lei** (dosar, vol.XI, filele 520-522).

4.-Tot la data de **15.04.2011**, și tot la același BNP „Cilliota Lidia Otilia” Galați, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.437/15.04.2011, soții **Lupu Duță și Lupu Angelica**, au vândut dreptul de proprietate asupra suprafeței exclusive de **917 mp** teren curți construcții, situat în intravilan-extindere, Aviasan, com.Vânători, jud.Galați (**Lot 1/1**) cu nr. cadastral 102133 și înscris în Cartea funciară nr.102133 a localității cadastrale Vânători împreună cu cota de 4% din totalul cotei de 31, 25% din

cota de 1/2 din drumul de acces în suprafață totală de 2.164,88 mp, identificat cadastral cu nr.4770 numitului **Sotrocan Costel**, din com.Cuca, jud.Galați, prin mandatar **Tudose Dorina**, din mun.Galați cu **suma de 40.000 lei** (dosar vol.XI, filele 525-527).

5.-Tot la data de **15.04.2011**, și tot la același BNP „Cilliota Lidia Otilia” Galați, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.438/15.04.2011, soții **Lupu Duță și Lupu Angelica**, au vândut dreptul de proprietate asupra suprafeței exclusive de **533 mp** teren curți construcții, situat în intravilan-extindere, Aviasan, com.Vânători, jud.Galați (**Lot 1/2**) cu nr. cadastral 102134 și înscris în Cartea funciară nr.102134 a localității cadastrale Vânători împreună cu cota de 2,25% din totalul cotei de 27,25% din cota de 1/2 din drumul de acces în suprafață totală de 2.164,88 mp, identificat cadastral cu nr.4770 numitei **Tudose Dorina cu suma de 25.000 lei** (dosar, vol.XI, filele 530-532).

6.-La data de **22.04.2011** în baza actului de lotizare și contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.756 de către BNP „Gaube Odrin Narcis” com.Liești, jud.Galați, numitul **Lupu Duță**, personal și ca mandatar al soției sale, **Lupu Angelica**, în calitate de proprietari ai imobilului situat în intravilan-extindere com.Vânători, jud.Galați, cartier Aviasan, Lot 1/4 , întabulat în Cartea funciară nr.102136 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, având nr. cadastral 102136, constând din suprafața totală de **4.731 mp** teren curți-construcții, au procedat la dezmembrarea terenului, într-un număr de **2 loturi** (dosar, vol.XI, filele 546-548), după cum urmează: **Lot 1** – reprezentând imobilul situat în intravilan-extindere com.Vânători, jud.Galați, cartier Aviasan, Lot 1/4/1, având nr. cadastral 102190, constând din suprafața de 3.312 mp, teren curți-construcții și **Lot 2** – reprezentând imobilul situat în intravilan-extindere com.Vânători, jud.Galați, cartier

Aviasan, Lot 1/4/2, având nr.cadastral 102191, constând din suprafața de 1.419 mp, teren curți-construcții.

În baza aceluiași act, numitul **Lupu Duță**, personal și ca mandatar al soției sale, Lupu Angelica, a vândut către **S.C. Autofrăția Serv S.R.L. Galați**, reprezentată de asociat unic și administrator **Lăpușneanu Irina-Simona**, dreptul de proprietate asupra **Lotului 2** – reprezentând imobilul situat în intravilan-extindere com.Vânători, jud.Galați, cartier Aviasan, Lot 1/4/2, având nr.cadastral 102191, constând în suprafața de **1.419 mp**, teren curți-construcții, cu suma de **92.300 lei**.

Lot 1 – reprezentând imobilul situat în intravilan-extindere com.Vânători, jud.Galați, cartier Aviasan, Lot 1/4/1, având nr.cadastral 102190, constând din suprafața de **3.312 mp**, teren curți-construcții a rămas în proprietatea soților Lupu Duță și Lupu Angelica.

7.-La data de **11.11.2011**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1622 de către BNP „Cilliota Lidia Otilia” Galați, soții **Lupu Duță și Lupu Angelica**, au vândut numitei **Sandulache Elena**, din Galați, dreptul de proprietate asupra suprafeței exclusive de **2.252 mp**, teren curți construcții, situat în intravilan-extindere, Aviasan, com.Vânători, jud.Galați (**Lot 2**), cu nr. cadastral 102326 și înscris în Cartea funciară nr.102326 a localității cadastrale Vânători, împreună cu cota de 12% din cota de 2/4 din drumul de acces în suprafață totală de 2.164,88 mp, identificat cadastral cu nr.4770 și înscris în Cartea funciară nr.102149 a localității cadastrale Vânători, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2215/2007 de notarul public Marina Claudiu Cornel și parte prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2653/2008 de notarul public Marina Claudiu Cornel, rectificat prin încheierea nr.8980/2008, și ulterior la dezmembrarea lui, prin actul de

lotizare cu partaj autentificat sub nr.379/2011 de BNP Cilliota Lidia Otilia și prin actul de lotizare și contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.756/2011 de notarul public Gaube Odrin Narcis, cu suma de **103.200 lei** (dosar, vol.XI, filele 556-558).

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei rezultă că martorul Oancă Dănuț-Andrei a mai fost implicat și în alte tranzacții imobiliare cu terenuri din zona Aviasan, respectiv cu terenuri cumpărate de la martorul Filip Ștefan și Partenie Carmen, relații care vor fi prezentate la capitolele privind pe Filip Ștefan și Partenie Carmen.

Se observă că din terenul achiziționat de către Oancă Dănuț-Andrei au fost efectuate un număr de 7 tranzacții imobiliare cu terenuri.

Din declarațiile martorilor Oancă Dănuț-Andrei, Borda Adrian-Romulus, Manolache Ionel, Lupu Duță, Birău Otonel-Gheorghe, Tudose Dorina, Lăpușneanu Irina Simona și Săndulache Elena, rezultă împrejurările în care au cumpărat diferite suprafețe de teren de la martorul Oancă Dănuț-Andrei (declarații martori, dosar vol.XXI, filele 394-401; 402-405; 406-411; 412-417; 418-422; 424-429; 441-502 și 430-440).

MAROSY MIRCEA :

1.-La data de **31.05.2007**, prin act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr.2464 de același notar public BNP și ASOCIAȚII „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana”, **Marosy Mircea** împreună cu soția sa, Marosy Roxana-Elena, au dezmembrat întreaga suprafață de **159.479,74 mp**, într-un număr de **5 loturi**, (dosar, vol.XI, filele 82-83), după cum urmează: **Lotul 1** în suprafața de **38.246,27 mp**, cu număr cadastral provizoriu 4817; **Lotul 2** în suprafața de

2.165 mp, cu număr cadastral provizoriu 4818; **Lotul 3** în suprafață de **78.657,46 mp**, cu număr cadastral provizoriu 4819; **Lotul 4** în suprafață de **2.165 mp** cu număr cadastral provizoriu 4820 și **Lotul 5** în suprafață de **38.246,27 mp**, cu număr cadastral provizoriu 4821.

În baza aceluiași act autentificat, Marosy Mircea împreună cu soția sa Marosy Roxana Elena, **au vândut către S.C. Profimet S.R.L. Galați, reprezentată de asociat și administrator Marosy Mircea, Eftimie Carmen-Rodica (fina învinuitului Marosy Mircea) și Lungu Mihăiță (finul învinuitului Marosy Mircea)**, următoarele suprafețe:

I-Eftimie Carmen-Rodica – Lotul 1, în suprafață de **38.246,27 mp** cu număr cadastral provizoriu 4817 și cota indiviză de 1/2 din **Lotul 2** în suprafață de 2.165 mp, cu nr.cadastral provizoriu 4818, cu suma de **40.000 lei**;

II-S.C. Profimet S.R.L. – Lotul 3, în suprafață de **78.657,46 mp** cu număr cadastral provizoriu 4819 și cota indiviză de 1/2 din **Lotul 2** în suprafață de 2.165 mp cu nr.cadastral provizoriu 4818, precum și cota indiviză de 1/2 din **Lotul 4** cu nr.cadastral provizoriu 4820, cu suma de **80.000 lei**;

III-Lungu Mihăiță – Lotul 5, în suprafață de **38.246,27 mp**, cu număr cadastral provizoriu 4821 și cota indiviză de 1/2 din **Lotul 4** în suprafață de 2.165 mp cu nr.cadastral provizoriu 4820, împreună cu cora indiviză de 1/2 părți din drumul de acces în suprafață de 2.165 mp cu nr.cadastral provizoriu 4772, cu suma de **40.000 lei**.

I-La data de **10.07.2007**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.5568 de notarul public Zamfir V. Ioan din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, numita **Eftimie Carmen-Rodica (fina învinuitului Marosy Mircea)** a vândut dreptul de proprietate asupra

terenului curți-construcții, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață de **38.246,27 mp**, cu nr. cadastral provizoriu 4817, înscris în Cartea funciară nedefinitivă nr.3226 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, împreună cu cota indiviză de 1/2 din terenul cu destinație drum situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață de 2.165 mp, ce are număr cadastral provizoriu 4818, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3227 a localității cadastrale Vânători, jud. Galați și cota indiviză de 1/2 părți din drumul de acces situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață de 2.165 mp, ce are număr cadastral provizoriu 4770, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3168 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, numitei **Vrânceanu Arthemis-Cecilia** căsătorită cu Vrânceanu Tudorel, cu suma de **40.000 lei** (dosar vol.XI, filele 112-114).

Se observă faptul că martora Eftimie Carmen-Rodica (actual Tătaru Carmen-Rodica, fina învinuitului Marosy Mircea) a cumpărat la data de 31.05.2007 suprafața de 39.246,27 mp, de la Marosy Mircea, cu suma de 40.000 lei, iar la data de 10.07.2007 vindea întreaga suprafață de 39.246,27 mp, cu aceeași sumă de 40.000 lei martorei Vrânceanu Arthemis-Cecilia.

Din relațiile translativ pe care le vom prezenta în continuare, rezultă că martora Tătaru Carmen-Rodica, fostă Eftimie și fina învinuitului Marosy Mircea a mai fost implicată și în alte relații la inițiativa și sugestia învinuitului Marosy Mircea.

Efectiv, martora Tătaru Carmen Rodica a semnat numai actele de vânzare-cumpărare întocmite la birourile notariale, condițiile și împrejurările încheierii acestora, dar și prețul fiind stabilite de învinuitul Marosy Mircea care l-a și încasat.

2.-La data de **05.10.2007**, prin act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr.5955 de același notar public BNP și ASOCIAȚII „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana”, **Vrânceanu Arthemis-Cecilia** și Vrânceanu Tudorel, soți, ambii în calitate de proprietari asupra terenului exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **39.246,27 mp**, au dezmembrat terenul într-un număr de **3 loturi** (dosar, vol.XI, filele 140-143), după cum urmează: **Lotul 1** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **18.040,50 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 5119; **Lotul 2** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **18.040,50 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 5120 și **Lotul 3** – constând din teren indiviz cu destinația drum de acces în suprafață de **2.165 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 5121.

În baza aceluiași act, **Vrânceanu Arthemis-Cecilia** și Vrânceanu Tudorel, soți, au vândut dreptul de proprietate asupra **Lotului 1**, constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **18.040,50 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați cu nr.cadastral provizoriu 5119, cota indiviză de 1/2 părți din Lotul 3 – constând din cota indiviză cu destinația de drum de acces în suprafață de 2.165 mp, cu nr.cadastral provizoriu 5121, cota indiviză de 1/2 părți din drumul de acces în suprafață de 2.165 mp având nr.cadastral 4770, înscris în Cartea funciară nedefinitivă nr.3168 a localității cadastrale Vânători și **Lotul 2** – constând din teren exclusiv cu destinația construcții în suprafață de **18.040, 50 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cota indiviză de 1/2 părți din Lotul 3 – constând din cota indiviză cu destinația drum de acces în

suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadstral provizoriu 5121 și cota indiviză de 1/2 părți din terenul indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr.cadastral provizoriu 4818, înscris în Cartea funciară nedefinitivă nr.3227 a localității cadastrale Vânători, numitului **Ionescu Alexandru** (*unchiul învinuitului Marosy Mircea*), cu suma de **45.000 lei**.

*Se observă că martora Vrânceanu Arthemis-Cecilia a cumpărat la data de 10.07.2007, suprafața totală de 39.246,27 mp, de la martora Eftimie Carmen-Rodica (fina învinuitului Marosy Mircea) cu suma de 40.000 lei iar la data de 05.10.2007 a vândut întreaga suprafață de 39.246,27 mp martorului Ionescu Alexandru (*unchiul învinuitului Marosy Mircea*) cu suma de 45.000 lei, obținând un profit de 5.000 lei.*

3.-La data de **07.11.2007**, în baza actului de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.6653 de BNP ASOCIAȚI “Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana-Loredana” din Galați, numitul **Ionescu Alexandru** (*unchiul învinuitului Marosy Mircea*), în calitate de proprietar asupra terenului exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **18.040,50 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5119, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3515 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați a procedat la dezmembrarea terenului într-un număr de **2 loturi** (dosar, vol.XI, filele 184-187), după cum urmează: **Lot 1** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **9.020,35 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5304 și **Lot 2** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de

9.020,35 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5305.

În baza aceluiași act, numitul **Ionescu Alexandru**, a vândut numiților: **Boldea George-Ștefan (fratele învinuitului Boldea Mihail), Tănase Daniel-Dănuț, Pistică Alexandru-Sorin și Negru Dănuț-Iulian**, diferite suprafețe de teren din cele două loturi, după cum urmează:

-Boldea George-Ștefan – dreptul de proprietate asupra **Lotului 1**, constând din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **9.020,35 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr. cadastral provizoriu 5304, împreună cu cota indiviză de 1/4 părți din Lot Drum 7 – constând din teren indiviz cu destinația drum de acces în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5121, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3226 a localității cadastrale Vânători și cu cota indiviză de 1/4 părți din drumul de acces în suprafață totală de 2.165 mp, având nr.cadastral provizoriu 4770, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3168 a localității cadastrale Vânători;

-Tănăsă Daniel-Dănuț, căsătorit cu Tănăsă Zoica, **cota de 15%**, **Pistică Alexandru-Sorin cota de 35% și Negru Dănuț-Iulian cota de 50%** din **Lotul 2**, constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **9.020,35 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5305, împreună cu cota indiviză de 1/4 părți din Lot Drum 7 – constând din teren indiviz cu destinația drum de acces în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5121, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3226 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, și cu cota indiviză de 1/4 părți din drumul de acces în suprafață totală de 2.165 mp

având nr.cadastral provizoriu 4770, înscris în cartea funciară nedefinitivă 3168 a localității cadastrale Vânători.

Prețul vânzării terenurilor a fost de **20.000 Euro**, echivalentul a **117.000 lei**, respectiv de la **Boldea George-Ștefan – 10.000 Euro**, **Tănasă Daniel-Dănuț – 1.500 Euro**, **Pisică Alexandru-Sorin – 3.500 Euro** și de la **Negru Dănuț-Iulian – 5.000 Euro**.

Se observă faptul că, la data de 05.10.2007, martorul Ionescu Alexandru a cumpărat de la martora Vrânceanu Artemis-Cecilia suprafața totală de teren de 39.247,27 mp compusă din 2 loturi, fiecare a câte 9.020,35 mp, cu suma de 45.000 lei, iar la data de 07.11.2007, Ionescu Alexandru a vândut numai un lot în suprafață de 9.020,35 mp martorilor Boldea George-Ștefan, Tănasă Daniel-Dănuț, Pisică Alexandru-Sorin și Negru Dănuț-Iulian cu suma totală de 20.000 Euro, echivalentul a 117.000 lei, rezultând un beneficiu în sumă de 72.000 lei. Totodată, martorul Ionescu Alexandru a rămas proprietar pe suprafața de 18.040,50 mp, respectiv Lotul 2 cumpărat de la martora Vrânceanu Artemis-Cecilia.

4.-Tot la data de **07.11.2007**, la același notar public, a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.6654, prin care numitul **Boldea George-Ștefan**, (*fratele învinuitului Boldea Mihail*) în calitate de promitent vânzător, **a promis că va vinde** numiților **Tănasă Daniel-Dănuț**, căsătorit cu Tănasă Zoica – **cota de 15%**, **Pisică Alexandru-Sorin** - **cota de 35%** și **Negru Dănuț-Iulian** – **cota de 50%** din **Lotul 1** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **9.020,35 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5304, împreună cu cota indiviză de 1/4 din Lotul Drum 7 – constând din teren indiviz cu destinația drum de

acces în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5121, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3226 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, și cu cota indiviză de 1/4 părți din drumul de acces în suprafață totală de 2.165 mp, având nr.cadastral provizoriu 4770, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3168 a localității cadastrale Vânători (dosar, vol.XI, filele 199-200).

Prețul vânzării a fost de **590.000 Euro**, din care conform actului autentificat **Boldea George-Ștefan a primit suma de 240.000 Euro**, respectiv: de la **Tănasă Daniel-Dănuț – 36.000 Euro**, de la **Pisică Alexandru-Sorin – 84.000 Euro** și de la **Negru Dănuț-Iulian – 120.000 Euro** stabilindu-se ca **diferența de 350.000 Euro să fie achitată la data semnării contractului de vânzare-cumpărare, respectiv 15.12.2007.**

Se observă faptul că la data de 07.11.2007, Boldea George-Ștefan a cumpărat suprafața de 9.020,35 mp de la Ionescu Alexandru (unchiul învinuitului Marosy Mircea) cu suma de 10.000 Euro, și în aceeași zi, a promis vânzarea aceluiași teren către numiții Tănasă Daniel-Dănuț, Pisică Alexandru Sorin și Negru Dănuț-Iulian cu suma totală de 590.000 Euro până la data de 15.12.2007, sumă din care a primit 240.000 Euro.

Deci aproape 1 hectar a costat 590.000 Euro.

5.-La data de **07.12.2007**, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.11.518 de către notarul public Schin George Cristian din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, numitul **Ionescu Alexandru (unchiul învinuitului Marosy Mircea)** a dezmembrat terenul în suprafață totală de **18.040,50 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați (suprafață de teren componentă a Lotului 2 cumpărată de la numita Vrânceanu Arthemis-Cecilia la data de **05.10.2007**), compus din: teren exclusiv cu destinația curți-construcții în

suprafață totală de 18.040,50 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, identificat ca Lot 2/1/2, ce are nr.cadastral provizoriu 5120, înscris în Cartea funciară nedefinitivă nr.3516 a localității cadastrale Vânători; cota indiviză de 1/2 din Lot Drum 7 – constând din teren indiviz cu destinația de drum de acces, în suprafață totală de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral 5121, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3236 a localității cadastrale Vânători și cota indiviză de 1/2 din Lot 2/1-2/2 – constând din terenul indiviz cu destinația drum în suprafață totală de 2.165 mp, situat în com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral 4818, înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3227 a localității cadastrale Vânători, în 2 loturi distincte (dosar, vol.XI, filele 220-224), după cum urmează: **Lotul 1**, teren situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, compus din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață totală de **9.020,25 mp**, identificat în Lot 2/1/2/1 ce are nr.cadastral 5344, suprafața indiviză de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp – alee de acces, identificat ca Lot Drum 7, având nr.cadastral 5121 și suprafața indiviză de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp – alee de acces, identificat ca Lot Drum 2/1-2/2, având nr.cadastral 4818 și **Lotul 2**, teren situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, compus din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață totală de **9.020,25 mp**, identificat în Lot 2/1/2/2, având nr.cadastral 5345; suprafața indiviză de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp – alee de acces, identificat ca Lot Drum 7, având nr.cadastral 5121 și suprafața indiviză de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp – alee de acces, identificat ca Lot Drum 2/1-2/2, având nr.cadastral 4818.

În baza aceluiași act, numitul **Ionescu Alexandru** a vândut numitului **Marinescu Horia Ioan** – **Lotul 2**, teren situat în extravilanul com.Vânători,

jud.Galați, compus din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață totală de **9.020,25 mp**, identificat în Lot 2/1/2/2, având nr.cadastral 5345; suprafața indiviză de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp – alee de acces, identificat ca Lot Drum 7, având nr.cadastral 5121 și suprafața indiviză de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp – alee de acces, identificat ca Lot Drum 2/1-2/2, având nr.cadastral 4818, cu suma de **60.000 lei**.

*Se observă că din totalul suprafeței de 38.246,27 mp cumpărată de la martora Vrânceanu Artemis-Cecilia, la data de 05.10.2007, cu suma totală de 45.000 lei, martorul Ionescu Alexandru (unchiul învinuitului Marosy Mircea) a procedat la valorificarea acesteia, în condițiile arătate mai sus, și a mai rămas proprietar pentru suprafața de **9.020,25 mp** (Ionescu Alexandru a vândut la data de 07.11.2007 suprafața de 18.040,50 mp martorilor Boldea George-Ștefan, Tănasă Daniel-Dănuț, Pisică Alexandru și Negru Dănuț-Iulian cu suma de 20.000 Euro , echivalentul a 117.000 lei, iar la data de 07.12.2007 a vândut suprafața de 9.020,25 mp martorului Marinescu Horia-Ioan cu suma de 60.000 lei).*

După cum vom prezenta ulterior, martorul Ionescu Alexandru a valorificat și suprafața de 9.020,25 mp, la data de 31.01.2008 către martora Tătaru Carmen Rodica, fostă Eftimie, fina învinuitului Marosy Mircea.

6.-La data de **13.12.2007**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.7422 de către BNP și ASOCIAȚI “Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana-Loredana” din Galați, numitul **Boldea George-Ștefan** (fratele învinuitului **Boldea Mihail**) a vândut numiților **Tănasă Daniel-Dănuț**, căsătorit cu Tănasă Zoica – cota de 15%, **Pisică Alexandru-Sorin** – cota de 35% și **Negru Dănuț-Iulian** – cota de 50%, din dreptul de proprietate asupra Lotului 1 – constând din teren exclusiv cu

destinația curți-construcții în suprafață de **9.020,35 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5304, împreună cu cota indiviză de 1/4 părți din Lotul Drum 7 –constând din teren indiviz cu destinația drum de acces în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5121, înscris în Cartea funciară nedefinitivă nr.3226 a localității cadastrale Vânători, și cu cota indiviză de 1/4 părți din drumul de acces în suprafață totală de 2.165 mp, identificată cu nr.cadastral provizoriu 4770, înscris în Cartea funciară nedefinitivă nr.3168 a localității cadastrale Vânători, cu suma de **590.000 Euro, echivalentul a 2.080.340 lei**, la cursul BNR de 3,5260 lei/euro, cu precizarea că din această sumă totală, vânzătorul a primit suma de 240.000 Euro, anterior autentificării, la data de 07.11.2007, când a fost încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare, și diferența de 350.000 Euro la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare (dosar, vol.XI, filele 226-228).

*Se observă faptul că, numitul Boldea George-Ștefan a cumpărat suprafața de 9.020,35 mp, la data de 07.11.2007 cu suma de 10.000 Euro, de la martorul Ionescu Alexandru (unchiul învinuitului Marosy Mircea) pe care o revinde în baza unui antecontract de vânzare cumpărare încheiat tot la 07.11.2007, precum și a unui contract de vânzare cumpărare încheiat la data de 13.12.2007 conform promisiunii de vânzare din 07.11.2007 martorilor Tănasă Daniel-Dănuț, Pistică Alexandru-Sorin și Negru Dănuț-Iulian, cu suma totală de 590.000 Euro, obținând un profit în sumă totală de **580.000 Euro**.*

Înțelegerile prealabile dintre cei trei martori cu învinuitul Boldea Mihail, dar și condițiile încheierii actelor notariale au fost prezentate anterior.

Prin încheierea acestui act de vânzare-cumpărare se concluzionează faptul că declarațiile martorilor Tănasă Daniel-Dănuț, Pistică Alexandru-Sorin și Negru Dănuț-Iulian sunt reale și din acestea rezultă în mod evident implicarea învinuitului Boldea Mihail și obținerea unui folos necuvenit de 580.000 Euro.

7.-La data de 31.01.2008, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.851 de către notarul public Zamfir V. Ioan din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, numitul Ionescu Alexandru (unchiul învinuitului Marosy Mircea) a vândut numitei Tătaru Carmen-Rodica (fostă Eftimie și fina învinuitului Marosy Mircea), dreptul de proprietate asupra terenului situat în extravilanul com.Vânători-Aviasan, jud.Galați, terenul în exclusivitate cu destinația **curți-construcții în suprafață totală de 9.020,25 mp**, identificat ca **Lot 1**, cu nr. cadastral 5344, înscris în Cartea funciară nr.3516 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați; teren în indiviziune în suprafață totală de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp (reprezentând cota de 1/4 din totalul de 2.165 mp), identificat în **Lot 7**, cu nr. cadastral 5121, înscris în Cartea funciară nr.3266 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați și teren în indiviziune, cu destinația drum în indiviziune, în suprafață totală de 541,25 mp, din totalul de 1.082,50 mp (reprezentând cota de 1/4 din totalul de 2.165 mp), cu nr. cadastral 4818, înscris în cartea funciară nr.3227 a localității cadatrsale Vânători, jud.Galați, dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.11.518 din 07.12.2007 de BNP „Ciucă și Asociații” Galați și în baza contractului de vânzare cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.595 din 05.10.2007 la BNP ASOCIAȚI “Marina Claudiu Cornel și Sofronea-Vider Ana-Loredana” Galați, cu suma de 12.000 lei (dosar, vol.XI, filele 273-276).

8.-La data de **27.05.2008**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3839 de către notarul Schin George Cristian din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, numitul **Marinescu Horia-Ioan** a vândut numitului **Ciucă Liviu Bogdan**, dreptul de proprietate asupra terenului situat în extravilanul com. Vânători-Aviasan, jud.Galați, dispus astfel: teren în exclusivitate cu destinația de curți-construcții, în suprafață totală de **9.020,25 mp**, cu nr.cadastral 5345, înscris în Cartea funciară nr.3812 a localității cadastrale Vânători; teren în indiviziune în suprafață totală de 541,25 mp, din totalul de 1.082,50 mp (reprezentând cota de 1/4 din totalul de 2.165 mp), identificat în Lot 7, cu nr. cadastral 5121, înscris în Cartea funciară nr.3226 a localității cadastrale Vânători și teren în indiviziune, cu destinația de drum în indiviziune, în suprafață totală de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp (reprezentând cota de 1/4 din totalul de 2.165 mp), cu nr. cadastral 4818, înscris în Cartea funciară nr.3227 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, teren dobândit prin cumpărare, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.11.518 din 07.12.2007 de către notar public Schin George-Cristian din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, cu suma de **500.000 Euro** (dosar, vol.XI, filele 342-346).

Deci aproape 1 hectar a costat 500.000 Euro.

II.(9)-La data de **07.12.2007**, în baza actului de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.7266 de către BNP ASOCIAȚI “Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana-Loredana” din Galați, **S.C. Profimet S.R.L. Galați**, prin asociat și administrator **învinuit Marosy Mircea**, în calitate de proprietară asupra terenului exclusiv cu destinația curți-construcții, în suprafață de **78.657,46 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având număr cadastral

provizoriu 4819, asupra cotei indiviză de 1/2 părți din terenul indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 4818 și asupra cotei indiviză de 1/2 părți din terenul indiviz cu destinația de drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 4820, a procedat la dezmembrarea întregului teren, într-un număr de **10 loturi** (dosar, vol.XI, filele 213-217), după cum urmează:

Lotul 1 – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **18.040,73 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5390;

Lotul 2 – constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de **2.165 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5391;

Lotul 3 – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **14.040,73 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5392;

Lotul 4 – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **2.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5393;

Lotul 5 – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **1.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5394;

Lotul 6 – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **500 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5395;

Lotul 7 – constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de **2.165 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5396;

Lotul 8 – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **5.343 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5397;

Lotul 9 – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **32.903 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5398;

Lotul 10 – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **500 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5399.

În baza aceluiași act, **S.C. Profimet S.R.L. Galați**, prin asociat și administrator **învinuit Marosy Mircea**, a procedat la valorificarea unor suprafețe de teren către persoanele fizice: **Ionescu Alexandru (unchiul învinuitului Marosy Mircea)**, **Dragomir Gherghina (mama învinuitului Marosy Mircea)**, **Marosy Mircea, Andrei Nicoleta (soția numitului Andrei Iulian-Adrian, administrator la S.C. Evalcad Proiect S.R.L. Galați care a realizat schițele de mișcare parcelară pentru dezlipire imobil)**, **Preda Viorel și Felea Valentin**, după cum urmează:

-**Andrei Nicoleta**, căsătorită cu Andrei Iulian-Adrian, dreptul de proprietate asupra **Lotului 4** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **2.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5393 și suprafața indiviză de 120 mp din Lotul 2 – constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5391, și

suprafața indiviză de 120 mp din Lotul 7 – constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5396;

-**Marosy Mircea**, căsătorit cu Marosy Roxana-Elena, dreptul de proprietate asupra **Lotului 8** – constând din teren exclusiv cu destinație curți-construcții în suprafață de **5.343 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5397 și suprafața indiviză de 302, 50 mp din Lotul 7 – constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5396;

-**Ionescu Alexandru** (unchiul învinuitului Marosy Mircea), dreptul de proprietate asupra **Lotului 3** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **14.040,73 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5392 și suprafața indiviză de 842,50 mp din Lotul 2 – constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5391, și suprafața indiviză de 842,50 mp din Lotul 7 – constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5396;

-**Dragomir Gherghina** (mama învinuitului Marosy Mircea), dreptul de proprietate asupra:

a)-**Lotului 1** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **18.040,73 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5390, și suprafața indiviză de 1.082,50 mp din Lotul 2 – constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul

com.Vânători, Aviasan, jud. Galați, având nr.cadastral 5390 și suprafața indiviză de 1.082,50 mp din Lotul 2, constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr. cadastral 5391 împreună cu suprafața indiviză de 1.082,50 mp din teren indiviz cu destinația drum în suprafață totală de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr. cadastral provizoriu 4818, intabulată în Cartea funciară nedefinitivă nr.3227 a localității cadastrale Vânători;

b)- **Lotului 9** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **32.903 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5398, și suprafața indiviză de 780 mp din Lotul 7, constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață totală de 2.165 mp situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5396, împreună cu suprafața indiviză de 1.082,50 mp, din teren indiviz cu destinația drum în suprafață totală de 2.165 mp situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 4820, intabulată în Cartea funciară nedefinitivă nr.3229 a localității cadastrale Vânători.

-**Felea Valentin**, căsătorit cu Felea Iulia, dreptul de proprietate asupra:

a)-**Lotului 6** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **500 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5395 și suprafața indiviză de 60 mp din Lotul 2, constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5396;

b)- **Lotului 10** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **500 mp**, situat în extravilanul com.Vânători,

Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5399 și suprafața indiviză de 60 mp din Lotul 7, constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5396.

-Preda Viorel, căsătorit cu Preda Lidia, dreptul de proprietate asupra **Lotului 5** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **1.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5394, și suprafața indiviză de 60 mp din Lotul 2, constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr. cadastral provizoriu 5391, și suprafața indiviză de 60 mp din Lotul 7, constând din teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5396.

Prețul total al vânzării a fost de **89.500 lei**, după cum urmează: de la Dragomir Gherghina **-61.200 lei**, de la Marosy Mircea – **6.500 lei**, de la Ionescu Alexandru – **17.000 lei**, de la Andrei Nicoleta – **2.400 lei**, de la Felea Valentin **-1.200 lei** și de la Preda Viorel – **1.200 lei**.

10.-La data de 31.01.2008, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.850, de către notarul public Zamfir V. Ioan din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, numitul **Ionescu Alexandru (unchiul învinuitului Marosy Mircea)** a vândut numitei **Tătaru Carmen-Rodica**, fostă Eftimie (***fina învinuitului Marosy Mircea***) dreptul de proprietate asupra terenului situat în extravilanul com.Vânători-Aviasan, jud.Galați, teren în exclusivitate cu destinația curți-construcții în suprafață totală de **14.040,73 mp**, având nr.cadastral 5392, înscris în Cartea funciară 3784 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați; teren drum în indiviziune în

suprafață totală de 842,50 mp, din totalul de 2.165 mp, cu nr. cadastral 5391, înscris în Cartea funciară nedefinitivă nr.3784 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați; teren drum în indiviziune în suprafață totală de 842,50 mp din totalul de 2.165 mp, identificat în Lot 2 cu nr. cadastral 5391, înscris în Cartea funciară 3790 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați și teren drum în indiviziune în suprafață totală de 842,50 mp din totalul de 2.165 mp, identificat în Lot 7, cu nr.cadastral 5396, înscris în Cartea funciară 3787 a localității Vânători, jud.Galați, dobândit prin cumpărare în baza contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.7266 la BNP ASOCIAȚI "Marina Claudiu Cornel și Sofronea-Vider Ana-Loredana" Galați, cu suma de **17.000 lei** (dosar vol.XI, filele 265-268).

11.-La data de **27.02.2008**, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.1573 de către notarul public Zamfir V.Ioan din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, numita **Dragomir Gherghina** (mama învinuitului **Marosy Mircea**) a procedat la **dezmembrarea terenului** situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, teren în exclusivitate cu destinația de curți-construcții în suprafață totală **18.040,73 mp**, identificat în Lot 2/2/1 cu nr.cadastral vechi 5390, intabulat în Cartea funciară 3791 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați într-un număr de **2 loturi distincte**, (dosar vol.XI, filele 308-312), după cum urmează: **Lot 1** – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **9.020,34 mp**, identificat în Lot 2/2/1/1, cu nr.cadastral 5620, teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp, identificat în Lot Drum 2/1-2/2 cu nr.cadastral 5391 și teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2 cu nr.cadastral 4818 și **Lot 2** – teren în

exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **9.020,34 mp**, identificat în Lot 2/2/1/2, cu nr.cadastral 5621, teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp, identificat în Lot Drum 2/1-2/2 cu nr.cadastral 5391 și teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2 cu nr.cadastral 4818.

În baza aceluiași act, numita **Dragomir Gherghina a vândut** numitului **Chiriluş Sorin** căsătorit cu Chiriluş Mariana, **Lot 2** – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **9.020,34 mp** identificat în Lot 2/2/1/2, cu nr. cadastral 5621, teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp, identificat în Lot Drum 2/1-2/2 cu nr. cadastral 5391 și teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541,25 mp din totalul de 1.082,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2 cu nr.cadastral 4818, cu suma de **14.550 lei**.

12.-La data de **28.02.2008**, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.1606 de către notarul public Gheorghe Genilia din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, numiții **Tătaru Carmen-Rodica** (fostă Eftimie) și Tătaru Iulian, (*finii învinuitului Marosy Mircea*) soți, au procedat la **dezmembrarea terenului** situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, dispus din: **teren în exclusivitate cu destinația de curți-construcții în suprafață totală de 14.040,73 mp**, identificat în Lot 2/2/3, cu nr. cadastral 5392, înscris în Cartea funciară nr.3784 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, teren drum în indiviziune în suprafață totală de 842,50 mp din totalul de 2.165 mp, identificat în Lot 2/2/2 cu nr. cadastral 5391, înscris în Cartea funciară

nr.3790 a localității Vânători, jud.Galați și teren drum în indiviziune în suprafață totală de 842,50 mp, din totalul de 2.165 mp, identificat în Lot 2/2/7 cu nr.cadastral 5396 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, dobândit prin cumpărare în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.850 din 31.01.2008 de BNP „Ciucă și Asociații” Galați, într-un număr de **6 loturi distincte** (dosar, vol.XI, filele 325-331), după cum urmează:

Lotul 1 – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **9.020,34 mp**, identificat în Lot 2/2/3/1, cu nr.cadastral 5639;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541, 30 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2, cu nr.cadastral 5391;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541, 30 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/7, cu nr.cadastral 5396;

Lotul 2 – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **1.004,07 mp**, identificat în Lot 2/2/3/2, cu nr.cadastral 5640;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60, 24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2, cu nr.cadastral 5391;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60, 24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/7, cu nr.cadastral 5396;

Lotul 3 – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **1.004,07 mp**, identificat în Lot 2/2/3/3, cu nr.cadastral 5641;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60, 24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2, cu nr.cadastral 5391;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60, 24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/7, cu nr.cadastral 5396;

Lotul 4 – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **1.004,07 mp**, identificat în Lot 2/2/3/4, cu nr.cadastral 5641;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60, 24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2, cu nr.cadastral 5391;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60, 24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/7, cu nr.cadastral 5396;

Lotul 5 – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **1.004,07 mp**, identificat în Lot 2/2/3/5, cu nr.cadastral 5643;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60, 24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2, cu nr.cadastral 5391;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60, 24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/7, cu nr.cadastral 5396;

Lotul 6 – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **1.004,07 mp**, identificat în Lot 2/2/3/6, cu nr.cadastral 5643;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60, 24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2, cu nr.cadastral 5391;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60, 24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/7, cu nr.cadastral 5396;

În baza aceluiași act, numiții **Tătaru Carmen-Rodica** și Tătaru Iulian **au vândut** numiților **Chiriluș Sorin și Ianoș Laura**, **Loturile 2 și 3**, respectiv: **Lotul 2** – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală

de **1.004,07 mp**, identificat în Lot 2/2/3/2, cu nr.cadastral 5640; teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60,24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2, cu nr.cadastral 5391 și teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60,24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/7, cu nr. cadastral 5396, și **Lotul 3** – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **1.004,07 mp**, identificat în Lot 2/2/3/3, cu nr.cadastral 5641; teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60,24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/2, cu nr.cadastral 5391 și teren drum în indiviziune în suprafață totală de 60,24 mp din totalul de 842,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2/7, cu nr.cadastral 5396, **fiecare lot cu suma de câte 3.500 lei.**

13.-La aceeași aceeași dată de **27.02.2008**, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autenticat sub nr.1574 de către notarul public Zamfir V.Ioan din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, numita **Dragomir Gherghina (mama învinuitului Marosy Mircea)** a procedat la **dezmembrarea terenului** situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, teren în exclusivitate cu destinația de curți-construcții în suprafață totală de **32.903 mp**, identificat în Lot 2/2/9 cu nr.cadastral 5398, intabulat în Cartea funciară nr.3786 a localității cadastrale Vânători, teren drum în indiviziune în suprafață totală de 780 mp, din totalul de 2.165 mp, identificat în Lot 2/2/7, cu nr. cadastral 5396, intabulat în Cartea funciară nr.3787 a localității cadastrale Vânători și teren drum în indiviziune în suprafață totală de 1.082,50 mp din totalul de 2.165 mp, identificat în Lot 2/2-2/3, cu nr.cadastral 4820, intabulat în Cartea funciară nr.3229 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, într-un număr de **4 loturi distincte**, (dosar vol.XI, filele 295-299), după cum urmează:

Lot 1 – teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com. Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **4.218,41 mp**, identificat în Lot 2/2/9/1, cu nr.cadastral 5604;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 238,77 mp din totalul de 780 mp, identificat în Lot Drum 2/2/7 cu nr.cadastral 5396;

Lot 2 - teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **9.561,53 mp**, identificat în Lot 2/2/9/2, cu nr.cadastral 5605;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541,23 mp din totalul de 780 mp, identificat în Lot Drum 2/2/7 cu nr.cadastral 5396;

Lot 3 - teren în eclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **9.561,53 mp**, identificat în Lot 2/2/9/3, cu nr.cadastral 5605;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541,23 mp din totalul de 1.082,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2-2/3 cu nr.cadastral 4820;

Lot 4 - teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **9.561,53 mp**, identificat în Lot 2/2/9/4, cu nr.cadastral 5607;

-teren drum în indiviziune în suprafață totală de 541,23 mp din totalul de 1.082,50 mp, identificat în Lot Drum 2/2-2/3 cu nr.cadastral 4820;

În baza aceluiași act, numita **Dragomir Gherghina a vândut** numitului **Chiriluș Sorin, Lot 2** - teren în exclusivitate cu destinația de curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață totală de **9.561,53 mp**, identificat în Lot 2/2/9/2, cu nr.cadastral 5605, cu suma de **15.450 lei**, restul de loturi rămânând în proprietatea vânzătorului.

14.-La data de **05.03.2010**, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.437 de către BNP „Constantin Petrea” din Galați, numiții **Andrei Iulian-Adrian** și Andrei Nicoleta, soți, în calitate de proprietari ai terenului cu destinația curți-construcții în suprafață de **2.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați (lotul 2/2/4), identificat cu nr. cadastral 100796, având ca vecini la Nord-Lot 2/2/2 drum, la Est-Lot 2/2/3, la Sud-Lot 2/2/7 drum și la Vest-Lot 2/2/6 și Lot 2/2/10 proprietar Felea Valentin, precum și ai terenului în suprafață de 120 mp (Lotul 2/2/7) din suprafața totală de 2.165 mp, teren care reprezintă drum de acces, având nr. cadastral 5396, dobândit prin cumpărare, în baza actului de dezmembrare și a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.7266 din 07.12.2007 la BNP ASOCIAȚII „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana-Loredana” Galați, au procedat la **dezmembrarea terenului, într-un număr de 2 loturi** (dosar, vol.XI, filele 421-424), după cum urmează: **Lotul 2/2/4/1** – compus din teren curți-construcții în suprafață de **1.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr.cadastral 100835 și **Lotul 2/2/4/2** – compus din teren curți-construcții în suprafață de **1.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr.cadastral 100836.

În baza aceluiași act, numiții **Andrei Iulian-Adrian** și Andrei Nicoleta au vândut numitului **Muraru Ion**, reprezentat de Ștefan Constantin, în baza procurii speciale autentificate sub nr.1063/02.03.1020 de BNP Silvia Badea, din Tg.Jiu, jud.Gorj, dreptul de proprietate asupra **Lotului 2/2/4/2** – compus din teren curți-construcții în suprafață de **1.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr.cadastral 100836, cu suma de **55.300 lei**.

Soții **Andrei Iulian-Adrian** și Andrei Nicoleta au rămas proprietari asupra **Lotului 2/2/4/1** – compus din teren curți-construcții în suprafață de **1.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr. cadastral 100835.

15.-La data de **25.06.2010**, în baza actului de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2927 de către notarul public Marina Claudiu Cornel din cadrul BNP ASOCIAȚI „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana-Loredana” Galați, numiții **Andrei Iulian-Adrian** și Andrei Nicoleta, soți, în calitate de proprietari asupra terenului cu destinația curți construcții (Lot 2/2/4/1), în suprafață exclusivă de **1.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr. cadastral 100835 și intabulat în Cartea funciară nr.100835 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, au procedat la dezmembrarea terenului, într-un număr de 3 loturi (dosar, vol.XI, filele 451-453), după cum urmează: **Lotul 1** – compus din teren cu destinația curți construcții în suprafață de **333 mp**, având nr.cadastral 101310, **Lotul 2** – compus din teren cu destinația curți construcții în suprafață de **333 mp**, având nr.cadastral 101311 și **Lotul 3** – compus din teren cu destinația curți construcții în suprafață de **334 mp**, având nr.cadastral 101312.

În baza aceluiași act, numiții **Andrei Iulian-Adrian** și Andrei Nicoleta au vândut numiților Stanciu Mircea, Stanciu Iulian și Stanciu Daniel, dreptul de proprietate asupra celor 3 loturi, cu suma totală de **51.000 lei**, după cum urmează:

-**Stanciu Mircea**, căsătorit cu Stanciu Nina, dreptul de proprietate asupra **Lotului 1** – compus din teren cu destinația curți construcții în suprafață de **333 mp**, având nr.cadastral 101310, cu suma de **17.000 lei**;

-**Stanciu Iulian**, căsătorit cu Stanciu Mirela-Mihaela, dreptul de proprietate asupra **Lotului 2** – compus din teren cu destinația curți construcții în suprafață de **333 mp**, având nr.cadastral 101311, cu suma de **17.000 lei**;

-**Stanciu Daniel**, dreptul de proprietate asupra **Lotul 3** – compus din teren cu destinația curți construcții în suprafață de **334 mp**, având nr.cadastral 101312, cu suma de **17.000 lei**.

III.(16)-La data de **13.06.2007**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2756 de **BNP ASOCIAȚI “Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana-Loredana”** din Galați, numiții **Lungu Mihăiță** și soția acestuia Lungu Liliana (*finii învinuitului Marosy Mircea*) **au vândut** numitei **Dragomir Gheorghina** (*mama învinuitului Marosy Mircea*) dreptul de proprietate asupra **Lotului 5** (Lot 2/3), constând din teren exclusiv cu destinația construcții în suprafață de **38.246,27 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, jud. Galați, cu număr cadastral provizoriu 4821, și cota indiviză de 1/2 părți din Lotul 4 (Lot 2/2-2/3) constând în teren indiviz cu destinația drum în suprafață de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 4820, împreună cu cota indiviză de 1/2 părți din drumul de acces în suprafață totală de 2.165 mp identificată cu nr.cadastral provizoriu 4772, intabulat în Cartea funciară nedefinitivă nr.3170 a localității cadastrale Vânători cu suma de **50.000 lei** (dosar vol.XI, filele 109-110).

Se observă că Lungu Mihăiță a cumpărat suprafața totală de 38.246,27 mp la data de 31.05.2007, de la învinuitul Marosy Mircea, cu suma de 40.000 lei, și la câteva zile (13.06.2007) a revândut-o integral numitei Dragomir Gherghina – mama învinuitului Marosy Mircea, încasând suma de 50.000 lei, obținând un profit de 10.000 lei.

De asemenea, se observă că din terenul achiziționat de Marosy Mircea au fost efectuate un număr de 16 tranzacții imobiliare cu terenuri.

Din declarațiile martorilor **Tătaru Carmen-Rodica (fostă Eftimie), Lungu Mihăiță, Vrânceanu Arhemis Cecilia, Ionescu Alexandru, Tănasă Daniel-Dănuț, Pistică Alexandru-Sorin, Negru Dănuț-Iulian, Marinescu Horia-Ioan, Andrei Nicoleta, Andrei Iulian-Adrian, Preda Viorel, Felea Constantin, Chiriluş Sorin, Ianoş Laura, Stanciu Mircea, Stanciu Iulian și Stanciu Daniel**, rezultă împrejurările în care au cumpărat sau au valorificat diferite suprafețe de teren (declarații martori, dosar vol.XXI, filele 503-533, vol.XXII, filele 111-116; vol.XXI, filele 535-539; 545-546, vol.XXII, filele 6-31; vol.XXI, filele 547-595; vol.XXII, filele 34-48; 89-110; 75-81; 82-88; 49-70).

Numita **Dragomir Gherghina**, mama învinuitului Marosy Mircea s-a prevalat de dreptul de a nu da declarație în calitate de martor potrivit art.80 Cod procedură penală (declarație, dosar vol.XXII, filele 71-74).

De asemenea și numitul **Boldea Ștefan-George**, fratele învinuitului Boldea Mihail, s-a prevalat de prevederile art.80 Cod procedură penală (declarație, dosar, vol.XXII, filele 2-5).

FILIP ȘTEFAN:

1.-La data de **21.05.2007**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2217 de către BNP și ASOCIAȚII „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana”, numiții **Filip Ștefan** și Filip Maria, soți, au vândut numiților **Oancă Dănuț-Andrei** și Oancă Gabriela, soți, dreptul de proprietate asupra terenului cu destinația curți-construcții situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață de **24.251,56**

mp, având nr.cadastral provizoriu 4773, împreună cu cota indiviză de 1/2 din drumul de acces în suprafață totală de 2.164,88 mp, având nr.cadastral provizoriu 4772, precum și cota indiviză din drumul de acces în suprafață totală de 2.164,88 mp, având nr.cadastral provizoriu 4774, cu suma de **70.000 lei** (dosar, vol.XI, filele 68-69).

2.-La data de **31.01.2008**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.225 de către BNP „Constantinescu Maricica” Galați, numiții **Oancă Dănuț-Andrei** și Oancă Gabriela, soți, au vândut numitei **Oancă Gherghina (mama lui Oancă Dănuț-Andrei)**, dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație curți-construcții în suprafață de **24.252 mp** (în mod corect 24.251,56 mp), situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați cu nr.cadastral 4773, împreună cu cota indiviză de 1/2 din drumul de acces în suprafață totală de 2.165 mp, având nr.cadastral 4772, precum și cota indiviză de 1/2 din drumul de acces în suprafață totală de 2.165 mp având nr.cadastral 4774, dobândit prin cumpărare în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2217 din 21.05.2007 de către BNP și ASOCIAȚII „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana”, cu suma de **70.000 lei** (dosar vol.XI, filele 278-280).

Se observă că din terenul achiziționat de Filip Ștefan au fost efectuate 2 tranzacționări imobiliare.

Din declarația martorului Filip Ștefan rezultă împrejurările în care a dobândit și valorificat terenul cumpărat de la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați (declarație dosar vol.XXII, filele 117-125).

PARTENIE CARMEN:

1.-La data de **08.06.2007**, prin act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr.2641 de același notar public BNP și ASOCIAȚII „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana” Galați, **Partenie Carmen**, a dezmembrat întreaga suprafață de **174.533 mp**, într-un număr de **3 loturi**, (dosar, vol.XI, filele 100-102), după cum urmează: **Lotul 1** în suprafața de **149.852 mp**, cu număr cadastral provizoriu 4853, **Lotul 2** în suprafață de **6.000 mp**, cu număr cadastral provizoriu 4854 și **Lotul 3** în suprafață de **18.681 mp**, cu număr cadastral provizoriu 4855.

În baza aceluiași act, **Partenie Carmen** a vândut numiților **Verdeș Ioan-Cătălin** căsătorit cu Verdeș Cristina-Elena, cota indiviză de 1/2 părți și **Marin Marian** căsătorit cu Marin Dana, cota indiviză de 1/2 părți, totalizând întregul drept de proprietate asupra **Lotului 3** în suprafață de **18.681 mp**, cu nr. cadastral provizoriu 4855, cu suma de **30.000 lei**, și **Dragomir Gherghina** (*mama învinuitului Marosy Mircea*), dreptul de proprietate asupra **Lotului 2** în suprafață de **6.000 mp**, cu nr.cadastral 4854, cu suma de **15.000 lei**, în total **45.000 lei**, sumă încasată în întregime.

Se constată astfel că Partenie Carmen a rămas cu suprafața de 149.852 mp care compune Lotul 1.

De asemenea, se observă că aceasta a cumpărat de la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați la data de 11.05.2007, suprafața totală de 174.533,00 mp, cu 53.290,68 lei, cu TVA inclus, și a vândut din teren suprafața de 24.681 mp cu suma de 45.000 lei.

2.-La data de **15.08.2007**, prin act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr.4451 de același notar public BNP și ASOCIAȚII „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana” Galați, numiții **Verdeș Ioan-Cătălin** împreună cu soția sa, Verdeș Cristina-Elena și **Marin Marian** împreună cu soția sa, Marin Daniela, în calitate de

coproprietari în indiviziune asupra terenului exclusiv cu destinația construcții în suprafață de **18.681 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 4855, au procedat la dezmembrarea întregii suprafețe în două loturi, (dosar, vol.XI, filele 117-119), după cum urmează: **Lotul 1** – constând din teren exclusiv cu destinația curți – construcții în suprafață de **8.681 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 4873 și **Lotul 2** - constând din teren exclusiv cu destinația curți – construcții în suprafață de **10.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 4874.

În baza aceluiași act, **Verdeș Ioan Cătălin**, Verdeș Cristina-Elena, **Marin Marian** și Marin Daniela, **au vândut** numiților **Oancă Dănuț Andrei**, căsătorit cu Oancă Gabriela, dreptul de proprietate asupra **Lotului 1** - constând din teren exclusiv cu destinația curți – construcții în suprafață de **8.681 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 4873, cu suma de **50.000 lei**.

3.-La data de **13.09.2007**, prin act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.5402 de același notar public BNP și ASOCIAȚII „Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana Loredana” Galați, **Partenie Carmen**, a dezmembrat **Lotul 1** în suprafața de **149.852 mp**, cu număr cadastral provizoriu 4853, într-un număr de **5 loturi** (dosar, vol.XI, filele 128-130), după cum urmează:

Lotul 1 – constând din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **8.000 mp** exclusiv, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 5082;

Lotul 2 – constând din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **5.040 mp** exclusiv, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 5083;

Lotul 3 – constând din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **129.646,50 mp** exclusiv, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 5084;

Lotul 4 – constând din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **5.000 mp** exclusiv, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 5085;

Lotul 5 – constând din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **2.165 mp** exclusiv, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având număr cadastral provizoriu 5086;

În baza aceluiași act, **Partenie Carmen** a vândut numitului **Oancă Dănuț-Andrei**, căsătorit cu **Oancă Gabriela**, dreptul de proprietate asupra terenurilor care au compus **Loturile 1, 2, 4 și suprafața de 1.080 mp din 2.165 mp reprezentând Lotul 5**, în total suprafața de **19.120 mp**, cu suma de **30.000 lei**.

4.-La data de **11.10.2007**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4025 de BNP “Sonia Tănase și Asociații” Galați, numiții **Oancă Dănuț-Andrei** și **Oancă Gabriela**, soți, au vândut către **S.C. Triomet 2000 S.R.L. Galați**, reprezentată de cei doi asociați **Andrei T. Iulian-Mitrea** și **Andrei Florentina-Zizi**, dreptul de proprietate asupra terenului curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață totală de **10.642,93 mp**, (Loturile 2 și 4 cumpărate la data de 13.09.2007 de la numita Partenie Carmen), din care 10.040,50 mp în exclusivitate și 602,43 mp în indiviziune, compus din 5.000 mp, în exclusivitate, identificat cu nr.cadatsal 5085, Aviasan, Lot 4/1/4; 5040,50 mp, în exclusivitate,

identificat cu nr.cadastral 5083,Aviasan, lot 4/1/2 și 602,43 mp în indiviziune din aleea de acces în suprafață de 1080 mp, în indiviziune din suprafața totală de 2.165 mp, alee identificată cu nr.cadastral 5086, Aviasan, lot 5, cu suma de **910.000 Euro, echivalentul a 3.019.835 lei**, calculat la cursul BNR de 3,3185 lei/euro, încasată prin virament bancar în contul RO47BRDE180SV08103481800, deschis la BRD-Groupe Societe Generale-Sucursala Galați, în baza OP nr.922/2007 (suma de 719.835 lei) și OP nr.923/2007 (suma de 2.300.000 lei) (dosar, vol.XI, filele 161-163).

Deci aproape 1 hectar a costat 910.000 Euro.

5.-La data de **11.10.2007**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4026 de către BNP “Sonia Tănase și Asociații” Galați, numiții **Oancă Dănuț-Andrei** și **Oancă Gabriela**, soți, au vândut dreptul de proprietate asupra terenului curți-construcții, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață de **8.681 mp**, având nr.cadastral 4873, Aviasan, lot 4/3/1, numiților **Andrei T.Julian-Mitrea** și **Andrei Florentina Zizi**, cu suma de **200.000 lei** (dosar, vol.XI, filele 168-170).

6.-La data de **07.11.2007**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1718 de către BNP “Floarea Urs” din Galați, numita **Dragomir Gheorghina** (*mama învinuitului Marosy Mircea*) a vândut dreptul de proprietate asupra terenului curți-construcții în suprafață de **6.000 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr.cadastral 4854 și înscris în Cartea funciară nedefinitivă 3240 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați către **S.C. Alprovest S.R.L. Galați, administrată de Agache Alina**, cu suma de **200.000 Euro**, echivalentul a **673.420 lei** la cursul BNR din data de 07.11.2007 de 3,3671 lei/euro (dosar, vol.XI, filele 178-180).

7.-La data de **23.11.2007**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4543 de BNP “Sonia Tănase și Asociați” Galați, numiții **Oancă Dănuț-Andrei** și Oancă Gabriela, soți, au vândut către **S.C. Triomet 2000 S.R.L. Galați**, administrată de numiții **Andrei T.Julian Mitrea** și Andrei Florentina Zizi, dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație curți-construcții, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață de **8.480,13 mp**, compus din 8.000 mp, în exclusivitate, identificat cu nr.cadastral 5082, Aviasan, lot 4/1/1 și 480,13 mp, în indiviziune din aleea de acces din totalul de 1.082,56 mp în indiviziune din suprafața totală de 2.165 mp alee identificată cu nr.cadastral 5086, Aviasan, lot 5, cu suma de **260.000 Euro, echivalentul a 934.544 lei**, calculat la cursul BNR de 3,5944 lei/euro.

În actul de vânzare cumpărare s-a arătat faptul că, din suma totală de 260.000 Euro, vânzătorii au primit anterior suma de 60.000 Euro în baza antecontractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4299/2007 de notar public George Ștefăniță Gârleanu, din cadrul BNP “Sonia Tănase și Asociații” Galați, iar diferența de 200.000 Euro, echivalentul a 718.880 lei, calculat la cursul BNR, au primit-o la data încheierii acestui contract de vânzare cumpărare, respectiv 150.000 Euro, echivalentul a 539.160 lei, prin virament bancar în contul numitului Oancă Dănuț-Andrei – RO47BRDE180SV08103481800, deschis la BRD – Groupe Societe Generale – Sucursala Galați, cu OP 1.063/2007 și OP 1.064/2007, iar suma de 50.000 Euro, echivalentul a 179.720 lei în numerar (dosar, vol.XI, filele 202-204).

8.-La data de **27.11.2007**, în baza actului de lotizare cu contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1.507 de către BNP “Constantinescu Maricica” din Galați, numita **Partenie Carmen** a procedat la lotizarea

terenului cu destinația curți-construcții, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, respectiv a Lotul 3, în suprafață totală de **129.646,50 mp**, având nr.cadastral 5084, intabulat sub nr. cadastral 5084 în Cartea funciară nedefinitivă 3173 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, teren cumpărat prin cumpărare conform contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autenticat sub nr.3659/11.05.2007 de către BNP “Ciucă și Asociații” Galați, într-un număr de 2 loturi (dosar vol.XI, filele 255-257), după cum urmează: **Lotul 1** – constând din teren în exclusivitate cu destinația curți-construcții în suprafață totală de **18.041 mp**, având nr.cadastral 5361 și **Lotul 2** - constând din teren în exclusivitate cu destinația curți-construcții în suprafață totală de **111.606 mp**, având nr.cadastral 5362.

În urma acestei lotizări, **Partenie Carmen** a vândut numitului **Jugănaru Florin** dreptul de proprietate asupra terenului cu destinația curți-construcții, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, constând din Lotul 1, în suprafață de **18.041 mp**, având nr. cadastral 5361, precum și dreptul de proprietate asupra terenului curți-construcții – alee de acces situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, în suprafață indiviză de 1.082,50 mp din Lotul 5 în suprafață totală de 2.165 mp având nr. cadastral 5086 și dreptul de proprietate asupra aleei de acces în indiviziune (Lotul 5) intabulat sub nr.5086 în Cartea funciară nedefinitivă 3457 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, cu suma de 50.000 lei.

9.-La data de **17.12.2007**, în baza contractului de dezmembrare cu vânzare-cumpărare autenticat sub nr.2511 de către BNP “Enache Anica” din Galați, numita **Partenie Carmen** în calitate de proprietară a suprafeței de teren de **111.606 mp**, cu destinație curți-construcții, situată în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, respectiv lotul 4/1/3/2, având nr.cadastral provizoriu 5362, înscris în Cartea funciară 3173 a localității cadastrale

Vânători, jud.Galați, teren dobândit prin cumpărare în baza contractului de dezmembrare cu cumpărare autentificat sub nr.3659/11.05.2007 de BNP „Ciucă și Asociații” Galați a procedat la dezmembrarea terenului respectiv într-un număr de 6 loturi (dosar vol.XI, filele 235-238), după cum urmează:**Lotul 1** – teren în suprafață de **876,78 mp**, cu nr. cadastral provizoriu 5415, **Lotul 2** - teren în suprafață de **18.040,59 mp**, cu nr.cadastral provizoriu 5416, **Lotul 3** - teren în suprafață de **2.165 mp**, cu nr.cadastral provizoriu 5417, **Lotul 4** - teren în suprafață de **40.000,64 mp**, cu nr.cadastral provizoriu 5418, **Lotul 5** - teren în suprafață de **49.581 mp**, cu nr.cadastral provizoriu 5419 și **Lotul 6** - teren în suprafață de **942 mp**, cu nr.cadastral provizoriu 5420.

În baza aceluiași act, numita **Partenie Carmen** a vândut numiților **Ragea Grigore, Ragea Valentin-Gabriel și Enache Mitică**, în cote indivize și egale de câte 1/3 pentru fiecare familie, **Lotul 2** - teren în suprafață de **18.040,59 mp**, teren curți-construcții, în exclusivitate, cu nr.cadastral provizoriu 5416, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, precum și suprafața de teren în indiviziune de 1.082,50 mp (cale de acces), din Lotul 3, respectiv din suprafața totală de 2.165 mp cât are acest drum, cu suma de **1.400.000 lei**.

Totodată, **Partenie Carmen** a vândut și numiților **Cojocaru Cristian (fiul învinuitei Cojocaru Valentina)** și lui **Oprea Cristian-Gabriel (fiul învinuitului Oprea Matei)**, în cote indivize și egale de câte 1/2 pentru fiecare, **Lotul 4**, în suprafață totală de **40.000,64 mp**, teren curți-construcții, în exclusivitate, cu nr. cadastral provizoriu 5418, precum și în indiviziune suprafața de 470,85 mp (cale de acces) din Lotul 3, din suprafața totală de 2.165 mp și tot în indiviziune suprafața de teren de 471 mp (cale de acces) din Lotul 6, din suprafața totală de 942 mp, cu suma de **100.000 lei**.

10.-La data de **19.02.2008**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.365 de către BNP „Constantinescu Maricica” Galați, numita **Partenie Carmen**, a vândut numitului **Jugănaru Forin**, dreptul de proprietate asupra terenului cu destinația curți-construcții, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, constând în **Lotul 1**, în suprafață totală de **876,78 mp**, având nr. cadastral 5415, înscris în Cartea funciară nedefinitivă nr.3813 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, dobândit prin cumpărare în baza contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.3659/11.05.2007 de notar public Zamfir V.Ioan din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, ulterior prin lotizări autentificate de notari publici, cu suma de **3.000 lei** (dosar, vol.XI, filele 282-284).

11.-La data de **22.01.2009** în baza actului de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.257 de către notarul public Marina Claudiu Cornel din cadrul BNP ASOCIAȚI “Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana-Loredana” Galați, numita **Partenie Carmen**, în calitate de proprietară asupra terenului exclusiv cu destinația curți construcții în suprafață **de 49.581 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, având nr.cadastral 5419, înscris în Cartea funciară nr.3817 a localității cadastrale Vânători, dobândit prin cumpărare în baza contractului de dezmembrare și vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3659 din 11.05.2007 de notarul public Zamfir Ioan, din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați a procedat la **dezmebrarea terenului**, într-un număr de **2 loturi** (dosar, vol.XI, filele 410-411), după cum urmează: **Lotul 1** – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de **4.892,50 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 7044 și **Lotul 2** – constând din teren exclusiv cu

destinația curți-construcții în suprafață de **44.688,50 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 7045.

În baza aceluiași act, numita **Partenie Carmen** a vândut numitului **Marosy Mircea**, căsătorit cu Marosy Roxana-Elena, **dreptul de proprietate asupra Lotul 1 – constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții în suprafață de 4.892,50 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 7044, și suprafața indiviză de 611,65 mp din totalul drumului de acces în suprafață totală de 2.165 mp situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr.cadastral provizoriu 5417, intabulat în Cartea funciară nedefinitivă nr.3815 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, cu suma de **50.000 lei**.

12.-La data de **02.06.2009**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3081 de către notarul public Gheorghe Genilia din cadrul BNP „Ciucă și Asociații” Galați, numitul **Marosy Mircea**, în nume propriu cât și ca împuternicit în baza procurii autentificată sub nr.2630/12.05.2009 de BNP „Ciucă și Asociații” Galați, al soției Marosy Roxana Elena, a vândut către **S.C. ICMRS S.A. Galați**, reprezentată de **Marinescu Voica**, dreptul de proprietate asupra Lotului 4/1/3/2/5, constând din teren exclusiv cu destinația curți-construcții, în suprafață de **4.892,50 mp**, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, având nr. cadastral 7044, și suprafața indiviză de 611,65 mp din totalul drumului de acces în suprafață totală de 2.165 mp, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, cu nr.cadastral 5471 cu suma de **390.000 Euro**.

Deci aproape 0,5 hectare a costat 390.000 Euro.

În contract s-a stipulat faptul că din totalul sumei de **390.000 Euro**, s-a primit suma de **50.000 Euro** la data încheierii actului de vânzare-cumpărare, iar restul sumei de **340.000 Euro** să fie achitată, astfel: suma de

324.000 Euro, în 18 rate lunare egale, de câte 18.000 Euro fiecare, plătibile până în ziua de 25 a fiecărei luni la cursul oficial al BNR din ziua plății, iar în caz de întârziere se vor aplica penalități în cuantum de 1% pe zi, și diferența de **16.000 Euro** să fie achitată cel târziu la data de 31.12.2010, la cursul oficial al BNR din ziua plății, iar în caz de întârziere se vor aplica penalități în cuantum de 1% pe zi (contract dosar, vol.XI, filele 416-419).

13.-La data de **30.03.2009**, la notarul public Sofronea-Vider Ana-Loredana din cadrul BNP ASOCIAȚI “Marina Claudiu Cornel și Sofronea Vider Ana-Loredana” Galați, a fost încheiat **actul de dezmembrare, constituire drept de servitute și contract de garanție imobiliară, autentificat sub nr.4911, la cererea S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L. București, reprezentată de asociați și administratori, învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei**, în calitate de societate proprietară asupra imobilului situat în extravilanul com. Vânători, Aviasan, jud.Galați, constând din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de 12.445 mp și construcțiile edificate pe acest teren, în suprafață construită real măsurată de 2.356,03 mp, având nr.cadastral provizoriu 4776 (dosar, vol.XI, filele 402-404).

În act s-a menționat că societatea comercială a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului în baza sentinței civile nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați, definitivă și irevocabilă prin renunțarea la calea de atac la data de 19.05.2007 și a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3403/2004 de BNP Constantinescu Maricica, și ulterior lotizat conform contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.3569/11.05.2007 de notarul public Zamfir Ioan din cadrul BNP „CIUCĂ și ASOCIAȚII” Galați, drept

de proprietate intabulat de OCPI Galați în Cartea Funciară Nedefinitivă nr.278 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați.

În baza acestui act, **s-a hotărât dezmembrarea acestui imobil**, astfel: **Lotul 1**- constând din imobilul situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, **Lot 1** format din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **10.668 mp**, și construcțiile edificate pe acest teren, în suprafață construită totală de 1.058,35 mp, având nr.cadastral provizoriu 7005 și **Lotul 2** – constând din imobilul situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, format din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **1.777 mp**, și construcția edificată pe acest teren C1- Hangar reparații, în suprafață construită de 1.297,68 mp.

În vederea taxării imobilului care face obiectului actului de dezmembrare, acesta a fost evaluat la suma de 1.132.150 lei.

Tot în baza acestui act autentificat, între S.C. AGROPORT S.A. Galați, prin administrator S.C. Trans Euro Management S.R.L. Galați, reprezentată de asociat și administrator Radu Florin, în calitate de societate creditoare ipotecară, și S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L. București, prin asociați și administratori, învinuiții Cojocar Valentin și Oprea Matei, în calitate de societate garantă ipotecară, a fost încheiat un **contract de ipotecă**, în următoarele condiții:

S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L. București a garantat contravaloarea debitelor către S.C. AGROPORT S.A. în sumă totală de 330.951,05 lei, rezultate din convenția de plată nr.510/C/AGP/23.12.2008 privind contractul de vânzare-cumpărare nr.310/C/AGP/26.08.2008 încheiat între S.C. AGROPORT S.A. și S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L., **prin ipotecă de rang I**, asupra imobilului – Lot 2, constând din imobilul din extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, Lot 2 format din teren cu destinația curți-

construcții în suprafață de 1.777 mp și construcția edificată pe acest teren, C1-Hangar reparații, în suprafață construită de 1.297,68 mp, având nr.cadastral provizoriu 7006 cu drept de servitute.

14.-La data de **01.02.2011**, în baza contractului de dezmembrare cu vânzare-cumpărare autentificat sub nr.159 de către BNP „Enache Anica” din Galați, numiții **Jugănaru Florin** și Jugănaru Liliana, soți, în calitate de proprietari ai imobilului compus din suprafața de **877 mp** (real 876,78 mp), teren curți construcții situat în extravilanul com.Vânători, jud. Galați, Aviasan, lotul 4/1/3/2/1, cu nr. cadastral 101951, înscris în Cartea funciară nr.101951 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, dobândit prin cumpărare în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.365/19.02.2008 de BNP „Constantinescu Maricica” Galați, au procedat la **dezmembrarea terenului**, într-un număr de **2 loturi** (dosar vol.XI, filele 459-460), după cum urmează: **Lotul 1** – compus în totalitate din suprafața de **548 mp**, teren curți-construcții, situată în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr. cadastral 101961 și **Lotul 2** – compus în totalitate din suprafața de **329 mp**, teren curți-construcții, situată în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr.cadastral 101962, învecinat direct la Est, cu DN 26.

În baza aceluiași act, soții **Jugănaru Florin** și Jugănaru Liliana, au vândut numitului **Cojocaru Cristian**, reprezentat de mandatar **Cojocaru Valentina** și numitului **Oprea Cristian-Gabriel**, reprezentat de mandatar **Oprea Matei**, în cote indivize și egale de câte 1/2 pentru fiecare, **Lotul 1** – compus în totalitate din suprafața de **548 mp**, teren curți-construcții, situată în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr.cadastral 101961, cu suma de **1.500 lei**.

15.-Tot la data de **01.02.2011**, în baza contractului de dezmembrare cu vânzare cumpărare autentificat sub nr.160 de către același BNP „Enache Anica” din Galați, numiții **Jugănaru Florin** și Jugănaru Liliana, soți, în calitate de proprietari ai imobilului compus din suprafața de **18.041 mp**, teren curți construcții, situat în extravilanul com.Vânători, jud.Galați, Lot 4/1/3/1, cu nr. cadastral 101953, înscris în Cartea funciară nr.101953 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați și suprafața de 2.165 mp, teren curți construcții în indiviziune – alee de acces Lot 5, situată în extravilanul com.Vânpători, Aviasan, jud.Galați, cu nr. cadastral CAD-5086, înscrisă în Cartea funciară nr.100905 a localității cadastrale Vânători, dobândit prin cumpărare conform actului de lotizare cu contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3282 din 27.11.2007 de BNP „Constantinescu Maricica” Galați, au procedat la **dezmembrarea terenului**, într-un număr de **2 loturi** (dosar vol.XI, filele 473-474), după cum urmează: **Lotul 1** – compus în totalitate din suprafața de **11.275 mp**, teren curți-construcții, situată în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr. cadastral 101958 și **Lotul 2** – compus în totalitate din suprafața de **6.766 mp**, teren curți-construcții, situată în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr.cadastral 101959, învecinat direct la Est, cu DN 26.

În baza aceluiași act, soții **Jugănaru Florin** și Jugănaru Liliana, au **vândut** numitului **Cojocaru Cristian**, reprezentat de mandatar **Cojocaru Valentina** și numitului Oprea **Cristian-Gabriel**, reprezentat de mandatar **Oprea Matei**, în cote indivize și egale de câte 1/2 pentru fiecare, **Lotul 1** – compus în totalitate din suprafața de **11.275 mp**, teren curți-construcții, situată în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, cu nr.cadastral 101958, cu suma de **3.000 lei**.

16.-La data de **16.03.2011**, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.582 de către BNP ASOCIAȚI „Mocanu Vasile și Mocanu Laura-Daniela” din Galați, numiții **Jugănaru Florin** și Jugănaru_Liliana, soți, au vândut către **S.C. DUTCH MARINE TRADING DESING S.A. Galați**, reprezentată de asociat și administrator **Petrus Siebrandus ter Shure, cetățean olandez**, dreptul de proprietate asupra terenului curți-construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în exclusivitate suprafața de **6.766 mp**, cu nr. cadastral 101959, înscris în Cartea funciară nr.101959 a localității cadastrale Vânători și suprafața de **406 mp** în indiviziune din alee de acces cu nr. cadastral 5086, înscris în Cartea funciară nr.100905 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați și dreptul de proprietate asupra terenului curți-construcții, situat în extravilanul com.Vânători, Aviasan, jud.Galați, în suprafață de **329 mp**, cu nr.cadastral 101962, înscris în Cartea funciară 101962 a localității cadastrale Vânători, jud.Galați, **totalizând 7501 mp** (dosar, vol.XI, filele 497-501).

Dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 7172 mp (6.766 mp în exclusivitate și 406 mp în indiviziune din aleea de acces) a fost dobândit prin cumpărare, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3282 din 27.11.2007 de BNP „Constantinescu Maricica” Galați, cu precizarea că inițial au dobândit suprafața de 18.041 mp în exclusivitate și 1.082,50 mp în indiviziune din totalul căii de acces în suprafață totală de 2.165 mp, iar ulterior din dezmembrarea terenului în baza contractului de dezmembrare cu vânzare-cumpărare autentificat sub nr.160 din 01.02.2011 de BNP „Enache Anica” Galați.

Dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 329 mp, în exclusivitate, a fost dobândit prin cumpărare conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.365 din 19.02.2008 de BNP

„Constantinescu Maricica” Galați, cu precizarea că, inițial au dobândit suprafața de 876, 78 mp, iar ulterior au dezmembrat terenul în baza contractului de dezmembrare cu vânzare-cumpărare autentificat sub nr.159 din 01.02.2011 de BNP „Enache Anica” Galați.

Prețul vânzării a fost în sumă de **112.515 Euro, echivalentul a 471.044,05 lei**, calculat la cursul BNR din 16.03.2011, respectiv 4, 1865 lei/Euro, achitat astfel: suma de 2.515 Euro, echivalentul a 10.529, 05lei cu DP nr.11-18/16.03.2011 iar diferența de 110.000,00 Euro, echivalentul a 460.515,00 lei, prin transfer bancar din contul societății cumpărătoare, cod IBAN RO 12 BTRL 0180 1202 3410 20XX, deschis în lei, la Banca Transilvania – Suc.Galați în contul vânzătorului Jugănaru Florin deschis la Banca Transilvania – Suc.Galați cod IBAN RO 24 BTRL 0180 1201 E339 60XX.

17.-La data de **24.11.2011**, în baza actului de dezmembrare și contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.4746 de către notarul public Marina Claudiu Cornel din cadrul BNP ȘI ASOCIAȚII „Marina Claudiu și Vider Ana Loredana” Galați, numita **Partenie Carmen**, în calitate de proprietară asupra terenului exclusiv cu destinația curți-construcții, în suprafață de **44.689 mp**, situat în extravilanul com.Vânători,Aviasan, jud.Galați, Lot 4/1/3/2/5, Lot 2, având nr. cadastral provizoriu 7045, dobândit în baza contractului de dezmembrare și vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3659/11.05.2007 de notarul public Zamfir Ioan, ulterior lotizat și înstrăinat conform contracte de lotizare și vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2641/08.06.2007, nr.5402/13.09.2007 de notarul public Marina Claudiu Cornel, nr.3282/27.11.2007 de BNP “Constantinescu Maricica”, nr.2511/17.12.2007 de notar public Enache Anica și nr.257/22.01.2009 de notarul public Marina Claudiu Cornel, a procedat la **dezmembrarea**

terenului, într-un număr de **6 loturi** (dosar, vol.XI, filele 562-565), după cum urmează:

Lotul 1 – compus din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **2.776 mp**, identificat ca Lot 4/1/3/2/5, Lot 2/1, având nr.cadastral 102827;

Lotul 2 - compus din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **300 mp**, identificat ca Lot 4/1/3/2/5, Lot 2/2, având nr.cadastral 102828;

Lotul 3 - compus din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **500 mp**, identificat ca Lot 4/1/3/2/5, Lot 2/3, având nr.cadastral 102829;

Lotul 4 - compus din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **500 mp**, identificat ca Lot 4/1/3/2/5, Lot 2/4, având nr.cadastral 102830;

Lotul 5 - compus din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **39.390 mp**, identificat ca Lot 4/1/3/2/5, Lot 2/5, având nr.cadastral 102831;

Lotul 6 DRUM - compus din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **1.223 mp**, identificat ca Lot 4/1/3/2/5, Lot 2/, având nr.cadastral 102832.

În baza aceluiași act, numita Partenie Carmen a vândut către **S.C. Focusfrancino S.R.L. Galați**, reprezentată de asociat și administrator **Vâlcov Nicoleta**, dreptul de proprietate asupra **Lotului 3** - compus din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **500 mp**, identificat ca Lot 4/1/3/2/5, Lot 2/3, având nr. cadastral 102829 și **Lotului 4** - compus din teren cu destinația curți-construcții în suprafață de **500 mp**, identificat ca Lot 4/1/3/2/5, Lot 2/4, având nr.cadastral 102830, cu suma de 5.000 Euro, echivalentul a 21.788,50 lei, la cursul BNR de 4,3577 lei/euro.

Se observă că din terenul achiziționat de Partenie Carmen au fost efectuate un număr de 17 tranzacții imobiliare cu terenuri.

Din declarațiile martorilor : **Partenie Carmen, Verdeș Ioan Cătălin, Marin Marian, Andrei Iulian Mitrea, Agache Alina, Jugănaru Florin, Ragea Grigore, Cojocaru Cristian, Oprea Cristian-Gabriel, Marinescu Voica, Coman Anton-Adrian, Podașcă Maria, Radu Florin și Vâlcov Nicoleta**, rezultă împrejurările în care au fost implicați în tranzacțiile imobiliare menționate mai sus (declarații martori, dosar vol.XXII, filele 126-174; 175-195; 196-201; 202-211; 212-220; 221-227; 261-277; 228-243; 244-260; 278-284; 353-362; 349-354; 367-426 și 363-366).

Din probele administrate în cauză rezultă că învinuiții au urmărit înstrăinarea suprafeței de 39,61 ha teren prin revânzarea acesteia în mod succesiv unor rude, fini și altor prieteni ori oameni de afaceri tocmai în scopul de ascunde adevărata natură juridică a acestor terenuri și a păstra controlul asupra suprafețelor de teren.

Acest lucru rezultă în mod evident din declarațiile martorilor **Ionescu Alexandru (unchi al învinuitului Marosy Mircea), Tătaru Carmen-Rodica, fostă Eftimie (fina învinuitului Marosy Mircea) și Lungu Mihăiță (finul învinuitului Marosy Mircea)**, care au precizat în mod expres faptul că au semnat acte notariale la rugămintea învinuitului **Marosy Mircea** și că nu au achitat sau încasat contravaloarea terenurilor care au făcut obiectul tranzacțiilor imobiliare (declarații martori, dosar vol.XXI, filele 545-546; 503-533, și vol.XXII, filele 111-116).

CAPITOLUL V

Bunurile dobândite de către învinuitul BOLDEA MIHAIL provin din activități infracționale de natura celor descrise mai sus

Având în vedere că din actele cauzei rezultă că **bunurile dobândite de către învinuitul BOLDEA MIHAIL provin din activități infracționale de natura celor descrise mai sus**, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice de natură economico-financiară (dosar, vol.XVI, filele 650-652).

Din **raportul de constatare tehnico-științifică de natură economico-financiară** (dosar, vol.XVI, filele 602-649) rezultă următoarele:

I. Bunurile imobile deținute de Boldea Mihail în perioada 2002 – 2012 au fost următoarele:

Conform adresei nr.670390/28.11.2012 emisă de Primăria Galați și adresa nr.1535/21.03.2013 emisă de OCPI Galați.

La 20.11.2012.

1. Imobil **strada Roșiori nr.18, bloc Paltin 2, apart.8.**

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.161/01.03.2006 la BNP Ghecenco Elisabeta și Ghecenco Laura; 57 mp, 2 camere plus dependințe.

Vânzător Stratulat Neculai și Stratulat Lenuța.

Preț 71 500 lei.

Ipotecat BCR conform contract nr.827/12.06.2008 pentru o valoare de 205 000 lei.

Ipotecat BCR conform contract nr.160/13.02.2009 pentru o valoare de 80 000 lei.

Sechestru asigurator nr.68/D/P/2012 – DIICOT - ST Galați.

2. Imobil **strada Melodiei nr.18, bloc B4, apart. 4.**

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.270/19.02.2010 la BNP Sava Marius Dumitrel; 86,49 mp, 4 camere plus dependințe.

Vânzător Boldea George-Ștefan și Dumitru Simona-Mihaela.

Preț 71 000 euro.

Ipotecat Raiffeisen conform contract nr. 434/31.03.2008 pentru o valoare de 35 974,40 euro.

Ipotecat Raiffeisen conform contract nr. 271/19.02.2010 pentru o valoare de 44 836 euro.

Sechestru asigurator nr.68/D/P/2012 – DIICOT - ST Galați.

3. Imobil – **garaj strada Portului af. bloc Bistrița 1.**

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.1189/16.08.2005 la BNP BNP Ghecenco Elisabeta și Ghecenco Laura; 19,25 mp.

Vânzător Drăghinescu Dan Theodor și Drăghinescu Corina.

Preț 6 500 lei.

În perioada 01.01.2002 – 20.11.2012.

1. Imobil **strada G Enescu nr.1, bloc Bistrița 1C, apart. 126.**

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.1879/16.07.2003 la BNP Constantinescu Maricica; 76,68 mp, 3 camere plus dependințe.

Vânzător Ivanov Gh. Maria.

Preț 25 900 lei ron.

Imobilul a fost donat lui Boldea Gheorghe Ștefan cu Actul de donație autentificat sub nr.1061/09.03.2011.

2. Imobil **strada Brăilei nr.165, bloc A3, apart. 29.**

Înstrăinat la 13.04.2011.

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.4567/20.11.2000 la BNP Constantinescu Maricica; 23,81 mp, 1 cameră plus dependințe.

Vânzător Furcilă T Ioana.

Preț 3 000 ron.

Imobilul a fost donat lui Boldea George Ștefan cu Actul de donație autentificat sub nr.1645/13.04.2011 la BNP “Ciucă & Asociații”.

3. Imobil strada Brăilei nr.165, bloc A3, apart. 28.

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.215/03.02.2003 la BNP Constantinescu Maricica; 24,34 mp, 1 cameră plus dependințe.

Vânzător Ion P Maricica și Ion Șt. Andrei-Claudiu.

Preț 13 700 lei ron.

Imobilul a fost donat lui Boldea Gheorghe Ștefan cu Actul de donație autentificat sub nr.1646/13.04.2011 la BNP “Ciucă & Asociații”.

4. Imobil strada Romulus nr.3, bloc Alun 2, apart. 9.

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.1550/20.12.2005 la BNP “Ghecenco Elisabeta și Ghecenco Laura”; 53,3 mp, 2 camere plus dependințe.

Vânzător Hanghiuc O Mihăiță și Hanghiuc V Argentina-Carmen.

Preț 58 500 lei ron.

Imobilul a fost donat lui Boldea Gheorghe cu Actul de donație autentificat sub nr.138/30.01.2012 la BNP “Sava Marius Dumitrel”.

5. Imobil strada Melodiei nr. 18, bloc B4, apart. 4.

Înstrăinat la 10.03.2008.

Redobândit la 19.02.2010.

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.270/19.02.2010 la BNP “Sava Marius Dumitrel”; 86,49 mp, 4 camere plus dependințe.

Vânzător Boldea George-Ștefan și Dumitru Simona-Mihaela.

Preț 71 000 euro.

6. Imobil strada Domnească nr.18, bloc E, apart. 15.

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.882/08.05.2007 la BNP "Ghecenco Elisabeta și Ghecenco Laura"; 64,42 mp, 2 camere plus dependințe.

Vânzător Hanghiuc O Mihăiță și Hanghiuc V Argentina-Carmen.

Preț 85 000 lei ron.

Imobilul a fost vândut lui Barabanciuc Mihaela în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.181/17.02.2012 la BNP "Sava Marius Dumitrel".

7. Imobil strada Agricola Cardas, nr. 37.

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.158/01.02.2008 la BNP "Mândița Nazare"; 557,05 mp teren și construcție P+M pe o suprafață la sol de 143,54 mp 53,3 mp, 2 camere plus dependințe.

Vânzător SC VEGA 93 SRL.

Preț 150.000 euro.

Imobilul a fost donat lui Boldea Gheorghe cu Actul de donație autentificat sub nr.139/30.01.2012 la BNP "Sava Marius Dumitrel".

Conform adresei nr.11929/21.12.2012 emisă de Primăria Pechea.

1. Imobil comuna Pechea, casă locuit 99 mp, 752 mp teren aferent clădirii.

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.696/16.06.2011 la BNP Sava Marius Dumitrel.

Vânzător Boldea Nicolae și Boldea Janeta.

Preț 10 500 lei.

Sechestru asigurator nr.68/D/P/2012 – DIICOT - ST Galați.

Conform adresei nr.13759/27.12.2012 emisă de Primăria Șendreni.

1. Teren arabil intravilan 500 mp în sat Movileni, comuna Șendreni.

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.1696/15.04.2011 la BNP Ciucă & Asociații..

Vânzător Dublea Sabin-Gabriel și Dublea Florentina.

Preț 287 lei.

Sechestru asigurator nr.68/D/P/2012 – DIICOT - ST Galați.

Conform adresei nr.8553/04.01.2013 emisă de Primăria Tulucești.

1. Teren arabil intravilan, comuna Tulucești, 2 loturi, 673 mp și respective, 575 mp.

Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.26120/07.07.2011 la BNP Marina Claudiu Cornel și Vider Ana Loredana.

Vânzător Stoian Emil și Stoian Aristița.

Preț 12 015 lei.

Sechestru asigurator nr.68/D/P/2012 – DIICOT - ST Galați.

II. Activitățile legale generatoare de venituri desfășurate de învinutul Boldea Mihail în perioada 2002 – 2007 și cuantumul veniturilor realizate.

A.În perioada 2002 – 2004, Boldea Mihail a realizat venituri din cedarea folosinței bunurilor (închirieri apartamente) în baza următoarelor contracte de închiriere:

1. **Contract nr.16276/01.07.2003.** Strada Brăilei, bloc A3, cam.28.
Perioada 03.02.2003 – 31.12.2003, chiriaș BIA Boldea Mihai.
Anul 2003, venit net, **132.**
2. **Contract nr.16279/01.07.2003.** Strada Brăilei, bloc A3, cam.29.
Perioada 01.02.2003 – 31.12.2003, chiriaș BIA Boldea Mihai.
Anul 2003, venit net, **135.**
3. **Contract nr.2410/22.01.2004.** Strada Brăilei, bloc A3, cam.29.
Perioada 01.01.2004 – 31.12.2004 chiriaș BIA Boldea Mihai.
Anul 2004, venit net, **148.**
4. **Contract nr.2412/22.01.2004.** Strada Brăilei, bloc A3, cam.29.
Perioada 01.01.2004 – 31.12.2004 chiriaș BIA Boldea Mihai
Anul 2004, venit net, **148.**
5. **Contract nr.3273/07.02.2005.** Strada Brăilei, bloc A3, cam. 29.
Perioada 01.01.2005 – 31.12.2005 chiriaș BIA Boldea Mihai
Anul 2005, venit net, **227.**
6. **Contract nr.3275/07.02.2005.** Strada Brăilei, bloc A3, cam. 29.
Perioada 01.01.2005 – 31.12.2005 chiriaș BIA Boldea Mihai
Anul 2005, venit net, **227.**
7. **Contract nr.1808/25.01.2006.** Strada Brăilei, bloc A3, cam. 29.
Perioada 01.01.2006 – 31.12.2006 chiriaș BIA Boldea Mihai
Anul 2006, venit net, **221.**
8. **Contract nr.1810/25.01.2006.** Strada Brăilei, bloc A3, cam. 29.
Perioada 01.01.2006 – 31.12.2006 chiriaș BIA Boldea Mihai
Anul 2006, venit net, **221.**

16. **Contract nr.45492/12.03.2007.** Strada G. Enescu nr.25, bloc Bistrița 1C, apart.126.

Perioada 01.03.2007 – 31.07.2007 chiriaș Wilhelmus Hendricus Geraldus

Anul 2007, **315.**

17. **Contract nr.29233/28.09.2007.** Strada Domnească nr.18, bloc E, apart.15.

Perioada 01.10.2007 – 30.09.2008 chiriaș SC Sedesa Construction AND SE.

Anul 2007, venit net, **3 591**

18. **Contract nr.29235/28.09.2007.** Strada Roșiori nr.18, bloc Paltin 2A, apart.8.

Perioada 01.10.2007 – 30.09.2007 chiriaș Zhelev Zhivco Dinkev

Anul 2007, venit net, **283**

Totalul veniturilor nete realizate din cedarea folosinței bunurilor în perioada 2002 – 2007 a fost de 18.150 lei.

B. În perioada 2002 – 2007 Boldea Mihail a realizat venituri din exercitarea profesiei de avocat în cadrul Cabinetului Individual de Avocatură “Boldea Mihail”, astfel:

-anul 2002,	13 655 lei,
-anul 2003,	24 505 lei,
-anul 2004,	34 162 lei,
-anul 2005,	43 063 lei,
-anul 2006,	116 293 lei,

-anul 2007,	35 708 lei,
Total	267 386 lei.

Rezultă că, totalul veniturilor realizate și declarate de Boldea Mihail în perioada 2002 – 2007 a fost de 285.536 lei.

III. Valoarea bunurilor mobile și imobile dobândite de învinuitul Boldea Mihail în aceeași perioadă, 2002 – 2007, și disproporția dintre acestea și veniturile obținute.

Așa cum s-a prezentat și mai sus, Boldea Mihail a achiziționat în perioada 2002 – 2007 următoarele bunuri imobile:

1. Apartament în Galați, strada Brailei nr.165, bloc A3, apart.28, achiziționat în data de 03.02.2003.

Prețul a fost de **13.700 lei ron.**

2. Apartament în Galați strada G. Enescu nr.1, bloc Bistrița 1C, apart.126, achiziționat în data de 16.07.2003.

Prețul a fost de **25.900 lei ron.**

3. Garaj strada Portului aferent bloc Bistrița 1, achiziționat în data de 16.08.2005.

Prețul a fost de **6.500 lei.**

4. Apartament în Galați, strada Romulus nr.3, bloc Alun 2, apart.9, achiziționat în data de 20.12.2005.

Prețul a fost de **58.500 lei ron.**

5. Apartament în Galați, strada Roșiori nr.18, bloc Paltin 2, apart.8, achiziționat în data de 01.03.2006.

Prețul a fost de **71.500 lei.**

6. Apartament în Galați, **strada Domnească nr.18, bloc E, apart.15**, achiziționat la data de 08.05.2007.

Prețul a fost de **85.000 lei ron**.

Rezultă faptul că pentru achizițiile de bunuri imobile în perioada 2002 – 2007 a fost plătită suma totală de 261.100 lei.

Potrivit **declarației de avere** înregistrată la camera Deputaților sub **nr.54/1048/D/12.12.2008** rezultă că Boldea Mihail a achiziționat bunuri mobile, astfel:

-ceas mână Beaumercier, 12 000 euro, achiziționat în anul 2007;

-ceas mână, 3 piese, 6 000 euro, achiziționat în anul 2006;

-tablou Mărculescu, 2 piese, 5 000 euro, achiziționat în anul 2006.

În scopul evaluării prețurilor declarate în moneda națională s-a calculat un curs valutar mediu pentru anii achiziției, 2006 și 2007, rezultând următoarele valori în lei:

-ceas mână Beaumercier, 12 000 euro x 3,34 = 40 080 lei;

-ceas mână, 3 piese, 6 000 euro x 3,53 = 21 180 lei;

-tablou Mărculescu, 2 piese, 5 000 euro x 3,53 = 170650 lei.

Totalul în lei al acestor bunuri mobile este de **78.910 lei**.

Rezultă faptul că în perioada 2002 – 2007 Boldea Mihail a făcut achiziții de bunuri mobile și imobile în sumă totală de 340.010 lei.

Așa cum s-a prezentat mai sus **veniturile realizate** de Boldea Mihail în aceeași perioadă au fost de doar **285.536 lei**.

IV. Activitățile legale generatoare de venituri desfășurate de învinutul Boldea Mihail în perioada 2008 – 2012 și cuantumul veniturilor realizate.

Anul 2008

A. În anul 2008, Boldea Mihail a realizat venituri din cedarea folosinței bunurilor (închirieri apartamente) în baza următoarelor contracte de închiriere:

1. **Contract nr.20146/04.02.2008**, Strada Domnească nr.18, bloc E, apart.15.

Perioada 01.02.2008 – 30.04.2008 chiriaș Barac Constanța.

Anul 2008, **3 101.**

2. **Contract nr.20223/14.02.2008**, Strada Brăilei, bloc A3, apart.28.

Perioada 01.02.2008 – 31.01.2010 chiriaș CIV Boldea Mihail.

Anul 2008, venit net, **207.**

3. **Contract nr.20225/14.02.2008**, Strada Brăilei, bloc A3, apart. 29.

Perioada 01.02.2008 – 31.01.2010 chiriaș CIV Boldea Mihail.

Anul 2008, venit net, **207.**

4. **Contract nr.21001/12.05.2008**. Strada Domnească nr.18, bloc E, apart.15.

Perioada 11.05.2008 - 30.10.2008 chiriaș PYRONOVA IS

Anul 2008, venit net, **6 828.**

5. **Contract nr.29233/28.09.2007**. Strada Domnească nr.18, bloc E, apart.15.

Perioada 01.10.2007 – 02.02.2008. chiriaș SEDESA
CONSTRUCTION AND SE.

Anul 2008, venit net, **1 279.**

6. **Contract nr.30782/01.04.2008.** Strada Romulus nr.3, bloc Alun 2,
apart. 9.

Perioada 01.04.2008 – 30.06.2008, chiriaș Resmeriță Doruleț Nelu.

Anul 2008, venit net, **756.**

7. **Contract nr.32292/16.06.2008.** Strada G. Enescu, nr.25, bloc
Bistrița 1C, apart. 126.

Perioada 04.06.2008 – 04.10.2008. chiriaș Worthing Michael

Anul 2008, venit net, **1 260.**

8. **Contract nr.32868/06.10.2008.** Strada Romulus nr.3, bloc Alun 2,
apart.9.

Perioada 01.10.2008 – 31.12.2009 chiriaș Resmeriță Doruleț Nelu

Anul 2008, **756.**

9. **Contract nr.32870/06.10.2008.** Strada Roșiori nr.18, bloc Paltin
2A, apart.8.

Perioada 01.10.2008 – 31.12.2009 chiriaș Zhelev Zhivko

Anul 2008, venit net, **283.**

10. **Contract nr.32977/05.11.2008.** Strada G. Enescu nr.25, bloc
Bistrița 1C, apart.126.

Perioada 01.11.2008 – 31.12.2008. chiriaș Worthing Michael

Anul 2008, venit net, **630.**

11. **Contract nr.32979/05.11.2008.** Strada Domnească nr.18, bloc E,
apart.15.

Perioada 01.11.2008 – 30.04.2009. chiriaș PYRONOVA IS

Anul 2008, venit net, **2 321.**

12. **Contract nr.40176/30.01.2007.** Strada Romulus nr.3, bloc Alun 2, apart.9.

Perioada 01.02.2007 – 28.02.2008 chiriaș Dediu Laura Mariana
Anul 2008, venit net, **1 707.**

13. **Contract nr.42253/05.02.2007.** Strada Brăilei, bloc A3, cam.28.
Perioada 18.01.2007 – 17.01.2008 chiriaș CIA Bodea Mihail
Anul 2008, venit net, **11.**

14. **Contract nr.42255/05.02.2007.** Strada Brăilei, bloc A3, cam.29.
Perioada 18.01.2007 – 17.01.2008 chiriaș CIA Bodea Mihail.
Anul 2008, venit net, **11.**

Veniturile nete realizate de Boldea Mihail din cedarea folosinței bunurilor în anul 2008 au fost în sumă de 19.357 lei.

B. În anul 2008, a realizat din exercitarea profesiei de avocat venituri nete în sumă de **44.533 lei.**

C. În același an, a realizat venituri nete din salarii la Camera deputaților, în sumă **2.731 lei.**

D. Boldea Mihail a realizat în anul 2008 și venituri nete în sumă de **161.504 lei,** din transferul proprietății unui bun imobiliar din patrimoniul personal către CNP 1790303170371. Este vorba de imobilul din Galați, strada Melodiei nr.18, bloc B4, apart.4.

Din verificările efectuate s-a stabilit faptul că titularul CNP 1790303170371 este numitul Boldea George Ștefan, fratele învinutului Boldea Mihail.

Veniturile nete totale realizate de Boldea Mihail în anul 2008 au fost de 228.125 lei.

Anul 2009

A. În anul 2009, Boldea Mihail a realizat venituri din cedarea folosinței bunurilor (închirieri apartamente) în baza următoarelor contracte de închiriere:

1. **Contract nr.20223/14.02.2008.** Strada Brăilei, bloc A3, cam.28.
Perioada 01.02.2008 - 31.01.2010, chiriaș CIA Bodea Mihail.
Anul 2008, venit net, **227.**
2. **Contract nr.20225/14.02.2008.** Strada Brăilei, bloc A3, cam.29.
Perioada 01.02.2008 - 31.01.2010, chiriaș CIA Bodea Mihail.
Anul 2008, venit net, **227.**
3. **Contract nr.29254/02.12.2009.** Strada Roșiori nr.18, bloc Paltin 2A, apart.8.
Perioada 25.11.2009 – 25.03.2010. chiriaș Pascu Marilena
Anul 2009, venit net, **113.**
4. **Contract nr.32868/06.10.2008.** Strada Romulus nr.3, bloc Alun 2, apart.9.
Perioada 01.10.2008 – 31.12.2009, chiriaș Resmeriță Doruleț Nelu,
Anul 2009, venit net, **3 027.**
5. **Contract nr.32768/04.11.2009.** Strada G. Enescu nr.25, bloc Bistrița 1C, apart.126.
Perioada 03.11.2009 – 30.04.2010, chiriaș SC NAPA ROMÂNIA SRL
Anul 2009, venit net, **2 357.**
6. **Contract nr.32870/06.10.2008.** Strada Roșiori nr.18, bloc Paltin 2A, apart.8.

1. **Contract nr.20223/14.02.2008.** Strada Brăilei, bloc A3, cam.28.
Perioada 01.02.2008 - 31.01.2010, chiriaș CIA Boldea Mihail.
Anul 2008, venit net, **18.**
2. **Contract nr.20225/14.02.2008.** Strada Brăilei , bloc A3, cam.29.
Perioada 01.02.2008 – 31.01.2010. chiriaș CIA Bodea Mihail.
Anul 2008, venit net, **18.**
3. **Contract nr.29254/02.12.2009.** Strada Roșiori nr.18, bloc Paltin
2A, apart.8.
Perioada 25.11.2009 – 25.03.2010 chiriaș Pascu Marilena
Anul 2010, venit net, **265.**
4. **Contract nr.32768/04.11.2009.** Strada G. Enescu nr.25, bloc
Bistrița 1C, apart.126
Perioada 03.11.2009 – 30.04.2010 chiriaș SC NAPA ROMÂNIA
SRL
Anul 2010, venit net, **4 876.**
5. **Contract nr.32884/04.10.2010.** Strada G. Enescu nr.25, bloc
Bistrița 1C, apart.126.
Perioada 23.09.2010 – 22.12.2010, chiriaș Worldwide Portable
Machining Bv
Anul 2010, venit net, **283.**
6. **Contract nr.33099/17.11.2010.** Strada Domnească nr.18, bloc E,
apart.15.
Perioada 01.11.2010 – 09.11.2011 chiriaș Cehovici Gergiana
Anul 2010, venit net, **160.**
7. **Contract nr.55125/21.01.2010.** Strada Romulus nr.3, bloc Alun 2,
apart.9.
Perioda 01.01.2010 – 31.12.2010 chiriaș Resmeriță Doruleț Nelu,

- Anul 2010, venit net, **3 024.**
8. **Contract nr.55701/14.04.2010.** Strada Roșiori nr.18, bloc Paltin 2A, apart.8.
- Perioada 13.04.2010 – 12.12.2010 chiriaș Jula Ciprian
- Anul 2010, venit net, **756.**
9. **Contract nr.55797/22.04.2010.** Strada G. Enescu nr.25, bloc Bistrița 1C, apart.126.
- Perioada 21.04.2010 – 21.06.2010 chiriaș Pricope Adriana
- Anul 2010, venit net, **189.**
10. **Contract nr.56998/02.12.2009.** Strada Domnească nr.18, bloc E, apart.15.
- Perioada 19.07.2009 – 31.07.2010. chiriaș Untu Daniela
- Anul 2011, venit net, **567.**
11. **Contract nr.57147/09.06.2010.** Strada G. Enescu nr.25, bloc Bistrița 1C, apart.126.
- Perioada 22.06.2010 – 21.08.2010 chiriaș Pricope Adriana.
- Anul 2010, venit net, **189.**

Veniturile nete realizate de Boldea Mihail din cedarea folosinței bunurilor în anul 2010 au fost în sumă de 10.345 lei.

B. În anul 2010, a realizat din exercitarea profesiei de avocat un venit net de **874 lei.**

C. În același an, a realizat venituri nete din salarii la Camera Deputaților, în sumă **52.054 lei.**

D. A mai realizat venituri nete din salarii primite de la Universitatea “Danubius” din Galați 11.652 lei și de la Universitatea “Dunărea de Jos” 198 lei, în total de **11.850 lei**.

E. În anul 2010, Boldea Mihail a mai încasat venituri nete din dobânzi bancare de la Raiffeisen Bank Galați în sumă de **3.948 lei**.

Rezultă faptul că în anul 2010, Boldea Mihail a realizat venituri nete în sumă totală de 79.071 lei.

Anul 2011

A. În anul 2011, Boldea Mihail a realizat venituri din cedarea folosinței bunurilor (închirieri apartamente) în baza următoarelor contracte de închiriere:

1. **Contract nr.30229/26.09.2011.** Strada Domnească nr.18, bloc E, apart.15.

Perioada 18.09.2011 – 17.03.2012 chiriaș Untu Daniela.

Anul 2011, venit net, **324.**

2. **Contract nr.33099/17.11.2010.** Strada Domnească nr.18, bloc E, apart.15.

Perioada 10.11.2010 – 01.03.2011 chiriaș Cehovici Gergiana

Anul 2011, venit net, **189.**

3. **Contract nr.33246/30.12.2010.** Strada Roșiori nr.18, bloc Paltin 2A, apart.8.

Perioada 01.01.2012 – 31.12.2011 chiriaș Jula Ciprian

Anul 2011, venit net, **1 350.**

4. **Contract nr.33248/30.12.2010.** Strada Romulus nr.3, bloc Alun 2, apart.9.

Perioada 01.01.2011 – 31.12.2011 chiriaș Resmeriță Doruleț Nelu,
Anul 2011, venit net, **3 024.**

5. **Contract nr.33635/15.03.2011.** Strada Domnească nr.18, bloc E, apart.15.

Perioada 18.03.2011 – 17.09.2011 chiriaș Untu Daniela
Anul 2011, venit net, **567.**

Veniturile nete realizate de Boldea Mihail din cedarea folosinței bunurilor în anul 2011 au fost în sumă de 5.454 lei.

B. În anul 2011 a realizat din exercitarea profesiei de avocat un venit net de **874 lei.**

C. În același an a realizat venituri nete din salarii la Camera deputaților, în sumă **50.784 lei.**

D. A mai realizat venituri nete din salarii primite de la Universitatea “Danubius” din Galați 11.652 lei și de la Universitatea “Dunărea de Jos” 495 lei, în total **12.147 lei.**

E. În anul 2011 Boldea Mihail a mai încasat venituri nete din dobânzi bancare de la Raiffeisen Bank Galați în sumă de **10.841 lei.**

Rezultă faptul că în anul 2011, Boldea Mihail a realizat venituri nete în sumă totală de 80.100 lei.

Anul 2012

A. În anul 2012, Boldea Mihail a realizat venituri din cedarea folosinței bunurilor (închirieri apartamente) în baza următoarelor contracte de închiriere:

1. **Contract nr.30229/26.09.2011.** Strada Domnească nr.18, bloc E, apart.15.

Perioada 18.09.2011-17.03.2012 chiriaș Untu Daniela

Anul 2012, venit net, **289.**

2. **Contract nr.30619/15.12.2011.** Strada Romulus nr.3, bloc Alun , apart.9.

Perioada 01.01.2012 – 31.12.2012 chiriaș Resmeriță Doruleț Nelu,

Anul 2012, venit net, **3 027**

3. **Contract nr.30624/15.12.2011.** Strada Roșiori nr.18, bloc Paltin 2A, apart. 8.

Perioada 01.01.2012 – 31.12.2012 chiriaș Jula Ciprian

Anul 2012, venit net, **1 134.**

Veniturile nete realizate de Boldea Mihail din cedarea folosinței bunurilor în anul 2012 au fost în sumă de 4.450 lei.

B. În anul 2012, a realizat din exercitarea profesiei de avocat un venit net de **874 lei.**

C. În baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 181/17.02.2012 la BNP “Sava Marius Dumitrel”, Boldea Mihail a vândut imobilul din Galați, strada Domnească nr. 18, bloc E apart. 15.

Prețul obținut a fost de 111.000 lei.

Rezultă faptul că în anul 2012, Boldea Mihail a realizat venituri nete în sumă totală de 116.324 lei.

V. Valoarea bunurilor mobile și imobile dobândite de învinuitul Boldea Mihail în aceeași perioadă, 2008 – 2012, și disproporția dintre acestea și veniturile obținute.

Anul 2008.

Boldea Mihail a achiziționat în strada Agricola Cardas, nr.37, în baza Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.158/01.02.2008 la BNP “Mândița Nazare”; 557,05 mp teren și construcție P+M pe o suprafață la sol de 143,54 mp 53,3 mp, 2 camere plus dependințe.

Vânzător SC VEGA 93 SRL.

Preț contractului a fost de **150.000 euro**, respectiv **552.810 lei** (calculate la cursul BNR de 3,6854 lei pentru un euro, valabil la data contractului de vânzare cumpărare, respectiv 01.02.2008).

Nu sunt documente care să ateste alte achiziții în această perioadă.

Precizăm că veniturile nete totale realizate de Boldea Mihail în anul 2008, așa cum au rezultat ele din documentele existente la dosar au fost de 228.125 lei.

Anul 2009.

Nu sunt documente care să ateste achiziții imobiliare efectuate de Boldea Mihail în anul 2009.

Veniturile realizate în anul 2009 au fost de 51.580 lei.

Anul 2010

În acest an, Boldea Mihail a redobândit apartamentul din Galați, strada Melodiei nr. 18, bloc B4, apart. 4, în baza Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 270/19.02.2010 la BNP “Sava Marius Dumitrel”, vânzători fiind Boldea George-Ștefan și Dumitru Simona-Mihaela.

Prețul plătit de Boldea Mihail a fost de **71.000 euro**, în echivalent **293.634,70 lei**, suma calculată la cursul BNR din data semnării contractului, respectiv 19.02.2010.

Veniturile realizate de Boldea Mihail în anul 2010 au fost de 79.071 lei.

Anul 2011

În acest an, Boldea Mihail a achiziționat următoarele bunuri imobile:

1. În comuna Pechea, casă de locuit 99 mp, 752 mp teren aferent clădirii, în baza Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.696/16.06.2011 la BNP Sava Marius Dumitrel.

Vânzător Boldea Nicolae și Boldea Janeta.

Preț 10.500 lei.

2. Teren arabil intravilan 500 mp în sat Movileni, comuna Șendreni, în baza Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.1696/15.04.2011 la BNP Ciucă & Asociații..

Vânzător Dublea Sabin-Gabriel și Dublea Florentina.

Preț 287 lei.

Sechestru asigurator nr.68/D/P/2012 – DIICOT ST Galați.

3.Teren arabil intravilan, comuna Tulucești, 2 loturi, 673 mp și respective, 575 mp, în baza Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 26120/.07.07.2011 la BNP Marina Claudiu Cornel și Vinder Ana Loredana.

Vânzător Stoian Emil și Stoian Aristița.

Preț 12 015 lei.

Sechestru asigurator nr.68/D/P/2012 – DIICOT ST Galați.

Valoarea totală a acestor achiziții a fost de 22.802 lei.

Veniturile realizate în anul 2011 de Boldea Mihail au fost de 80.100 lei.

Anul 2012

În anul 2012, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, Boldea Mihail nu a făcut achiziții de bunuri imobiliare.

Veniturile nete înregistrate în acest an au fost de **116.324 lei lei.**

VI. Realitatea datelor înscrise în declarațiile de avere depuse la Parlamentul României, în perioada 2008 – 2012 (declarații de avere, dosar vol.XVI filele 280-303).

Declarația de avere înregistrată la camera Deputaților sub nr.54/1048/D/12.12.2008.

a) La cap. 1,2 „Clădiri”, la rândul 3 este înscris un apartament în Galați, **strada Romulus bloc Paltin** achiziționat în anul **2005**.

Potrivit contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 161/01.03.2006 la BNP “Ghecenco Elisabeta și Ghecenco Laura” Boldea Mihail a achiziționat un apartament în Galați strada Roșiori bloc Paltin 2, apart.8.

În baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 158/01.02.2008 la BNP “Mândița Nazare”, Boldea Mihail a achiziționat un imobil compus din 557,05 mp teren și construcție P+M pe o suprafață la sol de 143,54 mp 53,3 mp, 2 camere plus dependințe, în Galați, strada Agricola Cardas, nr. 37.

Vânzător SC VEGA 93 SRL.

Preț 150.000 euro.

Acest imobil a fost înregistrat în declarația de avere.

b) La cap. II.2 din declarația de avere se înregistrează faptul că Boldea Mihail deține:

-ceas mână Beaumercier,	12 000 euro,	achiziționat în anul
2007;		
-ceas mână, 3 piese,	6 000 euro,	achiziționat în anul
2006;		
-tablou Mărculescu, 2 piese,	5 000 euro,	achiziționat în anul
2006.		

c) La cap. III “Bunuri mobile, a căror valoare depășește 1 000 euro fiecare și bunuri imobile înstrăinate în ultimile 12 luni”, este înregistrat un apartament cu 4 camere vândut lui Boldea George Ștefan pentru suma de 60.000 euro, în echivalent 222.984 lei, calculat la cursul BNR din data vânzării, respective 10.03.2008, de 3,7164 lei pentru un euro.

Din adresa nr. 670390/28.11.2012 emisă de Direcția Impozite, Taxe și alte Venituri Locale din cadrul UAT Galați rezultă că este vorba de un apartament cu 4 camere situat în Galați, strada Melodiei, nr.18, bloc B4, apart 4, vândut la data de 10.03.2008.

Din adresa nr. 3264/22.06.2012 și din declarația informativă depusă la organul fiscal de BNP „Ciucă & Asociații” rezultă că Boldea Mihail a vândut un imobil către CNP 1790303170371 la un preț de 166.500 lei din care s-a reținut un impozit de 4 996 lei, suma netă fiind de 161 504 lei.

Din verificările efectuate s-a stabilit faptul că titularul CNP 1790303170371 este numitul Boldea George Ștefan, fratele învinuitului Boldea Mihail.

Cum nici în declarația de avere și nici în documentele de la organul fiscal nu se mai vorbește de vânzarea unui alt imobil, este posibil ca imobilul din declarația informativă a BNP „Ciucă & Asociații” să fie cel din adresa Primăriei Galați, respectiv din strada Melodiei, nr. 18, bloc b4, apart. 4.

În această situație, între suma înscrisă în declarația de avere și cea declarată organului fiscal este o diferență de 61.480 lei.

d) La cap. IV „Active Financiare” sunt înscrise sume în 2 depozite bancare deschise la Raiffeisen Bank Galați, având următoarele valori:

-500.000 euro deschis în anul 2006;

-60.000 lei deschis tot în anul 2006.

e) La cap. V „Datorii” sunt înscrise următoarele debite:

-30.000 euro, credit contractat la Raiffeisen Bank Galați în anul 2007 cu scadența în anul 2022;

-500 000 euro, sumă contractată cu Boldea George Ștefan în anul 2007, cu scadența în anul 2009.

e) La cap.VII „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal încheiat ...” (2007 – adăugirea noastră) s-au înscris următoarele:

- venituri din exercitarea profesiei de avocat, 150.000 lei.

Potrivit documentelor transmise organul fiscal, Boldea Mihail a realizat din exercitarea profesiei de avocat, venituri nete în valoare de 35.708 lei.

Între cele două raportări este o **diferență de 114.292 lei.**

-venituri din cedarea folosinței bunurilor, 15.000 euro, în echivalent **50.100 lei**, calculat la un curs BNR valutar mediu pe anul 2007 de 3,34 lei pentru un euro.

Potrivit contractelor de închiriere înregistrate la AFP Galați, Boldea Mihail a realizat în anul 2007 venituri nete de **11.314 lei.**

Între cele două valori raportate este o **diferență de 38.786 lei.**

Declarația de avere înregistrată la Camera Deputaților sub nr.54/307/D/15.06.2009.

a) La cap.2 „Clădiri” se menține aceeași confuzie privind apartamentul din Galați, strada Roșiori, bloc Paltin 2.

b) La cap. IV 1 „Conturi și depozite bancare ...” sunt înregistrate 2 depozite bancare la Raiffeisen Bank, ambele deschise în anul 2006, astfel:

- 150.000 euro;

- 60.000 lei.

Față de cele înscrise în declarația de avere anterioară, înregistrată la 12.12.2008, se constată o reducere a depozitului în euro cu suma de 350.000 euro.

c) La cap.IV 2, „Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate ...” sunt înregistrate împrumuturi și investiții directe în sumă de **620.000 euro**, astfel:

Împrumuturi acordate:

- Oancă Dănuț, 70.000 euro;
- SC DELCONI SRL, 25.000 euro.

Investiții directe:

- antecontract de vânzare-cumpărare Partenie Carmen 0.5 ha, 175.000 euro;
- antecontract de vânzare-cumpărare Negruț Dan, Tănase Dan, Pisică Sorin Alexandru, 350.000 euro.

d) La cap. V „Datorii” sunt înscrise următoarele datorii contractate în anul **2007**, astfel:

- Raiffeisen Bank Galați, 25.000 euro, scadent 2022;
- Boldea George Ștefan, 500.000 euro, scadent 2009.

e) La cap. VII „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie realizate în ultimul an fiscal încheiat...” (**anul 2008** – adăugirea noastră) au fost înscrise următoarele:

- venituri din activități independente, cabinet individual avocatură, suma de **150.000 lei**.

Potrivit documentelor primite de la DGFP Galați, Boldea Mihail a realizat în anul 2008 din exercitarea profesiei de avocat, suma netă de **44.533 lei**.

Între cele 2 declarații este o **diferență de 105.467 lei**.

-venituri din cedarea folosinței bunurilor, suma de **10.000 euro** , aproximativ **36.861 lei**, calculat cu un curs BNR mediu pentru anul 2008 de 3,6861 lei pentru un euro.

Veniturile nete realizate de Boldea Mihail din cedarea folosinței bunurilor în anul 2008 au fost în sumă de **19.357 lei**, potrivit contractelor de închiriere înregistrate la organul fiscal competent.

Între cele două valori raportate referitor la veniturile din cedarea folosinței bunurilor este o **diferență de 17.504 lei**.

-venituri din salarii primite de la Camera Deputaților, 3.327 lei; potrivit documentelor de la organul fiscal, Boldea Mihail a încasat în anul 2008 de la Camera Deputaților un venit net de 2.731 lei, diferența fiind de 596 lei.

Se constată faptul că aceste venituri din declarația de avere sunt majorate față de cele declarate la organul fiscal.

Declarația de avere înregistrată la Camera Deputaților sub nr.54b/1/21/D/09.03.2010.

a) La cap.2 „Clădiri” se menține aceeași confuzie privind apartamentul din Galați, strada Roșiori, bloc Paltin 2.

b) La cap. IV 1 „Conturi și depozite bancare ...” sunt înregistrate 2 depozite bancare la Raiffeisen Bank, ambele deschise în anul 2006, astfel:

-110.000 euro;

-60.000 lei.

c) La cap.IV 2, „Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate ...” sunt înregistrate împrumuturi acordate și investiții directe în sumă de **620.000 euro**, astfel:

Împrumuturi acordate:

-Oancă Dănuț, 70.000 euro;

-SC DELCONI SRL, 25.000 euro.

Investiții directe:

-antecontract de vânzare-cumpărare Partenie Carmen
0.5 ha, 175.000 euro;

-antecontract de vânzare-cumpărare Negruț Dan,
Tănase Dan, Pistică Sorin Alexandru, 350.000
euro.

d) La cap.V „Datorii” sunt înscrise datorii, astfel:

-Raiffeisen Bank Galați, 45.000 euro, contractat în
anul 2010, scadent în anul 2040;

-Raiffeisen Bank Galați, 25.000 CHF, contractat în
anul 2007, scadent în anul 2022;

-Boldea George Ștefan, 500.000 euro, contractat în
anul 2007, scadent în anul 2014.

e) La cap.VII „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie realizate în ultimul an fiscal încheiat...” (anul 2009 – adăugirea noastră) au fost înscrise următoarele:

-venituri din cedarea folosinței bunurilor, în declarația de avere
suma de **19.407 lei**, iar la organul fiscal, **12.236 lei**, existând între cele două
raportări o **diferență de 7.171 lei**;

-venituri din exercitarea profesiei de avocat, 150.000 lei.

Aferent exercitării profesiei de avocat în anul 2009, potrivit
documentelor primite de la organul fiscal, s-a raportat o pierdere de 18.957
lei.

Între cele două valori raportate există o **diferență de 168.957 lei**.

Declarația de avere înregistrată la Camera Deputaților sub nr.54b/327/D/15.06.2010.

a) La cap.2 „Clădiri” se menține aceeași confuzie privind apartamentul din Galați, strada Roșiori, bloc Paltin 2.

b) La cap. IV 1 „Conturi și depozite bancare ...” sunt înregistrate 2 depozite bancare la Raiffeisen Bank, ambele deschise în anul 2006, astfel:

-110.000 euro;

-60.000 lei.

c) La cap. IV 2, „Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate ...” sunt înregistrate împrumuturi acordate și investiții directe în **620.000 euro**, astfel:

Împrumuturi acordate:

-Oancă Dănuț, 70.000 euro;

-SC DELCONI SRL, 25.000 euro.

Investiții directe:

-antecontract de vânzare-cumpărare Partenie Carmen
0.5 ha, 175.000 euro;

-antecontract de vânzare-cumpărare Negruț Dan, Tănase Dan, Pistică
Sorin Alexandru, 350.000
euro.

d) La cap. V „Datorii” sunt înscrise datorii, astfel:

-Raiffeisen Bank Galați, 45.000 euro, contractat în
anul 2010, scadent în anul 2040;

-Raiffeisen Bank Galați, 25.000 CHF, contractat în
anul 2007, scadent în anul 2022;

-Boldea George Ștefan, 500.000 euro, contractat în anul 2007, scadent în anul 2014.

e) La cap. VII „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie realizate în ultimul an fiscal încheiat...” (**anul 2009** – adăugirea noastră) au fost înscrise următoarele:

-venituri din salarii primite de la Camera Deputaților, 58.301 lei.

-venituri din cedarea folosinței bunurilor, în declarația de avere suma de **16.310 lei**, iar la organul fiscal, **12.236 lei**, existând între cele două raportări o **diferență de 4.074 lei**.

-venituri din exercitarea profesiei de avocat, 0 lei.

Aferent exercitării profesiei de avocat în anul 2009, potrivit documentelor primite de la organul fiscal, s-a raportat o pierdere de 18.957 lei.

Între cele două valori raportate există o **diferență de 18.957 lei**.

-în declarația de avere aferentă anului fiscal 2009 Boldea Mihail a înscris drept venituri nete din salarii primite de Universitatea Danubius din Galați, suma de 3.300 lei.

Din documentele primite de la organul fiscal nu rezultă venituri realizate la această universitate în anul 2009.

Există deci între cele 2 valori o **diferență de 3.300 lei**.

Declarația de avere înregistrată la Camera Deputaților sub nr.54b/69/D/25.10.2010.

a) La cap.2 „Clădiri” se menține aceeași confuzie privind apartamentul din Galați, strada Roșiori, bloc Paltin 2.

b) La cap. IV 1 „Conturi și depozite bancare ...” sunt înregistrate 2 depozite bancare la Raiffeisen Bank, ambele deschise în anul 2006, astfel:

-110.000 euro;

-60.000 lei.

c) La cap. IV 2, „Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate ...” sunt înregistrate 3 împrumuturi, fără a se preciza beneficiarii, astfel:

-70.000 euro;

-25.000 euro;

-175.000 euro.

Pentru primele 2 sume, 70.000 euro și 25.000 euro, în declarația de avere precedentă se pot deduce beneficiarii Oancă Dănuț și SC DELCONI SRL.

Explicația pentru cea de a treia sumă, 175.000 euro, în declarația de avere precedentă era „antecontract de vânzare-cumpărare Partenie Carmen 0.5 ha”, iar în această declarație este înregistrată ca împrumut.

Se mai impune precizarea că investiția de 350.000 euro înregistrată în declarația de avere precedentă ca „antecontract de vânzare-cumpărare Negruț Dan, Tănase Dan, Pistică Sorin Alexandru” nu mai figurează în prezenta declarație de avere.

d) La cap.V „Datorii” sunt înscrise datoriile, astfel:

-Raiffeisen Bank Galați, 45.000 euro, contractată
în anul 2010, scadent în anul 2040;

-Raiffeisen Bank Galați, 53.000 CHF, contractată
în anul 2007, scadent în anul 2022;

-Boldea George Ștefan, 500.000 euro, contractată
în anul 2007, scadent în anul 2014.

e) La cap.VII „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie realizate în ultimul an fiscal încheiat...” (**anul 2009** – adăugirea noastră) au fost înscrise următoarele:

-venituri din salarii primite de la Camera Deputaților, 58.301 lei.

-venituri din cedarea folosinței bunurilor, în declarația de avere suma de **16 310 lei**, iar la organul fiscal, **12 236 lei**, existând între cele două raportări o **diferență de 4.074 lei**.

-venituri din exercitarea profesiei de avocat, 0 lei.

Aferent exercitării profesiei de avocat în anul 2009, potrivit documentelor primite de la organul fiscal, s-a raportat o pierdere de 18.957 lei.

Între cele două valori raportate există o **diferență de 18.957 lei**.

-în declarația de avere aferentă anului fiscal 2009, Boldea Mihail a înscris drept venituri nete din salarii primite de Universitatea Danubius din Galați, suma de 3.300 lei.

Din documentele primite de la organul fiscal nu rezultă venituri realizate la această universitate în anul 2009.

Există deci între cele 2 valori o **diferență de 3.300 lei**.

Declarația de avere înregistrată la Camera Deputaților sub nr.54b//1/28/D/23.05.2011.

a) La cap.1.1 „Terenuri” a fost înregistrat un teren în suprafață de 500 mp în satul Movileni, comuna Șendreni, județul Galați.

Acest teren a fost cumpărat de Boldea Mihail în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1696/15.04.2011 la BNP Ciucă & Asociații..

Vânzător Dublea Sabin-Gabriel și Dublea Florentina.

Prețul a fost 287 lei.

b) La cap.IV 1 „Conturi și depozite bancare ...” sunt înregistrate 2 depozite bancare la Raiffeisen Bank, ambele deschise în anul 2006, astfel:

-110.000 euro;

-60.000 lei.

c) La cap.IV 2, „Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate ...” sunt înregistrate 3 împrumuturi, fără a se preciza beneficiarii, astfel:

-70.000 euro;

-25.000 euro;

-175.000 euro.

Pentru primele 2 sume, 70.000 euro și 25.000 euro, într-o declarație de avere precedentă se pot deduce beneficiarii Oancă Dănuț și SC DELCONI SRL.

Explicația pentru cea de a treia sumă, 175.000 euro, în aceeași declarație de avere precedentă era „antecontract de vânzare-cumpărare Partenie Carmen 0.5 ha”, iar în această declarație este înregistrată ca împrumut.

d) La cap.V „Datorii” sunt înscrise datorii, astfel:

-Raiffeisen Bank Galați, 45.000 euro, contractat în anul 2010, scadent în anul 2040;

-Raiffeisen Bank Galați, 53.000 CHF, contractat în anul 2007, scadent în anul 2022;

-Boldea George Ștefan, 500.000 euro, contractat în anul 2007, scadent în anul 2014.

e) La cap.VII „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie realizate în ultimul an fiscal...” (anul 2010 – adăugirea noastră) au fost înscrise următoarele:

-venituri din salarii primite de la Camera Deputaților, 52.054 lei.

-venituri din cedarea folosinței bunurilor, în declarația de avere suma de **15.300 lei**, iar la organul fiscal, **10.345 lei**, existând între cele două raportări o **diferență de 4.955 lei**.

-venituri din exercitarea profesiei de avocat, 0 lei.

Aferent exercitării profesiei de avocat în anul 2010, potrivit documentelor primite de la organul fiscal, s-a raportat realizarea unui venit net de 874 lei.

Între cele două valori raportate există o **diferență de 874 lei**.

-în declarația de avere aferentă anului fiscal 2010, Boldea Mihail a înscris drept venituri nete din salarii primite de la Universitatea Danubius din Galați, suma de 13.812 lei.

Din documentele primite de la organul fiscal rezultă că veniturile realizate la această universitate în anul 2010 au fost de 11.652 lei.

Există deci între cele 2 valori o **diferență de 2.160 lei**.

-în declarația de avere au fost înregistrate venituri din salarii primite de la Universitatea Dunărea de Jos în sumă de 284 lei.

Din documentele primite de la organul fiscal rezultă că veniturile realizate la această universitate în anul 2010 au fost de 198 lei.

Există o diferență între cele 2 raportări de 86 lei.

Declarația de avere înregistrată la Camera Deputaților sub nr.54b/1/360/D/25.07.2012.

a) La cap. 1.1 „Terenuri” au fost înregistrate cumpărări de terenuri de către Boldea Mihail, astfel:

-în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.696/16.06.2011 la BNP Sava Marius Dumitrel, un imobil în comuna Pechea, județul Galați format din casă locuit 99 mp, 752 mp teren aferent clădirii.

Vânzător Boldea Nicolae și Boldea Janeta.

Preț 10.500 lei.

-în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.26120/.07.07.2011 la BNP Marina Claudiu Cornel și Vinder Ana Loredana, teren arabil intravilan, comuna Tulucești, județul Galați, 2 loturi, 673 mp și respectiv, 575 mp.

Vânzător Stoian Emil și Stoian Aristița.

Preț 12.015 lei.

În declarația de avere s-a înregistrat un teren de 500 mp în comuna Smârdan, sat Movileni, județul Galați. La dosarul cauzei nu există documente privind achiziționarea acestui teren.

Din actele de urmărire penală existente la dosar s-a constatat faptul că în declarația de avere s-a consemnat în mod eronat comuna Smârdan, jud. Galați în loc de com. Șendreni, jud. Galați.

b) La cap.IV 1 „Conturi și depozite bancare ...” este înregistrat un depozit bancar la Raiffeisen Bank, deschis în anul 2006, în sumă de **74.000 euro**.

c) La cap.IV 2, „Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate ...” sunt înregistrate 5 împrumuturi acordate, fără a se preciza beneficiarii, astfel:

-50.000 euro;

- 25.000 euro;
- 150.000 euro;
- 240.000 euro;
- 140.000 euro.

d) La cap.V „Datorii” sunt înscrise datorii, astfel:

-Raiffeisen Bank Galați, 45.000 euro, contractat în anul 2010, scadent în anul 2040;

-Boldea George Ștefan, 400.000 euro, contractat în anul 2010, scadent în anul 2014.

e) La cap. VII „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie realizate în ultimul an fiscal încheiat...” (anul 2011 – adăugirea noastră) au fost înscrise următoarele:

-venituri din salarii primite de la Camera Deputaților, 50.784 lei.

-venituri din exercitarea profesiei de avocat, 0 lei.

Aferent exercitării profesiei de avocat în anul 2010, potrivit documentelor primite de la organul fiscal, s-a raportat realizarea unui venit net de 874 lei.

Între cele două valori raportate există o **diferență de 874 lei.**

-în declarația de avere aferentă anului fiscal 2011 Boldea Mihail a înscris drept venituri nete din salarii primite de la Universitatea Danubius din Galați, suma de 13.812 lei.

Din documentele primite de la organul fiscal rezultă că veniturile realizate la această universitate în anul 2010 au fost de 11.652 lei.

Există deci între cele 2 valori o **diferență de 2.160 lei.**

-în declarația de avere nu au fost înregistrate venituri din salarii primite de la Universitatea Dunărea de Jos..

Din documentele primite de la organul fiscal rezultă că veniturile realizate la această universitate în anul 2010 au fost de 495 lei.

Există o diferență între cele 2 raportări de 495 lei.

În vederea verificării datelor înscrise în declarațiile de avere depuse de Boldea Mihail la Parlamentul României, se va analiza în cele urmează veniturile, cheltuielile cu achizițiile de bunuri mobile și imobile, plasamente și datorii pentru intervalul de timp 2002 – 2007 și pentru fiecare an cuprins în perioada 2008 – 2012.

Perioada 2002 – 2007.

În această perioadă Boldea Mihail a realizat venituri în valoare de **285.536 lei**.

Cheltuielile privind achizițiile de bunuri mobile și imobile au fost de **340.010 lei**. Diferența dintre aceste sume este de **54.474 lei**.

În declarația de avere înregistrată la Parlamentul României sub nr.54/1048/D/12.12.2008, au fost înregistrate:

-un împrumut contractat cu Boldea George Ștefan în **anul 2007** în valoare de **500.000 euro**, cu scadență în anul 2009.

-un depozit constituit la Raiffeisen Bank Galați în **anul 2006** în sumă de **500.000 euro**.

-un împrumut contractat cu Raiffeisen Bank Galați în anul 2007 în valoare de **30.000 euro**, cu scadența în anul 2022 (deși la o sumă mult mai mică, perioada de rambursare a fost stabilită la 16 ani).

-un depozit constituit la Raiffeisen Bank Galați în **anul 2006** în sumă de **60.000 lei**.

Concluzionând, rezultă următoarele:

1. Suma de 500.000 euro a fost împrumutată de la Boldea George Ștefan în anul **2007** și a servit la constituirea unui depozit la Raiffeisen Bank în **anul 2006**, situație ce nu poate fi apreciată drept posibilă (avându-se în vedere documentele existente la dosarul cauzei).

2. Suma de 60.000 lei cu care s-a constituit depozit la Raiffeisen Bank, împreună cu diferența de 54.474 lei dintre venituri și cheltuielile perioadei dau un total de 114.474 lei care se echilibrează aproximativ cu suma de 30 000 euro luată drept credit de la Raiffeisen.

Anul 2008.

În anul 2008, Boldea Mihail a realizat **venituri** în valoare de **228.125 lei**.

(În declarația de avere înregistrată la Parlamentul României sub nr.54/307/D/15.06.2009 au fost declarate venituri în sumă de 197.860 lei.)

În același an, au fost realizate achiziții imobiliare în sumă de **552.810 lei** (150.000 euro).

Din declarația de avere înregistrată la Parlamentul României sub nr.54/307/D/15.06.2009, rezultă următoarele:

-depozitul de 500.000 euro constituit în anul 2006 la Raiffeisen Bank s-a diminuat cu suma de 350.000 euro;

-s-a înregistrat un plasament cu aceeași sumă, 350.000 euro cu explicația „antecontract de vânzare cumpărare Negruț Dan, Tănase Dan și Pistică Sorin Alexandru”;

-creditul de 30.000 euro primit de la Raiffeisen Bank în anul 2007 cu scadență în anul 2022 s-a diminuat cu **5.000 euro**;

-au fost declarate alte trei plasamente, în sumă totală de **270.000 euro**, astfel:

-împrumut acordat lui Oancă Dănuț în sumă de 70.000 euro;

-împrumut acordat la SC DELCONI SRL în sumă de 25.000 euro;

-„antecontract de vânzare-cumpărare Partenie Carmen – 0,5 ha.”, suma de 175.000 euro.

Concluzionând, rezultă următoarele:

1. Valoarea cheltuielilor privind achiziția imobilului prezentat mai sus depășește valoarea veniturilor declarate la organul fiscal cu suma de **324.685 lei**.

2. Pentru suma de **275.000 euro** (270.000 euro – cele trei plasamente și 5.000 euro – diminuarea creditului de la Raiffeisen Bank) nu s-a putut determina sursa de finanțare.

Rezultă faptul că aferent anului 2008, nu s-a putut demonstra sursa de finanțare pentru diferențele constatate de 324.685 lei și 275.000 euro.

Anul 2009.

În anul 2009 Boldea Mihail a realizat **venituri** în valoare de **51.580 lei**.

(În declarația de avere înregistrată la Parlamentul României sub nr.54b/1/69/D/25.10.2010 au fost declarate venituri în sumă de 77.911 lei.)

În această declarație nu sunt înregistrate achiziții de bunuri mobile și imobile și nici nu sunt documente care să ateste astfel de achiziții în perioada avută în vedere, deci **cheltuieli de achiziții zero**.

Din declarația de avere înregistrată la Parlamentul României sub nr.54b/1/69/D/25.10.2010 rezultă următoarele:

-s-a majorat creditul în euro luat de la Raiffeisen Bank cu suma de **20.000 euro** (de la 25 000 la 45 000 euro);

-s-a înregistrat un credit nou de la Raiffeisen Bank în sumă de 53.000 CHF cu scadența în anul 2022 (în declarație se precizează că a fost contractat în anul 2007.) La data întocmirii declarației 53 000 CHF = 39 395 EUR.

-nu se mai regăsește înregistrat plasamentul de 350.000 euro cu explicația „antecontract de vânzare cumpărare Negruț Dan, Tănase Dan și Pistică Sorin Alexandru”.

Concluzionând, rezultă următoarele:

Pentru perioada avută în vedere la întocmirea acestei declarații de avere se constată un **excedent de 51.580 lei** și de **409.395 euro**.

Anul 2010.

În anul 2010 Boldea Mihail a realizat venituri în sumă de 79.071 lei.

(În declarația de avere înregistrată la Parlamentul României sub nr.54b/1/28/D/25.05.2011 au fost declarate venituri în sumă de 81.450 lei.)

Cheltuielile privind achizițiile imobiliare au fost de 293.634,70 lei.

Rezultă o **diferență de 214.564 lei.**

Din declarația de avere înregistrată la Parlamentul României sub nr.54b/1/28/D/25.05.2011 rezultă că nu au fost înregistrate modificări ale capitolelor de datorii, depozite și plasamente, față de declarația de avere anterioară.

Concluzionând, rezultă următoarele:

Diferența de 214.564 lei dintre venituri și cheltuieli reprezintă un deficit al perioadei, respectiv anul 2009.

Anul 2011.

În anul 2011 Boldea Mihail a realizat venituri în sumă de 80.100 lei.

(În declarația de avere înregistrată la Parlamentul României sub nr.54b/1/360/D/25.07.2012 au fost declarate venituri în sumă de 66.596 lei.)

Cheltuielile privind achiziții de bunuri imobiliare au fost în sumă de 22.802 lei. Între cele două valori este o diferență de 57.298 lei.

În declarația de avere înregistrată la Parlamentul României sub nr.54b/1/28/D/25.05.2011 au fost înregistrate următoarele modificări față de declarația de avere anterioară:

-nu mai este înregistrată datoria față de Raiffeisen Bank de 53.000 CHF în echivalent **39.395 euro**, ceea ce poate însemna rambursarea acestui împrumut;

-s-a diminuat datoria față de Boldea George Ștefan cu suma de **100.000 euro**, fapt ce poate însemna rambursarea acestei sume;

-depozitul în euro de la Raiffeisen Bank a fost diminuat cu suma de **36.000 euro**;

-depozitul de **60.000 lei** de la Raiffeisen Bank a fost retras, nemaifiind înregistrat în declarație;

-sunt înregistrate 5 împrumuturi acordate, fără a se preciza beneficiarii, în sumă de 385.000 euro și 240.000 lei. Se constată deci o **majorare a sumelor date cu împrumut** cu suma de **115.000 euro** și **240.000 lei**.

Concluzionând, rezultă următoarele:

Pentru perioada cuprinsă în această declarație de avere se constată un deficit de **218.395 euro** și **122.702 lei**, sume a căror sursă nu se cunoaște.

Anul 2012.

Pentru acest an nu a fost depusă declarația de avere pentru Boldea Mihail.

Potrivit documentelor primite de la organul fiscal rezultă că în anul 2012 Boldea Mihail a realizat venituri în sumă de **116.324 lei**.

Concluzie: perioada 2008 – 2012

Pentru perioada 2008 – 2012, situația deficitelor (marcate cu semnul -) și a excedentelor (marcate cu semnul +) financiare se prezintă astfel:

	<u>-euro-</u>	<u>-lei-</u>
Anul 2008. Declarația nr. 54/307/D/15.06.2009,	-275.000	-324 685
Anul 2009, Declarația nr. 54b/1/69/D/25.10.2010,	+409.395	+51 580
Anul 2010, Declarația nr. 54b/1/28/D/25.05.2011,	-	-214 564
Anul 2011, Declarația nr. 54b/1/360/D/25.07.2012,	-218.395	-122.702
<u>Anul 2012, Fără declarație,</u>	<u>-</u>	<u>+116.324</u>
Total	-84 000	-494.074

În concluzie, pentru perioada 2008 – 2012 nu se cunosc sursele pentru diferențele de deficit de **84.000 euro și 494.074 lei**, care au fost utilizați pentru acoperirea operațiunilor descrise mai sus.

Aceste sume reprezintă diferențele dintre veniturile licite și valoarea bunurilor dobândite.

În atare condiții, în temeiul art. 118² Cod penal, instanța de judecată urmează să dispună confiscarea extinsă a bunurilor și sumelor de bani până la concurența de **84.000 euro și 494.074 lei**.

Facem precizarea că nu au putut fi cuantificate și luate în considerare achizițiile de bunuri pentru întreținerea personală. Oricum, dacă ar fi fost luate în considerare, atunci diferențele de deficit menționate mai sus erau mai mari.

Este de menționat faptul că, la data de 27.03.2012, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinutului Boldea Mihail, în dosarul

penal nr.88/D/P/2009 al DIICOT – Serviciul Teritorial Galați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003; art.215 alin. 1,2,3 și 5 cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal; art.25 Cod penal raportat la art.288 alin.(1), art.290 Cod penal, art.291, art.292, art.293, art.289 alin. (1) și art. 260 Cod penal, toate cu aplicarea art.41 alin. (2) Cod penal; art.264 Cod penal, art.26 Cod penal raportat la art.23 din Legea nr.656/2002; art.75 alin.(2) din Legea nr.39/2003, art.290 alin.(1) Cod penal și art.20 Cod penal raportat la art.215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal, fiind arestat preventiv la data de 27.03.2012 (fișă de cazier judiciar, dosar vol.XXIV, fila 360).

Infracțiunile reținute în sarcina învinuitului Boldea Mihail au ca obiect fraude imobiliare.

Cauza penală se află pe rolul Curții de Apel Iași, unde este înregistrată sub nr.4767/1/2012 (înscrisuri, dosar vol.XXIV, filele 125-154).

ÎN DREPT:

1.- Fapta învinuitului magistrat procuror ROȘCA COSTACHE, constând în aceea că, **în calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați,** în perioada anilor 2007-2008, a aderat și sprijinit asociația criminală constituită din învinuiții Cojocaru Valentina, Oprea Matei și Marosy Mircea, asociați la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, și învinuitul deputat avocat Boldea Mihail, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință obținerea în mod fraudulos a

suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, în vederea valorificării acestui teren și obținerii unor foloase necuvenite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal.

- Faptele aceluiași învinuit constând în aceea că, în calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în perioada 2007 – 2008, pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători – Murgu Sicuța – și pe cei 13 consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători (Grecu Constantin, Andone Ion, Călin Iuliana, Enache Emil, Manolachi Costel, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Orac Vasile, Budescu Gheorghe, Nedelcu Gheorghe, Teodorașcu Anton, Ionascu Cornelia și Simion Alexandru) să renunțe la acțiunile civile și plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecătoarea Ivan Stela Florentina și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în registrul agricol al Primăriei comunei Vânători, județul Galați, s-a înțeles cu învinuții Boldea Mihail, Cojocaru Valentina și Marosy Mircea să formuleze plângeri nereale față de ei, care au făcut obiectul dosarelor penale nr.3024/P/2007, 3898/P/2007 și 6190/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar acesta în calitate sa să le instrumenteze cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, precum și de a propune sau dispune trimiterea în judecată, în mod nelegal și abuziv, aspecte pe care învinuții le-au realizat ulterior, creându-le temerea persoanelor vizate că li

se va putea produce un rău, în sensul că vor fi pedepsite sau arestate ori li se vor sechestra bunurile, dacă nu vor acționa în sensul dorit de învinuiți, toate acestea având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de **21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei**, și – totodată – crearea pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren, urmărind totodată și obținerea pentru sine a contravalorii a 2 hectare de teren în sumă de 2 milioane euro, sumă a cărei promisiune a acceptat-o și pe care ulterior a primit-o de la învinuiții Marosy Mircea, Cojocaru Valentina și Oprea Matei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte) și luare de mită prevăzută în art.254 alin.(1) și (2) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(1) din Legea nr.78/2000.

- Fapta aceluiași învinuit constând în aceea că, în calitate sa de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în perioada 2007 – 2008, le-a înlesnit învinuiților Marosy Mircea, Cojocaru Valentina, Oprea Matei și Boldea Mihail valorificarea prin dezmembrarea suprafeței de 39, 61 ha, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situat în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, cunoscând că suprafața de teren provenea din săvârșirea de infracțiuni și în urma valorificării unor suprafețe de teren a dobândit în mod necuvenit foloase, respectiv suma de 2.000.000 euro de la învinuiții Marosy Mircea, Cojocaru Valentina și Oprea Matei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare a banilor prevăzută în art.26 Cod penal în referire la art.17 lit. e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism,

republicată [fost art.23 lit. b din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor].

Faptele de mai sus au fost săvârșite în concurs real potrivit art.33 lit.a) Cod penal.

2.-Fapta învinuitului BOLDEA MIHAIL care, în calitate de **avocat în cadrul Baroului de avocați Galați** și apoi de **deputat în Parlamentul României**, în perioada octombrie 2005 – decembrie 2007, s-a asociat cu învinuții Cojocaru Valentina, Oprea Matei, Marosy Mircea, primii doi asociați și administratori la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, și ulterior, toți trei asociați la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39,61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situat în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați în vederea valorificării acestui teren și obținerii unor foloase necuvenite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal.

-Faptele aceluiași învinuit care, în luna martie 2007, a întocmit în fals antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1/01.08.2004 prin care se atesta faptul că S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., reprezentată de o persoană cu numele de Severin Daniel, se obliga să vândă către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați terenul în suprafață de 39, 61 ha, identificat în Cartea funciară nr.278 a com. Vânători, jud. Galați, teren cu destinație specială, deci de interes public, la un preț de 300.000.000 lei, a contrafăcut următoarele înscrisuri: certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria

M 07 nr. 0757/30.06.2004, din care rezulta că S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. este proprietara terenului în suprafață de 39, 61 ha situat în com.Vânători, jud.Galați, întâmpinarea formulată de pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., contractul de asistență juridică nr.22/21.03.2007 încheiat între pârâta menționată anterior și avocatul Radu Aluna, cererea formulată la data de 11.04.2007 de către pârâta menționată, cererea de renunțare la calea de atac a apelului formulată de pârâta menționată, înscrisuri pe care le-a depus în dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați și determinând astfel pronunțarea sentinței civile nr.2887/02.04.2007 pe baza unor înscrisuri false și deci prin inducerea în eroare a învinuitei Ivan Stela Florentina, judecător la Judecătoria Galați, aceasta necunoscând din culpă că înscrisurile sunt false, având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de **21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei**, și – totodată – crearea pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută în art.31 alin.(2) combinat cu art.25 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal, fals în formă continuată și uz de fals în formă continuată săvârșite în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin.(1) Cod penal și art.291 Cod penal, ambele cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale).

Înscrisurile falsificate de învinuitul BOLDEA MIHAIL erau oficiale, deoarece emanau de la unități din cele la care se referă art.145 Cod penal, respectiv MINISTERUL TRANSPORTURILOR și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., societate cu capital de stat, care avea în obiectul de activitate prestarea de servicii de interes public și care administra terenul obținut fraudulos de învinuiți, teren proprietate a statului și cu destinație specială, deci de interes public.

În doctrină s-a opinat că în cazul în care printr-o acțiune abuzivă sau în genere ilicită s-a cauzat părții vătămate o pagubă, acestei pagube îi corespunde un profit sau avantaj patrimonial pentru autorul infracțiunii sau pentru o altă persoană (În același sens: *V. Dongoroz, S. Kahane, I. Oancea, I. Fodor, N. Iliescu, C. Bulai, R. Stănoiu, V. Roșca*, Explicații teoretice ale Codului penal român, Partea specială, vol. III, ed. a II-a, Editura Academiei Române și Ed. All.Beck, București, 2003, p. 499).

-Fapta aceluiași învinuit care, la data de 14 mai 2007, a sustras certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr.0757/30.06.2004, din dosarul civil nr.3506/233/2007 aflat la Arhiva Judecătorei Galati, pe care îl contrafăcuse tot el, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de sustragere sau distrugere de înscrisuri prevăzută în art.242 alin.(1) Cod penal.

-Faptele aceluiași învinuit care, în perioada 2007 – 2008, pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători – Murgu Sicuța – și pe cei 13 consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători (Greco Constantin, Andone Ion, Călin Iuliana, Enache Emil, Manolachi Costel, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Orac Vasile, Budescu Gheorghe, Nedelcu Gheorghe, Teodorașcu Anton, Ionașcu Corneliu și Simion Alexandru) să renunțe la acțiunile civile și plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să

înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecătoarea Ivan Stela Florentina și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în registrul agricol al Primăriei comunei Vânători, județul Galați, s-a înțeles cu învinuții Cojocaru Valentina și Marosy Mircea, precum și cu învinuitul Roșca Costache să formuleze plângeri nereale față de ei, care au făcut obiectul dosarelor penale nr.3024/P/2007, 3898/P/2007 și 6190/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar învinuitul Roșca Caloenescu Costache să le instrumenteze cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, în mod nelegal și abuziv, aspecte pe care învinuții le-au realizat ulterior, creându-le temerea persoanelor vizate că li se va putea produce un rău, în sensul că vor fi pedepsite sau arestate ori li se vor sechestra bunurile, dacă nu vor acționa în sensul dorit de învinuți, toate acestea având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de **21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei**, și – totodată – crearea pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.17 alin.(1) lit.d¹ din Legea nr.78/2000 în referire la art.194 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (14 fapte).

Trebuie arătat că pluralitatea de victime antrenează o pluralitate de infracțiuni de șantaj, chiar atunci când se realizează o singură acțiune de șantaj (În același sens, *Valerian Cioclei*, *Drept penal. Partea specială. Infracțiuni contra persoanei*, Editura C.H. Beck, București, 2007, p. 174).

-Fapta aceluiași învinuit care, împreună cu ceilalți învinuiți, a procedat la dezmembrarea suprafeței de 39, 61 ha, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, și a încheiat o serie de contracte simulate în care părți figurau persoane apropiate sau alte persoane interpuse, ascunzând proveniența ilicită și creând aparența de legalitate după efectuarea unui număr de tranzacții imobiliare, și obținând totodată în mod necuvenit foloase, respectiv suma de 590.000 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălarea banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002].

-Fapta aceluiași învinuit care, în calitate de **deputat în Parlamentul României**, în declarațiile de avere din 12 decembrie 2008, 9 martie 2010, 15 iunie 2010, 25 octombrie 2010, 23 mai 2011, 25 iulie 2012, a făcut mențiuni nereale, în sensul că i-a împrumutat pe numiții Negruț Dan (în fapt Negru Dănuț-Iulian), Tănase Dan (în fapt Tănăsă Daniel-Dănuț) și Pistică Sorin Alexandru (în fapt Pistică Alexandru Sorin) cu suma de 350.000 euro, deși această sumă reprezenta de fapt o restituire din totalul sumei de 590.000 euro primită de învinuitul Boldea Mihail cu ocazia intermedierei vânzării cumpărării terenului pe care l-a obținut ca răsplată pentru infracțiunile comise și a omis să evedențieze realitatea tranzacțiilor încheiate în perioada 2007-2012, pentru a ascunde implicarea sa în obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39, 61 ha, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situat în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de fals în declarații prevăzută în art.292 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale).

Faptele de mai sus au fost săvârșite în concurs real potrivit art.33 lit.a) Cod penal.

3.- Fapta învinuitei COJOCARU VALENTINA care, în calitate de asociat și administrator la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, și ulterior la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, în perioada mai 2000 – mai 2007, s-a asociat cu învinuții Oprea Matei, asociat și administrator la aceleași societăți comerciale, Marosy Mircea, asociat și administrator la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, și deputat avocat Boldea Mihail, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, în vederea valorificării acestui teren și obținerii unor foloase necuvenite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal.

- Fapta aceleiași învinuite care, împreună cu ceilalți învinuiți, a procedat la dezmembrarea suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, și a încheiat o serie de contracte simulate în care părți figurau persoane apropiate sau alte persoane interpuse, ascunzând proveniența ilicită și creând aparența de legalitate după efectuarea unui număr de tranzacții imobiliare, și obținând totodată în mod necuvenit foloase, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr. 656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002].

- Fapta aceleiași învinuite care, în luna martie 2007, în calitate de administrator al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, a contrafăcut balanța de verificare anexă la bilanțul pe anul 2004, a emis în mod fictiv dispozițiile de plată nr.69/29.06.2004, nr.71/02.07.2004, nr.72/07.07.2004, nr.73/08.07.2004, nr.74/18.07.2004, nr.75/23.07.2004, acte pe care le-a înregistrat fictiv în registrul jurnal, registrul de casă și balanța de verificare, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual la legea contabilității, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, comisă din eroare de învinuita Ivan Stela Florentina, și totodată în ascunderea acesteia, prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin.(1) Cod penal;

- Fapta aceleiași învinuite, constând în aceea că, în cursul anilor 2007 - 2008, în baza unei înțelegeri prealabile avută cu învinuții Marosy Mircea și Oprea Matei, și împreună cu aceștia, i-au oferit suma de 2.000.000 euro învinuitului Roșca Costache, pentru ca acesta în calitate sa de prim procuror al Parchetului de lângă Judecătoria Galați, să îi sprijine în dobândirea în mod injust de către societatea comercială la care erau asociați - S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați - a suprafeței de 39, 61 ha situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, precum și pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători – Murgu Sicuța – și pe cei 13 consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători (Greco Constantin, Andone Ion, Călin Iuliana, Enache Emil, Manolachi Costel, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Orac Vasile, Budescu Gheorghe, Nedelcu Gheorghe, Teodorașcu Anton, Ionașcu Corneliu și Simion Alexandru) să renunțe la acțiunile civile și

plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecător Ivan Stela Florentina și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în registrul agricol al Primăriei comunei Vânători, județul Galați, și să formuleze plângeri nereale față de ei, care au făcut obiectul dosarelor penale nr.3024/P/2007, 3898/P/2007 și 6190/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar acesta în calitate sa să le instrumenteze cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, precum și de a propune sau dispune trimiterea în judecată, în mod nelegal și abuziv, aspecte pe care învinuiții le-au realizat ulterior, creându-le temerea persoanelor vizate că li se va putea produce un rău, în sensul că vor fi pedepsite sau arestate ori li se vor sechestra bunurile, dacă nu vor acționa în sensul dorit de învinuiți, toate acestea având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de **21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei**, și – totodată – crearea pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000.

Faptele de mai sus au fost săvârșite în concurs real potrivit art.33 lit.a) Cod penal.

4.- Fapta învinuitului OPREA MATEI care, în calitate de pilot aeronave și de asociat și administrator la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, și ulterior la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, în perioada mai 2000 – mai

2007, s-a asociat cu învinuții Cojocaru Valentina, asociat și administrator la aceleași societăți comerciale, Marosy Mircea, asociat și administrator la SC. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, și deputat avocat Boldea Mihail, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39, 61 ha, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, în vederea valorificării acestui teren și obținerii unor foloase necuvenite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal.

- Fapta aceluiași învinuit care, împreună cu ceilalți învinuiți, a procedat la dezmembrarea suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, și a încheiat o serie de contracte simulate în care părți figurau persoane apropiate sau alte persoane interpuse, ascunzând proveniența ilicită și creând aparența de legalitate după efectuarea unui număr de tranzacții imobiliare, și obținând totodată în mod necuvenit foloase, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălarea banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002].

- Fapta aceluiași învinuit, constând în aceea că, în cursul anilor 2007 - 2008, în baza unei înțelegeri prealabile avută cu învinuții Marosy Mircea și Cojocaru Valentina, și împreună cu aceștia, i-au oferit suma de 2.000.000 euro învinuitului Roșca Costache, pentru ca acesta în calitate sa de prim procuror al Parchetului de lângă Judecătoria Galați, să îi sprijine în dobândirea în mod injust de către societatea comercială la care erau asociați

- S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați - a suprafeței de 39, 61 ha situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, precum și pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători – Murgu Sicuța – și pe cei 13 consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători (Grecu Constantin, Andone Ion, Călin Iuliana, Enache Emil, Manolachi Costel, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Orac Vasile, Budescu Gheorghe, Nedelcu Gheorghe, Teodorașcu Anton, Ionașcu Corneliu și Simion Alexandru) să renunțe la acțiunile civile și plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecătorească Ivan Stela Florentina și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în registrul agricol al Primăriei comunei Vânători, județul Galați, și să formuleze plângeri nereale față de ei, care au făcut obiectul dosarelor penale nr.3024/P/2007, 3898/P/2007 și 6190/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar acesta în calitate sa să le instrumenteze cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, precum și de a propune sau dispune trimiterea în judecată, în mod nelegal și abuziv, aspecte pe care învinuiții le-au realizat ulterior, creându-le temerea persoanelor vizate că li se va putea produce un rău, în sensul că vor fi pedepsite sau arestate ori li se vor sechestra bunurile, dacă nu vor acționa în sensul dorit de învinuiți, toate acestea având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de **21.786.710 euro**, echivalentul a **76.608.608 lei**, – totodată – crearea pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren, întrunește

elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000.

Faptele de mai sus au fost săvârșite în concurs real potrivit art. 33 lit.a) Cod penal.

5.- Fapta învinuitului MAROSY MIRCEA care, în calitate de asociat și administrator la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, în perioada iulie 2005 – iunie 2007, s-a asociat cu învinuții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, asociați și administratori la aceeași societate comercială, și deputat avocat Boldea Mihail, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, în vederea valorificării acestui teren și obținerii unor foloase necuvenite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal.

- Fapta aceluiași învinuit care, în perioada 2007 – 2008, pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători – Murgu Sicuța – și pe cei 13 consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători (Greco Constantin, Andone Ion, Călin Iuliana, Enache Emil, Manolachi Costel, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Orac Vasile, Budescu Gheorghe, Nedelcu Gheorghe, Teodorașcu Anton, Ionașcu Corneliu și Simion Alexandru) să renunțe la acțiunile civile și plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecătoarea Ivan Stela Florentina și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în

registrul agricol al Primăriei comunei Vânători, județul Galați, s-a înțeles cu învinuiții Boldea Mihail și Cojocaru Valentina, precum și cu învinuitul Roșca Costache, să formuleze plângeri nereale față de ei, care au făcut obiectul dosarelor penale nr.3024/P/2007, 3898/P/2007 și 6190/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar învinuitul Roșca Caloenescu Costache să le instrumenteze cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, în mod nelegal și abuziv, aspecte pe care învinuiții le-au realizat ulterior, creându-le temerea persoanelor vizate că li se va putea produce un rău, în sensul că vor fi pedepsite sau arestate ori li se vor sechestra bunurile, dacă nu vor acționa în sensul dorit de învinuiți, toate acestea având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de **21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei**, și – totodată – crearea pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.17 alin.(1) lit.d¹ din Legea nr.78/2000 în referire la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte).

- Fapta aceluiași învinuit care, împreună cu ceilalți învinuiți, a procedat la dezmembrarea suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, și a încheiat o serie de contracte simulate în care părți figurau persoane apropiate sau alte persoane interpuse, ascunzând proveniența ilicită și creând aparența de legalitate după efectuarea unui număr de tranzacții imobiliare, și obținând totodată în mod necuvenit foloase, întrunește elementele constitutive ale

infrațiunii de spălare a banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002].

- Fapta aceluiași învinuit constând în aceea că, în cursul anilor 2007 - 2008, în baza unei înțelegeri prealabile avută cu învinuiții Cojocaru Valentina și Oprea Matei, și împreună cu aceștia, i-au promis și i-au dat suma de 2.000.000 euro învinuitului Roșca Costache, pentru ca acesta în calitate sa de prim procuror al Parchetului de lângă Judecătoria Galați, să îi sprijine în dobândirea în mod injust de către societatea comercială la care erau asociați - S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați - a suprafeței de 39, 61 ha situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, precum și pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători - Murgu Sicuța - și pe cei 13 consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători (Grecu Constantin, Andone Ion, Călin Iuliana, Enache Emil, Manolachi Costel, Hulea Ecaterina, Jecu Didina, Orac Vasile, Budescu Gheorghe, Nedelcu Gheorghe, Teodorașcu Anton, Ionașcu Corneliu și Simion Alexandru) să renunțe la acțiunile civile și plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecător Ivan Stela Florentina și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în registrul agricol al Primăriei comunei Vânători, județul Galați, și să formuleze plângeri nereale față de ei, care au făcut obiectul dosarelor penale nr.3024/P/2007, 3898/P/2007 și 6190/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar acesta în calitate sa să le instrumenteze cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, precum și de a propune sau dispune trimiterea în

judecată, în mod nelegal și abuziv, aspecte pe care învinuiții le-au realizat ulterior, creându-le temerea persoanelor vizate că li se va putea produce un rău, în sensul că vor fi pedepsite sau arestate ori li se vor sechestra bunurile, dacă nu vor acționa în sensul dorit de învinuiți, toate acestea având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de **21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei**, și – totodată – crearea pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art. 6 și 7 alin. (2) din Legea nr.78/2000

Faptele de mai sus au fost săvârșite în concurs real potrivit art.33 lit.a) Cod penal.

6.- Fapta învinuitului MIHĂILĂ IONEL care, în luna martie 2007, în calitate de director economic al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, a aderat la asociația criminală constituită de învinuiții Cojocaru Valentina, Oprea Matei și Marosy Mircea, asociați și administratori la aceeași societate comercială, și deputat avocat Boldea Mihail, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, în vederea valorificării acestui teren și obținerii unor foloase necuvenite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal.

- Fapta aceluiași învinuit care, în luna martie 2007, în calitate de director economic al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, a contrafăcut balanța de verificare anexă la bilanțul pe anul 2004, a pus viza de control financiar preventiv pe dispozițiile de plată nr.69/29.06.2004, nr.71/02.07.2004, nr.72/07.07.2004, nr.73/08.07.2004, nr.74/18.07.2004, nr.75/23.07.2004 emise în mod fictiv, acte pe care el personal le-a întocmit și le-a înregistrat fictiv în registrul jurnal, registrul de casă și balanța de verificare, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual la legea contabilității, săvârșite în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, comisă din eroare de învinuita Ivan Stela Florentina, și totodată în ascunderea acesteia, prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin.(1) Cod penal.

Faptele de mai sus au fost săvârșite în concurs real potrivit art.33 lit.a) Cod penal.

*

*

*

În sarcina **învinuitei Ivan Stela Florentina** nu se pot reține săvârșirea infracțiunilor de neglijență în serviciu prevăzută în art.249 alin. (1) și (2) Cod penal și fals intelectual prevăzută în art.289 alin.(1) Cod penal, ambele

cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal, deoarece din probele administrate în cauză rezultă că învinuita și-a încălcat unele atribuții de serviciu, însă nu se poate stabili cu certitudine vinovăția penală a acesteia, mai mult ea fiind indusă în eroare și de învinuitul Boldea Mihail, prin înscrisurile false depuse la dosarul cauzei.

Este de menționat că, la data de 18.06.2007, învinuita Ivan Stela Florentina aflând de dispariția în împrejurări necunoscute a filei 19 (certificatul de atestare a dreptului de proprietate depus de învinuitul Boldea Mihail la termenul din data de 28.03.2007) din dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați, înscris care a stat la baza pronunțării sentinței civile nr.2887/02.04.2007 și menționat în cuprinsul hotărârii de către aceasta, în calitate de membru al Colegiului de conducere al Judecătoriei Galați, împreună cu ceilalți doi membri ai colegiului, judecătorii Beligan Dragoș Iulian și Florea Robert George, a dispus efectuarea verificărilor necesare și în urma acestora, la data de 19.06.2007, Colegiul de conducere al Judecătoriei Galați a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați înregistrându-se dosarul penal nr.3880/P/2007, conexat la prezenta cauză penală.

Totodată, învinuita Ivan Stela Florentina aflând de la judecătorul Beligan Dragoș Iulian că certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha ce a stat la baza pronunțării sentinței a dispărut de la dosar și că era fals, a avut discuții pe acest subiect, telefonic și personal, cu învinuitul Roșca Costache care îndeplinea funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, ocazie cu care i-a sugerat ca în această calitate și de reprezentant al Ministrului Public să exercite un apel împotriva hotărârii judecătorești în aplicarea dispozițiilor art.45 din Codul de procedură civilă, acțiune civilă pe care învinuitul Roșca

Costache nu a pus-o în aplicare, având interes în cauză după cum s-a arătat în cuprinsul rechizitoriului.

Pentru considerentele de mai sus, în cauză urmează să se dispună scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Ivan Stela Florentina pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.249 alin. (1) și (2) Cod penal și fals intelectual prevăzută în art.289 alin.(1) Cod penal, ambele cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal, întrucât lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

*
* *

În sarcina **învinuitelor Căldăraru Sorina, Maței Sanda și Marian Flavia**, grefiere-arhivare la Arhiva civilă a Judecătorei Galați, nu se poate reține infracțiunea de omisiunea sesizării organelor judiciare prevăzută în art.263 alin.(1) Cod penal, deoarece din probele administrate în cauză rezultă că ele nu au săvârșit fapta cu forma de vinovăție prevăzută de lege, atâta timp cât au făcut mențiune despre sustragerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr.0757/30.06.2004 într-un referat atașat la dosarul cauzei, care se afla pe rolul instanței de judecată motiv pentru care în cauză urmează să se dispună scoaterea de sub urmărire penală față de acestea.

*
* *

MIJLOACE DE PROBĂ:

-act de sesizare Cabinet Parlamentar nr.288 – deputat Strungă Emil, vol.II, filele 58-62;

-proces verbal de sesizare din oficiu din 05.02.2012, dosar vol.II, filele 66-69 ;

-denunțuri martor Crăiță Georgeta, dosar vol.II, filele 73-78 și filele 135-136 ;

-declarație olografă martor Crăiță Georgeta, dosar vol.II, filele 86-99 ;

-denunț Gheorghe Dan Valentin, dosar vol.II, filele 141-143 ;

-declarație olografă Gheorghe Dan Valentin, dosar vol.II, filele 145-147 ;

-denunț martor Alexandru Nicu, dosar vol.II, fila 155 ;

-rezoluție de neîncepere a urmăririi penale dispusă la data de 12.10.2011 în dosarul penal nr.37/P/2010 al DNA – S.T. Galați prin care s-a dispus disjungerea cauzei față de făptuitorul Boldea Mihail pentru art.289 alin.(1) Cod penal, dosar vol.II, filele 158-160 ;

-ordonanță de declinare a competenței materiale nr.3/P/2008 din 21.10.2008 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, dosar vol.II, filele 164-165;

-referat cu propunere de a nu se începe urmărirea penală cu nr.325450 din 15.04.2008, întocmit de ofițerul de poliție judiciară Miron Daniel, dosar vol.II, filele 167-171 ;

-ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, de disjungere și de declinare a competenței de soluționare a cauzei cu nr.383/P/2007 din 19.12.2007 emisă procurorul șef secție Luparu Virgil din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, dosar vol.II, filele 172-182 ;

-ordonanță de declinare și soluționare a conflictului negativ de competență cu nr.165/P/2007 din 30.08.2007 emisă de Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, dosar vol.II, filele 183-153 ;

-rezoluție de conexare cu nr.165/P/2007 din 30.08.2007 emisă de Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în baza căroră dosarul penal cu nr.203/P/2007 a fost conexasat la dosarul penal cu nr.165/P/2007, dosar vol.II, filele 186-187 ;

-ordonanță de declinare a competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție cu nr.275/P/2007 din 23.07.2007 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, dosar vol.II, filele 188-190 ;

-plângere penală formulată de Consiliul Local al comunei Vînători, prin reprezentant avocat Cosma Romeo Daniel, din 14.06.2007 care a format obiectul dosarului penal cu nr.165/P/2007 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, doar vol.II, filele 191-209 ;

-adresa nr.33/3370 din 20.06.2007 emisă de Ministerul Transporturilor din care rezultă că acest minister a emis pentru S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. certificatul de atestare a dreptului de proprietate **seria M 09 nr.0757 din 30.11.2000** împreună cu copie xerox matcă - certificat de atestare a dreptului de proprietate seria M 09, nr.0757 din 30.11.2000 emis de Ministerul Transporturilor pentru sediu S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., dosar vol.II, filele 211- 212 ;

-copii contracte de vânzare-cumpărare autentificate de BNP « Constantinescu Maricica » sub nr.3202/24.08.2000 și nr.3403/16.11.2005, dosar vol.II, filele 234-242 ;

-copii documentație totografică realizată de ing.Reti Nicolae în luna iulie 2000 pentru beneficiar S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. – Sucursala Galați – Total incintă, dosar vol.II ; filele 255-258 ;

-copie certificat de atestare a dreptului de proprietate seria M 07, nr.0757 din 30.11.2000 emis de Ministerul Transporturilor pentru sediul S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., dosar vol.II, fila 259 ;

-copii din registru de carte funciara nr.278 N, a localității Vânători din care rezultă că Statul Român este proprietarul terenului în baza planului de situație din data de 21.07.2000 întocmit de OJCCG Galați, iar S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați are un drept de proprietate asupra construcțiilor în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Constantinescu Maricica sub nr.3202/24.08.2000 (dosar vol.II, fila 265).

Totodată, rezultă că a fost intabulat dreptul de proprietate asupra clădirilor pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Constantinescu Maricica sub nr.3403/16.11.2004.

De asemenea, rezultă că a fost intabulat dreptul de proprietate al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați în baza sentinței civile nr.2887/02.04.2007 a Judecătorei Galați, definitivă și irevocabil;

-contract de asistență juridică nr.22/21.03.2007 încheiat de Cabinet individual de avocatură Radu Constantinescu Aluna cu S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și chitanță nr.22/21.03.2007 de încasare a sumei de 500 RON, dosar vol.II, fila 273 - 274 ;

-copie adresă nr.1108/18.02.2008 emisă de Consiliul Local Vânători, către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați în referire la nr.115/II/2/2008 semnată de consilierii locali prin care nu și-au însușit plângerea împotriva ordonanței nr.383/P/2007, dosar vol.II, fila 277 ;

-copie Hotărâre a Adunării Generale nr.1 din 31.07.2004 al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați în baza căreia avocatul Boldea Mihail a fost împuternicit să negocieze și să semneze contractul de vânzare-cumpărare cu

Aviația Utilitară Tuzla pentru terenul în suprafață de 39, 61 ha situat în com. Vânători, jud. Galați, dosar vol.II, fila nr.303 ;

-copie împuternicire nr.2721/31.07.2004 emisă de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați în baza căreia avocatul Boldea Mihail a fost împuternicit să reprezinte societatea în negociera și încheierea antecontractului privind suprafața de teren de 39, 61 ha din com. Vânători, jud. Galați cu S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A. Constanța, dosar vol.II, fila 304 ;

-copie contract de vânzare-cumpărare de acțiuni, nr. CT/99 din 28.07.2000 încheiat între Fondul Proprietății de Stat și S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A., dosar vol.II, filele 313-316 ;

-copie extras de carte funciară pentru autentificare nr.278 a localității Vânători, jud. Galați pentru terenul de la Aviasan, din care rezultă că Statul Român este proprietarul terenului în suprafață de 39, 61 ha situat în extravilanul com. Vânători, jud. Galați, iar S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați are un drept de folosință asupra acestui teren fiind proprietarul construcțiilor, dosar vol.II, filele 342-343 ;

-copie antecontract de vânzare-cumpărare nr.1 din 01.08.2004 încheiat între S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A., reprezentată de o persoană cu numele Severin Daniel și S.C. Fitocom Serv S.R.L. Galați, reprezentată de Boldea Mihail, dosar vol.II, fila 344 ;

-copie adeverință nr.6243/24.11.2005 emisă de Primăria com. Vânători, din care rezultă că terenul în suprafață de 396.122, 22 mp este în folosință și are destinație specială AERODROM fiind în proprietatea statului, dosar vol.II, fila 372 ;

-copie adeverință nr.1385/20.03.2006 emisă de Primăria comunei Vânători din care rezultă că în registrul « Întreținere cadastru extravilan »

din anul 1987 (F11), în T 62, P 846 – 847, figurează înscris Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor cu suprafața de 1, 83 ha teren curți construcții și 37,78 ha pășune, acest teren fiind clasificat « teren cu destinație specială (TDS) – AVIASAN, dosar vol.II, fila 374 ;

-copie matcă – certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M09, nr.0757 din 30.11.2000 emis de Ministerul Transporturilor în favoarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. pentru sediul societății din com. Tuzla, jud. Constanța cu suprafața de 360.835, 65 mp, ridicat de către Sandu Popescu – director, dosar vol.II, fila 381 ;

-copii protocol de predare primire patrimoniu S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A. către cele 5 societăți comerciale noi înființate, dosar vol.II, filele 446-447 ;

-copie adresă nr.390/1383 din 04.03.1998 emisă de Fondul Proprietății de Stat din care rezultă că S.C. Aviația Utilitară S.A. Tuzla are în componență aerobazele Tuzla și Galați, dosar vol.II, filele 448-449 ;

-ordonanță de declinare a competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați cu nr.3633/P/2007 din 02.07.2007 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, dosar vol.III, fila 2, împreună cu dosarul cauzei ,

-plângere formulată de Consiliul Local al comunei Vânători, prin reprezentant avocat Cosma Romeo Daniel, din data de 12.06.2007 care a format obiectul dosarului penal nr.3633/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, dosar vol.III, filele 4-21 ;

-copie raport expertiză extrajudiciară – terenuri agricole extravilane – estimarea valorii actualizate din 19.04.2007 realizat de ing. Trifan Costică la

solicitarea S.C. Fitocom Serv S.R.L. Galați pentru evaluare teren Aviasan, dosar vol.III, filele 115-118 ;

-copie contract de asistență juridică nr.107/19.05.2007 încheiat între Societatea civilă de avocați « Cosma și Asociații » cu Primăria și Consiliul Local Vânători având ca obiect desfășurarea tuturor demersurilor necesare privind restabilirea legalității sentinței civile nr.2887/02.04.2007, dosar vol.III, fila 141 ;

-înscrisuri privind darea în folosință a terenului de la Aviasan către C.A.P. Vânători, dosar vol.III, filele 151-155 și 173-175 ;

-copie adresă nr.3481/26.06.2007 emisă de secretarul comunei Vânători către Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați din care rezultă că Consiliul Local Vânători nu a adoptat nicio hotărâre în baza căreia să fie angajați avocatul Stănescu Gheorghe și Societatea civilă « Cosma și Asociații » pentru a reprezenta interesele în instanță, precum nu există nicio hotărâre în baza căreia primarul Murgu Sicuța să fie împuternicită să îi reprezinte în sensul formulării de acțiuni, dosar vol.III, fila 161 ;

-original cerere semnată de consilierii locali din care rezultă că renunță la acțiunile judiciare și plângerile penale, dosar vol.III, fila 162 ;

-copii înscrisuri care au stat la baza încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.3659/11.05.2007 la BNP « Ciucă și Asociații » Galați, dosar vol.III, filele 189-208 ;

-înscrisuri OCPI Galați care au stat la baza intabulării în cartea funciară cu nr.278 a terenului în suprafață totală de 39, 61 ha situat în com.Vânători, jud. Galați și la ulterioarele intabulări a terenurilor rezultate din dezmembrări, dosar vol.III, filele 210-236 ;

-copie revenire la plângere avocat Cosma Romeo Daniel din 14.06.2007, dosar vol.III, filele 237-240 ;

-copie adresă cu nr.20/974 din 14.06.2007 emisă de Ministerul Transporturilor din care rezultă că certificatele de atestare a dreptului de proprietate emise de acest minister în conformitate cu prevederile HG nr.834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat au seria M09 și că acest minister nu a emis niciun certificat cu seria M07, dosar vol.III, fila 271 ;

-originalul dosarului penal nr.383/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, dosar vol.IV, filele 78-608 ;

-memoriu formulat de Consiliul Local Vânători, prin reprezentant avocat Cosma Romeo Daniel, la Direcția Națională Anticorupție, din 10.10.2007, dosar vol.IV, filele 88-90 ;

-memoriu formulat de Consiliul Local Vânători, prin reprezentant avocat Cosma Romeo Daniel, la Procurorul General, din 16.10.2007, dosar vol.IV, filele 302-304 ;

-raport de activitate prezentat de Societatea civilă de avocați « Cosma și Asociații » către Consiliul Local Vânători cu privire la demersurile efectuate, dosar vol.IV, filele 352-358 ;

-memoriu formulat de Consiliul Local Vânători, prin reprezentant avocat Cosma Romeo Daniel, la Președintele României, din 03.10.2007, dosar vol.IV, filele 409-410 ;

-ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, de disjungere și de declinare a competenței de soluționare a cauzei din 19.12.2007 emisă în dosarul penal nr.383/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, dosar vol.IV, filele 505-515 ;

-ordonanță de respingere a plângerii formulată de avocat Cosma Romeo Daniel, cu nr. 115/II/2/2008 din 19.02.2008 emisă de procurorul

general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, dosar vol.IV, filele 554-558 ;

-rezoluții de infirmare a soluțiilor din dosarul penal nr.383/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați dispuse de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 22.03.2012 față de Boldea Mihail, și din 03.07.2012 față de Roșca Caloenescu Costache, dosar vol.IV, filele 591-607 ;

-dosarul penal nr.3880/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați având ca obiect sustragerea filei 19 din dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați, dosar vol.V, filele 1-283 ;

-copii xerox din dosarul penal nr.1306/P/2004 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, dosar vol.VI, filele 9-247 ;

-copii xerox din dosarul penal nr.7043/P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov privind plângerea formulată de Severin Daniel cu privire la sustragerea actului de identitate, dosar vol.VI, filele 231-265 ;

-copii xerox din dosarul penal nr.72/P/2007 al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție înregistrat urmare a declinării dosarului penal nr.3024/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați privind pe învinuita Murgu Sicuța, precum și copii din dosarul 3024/P/2007, dosar vol.VI, filele 266-454 ;

-adresa nr.4209/27.07.2007 emisă de Primăria comunei Vânători, jud. Galați din care rezultă valoarea de circulație (piață) a unui teren situat pe raza comunei Vânători, în anul 2007 este cuprinsă între 60 și 100 euro/mp, dosar vol.VI, fila 361 ;

-copii xerox urmă dosar penal nr.3024/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați privind pe învinuita Murgu Sicuța, din care rezultă soluția dispusă de procurorul Nicoară Cristian Mircea și cea dispusă ulterior

de prim procurorul Roșca Caloenescu Costache, dosar vol.VI, filele 455-466 ;

-copii xerox din dosarul penal nr.6190/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați privind pe Murgu Sicuța și alții, din care rezultă soluția dispusă de prim procurorul Roșca Caloenescu Costache, la care s-au regăsit copii xerox din dosarul nr.27/P/2008 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției care a fost declinat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați și a avut ca obiect denunțurile formulate de Marosy Mircea și Andrei Iulian Mitrea împotriva avocatului Cosma Romeo, dosar vol.VI, filele 491-619 ;

-rezoluție de neîncepere a urmăririi penale dispusă de Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în dosarul penal nr.60/P/2009 privind pe făptuitorul Cosma Romeo Daniel, dosar înregistrat ca urmare a declinării dosarului penal nr.20/P/2009 de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, dosar vol.VI, filele 624-643 ;

-copii xerox din dosarul penal nr.3898/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați privind pe învinuita Murgu Sicuța soluționat de procurorul Dumitrache Veronica împreună cu urma dosarului din care rezultă că la data de 02.07.2007 sub semnătură dosarul a fost preluat de inspectorul Leonte Doru (fila 487), dosar vol.VII ; filele 1-580 ;

-originalul adresei cu nr.1340/II/6/2007 din 26.06.2007 semnată de prim procurorul Roșca Caloenescu Costache prin care s-au solicitat relații de la secretarul comunei Vânători, jud. Galați cu privire la faptul dacă există vreo hotărâre a Consiliului Local Vânători prin care acesta îi angajează să-i reprezinte în fața instanțelor de judecată pe av. Stănescu Gheorghe și societatea civilă « Cosma și Asociații » și de asemenea dacă Consiliul Local

a împuternicit-o pe numita Murgu Sicuța printr-o hotărâre să-i reprezinte în sensul formulării de acțiuni, dosar vol.VII, fila 582 ;

-copii xerox de pe actele din urma dosarului penal nr.3898/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați de la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, dosar vol.VII ; filele 589-654 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.1522/COM/2004 al Tribunalului Constanța în care s-a pronunțat sentința civilă nr.6790/COM/02.09.2004 cu privire la dizolvarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., dosar vol.VIII, filele 1-27 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.432/COM/2005 al Tribunalului Constanța în care s-a pronunțat sentința civilă nr.1145/COM/12.04.2005 cu privire la radierea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., dosar vol.VIII, filele 28-39 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.1962/C/2006 al Judecătoriei Galați în care s-a pronunțat sentința civilă nr.3142/02.05.2006 în legătură cu dreptul de folosință al S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha, dosar vol.VIII, filele 40-100 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.924/121/2006 al Tribunalului Galați, în care s-a pronunțat decizia civilă nr.544/20.12.2006 în legătură cu respingerea ca nefondat a apelului declarat de Consiliul Local Vânători, dosar vol.VIII ; filele 101-131 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.924/121/2006 al Curții de Apel Galați în care s-a pronunțat încheierea din 06.09.2007 în legătură cu renunțarea la recursul declarat de Consiliul Local Vânători, dosar vol.VIII, filele 132-155 ;

-copii xerox din dosarul civil 7441/44/2005 (număr în format vechi 597/2005) al Curții de Apel Galați în care s-a pronunțat sentința civilă nr.92/F din 19.06.2006 în baza căreia s-a decis obligarea Ministerului

Transporturilor, Construcțiilor și Turismului la emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha, la care se află atașat dosarul Înaltei Curți de Casație și Justiție care a pronunțat decizia nr.1541/14.03.2007, dosar vol.VIII, filele 178-224 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.6038/233/2006 al Judecătoriei Galați în care s-a pronunțat sentința civilă nr.3804/13.05.2008 în baza căreia a fost anulată acțiunea Consiliului Local Vînători pentru lipsă semnătură, dosar vol.VIII, filele 225-404 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați în care s-a pronunțat sentința civilă nr.2887/02.04.2007 rămasă definitivă prin neapelare în baza căreia s-a constatat perfectă vânzarea-cumpărarea terenului în suprafață de 39, 61 ha dintre S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., dosar vol.VIII, filele 405-634 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.6093/233/2007 al Judecătoriei Galați în care s-a pronunțat încheierea din data de 10.09.2007 în baza căreia s-a luat act de renunțarea la judecată a acțiunii având ca obiect pretenții formulate de Consiliul Local Vînători, dosar vol.IX, filele 1-90 ;

-copii xerox din dosarul penal nr.7277/233/2007 al Judecătoriei Galați în care s-a pronunțat încheierea din data de 13.03.2008 în baza căreia s-a luat act de renunțarea la judecată a acțiunii având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară formulată de Consiliul Local Vînători, dosar vol.IX, filele 91-284 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.8141/233/2007 al Judecătoriei Galați în care s-a pronunțat încheierea din data de 02.08.2007 în baza căreia s-a luat act de renunțarea la judecată a acțiunii având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară formulată de reclamantii Oancă Dănuț-Andrei și

Oancă Gabriela în contradictoriu cu Consiliul Local Vînători, dosar vol.IX, filele 285-308 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.8539/233/2007 al Judecătorei Galați în care s-a pronunțat sentința civilă nr.6228 din data de 10.08.2007 în baza căreia s-a respins acțiunea având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară ca urmare a renunțării la judecată a reclamantei Partenie Carmen, dosar vol.IX, filele 309-336 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.8309/233/2007 al Judecătorei Galați în care s-a pronunțat încheierea din data de 10.08.2007 în baza căreia s-a respins ca neîntemeiată acțiunea având ca obiect sechestrul asigurator formulată de Oancă Dănuț-Andrei și Oancă Gabriela, dosar vol.IX, filele 337-359 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.8310/233/2007 al Judecătorei Galați în care s-a pronunțat sentința civilă nr.6569 din data de 13.09.2009 în baza căreia s-a anulat ca insuficient timbrată acțiunea având ca obiect pretenții formulată de Oancă Gabriela și Oancă Dănuț-Andrei împotriva consilierilor locali din cadrul Consiliului Local Vînători, dosar vol.IX, filele 360-382 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.8991/233/2007 al Judecătorei Galați în care s-a pronunțat sentința civilă nr.6372 din data de 03.09.2007 în baza căreia s-a anulat ca netimbrată acțiunea având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară formulată de S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, dosar vol.IX, filele 383-425 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.850/233/2008 al Judecătorei Galați în care s-a pronunțat sentința civilă nr.2412 din data de 24.03.2008 în baza căreia a fost anulată cererea de chemare în judecată având ca obiect revendicare imobiliară formulată de Consiliul Local Vînători, dosar vol.IX, filele 426-650 ;

-copii xerox din dosarul civil nr.3340/233/2008 al Judecătoriei Galați în care s-a pronunțat sentința civilă nr.5323 din data de 27.06.2008 în baza căreia a fost anulată cererea de chemare în judecată având ca obiect revendicare imobiliară formulată de Consiliul Local Vînători, dosar vol.IX, filele 651-672 ;

-copii înscrisuri de la OCPI Constanța cu privire la documentația nr.26107/2000 proprietar S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. pentru terenul de la Tuzla, jud.Constanța, dosar vol.X, filele 1-96 ;

-copii înscrisuri de la OCPI Galați referitoare la înscrierile de carte funciară a terenului în suprafață de 39, 61 ha de pe raza comunei Vînători, jud.Galați, vol.X, filele 97-446 ;

-schiță relațională privind tranzacțiile imobiliare cu terenuri de la Aviasan, dosar vol.XI, fila 1 ;

-copii înscrisuri de la OCPI Galați referitoare la Contractul de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. și S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați autentificat sub nr.3202/24.08.2000 și contractul de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați autentificat sub nr.3403/16.11.2004, ambele de BNP « Constantinescu Maricica » Galați, dosar vol.XI, filele 1 bis - 14 ;

-copie Încheiere nr.11088 din 23.04.2007 a OCPI Galați cu privire la intabularea terenului în suprafață de 39, 61 ha în baza sentinței civile nr.2887/02.04.2007 a Judecătoriei Galați, dosar vol.XI, fila 15 ;

-copie raport expertiză extrajudiciară asupra terenului în suprafață de 39, 61 ha efectuat de expertul tehnic Trifan Costică la solicitarea S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, dosar vol.XI, filele 23-30 ;

-copie Încheiere nr.13479/14.05.2007 a OCPI Galați privind intabularea în cartea funciară a contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.3695/11.05.2007 de BNP « Ciucă și Asociații », împreună cu copie contract, dosar vol.XI, filele 31-40 ;

-copii acte translative de proprietate a terenurilor de la Aviasan, dosar vol.XI, filele 41-579 ;

-relații și înscrisuri Banca Transilvania referitoare la Marinescu Horia Ioan, Ciucă Liviu Bogdan și Ciucă Mihai, dosar vol.XII, filele 1-283 ;

-copii înscrisuri privind privatizarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., la structura acționariatului, la dizolvarea și radierea acesteia, dosar vol.XIV, filele 157-219 ;

-relații ONRC cu privire la S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ BUCUREȘTI S.A. ; S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, dosar vol.XIV, filele 118-156 și 220-292 ;

-relații și copii înscrisuri primite de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii București privind certificatele de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor cu **seria M09 numerele 0758 și 0756 emise în anul 2000 pentru alte societăți comerciale**, precum și ca model de comparație, o copie de pe un tipizat emis anterior anului 2000 și ulterior anulat (seria M09, nr.1000, o copie de pe un tipizat emis anterior anului 2000) dosar vol.XV, filele 24-30 ;

-relații și copii înscrisuri primite de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii București privind documentația tehnică care a stat la baza emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria **M09 nr.0757/30.11.2000 emis de Ministerul Transporturilor în favoarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. – sediul social Tuzla**

pentru suprafața de 360.835,65 mp, precum și înscrisuri din care rezultă că Ministerul Transporturilor a restituit către S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați documentația depusă în vederea emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate, dosar vol.XV, filele 31-36 ;

-documentație tehnică întocmită conform HG nr. 834/1991 pentru stabilirea și evaluarea suprafețelor de teren deținute de S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. de către S.C. PROLIF S.A. Constanța în anul 2000, la solicitarea S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. numai pentru suprafața de 360.835, 65 mp de la sediul din Tuzla, jud. Constanța, dosar vol.XV, filele 39-123 ;

-copie xerox din caietul de ședință al grefierului Panea Mălina Laura, privind ședința de judecată din data de 28.03.2007, dosar civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați în care a fost pronunțată sentința civilă nr.2887/02.04.2007 de către judecător Ivan Stela Florentina, dosar vol.XV, filele 124-125 ;

-adresa nr. 89/P/2009 din 21.12.2009 emisă de DIICOT – S.T. Galați prin care au înaintate mai multe înscrisuri și obiecte ce au fost ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 06.09.2007 la locuința martorei Crăiță Georgeta, inclusiv cutia de matrițe pentru confecționarea de ștampile, dosar vol.XV, fila 240 ;

-adresa nr.247/VIII-1/2007 emisă de Serviciul Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție prin care a fost înaintat un memoriu formulat de Severin Daniel împreună cu mai multe înscrisuri anexă, prin care se dovedește faptul că nu a avut nicio implicare în cadrul S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., dosar vol.XV, filele 243-360) ;

-copii xerox de pe certificatele de atestare a dreptului de proprietate seria M09 nr.0786 din 23.05.2001 și seria M09 nr.0637 din 08.08.1997

emise de Ministerul Transporturilor pentru S.C. TRANSGAL S.A. Galați, prin care se demonstrează faptul că acest minister a eliberat certificate cu seria M09 încă din anul 1997, dosar vol.XV, filele 361-362 ;

-proces verbal din 04.04.2012 cu privire la verificarea suportului magnetic tip CD-ROM inscripționat « Severin Daniel » împreună cu înscrisuri anexă, dosar vol.XVI, filele 2-44 ;

-proces verbal din 21.05.2012 cu privire la verificarea conținutului înregistrărilor video din ziua de 14.05.2007 la Arhiva civilă a Judecătoriei Galați, dosar vol.XVI, filele 46-51 ;

-proces verbal de redare din 17.05.2012 cu privire la conținutul înregistrării ambientale a ședinței Consiliului Local Vinători din ziua de 30.01.2008, dosar vol.XVI, filele 57-80 ;

-proces verbal din data de 17.01.2013 cu privire la redarea discuției ambientale purtată între Marosy Mircea și Chiriluș Sorin (CD-ROM depus la dosar de către învinuitul Marosy Mircea, dosar vol.XVI filele 104-109 ;

-proces verbal din 17.01.2013 cu privire la verificarea Registrului de ședințe AGA de la S.C. FITOPLANT S.R.L. Galați, împreună cu copii xerox din registru, dosar vol.XVI, filele 148-183 ;

-relații și înscrisuri de la Inspectoratul Teritorial de Muncă Galați referitoare la personalul angajat la S.C. FITOPLANT S.R.L., S.C. FITOCOM SERV S.R.L. și S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L., dosar vol.XVI, filele 250-267 ;

-proces verbal din 05.02.2013 de ridicare contracte de prestări servicii învinuit Mihăilă Ionel, dosar vol.XVI, filele 268-275 ;

-proces verbal din 06.02.2013 cu privire la verificarea matriței pentru ștampile ridicată de la martora Crăiță Georgeta, dosar vol.XVI, filele 277-279 ;

-declarațiile de avere ale învinuitului Boldea Mihail, dosar vol.XVI, filele 280-303 ;

-copie xerox de pe certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M07 nr.2445 din 14.12.2000 eliberat de Ministerul Agriculturii și Alimentației pentru S.C. GALMOPAN S.A. Galați prin care se demonstrează că acest minister a eliberat certificate cu seria M07, dosar vol.XVI, fila 313 ;

-raport de constatare financiar contabilă din 23.04.2013 privind veniturile realizate de învinuitul Boldea Mihail, dosar vol.XVI, filele 602-649 ;

-raportul de constatare tehnico-științifică de natură imobiliară întocmit de specialistul din cadrul DNA- Serviciul specialiști din data de 21.08.2013 împreună cu documentele care au stat la baza întocmirii acestuia, raport din care rezultă că valoarea terenului în suprafață de 396.122 mp, la data de 12.12.2007 este în sumă de **21.786.710 euro la un curs de 3,5163 lei/euro (55 euro/mp), în echivalentul a 76.608.608 lei**, dosar vol.XVI, filele 658-852 ;

-raport de constatare financiar-contabilă din 27.02.2013 referitor la cele 6 dispoziții de plată emise în cursul lunilor iunie și iulie 2004, în sumă totală de 30.000 RON ; înregistrarea în contabilitatea S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a sentinței civile nr.2887/02.04.2007 și înregistrarea în contabilitatea aceleiași societăți a contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr.3659/11.05.2007 de BNP « Ciucă și Asociații » Galați și a veniturilor obținute din vânzarea terenurilor, dosar vol.XVII, filele 1-27, împreună cu documentele contabile care au stat la baza întocmirii acestuia cuprinse în volumele XVIII și XIX ;

-copii înscrisuri referitoare la clienți perioada ianuarie-iunie 2007 de la S.C. FITOPLANT S.R.L.Galați, fișe cont Oancă Dănuț-Andrei, Filip Ștefan, Marosy Mircea și Partenie Carmen ; facturile fiscale cu seria Galați VFO cu nr.9119408, 9119411, 9119412 și 9119410, dispozițiile de plată cu nr.69/29.06.2004, 71/02.07.2004, 72/07.07.2004, 73/08.07.2004, 74/18.07.2004 și 75/23.07.2004 pe numele Boldea Mihail; fișă cont debitor Boldea Mihail; contract de asistență juridică, fără număr din 23.11.2005 încheiat între Cabinet individual de avocatură « Boldea Mihail » și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, dosar vol.XVII, filele 214-252 ;

-adresele cu nr.393/18.01.2013 și nr.1644/01.03.2013 emisă de Primăria comunei Vânători cu privire la constituirea ca parte civilă în procesul penal, dosar vol.XX, fila 1 ;

-adresa nr.1645/01.03.2013 emisă de Consiliul Local Vânători cu privire la constiuirea ca parte civilă în procesul penal, dosar vol.XX, fila 20 ;

-adresa nr.4442/14.02.2013 emisă de Ministerul Transporturilor cu privire la neconstituirea ca parte civilă în procesul penal, dosar vol.XX, fila 213 ;

-declarații martori, dosar vol.XXI, filele 1-597 și vol.XXII, filele 2-470 ;

-denunțul învinuitului Boldea Mihail, din data de 29.03.2012, dosar vol.XXIV, filele 86-103 ;

-denunțul învinuitului Marosy Mircea din data de 06.04.2012, dosar vol.XXV, filele 211-213 ;

-declarațiile învinuiților Ivan Stela Florentina, dosar vol.XXIII, filele 19-43 ; 170-202 și 228-247, Roșca Costache, dosar vol.XXIII, filele 420-427 și 446-448, Boldea Mihail, dosar vol.XXIV, filele 31-61 ; 189-192 ;251-281; 284-315 și 324-353 ; Cojocaru Valentina, dosar vol.XXIV, filele 378-

409; 420-438 ; 545-550 și 554-567 ; Oprea Matei, dosar vol.XXIV, filele 624-638 ; 640-647 ; 653-655 ; 658-670 ; 770-777 și 779-792 ; Marosy Mircea, dosar vol.XXV, filele 17-44 ; 410-419 ; 421-434 ; 499-506 și 508-521 și Mihăilă Ionel, dosar vol. XXV, filele 655-658 ; 661-664 ; 665-667 și 668-672 ;

*
* *
*

LATURA CIVILĂ:

În vederea stabilirii laturii civile a procesului penal s-au solicitat relații atât de la Ministerul Transporturilor, cât și de la Consiliul local Vânători, jud. Galați.

Prin adresa nr.41452/23.10.2012, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a comunicat faptul că: ***...la acest moment Ministerul Transporturilor și Infrastructurii nu se poate constitui parte civilă în cauza instrumentată de dumneavoastră, neexistând niciun drept asupra acestui teren***” (adresă dosar vol.XX, filele 31-44).

Totodată s-a menționat că: ***...prin eliberarea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate în temeiul H.G. nr.834/1991 nu operează un transfer al dreptului de proprietate de la organul emitent al acestuia la beneficiarul certificatului. H.G. nr.834/1991 nu prevede transmiterea dreptului de proprietate de la ministerul de resort la societatea comercială, ci doar atribuții ale ministerului de resort, de atestare a dreptului de proprietate, în baza unei documentații depuse de către societatea comercială în cauză pe propria răspundere***”.

După cum se constată, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii nu s-a constituit parte civilă în procesul penal, menționând acest lucru și în adresa nr.49946/03.12.2012 (dosar vol.XX, fila 65).

În această adresă s-a menționat următoarele : **Ministerul Transporturilor și Infrastructurii nu se poate constitui parte civilă în cauză...neexistând nici un drept asupra acestui teren.**

Din evidențele Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nu rezultă că terenul despre care se face vorbire în cuprinsul actului anterior menționat, în suprafață totală de 396.122,22 mp situat în extravilanul comunei Vânători, județul Galați, se află în proprietatea privată a statului și în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

De altfel nici din înscrisurile transmise de dumneavoastră (de DNA Galați – precizarea noastră) nu reiese că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii exercită vreun drept asupra terenului în speță.

Mai mult decât atât, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut la pagina 6 a Deciziei nr.1541 pronunțată în cadrul dosarului nr.7441/44/2005 faptul că : ***„în mod greșit instanța de fond apreciază că intervenientul Consiliul Local al Comunei Vânători nu a făcut dovada dreptului asupra terenului în litigiu, întrucât potrivit Legii nr.215/2001, terenul aparține statului iar Consiliul local care administrează domeniul public și privat al comunei are dreptul să hotărască darea în administrare, concesiune sau închiriere a acestuia”***.

Același lucru s-a menționat și în adresa nr.4442/14.02.2013 a Ministerului Transporturilor în care s-a menționat în plus faptul că : „***....nici din extrasul de carte funciară.....nu reiese că Ministerul Transporturilor exercită vreun drept asupra terenului în speță, ci doar***

Statul Român exercită dreptul de proprietate asupra terenului” (adresă, dosar vol.XX, fila 213)

La rândul său, Consiliul Local al comunei Vânători, județul Galați, nu s-a constituit parte civilă în procesul penal conform adresei nr.393/18.01.2013 (dosar vol.XX, fila 1), din care cităm următoarele:

„....vă aducem la cunoștință faptul că în urma studierii materialelor ce au însoțit adresa sus amintită Consiliul Local Vânători a votat în unanimitate ca să se constituie parte civilă în acest dosar penal doar după ce se va primi printr-un protocol de la Administrația Locală de atunci și care a creat posibilitatea unei societăți desființate să-și însușească 36,0 ha, S.C. Tuzla care includea la acea dată și aerobaza Galați.

Dacă S.C. Tuzla nu a revendicat de la Ministerul Transporturilor și suprafața de 39 ha de la Galați, indirect, Ministerul Transporturilor a rămas proprietar fapt atestat prin implicarea în proces cu Fitoplant Serv S.R.L. din anul 2005.

Consiliul Local Vânători consideră că Ministerul Transporturilor nu poate uza de H.G. 834/1991 și Legea 215/215/2001 la data de 01.01.2013 când terenul în discuție este însușit de persoane fizice grație unei hotărâri judecătorești irevocabilă.....”.

Probatoriul administrat în cauză a concluzionat faptul că prețurile de vânzare reale ale terenurilor situate în intravilanul com.Vânători, jud.Galați, zona AVIASAN, sunt cu mult mai mari decât prețul vânzărilor simulate.

Din conluziile raportului de constatare tehnico-științifică de natură imobiliară rezultă faptul că imobilul, teren în suprafață de 396.122 mp, situat în sat Costi, com. Vânători, jud. Galați, la km 7 pe DN 26 Galați – Tulucești – Bârlad, cu categoria de folosință curți construcții Cc, grupă de destinație – teren cu destinații intravilan T.D.I. (conform documentației cadastrale 446

din iulie 2000), avea la data de 15.12.2007 valoarea de **76.608.608 lei**, echivalentul a **21.786.710 euro**, ceea ce constituie prejudiciu adus **bugetului de stat** (dosar vol. XVI, filele 659-676).

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că parte vătămată/parte civilă este Consiliul Local Vânători, jud.Galați.

Având în vedere precizările făcute de partea vătămată Consiliul Local Vânători, în sensul că dorește restituirea terenului, urmează ca instanța de judecată să dispună restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul anulării sentinței civile nr.2887/02.04.2007 a Judecătorei Galați și a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate ulterior, menționate mai sus, precum și obligarea dobânditorilor și a subdobânditorilor să restituie suprafață totală de 396.122,22 mp către Consiliul Local Vânători, în temeiul art.14 alin.(3) lit.a), 170 și 348 Cod de procedură penală (În același sens, cu privire la anularea atât a primului contract de vânzare-cumpărare încheiat ca urmare a unei activități infracționale, cât și a celorlalte contracte de vânzare-cumpărare încheiate ulterior, a se vedea, Curtea Supremă de Justiție, secția penală, decizia nr. 3100/2001, în „Revista de drept penal” nr. 1/2002, pag. 173).

*
* *

MĂSURI ASIGURĂTORII:

1.-Prin ordonanța nr.185/P/2008 din data de **15.04.2013** s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor imobile și mobile aparținând **învinutului Boldea Mihail** până la concurența sumei de 39, 61 milioane euro în vederea reparării pagubei produsă prin infracțiuni (ordonanță, dosar vol.XX, filele 592-607).

În baza proceselor-verbale de aplicare a sechestrului penal din datele de 16.04.2013 și 19.04.2013 s-a dispus aplicarea sechestrului penal asupra bunurilor imobile proprietatea învinuitului Boldea Mihail, respectiv :

Pechea:

-casă de locuit în suprafață de 99 mp și teren aferent acestei clădiri în suprafață de 752 mp, situată în comuna Pechea, jud.Galați, conform contractului de vânzare - cumpărare nr.696 din 16.06.2011, evaluat la suma de **40.000 lei**;

Șendreni:

-teren arabil în suprafață de 500 mp identificat în intravilanul com. Șendreni, sat Movileni, jud.Galați, tarlăua nr.47, parcela nr.259, lot 1, conform contractului de vânzare - cumpărare nr.1696/15.04.2012, evaluat la suma de **60.000 lei**;

Tulucești:

- teren arabil intravilan situat în tarlăua nr.87, parcela nr.1042/4/1, lot nr.2 cu o suprafață de 673 mp și lot nr.3 cu o suprafață de 575 mp, conform contractului de vânzare - cumpărare nr.2612/07.07.2011, evaluat la suma de **40.000 lei**;

Galați:

- imobil: clădire/construcție, situat în mun.Galați, **str.Roșiori, nr.18, bloc Paltin 2A, apt.8**, cu o suprafață utilă de 57 mp și o valoare de impunere în sumă de 138.879,36 lei, evaluat la suma de **200.000 lei**;

- imobil: clădire/construcție, situat în mun.Galați, **str.Melodiei, nr.18, bloc B4, apt.4**, cu o suprafață utilă de 86,49 mp și o valoare de impunere în sumă de 189.658,03968 lei, evaluat la suma de **300.000 lei**;

- imobil: **garaj, situat în mun.Galați, str.Portului aferent blocului Bistrița 1**, cu o suprafață de 19,25 m.p. și o valoare de impunere în sumă de

6.208,12 lei, evaluat la suma de **40.000 lei** (proces-verbale de sechestru, dosar vol.XX, filele 608-610, 614-616, 620-621 și 626-628).

Deasemenea, prin ordonanța nr.185/P/2008 din **23.04.2013** s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a **sechestrului penal prin indisponibilizarea sumelor de bani, în lei și valută**, deținute de învinuitul Boldea Mihail în următoarele conturi (dosar vol.XX, filele 653-666) :

-7415570 **-24.898,64 lei** ;

-9845668 **-786,74 euro** ;

-4954548 **-5,44 euro**.

2.-Prin ordonanța nr.185/P/2008 din data de **12.03.2013**, s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii asupra **bunurilor** imobile și mobile aparținând **învinuitului Marosy Mircea** până la concurența sumei de 39, 61 milioane euro în vederea reparării pagubei produsă prin infracțiuni (ordonanță, dosar vol.XX, filele 501-526).

În baza procesului-verbal de aplicare a sechestrului penal din data de 13.03.2013, s-a dispus aplicarea sechestrului penal asupra **autoturismului marca Mitsubischi L200, cu serie motor VB 8205 și serie șasiu D018358 înmatriculat sub nr.GL-06-WGF**, proprietatea învinuitului Marosy Mircea, evaluat la suma de **20.000 euro** (proces-verbal de sechestru, dosar vol.XX, filele 527-536).

3.-Prin ordonanța nr.185/P/2008 din data de **12.03.2013**, s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor imobile și mobile aparținând **învinuitei Cojocaru Valentina** până la concurența sumei de 39, 61 milioane euro în vederea reparării pagubei produsă prin infracțiuni (ordonanță, dosar vol.XX, filele 464-476).

În baza procesului-verbal de aplicare a sechestrului penal din data de 13.03.2013, s-a dispus aplicarea sechestrului penal asupra **imobilului situat în mun.Galați, str.Arcășilor, nr.26, jud.Galați și asupra autoturismului marca Citroen cu serie șasiu VF7LA9HYB74448263, serie motor 0007744, înmatriculat sub nr.GL-08-BVC**, proprietatea învinuitei Cojocarui Valentina, evaluate la suma de **310.000 euro** (proces-verbal de sechestru, dosar vol.XX, filele 477-479).

4.-Prin ordonanța nr.185/P/2008 din data de **12.03.2013**, s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor imobile aparținând **învinuitului Oprea Matei** până la concurența sumei de 39, 61 milioane euro în vederea reparării pagubei produsă prin infracțiuni (ordonanță, dosar vol.XX, filele 483-495).

În baza procesului-verbal de aplicare a sechestrului penal din data de 13.03.2013, s-a dispus aplicarea sechestrului penal asupra **imobilului situat în mun.Galați, str.Dr. Nicolae Alexandrescu, nr.1, bloc C2, apt.71, jud.Galați**, proprietatea învinuitului Oprea Matei, evaluat la suma de **300.000 lei** (proces-verbal de sechestru, dosar vol.XX, filele 496-497).

5.-Prin ordonanța nr.185/P/2008 din data de **07.08.2013**, s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor imobile și mobile aparținând **învinuitului Roșca Costache** până la concurența sumei de 39, 61 milioane euro în vederea reparării pagubei produsă prin infracțiuni (ordonanță, dosar vol.XX, filele 751-754).

În baza procesului-verbal de aplicare a sechestrului penal din data de 07.08.2013, s-a dispus aplicarea sechestrului penal asupra **imobilului situat în mun. Râmnicu Sărat, str. Victoriei, bloc 15A, apt.6, jud. Buzău**,

proprietatea învinuitului Roșca Costache, evaluat la suma de **140.000 lei** (proces-verbal de sechestrul, dosar vol.XX, filele 755-758).

De asemenea, în baza procesului-verbal de aplicare a sechestrului penal din data de 07.08.2013, s-a dispus aplicarea sechestrului penal asupra **autoturismului marca MERCEDES BENZ cu seria motor 30471506, cu numărul de înmatriculare BZ-07-HTL**, evaluat la suma de **1.200 euro** și asupra **autoturismului marca MITSUBISHI PAJERO cu seria motor CAB 9758 cu numărul de înmatriculare BZ-07-TIU**, evaluat la suma de **40.000 euro** (proces-verbal de sechestrul, dosar vol.XX, filele 759-760).

Rezultă astfel că, s-au dispus măsuri de instituire a sechestrului penal pe bunuri imobile și mobile ale învinuiților în **sumă totală de 1.144.898, 64 lei și 371.992, 18 euro**.

DATE DESPRE ÎNVINUIȚI:

1.- Învinuitul Roșca Costache, fost Roșca Caloenescu, în perioada anilor 2007 – 2009, a îndeplinit funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar ulterior a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat.

În prezent este procuror suspendat ca urmare a faptului că împotriva acestuia a fost pusă în mișcare acțiunea penală la data de 24.04.2012 în

dosarul penal nr.76/P/2009 al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.254 alin.(1) și (2) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000, art.23 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002, și art.292 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal și art. 33 lit.a) Cod penal (fișe de cazier judiciar, dosar vol.XXIII, filele 468-469).

Dosarul penal se află în curs de cercetare judecătorească pe rolul Curții de Apel Constanța, unde a fost strămutat, fiind înregistrat sub nr.500/44/2012.

Învinuitul a avut o atitudine nesinceră și nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa.

Pe parcursul urmăririi penale i-au fost respectate drepturile și garanțiile procesuale și a fost asistat de apărătorul ales avocat Gogu Nicolai (împuternicire avocațială dosar vol.XXIII, fila 419).

Învinuitul Roșca Costache a fost cercetat în stare de libertate și i-a fost prezentat materialul de urmărire penală la data de 06.09.2013 în prezența apărătorului ales avocat Gogu Nicolai (proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, dosar vol.XXIII, filele 451-457).

2.-Învinuitul Boldea Mihail este necăsătorit, are studii superioare și nu posedă antecedente penale (fișe de cazier judiciar, dosar vol.XXIV, filele 359-360).

Învinuitul este avocat în cadrul Baroului Galați, și este arestat preventiv din data de 21.03.2012 în dosarul penal nr.88/D/P/2008 al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Galați, cauză penală care se află în prezent pe rolul Curții de Apel Iași unde se află înregistrat dosarul penal

nr.4767/1/2012 strămutat de la Curtea de Apel Galați (înscrișuri, doar vol.XXIV, filele 125-154).

Este de menționat și faptul că, în anul 2008, învinuitul Boldea Mihail a fost ales deputat de Galați în Camera Deputaților din Parlamentul României, iar ca urmare a arestării preventive, și-a dat demisia din calitatea de deputat, calitate constatată ca fiind încetată prin Hotărârea nr.31 din 25.09.2012 a Camerii Deputaților (hotărâre, dosar vol.XXIV, fila 155).

Învinuitul a avut o conduită parțial sinceră.

Pe parcursul urmăririi penale i-au fost respectate drepturile și garanțiile procesuale și a fost asistat de apărători desemnați din oficiu, avocat Borțun Alina la data de 29.03.2012 (delegație pentru asistență juridică obligatorie, dosar vol.XXIV, fila 30), avocat Poede Lucian la data de 09.04.2013 (delegație pentru asistență juridică obligatorie, dosar vol.XXIV, fila 185) și apărători aleși Chiciu Alexandru Florin și Iacob Andreea Oana la datele de 07.06.2013, 26.06.2013 și 12.09.2013 (împuternicire avocațială, dosar vol.XXIV, fila 250).

Învinuitului Boldea Mihail a fost cercetat în stare de detenție, fiind arestat preventiv în altă cauză și i-a fost prezentat materialul de urmărire penală la data de 12.09.2013 în prezența apărătorilor aleși, avocat Chiciu Alexandru Florin și avocat Iacob Andreea Oana (dosar vol.XXIV, filele 354-358).

3.-Învinuita Cojocaru Valentina este divorțată, are 1 copil major, este administrator la S.C. Fitoplant 2007 S.R.L. București – Punct de lucru Galați, are studii superioare și are antecedente penale (fișe de cazier judiciar, dosar vol.XXIV, filele 606-607).

Din fișele de cazier judiciar rezultă faptul că a fost sancționată cu amendă penală în sumă de 1.000.000 lei vechi pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art. 217 alin.(1) Cod penal în baza sentinței penale nr.2525/29.10.1999 pronunțată în dosarul nr.9456/1999 al Judecătorei Galați.

Învinuita a avut inițial o conduită sinceră, iar ulterior nu a mai recunoscut faptele comise.

Pe parcursul urmăririi penale i-au fost respectate drepturile și garanțiile procesuale fiind asistată de apărătorii aleși, avocat Dragoș Dumitriu la data de 05.04.2012 (împuternicire avocațială, dosar vol.XXIV, fila 377), avocații Buneci Petre și Săraru Cristian la data de 26.03.2013 (împuterniciri avocațiale, dosar vol.XXIV, filele 416-417), la data de 28.05.2013 de avocații Buneci Petre și Buneci Bogdan (dosar vol.XXIV, filele 426-438), iar la datele de 08.08.2013 și 05.09.2013 de avocat Săraru Cristian (dosar vol.XXIV, filele 545-550 și filele 554-567).

Învinuita Cojocaru Valentina a fost cercetată în stare de libertate și i-a fost prezentat materialul de urmărire penală la data de 10.09.2013, în prezența apărătorului ales, avocat Săraru Cristian (dosar vol.XXIV, filele 576-583).

4.-Învinuitul Oprea Matei este căsătorit, are 1 copil major, este administrator la S.C. Fitoplant 2007 S.R.L. București – Punct de lucru Galați, are studii superioare și nu posedă antecedente penale (fișă de cazier, dosar vol.XXIII, filele 814-816).

Învinuitul a avut o conduită parțial sinceră.

Pe parcursul urmăririi penale i-au fost respectate drepturile și garanțiile procesuale fiind asistat de apărătorii aleși, avocații Buneci Petre și

Buneci Bogdan la datele de 10.04.2012 și 24.04.2012 (împuternicire avocațială, dosar vol.XXIV, fila 623), la data de 26.03.2013 de apărătorii aleși Buneci Petre și Săraru Cristian (împuternicire avocațială, dosar vol.XXIV, fila 417), la data de 16.05.2013, de avocații Buneci Petre și Buneci Bogdan (dosar vol.XXIV, filele 658-670) și la datele de 09.08.2013 și 05.09.2013 de avocat Săraru Cristian (dosar vol.XXIV, filele 770-777 și 779-792).

Învinuitul Oprea Matei a fost cercetat în stare de libertate și i-a fost prezentat materialul de urmărire penală la data de 10.09.2013, în prezența apărătorului ales, avocat Săraru Cristian (dosar vol.XXIV, filele 793-798).

5.-Învinuitul Marosy Mircea este căsătorit, are 1 copil minor, la data comiterii faptelor era asociat cu un procent de 49% la S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, iar în prezent este administrator la S.C. Delconi S.R.L. Galați și S.C. DEREK 1 S.R.L. Galați, are studii superioare și nu posedă antecedente penale (fișe de cazier judiciar, dosar vol.XXV, filele 575-576).

Din fișele de cazier judiciar rezultă însă că a fost sancționat cu amendă administrativă în sumă de 1.000 ron pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.25 Cod penal raportat la art.5 din Legea nr.241/2005 în baza ordonanței nr.775/P/2009 din 17.07.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Învinuitul a avut o conduită total nesinceră, nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa și a încercat să fie exonerat de răspundere penală atribuind întreaga răspundere învinuitului Boldea Mihail.

Pe parcursul urmăririi penale i-au fost respectate drepturile și garanțiile procesuale fiind asistat de apărătorul ales, avocat Săraru Cristian (împuternicire avocațială, dosar vol.XXV, fila 16).

Învinuitul Marosy Mircea a fost cercetat în stare de libertate și i-a fost prezentat materialul de urmărire penală la data de 13.09.2013, în prezența apărătorului ales (dosar vol.XXV, filele 529-536).

6.-Învinuitul Mihăilă Ionel este căsătorit, are 1 copil major, este persoană fizică autorizată la Cabinetul individual de contabilitate “Mihăilă Ionel” Galați, are studii superioare și nu posedă antecedente (fișe de cazier judiciar, dosar vol.XXV, filele 684-687).

Din fișele de cazier rezultă însă că, prin ordonanța nr.10080/P/2011 din 19.06.2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală și aplicarea unei sancțiuni administrative în sumă de 50 lei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.6 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin. (2) Cod penal.

Învinuitul a avut o conduită total nesinceră și nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa.

Pe timpul urmăririi penale i-au fost respectate drepturile și garanțiile procesuale fiind asistat de apărătorul ales, avocat Chiriac Radu (împuternicire avocațială, dosar vol.XXV, fila 660).

Învinuitul Mihăilă Ionel a fost cercetat în stare de libertate și i-a fost prezentat materialul de urmărire penală la data de 05.09.2013, în prezența apărătorului ales, avocat Chiriac Radu (dosar, vol.XXV, filele 673-676).

*

*

*

DATE DESPRE URMĂRIREA PENALĂ

Prin rezoluția din data de **15.03.2012**, ora 14:00, emisă de Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus **începerea urmăririi penale** față de **învinuita Ivan Stela Florentina** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal și art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal și față de **învinuitul Boldea Mihail** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.26 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal, art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin. (1) Cod penal și art.291 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal și art.242 alin.(1) Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal (rezoluție, dosar vol.II, filele 1-25).

Prin ordonanța din data de **29.03.2012**, ora 08:30 s-a dispus **extinderea cercetărilor**, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 09:00, s-a dispus **începerea urmăririi penale** față de **învinuiții Oprea Matei, Cojocaru Valentina, Marosy Mircea și Boldea Mihail** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal; față de **învinuiții Oprea Matei, Cojocaru Valentina și Marosy Mircea** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.17 alin.(1) lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002; față de **învinuitul Boldea Mihail** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.26 Cod penal raportat la art.17 alin.(1) lit.e) din Legea nr.78/2000 în referire la art. 23 lit.b) din Legea nr.656/2002 și față de **învinuitele Căldăraru Sorina, Maței Sanda și Marian Flavia** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.263 alin.(1) Cod penal (ordonanță și rezoluție, dosar vol.II, filele 26-54).

Prin ordonanțele din data de **25.03.2013**, orele 09:00, 09:15 și 10:00, s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptei comisă de învinuiții **Oprea Matei, Cojocaru Valentina și Marosy Mircea**, din infracțiunea prevăzută în art.17 alin.(1) lit.e) din Legea nr.78/2000 în referire la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002 în infracțiunea prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002], ca urmare a modificării Legii nr.656/07.12.2002, republicată în Monitorul Oficial nr.702 din 12.10.2012 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, în sensul că infracțiunea inițial prevăzută în art.23 lit.b) este încriminată în art.29 lit.b) din acest act normativ (ordonanțe, dosar vol.XXIV, filele 649-650 și 410-411 și vol.XXV, filele 399-400).

Prin ordonanțele din data de **25.03.2013**, orele 09:30, 10:45 și 10:15, s-a dispus **extinderea cercetărilor**, iar prin rezoluțiile din aceeași dată, orele 09:45, 10:30 și 11:00, s-a dispus **începerea urmăririi penale** față de **învinuita Cojocaru Valentina** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin.(1) Cod penal, față de **învinuitul Marosy Mircea** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte), toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal și față de **învinuitul Mihăilă Ionel** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal și art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin.(1) Cod penal, ambele cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal

(ordonanțe și rezoluții, dosar vol.XXIV, filele 412-415 și vol.XXV, filele 401-406 și 648-652).

Prin ordonanța din data de **08.04.2013**, ora 08:30, s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptelor comise de **învinuitul Boldea Mihail** din infracțiunea prevăzută în art.26 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal în infracțiunea prevăzută în art.31 alin.(2) combinat cu art.25 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal; din infracțiunile prevăzute în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin.(1) Cod penal și art.291 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal în infracțiunile prevăzute în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin.(1) Cod penal și art.291 Cod penal, ambele cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale) și din infracțiunea prevăzută în art.26 Cod penal raportat la art.17 alin.(1) lit.e) din Legea nr.78/2000 în referire la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002 în infracțiunea prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002], toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal, ca urmare a modificărilor Legii nr.656/07.12.2002, republicată în Monitorul Oficial nr.702 din 12.10.2012 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, în sensul că infracțiunea inițial prevăzută în art.23 lit.b) este încriminată în art.29 lit.b) din acest act normativ (ordonanță, dosar vol.XXIV, filele 171-176).

Prin ordonanța din data de **08.04.2013**, ora 09 :30, s-a dispus **extinderea cercetărilor**, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 09 :30, s-a dispus **începerea urmăririi penale** față de **învinuitul Boldea Mihail** pentru

săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin. (1) Cod penal (14 fapte) și art.292 Cod penal cu aplicarea art.41 alin. (2) Cod penal (6 acte materiale), toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal (ordonanță și rezoluție, dosar vol.XXIV, filele 177-184).

Prin ordonanța din data de **18.07.2013**, ora 10 :00 s-a dispus **extinderea cercetărilor**, iar prin ordonanța din aceeași dată, ora 10 :30 s-a dispus **începerea urmăririi penale** față de **învinuitul Roșca Costache** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal ; art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte) ; art.254 alin.(1) și (2) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 și art.26 Cod penal în referire la art.17 lit. e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată [fost art.23 lit. b din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor], toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal (ordonanță și rezoluție, dosar vol.XXIII, filele 377-383).

În baza ordonanței din data de **22.07.2013**, ora 11 :00 s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptelor reținute în sarcina **învinuitei Ivan Stela Florentina** din infracțiunile prevăzute în art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal și art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.33 lit.a) în infracțiunile prevăzute în art.249 alin. (1) și (2) Cod penal și art.289 alin.(1) Cod penal, ambele cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 11 :30 s-a dispus **începerea urmăririi penale** față de aceasta pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.249 alin. (1) și (2)

Cod penal și art.289 alin.(1) Cod penal, ambele cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal (ordonanță și rezoluție, dosar vol.XXIII, filele 107-146).

Prin ordonanța din data de **05.08.2013**, ora 09:30 s-a dispus **extinderea cercetărilor**, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 10:00 s-a dispus **începerea urmăririi penale** față de **învinuita Cojocaru Valentina** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000 (ordonanță și rezoluție, dosar vol.XXIV, filele 534-539).

Prin ordonanța din data de **05.08.2013**, ora 11:00 s-a dispus **extinderea cercetărilor**, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 11:30 s-a dispus **începerea urmăririi penale** față de **învinuitul Oprea Matei** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000 (ordonanță și rezoluție, dosar vol.XXIV, filele 760-765).

Prin ordonanța din data de **06.08.2013**, ora 10:00 s-a dispus **extinderea cercetărilor**, iar prin rezoluția din aceeași dată, ora 10:30 s-a dispus **începerea urmăririi penale** față de **învinuitul Marosy Mircea** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000 (ordonanță și rezoluție, dosar vol.XXV, filele 487-492).

*

* *

După cum s-a mai menționat în cuprinsul rechizitoriului, prin rezoluția nr.1221/C/2012 din data de 03.07.2012 emisă de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus infirmarea ca nelegală a soluției de neîncepere a urmăririi penale

dispusă față de Roșca Caloenescu Costache, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev.și ped.de art.323 alin.(2) din Cod penal, art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) din Cod penal, art.288 alin.(1) din Cod penal, art.291 din Cod penal, art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 și art.248¹ Cod penal.

Din actele de urmărire penală rezultă că în sarcina făptuitorului Roșca Costache nu pot fi reținute săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.215 alin. (1), (2), (3) și (5) din Cod penal, art.288 alin.(1) din Cod penal, art.291 din Cod penal și art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni sub aspectul laturii obiective, motiv pentru care urmează să se dispună neînceperea urmăririi penale în cauză.

În sarcina învinuitului Roșca Costache nu poate fi reținută săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.248 Cod penal raportat la art.248¹ Cod penal întrucât faptele în materialitatea lor întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev.de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte).

*
* *

Din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei rezultă faptul că prin încălcarea atribuțiilor prevăzute în Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, modificată, și a Ordinului nr.710/C din 05.07.1995 pentru adoptarea Regulamentului de punere în aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, modificat, **făptuitorul notar public Zamfir Ioan** a procedat la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare autentificat sub nr. 3659/11.05.2007 de Biroul Notarial „Ciucă și Asociații”, fiind instigat de făptuitorul deputat notar

public CIUCĂ LIVIU BOGDAN, acesta din urmă fiind cointerestat material de ceilalți învinuiți. Având în vedere însă că **făptuitorul notar public Zamfir V. Ioan** a decedat (act de deces, dosar vol.XVI, fila 317), în cauză urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de acesta, întrucât a intervenit un caz în care punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale este împiedicată prevăzut în art.10 lit.g) Cod procedură penală, respectiv decesul făptuitorului.

*
* *

Din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei rezultă faptul că în mod nelegal fostul procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, Gâlcă Dinu, a respins prin ordonanța nr.115/II/2/2008 din 19.02.2008 ca inadmisibilă plângerea formulată de avocatul Cosma Romeo Daniel împotriva **ordonanței nr.383/P/2007 din 19.12.2007 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați**, pe motiv că acesta nu avea nicio calitate de a formula o asemenea plângere, în condițiile în care primarul Murgu Sicuța și consilierii locali au renunțat la serviciile sale.

Este de menționat că în mod nelegal i-a respins plângerea, **deoarece în cursul cercetărilor avocatul Cosma Romeo Daniel a precizat că înțelege să formuleze un denunț în nume personal și nu o plângere în numele Consiliului local Vânători.**

Pentru a fi soluționată această plângere, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați cu adresa nr.115/II/2/2008 a solicitat relații de la Consiliul Local Vânători.

Având în vedere faptul că **făptuitorul Gâlcă Dinu** a decedat, (act de deces, dosar vol.XVI, fila 315), în cauză urmează să se dispună neînceperea urmăririi penale față de acesta pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.246, 248 și 248¹ Cod penal.

*
* *

Având în vedere că din probatoriul administrat în cauză nu rezultă indicii de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 față de care organul de urmărire penală a fost sesizat, în cauză urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de **Cojocaru Valentina, Oprea Matei și Marosy Mircea** pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

*
* *

Având în vedere denunțul formulat la data de 06.04.2012 de către învinuitul Marosy Mircea dar și faptul că prin rezoluția nr. 60/P/2009 din data de 26.05.2009 emisă de Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul Cosma Romeo Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal, în cauză se va dispune neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul Cosma Romeo Daniel existând cazul prevăzut de art.10 lit.f din Codul de procedură penală (altă condiție prevăzută de lege necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale).

*
* *

Având în vedere că cercetările nu au fost finalizate cu privire la **făptuitorul deputat notar public Ciucă Liviu Bogdan**, urmează a se dispune disjungerea cauzei față de acesta pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal, art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal, art.257 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000, art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002, art.292 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal.

*
* *

Având în vedere că cercetările nu au fost finalizate cu privire la **făptuitorii notari publici Schin George Cristian și Marina Claudiu - Cornel**, urmează a se dispune disjungerea cauzei față de aceștia pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal, art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal și art.26 Cod penal raportat la art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal.

*
* *

Din denunțul învinuitului Boldea Mihail, rezultă faptul că **procurorul Luparu Virgil** – procuror șef secție urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați a dispus o soluție nelegală în dosarul penal nr.383/P/2007 al acestei unități de parchet ca urmare a intervenției prim procurorului Roșca Costache de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, cercetat în același dosar, dar și ca urmare a faptului că ar fi primit pentru acest lucru suma de 20.000 – 30.000 de euro de la prim procurorul Roșca Costache.

Având în vedere că cercetările nu au fost finalizate cu privire la acest aspect, urmează a se dispune disjungerea cauzei față de **făptuitorul Luparu Virgil** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.246 Cod penal și art.254 alin.(1) Cod penal în referire la art. 6 și 7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal și față de **făptuitorul Roșca Costache** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în la art.255 alin.(1) Cod penal în referire art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000.

*
* *

Având în vedere că cercetările nu au fost finalizate cu privire la **făptuitorul Reti Nicolae**, urmează a se dispune disjungerea cauzei față de acesta pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit. b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(2) Cod penal, art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod penal, art.288 alin.(1) Cod penal, art.291 Cod penal, art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 și art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 Cod penal și art.248¹ Cod penal.

Pentru aceleași considerente, urmează a se dispune disjungerea cauzei și față de **făptuitorii Durbacă Eugen** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 Cod penal și art.248¹Cod penal, **Oprea Răcucan** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.25 Cod penal raportat art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 Cod penal și art.248¹Cod penal, **Toader Mircea** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 257 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

Este de menționat că din denunțul învinuitului Boldea Mihail rezultă că aceștia ar fi fost implicați în activitatea infracțională comisă de învinuiți.

*
* *

Întrucât în urma cercetărilor efectuate rezultă indicii și probe cu privire la implicarea **făptuitorului avocat Boldea Mihail** și în comiterea de activități infracționale legate de obținerea în mod fraudulos a dreptului de proprietate și a a altor imobile, respectiv a apartamentului nr.3 situat în mun.Galați, str.Blaș, nr.6, bloc H, proprietatea denunțatoarei Crăiță Georgeta, de către Hliza Cristina Eliza, prin scoaterea de sub sechestrul penal în baza unei hotărâri arbitrale, precum și intenția de a obține în mod fraudulos pe cale unei hotărâri judecătorești care să țină act de vânzare cumpărare a apartamentului cu nr.27, situat în mun.Galați, str.Brăilei, nr.165, bloc A3, pentru numitul Roșca Iulian (fiul denunțatoarei Crăiță Georgeta), iar cercetările nu au fost finalizate până la acest moment, urmează să se dispună disjungerea cauzei față de făptuitorul Boldea Mihail și alții urmând ca cercetările să fie continuate de către Serviciul Teritorial

Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, constituindu-se astfel un alt dosar penal.

*
* *

De asemenea, cauza va fi disjunsă, iar cercetările vor fi continuate de către Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu privire la **făptuitorul avocat Boldea Mihail și alții** pentru infracțiunea de înșelăciune, constând în obținerea în mod ilegal a imobilului situat în mun.Galați, str.George Coșbuc, nr.386 de către numitul Bercea Sorin în contradictoriu cu numita Afendulis (fostă Toader) Ana în baza hotărârii nr.89/21.12.2005 a Curții de Arbitraj Galați pronunțată de arbitru unic Luchiniuc Aurica; imobilul situat în mun.Galați, str.Morilor, nr.130 în care a fost arestat preventiv numitul Balaban Sorin (dosar penal nr.878/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați) și obținerea în mod ilegal a unei suprafețe de teren situată în mun.Galați, str.Prelungirea Traian, Stația PECO de către numita Avram Cristina pe calea unor hotărâri pronunțate de Curtea de Arbitraj Galați.

*
* *

Având în vedere faptul că din cercetările efectuate a rezultat că **Severin Daniel** nu a avut nicio contribuție la săvârșirea faptelor de către ceilalți învinuiți, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale.

*
* *

În cauză, urmează a se dispune punerea în mișcare a acțiunii penale față de învinuiți prin rechizitoriu.

I.-În temeiul dispozițiilor art.262 pct.1 lit.a) Cod procedură penală,

DISPUNEM:

Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată a inculpaților:

1.-ROȘCA COSTACHE, fost Roșca Caloenescu, magistrat prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați – la data faptelor, iar în prezent procuror suspendat, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal ;

- șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte) ;

- luare de mită prevăzută în art.254 alin.(1) și (2) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(1) din Legea nr.78/2000,

- complicitate la infracțiunea de spălare a banilor prevăzută în art.26 Cod penal în referire la art.17 lit. e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată [fost art.23 lit. b din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor],

toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal.

2.-BOLDEA MIHAIL, deputat în Parlamentul României (la data comiterii unor fapte) și avocat în Baroul de Avocați Galați, fără antecedente penale, arestat în altă cauză, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal;

- participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută în art.31 alin.(2) combinat cu art.25 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal;

- fals în formă continuată săvârșită în realizarea scopul urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale);

- uz de fals în formă continuată săvârșită în realizarea scopul urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (6 acte materiale);

- sustragere sau distrugere de înscrisuri prevăzută în art.242 alin.(1) Cod penal;

- șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.17 alin.(1) lit.d¹ din Legea nr.78/2000 în referire la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte);

- spălare a banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002];

- fals în declarații în formă continuată prevăzută în art.292 Cod penal (6 acte materiale),

toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal,

3.-COJOCARU VALENTINA, administrator la S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L. București, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal;

- spălarea banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002];

- fals intelectual la legea contabilității, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și totodată în ascunderea acesteia prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin. (1) Cod penal;

- dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (2) din Legea nr.78/2000,

toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal,

4.-OPREA MATEI, administrator la S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L. București, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin. (1) și (2) Cod penal;

- spălarea banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002],

- dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (2) din Legea nr.78/2000,

toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal,

5.- MAROSY MIRCEA, administrator la S.C. DELCONI S.R.L. Galați și S.C. DEREK 1 S.R.L. Galați, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin. (1) și (2) Cod penal;

- șantaj prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.17 alin.(1) lit.d¹ din Legea nr.78/2000 în referire la art.194 alin.(1) Cod penal (14 fapte);

- spălarea banilor prevăzută în art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002],

- dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 și 7 alin. (2) din Legea nr.78/2000,

toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal,

6.-MIHĂILĂ IONEL, persoană fizică autorizată la Cabinetul individual de contabilitate „Mihăilă Ionel” Galați, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art. 323 alin.(1) și (2) Cod penal;

- fals intelectual la legea contabilității, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și totodată în ascunderea acesteia prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin. (1) Cod penal,

ambele cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal.

* *
* *

Văzând prevederile art.249 Cod de procedură penală,

II.-În temeiul art.11 pct.1 lit.b) raportat la art.10 alin.(1) lit.d) Cod de procedură penală,

DISPUNEM :

Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților:

1.- IVAN STELA FLORENTINA, magistrat judecător la Judecătoria Galați la data comiterii faptelor, în prezent magistrat judecător la Tribunalul Ilfov – Secția civilă, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- neglijență în serviciu prevăzută în art.249 alin. (1) și (2) Cod penal;
- fals intelectual prevăzută în art.289 alin.(1) Cod penal,
ambele cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal,
întrucât lipsește forma de vinovăție prevăzută de legea penală.

2.-CĂLDĂRARU SORINA, grefier-arhivar la Arhiva civilă a Judecătoriei Galați în perioada anilor 2006 – 2007 la data comiterii faptei, în prezent consilier juridic la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- omisiunea sesizării organelor judiciare prevăzută în art.263 alin.(1) Cod penal,
întrucât lipsește forma de vinovăție prevăzută de legea penală.

3.- MAFTEI SANDA, grefier-arhivar la Arhiva civilă a Judecătoriei Galați în perioada noiembrie 2003 – noiembrie 2008 la data comiterii faptei, iar în prezent grefier la Tribunalul Galați – Secția 1 civilă, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- omisiunea sesizării organelor judiciare prevăzută în art.263 alin.(1) Cod penal,
întrucât lipsește forma de vinovăție prevăzută de legea penală.

4.- MARIAN FLAVIA, grefier de ședință la Judecătoria Galați – Secția civilă, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- omisiunea sesizării organelor judiciare prevăzută în art.263 alin.(1)
Cod penal,
întrucât lipsește forma de vinovăție prevăzută de legea penală.

*
* *

III:-În temeiul art.228 alin.(6) Cod procedură penală raportat la art.10
lit.d) Cod procedură penală,

DISPUNEM :

Neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul **Roșca Costache**
pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.215 alin.(1), (2), (3) și (5)
din Cod penal, art.288 alin.(1) din Cod penal, art.291 din Cod penal și art.9
lit.b) din Legea nr.241/2005, întrucât nu sunt întrunite elementele
constitutive ale acestor infracțiuni sub aspectul laturii obiective.

*
* *

IV:-În temeiul art.228 alin.(6) Cod procedură penală raportat la art.10
lit.g) Cod procedură penală,

DISPUNEM :

Neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul notar **Zamfir V.
Ioan**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.13² din Legea nr.78/2000
în referire la art.246 Cod penal, întrucât a intervenit decesul făptuitorului.

Neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul **Gâlcă Dinu**, fost procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.246 Cod penal, întrucât a intervenit decesul făptuitorului.

*
* *

V:-În temeiul art.228 alin.(6) Cod procedură penală raportat la art.10 lit.a) Cod procedură penală

D I S P U N E M :

Neînceperea urmăririi penale față de **Cojocaru Valentina, Oprea Matei și Marosy Mircea**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.9 alin. (1) lit.b) din Legea nr.241/2005, întrucât fapta nu există.

*
* *

VI:-În temeiul art.228 alin.(6) Cod procedură penală raportat la art.10 lit.c) Cod procedură penală

D I S P U N E M :

Neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul **Severin Daniel** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal, art.31 alin.(2) combinat cu art.25 Cod penal în referire la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal, art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin. (1) Cod penal și art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 Cod penal, întrucât faptele nu au fost săvârșite de acesta.

*
* *

VII:-În temeiul art.228 alin.(6) Cod procedură penală raportat la art.10 lit.f) Cod procedură penală

D I S P U N E M:

Neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul **Cosma Romeo Daniel** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.194 alin.(1) Cod penal, întrucât există cazul prevăzut de art.10 lit.f din Codul de procedură penală (altă condiție prevăzută de lege necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale).

*
* *

VIII.-În temeiul art.38 Cod de procedură penală,

DISPUNEM :

Disjungerea cauzei față de **făptuitorul Luparu Virgil** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.246 Cod penal și art.254 alin.(1) Cod penal în referire la art. 6 și 7 alin. (1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal și față de **făptuitorul Roșca Costache** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută în la art.255 alin.(1) Cod penal în referire art.6 și 7 alin.(2) din Legea nr.78/2000.

Disjungerea cauzei față de **făptuitorul deputat avocat Boldea Mihail** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și tentativă la înșelăciune, prevăzute în art.215 alin.(1) și (2) Cod penal și în art.20 Cod penal raportat la art.215 alin.(1) și (2) Cod penal (fapte comise în legătură cu apartamentul nr.3, din mun.Galați, str. Blaj, nr.6, bloc H și cu apartamentul nr.27, din mun.Galați, str.Brăilei, nr.165, bloc A3)

Disjungerea cauzei față de **făptuitorul deputat avocat Boldea Mihail și alții**, cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prevăzute în art.215 alin.(1) și (2) Cod penal, fapte comise în legătură cu:

1.-obținerea în mod ilegal a imobilului situat în **mun.Galați, str.George Coșbuc, nr.386** de către numitul **Bercea Sorin** în contradictoriu cu numita **Afendulis (fostă Toader) Ana** în baza hotărârii nr.89/21.12.2005 a Curții de Arbitraj Galați pronunțată de arbitru unic Luchiniuc Aurica.

2.-implicarea acestuia într-o înșelăciune având drept obiect un imobil situat în **mun.Galați, str.Morilor, nr.130** în care a fost arestat preventiv numitul **Balaban Sorin** (dosar penal nr.878/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați).

3.-obținerea în mod ilegal a unei suprafețe de teren situată în mun.Galați, str.Prelungirea Traian, Stația PECO de către numita Avram Cristina pe calea unor hotărâri pronunțate de Curtea de Arbitraj Galați.

Disjungerea cauzei față de făptuitorul deputat notar public Ciucă Liviu Bogdan, Președinte al Comisiei juridice, de disciplină și imunități din cadrul Camerei Deputaților, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal, art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal, art.257 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000, art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002, art.292 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal.

Disjungerea cauzei față de făptuitorii notari publici Schin George Cristian și Marina Claudiu - Cornel, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) Cod penal, art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal și art.26 Cod penal raportat la art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal.

Disjungerea cauzei față de făptuitorii Reti Nicolae pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.17 lit. b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(2) Cod penal, art.215 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod penal, art.288 alin.(1) Cod penal, art.291 Cod penal, art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 și art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 Cod penal și art.248¹ Cod penal, **Durbacă Eugen** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 Cod penal și art.248¹Cod penal, **Oprea Răducan** pentru săvârșirea infracțiunilor

prevăzute în art.25 Cod penal raportat art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 Cod penal și art.248¹Cod penal, **Toader Mircea** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 257 alin.(1) Cod penal în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

Cercetările vor fi continuate în cadrul unui alt dosar penal de către Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

*
* *

IX.-In temeiul art.118 alin.(1) lit.b) Cod penal,

PROPUNEM:

Confiscarea specială a instrumentului de contrafacere a certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr.0757/30.06.2004, respectiv a cutiei de ștampile cu accesorii folosită de inculpatul Boldea Mihail și ridicată de la locuința martorei denunțatoare Crăiță Georgeta.

*
* *

X. - În temeiul art. 118² Cod penal,

PROPUNEM:

Confiscarea extinsă a bunurilor și sumelor de bani până la concurența de 84.000 euro și 494.074 lei, care reprezintă diferențele

dintre veniturile licite și valoarea bunurilor dobândite de către inculpatul Boldea Mihail.

*
* *

XI.- În temeiul art.14 alin.(3) lit. a), 170 și 348 Cod de procedură penală

PROPUNEM :

Restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul anulării sentinței civile nr.2887/02.04.2007 a Judecătoriei Galați și a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate ulterior, precum și obligarea dobânditorilor și a subdobânditorilor să restituie suprafață totală de 396.122,22 mp către Consiliul Local Vânători.

Urmează ca instanța de judecată să dispună anularea următoarelor acte:

1.- contract de vânzare-cumpărare cu dezmembrare încheiat între S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați și numiții Oancă Dănuț-Andrei, Marosy Mircea, Filip Ștefan și Partenie Carmen, autentificat sub nr.3659/11.05.2007 de Biroul Notarial « Ciucă & Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 33-40) ;

2.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Filip Ștefan și Oancă Dănuț-Andrei, autentificat sub nr.2217/21.05.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 68-69) ;

3.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oancă Dănuț-Andrei și Borda Adrian-Romulus, Manolache Ionel și Lupu Duță, autentificat sub nr.2215/21.05.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 72-73) ;

4.- act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între Marosy Mircea și S.C. PROFIMET S.R.L. Galați, Eftimie Carmen Rodica și Lungă Mihăiță, autentificat sub nr.2464/31.05.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 82-83) ;

5.- act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între Partenie Carmen și Verdeș Ioan Cătălin, Marin Marian și Dragomir Gherghina, autentificat sub nr.2641/08.06.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 100-102) ;

6.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Lungu Mihăiță și Dragomir Gherghina, autentificat sub nr.2756/13.06.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 109-110) ;

7.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Eftimie Carmen Rodica și Vrânceanu Arthemis-Cecilia, autentificat sub nr.5568/10.07.2007 de Biroul Notarial « Ciucă & Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 112-114) ;

8.- act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între Verdeș Ioan Cătălin, Marin Marian și Oancă Dănuț-Andrei, autentificat sub nr.4451/15.08.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 117-119) ;

9.- act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între Partenie Carmen și Oancă Dănuț-Andrei, autentificat sub nr.5402/13.09.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 128-130) ;

10.- act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între Vrânceanu Arthemis-Cecilia și Ionescu Alexandru, autentificat sub nr. 5955/05.10.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 140-143) ;

11.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oancă Dănuț-Andrei și S.C. TRIOMET 2000 S.R.L. Galați, autentificat sub nr.4025/11.10.2007 de Biroul Notarului Public « Sonia Tănase și Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 161-163) ;

12.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oancă Dănuț-Andrei și Andrei Iulian-Mitrea, autentificat sub nr.4026/11.10.2007 de Biroul Notarului Public « Sonia Tănase și Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 168-170) ;

13.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Dragomir Gherghina și S.C. ALPROVEST S.R.L. Galați, autentificat sub nr.1718/07.11.2007 de Biroul notarului public « Floarea Urs » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 178-180) ;

14.- act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între Ionescu Alexandru și Boldea George Ștefan, Tănăsă Daniel-Dănuț, Pistică Alexandru-Sorin, Negru Dănuț, autentificat sub nr.6653/07.11.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 184-187) ;

15.- antecontract de vânzare-cumpărare încheiat între Boldea George Ștefan și Tănasă Daniel-Dănuț, Pistică Alexandru-Sorin, Negru Dănuț-Iulian, autentificat sub nr.6654/07.11.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 199-200) ;

16.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oancă Dănuț-Andrei și S.C. TRIOMET 2000 S.R.L. Galați, autentificat sub nr.4543/23.11.2007 de Biroul notarului public « Sonia Tănase și Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 202-204) ;

17.- act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. PROFIMET S.R.L. Galați și Andrei Nicoleta, Dragomir Gherghina, Felea Valentin, Preda Viorel, autentificat sub nr.7266/07.12.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 213-217) ;

18.- contract de vânzare-cumpărare cu dezmembrare încheiat între Ionescu Alexandru și Marinescu Horia-Ioan, autentificat sub nr.11.518/07.12.2007 de Biroul Notarial « Ciucă & Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 220-224) ;

19.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Boldea George Ștefan și Tănasă Daniel-Dănuț, Pistică Alexandru-Sorin, Negru Dănuț-Iulian, autentificat sub nr.7422/13.12.2007 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 226-228) ;

20.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Partenie Carmen și Ragea Grigore, Ragea Valentin-Gabriel, Enache Mitică, Cojocaru Cristian, Oprea Cristian-Gabriel, autentificat sub nr.2511/17.12.2007 de Biroul

Notarului Public « Enache Anica » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 235-238) ;

21.- act de lotizare cu contract de vânzare-cumpărare încheiat între Partenie Carmen și Jugănaru Florin, autentificat sub nr.3282/27.11.2007 de Biroul Notarului Public « Constantinescu Maricica » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 255-257) ;

22.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Ionescu Alexandru și Tătaru Carmen Rodica, autentificat sub nr.850/31.01.2008 de Biroul Notarial « Ciucă & Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 265-268) ;

23.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Ionescu Alexandru și Tătaru Carmen Rodica, autentificat sub nr.851/31.01.2008 de Biroul Notarial « Ciucă & Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 273-276) ;

24.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oancă Dănuț și Oancă Gherghina, autentificat sub nr.225/31.01.2008 de Biroul Notarului Public « Constantinescu Maricica » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 278-280) ;

25.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Partenie Carmen și Jugănaru Florin, autentificat sub nr.365/19.02.2008 Biroul Notarului Public « Constantinescu Maricica » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 282-284) ;

26.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Dragomir Gherghina și Chiriluș Sorin, autentificat sub nr.1574/27.02.2008 de Biroul Notarial « Ciucă & Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 295-299) ;

27.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Dragomir Gherghina și Chiriluș Sorin, autentificat sub nr.1573/27.02.2008 de Biroul Notarial « Ciucă & Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 308-312) ;

28.- contract de vânzare-cumpărare cu dezmembrare încheiat între Tătaru Carmen Rodica, Tătaru Iulian și Chiriluş Sorin, Ianoş Laura, autentificat sub nr.1606/28.02.2008 de Biroul Notarial « Ciucă & Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 325-331) ;

29.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Lupu Duță și Borda Adrian-Romulus, Manolache Ionel, autentificat sub nr.2653/24.04.2008 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 334-336) ;

30.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Marinescu Horia-Ioan și Ciucă Liviu Bogdan, autentificat sub nr.3839/27.05.2008 de Biroul Notarial « Ciucă & Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 342-346) ;

31.- act de dezmembrare, constituire drept de servitute și contract de garanție imobiliară încheiat între S.C. FITOPLANT 2007 S.R.L. București și S.C. AGROPORT S.A Galați, autentificat sub nr.146/14.01.2009 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 402-403) ;

32.- act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între Partenie Carmen și Marosy Mircea, autentificat sub nr.257/22.01.2009 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 410-411) ;

33.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Marosy Mircea și S.C. ICMRS S.A. Galați, autentificat sub nr.3081/02.06.2009 de Biroul Notarial « Ciucă & Asociații » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 416-419) ;

34.- contract de vânzare-cumpărare cu dezmembrare încheiat între Andrei Iulian-Adrian și Ștefan Constantin, autentificat sub

nr.437/05.03.2010 de Biroul Notarului Public « Petrea Constantin » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 421-424) ;

35.- act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între Andrei Iulian-Adrian și Stanciu Mircea, Stanciu Iulian, Stanciu Daniel, autentificat sub nr.2927/25.06.2010 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 451-453) ;

36.- contract de dezmembrare cu vânzare-cumpărare încheiat între Jugănaru Florin și Cojocaru Valentina (mandatară a cumpărătorului Cojocaru Cristian), Oprea Matei (mandatar al cumpărătorului Oprea Cristian-Gabriel), autentificat sub nr.159/01.02.2011 de Biroul Notarului Public « Enache Anica » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 459-460) ;

37.- contract de dezmembrare cu vânzare-cumpărare încheiat între Jugănaru Florin și Cojocaru Valentina (mandatară a cumpărătorului Cojocaru Cristian), Oprea Matei (mandatar al cumpărătorului Oprea Cristian-Gabriel), autentificat sub nr.160/01.02.2011 de Biroul Notarului Public « Enache Anica » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 473-474) ;

38.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Jugănaru Florin și S.C. DUTCH MARINE TRADING DESIGN S.A. Galați, autentificat sub nr.582/16.03.2011 de Biroul Notarilor Public Asociați » Mocanu Vasile și Mocanu Laura Daniela (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 497-501) ;

39.- act de lotizare cu partaj încheiat între Borda Adrian-Romulus, Manolache Ionel, Lupu Duță autentificat sub nr.379/05.04.2011 de Biroul Notarului Public « Cilliota Lidia Otilia » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 509-510) ;

40.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Lupu Duță și Birău Otonel-Gheorghe, autentificat sub nr.439/15.04.2011 de Biroul Notarului

Public « Cilliota Lidia Otilia » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 520-522) ;

41.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Lupu Duță și Sotrocan Costel, autentificat sub nr.437/15.04.2011 de Biroul Notarului Public « Cilliota Lidia Otilia » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 525-527) ;

42.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Lupu Duță și Tudose Dorina, autentificat sub nr.438/15.04.2011 de Biroul Notarului Public « Cilliota Lidia Otilia » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 530-532) ;

43.- act de lotizare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între Lupu Duță și S.C. AUTOFRĂȚIA SERV S.R.L. Galați, autentificat sub nr.756/22.04.2011 de Biroul Notarului Public « Gaube Odrin Narcis » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 535-537) ;

44.- contract de vânzare-cumpărare încheiat între Lupu Duță și Sandulache Elena, autentificat sub nr.1622/11.11.2011 de Biroul Notarului Public « Cilliota Lidia Otilia » (dosar urmărire penală, vol.XI, filele 556-558) ;

45.- act de dezmembrare și contract de vânzare-cumpărare încheiat între Partenie Carmen și S.C. FOCUSFRANCINO S.R.L. Galați, autentificat sub nr.4746/24.11.2011 de Biroul Notarilor Publici « Marina Claudiu Cornel și Sofonea-Vider Ana-Loredana » (dosar urmărire penală vol.XI, filele 562-565) ;

46.- sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul nr.3506/233/2007 a Judecătoriei Galați.

*
* *
*

XII. - În temeiul art.14 alin.(3) lit. a) și 348 Cod procedură penală,

P R O P U N E M :

Desființarea totală a următoarelor înregistrări false:

1.- antecontractul de vânzare-cumpărare nr.1/01.08.2004 încheiat între S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., reprezentată de o persoană cu numele de Severin Daniel și S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați, reprezentată de Boldea Mihail (fila 16, dosar civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați) ;

2.- certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07, nr.0757/30.06.2004 care a stat la baza pronunțării sentinței civile nr.2887/02.04.2007 în dosarul nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați ;

3.- întâmpinarea formulată de pârâta S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. semnată de o persoană cu numele de Severin Daniel, în calitate de administrator, și avocat Radu Aluna (filele 11-12, dosar civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați) ;

4.- contractul de asistență juridică nr.22/21.03.2007 încheiat între Cabinet individual de avocatură Radu Constantinescu Aluna și S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. (dosar urmărire penală, vol.II, fila 273) ;

5.- cerere formulată de S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., depusă la dosarul civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriei Galați, la data de 11.04.2007, fila 27 dosar civil, prin care s-a solicitat comunicarea actelor de

procedură, precum și sentința ce s-a pronunțat, la Cabinetul individual de avocatură « Radu Constantinescu Aluna » ;

6.- cerere formulată de S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., fără dată, prin care s-a comunicat instanței de judecată că renunță la calea de atac a apelului împotriva sentinței civile nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul nr.3506/233/2007 al Judecătoriai Galați, fila 34 dosar civil ;

7.- hotărârea Adunării Generale nr.1/31.07.2004 emisă de asociații S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați în baza căreia avocatul Boldea Mihail a fost împuternicit să negocieze și să semneze contractul de vânzare-cumpărare cu S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A. pentru terenul în suprafață de 39,61 ha situat în com.Vînători, jud.Galați (dosar urmărire penală vol.II, fila 303) ;

8.- împuternicirea nr.2721/31.07.2004 emisă de asociații S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați în baza căreia avocat Boldea Mihail a fost împuternicit să reprezinte societatea în negocierea și încheierea antecontractului privind suprafața de teren de 39,62 ha din com.Vînători, jud.Galați cu S.C. AVIAȚIA UTILITARĂ TUZLA S.A., de pe la fila 22 dosar civil nr.3506/233/2007 al Judecătoriai Galați (dosar urmărire penală, vol.II, fila 304) ;

*

*

*

În baza dispozițiilor art.264 Cod procedură penală și art.28¹ pct.1 lit.b) Cod procedură penală, dosarul va fi înaintat la **Curtea de Apel Galați**, urmând a fi citați:

INCULPAȚII:

- 1.- ROȘCA COSTACHE –
- 2.-BOLDEA MIHAIL – .
- 3.-COJOCARU VALENTINA –
- 4.-OPREA MATEI –
- 5.-MAROSY MIRCEA –
- 6.-MIHĂILĂ IONEL –

PARTE VĂTĂMATĂ / PARTE CIVILĂ:

CONSILIUL LOCAL VÂNĂTORI, JUD. GALAȚI

MARTORII:

- 1.-CRĂIȚĂ GEORGETA–Penitenciarul Bacău,
- 2.-GHEORGHE DAN-VALENTIN–
- 3.-ALEXANDRU NICU–
- 4.-BALABAN SORIN–
- 5.-COSMA ROMEO-DANIEL–
- 6.-MURGU SICUȚA–
- 7.-RADU CONSTANTINESCU ALUNA–
- 8.-PANEA MĂLINA-LAURA–
- 9.-PLEȘA MARLENA–
- 10.-RUSU CRINA-GEORGIANA–
- 11.-STĂNESCU GHEORGHE –
- 12.-TRANDAFIR MONICA–
- 13.-ORAC PAULA-ANIȘOARA–
- 14.-CHIRIC VALERICA–
- 15.-MIRON DANIEL–
- 16.-LEONTE DORU–

- 17.-CARAGEA LICĂ-
- 18.-PUFU GHEORGHE-
- 19.-ARAMĂ FĂNEL-
- 20.-DUMITRACHE VERONICA-
- 21.-BELIGAN DRAGOȘ-IULIAN-
- 22.-FLOREA ROBERT-GEORGE-
- 23.-DOBRIN MITRIȚĂ-
- 24.-TRIFAN COSTICĂ-
- 25.-GRECU CONSTANTIN-
- 26.-ANDONE ION-
- 27.-CĂLIN IULIANA-;
- 28.-ENACHE EMIL-
- 29.-MANOLACHI COSTEL-
- 30.-HULEA ECATERINA-
- 31.-JECU DIDINA-
- 32.-ORAC VASILE-
- 33.-BUDESCU GHEORGHE-
- 34.-NEDELCU GHEORGHE-
- 35.-TEODORAȘCU ANTON-
- 36.-IONAȘCU CORNELIU-
- 37.-OANCĂ DĂNUȚ-ANDREI-
- 38.-BORDA ADRIAN-ROMULUS-
- 39.-MANOLACHE IONEL-
- 40.-LUPU DUȚĂ-
- 41.-BIRĂU OTONEL GHEORGHE-
- 42.-TUDOSE DORINA-
- 43.-SĂNDULACHE ELENA -

- 44.-LĂPUȘNEANU IRINA SIMONA -
45.-TĂTARU CARMEN-RODICA-
46.-VRÂNCEANU ARTHEMIS CECILIA-
47.-MARINESCU HORIA-IOAN -
48.-TĂNASĂ DANIEL-DĂNUȚ-
49.-PISICĂ ALEXANDRU-SORIN-
50.-NEGRU DĂNUȚ-IULIAN-
51.-ANDREI NICOLETA-
52.-ANDREI IULIAN ADRIAN-
53.-STANCIU MIRCEA-
54.-STANCIU IULIAN-
55.-STANCIU DANIEL-
56.-CHIRILUȘ SORIN-
57.-IANOȘ LAURA-
58.-FELEA VALENTIN-;
59.-PREDA VIOREL-
60.-LUNGU MIHĂIȚĂ-
61.-FILIP ȘTEFAN-;
62.-PARTENIE CARMEN-
63.-VERDEȘ IOAN-CĂTĂLIN-
64.-MARIN MARIAN-
65.-ANDREI IULIAN-MITREA-
66.-AGACHE ALINA-
67.-JUGĂNARU FLORIN-
68.-COJOCARU CRISTIAN-
69.-OPREA CRISTIAN-GABRIEL-
70.-RAGEA GRIGORE-

- 71.-MARINESCU VOICA-
72.-COMAN ANTON-ADRIAN-
73.-PODAȘCĂ MARIA-
74.-VÎLCOV NICOLETA-
75.-RADU FLORIN-
76.-IONESCU ALEXANDRU-
77.-BOURCEANU LUMINIȚA-
78.-BOBOC GABRIEL –
79.-SCARLAT ROMEO –
80.-OANĂ ALINA VICTORIA -
81.- TURBUȚ SANDU MARIUS –
82.-IVAN STELA FLORENTINA –
83.-MAFTEI SANDA –
84.-CĂLĂDĂRARU SORINA –
85.-MARIAN FLAVIA –

ALTE DATE:

Prejudiciul cauzat bugetului de stat este în sumă de **21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei.**

În cauză, au fost instituite **măsuri asigurătorii** asupra bunurilor imobile și mobile aparținând inculpaților până la concurența sumei de 39, 61 milioane euro în vederea reparării pagubei produsă prin infracțiuni.

Partea vătămată Consiliul local Vânători, jud. Galați nu s-a constituit parte civilă în cauză, dar a precizat că dorește restituirea terenului.

În temeiul art.14 alin.(3) lit.a), 170 și 348 Cod de procedură penală urmează ca instanța de judecată să dispună **restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor**, în sensul anulării sentinței civile

nr.2887/02.04.2007 a Judecătoriei Galați și a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate ulterior, precum și obligarea dobânditorilor și a subdobânditorilor să restituie suprafață totală de 396.122,22 mp către Consiliul Local Vânători.

În temeiul art. 14 alin.(3) lit. a) și 348 Cod procedură penală, urmează ca instanța de judecată să dispună **desființarea totală a înscrisurilor false menționate mai sus.**

În temeiul art.118² Cod penal, instanța de judecată urmează să dispună **confiscarea extinsă a bunurilor și sumelor de bani până la concurența de 84.000 euro și 494.074 lei, care reprezintă diferențele dintre veniturile licite și valoarea bunurilor dobândite de către inculpatul Boldea Mihail.**

În temeiul art.118 alin. (1) lit.b) Cod penal, instanța de judecată urmează să dispună **confiscarea specială** a instrumentului de contrafacere a certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr.0757/30.06.2004, respectiv a cutiei de ștampile cu accesorii folosită de inculpatul Boldea Mihail și ridicată de la locuința martorei denunțatoare Crăiță Georgeta.

Inculpatul Boldea Mihail a fost cercetat în **stare de detenție**, fiind arestat în altă cauză, în baza mandatului de arestare preventivă nr.4/U/22.03.2012, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.2252/1/2012, cauză înregistrată pe rolul Curții de Apel Iași sub nr.4767/1/2012.

Ceilalți inculpați au fost cercetați în **stare de libertate.**

În temeiul art.191 Cod procedură penală, pentru faza de urmărire penală, se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă totală de 100.000 lei, din

care 400 lei onorarii avocați desemnați din oficiu (av. Borțun Alina și Poede Lucian), care vor fi suportate de către inculpați în mod egal.

Soluțiile de netrimitere în judecată se comunică.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

Dr. Ivan Gheorghe

PROCUROR

Pîrcălăbescu Nicolae

WWW.JURI.RO