



INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

EXAMEN ABSOLVIRE SESIUNEA NOIEMBRIE 2015

Drept penal

Speta 1

În speță, prima instanță a dispus condamnarea inculpatului (X) pentru comiterea, în concurs, a infracțiunilor de luare de mită, prevăzută în art. 289 C. pen., și abuz în serviciu, prevăzută în art. 297 C. pen.

Pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, inculpatul a fost condamnat la 4 ani de închisoare, iar pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, inculpatul a fost condamnat la 3 ani de închisoare. În temeiul art. 38 și urm. C. pen., instanța a dispus ca inculpatul să execute o pedeapsă de 5 ani închisoare. În legătură cu individualizarea pedepselor, instanța a considerat că se impune stabilirea unor pedepse spre minim, deoarece inculpatul X a recunoscut în fața sa comiterea activității imputate, iar suma pe care a primit-o de la beneficiarul denunțator (Y) este una relativ mică. De asemenea, la stabilirea și aplicarea pedepsei, instanța a avut în vedere că ideea emiterii adeverinței medicale false a aparținut denunțatorului (Y).

Pentru a dispune condamnarea lui X, prima instanță a reținut că acesta, în calitate de medic la o clinică privată, după ce a eliberat o adeverință medicală falsă pe numele lui Y, pe care acesta din urmă a folosit-o în vederea obținerii unor foloase materiale, a primit de la Y suma de 200 euro, fără o înțelegere prealabilă înainte de emiterea adeverinței sau în timpul emiterii acesteia. S-a constatat că suma de 200 euro a fost plătită direct inculpatului X, fără ca unitatea pentru care acesta lucra să încaseze vreo sumă de bani, deoarece inculpatul a dorit să țină secret faptul că a eliberat adeverința falsă.

Împotriva hotărârii primei instanțe, inculpatul a formulat apel, criticând-o sub următoarele aspecte:

- Hotărârea atacată este nelegală, întrucât activitatea infracțională ce i se impută realizează conținutul unei singure infracțiuni, de luare de mită, iar nu conținutul unui concurs de infracțiuni, întrucât emiterea adeverinței false este tocmai actul contrar îndatoririlor de serviciu, în legătură cu care a primit suma de 200 de euro;
- În subsidiar, hotărârea criticată este nelegală, deoarece, dacă se reține totuși incidența instituției concursului de infracțiuni, acesta există, dar între infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și infracțiunea de abuz în serviciu;
- Hotărârea primei instanțe este nelegală și în ceea ce privește individualizarea pedepselor stabilite și a rezultantei aplicate.

Examinând apelul inculpatului, instanța de control judiciar a admis calea de atac și, rejudecând cauza, a schimbat încadrarea juridică din infracțiunile de luare de mită și abuz în serviciu, în infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și evaziune fiscală, stabilind pedeapsa de 9 luni închisoare pentru prima infracțiune și 4 și 9 luni închisoare pentru a doua infracțiune, iar după aplicarea dispozițiilor art. 38 și urm. C. pen. a aplicat pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare.

Răspundeți, motivat, la următoarele întrebări:

Lucrare profesională nr. 1: Care este încadrarea juridică legală?

Lucrare profesională nr. 2: Dacă, prin raportare la datele și împrejurările cauzei, pedepsele au fost legal individualizate?

Lucrare profesională nr. 3: Dacă denunțatorul (Y) trebuia sau nu să fie trimis în judecată?

Speta 2

În speță, inculpatul (X) a fost trimis în judecată pentru comiterea, în luna iulie 2014, a infracțiunii de înșelăciune, prevăzută în art. 244 alin. (1) și (2) C. pen., cu aplicarea art. 35 C. pen., constând în aceea că a indus în eroare persoanele vătămate Q și Z (doi producători de cereale din aceeași localitate), cu ocazia cumpărării unor cantități de cereale.

Anterior achiziției din luna iulie 2014, inculpatul mai cumpăraseră, în mai multe rânduri, cereale de la persoanele vătămate, pe care le plătise anticipat. Cu prilejul primelor achiziții, X s-a prezentat ca fiind administratorul unei societăți pe acțiuni, care era interesată să achiziționeze cantități nelimitate de astfel de bunuri.

Referitor la achizițiile din luna iulie 2014, instanța a reținut că inculpatul le-a sunat pe persoanele vătămate și le-a cerut să pregătească fiecare câte 100 de tone de grâu, fără să le spună ceva în privința plății. A doua zi, inculpatul s-a deplasat, pe rând, la cele două persoane vătămate și, după ce a încărcat marfa în camioane, le-a comunicat faptul că plata se va face prin intermediul unor file cec, care pot fi încasate a doua zi.

Când au depus filele cec la bancă, persoanele vătămate au constatat faptul că acestea sunt false, iar ulterior au aflat că inculpatul nu era administratorul societății pe acțiuni în numele căreia spunea că acționează. De asemenea, facturile de achiziție predate de inculpat persoanelor vătămate erau false, deoarece societatea a cărei denumire era menționată în conținutul acestor documente nu exista.

Prima instanță, schimbând la cererea procurorului încadrarea juridică a faptei, a dispus condamnarea inculpatului atât pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată, cât și pentru săvârșirea infracțiunii de falsificare de titluri de credit, prevăzută în art. 311 C. pen.

Împotriva hotărârii primei instanțe, a declarat apel inculpatul, care a criticat-o pentru greșita încadrare juridică a activității infracționale.

La primul termen de judecată în fața instanței de apel, inculpatul a prezentat un acord de mediere cu privire la infracțiunea de înșelăciune, prin care inculpatul și cele două persoane vătămate au convenit să stingă ambele acțiuni în justiție – penală și civilă.

Probleme ce trebuie rezolvate:

Lucrare profesională nr. 4: Care este încadrarea juridică legală?

Lucrare profesională nr. 5: Este sau nu cecul un instrument de credit?

Lucrare profesională nr. 6: Putea instanța de apel să dispună încetarea procesului penal pentru infracțiunea de înșelăciune, având în vedere încheierea acordului de mediere?