

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL CONSTANȚA**  
**SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE**  
**FAMILIE**

**Dosar nr. 41289/212/2009**

**DECIZIA PENALĂ NR. 216/P**  
**Ședința publică de la 2 aprilie 2014**  
**Completul compus din:**  
**PREȘEDINTE Maria Uzună**  
**Judecător Eleni Cristina Marcu**  
**Grefier Iulia Chiru**

**Cu participarea procuror D.N.A. Oana Blendea**

S-au luat în examinare apelurile penale declarate împotriva sentinței penale nr.741 din 14.06.2013 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul penal nr. 41289/212/2009 de

- **Parchetul De Pe Lângă Înalta Curte De Casație Și Justiție - D.N.A. Constanța** și inculpații:

- [...], ..., fără antecedente penale, ..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped. de art. 290 Cod penal cu aplic.art.41 al.2 Cod penal și art.26 Cod penal rap.la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art.248<sup>1</sup> Cod penal cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal și art.33 lit.a Cod penal;

- [...], ..., fără antecedente penale, ..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art.248<sup>1</sup> Cod penal cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal;

- [...], ..., fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art.248<sup>1</sup> Cod penal cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal;

- [...], ..., fără antecedente penale, ..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 290 Cod penal cu aplic.art.41 al.2 Cod penal și art.26 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art.248<sup>1</sup> Cod penal cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal și art.33 lit.a Cod penal;

- [...], ..., fără antecedente penale, ..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 290 Cod penal cu aplic.art.41 al.2 Cod penal și art.26 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art.248<sup>1</sup> Cod penal cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal și art.33 lit.a Cod penal și

- partea responsabilă civilmente SC [...] SRL Pașcani, cu sediul în ..., jud. Iași.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 20.03.2014 și au fost consemnate în încheierea de ședință, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar completul de judecată având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen de pronunțare la data de 2.04.2014, când a pronunțat următoarea decizie.

## CURTEA

Asupra apelurilor penale de față;

Prin sentința penală nr.741 din 14.06.2013 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul penal nr. 41289/212/2009, s-au dispus următoarele:

„1. Respinge în parte cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de avocatul inculpatului [...], din infracțiunile prev. și ped. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în 7 infracțiuni prev. și ped. de art. 290 C.pen. și 7 infracțiuni prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

1.1.În baza art. 334 C.p.p. admite cererea avocatului inculpatului [...], a procurorului și propunerea din oficiu a instanței de judecată și schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților în actul de sesizare, după cum urmează:

**1.1.a. Pentru inculpatul [...], din infracțiunea prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.**

**1.1.b. Pentru inculpatul [...], din infracțiunea prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.**

**1.1.c. Pentru inculpatul [...], din infracțiunile prev. și ped. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunile prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

**1.1.d. Pentru inculpatul [...], din infracțiunile prev. și ped. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunile prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

**1.1.e. Pentru inculpatul [...], din infracțiunile prev. și ped. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunile prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

**1.1.d. Pentru inculpatul [...], din infracțiunile prev. și ped. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunile prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și**

**art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

2. In baza art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. g C. pr. penala cu aplic. art. 13 C.pen, **încetează procesul penal** cu privire la inculpații [...], [...] și [...] cu privire la infracțiunea prev. de **art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.**

In baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C.pr.penala, achită inculpatul [...] (...), cu privire la infracțiunea prev. de **art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.**

In baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d C.pr.penala, achită inculpatul [...] **cu privire la infracțiunea prev. de art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.**

**3.a.** În baza art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p., condamnă **inculpatul [...]** (... , fără antecedente penale) pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, la pedeapsa de **6 ani închisoare.**

În baza art. 65 alin. 1 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și lit. c Cod penal, pe o durată de 4 ani, după executarea pedepsei principale.

**3.b.** În baza art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p., condamnă **inculpatul [...]** (... , fără antecedente penale, ...) pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, la pedeapsa de **4 ani închisoare.**

În baza art. 65 alin. 1 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și lit. c Cod penal, pe o durată de 4 ani, după executarea pedepsei principale.

**3.c.** În baza art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p., condamnă **inculpatul [...]** (... , fără antecedente penale, ...) pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, la pedeapsa de **3 ani și 6 luni închisoare.**

În baza art. 65 alin. 1 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și lit. c Cod penal, pe o durată de 3 ani, după executarea pedepsei principale.

**3.d.** În baza art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p., condamnă **inculpatul [...]** (... , fără antecedente penale, ...) , pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, la pedeapsa de **3 ani și 2 luni închisoare.**

În baza art. 65 alin. 1 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și lit. c Cod penal, pe o durată de 3 ani, după executarea pedepsei principale.

**3.e.** În baza art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p., condamnă **inculpatul [...]** (... , fără

antecedente penale, ...) pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, la pedeapsa de **3 ani închisoare**.

În baza art. 65 alin. 1 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și lit. c Cod penal, pe o durată de 3 ani, după executarea pedepsei principale.

4. Pedepsele aplicate inculpaților [...], [...], [...], [...], [...] se execută în regim de detenție potrivit art. 57 C.pen.

În baza art. 71 C.penal interzice inculpaților exercitiul drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a doua, lit.b și lit. c C.penal.

**5.a.** În baza art. 14 și art. 346 Cod procedură penală rap. la art.998-999 Cod civil, admite în parte pretențiile civile formulate de partea civilă SC [...] SA Năvodari prin administrator judiciar SC [...].

Obligă în solidar inculpații [...], [...], [...] și partea responsabilă civilmente SC [...] SRL Pașcani la plata sumei de 1.053.691,13 lei către partea civilă SC [...] SA Năvodari prin administrator judiciar SC [...], cu titlu de daune materiale.

Obligă în solidar inculpații [...], [...], [...] și partea responsabilă civilmente SC [...] SRL la plata sumei de 559.277,46 lei către partea civilă SC [...] SA Năvodari prin administrator judiciar SC [...], cu titlu de daune materiale.

Obligă în solidar inculpații [...], [...], [...] și partea responsabilă civilmente SC [...] SRL la plata sumei de 352.256 lei către partea civilă SC [...] SA Năvodari prin administrator judiciar SC [...], cu titlu de daune materiale.

**5.b.** În baza art. 357 alin. 2 lit. c rap la art. 163 C.p.p., **menține sechestrul asigurator asupra:**

**5.b.I.** bunurilor imobile aflate în proprietatea **inculpatului [...], în limita sumei de 1.053.691,13 lei**, respectiv asupra: **imobilului cu nr. cadastral [...]** înscris în cartea funciară a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani sub nr. [...]; **imobilului cu nr. cadastral [...]** înscris în cartea funciară a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani sub nr. [...]; **imobilului cu nr. cadastral [...]** înscris în cartea funciară a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani sub nr. [...], sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] /23.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătoriei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009, (vol. 5, f. 137, dos instanță).

**5.b.II.** bunurilor imobile aflate în proprietatea **părții responsabile civilmente SC [...] SRL, în limita sumei de 1.053.691,13 lei**, respectiv asupra: **imobilului cu nr. cadastral nr. [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] /13.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătoriei Constanța emisă la data de 26.10.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; **imobilului cu nr. cadastral nr. [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și

Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 15.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 25.05.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; **imobilului cu nr. cadastral nr. [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 13.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 25.05.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; **imobilului cu nr. cadastral nr. [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 15.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 13.11.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; **imobilului cu nr. cadastral nr. [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 15.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 13.11.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; **imobilului cu nr. cadastral nr. [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 15.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 26.10.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; **imobilului cu nr. cadastral nr. [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 13.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 25.05.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; **imobilului cu nr. cadastral nr. [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 12.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 25.05.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; **imobilului cu nr. cadastral nr. [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 15.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 25.05.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 (vol. 7, f 262, dos inst.).

**5.b.III.** bunurilor aflate în proprietatea **inculpatului [...]**, în limita sumei de **1.965.224,59 lei**, respectiv asupra: **imobilului cu nr. cadastral [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 27.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de

Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; **imobilului cu nr. cadastral [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, sechestru înscris prin încheierea nr. [...]/22.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 și totodată prin încheierea ANCPI nr. [...]/29.11.2006 în baza ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006; **imobilului cu nr. cadastral [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, sechestru înscris prin încheierea nr. [...]/22.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 și prin încheierea ANCPI nr. [...]/13.11.2006 în baza ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006; **imobilului cu nr. cadastral [...]** înscris în cartea funciară 109503, a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, sechestru înscris prin încheierea nr. [...]/23.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; **imobilului cu nr. cadastral [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, sechestru înscris prin încheierea nr. [...]/24.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 și prin încheierea ANCPI nr. [...]/01.11.2006 în baza ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006; **imobilului situat în ...**, sechestru înscris prin încheierea nr. [...]/21.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 și prin încheierea ANCPI nr. [...]/03.11.2006 în baza ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006; **imobilului situat în ...**, sechestru înscris prin încheierile nr. [...]/22.02.2012 și [...]/22.02.2012, ale Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 și prin încheierea ANCPI nr. [...]/01.11.2006 în baza ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006 (vol. 6, f 274, dos inst.); **autoturismului** marca Citroen Berlingo, capacitate 1360 cmc, serie de șasiu nr.[...], serie motor [...], an fabricație 2001, carte de identitate nr. [...], sechestru instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006, aplicat prin procesul verbal din data de 07.09.2006 (d.u.p., vol. 4, f 298);

**5.b.IV. imobilului cu nr. cadastral nr. [...]** înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și

Publicitate Imobiliară Constanța, proprietatea **inculpatului [...]**, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...]/22.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009, **în limita sumei de 352.256 lei** ( vol. 6, f 282, dos inst.).

**5.b.V.** Instituie sechestrul asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpatului [...], în limita sumei de **1.965.224,59 lei**.

**5.b.VI.** Instituie sechestrul asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpatului [...], în limita sumei de **559.277,46 lei**.

**5.b.VII.** Ridică sechestrul asigurator înscris prin încheierea nr. [...]/22.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii din 27.01.2012 a Judecătorei Constanța pronunțată în dosarul nr. 41289/212/2009, asupra imobilului situat în Constanța, [...], jud. Constanța, aparținând inculpatului [...] (vol. 6, f 288, dos inst.).

**6.** In baza art. 88 Cod penal, deduce din pedepsele aplicate inculpaților [...] și [...] perioada reținerii din data de 23.10.2006 la data de 24.10.2006.

**7.** În baza art. 136 alin. 1 și 4 rap. la art. 145<sup>1</sup> C.p.p. dispune luarea față de inculpații [...], [...], [...], [...] și [...], măsura obligării de a nu părăsi țara.

În baza art. 145<sup>1</sup> alin. 2 rap. la art. 145 alin 1<sup>1</sup> C.pr.pen pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara, inculpații sunt ținuti să respecte următoarele obligații:

- să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;
- să se prezinte la secțiile de poliție în a căror rază teritorială locuiesc conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori sunt chemați;

- să nu își schimbe locuințele fără încuviințarea instanței;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

O copie de pe prezenta se comunică inculpaților, secțiilor de poliție în a căror rază teritorială locuiesc, jandarmeriei, poliției comunitare, organelor de frontieră, organelor competente să elibereze pașaportul.

Atrage atenția inculpaților că încălcarea cu rea-credință a obligațiilor impuse va atrage înlocuirea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea cu măsura arestării preventive.

**8.** In baza art. 193 alin. 1, 2 și 4 C.p.p., obligă inculpații [...] și [...] la plata sumei de 3000 lei fiecare, a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL Pașcani, la plata sumei de 2000 lei, a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL la plata sumei de 1.000 lei și a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL, la plata sumei de 1.000 lei către partea civilă SC [...] SA Năvodari prin administrator judiciar SC [...], cu titlu de cheltuieli de judecată.

În baza art. 191 alin. 1 și 2 Cod procedură penală obligă pe inculpații [...] și [...] la plata sumei de 25.000 lei fiecare, a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL Pașcani la plata sumei de 20.000 lei, a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL la plata sumei de 15.000 lei și a

inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL la plata sumei de 15.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 189 C.pr.pen. majorează onorariul avocatului din oficiu [...] (delegație nr. 593/25.01.2011), la suma de 2.000 lei, care se va avansa din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Constanța.”

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut următoarele:

„La data de 28.12.2009, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Constanța sub nr. 41289/212/2009, rechizitoriul nr. 290/P/2007 emis la data de 18.12.2009 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:

1. [...], pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p., constând în aceea că, în calitate de director general la SC [...] S.A., în perioada 2002-2005, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a avizat la plată facturi emise în fals de inculpații [...], [...], [...] și [...], aspect cunoscut de inculpat, care au fost evidențiate în contabilitatea societății, iar ulterior achitate, pentru lucrări și servicii care în realitate nu au fost executate, modalitate în care a cauzat societății un prejudiciu în sumă de 2.166.324,79 lei, aducând în același timp avantaje patrimoniale inculpaților [...], [...], [...] și [...].

2. [...], pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. constând în aceea că, în calitate de director economic la SC [...] S.A., în perioada 2002-2005, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a avizat la plată facturi emise în fals de inculpații [...], [...], [...] și [...], aspect cunoscut de inculpat, care au fost evidențiate în contabilitatea societății iar ulterior achitate, pentru lucrări și servicii care în realitate nu au fost executate, modalitate în care a cauzat societății un prejudiciu în sumă de 2.166.324,79 lei, aducând în același timp avantaje patrimoniale inculpaților [...], [...], [...] și [...].

3. [...], pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 26 C.p. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 33 lit. a C.p., constând în aceea că, în calitate de asociat și administrator la SC [...] S.R.L. Pașcani, în perioada 2002-2005, a emis în fals facturi fiscale în care a atestat că a efectuat lucrări și servicii către SC [...] S.A., prestații neefectuate în fapt, modalitate în care i-a sprijinit pe inculpații [...] și [...] să facă plăți nejustificate și neîntemeiate către societatea administrată de inculpat.

4. [...], pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. și art. 26 C.p. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. și art. 33 lit.a C.p., constând în aceea că, în calitate de asociat și administrator la SC [...] S.R.L., în perioada 2002-2005, a emis facturi fiscale în care a atestat că a efectuat lucrări și servicii către SC [...] S.A., prestații neefectuate în fapt, modalitate în care i-a sprijinit pe inculpații [...] și [...] să facă plăți nejustificate și neîntemeiate către societatea administrată de inculpat.

5. [...], pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. și art. 26 C.p. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. și art. 33 lit.a C.p., constând în aceea că, în calitate de asociat și administrator la SC [...] S.R.L., în perioada 2002-2005, a emis facturi fiscale în care a atestat că a efectuat lucrări și servicii către SC [...] S.A., prestații neefectuate în fapt,



modalitate în care i-a sprijinit pe inculpații [...] și [...] să facă plăți nejustificate și neîntemeiate către societatea administrată de inculpat.

6. [...], pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. și art. 26 C.p. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. și art. 33 lit.a C.p., constând în aceea că, în calitate de asociat și administrator la SC [...] S.R.L., în perioada 2002-2005, a emis facturi fiscale în care a atestat că a efectuat lucrări și servicii către SC [...] S.A., prestații neefectuate în fapt, modalitate în care i-a sprijinit pe inculpații [...] și [...] să facă plăți nejustificate și neîntemeiate către societatea administrată de inculpat.

În susținerea acuzații, pe parcursul urmăririi penale, au fost administrate următoarele mijloace de probă: ....

În cursul judecății s-au efectuat verificări la ITM cu privire la salariații societăților comerciale în perioada de referință, au fost efectuate verificări cu privire la operațiunile bancare ale societăților bancare, s-au efectuat verificări și s-au ridicat documente de la SC [...] SRL și SC [...] SRL, au fost audiați martori, s-a efectuat raport de expertiză contabilă judiciară.

Analizând întregul material probator administrat în cauză, instanța reține următoarea **situație de fapt**:

Societatea comercială [...] S.A. Năvodari a fost înființată prin Hotărârea nr. 87/23.10.1997 a Consiliului Local Năvodari, urmare a transformării [...] în societate comercială pe acțiuni, SC [...] S.A. preluând activitățile comerciale și întreg patrimoniul [...].

Societatea comercială [...] S.A. a avut forma juridică de societate pe acțiuni, fiind de interes local și s-a aflat sub autoritatea Consiliului Local și a primarului; a fost înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. [...], având ca principal obiect de activitate transportul și distribuția aburului și a apei calde, producția mixturii asfaltice, construcții, reparații, salubritate și igienizarea orașului. Capitalul social al societății a fost în întregime subscris de orașul Năvodari, în calitate de acționar unic. (A se vedea d.u.p. vol. II, f. 43-44, înscrisuri privind înființarea și regimul juridic al societății).

Potrivit statutului inițial, administrarea societății era asigurată de un Consiliu de Administrație compus din nouă membri aleși de adunarea generală a acționarilor pe o perioadă de patru ani. Prin hotărârea nr. 85/19.06.2003, consiliul de administrație al S.C. [...] S.A. Năvodari, a fost restructurat prin reducerea numărului de membri de la nouă la cinci.

La data de 19.01.2001, între S.C. [...] S.A. și inculpatul [...], a fost încheiat contractul de performanță, prin care Consiliul de Administrație al societății mai sus-amintite, încredința directorului general conducerea, organizarea și gestionarea activității acesteia.

Inculpatul [...] a fost numit în funcția de președinte al Consiliului de Administrație al SC [...] prin H.C.L. nr. 14 al orașului Năvodari din 14.02.2001, funcție ce a ocupat-o până la data de 15.07.2005.

Potrivit contractului de performanță, inculpatul [...] avea următoarele atribuții:

- să diminueze creanțele în funcție de indicele de creștere a prețurilor față de data de 31.12.2000, cu 1.200 milioane lei;

- datoriile către bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele locale și bugetele fondurilor speciale să nu depășească o perioadă mai mare de 90 de zile.

De asemenea, inculpatul [...] era obligat să transmită Consiliului Local Năvodari, situația obiectivului și a criteriilor de performanță însoțită de o analiză a cauzelor nerealizării acestora, dacă este cazul.

Ca atribuții de serviciu izvorâte din contractul de performanță (d.u.p., vol. , f. 49-53), inculpatul [...], reprezenta societatea comercială în relațiile cu terțe persoane fizice sau juridice.

Potrivit art. 9 din contract, directorul general era obligat să-și folosească întreaga capacitate de muncă în interesul societății comerciale, iar pe toată durata contractului trebuia să păstreze confidențialitatea datelor și informațiilor referitoare la activitatea societății comerciale.

Inculpatul [...], în perioada anilor 1994-2005, a îndeplinit funcția de contabil șef la SC [...] S.A. În această calitate, inculpatul avea ca atribuții de serviciu printre altele: stabilirea procedurilor interne privind organizarea și conducerea operațiunilor financiar-contabile ale unității; stabilirea procedurii în ceea ce privește întocmirea, prelucrarea și utilizarea documentelor justificative și contabile, a formelor de înregistrare în contabilitate a acestora; reglementa circuitul documentelor justificative și contabile în funcție de organizarea societății, de fișa postului; urmărirea și avizarea în registrele contabile obligatorii și întocmirea lor corespunzătoare; urmărirea și avizarea întocmirea declarațiilor cu caracter fiscal privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, accizele, impozitele pe valori, contribuțiile la asigurări sociale precum și celelalte impozite, taxe și vărsăminte la bugetul de stat, la bugetul asigurărilor sociale, la fondurile speciale; supravegherea modalitatea de întocmire și verificare a documentelor financiar-contabile; urmărirea constituirea fondurilor și utilizarea acestora cu respectarea dispozițiilor legale; furniza informații privind relațiile societății cu asociații, clienții, băncile, organele fiscale; decidea alături de directorul general și angaja societatea prin semnătură în toate operațiile patrimoniale, având obligația de a refuza în condițiile legii, pe acelea care contravin dispozițiilor legale (a se vedea vol. 2, fila 61). De asemenea, inculpatul răspunderea de întreaga activitate financiar-contabilă a societății.

În perioada anilor 2002-2005, printre furnizorii de produse și servicii ai SC [...] S.A., s-au numărat și SC [...] S.R.L. Pașcani, SC [...] S.R.L. Constanța, SC [...] S.R.L. Constanța și SC [...] S.R.L. Constanța,

În ceea ce privește achizițiile efectuate de la aceste societăți comerciale, nu au fost întocmite documente care potrivit O.U.G. 60/2002 însoțesc orice achiziție, cum ar fi: referatul șefului compartimentului care face achiziția adresată conducerii societății prin care solicita efectuarea lucrării sau a serviciului și aprobarea acestuia; cererile de oferte întocmite de Serviciul Producție Contractări, care propune lansarea comenzii în vederea încheierii contractelor, termenele de execuție, serviciile prestate, tarifele percepute și valoarea totală a contractului; situațiile de lucrări acceptate la plată de șeful sectorului beneficiar și apoi de conducerea societății; procesele-verbale de recepție a prestațiilor executate. De asemenea, parte din contractele încheiate, nu cuprind prevederi clare privind obiectul acestora, termenele de execuție, tarife percepute, servicii prestate și valoarea lor; nu există referate ale șefului

compartimentului termoficare (compartimentul beneficiar) prin care acesta a solicitat efectuarea acestor lucrări și a motivat necesitatea contractării lor; nu există cererile de oferta; nu există situații de lucrări acceptate la plată de șeful sectorului în care s-au efectuat aceste lucrări; nu există procesele verbale de recepție a lucrărilor executate. (a se vedea raportul de expertiză întocmit în faza de urmărire penală, relațiile primite de la SC [...] SA, SC [...] SRL, declarații martori, declarații inculpați, astfel cum sunt analizate mai jos).

1. În ceea ce privește achizițiile făcute de SC [...] S.A. Năvodari de la **SC [...] S.R.L. Pașcani**

În perioada anilor 2002 - iunie 2005, inculpatul [...], în calitate de reprezentant al SC [...] S.R.L. Pașcani, a facturat servicii de reparații și verificări metrologice în valoare de 958.296,90 lei, către SC [...] S.A. Năvodari, fără a avea la bază operațiuni reale, completând cu date nereale facturile respective.

Facturile emise de SC [...] S.R.L. Pașcani au fost evidențiate în contabilitatea SC [...] S.A., iar după avizarea spre plată de către inculpații [...] și [...], care cunoșteau caracterul fictiv al datelor cuprinse în actele emise de inculpatul [...], au fost achitate de această din urmă societate, astfel: anul 2002 - 137.233,02 lei; anul 2003 - 286.715,04 lei; anul 2004 - 381.796,71 lei, anul 2005 - 115.594,11 lei.

La această sumă de 921.338,9 lei, reprezentând serviciile de reparații și verificări metrologice facturate și înregistrate în cadrul SC [...] SA, se mai adaugă faptul că în cursul anului 2005, SC [...] S.A. Năvodari a mai plătit, sub formă de avansuri, suma de 132.352,23 lei, fără ca facturile emise de SC [...] S.R.L. pentru această sumă să fie evidențiate în contabilitate.

Astfel, în perioada 2002 - iunie 2005, SC [...] S.A. a achitat către SC [...] S.R.L., pentru servicii neprestate în realitate, suma de **1.053.691,13 lei**, plata făcându-se atât prin bancă cât și în numerar, prin casieria societății (raport de expertiză contabilă din faza de urmărire penală și anexe).

Potrivit contractului nr. 890/18.12.1998 încheiat între SC [...] SRL și SC [...] SA, reprezentată de inculpatul [...], reiese că între cele două societăți comerciale a fost încheiat contractul de reparații contori energie termică tip CTT - 87 și verificări metrologice (dos. inst., vol. 13, f 213), pe o perioadă de 2 ani (cu valabilitate astfel până în luna decembrie 2000). Potrivit contractului, situațiile de lucrări trebuia să fie întocmite lunar și să fie anexate la factură, pentru fiecare lucrare în parte.

Ulterior, la data de 11.07.2002, între SC [...] S.R.L. reprezentată de inculpatul [...] și SC [...] S.A., reprezentată de cei doi inculpați, a fost încheiat contractul înregistrat, la cea de a doua societate, sub nr. 1554, ce avea ca obiect executarea și livrarea de către SC [...] S.R.L. Pașcani, către SC [...] S.A. de piese de mobilier constând în lambriuri brad lucit, șipcă parchet și ornament.

La data de 15.01.2005, între SC [...] S.A. reprezentată de inculpatul [...] în calitate de director general și de inculpatul [...], în calitatea sa de director economic și SC [...] S.R.L. reprezentată de inculpatul [...] au fost încheiate contractele înregistrate sub nr. 110 respectiv 111/2005. (A se vedea în acest sens d.u.p., vol. 2, f. 76-83). Primul contract, înregistrat sub nr. 110, a avut ca obiect efectuarea de către SC [...] S.R.L. de reparații și verificări metrologice. Cel de-al doilea contract, înregistrat sub nr. 111/2005, avea ca obiect efectuarea de servicii de transport.

De asemenea, tot în cursul anului 2005, între SC [...] S.A. reprezentată de inculpații [...], [...] și SC [...] S.R.L. Pașcani, reprezentată de inculpatul [...] a fost încheiat contractul nr. 1546/09.08.2005, având ca obiect furnizarea de către cea de a doua societate de lemne de foc. (A se vedea d.u.p., vol. 2, f. 67-70, 84).

La încheierea și semnarea acestor contracte, reprezentanții legali ai SC [...] SA, nu au respectat procedura de lucru privind contractarea, executarea și recepția lucrărilor în conformitate cu Manualul Calității și reglementările impuse de OG 60/2001 privind achizițiile publice. În arhiva [...] SA nu au fost identificate referatele șefului compartimentului interesat în contractarea lucrării cu motivația necesității efectuării lucrării respective, o analiză a serviciului de producție - contractări cu cerințele referatelor, comenzilor, toate acestea reprezentând activități premergătoare încheierii contractelor. Deși fără relevanță juridică directă asupra întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice - lipsa încheierii unui contract sau nerespectarea condițiilor de încheiere ale acestuia nefiind de natură să conducă în mod automat la concluzia reținerii infracțiunii arătate, în lipsa existenței unui prejudiciu -, instanța consideră că descrierea relației comerciale inclusiv prin prisma modalității de încheiere a contractelor, limitelor acestora, este de natură a reflecta cu atât mai mult caracterul ilicit al acestei relații. (aceste aspecte sunt valabile și în ceea ce privește relații comerciale derulate cu SC [...] SRL și SC [...] SRL).

În cursul anului 2002, au fost facturate de SC [...] S.R.L. și evidențiate în contabilitate SC [...] S.A. și ulterior achitate facturi în valoare de 137.233,02 lei. (A se vedea în acest sens raport de expertiză contabilă și anexe, d.u.p., vol. 4, f. 150).

Cu privire la facturile emise de SC [...] S.R.L., la rubrica „denumirea produsului sau a serviciului” inculpatul [...] a consemnat reparații și verificări metrologice, toate facturile fiind semnate și vizate de inculpații [...] și/sau [...] în calitățile lor de director general, respectiv director economic. Facturile în discuție nu au fost semnate de primire de șeful compartimentului termoficare, compartimentul beneficiar. De asemenea, facturile evidențiate în contabilitate de SC [...] S.A. în lunile ianuarie-aprilie 2002, nu au fost datate (alt element de natură a evidenția caracterul ilicit al relației derulate, astfel cum se va arăta mai jos).

În anul 2003, SC [...] S.R.L. a facturat, iar SC [...] a evidențiat în contabilitate și ulterior a achitat, facturi în valoare de 286.715,04 lei. (A se vedea în acest sens raport de expertiză contabilă, d.u.p., vol. 4, f. 151).

În facturile emise de SC [...] S.R.L. pentru anul 2003, la rubrica „denumirea produsului sau a serviciului”, inculpatul [...] a consemnat reparații și lucrări metrologice, fără să facă trimitere la contractul în baza căruia au fost executate aceste lucrări.

Facturile evidențiate în contabilitatea SC [...] S.A., începând cu luna iunie 2003, nu au fost datate de către emitent, iar din partea societății beneficiare, poartă doar semnătura inculpaților [...] și/sau [...], fără ca acestea să fie vizate de primire de șeful compartimentului termoficare, care ar fi fost beneficiarul lucrării.

În cursul anului 2004, SC [...] S.R.L. Pașcani reprezentat de administratorul acestei societăți, inculpatul [...] a facturat, iar SC [...] S.A. a evidențiat în contabilitate și ulterior a achitat către prima societate, facturi în valoare de 381.796,71 lei. (A se vedea în acest sens raport de expertiză contabilă, d.u.p., vol. 4, f.154).

Ceea ce este caracteristic facturilor emise de inculpatul [...] și înregistrate de SC [...] S.A. în contabilitate în anul 2004, constă în aceea că, niciuna din facturi nu poartă data emiterii. De asemenea, din partea SC [...] S.A., facturile au fost vizate doar de inculpații [...] și [...], ele nefiind semnate de șeful compartimentului termoficare care ar fi fost beneficiarul lucrării.

La rubrica „denumirea produsului sau a serviciului” din factură, inculpatul [...] a consemnat fie reparații, fie verificări metrologice, fără să facă trimitere la un contract sau vreo notă de comandă în baza căreia s-au făcut lucrările.

Pentru anul 2005, inculpatul [...] a emis, iar SC [...] S.A. a evidențiat în contabilitate, iar ulterior a plătit, facturi în valoare de 115.594,11 lei. Deși facturile emise de SC [...] S.R.L. au fost evidențiate în contabilitate de SC [...] S.A. în lunile ianuarie și aprilie 2005, inculpatul [...] nu a consemnat data emiterii lor. Din partea SC [...] S.A. Năvodari acestea au fost vizate doar de inculpații [...] și [...], fără să poarte semnătura conducătorului compartimentului de termoficare care ar fi fost beneficiarul lucrării.

Cât privește serviciul pentru care SC [...] S.R.L. a emis facturile, s-a consemnat „verificare metrologică”. De asemenea, în factură nu s-a făcut trimitere la niciun contract sau notă de comandă în baza căreia au fost emise facturile. (A se vedea în acest sens raport de expertiză contabilă, d.u.p., vol. 4, f. 159).

În cursul anului 2005, SC [...] S.A. Năvodari a mai plătit, sub formă de avansuri, suma de 132.352,23 lei, fără ca facturile emise de SC [...] S.R.L. pentru această sumă să fie evidențiate în contabilitate. Facturile nu au fost evidențiate în contabilitate întrucât noua conducere nu le-a acceptat, însă suma a fost plătită.

Caracterul fictiv al serviciilor facturate de SC [...] SA și avizate la plată de către inculpații [...] și [...], rezultă din faptul că:

- La data de 11.06.2003, între SC [...] S.A. și SC [...] S.A. Constanța, a fost încheiat contractul înregistrat sub nr. 8227 având ca obiect, „servicii de verificări metrologice periodice, reparații, sigilare și citiri” pentru contracte de energie termică din administrarea SC [...] S.A. Năvodari, a celor din custodia asociațiilor de locatari sau proprietari”, contract încheiat pe o perioadă de doi ani, adică până în luna iunie 2005. Contractul a fost prelungit și după data de 11.06.2005 (A se vedea d.u.p., vol. 2, f. 21-47, vol. 10, f. 111-115).

Deși s-a invocat de către apărare faptul că efectuarea unor servicii de reparații și verificări metrologice de către SC [...] S.R.L., nu ar fi fost imposibilă, în condițiile în care în sistemul de termoficare aparținând SC [...] S.A., existau două tipuri de contoare de măsurat, instanța constată din ansamblul probator administrat în cauză, că aparatele de tip Pașcani, erau scoase din uz în anul 2002, acestea nemaîndeplinind funcția pentru care fuseseră achiziționate. Unele dintre acestea erau efectiv depozitate în spațiile SC [...] S.A., iar altele, deși se mai aflau montate în sistem, nu mai îndeplineau funcția specifică, astfel că nu mai necesitau servicii de reparații și verificări metrologice. Trecând chiar și peste aceste considerente, ce tratează necesitatea solicitării din partea conducerii societății de stat a acestor servicii, din ansamblul probator administrat în cauză, rezultă cu evidență faptul că nici în fapt, aceste servicii nu au fost prestate.

Potrivit art. 1 din contractul menționat, „Prestatorul se obligă să realizeze servicii de verificări tehnice lunare, citiri lunare, reparații și verificări metrologice periodice

pentru contoarele de energie termică aparținând SC [...] SA Năvodari punctele Termice, astfel:

- Verificarea tehnică lunară a stării contoarelor de energie termică;
- Raport lunar (...) cu indexul contoarelor de energie termică, la data solicitată de SC [...] SA Năvodari și ori de câte ori se solicită de către Biroul Tehnic și Biroul Producție (verificări tehnice urgente – 24 h); (...)
- Asigurarea refacerii verificărilor metrologice la contoarele a căror perioadă a expirat; (...)
- Service și reparații pentru contoarele de energie termică pe bază de comandă;
- Asigurarea intervențiilor de urgență la contoarele de energie termică, la solicitarea SC [...] SA Năvodari,
- lucrări suplimentare: refaceri montaje (robineți, filtre, cabluri de semnal), redimensionări debitmetre și alte lucrări pe bază de comandă.

La art. 11 din contract se prevede că „Începerea lucrărilor de VERIFICĂRI METROLOGICE, REPARAȚII ȘI SERVICE se va face numai după aprobarea de către beneficiar a devizului de lucrări, care se constituie și ca anexă la factura fiscală.”

Potrivit art. 13 „Recepția lucrărilor de SERVICE se face pe baza procesului verbal de constatare și recepție calitativă și va fi efectuată la sediul executantului sau al beneficiarului cu participarea nemijlocită a acestuia din urmă.”

Potrivit art. 10 plata lucrărilor se efectuează în 30 de zile de la data recepționării lucrării de către Beneficiar în baza „Devizului de lucrări” întocmit de Prestator și a Procesului Verbal de constatare și recepție.

Din analiza acestui contract, semnat de inculpații [...] și [...], nu reiese că acesta ar fi în vreun fel limitat la un anumit tip de aparate de măsurat, ci din contră, se referă la *toate contoarele de energie termică*, asigurând toată plaja de intervenții posibile, atât în regim de mentenanță cât și de intervenție urgentă.

Totodată, în condițiile derulării acestui contract, la data de 15.01.2005, a fost încheiat contractul nr. 110 pe o durată de 1 an, cu SC [...] SRL, ce avea ca obiect „reparații și verificări metrologice conform devizelor anexă”, încă o dată fără a se face referire la un anumit tip de aparat de măsurat, aspect ce reflectă dublarea aceluiași serviciu.

De observat că dacă în cazul primului contract invocat, valoarea contractului se raportează la prețuri prestabilite și acceptate anterior de părți, care au încheiat și acte adiționale strict pentru modificarea acestor prețuri, în cazul contractului cu SC [...] SRL, încă un element ce denotă caracterul pur fictiv al acestuia, îl reprezintă și modul de stabilire al prețului contractului (d.u.p., vol. 2, f 80-83), respectiv „în funcție de prestațiile efectuate”, iar „prețul se va plăti (...) la data efectuării prestației”, fără a stabili documentele în baza cărora să se realizeze plata, element care de asemenea vine să întărească concluzia inexistenței unor asemenea documente și caracterul arbitrar și discreționar al plăților.

Totodată, potrivit contractului de furnizare nr. [...] /15.08.2002 (d.u.p., vol. 10, f. 90-99), rezultă că încă de la acea dată SC [...] SA se obliga să furnizeze contoare de energie termică, (debitmetre, integratoare, termorezistențe, teci, releuri REED) către SC [...] SA, reprezentată de inculpații [...] și [...].

De asemenea, potrivit contractului de lucrări nr. [...] /12.11.2002 (d.u.p., vol. 10, f 100-110), rezultă că SC [...] SA, se obliga față de SC [...] SA, reprezentată de aceiași 2

inculpați, să execute și să finalizeze lucrări de montaj de contoare de energie termică pentru asociațiile de locatari din orașul Năvodari, având o perioadă de garanție de 12 luni.

Din procesele verbale preliminare de verificare contoare energie termică, se poate observa, în concordanță cu declarațiile martorilor ce vor fi redade mai jos, că începând cu 08.01.2002, a început montarea acestor contoare de către SC [...] SA (d.u.p., vol. 10, f 117), iar potrivit proceselor verbale de punere în funcțiune (d.u.p., vol. 10, f 118 și urm) că erau montate deja aparate de înregistrat tip Meinecke - încă din 17.04.2002 (ex. punctul termic nr. 2).

Totodată, din listele de inventariere a mijloacelor fixe aparținând secției Termoficare din cadrul SC [...] SA (d.u.p., vol. 10, f 145-148), reiese că încă de la data de 18.12.2001 erau instalate contoare de tip Meinecke.

Din situația înregistrată la SC [...] sub nr. 18753/10.12.2002, 14658/30.09.2002 și fn, adresate Consiliului de Administrare de către șeful biroului încasări [...], reiese că din cele 62 puncte de decontare, niciunul nu era de tipul CTT Pașcani, acestea fiind schimbate începând cu anul 2001.

- Înscrierile depuse de SC [...] SA, (d.u.p., vol. 2, f. 67 și urm.), din care rezultă că toate contractele încheiate și derulate cu SC [...] S.R.L., (începând cu anul 2002), nu au avut la bază proceduri de achiziție prevăzute de O.U.G. 60/2001, sens în care nu s-a organizat licitație publică, nu a existat un referat al șefului Compartimentului de Termoficare (beneficiarul lucrării), nu a fost întocmită o listă de consum materiale, nu există o situație a lucrărilor acceptate la plată sau un proces-verbal de recepție.

- Facturile emise de SC [...] S.R.L. Pașcani pentru servicii de reparații, întreținere și verificări metrologice au fost evidențiate în contabilitatea SC [...] S.A. Năvodari în perioada 2002 – ianuarie 2005, însă mare parte din acestea, nu aveau o dată a emiterii lor.

Din procesul verbal din data de 22.03.2006 întocmit de către organele de cercetare penală (d.u.p., vol. 7, f. 65-73), rezultă că la momentul efectuării de verificări la SC [...] SRL Pașcani, în momentul confruntării fișelor analitice ale contului 411.01 al clientului SC [...] SA, pentru perioada ianuarie 2002 – decembrie 2005, s-a constatat că era neconcordanță cu centralizatorul cuprinzând situația facturilor emise de [...] SRL, în aceeași perioadă, înregistrate la SC [...] SA.

Astfel, în contabilitatea SC [...] SA, au fost înregistrate facturi ca fiind emise de SC [...] SRL Pașcani, dar care nu apar înregistrate în evidența contabilă a acestei societăți comerciale, după cum urmează: în anul 2002 au fost înregistrate un număr de 14 facturi fiscale, (4 fără dată), dintr-un total de 19, în anul 2003 au fost înregistrate un număr de 21 facturi fără dată, dintr-un total de 59, în anul 2004 au fost înregistrate un număr de 46 facturi fără dată, dintr-un total de 83. În același timp, în aceeași perioadă de referință, au fost emise și înregistrate în contabilitatea SC [...] SRL Pașcani, facturi emise către SC [...], ce nu sunt înregistrate în evidența acestei societăți: în anul 2002 – 15 facturi, în anul 2003 – 3 facturi, în anul 2004 – 8, din care 3 stornate, în anul 2005 – 18 facturi.

Procedându-se la confruntarea situației celor 48 de facturi emise de SC [...] SRL către SC [...] SA, care au fost găsite în biroul inculpatului [...], cu fișa analitică cont 411.01 a SC [...] SA, s-a constatat că toate aceste facturi erau înregistrate în contabilitatea SC [...] SRL Pașcani.

Solicitându-se exemplarele roșii ale chitanțelor fiscale de la nr. 8179651 – 8179687, inculpatul [...] a pus la dispoziție chitanțierul – exemplarele roșii – de la nr. 8179651 la 8179700, completat doar de la 8179651/07.02.2005 la nr. 8179687/26.09.2005, chitanțe emise doar către SC [...] SA Năvodari. Procedându-se la verificarea registrelor de casă din perioada februarie – octombrie 2005, s-a constatat că aceste chitanțe nu au fost înregistrate, inculpatul declarând că au fost înregistrate în registrul de casă abia în perioada 01.01. - 28.02.2006, întrucât tot chitanțierul a fost lăsat inculpatului [...], pentru a încasa contravaloarea eventualelor prestații ce urmau a fi efectuate de SC [...] SRL Pașcani.

Analizând registrul de casă aferent perioadei 01.01.2006 – 28.02.2006, (d.u.p., vol. 7, f. 130-135) se constată că într-adevăr chitanțele nr. 8179651 – 8179687 emise de [...] au fost înregistrate în această perioadă, dar tot astfel rezultă că sumele încasate în numerar de [...] de la SC [...] SA, au fost ridicate personal de către inculpatul [...] din societate, în aceeași zi a plății.

Acest mod de lucru, respectiv se emiteau facturi de către inculpatul [...], acestea erau înmânate direct lui [...], erau avizate spre plată, contrar normelor în vigoare și chiar uzanțelor unității respective, doar de cei doi inculpați [...] și [...], mare parte dintre ele nedatate și toate neînsoțite de documente justificative, fiind introduse în mod discreționar la plată, inculpatul [...] având chiar și un chitanțier al societății prestatoare, vine încă o dată să sublinieze faptul că plata facturilor emise de SC [...] SRL, nu avea la bază prestarea în mod real a serviciilor invocate.

Analizând și documentele primare puse la dispoziție de către SC [...] SRL, care ar trebui să reprezinte documentele justificative care să ateste prestarea serviciilor introduse la plată, instanța constată că devizele de lucrări, la fel ca și facturile fiscale, nu au date de întocmire, nu au la bază procese verbale de intervenție. Totodată, analizând conținutul devizelor de lucrări, se poate lesne observa că nu erau lucrări care nu puteau fi ușor detectabile (d.u.p., vol. 9), de ex. instalarea unui număr de 27 de rezistențe, instalarea unei cantități de 37 ml de cablu, instalarea unui număr de 23 de condensatori, or, martorii audiați în cauză, astfel cum va rezulta de mai jos, au arătat că nu au observat salariații SC [...] SRL, să efectueze lucrări pentru serviciul de termoficare.

În același context, fiind solicitate de către instanță reprezentanților SC [...] SRL, notele și procesele verbale de constatare, care au stat la baza întocmirii devizelor de calcul aferente facturilor fiscale emise de [...] către [...], aceștia au comunicat că nu pot pune la dispoziția instanței aceste înscrisuri, întrucât din cauza unor fenomene meteorologice, o mare parte a evidenței contabile analitice a fost deteriorată (dos. inst., vol. 6, f 98). Fiind solicitate de către instanță detalii cu privire la modalitatea de refacere a evidenței contabile și cine a constatat urmările acestor fenomene meteorologice (prin adresa nr. 1040/29.02.2012 – vol. 6, f. 232), aceștia au arătat că pentru perioada 2002 – 2005 nu s-a efectuat refacerea evidenței contabile, iar degradările suferite de firmă nu au fost constatate de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență, neînregistrând pagube considerabile.

- În condițiile în care chiar potrivit contractului din anul 1998, încheiat între cele două societăți comerciale, facturile introduse spre plată trebuiau să aibă la bază documente justificative, cu atât mai mult plățile făcute în avans reprezintă o



împrejurare din care rezultă că facturile nu aveau legătură cu realitatea serviciilor reflectate în acestea.

Mai mult decât atât, aceste plăți se făceau în condițiile în care potrivit situațiilor depuse în cauză, existau sume foarte mari neachitate către alți creditori, lucru care de altfel a și dus la încetarea furnizării de agent termic de către Uzina Termoelectrică Midia (a se vedea în acest sens procesele verbale ale C.A. și situațiile lunare cu facturile neachitate de către SC [...]). Astfel, plecând de la 38 facturi neachitate în ianuarie 2004, în valoare totală de 1.642.356,43 lei, s-a ajuns la 247 facturi neachitate în septembrie 2005, în valoare totală de 12.805.036,12 lei. (aceste aspecte sunt valabile și în ceea ce privește relații comerciale derulate cu SC [...] SRL și SC [...] SRL).

În ceea ce privește faptul că nu s-au identificat în cadrul SC [...] SA, documente justificative care să reflecte realitatea serviciilor achitate de această societate în favoarea SC [...] SRL Pașcani (aceste aspecte sunt valabile și în ceea ce privește relații comerciale derulate cu SC [...] SRL și SC [...] SRL), instanța apreciază că nu poate fi primită apărarea inculpaților potrivit căreia, aceste documente ar fi existat, însă la momentul plecării celor doi din societate, tocmai pentru a fi acuzați, acestea nu au fost puse la dispoziția organelor judiciare.

În afară de faptul că inculpații nu pot invoca în apărare propria culpă (din analiza proceselor verbal ale Consiliului de Administrație al [...], 05.09.2005-15.10.2005, rezultă că cei doi inculpați, nu s-au mai prezentat în cadrul unității, în ciuda invitațiilor primite din partea noii conduceri, pentru lămurirea situației societății, neputând astfel invoca la acest moment o conspirație împotriva lor, în același sens a se vedea și declarațiile martorului [...]), instanța constată că lipsa documentelor justificative este atestată în mod clar de martorii audiați în cauză și totodată de înscrisurile depuse, cum sunt: fișele contoarelor aferente perioadei 2002 – 2005, din care se poate observa că în cele 449 fișe, se atestă intervenții doar ale firmei [...]; din analiza rapoartelor de audit pentru certificarea calității ISO 9001:2000, întocmit în perioada 2003 – 2005, de către un evaluator independent, din care rezultă că în toată această perioadă, cu știrea celor doi inculpați, s-a constatat că fișele de analiză a cerințelor referitoare la lucrări/servicii nu sunt completate întotdeauna pentru lucrările contractate, iar lista furnizorilor acceptați nu este actualizată în totalitate pentru anul în curs 2003-2004, fișele de analiză a contractelor încheiate în anul 2003 nu erau disponibile. De asemenea, martora [...], [...] în cadrul TSP în perioada 2001-2009, a arătat că facturile emise de SC [...] SRL nu erau însoțite de devize de lucrări sau alte documente justificative, nu erau înregistrate la registratură, nu purtau viza șefului de serviciu.

- Caracterul fictiv al serviciilor achitate de SC [...] SRL către SC [...] SA, rezultă inclusiv din declarațiile martorilor, din care rezultă că nu se mai utilizau contoare termice fabricate la Pașcani încă din anul 2002, acestea fiind înlocuite cu altele tip MENEKEN:

- din declarația martorei [...], care în perioada 01.08.2000-07.08.2004, a ocupat funcția de șef sector termoficare, rezultă că aceasta s-a ocupat și de supravegherea funcționării aparatelor de măsură a energiei termice, atât a celor din punctele termice cât și a celor montate la subsolul blocurilor. În concret, coordona activitatea muncitorilor din cele 11 puncte termice care aparțineau SC [...] și supravegherea și muncitorii care se ocupau de întreținerea rețelelor de distribuție a agentului termic către populație, precum și funcționarea aparatelor de măsură a energiei termice atât a celor

din punctele termice cât și a celor montate la branșamentele blocurilor. În declarația dată, sus-numita a precizat că, începând din anul 2002, toate defecțiunile și neregulile în funcționarea acestor contoare erau transmise societății [...] S.A. Constanța care avea încheiat un contract cu SC [...] S.A. pentru a efectua aceste servicii. (A se vedea d.u.p., vol.3, f. 3). Tot din declarația martorului [...] rezultă că începând cu anul 2003, toate problemele legate de contorizarea energiei termice erau rezolvate de SC [...] Constanța respectiv, deblocarea, repararea, verificările metrologice. La momentul numirii sale în funcție, niciun cotor din cele produse la Pașcani nu mai era în funcțiune. Acestea erau în punctele termice dar nu funcționau, erau lăsate doar pentru a trece apa prin ele, nemaivând niciun rol din punctul de vedere al monitorizării consumurilor de energie termică. Aceste contoare produse la Pașcani erau montate doar în punctele termice nu și la intrarea în blocuri. Cu câteva luni înainte de numirea în funcția de șef al Compartimentului de Termoficare, începuse procesul de montare a unor contoare performante, intenționându-se să se înlocuiască toate contoarele produse la Pașcani, întrucât acestea nu dăduseră randamentul scontat. În perioada montării noilor contoare, contoarele produse la Pașcani nu mai erau funcționale, iar *consumul se calcula în sistem paușal*. Procesul de montare a noilor contoare performante s-a finalizat în cursul anului 2003 și a vizat atât punctele termice cât și consumatorii finali, mai exact blocurile. Toate intervențiile SC [...] SRL, se consemnau în fișele contoarelor, iar la sfârșitul lucrării se făcea decontarea pe baza unei situații de lucrări și a facturii corespunzătoare. În concret, echipa de intervenții întocmea un proces-verbal în care se consemna în ce a constat defecțiunea și reparația, după care era adus la martoră, care în calitate de [...] Termoficare, aviza respectiva lucrare. Procesul-verbal se întocmea în două exemplare, una pentru fiecare dintre părți, acest document stând la baza situației de plată și a facturii. În perioada în care a deținut funcția de șef al Compartimentului Termoficare, atât la punctele termice cât și la blocurile pe care le deservea SC [...] SA, nu s-au prezentat reprezentanți din cadrul SC [...] S.R.L. Pașcani pentru a efectua prestații constând în deblocarea, repararea, verificarea sau citirea contoarelor. Mai mult decât atât, în perioada anterior arătată, nu a semnat niciun fel de proces-verbal de constatare sau situație de lucrări întocmită de SC [...] S.R.L. Pașcani cu privire la activitățile mai sus arătate. Compartimentul Termoficare, în perioada cât a ocupat această funcție martora, nu a avut niciun fel de relație comercială cu SC [...] S.R.L. Pașcani.

- martorul [...] – [...] șef în cadrul serviciului Termoficare, în perioada 2002 – 2004, iar ulterior șeful serviciului. Acesta a arătat că în perioada 2002-2004 au fost contorizate toate blocurile cu aparate de tip Meinecke furnizate de [...]. În punctele termice, aparatele de tip Pașcani nu mai erau funcționale din 2002-2003, fiind adoptat un alt sistem de contorizare, nemaivând astfel nevoie de service, întrucât efectiv nu mai erau folosite. Salariații [...] au efectuat servicii de intervenție la aparatele de tip Pașcani, până în perioada 2001 - 2002, el fiind cel care le semna până la acel moment procesele verbale ce atestau intervenția lor, ulterior acest lucru trebuind să fie realizat de [...].

- martorul [...], [...] termoficare, a arătat că din anul 2000 nu mai erau folosite contoarele Pașcani, salariații acestora nema intervenind în cadrul societății;

- martorul [...], a declarat că în perioada 03.01.2001-15.03.2006, a lucrat în calitate de maestru la SC [...] S.A. Năvodari, calitate în care coordona în principal

activitatea celor 11 puncte termice, având în subordine 40 de persoane care lucrau în punctele termice. În concret, în jurul orelor 7 dimineața, lua informațiile de la dispecerat în legătură cu punctele termice în care existau defecțiuni. În aceste condiții, organiza o echipă în vederea remedierii acestora. Când s-a angajat, marea majoritate a aparatelor de tip Pașcani nu mai funcționa, iar cele câteva care mai erau în funcțiune, au fost verificate o dată pe an de „niște domni care veneau de la Pașcani”, în anul 2001 o singură dată, mai exact în vară, iar a doua oară au venit în vara anului 2002. Ulterior verificării din vara anului 2002, persoanele de la Pașcani nu au mai venit să facă verificări la aparatele metrologice din punctele termice. În anul 2001, au fost două persoane de la Pașcani care au făcut verificări metrologice, iar în anul 2002 a fost o singură persoană. Ulterior anului 2002, toate verificările și defecțiunile care apăreau la aparatele de măsură erau făcute de SC [...] S.A. Constanța. Începând cu anii 2002-2003, toate aparatele care proveneau de la Pașcani au fost scoase din punctele termice și au fost înlocuite cu aparate tip Mainicke.

- martorul [...], mecanic Punct Termic din luna septembrie 2002. Acesta a arătat că nu a lucrat cu aparatele de măsură de tip Pașcani. Acestea erau în incinta societății, dar erau stivuite și nefolosite. În toată această perioadă, nu a văzut niciodată lucrători de la SC [...] Pașcani, care să vină și să facă lucrări de reparații sau întreținere la aceste aparate.

- martorul [...], mecanic Punct Termic - la punctele termice era montate aparate de măsură tip Pașcani, dar acestea erau anulate, fiind înlocuite cu cele tip Mainicke. Nu a văzut să vină angajații ai SC [...] Pașcani care să efectueze reparații sau lucrări de întreținere la unele aparate.

- martorul [...], mecanic Punct Termic din anul 2001 - încă de la angajare aparatele de măsură și control de tip C.T.T. 87 Pașcani erau în punctele termice, însă scoase din uz, pozițiile lor fiind de decor. Încă din 2001, aparatele de măsură care funcționau erau cele de tip MEINEKEN. Cât timp a lucrat, nu a văzut vreun reprezentant al SC [...] S.R.L. care să efectueze reparații și întreținere ale acestor aparate.

- martora [...], mecanic Punct Termic în perioada 1989-2007 - până în anul 2000, aparatele de măsură și control folosite în cadrul societății, au fost cele de tip CTT 87 de la Pașcani. După acest an, aparatele de măsură și control sus-menționate au fost înlocuite cu cele de tip MEINEKEN. După eliminarea aparatelor, nu a văzut reprezentanți ai SC [...] S.R.L. Pașcani care să efectueze lucrări de întreținere.

- Aceleași aspecte sunt menționate și de martorii: ... – mecanici puncte termice și electromecanici, instalatori, lăcătuși, în cadrul Serviciului Termoficare - în esență aceștia au arătat că începând cu anul 2002 nu au observat salariați ai SC [...] SRL Pașcani să efectueze intervenții în societate, acestea fiind efectuate de SC [...] SRL, aparatele de tip Pașcani fiind scoase din uz. Esențial este că martorii au mai arătat, cei care au lucrat și înainte de anul 2001, că înainte de acest an, se efectuau intervenții de către angajații SC [...] SA, lucru ce reflectă clar caracterul public al naturii intervențiilor. Mecanicii de puncte termice au mai arătat că la momentul intervențiilor reprezentanților SC [...], semnau procesele verbale de intervenție, iar în legătură cu [...] nu au semnat nimic și nu au văzut salariați ai acesteia în perioada de referință.

- martorul [...], șeful departamentului financiar din cadrul TSP în perioada 17.10.2005 – 01.05.2009, a arătat că a găsit în societate la preluarea mandatului facturi

achitate de [...], fără a fi înregistrate, documente care nu aveau la bază documente justificative. Solicitându-se societăților prestatoare să le fie prezentate situațiile care atestau faptul că s-au executat lucrările respective, au primit adrese prin care se comunica că au fost predate inculpatului [...] sau nu au primit niciun fel de relații. Conturile au fost blocate după plecarea de la conducere a celor doi inculpați, apa caldă nu se mai furniza în loc. Năvodari, furnizorii importanți ai societății refuzau să mai colaboreze. Nu s-au întocmit procese verbale de predare primire pentru că vechea conducere nu a dorit să facă lucrul acesta.

- martora [...], [...] în cadrul [...] în perioada 2001-2009, și după anul 2002 [...] contabilitate de gestiune. Aceasta a arătat că în mod normal facturile fiscale erau însoțite de devize de lucru sau anexe corespunzătoare, iar dacă era vorba de investiții erau și procese verbale de recepție întocmite de comisia de recepție, în cazul serviciului termoficare purtând și viza șefului de serviciu. Au fost situații când facturile nu erau însoțite de devize de lucrări sau alte documente justificative, acestea fiind emise de SC [...] SRL și SC [...] SRL. Aceste facturi, spre deosebire de celelalte, nu erau înregistrate la registratură, sau aveau doar semnătura directorului economic. Modul de plată și ordinea achitării facturilor era stabilite de inculpatul [...]. Cunoaște că începând cu anul 2002 service-ul aparatelor de măsurat în cadrul punctelor termice era asigurat de [...].

- martora [...], [...] compartiment producție în cadrul [...] în perioada 2002-2003, aceasta a arătat că comanda de materiale se făcea în baza unui referat semnată de șeful serviciului beneficiar al materialelor și de un reprezentant al serviciului financiar. Semnau de asemenea, aceste comenzi și directorul general și directorul economic. Cunoaște că începând cu anul 2002 aparatele de măsurat erau cele furnizate de [...] și nu cele de Pașcani.

- martora [...] – [...] contractări în cadrul TSP în perioada 2003-2006, aceasta a arătat că serviciile de reparare, verificare metrologică a aparatelor de măsurat din cadrul punctelor termice și ale blocurilor se realiza de către [...].

- martora [...], în perioada 1989 – 2005, a îndeplinit funcția de casier central în cadrul [...] SA, a arătat că înregistra cu întârziere de câte 6-7 luni în registrul de casă sumele în numerar, aceasta se întâmpla la dispoziția verbală a inculpatului [...], care îi spunea să nu le înregistreze. În momentul în care strângea sume de ordinul a 200 – 300 milioane, făcea plăți către diferite societăți indicate de inculpatul [...], printre acestea reținând SC [...] SRL, [...], [...]. Aceasta preda sumele fără să primească chitanțele de încasare de la aceste societăți, primind abia ulterior chitanțele de la inculpat, în plafonul de 5000 lei, întocmite pe mai multe zile. Fiind audiată în faza cercetării judecătorești, martora a revenit și arătat că aceasta nu a remis sume de bani lui [...] ci doar lui [...], în baza chitanțelor pe care le primea doar de la acesta (se va înlătura declarația dată de aceasta în faza de cercetare judecătorească, având în vedere interesul martorei de a nu se autoincrimina și totodată faptul că este contrazisă de restul ansamblului probator, inclusiv de declarațiile inculpatului [...], care confirmă prima teză susținută de martoră).

- martora [...] – în perioada 2002 – 2005 a lucrat ca și contabilă în cadrul serviciului contabilitate din cadrul SC [...] SA. Aceasta a arătat că printre facturile înregistrate erau și cele emise de SC [...] SRL Pașcani, [...], [...] și [...]. În cazul [...] a observat facturi nedatate, iar când a pus întrebări cu privire la acestea, i s-a răspuns să le înregistreze cu data primirii. Facturile fiscale îi erau date spre înregistrare de

inculpatul [...], după ce erau avizate de inculpatul [...]. Facturile nu erau însoțite de documente justificative care să reflecte serviciul evidențiat în factură. S-au efectuat plăți în avans pentru SC [...] SRL, timp în care existau facturi neplătite, restanțe către furnizorul de agent termic, primind și notificări de la acesta, care a și oprit furnizarea de agent termic. În general, facturile fiscale de prestări servicii cuprindeau numărul contractului, în cazul [...] nu purtau un asemenea număr.

- martorul [...], directorul general care a preluat conducerea SC [...] SA de la inculpați – din declarațiile acestuia, coroborate cu procesele verbale ale noului Consiliu de Administrație, reiese că la începutul lunii octombrie 2005, toate conturile SC [...] SRL erau blocate, iar furnizorii principali nu mai colaborau cu această societate, aceasta nu mai furniza apă caldă pentru orașul Năvodari de 5 luni. Totodată a constatat că societatea făcea achiziții fără a avea la bază referat de necesitate, comandă, contract și fără a face selecție de oferte sau licitație, deși avea un birou care se ocupa de acest lucru. Pentru mai multe contracte, nu existau documente justificative sau erau foarte succinte, respectiv pentru SC [...] SRL, SC [...] și [...]. De SC [...] SRL, nu și-a adus aminte. A ajuns la concluzia că facturile respective nu reflectau lucrări sau servicii efectuate în realitate, întrucât nu aveau vizele corespunzătoare, iar mai mult decât atât, când a întrebat șefii serviciilor beneficiare aceștia i-au comunicat că lucrările respective nu au fost executate.

- martora [...], soția inculpatului [...] și totodată directorul general la [...] în perioada de referință, a arătat că plata serviciilor prestate de [...] către TSP se realiza întotdeauna prin O.P., niciodată prin numerar (aspect contrazis de înscrisurile depuse în cauză și de chiar declarațiile inculpatului [...]). A mai arătat că pentru deplasările echipelor formate din [...], [...] și [...], se întocmeau delegații și foi de parcurs, ulterior, în baza chitanțelor depuse li se decontau serviciile de cazare, plătindu-li-se și diurna zilnică care era separată de salariu. Aceștia întocmeau o notă de constatare în urma intervenției, în care treceau piesele utilizate și constatările, fără orele de manoperă. (În ceea ce privește aceste note de constatare, fiind solicitate de către instanță, reprezentanții SC [...] SRL, nu le-au putut pune la dispoziție). Nu știe dacă respectivele note erau contrasemnate de reprezentanții TSP, dar se întocmeau procese verbale de predare primire între reprezentanții celor două societăți, care reflectau piesele înlocuite și punerea în funcțiune a aparatului reparat (aceste aspecte sunt contrazise de absolut toți martorii cu atribuții în acest sens din cadrul SC [...] SA, astfel cum rezultă din declarațiile mai sus expuse). În baza notelor de constatare și a procesele verbale se întocmeau devizele de lucru și facturile (Nu rezultă ce formulă se folosea pentru calculul manoperei reflectată în devizul de lucru). Nu știe dacă erau datate devizele de lucru și factura, deși era obligatoriu acest lucru (Deși martora, cunoștea obligativitatea dării devizelor de lucru și a facturilor, acest lucru nu se făcea, aspect de natură a reflecta încă o dată caracterul fictiv al documentelor întocmite, introducerea la plată neavând legătură cu cronologia serviciilor prestate ci cu disponibilitățile financiare ale societății de stat). Facturile erau transmise ulterior cu următorul transport la secretariat (lucru neadevărat în condițiile găsirii facturilor respective în biroul inculpatului [...]). La fiecare deplasare s-au întocmit delegații și foi de parcurs, toate documentele depuse în prezenta cauză reflectând respectivele operațiuni. (Din compararea numărului delegațiilor și foilor de parcurs depuse cu numărul facturilor fiscale și a devizelor de lucru, rezultă clar un număr mai mic de delegații și foi de parcurs, justificabile prin

prisma declarațiilor martorilor [...] și [...], șefi serviciu termoficare, care au arătat că în perioada de referință, salariații SC [...] SRL efectuau lucrări ce priveau instalarea de lemnie la TSP și Școlile din Năvodari. Față de contradicțiile majore dintre declarația martorei și restul ansamblului probator, astfel cum a fost expus mai sus, precum și având în vedere relația acestei martore cu unul dintre inculpați, și interesul financiar direct al acesteia în cadrul părții responsabile civilmente, instanța urmează să înlătore declarația acestei martore, nefiind de natură a reflecta adevărul.

- martor [...] – [...] în perioada 2002-2005 în cadrul SC [...] SRL, fiul inculpatului [...] -, spre deosebire de martora [...], a arătat că salariații își notau în perioada 2002 – 2005 intervențiile pe un caiet, iar în baza acelor însemnări se făceau antecalculațiile de preț, din câte știe se întocmea și un proces verbal între reprezentanții celor două societăți comerciale cu ocazia unei intervenții. El personal nu a predat niciodată facturi la TSP. Față de contradicțiile majore dintre declarația martorului și restul ansamblului probator, astfel cum a fost expus mai sus, precum și din prisma relației acestui martor cu unul dintre inculpați, instanța urmează să înlătore declarația acestuia, nefiind de natură a reflecta adevărul, ci este dată cu intenția de a crea o situația favorabilă inculpatului [...].

- martor [...] - [...] în cadrul SC [...] SRL, a arătat că în momentul în care efectua diferite lucrări în zona Constanței, i se dădeau de reprezentanții societății diverse materiale de lucru, respectiv contoare, flanșe, componente electronice pentru a le înmâna colegilor săi ce derulau activități în cadrul punctelor termice ale SC [...]. Nu semna niciun document nici la primire nici la predare. Fiind întrebat cu privire la documentele care să ateste prezența sa în altă localitate decât cea a sediului societății angajatoare, acesta a arătat că dormea pe unde apuca, întrucât nu primea bani de cazare. Nu mai știe dacă a dus materiale în 2002 sau 2005. Declarațiile acestui martor urmează a fi înlăturate de instanță, neputând primi relevanță juridică, din prisma lipsei de elemente probatorii de natură să conducă la aflarea adevărului în cauză, imposibilitatea amintirii de către acest martor a perioadei în care a efectuat activități în legătură cu serviciul analizat, fiind esențială,

- martor [...] - [...] în cadrul SC [...] SRL – a arătat că a efectuat lucrări de verificare metrologică până în anul 2005, arătând că își trecea seria aparatelor, intervenția prestată și materialele folosite, într-un caiet personal, fiind singura însemnare pe care o făcea, caietul nefiind înregistrat în cadrul [...] și nu era contrasemnat de niciunul din reprezentanții societății beneficiare. El personal nu a făcut niciodată un deviz de lucrări nici nu a văzut cum arată unul. Nu a luat niciodată bani de la TSP pentru a-i preda reprezentanților [...]. Se întocmeau întotdeauna delegații, niciodată nu a plecat fără delegație. Acel caiet îl preda la firmă și „probabil în baza acestuia se făcea calculația aferentă”. „Este posibil ca după 2002 să mai fi fost la [...], nu țin minte exact”, „Nu pot să precizez cu exactitate dacă în 2002 – 2005 am mai intervenit la [...]”. Nu cunoaște dacă s-au schimbat contoarele de tip Pașcani cu alte contoare, în momentul în care a intervenit el, aparatele la [...] erau de tip Pașcani. El personal nu a predat niciodată facturi la TSP. Declarațiile acestui martor urmează a fi înlăturate de instanță, neputând primi relevanță juridică, din prisma lipsei de elemente probatorii de natură să conducă la aflarea adevărului în cauză, imposibilitatea amintirii de către acest martor a perioadei în care a efectuat activități în legătură cu serviciul analizat, fiind esențială.

- martor [...] – colaborator al SC [...] SRL metrolog – acesta a arătat că a efectuat verificări metrologice în perioada 2004 – 2005, la [...] pentru [...], la contoarele de tip Pașcani, care erau în funcțiune în punctele termice, el nu a văzut aparate de alt tip. A auzit că în perioada 2004 – 2005 au început să fie schimbate aparatele de tip Pașcani. Datele intervenției le înșcria pe un caiet personal, în care menționa seria contorului, reparația, componentele înlocuite, datele nu erau contrasemnate de reprezentanții TSP. El personal nu a predat niciodată facturi la TSP. Acesta a mai arătat că nu avea un contract scris de colaborare cu [...], fiind „o înțelegere între noi. Contravaloarea serviciului prestat se făcea în numerar fără nici un document.” Declarațiile acestui martor urmează a fi înlăturate de instanță, neputând primi relevanță juridică, având în vedere atât raportul de subordonare față de reprezentanții SC [...] SRL, dar și prin prisma contradicției majore cu restul ansamblului probator, niciunul din salariații SC [...] SA, neatestând prezența acestui martor în perioada de referință, în cadrul acestei societăți.

Fiind audiat, inculpatul [...], acesta a arătat că selectarea ofertelor, întocmirea contractelor, până să ajungă la semnătura directorului general treceau printr-o serie de compartimente (servicii). Exemplu: aprovizionare producție, oficiul juridic, contabilitate. Se analizau și se semnau și după aceea erau aduse la semnat la inculpat. Tot din declarația inculpatului din data de 28.04.2006 rezultă că, acesta a semnat facturile emise de societățile mai sus amintite. . . . „Este adevărat că unele facturi poartă semnătura mea, dar fac precizarea că facturile veneau la mapa de corespondență, iar eu pe fiecare document de corespondență dădeam o anumită rezoluție. Exemplu: analizați și dispuneți oportunitatea necesității realizării sau plății unor servicii”...

În ceea ce privește apărarea inculpatului, în sensul că el nu putea să cunoască autenticitatea datelor redade în facturile primite spre viză în ceea ce privește SC [...] SRL, instanța constată că nu poate fi primită această apărare, în condițiile în care, spre deosebire de ceilalți furnizori, cu excepția celor ce vor fi analizați în continuare, nu existau la baza emiterii facturilor documentele justificative și vizele șefilor serviciului termoficare, care să ateste realitatea prestării respectivelor servicii.

Totodată, inculpatul, în calitate de director general, în condițiile în care avea cunoștința de stadiul montării noilor aparate de măsurat asigurate de SC [...] SRL, și al scoaterii din uz a celor furnizate de SC [...] SRL, totuși aviza la plată, în același timp, servicii prestate și de SC [...] SRL, cu valori considerabile.

Încă din faza urmăririi penale, inculpatul a solicitat să se lămurească atribuțiile sale de serviciu, ținându-se cont că acționar majoritar era Consiliul local, iar activitățile sale de execuție era supuse aprobării și deveneau obligatorii în baza hotărârilor consiliului loc. În baza atribuțiilor de serviciu, el putea să contracteze sau să angajeze societatea numai în limita sumei de 40.000 euro, ce depășea trebuia o hotărâre a consiliului local. Această apărare nu are niciun fel de relevanță juridică în economia acuzării ce face obiectul prezentei cauze. Atât timp cât inculpatul a avizat la plată servicii neefectuate, nu are relevanță plafonul de care putea sau nu dispune, acesta producând un prejudiciu societății comerciale, în limitele valorii avizate, fie că aceasta depășea sau nu 40.000 euro.

Inculpatul a mai arătat că exista decizie emisă și adusă la cunoștința fiecărui sector să nu se facă cheltuieli materiale, de aprovizionare și alte cheltuieli, fără un referat prealabil de necesitate emis de cel care solicita așa ceva, care era analizat de

compartimentul cu răspundere în acest sens. Salariații unității au luat la cunoștință de această obligație, conform Manualului calității. Faptul că șeful de termoficare nu a pus la dispoziție fișele metrologice de intervenție, a fiecăruia aparat de măsurat și control, executat de SC [...] SRL, demonstrează fie că le-a pierdut *fie că nu le-a întocmit deși avea această obligație*.

Încercarea inculpatului de a induce teza că nu s-au întocmit de către salariați fișele metrologice de intervenție, nu este decât o încercare de a deturna atenția de la propria activitate infracțională. În primul rând lipsa întocmirii respectivelor fișe nu îl disculpă pe acesta, ba mai mult reflectă încă o dată modul defectuos în care a coordonat activitatea societății de stat, faptul că nu s-ar fi întocmit respectivele fișe ar fi trebuit să facă obiectul propriei supravegheri. Trecând peste aceste considerente, instanța constată că de fapt, din declarațiilor tuturor reprezentanților/salariaților SC [...] SRL, nu se întocmeau, nu se avizau asemenea fișe metrologice de intervenție. Mai mult decât atât, dacă asemenea fișe metrologice de intervenție nu existau, deși se impunea acest lucru, în ce bază aviza inculpatul spre plată facturile fiscale care reflectau serviciile ce trebuiau redată în respectivele fișe.

Apărarea inculpatului, formulată prin intermediul expertului parte, potrivit căreia acesta nu poate răspunde decât pentru facturile fiscale avizate personal spre plată, nu poate fi primită de instanță, având în vedere faptul că marea majoritate a facturilor au fost semnate de către ambii inculpați, pe o lungă perioadă de timp, în aceleași condiții de ilegalitate, ambii cunoscând acest caracter al respectivelor plăți, fiind evident că ambii aveau credința că avizează spre plată respectivele facturi, cu acordul tacit al celuilalt.

Fiind audiat inculpatul [...], acesta a declarat că începând cu anul 2002, contoarele de tip Pașcani au fost înlocuite cu alte contoare montate de SC [...] SRL. A susținut că facturile SC [...] SRL au fost introduse la plată cu respectarea prevederilor legale de completare, iar lucrările au fost executate.

Declarația dată de inculpat urmează a fi înlăturată de instanță din ansamblul probator, în raport de dispozițiile art. 69 C.proc. pen, aceasta venind în mod evident în contradicție cu întregul ansamblu probator, inclusiv cu declarațiile coinculpabilor.

Fiind audiat inculpatul [...], acesta a declarat că în data de 05.07.2002, a fost încheiat contractul 1501, conform căruia SC [...] SRL urma să livreze către SC [...] diverse produse din lemn, menționate în contract. În data de 11.07.2002, între SC [...] S.R.L. și SC [...] S.A. a fost încheiat contractul nr. 1554 conform căruia trebuia să livreze lambriuri brad, parchet fag și să asigure montarea acestora. În data de 11.08.2002, au fost încheiate contracte de furnizare nr. 1 și nr. 2, conform cărora trebuia să livreze mobilier către școala nr.1 și școala nr.3 Năvodari. În data de 02.08.2004, au fost încheiate contractele 10768 și 10831 conform cărora trebuia să livreze mobilier, lambriu, parchet, uși și ferestre către SC [...] S.A., Grădinița [...] și Grădinița [...]. În data de 03.08.2004, a fost încheiat contractul nr. 10.918/03.08.2004, conform căruia trebuia să livreze ferestre și uși. În data de 09.08.2005, a fost încheiat contractul nr. 1546, conform căruia trebuia să livreze lemne de foc.

Toate contractele menționate mai sus, cu excepția ultimului contract, au fost încheiate cu atribuire directă, iar ultimul a fost încheiat în urma selecției de oferte.



Reprezentanții SC [...] S.A. cu care a discutat au fost directorul general [...] și contabilul șef [...], care este nașul de cununie al fiului său, din anul 2003 (dos. inst., vol. 3, f 26).

Cu privire la contractele de prestări servicii nr. 110 și 111 din 15.01.2005, acestea aveau ca obiect reparații și verificări metrologice, respectiv activitatea de transport mărfuri. Conform contractului 110, au fost efectuate reparații întreținere și verificări metrologice ale contorilor de energie termică. Lucrările de reparații și verificare metrologică, au fost făcute de inculpat împreună cu angajați ai societății, precum și cu personal care nu era angajat – colaboratori ai societății.

Lucrările se efectuau pe bază de contracte și la fiecare lucrare se solicita telefonic prezența la lucrări. Intervențiile aveau loc la aparatele de măsură de la punctele termice și de la blocuri, la efectuarea lor și recepția lucrărilor, participa și o persoană desemnată de conducerea SC [...], însă de cele mai multe ori nu participa niciun reprezentant.

Devizele de lucrări erau întocmite de inculpat, în baza notelor de lucru întocmite de personalul care executa lucrarea.

Facturile care nu sunt datate au fost înmânate în toate cele 3 exemplare inculpatului [...], pentru a le data și aviza, urmând ca ulterior să le restituie celelalte două exemplare (...). În momentul în care acestea îi erau restituite inculpatului, le completa cu data la care le primea, dacă nu erau completate la această rubrică.(...)

Facturile le trimitea nedatate la solicitarea lui [...], întrucât acesta motiva că le va trece el data, funcție de cum le putea prinde în contabilitate.(...)

Referitor la chitanțele care apar ca fiind emise de SC [...] SRL către SC [...], inculpatul a arătat că i-a lăsat numitului [...] carnetele cu chitanțe fiscale, urmând ca acesta să încaseze contravaloarea prestațiilor ce urmau a fi efectuate. Chitanțele emise le-a primit de la [...] după o perioadă mult mai mare față de data emiterii acestora, fiind astfel înregistrate în contabilitate societății, în momentul primirii lor. (...) Nu are cunoștință de cine anume au fost completate din cadrul SC [...] SA, întrucât nu a primit efectiv nicio sumă de bani din chitanțe. Inculpatul a mai arătat că nu are cunoștință ce a făcut inculpatul [...] cu sumele încasate în numerar de la SC [...] SA în numele SC [...] SRL.

În faza judecății inculpatul a arătat că presupune că a încheiat un contract pentru verificările metrologice pentru perioada 2002- 2005, dar el nu l-a găsit în contabilitate, poate a omis să îl ia de la SC [...] SA (potrivit adresei în emisa de Primăria orașului Năvodari, dos. inst., vol. 3, f. 65-66, reiese că un asemenea contract nu s-a regăsit nici în arhiva SC [...]). Plățile se făceau totdeauna ulterior, prin OP sau chitanțe. Acesta a arătat că la sfârșitul anului 2005, întrucât apăruseră probleme în ceea ce privește achitarea serviciilor prestate de [...], a stabilit cu [...] și [...] să nu mai pună data pe facturi, urmând ca la momentul în care vor avea disponibil de plată să le pună ei dată, pentru a nu mai plăti TVA (de fapt nedatarea facturilor se făcea încă din anul 2002). Majoritatea facturilor au fost depuse la secretariat, iar restul le-a dat personal inculpatului [...] și [...], având relații de natură amicală cu aceștia.

Declarațiile acestui inculpat, urmează a fi înlăturate în parte, în ceea ce privește caracterul real al serviciilor facturate, venind în contradicție cu restul ansamblului probator administrat în cauză, astfel cum a fost redat mai sus.

Instanța subliniază că prejudiciul reținut în legătură cu această parte responsabilă civilmente este în cuantum de 1.053.691,13 lei și nu de 1.090.649,13 lei, întrucât suma de 152.552, 11 lei facturată în anul 2005, era compusă inclusiv din servicii de transport în valoare de 36.958 lei (astfel cum este subliniat inclusiv de expertul parte al inculpatului [...], din faza de judecată, vol. 8, f. 363-391). În condițiile în care, potrivit art. 317 C.p.p., judecata se mărginește la fapta și la persoana arătată în actul de sesizare a instanței, iar în caz de extindere a procesului penal, și la fapta și persoana la care se referă extinderea, iar actul de sesizare în prezenta cauză analizează strict „serviciile de verificări și reparații metrologice”, nu și pe cele de transport, facturate de SC [...] SRL, acestea nefăcând obiectul judecății, suma de 36.958 lei, precum și actele materiale aferente acestei sume, nu vor fi avute în vedere de către instanță la aprecierea întinderii răspunderii civile delictuale, urmând să fie avut în vedere acest aspect și la momentul individualizării pedepsei pentru cei trei inculpați.

## 2. Achizițiile făcute de SC [...] S.A. de la SC [...] S.R.L.

În perioada decembrie 2003 - septembrie 2005, SC [...] S.A. reprezentantă de inculpatul [...] a încheiat cu SC [...] S.R.L. Constanța, reprezentată de inculpatul [...], contractele nr. .../18.03.2003; .../25.03.2004; .../05.04.2005; .../01.07.2005; .../01.08.2005; .../01.09.2005. (A se vedea d.u.p., vol. 2, f. 92, 95, 99 și 103), având ca obiect prospectări de piață marketing.

În baza acestor contracte, încheiate fără respectarea O.U.G. nr. 60/2000, SC [...] S.R.L., prin inculpatul [...], a emis în perioada de referință facturi în valoare de 478.198,76 lei, ce atestau în mod nereal prestări de servicii, facturi care au fost înregistrate în evidența contabilă a SC [...] S.A. și avizate spre plată de către inculpații [...] și [...], care cunoșteau caracterul fictiv al datelor cuprinse în facturile emise de inculpatul [...].

Totodată, în anul 2005, SC [...] S.A. Năvodari a mai achitat către SC [...] S.R.L., suma de 81.078,70 lei, pentru același tip de servicii neefectuate, fără ca facturile aferente acestei sume să fie înregistrate în contabilitatea SC [...] S.A. Năvodari, inculpații [...] și [...] avizând astfel spre plată în total suma de 559.277,46 lei,

Astfel, în luna decembrie 2003, SC [...] S.R.L. prin administratorul acesteia, inculpatul [...] a emis un număr de șase facturi în valoare de 67.235.000 lei către SC [...] S.A. Năvodari. (A se vedea d.u.p., vol. 4, f. 162). Facturile respective au fost vizate de inculpații [...] și [...], însă nu poartă semnătura de primire de la compartimentul de specialitate.

În cursul anului 2004 și în anul 2005, SC [...] S.R.L. a emis în aceeași modalitate mai sus menționată, către SC [...] S.A. Năvodari, facturi în valoare de 153.763,76 lei, respectiv 257.200,00 lei. (A se vedea d.u.p., vol.4, f. 162-164).

Având în vedere că nu au fost identificate documente care să demonstreze prestarea serviciilor de marketing de către SC [...] S.R.L. este evident faptul că, prin încheierea contractelor mai sus amintite s-a urmărit scoaterea din societate a unor importante sume de bani.

Din analiza contractelor care au stat la baza emiterii facturilor fiscale, rezultă că toate au avut același obiect, constând în: „desfășurarea de activități de marketing – prospectarea pieței, prețuri materiale de către prestator”, contractele .../01.07.2005 și

.../01.08.2005, aveau o valabilitate de o lună, contractul nr. .../01.09.2005 o valabilitate de patru luni, iar contractul nr. .../05.04.2005, o valabilitate de 12 luni.

În contractele încheiate în anul 2003 și 2004, respectiv ... și ..., care nu au fost identificate în arhiva SC [...] S.A. Năvodari, părțile au stabilit o valoare fixă pentru fiecare. Valoarea contractului nr. .../18.03.2003 a fost de 56.800 lei, iar a contractului nr. .../25.03.2004 a fost de 165.247 lei.

Pentru contactele încheiate în anul 2005, părțile nu au stabilit o valoare totală a fiecăruia. În legătură cu această împrejurare, părțile s-au limitat să menționeze că valoarea contractului, va fi stabilită de comun acord prin facturile fiscale emise de prestator, și va fi conformă cu cea a tarifelor din anexa nr.1 a fiecărui contract (Anexă care însă nu a fost identificată pentru niciunul din contracte).

Toate contractele (d.u.p., vol. 2, f. 92-106) stabilesc ca obligații ale prestatorului:

„1. să efectueze studii de piață pentru a stabili cota pe care o deține beneficiarul pe piață pe care își desfășoară activitatea precum și determinarea posibilităților de lărgire a acesteia”.

2. Analiza capacității de absorbție a pieței și în special evoluția sa în timp, pentru a se putea asigura în permanență un nivel optim al capacității de producție, în scopul de a se evita „timpii morți” dintre momentul încheierii unui contract și momentul demarării lucrărilor.

3. Stabilirea gradului de eficiență a activității, prin efectuarea unei analize economico-financiare corelată cu nivelul cotei de piață deținută de firmă în ultimii 3 ani.

4. Identificarea factorilor exogeni (conurență, nivelul tarifelor impuse de piață, etc.) cât și a factorilor endogeni (productivitatea, eficiența, nivelul cheltuielilor fixe, etc.), care împiedică o evoluție ascendentă a activității firmei, în vederea evitării sau anihilării acestora.

5. Efectuarea de studii cu privire la modul de stabilire a tarifelor, la nivelul tarifelor impuse de piață, la nivelul minim al tarifului pe care societatea îl poate suporta, precum și la posibilități de ajustare a acestuia pe baza costurilor interne.

6. Stabilirea canalelor prin care se va mediatiza activitatea pe care o desfășoară, a bugetului pe care firma îl poate acorda acestei operații, precum și a perioadei în care acesta va fi recuperat ținându-se cont de sporul de venituri pe care îl produce.”

Contrar acestor obligații complexe ale prestatorului, astfel cum rezultă din adresa nr. 8911/20.10.2009 a SC [...] S.A., în cadrul compartimentului aprovizionare, nu a fost întocmit un referat sau studiu cu privire la necesitatea achiziționării serviciilor marketing. Mai mult decât atât, în evidența societății mai sus amintite, nu există documente justificative care să ateste prestarea serviciilor de marketing asumate prin contractele arătate.

Totodată, nu au fost întocmite referate de necesitate de către șeful compartimentului interesat în contractarea acestor servicii, nu au fost întocmite analize de către Serviciul Producție și Contractări din cadrul societății, cereri de oferte și toate celelalte documente prevăzute de lege într-o asemenea situație.

Natura activităților ce ar fi trebuit prestate, impuneau un complex de activități, care s-ar fi reflectat nu numai în întocmirea unui număr mare de documente, dar care impuneau inclusiv prezența inculpatului sau unui reprezentant al acestuia în cadrul SC [...] SA, lucru neatestat de către martori, inclusiv de cei din cadrul serviciului

prospectări, primii care trebuia să fie contactați, inculpatul [...] era văzut doar la decontarea facturilor. Chiar printre obligațiile beneficiarului se regăsea și aceea de a asigura „documentația tehnico-economică de execuție/să asigure condiții optime pentru desfășurarea activităților de către prestator, precum și a resurselor financiare necesare derulării contractului”. Toate acestea implicau o colaborare a prestatorului cu beneficiarului, lucru care nu s-a întâmplat.

Mai mult decât atât, ca și modalitate de plată, s-a stabilit că „plata se va efectua, în funcție de disponibilul beneficiarului, până la data la care se pot stabili efectele activității desfășurate de prestator asupra rezultatelor beneficiarului”.

În cauză nu se observă în niciun fel efectele activității desfășurate de prestator, beneficiarul intrând în lichidare judiciară din cauza datoriilor majore, iar plata nu s-a făcut în funcție de disponibilul beneficiarului ci chiar în avans (în condițiile unor datorii majore astfel cum s-a arătat mai sus). În condițiile în care în biroul inculpatului [...], s-au identificat 23 de facturi fiscale emise de SC [...] SRL, în valoare totală de 81.400,02 lei, neînregistrate în contabilitate, iar în același timp, după data emiterii acestor facturi, SC [...] SA a achitat suma de 81.078,7 lei către SC [...] SRL, este evident că circuitul legal al documentelor nu era respectat, pentru că altfel ar fi trebuit să fie înregistrate și apoi achitate.

Totodată, dacă s-a stabilit că valoarea contractului, va fi stabilită de comun acord prin facturile fiscale emise de prestator, și va fi conformă cu cea a tarifelor din anexa nr.1 a fiecărui contract în cauză, asemenea anexă nu există, iar mai mult decât atât, facturile fiscale reflectă „prestații diverse”, aspect care denotă cu evidență caracterul discreționar al plăților, fără legătură cu realitatea serviciilor prestate, caracterul mai mult decât ambiguu al elementelor în baza cărora se realiza plata, fiind încă o împrejurare de natură a reflecta caracterul fictiv al serviciilor plătite.

Deși societatea de stat avea posibilitatea angajării unei societăți comerciale pentru prospectarea pieței, este evident că acest demers se putea face dacă aducea plus valoare față de resursele proprii, or inculpații au contractat pentru prospectarea de piață în domeniul furnizării de agent termic, o societate care avea ca obiect de activitate intermediere de mașini, și nu avea angajați specializați în domeniu. De fapt, din verificările efectuate de instanță (dos. inst., vol. 2 – f 2), reiese că la ITM Constanța, SC [...] SRL în perioada 2003-2005, nu avea înregistrat nici un salariat.

Totodată, complexitatea respectivelor activități, ar fi necesitat cunoștințe aprofundate în domeniul de referință, or din declarația inculpatului rezultă că acesta abia avea cunoștința de obiectul generic al contractelor, aspect de natură a evidenția încă o dată caracterul pur formal al facturilor fiscale introduse spre plată, fiind doar instrumentele utilizate pentru prejudicierea societății de stat.

Caracterul fictiv al serviciilor facturate, rezultă inclusiv din faptul că s-au încheiat un nr. de 4 contracte cu același obiect, unele dintre contracte, de ex. contractul nr. ... și ..., având termen stabilit pentru realizarea lor o lună, termen incompatibil cu însuși obiectul contractului.

Din declarația martorului [...], a rezultat că la preluarea mandatului, a constatat că pentru mai multe contracte, printre care și cele încheiate cu SC [...] SRL, nu existau documente justificative sau erau foarte succinte.

Martorul [...] – [...] aprovizionare în cadrul TSP în perioada 2001-2005, a declarat că salariații din cadrul serviciului pe care îl conducea puteau face și făceau

prospectare de piață, el necunoscând dacă s-au făcut contracte cu alte societăți în acest sens.

Martora [...], în perioada 1989 – 2005, a îndeplinit funcția de casier central în cadrul [...] SA, aceasta a arătat că înregistra cu întârziere de câte 6-7 luni în registrul de casă sumele cu numerar, aceasta se întâmpla la dispoziția verbală a inculpatului [...], care îi spunea să nu le înregistreze. În momentul în care strângea sume de ordinul a 200 – 300 milioane, făcea plăți către diferite societăți indicate de inculpatul [...], printre acestea reținând și SC [...] [...] SRL. Aceasta preda sumele fără să primească chitanțele de încasare de la aceste societăți, primind abia ulterior chitanțele de la inculpat, în plafonul de 5000 lei, întocmite pe mai multe zile.

Martorul [...] – la sfârșitul anului 2004 s-a angajat în cadrul SC [...] SA în funcția de merceolog, în baza ofertelor pe care le primea de la furnizori cumpăra materiale, având competență generală. Ofertele le căuta în funcție de referatele de necesitate întocmite de șefii de sectoare care erau aprobate de conducerea societății. Lua cel puțin 3 oferte și făcea un proces verbal în care reflecta diferențele. Nu cunoaște dacă au existat societăți care să fi efectuat pentru SC [...] activități de prospectare.

Inculpatul [...], a arătat că în ceea ce privește relația comercială cu SC [...] [...] SRL, toate facturile introduse la plată, au fost achitate după efectuarea prestațiilor de marketing și prospectare piață pentru materiale. Prestațiile au constat în analiza prețului, efectuarea de lucrări pentru diverși terți.

Din declarațiile inculpatului [...], a rezultat că în calitate de asociat și administrator al SC [...] S.R.L. Constanța, s-a ocupat de întreaga activitate a firmei în relația cu SC [...] din Năvodari. Activitatea principală a firmei era aceea de intermediere în comerțul cu mașini, echipamente industriale, nave și avioane, desfășurând și alte activități din sfera prestațiilor de servicii.

Referitor la relația cu SC [...] Năvodari, aceasta s-a desfășurat în baza unor contracte pe care le-a încheiat și semnat personal pentru SC [...] S.R.L. Constanța, iar pentru [...] Năvodari, au fost semnate de inculpații [...] și [...].

Obiectul contractelor a fost „prospectare piață, prețuri materiale (având ca scop scăderea prețului gigacaloriei)” Pe tot parcursul colaborării, facturile emise, situațiile de plată și documentele aferente fiecărui contract erau înmânate doamnei [...], iar dumneai îi înmâna CEC-urile.

Fiind audiată martora [...], contabilă în perioada 2002 – 2005 în cadrul serviciului contabilitate al SC [...] SA, aceasta a arătat că printre facturile înregistrate erau și cele emise de SC [...] SRL. Facturile fiscale îi erau date spre înregistrare de inculpatul [...], după ce erau avizate de inculpatul [...], și după ce inculpatul [...] trecea serviciul beneficiar. Facturile nu era însoțite de documente justificative care să reflecte serviciul evidențiat în factură. Lipsa furnizorilor pentru care urma să se întocmească ordine de plată era stabilită tot de inculpatul [...].

Declarațiile celor doi inculpați vor fi înlăturate din ansamblul probator, acestea neavând calitatea de a exprima adevărul, fiind contrazise de mijloacele probatorii administrate în cauză, astfel cum au fost redate mai sus, din care rezultă că facturile emise de inculpatul [...] și avizate la plată de inculpații [...] și [...], nu au avut la bază operațiuni reale, fiind încheiate în mod fictiv.

### 3. Achizițiile făcute de SC [...] S.A. de la SC [...] S.R.L.

În perioada anilor 2003-2005, inculpatul [...], în calitate de administrator al SC [...] S.R.L., a facturat „prestări servicii ” în valoare de 273.956 lei către SC [...] S.A. Năvodari, fără a avea la bază operațiuni reale, completând cu date nereale facturile respective.

Facturile emise de SC [...] S.R.L. au fost evidențiate în contabilitatea SC [...] S.A., iar după avizarea spre plată de către inculpații [...] și [...], care cunoșteau caracterul fictiv al datelor cuprinse în facturile emise de inculpatul [...], acestea au fost achitate de această din urmă societate, astfel: în anul 2003, suma de 101.063 lei, în anul 2004, suma de 98.030 lei și în anul 2005, suma de 74.863 lei.

De asemenea, SC [...] S.R.L. a încasat la data de 30.09.2005, în avans, suma de 78.300 lei, care se adaugă la suma de 273.956 lei.

Astfel, în perioada anilor 2003-2005, inculpatul [...], în calitate de administrator al SC [...] S.R.L. a facturat către [...] S.R.L. prestații în valoare de 273.956 lei, la care se adaugă suma de 78.300 lei plătită în avans (a se vedea vol. 4 f. 167-169). Prin expertiza contabilă dispusă în cauză, s-a concluzionat că valoarea prestațiilor facturate de SC [...] S.R.L. către SC [...] S.A. în perioada 2003-2005, este de 352.256 lei și că potrivit evidenței contabile SC [...] S.A., la finele anului 2005, a înregistrat un sold zero, ceea ce înseamnă că întreaga sumă facturată a fost achitată (pct. 10 din raportul de expertiză. A se vedea vol. 4 f. 112).

Respectivele lucrări nu au fost contractate potrivit OUG 60/2001, privind achiziții publice, respectiv nu au avut la bază proceduri de licitație sau cerere de ofertă. În afară de acest aspect, și de faptul că natura serviciilor pretins a fi fost prestate este incertă, inculpatul [...] arătând că au constat în servicii de transport, iar inculpatul [...] în servicii de construcții, SC [...] S.R.L. avea ca principal obiect de activitate recuperarea deșeurilor și a resturilor reciclabile și nu avea angajați.

Pe facturile emise de SC [...] către SC [...] S.A. la rubrica „denumirea produselor sau serviciilor” s-a consemnat „prestări servicii”, toate fiind semnate de directorul general inc. [...], respectiv de director economic, inculpatul [...], neavând semnăturile de primire a conducătorilor de compartimente care ar fi beneficiat de lucrări.

Plățile efectuate de SC [...] S.A. către SC [...] S.A. au fost efectuate atât prin banca (ordine de plată) cât și prin casieria unității, ele fiind avizate de inculpații [...] și [...] în calitățile lor de director general, respectiv director economic.

În facturile emise de SC [...] S.R.L. către SC [...] S.A. inculpatul [...] a menționat la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor” – prestări servicii, deși era obligat să menționeze pe factură, în mod expres, datele contractului sau al comenzii.

Prin adresa nr. 8911 din 20.09.2009, SC [...] S.A. Năvodari a comunicat că, în perioada 2003-2005, între SC [...] SRL și SC [...] S.A. nu au existat relații contractuale și că, nu s-a încheiat niciun contract având ca obiect prestări servicii și lucrări cum ar fi: zugrăveli, săpat șanțuri, curățare țevi, zidărie. (A se vedea vol. 2 f. 67-79).

De asemenea, prin aceeași adresă, SC [...] S.A. a precizat că nu există referate întocmite de șeful compartimentelor de specialitate prin care să se solicite efectuarea lucrărilor indicate de inculpatul [...], și că în evidența societății nu există situații de lucrări, antemăsurători efectuate de dirigintele de șantier, liste de consum materiale, procese-verbale de recepție finale.

Pe timpul cercetărilor, la începutul acestora, inculpatul [...] a declarat că prestațiile executate de S.C. [...] S.R.L. către S.C. [...] S.A. au constat în lucrări de zidărie și de săpat șanțuri, zugrăveli și curățat țevi.

Ulterior (d.u.p., vol. 5, f. 51), inculpatul [...] a arătat că nu își mai aduce aminte exact în ce au constat aceste prestații, știind doar că „erau solicitate de fosta conducere a [...] SA, lucrările fiind efectuate cu forță de muncă de la alte societăți pe care nu mai știu cum se numesc”. Din declarația aceluiași inculpat rezultă că nu a mai luat legătura pentru executarea acestor servicii cu niciun alt angajat de la [...], „numai cu cei doi din conducere”, lucru imposibil de altfel, în cazul unor servicii de construcții reale, când ar fi participat cu reprezentanți ai serviciului beneficiar (în speță Termoficare), la predarea lucrării, la întocmirea proceselor verbale de recepție etc.

În explicațiile date în faza de urmărire penală expertului desemnat, inculpatul [...] (d.u.p., vol. 4, f 165), spre deosebire de inculpatul [...], a arătat că SC [...] SRL a efectuat diverse transporturi, în special țeavă, și a facturat transportul separat, trecând în facturile emise, prestații service.

Inculpatul [...], în ceea ce privește relația comercială cu SC [...] SRL, a arătat că îl cunoaște pe [...] și acesta a furnizat diverse materiale, a efectuat compensări cu energie electrică și a efectuat diverse prestații – fără a indica natura acestora. În ceea ce privește plățile în avans făcute către [...], inculpatul a justificat că „tot timpul întrebam la contabilitate dacă mai are bani de primit și după aceea, se făcea plata”.

Caracterul fictiv al serviciilor facturate de inculpatul [...] și avizate spre plată de inculpații [...] și [...], rezultă nu numai din caracterul contradictoriu al declarațiilor celor trei inculpați, care doresc să inducă ideea că societatea de stat, care avea un serviciu de construcții, ce efectua lucrări de complexitate sporită și care avea utilajele necesare în acest sens, a apelat la o societate fără angajați, fără specializare, pentru a presta servicii nelămurite, care a subcontractat la societăți cu privire la care nimeni nu le mai cunoaște denumirea, dar și din faptul că:

- în cadrul SC [...] SA, nu s-au identificat documentele justificative care să stea la baza emiterii facturilor achitate, în evidența societății neexistând situații de lucrări, antemăsurători efectuate de dirigințele de șantier, liste de consum materiale, procese-verbale de recepție finale.

- la data de 09.12.2005, inculpatul [...] a cesionat cu titlu gratuit SC [...] SRL unor cetățeni străini, cărora le-a predat, potrivit procesului verbal întocmit cu această ocazie (d.u.p., vol. 5, f 59) „bilanțurile contabile din timpul activității firmei depuse în termenele stabilite de lege, balanțele contabile întocmite la zi, toate documentele cu regim special, ștampila, toate acestea reprezentând arhiva societății”. Din analiza acestui proces – verbal, reiese încă o dată că nici societatea „prestatoare” nu a deținut situații de lucrări, antemăsurători efectuate de dirigințele de șantier, liste de consum materiale, procese-verbale de recepție finale, acestea neîncadrându-se în documentele menționate în mod expres și limitativ ca reprezentând arhiva societății. Totodată, din adresa emisă de [...] Constanța, lichidatorul judiciar al SC [...] SRL, rezultă că reprezentanții acestei societăți comerciale nu au depus la ORC bilanțurile contabile, motiv pentru care aceasta a fost dizolvată, societatea debitoare nu a fost identificată, administratorul societății nu a fost găsit și nu au fost predate documentele contabile ale societății.

- din analiza rulajelor de cont aparținând SC [...] SRL, (dos. inst., vol. 4 – 5), rezultă faptul că în perioada în care această societate a încasat contravaloarea prestațiilor de la [...], nu a efectuat plăți către alți furnizori (preinșii subcontractori) de servicii.

- în aceste limite factuale, din declarațiile martorilor audiați în cauză, martori care în condițiile prestării reale a respectivelor servicii, ar fi trebuit să cunoască în mod direct modul de derulare a operațiunilor comerciale, rezultă că SC [...] SRL, nu a efectuat respectivele servicii:

- martorul [...], șef al Compartimentului Termoficare, a arătat că la punctele termice s-au făcut diverse reparații constând în montarea de gresie, faianță, lucrări de zugrăveală, zidărie, hidroizolații, toate aceste activități de întreținere fiind făcute însă cu lucrători din cadrul societății, mai exact de la Secția Termoficare și Secția Drumuri; în toată perioada în care a ocupat funcția de șef al Compartimentului Termoficare, nu a efectuat niciodată lucrări cu SC [...] SRL, necunoscând administratorul acestei societăți; au fost externalizate lucrări efectuate de alte societăți pentru compartimentul Termoficare, însă nu și de SC [...] SRL; pe toată perioada acestor lucrări, s-au făcut verificări cu privire la calitatea acestora, au fost întocmite procese-verbale de recepție, de lucrări ascunse; martora a mai arătat că în calitate de [...] termoficare, înainte de dare în plată, facturile emise de furnizorii TSP ce aveau legătură cu acest serviciu, trebuiau să fie avizate de martoră, pentru a confirma dacă lucrările, materialele respective au fost recepționate efectiv sau executate, cu mențiunea că toate lucrările și serviciile erau achiziționate în baza unor cereri formulate în baza unor referate întocmite de aceasta. Întotdeauna a făcut referate pentru lucrările și serviciile solicitate. Nu exista posibilitatea să se efectueze lucrări sau să se furnizeze materiale fără un referat întocmit de acest serviciu; martorul [...] – a arătat că s-au făcut pentru serviciul termoficare lucrări de zidărie, constând în re compartimentarea unor încăperi, s-a mai montat gresie, faianță, însă de muncitorii din cadrul SC [...] S.A.; legat de lucrările executate în afara punctelor termice, săpat șanțuri, schimbat țevi, responsabilitatea pentru efectuarea acestora aparținea echipei conduse de maestrul [...], iar ulterior de [...]; aceleași aspecte sunt susținute și de martorii: ... – mecanici puncte termice și electromecanici, instalatori, lăcătuși, în cadrul Serviciului Termoficare – care că nu au văzut ca lucrători din cadrul altei societăți să efectueze lucrări de reparații la punctele termice; martora [...], [...] în cadrul TSP în perioada 2001-2009, și după anul 2002 [...] contabilitate de gestiune - aceasta a arătat că în mod normal facturile fiscale erau însoțite de devize de lucru sau anexe corespunzătoare, iar dacă era vorba de investiții era și procese verbal de recepție întocmit de comisia de recepție, în cazul serviciului termoficare purtând și viza șefului de serviciu. Au fost situații când facturile nu erau însoțite de devize de lucrări sau alte documente justificative, acestea fiind emise de SC [...] SRL și SC [...] SRL. Aceste facturi spre deosebire de celelalte nu erau înregistrate la registratură, sau aveau doar semnătura directorului economic; martorul [...]– [...] șef în cadrul serviciului Termoficare, în perioada 2002 – 2004, iar ulterior șeful serviciului, nu a văzut în perioada 2002-2005 ca vreo altă societate să efectueze lucrări de construcții în cadrul TSP, existând serviciu de drumuri, ce avea ca obiect și reparații de construcții pentru nevoile societății; martora [...], în perioada 1989 – 2005, a îndeplinit funcția de casier central în cadrul [...] SA, aceasta a arătat că înregistra cu întârziere de câte 6-7 luni în registrul de casă sumele cu numerar, aceasta se întâmpla la dispoziția



verbală a inculpatului [...], care îi spunea să nu le înregistreze. În momentul în care strângea sume de ordinul a 200 – 300 milioane, făcea plăți către diferite societăți indicate de inculpatul [...], printre acestea reținând și SC [...] SRL; martora [...], [...] drumuri în perioada 2002-2005, a arătat că necesitățile interne ale TSP în ceea ce privește lucrări de construcție, zidărie, zugrăvit, erau asigurate de salariații din cadrul serviciului Drumuri, neexistând situații în care să nu se poate realiza lucrări când li s-a cerut. S-au prestat servicii de către alte societăți la sediul administrativ în anii 2003-2004 (serviciile presupus a fi fost prestat de SC [...] SRL, vizau serviciul termoficare, nu sediul administrativ).

Martora [...], contabilă în cadrul SC [...] SA, soția inculpatului [...] și totodată verișoara inculpatului [...], a arătat că ea nu cunoștea obiectul de activitate a societății soțului său, nu cunoaște ce a prestat SC [...] SRL pentru SC [...] SA, societate unde aceasta avea atribuții în cadrul serviciului contabilitate. Calitatea martorei de contabilă în cadrul SC [...] SA, dublată de legăturile de rudenie și căsătorie cu reprezentanții celor două societăți comerciale aflate în relație contractuală, creează o prezumție relativă de cunoaștere a naturii relației dintre cele două societăți, această prezumție fiind întărită și de declarațiile martorilor audiați de instanță, care au atestat în repetate rânduri prezența inculpatului [...] în biroul martorei. În condițiile astfel, a unei evidente încercări de a induce în eroare instanța de judecată, această depoziție a martorei vine încă o dată să evidențieze caracterul fictiv al relației dintre cele două societăți comerciale, încercarea acesteia de a denatura adevărul având această valoare.

4. În ceea ce privește achizițiile făcute de SC [...] S.A. de la [...] S.R.L., din actul de acuzare rezultă că în perioada anilor 2004-2005, SC [...] S.R.L. a facturat către SC [...] S.A., prestări servicii în valoare de 44.482,20 lei, fiind achitată suma de 43.238,20 lei. Toate facturile emise de SC [...] S.R.L. poartă viza inculpaților [...] și [...], însă nu există un proces-verbal de recepție a lucrărilor care să confirme efectuarea acestora. Mai mult, pe facturile emise de SC [...] S.R.L., la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor”, inculpatul [...] a consemnat prestări servicii fără să facă referire la vreun contract sau notă de comandă. De altfel, nici nu avea cum să facă referire la vreun contract deoarece între SC [...] S.A. și SC [...] S.R.L. nu a fost încheiat un contract de prestări servicii aspect confirmat și de inculpatul [...] persoana care a completat facturile.

Cu privire la inculpatul [...], instanța reamintește că prin adoptarea prezumției de nevinovăție ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și ele libertatea persoanei - dreptul la apărare, respectarea demnității umane - s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal și a concepției organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor cerințe: vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției; sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului; la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitive prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes”; hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare. Înfăptuirea

justiției penale solicită instanțelor de judecată să nu își fundamenteze o hotărâre pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe baza probe decisive, complete și sigure, care să reflecte realitatea obiectivă. Când în urma administrării tuturor probelor necesare soluționării cauzei, se ajunge la îndoială în privința vinovăției inculpatului și prezumția de nevinovăție nu este răsturnată, orice îndoială este în favoarea inculpatului (în același sens fiind și art.6 par.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului).

În ceea ce privește această societate comercială, instanța constată ce deși nu există un contract încheiat cu SC [...] SA, acest lucru, nu este de natură, eo ipso, să conducă la concluzia certă că serviciile de transport facturate de către SC [...] SRL către SC [...] SA, nu au fost prestate în realitate.

Chiar și faptul că inculpatul [...] nu a întocmit foi de parcurs, nu este de natură a conduce la această concluzie, în condițiile în care, situația SC [...] SRL, este una total diferită de cea a celorlalte trei societăți comerciale analizate mai sus:

- SC [...] SRL, este o societate comercială care își desfășoară activitatea și în prezent, având capacitatea tehnică de a desfășura activități de transport, inclusiv de natură industrială.

- fiind audiați martorii [...] și [...], asociat și salariați în cadrul SC [...] SRL, aceștia au arătat că în perioada 2004 – 2005, această societate a efectuat servicii de transport piatră și activități cu un buldoescavator în favoarea SC [...] SA.

- Fiind audiată numita [...] - casier central în cadrul [...] SA în perioada 1989 – 2005, aceasta nu a indicat SC [...] SRL, spre deosebire de celelalte 3 societăți comerciale, printre societățile cu privire la care, din dispoziția inculpatului [...], efectua plăți în numerar, fără a avea documente justificative în acest sens.

- fiind audiată martora [...] – [...] drumuri în perioada 2002-2005 - , aceasta a arătat că exista posibilitatea să se efectueze servicii de transport de către alte societăți comerciale pentru SC [...] SA, fără ca ea să știe, Cunoaște că în coloana auto a fost parcat o lună – două, un buldozer ce nu aparținea [...] SA (acesta aparținea SC [...] SRL, aspect de natură a evidenția existența unei relații comerciale între cele două societăți comerciale).

- fiind audiat martorul [...] - [...] șef în perioada 2002 – 2004 în cadrul serviciului Termoficare, iar ulterior șeful serviciului, acesta a arătat că erau situații când nevoile societății depășeau capacitatea coloanei auto motiv pentru care se închiriau mijloace auto suplimentare, fără a cunoaște denumirea societăților furnizoare.

- fiind audiat martorul [...], acesta a arătat că la preluarea mandatului de director general al SC [...] SA, a constatat că pentru mai multe contracte, nu existau documente justificative sau erau foarte succinte, respectiv pentru SC [...] SRL, SC [...] și [...]. De SC [...] nu și-a adus aminte.

- în afară de faptul că suma achitată de către SC [...] SRL, către SC [...] SRL, este substanțial mai mică decât cele achitate în favoarea celorlalte trei societăți comerciale, din documentația pusă la dispoziție de către SC [...] SA (situația plăților restante), reiese că spre deosebire de celelalte societăți comerciale pentru care s-au efectuat și plăți în avans, față de SC [...] SRL, au existat și întârzieri la plată de 5 luni de zile. Totodată, din analiza facturilor emise de această societate, rezultă că serviciile de transport au avut caracter ocazional (2 facturi în luna martie, o factură în luna aprilie a anului 2004 și 4 facturi în anul 2005).

- potrivit raportului expertului parte (dos. inst., vol. 8, f. 393-403), reiese că în evidența contabilă a SC [...] SRL, facturile emise au corespondent în cheltuielile efectuate pentru realizarea acestor venituri, respectiv cheltuieli cu consumul de carburant, cu piese de schimb, autorizații de circulație, licențe de transport, alte servicii.

Instanța va da eficiență opiniei expertului parte, care spre deosebire de cea a expertului desemnat de instanță, se coroborează cu restul ansamblului probator, astfel cum este redat mai sus.

Instanța nu poate da eficiență concluziilor raportului de expertiză tehnică contabilă judiciară întocmit de experții desemnați în faza de judecată, având în vedere lipsa de consistență probatorie a acestora, nu numai în ceea ce privește această societate comercială, dar și în ceea ce privește și pe celelalte societăți comerciale.

De menționat că opinia expertului parte nu este în contradicție cu concluziile expertului desemnat în faza de urmărire penală, care s-a limitat la a face alegerii referitoare la cuantumul prejudiciului produs în relație cu SC [...] SRL, în condițiile în care restul mijloacelor de probă, converg către aceeași concluzie. Or, în cauză, cercetarea judecătorească a fost de natură a evidenția un dubiu major în ceea ce privește caracterul fictiv al serviciilor de transport facturate.

Față de aceste considerente, instanța consideră că există un dubiu în ceea ce privește realitatea sau nu a serviciilor facturate de inculpatul [...].

\*\*\*

Analizând încadrarea juridică dată faptelor reținute în sarcina inculpaților, instanța consideră că atât timp cât art. 248<sup>1</sup> C.pen., nu prevede decât forma calificată a infracțiunii tip prevăzută de art. 248 C.pen., aceasta din urmă fiind cea care descrie elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, corecta încadrarea juridică trebuie să fie cea prev. de art. art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p.

De asemenea, în condițiile în care, între inculpații [...], Iuruc Gheorghe și [...], nu s-a probat existența vreunei conivențe infracționale, se impune ca pentru fiecare în parte, încadrarea juridică, în forma ei calificată, să se stabilească în mod separat, în funcție de prejudiciul produs de fiecare în parte, în acest sens, inculpatului [...], neputându-i-se reține forma calificată a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice.

Totodată, pentru inculpații în sarcina cărora s-a reținut infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.pen., în condițiile în care, falsul a fost săvârșit în realizarea scopului urmărit prin comiterea infracțiunii prev. de art. 248 C.pen., se va reține la încadrarea juridică și prevederile art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000.

Astfel, în baza art. 334 C.p.p. va admite în parte cererea avocatului inculpatului [...], a procurorului și propunerea din oficiu a instanței de judecată și va schimba încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților în actul de sesizare, după cum urmează:

Pentru inculpatul [...], din infracțiunea prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.

Pentru inculpatul [...], din infracțiunea prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.

Pentru inculpatul [...], din infracțiunile prev. și ped. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunile prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Pentru inculpatul [...], din infracțiunile prev. și ped. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunile prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Pentru inculpatul [...], din infracțiunile prev. și ped. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunile prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Pentru inculpatul [...], din infracțiunile prev. și ped. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în infracțiunile prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

\*\*\*

Față de considerente mai sus expuse, considerând că există un dubiu în ceea ce privește caracterul fictiv al serviciilor facturate de inculpatul [...], în baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C.pr.penală, instanța va achita acest inculpat cu privire la infracțiunea prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., considerând că fapta nu există. În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, în condițiile în care nu rezultă intenția inculpatului [...] de a ajuta inculpații [...] și [...] să producă un prejudiciu societății de stat, în baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d C.pr.penală, va achita inculpatul [...] cu privire la infracțiunea prev. de art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p., nefiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Având în vedere soluțiile de achitare, instanța va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de avocatul inculpatului [...], din infracțiunile prev. și ped. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. în 7 infracțiuni prev. și ped. de art. 290 C.pen. și 7 infracțiuni prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., neputându-se astfel analiza natura rezoluției infracționale în condițiile date.

\*\*\*

În ceea ce privește pe inculpații [...], [...] și [...], potrivit art. 18 din Legea nr. 78/2000, maximul special al pedepsei prev. de art. 290 C.pen., se majorează cu 2 ani, devenind astfel 4 ani. Potrivit art. 122 alin. 1 și 2 C.pen., termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani de la data comiterii infracțiunii. Totodată, potrivit art. 124 C.pen., astfel cum era în vigoare înainte de modificarea survenită prin Legea nr. 63/2012 (neaplicabilă în cauză, prin prisma caracterului favorabil a dispoziției anterioare), prescripția înlătură răspunderea penală, oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 este depășit cu încă jumătate.

În cauza, infracțiunile de fals au fost comise în anul 2005, răspundere penală fiind astfel prescrisă din luna iulie 2012.

Având în vedere aceste considerente, în baza art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. g C. pr. penala cu aplic. art. 13 C.pen, va înceta procesul penal cu privire la inculpații [...], [...] și [...] cu privire la infracțiunea prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.

\*\*\*

Potrivit art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, a fost asimilată infracțiunilor de corupție, în situația în care funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În cazul infracțiunii prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, structura juridică – exceptând în parte subiectul activ și conținutul constitutiv mai puțin urmarea imediată – sunt preluate de la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice la care prev. art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 face trimitere.

Potrivit atribuțiilor de serviciu, inculpatul [...] era obligat să acționeze în interesul societății pe care o conducea. Însă, din materialul probator administrat în cauză, rezultă nu numai faptul că inculpatul [...] nu a acționat potrivit atribuțiilor de serviciu ci prin activitatea sa, a și prejudiciat societatea cu suma de 1.965.224,59 lei.

Astfel, inculpatul [...] a avizat spre plată facturi emise de cele trei societăți comerciale, fără documente justificative, neexistând referate de către șeful compartimentului de specialitate prin care acesta a solicitat și motivat necesitatea contractării lor; nu există procese-verbale cuprinzând situațiile de lucrări acceptate la plată de șeful sectorului în care s-au efectuat acestea; nu există procese-verbale de recepție a lucrărilor executate.

În ceea ce privește pe inculpatul [...], printre activitățile din fișa postului, figurau și stabilirea procedurilor referitoare la întocmirea, prelucrarea și utilizarea documentelor justificative și contabile, a formelor de înregistrare a acestora în contabilitate, supravegherea modalității de întocmire, verificare a documentelor financiar-contabile. De asemenea, inculpatul [...] decidea alături de directorul general și angaja societatea prin semnătura sa în toate operațiunile patrimoniale.

Inculpatul [...] a avizat la plată alături de inculpatul [...] facturi în valoare de 1.965.224,59 lei fără ca acestea să aibă la baza documente justificative pentru efectuarea lucrărilor sau serviciilor la care se refereau.

Inculpații [...] și [...] nu numai că au vizat la plată facturi pentru care nu existau justificări privind efectuarea lucrărilor sau serviciilor reflectate în acestea, dar nu au organizat nici proceduri pentru atribuirea acestora.

Aspectele menționate mai sus referitoare la faptul că inculpații [...] și [...] au avizat facturile emise de inculpații [...], [...] și [...], fără a avea la bază documente justificative, și cunoscând că acele facturi nu reflectă serviciile realizate în realitate, se circumscriu expresiei prevăzute în textul art. 248 C.p. în forma îndeplinirii unui act în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În condițiile în care prin prejudicierea societății de stat, inculpații au obținut un avantaj patrimonial pentru inculpații [...], [...] și [...], în calitățile lor de reprezentanți ai societăților comerciale arătate, întrucât au încasat bani pentru lucrări și servicii care nu au fost efectuate, sunt întrunite condițiile prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000.

În ceea ce-i privește pe inculpații [...], [...], și [...], instanța reamintește că potrivit art. 26 C.p. complicele este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Cei trei inculpați au completat în fals facturi în care au atestat că au executat lucrări și servicii pentru SC [...] S.A. Năvodari, pe care în realitate nu le-au executat. Facturile menționate au fost evidențiate în contabilitatea SC [...] Năvodari iar ulterior, au fost plătite de această din urmă societate, efectuându-se și plăți în avans.

În modalitatea descrisă mai sus, inculpații [...], [...] și [...] i-au sprijinit pe ceilalți doi inculpați în săvârșirea infracțiunii. Sprijinul a constat în facturile cu conținuturi nereale, care au fost date inculpaților și în baza cărora aceștia au făcut plățile.

#### ***Sub aspectul laturii obiective,***

Fapta inculpatului [...], care în calitate de director general la SC [...] S.A., în perioada 2002-2005, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a avizat la plată facturi emise de inculpații [...], în calitate de reprezentant al SC [...] SRL Pașcani, [...], în calitate de reprezentant al SC [...] SRL și [...], în calitate de reprezentant al SC [...] SRL, ce atestau lucrări și servicii nerealizate în realitate, aspect cunoscut de inculpat, modalitate în care a cauzat SC [...] S.A. un prejudiciu în sumă de 1.965.224,59 lei, aducând în același timp avantaje patrimoniale SC [...] SRL Pașcani, SC [...] SRL și SC [...] SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p..

Fapta inculpatului [...], care în calitate de director economic la SC [...] S.A., în perioada 2002-2005, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a avizat la plată facturi emise de inculpații [...], în calitate de reprezentant al SC [...] SRL Pașcani, [...], în calitate de reprezentant al SC [...] SRL și [...], în calitate de reprezentant al SC [...] SRL, ce atestau lucrări și servicii nerealizate în realitate, aspect cunoscut de inculpat, modalitate în care a cauzat SC [...] S.A. un prejudiciu în sumă de 1.965.224,59 lei, aducând în același timp avantaje patrimoniale SC [...] SRL Pașcani, SC [...] SRL și SC [...] SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.

Fapta inculpatului [...], care în calitate de asociat și administrator la SC [...] S.R.L. Pașcani, în perioada 2002-2005, a emis în fals facturi fiscale în care a atestat că a efectuat lucrări și servicii către SC [...] S.A., prestații neefectuate în fapt, modalitate în care i-a sprijinit pe inculpații [...] și [...] să facă plăți nejustificate și neîntemeiate

către societatea administrată de inculpat, în cuantum de 1.053.691,13 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, prev. de art. 26 C.pen. rap. la 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p..

Fapta inculpatului [...], care în calitate de asociat și administrator la SC [...] S.R.L., în perioada 2003-2005, a emis în fals facturi fiscale în care a atestat că a efectuat lucrări și servicii către SC [...] S.A., prestații neefectuate în fapt, modalitate în care i-a sprijinit pe inculpații [...] și [...] să facă plăți nejustificate și neîntemeiate către societatea administrată de inculpat, în cuantum de 559.277,46 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, prev. de art. 26 C.pen. rap. la 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.

Fapta inculpatului [...], care în calitate de asociat și administrator la SC [...] S.R.L., în perioada 2003-2005, a emis în fals facturi fiscale în care a atestat că a efectuat lucrări și servicii către SC [...] S.A., prestații neefectuate în fapt, modalitate în care i-a sprijinit pe inculpații [...] și [...] să facă plăți nejustificate și neîntemeiate către societatea administrată de inculpat, în cuantum de 352.256 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, prev. de art. 26 C.pen. rap. la 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au comis infracțiunii cu intenție directă, calificată prin scop.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpaților, instanța va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 C.pen. și anume: dispozițiile din partea generală a Codului penal – referitoare la infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în codul penal și legea specială, gradul de pericol social al faptelor, pe care instanța îl apreciază ca fiind unul foarte ridicat și care rezultă din modul și mijloacele de comitere a faptelor – pe o perioadă lungă de timp (aproximativ 4 ani de zile), prin acțiuni conjugate, prin falsificarea unor documente fiscale în vederea scoaterii unei sume foarte mari de bani din creditul societății de stat, prin utilizarea unor societăți comerciale private, folosindu-se de statul și regimul juridic al acestora, prin folosirea celor mai înalte funcții de conducere din cadrul unei societăți de stat, din urmarea produsă, prejudicierea societății de stat cu aproximativ 20 de miliarde lei (avându-se în vedere pentru cei trei complici sumele distincte reținute în sarcină), în condițiile în care situația financiară a societății de stat era una precară, și totodată aceasta asigură un serviciu de interes public, punând în pericol nu numai buna funcționare a societății, cu repercusiuni asupra siguranței financiare a salariaților acesteia, dar chiar și desfășurarea în condiții civilizate a vieții cetățenilor unui întreg oraș, prin nefurnizarea serviciului prestat (plecând de la 38 facturi neachitate în ianuarie 2004, în valoare totală de 1.642.356,43 lei s-a ajuns la 247 facturi neachitate în septembrie 2005, în valoare totală de 12.805.036,12 lei, la începutul lunii octombrie 2005, toate conturile erau blocate, furnizorii principali nu mai colaborau cu SC [...] SA, această societate nu mai furniza apă caldă către cetățenii orașului Năvodari, nu erau

achitate salariile angajaților). În această situație financiară gravă, inculpații își canalizau acțiunile în sensul scoaterii cât mai multor sume de bani din societate, aspect ce reflectă cu atât mai mult gravitatea faptei inculpaților.

Instanța va avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpaților, care nu au recunoscut comiterea infracțiunilor, nu au antecedente penale, au domiciliu și familie stabile, inculpații [...], [...] și [...] au studii superioare, pe parcursul procesului penal, cu excepția inculpatului [...], au avut un comportament procesual pozitiv, prezentându-se la termenele de judecată. În ceea ce-l privește pe inculpatul [...], instanța are în vedere indiferența totală de care a dat dovadă acesta față de propria situație juridică și față de consecințele faptei sale, aspect de natură a reflecta cu atât mai mult necesitatea reeducării sale în vederea prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni.

Fiind dovedită existența faptelor, elementele constitutive ale infracțiunilor, precum și săvârșirea acestora de către inculpați, instanța urmează să antreneze răspunderea penală a acestora, inculpatului [...], urmând să i se aplice o pedeapsă de 6 ani închisoare, având în vedere implicarea acestuia majoră în tot angrenajul infracțional, acesta fiind și cel care făcea legătura personală cu doi dintre inculpații care reprezentau societăți beneficiare; inculpatului [...] urmând să i se aplice o pedeapsă de 4 ani închisoare, inculpatului [...] urmând să i se aplice o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare, inculpatului [...] urmând să i se aplice o pedeapsă de 3 ani și 2 luni închisoare și inculpatul [...] urmând să i se aplice o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 alin. 1 C.p., va aplica inculpaților pedeapsă complementară a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și lit. c Cod penal, pe o durată de 4 ani pentru inculpații [...] și [...], și de 3 ani pentru inculpații [...], [...] și [...] după executarea pedepsei principale. Instanța va interzice inculpaților dreptul de a administra societăți comerciale, precum și de a îndeplini funcții de conducere în cadrul vreunei societăți comerciale de stat, având în vedere pericolozitatea acestora, care s-au folosit de calitatea lor în cadrul unor societăți comerciale, pentru a prejudicia o societate cu capital de stat, aceștia prezentând și pentru viitor pericol de a săvârși infracțiuni de natură economică, având în vedere caracterul complex al infracțiunilor săvârșite și cunoștințele comerciale de specialitate de care au dat dovadă.

Pedepsele aplicate inculpaților [...], [...], [...], [...], [...] se vor executa în regim de detenție potrivit art. 57 C.pen.,

În baza art. 71 C.penal va interzice inculpaților exercitiul drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a doua, lit.b și lit. c C.penal.

Analizând pretențiile civile formulate de partea civilă SC [...] SA, instanța constată că în cauza sunt îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale a inculpaților și părților responsabile civilmente potrivit art. 998 și urm. C.civil, astfel faptele inculpaților, exercitate în calitate de reprezentanți ai părților responsabile civilmente sunt fapte ilicite, care au avut ca urmare producerea unui prejudiciu părții civile (existența și întinderea acestuia rezultă din mijloacele de probă redată mai sus, limitele sale fiind stabilite prin raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit în faza urmăririi penale) și există legătură de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciul cauzat, iar inculpații au acționat cu vinovăție.

Astfel, în baza art. 14 și art. 346 Cod procedură penală rap. la art.998-999 Cod civil, va admite în parte pretențiile civile formulate de partea civilă SC [...] SA Năvodari prin administrator judiciar SC [...].



Va obliga în solidar inculpații [...], [...], [...] și partea responsabilă civilmente SC [...] SRL Pașcani la plata sumei de 1.053.691,13 lei către partea civilă SC [...] SA Năvodari prin administrator judiciar SC [...], cu titlu de daune materiale.

Va obliga în solidar inculpații [...], [...], [...] și partea responsabilă civilmente SC [...] SRL la plata sumei de 559.277,46 lei către partea civilă SC [...] SA Năvodari prin administrator judiciar SC [...], cu titlu de daune materiale.

Va obliga în solidar inculpații [...], [...], [...] și partea responsabilă civilmente SC [...] SRL la plata sumei de 352.256 lei către partea civilă SC [...] SA Năvodari prin administrator judiciar SC [...], cu titlu de daune materiale.

În vederea reparării pagubei produse părții civile, în baza art. 357 alin. 2 lit. c rap la art. 163 C.p.p., va menține sechestrul asigurator asupra:

- bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpatului [...], în limita sumei de 1.053.691,13 lei, respectiv asupra: imobilului cu nr. cadastral [...] înscris în cartea funciară a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani sub nr. [...]; imobilului cu nr. cadastral [...] înscris în cartea funciară a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani sub nr. [...]; imobilului cu nr. cadastral [...] înscris în cartea funciară a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani sub nr. [...], sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 23.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătoriei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009, (vol. 5, f. 137, dos instanță).

- bunurilor imobile aflate în proprietatea părții responsabile civilmente SC [...] SRL, în limita sumei de 1.053.691,13 lei, respectiv asupra: imobilului cu nr. cadastral nr. [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 13.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătoriei Constanța emisă la data de 26.10.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; imobilului cu nr. cadastral nr. [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 15.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătoriei Constanța emisă la data de 25.05.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; imobilului cu nr. cadastral nr. [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 13.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătoriei Constanța emisă la data de 25.05.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; imobilului cu nr. cadastral nr. [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 15.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătoriei Constanța emisă la data de 13.11.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; imobilului cu nr. cadastral nr. [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate

Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 15.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 13.11.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; imobilului cu nr. cadastral nr. [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 15.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 26.10.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; imobilului cu nr. cadastral nr. [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 13.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 25.05.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; imobilului cu nr. cadastral nr. [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 12.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 25.05.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; imobilului cu nr. cadastral nr. [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 15.11.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pașcani, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 25.05.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 (vol. 7, f 262, dos inst.).

- bunurilor aflate în proprietatea inculpatului [...], în limita sumei de 1.965.224,59 lei, respectiv asupra imobilului cu nr. cadastral [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 27.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; imobilului cu nr. cadastral [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 22.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 și totodată prin încheierea ANCPI nr. [...] / 29.11.2006 în baza ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006; imobilului cu nr. cadastral [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 22.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 și prin încheierea ANCPI nr. [...] / 13.11.2006 în baza ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din

27.10.2006; imobilului cu nr. cadastral [...] înscris în cartea funciară 109503, a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 23.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009; imobilului cu nr. cadastral [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 24.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 și prin încheierea ANCPI nr. [...] / 01.11.2006 în baza ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006; imobilului situat în Năvodari, [...], sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 21.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 și prin încheierea ANCPI nr. [...] / 03.11.2006 în baza ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006; imobilului situat în Năvodari, [...], sechestrul înscris prin încheierile nr. [...] / 22.02.2012 și [...] / 22.02.2012, ale Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009 și prin încheierea ANCPI nr. [...] / 01.11.2006 în baza ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006 (vol. 6, f 274, dos inst.); autoturismului marca Citroen Berlingo, capacitate 1360 cmc, serie de șasiu nr. [...], serie motor [...], an fabricație 2001, carte de identitate nr. [...], sechestrul instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 2222/P/2005 din 27.10.2006, aplicat prin procesul verbal din data de 07.09.2006 (d.u.p., vol. 4, f 298);

- imobilului cu nr. cadastral nr. [...] înscris în cartea funciară [...], a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, proprietatea inculpatului [...], sechestrul înscris prin încheierea nr. [...] / 22.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii Judecătorei Constanța emisă la data de 27.01.2012 în dosarul nr. 41289/212/2009, în limita sumei de 352.256 lei ( vol. 6, f 282, dos inst.).

Va institui sechestrul asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpatului [...], în limita sumei de 1.965.224,59 lei.

Va institui sechestrul asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpatului [...], în limita sumei de 559.277,46 lei.

Având în vedere soluția de achitare în ceea ce-l privește pe inculpatul [...], va ridica sechestrul asigurator înscris prin încheierea nr. [...] / 22.02.2012 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în baza încheierii din 27.01.2012 a Judecătorei Constanța pronunțată în dosarul nr. 41289/212/2009, asupra imobilului situat în Constanța, [...], jud. Constanța, aparținând inculpatului.

În baza art. 88 Cod penal, va deduce din pedepsele aplicate inculpaților [...] și [...] perioada reținerii din data de 23.10.2006 la data de 24.10.2006.

Față de prezenta sentință de condamnare, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal în continuare, în baza art. 136 alin. 1 și 4 rap. la art. 1451 C.p.p. va dispune luarea față de inculpații [...], [...], [...], [...] și [...], a măsurii obligării de a nu părăsi țara.

În baza art. 145<sup>1</sup> alin. 2 rap. la art. 145 alin 11 C.pr.pen pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara, inculpații vor fi ținuți să respecte următoarele obligații:

- să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;
- să se prezinte la secțiile de poliție în a căror rază teritorială locuiesc conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori sunt chemați;
- să nu își schimbe locuințele fără încuviințarea instanței;
- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

O copie de pe prezenta se va comunica inculpaților, secțiilor de poliție în a căror rază teritorială locuiesc, jandarmeriei, poliției comunitare, organelor de frontieră, organelor competente să elibereze pașaportul.

Va atrage atenția inculpaților că încălcarea cu rea-credință a obligațiilor impuse va atrage înlocuirea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea cu măsura arestării preventive.

În baza art. 193 alin. 1, 2 și 4 C.p.p., va obliga inculpații [...] și [...] la plata sumei de 3000 lei fiecare, a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL Pașcani, la plata sumei de 2000 lei, a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL la plata sumei de 1.000 lei și a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL, la plata sumei de 1.000 lei către partea civilă SC [...] SA Năvodari prin administrator judiciar SC [...], cu titlu de cheltuieli de judecată.

În baza art. 191 alin. 1 și 2 Cod procedură penală va obliga pe inculpații [...] și [...] la plata sumei de 25.000 lei fiecare, a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL Pașcani la plata sumei de 20.000 lei, a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL la plata sumei de 15.000 lei și a inculpatului [...] în solidar cu partea responsabilă civilmente SC [...] SRL la plata sumei de 15.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 189 C.pr.pen. va majora onorariul avocatului din oficiu [...] (delegație nr. 593/25.01.2011), la suma de 2.000 lei, care se va avansa din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Constanța, având în vedere complexitatea prezentei cauze și perioada în care s-a derulat faza judecătii în fața instanței de fond, aproximativ 4 ani de zile.”

**În termen legal, împotriva acestei sentințe penale au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. Constanța, inculpații [...], [...], [...], [...] și partea responsabilă civilmente SC [...] SRL Pașcani, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.**

**Prin apelul formulat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. Constanța, a solicitat desființarea sentinței penale atacate ca netemeinică și nelegală și aplicarea legii penale mai favorabile pentru inculpații [...],**

[...], [...], [...], [...] și [...], respectiv a art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 Cod penal, art.309 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal vechi.

Critica vizează următoarele aspecte:

- greșita individualizare a pedepselor aplicate inculpaților [...], [...], [...], [...] pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de dispozițiile art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.248-248<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal vechi, în raport de limitele de pedeapsă prevăzută de art.248<sup>1</sup> Cod penal din 1968 de la 5 ani la 15 ani închisoare.

Se susține că în condițiile în care nu au fost reținute circumstanțe atenuante care să determina aplicarea dispozițiilor art.76 Cod penal pedepsele la care au fost condamnați inculpații sun nelegale.

- greșita individualizare a pedepsei aplicate inculpatului [...] față de modalitatea concretă de comitere a faptelor – numărul mare de acte materiale ce au intrat în conținutul constitutiv al infracțiunii art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.248-248<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal vechi, de perioada mare de timp în care s-au derulat activitățile ilicite (2002-2005), cuantumul mare al prejudiciului produs în patrimoniul S.C. [...] S.A. Năvodari nerecuperat, respectiv 1.965.224,29 lei, de funcția deținută, respectiv director economic, de pericolul social concret pe care îl reprezintă fapta comisă de acesta, impunându-se majorarea cuantumului pedepsei.

Se subliniază atitudinea procesuală negativă a inculpatului care nu s-a prezentat în fața instanței de fond în decursul celor 4 ani de judecată, de sfidare a autorităților.

- greșita achitare a inculpatului [...] pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu referire la art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a Cod procedură penală și pentru infracțiunea prevăzută de art.26 raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal în baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală motivând că probele dosarului susțin acuizarea.

**Apelantul inculpat [...]**, prin apărător, a solicitat desființarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună:

- schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de dispozițiile art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.248-248<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal vechi, în infracțiunea prevăzută de art.298 \_ neglijență în serviciu din noul Cod penal în referire la art.[...] alin.2 Cod penal și art.308 Cod penal în vigoare – în principal;

- schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de dispozițiile art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.248-248<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal vechi, în infracțiunea prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 (modif. prin art.79 pct.9 din Legea nr.187/2012) raportat la art.297 alin.1 Cod penal în referire la art.[...] alin.2 Cod penal și art.308 Cod penal cu aplicarea art.35 alin.1 și art.36 alin.1 Cod penal în vigoare – în subsidiar;

- achitarea inculpatului [...] pentru oricare din infracțiunile care vor rezulta pe calea schimbării încadrării juridice și aplicarea legii penale mai favorabile în temeiul

dispozițiilor art.16 alin.1 lit.a sau lit.c sau lit.b Cod procedură penală întrucât fapta nu există sau nu există probe că inculpatul a săvârșit infracțiunea sau fapta nu este prevăzută de legea penală și nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege;

- **condamnarea inculpatului [...]** funcție de infracțiunea care va rezulta urmare a schimbării încadrării juridice la o pedeapsă de până la 2 ani închisoare în condițiile art.81 Cod penal din 1968. Se motivează, în esență, că probele dosarului nu au dovedit vinovăția inculpatului cu privire la fapta reținută în sarcină.

**În susținerile orale inculpatul [...], prin apărător,** a criticat soluția fondului pentru greșita sa condamnare motivând că probele administrate în cauză nu sunt relevante și nu dovedesc fără dubiu existența infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată.

S-a solicitat, în principal, admiterea apelului, desființarea sentinței apelate și achitarea inculpatului [...] în temeiul dispozițiilor art.421 alin.2 lit.a raportat la art.16 lit.b Cod procedură penală, în subsidiar, s-a cerut desființarea hotărârii fondului și pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună condamnarea inculpatului [...], la o pedeapsă cu închisoarea orientată către minimul special prevăzut de art.248 Cod penal din 1968, iar în temeiul dispozițiilor art.15 alin.1 din Legea nr.187/2012 raportat la art.81 din vechiul Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei.

**În dezvoltarea motivelor de apel inculpatul [...], prin apărător,** a solicitat ca în conformitate cu dispozițiile art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală să se dispună admiterea apelului formulat de inculpatul [...] și de partea responsabilă civilmente S.C. [...] S.R.L. Pașcani, să se desființeze hotărârea atacată și pe fond să se aplice legea penală mai favorabilă potrivit dispozițiilor art.5 Cod penal în vigoare urmând să se dispună:

- **în principal** - schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de dispozițiile art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.248-248<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal vechi, în infracțiunea prevăzută de art.48 Cod penal în vigoare raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 Cod penal nou cu aplicarea art.35 alin.1 și art.5 Cod penal nou;

- achitarea inculpatului de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în baza dispozițiilor art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.b teza a-II-a Cod procedură penală, întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege;

- **în subsidiar** să se dispună condamnarea inculpatului la o pedeapsă prevăzută în limitele normei de incriminare (2-7 ani) având în vedere reținerea circumstanțelor atenuante judiciare prevăzute de dispozițiile art.75 alin.2 lit.b Cod procedură penală, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere în temeiul dispozițiilor art.91-98 Cod procedură penală. Se motivează, în esență, că prima instanță a conferit o valoare probantă preferențială mijloacelor de probă care au conturat aceeași situație de fapt prezentată în actul de inculpare înlăturând toate celelalte probe administrate în cursul cercetării judecătorești.

**Apelantul inculpat [...], prin apărător,** a solicitat desființarea hotărârii pronunțate de Judecătoria Constanța și, rejudecând, prin aplicarea dispozițiilor art.5 Cod penal în vigoare și art.386 Cod procedură penală nou să se dispună:

- în ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată înlăturarea schimbării încadrării juridice dată faptei de judecătorul fondului – ca efect al abrogării art.17 din Legea nr.78/2000 și să se mențină încadrarea juridică cu care a fost investită instanța, respectiv art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1968 ca lege penală mai favorabilă decât cea prevăzută în art.322 Cod penal cu consecința încetării procesului penal în baza dispozițiilor art.16 lit.f Cod procedură penală în vigoare;

- în ce privește infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de dispozițiile art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.248-248<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal vechi să se dispună:

a) înlăturarea reținerii dispozițiilor art.248<sup>1</sup> Cod penal din încadrarea juridică dată în fondul cauzei, în contextul în care această infracțiune pe de o parte nu mai este prevăzută de Codul penal nou, iar pe de altă parte pragul consecințelor deosebit de grave a fost ridicat peste 2 milioane RON, urmând a reține infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată prevăzută de dispozițiile art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal vechi și să se dispună schimbarea încadrării juridice a acesteia în infracțiunea prevăzută de art.48 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Lg. nr. 78/2000 modificată în referire la art.249 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1968.

b) în subsidiar schimbarea încadrării juridice a faptei în cea prevăzută artt.48 raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 (modificat prin Legea nr.187/2012 raportat la art.248 Cod penal din 1968, întrucât reprezintă legea penală mai favorabilă față de art.297 Cod penal în vigoare;

c) achitarea inculpatului [...] în temeiul prevăzut de art.16 lit.a) sau c) Cod procedură penală cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată, motivând că probele din dosar nu au dovedit cu certitudine vinovăția inculpatului – în principal, iar în secundar încetarea procesului penal pentru infracțiunile de care este acuzat ca efect al intervenirii prescripției speciale .

**Partea responsabilă civilmente S.C. [...] S.R.L. Pașcani** a criticat hotărârea primei instanțe pentru greșita neaplicare a dispozițiilor art.74 Cod penal din 1968 cu privire la inculpatul [...] raportat la absența antecedentei penale a acestuia.

La Curtea de Apel Constanța cauza a fost înregistrată sub același nr.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale nr.741 din 14.06.2013 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul penal nr. 41289/212/2009, prin prisma criticilor aduse de apelanți și sub toate aspectele prevăzute de art.417 alin.1, 2 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Printr-o analiză temeinică a ansamblului probator administrat Judecătoria Constanța a stabilit în mod corect starea de fapt, vinovăția inculpaților [...], [...], [...], [...], [...] dând faptelor comise de aceștia încadrarea juridică corespunzătoare dovezilor produse în acord cu legislația în vigoare la momentul judecării.

Din perspectiva situației de fapt s-a reținut în mod corect că în perioada 19.01.2001-15.07.2005, inculpatul [...] a exercitat funcția de director general și președinte al Consiliului de administrație la S.C. [...] S.A. Năvodari, ocupându-se de

conducerea, organizarea, gestionarea activității acestei societăți în baza contractului de performanță încheiat.

La aceeași societate îndeplinea funcția de contabil șef (director economic) și inculpatul [...] în perioada 1994-2005.

S.C. [...] S.A. Năvodari avea forma juridică de societate pe acțiuni de interes local sub autoritatea Consiliului Local Năvodari și a primarului având ca obiect principal de activitate transportul și distribuția aburului și a apei calde, producția de mixturi asfaltice, construcții, reparații, salubritate și igienizarea orașului Năvodari, care era unicul acționar.

În perioada anilor 2002-2005 printre furnizorii de produse și servicii ai S.C. [...] S.A. Năvodari s-au numărat: S.C. [...] S.R.L. Pașcani, S.C. [...] S.R.L. Constanța, S.C. [...] S.R.L. Constanța și S.C. [...] S.R.L. Constanța.

**1).În referire la achizițiile făcute de SC [...] S.A. Năvodari de la S.C. [...] S.R.L. Pașcani, reprezentată de inculpatul [...].**

Din analiza probelor existente la dosar Curtea reține că în perioada 2002-iunie 2005 SC [...] S.A. Năvodari a achitat S.C. [...] S.R.L. Pașcani reprezentată de inculpatul [...] **suma de 1.053.691, 21 lei** pentru servicii neprestate în realitate.

Astfel în cursul anului 2002 au fost facturate de S.C. [...] S.R.L. Pașcani și evidențiate în contabilitatea SC [...] S.A. Năvodari, după care achitate facturi în valoare de 137.233,02 lei astfel cum rezultă din raportul de expertiză contabilă și anexele.

În anul 2003 S.C. [...] S.R.L. Pașcani a facturat, iar SC [...] S.A. Năvodari a evidențiat în contabilitate și ulterior a achitat facturi în valoare de 286.715,04 lei, în timp ce în cursul anului 2004 au fost facturate și achitate facturi în valoare de 381.796,71 lei.

Pentru anul 2005 inculpatul [...] a emis, iar SC [...] S.A. Năvodari a evidențiat în contabilitate după care a plătit facturi în valoare de 115.594,11 lei.

În cursul anului 2005 SC [...] S.A. Năvodari a mai plătit sub formă de avansuri suma de 132.352,23 lei fără ca facturile emise de S.C. [...] S.R.L. Pașcani pentru această sumă să fie evidențiate în contabilitatea SC [...] S.A. Năvodari.

***De subliniat este faptul că, toate facturile primite de la S.C. [...] S.R.L. erau semnate și vizate spre plată de inculpatul [...] și/sau [...] în calitate de director general și respectiv director economic fără a fi semnate și de primire, de șeful compartimentului beneficiar cel de la termoficare facturile fiind evidențiate în contabilitatea societății cu excepția sumei plătite cu titlu de avansuri.***

Din analiza facturilor emise de S.C. [...] S.R.L. Pașcani se observă că la rubrica denumirea „produsului” sau „serviciului” erau consemnate reparații și lucrări metrologice sau verificări metrologice nefăcându-se trimitere la nici un contract sau comandă în baza căreia s-au emis facturile, de cele mai multe ori fără a fi datate.

Așa cum a reținut și motivat prima instanță ***caracterul fictiv al serviciilor facturate de S.C. [...] S.R.L. Pașcani și avizate pentru plată de inculpații [...] și [...] reiese din faptul că în perioada la care ne referim între SC [...] S.A. Năvodari și S.C. [...] S.R.L. Constanța s-a încheiat la data de 11.06.2003 contractul cu nr.8227 având ca obiect „servicii de verificări metrologice periodice, reparații și sigilare și citire”***



pentru contracte de energie termică din administrarea SC [...] S.A. Năvodari a celor din custodia asociațiilor de locatari sau proprietari – contract perfectat inițial pentru o perioadă de 2 ani adică până în luna iunie 2005 după care a fost prelungit și după această dată.

Contrar celor susținute de apărare probele administrate dovedesc că în sistemul termic al SC [...] S.A. Năvodari funcționa doar un singur tip de contoare de măsurat, aparatele de tip Pașcani fiind scoase majoritatea lor din uz în anul 2002 întrucât nu-și mai îndeplineau funcția pentru care fuseseră cumpărate, iar cele care se mai aflau montate în sistem nu mai necesitau servicii de reparații și verificări metrologice câtă vreme nu mai îndeplineau funcția specifică.

Din analiza contractului de servicii încheiat cu S.C. [...] S.R.L. Constanța semnat de inculpații [...] în calitate de director general și [...] în calitate de director economic rezultă că serviciile contractate cu această societate vizau toate contoarele de energie termică existente în rețeaua SC [...] S.A. Năvodari asigurând intervenții în regim de urgență și de mentenanță.

Ca atare, nu poate fi primită susținerea apărării cum că S.C. [...] S.R.L. Pașcani a efectuat servicii de reparații și verificări metrologice în sistemul de termoficare aparținând SC [...] S.A. Năvodari.

De asemenea, potrivit contractului de lucrări nr.[...] din 12.11.2002 rezultă că S.C. [...] S.A. se obliga față de SC [...] S.A. Năvodari să execute și să finalizeze lucrări de montaj contoare energie termică pentru asociațiile de locatari din orașul Năvodari având o perioadă de garanție de 12 luni.

Din procesele-verbale preliminare de verificare contoare energie termică reiese că, începând cu data de 8.01.2002 s-a efectuat operațiunea de montare a acestor contoare de către S.C. [...] S.A., iar din listele de inventariere a mijloacelor fixe aparținând Secției Termoficare din cadrul SC [...] S.A. Năvodari rezultă că încă din data de 18.12.2001 erau instalate deja aparate de înregistrat tip Meinecke.

Aceste înscrisuri se coroborează cu declarațiile martorilor [...], [...], [...], [...] care vor fi analizate ulterior.

Din adresele nr.18753 din 10.12.2002 și nr.14658 din 30.09.2002 înaintate Consiliului de Administrație al SC [...] S.A. Năvodari de către șeful Biroului încasări - [...] reiese că începând cu anul 2001 din cele 62 puncte de contoare schimbate niciunul nu era de tip CTP Pașcani.

De remarcat este și faptul că din înscrisurile depuse la dosar de SC [...] S.A. Năvodari rezultă că ***toate contractele încheiate și derulate cu S.C. [...] S.R.L. Pașcani nu au avut la bază proceduri de achiziție prevăzute de OUG nr.60/2001 în sensul că nu s-a organizat licitație publică, nu a existat un referat al șefului Compartimentului de termoficare din care să rezulte necesitatea perfectării acestor contracte și nici o situație a lucrărilor acceptate la plată sau proces-verbal de recepție ori vreo listă de consum materiale.***

De asemenea, caracterul fictiv al facturilor emise de S.C. [...] S.R.L. Pașcani mai rezultă și din procesul-verbal întocmit de organele de cercetare penală la data de 22.03.2006 când s-au efectuat verificări la S.C. [...] S.R.L. Pașcani în momentul confruntării fișelor analitice ale contului 411.01 ale clientului SC [...] S.A. Năvodari pentru perioada ianuarie 2002-decembrie 2003 și s-au constatat neconcordanțe cu

centralizatorul cuprinzând situația facturilor emise în aceeași perioadă de către S.C. [...] S.R.L. Pașcani și înregistrate la SC [...] S.A. Năvodari.

Subliniem că în contabilitatea SC [...] S.A. Năvodari au fost înregistrate facturi ca fiind emise de S.C. [...] S.R.L. Pașcani care nu apar în evidența contabilă a acestei societăți comerciale, respectiv în anul 2002 a fost înregistrat un număr de 4 facturi fiscale dintr-un total de 19, în 2003 înregistrate un număr de 21 de facturi fără dată dintr-un total de 59, iar în 2004 înregistrate 46 de facturi fără dată dintr-un total de 83.

Totodată, la confruntarea situației celor 48 de facturi emise de S.C. [...] S.R.L. Pașcani către SC [...] S.A. Năvodari și găsite în biroul inculpatului [...] cu fișa analitică 41101 a SC [...] S.A. Năvodari a rezultat că aceste facturi erau înregistrate în contabilitatea S.C. [...] S.R.L. Pașcani.

De asemenea, la verificarea registrelor de casă din februarie-octombrie 2005 s-a constatat că un număr de chitanțe fiscale de la 8179651 la 8179687 nu au fost înregistrate exemplarele roșii ale acestor chitanțe fiscale fiind puse la dispoziție de către inculpatul [...] care a justificat neînregistrarea în registru a acestora prin faptul că a lăsat tot chitanțierul inculpatului [...], în vederea încasării contravalorii eventualelor prestații ce urmau a fi făcute de S.C. [...] S.R.L. Pașcani.

Relevant este și faptul că din analiza registrului de casă aferent perioadei 1.01.2006-28.02.2006 chitanțele fiscale cu numerele mai sus amintite au fost înregistrate în această perioadă rezultând că ***sumele au fost încasate în numerar de S.C. [...] S.R.L. de la SC [...] S.A. Năvodari personal de către inculpatul [...] în ziua plății.***

Maniera de lucru prin care inculpatul [...] emitea facturi care erau înmânate direct inculpatului [...] spre avizare la plată contravine normelor fiscale în vigoare ceea ce subliniază faptul că în lipsa documentelor justificative și a modului discreționar la plată a facturilor emise de S.C. [...] S.R.L., nu avea la bază prestarea reală a serviciilor invocate.

De altfel și din documentele primare aparținând S.C. [...] S.R.L. Pașcani care ar trebui să reprezinte documentele justificative ce atestă prestarea serviciilor introduse la plată reiese că devizele de lucrări la fel ca și facturile fiscale nu au la bază procese-verbale de intervenție neavând nici date de întocmire.

Susținerea caracterului fictiv al facturilor întocmite de S.C.[...] S.R.L. Pașcani reiese și din răspunsul acestei societăți la solicitarea instanței de punere la dispoziție a notelor și proceselor-verbale de constatare care au stat la baza întocmirii devizelor de calcul aferente facturilor fiscale emise în sensul că nu pot da curs cererii întrucât datorită unor fenomene meteorologice o mare parte a evidenței contabile analitice a fost deteriorată fără însă a se face dovada susținerilor prin prezentarea unor procese-verbale de constatare întocmite de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență și fără a indica modalitate de refacere în vreun fel a evidenței contabile.

Precizăm că, în baza contractului încheiat în anul 1998 între cele două societăți comerciale facturile ce urmau introduse spre plată trebuia să aibă la bază documente justificative. Instanța constată că lipsa documentelor justificative reprezintă de fapt o împrejurare din care reiese că facturile nu aveau legătură cu realitatea serviciilor pretins a fi efectuate.

De altfel, această împrejurare este confirmată și de declarațiile martorilor audiați în cauză, respectiv ***martora [...]*** care în perioada 1.08.2000-7.08.2004 ocupa

funcția de ... și care a relatat că începând din anul 2002 toate defecțiunile și neregulile în funcționarea contoarelor erau transmise SC [...] Constanța cu care aveau contract, iar din 2003 toate problemele legate de contorizarea energiei termice erau rezolvate de această societate, reparare, verificări metrologice, deblocare. Precizează martora că la momentul numirii sale în funcție niciun contor din cele produse la Pașcani nu mai era în funcțiune întrucât acestea nu dăduseră randamentul scontat, iar consumul se calcula în sistem paușal.

**Martorul [...]**– [...] ... în cadrul Serviciului Termoficare între 2002-2004, iar apoi șeful serviciului a declarat că în această perioadă au fost contorizate toate blocurile cu aparate de tip Meinecke, că aparatele de tip Pașcani nu mai erau funcționale din 2002-2003.

În același sens sunt și declarațiile **martorilor [...], [...], [...], [...], [...]** – ... la punctele termice care au arătat că aparatele de măsurat tip Pașcani au fost înlocuite.

În referire la modalitatea de efectuare a plății către S.C. [...] S.R.L. Pașcani demne de luat în seamă sunt declarațiile martorei [...] – [...] Contabilitate de Gestiune începând cu 2002 SC [...] S.A. Năvodari care a arătat că în mod normal facturile fiscale erau însoțite de devize de lucru sau anexele corespunzătoare în situația investițiilor și de procese-verbale de recepție cu viza Serviciului Termoficare existând însă situații când aceste înscrisuri justificative nu existau exemplificând facturile emise de S.C. [...] S.R.L. Pașcani și S.C. [...] S.R.L. Se arată că aceste facturi spre deosebire de celelalte nu erau înregistrate în registratură având doar semnătura directorului economic care stabilea ordinea achitării facturilor.

Învederează că are cunoștință că începând cu anul 2002 serviciul aparatelor de măsurat din cadrul punctelor termice era asigurat de S.C. [...] S.R.L..

De asemenea, **martora [...]** – ... în cadrul SC [...] S.A. Năvodari în perioada analizată a relatat că înregistra cu întârziere de câte 6-7 luni în registrul de casă a sumelor în numerar din dispoziția verbală a inculpatului [...], iar în momentul în care strângea suma de ordinul 200-300 milioane efectuau plăți către diferite societăți indicate de acesta printre care se numără și S.C. [...] S.R.L. Pașcani, [...], [...].

În faza cercetării judecătorești, martora a revenit asupra declarației cu privire la sumele de bani remise inculpatului [...] arătând că acest lucru s-a făcut doar pentru inculpatul [...] în baza chitanțelor pe care le primea doar de la acesta.

Față de împrejurarea că martora nu-și motivează în nici un fel schimbarea parțială a declarației, în mod corect instanța fondului a înlăturat-o ca nesinceră, fiind contrazisă de probatoriul administrat și de declarațiile inculpatului [...], dar și ținând seama că martora avea interesul de a nu se autoincrimina.

Curtea reține că martorii prezentați în apărare de inculpatul [...], respectiv soția acestuia [...], fiul inculpatului [...], martorul [...] sunt date în scopul de a determina exonerarea de răspundere penală a inculpatului [...].

În declarația dată inculpatul [...] a susținut că selectarea ofertelor, întocmirea contractelor erau analizate înainte de a ajunge la semnătura directorului general de celelalte servicii în competența cărora cădeau respectivele operațiuni, fără să poată cunoaște autenticitatea datelor redade în facturile primite spre avizare de la S.C. [...] S.R.L. Pașcani.

În mod corect prima instanță a înlăturat această apărare având în vedere motivarea instanței, respectiv că la baza emiterii facturilor societății analizate ca și a

celorlalte societăți care fac obiectul analizei prezentei cauze nu existau documente justificative și vizele șefilor Serviciilor Termoficare care să ateste realitatea prestării respectivelor servicii.

Inculpatul [...] a declarat că începând cu anul 2002 contuarele de tip Pașcani au fost înlocuite cu altele montate de S.C. [...] S.R.L. susținând că facturile emise de S.C. [...] S.R.L. au fost achitate cu respectarea prevederilor legale în materie ca urmare a prestării serviciilor consemnate.

Din declarația inculpatului [...] reiese că între S.C. [...] S.R.L. și SC [...] S.A. Năvodari s-a încheiat contractul cu nr.... la data de 5.07.2002 care avea ca obiect livrarea de produse din lemn, respectiv lambriuri parchet către SC [...] S.A. Năvodari menționând și alte contracte în baza cărora trebuiau livrate obiecte de mobilier către diferite unități preșcolare.

Inculpatul a arătat că, contractele au fost încheiate cu atribuire directă, iar ultimul din 9.08.2005 s-a încheiat în urma selecției de oferte.

Evidențiem că, inculpatul a confirmat că facturile le trimitea nedatate la solicitarea lui [...] întrucât a motivat că le va trece el data funcției de cum le putea prinde în contabilitate, iar chitanțele care apar ca fiind emise de S.C. [...] S.R.L. Pașcani către SC [...] S.A. Năvodari susține că i-a lăsat inculpatului [...] carnete cu chitanțe fiscale urmând ca acesta să încaseze contravaloare prestațiilor ce urmau a fi efectuate, chitanțe pe care de altfel le-a primit de la [...] după o perioadă mult mai mare față de data emiterii acestora fiind înregistrate ulterior cu întârziere în contabilitatea societății în momentul primirii lor. Arată că nu a primit efectiv nicio sumă de bani din aceste chitanțe.

Recunoaște totuși în faza judecătii că ar fi încheiat un contract pentru verificări metrologice aferente perioadei 2002 – 2005, pe care însă nu l-a găsit în contabilitate presupunând că o fi omis să îl ia de la SC [...] SA Navodari.

Justifică nedatarea facturilor prin apariția unor probleme în ceea ce privește achitarea serviciilor prestate de [...], astfel că susține că s-a înțeles cu cei doi directori [...] și [...] că la momentul la care vor avea disponibil de plată, să dateze ei facturile respective pentru a nu mai plăti TVA.

***În referire la achizițiile făcute de SC [...] SA de la SC [...] SRL Constanța, al cărui asociat unic și administrator este inculpatul [...].***

În baza probatoriului administrat curtea reține că în perioada decembrie 2003 – septembrie 2005, SC [...] SA a încheiat cu SC [...] SRL Constanța mai multe contracte având ca obiect prospectări de piață marketing în baza cărora această societate prin inculpatul [...] – administrator unic, a emis în perioada de referință facturi în valoare de 478.198,76 lei, care atestau prestări de servicii nereale, facturi care au fost înregistrate în contabilitatea [...] și avizate spre plată de către inculpații [...] și [...], care cunoșteau caracterul fictiv al datelor care erau cuprinse în facturile emise de inculpatul [...].

De subliniat că, în anul 2005 [...] SA a plătit suma de 81.078,70 lei fără ca facturile emise de SC [...] SRL să fie înregistrate în contabilitate, suma totală achitată către această societate fiind de **559.277,46 lei**.

Curtea remarcă că, și contractele încheiate cu SC [...] nu au respectat procedura prevăzută de OUG 60/2000 privind achizițiile publice. În dosar nu au fost identificate

documente care să dovedească că SC [...] SRL a prestat serviciile de marketing ca urmare a obligațiilor asumate prin contractele încheiate. Așa cum a reținut și prima instanță, curtea apreciază că de fapt scopul urmărit prin încheierea contractelor amintite a fost acela de scoatere unor sume importante de bani din contabilitatea SC [...] SA.

Deși în contracte prestatorul s-a obligat să efectueze studii de piață pentru a stabili cota pe care o deține beneficiarul pe piața pe care își desfășoară activitatea, precum și analiza capacității de absorbție a pieței, stabilirea gradului de eficiență al activității, identificarea factorilor exogeni și endogeni care împiedică evoluția ascendentă a activității firmei dar și efectuarea de studii cu privire la modul de stabilire a tarifelor, la nivelul tarifelor impuse de piață, stabilirea canalelor prin care urma să fie mediatizată activitatea desfășurată de beneficiar, actele din dosar nu conțin astfel de date.

Curtea remarca de asemenea, astfel cum rezulta și din adresa emisă de [...] nr. 8991/20.10.2009, că în cadrul compartimentului Aprovizionare nu a fost întocmit nici un referat sau studiu cu privire la necesitatea achiziționării serviciilor de marketing, că nu există documente justificative care să probeze prestarea serviciilor de marketing asumate de prestator.

Ca atare, curtea reține că aceste contracte au fost doar încheiate formal fără ca [...] să fi beneficiat de vreunul din obligațiile asumate prin contract de prestator. Ori aceste obligații presupuneau o colaborare intensă între cele două societăți, ceea ce nu rezulta din înscrisurile din dosar. Caracterul fictiv al serviciilor facturate rezulta din maniera în care era cuprinsă în contract modalitatea de plată care era stabilită generic, în sensul că se va efectua în raport de disponibilul beneficiarului până la data la care se pot stabili efectele activității prestate asupra rezultatelor beneficiarului.

Totodată, martorii audiați în cauză respectiv: ..., confirmă concluziile la care au ajuns atât instanța fondului cât și instanța de control judiciar privind consemnarea unor servicii nereale în facturile emise de SC [...].

Astfel, *martorul [...]*, care a preluat mandatul după [...], a constatat că pentru mai multe contracte printre care și cele încheiate cu SC [...] Industrial nu existau documente justificative, că *martora [...]* a arătat că înregistra întârziere de câte 6-7 luni în registrul de casa a sumelor în numerar din dispoziția verbală a directorului economic [...], iar în momentul în care strângea 200-300.000 lei făcea plăți preferențiale către societăți indicate de acesta, printre care se regăsea și SC [...] Industrial SRL.

Prin declarația dată, inculpatul [...], susține că în relația cu SC [...] a fost respectată legea în sensul că toate facturile introduse la plată au fost achitate numai după efectuarea prestațiilor de marketing și prospectarea pieții pentru materiale, fără însă a face dovada înscrisurilor care atestă efectuarea prestațiilor.

Inculpatul [...] a învederat că societatea al cărui asociat unic și administrator este, are ca activitate principală intermediară în comerțul cu mașini, echipamente industriale, nave și avioane, precum și alte activități din sfera prestațiilor de servicii și că întreaga activitate a firmei în raport cu [...] s-a ocupat personal. A mai arătat inculpatul [...] că activitatea s-a desfășurat în baza contractelor încheiate și semnate personal pentru [...], iar pentru [...] de cei doi directori [...] și [...].

*Martora [...] – ... în cadrul serviciului contabilitate al [...] a relatat instanței că facturile emise de [...] erau date spre înregistrare de inculpatul [...] după ce erau avizate de inculpatul [...] și după ce primul trecea serviciul beneficiar, facturile nefiind însoțite de documente justificative. De asemenea, a mai arătat că lista furnizorilor pentru care urma să întocmească ordine de plată era stabilită tot de inculpatul [...].*

***În referire la achizițiile făcute de SC [...] SA de la SC [...] SRL Constanța, administrată de inculpatul [...].***

Conform probelor existente la dosar, Curtea reține că în perioada 2003 – 2005 [...] SA a achitat către [...] SRL al cărui asociat unic și administrator era inculpatul [...], suma de 273.956 lei pentru așa zise prestări servicii facturate de prestator, evidențiate în contabilitatea beneficiarului, lucrări care nu au avut la bază proceduri de licitație sau cerere de ofertă astfel cum rezultă din raportul de expertiză contabilă dispusă în cauză.

De asemenea, [...] SRL a încasat de la [...] un avans neevidențiat în contabilitate în sumă de 78.300 lei, ceea ce ridică valoarea totală a sumei încasate la **352.256 lei**. Și în relația cu acest prestator curtea constată aceeași modalitate de lucru a SC [...] SA în sensul că facturile emise de prestator cuprindeau la rubrica denumirea produselor sau serviciilor „prestări servicii”, toate facturile fiind semnate de cei doi directori [...] și [...], lipsind semnăturile de primire ale șefilor de compartimente.

Din adresa nr.8911/20.09.2009 a SC [...] SA Năvodari rezultă că între cele două societăți analizate nu s-a încheiat nici un contract având ca obiect prestări servicii și lucrări, precum zugrăveli, curățare țevi, zidărie, și că nu există referate întocmite de șefii compartimentelor de specialitate care să solicite efectuarea lucrărilor la care a făcut referire inculpatul [...], în evidența societății neregăsindu-se situații de lucrări sau procese verbale de recepție finale.

Prin declarația dată inculpatul [...] a relatat la începutul urmăririi penale că prestațiile executate către [...] SA au constat în lucrări de zidărie, zugrăveli și curățat țevi, ulterior însă, a susținut că nu își mai amintește exact în ce au constat aceste prestații, doar că au fost cerute de [...] SA și că s-au efectuat cu forță de muncă din afara societății.

Din declarația inculpatului [...] reiese însă că SC [...] SRL a efectuat diferite transporturi în special de țevă, în timp ce [...] a declarat că această societate a furnizat diverse materiale, a efectuat compensări cu energie electrică și alte diferite prestații, fără însă să arate care sunt acestea.

Curtea apreciază că și prima instanță, caracterul fictiv al serviciilor facturate de inculpatul [...] și avizate spre plată de inc. [...] și [...], confirmate și prin declarațiile martorilor angajați ai [...] SA, care au arătat că, aceasta avea un compartiment care se ocupa de efectuarea operațiunilor de reparații, constând în montare de gresie, faianță, lucrări de zugrăveala la punctele termice, toate aceste activități de întreținere fiind executate de lucrătorii societății [...] SA.

Astfel *martora [...] – ...* la compartimentul termoficare, a relatat că niciodată [...] nu a efectuat lucrări cu [...] SRL, susținere confirmată și de *martora [...] – [...]* contabilitate de gestiune începând cu anul 2002, care a mai adăugat că facturile emise de [...] SRL și [...] SRL nu erau însoțite de devize de lucrări sau documente

justificative, facturile acestora nefiind înregistrate la registratură, având doar semnătura directorului economic.

***În referire la achizițiile făcute de [...] de la [...] SRL, administrată de inculpatul [...].***

Curtea constată că, printr-o justă apreciere și interpretare a mijloacelor de probă administrate în cauză, în mod corect Judecătoria Constanța a reținut că acuzarea nu a răsturnat prezumția de nevinovăție de care se bucură inculpatul conform legii, existând o îndoială rezonabilă că acesta ar fi săvârșit faptele deduse judecății.

Deși nu au fost identificate actele justificative însoțitoare ale facturilor emise de SC [...] pentru cele șapte prestări de servicii, nu se poate reține ca aceste prestații nu au avut loc. Lipsa contractelor sau a proceselor verbale de recepție a lucrărilor nu poate conduce cu certitudine la concluzia ca serviciile achitate de [...] nu au fost prestate de SC [...] câtă vreme probele dovedesc că prestatorul a avut și are capacitatea tehnică și funcțională de a efectua prestații de genul celor facturate către [...] SA, că din declarațiile martorilor angajați în funcții de conducere ai SC [...], reiese că pentru diverse servicii ce depășeau capacitatea societății erau folosite diferite alte societăți care efectua activități de transport sau închirieri de utilaje.

Astfel, din declarațiile ***martorilor [...] și [...]***, rezultă că în perioada 2004 – 2005 [...] SRL a efectuat servicii de transport piatră și alte activități cu un boldoescavator pentru SC [...] SA.

De asemenea, ***martora [...]*** – ... în cadrul [...] SA până în 2005, arată că spre deosebire de celelalte trei societăți comerciale indicate cu privire la dispozițiile inculpatului [...] privind efectuarea de plăți în numerar care nu aveau documente justificative, nu a făcut nicio referire la SC [...] SRL.

***Martora [...]*** – [...] drumuri în perioada 2002 – 2005, recunoaște că pentru lucrările asfaltice [...] apela și la alte societăți furnizoare de mixtură asfaltică, că se făceau transporturi de piatră de către aceștia, plata făcând-se separat pentru serviciile de transport, arătând că este posibil ca SNP să fi prestat servicii de transport piatră și că în coloana auto, confirmând că la [...] SA fost parcat un boldoescavator care nu aparținea acestei societăți.

***Martora [...]*** – ... la [...], audiata în fața instanței de judecată, a confirmat că printre furnizorii de servicii ai [...] s-a numărat și SC [...] SRL.

Curtea constată că în cauză, reiese că SC [...] a efectuat o serie de prestații ocazionale atât cu transportul de piatră cât și cu boldoescavatorul. Faptul că aceste prestări succesive nu au fost înregistrate de [...] în conformitate cu prevederile OUG 60/2001 nu conduce la concluzia ca prestațiile nu au existat. Astfel că, în mod corect instanța fondului a pronunțat soluția de achitare a inculpatului [...], întrucât nu s-a dovedit cu certitudine caracterul fictiv al serviciilor facturate și intenția acestuia de a-i sprijini pe inculpații [...] și [...].

***Criticile apelanților – Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și inculpații [...], [...], [...], [...] și [...], sunt întemeiate cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile, care impune schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților, cu consecința reformării hotărârii apelate sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei.***

Curtea constată că prin sentința penală nr. 741/14.06.2013 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul penal nr. 41289/212/2009, inculpații [...], [...], au fost condamnați la pedeapsa închisorii în regim privativ de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p, iar apelanții inculpați [...], [...] și [...] au fost condamnați la pedeapsa închisorii în regim privativ de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prev. de art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.

Cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. reținute în sarcina inculpaților [...], [...] și [...], s-a constatat intervenită prescripția specială.

Curtea observă că după pronunțarea hotărârii supusă controlului judiciar de față începând cu data de 1.02.2014 a intrat în vigoare noul cod penal adoptat prin legea nr. 286/2009.

Potrivit art. 5 al. 1 cod penal în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei a intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea penală mai favorabilă.

Condițiile de aplicare a legii penale mai favorabile astfel cum reiese din dispoziția legală mai sus enunțată sunt: succesiunea de legi penale să intervină între momentul comiterii faptei și momentul judecării definitive a infractorului; legea penală să fie în vigoare la data când urmează să se aprecieze cu privire la legea penală mai favorabilă; toate legile să incrimineze fapta comisă; legile succesive incriminează sau sancționează diferit fapta săvârșită.

În acest sens, curtea are în vedere următoarele aspecte:

- prin intrarea în vigoare a noului cod penal, infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în forma prev. de art. 248/1 din cod penal din 1968, nu mai este prevăzută de legea penală nouă.
- consecințele deosebit de grave sunt definite în noul cod penal în art. 183, fiind incidente în cazul unei pagube materiale mai mare de 2.000.000 lei, situație care nu se regăsește în cauza de față, întrucât prejudiciul cauzat SC [...] SA este de 1.965.224,59 lei.
- infracțiunea de abuz în serviciu se regăsește în art. 297 cod penal și este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 2 ani la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, în timp ce aceeași infracțiune prevăzută de codul penal vechi în art. 248 prevede pedeapsa închisorii de la 6 luni la 5 ani.
- potrivit art. 308 cod penal nou, dispozițiile cuprinse în art. 297 cod penal..., privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute la art. [...] al. 2 ori în cadrul



oricărei persoane juridice. Al. 2 al aceluiași articol prevede că în acest caz limitele speciale ale pedepsei se reduc cu 1/3.

- prin art. 79 pct. 9 din Lg. nr. 287/2012 de aplicare a noului cod penal, se modifică art. 13/2 din Lg.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în sensul că, în cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu 1/3.
- art. 79 pct. 10 din Lg. nr. 287/2012 de aplicare a noului cod penal a abrogat și art. 17 din Lg.78/2000, abrogare care are semnificația unei dezincriminări întrucât dispozițiile acestui articol nu au fost preluate de o altă dispoziție legală, cu referire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată.
- Potrivit art. 290 cod penal din 1968, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani alternativ cu amenda, faptă încriminată de noul cod penal în art. 322, care prevede limite speciale de pedeapsă mai mari, respectiv de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda.

Important de evidențiat pentru soluționarea cauzei de față, sunt și dispozițiile art. 10 din Lg. 187/2012 de aplicare a noului cod penal, conform cărora tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi, atunci când cel puțin una din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi mai favorabile. În cauză, toate infracțiunile au fost comise sub legea veche, astfel că, sunt incidente dispozițiile legale menționate, în sensul că, pentru pluralitatea de infracțiuni aplicabile sunt dispozițiile art. 41 al. 2 cod penal din 1968.

Curtea comparând cele două legi penale succesive, din punct de vedere al condițiilor de incriminare, cât și al regimului sancționator, apreciază că legea penală mai favorabilă este codul penal din 1968, care prevede aplicarea pedepsei închisorii în limite reduse pentru ambele infracțiuni deduse judecării, respectiv abuz în serviciul contra intereselor publice și fals în înscrisuri sub semnătură privată, față de noua reglementare penală.

Ca atare, curtea în baza art. 386 cod pr. penală în ref. la art. 5 cod penal, va schimba încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților, după cum urmează:

- pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

- pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

- pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. De art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41**

**alin.2 cod penal** și din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal;**

- pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal** și din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

- pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal** și din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

- pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal și din** prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal și art. 248<sup>1</sup> cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

**În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, în ref. la art. 248 cod penal cu aplic. art. 41 al. 2 cod penal.**

Potrivit art. 248 cod penal din 1968 constituie infracțiune de abuz în serviciu contra intereselor publice fapta funcționarului public, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu știință nu îndeplinește un act, ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau a unei instituții de stat, ori a altei unități din cele la care se refera art. 145 cod penal, sau o pagubă patrimoniului acesteia.

Elementul material al infracțiunii poate consta într-o inacțiune sau într-o acțiune, îndeplinirea actului în mod defectuos, adică îndeplinirea în alte condiții, termene, modalități decât cele reglementate de lege.

Urmare imediată poate consta într-o tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori a alte unități de cele prev. în art. 145 cod penal, ori într-o pagubă aduse patrimoniului acesteia.

Potrivit art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, a fost asimilată infracțiunilor de corupție, în situația în care funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În cauză, curtea constată realizată atât urmarea prev. de art. 248 cod penal – **paguba**, cât și urmarea cerută de disp. art. 13<sup>2</sup> din Lg.78/2000 – **obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial**.

Astfel, potrivit contractului de performanță încheiat cu SC [...] SA Navodari, inculpatul [...] în calitate de director general avea obligația să folosească întreaga capacitate de muncă în interesul societății comerciale pe care o conducea, în sensul diminuării creanțelor funcție de indicele de creștere a prețurilor față de data de 31.12.2000, cu 1.200.000 lei, iar datoriile către bugete de stat, local, fonduri speciale, asigurări sociale de stat să nu depășească o perioadă mai mare de 90 zile.

Contrar obligațiilor asumate prin contract, probele administrate în cauză dovedesc că inculpatul [...] nu și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu.

Din perspectiva acestui aspect, consecința neîndeplinirii atribuțiunilor de serviciu, a avut ca urmare producerea unei pagube în patrimoniul societății de 1.965.224,59 lei.

Astfel, inculpatul [...] a avizat spre plată facturi emise de societățile comerciale Sc [...] SRL Pașcani, SC [...] SRL Constanța și SC [...] SRL Constanța, fără a fi însoțite de documente justificative, neexistând referate ale șefului compartimentului de specialitate prin care acesta să solicite motive necesitatea contractării serviciului respectiv, și nici procese verbale de recepție a lucrărilor executate, precum și fără procese verbale cu situațiile de lucrări acceptate la plată de șeful sectorului în care s-au efectuat.

În ceea ce privește pe inculpatul [...], printre activitățile din fișa postului, figurau și stabilirea procedurilor referitoare la întocmirea, prelucrarea și utilizarea documentelor justificative și contabile, a formelor de înregistrare a acestora în contabilitate, supravegherea modalității de întocmire, verificare a documentelor financiar-contabile.

De asemenea, inculpatul [...] decidea alături de directorul general și angaja societatea prin semnătura sa în toate operațiunile patrimoniale.

Inculpatul [...] a avizat la plată alături de inculpatul [...] facturi în valoare de 1.965.224,59 lei fără ca acestea să aibă la baza documente justificative pentru efectuarea lucrărilor sau serviciilor la care se refereau.

Inculpații [...] și [...] nu numai că au vizat la plată facturi pentru care nu existau justificări privind efectuarea lucrărilor sau serviciilor reflectate în acestea, dar nu au organizat nici proceduri pentru atribuirea acestora potrivit OUG nr. 60/2001.

Procedând de această manieră, în sensul că inculpații [...] și [...] au avizat facturile emise de inculpații [...], [...] și [...], fără a avea la bază documente justificative, **și cunoscând că acele facturi nu reflectă servicii realizate în realitate**, în cauză se probează îndeplinirea cerinței prevăzute în textul art. 248 C.p. privind îndeplinirea defectuoasă a atribuțiunilor de serviciu de către cei doi inculpați.

De asemenea, se reține că prin prejudicierea societății [...] SA, inculpații [...] și [...] au obținut un avantaj patrimonial pentru inculpații [...], [...] și [...], în calitățile lor de reprezentanți ai societăților comerciale arătate, întrucât au încasat bani pentru lucrări și servicii care nu au fost efectuate, îndeplinindu-se astfel și cerințele prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000.

Așa cum rezultă din actele dosarului, inculpații [...], [...] și [...], au completat în fals facturi în care au atestat că au executat lucrări și servicii pentru SC [...] S.A.

Năvodari (astfel cum sunt prezentate în situația de fapt) pe care în realitate nu le-au executat –facturi care au fost evidențiate în contabilitatea SC [...] Năvodari, iar ulterior, au fost achitate de această societate, efectuându-se și plăți în avans.

Procedând astfel, inculpații [...], [...] și [...] i-au sprijinit pe ceilalți doi inculpați [...] și [...] în săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, sprijinul constând în întocmirea facturilor cu conținuturi nereale, care au fost date inculpaților și în baza cărora aceștia au efectuat plățile.

Curtea constată că în speță sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 396 al. 2 cod pr. penală, în sensul că probele din dosar dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele deduse judecății există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de apelanții inculpați, ceea ce justifică pronunțarea unei hotărâri de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată prev. de art. 13<sup>2</sup> din Lg. 78/2000 în ref. la art. 248 cod penal, cu aplicare art. 41 al. 2 cod penal, față de inculpații [...] și [...], și complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată prev. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Lg. 78/2000 în ref. la art. 248 cod penal, cu aplicare art. 41 al. 2 cod penal, pentru inculpații [...], [...] și [...].

Totodată, curtea reține că nu sunt întemeiate nici cererile de schimbare a încadrărilor juridice formulate de inculpați în alte variante decât cele reținute de instanța de control judiciar pentru motivele prezentate în considerentele prezentei decizii.

La individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpaților atât cu privire la quantumul pedepsei, cât și al modalității de executare se vor avea în vedere criteriile prev. de art.74 Cod penal, în raport de gravitatea faptei comise și de pericolozitatea infractorului, respectiv:

- a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite;
- b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii;
- d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;
- e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;
- f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal;
- g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Curtea va avea în vedere gradul de pericol social al faptelor, pe care instanța îl apreciază ca fiind unul foarte ridicat și care rezultă din modul și mijloacele de comitere a faptelor – pe o perioadă lungă de timp (aproximativ 4 ani de zile), prin acțiuni conjugate, prin falsificarea unor documente fiscale în vederea scoaterii unei sume foarte mari de bani din creditul societății de stat, prin utilizarea unor societăți comerciale private, folosindu-se de statutul și regimul juridic al acestora, prin folosirea celor mai înalte funcții de conducere din cadrul unei societăți de stat, din urmarea produsă, respectiv prejudicierea societății [...] SA, societate cu capital de stat, cu suma de 1.965.224,59 lei, în condițiile în care situația financiară a societății de stat era una precară, și totodată aceasta asigură un serviciu de interes public, punând în

pericol nu numai buna funcționare a societății, cu repercusiuni asupra siguranței financiare a salariaților acesteia, dar chiar și desfășurarea în condiții civilizate a vieții cetățenilor unui întreg oraș, prin nefurnizarea serviciului prestat, câtă vreme în luna ianuarie 2004 nu au fost achitate 38 facturi, în valoare totală de 1.642.356,43 lei, iar în septembrie 2005 nu au fost achitate 247 facturi în valoare totală de 12.805.036,12 lei, ceea ce a condus la începutul lunii octombrie 2005, la blocarea tuturor conturilor societății.

Totodată, curtea va avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpaților, care nu au recunoscut comiterea infracțiunilor, nu au antecedente penale, au domiciliu și familii stabile, inculpații [...], [...] și [...] au studii superioare, și pe parcursul procesului penal, cu excepția inculpatului [...], au avut un comportament procesual pozitiv, prezentându-se la termenele de judecată.

În raport de gravitatea faptelor reținute în sarcina inculpaților, dar și de circumstanțele personale analizate, curtea apreciază că în cauză, singura pedeapsă care se impune a fi aplicată inculpaților este pedeapsa închisorii.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepselor aplicate inc. [...], [...] și [...], raportat la gradul ridicat de pericol social al faptelor comise, circumstanțele comiterii, numărul mare de acte materiale care au intrat în conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată, perioada mare de timp în care s-au derulat activitățile ilicite, quantumul mare al prejudiciului produs în patrimoniul SC [...] SA Năvodari, nerecuperat, în cuantum de **1.965.224, 59 lei**, din care 1.053.691 lei în avantajul inculpatului [...], de funcțiile deținute de inculpați în cadrul părții civile, respectiv director general [...] și director economic [...], de pericolul social concret care îl reprezintă fapta comisă de aceștia, curtea apreciază că scopul pedepsei de reeducare a inculpaților și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, nu poate fi atins decât prin condamnarea acestora la pedeapsa închisorii în regim privativ de libertate conf. art. 60 cod penal.

Pentru inculpații [...] și [...], curtea va ține seama sub aspectul modalității de executare, de circumstanțele reale ale comiterii faptelor, numărul redus de acte materiale care au intrat în conținutul infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, care le-au creat un avantaj patrimonial în valoare de 559.227,46 lei pentru primul și 352.256 lei pentru cel de-al doilea, dar și de cele personale - infractori primari, integrați sociali, beneficiind de suportul familiei, conduita acestora după comiterea faptelor – în decursul celor aprox. 9 ani care au trecut de la data săvârșirii faptelor reținute în sarcină, ceea ce justifică aplicarea dispozițiilor art. 86/1 lit. a, c cod penal din 1968 – suspendarea sub supraveghere.

Curtea apreciază că pronunțarea condamnării pentru acești doi inculpați constituie un avertisment, că inculpații [...] și [...], chiar fără executarea pedepsei, nu vor mai săvârși alte infracțiuni.

În dezacord cu apărările apelanților inculpați [...], [...], [...], [...], [...], privind achitarea acestora pentru temeiurile invocate curtea constată că acestea sunt neîntemeiate întrucât faptele reținute în sarcina inculpaților au fost dovedite mai presus de orice îndoială rezonabilă.

De asemenea, neîntemeiată este și critica apelanților inculpați care vizează prescripția infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice.

Astfel, potrivit art. 248 cod penal din 1968, limita maximă a pedepsei este de 5 ani care se majorează cu 1/3 potrivit art. 13/2 din Lg. 78/2000, rezultând pedeapsa de 6 ani și 8 luni închisoare – în raport de care se va calcula prescripția.

Conform art. 122 alin. 1 lit. c cod pr. penală, termenul de prescripție al răspunderii penale este de 8 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 10 ani – situație în care se încadrează și infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice reținută în sarcina apelanților inculpați.

Potrivit art. 124 cod penal din 1968 privind prescripția specială, prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreprinderi ar interveni, dacă termenul de prescripție prev. de art. 122 cod penal este depășit cu jumătate.

Ca atare, în cauză prin majorarea termenului de prescripție al răspunderii penale de 8 ani cu încă jumătate (respectiv cu încă 4 ani), rezultă un termen de prescripție al răspunderii penale de 12 ani.

Cum faptele de abuz în serviciu în contra intereselor publice la care au fost condamnați apelanții inculpați, au fost epuizate în cursul anului 2005, este lesne de înțeles că, termenul de prescripție se va împlini în anul 2017.

Curtea nu poate primi nici criticile aduse hotărârii fondului de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța care privesc greșita individualizare a pedepselor aplicate inculpaților sub aspectul cuantumului, în raport de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru faptele imputate apelanților inculpați cărora instanța de control judiciar le-a dat o nouă încadrare juridică, respectiv abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată pentru inculpații [...] și [...], și complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată pentru ceilalți trei inculpați [...], ... și [...].

Dimpotrivă datele cauzei conduc la concluzia reducerii cuantumului pedepselor aplicate acestora.

Neîntemeiată este și critica parchetului care privește gresita achitare a inculpatului [...] întrucât în cauza exista o îndoială rezonabilă ca acesta ar fi comis faptele de care este acuzat. Probele dosarului nu au dovedit cu certitudine caracterul fictiv al serviciilor facturate de inculpatul [...], achitate de [...] SA, și nici intenția acestuia de a ajuta pe inc. [...] și [...] sa producă un prejudiciu SC [...] SA.

În cauză, curtea mai reține că inculpații apelanți [...], [...] și [...] au completat în fals facturi în care au atestat că au executat lucrări și servicii pentru [...], prestații neefectuate în fapt.

Față de dezincriminarea art. 17 din Lg. 78/2000 prin legea de aplicare a noului cod penal, curtea reține în sarcina acestora infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnatura privată în forma continuată prev. de art. 290 c.p. din 1968 cu aplic. art. 41 al. 2 c.p., faptă pentru care în mod corect prima instanță a reținut că a intervenit prescripția specială.

Pentru aceste considerente, curtea, în baza art.421 alin.1 pct.1 lit. b cod procedură penală, va respinge ca nefondat apelul formulat de partea responsabil civilmente SC [...] SRL Pașcani.

În baza art.421 alin.1 pct.2 lit. a cod procedură penală, va admite apelul formulat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și de apelanții inculpați [...], [...], [...], [...] și [...] împotriva sentinței penale nr.741/14.06.2013 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosar nr. 41289/212/2009,

În baza art.423 alin.2 cod procedură penală, va desființa în parte sentința penală nr.741/14.06.2013 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosar nr. 41289/212/2009 și rejudecând, în baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,

Va dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal în infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

În baza art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal,

**Va condamna pe inculpatul [...] la pedeapsa de 5 ani închisoare.**

**În baza art.65 alin.1 cod penal,**

Va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c cod penal pe o durată de 2 ani și 6 luni.

**Pedeapsa se va executa conform art.60 cod penal.**

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,

Va dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal în infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

În baza art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal,

**Va condamna pe inculpatul [...] la pedeapsa de 4 ani închisoare.**

**În baza art.65 alin.1 cod penal,**

Va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c cod penal pe o durată de 2 ani.

**Pedeapsa se va executa conform art.60 cod penal.**

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,

Va dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal în infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal și din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal

În baza art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal,

**Va condamna pe inculpatul [...] la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.**

**În baza art.65 alin.1 cod penal,**

Va aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c cod penal pe o durată de 1 an.

**În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art.16 alin.1 lit.f cod procedură penală,**

Va înceta procesul penal cu privire la inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

**Pedeapsa se va executa conform art.60 cod penal.**

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,

Va dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal** și din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

În baza art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal,

**Va condamna pe inculpatul [...] la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.**

În baza art.12 din Legea nr.187/2012 înlătură aplicarea pedepsei accesorii.

**În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art.16 alin.1 lit.f cod procedură penală,**

Va înceta procesul penal cu privire la inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

În baza art. 86<sup>1</sup> cod penal în ref. la art.16 din Legea nr.187/2012,

Va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată inculpatului [...] pe durata unui termen de încercare de 4 ani și 6 luni stabilit în condițiile art. 86<sup>2</sup> cod penal.

În baza art. 86<sup>3</sup> al. 1 cod penal, inculpatul se va supune, pe durata termenului de încercare, următoarelor măsuri de supraveghere:

a) - sa se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune din cadrul Tribunalului Constanța;

b) - sa anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) - sa comunice și sa justifice schimbarea locului de munca;

d) - sa comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute la lit. b, c și d se vor comunica Serviciului de Probațiune din cadrul Tribunalului Constanța, organ desemnat cu supravegherea inculpatei.

În baza art. 359 cod procedură penală,

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86<sup>4</sup> cod penal a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,

Va dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal** și din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

În baza art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal,

**Condamna pe inculpatul [...] la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.**



În baza art.12 din Legea nr.187/2012 înlătură aplicarea pedepsei accesorii.

**În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art.16 alin.1 lit.f cod procedură penală,**

Va înceta procesul penal cu privire la inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

În baza art. 86<sup>1</sup> cod penal în ref. la art.16 din Legea nr.187/2012,

Va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată inculpatului [...] pe durata unui termen de încercare de 4 ani și 6 luni stabilit în condițiile art. 86<sup>2</sup> cod penal.

În baza art. 86<sup>3</sup> al. 1 cod penal, inculpatul se va supune, pe durata termenului de încercare, următoarelor măsuri de supraveghere:

a) - sa se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune din cadrul Tribunalului Constanța;

b) - sa anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) - sa comunice și sa justifice schimbarea locului de munca;

d) - sa comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute la lit. b, c și d se vor comunica Serviciului de Probațiune din cadrul Tribunalului Constanța, organ desemnat cu supravegherea inculpatei.

În baza art. 359 cod procedură penală,

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86<sup>4</sup> cod penal a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,

Va dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

**În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art.16 alin.1 lit.c cod procedură penală,**

Va achita pe inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal și pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

Va respinge ca nefondate celelalte cereri de schimbare a încadrării juridice formulate de apelanții inculpați.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței primei instanțe dacă nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art.275 alin.2 cod procedură penală, va obliga partea responsabil civilmente SC [...] SRL Pașcani la plata sumei de 400 lei cheltuieli judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

În baza art.275 alin.3 cod procedură penală,

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

În baza art.272 alin.1 cod procedură penală,

Onorariile parțiale avocați oficiu în sumă de câte 100 lei se vor avansa din fondurile MJ, în favoarea avocaților [...], [...], [...], [...] și [...] și 400 lei în favoarea avocat [...].

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E :

În baza art.421 alin.1 pct.1 lit. b cod procedură penală,  
Respinge ca nefundat apelul formulat de partea responsabil civilmente SC [...] SRL Pașcani.

În baza art.421 alin.1 pct.2 lit. a cod procedură penală,  
Admite apelul formulat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și de apelanții inculpați [...], [...], [...], [...] și [...] împotriva sentinței penale nr.741/14.06.2013 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosar nr. 41289/212/2009,

În baza art.423 alin.2 cod procedură penală,  
Desființează în parte sentința penală nr.741/14.06.2013 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosar nr. 41289/212/2009 și rejudecând dispune:

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,  
Dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal în infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

În baza art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal,

**Condamnă pe inculpatul [...] la pedeapsa de 5 ani închisoare.**

**În baza art.65 alin.1 cod penal,**

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c cod penal pe o durată de 2 ani și 6 luni.

**Pedeapsa se execută conform art.60 cod penal.**

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,  
Dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal în infracțiunea prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

În baza art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal,

**Condamnă pe inculpatul [...] la pedeapsa de 4 ani închisoare.**

**În baza art.65 alin.1 cod penal,**

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c cod penal pe o durată de 2 ani.

**Pedeapsa se execută conform art.60 cod penal.**

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,  
Dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal în infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal și din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea

nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal

În baza art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal,

**Condamnă pe inculpatul [...] la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.**

**În baza art.65 alin.1 cod penal,**

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c cod penal pe o durată de 1 an.

**În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art.16 alin.1 lit.f cod procedură penală,**

Încetează procesul penal cu privire la inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

**Pedeapsa se execută conform art.60 cod penal.**

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,

Dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal** și din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

În baza art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal

**Condamnă pe inculpatul [...] la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.**

În baza art.12 din Legea nr.187/2012 înlătură aplicarea pedepsei accesorii.

**În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art.16 alin.1 lit.f cod procedură penală,**

Încetează procesul penal cu privire la inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

În baza art. 86<sup>1</sup> cod penal în ref. la art.16 din Legea nr.187/2012,

Dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată inculpatului [...] pe durata unui termen de încercare de 4 ani și 6 luni stabilit în condițiile art. 86<sup>2</sup> cod penal.

În baza art. 86<sup>3</sup> al. 1 cod penal, inculpatul se va supune, pe durata termenului de încercare, următoarelor măsuri de supraveghere:

a)- sa se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune din cadrul Tribunalului Constanța;

b)- sa anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c)- sa comunice și sa justifice schimbarea locului de munca;

d)- sa comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute la lit. b, c și d se vor comunica Serviciului de Probațiune din cadrul Tribunalului Constanța, organ desemnat cu supravegherea inculpatei.

În baza art. 359 cod procedură penală,

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86<sup>4</sup> cod penal a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,

Dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal rap. la art.248 ind.1 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal** și din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

În baza art.26 cod penal rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal,

**Condamnă pe inculpatul [...] la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.**

În baza art.12 din Legea nr.187/2012 înlătură aplicarea pedepsei accesorii.

**În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art.16 alin.1 lit.f cod procedură penală,**

Încetează procesul penal cu privire la inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

În baza art. 86<sup>1</sup> cod penal în ref. la art.16 din Legea nr.187/2012,

Dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată inculpatului [...] pe durata unui termen de încercare de 4 ani și 6 luni stabilit în condițiile art. 86<sup>2</sup> cod penal.

În baza art. 86<sup>3</sup> al. 1 cod penal, inculpatul se va supune, pe durata termenului de încercare, următoarelor măsuri de supraveghere:

a)- sa se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune din cadrul Tribunalului Constanța;

b)- sa anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c)- sa comunice și sa justifice schimbarea locului de munca;

d)- sa comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute la lit. b, c și d se vor comunica Serviciului de Probațiune din cadrul Tribunalului Constanța, organ desemnat cu supravegherea inculpatei.

În baza art. 359 cod procedură penală,

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86<sup>4</sup> cod penal a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.386 cod procedură penală în referire la art.5 cod penal,

Dispune schimbarea încadrării juridice pentru **inculpatul [...]** din infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în ref. la art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal **în infracțiunea prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.**

**În baza art.17 alin.2 cod procedură penală în ref. la art.16 alin.1 lit.c cod procedură penală,**

Achită pe inculpatul [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.290 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal și pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în ref. la art.248 cod penal cu aplic. art.41 alin.2 cod penal.

Respinge ca nefondate celelalte cereri de schimbare a încadrării juridice formulate de apelanții inculpați.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței primei instanțe dacă nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art.275 alin.2 cod procedură penală,

Obligă partea responsabil civilmente SC [...] SRL Pașcani la plata sumei de 400 lei cheltuieli judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

În baza art.275 alin.3 cod procedură penală,

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

În baza art.272 alin.1 cod procedură penală,

Onorariile parțiale avocați oficiu în sumă de câte 100 lei se vor avansa din fondurile MJ, în favoarea avocați [...], [...], [...], [...] și [...] și 400 lei în favoarea avocat [...].

Definitiva,

Pronunțată în ședință publică, azi 02.04.2014.

PREȘEDINTE,  
Maria Uzună

JUDECĂTOR,  
Eleni Cristina Marcu

GREFIER,  
Iulia Chiru

Jud. fond. V.Văduva  
Red.jud.dec. M.Uzună  
23 ex./24.09.2014

WWW.JURINFO