

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA PENALĂ ȘI PT CAUZE CU MINORI - NCPP

DECIZIA PENALĂ Nr. 171/2014

Ședința publică de la 08 Aprilie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier ...

Pe rol fiind judecarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Iași și inculpații M R, SC M SRL Vaslui, SC C W SRL Vaslui și M R împotriva sentinței penale nr. 149 din 3 iulie 2013 pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul nr. 4131/89/2012, având ca obiect luare de mită (art. 254 C.p.).

La apelul nominal făcut în ședința publică

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 01.04.2014 (cu participarea reprezentantului D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Iași – procuror D D M) , susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi care face parte integrantă din prezenta decizie , când , din lipsă de timp pentru deliberare , instanța a stabilit termen de pronunțare pentru azi 8 aprilie 2014, când :

INSTANȚA

Asupra apelurilor penale de față , reține următoarele:

Prin sentința penală nr. 149 din 3 iulie 2013 , Tribunalul Vaslui a hotărât următoarele:
„Respinge cererile de schimbare a încadrării juridice.

Condamnă pe inculpatul M R, (...), la următoarele pedepse :

4 (patru) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal și o pedeapsă complementară de 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal (punctul 1 din rechizitoriu)

4(patru) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 (punctul 1 din rechizitoriu)

9 (nouă) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal și o pedeapsă complementară de 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal (punctul 2 din rechizitoriu)

9 (nouă) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 (punctul 2 din rechizitoriu)

5 (cinci) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal și o pedeapsă complementară de 2 ani

interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal (punctul 3 din rechizitoriu)

5 (cinci) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 (punctul 3 din rechizitoriu)

6 (șase) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal și o pedeapsă complementară de 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal (punctul 4 din rechizitoriu)

6 (șase) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 (punctul 4 din rechizitoriu)

5 (cinci) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod penal și o pedeapsă complementară de 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal (punctul 5 din rechizitoriu)

6 (șase) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal și o pedeapsă complementară de 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal (punctul 6 din rechizitoriu)

6 (șase) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal (punctul 6 din rechizitoriu)

3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal și o pedeapsă complementară de 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal (punctul 7 din rechizitoriu)

2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „dare de mită” prev de art. 6 din 78/2000 rap la art. 255 alin. 1 Cod Penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal (punctul 9 din rechizitoriu)

În temeiul disp. art. 33 litera a și 34 lit. b , 35 Cod Penal contopește pedepsele aplicate inculpatului **M R** în pedeapsa cea mai grea de 9 (nouă) ani închisoare și o pedeapsă complementară de 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal pe care o sporește cu 1 an închisoare.

Total pedeapsă de executat pentru inculpatul M R: 10 (zece) ani închisoare o pedeapsă complementară de 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal

Pe durata executării pedepsei interzice inculpatului **M R** exercitarea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal, în condițiile art. 71 Cod penal.

În baza art. 350 alin. 1 Cod procedură penală menține starea de arest preventiv a inculpatului **M R** și în baza art. 88 alin. 1 Cod penal deduce din pedeapsa stabilită durata reținerii și arestării preventive de la 10.10.2012 la zi.

În temeiul disp. art. 11 pct 2 lit. a) rap la art. 10 lit. d) Cod Procedură penală **achită** pe inculpatul **M R** pentru infracțiunea „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal (punctul 8 din rechizitoriu)

Condamnă pe inculpata M R, (...), la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal și o pedeapsă complementară de 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal (punctul 9 din rechizitoriu)

Pe durata executării pedepsei interzice inculpatei **M R** exercitarea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal, în condițiile art. 71 Cod penal.

În baza art. 86 ind. 1 alin. 2 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de încercare de 5 ani.

Conform art. 71 alin. 5 Cod penal, pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere se va suspenda și executarea pedepselor accesorii .

Pe durata termenului de încercare, inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Vaslui, desemnat organ de supraveghere;

- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședința sau locuința și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informațiile de natură a-i putea fi controlate mijloacele de existență.

Atrage atenția inculpatei asupra disp. art. 86 ind. 4 Cod penal privind revocarea măsurii în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare.

Condamnă pe inculpata SC M SRL Vaslui (...), la următoarele pedepse :

30 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „complicitate la luare de mită” prev de art. 26 Cod penal rap la art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal, cu aplic art. 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prev de art 71 ² Cod penal (punctul 1 din rechizitoriu)

30 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 , 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal (punctul 1 din rechizitoriu)

100 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „complicitate la luare de mită” prev de art. 26 Cod penal rap la art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal, cu aplic art. 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prev de art 71 ² Cod penal (punctul 2 din rechizitoriu)

100 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 , 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal (punctul 2 din rechizitoriu).

În temeiul disp. art. 40 ¹ Cod Penal contopește pedepsele aplicate inculpatei SC M SRL în pedeapsa cea mai mare de 100 000 lei amendă și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prev de art 71 ² Cod penal

Copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare, la rămânerea definitivă, se va comunica Tribunalului Vaslui și ORC Vaslui.

În temeiul disp. art. 11 pct 2 lit. b rap la art. 10 lit. d) Cod Procedură penală **achită** pe inculpata pentru infracțiunea „complicitate la luare de mită” prev de art. 26 Cod penal rap la art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal (punctul 8 din rechizitoriu)

Condamnă pe inculpata SC C W SRL (...), la următoarele pedepse :

40 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „complicitate la luare de mită” prev de art. 26 Cod penal rap la art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal, 71¹ alin. 1 și 3 Cod Penal și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prv de art 71² Cod penal (punctul 3 din rechizitoriu)

40 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 , 71¹ alin. 1 și 3 Cod Penal (punctul 3 din rechizitoriu)

60 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „complicitate la luare de mită” prev de art. 26 Cod penal rap la art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal, 71¹ alin. 1 și 3 Cod Penal și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prv de art 71² Cod penal (punctul 4 din rechizitoriu)

60 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 , 71¹ alin. 1 și 3 Cod Penal (punctul 4 din rechizitoriu)

În temeiul disp. 40¹ Cod Penal contopește pedepsele aplicate inculpatei SC C W SRL în pedeapsa cea mai mare de 60 000 lei amendă și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prev de art 71² Cod penal

Copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare, la rămânerea definitivă, se va comunica Tribunalului Vaslui și ORC Vaslui.

În temeiul disp. art. 11 pct 2 lit. a) rap la art. 10 lit. d) Cod Procedură penală **achită** pe inculpata **SC C WSRL** pentru infracțiunea „complicitate la luare de mită” prev de art. 26 Cod penal rap la art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal (punctul 8 din rechizitoriu)

În temeiul disp. art. 11 pct 2 lit. a) rap la art. 10 lit. d) Cod Procedură penală **achită** pe inculpații **S E**, (...), și **SC T SRL**, (...) pentru infracțiunea „dare de mită” prev de art. 6 din 78/2000 rap la art. 7 alin. 2 din 78/2000 și la art. 255 alin. 1 Cod Penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal (punctul 8 din rechizitoriu)

În temeiul art. 254 alin. (3) C. pen. obligă pe inculpatul **M R** la plata catre stat a sumei de 1 358 779,29 lei și 12 000 Euro, reprezentând bani ori alte foloase ce au facut obiectul luarii de mita. Pentru sumele stabilite în valuta confiscarea se va realiza prin echivalentul în lei, la cursul zilei, la data încasării.

În temeiul art. 254 alin. (3) C. pen. obligă pe inculpatul **M R** La plata catre stata sumei de 510 lei reprezentând bani ori alte foloase ce au facut obiectul luarii de mita.

În baza art. 357 alin. (2) lit. c) Cod Procedură Penală mentine masura sechestrului asigurator luata asupra unor bunuri ale inculpatului **M R** prin ordonanțele din 15.10 2012 și 29.10.2012, bunuri identificate conform procesului-verbal nr ... din 26.10.2012 aflat la fila 145 , vol III , până la concurența sumelor de 1 358 779,29 lei și 12 000 Euro, după cum urmează :

½ din teren situat în (...), constând în suprafața de 3245 mp (814mp vie, și 2431 mp arabil identificate în ... aflat în proprietate comună cu soția M N – conform Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea nr la BNP F R;

½ din teren situat în (...), constând în suprafața de 1395 mp– ... aflat în proprietate comună cu soția M N – conform Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea nr ... la BNP F R;

½ din casa de locuit situată în (...), compusă din 2 camere , un hol, un chiler, un antret, o bucătărie și 9 magazine în suprafață utilă de 149,63 mp și o suprafață construită de 201 mp - aflat în proprietate comună cu soția M N – conform Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea nr la BNP F R

½ din magazie situată pe același teren în (...), în suprafață de 40 mp - aflat în proprietate comună cu soția M N – conform Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea nr ... la BNP F R.

Dispune ridicarea sechestrului asigurator înființat prin procesul verbal ... din 30 .10.2012 , constând în indisponibilizarea sumei din conturile deschise la ... ale inculpaților S. E. și SC T SRL

Dispune conservarea suportului optic DVD cu seria

Admite cererea formulată de martorul C C pentru scutirea sa de la plata amenzii judiciare de 500 lei aplicată prin încheierea din 21 iunie 2013.

În temeiul disp. art. 191 Cod Procedură Penală obligă la plata cheltuielilor judiciare către stat după cum urmează :

14.000 lei în sarcina inculpatului **M R**

Câte 3 200 lei în sarcina inculpatelor **SC C WSRL și SC M SRL**

400 lei în sarcina inculpatei **M R**

Cheltuielile judiciare privind pe inculpații S E și SC T SRL rămân în sarcina Statului”

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt și de drept:

„Inculpatul M R a fost Director al Agenției pentru Protecția Mediului în perioada 25.08.2010 – 11.10.2012 (fila 49 – dosar fond vol IV).

Calitatea inculpatului era incompatibilă cu cea de administrator, acționar la firme comerciale, astfel că, anterior, le-a înstrăinat. Cu toate acestea, era unica persoana care dispunea de activitatea și patrimoniul societăților SC M, SC D, SC C .

În calitate de director al APM, inculpatul M R a desfășurat o amplă activitate infracțională, în care au fost implicați și inculpata M R și inculpații persoane juridice, structurată după cum urmează :

1.Activitatea infracțională comisa in legătura cu emiterea autorizatiei de mediu pentru SC O SRL Băcani:

Anterior luni mai 2012, între inculpatul M R, pe de o parte și martorii C L și C A, reprezentanți ai acestei societăți comerciale, pe de alta parte, nu au existat niciun fel de relații, întrucât nu se cunoșteau.

SC O SRL Băcani a solicitat APM Vaslui, prin cererea înregistrată sub nr. .../11.05.2012, emiterea unei autorizații de mediu pentru desfășurarea activităților «fabricarea uleiurilor și grăsimilor »-cod CAEN 1041, «fabricarea produselor de morărit » -cod CAEN 1061 și «fabricarea preparatelor pentru hrana animalelor de fermă » -cod CAEN 1091, în localitatea Băcani, comuna Băcani, județul Vaslui.

Inculpatul M R i-a contactat telefonic, la foarte scurt timp după depunerea cererii și a documentelor necesare, solicitându-le să se prezinte la sediul APM Vaslui în ziua de **16 mai 2012**. Martorii C L și C A l-au contactat pe martorul P B I, o persoană apropiată inculpatului („cumatru” al acestuia), care, la rândul său, în ziua de **15 mai 2012**, l-a contactat pe M R, pentru a-i aduce la cunoștință că frații C sunt „prieteni săi cei mai buni, cei mai scumpei oameni” și că „vin din partea lui”. Inculpatul i-a comunicat acestuia, încă de la început, că trebuie să „să vina încoace...**sa stea de vorba cu baiatul**” (deși nu avea nici un motiv legal pentru o astfel de discuție). De asemenea, i-a comunicat că a înțeles „ideea” (adică faptul că

trebuie sa tina cont ca vin din partea „cumătrului” sau), insa totusi „**trebuie sa fie băieți valabili, că altfel nu trec vama**” De asemenea, inculpatul a precizat ca A C trebuie „**sa vina încoace urgent, ca sa-i mișc treburile repede**”. (a se vedea convorbirea din ziua de ...)

Astfel, inculpatul a relevat fara putința de tăgăda modul in care înțelegea sa acționeze, „vămuindu-i” pur si simplu pe cei care solicitau emiterea unor acte de reglementare de catre APM Vaslui. Inculpatul a discutat cu martorul L C in zilele de 23 si 29 mai 2012, despre întâlnirile pe care urmau sa le aibă.

Inculpatul M R s-a intanit cu martorul C L in municipiul Bârlad solicitandu-i suma de 20.000 lei, întrucat acesta din urma „avea nevoie de autorizatia de mediu”. Pentru a-l convinge pe martor sa-i remita mai repede suma de bani, acesta i-a precizat ca fie ii va presta pentru SC E SRL servicii de consultanta, fie ii va restitui banii ulterior. In acest mod, inculpatul M R l-a convins pe martorul C L ca singura modalitate de a obține autorizatia de mediu necesara functionarii SC O SRL era plata mitei cerute (conform afirmatiilor lui M R, nu ar fi „trecut vama”)

Ulterior, in ziua de, inculpatul a purtat, la ora 11:46:34, o convorbire telefonica cu același martor C L, cu privire la virarea unei sume de bani inculpatului M R. In cadrul acestei discuții, C L i-a adus la cunoștință inculpatului ca viramentul bancar a fost efectuat „de la ...” (deci dintr-un cont al Bancii „...”), ocazie cu care inculpatul i-a „multumit mult”.

In aceeași zi, ..., din contul aparținând SC E SRL Bârlad, deschis la banca ..., a fost plătită, prin ordinul de plata nr. ...30.05.2012, suma de 20.000 lei, in contul bancar al SC M SRL Vaslui, deschis la

Plata a fost efectuata in baza facturii nr., emisă de SC M SRL in aceeași zi - 30.05.2010, factura care atesta, in mod fictiv, plata unui „avans prestări servicii de consultanță si management execuție proiecte”. Nu a fost încheiat nici un contract intre parti si nici nu a fost vreodată prestat vreun serviciu de consultanță in favoarea Sc E.. SRL, societate care aparține tot „fraților C”.

In ziua de 31.05.2012 APM Vaslui a solicitat completarea documentației depuse de către SC O SRL Băcani, reprezentanții societatii conformându-se, iar ulterior, în ziua de **13.07.2012**, APM Vaslui a publicat pe site-ul web al instituției decizia de emitere a autorizatiei de mediu pentru SC O SRL Băcani, autorizatie care a fost emisă in ziua de 11.09.2012 (cu numărul 1...)

2) Activitatea infraccională comisa in legătura cu emiterea actelor de reglementare in domeniul protecției mediului necesare realizării parcurilor eoliene Bogdanesti, Deleni, Vișoara si Ivești, pentru dezvoltarea carora SC W SRL Timișoara acorda consultanță companiei germane P GmbH, cu sediul in

Realizarea proiectelor de asemenea amploare presupunea atat investitii de ordinul sutelor de milioane de euro, cat si obtinerea, in timp, conform legii, a tuturor actelor, avizeor si autorizatiilor necesare, atat de la APM Vaslui, cat si de la alte institutii din judet, pe parcursul fiecărei faze a dezvoltării proiectelor, pana la emiterea **autorizatiei de mediu**, care era necesara dupa construirea integrala a parcurilor, pentru **functionarea** acestora.

Inculpatul M R, profitand de prerogativele functiei sale si avand in vedere importanta sporita pe care derularea rapida si in bune condiții a amplei investitii (constand in dezvoltarea unor parcuri ce totalizau 120 turbine eoliene) o prezenta pentru P GMBH si pentru SC W SRL, a exercitat, in timp, pe parcursul unei perioade de aproximativ doi ani, numeroase presiuni asupra reprezentantilor acestei societăți, pentru a-i determina sa-i ofere foloase materiale, atat sub amenințarea constanta a refuzului emiterii actelor de reglementare de catre APM Vaslui, cat si sub cea a efectuării unor intervenții la alte autoritati locale, penru ca acestea sa refuze eliberarea actelor necesare, fapt ce ar fi condus la blocarea efectiva a proiectelor.

a) Reprezentanții SC W SRL, martorii A I, A I și martorul F C A, au început procedurile necesare derulării proiectelor din anul 2007, însă în anul 2010, în intervalul vara - toamna, au depus la APM Vaslui documentațiile necesare emiterii deciziilor etapelor de încadrare (acordurile de mediu), cerute de certificatele de urbanism emise de către Consiliul Județean Vaslui. După obținerea acestor acte, precum și a altor avize de la alte autorități locale, pentru cele patru parcuri eoliene, puteau fi emise autorizațiile de construire.

Inculpatul M R i-a contactat pe aceștia, aducându-le la cunoștință încă de la început că nu vor putea realiza acele parcuri eoliene pe raza județului Vaslui decât dacă îi remit lui anumite sume de bani neprevăzute de lege. Condiționând emiterea acordurilor de mediu de remiterea sumelor de bani, **M R a pretins câte o sumă de 2000 euro pentru fiecare act, în total 8000 euro.** În cadrul discuțiilor, M R, de pe o poziție de forță, profitând de funcția indeplinită și pretinzând că are relații importante și influență politică la nivelul autorităților din județul Vaslui și nu numai, ca este menținut în funcție de către factorii de decizie cu un scop bine conturat și că altfel nu se pot obține actele solicitate, încercând să-i intimideze pe reprezentanții SC W SRL, le-a creat acestora convingerea că are posibilitatea concretă de a bloca derularea proiectelor lor, atât prin refuzul emiterii actelor de mediu, de către instituția publică pe care o conducea, cât și prin influența pe care o avea asupra reprezentanților altor instituții din județ. De asemenea, pentru a-i convinge de importanța pe care inculpatul o atribuia propriei persoane și de relațiile pretins sus-puse pe care le avea, i-a arătat martorului A I, pe ecranul telefonului sau mobil, faptul că avea salvat în memoria acestuia numărul de telefon al ministrului din acea vreme al Dezvoltării Regionale și Turismului, insinuând, de asemenea, că are și legături cu persoane și mai „sus-puse” decât acest ministru.

Inculpatul M R nu a pus solicitările formulate de reprezentanții SC W SRL pe ordinea de zi a ședințelor Comisiei de Analiză Tehnică din cadrul APM Vaslui până în momentul în care a primit suma de bani cerută pentru emiteria fiecărui acord. În acest mod, **a primit, în trei tranșe, suma de 8000 euro (2000, 4000, respectiv 2000 euro)**, iar după primirea fiecărei tranșe din miza solicitată, a emis „deciziile etapelor de încadrare” din datele de 01.09.2010, 15.09.2010 (două decizii) și 03.11.2010.

b) Tot în toamna anului 2010, inculpatul M R le-a impus reprezentanților SC W SRL, să contracteze efectuarea studiilor geotehnice necesare proiectării și construirii celor 120 turbine ce urmau să alcatuiască parcurile eoliene cu SC D SRL din satul Bursuci, comuna Epureni, reiterând amenințarea că, în caz contrar, prin prisma funcției și a relațiilor, **nu vor realiza niciodată proiectele respective.** În aceste condiții, reprezentanții SC W SRL au acceptat încheierea contractului cu firma controlată de M R, careia i-au plătit **suma totală de 1.124.332,80 lei.** M R s-a adresat SC P SRL Iași, care a realizat studiile în schimbul unei sume de aproximativ 600.000 lei.

c) Ulterior, inculpatul M R le-a solicitat, sub aceeași amenințare a blocării proiectelor prin refuzul emiterii actelor de mediu necesare în viitor, aceluiași reprezentant al SC W SRL, **să facă demersuri pentru implicarea SC D SRL Bursuci în realizarea lucrărilor de construire a parcurilor eoliene, „promovând interesele acestei firme”** pe lângă clientul german P GMBH.

Astfel, inculpatul M R a impus constituirea unei asocieri – consorțiu, cu SC S Romania SRL (firma care are ca asociat compania austriacă S GMBH) și SC Z Romania SRL – de asemenea, o firmă aparținând tot concernului SGMBH, specializată în executia de fundații de mare adâncime, asocierie care să depună o ofertă comercială pentru investitorul P GMBH, care realizează o selecție de oferte, pentru a contracta executia lucrărilor de construire a parcurilor eoliene.

În cadrul discuțiilor telefonice purtate cu martorul A I, M R **a impus includerea firmei sale în realizarea lucrărilor, precum și preturile pe care le dorea el, condiționând de acest lucru emiterea actelor de mediu necesare pentru SC S Romania SRL.**

Afirmațiile lui M R, din cadrul discuțiilor purtate cu A I sunt indubitabile cu privire la acest aspect, coroborandu-se perfect cu sustinerile martorilor:

Convorbirea din data de ..., ora 16:25:12:

.....
(...)

Convorbirea din ziua de ..., ora 16:49:59 (continuare a discuției menționate mai sus, întrerupta):

.....
(...)

.....”
Afirmatiile de mai sus au fost facute de inculpat in cadrul unor discutii despre preturile pe care le ofertase inculpatul M R pentru SC D Construct SRL, pe care A S le considera prea mari.

Inculpatul a trimis mai multe oferte companiei austriece, pentru a „colabora” in vederea realizarii lucrarilor de construire a parcului eolian, intentionand sa obtina astfel folos necuvenit în cuantum de **37.388.724,43 euro** desi SC D C SRL Bursuci nu avea capacitatea de a efectua asemenea lucrari, neavand nici angajatii, nici utilajele si nici fondurile banesti necesare derularii unor asemenea afaceri. „Avea” in sa „**atuul**” constand in atribuțiile de serviciu ale lui M R, care in caz contrar ar fi refuzat emiterea actelor de mediu necesare. Calculele efectuate de inculpat in cuprinsul inregistrurilor ridicate cu ocazia perchezitiilor atesta fara putință de tăgadă acest lucru.

În ziua de **15.06.2012**, la ora **16:10:55**, **M R**, la postul telefonic ... a discutat cu o persoana de sex masculin aflată la postul telefonic ..., (...), încercand sa-l determine pe acesta (angajat al bancii) sa faca demersuri pentru ca inculpatul obțină credite bancare pentru societatile comerciale care le controla. Convorbirea reflectă calculele inculpatului cu privire la banii de care urma să dispună , obținuți în modalitatea sus expusă.

.....
(...)

.....!”

Inculpatul M R a continuat sa-l sune pe A I si sa exercite presiuni supra lui, pentru a efectua lucrarile respective pentru Sc S Romania SRL, acesta din urma incercand sa-l amane pentru a mai castiga timp si a evita solicitarile constante ale inculpatului de remitere a unor foloase. In cele din urma, **pretentiile sale nu au mai fost satisfacute**, intrucat Strabag Romania, la data de 4 iunie 2012, **a depus o oferta in nume propriu, fara a mai include si firma din satul Bursuci** (care intre timp isi schimbasese sediul in Municipiul Vaslui), iar selectia nu a fost inca realizata de investitorul german. Anterior in sa, la P GMBH, SC S depusese o oferta in care se mentiona faptul ca lucrarile vor fi efectuate cu SC D CSRL.

d) Tot sub aceeași amenințare a blocării proiectului, prin refuzul emiterii actelor de mediu si prin interventii la alte autoritati, bazate pe influenta si relatiile pe care M R pretindea ca le are, acesta le-a mai solicitat reprezentanților SC W SRL sa incheie un contract prin care sa se oblige sa gaseasca un cumparator pentru un parc eolian (cu privire la care M R a afirmat ca era imputernicit sa-l vandă) si apoi tot aceasta firma sa plateasca firmei D SRL un procent din eventualul pret de vanzare. Martorii A I si A B nu au efectuat demersuri pentru a gasi un astfel de cumparator (era illogic, imposibil, ca M R sa poata vinde parcuri eoliene), in sa au fost nevoiti sa-i creeze acestuia impresia ca sunt de acord sa le faca, pentru a mai putea scapa de presiunea constanta a acestuia.

e)In vara anului 2012, reprezentanții SC W SRL au depus la APM Vaslui in sa **trei** dosare pentru emiterea unor acte de reglementare in domeniul mediului. Imediat dupa

depunere, in ziua de ..., au fost contactati de catre M R, care le-a spus fara ezitare „...*cine este acuma persoana de contact, **că eu nu știu ce să fac cu astea, aici ! Îs venite, nu am cu cine discuta**... Cine e ? E B, C ? Cu cine vorbesc ? vreau să mai ne rearanjăm un pic, da ?” (a se vedea convorbirea de la ora 11:56:11, purtata cu A I, pe care M R il sunase anterior dar convorbirea fusese întrerupta din cauza faptului „ca nu se auzea bine”).*

M R le-a cerut reprezentanților acestei firme sa se intalneasca, având apoi o întvedere cu martorul A B, caruia i-a pretins remiterea sumei de 5.000 euro, atat pentru a emite cele trei avize cerute de la APM Vaslui, cat si drept o compensație a „eforturilor” făcute de el pentru realizarea „afacerii” cu S România, care nu se mai concretizase. M R a solicitat emiterea încheierea unui contract si efectuarea plății in contul SC M SRL Vaslui (pe care o controla in mod absolut, dispunând in mod discreționar de activitatea si încasările acesteia), in baza unei facturi fiscale.

Astfel, a fost emisa, factura fiscala numarul .../04.07.2012, in baza careia, la solicitarile insistente ale inculpatului M R, reprezentanții SC W SRL au efectuat plata sumei totale de **28.086 lei** (echivalentul sumei de 5.000 euro plus TVA), in doua tranșe, in contul bancar al SC M SRL Vaslui, deschis la In ziua de 05.07.2012 au fost emise actele de mediu solicitate. Inculpatul M R avea nevoie de suma respectiva pentru a evita inscrierea sa in centrala incidentelor de plati, intrucat emisese o fila cec pentru Ocolul Silvic C, pentru decontarea careia nu exista disponibil banesc.

f)De asemenea, bazandu-se pe aceeasi relatie concretizata, practic prin tracasarea permanenta, timp de mai bine de doi ani, a reprezentanților SC W SRL, care stiau deja foarte bine ca „nu pot sa-i scape”, inculpatul M R i-a mai solicitat, in luna toamna anului 2011, cu titlu de imprumut, lui A I, suma de 9.000 lei, care i-a fost virata in contul personal si pe care a restituit-o in luna martie 2012.

3) Activitatea infractionala comisa in legatura cu emiterea autorizatiei de mediu pentru SC C SRL Vaslui

In toamna anului 2011, SC C SRL Vaslui a depus la APM Vaslui documentatia necesara eliberarii unei noi autorizatii de mediu pentru statia de preparare a mixturilor asfaltice din Vaslui, str. Podu Inalt nr. 3 (aceasta fusese autorizata anterior, in anul 2006, pentru o perioada de 5 ani, fiind necesara emiterea unei noi autorizatii de mediu).

Inculpatul M R a tergiversat emiterea autorizatiei, intentionand, potrivit obisnuinței sale, sa profite de nevoia agentului economic de a obtine autorizatia in termenul legal. Când directorul general al SC Conbetas SRL, martorul L P C, s-a deplasat la sediul APM Vaslui pentru a vedea de ce nu se emite autorizatia, inculpatul M R i-a adus la cunostință faptul ca **pentru urgentarea emiterii autorizatiei de mediu, „firma ar trebui sa contribuie cu ceva”**. S-a stabilit ca L P C sa discute cu superiorii sau din cadrul firmei. Ulterior, M R l-a sunat insistent pe acesta, solicitandu-i sa-i dea un raspuns. Dupa doua sau trei zile de la prima intalnire, in cadrul unei intalniri care a avut loc in biroul directorului APM Vaslui, M R **i-a pretins lui L P C remiterea de catre SC C SRL a sumei de 10.000 euro**. Întrucât suma era foarte mare, in urma „negocierilor”, **M R si-a redus cuantumul pretențiilor sa suma de 7.000 euro**. A fost întocmit un contract intre SC C WSRL si Sc C SRL Vaslui , care atesta o conventie comerciala fictiva, pentru a masca plata mitei. In ziua de 02.12.2011, M R a trimis-o pe numita V R la sediul SC C SRL, aceasta ducand contractul nr. .../02.12.2011, prin care SC C WSRL se obliga sa furnizeze si sa transporte piatra pentru SC C si completand, in prezenta lui L P C, facturile fiscale nr. .../21.12.2011 si nr. .../20.01.2012, fiecare cu valoarea de 16.000 lei.

In urma insistențelor inculpatului M R, care nu emitea autorizatia de mediu pana nu primea mita, SC C SRL a plătit cele doua facturi, in zilele de **30.04.2012** si respectiv **18.06.2012**, in contul SC C WSRL. Autorizatia de mediu a fost emisa dupa plata primei sume,

in ziua de 21.05.2012, desi decizia de emitere a autorizatiei de mediu fusese publicata inca din ziua de **19.01.2012** (deci imediat dupa semnarea „contractului” si emiterea „facturilor”) si putea fi contestata de catre cei interesati in termen de 30 zile. inculpatul pur si simplu nu a emis insa autorizatia de mediu pana nu a primit efectiv jumatate din suma ceruta cu titlu de mită.

4) Activitatea infractionala derulata in legatura cu emiterea actelor de reglementare solicitate de catre SC P SA Huși:

Sc P SA a solicitat APM Vaslui, prin cererea inregistrata la data de **12.09.2011**, sub nr. ..., emiterea autorizatiei de mediu pentru derularea urmatoarelor activitati :*«producția de profile obținute la rece », «turnarea fontei », «turnarea oțelului », «turnarea metalelor neferoase ușoare », «turnarea altor metale neferoase », «fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice », «fabricarea produselor metalice obținute prin deformare plastică; metalurgia pulberilor», «tratarea și acoperirea metalelor », «operațiuni de mecanică generală », «fabricarea utilajelor pentru extracție și construcții », «repararea articolelor fabricate din metal »*. Era necesara parcurgerea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului a acestor activitati, fapt pentru care a fost initiata o dezbatere publica cu privire la acest aspect, fiind stabilita drept data a dezbaterii ziua de 21.12.2011

Inculpatul M R a solicitat mita reprezentantilor Sc P SA, cerandu-le disimularea acesteia intr-o relatie comerciala aparent licita, aducandu-le la cunoștință faptul ca, in caz contrar, nu vor obține autorizatia de mediu necesara derularii activitatii.

Astfel a fost intocmit contractul cu nr. .../16.01.2012, intre SC C WSRL (prin reprezentantul M C C, trimis de inculpatul M R la sediul SC P SA) si aceasta firma, contract care a fost semnat, din partea SC P SA Huși, de catre directorul general al societatii, numitul V I, de catre directorul economic C C si de catre responsabilul de mediu B D. Obiectul contractului este „preluarea, transportul si valorificarea nisipului rezultat din activitatea de producție, in cantitate de 2400 tone. Pretul pe care Sc P SA ar fi trebuit sa-l plateasca este de 215.000 lei fara TVA, percependu-se un avans de 50% din aceasta suma – 107.500 lei fara TVA. A doua zi dupa incheierea contractului, in ziua de 17.01.2012 a fost platit avansul, in cuantum de 133.300 lei (107.500 lei plus TVA), iar in scurt timp, la data de **12.03.2012** a fost emisa autorizatia de mediu nr. ...

SC C WSRL nu avea nici utilajele necesare transportului, nici angajați care sa poată realiza o astfel de operațiune. Nu avea nici măcar autorizațiile necesare pentru a efectua astfel de activitati de transport. In cauza, era vorba de transportul unor deseuri nepericuloase, activitate ce presupunea inclusiv obținerea unei autorizatii de mediu, pe care, evident, desi era controlata absolut de insuși directorul APM Vaslui, societatea comerciala nu o avea. Societatea nici macar nu avea in obiectul sau de activitate efectuarea unor astfel de transporturi (cod CAEN 3811 – colectarea deșeurilor nepericuloase

Nu a fost prestata de către SC C WSRL nicio activitate ce face obiectul contractului. Din actele existente pana in acest moment la dosarul cauzei rezulta faptul ca **acest contract, precum si factura de avans emisa in baza sa atesta operațiuni comerciale fictive, fiind menite doar sa disimuleze adevărata proveniența a sumei de 133.300 lei, creând aparenta unei operațiuni comerciale licite si ascunzând mita plătită inculpatului M R pentru emiterea autorizatiei de mediu.**

5) Activitatea infractională comisă in legătura cu emiterea unor acte de reglementare in domeniul mediului pentru SC EDP R România SRL si SC S W SRL, carora le acorda consultanta SC R ESRL București:

Martorul S A P isi desfasoara activitatea in calitate de manager de proiect in cadrul SC R E SRL Bucuresti, societate care acorda consultanta SC EDP R România SRL si SC SW SRL, dezvoltatori ai unor parcuri eoliene pe raza judetului Vaslui – in localitatile Vutcani, respectiv Albești. SC R E SRL Bucuresti era astfel imputernicita, printre altele, sa obtina actele (avize, acorduri, autorizatii) necesare pentru derularea proiectelor, inclusiv pe cele din domeniul protectiei mediului. Autorizatia de mediu necesara functionarii parcului eolian de pe raza comunei Vutcani, dezvoltat de SC EDP R Romania SRL, a fost emisa la data de 23.05.2012, sub nr. ... (pe care inculpatul trebuia sa o semneze) insa nu a fost efectiv eliberata pana in momentul in care a fost remisa mita.

Astfel, pentru a emite actele de reglementare necesare dezvoltarii parcurilor eoliene, in ziua de 31.05.2012 inculpatul M R i-a solicitat martorului S A P sa vina in biroul sau, iar in acel loc i-a reproșat: „, *domnule, dumneata cand aveai de gand sa ajungi la mine?*” si că „, *au facut o investitie asa de mare, iar el nu primește nimic*”). Cu acea ocazie, i-a pretins lui S A P plata sumei de 12.000 euro, scriind pe un bilețel „, *12 turbine*”, „, *12.000 Euro*”, „, *1000 Euro/turbina*”. Respectivul bilețel a fost remis pentru o scurta perioada de timp lui S A P, in biroul inculpatului. Martorul S A P a fotografiat respectivul bilet, pentru a putea dovedi superiorilor sai din cadrul companiei faptul ca M R solicita mită si a se pune la adăpost de orice eventuale suspiciuni ale acestora cu privire la destinatia banilor. Inculpatul, conform obisnuinței sale, a adoptat o poziție de forță si, pentru a intari temerea insuflata reprezentantilor SC R E si a se asigura ca acestia nu vor avea curajul de a denunța faptele sale autoritatilor, l-a avertizat, de asemenea, pe S A P „, *sa nu incerce nimic, intrucat acum el (M R) este la putere*”. Fotografia respectivului bilet a fost pusa la dispozitia organelor judiciare de catre martorul S A P, in format electronic (fisier intitulat „, *Poza.jpg*”). Fotografia în sine nu constituie dovada scrierii bilețelului de către inculpat, existența bilețelului și a conținutului său fiind stabilită din coroborarea declarațiilor martorilor S A P, C E G cu conținutul convorbirilor telefonice. De altfel, și în alte cazuri, după cum se va vedea, inculpatul M R a folosit tehnica scrierii pe hârtie a sumelor pretinse. Astfel, martorului N I-a scris pe spatele cărții de vizită cifrele 500, a căreor semnificație a fost deslușită într-o convorbire telefonică ulterioară între cei doi, iar martorului M C , de asemenea, i-a înmânat un bilet cu menținunile 1500*2.

Convingandu-i astfel pe reprezentantii SC R E SRL Bucuresti ca **altfel nu vor obtine niciodata actele de mediu necesare dezvoltarii proiectelor**, inculpatul a primit de la acestia sumele de 30.000 lei si 4.000 Euro, in vara anului 2012, iar ulterior a mai pretins inca o suma de 8.000 euro, care sa fie remisa la terminarea lucrarilor la parcul din localitatea Albesti.

Astfel, in ziua de 07.06.2012, in parcarea hotelului Europa din Municipiul Vaslui, in interiorul autoturismului marca Kia Sportage, cu nr. de inmatriculare ..., inculpatul a primit de la S A P suma de 30.000 lei, iar in schimb i-a înmânat autorizația de mediu nr. .../23.05.2012.

In ziua de 31.05.2012, S A P depusese la APM Vaslui si o notificare prin care aducea la cunoștința autoritatii de mediu faptul ca surveniseră niște modificări in proiectul dezvoltat de SC S W SRL in comuna Albesti, proiect pentru care fusese emisa anterior decizia etapei de încadrare. Acea notificare nici macar nu a fost înregistrata la APM Vaslui pana in ziua de 07.06.2012 (ziua in care R M a primit de la S A P suma de 30.000 lei)

Ulterior, inculpatul a continuat sa exercite presiuni asupra martorului S A P, sunandu-l insistent si cerandu-i sa faca demersuri pentru ca factorii de decizie din cadrul firmei sa faca rost de bani si sa-i remita lui.

În ziua de 27.07.2012, in zona magazinului Silver Mall din Vaslui, in incinta aceluiași autoturism utilizat de inculpat, acesta a primit de la S A P suma de 4.000 euro. În aceeași zi, dupa remiterea banilor, cei doi la sediul APM Vaslui, unde inculpatul a eliberat decizia etapei de încadrare nr. Aceasta era datata 09.07.2012, insa inculpatul M R trebuia sa o semneze

inainte de a putea fi eliberata beneficiarului si nu facea acest lucru pana nu a primit suma solicitata.

Discutiile telefonice ce vor fi redate în partea destinată probelor releva fara putinta de tagada presiunile exercitate de inculpatul M R, asupra reprezentantilor SC R E SRL, in vederea remiterii unor sume cat mai mari de bani „*mai suna*”, „*vezi daca mai merge ceva*”, „*mă, dar chiar nu se mai poate?*”. Vazand ca mituitorii pur si simplu nu mai aveau bani, a acceptat sa elibereze actul de mediu numai in schimbul sumei respective, dar numai cu proimisiunea ca, in viitor, acestia „*vor mai pune 8 dale*” (8000 euro).

6) Activitatea infractionala comisa in legătura cu emiterea actelor de reglementare solicitate de reprezentanții SC G E D SRL

SC G E D SRL dezvolta mai multe parcuri eoliene pe raza județului Vaslui, in localitățile Berezeni, Costești si Vutcani. Inculpatul M R a solicitat martorului M C, angajat al SC G E D SRL si reprezentant al acestei firme in relatia cu APM Vaslui, sub amenințarea ca „*va vedea autorizatia la paștele cailor*”, plata cu titlu de mita a unei sume de bani, pentru a emite actele de reglementare necesare dezvoltării parcurilor, solicitând disimularea plății acestei sume prin intermediul unor contracte de consultanță încheiate cu SC D C SRL, pe care el o controla in mod absolut.

Cu prilejul unei întâlniri, inculpatul i-a înmănat martorului M C, în biroul său, un bilet cu menținunile 1500*2, martorul înțelegând că este vorba despre suma pretinsă în euro pentru fiecare turbină.

Intrucat initial se obtinuse doar certificatul de urbanism aferent unui parc format din doua turbine (intitulat „Costești 1”), pentru care era necesara emiterea deciziei etapei de incadrare de catre APM Vaslui, s-a intocmit contractul fictiv din data de 29.07.2011, in valoare de 3000 Euro (fara TVA), fiind emise si facturile din datele de 5.08.2011 si 26.08.2011, in baza carora inculpatul M R a primit, in contul SC D C SRL suma de 15.783,1 lei. Sc D SRL nu avea nicio posibilitate de a acorda consultanță, nici macar in domeniul protectiei mediului si nu a prestat nimanui astfel de servicii. Un model de memoriu de prezentare a proiectului i-a fost trimis pe un compact disc lui M C si acesta l-a completat cu datele de identificare ale proiectului si l-a depus la APM Vaslui.

In aceeași zi – 26.08.2011, martorul M C a primit decizia etapei de incadrare nr. .../26.08.2011, pentru parcul eolian „Costești 1”

Ulterior, pentru emiterea deciziilor etapelor de incadrare aferente parcurilor eoliene Berezeni, Cotesti 2 si Costești 3, inculpatul M R a mai solicitat plata sumei de 20.000 euro plus TVA.

A fost incheiat un astfel de contract, in ziua de 15.02.2012, in valoare de 20.000 euro plus TVA. M R a solicitat plata in avans a sumei de 5406,42 lei (platita in numerar in baza a doua facturi, fiind emise doua chitanțe).

Ulterior, a fost „facturata” (in ziua de 19 aprilie 2012, zi in care martorul M C a ridicat deciziile etapelor de incadrare nr. 45,46 si 47, toate din 18.04.2011) si plătită, in ziua de 10.05.2012, suma de **103.140,97 lei, in contul SC D SRL, deschis la**

Pentru intocmirea documentatiilor necesare solicitarii emiterii deciziilor, martorul M C a completat memoriile de prezentare, folosind modelul pus la dispozitie anterior.

7) Activitatea infractionala comisa in legatura cu actele de reglementare solicitate de catre SC M NGB SRL

Aceasta societate comerciala, administrata de catre martorul N G, a notficat APM Vaslui cu privire la intentia sa de a instala un numar de trei panouri publicitare pe raza

Municipiului Barlad, institutia condusa de inculpatul M R fiind chemata astfel sa aprecieze daca se impunea acordarea unor avize de mediu, iar in caz contrar sa dispuna clasarea celor trei notificari (ceea ce s-a si intamplat).

Inculpatul M R i-a cerut martorului N G suma de 500 lei, pentru a emite cele trei clasari ale notificarii, scriind, olograf, pe verso-ul unei carti de vizita pe care N G i-o prezentase, suma 500, fara a mentiona moneda (lei, euro sau oricare alta), restituindu-i-o. Martorul a trebuit sa plece din biroul lui M R, primind un telefon important si pornind spre Municipiul Iasi la volanul autoturismului sau. Pe drum, oprind autoturismul in zona localitatii Solesti, a observat mentiunea scrisa de M R si l-a apelat telefonic pe acesta, intrebându-l ce este cu acea suma, daca e vorba de 500 euro. M R i-a spus ca nu, iar ulterior, dupa ce N G i-a adus la cunostinta faptul ca valoarea intregii sale investitii era de 3.000 lei, a saczut cuantumul pretentiilor sale la suma de 200 lei (mergem cu 200), lucru acceptat expres de catre N G. Autorizațiile au fost remise fără a se face plata sumei pretinse.

Aceasta fapta releva faptul ca inculpatul **M R nu lasa pe nimeni sa-i scape si nu elibera nici un act fara a solicita mita**, cerand chiar si suma modica de 200 lei (care apare ca infima in raport cu sumele uriase cerute de la alte persoane) pentru a emite niste simple clasari ale notificarilor depuse de SC M NGB SRL Iasi, aratand astfel ca pretinderea mitei devenise un reflex condiționat.

8) (9 din rechizitoriul) Activitatea infractionala legata de exploatarea de catre SC M SRL a unei cantitati de masa lemnoasa dintr-un parchet gestionat de Ocolul Silvic C, din cadrul Directiei Silvice Bacau

Inculpatul M R a demonstrat, pe parcursul cercetarilor efectuate in cauza, ca **nu doar ia mita, ci, atunci cand este nevoie, da mita**, pentru satisfacerea ilicita a propriilor interese.

Inca de la prima vizita efectuata la Ocolul Silvic C, inculpatul i-a remis contabilului sef al institutiei, inculpata M R, pentru a castiga bunavointa factorilor de decizie din cadrul Ocolului, care aveau atributii de serviciu legate de derularea contractului incheiat cu Sc M SRL (urmarirea legalitatii exploatarii, incasarea platilor prin file CEC, etc) un numar de cinci sticle de coniac Vasconi. „Cadoul” era astfel o chestiune fireasca, de la primul „contact” cu o institutie publica fiind necesara remiterea mitei.

Inculpata M R avea ca obligatie de serviciu urmarirea stricta a efectuării la timp a platilor sumelor datorate de SC M SRL. Aceasta s-a înțeles cu inculpatul să-l avertizeze despre apropierea momentului în care cecul trebuia introdus la plată, convenind ca, în situația în care societatea controlată de inculpat nu ar fi avut disponibil, să întârzie introducerea la plată..

In ziua de 11 aprilie 2012, inculpata M R l-a contactat pe M R si i-a solicitat remiterea unei cantitati de coniac, din cel care fusese remis anterior, purtând discuții despre termenul de încasare a unor instrumente de plata (file CEC) emise de către una din societățile comerciale controlate de către făptuitor, cunoscând faptul ca pentru decontarea acestora încă nu exista disponibil bănesc in contul acestei societati, precum si pentru a-i furniza faptuitorului informații in legatura cu activitatea Ocolului Silvic, legate in special de evaluarea materialului lemnos gestionat de Ocol.

Ulterior, inculpata M R a primit de la M R un numar de 12 sticle de astfel de bauturi alcoolice, care i-au fost aduse la locuinta sa din localitatea ..., de martorul P V A .

Potrivit cercetarilor efectuate în timpul urmăririi penale, valoarea unei astfel de sticle ar fi de 30 lei.

Ulterior, in acelasi scop ilicit, inculpata M R i-a solicitat lui M R remiterea sumei de 3750 lei, cu titlu de imprumut. Banii au fost primiti si apoi returnati, in contul bancar al inculpatului M R.

Pentru a reține această situație de fapt, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 63 Cod procedură penală care stipulează că „probele nu au valoare prestabilită. Aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate în scopul aflării adevărului”.

Instanța a coroborat procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în cauza cu notele de constatare întocmite de comisarii Garzii Financiare și înscrisurile anexate, cu dosarele Agenției pentru Protecția Mediului Vaslui, care privesc solicitările, documentațiile și actele emise, în legătură cu persoanele în legătură cu care se reține comiterea infracțiunilor ce fac obiectul cauzei, cu relațiile furnizate de unitățile bancare, care atestă viramentele bancare efectuate din conturile firmelor mituitorilor în cele ale societăților comerciale controlate de inculpatul M R, cu relațiile furnizate de ITM Vaslui, cu privire la angajații pe care i-au avut cele trei firme ale inculpatului, relațiile furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vaslui, cu privire la istoricul societăților comerciale controlate în fapt de către inculpat, înscrisurile găsite cu ocazia perchezițiilor efectuate (agende, însemnări personale, acte contabile, etc.), înscrisuri furnizate de Ocolul Silvic C, precum și cu declarațiile martorilor : P V A (fila 34 vol IV), M C Cl (fila 86 vol IV – pct 3), S C (fila 35 vol IV- pct 3), L P C (fila 74 vol IV – pct 3), C L (fila 100 vol III – pct 1), C A (fila 103 vol III – pct 1), M C (fila 36 vol IV – pct 6), A I (fila 104 vol III – pct 2), A B (fila 106 vol III– pct 2), P M (fila 108 vol III– pct 2), F C A (fila 109 vol III– pct 2), S A P B (fila 83 vol IV– pct 5), C E G (fila 81 vol IV– pct 5), B M (fila 133 vol IV– pct 8), P B I (fila 72 vol IV– pct 1), N G (fila 111 vol III– pct 7), M D S (fila 102 vol III), T E (fila 31 vol IV), S N (fila 32 vol IV), O D I (fila 338 vol IV), M N (fila 39 vol IV), F V (fila 66 vol IV), I C (fila 68 vol IV), P A (fila 70 vol IV), V C (fila 71 vol IV), B D (fila 134 vol IV), C C (fila 150 vol IV).

Sustinerile martorilor din lucrări, în toate cazurile, au fost constante în cursul urmăririi penale și în cursul judecății. Nici un martor, fie din lucrări, fie propus de inculpați, nu a tăgăduit conținutul convorbirilor telefonice, iar acestea coroborate cu momentele în care au fost emise în cele din urmă actele de mediu dovedesc comiterea infracțiunilor de către inculpatul M R și inculpații societăți comerciale.

Trebuie avut în vedere de la început faptul că orice întârziere în obținerea autorizațiilor, clasarilor, acordurilor și avizelor de mediu cauzau importante disfuncționalități în activitatea societăților comerciale învinuite, așa cum au relevat martorii A I, M C, C, A B, S P. Lipsa acestor acte ale APM Vaslui sau obținerea lor cu întârziere împiedica firmele să-și desfășoare activitatea, să obțină finanțări de la bănci. Nu exista niciun dubiu astfel cu privire la importanța acestor acte de mediu pentru martorii ce au avut calitatea de mituitori învinuiți, lipsa acestora fiind echivalentă cu paralizarea activității lor.

De asemenea, probele administrate releva faptul că inculpatul M R a acționat cu intenția clară, bine determinată și adusă la cunoștința acestora de a nu elibera actele de mediu până nu primea sumele cerute ca mită, impunând plata acestora ca pe o taxă obligatorie, a cărei plată era imposibil de evitat, reprezentând o condiție necesară emiterii actelor. Față de situațiile prezentate, se desprinde concluzia că dacă au fost respectate termenele de emiterie a actelor de reglementare, aceasta s-a întâmplat numai pentru că cei interpelați au acționat potrivit voinței inculpatului M R, satisfăcându-i pretențiile financiare.

Rezultă din declarațiile martorilor T E, O D – angajați APM, precum și din conținutul proceselor verbale ale ședințelor CAT, că inculpatul nu intervenea asupra angajaților spunându-le ce să facă sau să nu facă în dosarele repartizate.

Inculpatul opera singur, folosind intimidarea asupra reprezentanților firmelor și întârzierile pe care le putea genera prin păstrarea actelor pe birou, amânarea momentului la

care semana documentul ce reprezanta autorizatia, precum si a momentului inmanarii acestuia, chiar daca ea fusese aprobata mai demult.

Fictivitatea operatiunilor economice sub care inculpatul disimula primirea mitei in unele cazuri rezuŃta din faptul ca serviciile pe care societatea controlata de inculpat ar fi urmat sa le presteze (de consultanta, in genere) nu erau prestate, asa cum rezulta din declaratiile martorilor, si nu se incheia niciun contract.

In ceea ce priveste SC O SRL si SC E SRL, inculpatul a precizat de la inceput : trebuie sa fie baieti valabili, altfel nu trec vama, iar apoi i-a adus la cunostinta lui C L faptul ca trebuie sa remita suma de bani, autorizatia fiind emisa numai dupa ce s-au primit banii. In lipsa autorizatiei, SC O nu putea functiona.

In ceea ce priveste SC C, a cerut suma de 10.000 euro, reducandu-si, in urma negocierilor, pretentiile, la suma de 7.000 euro. Desi decizia de emitere a autorizatiei de mediu era luata din luna ianuarie, existand un interval de 30 zile in care cei interesati puteau sa o conteste, nu a emis autorizatia decat in luna mai, la scurt timp dupa ce a primit jumatate din suma pretinsa, efectuand apoi presiuni repetate (telefoane, deplasari la sediul firmei, cereri insistente) pentru a primi si restul sumei. In lipsa autorizatiei de mediu pentru statia de productie a mixturilor asfaltice, SC C nu putea functiona (nici macar nu se putea inscrie la licitatie).

In ceea ce priveste SC G E D SRL, inculpatul a conditionat emiterea deciziilor etapelor de incadrare pentru proiectele parcurilor eoliene, de remiterea mitei si disimularea provenientei banilor prin incheierea "contractelor" cu SC D C SRL si emiterea facturilor pentru a fi facute platile. Expresia folosita a fost "*daca nu vrei sa vezi autorizatiile la pastele cailor*", asa cum rezulta din continutul convorbirilor telefonice si din declaratia martorului M. Numai dupa plata unui avans si acceptarea facturilor finale a emis deciziile etapelor de incadrare.

In ceea ce priveste SC W SRL, constrangerea exercitata de inculpatul M R s-a manifestat pe o perioada lunga de timp (aproximativ doi ani), foloasele cerute si primite fiind cele mai insemnate, in raport cu cele pretense si primite de la alti mituitori. Trebuie avut in vedere si faptul ca investitia gestionata de acestia era una de amploare (patru parcuri eoliene ce totalizau 120 corpuri generatoare)

Inculpatul i-a intimidat pur si simplu pe reprezentantii acestei societati, profitand de importanta deosebita pe care o avea pentru acestia derularea cu celeritate a procedurilor de avizare, prezentandu-se drept o persoana foarte influenta, la nivel local si nu numai, care ar fi putut sa le blocheze derularea celor patru proiecte, atat prin refuzul de a emite actele de mediu necesare, cat si prin pretinsa posibilitate de a interveni la alte autoritati care ar fi avut competenta sa emita autorizatii necesare acestora. Din depozitiile martorilor A, A, P, F, coroborate cu continutul convorbirilor telefonice, rezulta ca inculpatul R M a exercitat presiuni constante, atat telefonic, cat si direct, personal asupra acestora, amenintandu-i explicit cu refuzul emiterii actelor de mediu si aratandu-le ca nu au alta cale decat sa-i satisfaca toate cerintele.

Martorul A a relatat ca inculpatul avea o aura de invincibilitate si ca acesta dadea exemplul altor firme care nu ar fi raspuns pretentiilor sale, spunand "i-am facut sa planga".

La fel, in ceea ce priveste actele de mediu cerute de S A P, pentru SC S W SRL si SC EDP R SRL, inculpatul a utilizat metode de intimidare, etalandu-si importanta si "puterea" pe care o detinea, convingandu-l pe acesta de faptul ca nu are nicio posibilitate de a evita plata mitei, care era o conditie obligatorie pentru emiterea actelor de mediu, a caror eliberare a amanat-o de fiecare data pana in momentul in care a primit mita solicitata. Reactiile invinuitului S A P, dupa intalnirile cu inculpatul, exprimate in cadrul unor convorbiri telefonice purtate cu A A, sunt extreme de importante si releva clar presiunea la care acesta a fost supus de catre directorul APM Vaslui.

Redam cateva pasaje care atesta atat remiterea unor sume de bani, cat si presiunile la care au fost supusi mituitorii:

În ziua de **26.06.2012**, la ora **12:26:04**, **M R** la postul telefonic ... este contactat de **S A P**, aflat la postul telefonic

(...)

În ziua de ..., la ora **11:14:21**, **M R** de la postul telefonic ... ia legătura cu **S A P** aflat la postul telefonic ..., Nume:

(...)

În ziua de ..., la ora **16:38:44**, **M R**, aflat în zona la postul telefonic este contactat de un **S A P** aflat la postul telefonic ...

(...)

În ziua de ..., la ora **08:55:33**, **M R**, aflat în zonade la postul telefonic ia legătura cu **S A P** aflat la postul telefonic ...

(...)

În ziua de ..., la ora **10:28:54**, **S A P**, aflat în zona la postul telefonic ... este contactat de **M R** aflat la postul telefonic ...

(...)

În ziua de /..., la ora **11:48:13**, **S A P**, aflat în zona ... de la postul telefonic ia legătura cu **M R** aflat la postul telefonic

(...)

În ziua de ..., la ora **11:49:06**, **S A P**, aflat în zona ... de la postul telefonic ... ia legătura cu un domn aflat la postul telefonic .., aparținând **SC R E SRL**

(...)

În ziua de ..., la ora **12:00:38**, **S A P**, aflat în zona de la postul telefonic ia legătura cu un domn aflat la postul telefonic, aparținând **SC R E SRL**,

(...)

Discutiile releva fara putinta de tagada presiunile exercitate de inculpatul **M R**, asupra reprezentantilor **SC R E SRL**, in vederea remiterii unor sume cat mai mari de bani „*mai suna*”, „*vezi daca mai merge ceva*”, „*mă, dar chiar nu se mai poate?*”. Vazand ca mituitorii pur si simplu nu mai aveau bani, a acceptat sa elibereze actul de mediu numai in schimbul sumei respective, dar numai cu proimisiunea ca, in viitor, acestia „*vor mai pune 8 dale*” (8000 euro).

(a se vedea convorbirea telefonica din data de ..., la ora 14:23:49, din care redam urmatorul pasaj

(...)

Faptul că parte din martorii din lucrări au avut calitatea de învinuiți, fiind cercetați pentru dare de mită și dispunându-se față de aceștia scoaterea de sub urmărire penală, nu

crează o incompatibilitate între cele două calități și nici nu afectează veridicitatea aspectelor relatate de aceștia .

În procesul penal, proba testimonială se administrează cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute în Codul de procedură penală și în legi speciale. Potrivit art. 78 Cod procedură penală, martorul este persoana care are cunoștință despre vreo faptă sau despre vreo împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în procesul penal. Deci, orice persoană aflată în această situație, poate fi martor spre deosebire de celelalte calități în care persoanele pot figura în proces, dar care sunt condiționate prin dispoziții legale de îndeplinirea unor acte – pentru învinuit, începerea urmăririi penale, pentru inculpat – punerea în mișcare a acțiunii penale, ș.a.m.d. pentru partea vătămată, ș.a. (art. 23-24, art. 228-229 Cod procedură penală).

În același sens și în jurisprudența C.E.D.O., s-a constatat că nu este interzisă audierea ca martor nici a unui complice cărui i s-a oferit și imunitate de jurisdicție în penal cu condiția ca această circumstanță să fie adusă la cunoștința apărării (cauza Barbera ș.a. contra Spaniei – hotărârea din 6 decembrie 1988). Astfel, împrejurarea că o persoană ar fi participat împreună cu alte persoane la comiterea faptei penale nu împiedică audierea sa ca martor într-un proces penal, dar evident că va fi avută în vedere la aprecierea afirmațiilor făcute de acesta.

Or, martorii ce au fost învinuiți au fost cercetați nu în calitate de coautori sau complici la infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului M R, ci de autori ai unei infracțiuni distincte, corelative ce-i drept, iar afirmațiile acestora nu au umbră de neveridicitate, în contextul celorlalte probe administrate.

Cît privește legalitatea interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate în cauză, instanța relevă următoarele:

Prin încheierea Tribunalului Vaslui din data de ... s-a dispus autorizarea **interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, a mesajelor scrise (SMS) și multimedia (MMS)** efectuate de la/la posturile telefonice cu nr.

- ..., .., ... – utilizate de M R
- – utilizat de B O-G
- – utilizat de T E
- – utilizat de O D-I
- ... – utilizat de S N
- - utilizat de B G-F
- ... - utilizat de B M
- ... - utilizat de G A-M-C
- ... – utilizat de A G

precum și a **înregistrării audio și video a convorbirilor purtate în mediul ambiant frecventat** de toate aceste persoane, toată pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de ..., până la data de inclusiv.

Prin încheierea din data de, Tribunalul Vaslui a dispus reînnoirea autorizațiilor emise anterior, pentru perioada ... – ... inclusiv.

Prin încheierea Tribunalului Vaslui din data de s-a dispus reînnoirea autorizațiilor anterioare cu privire la M R, T E și S N, pentru perioada inclusiv, precum și autorizarea **interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, a mesajelor scrise (SMS) și multimedia (MMS) efectuate de la/la posturile telefonice cu numerele:**

- ... utilizat de T P
- utilizat de S E
- utilizat de A I
- utilizat de M C C zis „C”
- ... utilizat de B M
-, utilizat de T D,

-, utilizat de M D,
- ... utilizat de numitul P V A, zis „A”

Prin incheierea Tribunalului Vaslui din data de ... s-a dispus autorizatiilor anterioare cu privire la M R, T E si S Ni, precum si a celor privind-i pe T P, S E, A I, M C C, B M, T D, M D si P V A, pentru perioada

Prin incheierea Tribunalului Vaslui din data de s-a dispus reînnoirea autorizatiilor emise anterior, in privința numiților T P, S E, A I, M C C, B M, si P V A, pentru perioada

Prin incheierea Tribunalului Vaslui din data de ... s-a dispus reînnoirea autorizatiilor emise anterior, in privința numiților T P, S E, A I, M C C, B M, si P V A, pentru perioada ... inclusiv.

Intrucat din convorbirile interceptate si inregistrate reiese iminența unei noi infractiuni – primirea de catre inculpat a unei sume de bani cu titlu de mita de la numitul S A P, prin ordonanța procurorului din data de s-a dispus autorizarea provizorie a interceptării si înregistrării **convorbirilor telefonice** si a **mesajelor sms**, purtate de la/la numarul de telefon, aparținând numitului **S A P precum si a efectuării de filmări audio si video in mediul ambiant frecventat de catre acesta**, pe o perioada de 48 ore începând cu data de ..., ora 17:30 si pana in ziua de, ora 17:30 (la data de 27 iulie 2012, inculpatul a primit suma de 4.000 euro de la acesta, întâlnirea dintre cei doi fiind înregistrată video).

Ulterior, prin încheierea Tribunalului Vaslui din data de, s-a dispus confirmarea ordonanței procurorului si autorizarea in continuare a activitatilor privind-l pe S A P, pana in ziua de inclusiv, precum si interceptarea si inregistrarea comunicatiilor efectuate de persoana identificata ulterior a fi **A A**, reprezentant al **SC R E SRL București**, pentru perioada

Avandu-se in vedere faptul ca din discuțiile interceptate si inregistrate a rezultat faptul ca M R urma sa mai primeasca inca „8 dale” (8.000 euro) de la S A P, fiind necesara investigarea separata a acestor fapte, s-a dispus disjungerea cauzei in privința acestora, fiind format dosarul nr. .../P/2012, la data de 01.08.2012.

In ziua de 02.08.2012, urmare furnizării unor informatii, intrucat au reiesit date noi cu privire la alte activitati infractionale, a fost intocmit un proces verbal, procedandu-se la investigarea acestor fapte, in dosarul nr./P/2012.

Prin incheierea Tribunalului Vaslui din data de s-a dispus autorizarea **interceptării si înregistrării convorbirilor telefonice, a mesajelor scrise (SMS) si multimedia (MMS)** efectuate de la/la posturile telefonice cu nr.

-,, și – utilizate de M R
- – utilizat de T E
- – utilizat de F M L
- – utilizat de S T M
-, utilizat de catre L P C,
-, utilizat de C L
- – utilizat de M C
-, utilizat de numitul „P” din cadrul SC E C SRL Iași (persoana inca neidentificata)
-, utilizat de numitul „U” din cadrul SC P P U SRL persoana inca neidentificata)
- utilizat de o persoana neidentificata ulterior ca fiind invinuitul V I director al SC P SA Huși .

precum si a **înregistrării audio si video a convorbirilor purtate in mediul ambiant frecventat** de **toate** aceste persoane, totul pe o perioada de 30 zile, începând cu data de, pana la data de inclusiv

Ulterior, autorizatiile au fost reinnoite, cu privire la toate aceste persoane, prin incheierea Tribunalului Vaslui din data de, pentru perioada-.....

Prin rezoluția din data de 20 septembrie 2012 s-a dispus reunirea cauzelor nr.P/2012 șiP/2012, cercetările intrând într-o nouă fază sub numărulP/2012.

Din succesiunea evenimentelor, a actelor dispuse în cauză, rezultă că atât disjungerea cât și reunirea au fost justificate și operate cu respectarea dispozițiilor legale. Astfel, nu există nici un motiv pentru care ar putea fi considerate înregistrările obținute ca nefiind legale, cu consecința înlăturării lor din materialul probator.

În drept, activitatea infracțională a inculpatului M R, astfel cum a fost descrisă punctual mai sus, intrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

1. Luare de mita, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la 254 al.1,2, C.pen. și **spălare de bani**, prev. de rap. la 23 al.1 lit.b) din Legea 656/2002, rap.la art. 17 lit.e) și la art. 18 al.2 din Legea 78/2000. Infracțiunile au fost descrise la punctul 1 din considerente, iar infracțiunea «luare de mită» s-a realizat prin acțiunile de pretindere și primire de bani, în timp ce infracțiunea «spălare de bani» s-a realizat prin disimularea adevăratei proveniențe a sumei de bani, prin factura emisă de SC M.

2.Luare de mita în forma continuată, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la 254 al.1,2, C.pen. , cu aplicarea art. 41 al.2 C.pen. (sase acte materiale) și **spălare de bani** prev. de art. 23 al.1 lit.b) din Legea 656/2002, rap.la art. 17 lit.e) și la art. 18 al.2 din Legea 78/2000. Infracțiunile au fost descrise la punctul 2 din considerente, iar infracțiunea «luare de mită» s-a realizat prin acțiunile de pretindere și primire de bani, pretinderea și primirea de folos necuvenit prin încheierea unui contract ce a și fost executat, pretinderea de folos necuvenit prin încheierea unor contracte ce nu s-au mai executat, pretinderea și primirea unui împrumut chiar dacă ulterior a fost restituit. Infracțiunea «spălare de bani» s-a realizat în acest prin disimularea adevăratei proveniențe a sumei de bani solicitate în vara anului 2012 (lit e) prin factura emisă de SC M.

3. Luare de mita, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la 254 al.1,2, C.pen. și **spălare de bani** prev. de art. 23 al.1 lit.b) din Legea 656/2002, rap.la art. 17 lit.e) și la art. 18 al.2 din Legea 78/2000. Infracțiunile au fost descrise la punctul 3 din considerente, iar infracțiunea «luare de mită» s-a realizat prin acțiunile de pretindere și primire de bani, în timp ce infracțiunea «spălare de bani» s-a realizat prin disimularea adevăratei proveniențe a sumei de bani, prin facturile emise de SC C

4. Luare de mita, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la 254 al.1,2, C.pen. și **spălare de bani** prev. de art. 23 al.1 lit.b) din Legea 656/2002, rap.la art. 17 lit.e) și la art. 18 al.2 din Legea 78/2000. Infracțiunile au fost descrise la punctul 4 din considerente, iar infracțiunea «luare de mită» s-a realizat prin acțiunile de pretindere și primire de bani, în timp ce infracțiunea «spălare de bani» s-a realizat prin disimularea adevăratei proveniențe a sumei de bani, prin factura emisă de SC C

5. Luare de mita în forma continuată, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la 254 al.1,2, C.pen. , cu aplicarea art. 41 al.2 C.pen. (doua acte materiale). Infracțiunea a fost descrisă la punctul 5 din considerente și s-a realizat prin acțiunile repetate de pretindere și primire de bani.

6. Luare de mita, în forma continuată, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la 254 al.1,2, C.pen., cu aplicarea art. 41 al.2 C.pen. (doua acte materiale) și **spălare de bani, în forma continuată**, prev. de art. 23 al.1 lit.b) din Legea 656/2002, rap.la art. 17 lit.e) și la art. 18 al.2 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 41 al.2 C.pen. (doua acte materiale). Infracțiunile au fost descrise la punctul 6 din considerente, iar infracțiunea «luare de mită» s-a realizat prin acțiunile repetate de pretindere și primire de bani, în timp ce infracțiunea «spălare de bani» s-a realizat prin disimularea adevăratei proveniențe a sumei de bani, prin facturile emise de SC D

7. Luare de mita, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la 254 al.1,2, C.pen. Infracțiunea a fost descrisă la punctul 7 din considerente și s-a realizat prin acțiunea de pretindere de bani.

8. Dare de mita, in forma continuata, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la la art. 255 al.1 C.pen., cu aplicarea art. 41 al.2 Cpen. (trei acte materiale). Infracțiunea a fost descrisă la punctul 8 din considerente și s-a realizat prin acțiunile de oferire de alte foloase (sticle de coniac) și de bani cu titlul de împrumut.

Activitatea infraccionala a invinuitei **M R**, care, in calitate de contabil sef al Ocolului Silvic C din cadrul Directiei Silvice Bacau, pentru a sprijini interesele SC M SRL, controlata in exclusivitate de M R, si a-si incalca astfel atributiile de serviciu privind urmarirea si incasarea la timp a sumelor de bani pe care societatea trebuia sa le plateasca, prin emiterea unor file CEC, in baza unui contract de exploatare a materialului lemnos, amanand astfel incasarea instrumentelor de plata, pentru care stia ca nu exista disponibilul banesc necesar precum si pentru a-i furniza inculpatului M R informatii pe care le obtinea in virtutea atributiilor sale de serviciu, cu privire la evaluarea materialului lemnos, a primit, in baza unei rezolutii infraccionale unice, prealabile, un numar de cinci sticle de coniac Vasconi, in luna ianuarie 2012, un numar de 15 sticle de acelasi coniac, in luna aprilie 2012, in valoare totala de 510 lei, precum si suma de 3750 lei, cu titlu de imprumut, de la inculpatul M R, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de luare de mita, in forma continuata, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la 254 al.1 C.pen, cu aplicarea art. 41 al.2 C.pen.

Activitatea infraccionala a **SC M SRL**, constand in aceea ca, aflata sub controlul decizional si patrimonial absolut al inculpatului M R, prin intermediul acestuia, in interesul societatii si al inculpatului, l-a ajutat pe acesta:

-sa pretinda si sa primeasca cu titlu de mita, pentru eliberarea unei autorizatii de mediu pentru SC O SRL, suma de 20.000 lei, in ziua de 30.05.2012, disimuland totodata primirea acesteia de catre inculpat prin emiterea unei facturi care atesta in mod fictiv prestarea unor servicii si primirea sumei in contul bancar al societatii, creand astfel aparenta unei relatii comerciale licite

-sa pretinda si sa primeasca cu titlu de mita, pentru eliberarea unor acte de mediu cerute de reprezentantii SC W SRL, suma de 28.086 lei, in ziua de 05.07.2012, disimuland totodata primirea acesteia de catre inculpat prin emiterea unei facturi care atesta in mod fictiv prestarea unor servicii si primirea sumei in contul bancar al societatii, creand astfel aparenta unei relatii comerciale licite

intruneste elementele constitutive ale infractiunilor de **complicitate la luare de mită**, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 rap. la 254 al.1,2, C.pen. (două infractiuni,) si ale infractiunilor de **spălare de bani**, prev. de art. 23 al.1 lit.b) din Legea 656/2002, rap.la art. 17 lit.e) si la art. 18 al.2 din Legea 78/2000 (doua infractiuni), toate cu aplicarea art. 33 lit.a)

Activitatea infraccionala a SC M SRL, constand in aceea ca, aflata sub controlul decizional si patrimonial absolut al inculpatului M R, prin intermediul acestuia, in interesul societatii si al inculpatului, a remis invinuitei M R, contabil sef al Ocolului Silvic C din cadrul Directiei Silvice Bacau, pentru ca aceasta sa sprijine interesele SC M SRL si sa-si incalce astfel atributiile de serviciu privind urmarirea si incasarea la timp a sumelor de bani pe care societatea trebuia sa le plateasca, prin emiterea unor file CEC, in baza unui contract de exploatare a materialului lemnos, amanand astfel incasarea instrumentelor de plata, pentru care stia ca nu exista disponibilul banesc necesar precum si pentru a-i furniza inculpatului M R informatii pe care le obtinea in virtutea atributiilor sale de serviciu, cu privire la evaluarea materialului lemnos, un numar de cinci sticle de coniac Vasconi, in luna ianuarie 2012, un numar de 15 sticle de acelasi coniac, in luna aprilie 2012, in valoare totala de 510 lei, precum si suma de 3750 lei, cu titlu de imprumut, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de dare de mita, in forma continuată, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la la art. 255 al.1 C.pen., cu aplicarea art. 41 al.2 Cpen.

Activitatea infraccionala a **SC C WSRL**, constand in aceea ca, aflata sub controlul decizional si patrimonial absolut al inculpatului M R, prin intermediul acestuia, in interesul societatii si al inculpatului, l-a ajutat pe acesta

-sa pretinda si sa primeasca cu titlu de mita, pentru eliberarea unei autorizatii de mediu pentru SC C SRL, in doua transe, suma totala de 32.000 lei, in zilele de 30.04.2012 si respectiv 18.06.2012, disimuland totodata primirea acesteia de catre inculpat prin incheierea contractului nr. .../02.12.2011 si emiterea facturilor fiscale nr.21.12.2011 si nr./20.01.2012, fiecare cu valoarea de 16.000 lei, care atestau in mod fictiv prestarea unor servicii si primirea sumei in contul bancar al societatii, creand astfel aparenta unei relatii comerciale licite

-sa pretinda si sa primeasca, cu titlu de mita, pentru eliberarea unei autorizatii de mediu pentru SC P SA, suma de 133.300 lei, disimuland totodata primirea acesteia de catre inculpat prin incheierea contractului cu nr./16.01.2012 si emiterea unei facturi fiscale, in aceeasi zi, care atestau in mod fictiv prestarea unor servicii si primirea sumei in contul bancar al societatii, creand astfel aparenta unei relatii comerciale licite,

intruneste elementele constitutive ale infractiunilor de **complicitate la luare de mită**, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 rap. la 254 al.1,2, C.pen. (două infractiuni,) si ale infractiunilor de **spălare de bani**, prev. de art. 23 al.1 lit.b) din Legea 656/2002, rap.la art. 17 lit.e) si la art. 18 al.2 din Legea 78/2000 (doua infractiuni), toate cu aplicarea art. 33 lit.a)

Cu privire la unele aspecte legate strict de interpretarea si aplicabilitatea in speță a unor norme de drept penal substanțial ce vizează și cererile de schimbare a încadrării juridice, instanța face următoarele precizări :

Astfel, în prezenta speță, se pune problema **corectei incadrari juridice** a faptelor inculpatului costand in pretinderea, pentru a efectua acte privitoare la atributiile sale de serviciu (emiterea actelor de reglementare, pe care trebuia sa le semneze), a incheierii unor contracte comerciale, de catre companiile ce solicitau emiterea actelor de mediu, cu una din firmele controlate in mod absolut de catre inculpat, urmate de executarea efectiva a acestor contracte – prestarea efectiva a serviciilor si plata sumelor de bani ce reprezentau, potrivit contractului, pretul acestor prestatii.

Obiectul infractiunii de luare de mita, potrivit textului de incriminare, interpretat in mod corect in literatura de specialitate si in practica judiciara, poate sa constea in bani, bunuri sau alte foloase (patrimoniale ori nepatrimoniale). Expresia „alte foloase”, inserata fara alte distinctii, precizari ori limitari de legiutor in textul de incriminare, inglobeaza **orice fel de avantaj, de natura patrimoniala ori nepatrimoniala**, pe care subiectul activ al infractiunii de luare de mita il pretinde, primește, accepta ori nu il respinge atunci cand îi este oferit.

In sfera acestei notiuni sunt incluse, fara indoială, **relatiile comerciale** prin care o firma controlata de catre functionar tinde sa obtina un profit (scop care este de esența oricarei relatii comerciale).

Sfera de cuprindere a foloaselor pe care subiectul activ al infractiunii urmareste sa-l dobandeasca este una foarte larga, modalitatile de concretizare a acestora, ca obiect al mitei fiind foarte variata, in functie de situatiile specifice, nevoile functionarului si resorturile psihologice ale acestuia, de modul in care acesta intelege sa-si foloseasca functia pentru a dobandi anumite avantaje care nu i s-ar cuveni.

Chiar in situatia in care inculpatul M R ar fi pretins derularea relatiilor comerciale la un pret „corect”, acest aspect nu ar fi avut vreo relevanță in privința **existentei** infractiunii de luare de mita, atat timp cat folosul este necuvenit – nedatorat in mod legal. Astfel, orice act juridic, de natura civila ori comerciala, generator de raporturi juridice

are la baza dorința satisfacerii unei nevoi, indiferent de natura acesteia. Actul juridic încheiat reprezintă tocmai convergența și materializarea, concretizarea, voințelor părților, fiecare fiind interesată să dobândească contraprestarea celeilalte părți. Pentru **existența** infracțiunii de luare de mită, în cazul în care **folosul pentru dobândirea caruia subiectul activ își folosește atribuțiile de serviciu** constă în încheierea unui contract comercial, relevant este nu pretul ridicat sau redus al prestației ce face obiectul actului (convenția fiind validă, din punct de vedere al dreptului civil ori comercial, atât timp cât pretul nu este derizoriu, vădit disproportionat față de valoarea bunului), ci actul juridic în sine, care constituie o modalitate de satisfacere a unei nevoi, a unui interes, pentru realizarea caruia funcționarul folosește atribuțiile sale de serviciu, oferindu-i mituitorului, de exemplu, în schimbul sumei de bani, atât prestația prevăzută în contract, **cat și îndeplinirea, neîndeplinirea ori întârzierea îndeplinirii unui act privind atribuțiile sale de serviciu ori efectuarea unui act contrar acestora**. Astfel, **motivul determinant al tranzacției comerciale este astfel nu performanța economică a firmei funcționarului corupt** (capacitatea materială și umană de a realiza lucrări ori de a presta alte servicii, seriozitatea, renumele firmei în domeniul respectiv, sau orice alte elemente ce pot convinge un agent economic să deruleze o afacere cu un alt agent economic), **ci actul de serviciu pe care acesta este competent să îl efectueze**.

Astfel, încheierea unui act juridic cu titlu oneros, chiar dacă actul este marcat de o echivalență valorică a prestațiilor părților, generează un folos pentru fiecare dintre acestea, o realizare a dorinței, voinței, nevoii, interesului de a obține ceva. Aunci când funcționarul condiționează efectuarea actului de serviciu de derularea acelei relații comerciale (care îi aduce lui însuși un folos material), sunt realizate elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită.

Astfel, satisfacerea unei nevoi prin dobândirea unui bun pe care o persoană îl dorește reprezintă, fără îndoială, un folos pentru aceasta. Prin folosirea funcției sale, funcționarul nu trebuie să urmărească neapărat obținerea cu titlu gratuit a unui bun, ci poate urmări doar să găsească persoana care să fie dispusă să încheie acel act, pe care o determină să-l încheie tocmai prin atribuțiile sale de serviciu. Nu este astfel de neglijat faptul că nu întotdeauna este ușor să se găsească un partener de afaceri pentru a obține profit, o persoană ale cărei interese să coincidă cu cele ale funcționarului și să conducă la încheierea tranzacției dorite de acesta.

Încheierea și executarea acestor contracte aduce, fără îndoială, pentru agentul economic respectiv, un beneficiu, un folos, iar acesta are caracter patrimonial. Având în vedere faptul că cele trei societăți comerciale aparțineau, în mod concret, exclusiv inculpatului, acesta fiind unicul factor de decizie cu privire la activitatea și patrimoniul acestora și unicul beneficiar al activității lor, orice relație comercială a firmelor îi aducea, în mod automat un beneficiu. Mai exact, orice încasare a unei sume de bani în contul uneia dintre cele trei firme însemna de fapt o intrare a acelei sume în sfera stăpânirii sale, primirea de către acesta a acelei sume. Însăși scopul existenței unei societăți comerciale este reprezentat de derularea unor relații comerciale, subsumate scopului obținerii unui profit (mai mult sau mai puțin semnificativ), iar atingerea acestui scop se realizează, în mod licit, prin performanța economică reală, într-o economie de piață liberă și nu prin vânzarea atribuțiilor de serviciu.

În cauză nu a existat o simplă activitate de intermediere a efectuării unor operațiuni comerciale, ci o activitate de traficare a actelor de serviciu în schimbul acestor contracte, **de emitere a actelor de reglementare în schimbul acordării de contracte** - în cazul SC W, obținute prin constrângere

Obiectul infracțiunii de luare de mită, în astfel de situații, este constituit de întreaga sumă de bani obținută de funcționar, suma de bani de a cărei primire acesta condiționează actul privitor la atribuțiile sale de serviciu și nu de eventualul profit obținut.

Incriminat prin dispozițiile Legii nr. 278/2006, conflictul de interese constă, potrivit art. 253 ind 1 alin. 1 din Codul penal, în „fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură”. Față de conținutul infracțiunii „conflict de interese” și amplele observații anterioare cu privire la infracțiunea „luare de mită”, se constată că în nici un caz nu poate fi primită cererea inculpatului M R de schimbare a încadrării juridice în sensul reținerii infracțiunii „conflict de interese” în loc de „luare de mită”.

În privința atribuțiilor de serviciu încălcate prin săvârșirea infracțiunii, în norma de incriminare din cuprinsul art. 253 ind 1 C. pen. sunt făcute referiri concrete cu privire la acestea: îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii, spre deosebire, de pildă, de infracțiunea de luare de mită (art. 254 C. pen.), unde referirea la atribuțiile de serviciu nesocotite de către făptuitor este mai cuprinzătoare (în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri)

Din conținutul art. 253 ind 1 C. pen. reiese faptul că existența infracțiunii este condiționată de întrunirea mai multor *cerințe esențiale*, și anume:

- Funcționarul public să fi comis acțiunea incriminată în exercițiul atribuțiilor de serviciu
- Prin fapta comisă să se realizeze, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă sau un afin până la gradul II inclusiv, ori pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură. Această condiție este îndeplinită atunci când folosul se realizează în mod direct (spre exemplu, făcând parte din comisia de examinare, își evaluează propriul frate pentru angajarea ca funcționar public în unitatea unde lucrează), ori indirect (spre exemplu, încheie un contract avantajos cu o societate comercială, persoană juridică,

al cărei patron este soția funcționarului public, în acest caz avantajul realizându-se în mod direct în patrimoniul persoanei juridice, iar indirect în cel al rudei apropiate)

În cazul în care folosul material se realizează în patrimoniul funcționarului public, al soțului, părinților sau copiilor acestuia ori fraților sau surorilor, precum și al afinilor ori al unui coleg de serviciu, condiția este, de asemenea, îndeplinită și fapta poate constitui infracțiunea de conflict de interese.

Or, deciziile de emitere a actelor de mediu la luarea cărora a participat inculpatul nu asigurau nici direct, nici indirect folos societăților pe care le controla, ci aveau ca efect desfășurarea în condiții de legalitate a activității societăților solicitante, folosul reprezentând prețul cerut de inculpat pentru obținerea actelor necesare era pretins de inculpat pentru a lua acele decizii .

Cu privire la infracțiunea de spalare a banilor, aceasta are caracter subsecvent, ilegalitatea ei derivând din savarsirea infracțiunii principale, care are calitatea de situație premisa pentru cea de a doua. Ca urmare, pentru existența infracțiunii subsecvente trebuie probată infracțiunea principală, al cărei subiect activ detine, direct sau indirect, dar illicit, un profit ce trebuie “spalat”. Aceasta nu se opune însă concluziei ca subiectul activ al celor două infracțiuni nu ar putea fi unul și același. Dacă infracțiunea din care au rezultat sumele/bunurile, în cazul de față – luarea de mită – presupune actele specifice savarsirii sale – *primirea, pretinderea, acceptarea, nerespingerea unor promisiuni privind foloase injuste* – spalarea banilor înseamnă, între altele, ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, situării, dispoziției, circulației, proprietății, drepturilor asupra respectivelor foloase.

Cu privire la cererea formulată de inculpatul M R de reținere a unei infracțiuni unice în locul concursului de infracțiuni, instanța se realizează opiniei Înaltei Curți de Casație și Justiție care a hotărât că, în situația în care inculpatul a luat o hotărâre generică de a comite în viitor mai multe infracțiuni de deținere de echipamente în vederea falsificării instrumentelor de plată electronică, ori de câte ori i se va ivi ocazia, fără a avea reprezentarea în mod concret a acestor fapte, nu suntem în prezența elementului subiectiv, unificator al acțiunilor care prezintă conținutul infracțiunii prevăzute în art. 25 din Legea nr. 365/2002, cerință esențială pentru a fi incidente dispozițiile art. 41 alin. (2) C. pen. referitoare la infracțiunea continuată, ci suntem în prezența unui concurs de infracțiuni.. ([Decizia nr. 850 din 21 martie 2012 pronunțată în recurs de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect infracțiunea de deținere de echipamente în vederea falsificării instrumentelor de plată electronice](#))

Și în cazul de față se constată că inculpatul a luat hotărârea generică de a solicita mită de câte ori i se va ivi ocazia, dar fără a avea reprezentarea în mod concret a acestor fapte, adaptându-și acțiunile ce realizează conținutul constitutiv al infracțiunii “luare de mită” la situațiile ivite.

În ceea ce privește răspunderea penală a persoanelor juridice, SC C WSRL Vaslui, și SC M SRL Vaslui, sunt, de asemenea, necesare câteva precizări:

Potrivit dispozițiilor art. 19¹ “*Persoanele juridice, cu excepția statului, a autorităților publice și a instituțiilor publice care desfășoară o activitate ce nu poate face obiectul domeniului privat, răspund penal pentru infracțiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice, dacă fapta a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de legea penală*”.

În mod evident, se pune problema dacă eroarea de fapt constând în necunoașterea aspectului condiționării emiterii actelor de mediu de încheierea contractelor și deci al provenienței banilor, în care s-au aflat administratorii de drept ai firmelor le profita sau nu și acestora. Din ce motiv, dacă aceștia au fost în eroare și faptele lor nu constituie infracțiuni, această eroare nu ar caracteriza și poziția subiectivă a persoanelor juridice, înălțurând și vinovăția acestora ?

Considerăm ca găsirea unui răspuns corect logico-juridic la această problemă trebuie să pornească de la însăși natura răspunderii penale a persoanei juridice, cu luarea în considerare a particularităților specifice prezentei spețe. Dacă am considera ca aceasta este în totalitate o răspundere „pentru fapta altuia”, ar trebui să admitem ca persoana juridică nu poate avea o voință proprie, ci doar răspunde penal, în baza unei ficțiuni juridice, în mod implicit și nediferențiat, pentru faptele persoanelor fizice care acționează în numele, în interesul ori în realizarea obiectului lor de activitate

Răspunderea penală a persoanei juridice, în dreptul românesc, este reglementată însă ca o răspundere (deși indirectă) pentru fapta proprie a persoanei juridice. Astfel, pe lângă activitatea obiectivă și subiectivă a persoanei fizice, este necesară dovedirea întrunirea, în strânsă legătură, dar totuși distinctă, a elementelor constitutive ale infracțiunii, obiective și subiective, în activitatea persoanei juridice. Răspunderea penală a persoanei juridice nu se confundă astfel cu cea a persoanei fizice, ci este doar angajată, atrasă de aceasta din urmă, urmând a se aprecia în concret în ce măsură și pentru ce fapte răspunde și persoana juridică.

Astfel, este necesară, pentru atragerea acestei răspunderi, îndeplinirea unei serii de condiții, legate de raporturile concrete dintre persoana juridică și cea fizică.

Revenind la problema de mai sus, trebuie să se stabilească cine anume, dintre administratorul statutar și cel de fapt, atrage răspunderea persoanei juridice.

Astfel cum s-a arătat mai sus, inculpatul M R era unica persoană care decidea, în mod absolut, cu privire la desfășurarea activității acestor societăți comerciale, martorii P V A și M C C fiind simpli executanți ai ordinelor acestora. Singurul care identifica “clientii” acestora și

discuta “relatiile comerciale” era inculpatul, insa actele (contracte, facturi) erau semnate de acestia tocmai pentru a ascunde implicarea sa. Intreg patrimoniul societatiilor comerciale, toate sumele de bani incasate, intreaga activitate ii apartineau in fapt acestuia, iar intreg ansamblul probelor administrate in cauza dovedeste fara putinta de tagada acest lucru. Nici administratorii statutari, nici ceilalti asociati (sotia inculpatului, de exemplu) nu aveau nicio legatura cu contractele incheiate, inculpatul fiind cel care racola clientii, dintre agentii economici care cereau eliberarea unor acte de mediu de la APM Vaslui. Pana si infiintarea firmelor a fost decisa de catre inculpat, acestea fiind create special pentru a disimula plata mitei. **Niciuna dintre societati nu a functionat vreodata altfel decat sub autoritatea exclusiva a inculpatului**, fapt dovedit de toate relatiile comerciale derulate de acestea (a se vedea rulajul sumelor de bani in conturile bancare ale acestora)

In aceste conditii, intreaga activitate obiectiva si subiectiva a persoanelor juridice este cea determinata, impusa, trasata, dirijata de vointa lui M R. Raporturile reale din cadrul firmelor , intre M R si P V A si M C C erau de subordonare absoluta, persoanele juridice fiind administrate, conduse in totalitate de catre inculpat.

Raspunderea lor penala este atrasa astfel de faptele comise in realizarea obiectului lor de activitate si in interesul lor de catre cel care le-a infiintat si era, in mod real, unicul lor administrator si reprezentant – M R. Interpunerea celor doi martori, doar din punct de vedere scriptic, a fost menita doar sa ascunda incompatibilitatea inculpatului de a derula asa-numitele afaceri cu persoane pe care le controla din punctul de vedere al respectarii legislatiei privind protectia mediului si de a masca plata mitei prin conturile unor firme cu care, aparent, scriptic, inculpatul nu avea nicio legatura, ingreunand astfel descoperirea activitatii infractiionale.

In ceea ce privește cererea inculpatei M R de a se reține infracțiunea primire de foloase necuvenite și nu pe cea de luare de mită, instanța urmează, de asemenea să o respingă, întrucât ceea ce deosebește infracțiunea de luare de mită (art. 254 Cod penal) săvârșită prin primirea unor sume de bani sau a altor foloase necuvenite de primirea de foloase necuvenite (art. 256 Cod penal), este, între altele, momentul când făptuitorul primește banii ori foloasele ce nu i se cuvin; în cazul luării de mită, primirea acestora are loc anterior îndeplinirii, neîndeplinirii ori întâzierii îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu, pe când, in cazul al doilea primirea se realizează după ce făptuitorul a îndeplinit un act de serviciu pe care, în virtutea funcției sale era obligat să-l îndeplinească.

De asemenea, fapta constituie luare de mită dacă banii sau foloasele se primesc după îndeplinirea actului, dar pe baza unei înțelegeri prealabile. În cuprinsul convorbirii telefonice purtate între cei doi inculpați în data de, precum și din succesiunea momentelor oferirii „darurilor” rezultă că aceștia au stabilit cum să se procedeze în situația în care inculpatul nu ar fi avut disponibil în cont, astfel remiterea sticlelor, împrumutul acordat, reprezintă folosul obținut de inculpată pentru ceea ce urma să realizeze, adică să-și îndeplinească necorespunzător îndatoririle de serviciu.

Cu privire la faptele descrise la punctul 8 din rechizitoriu privind pe inculpații S E, Sc T, M R , SC M și SC C, instanța reține următoarele :

În prezentarea situației de fapt, în actul de sesizare s-a reținut că între Savin Emil, asociat și administrator al S.C.T "S.R.L. din ... - firmă specializată în domeniul construcțiilor de drumuri - și M R, director executiv al Agenției pentru Protecția Mediului (A.P.M.) Vaslui s-ar fi creat o "strânsă relație infracțională, cu durată în timp..", fiind astfel indicată perioada aprilie - septembrie 2012.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu, s-a reținut că M R a eliberat rapid actele de reglementare solicitate de S E (autorizații de mediu necesare funcționării S.C."T"S.R.L., a furnizat "informații și consultanță cu privire la probleme legate de respectarea legislației de mediu de către S.C. T S.R.L. " precum și "consiliere și ajutor în vederea evitării plății unor sume de bani către Ministerul Mediului — Agenției Naționale pentru Protecția Mediului (A.N.P.M.)" și totodată, a furnizat "informații cu privire la controlul efectuat, la un punct de lucru al S.C T S.R.L. de către comisarii Gărzii de Mediu ".

În contraprestația acestor servicii, se reține în actul de sesizare, că S E a...subcontractat lucrări de construcții în cadrul unor proiecte finanțate din fonduri europene, deși acest lucru era strict (cu desăvârșire) interzis cu S. C. "C W"S.R.L. și S.C. "M"S.R.L. "...controlate în mod exclusiv de M R".

Probele administrate pe parcursul cercetării judecătorești atestă că fapta de corupție, așa cum a fost prezentată în rechizitoriu, nu poate fi imputată inculpaților, întrucât din conținutul constitutiv al infracțiunii de "dare de mită", sub aspectul laturii subiective lipsește, în cazul de față, scopul special care ar fi calificat intenția inculpatului S E de mituire a inculpatului M R - director executiv al A.P.M.

Astfel, inculpatul S E ar fi trebuit să acționeze cu conștiință, în scopul de a-l determina pe inculpatul M R ca, în schimbul folosului necuvenit, să-l favorizeze în emiterea actelor de reglementare care ar fi intrat în atribuțiile sale de serviciu.

Or nu se reține în rechizitoriu, nu rezultă din convorbirile telefonice și celelalte probe administrate în cauză că SC T ar fi avut pe rol o solicitare de emiteră a actelor de reglementare, sau că urma să facă o astfel de solicitare, iar aceasta ar fi fost rapid și favorabil soluționată..

Martorul F V, audiat în cursul cercetării judecătorești, administrator al SC. "DP"S.R.L. din Focșani a relatat că încă din luna octombrie 2010, S.C "T"S.R.L. Vaslui a încheiat cu cu firma sa, acreditată în domeniul protecției mediului, un număr de patru tipuri de contracte de consultanță permanentă și că dintre serviciile prestate făceau parte inclusiv întocmirea documentației în vederea obținerii actelor de reglementare, acorduri și autorizații de mediu, precum și achiziționarea de certificate de emisii de gaze cu efect de seră (GES).

Martorul a precizat că întreaga documentație pentru S.C."T"S.R.L. era întocmită și depusă la A.P.M. Vaslui de către un reprezentant al S.C "D P" SR.L. care, de regulă urmărea inclusiv ridicarea avizelor și autorizațiilor, iar în aceste condiții S.C "T"S.R.L. nu mai avea nici o obligație în domeniul obținerii avizelor de mediu. La A.P.M. Vaslui colabora doar cu serviciile specializate - pe inculpatul M R nu l-a întâlnit niciodată - iar în cadrul S.C."T"S.R.L. coopera cu martorul M V (directorul economic) pe linie tehnică și managerială. Firma în cauză nu a fost niciodată favorizată de A.P.M. Vaslui în obținerea autorizațiilor solicitate ci dimpotrivă, au existat situații când a fost depășit termenul legal de aplicare a procedurilor în acest sens.

A relatat martorul că, la sfârșitul lunii aprilie 2012, S.C. "D" a achiziționat în numele și pentru S.C. "T" S.R.L. mai multe certificate de emisii de gaze cu efect de seră (GES) pe care le-a predat la Registrul Național al emisiilor de gaze cu efect de seră. Nu putea fi evitată în nici un mod achiziționarea certificatelor GES iar APM Vaslui nu avea competență în efectuarea oricăror operațiuni cu astfel de certificate.

Martora M D S - consilier la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice din București a explicat în instanță că certificatele verzi - emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (A.N.R.D.E.) pentru cei care utilizează resurse de energie regenerabile (energia verde) -sunt total diferite de certificatele de emisii de gaze cu efect de seră care sunt achiziționate în funcție de gradul de poluare al fiecărui agent economic. Dacă o astfel de persoană juridică nu a cumpărat de pe piață, într-un anumit termen, certificatele de emisii de gaze cu efect de seră (GES), atunci va plăti o amendă la Administrația Fondului de Mediu (A.F.M.) care este un organism de specialitate, cu personalitate juridică, al administrație publice centrale.

Martora a precizat că "dacă o societate ar fi plătit această amendă, situația nu ar mai putea fi schimbată prin intervenția cuiva din minister", întrucât operațiunile cu astfel de certificate (GES) sunt înregistrate și urmărite de Registrul Național al emisiilor de gaze cu efect de seră ce reprezintă o bază de date electronică, standardizată și securizată administrată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului.

Toate aceste aspecte au întărit susținerile constante ale inculpaților, inclusiv prin declarația mandatarului S.C."T"S.R.L. din 08.05.2013, M V care a învederat instanței că firma în cauză are încheiate contracte de consultanță și obținere a autorizațiilor de mediu cu S.C. "D P"S.R.L. din Focșani - persoană juridică abilitată, printre altele, să achiziționeze certificate (GES) - astfel că A.N.P.M. nu a impus niciodată să se plătească vreo sumă de bani pe motiv că funcționarea stației de betoane (sau asfalt) din comuna Banca, punctul Sălcioara, jud. Vaslui depășea anumite limite de poluare.

Următoarele înscrisuri depuse de inculpați, întăresc afirmațiile martorilor și ale inculpaților:

Contractul de consultanță în domeniul protecției mediului încheiat între S.C. "DP"S.R.L. administrată de martorul FV și S.C."T"S.R.L. administrată de inculpatul S E, din care rezultă că în perioada aprilie -septembrie 2012 (reținută în rechizitoriu ca fiind cea în care s-ar fi derulat activitatea infracțională), inculpații erau reprezentați în relația cu autoritatea competentă de mediu (în speță A.P.M. Vaslui) pe tot parcursul derulării procedurii legale de autorizare a tuturor activităților și a elaborării documentațiilor necesare emiterii actelor de reglementare și contractul pentru vânzarea-cumpărarea de certificate de emisii de gaze cu efect de seră, ordinul de tranzacționare și factura fiscală nr....emisă la 30.04.2012 (data la care ar fi fost interceptate două dintre convorbirile telefonice reținute în dialog în cuprinsul actului de sesizare, interpretate de procuror pe situația de fapt; filele 35-40 rechizitoriu) - care atestă că S.C."T"S.R.L. a achiziționat la sfârșitul lunii aprilie 2013 de la S.C. "DP"S.R.L. un număr de 1.200 de certificate de emisii de gaze cu efect de seră (aferente anului 2011), pe care le-a predat la Registrul Național, preîntâmpinând astfel o eventuală aplicare a penalităților la Fondul de Mediu de 100 euro/certificatul nepredat, potrivit HG 780/2006.

Convorbirile telefonice depuse la dosar cu privire la fapta de la punctul 8 din rechizitoriu, nesprijinite de alte probe, rămân fără substanță, fără relevanță, iar deducțiile privitoare la existența infracțiunii capătă caracter forțat.

Cât privește elementul material al infracțiunii „dare de mită” instanța reține că acesta s-ar fi putut realiza prin încheierea unora contracte executate efectiv, așa cum s-a întâmplat în cadrul lucrărilor de reabilitare a străzilor din Vaslui și pe sectorul Rebricea de pe șoseaua

Vaslui Iași, conform explicațiilor prezentate în considerațiile asupra infracțiunii corelative „luare de mită” vizând SC W și D.

Lipsind însă, scopul special urmărit de făptuitor, lipsește și caracterul ilicit al acțiunilor acestuia. Oferirea - ca și modalitate de săvârșire a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de "dare de mita" - constă în acțiunea mituitorului de a propune funcționarului să-i dea bani ori alte foloase care nu i se cuvin; or din probele testimoniale și înscrisurile administrate în prezenta cauză rezultă că sumele de bani plătite în baza unor contracte de prestări servicii, unei firme "controlate" de inculpatul M R, care a prestat efectiv lucrări de manoperă în beneficiul S.C. "T"S.R.L. nu au fost necuvenite - adică nu au avut un „caracter de retribuție", constituind astfel o eventuală plată în vederea efectuării de către funcționarul din cadrul A.P.M. a unui act determinat în favoarea firmei în cauză.

S.C. "T"S.R.L. nu a subcontractat niciodată lucrările finanțate din fondurile europene ci a încheit cu diverse firme (inclusiv cu Penitenciarul Vaslui) contracte de prestări servicii — manopera - în sensul folosirii, exclusiv a forței de muncă, în executarea unor lucrări cu personal necalificat (săpat șanțuri pentru fundații, montat borduri și pavele pe trotuare), așa cum rezultă din contractele depuse de inculpatul S E..

Din declarațiile inculpaților precum și ale martorilor I C și P A - șefii punctelor de lucru care au fost direct angrenați în punerea în executare și recepția de către beneficiar a lucrărilor de manoperă - care se coroborează cu înscrisurile înaintate la dosarul cauzei (cu trimitere la contractele de prestări servicii și documentele contabile încheiate) rezultă că sumele de bani transferate prin virament bancar în contul S.C'C W"S.R.F, al cărei administrator este martorul din lucrări M C C, pentru executarea unor lucrări de manoperă cu muncitori necalificați, au fost plătite în mod legal de S.C."T"S.R.L, în baza facturilor emise și cuprinse în contabilitate (însoțite de situații de lucrări și procese-verbale de recepție) - între cele două firme existând o relație strict contractuală, în coordonatele oricărei activități prestate de orice altă societate comercială, fiind reținută inclusiv garanția de bună execuție în cuantum, de 10% din valoarea fiecărei plăți efectuate, până la finalizarea integrală a lucrării.

În consecință, în temeiul dis part. 11 pct 2 lit. a rap la art 10 lit. d Cod Procedură Penală , urmează a se dispune **achitarea** inculpaților S E și Sc T pentru infracțiunea de „dare de mită, în formă continuată" .

Pe aceleași considerente și temeuri, corelativ, se va dispune **achitarea** inculpaților M R, SC M SRL și SC C WSRL pentru infracțiunile în care au fost încadrate faptele de la punctul 8 din rechizitoriu (luare de mită, respectiv complicitate la luare de mită).

Reținând vinovăția inculpaților M R, Sc C, Sc M, M R pentru faptele descrise, instanța urmează a **dispune condamnarea** acestora.

La individualizarea fiecărei sancțiuni, instanța se va raporta la dispozițiile art.72 alin.1 și art.52 Cod penal, precum și la circumstanțele personale privitoare la persoana și conduita fiecărui inculpat.

În conformitate cu prevederile art.72 Cod penal, instanța va avea în vedere gradul de pericol social concret al fiecărei fapte săvârșite, persoana fiecărui inculpat, împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală și limitele de pedeapsă stabilite de lege. Gradul de pericol social al fiecărei fapte comise va fi apreciat în baza art.18¹ alin.2 Cod penal, urmând să se aibă în vedere modul și mijloacele de săvârșire a faptei, scopul urmărit, împrejurările concrete în care s-a comis fapta, urmarea produsă, precum și persoana și conduita fiecărui inculpat.

Inculpatul M R este (...) Pe parcursul cercetarilor a dat declarații sumare, incercand, potrivit posibilitatilor sale, sa evite aflarea adevarului si tragerea sa la raspundere penala.

Activitatea sa infractionala denota tenacitate infractională, abilitate si indrăzneala infractionala ce i-au permis pur si simplu sa ceara mita fara sa il intereseze altceva decat propria imbogățire ilicită, utilizand de multe ori metode brutale de constrangere morala a mituitorilor.

Inculpatul a transformat functia sa publica intr-o sursa constanta de venituri ilicite, Agentia pentru Protectia Mediului Vaslui devenind practic un « birou vamal » prin care nimeni nu putea trece fara a plati « taxa datorata » acestuia.

Imaginea acestei institutii, care ar fi trebuit sa fie garantul respectarii legislatiei din domeniul protectiei mediului, a fost transformata intr-o simpla unealta in mana inculpatului, destinata imbogatirii ilicite. Metodele utilizate de catre inculpat denota o versatilitate infractionala si o disponibilitate a acestuia de a se adapta fiecărei situatii, de la pretinderea sumei 200 lei cu titlu de mita pentru clasarea unor notificari privind amplasarea unor simple panouri publicitare si ajungand pana la constrangerea, prin intimidare, tracasare, presiuni psihice, apelari telefonice mai mult decat insistente, prin amenintarea cu refuzul emiterii actelor de mediu si blocarea proiectelor, a persoanelor care gestionau investitiile de sute de milioane de euro si aveau nevoie de obtinerea actelor de reglementare de la APM Vaslui, acte pe care le elibera numai in schimbul unor sume foarte mari de bani. De asemenea, inculpatul a aratat ca este capabil sa recurga la metode de intimidare inclusiv prin afirmarea explicita a unor presupuse relatii cu persoane (pe care el le considera) sus-puse, incercand sa para « atotputernic » pe raza judetului Valsui, prin pretinsa influenta pe care ar fi avut-o asupra unor factori de decizie din diverse institutii locale, numai pentru a le crea unora dintre mituitori convingerea ca are posibilitatea sa le distruga proiectele.

Inculpatul M R a încercat sa demonstreze faptul ca nimeni nu putea sa-i scape, aducand la cunostinta unora dintre mituitori ca toti cei care solicita eliberarea unor acte de reglementare de la APM Valsui ii platesc mita, prezentandu-le chiar si contracte incheiate de alti mituitori cu firmele pe care le controla.

Inculpatul a incercat sa ascunda conduita sa infractionala, utilizand pentru comiterea faptelor trei societati comerciale cu privire la a caror activitate si la al caror patrimoniu era singurul care decidea in mod absolut, discretionar, fara vreo interferenta a altei persoane, folosind in sa ca paravan fie persoane foarte tinere (martorii M C C si P V A) care ii executau ordinele fara ezitare, fie persoane in varsta, precum numita P J, care a fost trecuta ca asociat si administrator al SC D Construct SRL, fara in sa a avea vreo legatura cu activitatea societatii.

Inculpatul a incercat, in numeroase cazuri, sa ascunda provenienta sumelor de bani pe care le incasa, disimuland primirea mitei in relatii comerciale aparent licite, prin intocmirea unor inscrisuri comerciale si fiscale care atestau operatiuni care in realitate nu existau.

Ecoul activitatii sale infractionale a depășit granițele țării, lezand grav imaginea si interesele României , precum si increderea investitorilor straini importanti in functionarea institutiilor statului si in mediul de afaceri, acreditand si intarind ideea ca acesta este singurul mod in care se pot derula astfel de investiti in Romania (este deosebit de elocventa in acest sens situatia in care a impus, pentru a elibera acte de mediu, ca firma sa din satul Bursuci, comuna Epureni, judetul Vaslui sa formeze o asociere cu concernul austriac S GMBH si sa execute impreuna lucrari pentru compania germana P GMBH, fiind apoi depusa chiar si o oferta comerciala in acest sens investitorului german).

Inculpata M R este (...). A incercat sa nege comiterea faptei si sa induca in eroare organul de urmarire penala, fiind influentata in acest sens de inculpatul M R, având o conduită oscilantă pe parcursul procesului.

Față de cele reținute, în considerarea pericolului concret ridicat al faptelor de corupție și a finalității preventive a sancțiunii penale stabilite prin art. 52 C. pen., instanța apreciază că nu se impune reținerea circumstanțelor atenuante în situația niciunui inculpat..

Cu privire la inculpatul M R, instanța apreciază că aplicarea a câte unei pedepse cu închisoarea proporțională cu amploarea acțiunilor inculpatului și cu sumele sollicitate cu titlul de mită sau disimulate, pentru fiecare infracțiune, precum și interzicerea drepturilor prev. de art 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal pe o perioadă corespunzătoare, în situațiile în care aplicarea acestei pedepse este obligatorie, va fi de natură să asigure realizarea scopurilor prevăzute de art.52 Cod penal, fiind deopotrivă un mijloc de constrângere, dar și un mijloc de reeducare și de prevenție generală și specială eficient.

Se va dispune contopirea pedepselor aplicate pentru infracțiunile concurente, aplicându-se și un spor de un an, în considerarea numărului infracțiunilor în concurs și a raportului de gravitate dintre diversele infracțiuni componente ale pluralității.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, instanța va avea în vedere considerentele menționate anterior, astfel că raportat la natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, împrejurările cauzei, persoana inculpatului, apreciază că acesta este nedemn în exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a-II-a și lit.b) Cod penal, fiind justificată îndepărtarea acestuia de la activități ce presupun încrederea publică ori exercițiul autorității.

În baza art. 350 alin. 1 Cod procedură penală se va menține starea de arest preventiv a inculpatului **M R** și în baza art. 88 alin. 1 Cod penal se va deduce din pedeapsa stabilită durata reținerii și arestării preventive de la 10.10.2012 la zi.

Cu privire la inculpata M R, instanța preciază că aplicarea unei pedepse orientate spre minimul special și cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, asigură o justă individualizare, în considerarea împrejurărilor că inculpata nu a mai fost condamnată până în prezent, ca a avut o conduită pozitivă în societate și deci prezintă posibilitati însemnate de integrare în societate și un risc infracțional pentru viitor scazut.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, raportat la natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, împrejurările cauzei, persoana inculpatei, instanța apreciază că aceasta este nedemnă în exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a-II-a și lit.b) Cod penal, fiind justificată îndepărtarea acesteia de la activități ce presupun încrederea publică ori exercițiul autorității.

Conform art. 71 alin. 5 Cod penal, pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere se va suspenda și executarea pedepselor accesorii .

Pe durata termenului de încercare, inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

-sa se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Vaslui, desemnat organ de supraveghere;

-sa anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședința sau locuința și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

-sa comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

-sa comunice informațiile de natură a-i putea fi controlate mijloacele de existență.

Se va atrage atenția inculpatei asupra disp. art. 86 ind. 4 Cod penal privind revocarea măsurii în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare.

Pedepsele ce vor fi aplicate societăților comerciale SC M și SC C vor fi , de asemenea, proporționale cu amploarea acțiunilor ilicite și cu sumele sollicitate cu titlul de mită sau disimulate, pentru fiecare infracțiune, aplicându-se și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prev. de art 71 ² Cod penal, în situațiile în care aplicarea pedepsei complementare este obligatorie. Instanța a optat pentru pedeapsa complementară a dizolvării având în vedere natura și gravitatea infracțiunilor reținute de instanță că au fost săvârșite.

În consecință, va fi condamnată inculpata SC M SRL Vaslui (...), la următoarele pedepse :

30 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „complicitate la luare de mită” prev de art. 26 Cod penal rap la art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal, cu aplic art. 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prev de art 71 ² Cod penal (punctul 1 din rechizitoriu)

30 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 , 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal (punctul 1 din rechizitoriu)

100 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „complicitate la luare de mită” prev de art. 26 Cod penal rap la art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal, cu aplic art. 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prev de art 71 ² Cod penal (punctul 2 din rechizitoriu)

100 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 , 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal (punctul 2 din rechizitoriu).

În temeiul disp. art. 40 ¹ Cod Penal se vor contopi pedepsele aplicate inculpatei SC M SRL în pedeapsa cea mai mare de 100 000 lei amendă și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prev de art 71 ² Cod penal

Copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare, la rămânerea definitivă, se va comunica Tribunalului Vaslui și ORC Vaslui.

Va fi condamnată inculpata SC C WSRL Vaslui, (...), la următoarele pedepse :

40 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „complicitate la luare de mită” prev de art. 26 Cod penal rap la art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal, 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prv de art 71 ² Cod penal (punctul 3 din rechizitoriu)

40 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 , 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal (punctul 3 din rechizitoriu)

60 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „complicitate la luare de mită” prev de art. 26 Cod penal rap la art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin. 1 și 2 Cod Penal, 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prv de art 71 ² Cod penal (punctul 4 din rechizitoriu)

60 000 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii „spălare de bani” prev de art. 23 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 rap la art. 17 lit e și la art. 18 alin. 2 din Legea 78/2000 , 71 ¹ alin. 1 și 3 Cod Penal (punctul 4 din rechizitoriu)

În temeiul disp. art. 40 ¹ Cod Penal se vor contopi pedepsele aplicate inculpatei SC C WSRL în pedeapsa cea mai mare de 60 000 lei amendă și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prev de art 71 ² Cod penal

Copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare, la rămânerea definitivă, se va comunica Tribunalului Vaslui și ORC Vaslui.

În temeiul art. 254 alin. (3) C. pen. va fi obligat inculpatul **M R** la plata catre stat a sumei de 1 358 779,29 lei și 12 000 Euro, reprezentând bani ori alte foloase ce au facut obiectul luarii de mita. Pentru sumele stabilite în valuta confiscarea se va realiza prin echivalentul în lei, la cursul zilei, la data încasării.

În temeiul art. 254 alin. (3) C. pen. va fi obligată inculpata **M R** la plata catre stata sumei de 510 lei reprezentând bani ori alte foloase ce au facut obiectul luarii de mita.

În baza art. 357 alin. (2) lit. c) Cod Procedură Penală se va mentine masura sechestrului asigurator luata asupra unor bunuri ale inculpatului **M R** prin ordonanțele din

15.10.2012 și 29.10.2012, bunuri identificate conform procesului-verbal nr .../P/2012 din 26.10.2012 aflat la fila 145 , vol III , până la concurența sumelor de 1 358 779,29 lei și 12 000 Euro, după cum urmează :

½ din teren situat în, constând în suprafața de 3245 mp (814mp vie, și 2431 mp arabil identificate în) – aflat în proprietate comună cu soția M N. – conform Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea nr .../3.10.2012 la BNP FR;

½ din teren situat în, constând în suprafața de 1395 mp– aflat în proprietate comună cu soția M N – conform Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea nr .../3.10.2011 la BNP FR;

½ din casa de locuit situată în, compusă din 2 camere , un hol, un chiler, un antret, o bucătărie și 9 magazii în suprafață utilă de 149,63 mp și o suprafață construită de 201 mp - aflat în proprietate comună cu soția M N – conform Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea nr .../3.10.2011 la BNP FR

½ din magazie situată pe același teren în, în suprafață de 40 mp - aflat în proprietate comună cu soția M N – conform Contractului de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea nr .../3.10.2011 la BNP FR.

Consecință a achitării inculpaților S E și SC T SRL, se va dispune ridicarea sechestrului asigurator înființat prin procesul verbal .../P/2012 din 30.10.2012 , constând în indisponibilizarea sumei din conturile deschise la ale celor doi inculpați.

Se va dispune conservarea suportului optic DVD cu seria

Față de motivele invocate de martorul C C, pe care instanța le găsește întemeiate, se va admite cererea formulată de acesta pentru scutirea sa de la plata amenzii judiciare de 500 lei aplicată prin încheierea din 21 iunie 2013.

În temeiul disp. art. 191 Cod Procedură Penală inculpații condamnați vor suporta cheltuielile judiciare, în timp ce cheltuielile generate de cercetarea inculpaților care, în final, au fost achitați, vor fi lăsate în sarcina statului.”

În termenul prevăzut de lege, împotriva hotărârii primei instanțe au declarat apel procurorul, inculpații M R și M R , inculpatele persoane juridice S.C. C WSRL Vaslui, prin reprezentant M C C și SC M SRL Vaslui , prin reprezentant M N .

Procurorul critică sentința instanței de fond sub aspectul achitării inculpaților M R , S E, S.C. M SRL Vaslui , S.C. C WSRL Vaslui, S.C. T SRL Zorleni Vaslui pentru infracțiunile descrise la punctul 8 din rechizitoriu, arătând că probele administrate în cauză dovedesc săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina acestora.

Inculpata M R solicită schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de luare de mită în infracțiunea de primire de foloase necuvenite , arătând că instanța de fond greșit a respins această cerere și achitarea pentru această infracțiune în funcție de admiterea sau respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice.

În motivare se arată că sticlele de coniac aduse de inculpatul M R nu au avut drept scop determinarea inculpatei să îl ajute în vreun fel , în calitatea pe care o avea la Ocolul Silvic și , de alt fel , atribuțiile de serviciu ale acesteia nici nu i-ar fi permis acest lucru.

În subsidiar s-a solicitat reducerea pedepsei și schimbarea modalității de executare.

Inculpații persoane juridice , în esență, solicită achitarea lor motivat de faptul că relațiile economice derulate prin intermediul lor au fost reale.

Inculpatul M R consideră soluția dată de instanța de fond nelegală și netemeinică și solicită desființarea hotărârii atacate și restituirea cauzei la procuror , iar în subsidiar desființarea hotărârii atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună achitarea acestuia, motivat de faptul că faptele pentru care a fost trimis în judecată nu există.

În motivare , inculpatul M R arată că instanța de fond a pronunțat o hotărâre în dezacord cu dispozițiile legale , singurele probe administrate în fața acesteia fiind martorii

din lucrări care au avut inițial calitatea de învinuiți, declarațiile lor fiind clar subiective; nu a motivat în concret și pentru fiecare faptă probele care au determinat aplicarea unei astfel de pedepse; mai mult, a respins în mod surprinzător orice solicitare de probatorii în apărarea sa, încălcându-i dreptul la apărare prin respingerea expertizei grafoscopice, expertizei medico-legale, expertizei care să stabilească autenticitatea înregistrărilor.

Se mai arată că în rechizitoriu nu sunt arătate probele pentru fiecare faptă, iar descrierea acestora se caracterizează prin neconcordanță și ambiguitate.

O altă critică vizează situația că judecătorului care s-a pronunțat cu privire la legalitatea și temeinicia actului de sesizare a instanței i s-a admis ulterior cererea de abținere, concluzia fiind că acesta era incompatibil.

În susținerea solicitării de achitare a inculpatului M R se arată că probatoriul administrat în speță nu demonstrează fără putință de tăgadă existența infracțiunilor reținute în actul de sesizare a instanței, în cazul existenței unei îndoieli cu privire la vinovăția inculpatului aplicându-se regula in dubio pro reo potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului și impune achitarea acestuia.

Un alt aspect de nemulțumire a inculpatului se referă la situația că nici unul din martorii audiați nu au denunțat faptele sale și nici nu s-a organizat un flagrant, aceste aspecte ducând la concluzia că activitatea nu a fost atât de amplă.

Inculpatul mai precizează că este o persoană integrată social, familist, cu un copil minor, fără antecedente penale și cu o sănătate precară.

Curtea, examinând actele și lucrările dosarului de fond și sentința criticată prin prisma motivelor de apel invocate, dar și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept al cauzei constată că apelurile declarate de procuror, inculpații societăți comerciale și inculpata M R, sunt nefondate, iar apelul inculpatului M R este fondat numai sub aspectul aplicării legii mai favorabile și a cuantumului sumei de bani asupra căreia s-a dispus confiscarea pentru următoarele considerente:

Cu privire la apelul declarat de inculpatul M R :

Un prim aspect vizează solicitarea de trimitere a cauzei la parchet ca urmare a nedescrierii clare a faptelor și a probelor pentru fiecare dintre acestea și a incompatibilității judecătorului care s-a pronunțat cu privire la legalitatea și temeinicia actului de sesizare a instanței.

Ambele aspecte invocate sunt nefondate neimpunându-se restituirea cauzei la parchet.

Actul de sesizare a instanței descrie clar atât faptele cât și probele administrate pentru dovedirea acestora, iar probele au fost administrate cu respectarea Codului de procedură penală.

În ceea ce privește incompatibilitatea judecătorului care s-a pronunțat cu privire la legalitatea și temeinicia actului de sesizare a instanței, la momentul la care acesta s-a pronunțat cu privire la acest aspect nu era declarat incompatibil, în situația în care judecătorul care a soluționat cererea de abținere sau recuzare ar fi considerat că verificarea legalității actului de sesizare a instanței nu este legală ar fi precizat acest aspect în încheierea dată.

Prin urmare, încheierea de verificare a legalității actului de sesizare a instanței nu este nulă.

Un alt aspect invocat de inculpat în susținerea motivelor de apel se referă la probatoriul administrat în cauză, la încălcarea dreptului său la apărare prin respingerea probelor solicitate, la situația că probele administrate nu duc la concluzia săvârșirii faptelor reținute în sarcina sa, instanța de fond nefăcând altceva decât să-l condamne numai pe baza susținerilor procurorului.

Nici aceste aspecte invocate de inculpat nu sunt fondate. Analizând actele și lucrările dosarului cauzei, Curtea constată că instanța de fond a administrat un amplu material probator, probele solicitate de inculpat fiind respinse corect și motivat, efectuarea expertizelor solicitate nefiind necesare și utile cauze.

În urma analizei probelor administrate atât în faza de urmărire penală cât și în faza de judecată, instanța de fond în mod judicios și temeinic argumentat a stabilit vinovăția inculpatului M R pentru faptele pentru care a fost condamnat.

Instanța de fond a dat eficiență dispozițiilor referitoare la aprecierea probelor, evaluându-le în mod unitar, evidențiind aspecte concordante ce susțin vinovăția inculpatului apelant și probele care au servit ca temei al soluționării cauzei.

De asemenea a verificat probatoriul administrat prin prisma apărărilor inculpatului, motivând soluția de înlăturare a acestora, prin expunerea argumentelor de fapt și de drept ce au fundamentat soluția pronunțată.

Pe baza analizei amănunțite a probelor administrate în cursul urmăririi penale, dar și cele administrate în mod nemijlocit, prima instanță a reținut o situația de fapt corectă, existând probe certe de vinovăție a inculpatului M R în comiterea faptelor pentru care a fost condamnat, probe ce au înlăturat prezumția de nevinovăție instituită de dispozițiile Codului de procedură penală.

Chiar dacă instanța de fond nu a enumerat probele avute în vedere după fiecare faptă reținută în sarcina inculpatului ci după descrierea tuturor faptelor, din analiza pe care a făcut-o ulterior descrierii faptelor rezultă clar care sunt probele reținute pentru fiecare faptă.

Astfel, soluția de condamnare a inculpatului M R se bazează pe interpretarea și coroborarea următoarelor mijloace de probă: procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în cauză, notele de constatare întocmite de comisarii Gărzii Financiare și înscrisurile anexate, dosarele Agenției pentru Protecția Mediului Vaslui, care privesc solicitările, documentațiile și actele emise, în legătura cu persoanele în legătura cu care se reține comiterea infracțiunilor ce fac obiectul cauzei, cu relațiile furnizate de unitățile bancare, care atesta viramentele bancare efectuate din conturile firmelor mituitorilor în cele ale societăților comerciale controlate de inculpatul M R, relațiile furnizate de ITM Vaslui, cu privire la angajații pe care i-au avut cele trei firme ale inculpatului, relațiile furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vaslui, cu privire la istoricul societăților comerciale controlate în fapt de către inculpat, înscrisurile găsite cu ocazia perchezițiilor efectuate (agende, însemnări personale, acte contabile, etc.), înscrisuri furnizate de Ocolul Silvic C, precum și cu declarațiile martorilor: P V A MCC, SC, L P C, C L, C A, M C, A I, A B, P M, F C A, S A P, C E G, B M, P B I, N G, M D S, T E, S N, O D I, M N, F V, I C, P A, V C, B D, C C

Așa cum corect a reținut instanța de fond, susținerile martorilor audiați în cauză au fost constante în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, nici unul dintre aceștia netăgăduind conținutul convorbirilor telefonice, iar acestea coroborate cu momentele în care au fost emise actele de mediu dovedesc comiterea infracțiunilor de către inculpatul M R și inculpații societăți comerciale.

Pentru fiecare faptă în parte, declarațiile martorilor care sunt foarte clare, coroborate cu convorbirile telefonice avute de aceștia cu inculpatul, cu dovezile depunerii banilor dovedesc săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, complicitate la luare de mită și spălare de bani, de către inculpatul M R și inculpatele unități comerciale.

Just a reținut instanța de fond că inculpatul opera singur, folosind intimidarea asupra reprezentanților firmelor și întârzierile pe care le putea genera prin păstrarea actelor pe birou, amânarea momentului la care semna documentul ce reprezenta autorizația, precum și a momentului înmânării acestuia, chiar dacă ea fusese aprobată mai demult, reprezentanții firmelor cunoscând faptul că nu pot obține altfel autorizațiile solicitate (așa cum rezultă din

convorbirile telefonice și declarațiile acestora) întârzierea ducând la perturbări grave în activitatea lor.

Fictivitatea operațiunilor economice sub care inculpatul disimula primirea mitei rezultă din declarațiile martorilor , din faptul că nu se încheia nici un contract și din imposibilitatea practică a firmelor controlate de inculpat de a presta acele servicii , instanța de fond arătând aceste aspecte pentru fiecare faptă reținută în sarcina inculpatului.

Tot din declarațiile martorilor coroborate cu înregistrările convorbirilor telefonice și cele din mediul ambiant rezultă clar că reprezentanții firmelor neputând plăti sumele foarte mari solicitate de inculpat încercau să-l determine să-și reducă pretențiile.

Just a apreciat instanța de fond pe baza legislației interne și a jurisprudenței C.E.D.O. în materie , că audierea martorilor din lucrări care inițial au avut calitatea de învinuiți, fiind cercetați pentru dare de mită, nu cauzează o incompatibilitate între cele două calități și nici nu afectează veridicitatea aspectelor relatate de aceștia, confirmate, de altfel, de celelalte probe administrate în cauză .

Prin urmare , Curtea constată nefondate criticile inculpatului M R referitoare la sentința penală apelată, probele administrate în cauză dovedind clar că acesta s-a folosit de funcția sa obligând practic reprezentanții firmelor care solicitau avize de mediu să-i remită importante sume de bani , fie direct fie prin intermediul firmelor controlate de el încheind în acest scop contracte fictive pentru a disimula primirea acestor sume de bani , fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită și spălare de bani.

Nici reținerea faptei de dare de mită nu este greșită , probele administrate în cauză dovedind că inculpatul a oferit acele sticle de coniac pentru ca inculpata M R să-i asigure introducerea cecurilor la plată , doar în cazul în care avea bani în cont.

Pe parcursul procesului penal au intrat în vigoare Noul Cod penal și Noul Cod de procedură penală aducându-se modificări importante și altor legi speciale.

Analizând regimul sancționator al legii vechi și al legii noi și criteriile de individualizare raportat la faptele comise și persoana inculpatului , Curtea constată că legea mai favorabilă pentru inculpat este legea nouă în cazul infracțiunilor de luare de mită și spălare de bani , legea nouă coroborând prevederile art. 17 și art. 18 din Legea nr. 78/2000 și reducând Mul pedepselor pentru fiecare dintre aceste infracțiuni de la 15 (cincisprezece) ani la 10 (zece) ani închisoare , iar în cazul infracțiunii de dare de mită, legea mai favorabilă este legea veche , legea nouă majorând limitele de pedeapsă prevăzute pentru această infracțiune.

Raportat la reducerea semnificativă a limitelor Me prevăzute pentru infracțiunile pentru care inculpatul M R a fost condamnat de prima instanță, la criteriile de individualizare care privesc gravitatea faptelor și persoana infractorului , Curtea consideră că se impune reindividualizarea pedepselor.

Având în vedere împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor , precum și mijloacele folosite , starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, gravitatea rezultatului produs, scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului, nivelul de educație, vârsta , starea de sănătate, situația familială și socială precum și lipsa antecedentelor penale , Curtea apreciază că pedepsele aplicate de instanța de fond, ca urmare a aplicării art. 5 Cod penal, trebuie reduse.

Gravitatea deosebită a faptelor comise, numărul mare de acte materiale, cuantumul mare a sumelor de bani pretinse fac imposibilă o reducere semnificativă a pedepsei aplicate inculpatului.

Prin urmare , în cazul infracțiunii de „luare de mită” prev. de art. 6 din Legea 78/2000 , modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal (punctul 1 din rechizitoriu) pedeapsa va fi redusă de la 4 (patru) ani închisoare la 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare ; pentru săvârșirea infracțiunii de „spălare de bani” prev de art.

29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 , modificată prin Legea nr. 187 /2012 cu aplicarea art. 5 Cod penal (punctul 1 din rechizitoriu) pedeapsa va fi redusă de la 4(patru) ani închisoare la 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal din 1968 și art. 5 Cod penal (punctul 2 din rechizitoriu) , pedeapsa va fi redusă de la 9 (nouă) ani închisoare la 6 (șase) ani închisoare ; pentru săvârșirea infracțiunii de „spălare de bani” prev de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 , modificată prin Legea nr. 187 /2012 cu aplicarea art. 5 Cod penal (punctul 2 din rechizitoriu) pedeapsa va fi redusă de la 9 (nouă) ani închisoare la 6 (șase) ani închisoare ; pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal (punctul 3 din rechizitoriu) pedeapsa va fi redusă de la 5 (cinci) ani închisoare la 4 (patru) ani și 6(șase) luni închisoare ; pentru săvârșirea infracțiunii de „spălare de bani” prev de art. 29 alin. 1 lit. b din legea 656/2002, modificată prin Legea nr. 187 /2012 cu aplicarea art. 5 Cod penal (punctul 3 din rechizitoriu) pedeapsa va fi redusă de la 5 (cinci) ani închisoare la 4 (patru) ani și 6(șase) luni închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal (punctul 4 din rechizitoriu) pedeapsa va fi redusă de la 6 (șase) ani închisoare la 5 (cinci) ani închisoare ; pentru săvârșirea infracțiunii de „spălare de bani” prev de art. 29 alin. 1 lit. b din legea 656/2002, modificată prin Legea nr. 187/2012 cu aplicarea art. 5 Cod penal (punctul 4 din rechizitoriu) pedeapsa va fi redusă de la 6 (șase) ani închisoare la 5 (cinci) ani închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal din 1968 și art. 5 Cod penal (punctul 5 din rechizitoriu) pedeapsa va fi redusă de la 5 (cinci) ani închisoare la 4 (patru) ani și 6(șase) luni închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal din 1968 și art. 5 Cod penal (punctul 6 din rechizitoriu) pedeapsa va fi redusă de la 6 (șase) ani închisoare la 5 (cinci) ani închisoare .

Consecință a numărului foarte mare de acte materiale comise, se va aplica inculpatului în urma contopirii pedepselor un spor de 2 (doi) ani închisoare , pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare fiind în măsură în cazul inculpatului M R să asigure funcția de constrângere și reducere a pedepsei precum și scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

În ceea ce privește cuantumul sumei confiscate de la inculpat reprezentând valoarea mitei încasate de acesta în cauză, Curtea consideră că în mod greșit instanța de fond a reținut și suma de 600 000 lei achitată firmei SC P SRL Iași , care a realizat studiile geotehnice accesorii proiectării și construirii celor 120 turbine.

Suma reală pe care inculpatul a obținut-o de la SC W SRL prin intermediul firmei sale este diferența dintre suma încasată de 1 124 332,80 lei și suma de 600 000 lei plătită firmei care a realizat studiul geotehnic. Curtea consideră că acesta cesta este suma primită drept mită de inculpat și mascată prin încheierea contractului cu firma sa și nu direct cu firma care a realizat lucrările.

Cu privire la apelul declarat de inculpata M R :

Criticile invocate vizează schimbarea încadrării juridice dată faptei sale din infracțiunea de luare de mită în infracțiunea de primire de foloase necuvenite și achitarea ei

pentru fapta comisă, motivat de faptul că sticlele de coniac nu au fost date cu scopul de a îndeplini , a nu îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unui act , privitor la îndatoririle sale de serviciu , nici în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, ci au reprezentat o atenție și respectiv o donație pentru organizarea unei pomeniri.

Văzând probele administrate în cauză și declarațiile inculpatei , Curtea consideră că apărările acesteia nu sunt fondate .

Inculpata M R nu îl cunoștea pe inculpatul M R înainte de a se prezenta în fața sa cu primele sticle de coniac , solicitarea celorlalte 12 sticle având loc în contextul în care inculpatul M o rugase să aibă grijă ca în condițiile în care nu are disponibil în cont să întârzie introducerea la plată a filelor CEC emise , aceasta situație ducând la înregistrarea unui incident de plată cu anumite consecințe.

În aceste condiții era clar că inculpatul M R nu-i va cere bani pentru cantitatea de coniac remisă, în cazul în care inculpata ar fi dorit să-i achite prețul acestor sticle nimic nu ar fi împiedicat-o să facă acest lucru. De altfel, probele administrate în cauză au dovedit că inculpata M R l-a ajutat pe inculpat întârziind introducerea filei CEC la plată atunci când inculpatul a anunțat-o că nu are disponibil în cont.

Așa cum a arătat anterior , Curtea a constatat că pentru infracțiunea de dare de mită , mai favorabilă este legea veche care prevede limite de pedeapsă mai mici.

Nici solicitarea de schimbare a încadrării juridice nu este fondată , instanța de fond arătând motivele pentru care încadrarea juridică este „luare de mită” și nu „ primire de foloase necuvenite” , motivare pe care Curtea și-o însușește.

În ceea ce privește quantumul pedepsei stabilite și modalitatea de executare , Curtea constată că prima instanță a efectuat o justă individualizare . Astfel , s-a reținut seama de gradul de pericol social al faptei comise, de consecințele pe care le are o asemenea faptă precum și de elementele ce caracterizează persoana inculpatei, respectiv lipsa antecedentelor penale, conduita procesuală, vârsta și nivelul de educație . Toate aceste aspecte au fost avute în vedere la cuantificarea pedepsei, 3(trei) ani închisoare cu suspendare sub supraveghere fiind în măsură să asigure funcția de constrângere a pedepsei precum și scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu privire la apelul declarat de inculpații –persoane juridice :

Probele administrate în cauză , așa cum s-a arătat în motivarea apelului inculpatului M R au dovedit că persoanele juridice inculpate în cauză, aflate sub controlul decizional al acestuia l-au ajutat să primească cu titlu de mită, pentru eliberarea unor autorizații de mediu, diferite sume de bani, disimulând primirea acestora de către inculpat prin încheierea unor contracte și a unor facturi fictive , care atestau fictiv prestări de servicii.

Analizând regimul sancționator al legii vechi și al legii noi în cazul inculpaților – persoane juridice , Curtea constată că legea veche este mai favorabilă și în cazul pedepselor principale și a celor complementare, raportat și la criteriile de individualizare și la fapta comisă.

Legea nouă prevede pedeapsa cu amenda în quantum mai mare și aceleași condiții de aplicare a pedepsei complementare a dizolvării.

În ceea ce privește quantumul pedepselor aplicate acestora , Curtea constată că prima instanță a efectuat o justă individualizare a acestora , fiind respectate criteriile de individualizare, pedepsele principale și complementare fiind stabilite corespunzător.

Nici apelul declarat de procuror nu este fondat.

În cazul faptelor descrise la punctul 8 din rechizitoriu , instanța de fond legal și temeinic , stabilind că se impune achitarea în baza art. 11 pct.2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală a inculpaților S E , SC TSRL, M R , S.C. M SRL , SC C SRL .

Corect a reținut instanța de fond că probele administrate în cauză pe parcursul cercetării judecătorești că scopul special care ar fi calificat intenția inculpatului S E de mituire a inculpatului M R –director executiv al A.P.M. , lipsește.

Probele administrate în cauză pe parcursul cercetării judecătorești au dovedit că SC T SRL nu a avut pe rol o solicitare de emitere a actelor de reglementare , sau că urma să facă o astfel de solicitare , care ar fi fost rapid și favorabil soluționată.

De documentația S.C. T SRL , care trebuia depusă la A.P.M. Vaslui se ocupa o altă firmă care era remunerată pentru această muncă , prin urmare S.C. T SRL nu avea obligații în obținerea avizelor de mediu.

Mai mult , instanța de fond a audiat martorul M D S –consilier la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice din București care a explicat că certificatele verzi - emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (A.N.R.D.E.) pentru cei care utilizează resurse de energie regenerabile (energia verde) -sunt total diferite de certificatele de emisii de gaze cu efect de seră care sunt achiziționate în funcție de gradul de poluare al fiecărui agent economic. Dacă o astfel de persoană juridică nu a cumpărat de pe piață, într-un anumit termen, certificatele de emisii de gaze cu efect de seră (GES), atunci va plăti o amendă la Administrația Fondului de Mediu (A.F.M.) care este un organism de specialitate, cu personalitate juridică, al administrației publice centrale.

Martora a precizat că "dacă o societate ar fi plătit această amendă, situația nu ar mai putea fi schimbată prin intervenția cuiva din minister", întrucât operațiunile cu astfel de certificate (GES) sunt înregistrate și urmărite de Registrul Național al emisiilor de gaze cu efect de seră ce reprezintă o bază de date electronică, standardizată și securizată administrată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului.

Just a constatat instanța de fond că aceste explicații au întărit susținerile constante ale inculpaților, inclusiv prin declarația mandatarului S.C."T"S.R.L. din 08.05.2013, M V care a învederat instanței că firma în cauză are încheiate contracte de consultanță și obținere a autorizațiilor de mediu cu S.C. "D P"S.R.L. din Focșani - persoană juridică abilitată, printre altele, să achiziționeze certificate (GES) - astfel că A.N.P.M. nu a impus niciodată să se plătească vreo sumă de bani pe motiv că funcționarea stației de betoane (sau asfalt) din comuna Banca, punctul Sălcioara, jud. Vaslui depășea anumite limite de poluare, susțineri întărite și de contractul de consultanță în domeniul protecției mediului încheiat între S.C. "D P"S.R.L. administrată de martorul F V și S.C."T"S.R.L administrată de inculpatul S E, din care rezultă că în perioada aprilie -septembrie 2012 (reținută în rechizitoriu ca fiind cea în care s-ar fi derulat activitatea infracțională), inculpații erau reprezentați în relația cu autoritatea competentă de mediu (în speță A.P.M. Vaslui) pe tot parcursul derulării procedurii legale de autorizare a tuturor activităților și a elaborării documentațiilor necesare emiterii actelor de reglementare și contractul pentru vânzarea-cumpărarea de certificate de emisii de gaze cu efect de seră, ordinul de tranzacționare și factura fiscală nr.... emisă la 30.04.2012 (data la care ar fi fost interceptate două dintre convorbirile telefonice reținute în dialog în cuprinsul actului de sesizare, interpretate de procuror pe situația de fapt; filele 35-40 rechizitoriu) - care atestă că S.C."T"S.R.L. a achiziționat la sfârșitul lunii aprilie 2013 de la S.C. "DP"S.R.L. un număr de 1.200 de certificate de emisii de gaze cu efect de seră (aferele anului 2011), pe care le-a predat la Registrul Național, preîntâmpinând astfel o eventuală aplicare a penalităților la Fondul de Mediu de 100 euro/certificatul nepredat, potrivit HG 780/2006 . În aceste condiții convorbirile telefonice depuse la dosar cu privire la fapta de la punctul 8 din rechizitoriu, necoroborate cu alte probe, rămân fără substanță, fără relevanță, iar deducțiile privitoare la existența infracțiunii capătă caracter forțat.

Constatănd că nu sunt motive de desființare a hotărârii apelate , decât în ceea ce privește aplicarea legii mai favorabile și stabilirea cuantumului sumei ce urmează a fi

confiscată de la inculpatul M R , în baza art. 421 alin.1 pct. 2 lit.a Cod procedură penală va admite apelul inculpatului cu privire la aceste aspecte și va respinge ca nefondate apelurile declarate de procuror , inculpata M R și inculpatele persoane juridice SC „M” SRL Vaslui și S.C.”C W” S.R.L. Vaslui .

Văzând și prevederile art. 275 Cod procedură penală :

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

I. Admite apelul declarat de inculpatul M R împotriva sentinței penale nr. 149 din 3 iulie 2013 pronunțată de Tribunalul Vaslui , pe care o desființează în parte .

Rejudecând cauza :

Descontopește pedeapsa rezultantă de 10 (zece) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II a , b și c Cod penal din 1968 și repune în individualitatea lor pedepsele componente:

a) Reduce de la 4 (patru) ani închisoare la 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 , modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal (punctul 1 din rechizitoriu)

b) Reduce de la 4 (patru) ani închisoare la 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „spălare de bani” prev de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 , modificată prin Legea nr. 187 /2012 cu aplicarea art. 5 Cod penal (punctul 1 din rechizitoriu)

c) Reduce de la 9 (nouă) ani închisoare la 6 (șase) ani închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal din 1968 și art. 5 Cod penal (punctul 2 din rechizitoriu) .

d) Reduce de la 9 (nouă) ani închisoare la 6 (șase) ani închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „spălare de bani” prev de art. 29 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 , modificată prin Legea nr. 187 /2012 cu aplicarea art. 5 Cod penal (punctul 2 din rechizitoriu)

e) Reduce de la 5 (cinci) ani închisoare la 4 (patru) ani și 6(șase) luni închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal (punctul 3 din rechizitoriu)

f) Reduce de la 5 (cinci) ani închisoare la 4 (patru) ani și 6(șase) luni închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „spălare de bani” prev de art. 29 alin. 1 lit. b din legea 656/2002, modificată prin Legea nr. 187 /2012 cu aplicarea art. 5 Cod penal (punctul 3 din rechizitoriu).

g) Reduce de la 6 (șase) ani închisoare la 5 (cinci) ani închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea

78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal (punctul 4 din rechizitoriu) .

h) Reduce de la 6 (șase) ani închisoare la 5 (cinci) ani închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „spălare de bani” prev de art. 29 alin. 1 lit. b din legea 656/2002, modificată prin Legea nr. 187/2012 cu aplicarea art. 5 Cod penal (punctul 4 din rechizitoriu)

i) Reduce de la 5 (cinci) ani închisoare la 4 (patru) ani și 6(șase) luni închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal din 1968 și art. 5 Cod penal (punctul 5 din rechizitoriu).

j) Reduce de la 6 (șase) ani închisoare la 5 (cinci) ani închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal din 1968 și art. 5 Cod penal (punctul 6 din rechizitoriu) .

k) Reduce de la 6 (șase) ani închisoare la 5 (cinci) ani închisoare pedeapsa aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „spălare de bani” prev de art. 29 alin. 1 lit. b din legea 656/2002 , modificată prin Legea nr. 187/2012 cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal din 1968 și art. 5 Cod penal (punctul 6 din rechizitoriu).

l) Menține pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012 rap. la art. 289 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal (punctul 7 din rechizitoriu)

m) Menține pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare aplicată inculpatului M R pentru săvârșirea infracțiunii de „dare de mită” prev de art. 6 din Legea 78/2000 rap la art. 255 alin. 1 Cod Penal din 1968 cu aplic art. 41 alin. 2 Cod Penal din 1968 (punctul 9 din rechizitoriu).

Înlătură față de inculpatul M R pedepsele complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal din 1968 aplicată pentru săvârșirea infracțiunilor menționate la literele a), c), e), g), i), j), l) din prezenta decizie.

Aplică inculpatului M R câte o pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a,b și g Cod penal pe o durată de 2 ani, lângă de fiecare pedeapsă principală a închisorii aplicată prin prezenta decizie la punctele a),e),g), i), j)) și l) și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a, b și g Cod penal pe o durată de 3 ani , alături de pedeapsa principală a închisorii aplicată prin prezenta decizie la punctul c).

În temeiul art. 33 litera a , 34 lit. b și 35 Cod Penal din 1968, contopește pedepsele aplicate inculpatului M R în pedeapsa cea mai grea de 6 (șase) ani închisoare, sporită cu 2(doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a,b și g Cod penal pe o durată de 3 ani , în final inculpatul M R urmând să execute pedeapsa principală de 8 (opt) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a,b și g Cod penal pe o durată de 3 ani.

Înlătură pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a II a și lit. b Cod penal din 1968 în condițiile art. 71 Cod penal din 1968.

Aplică inculpatului M R pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a și b Cod penal în condițiile art. 65 Cod penal.

Reduce de la 1 358 779,29 lei și 12 000 euro la 892 049,29 lei și 12 000 euro cuantumul sumei confiscate de la inculpatul M R în folosul statului, reprezentând obiectul infracțiunilor de luare de mită.

Reduce de la 1 358 779,29 lei și 12 000 euro la 892 049,29 lei și 12 000 euro cuantumul sumei până la concurența căreia s-a menținut sechestrul asigurător luat asupra bunurilor inculpatului M R prin ordonanțele din 15.10.2012 și 29.10.2012 .

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului perioada arestării preventive după data de 3 iulie 2013.

II. Respinge ca nefondate apelurile declarate de D.N.A- Serviciul Teritorial Iași , inculpata M R și inculpatele SC „M” SRL Vaslui și S.C.”C W” S.R.L. Vaslui împotriva aceleiași sentințe penale.

Cheltuielile judiciare efectuate în apelurile declarate de procuror și de inculpatul M R rămân în sarcina statului.

Obligă inculpata M R să achite statului suma de 300 lei , cheltuieli judiciare, iar, pe inculpatele SC „M” SRL Vaslui și S.C.”C W” S.R.L. Vaslui câte 1000 lei , cheltuieli judiciare către stat , în care au fost incluse onorariile de câte 200 lei pentru apărătorii desemnați din oficiu, ce vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă .

Pronunțată în ședință publică , azi 8 aprilie 2014.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Red.....

Tehnored.

2 ex. 24 Aprilie 2014

Tribunalul Vaslui: Judecător