

Dosar nr. 3949/2/2014

(Număr în format vechi 2084/2014)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR.1611/A

Ședința publică din data de 22 decembrie 2014

.....

Pe rol, soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, precum și de către inculpații PUȘCOI MIRELA, CHIRIAC ALEXANDRA CRINA, VLĂDOIU ILEANA, IORDĂNESCU TRAIAN, MOTORGA CRISTINA MILI, STĂNILOAIIE ILIE-TRAIAN, BURTAN CRISTIAN, PAUL ELENA SORINA împotriva sentinței penale nr. 1095 din data de 4.12.2013, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. 17424/299/2008.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 16 decembrie 2014 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie, când, pentru a da posibilitatea inculpaților să depună concluzii scrise, în baza art.391 alin.1 Cod procedură penală, Curtea a stabilit pronunțarea la data de 22 decembrie 2014, moment la care a decis următoarele:

CONSIDERENTE

Prin sentința penală nr. 1095/04.12.2013 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București s-au dispus următoarele:

In baza art. 334 C.pr.pen. schimba incadrarea juridica a faptelor retinute in rechizitoriu in sarcina inculpatilor astfel:

- **in privinta inculpatei Motorga Cristina Mili din infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000, uz de fals, prev. de art.291 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p., uz de fals, prev. de art.291 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p., toate cu aplic. art. 33 lit.a C.p.**
- **in privinta inculpatului Iordănescu Traian din infractiunile de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice in forma continuata, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. și abuz în serviciu contra**

intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p. toate cu aplic.art.33 lit. b C.p.

● **in privinta inculpatei Vlădoiu Ileana** din infractiunile de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice in forma continuata, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p. toate cu aplic.art.33 lit. b C.p.

● **in privinta inculpatei Ortopelea Luminița Nicoleta** din infractiunile de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p. toate cu aplic.art.33 lit. a C.p.

● **in privinta inculpatului Burtan Cristian** din infractiunile de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p. toate cu aplic.art.33 lit. a C.p.

● **in privinta inculpatului Dragu Mihai** din infractiunile de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p. toate cu aplic.art.33 lit. a C.p.

● **in privinta inculpatei Sima Livia** din infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual prev. de art.289 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p. toate cu aplic.art.33 lit. b C.p.

● **in privinta inculpatei Chiriac Alexandra Crina** din infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual

prev. de art.289 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p. toate cu aplic.art.33 lit. b C.p.

● **in privinta inculpatei Pușcoi Mirela** din infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual prev. de art.289 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p. toate cu aplic.art.33 lit. b C.p.

● **in privinta inculpatei Paul Elena Sorina** din infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual prev. de art.289 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p. toate cu aplic.art.33 lit. b C.p.

● **in privinta inculpatului Stăniloae Ilie Traian** din infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și nedenuntare a unor infractiuni, prev. de art. 25 al.4 din Legea 78/2000 rap. la art.262 al.1 C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. și nedenuntare a unor infractiuni, prev. de art. 25 al.4 din Legea 78/2000 rap. la art.262 al.1 C.p. toate cu aplic.art.33 lit.a C.p.

● **in privinta inculpatului Ghițulescu Cosmin Dumitru** din infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și nedenuntare a unor infractiuni, prev. de art. 25 al.4 din Legea 78/2000 rap. la art.262 al.1 C.p., toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. și nedenuntare a unor infractiuni, prev. de art. 25 al.4 din Legea 78/2000 rap. la art.262 al.1 C.p. toate cu aplic.art.33 lit.a C.p.

● **in privinta inculpatului Samson Dumitru** din infractiunile de participatie improprie la complicitate la fals intelectual, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. combinat cu art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și participatie improprie la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.31 al.2 C.p., combinat cu art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.p., ambele cu aplic.art.33 lit.a C.p. in infractiunile de participatie improprie la complicitate la fals intelectual, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. combinat cu art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.p. și participatie improprie la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.31 al.2 C.p., combinat cu art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p., ambele cu aplic.art.33 lit. b C.p.

Respinge ca neintemeiate celelalte cereri de schimbare a incadrarii juridice formulate de inculpati sau invocate de instanta din oficiu la termenul din data de 08.11.2013.

I. În baza art. 289 C.pen. condamnă pe inculpata **Motorga Cristina Mili**, la pedeapsa de **9 luni închisoare** pentru săvârșirea infractiunii de fals intelectual.

In baza art. 71 alin. 1 C.pen. aplică inculpatei pedeapsa accesorie prevazuta de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c C.pen.

În baza art. 291 C.pen. condamnă pe inculpata **Motorga Cristina Mili** la pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru săvârșirea infractiunii de uz de fals.

In baza art. 71 alin. 1 C.pen. aplică inculpatei pedeapsa accesorie prevazuta de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpata **Motorga Cristina Mili** sub aspectul infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

În baza art. 33 lit. a și art. 34 lit. b C.pen. contopește cele două pedepse aplicate prin prezenta in **pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare**.

In baza art. 71 alin. 1 C.pen. aplică inculpatei pedeapsa accesorie prevazuta de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c C.pen.

În baza art. 81 C.pen. suspendă condiționat executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 9 luni, calculat potrivit dispozițiilor art. 82 C.pen.

In baza art. 71 al. 5 C.pen suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendarii executarii pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen. atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 C.p., privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

II. În baza art. 289 C.pen. condamnă pe inculpatul **Iordănescu Traian**, la pedeapsa de **8 luni închisoare** pentru săvârșirea infractiunii de fals intelectual.

In baza art. 71 alin. 1 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie prevazuta de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Iordănescu Traian** sub aspectul infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

În baza art. 81 C.pen. suspendă condiționat executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 8 luni, calculat potrivit dispozițiilor art. 82 C.pen.

In baza art. 71 al. 5 C.pen suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendarii executarii pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 C.p., privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

III. În baza art. 289 C.pen. condamnă pe inculpata **Vlădoiu Ileana**, la pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru săvârșirea infractiunii de fals intelectual.

In baza art. 71 alin. 1 C.pen. aplică inculpatei pedeapsa accesorie prevazuta de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpata **Vlădoiu Ileana** sub aspectul infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

În baza art. 81 C.pen. suspendă condiționat executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 6 luni, calculat potrivit dispozițiilor art. 82 C.pen.

In baza art. 71 al. 5 C.pen suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendarii executarii pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen. atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 C.p., privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

IV. În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpata **Ortopelea Luminita Nicoleta**, sub aspectul infractiunii de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpata **Ortopelea Luminita Nicoleta** sub aspectul infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

V. În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Burtan Cristian**, sub aspectul infractiunii de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Burtan Cristian** sub aspectul infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

VI. În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Dragu Mihai**, sub aspectul infractiunii de fals intelectual in forma continuata, prev. de art.289 C.p. cu aplic. art.41 al.2 C.p.
În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Dragu Mihai** sub aspectul infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

VII. În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpata **Sima Livia** sub aspectul infractiunii de fals intelectual prev. de art.289 C.p.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpata **Sima Livia** sub aspectul infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

VIII. În baza art. 289 C.pen. condamnă pe inculpata **Chiriac Alexandra Crina**, la pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru săvârșirea infractiunii de fals intelectual.

In baza art. 71 alin. 1 C.pen. aplică inculpatei pedeapsa accesorie prevazuta de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpata **Chiriac Alexandra Crina** sub aspectul infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

În baza art. 81 C.pen. suspendă condiționat executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 6 luni, calculat potrivit dispozițiilor art. 82 C.pen.

In baza art. 71 al. 5 C.pen suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendarii executarii pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen. atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 C.p., privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

IX. În baza art. 289 C.pen. condamnă pe inculpata **Pușcoi Mirela**, la pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru săvârșirea infractiunii de fals intelectual.

In baza art. 71 alin. 1 C.pen. aplică inculpatei pedeapsa accesorie prevazuta de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpata **Pușcoi Mirela** sub aspectul infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

În baza art. 81 C.pen. suspendă condiționat executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 6 luni, calculat potrivit dispozițiilor art. 82 C.pen.

In baza art. 71 al. 5 C.pen suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendarii executarii pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen. atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 C.p., privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

X. În baza art. 289 C.pen. condamnă pe inculpata **Paul Elena Sorina** la pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru săvârșirea infractiunii de fals intelectual.

In baza art. 71 alin. 1 C.pen. aplică inculpatei pedeapsa accesorie prevazuta de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpata **Paul Elena Sorina** sub aspectul infractiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

În baza art. 81 C.pen. suspendă condiționat executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 6 luni, calculat potrivit dispozițiilor art. 82 C.pen.

In baza art. 71 al. 5 C.pen suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendarii executarii pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen. atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 C.p., privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

XI. În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Stăniloae Ilie Traian** sub aspectul infractiunii de fals intelectual prev. de art.289 C.p.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Stăniloae Ilie Traian** sub aspectul infractiunii de nedenuntare a unor infractiuni prev. de art. 25 al.4 din Legea 78/2000 rap. la art.262 al.1 C.p.

XII. În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Ghițulescu Cosmin Dumitru**, sub aspectul infractiunii de fals intelectual prev. de art.289 C.p.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Ghițulescu Cosmin Dumitru** sub aspectul infractiunii de nedenuntare a unor infractiuni prev. de art. 25 al.4 din Legea 78/2000 rap. la art.262 al.1 C.p.

XIII. În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Samson Dumitru**, sub aspectul infractiunii de participatie improprie la complicitate la fals intelectual, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. combinat cu art.26 C.p. rap. la art. 289 C.p.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pr.pen. achită pe inculpatul **Samson Dumitru** sub aspectul infractiunii de participație improprie la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.31 al.2 C.p., combinat cu art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 si 248¹ C.p.

În baza art. 14 și art. 346 C.pr.pen rap. la art. 998-999 C.civ. anterior respinge ca neintemeiata actiunea civila formulata de partea civilă **AUTORITATEA NATIONALA PENTRU TURISM**.

În baza art. 357 alin. 2 lit. c C.pr.pen rap. la art. 163 si urm. C.pr.pen. dispune ridicarea sechestrului asigurator infiintat prin ordonanțele nr.108/P/2007 din 18.02.2008 si nr.108/P/2007 din 05.06.2008 ale Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie - asupra bunurilor mobile si imobile ale inculpatilor.

În baza art. 348 C.pr.pen rap. la art. 346 și art. 170 C.pr.pen. dispune restabilirea situatiei anterioare savarsirii infractiunilor pentru care instanta a pronuntat condamnarea prin anularea urmatoarelor inscrisuri: proces-verbal de predare-primire din data de 27.12.2006 – 2 exemplare (f. 150 vol. II DUP, f. 302 vol. I DUP), adresa nr.8862/28.12.2006 (f. 151 vol II DUP).

În baza art.191 alin. 1 si 2 C.pr.pen. obligă pe fiecare dintre inculpatii **Motorga Cristina Mili, Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Chiriac Alexandra Crina, Pușcoi Mirela, Paul Elena Sorina** la plata sumei de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat care se vor achita in Cont IBAN RO59TREZ7035032XXX005229, Cod fiscal 434063307 deschis la Trezoreria Sectorului 3, beneficiar Judecătoria Sector 1.

În baza art.192 alin. 3 C.pr.pen. celelalte cheltuieli judiciare efectuate de catre stat raman in sarcina acestuia.

În baza art. 193 alin. 5 C.pr.pen. respinge ca neintemeiate cererile inculpatelor **Ortopelea Luminița Nicoleta și Motorga Cristina Mili** de acordare a cheltuielilor judiciare efectuate de catre acestea in cursul procesului penal.

Pentru a pronunța această soluție prima instanță a reținut că, prin rechizitoriul din data de 25.09.2008, emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București în dosarul nr. 108/P/2007, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- **MOTORGA CRISTINA MILI**, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr. 78/2000; uz de fals, prev. de art.291 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr. 78/2000 și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.2481 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit.a C.p.;

- **IORDĂNESCU TRAIAN și VLĂDOIU ILEANA**, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.2481 C.p. cu aplic.art.41 al.2 C.p., toate cu aplic. art.33 lit.a C.p.;

- **ORTOPELEA LUMINIȚA NICOLETA, BURTAN CRISTIAN și DRAGU MIHAI**, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. și abuz în

serviciu contra intereselor publice, prev. de art.132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.2481 C.p., ambele cu aplic. art.33 lit.a C.p.;

- CHIRIAC ALEXANDRA CRINA, PUȘCOI MIRELA, PAUL ELENA SORINA și SIMA LIVIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr. 78/2000 și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.2481 C.p., ambele cu aplic. art.33 lit.a C.p.;

- STĂNILOAIIE ILIE TRAIAN și GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr. 78/2000 și art.25 al.4 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 262 al. 1 C.p., ambele cu aplic. art.33 lit.a C.p. și

- SAMSON DUMITRU, pentru săvârșirea infracțiunilor de participare improprie la complicitate la fals intelectual, prev. de art.31 al.2 C.p., combinat cu art. 26 C.p. rap. la art.289 C.p. și art.17 lit.c din Legea nr. 78/2000 și participare improprie la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.31 al.2 C.p., combinat cu art.26 C.p. rap. la art.132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.2481 C.p.

.....
Instanța de fond a realizat câteva considerații de ordin general asupra infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, iar apoi va analiza în ce măsură faptele concrete reținute în cauza dedusă judecării pot fi încadrate în tiparul abstract al normei de incriminare.

Astfel, conform art. 248 C.p., infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice constă în fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia.

În conținutul juridic al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice intră ca și componente, situația premisă și conținutul constitutiv al faptei. Situația premisă, în structura infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, constă în preexistența competenței unui serviciu funcționând la o instituție de stat de a efectua, din oficiu sau la solicitare, acte privitoare la interesele publice. Fără această situație premisă nu se poate concepe și săvârși infracțiunea. Conținutul constitutiv constă în ceea ce obiectiv și subiectiv trebuie să realizeze făptuitorul pentru existența infracțiunii. Latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu este compusă din elementul material însoțit de o cerință esențială, o urmare imediată și o legătură de cauzalitate. Elementul material constă fie într-o inacțiune (omisiune) fie într-o acțiune (comisiune) și anume: neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea defectuoasă a acestuia.

Noțiunea de „act” cuprinsă în norma de incriminare trebuie înțeleasă ca o operație ce trebuie efectuată de funcționarul public potrivit solicitărilor

făcute de o persoană și conform atribuțiilor sale de serviciu. Solicitarea adresată serviciului respectiv poate privi constatarea unui act juridic ori întocmirea sau confirmarea unui înscris privind un act juridic, ori efectuarea unei constatări cu efecte juridice sau executarea unei hotărâri și alte operații date în competența unui serviciu al unei instituții de stat.

Sintagma „nu îndeplinește un act „ trebuie înțeleasă în sensul omiterii, neefectuarea unui act care trebuie să fie îndeplinit în virtutea îndatoririlor de serviciu, adică a unui act a cărui îndeplinire cădea în sarcina funcționarului potrivit normelor care reglementează activitatea serviciului respectiv ori care sunt inerente acestui serviciu. Prin expresia „îndeplinește actul în mod defectuos” se înțelege îndeplinirea făcută altfel decât se cuvenea să fie efectuată. Defectuositatea în îndeplinirea actului poate privi conținutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condițiile de efectuare.

Cele două sintagme cuprinse în norma de incriminare „nu îndeplinește un act”, respectiv, „îndeplinește actul în mod defectuos”, sunt expresii care cuprind situații multiple dar de fiecare dată trebuie verificate prin prisma celorlalte cerințe impuse de lege. Pentru existența elementului material este necesar și obligatoriu ca omisiunea de a îndeplini un act sau comisiunea îndeplinirii actului în mod defectuos, să fie săvârșită de un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu. Această cerință este răsfrângerea în conținutul infracțiunii a situației premisă.

În fine, pentru ca neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea lui în mod defectuos de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu să întreprindă latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, este necesar ca omisiunea sau comisiunea săvârșită să aibă o urmare imediată, și anume atingerea adusă activității instituției de stat.

În ceea ce privește urmarea imediată, incriminarea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice are două variante: una simplă care constă fie în cauzarea unei tulburări însemnate bunului mers al instituției de stat, fie în cauzarea unui prejudiciu iar în varianta agravată, urmarea imediată constă într-o perturbare deosebit de gravă, sau în producerea unei pagube importante.

Pentru a ne afla în prezența infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice legea cere existența unei legături de cauzalitate între inacțiune sau acțiunea care constituie elementul material și urmarea imediată.

Sub aspectul laturii subiective este necesar ca inacțiunea sau acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii și care a produs o vătămare intereselor instituției de stat să fie săvârșită cu intenție, ceea ce înseamnă că făptuitorul, cu voință, a efectuat acțiunea sa ori a rămas în pasivitate, dându-și seama că acțiunea sau inacțiunea sa este lipsită de îndreptățire și a prevăzut că, prin săvârșirea acesteia, se cauzează o vătămare sau prejudiciu, rezultat pe care l-a urmărit – (intenție directă) – sau a acceptat producerea lui (intenție indirectă). Infracțiunea de abuz în serviciu contra

intereselor publice este susceptibilă de a fi comisă în participație principală atunci când printr-o contribuție intrinsecă – participanții (autor, instigator) realizează conținutul obiectiv și subiectiv al infracțiunii, dar și sub forma participației secundare atunci când contribuția unui participant – complicele – este extrinsecă acestui conținut, constând doar în acte de înlesnire sau de ajutor la săvârșirea faptei prevăzută de legea penală.

Infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice se comite cu intenție

directă sau indirectă, ceea ce înseamnă că în toate cazurile făptuitorul este conștient că își exercită necorespunzător atribuțiile de serviciu, prevede rezultatul socialmente periculos al actelor sale, urmărind sau doar acceptând producerea uneia dintre consecințele prevăzute alternativ în textul de lege incriminator ca variante ale urmării imediate.

Acuzația de abuz în serviciu contra intereselor publice adusă în capitolul III al rechizitoriului inculpaților IORDĂNESCU TRAIAN, DRAGU MIHAI, ORTOPELEA NICOLETA, BURTAN CRISTIAN și VLĂDOIU ILEANA, constă în esență în faptul că în calitate de membri ai comisiei de evaluare privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect realizarea campaniei de media pe plan internațional, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu ocazia desfășurării procedurii de licitație deschisă, au încălcat prevederile art. 71 al.1 din H.G. nr.925/2006 (nu au fost numiți conform ordinului nr.2091/10.11.2006), funcționând ilegal, precum și prev. de art. 2 al. 2 lit. b din O.U.G. nr.34/2006 privind principiul tratamentului egal, acte materiale care au contribuit la producerea unui prejudiciu în dauna Autorității Naționale pentru Turism (s-a efectuat plata avansului în cuantum de 1.607.010,15 RON) și la un avantaj patrimonial în favoarea SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL.

Totodată, inculpata SIMA LIVIA este acuzată că în calitate de conducător al autorității contractante – Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului - Autoritatea Națională pentru Turism, la data de 05.12.2006, deși cunoștea că, comisia de evaluare nu a fost constituită legal și a funcționat contrar prevederilor art. 71 alineat 1 din H.G. nr.925/2006, în temeiul art. 83 al. 2 din același act normativ, a aprobat raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, înregistrat sub nr. 8286 din 05.12.2006, în care se făceau mențiuni fictive cu privire la numirea comisiei de evaluare ce a condus la încheierea unui contract lovit de nulitate absolută și ulterior la cauzarea unui prejudiciu în dauna A.N.T. (plata avansului de 30% către SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL).

În raport cu prevederile H.G. nr.413/2004 și ale Regulamentului de Organizare și Funcționare, aprobat prin Ordinul Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr.262/23.02.2006, se constată că Autoritatea Națională pentru Turism este instituție publică, în sensul prevederilor art. 145 C.p., astfel, că toți salariații acestei instituții, deci și inculpații IORDĂNESCU TRAIAN, ORTOPELEA NICOLETA, BURTAN CRISTIAN, VLĂDOIU ILEANA

și SIMA LIVIA au calitatea de funcționari publici, în accepțiunea art. 147 al.1 C.p. Totodată, inculpatul DRAGU MIHAI a fost numit prin Ordinul nr.1166/29.06.2006 al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului, consilier personal al ministrului, funcție care se încadrează în sfera noțiunii de funcționar public.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, elementul material constă într-o pretinsă îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, prin participarea în cadrul unei comisii care funcționa contrar prevederilor legale, în cazul inculpaților IORDĂNESCU TRAIAN, DRAGU MIHAI, ORTOPELEA NICOLETA, BURTAN CRISTIAN și VLĂDOIU ILEANA, respectiv prin aprobarea raportului întocmit de această comisie, în cazul inculpatei SIMA LIVIA.

Astfel cum instanța a arătat în precedent, în condițiile în care este ținută, conform art. 44 alin. 3 C.p.p., de autoritatea de lucru judecat a sentinței nr. 1012/15.02.2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, astfel cum a fost modificată prin decizia nr. 2980/13.06.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin care s-a constatat nelegalitatea prevederilor art. 36 ind. 1 alin. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare al A.N.T., introduse prin Ordinul nr.2091/10.11.2006 emis de Ministrul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, precum și de dispozițiile art. 4 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, potrivit cărora "În cazul în care instanța de contencios administrativ a constatat nelegalitatea actului, instanța în fața căreia s-a ridicat excepția va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată", acuzația Parchetului constând în nelegalitatea constituirii comisiei de evaluare prin nerespectarea prevederilor actului administrativ declarat nelegal rămâne lipsită de fundament.

În acest sens, astfel cum s-a arătat și în privința infracțiunii de fals intelectual, din moment ce instanța de contencios administrativ a constatat nelegalitatea dispozițiilor a căror nerespectare le este imputată inculpaților, în mod evident întreaga construcție juridică pe care se bazează acuzațiile referitoare la constituirea comisiei de evaluare formate cu ocazia desfășurării procedurii de atribuire a contractului de servicii de publicitate media nr. 8708/20.12.2006 își pierde fundamentul.

În mod cert, inculpații nu aveau obligația de a respecta un ordin al ministrului care s-a dovedit a fi nelegal, pretinsul viciu de nelegalitate a constituirii comisiei de evaluare fiind înlăturat prin decizia instanței de contencios administrativ.

Practic, soluția asupra excepției de nelegalitate în discuție confirmă faptul că respectiva comisie de evaluare a fost constituită în conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 71 alin. 1 din H.G. nr. 925 din 19 iulie 2006, din persoane desemnate de către autoritatea contractantă, respectiv

Autoritatea Națională pentru Turism, prin decizia nr.550/14.11.2006 a conducătorului acestei instituții.

Astfel, instanța reiterează faptul că dispoziția normativă care reglementează aspectele legate de constituirea comisiei de evaluare este art. 71 alin. 1 din H.G. nr. 925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, care prevede că „autoritatea contractantă are obligația de a desemna pentru atribuirea fiecărui contract de achiziție publică persoana/persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”.

Așadar, prin textul de lege citat anterior se reglementează competența/dreptul autorității contractante de a desemna comisia de evaluare. La data încheierii contractului de prestări servicii erau în vigoare și se aplicau dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr.34/2006.

Potrivit art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, care definește conceptul de autoritate contractantă, "Este autoritate contractanta in sensul prezentei ordonante de urgenta:

a) oricare organism al statului - autoritate publica sau institutie publica - care actioneaza la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism de drept public, altul decat unul dintre cele prevazute la lit. a), cu personalitate juridica, care a fost infiintat pentru a satisface nevoi de interes general fara caracter comercial sau industrial si care se afla cel putin in una dintre urmatoarele situatii:

- este finantat, in majoritate, de catre o autoritate contractanta, astfel cum este definita la lit. a), sau de catre un alt organism de drept public;

- se afla in subordinea sau este supusa controlului unei autoritati contractante, astfel cum este definita la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- in componenta consiliului de administratie/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiti de catre o autoritate contractanta, astfel cum este definita la lit. a), sau de catre un alt organism de drept public;

c) oricare asociere formata de una sau mai multe autoritati contractante dintre cele prevazute la lit. a) sau b);

d) oricare intreprindere publica ce desfasoara una sau mai multe dintre activitatile prevazute la cap. VIII sectiunea 1, atunci cand aceasta atribuie contracte de achizitie publica sau incheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activitati;

e) oricare subiect de drept, altul decat cele prevazute la lit. a)-d), care desfasoara una sau mai multe dintre activitatile prevazute la cap. VIII sectiunea 1, in baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. t), acordat de o autoritate competenta, atunci cand acesta atribuie contracte de achizitie publica sau incheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activitati."

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 413/2004, Autoritatea Națională pentru Turism este organul de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, aflat în subordinea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, prin care acesta își realizează atribuțiile în domeniul turismului. Autoritatea Națională pentru Turism este instituție publică, finanțată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului. Astfel, din coroborarea acestor texte de lege rezultă că Autoritatea Națională pentru Turism îndeplinea calitatea de autoritate contractantă, conform art. 8 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006.

.....
În concluzie, instanța apreciază că au fost respectate toate dispozițiile legale referitoare la modul de desemnare a membrilor și la componența comisiei de evaluare constituite cu ocazia desfășurării procedurii de atribuire a contractului de servicii de publicitate media nr. 8708/20.12.2006.

Ajungând la această concluzie, instanța constată că faptele imputate membrilor comisiei de evaluare, inculpații IORDĂNESCU TRAIAN, DRAGU MIHAI, ORTOPELEA NICOLETA, BURTAN CRISTIAN și VLĂDOIU ILEANA, respectiv conducătorului Autorității Naționale pentru Turism, inculpata SIMA LIVIA, nu intră în sfera elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, care presupune neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea defectuoasă a acestuia de către un funcționar public, în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

Respectarea atribuțiilor de serviciu a inculpaților rezidă tocmai în participarea la lucrările unei comisii constituite în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. 1 din H.G. nr. 925 din 19 iulie 2006, fără luarea în considerare a Ordinului nr. 2091/10.11.2006 emis de Ministrul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, constatată ca fiind nelegal.

În condițiile în care comisia de evaluare a fost constituită în mod legal și a respectat prevederile legislației în vigoare la acel moment, instanța apreciază că nu poate fi reținută nici existența urmării imediate a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, respectiv producerea unui prejudiciu în patrimoniul Autorității Naționale pentru Turism, care rezultă din încheierea unui contract de achiziție publică lovit de nulitate absolută și plata pretins nelegală a avansului prețului contractului în cuantum de 1.607.010,15 RON.

Plata avansului în cuantum de 30% din valoarea totală s-a efectuat în temeiul art. 5 din contract, în baza facturii fiscale nr. 2174632 din

21.12.2006, în valoare de 1.607.010,15 RON (cu TVA), prin ordinele de plată nr. 92 și nr. 198 din 21.12.2006, în contul prestatorului SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL.

Nu exista niciun temei legal în baza căruia reprezentanții Autorității Naționale pentru Turism să refuze efectuarea acestei plăți, în condițiile în care procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost realizată de către o comisie de evaluare legal constituită și care a respectat prevederile legislației în domeniu.

De asemenea, pretinsa nulitate absolută a contractului invocată de către Direcția Națională Anticorupție nu poate fi reținută de către instanță, având în vedere considerentele expuse anterior și care duc la concluzia legalității modului de constituire a comisiei de evaluare și a inexistenței neregulilor prezentate în capitolul III al rechizitoriului.

Mai mult decât atât, chiar și în situația în care instanța de contencios administrativ nu ar fi constatat nelegalitatea prevederilor art. 36 ind. 1 alin. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare al A.N.T., introduse prin Ordinul nr.2091/10.11.2006 emis de Ministrul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, instanța apreciază că nu s-ar fi putut reține în sarcina inculpaților IORDĂNESCU TRAIAN, DRAGU MIHAI, ORTOPELEA NICOLETA, BURTAN CRISTIAN, VLĂDOIU ILEANA și SIMA LIVIA, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, având în vedere lipsa formei de vinovăție prevăzute de lege, respectiv intenția.

În acest sens, instanța reține că din probele administrate în cauză sub acest aspect rezultă că inculpații au acționat cu bună-credință, având reprezentarea faptului că fac parte dintr-o comisie de evaluare constituită în mod legal.

Astfel, membrii comisiei de evaluare au hotărât la data de 28.11.2006 amânarea deschiderii ofertelor pentru data de 30.11.2006, orele 10:00, în vederea desemnării unui reprezentant al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului aspecte consemnate în procesul-verbal nr. 8134/28.11.2006, întocmit de către inculpata ORTOPELEA NICOLETA și semnat de către toți membrii comisiei de evaluare, precum și de reprezentanții firmelor participante. În situația în care ar fi dorit să nu respecte ordinul ministrului și să funcționeze în cadrul unei comisii constituite în mod nelegal, nimic nu i-ar fi împiedicat pe inculpați să procedeze în acest mod chiar la ședința din data de 28.11.2006, o amânare a deschiderii ofertelor fiind lipsită de sens în condițiile în care inculpații ar fi avut intenția de a săvârși faptele imputate în rechizoriu.

Ulterior, la data de 30.11.2006, comisia de evaluare s-a reunit, din componența acesteia făcând parte de această dată și inculpatul DRAGU MIHAI, consilier personal al ministrului, inculpații având reprezentarea faptului că acesta este reprezentantul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, astfel cum au declarat în mod constant atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești.

Aceleași considerente sunt valabile și în cazul inculpatului DRAGU MIHAI, care a fost informat prin intermediul adresei înregistrată la A.N.T. sub nr. 3951 din 29.11.2006, semnată de către vicepreședintele LIVIA SIMA și aprobată de către secretarul general al ministerului R.T., că va fi membru într-o comisie de evaluare, în cadrul unei proceduri de achiziție publică pentru încredințarea contractului având ca obiect producerea unor videoclipuri pentru promovarea turismului românesc în țară și străinătate, care se va desfășura la Autoritatea Națională pentru Turism.

Din declarațiile acestuia rezultă că a acționat cu bună-credință, având reprezentarea faptului că a fost desemnat în mod legal în această comisie de evaluare, nefiind nominalizat personal de ministru pentru a face parte din această comisie întrucât în acea perioadă era plecat din țară, în China sau Azerbaidjan, delegându-și competențele secretarului general al ministerului R.T..

Totodată, inculpatul DRAGU MIHAI a considerat că adresa emisă de A.N.T., aprobată de secretarul general R.T., care îl reprezintă pe ministru, este perfect legală, comisia de evaluare fiind legal constituită.

Împotriva sentinței penale au formulat recursuri Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA și inculpații Pușcoi Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Vlădoiu Ileana, Iordănescu Traian, Motorga Cristina Mili, Stăniloae Ilie Traian, Burtan Cristian, Paul Elena Sorina.

Întrucât instanța de control judiciar a fost sesizată la data de 16.06.2014, după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală, recursurile au fost calificate apeluri, potrivit art. 10 al. 2 din Legea 255/2013, judecata desfășurându-se potrivit noului cod.

Examinând sentința penală raportat la motivele de apel invocate de Ministerul Public și de apelanții – inculpați, așa cum vor fi expuse pe larg în cele ce urmează, Curtea constată că apelurile declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și de inculpații Iordănescu Traian, Pușcoi (Stofring) Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Vlădoiu Ileana și Paul Elena Sorina sunt fondate, în timp ce apelurile declarate de inculpații Motorga Cristina Mili, Burtan Cristian și Stăniloae Ilie Traian nu sunt fondate.

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție a formulat apel în care critică sentința penală pentru următoarele aspecte:

1. greșita achitare a inculpaților Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Ortopelea Luminița, Burtan Cristian și Dragu Mihai în calitate de membri ai comisiei de evaluare și a inculpatei Sima Livia pentru infracțiunea de abuz în serviciu

2. greșita achitare a inculpaților Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Ortopelea Luminița, Burtan Cristian și Dragu Mihai în calitate de membri ai comisiei de evaluare pentru infracțiunea de fals intelectual
3. greșita achitare a inculpatei Sima Livia pentru infracțiunea de fals intelectual
4. greșita achitare a inculpaților Stăniloae Ilie Traian și Ghițulescu Cosmin Dumitru pentru infracțiunea de fals intelectual
5. greșita achitare a inculpaților Stăniloae Ilie Traian și Ghițulescu Cosmin Dumitru pentru infracțiunea prev. de art. 25 al. 4 din Legea 78/2000 rap. la art. 262 al. 1 C.p.
6. greșita achitare a inculpaților Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Chiriac Crina Alexandra, Pușcoi Mirela și Paul Elena Sorin în calitate de membri ai comisiei de evaluare și a inculpatei Motorga Cristina Mili pentru infracțiunea de abuz în serviciu
7. greșita achitare a inculpatului Samson Dumitru pentru infracțiunile de participare improprie la complicitate la fals intelectual și abuz în serviciu
8. greșita schimbare a încadrărilor juridice date faptelor.

În cursul dezbaterilor în apel reprezentantul Ministerului Public a solicitat încetarea procesului penal pentru infracțiunea prev. de art. art. 25 al. 4 din Legea 78/2000 rap. la art. 262 al. 1 C.p.

Inculpata Paul Elena Sorina a solicitat achitarea pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. 1969, considerând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni nici în privința laturii obiective nici în privința laturii subiective.

Inculpata Vlădoiu Ileana nu a precizat în cuprinsul motivelor scrise de apel ce solicită în concret, invocând neprezentarea întregului material probator și încălcarea dreptului la apărare, necompetența DNA în efectuarea urmăririi penale, neluarea în considerare a sentinței nr. 2980/13.06.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și a lipsei prejudiciului cauzat părții civile și faptul că a recepționat materialul publicitar, contrar celor arătate de procuror.

Inculpata Chiriac Alexandra Crina solicită în principal încetarea procesului penal pentru infracțiunea prev. de art. 289 C.p. 1969 și în subsidiar a se dispune achitarea sa fie pentru existența unei erori de fapt conform art. 51 C.p. 1969, fie pentru lipsa elementelor constitutive ale aceleiași infracțiuni.

Inculpatul Iordănescu Traian solicită încetarea procesului penal sub aspectul infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. 1969 și în subsidiar achitarea inculpatului pentru aceeași infracțiune conform principiului in dubio pro reo.

Inculpata Pușcoi Mirela solicită în principal achitarea inculpatei sub aspectul infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. 1969 și în subsidiar încetarea procesului penal.

Analizând dosarul cauzei și considerentele avute în vedere de prima instanță, Curtea constată că apelul declarat de Ministerul Public este fondat în parte, mai întâi sub aspectul vinovăției inculpaților Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Chiriac Crina Alexandra, Pușcoi Mirela și Paul Elena Sorin pentru infracțiunea de fals intelectual, însă cu consecința intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale pentru această infracțiune, apoi sub aspectul greșitei achitări a inculpaților Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru, pentru infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată, cu consecința condamnării inculpaților pentru infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată, cu reținerea încadrării juridice din rechizitoriu.

În ceea ce privește vinovăția inculpaților Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Ortopelea Luminița, Burtan Cristian și Dragu Mihai în calitate de membri ai comisiei de evaluare și a inculpatei Sima Livia pentru infracțiunea de abuz în serviciu, greșita achitare a inculpaților Stăniloae Ilie Traian și Ghițulescu Cosmin Dumitru pentru infracțiunea de fals intelectual, greșita achitare a inculpaților Stăniloae Ilie Traian și Ghițulescu Cosmin Dumitru pentru infracțiunea prev. de art. 25 al. 4 din Legea 78/2000 rap. la art. 262 al. 1 C.p., greșita achitare a inculpaților Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Chiriac Crina Alexandra, Pușcoi Mirela și Paul Elena Sorin în calitate de membri ai comisiei de evaluare pentru infracțiunea de abuz în serviciu și greșita schimbare a încadrărilor juridice date faptelor săvârșite de acești inculpați, Curtea apreciază că soluția primei instanțe este legală și temeinică.

A. Relativ la acuzațiile aduse membrilor comisiei de evaluare a ofertelor și inculpatei Livia Sima, Curtea constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, așa cum corect a reținut prima instanță.

Nu rezultă din probatoriul administrat intenția inculpaților de a comite infracțiunea de abuz în serviciu, prin atribuirea în mod nelegal a contractului de achiziție publică societății SC SM ART ADVERTISING GROUP SRL.

Chiar în condițiile în care inculpații nu respectau în totalitate procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, aceasta nu echivala, în mod automat, cu existența infracțiunii de abuz în serviciu ci, eventual, putea avea drept consecință anularea procedurii de licitație și reluarea acesteia cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Relativ la nerespectarea ordinului nr.2091/10.11.2006 emis de Ministrul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, ce privea participarea la comisie a unui reprezentant al ministerului, numit prin ordin al ministrului, Curtea constată că, într-adevăr, prin decizia nr. 2980/13.06.2012, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a admis

recursul formulat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și a modificat în parte sentința atacată, în sensul că a admis în parte excepția de nelegalitate invocată de inculpați în dosarul nr. 16424/299/2008 și a constatat nelegalitatea prevederilor art. 36 ind. 1 alin. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare al A.N.T., introduse prin Ordinul nr.2091/10.11.2006 emis de Ministrul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, menținând celelalte dispoziții ale sentinței nr. 1012/15.02.2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prima instanță a apreciat că efectele acestei decizii sunt prevăzute de dispozițiile art. 4 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, potrivit cărora "În cazul în care instanța de contencios administrativ a constatat nelegalitatea actului, instanța în fața căreia s-a ridicat excepția va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată." Totodată, conform art. 44 alin. 3 C.p.p., hotărârea definitivă a instanței civile, asupra unei împrejurări ce constituie o chestiune prealabilă în procesul penal, are autoritate de lucru judecat în fața instanței penale. Așadar, instanța investită cu soluționarea prezentei cauze este ținută de aspectele dezlegate prin sentința nr. 1012/15.02.2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, astfel cum a fost modificată prin decizia nr. 2980/13.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, motiv pentru care nu va ține seama de prevederile art. 36 ind. 1 alin. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare al A.N.T., introduse prin Ordinul nr.2091/10.11.2006 emis de Ministrul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, potrivit cărora comisiile de evaluare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice din care face parte în mod obligatoriu cel puțin un reprezentant al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului se aprobă prin ordin al Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Curtea apreciază că, după corect a arătat Ministerul Public în motivele de apel, sentința instanței civile nu influențează, de plano, existența elementelor constitutive ale infracțiunii, însă pe de altă parte, în esență, nici nerespectarea acestui ordin, cel puțin în contextul faptic ce rezultă din declarațiile inculpaților și ale martorului T.R., nu constituie, în sine, infracțiunea de abuz în serviciu, lipsind intenția și cerința esențială a producerii unei vătămări a intereselor legale a unei persoane.

Astfel, în comisie a participat și inculpatul Dragu Mihai, consilier personal al Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în calitate de reprezentant al Ministerului, așa cum prevedea ordinul ministrului menționat, iar la dosarul cauzei nu există dovezi că o asemenea componentă nominală a comisiei de evaluare a ofertelor, așa cum a fost stabilită de inculpata Livia Sima, ar fi provocat urmarea imediată cerută de art. 248 C.p. 1969, în concret tulburarea însemnată a activității ANT, ori o

pagubă în patrimoniul acesteia. În opinia Curții, erau întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în măsura în care era demonstrată o conivență infracțională a inculpaților cu reprezentanții SC SMART ADVERTISING GROUP SRL, în sensul unei înțelegeri pentru câștigarea licitației. Or, o asemenea conivență infracțională, înțelegeri prealabilă, nu a fost dovedită.

În plus, Curtea nu poate ignora nici împrejurarea că, urmare a deciziei 2980/13.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, se constată faptul că respectiva comisie de evaluare a fost constituită în conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 71 alin. 1 din H.G. nr. 925 din 19 iulie 2006, din persoane desemnate de către autoritatea contractantă, respectiv Autoritatea Națională pentru Turism, în condițiile constatării nelegalității prevederilor art. 36 ind. 1 alin.3 din Regulamentul de organizare și funcționare al A.N.T., introduse prin Ordinul nr.2091/10.11.2006 emis de Ministrul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului acesta neavând nicio atribuție legată de numirea membrilor sau de aprobarea acestei comisii.

S-a reținut în rechizitoriu că faptele inculpaților IORDĂNESCU TRAIAN, DRAGU MIHAI, ORTOPELEA NICOLETA, BURTĂN CRISTIAN și VLĂDOIU ILEANA, care în calitate de membri ai comisiei de evaluare privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect realizarea campaniei de media pe plan internațional (etapa de creație și producție) în baza aceleiași rezoluții infracționale, au întocmit și semnat procesul verbal nr.8201 din 30.11.2006 și raportul procedurii de atribuire nr. 8286 din 05.12.2006, în care se făceau mențiuni fictive cu privire la modalitatea de numire a comisiei de evaluare, acreditându-se ideea că ar fi fost numită prin Ordinul nr. 2091 din 10.11.2006 al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului, care în realitate modifica Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Turism, aprobat prin ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 262/23.02.2006, întrunește elemente constitutive ale infracțiunii de fals intelectual săvârșită în formă continuată, prev. de art.289 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 al. 2 C.p., iar fapta inculpatei SIMA LIVIA, care în calitate de conducător al autorității contractante – Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului - Autoritatea Națională pentru Turism, la data de 05.12.2006, deși cunoștea că, comisia de evaluare nu a fost constituită legal și a funcționat contrar prevederilor art. 71 alineat 1 din H.G. nr.925/2006, în temeiul art. 83 al. 2 din același act normativ, a aprobat raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, înregistrat sub nr. 8286 din 05.12.2006, în care se făceau mențiuni fictive cu privire la numirea comisiei de evaluare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000.

Se observă că în mod temeinic prima instanță a apreciat că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, nici

sub aspect obiectiv, nici sub aspect subiectiv, simpla inserare în documentele menționate a împrejurării că respectiva comisie a fost numită în baza Ordinului nr. 2091 din 10.11.2006 al Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nefăcând dovada că inculpații au acționat cu intenție, cu atât mai mult cu cât la data de 28.11.2006 comisia de evaluare în componența inițială a constatat că nu sunt respectate dispozițiile acestui ordin, în concret din comisie nu face parte un reprezentant al ministerului, motiv pentru care s-a hotărât amânarea deschiderii ofertelor pentru data de 30.11.2006, când într-adevăr a fost prezent un reprezentant al ministerului, în persoana inculpatului Dragu Mihai. Or, în acest context, inculpații au fost încredințați că respectă toate dispozițiile legale, inclusiv ordinul menționat.

De asemenea, din declarațiile inculpaților și a martorului T.R. (fila 319 dosar apel) reiese că inculpații erau într-o confuzie față de dispozițiile ordinului respectiv, care de altfel a și fost declarat nelegal, astfel că nu li se poate imputa menționarea cu intenție a unor date false. Mai mult decât atât, componența comisiei a fost stabilită de inculpata Sima Livia, ceilalți inculpați neavând nicio atribuție în desemnarea membrilor comisiei, iar martorul T. R. a aprobat propunerea, după ce a verificat dacă persoanele nominalizate au calitatea cerută de lege. De asemenea, împrejurarea că inculpatul Dragu Mihai nu ar fi fost desemnat printr-un ordin al ministrului nu este imputabilă celorlalți inculpați; de altfel, nici martorul T. R. nu își amintește cine l-a desemnat pe inculpat în comisie.

În consecință, în mod temeinic a reținut prima instanță că, deși numirea în comisie a inculpatului Dragu Mihai nu s-a realizat în conformitate cu normele legale în vigoare la acel moment, respectiv prin ordin al ministrului, este rezonabil să se aprecieze în sensul că adresa înregistrată sub nr. 3951/29.11.2006 emisă de Autoritatea Națională pentru Turism, semnată de către inculpata LIVIA SIMA, în care se solicita aprobarea componenței comisiei de evaluare pentru încredințarea contractului „Derularea etapei de creație și producție a campaniei de media internațională”, aprobată de către martorul R.T., secretar general al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, precum și prezența în componența comisiei a inculpatului DRAGU MIHAI, consilier personal al ministrului, au creat inculpaților convingerea că respectiva comisie de evaluare funcționează în mod legal, astfel că atitudinea lor subiectivă conturează existența formei de vinovăție a culpei în această privință și nicidecum existența intenției de a consemna mențiuni fictive cu privire la modalitatea de numire a comisiei de evaluare.

Este cert că inculpații nu au respectat în totalitate dispozițiile legale relative la licitațiile publice, așa cum corect se arată în rechizitoriul parchetului, dar acest aspect nu echivalează, în lipsa altor probe, cu existența intenției de a săvârși o infracțiune, aceea de abuz în serviciu, ci poate avea drept consecință nulitatea absolută a procedurii și a contractului de achiziție.

Așa fiind, în mod legal prima instanță a apreciat că în cauză nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.13 ind. 2 din Legea 78/2000 rap. la art.248 ind. 1 C.p., constând în pretinsa faptă a inculpaților IORDĂNESCU TRAIAN, DRAGU MIHAI, ORTOPELEA NICOLETA, BURTAN CRISTIAN și VLĂDOIU ILEANA, care în calitate de membri ai comisiei de evaluare privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect realizarea campaniei de media pe plan internațional, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu ocazia desfășurării procedurii de licitație deschisă, au încălcat prevederile art.71 al.1 din H.G. nr.925/2006 (nu au fost numiți conform ordinului nr.2091/10.11.2006), funcționând ilegal, precum și prev. de art. 2 al. 2 lit. b din O.U.G. nr.34/2006 privind principiul tratamentului egal, acte materiale care au contribuit la producerea unui prejudiciu în dauna Autorității Naționale pentru Turism (s-a efectuat plata avansului în cuantum de 1.607.010,15 RON) și la un avantaj patrimonial în favoarea SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL.

Totodată a constatat în mod temeinic că pretinsa faptă a inculpatei SIMA LIVIA, care în calitate de conducător al autorității contractante – Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului - Autoritatea Națională pentru Turism, la data de 05.12.2006, în temeiul art. 83 al. 2 din același act normativ, a aprobat raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, înregistrat sub nr. 8286 din 05.12.2006, în care se făceau mențiuni cu privire la numirea comisiei de evaluare, ce a condus la încheierea unui contract lovit de nulitate absolută și ulterior la cauzarea unui prejudiciu în dauna A.N.T. (plata avansului de 30% către SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL), nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 248 ind. 1 C.p.

B. Cea de-a doua acuzație reținută în sarcina inculpaților se referă la modalitatea în care au atribuit procedura de achiziție publică SC SM ART ADVERTISING GROUP SRL, cu încălcarea unei prevederi legale, respectiv aceea a încălcării principiului tratamentului egal prev. de art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

Nici această încălcare nu constituie, în sine, infracțiunea de abuz în serviciu, așa cum reține Ministerul Public, neexistând dovezi cu privire la o conivență infracțională între reprezentanții SC ARS ADVERTISING GROUP SRL și inculpați.

Potrivit art. 3 lit. q din OUG 34/2006 prin ofertă se înțelege actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică, iar potrivit art. 3 lit. t și Ț propunerea financiară este o parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii

cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, iar propunerea tehnică este o parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Or, în aceste condiții, este discutabil dacă se poate vorbi despre o ofertă alternativă în situația în care au fost prezentate, într-adevăr, trei variante de ofertă tehnică, însă o singură ofertă financiară. De asemenea, se observă că și una dintre celelalte două societăți participante a procedat de aceeași manieră, respectiv SC Mercury Promotions SRL.

Nu există dovezi în sensul că inculpații membri ai comisiei de evaluare ar fi favorizat în vreun mod SC ARS ADVERTISING GROUP SRL, oferta acestei societăți fiind apreciată conform criteriilor din caietul de sarcini.

Chiar dacă s-ar aprecia că ofertele nu au fost conforme dispozițiilor OUG 34/2006, acest fapt în sine nu echivalează cu săvârșirea vreunei infracțiuni, în condițiile în care există o procedură prevăzută de lege pentru contestarea deciziei comisiei de evaluare și de asemenea în condițiile în care paguba în patrimoniul ANT nici nu se putea produce numai urmare a atribuirii licitației către SC SM Art Advertising Grup SRL.

În mod temeinic a reținut prima instanță că, și în eventualitatea în care instanța ar fi reținut existența unei încălcări a acestui principiu al egalității de tratament, acest fapt nu ar fi constituit, de plano, un act care să producă una dintre urmările alternative prevăzute de norma de incriminare a abuzului în serviciu contra intereselor publice, respectiv o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia. Paguba s-a produs în patrimoniul ANT nu prin simpla atribuire, de către comisia de evaluare, a contractului cu SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL, ci ulterior, prin acțiunea altor persoane, care au încheiat contractul fără a fi îndeplinite alte cerințe, respectiv aceea a expirării termenului prevăzut de lege și de asemenea prin acțiunea inculpatei Motorga Cristina Mili, care a dispus plata imediată a restului de 70% din prețul serviciilor neefectuate.

De asemenea, prima instanță a reținut în mod legal că, în condițiile în care parchetul ar fi dovedit existența unei încălcări a acestui principiu, o astfel de faptă putea eventual să constituie infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, bineînțeles în măsura în care s-ar fi probat și existența unei vătămări aduse intereselor legale ale uneia dintre cele două societăți participante la procedura de achiziție publică în discuție și care nu au avut câștig de cauză în urma licitației, respectiv SC ARS ADVERTISING SA și SC MERCURY PROMOTIONS SRL.

Dimpotrivă, aceste societăți și-au exercitat dreptul de a formula contestație împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, drept la care au renunțat ulterior prin retragerea contestației. Chiar dacă există suspiciuni relative la o înțelegere între cele trei societăți care s-au prezentat la licitație, dat fiind împrejurarea că celelalte două societăți ale

căror oferte nu au fost selectate și-au retras contestațiile aproape simultan, la data de 19.12.2006, la o săptămână după ce au fost depuse (filele 88,89 vol. IV dup), nu există dovezi certe în acest sens, iar asemenea suspiciuni nu au relevanță asupra vinovăției inculpaților.

C. În ce privește infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, reținută în sarcina inculpaților Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Ortopelea Luminița, Burtan Cristian, Dragu Mihai în calitate de membri ai comisiei de evaluare și de inculpata Sima Livia prin **încălcarea dispozițiilor art. 205 al. 1 lit.a din OUG nr. 34/2006**, constând în concret în încheierea contractului cu SC ARS ADVERTISING GROUP SRL, Curtea constată că nu subzistă, întrucât nu inculpații au semnat contractul respectiv, ci, printre alții, inculpata Motorga Cristina Mili și inculpata Paul Sorina, însă în sarcina acestora ori a celorlalte persoane care au semnat contractul – martorii A.O. și D. A. - nu s-a reținut acest act material al infracțiunii de abuz în serviciu, deși, în opinia Curții, semnarea unui contract lovit de nulitate absolută și cu durata de execuție în perioada 21.12.2006 – 27.12.2006 întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă este îndeplinită și cerința producerii unei tulburări însemnate a bunului mers al instituției publice, ceea ce nu este cazul în speță, sau producerea unei pagube în patrimoniul acesteia, ceea ce într-adevăr s-a produs.

Mai mult decât atât, se observă că inculpata Sima Livia nu mai avea la data semnării contractului nicio funcție în Autoritatea Națională pentru Turism, aceasta demisionând la data de 05.12.2006.

La data de 19.12.2006, SC ARS ADVERTISING SA și SC MERCURY PROMOTIONS SRL au renunțat la contestațiile depuse, astfel că prin decizia nr. 306/2C2/580 din 20.12.2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a luat act de renunțare (fil.175-176 vol V DUP), această decizie fiind executorie conform art. 280 alin. 1 din OUG nr. 34/2006. Decizia a fost comunicată Direcției Generale Promovare și Relații Internaționale din cadrul Autorității Naționale pentru Turism, unde a fost înregistrată sub nr. 8774 din 22.12.2006.

La data de 20.12.2006, Autoritatea Națională pentru Turism a încheiat cu SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL contractul de servicii de publicitate media nr. 8708, la prețul de 4.501.429 RON, la care se adaugă TVA, în sumă de 855.271 RON.

Potrivit art. 205 al. 1 lit. a din OUG 34/2006 în vigoare la acea dată, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică numai după împlinirea termenului de 15 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 - 207, în cazul în care valoarea contractului de achiziție publică este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 124 (40.000 de euro, echivalent în lei).

Contractul de achiziție publică încheiat înainte de împlinirea termenelor prevăzute la alin. (1) este lovit de nulitate absolută.

De asemenea, în cazul prevăzut la art. 122 lit. c) și art. 252 lit. c) - "ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a licitației deschise, a licitației restrânse sau a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nici o formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară, pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare" - autoritatea contractantă nu are obligația de a respecta perioadele prevăzute la alin. (1), însă aceste situații nu sunt incidente în cauză.

Instanța de fond a constatat în mod corect că în cauză nu a fost respectat termenul de 15 zile prevăzut de art. 205 al. 1 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006 înăuntrul căruia era interzisă încheierea contractului de achiziție publică, având în vedere că SC ARS ADVERTISING SA și SC MERCURY PROMOTIONS SRL au depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și conform art. 277 din OUG nr. 34/2006, „depunerea contestației în fața Consiliului suspenda de drept procedura de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu. Contractul încheiat în perioada de suspendare a procedurii de atribuire este lovit de nulitate absolută", iar „perioada de suspendare atrage prelungirea, în mod corespunzător, a oricărei perioade afectate prin suspendare, cu excepția perioadelor prevăzute pentru exercitarea căilor de atac", iar prin urmare, termenul de 15 zile a fost suspendat între data depunerii contestațiilor și data emiterii deciziei nr. 306/2C2/580 din 20.12.2006, prin care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a luat act de renunțarea la contestații, dispunând continuarea procedurii. Așadar, după încetarea cauzei de suspendare termenul și-a reluat cursul din momentul în care fusese oprit, socotindu-se și timpul scurs înainte de suspendare, iar durata cauzei de suspendare nu intră în calculul termenului de 15 zile.

Se observă astfel că părțile contractante au încheiat contractul înainte de expirarea termenului prohibitiv prevăzut de art. 205 al. 1 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, sancțiunea prevăzută de art. 205 al. 2 din același act normativ fiind nulitatea absolută a contractului.

Prima instanță a apreciat în mod greșit că o asemenea acțiune nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, cu motivația că nulitatea absolută a contractului trebuia constatată de o instanță de judecată, iar contractul a fost executat, însă a considerat în mod temeinic că inculpații trimiși în judecată pentru această faptă nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii.

Dimpotrivă, tocmai încheierea contractului lovit de nulitate absolută a condus, în concret, în speța de față, la producerea unei pagube în patrimoniul Autorității Naționale pentru Turism, însă răspunderea pentru încheierea contractului lovit de nulitate absolută incumbă persoanelor care l-au semnat, și care nu au fost trimise în judecată sub acest aspect, iar nu inculpaților care au participat la procedura de atribuire.

Curtea observă totodată că, deși inculpata Livia Sima a aprobat documentația de atribuire – fila 236 – 247 vol. I dup, conținutul acesteia a fost conceput de inculpata Motorga Cristina Mili, cea care a și solicitat majorarea sumei alocate acestei achiziții și cu privire la care instanța urmează a reține vinovăția acesteia sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu.

D. Relativ la infracțiunile reținute în sarcina observatorilor Stăniloae Ilie Traian și Ghițulescu Cosmin Dumitru, Curtea constată că soluția pronunțată de prima instanță este legală și temeinică.

Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (U.C.V.A.P.), instituție înființată în cadrul Ministerului Finanțelor Publice în cursul anului 2006, i-a desemnat prin avizul de verificare nr. 771700 din 14.11.2006 și ordinul de serviciu nr. 133 pe inculpații STĂNILOAIE ILIE TRAIAN și GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU, în calitate de observatori pentru verificarea respectării dispozițiilor legale în materie, pentru desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect campania internațională de promovare a României ca destinație turistică.

La data de 03.01.2007, inculpații STĂNILOAIE ILIE TRAIAN și GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU s-au deplasat la sediul Autorității Naționale pentru Turism, fiindu-le înmănat un exemplar al contractului încheiat între A.N.T. și SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL.

La data de 04.01.2007, cei doi observatori din cadrul U.C.V.A.P. au întocmit raportul de activitate nr. 771700/04.01.2007 (f. 329-337 vol. I DUP), în care au inserat constatările în legătură cu verificarea procedurii de licitație deschisă desfășurată la A.N.T., faptele imputate acestora prin rechizitoriu fiind legate de modul de întocmire a acestui raport.

Prima instanță a reținut în mod corect că activitatea acestor observatori se desfășura strict pe parcursul procedurii de licitație și nu viza încheierea și executarea contractului.

Din cuprinsul procesului-verbal nr. 8134/28.11.2006 rezultă că inculpații STĂNILOAIE ILIE TRAIAN și GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU au participat la ședința comisiei de evaluare din data de 28.11.2006, care a avut loc la sediul Autorității Naționale pentru Turism. Cu această ocazie, comisia de evaluare a hotărât amânarea deschiderii ofertelor pentru data de 30.11.2006, orele 10:00, în vederea desemnării unui reprezentant al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, ce trebuia să facă parte din comisia de evaluare, un exemplar fiind înmănat inculpaților STĂNILOAIE ILIE TRAIAN și GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU.

Apoi, inculpații au participat și la ședința din data de 30.11.2006, când a avut loc deschiderea ofertelor de către comisia de evaluare formată din inculpații IORDĂNESCU TRAIAN, DRAGU MIHAI, ORTOPELEA NICOLETA, BURTAN CRISTIAN și VLĂDOIU ILEANA, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 8201 întocmit în aceeași dată de inculpata ORTOPELEA NICOLETA, fiindu-le înmănat un exemplar al acestui înscris și au asistat la discuțiile despre participarea unui reprezentant al ministerului, după cum reiese din declarațiile inculpaților.

Cu privire la aceste două ședințe și mențiunile referitoare la constituirea comisiei de evaluare din raportul întocmit de inculpați nu se poate reține vreo vinovăție în sarcina acestora, pentru aceleași considerente pentru care nu s-ar putea reține săvârșirea vreunei infracțiuni în sarcina membrilor comisiei de evaluare, respectiv în condițiile în care aceștia au avut convingerea că membrii comisiei de evaluare au fost desemnați în conformitate cu dispozițiile legale, atitudinea lor subiectivă nefiind specifică intenției de a consemna mențiuni fictive cu privire la modalitatea de numire a comisiei de evaluare.

Totodată, se reține în rechizitoriul parchetului că inculpații STĂNILOAIE ILIE TRAIAN și GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU cu intenție au omis să insereze în cuprinsul raportului de activitate faptul că autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică nr. 8708 din 20.12.2006, prin nerespectarea dispozițiilor art. 205 alin.1 lit.a și alin.2, art. 277 al.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006, ce au avut drept consecință nulitatea absolută a contractului.

Or, acest aspect excede atribuțiilor inculpaților și excede și pregătirii acestora în domeniu, de altfel din declarațiile inculpaților și înscrisurile depuse de aceștia la dosar rezultă că erau practic debutanți în această activitate și în realitate nu aveau pregătirea necesară pentru a analiza în detaliu respectarea normelor legale privind achizițiile publice.

Parchetul a susținut că fapta inculpaților STĂNILOAIE ILIE TRAIAN și GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU, care în calitate de observatori în cadrul Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (U.C.V.A.P.) – Ministerul Finanțelor Publice, cu ocazia verificării procedurii de licitație deschisă desfășurată la A.N.T., având ca obiect încheierea unui contract de servicii pentru creație și producție pentru promovarea turismului românesc pe plan internațional, au întocmit raportul de activitate nr. 771700 din 04.01.2007, în care cu știință au efectuat mențiuni fictive, cu privire la numirea comisiei de evaluare, respectiv că: „prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2091 din 10.11.2006 s-a stabilit componența comisiei de evaluare” și au omis de asemenea cu știință să insereze constatările făcute (contractul era lovit de nulitate absolută), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 289 C.p. cu aplic. art.17 lit.c din Legea 78/2000.

În mod temeinic prima instanță a dispus achitarea inculpaților, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, întrucât inculpații nu au avut nici intenția de a insera mențiuni false, nici nu au omis cu știință, cu intenție, să consemneze acest aspect în raport.

Nu rezultă din nicio probă că inculpații ar fi avut o asemenea intenție, în contextul în care analiza legalității contractului nu făcea obiectul activității inculpaților. În mod legal a reținut prima instanță că nu există nicio declarație a vreunui martor sau a vreunui inculpat dintre cei audiați în cauză care să certifice teza conform căreia cei doi observatori din cadrul U.C.V.A.P. au premeditat întocmirea unui raport de activitate care să acopere pretinsele faptele penale comise de membrii comisiei de evaluare, în această situație fiind incident principiul in dubio pro reo, dubiul profitând inculpaților.

De asemenea, inculpații STĂNILOAIIE ILIE TRAIAN și GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU au asistat și la ședința de evaluare finală care s-a desfășurat la data de 05.12.2006, încheiată cu desemnarea ofertantului câștigător, respectiv SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL, când a fost întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 8286 din aceeași dată. Conform dispozițiilor legale, rolul acestor inculpați în calitate de observatori a fost să verifice legalitatea procedurii, de exemplu să participe toți membrii comisiei numiți, fiecare să-și exprime opțiunea etc., fără a avea posibilitatea de a cenzura ori de a-și exprima opinia cu privire la punctajele acordate de membrii comisiei ori la respectarea caietului de sarcini sau a criteriilor de atribuire, aceste aspecte de fond intrând în atributul autorității care soluționează eventualele contestații la decizia de atribuire a contractului, iar nu observatorilor.

Curtea observă, în acord cu prima instanță, că în momentul întocmirii raportului de activitate nr. 771700/04.01.2007 ce a finalizat activitatea acestora de verificare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție, inculpații erau observatori în cadrul U.C.V.A.P. de doar câteva luni, astfel încât lipsa de experiență a acestora într-o astfel de funcție, în cadrul unei instituții nou înființate, conduce într-adevăr la concluzia că inculpații nu aveau abilități deosebite în întocmirea unor astfel de documente.

De asemenea, într-adevăr nu se poate ignora faptul că la momentul întocmirii raportului de activitate nu exista un manual operațional pentru activitatea de observare și verificare a atribuirii contractelor de achiziție publică, acesta fiind introdus prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 175/2007, intrat în vigoare la data de 20.02.2007, deci ulterior redactării raportului de activitate de către inculpați. Prin acest manual s-au implementat modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea observatorilor U.C.V.A.P., printre care și modelul raportului de activitate, în anexa 9 a acestui act normativ. Mai mult, se observă, din analiza acestui act normativ, că obiectul raportului de activitate al observatorilor se limitează la momentul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului acesteia, cu

menționarea existenței contestațiilor, analiza încheierii ulterioare a contractului neintrând în atribuțiile observatorilor, competența în acest domeniu aparținând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Totodată, Curtea, în acord cu prima instanță, are în vedere în mod corect declarația inculpatului STĂNILOAIE ILIE TRAIAN, care a arătat în privința pregătirii sale în domeniul achizițiilor publice, că după angajarea la Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice a urmat un curs în acest domeniu pe o perioadă de circa 3 zile, iar în cazul inculpatului GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU lipsa de experiență în întocmirea unor documente, raportată la vârsta acestuia la momentul respectiv, statutul de debutant în profesie, dar și complexitatea procedurii de achiziție publică în discuție, determinată în primul rând de specificul legislației în acest domeniu, complexă, care suferise schimbări majore în acea perioadă și care suporta probleme de interpretare inclusiv în litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 25 al. 4 din Legea 78/2000 rap. la art. 262 al. 1 C.p. imputată inculpaților GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU și STĂNILOAIE ILIE TRAIAN potrivit rechizitoriului, în rechizitoriu se susține că aceștia, în calitate de persoane cu atribuții de control, cu rea credință, nu și-au îndeplinit obligația prevăzută de art. 23 din Legea 78/2000, în sensul că trebuiau să înștiințeze organul de urmărire penală, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală, potrivit Legii nr. 78/2000.

Conform art. 23 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, "Persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezulta indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală, potrivit prezentei legi", iar conform art. 25 alin. 4 din același act normativ neîndeplinirea cu rea-credință a acestei obligații constituie infracțiune și se pedepsește potrivit art. 262 din Codul penal.

Subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 25 alin. 4 din Legea nr. 78/2000 este unul calificat, fiind necesar să aibă calitatea de persoană cu atribuții de control, condiție ce este îndeplinită, deoarece inculpații aveau atribuții de control, rolul observatorilor fiind tocmai acela de a controla, în timp real, legalitatea procedurilor de atribuire a contractului de achiziție publică și de a întocmi un raport în acest sens.

Instanța de fond a constatat în mod temeinic că nu poate fi vorba despre existența unei obligații a inculpaților GHIȚULESCU COSMIN DUMITRU și STĂNILOAIE ILIE TRAIAN de a înștiința organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, de vreme ce nu s-a săvârșit

nicio infracțiune cu ocazia desfășurării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică supusă verificării de către aceștia, astfel cum s-a arătat anterior.

Admițând însă că textul art. 23 al. 1 din Legea 78/2000 nu face distincție între fapte pe care inculpații le-ar fi putut constata în cadrul activității lor de observatori sau alte fapte, s-ar pune problema dacă aceștia erau obligați să înștiințeze organele competente cu privire la faptul că s-a procedat la semnarea unui contract de achiziție publică nul absolut, cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât inculpații au avut la dispoziție un exemplar al acestui contract, înmănat în data de 03.07.2007.

Curtea apreciază că nici acest aspect nu poate fi reținut în sarcina inculpaților, pentru aceleași considerente avute în vedere la analiza existenței elementelor constitutive ale infracțiunii de fals intelectual; inculpații nu aveau pregătirea și abilitățile necesare pentru a observa acest aspect relativ la contract, nu există nicio probă că aceștia cu știință ar fi omis să anunțe organele judiciare cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 205 al.1 lit.a din OUG 34/2006 și cu atât mai puțin aveau pregătirea necesară pentru a aprecia că o astfel de acțiune întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, în varianta prev. de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000, act normativ cu caracter special, astfel că în mod evident există un dubiu ce profită inculpaților și în consecință Curtea constată că nu a existat intenția relativ la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 24 din Legea 78/2000.

E. Relativ la faptele reținute în sarcina inculpaților cu ocazia recepției și plății produselor ce făceau obiectul contractului, Curtea constată că este dovedită vinovăția inculpaților Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru, în principal cu înscrisurile aflate la dosar și de asemenea cu probele administrate în cursul urmăririi penale și cele administrate în fața instanței de fond și necontestate de inculpați, precum și cu probele administrate în fața instanței de apel. De asemenea, este dovedită vinovăția inculpaților Iordănescu Traian, Pușcoi (Stofring) Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Vlădoiu Ileana și Paul Elena Sorina sub aspectul infracțiunii de fals intelectual, în principal cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și probele administrate și necontestate de inculpați.

Relativ la infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. 1969, săvârșită cu ocazia recepționării produselor, Curtea reține că inculpații Iordănescu Traian, Pușcoi (Stofring) Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Vlădoiu Ileana și Paul Elena Sorina au semnat procesul verbal de recepție al lucrării, fără ca aceasta să fie în realitate predată inculpaților.

Se observă că, potrivit documentației de atribuire, agenția de publicitate câștigătoare trebuia să pună la dispoziția Autorității Naționale pentru Turism spoturile și machetele realizate în format digital, CD și DVD, pentru fiecare spot, respectiv machetă în parte, obligație ce nu fost respectată, deși conform

art. 8.2. anexele 1-3, printre care și caietul de sarcini, fac parte integrantă din contract.

La dosarul cauzei – fila 218 vol I dup – se află procesul verbal de predare primire, care nu poartă nici un antet și nici ștampila ANT, deși ar fi trebuit să fie întocmit la sediul achizitorului – proces verbal ce a fost întocmit la sediul SC SM Art Advertising SRL și în care se consemnează numai predarea a 5 casete BETA ”care cuprind lucrările de creație și producție conform art. 4 din contractul de servicii încheiat cu nr. 8708/20.12.2006”, fără a se consemna absolut nimic relativ la CD-uri și DVD-uri, deși societatea câștigătoare avea această obligație. Se mai arată în procesul verbal respectiv că ”părțile semnatare ale prezentului act de predare primire au procedat la recepționarea cantitativă și calitativă a casetelor mai sus menționate. S-a constatat execuția corespunzătoare a lucrării atât sub aspectul calității cât și al cantității menționate”. Or, în condițiile în care ar fi fost predate și DVD-uri ori CD-uri, acestea ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul procesului verbal, cu atât mai mult cu cât, conform contractului, în mod obligatoriu trebuia puse la dispoziția beneficiarului. De asemenea, nu au fost predate suporturi pe care să se afle bannerele publicitare, astfel că în mod fals inculpații au consemnat în procesul verbal de recepție că s-a făcut recepția cantitativă a lucrării; inculpații care au fost audiați în fața instanței de apel afirmă că au citit conținutul contractului și în consecință nu pot susține că erau în necunoștință de cauză relativ la faptul că urmau să recepționeze nu numai spoturi ci și bannere publicitare.

Din probatoriul administrat reiese că, în realitate, inculpații nici măcar nu s-au întâlnit în componența integrală a comisiei, din declarațiile acestora rezultând că ar fi vizionat fiecare pe rând dvd-urile, în biroul inculpatului Iordănescu Traian, pe un laptop pus la dispoziție de martorul M., care însă nu a confirmat acest aspect în niciuna dintre declarațiile date. Astfel, martorul a menținut în fața instanței de apel declarațiile date în cursul urmăririi penale, la o dată mai apropiată de cea a faptei, declarații în care a arătat că a primit procesul verbal de recepție în două exemplare, de la o persoană din cadrul SC SM Advertising SRL pe care nu o poate preciza, că a semnat procesul verbal respectiv, că a întocmit factura fiscală din 27.12.2006 cu sumele indicate de inculpatul Samson Dumitru, că a primit în aceeași zi 5 casete BETA și 5 CD-uri de la Samson Dumitru, pe care urma să le predea la secretariatul ANT. Mai arată martorul că a predat factura fiscală, punga cu cele 5 casete și CD-uri și cele 2 exemplare ale procesului verbal unei persoane de sex feminin de la registratura ANT, al cărui nume nu îl poate preciza și a plecat imediat, nefiind de față la momentul semnării procesului verbal de către angajații ANT, în prezența sa nefiind făcută nicio vizionare a casetelor ori a CD-urilor. De asemenea, martorul nu își amintește dacă a ridicat ulterior celălalt exemplar al procesului verbal și al facturii fiscale.

În plus, inculpații au afirmat că nu au putut vedea CD-urile/DVD-urile întrucât nu dispuneau de calculatoare în instituție, aspect parțial infirmat de înscrisurile – fișe de inventar, vol. IX - din care rezultă că inculpatele Chiriac Alexandra Crina și Motorga Cristina Mili au utilizat un computer, însă posibil după data de 09.01.2007, iar inculpata Motorga Cristina Mili a avut în inventar un computer până la data de 18.12.2006, dată de la care acesta a fost repartizat altei persoane, inculpata urmând să primească un computer nou. Or, în condițiile în care în instituție nu ar fi existat computere cu unitate CD-DVD, iar martorul M. B. nu a confirmat declarațiile inculpatului lordănescu Traian în sensul că vizionarea s-ar fi făcut pe laptopul pus de martor la dispoziție, este evident că declarațiile inculpaților nu corespund adevărului și în realitate nu au recepționat nici spoturile nici bannerele publicitare. Însă, analizând înscrisurile aflate în volumul IX dup rezultă că în instituție se găseau la data de 27.12.2006 mai multe computere, ceea ce infirmă declarațiile inculpaților.

În ambele situații, se observă că declarațiile inculpaților nu corespund adevărului, întrucât fie nu au vizionat în nici un mod CD-urile respective, fiindcă în sediul ANT nu existau computere, iar martorul M. B. nu a confirmat faptul că le-ar fi pus la dispoziție un laptop, fie în incinta ANT existau computere însă inculpații nu au avut ce viziona.

Inculpata Paul Sorina a arătat în declarația sa dată în fața instanței de apel că nu știe cine a redactat procesul verbal de recepție, l-a găsit pe biroul inculpatului lordănescu Traian și a urmărit videoclipurile în format digital pe un laptop în același birou (fila 341).

Inculpata Chiriac Alexandra Crina a arătat că nu a știut până la data de 27.12.2006 că face parte din acea comisie de recepție, că acest aspect i-a fost adus la cunoștință de directorul adjunct lordănescu Traian, că a semnat procesul verbal, fără a fi de față ceilalți membri ai comisiei, care deja semnaseră procesul verbal, a văzut casetele BETA în biroul directoarei Motorga, însă i s-a spus că nu le poate viziona din lipsa echipamentului necesar, însă afirmă că le-a putut viziona în format digital (fila 339 dosar apel).

Între declarațiile inculpaților există contradicții, aceste declarații necoroborându-se cu înscrisurile aflate la dosar și nici cu declarația martorului M.B..

Se observă totodată că niciunul dintre inculpați nu face referire în declarațiile date la predarea bannerelor publicitare, de unde rezultă că acestea nu au fost predate niciodată, contractul nefiind executat la data de 27.12.2006, așa cum susțin inculpații în apărare.

Din declarațiile martorilor audiați de prima instanță (și care nu au fost contestate de inculpați, deși instanța de apel a pus în discuție reaudierea acestor martori) rezultă că, în realitate, filmările pentru videoclipurile

prezentate de SC SM Art Advertising SRL au fost efectuate după data de 01.01.2007, iar nu în perioada de derulare a contractului, 21 – 27.12.2006.

De altfel, după cum corect se arată în motivele de apel ale parchetului, pentru executarea contractului în intervalul 21 – 27.12.2006 au existat câteva zile lucrătoare, absolut insuficiente pentru filmare, montaj și toate activitățile specifice.

Mai mult decât atât, din înscrisurile aflate la dosar rezultă că SC SM Art Advertising SRL a încheiat un contract cu SC Silver Bullet SRL la data de 18.12.2006, astfel că nu pot fi luate în considerare apărările inculpaților în sensul că în realitate ceea ce s-a filmat după data de 01.07.2007 reprezintă o refacere a spoturilor.

Cât privește susținerea că inculpații, totuși, au recepționat ceva, Curtea nu o poate avea în vedere, deoarece chiar și în situația în care inculpații ar fi recepționat un material oarecare, acest fapt nu este de natură să înlăture răspunderea lor penală, fiind în continuare întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, deoarece inculpații trebuia să recepționeze produsul potrivit contractului, iar a atesta că recepția s-a făcut din punct de vedere cantitativ și calitativ însă știind că nu este corespunzătoare contractului constituie, fără îndoială, infracțiunea de fals intelectual.

În plus, la dosarul cauzei se află un alt proces verbal de predare primire pentru servicii similare, încheiat cu o altă societate, proces verbal ce poartă antetul și ștampila ANT, semnat de inculpata Motorga Cristina Mili în calitate de director general al Direcției Generale de Promovare și în care se menționează recepția atât a CD-urilor cât și a casetelor BETA – fila 281 vol. IV dup. De aici reiese că în cazul contractului nr.8766 s-a procedat diferit, recepția fiind făcută de o comisie, iar nu de director, iar procesul verbal fiind fără antet și fără ștampila achizitorului. Mai mult decât atât, deși serviciile contractate sunt relativ similare, prețul contractului este mult mai mic – numai 50.000 de euro, fără TVA.

În consecință, este dovedită vinovăția inculpaților sub aspectul infracțiunii prev. de art. 289 C.p. 1969, aceștia semnând procesul verbal de recepție deși în realitate nu au recepționat nici spoturile nici bannerele publicitare, astfel că solicitările apelanților de a se dispune achitarea sunt nefondate.

Relativ la incidența art. 17 lit. c din Legea 78/2000, Curtea constată că, potrivit art. 17 lit.c din legea 78/2000, în varianta în vigoare în decembrie 2006, constituie infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție falsul și uzul de fals săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute în secțiunile 2 și 3 ale legii 78/2000 sau săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune – cum este și aceea de abuz în serviciu contra intereselor publice. De asemenea, conform art. 18 al. 1 lit. a din Legea 78/2000 infracțiunile prev. la art. 17 lit. a – d din lege se

sanctionează cu pedeapsa prevăzută în Codul penal pentru aceste infracțiuni, al cărei maxim se majorează cu doi ani.

Mai întâi, Curtea constată că legea penală mai favorabilă în cazul inculpaților Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Pușcoi Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Paul Elena Sorina este legea veche.

Astfel, pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 13 ind. 2 rap. la art. 248 rap. la art. 248 ind.1 C.p. 1969 pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 5 la 15 ani, în timp ce în varianta legii noi încadrarea juridică a faptei ar fi art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 C.p. rap. la art. 309 C.p., fiind incidente dispozițiile art. 183 C.p., dat fiind prejudiciul de peste 5.000.000 lei și în consecință limitele de pedeapsă ale infracțiunii prev. de art. 297 C.p. – închisoarea de la 2 la 7 ani, se majorează mai întâi cu jumătate, apoi cu încă o treime, în final fiind de 5 ani și 4 luni la 18 ani și 8 luni. Așa fiind, în mod evident legea veche este mai favorabilă sub aspectul limitelor de pedeapsă.

În al doilea rând, infracțiunea prev. de art. 289 C.p. 1969 are în prezent corespondent în art. 321 C.p., minimul pedepsei fiind mai ridicat, de 1 an închisoare, astfel că și pentru această infracțiune legea mai veche este mai favorabilă, cu sau fără incidența art. 17 lit. c din legea 78/2000.

De asemenea, cel puțin teoretic legea veche este mai favorabilă din perspectiva tratamentului sancționator al concursului de infracțiuni, sporul în legea veche fiind facultativ.

Este adevărat că art. 17 lit. c din Legea 78/2000 a fost abrogat de legea nouă, dar acest fapt nu constituie o dezincriminare, nefiind modificate elementele constitutive ale vreunei infracțiuni, ci numai limitele de pedeapsă pentru fapta respectivă.

Curtea apreciază însă că dispozițiile art. 17 lit. c din Legea 78/2000 nu sunt incidente în cazul inculpaților Iordănescu Traian, Pușcoi (Stofring) Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Vlădoiu Ileana și Paul Elena Sorina, întrucât aceștia nu au săvârșit infracțiunea de fals intelectual în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea 78/2000, pentru această infracțiune urmând a se dispune achitarea inculpaților.

Chiar dacă inculpații se fac vinovați de infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. 1969, totuși nu se poate reține în sarcina inculpaților săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ori complicitate la abuz în serviciu.

Ațiunea unică a inculpaților de semnare în fals a procesului verbal de recepție nu întrunește și elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu întrucât nu a fost săvârșită cu intenția prevăzută de lege și nici nu a avut urmările prevăzute de lege – producerea unei pagube în patrimoniul Autorității Naționale pentru Turism ori o tulburare însemnată a bunului mers al instituției, paguba producându-se ulterior, prin dispoziția inculpatei Motorga Cristina Mili de a se plăti procentul de 70% din valoarea contractului către SC SM ART Advertising Group SRL.

De asemenea, nu există nici infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu întrucât nu rezultă din nicio probă administrată existența unei înțelegeri între inculpații care au făcut parte din comisia de recepție și inculpata Motorga Cristina Mili. În opinia Curții și luând în considerare probatoriul administrat, inculpații Pușcoi (Stofring) Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Vlădoiu Ileana și Paul Elena Sorina au semnat procesul verbal la instigarea inculpatei Motorga Cristina Mili, prin intermediul inculpatului Iordănescu Traian, inculpata probabil folosindu-și calitatea de director pentru a-i determina pe aceștia să semneze procesul verbal, fără a le aduce la cunoștință semnificația juridică și urmările semnăturii, ceea ce ar explica și faptul că inculpații au semnat separat, în biroul conducerii, însă în lipsa unor dovezi care să ateste existența unei înțelegeri între inculpați, Curtea apreciază că în sarcina inculpaților nu se poate reține nici infracțiunea de abuz în serviciu nici aceea de complicitate la abuz în serviciu.

Așa fiind, soluția instanței de fond, de achitare a inculpaților sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu, este legală și temeinică.

În consecință, în mod legal a dispus prima instanță schimbarea încadrării juridice a faptelor în sensul înlăturării dispozițiilor art. 17 lit. c din legea 78/2000 și cu privire la infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. 1969.

Consecutiv acestei schimbări de încadrare și reținând vinovăția inculpaților sub aspectul infracțiunii prev. de art. 289 C.p. 1969, Curtea constată că pentru infracțiunea prev. de art. 289 C.p. 1969 sunt incidente dispozițiile art. 122 lit. d C.p. 1969 și 124 C.p. 1969, referitoare la intervenirea prescripției speciale. Astfel, conform art. 122 al. 1 lit. d C.p. 1969 termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, dar care nu depășește 5 ani. Cum pedeapsa închisorii pentru infracțiunea prev. de art. 289 C.p. 1969 este de maxim 5 ani, rezultă că, în aplicarea art. 124 C.p. 1969, în varianta în vigoare în decembrie 2006, prescripția specială intervine după trecerea unui termen de 7 ani și 6 luni, termen ce s-a împlinit la data de 27.06.2013, deci mai înainte de primul termen de judecată acordat în prezenta cauză.

Pentru aceste motive, Curtea va admite atât apelul declarat de Ministerul Public cât și apelurile declarate de inculpații Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Pușcoi Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Paul Elena Sorina și va dispune încetarea procesului penal privind pe inculpații menționați sub aspectul infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. 1969.

F. Referitor la vinovăția inculpaților Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru, Curtea constată că apelul declarat de parchet, în care se solicită condamnarea inculpaților pentru infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată, este fondat, iar apelul declarat de inculpata Motorga Cristina Mili este nefondat, Curtea reținând următoarele:

Inculpata Motorga Cristina Mili solicită în apelul său achitarea sub aspectul infracțiunilor prev. de art. 289 și 291 C.p. 1969, arătând că nu există nicio dovadă care să demonstreze vinovăția sa.

Pe baza probei cu înscrisuri aflate la dosarul cauzei și a probelor administrate în apel, Curtea constată vinovăția inculpaților.

În ceea ce o privește pe inculpata Motorga Cristina Mili, aceasta se face vinovată de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, deoarece a dispus plata restului de 70% din suma reprezentând contravaloarea contractului de achiziție publică, cunoscând faptul că nu s-a făcut recepția videoclipurilor și a bannerelor publicitare, conform contractului. Prin acțiunea inculpatei s-a produs, în realitate, urmarea imediată cerută de lege, aceea de a se crea un prejudiciu în patrimoniul Autorității Naționale pentru Turism.

Astfel, în chiar declarațiile sale inculpata susține că a vizionat casetele în aceeași zi – 27.12.2006, după recepționarea acestora, pe laptopul din biroul inculpatului Iordănescu Traian. Or, dacă declarația inculpatei ar corespunde realității, se observă că aceasta cunoștea la data de 27.12.2006 că lucrarea nu a fost recepționată și totuși a dispus plata restului de 70%, cu intenție și în cunoștință de cauză, deși conform contractului avea la dispoziție 7 zile lucrătoare pentru efectuarea plății.

Argumentul invocat de prima instanță, în sensul că inculpații nu au avut intenția de a prejudicia bugetul de stat, ci de a cheltui banii obținuți la rectificarea bugetară până la sfârșitul anului conform destinației aprobate, sume care dacă nu sunt utilizate în acest interval de timp sunt practic pierdute de acea instituție pentru exercițiul bugetar următor, nemaiputând fi utilizate, nu rezistă la o simplă analiză. Mai întâi, zilele de 28.12.2006 și 29.12.2006 au fost zile lucrătoare, conform calendarului depus de Ministerul Public, astfel că exista posibilitatea efectuării de verificări și a se dispune plata în aceste zile. Apoi, plata se putea face și după data de 01.01.2007, nicio dispoziție legală nu interzicea acest lucru, de asemenea timp suficient pentru a se face verificări cu privire la calitatea produselor.

Astfel, conform contractului pe care chiar inculpata l-a semnat – fila 226 vol I dup – la art. 2 .1 lit. c este definit prețul contractului ca fiind "prețul *plătibil* prestatorului de către achizitor, în baza contractului, pentru *îndeplinirea integrală și corespunzătoare* a tuturor obligațiilor asumate prin contract.

Apoi, conform pct. 10.2 din contract "Achizitorul se obligă să plătească prețul către prestator în termenul convenit de la emiterea facturii (7 zile lucrătoare de la data primirii facturii, însoțite de procesul verbal de predare – primire prin care s-au recepționat lucrările de creație și producție)". Cu alte cuvinte, ANT avea la dispoziție 7 zile lucrătoare pentru a efectua plata după primirea facturii, și cu toate acestea inculpata, deși cunoștea acest aspect în calitate de semnatară a contractului, a dispus efectuarea imediată a plății,

chiar în aceeași zi în care s-a semnat procesul verbal de recepție și s-a emis factura fiscală.

Curtea constată din probatoriul administrat – proba cu înscrisuri, aflate la dosarul cauzei – că inculpata a întocmit în fals adresa nr. 8862/28.12.2006, afirmând în mod nereal că ”după vizionarea casetelor beta cu spoturile care fac obiectul contractului nr. 8708/20.12.2006”, deși în mod evident din toate declarațiile aflate la dosar și din declarațiile inculpaților Iordănescu Traian, Paul Elena Sorina, Chiriac Alexandra Crina, Pușcoi Mirela reiese că la sediul ANT nu a existat aparatura necesară pentru vizionarea casetelor beta; inculpata avea cel mult posibilitatea să vizioneze acele clipuri pe un calculator sau pe laptopul la care fac referire ceilalți inculpați, însă nu există nicio probă că ar fi procedat în acest mod. În realitate, analizând conținutul adresei cu nr. 8862/28.12.2006 și contractul nr. 8766/21.12.2006, Curtea constată că scopul urmărit de inculpată prin această adresă era atât cel reținut de parchet în rechizitoriu, și anume acela de a acoperi falsul din procesul verbal de recepție, cât și de a ajuta pe inculpatul Samson Dumitru să obțină în continuare sume de bani de la ANT, conform art. 16 .1. (2) din contract: ”În cazul în care prestatorul suferă întârzieri și/sau suportă costuri suplimentare, datorate în exclusivitate achizitorului, părțile vor stabili de comun acord: a) prelungirea perioadei de prestare a serviciului și b) totalul cheltuielilor aferente, dacă este cazul, care se vor adăuga la prețul contractului”. Menționând, în adresa respectivă, nu că nu au fost executate corespunzător videoclipurile, ci că ANT are o altă viziune asupra personajelor principale și asupra manierei vizuale, inculpata a creat premisa ca inculpatul Samson Dumitru să procedeze la efectuarea videoclipurilor după data de 27.12.2006, să susțină că acestea sunt de fapt refaceri ale unor videoclipuri anterior predate și să solicite ulterior și uriașa sumă de 600.000 de euro pentru refacerea prestației, cerere ce a constituit factorul declanșator al anchetei.

Curtea nu poate să nu observe că dacă inculpatul Samson Dumitru ar fi avut bunul-simț de a efectua videoclipurile în mod corespunzător, chiar după data de 01.01.2007, și fără a solicita această sumă în plus, faptul că prestația nu a avut loc la termenul stabilit nu ar fi fost observat de nicio altă persoană cu excepția inculpaților și nu s-ar fi declanșat cercetările în prezenta cauză. În loc să procedeze în acest mod, SC SM Art Advertising SRL emite la data de 01.02.2007 – cel puțin conform datei de înregistrare – o adresă în care menționează că în urma adresei nr. 8862 din 28.12.2006 a ANT se solicită suplimentarea bugetului inițial cu 40% din suma stipulată în contractul nr. 8708/20.12.2006, sumă necesară refacerii în totalitate a spoturilor – fila 49 vol. IV dup.

În condițiile în care inculpatul Samson Dumitru a cerut această sumă, iar cererea sa a ajuns la noul secretar de stat, martorul L.M., aceasta a dorit să facă verificări, o sumă atât de mare stârnind în mod firesc suspiciuni.

Cât privește data la care a fost întocmită această adresă, Curtea constată că la dosarul cauzei există dovezi conform cărora fișierul respectiv a fost găsit în calculatorul inculpatei Motorga Cristina Mili, fișierul fiind creat la data de 19.02.2007 ora 18,19 și având ca autor pe "adriana.ichim", persoană angajată la SC SM Art Advertising SRL; dacă se apreciază că data întocmirii este 19.02.2007, evident întreaga adresă a fost întocmită în fals și antedatată. Astfel, conform verificărilor efectuate, a rezultat că documentul găsit în calculatorul inculpatei Motorga Cristina Mili și intitulat "motive.doc", având drept conținut ceea ce se regăsește în adresa 8862, a fost creat la data de 19.02.2007, a fost modificat ultima dată la 19.02.2007, a fost salvat ultima dată de utilizatorul electronic "adriana.ichim" iar titlul electronic al documentului este "Motive pentru refacerea spoturilor pt promovare pe plan internațional a României". – vol. IX fila 47 și urm.

Curtea observă că acestea sunt aspecte ce nu necesită specializare în informatică, orice persoană cu minime cunoștințe de informatică putând obține aceste date la o simplă interogare a proprietăților documentului.

Pe de altă parte, chiar acceptând că adresa a fost întocmită la data de 28.12.2006, așa cum apare în registrul pus la dispoziție în copie de ANT, aceasta conține mențiuni false relativ la recepționarea produselor și executarea contractului, astfel că în ambele situații înscrisul respectiv este un fals, inculpata Motorga Cristina Mili fiind vinovată de săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. 1969, cu aplicarea art. 17 lit. c din legea 78/2000.

În ceea ce privește fapta aceleiași inculpate, care la data de 27.12.2006, prin folosirea procesului verbal de predare-primire semnat în fals de membrii comisiei de recepție, a avizat „bun de plată” factura fiscală seria BWCC nr.2174638/27.12.2006, în valoare de 3.749.690,85 RON, emisă de SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL, acte în baza cărora în cursul aceleiași zile s-a făcut plata sumei susmenționate, deși cunoștea că nu s-a efectuat recepția lucrărilor de creație și producție ce au făcut obiectul contractului nr. 8708/20.12.2006 (5 videoclipuri și 5 machete de banner), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 291 C.p. 1969, prima instanță dispunând în mod legal condamnarea inculpatei pentru această infracțiune.

Astfel, după cum corect a reținut prima instanță, elementul material al infracțiunii constă în folosirea procesului verbal de predare-primire falsificat de membrii comisiei de recepție, cu prilejul avizării „bun de plată” a facturii fiscale seria BWCC nr.2174638/27.12.2006, în valoare de 3.749.690,85 RON, emisă de SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL, acesta fiind actul pe baza căruia s-a dispus achitarea restului de 70% din valoarea contractului, inculpata Motorga Cristina Mili fiind în cunoștință de cauză asupra faptului că în realitate contractul nu a fost executat.

Cât privește apărarea inculpatei în sensul că nu era singura persoană care avea obligația să semneze factura pentru a fi plătită, în condițiile în care, pentru a se efectua plata către beneficiari mai erau nevoie de încă trei sau patru semnături, iar nu semnătura inculpatei a stat la baza efectuării plății către SC SmArt Advertising S.R.L., Curtea constată că nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care pe de o parte inculpata este singura care a dispus efectuarea plății știind că produsul nu a fost recepționat și prestația nu a fost executată, aspect ce rezultă din chiar cuprinsul adresei 8862 din 28.12.2006, coroborate cu declarațiile celorlalți inculpați, iar pe de altă parte pentru că fără semnătura inculpatei plata nu putea avea loc.

Referitor la **apărărea inculpatului Samson Dumitru**, Curtea constată, contrar celor arătate de apărare, că Ministerul Public nu a solicitat în nici un mod extinderea procesului penal pentru alte fapte, cum afirmă inculpatul în concluziile scrise; de altfel, o asemenea instituție – a extinderii procesului penal pentru alte fapte - nu mai este prevăzută de Codul de procedură penală.

Inculpatul a fost trimis în judecată pentru participație improprie la complicitate la abuz în serviciu și fals intelectual, faptă săvârșită prin intermediul martorului M. B., care de altfel avea calitatea de cumnat al inculpatului și angajat al SC SM Advertising Group SRL.

Apărarea inculpatului, în sensul că nu a fost prezent fizic la semnarea procesului verbal de recepție și nu avea cum să exercite o acțiune de determinare a membrilor comisiei în scopul semnării actului respectiv, nu poate fi luată în considerare, Curtea constatând că împrejurarea că inculpatul a acționat prin intermediul martorului M. B. nu are relevanță asupra existenței vinovăției inculpatului, ci numai asupra încadrării juridice a faptei.

Astfel, inculpatul în mod conștient și cu intenție a determinat pe martorul M.B. – iar nu pe membrii comisiei, cum susține apărarea – să se prezinte cu un proces verbal întocmit în fals (probabil chiar de inculpat, însă sub acest aspect nu a fost trimis în judecată), martorul ajutându-i astfel, fără vinovăție, să săvârșească infracțiunea de fals intelectual.

De asemenea, inculpatul a determinat cu intenție pe martorul M. B. să ajute pe inculpata Motorga Cristina Mili să săvârșească infracțiunea de abuz în serviciu, (constând în aceea că inculpata a dispus, în aceeași zi, plata restului de 70% din contravaloarea contractului, conform facturii fiscale emise de SC SM Art Advertising SRL, deși acesta nu fusese executat), prin faptul că a trimis, tot prin intermediul martorului, factura fiscală pentru produse ce nu fuseseră executate, factură ce a fost imediat onorată la plată.

Este cert faptul că inculpatul l-a determinat pe martor să se deplaseze la sediul ANT și să procedeze în modalitatea menționată, întrucât martorul avea calitatea de angajat al SC SM Art Advertising SRL. Apărarea inculpatului, în sensul că nu a fost evidențiată nicio legătură între inculpat și autorii infracțiunii de fals intelectual nu are nicio relevanță, față de încadrarea

juridică a faptei și modul în care a acționat inculpatul. Din declarația martorului M. B. rezultă că persoana care i-a indicat cum să completeze factura fiscală și care i-a înmănat punga conținând cele 5 casete Beta și 5 Cd-uri este inculpatul Samson Dumitru. Tot acesta este persoana care, conform declarațiilor martorului, s-a ocupat, efectiv, de efectuarea spoturilor și de executarea contractului; cu alte cuvinte, inculpatul Samson Dumitru era conștient că acest contract nu s-a executat și cu toate acestea a emis factura fiscală pentru uriașa sumă de 3.151.000 lei și i-a înmănat martorului, în mod mincinos, casetele Beta și CD-urile, fără ca pe acestea să se afle spoturile și bannerele publicitare executate conform contractului. Totodată, din chiar declarația inculpatului, dată în cursul urmăririi penale, rezultă că acesta a fost de față la semnarea contractului de către soția sa, numita Samson Meda Raluca, că s-a convenit "verbal" cu reprezentanții ANT ca spoturile să fie efectuate pe varianta "Țara de basm", că el personal s-a ocupat de executarea acestui contract și că el personal ar fi efectuat filmările în mai multe locații, cu o cameră beta digital pe care și-a împrumutat-o de la un prieten al cărui nume nu-l mai reține. Mai susține inculpatul că la filmări pentru interpretarea diferitelor personaje ar fi participat diferite persoane, pe care le-ar fi contactat pe stradă, ad-hoc, în localitățile unde s-au realizat filmările, iar costumele au fost cumpărate de el personal, sau persoanele respective ar fi venit cu ele de acasă. Inculpatul susține că aceste persoane au fost plătite cu numerar, fără a fi întocmit document de plată, că nicio altă persoană din firmă sau vreun specialist nu ar fi participat la filmări, iar persoana care l-a interpretat pe "Dracula" a fost identificată în municipiul Constanța – declarație fila 210 vol II dup, dată în prezența avocatului ales. Toate aceste cheltuieli nu au fost evidențiate în contabilitate, post procesarea a făcut-o personal pe un calculator de la biroul său, după care a trecut materialul pe casete beta digital sub îndrumarea unor prieteni; cât despre machetele de banner, susține că au fost realizate de echipa de creație din cadrul SC SM Art Advertising SRL, însă nu poate indica numele persoanelor care au lucrat la acest proiect.

Rezultă cu evidență, la o simplă lectură a acestei declarații, că în luna decembrie a anului 2006 nu s-a efectuat nicio filmare și nicio activitate în realizarea contractului încheiat cu ANT, iar inculpatul a emis cu bună știință factura fiscală pentru prestații neexecutate și a încasat întreaga sumă ce reprezenta prețul contractului fără a face nici un demers pentru executarea efectivă a obligațiilor contractuale.

Declarația martorului M.B. se coroborează cu declarația inculpatului Samson Dumitru, care a recunoscut faptul că el este cel care i-a înmănat casetele Beta, 5 DVD și 5 CD-uri și i-a solicitat martorului să se deplaseze la ANT pentru a le preda comisiei de recepție și să semneze acest proces verbal de recepție.

Apoi, inculpatul susține și recunoaște că filmările făcute de SC Silver Bullet SRL au început la data de 4 sau 5.01.2007, aspect ce se coroborează

cu declarațiile martorilor S.V., P. M., St. E., audiați atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății; de asemenea afirmă că abia la jumătatea sau sfârșitul lui ianuarie a intrat în posesia a 5 DVD-uri cu videoclipurile realizate de martorul S. V., pe care le-a predat la SC Musitech SRL pentru post procesare video, iar la începutul lunii februarie a intrat în posesia a 5 casete beta și a 5 dvd-uri de la martorul B.V., reprezentantul SC MUsitech SRL, cu care s-a deplasat personal la sediul ANT și pe care le-a predat aceleiași comisii de recepție, fără a se încheia un proces verbal de predare primire. Inculpatul susține că un asemenea proces verbal nu s-a încheiat, deoarece inculpații Motorga Cristina Mili și Iordănescu Traian i-ar fi cerut verbal refacerea și a acestor spoturi, pe alt concept respectiv "Spectacolul lumii". Mai arată inculpatul că acesta ar fi momentul în care a solicitat suplimentarea valorii contractului cu suma de 600.000 de euro, pentru refacerea spoturilor. Or, declarația sa este contrazisă de conținutul adresei emise de SC SM Art Advertising SRL la data de 01.02.2007, în care se solicită suplimentarea bugetului cu 40%, urmare a adresei nr. 8862/28.12.2006 – fila 49 vol. IV după și de conținutul cererii emise de SC SM Art Advertising SRL la data de 02.07.2007, prin care se solicită o programare martorei L.M., în vederea verificării și recepției spoturilor refăcute conform adresei nr. 8862/28.12.2006 – fila 88 vol. VIII după.

Toate susținerile inculpatului relativ la modul cum s-ar fi derulat executarea contractului în perioada 21-27.12.2006 sunt complet neverosimile și demonstrează vinovăția acestuia.

Ulterior, inculpatul nu s-a prezentat în fața instanței de apel, fiind prezent numai avocatul său ales, în consecință nu s-a procedat la audierea acestuia. Așa fiind, Curtea urmează a avea în vedere declarațiile incriminatoare ale inculpatului, date în cursul urmăririi penale, în prezența unui avocat ales și după ce i s-a adus la cunoștință dreptul la tăcere.

Mai mult, deși procesul verbal a fost adus chiar de martor de la sediul SC SM Art Advertising Group SRL, deși în mod evident conținea mențiuni false, totuși inculpatul Samson Dumitru susține cu nonșalanță în apărare că nu i se poate imputa împrejurarea că inculpații care au semnat procesul verbal de recepție nu și-au îndeplinit obligația de a verifica realitatea celor consemnate în acesta. De fapt, această afirmație îl incriminează pe inculpat, întrucât în acest mod recunoaște că era perfect conștient de împrejurarea că nu a executat contractul și cele menționate în procesul verbal nu corespund realității și totuși a solicitat plata sumei de 3.151.000 lei.

Nici susținerea în sensul că recepția era o obligație contractuală și nu rezultatul unei acțiuni de determinare din partea inculpatului nu poate fi luată în considerare, dimpotrivă, această afirmație denotă încă o dată că inculpatul era perfect conștient de faptul că nu a respectat contractul și totuși a solicitat plata unei sume uriașe de bani din bugetul public, apreciind că ANT este obligată să recepționeze "produsul".

Că inculpatul a urmărit de la început neexecutarea contractului rezultă din împrejurarea că nu a apelat la serviciile societăților menționate în oferta inițială, SC Musitech – fila 313 vol. I după și nici la oferta Kondiment Service – fila 317 vol. I după, menționați în oferta financiară și pe baza ofertelor cărora a fost făcută propunerea financiară, ci la serviciile SC Silver Bullet Film SRL, cu care a încheiat un contract, practic de subcontractare, pentru o sumă mult mai mică – 171.488 euro fără TVA, la data de 18.12.2006, deci anterior încheierii contractului cu ANT și chiar mai înainte cu o zi ca celelalte două firme participante la licitație să își retragă contestațiile. Obiectul contractului îl constituia filmarea de către prestator SC Silver Bullet Film SRL a unui grup de spoturi intitulat generic "Țara de basm" pentru ANT.

Plata avansului s-a făcut la data de 05.01.2007, conform chitanțelor aflate la dosar – fila 27 vol. VIII, iar încetarea contractului a avut loc la data de 26.02.2007, SC Silver Bullet Film SRL înapoind suma de 60.000 de euro; din chiar conținutul acestui act adițional rezultă că filmările au avut loc până la data de 14.01.2007.

În plus, inculpatul a avut discuții cu reprezentanții SC Musitech SRL la data de 20.12.2006 pentru încheierea unui contract relativ la prelucrare postproducție video și alte asemenea activități pentru spoturile publicitare "Ministerul Transporturilor și Turismului – România" pentru suma de 10.000 euro fără TVA, contract ce a fost încheiat la data de 10.01.2007 – fila 22 vol. VIII, după presupusa "recepție" a lucrării și pentru o sumă mult mai mică decât în oferta financiară prezentată la data atribuirii contractului.

De asemenea, la dosarul cauzei se află contractul pentru servicii de producție nr. 297/15.02.2007 încheiat între Sc Smart Advertising SRL și SC Art Focus Internațional SRL pentru realizarea unui număr de 5 spoturi a 30 de secunde pentru campania internațională de promovare a turismului românesc – fila 31 vol VIII după, pentru suma de 152.520 euro.

Este perfect adevărat că între inculpat și membrii comisiei de recepție nu a existat o conivență infracțională, însă a existat o conivență infracțională între inculpat și inculpata Motorga Cristina Mili, aspect care este dovedit de împrejurarea că aceasta a dispus plata imediată a sumei și de faptul că, ulterior datei de 27.12.2006, aceasta a semnat adresa cu nr. 8862 din 28.12.2006 a ANT, prin care s-a creat premisele pentru ca inculpatul să solicite majorarea plății cu 40%.

Față de toate probele analizate, rezultă vinovăția inculpatului sub aspectul faptelor pentru care a fost trimis în judecată, cu încadrarea juridică menționată în rechizitoriu.

Curtea constată că legea penală mai favorabilă în cazul inculpaților Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru este legea veche.

Astfel, pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 13 ind. 2 rap. la art. 248 rap. la art. 248 ind.1 C.p. 1969 pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 5 la 15 ani, în timp ce în

varianta legii noi încadrarea juridică a faptei ar fi art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 C.p. rap. la art. 309 C.p., fiind incidente dispozițiile art. 183 C.p., dat fiind prejudiciul de peste 5.000.000 lei și în consecință limitele de pedeapsă ale infracțiunii prev. de art. 297 C.p. – închisoarea de la 2 la 7 ani, se majorează mai întâi cu jumătate, apoi cu încă o treime, în final fiind de 5 ani și 4 luni la 18 ani și 8 luni. Așa fiind, în mod evident legea veche este mai favorabilă sub aspectul limitelor de pedeapsă.

De asemenea, cel puțin teoretic legea veche este mai favorabilă din perspectiva tratamentului sancționator al concursului de infracțiuni, sporul în legea veche fiind facultativ.

Este adevărat că art. 17 lit. c din Legea 78/2000 a fost abrogat de legea nouă, dar acest fapt nu constituie o dezincriminare, nefiind modificate elementele constitutive ale vreunei infracțiuni, ci numai limitele de pedeapsă pentru fapta respectivă.

Curtea apreciază că, spre deosebire de ceilalți inculpați, dispozițiile art. 17 lit. c din Legea 78/2000 sunt incidente în cazul inculpaților Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru, întrucât aceștia au săvârșit infracțiunea de fals intelectual, respectiv participație improprie la complicitate la fals intelectual, în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind.2 din Legea 78/2000, pentru această infracțiune urmând a se dispune condamnarea inculpaților. În consecință, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de fals intelectual, infracțiunea de uz de fals și participație improprie la complicitate la fals intelectual se majorează cu 2 ani, conform art. 17 lit. c din legea 78/2000.

Cât privește individualizarea pedepselor, Curtea va avea în vedere la stabilirea acestora modalitatea în care au fost săvârșite faptele, prejudiciul ridicat cauzat părții civile, calitatea inculpatei Motorga Cristina Mili de funcționar public, dar și durata ridicată a procesului penal, cauzată în principal de culpa inculpaților și în parte de complexitatea cauzei și numărul mare de probe ce s-a impus a fi administrate în fața primei instanțe, precum și în mai mică măsură de culpa organelor judiciare, spre exemplu prin sesizarea instanței de apel la data de 16.06.2014, în condițiile în care hotărârea a fost pronunțată la data de 04.12.2013.

În acest sens, Curtea va avea în vedere perioada ridicată de timp ce s-a scurs de la data săvârșirii faptelor, context în care va dispune condamnarea inculpaților pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave la pedepse în quantumul minim prevăzut de lege, acela de 5 ani închisoare, fără aplicarea vreunui spor la contopirea cu celelalte pedepse stabilite. În acest sens, Curtea are în vedere disp. art. 6 alin. 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, conform căreia „Orice persoană are dreptul la judecarea (...) într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță (...), care va hotărî (...) fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie

asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa
“

La stabilirea depășirii termenului rezonabil se au în vedere atât comportamentul părților (cereri repetate de amânare a cauzei, schimbarea repetată a apărătorilor cu necesitatea amânării cauzei pentru pregătirea apărării, formularea abuzivă de cereri repetate de punere în libertate, de recuzare) pentru care statul nu este responsabil pentru amânările cauzate de o astfel de conduită, dar nu trebuie să fie pasiv în astfel de situații.

De asemenea se are în vedere comportamentul autorităților (perioade de inactivitate prelungite în cursul urmăririi penale sau acordarea de termene excesiv de mari, citarea defectuoasă a părților, martorilor, casări sau desființări cu trimitere spre rejudecare succesive, depunerea cu întârziere a rapoartelor de expertiză dispuse în cauză cumulată cu pasivitatea organului judiciar, conexarea sau disjungerea inutilă a cauzelor, motivarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești, redactarea cu întârziere a rechizitoriului, trimiterea cu întârziere a dosarului către instanța de control judiciar etc).

Curtea EDO deja a confirmat sub acest aspect caracterul adecvat al remediei constând în reducerea în mod expres și cuantificat a cuantumului pedepsei aplicate ca urmare a duratei excesive a procedurii.

Așa fiind, se va aplica inculpaților pentru infracțiunea cea mai gravă pedeapsa în cuantumul minim prevăzut de lege, pe care Curtea îl apreciază ca fiind suficient pentru atingerea scopului pedepsei, fără aplicarea unui spor în considerarea concursului de infracțiuni.

Cât privește modalitatea de executare a pedepselor rezultante, Curtea constată că aceasta nu poate fi decât cu executare în regim de detenție, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege, relative la cuantumul pedepsei, pentru a se dispune suspendarea executării acestora.

Totodată, se constată că se impune aplicarea pedepselor complementare, obligatorii conform dispozițiilor legale. Astfel, în baza art. 65 al. 2 C.p. 1969 va aplica inculpatei Motorga Cristina Mili pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a și b C.p. 1969 pentru o durată de 5 ani.

Față de natura faptelor comise, Curtea în baza art. 65 al. 2 C.p. 1969 va aplica inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.p. 1969, constând în interzicerea dreptului de a exercita o funcție de conducere în cadrul unei instituții publice, pentru o durată de 5 ani. De asemenea, în baza art. 65 al. 2 C.p. 1969 va aplica inculpatului Samson Dumitru, care nu are calitatea de funcționar public, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a și b C.p. 1969 pentru o durată de 5 ani, apreciind că acesta se face nedemn de a exercita o funcție publică și de a fi ales într-o asemenea funcție.

G. Pe latura civilă a cauzei, se constată că acțiunea civilă formulată de Autoritatea Națională pentru Turism este fondată.

Relativ la apărările inculpaților în sensul că partea civilă nu a înțeles să declare apel în prezenta cauză și prin urmare, mențiunea din hotărârea instanței de fond, în sensul că respinge acțiunea civilă ca neîntemeiată a rămas definitivă, Curtea constată că nu le poate lua în considerare, dat fiind faptul că apelul declarat de Ministerul Public și care vizează soluția de achitare are influență și asupra laturii civile a cauzei, care nu poate deveni definitivă mai înaintea laturii penale a cauzei. Chiar dacă partea civilă nu a declarat apel, aceasta a exercitat acțiunea civilă în fața primei instanțe, în consecință manifestarea de voință a părții civile a avut loc; de asemenea, chiar dacă parchetul nu poate fi titular al acțiunii civile în prezenta cauză, în condițiile în care există constituire de parte civilă iar apelul Ministerului Public vizează soluția de achitare, instanța de control judiciar este obligată să se pronunțe și asupra acțiunii civile.

Mai mult, apelul declarat de parchet vizează implicit și latura civilă a cauzei, având în vedere dispozițiile art.409 Cod procedură penală, aplicabile la judecata în apel după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală, dispoziție legală din care rezultă că procurorul poate declara apel pe latură penală și civilă, neexistând o limitare în acest sens, iar apelul este integral devolutiv.

Stabilind existența vinovăției celor doi inculpați, instanța de apel este obligată să se pronunțe și asupra acțiunii civile.

Mai întâi, Curtea constată că inculpații care au făcut parte din comisia de evaluare a ofertelor, inculpata Livia Simia, inculpații Ghițulescu și Stăniloiaie nu pot fi obligați la plata sumei cu care a fost prejudiciată partea civilă, deoarece nu există legătură de cauzalitate între fapta lor și producerea prejudiciului. Pentru aceleași considerente nu pot fi obligați la plata de despăgubiri nici inculpații ce au făcut parte din comisia de recepție a lucrării, deoarece nici aceștia nu sunt persoanele care au determinat producerea prejudiciului.

Prejudiciul a fost cauzat de inculpații Motorga Cristina Mili și de inculpatul Samson Dumitru, prima prin faptul că a dispus achitarea sumelor reprezentând contravaloarea contractului, avansul de 30% după încheierea contractului cu nerespectarea termenului de 15 zile la care face referire art. 205 al.1 lit.a din OUG 34/2006, apoi restul de 70% cunoscând faptul că obiectul contractului nu a fost executat, iar cel de-al doilea prin faptul că a beneficiat de acești bani fără a efectua nicio contraprestație.

S-a susținut în apărarea inculpaților că respectivul contract ar fi fost executat ulterior, astfel că în cauză nu s-a produs un prejudiciu.

Relativ la avansul de 30%, cu privire la care s-a dispus plata conform contractului, Curtea observă că, deși nici inculpata Motorga Cristina Mili nici inculpatul Samson Dumitru nu au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea vreunei infracțiuni – în mod greșit, în opinia Curții - fiind trimiși în judecată alți inculpați, cu privire la care s-a dispus achitarea, totuși din punct de vedere al

acțiunii civile, exercitată de Autoritatea Națională pentru Turism pentru întreaga sumă și cu privire la toți inculpații, răspunderea civilă incumbă aceluiași inculpați, inculpata Motorga Cristina Mili urmare a încheierii, cu știință, a unui contract lovit de nulitate absolută, iar inculpatul Samson Dumitru întrucât a încasat avansul de 30% fără a efectua contraprestația stipulată în contract.

Culpa civilă a inculpatei Motorga Cristina Mili constă în faptul că a semnat, cu știință, un contract nul absolut, cu încălcarea dispozițiilor art. 205 al.1 lit.a din OUG 34/2006, contract care ulterior nu a fost executat, contra susținerilor apărării.

Astfel, din probatoriul administrat – inclusiv declarația inculpatului Samson Dumitru, dată în cursul urmăririi penale – a rezultat că videoclipurile și bannerele publicitare nu au fost executate până la data de 27.12.2006, ulterior fiind executate numai videoclipurile publicitare, care nu au fost însă niciodată folosite pentru scopul pentru care au fost create – promovarea turismului românesc în mass media, după cum a rezultat din probatoriul administrat.

Împrejurarea că ulterior la data de 02.07.2007 s-a încheiat un alt proces verbal de predare primire a altor clipuri publicitare de către SC SM ART Advertising SRL și Ministerul pentru IMM, Comerț, Turism și Profesii Liberale - fila 87 vol VIII dup – în variantele prevăzute în caietul de sarcini – DVD, CD, casete Beta, precum și un proces verbal de recepție, fără vizionare, a unui Cd ce conține bannere publicitare nu are relevanță asupra executării contractului și a existenței prejudiciului

Contrar celor arătate de inculpați, contractul nu a fost executat, întrucât spoturile și bannerele respective nu au fost folosite niciodată pentru scopul pentru care ar fi trebuit create și pentru care a fost încheiat contractul, respectiv promovarea turismului românesc în mass media, pe plan internațional.

Deși inculpatul Iordănescu Traian a susținut că aceste spoturi și bannere publicitare ar fi fost folosite la diferite târguri internaționale, această afirmație nu este dovedită cu nici un înscris și este contrazisă de martora M. L., care a arătat că, cel puțin cât a deținut funcția de secretar de stat, aceste materiale nu au fost utilizate pentru promovare de ANT, tocmai pentru că făceau obiectul unui dosar penal.

Inculpații nu au putut dovedi această susținere și din nicio probă aflată la dosarul cauzei nu rezultă că scopul contractului ar fi fost atins prin utilizarea, conform contractului, a materialelor publicitare efectuate de SC SM Art Advertising SRL. Mai mult decât atât, din declarațiile inculpaților și ale martorei L. M. și din înscrisurile aflate la dosar reiese că după efectuarea materialelor publicitare ar fi trebuit încheiat un alt contract, de promovare în mass media, însă un asemenea contract nu s-a mai încheiat.

Așa fiind, se constată că în patrimoniul ANT s-a creat un prejudiciu, constând în plata nejustificată și fără efectuarea vreunei contraprestații a sumei de 5.356.701 RON, motiv pentru care acțiunea civilă formulată de partea civilă Autoritatea Națională pentru Turism urmează a fi admisă și a se dispune obligarea în solidar a inculpaților Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru la plata acestei sume.

H. Relativ la apelul declarat de inculpatul Burtan Cristian, Curtea constată că nu este fondat.

Apelantul inculpat solicită modificarea temeiului pentru care s-a dispus achitarea sa, în sensul că fapta nu există.

Curtea constată că soluția primei instanțe, care a dispus achitarea inculpatului în temeiul art. 11 pct. 2 lit a rap. la art. 10 lit. d C.p.p. este legală și temeinică.

S-a reținut în rechizitoriu că inculpații IORDĂNESCU TRAIAN, DRAGU MIHAI, ORTOPELEA NICOLETA, BURTAN CRISTIAN și VLĂDOIU ILEANA, în calitate de membri ai comisiei de evaluare privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect realizarea campaniei de media pe plan internațional (etapa de creație și producție), în baza aceleiași rezoluții infracționale, au întocmit și semnat procesul verbal nr. 8201 din 30.11.2006 și raportul procedurii de atribuire nr. 8286 din 05.12.2006, în care se făceau mențiuni fictive cu privire la modalitatea de numire a comisiei de evaluare, acreditându-se ideea că ar fi fost numită prin Ordinul nr.2091 din 10.11.2006 al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului, care în realitate modifica Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Turism, aprobat prin ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr.262/23.02.2006, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual săvârșită în formă continuată, prev. de art. 289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.p.

De asemenea, aceiași inculpați, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu ocazia desfășurării procedurii de licitație deschisă, au încălcat prevederile art. 71 al. 1 din H.G. nr.925/2006 (nu au fost numiți conform ordinului nr.2091/10.11.2006), funcționând ilegal, precum și prev. de art. 2 al. 2 lit. b din O.U.G. nr.34/2006 privind principiul tratamentului egal, acte materiale care au contribuit la producerea unui prejudiciu în dauna Autorității Naționale pentru Turism (s-a efectuat plata avansului în cuantum de 1.607.010,15 RON) și la un avantaj patrimonial în favoarea SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 2481 C.p.

Nu se poate susține că faptele inculpatului, care a fost trimis în judecată pentru acțiunile menționate anterior, nu există, atât vreme cât acesta, împreună cu alții, a întocmit și semnat procesul verbal nr. 8201 din 30.11.2006 și raportul procedurii de atribuire nr. 8286 din 05.12.2006, aspect necontestat de inculpat.

Un alt temei al achitării ar fi fost incident dacă inculpatul nu ar fi participat în nici un mod la procedura de atribuire și nu ar fi semnat nici un document; chiar și în această situație însă achitarea urmând a se dispune pentru că fapta a fost săvârșită de alte persoane; atâta vreme cât procedura de atribuire a avut loc și s-au întocmit documentele la care face referire Ministerul Public în rechizitoriu, nu se poate afirma că fapta nu există.

Cu alte cuvinte, acțiunea inculpatului există în materialitatea sa, după cum corect a reținut prima instanță, însă nu constituie infracțiunile pentru care acesta a fost trimis în judecată, nefiind întrunite elementele constitutive prevăzute în norma de incriminare, așa cum s-a stabilit în mod legal de prima instanță, opinie împărtășită și de instanța de control judiciar.

Faptul că inculpatul nu a putut refuza participarea sa în comisia respectivă, fiind desemnat de conducerea ANT, așa cum susține în motivele scrise de apel, nu are relevanță din perspectiva existenței faptei în materialitatea sa.

I. Relativ la apelul declarat de inculpatul Stăniloae Ilie Traian, se constată că acesta este nefondat.

În fața primei instanțe la ultimul termen de judecată s-a prezentat avocata inculpatului, care a arătat că își retrage apelul, însă Curtea nu poate lua act de această retragere, în contextul în care inculpatul nu s-a prezentat personal pentru a preciza în fața instanței de apel poziția sa procesuală.

Avocata inculpatului a indicat inițial că acesta ar dori continuarea procesului penal – deși această instituție nu era incidentă, dat fiind faptul că s-a dispus achitarea sa, ulterior și-a modificat solicitarea, afirmând că nu dorește continuarea procesului penal, fiind prezent numai la un termen de judecată, de altfel părăsind sala de ședință imediat după exprimarea poziției procesuale, fără a indica în vreun moment că ar dori să își retragă apelul.

În absența inculpatului, avocatul său nu poate retrage calea de atac declarată, acesta fiind un drept personal al inculpatului.

Așa fiind, Curtea nu poate lua act de afirmația avocatului inculpatului, în sensul că își retrage apelul declarat.

Se constată că inculpatul a fost achitat de prima instanță pentru ambele infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată.

În mod legal și temeinic a reținut prima instanță că inculpatul nu se face vinovat de săvârșirea vreunei infracțiuni, constatând că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

În contextul în care s-a dispus achitarea inculpatului, fără a fi obligat la plata de despăgubiri, singurul motiv pentru care inculpatul ar fi putut declara apel îl constituie modificarea temeiului achitării; din această perspectivă, apelul nu este fondat, pentru motivele expuse în analiza apelului declarat de inculpatul Burtan Cristian.

Astfel, s-a reținut în rechizitoriu că inculpații IORDĂNESCU TRAIAN, DRAGU MIHAI, ORTOPELEA NICOLETA, BURTAN CRISTIAN și VLĂDOIU ILEANA, în calitate de membri ai comisiei de evaluare privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect realizarea campaniei de media pe plan internațional (etapa de creație și producție), în baza aceleiași rezoluții infracționale, au întocmit și semnat procesul verbal nr. 8201 din 30.11.2006 și raportul procedurii de atribuire nr. 8286 din 05.12.2006, în care se făceau mențiuni fictive cu privire la modalitatea de numire a comisiei de evaluare, acreditându-se ideea că ar fi fost numită prin Ordinul nr.2091 din 10.11.2006 al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului, care în realitate modifica Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Turism, aprobat prin ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr.262/23.02.2006, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual săvârșită în formă continuată, prev. de art. 289 C.p. rap. la art.17 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 C.p.

De asemenea, aceiași inculpați, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu ocazia desfășurării procedurii de licitație deschisă, au încălcat prevederile art. 71 al. 1 din H.G. nr.925/2006 (nu au fost numiți conform ordinului nr.2091/10.11.2006), funcționând ilegal, precum și prev. de art. 2 al. 2 lit. b din O.U.G. nr.34/2006 privind principiul tratamentului egal, acte materiale care au contribuit la producerea unui prejudiciu în dauna Autorității Naționale pentru Turism (s-a efectuat plata avansului în cuantum de 1.607.010,15 RON) și la un avantaj patrimonial în favoarea SC SM ART ADVERTISING GRUP SRL, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 2481 C.p.

Nu se poate susține că faptele inculpatului, care a fost trimis în judecată pentru acțiunile menționate anterior, nu există, atât vreme cât acesta, împreună cu alții, a întocmit și semnat procesul verbal nr. 8201 din 30.11.2006 și raportul procedurii de atribuire nr. 8286 din 05.12.2006, aspect necontestat de inculpat.

Un alt temei al achitării ar fi fost incident dacă inculpatul nu ar fi participat în nici un mod la procedura de atribuire și nu ar fi semnat nici un document; chiar și în această situație însă achitarea urmând a se dispune pentru că fapta a fost săvârșită de alte persoane; atâta vreme cât procedura de atribuire a avut loc și s-au întocmit documentele la care face referire Ministerul Public în rechizitoriu, nu se poate afirma că fapta nu există.

Cu alte cuvinte, acțiunea inculpatului există în materialitatea sa, după cum corect a reținut prima instanță, însă nu constituie infracțiunile pentru care acesta a fost trimis în judecată, nefiind întrunite elementele constitutive prevăzute în norma de incriminare, așa cum s-a stabilit în mod legal de prima instanță, opinie împărtășită și de instanța de control judiciar.

Cât privește solicitările din concluziile depuse de inculpat, relative la legea penală mai favorabilă, încadrarea juridică a faptelor, prescripția răspunderii penale, analiza acestora nu se mai impune față de faptul că a fost menținută soluția primei instanțe de achitare a inculpatului.

Pentru considerentele expuse, Curtea în baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. va admite apelurile declarate de **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție** și de **inculpații Iordănescu Traian, Pușcoi (Stofring) Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Vlădoiu Ileana și Paul Elena Sorina** împotriva sentinței penale nr. 1095/04.12.2013 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București.

Va desființa în parte sentința penală apelată și în fond rejudecând:

În baza art. 386 C.pr.pen. va dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor inculpaților **Motorga Cristina Mili** și **Samson Dumitru**:

- **in privința inculpatei Motorga Cristina Mili** în infracțiunile de *fals intelectual, prev. de art.289 C.p. 1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000, uz de fals, prev. de art.291 C.p. 1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ C.p. 1969, toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. 1969.*

- **in privința inculpatului Samson Dumitru** în infracțiunile de participatie improprie la complicitate la *fals intelectual, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. 1969 rap. la art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 289 C.p.1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și participatie improprie la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.31 al.2 C.p. 1969, rap. la art.26 C.p. 1969 rap. la art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 și art.248¹ C.p. 1969, ambele cu aplic.art.33 lit.a C.p. 1969.*

Va menține încadrarea juridică dată de prima instanță în privința celorlalți inculpați.

I. În baza art. 289 C.pen. 1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.p. va dispune condamnarea inculpatei **Motorga Cristina Mili** la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual.

În baza art. 291 C.pen. 1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.p. va dispune condamnarea inculpatei **Motorga Cristina Mili** la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

În baza art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 și 248¹ C.p. 1969 cu aplic. art. 5 C.p. va dispune condamnarea inculpatei **Motorga Cristina Mili** la pedeapsa de 5 ani închisoare sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice.

În baza art. 65 al. 2 C.p. 1969 va aplica inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a și b C.p. 1969 pentru o durată de 5 ani.

În baza art. 65 al. 2 C.p. 1969 va aplica inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.p. 1969, constând în interzicerea dreptului de a exercita o funcție de conducere în cadrul unei instituții publice, pentru o durată de 5 ani.

În baza art. 33 lit. a, 34 lit. b C.p. 1969 inculpata va executa pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare.

În baza art. 35 al. 1 C.p. 1969 inculpata va executa pe lângă pedeapsa principală rezultantă pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a, b C.p. 1969 pentru o durată de 5 ani și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.p. 1969, constând în interzicerea dreptului de a exercita o funcție de conducere în cadrul unei instituții publice, pentru o durată de 5 ani.

În baza art. 71 alin. 1 C.pen. 1969 va aplică inculpatei pedeapsa accesorie prevăzută de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c C.pen. 1969.

II. În baza art. 31 alin. 2 C.p.1969 rap. la art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 289 C.p.1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.p. va dispune condamnarea inculpatului **Samson Dumitru** la 2 ani închisoare sub aspectul infracțiunii de participație improprie la complicitate la fals intelectual.

În baza art. 31 al.2 C.p. 1969, rap. la art.26 C.p.1969 rap. la art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 și art.248¹ C.p. 1969 cu aplic. art. 5 C.p. va dispune condamnarea inculpatului **Samson Dumitru** la 5 ani închisoare sub aspectul infracțiunii de participație improprie la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice.

În baza art. 65 al. 2 C.p. 1969 va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a și b C.p. 1969 pentru o durată de 5 ani.

În baza art. 33 lit. a, 34 lit. b C.p. 1969 inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare.

În baza art. 35 al. 1 C.p. 1969 inculpatul va executa pe lângă pedeapsa principală rezultantă pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a,b C.p. 1969 pentru o durată de 5 ani.

În baza art. 71 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie prevăzută de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b C.pen. 1969.

III. În baza art. 396 al. 1,6 C.p.p. rap. la art. 16 lit. f C.p.p. va dispune încetarea procesului penal în privința inculpaților **lordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Chiriac Alexandra Crina, Pușcoi (Stofring) Mirela, Paul Elena Sorina** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 C.pen. 1969.

Va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Autoritatea Națională pentru Turism și va dispune obligarea în solidar a inculpaților Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru la plata sumei de 5.356.701 RON către partea civilă Autoritatea Națională pentru Turism.

Urmare a soluției de condamnare, va dispune luarea sechestrului asigurator asupra bunurilor imobile și mobile ale inculpaților Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru și totodată va menține sechestrul asigurator înființat prin ordonanțele nr.108/P/2007 din 18.02.2008 și nr.108/P/2007 din 05.06.2008 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA - asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților Samson Dumitru și Motorga Cristina Mili.

Curtea apreciază că, față de perioada de timp ce a trecut de la data luării sechestrului asigurator în privința inculpaților, cât și împrejurarea că prima instanță a dispus ridicarea sechestrului asigurator, se impune menținerea sechestrului asigurator înființat prin ordonanțele nr.108/P/2007 din 18.02.2008 și nr.108/P/2007 din 05.06.2008 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA - asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților Samson Dumitru și Motorga Cristina Mili și totodată luarea acestei măsuri în privința ambilor inculpați, în eventualitatea în care aceștia au dobândit alte bunuri ulterior emiterii ordonanțelor menționate.

Cât privește susținerea inculpatei Motorga Cristina Mili, în sensul că s-a instituit sechestrul asigurator asupra unui imobil deja înstrăinat, Curtea apreciază că aceasta reprezintă o chestiune de executare, iar nu de fond, în situația în care se va trece la executarea dispozițiilor civile ale prezentei inculpatei putând opune împrejurarea că bunul respectiv nu se mai află în patrimoniul său.

În baza art. 274 al. 1 C.p.p. va obliga pe inculpatul Samson Dumitru la 1000 lei cheltuieli judiciare către stat, în fondul cauzei, urmare a soluției de condamnare.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale.

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.p.p. va respinge ca nefondate apelurile declarate de **inculpații Motorga Cristina Mili, Burtan Cristian și Stăniloae Ilie Traian** împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen. va obliga apelanții Motorga Cristina Mili, Burtan Cristian și Stăniloae Ilie Traian la cheltuieli judiciare către stat, aceștia aflându-se în culpă procesuală prin promovarea unor căi nefondate de atac.

În baza art. 275 al. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare în apelurile declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și de inculpații Iordănescu Traian, Pușcoi (Stofring) Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Vlădoiu Ileana și Paul Elena Sorina rămân în sarcina statului.

Va respinge ca neîntemeiată cererea inculpatei Ortopelea Luminița Nicoleta de acordare a cheltuielilor judiciare efectuate de către aceasta în apel, întrucât calea de atac a fost declarată în privința sa de către Ministerul Public, neexistând culpa procesuală a altei persoane, care să poată fi obligată la cheltuieli judiciare.

DISPOZITIV

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. admite apelurile declarate de **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și de inculpații Iordănescu Traian, Pușcoi (Stofring) Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Vlădoiu Ileana și Paul Elena Sorina** împotriva sentinței penale nr. 1095/04.12.2013 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București.

Desființează în parte sentința penală apelată și în fond rejudecând:

În baza art. 386 C.pr.pen. dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor inculpaților **Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru**:

- **in privința inculpatei Motorga Cristina Mili** în infracțiunile de *fals intelectual, prev. de art.289 C.p. 1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000, uz de fals, prev. de art.291 C.p. 1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ C.p. 1969, toate cu aplic.art.33 lit.a C.p. 1969.*

- **in privința inculpatului Samson Dumitru** în infracțiunile de *participație improprie la complicitate la fals intelectual, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. 1969 rap. la art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 289 C.p.1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 și participație improprie la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.31 al.2 C.p. 1969, rap. la art.26 C.p. 1969 rap. la art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 și art.248¹ C.p. 1969, ambele cu aplic.art.33 lit.a C.p. 1969.*

Menține încadrarea juridică dată de prima instanță în privința celorlalți inculpați.

I. În baza art. 289 C.pen. 1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.p. condamnă pe inculpata **Motorga Cristina Mili** 6) la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual.

În baza art. 291 C.pen. 1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.p. condamnă pe inculpata **Motorga Cristina Mili** la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

În baza art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 și 248¹ C.p. 1969 cu aplic. art. 5 C.p. condamnă pe inculpata **Motorga Cristina Mili** la pedeapsa de 5 ani închisoare sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice.

În baza art. 65 al. 2 C.p. 1969 aplică inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a și b C.p. 1969 pentru o durată de 5 ani.

În baza art. 65 al. 2 C.p. 1969 aplică inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.p. 1969,

constând în interzicerea dreptului de a exercita o funcție de conducere în cadrul unei instituții publice, pentru o durată de 5 ani.

În baza art. 33 lit. a, 34 lit. b C.p. 1969 inculpata va executa pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare.

În baza art. 35 al. 1 C.p. 1969 inculpata va executa pe lângă pedeapsa principală rezultantă pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a, b C.p. 1969 pentru o durată de 5 ani și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.p. 1969, constând în interzicerea dreptului de a exercita o funcție de conducere în cadrul unei instituții publice, pentru o durată de 5 ani.

În baza art. 71 alin. 1 C.pen. 1969 aplică inculpatei pedeapsa accesorie prevăzută de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c C.pen. 1969.

II. În baza art. 31 alin. 2 C.p.1969 rap. la art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 289 C.p.1969 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.p. condamnă pe inculpatul **Samson Dumitru** la 2 ani închisoare sub aspectul infracțiunii de participație improprie la complicitate la fals intelectual.

În baza art. 31 al.2 C.p. 1969, rap. la art.26 C.p.1969 rap. la art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 și art.248¹ C.p. 1969 cu aplic. art. 5 C.p. condamnă pe inculpatul **Samson Dumitru** la 5 ani închisoare sub aspectul infracțiunii de participație improprie la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice.

În baza art. 65 al. 2 C.p. 1969 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a și b C.p. 1969 pentru o durată de 5 ani.

În baza art. 33 lit. a, 34 lit. b C.p. 1969 inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare.

În baza art. 35 al. 1 C.p. 1969 inculpatul va executa pe lângă pedeapsa principală rezultantă pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a,b C.p. 1969 pentru o durată de 5 ani.

În baza art. 71 alin. 1 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie prevăzută de art. 64 alin.1 lit. a teza a II-a, b C.pen. 1969.

III. În baza art. 396 al. 1,6 C.p.p. rap. la art. 16 lit. f C.p.p. încetează procesul penal în privința inculpaților **Iordănescu Traian, Vlădoiu Ileana, Chiriac Alexandra Crina, Pușcoi (Stofring) Mirela, Paul Elena Sorina** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 C.pen. 1969.

Admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Autoritatea Națională pentru Turism și dispune obligarea în solidar a inculpaților Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru la plata sumei de 5.356.701 RON către partea civilă Autoritatea Națională pentru Turism.

Dispune luarea sechestrului asigurator asupra bunurilor imobile și mobile ale inculpaților Motorga Cristina Mili și Samson Dumitru și totodată

menține sechestrul asigurator înființat prin ordonanțele nr.108/P/2007 din 18.02.2008 și nr.108/P/2007 din 05.06.2008 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA - asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților Samson Dumitru și Motorga Cristina Mili.

În baza art. 274 al. 1 C.p.p. obligă pe inculpatul Samson Dumitru la 1000 lei cheltuieli judiciare către stat, în fondul cauzei.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale.

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.p.p. respinge ca nefondate apelurile declarate de **inculpații Motorga Cristina Mili, Burtan Cristian și Stăniloae Ilie Traian** împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art.275 alin. 2 C.pr.pen. obligă apelanții Motorga Cristina Mili, Burtan Cristian și Stăniloae Ilie Traian la câte 300 lei, cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 al. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare în apelurile declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și de inculpații Iordănescu Traian, Pușcoi (Stofring) Mirela, Chiriac Alexandra Crina, Vlădoiu Ileana și Paul Elena Sorina rămân în sarcina statului.

Onorariul parțial al avocatului din oficiu pentru inculpații Samson Dumitru, Vlădoiu Ileana, Burtan Cristian, Ortopelea Luminița, Iordănescu Traian, Pușcoi Mirela, Dragu Mihai și Motorga Cristina Mili, în cuantum de câte 100 lei se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

Respinge ca neîntemeiată cererea inculpatei Ortopelea Luminița Nicoleta de acordare a cheltuielilor judiciare efectuate de către aceasta în apel.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică, azi 22.12.2014.