



COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE



COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

CONSILIUL EUROPEI
COMITETUL DE MINIȘTRI

RECOMANDAREA nr. R(89)8

a COMITETULUI DE MINIȘTRI CĂTRE STATELE MEMBRE

PRIVIND PROTECȚIA PROVIZORIE ACORDATĂ DE INSTANȚĂ PE PROBLEME ADMINISTRATIVE

(adoptată de Comitetul de Miniștri la 13 septembrie 1989

la reuniunea cu nr.428 a Delegațiilor Miniștrilor)

Comitetul de Miniștri, în conformitate cu termenii articolului 15.b din **Statutul Consiliului Europei**, Având în vedere că scopul Consiliului Europei este de a realiza o uniune mai strânsă între membrii săi; Având în vedere că autoritățile administrative sunt active în numeroase domenii și că activitățile lor sunt de natură să afecteze drepturile, libertățile și interesele individului;

Având în vedere că executarea imediată, deplină de acte administrative care au fost contestate sau sunt pe cale de a fi atacate. poate, în anumite circumstanțe, aduce atingere intereselor persoanelor într-un mod ireparabil care, pentru motive de echitate, ar trebui să fie evitat pe cât posibil ; Considerând că este de dorit să **se garanteze persoanelor fizice protecție cu titlu provizoriu de către instanțele judecătorești, în cazul în care aceasta este necesară, fără a neglija necesitatea unei acțiuni administrative eficiente; Reamintind principiile generale privind protecția individului în raport cu actele autorităților administrative stabilite în Rezoluția sa (77) 31 și principiile cu privire la exercitarea puterilor discreționare de către autoritățile administrative cuprinse în Recomandarea nr R (80) 2, Recomandă guvernelor statelor membre de a se inspira, în dreptul și practica lor din principiile enunțate în prezenta recomandare.**

INTRODUCERE

Următoarele principii se aplică la protecția provizorie din partea instanței împotriva actelor administrative. Fără a aduce atingere următorului sub-paragraf, termenul de "act administrativ" înseamnă, în conformitate cu Rezoluția (77) 31 privind protecția individului în raport cu actele adoptate de autoritățile administrative, orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorității publice și care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor. În acele sisteme juridice în care actele administrative de reglementare pot fi contestate în fața unei instanțe, următoarele principii se aplică, de asemenea, în cazul protecției provizorii împotriva actelor administrative de reglementare.

PRINCIPII

I Atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ. Persoana în cauză trebuie să aibă același drept de a solicita unei instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie, înainte de contestarea actului în conformitate cu primul sub-paragraf, în caz de urgență sau atunci când o plângere administrativă, care nu cuprinde în sine niciun efect suspensiv, a fost depusă împotriva actului administrativ și nu a fost încă solutionată.

II În decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți și interesele. Măsuri de protecție provizorii pot fi acordate, în special, în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune severe, care ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

III Măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară, și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, în conformitate cu competențele Curții. Măsurile de protecție provizorie se acordă pentru perioada stabilită de instanță. Ele pot fi supuse anumitor condiții și pot fi revizuite. Măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

IV Procedurile prezentate instanței trebuie să fie rapide. Cu excepția cazurilor de urgență, procedura trebuie să se facă în contradictoriu și trebuie să permită accesul persoanelor terțe interesate. Atunci când, în cazuri de urgență, persoanele interesate nu au putut fi audiate înainte ca instanța să acorde măsura de protecție provizorie, problema va fi supusă unei noi examinări într-un timp scurt, în cadrul unei proceduri în conformitate cu alineatul precedent.



JURISPRUDENTA RELEVANTA ICCJ in aplicarea Recomandarii nr. R/89/8/13 09 1989

a Comitetului de Ministri din cadrul Consiliului Europei privind protectia jurisdictionala provizorie in materie administrativa precum si a Recomandarii nr. 16/ 2003 a aceleiasi institutii , potrivit careia executarea deciziilor administrative trebuie sa tina cont de drepturile si interesele persoanelor particulare

Inalta Curte de Casatie si Justitie 1. Decizia nr. 5535/2011/ Dosar nr. 4080/2/2011

2. Decizia nr. 928/2013/ Dosar nr. 7964/2/2012

1. Inalta Curte de Casatie si Justitie - Decizia nr. 5535/2011- sectia contencios administrativ si fiscal –
- respectarea Recomandarii nr. R/89/8/13 09 1989 a Comitetului de Ministri din cadrul Consiliului Europei privind protectia jurisdictionala provizorie in materie administrativa precum si a Recomandarii nr. 16/2003 a aceleiasi institutii, potrivit careia executarea deciziilor administrative trebuie sa tina cont de drepturile si interesele persoanelor particulare.

Dosarul nr. 4080/2/2011 - Inalta Curte de Casatie si Justitie - Decizia nr. 5535/2011- sectia contencios administrativ si fiscal – sentinta civila 3484/2011 CAB sectia a VIII-a - s-a admis cererea de suspendare; respins recursul

- suspendarea executarii deciziei Consiliului Concurentei prin care s-a dispus amendarea cu suma de 120. 347. 142 lei, pana la solutionarea irevoabila a cauzei, conform prev.art. 15 alin. 1 coroborat cu art. 14 alin. 1 din Legea 554/2004

- existenta “cazului bine justificat” – constatarea aparentei dreptului in favoarea intimatei fara a se antama fondul cauzei

-prevenirea producerii unei pagube iminente, in sensul art. 2 alin. 1 lit. s din Lege 554/2004 - prin aplicarea unei amenzi a carei executare ar afecta considerabil cifra de afaceri

-respectarea Recomandarii nr. R/89/8/13 09 1989 a Comitetului de Ministri din cadrul Consiliului Europei privind protectia jurisdictionala provizorie in materie administrativa precum si a Recomandarii nr. 16/ 2003 a aceleiasi institutii , potrivit careia executarea deciziilor administrative trebuie sa tina cont de drepturile si interesele persoanelor particulare

SURSA : <http://www.eucompetitionlaw.ro/content/dosar-nr-408022011>

http://www.eucompetitionlaw.ro/sites/default/files/uploads/hotarari/ICCJ-5535_2011-4080_2_2011.pdf

2 ICCJ . Decizia nr. 928/2013/ Dosar nr. 7964/2/2012 : “Se poate aprecia că există urgență atunci când executarea actului administrativ aduce o atingere gravă și imediată unui interes public, situației reclamantului sau intereselor pe care acesta înțelege să le apere.

Revine judecătorului de contencios administrativ, investit cu soluționarea unei cereri de suspendare, să aprecieze în mod concret, având în vedere argumentele prezentate de reclamant, dacă efectele actului aflat în discuție sunt de natură să justifice urgența.

Aceasta din urmă poate justifica măsura provizorie a suspendării executării unui act administrativ, fără ca ea să aducă atingere hotărârii judecătorești ce urmează a se pronunța cu privire la cererea de anulare a actului.

Alături de argumentele expuse mai sus, Înalta Curte are în vedere și recomandarea nr. R/89/8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei privind protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă.

Așa cum s-a arătat de altfel și în recomandarea nr. 16/2003 a Comitetului Miniștrilor din cadrul Consiliului Europei, executarea deciziilor administrative trebuie să țină cont de drepturile și interesele persoanelor particulare.

Aceeași recomandare reamintește principiile din recomandarea nr. R/89/8 a Comitetului de Miniștrii care cheamă autoritatea jurisdicțională competentă, în speță instanța judecătorească, atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave particularilor cărora li se aplică decizia, să ia măsuri provizorii corespunzătoare”

DE ASEMENEA Jurisprudenta TRIBUNALUL ILFOV

“ Măsura suspendării actului administrativ, în contextul conturat, nu este de natură a crea un prejudiciu pârâtei și oricum măsura dispusă este în acord și cu Recomandarea nr. R(89) 8 adoptată de Comitetul de Miniștrii din cadrul Consiliului Europei la data de 13.09.1989, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, în cuprinsul căreia se arată că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate, poate cauza, în anumite circumstanțe, un prejudiciu ireparabil, pe care echitatea îl impune să fie evitat în măsura posibilului.”

(Tribunalul Ilfov, Sentința civilă nr. 2502/2014, (portal.just.ro)