

ROMÂNIA

DOSAR NR. 20755/3/2015

TRIBUNALUL BUCUREȘTI, SECȚIA I PENALĂ

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 04.06.2015

Judecător de drepturi și libertăți: ZAMFIR ELENA

GREFIER: LAZĂR IOANA

Ministerul Public - Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție este reprezentat de procuror **Ștefănescu Alina**.

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă a **inculpatului Wigler Solomon**, formulată de Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu răspunde inculpatul Wigler Solomon, personal, în stare de reținere și asistat de apărător ales, av. Ștefan Mihai, cu delegație, seria B, nr. 2112765 din 04.06.2015, depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

În conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (8) C. proc. pen., judecătorul de drepturi și libertăți aduce la cunoștință inculpatului infracțiunea de care este acuzat și motivele pe care se întemeiază propunerea de arestare, dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva sa.

Inculpatul, personal, având cuvântul, învederează că la acest moment nu are starea necesară pentru a da declarație, având în vedere situația în care se află dar și împrejurarea că are probleme de sănătate, fiind suferind de cardiopatie ischemică.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, se acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de arestare preventivă cu privire la inculpatul **Wigler Solomon**.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită ca, având în vedere disp. art. 224 C.p.p., art. 223 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 202 alin. 1 și 3 C.p.p. Să se dispună admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpatului Wigler Solomon, pentru o perioadă de 30 de zile. Învederează că inculpatul este cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 Cod Penal cu

aplic. art.5 Cod penal, art.35 alin.1 Cod Penal, un număr de 5(cinci)acte materiale, constând în aceea că, în calitate de consilier personal al Primarului General al Municipiului București Oprescu Sorin, în perioada mai-iunie 2012 – mai 2015, a pretins în mai multe rânduri suma de 230.000 euro și a primit în mai multe tranșe suma de 179.000 euro de la martorul denunțator BUCIU ALEXANDRU CLAUDIU pentru a interveni pe lângă funcționari din aparatul administrativ al Primarului General al Municipiului București și consilieri din cadrul Consiliului General al Municipiului București, pe lângă care a lăsat să se creadă că are influență, în vederea inițierii unor proiecte de hotărâre, respectiv votării acestora, hotărâri ce au vizat aprobarea unor PUZ - uri necesare edificării a trei magazine KAUF LAND pe raza municipiului București și acceptarea unei donații de către Primăria municipiului București, la data de 03.06.2015 fiind prins în flagrant în timp ce primea suma de 25.000 de euro de la același denunțator. De asemenea, la data de 14.11.2013 a primit de la martorul denunțator anterior amintit, suma de 25.000 euro pentru a interveni pe lângă numitul Oprescu Sorin primarul general al municipiului București, în vederea eliberării autorizației de construire nr. 348/25.10.2013, în total primind suma de 204.000 euro în scopurile arătate mai sus. Apreciază că infracțiunile săvârșite de inculpat sunt cele prev. de art. 223 alin. 1 și 2 C.p.p., iar din probele administrate în cauză rezultă că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Apreciază că în absența unui răspuns ferm al autorităților judiciare lăsarea în libertate a inculpatului, acuzat de fapte de o asemenea gravitate, poate crea un sentiment de neîncredere în organele statului și poate crea temerea că valorile nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen. Mai arată că în cazul de față gravitatea faptei săvârșită de inculpat rezultă din numărul mare de acte materiale, respectiv din sumele pretinse și primite de la martorul denunțatorului, inculpatul a pretins suma de 230.000 și a primit 204.000 de euro, frecvența în care a săvârșit actele materiale, acesta făcând un obicei în a pretinde și primi sume de bani. De o gravitate deosebită este și faptul că aceste întâlniri cu denunțatorul au avut loc chiar în cadrul Primăriei Municipiului București, loc în care a pretins și a primit o parte din bani. Consideră că modalitatea în care a acționat inculpatul denotă starea de pericol pentru ordinea publică, împrejurare care poate fi înlăturată numai prin măsura arestului preventiv. Față de toate aceste aspecte solitiă admiterea propunerii și arestare preventivă a inculpatului pentru o perioadă de 30 de zile.

Apărătorul ales al inculpatului Wigler Solomon, având cuvântul, în temeiul art. 227 alin. 1 C.p.p., solicită respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive deoarece în opinia apărării nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 223 teza a II a și anume fapta nu este de o gravitate care să poată atrage cea mai gravă dintre măsurile de prevenție deoarece, așa cum s-a statuat în practică, pentru a analiza gravitatea unei fapte trebuie ca judecătorul să se orienteze și către persoana inculpatului, mediul din care provine, anturajul acestuia, modul și circumstanțele de comitere a acestei fapte. Învederează că întrucât este vorba de o infracțiune de trafic de influență care nu se comite cu violență consideră că mai

apropiată ca măsură preventivă, de ceea ce impune scopul procesului penal, așa cum este arătat la art. 202 C.p.p., este măsura preventivă arestului la domiciliu, inculpatul având un domiciliu stabil și putând da suficiente asigurări că nu va împiedica procesul penal. Apreciază că această măsură este adecvată în opinia apărării întrucât inculpatul, de la bun început, și-a recunoscut faptele și le-a regretat, astfel că nu se poate pune probleme vreunei dificultăți în buna desfășurare a procesului, scopul pentru care se iau aceste măsuri de prevenție este atins și fără privarea de libertate, în forma cea mai severă, aceea a arestului preventiv. În ceea ce privește actele materiale arată că este adevărat, acestea sunt în număr de cinci, sumele aparent sunt mari însă inculpatul a fost doar o interfață.

Inculpatul Wigler Solomon, în ultim cuvânt, învederează că regretă fapta săvârșită și faptul că a ajuns în această situație. Precizează că are probleme de sănătate.

Judecătorul de drepturi și libertăți reține cauza în pronunțare.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra propunerii de arestare preventivă a inculpatului Wigler Solomon formulata de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. – Secția de Combatere a Infraucțiunilor de Corupție în dosarul nr. 326/P/2015, la data de 04.06.2015, constată următoarele:

La data de 04.06.2015, pe rolul Tribunalului București a fost înregistrată propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A., de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul Wigler Solomon, pe o durată de 30 zile începând cu data de 05.06.2015 și până la 04.07.2015.

În cuprinsul propunerii de arestare preventivă, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. a arătat, în esență, următoarele:

În fapt, în perioada mai-iunie 2012 – mai 2015, în calitate de consilier personal al Primarului General al Municipiului București Oprescu Sorin Mircea, inculpatul WIGLER SOLOMON a pretins în mai multe rânduri suma de 230.000 euro și a primit în mai multe tranșe suma de 179.000 euro de la martorul denunțator BUCIU ALEXANDRU CLAUDIU pentru a interveni pe lângă funcționari din aparatul administrativ al Primarului General al Municipiului București și consilieri din cadrul Consiliului General al Municipiului București, pe lângă care a lăsat să se creadă că are influență, în vederea inițierii unor proiecte de hotărâre, respectiv votării acestora, hotărâri ce au vizat aprobarea unor PUZ - uri necesare edificării a trei magazine KAUFLAND pe raza municipiului București și acceptarea unei donații de către Primăria municipiului București, la data de 03.06.2015 fiind prins în flagrant în timp ce primea suma de 25.000 de euro de la același denunțator.

La data de 14.11.2013 a primit de la martorul denunțator anterior amintit, suma de 25.000 euro pentru a interveni pe lângă numitul Oprescu Sorin primarul general al municipiului București, pe lângă care a lăsat să creadă că are influență în vederea eliberării autorizației de construire nr.348/25.10.2013, în total primind suma de 204.000 euro în scopurile arătate mai sus.

În cuprinsul referatului conținând propunerea de arestare preventivă au fost indicate pe larg probele care îndreptățesc, în opinia Ministerului Public, reținerea în cauză a suspiciunii rezonabile privind comiterea, de către inculpatul pentru care s-a formulat propunerea de arestare preventivă, a infracțiunii sub aspectul căreia se efectuează cercetări, respectiv: infracțiunea de **trafic de influență, în formă continuată** (un număr de 5 acte materiale), prev. de art.291 Cod Penal cu aplic. art.5 Cod penal, art.35 alin.1 Cod Penal.

S-a mai arătat că din probele administrate a rezultat că inculpatul WIGLER SOLOMON se află în situația prevăzută de art.223 alin.2 din Codul de procedură penală, întrucât acesta ar fi comis infracțiunea de trafic de influență, pedepsită cu pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, existând în același timp probe că lăsarea acestuia în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

S-a reținut în referatul parchetului că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzațiilor, raportat la modalitatea de săvârșire a faptei și la rezonanța socială a unor asemenea activități infracționale.

S-a mai reținut că gravitatea faptei rezultă din numărul mare de acte materiale săvârșite de inculpat, din împrejurarea că o mare parte a discuțiilor pe care le-a avut cu martorul denunțator le-a purtat în Primăria Municipiului București, loc în care a pretins și primit o parte din bani.

Totodată, s-a reținut faptul că inculpatul WIGLER SOLOMON avea calitatea de consilier personal al Primarului General al Primăriei Municipiului București, numitul Oprescu Sorin Mircea, împrejurare pe care a folosit-o pentru a-l lăsa să înțeleagă pe martorul denunțator că are influență atât pe lângă primar, cât și pe lângă consilierii generali.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 224 Cod procedură penală, art. 202 alin.1 și 3 și art. 223 alin. 2 Cod procedură penală.

În vederea soluționării propunerii de arestare preventivă a fost atașat dosarul nr. 326/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

La data de 24.04.2015 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. a dispus **începerea urmăririi penale** în cauză, sub aspectul

săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 din Codul penal cu aplic. art.5 Cod penal, art.35 alin.1 Cod Penal, luare de mită prev. de art. 289 din Codul penal cu aplic. art.5 Cod penal, art.35 alin.1 Cod Penal și complicitate la luare de mită prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 din Codul penal cu aplic. art.5 Cod penal, art.35 alin.1 Cod Penal toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal.

La data de 11.05.2015, s-a dispus extinderea cercetărilor și **începerea urmăririi penale** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 din Codul penal cu aplic. art.5 Cod penal, art.35 alin.1 Cod Penal, luare de mită prev. de art. 289 din Codul penal cu aplic. art.5 Cod penal, art.35 alin.1 Cod Penal și complicitate la luare de mită prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 din Codul penal cu aplic. art.5 Cod penal, art.35 alin.1 Cod Penal și dare de mită prev. de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal.

Prin ordonanța din 04.06.2015 atașată la filele 10-19 d.u.p.), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. a dispus efectuarea în continuare a **urmăririi penale față de suspectul WIGLER SOLOMON**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență, în formă continuată* (un număr de 5 acte materiale), prev. de art.291 Cod Penal cu aplic. art.5 Cod penal, art.35 alin.1 Cod Penal.

Prin ordonanța din aceeași dată (atașată la filele 120-128 d.u.p.), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva suspectului WIGLER SOLOMON, sub aspectul săvârșirii infracțiunii pentru care a fost pus sub acuzare.

Prin ordonanța nr. 326/P/2015, din data de 04.06.2014, s-a dispus **luarea măsurii preventive a reținerii față de WIGLER SOLOMON**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 04.06.2015, ora 05.00, și până la data de 05.06.2015, ora 05.00.

Conform **art. 202 alin. 1 C.pr.pen.**, „*măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.*”

Potrivit **alin. 3 al art. 202 C.pr.pen.**, „*orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia*”.

Conform **art. 223 alin. 2**, „*măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante,*

trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

1. Astfel, în analiza primei condiții susmenționate, judecătorul de drepturi și libertăți constată că în cauză **există probe** din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul WIGLER SOLOMON ar fi săvârșit infracțiunea pentru care este cercetat, în accepțiunea art. 97 alin. 1 N.C.pr.pen., care definește proba ca fiind *orice element de fapt care servește la constatarea existenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei, care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal.*

Dispoziția art. 97 alin. 1 N.C.pr.pen. trebuie interpretată prin prisma dispozițiilor art. 5 paragraful 1 lit. c din CEDO care condiționează legalitatea privării de libertate a unei persoane de existența unor motive verosimile de a bănuși că persoana care urmează a fi lipsită de libertate a săvârșit o infracțiune. În accepțiunea Curții Europene a Drepturilor Omului prin *motive verosimile se înțeleg date, informații de natură a convinge un observator obiectiv că este posibil ca persoana respectivă să fi săvârșit infracțiunea respectivă (cauza Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit), fără a fi necesar ca, la momentul luării sau menținerii măsurii arestării preventive să existe probe suficiente pentru a se putea formula o acuzare completă (cauza Murray c. Regatului Unit), nefiind necesar ca persoana să fie într-un final, acuzată sau trimisă în judecată.*

Judecătorul reține astfel existența unei suspiciuni rezonabile în sensul că inculpatul WIGLER SOLOMON ar fi săvârșit fapta pentru care se efectuează cercetări în cauza de față, descrisă pe larg în propunerea de arestare preventivă (**la punctul II subpunctele 1 –5**).

Pentru a reține aspectele arătate mai înainte judecătorul are în vedere **probele administrate în cauză până la acest moment procesual:** denunțul și declarațiile martorului BUCIU ALEXANDRU CLAUDIU (din 24.04.2015, 30.04.2015, 27.05.2015, 04.06.2015), *declaratia inculpatului WIGLER SOLOMON din 04.06.2015, procese verbale de redare a discuțiilor ambientale purtate de inculpatul WIGLER SOLOMON și martorul denunțător BUCIU ALEXANDRU CLAUDIU, extrase de cont, proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante din 03.06.2015, proces verbal de predare către martorul BUCIU ALEXANDRU CLAUDIU a unui număr de 50 de bancnote în cupiuri de 500 de euro fiecare, în total 25.000 de euro, autorizația de construire nr. 348 din 25.10.2013 eliberată de Primarul General al Municipiului*

București care vizează amenajarea intersecției din str. Valea Cascadelor cu str. Preciziei, sector 6.

Astfel, din denunțul și declarațiile martorului denunțător reiese că acesta este administrator al SC BMC INVEST S.R.L., societate care are ca principal obiect de activitate prestarea de servicii pentru dezvoltare imobiliară. La data de 01.02.2012, între SC BCM INVEST S.R.L. și SC ENTIRE REAL ESTATE SOLUTIONS S.R.L. București, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.1, iar la data de 15.11.2012 a fost încheiat actul adițional nr. 4, potrivit căruia SC BMC INVET S.R.L., urma să efectueze servicii de dezvoltare imobiliară cu privire la locația din București, B-dul Bucureștii Noi nr. 50, sector 1 (inclusiv obținerea autorizației de construire a proiectului imobiliar). De asemenea, martorul denunțător, în calitate de administrator la SC BMC INVEST S.R.L. a încheiat mai multe contracte de colaborare cu SC ALPHA PROPRTI DEVELOPEND S.R.L. având ca obiect dezvoltarea unor proiecte imobiliare constând în achiziționarea de imobile, obținerea autorizației de construire în vederea edificării unor magazine KAUF LAND.

1). În ceea ce privește primul act material, judecătorul constată că declarațiile martorului denunțător se coroborează cu înscrisurile atașate la dosarul cauzei (documentele care se referă la edificarea **magazinului KAUF LAND în Bulevardul Bucureștii Noi nr.50**), precum și cu declarațiile de recunoaștere ale inculpatului.

Astfel, în vederea obținerii PUZ-ului în cursul lunilor mai-iunie 2012 martorul denunțător a depus la sediul Primăriei Municipiului București toate avizele obținute, precum și proiectul în sine. În cursul lunilor **iunie-iulie 2012** martorul denunțător a luat legătura cu numitul SOLOMON WIGLER, consilier personal al primarului general, care i-a comunicat faptul că pentru promovarea hotărârii de consiliu în vederea aprobării PUZ - ului trebuie să plătească o anumită sumă de bani, explicându-i că va interveni atât pentru inițierea hotărârii, cât și pe lângă consilieri, în vederea aprobării acesteia.

Pentru intervențiile sale pe lângă funcționari din cadrul aparatului administrativ al primarului în vederea inițierii proiectului de hotărâre, respectiv pentru intervențiile pe lângă consilieri ai Consiliului General al Municipiului București numitul WIGLER SOLOMON i-a pretins martorului denunțător suma de 100.000 Euro în două tranșe: 50.000 Euro înainte de votarea hotărârii și 50.000 Euro după votarea acesteia. Denunțătorul i-a remis lui SOLOMON WIGLER suma de 50.000 Euro în biroul acestuia situat la etajul 14 din clădirea primăriei generale iar după ce a fost aprobat PUZ - ul, la două trei zile, i-a remis și diferența de 50.000 euro. În acest sens, a fost adoptată HCG 145/30.08.2012 privind edificarea unui magazin KAUF LAND în B-dul Bucureștii Noi nr. 50.

2). Cu privire la al doilea act material (referitor la edificarea unui **alt magazin KAUF LAND în București, Bld. 1 Mai, numărul 51-55**), judecătorul constată, din probele administrate, că în luna **septembrie 2013**, după ce a obținut avizele necesare, martorul denunțător a ajuns și cu acest proiect la faza aprobării PUZ-ului.

În vederea obținerii PUZ - ului acesta a luat legătura cu numitul WIGLER SOLOMON care, pentru a interveni pe lângă Consilierii generali și pentru inițierea proiectului de hotărâre, i-a pretins acestuia suma de 50.000 Euro. Martorul denunțator fost de acord cu solicitarea acestuia și potrivit celor stabilite de SOLOMON WILLER i-am remis acestuia suma de 30.000 Euro înainte de adoptarea hotărârii, în biroul acestuia, iar suma de 20.000 de Euro, ulterior, după adoptarea hotărârii în autoturismul acestuia, marca Audi de culoare negru. În acest sens, a fost adoptată HCG 281/31.10.2013 privind edificarea unui magazin KAUF LAND în B-dul 1 Mai nr. 51-55.

3). În ceea ce privește cel de-al treilea act material, care se referă la un alt **magazin situat pe șos. Alexandriei nr. 152**, din materialul probator administrat (*inclusiv procesele verbale de redare a convorbirilor ambientale dintre inculpat și martor*) reiese că martorul denunțator a ajuns cu acest proiect la faza aprobării PUZ - ului în luna februarie 2015. În acest sens acesta a luat legătura cu numitul WIGLER SOLOMON la jumătatea lunii **martie 2015**, care i-a precizat că, pentru a interveni pe lângă funcționari din aparatul administrativ al primarului general în vederea inițierii proiectului de hotărâre, respectiv pentru votarea acesteia și intervențiile în acest sens la liderii consilierilor generali sau la președintele de ședință, va trebui să remită o sumă de bani pe care nu o cunoaște deoarece nu s-a înțeles cu reprezentanții consilierilor. Aprobarea PUZ - ului a fost pe ordinea de zi în ședința consiliului general al municipiului București din data de 31.03.2015 însă nu a fost votat. După ce proiectul de hotărâre a picat, martorul denunțator a discutat cu WIGLER SOLOMON care i-a explicat că nu a reușit să obțină suficiente voturi, asigurându-l că va interveni pe lângă funcționari din aparatul administrativ al primarului în vederea inițierii unui nou proiect de hotărâre pentru ședința consiliului local din data de 28.04.2015.

4). În ceea ce privește cel de-al patrulea act material referitor tot la edificarea **magazinului KAUF LAND în București, Bld. 1 Mai, numărul 51-55**, judecatorul reține din probele administrate că la data de **23.04.2015** numitul WIGLER SOLOMON i-a pretins martorului denunțator suma de 15.000 euro pentru a interveni pe lângă consilieri din cadrul Consiliului General al Municipiului București, în vederea adoptării unei hotărâri de consiliu general în ședința din data de 28.04.2015, privind acceptarea unei donații de teren către municipalitate necesare realizării soluției tehnice a accesului auto la magazin. Așa fiind, pe *ordinea de zi a ședinței consiliului general al municipiului București din data de 28.04.2015*, figura proiectul de hotărâre privind votarea donației aferente proiectului din B-dul 1 Mai precum și proiectul de hotărâre privind aprobarea PUZ - ului pentru magazinul din șos. Alexandriei.

În seara zilei de 23.04.2015, în jurul orelor 20,23, numitul WIGLER SOLOMON a luat legătura telefonic cu martorul denunțator și i-a cerut să se întâlnească cu el în zona Parcului Tineretului din municipiul București, lucru cu care acesta din urmă a fost de acord. Spre deosebire de modalitatea în care a procedat în datele anterioare de data aceasta, numitul WIGLER SOLOMON i-a cerut martorului

denunțator să-i facă un virament din contul bancar al soției sale în contul numitei WIGLER CRISTINA EMANUELA. Acesta i-a spus să-i remită cei 15.000 de euro în modalitatea anterior descrisă pentru intervențiile sale privind inițierea și votarea hotărârii legate de donația terenului către Primăria municipiului București, în mai multe tranșe a câte 4-5.000 de euro. Tot în această seară numitul WIGLER SOLOMON i-a înmănat martorului denunțator un post-it pe care a trecut numele soției sale WIGLER CRISTINA EMANUELA precum și banca unde are aceasta contul, respectiv BRD Dorobanți. Numitul WIGLER SOLOMON i-a precizat că soția sa nu cunoaște contul IBAN.

Din *procesul verbal de redare a convorbirii ambientale dintre inculpat și martor în prezua sedinței (27.04.2015)*, reiese că cei doi s-au întâlnit în municipiul București, aleea Piscului în apropierea parcului Tineretului, ocazie cu care inculpatul WIGLER SOLOMON i-a precizat martorului denunțator că a doua zi – 28.05.2015, în jurul prânzului, va avea un răspuns în sensul că va ști cu certitudine dacă proiectele de hotărâre trec, iar în ceea ce privește proiectul pentru PUZ va ști cam ce sumă îi este necesară pentru a trece această hotărâre. Făcând referire la această împrejurare, numitul Solomon Wigler a menționat că, „în jurul orelor 11,00 – 12,00, știu socolata”, adică cât trebuie să i se remită. Tot în acest context numitul WIGLER SOLOMON l-a întrebat pe martorul denunțator, ce sumă poate transfera din banca, acesta din urmă precizând că poate transfera până în 5.000 euro. Față de acest răspuns, numitul WIGLER SOLOMON i-a precizat să facă 2-3 transferuri a câte 4.000 euro, până în cuantumul sumei de 15.000 de euro. De asemenea, numitul WIGLER SOLOMON l-a întrebat pe martorul denunțator dacă i-a adus vreo sumă de bani, făcând referire la suma de bani care trebuia remisă pentru aprobarea PUZ – ului pentru magazinul Kaufland din șoseaua Alexandriei nr.152. „Tu le-ai adus ceva?; ... lor ... tu ai adus ceva bani sau ceva?”.

Întrucât la 29.04.2015 numita Buciu Ana Maria, soția martorului denunțator, a primit un mesaj de la un număr de telefon, mesaj în conținutul căruia se făcea referire la contul bancar al numitei WIGLER CRISTINA EMANUELA, având în vedere înțelegerile anterioare, la data de **29.04.2015**, martorul denunțator, prin serviciul Internet Banking a remis din contul numitei Buciu Ana Maria suma de 4.000 de euro, în contul numitei WIGLER CRISTINA EMANUELA de la BRD.

Cu prilejul ședinței Consiliului general al municipiului București din data 28.04.2015, nu a fost aprobat PUZ – UL pentru magazinul Kaufland din șoseaua Alexandriei nr.152 și nici donația aferentă proiectului din B-dul 1 Mai. Din *procesul verbal de redare a convorbirii ambientale dintre inculpat și martor în data de 12.05.2015*, reiese că martorul denunțator BUCIU ALEXANDRU CLAUDIU s-a întâlnit cu numitul WIGLER SOLOMON în sediul Primăriei municipiului București, ocazie cu care inculpatul i-a precizat martorului denunțator că o nouă ședință a Consiliului general al municipiului București urmează să aibă loc în data de 28.05.2015. Tot în acest context, numitul WIGLER SOLOMON i-a pretins martorului denunțator suma de 11.000 euro, diferența până la 15.000 euro cerută pentru

intervențiile sale pe lângă consilierii generali în vederea adoptării hotărârii de acceptare a donației și suma de 40.000 euro pentru intervențiile sale pe lângă consilierii locali în vederea adoptării hotărârii privind PUZ - ul pentru magazinul Kaufland din șoseaua Alexandriei nr.152. Spre finalul discuției numitul WIGLER SOLOMON i-a precizat martorului denunțator că trebuie să-i remită pentru intervențiile sale suma de 51.000 euro. „*deci, asta....51.. asta e*” a precizat numitul WIGLER SOLOMON.

Din procesul verbal de redare a convorbirii ambientale dintre inculpat si martor în data de 20.05.2015, discuția având loc la sediul Primăriei municipiului București, reiese că martorul denunțator i-a făcut cunoscut inculpatului că nu a fost aprobat proiectul de hotărâre privind aprobarea donației aferentă proiectului din B-dul 1 Mai, nr.51-55. Inculpatul a precizat că deși a intervenit pe lângă consilieri, nu a reușit să obțină numărul necesar de voturi. „*n-a trecut donația, da ți-am spus că n-au avut ..au fost 36.. au lipsit doi oameni*”. În continuare numitul WIGLER SOLOMON, l-a asigurat că l-a următoarea ședință a Consiliului general al municipiului București care urma să aibă loc în data de 27 sau 28.05.2015, se va aproba atât proiectul de hotărâre privind acceptarea donației aferentă proiectului din B-dul 1 Mai, nr.51-55 cât și PUZ – ul pentru magazinul Kaufland din șoseaua Alexandriei nr.152. „*..deci,am vorbit cu...miercuri joi facem ședința*”, a precizat numitul WIGLER SOLOMON.

Din procesul verbal de redare a convorbirii ambientale dintre inculpat si martor în data de 28.05.2015, discuția având loc în biroul inculpatului din sediul Primăriei municipiului București, reiese că inculpatul l-a asigurat pe martorul denunțator că în ședința Consiliului general al municipiului București din ziua de 28.05.2015 au fost aprobate atât proiectul de hotărâre privind acceptarea donației aferentă proiectului din B-dul 1 Mai, nr.51-55 cât și PUZ - ul pentru magazinul Kaufland din șoseaua Alexandriei nr.152.

La aceeași dată (28.05.2015) în ședința Consiliului General al Municipiului București a fost adoptat prin HCG 114 PUZ-ul privind edificarea unui magazin KAUFLAND situate în București, șos. Alexandriei nr. 152, iar prin HCG 105 a fost aprobat acceptarea unei donații de către SC KAUFLAND ROMÂNIA Primăriei București constând într-un teren situate în B-dul 1 Mai nr. 51-55.

În acest context numitul WIGLER SOLOMON a convenit cu martorul denunțator ca în data de 03.06.2015 să-i aducă suma de 25.000 euro, urmând ca diferența până la 51.000 euro să o aducă în săptămâna 08-12.06.2015. Când a cerut suma prima tranșă din cei 51.000 euro, numitul WIGLER SOLOMON a consemnat pe o coală de hârtie format A4 suma de 25.000 euro.

Din procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante din data de 03.06.2015 orele 22:16, reiese că organele de urmărire penală l-au surprins în flagrant pe inculpat în timp ce a primit suma de 25.000 euro de la martorul denunțator BUCIU ALEXANDRU CLAUDIU pe care l-a lăsat să creadă că are influență pe lângă consilieri din cadrul Consiliului General al Municipiului București și

pe care i-a determinat să aprobe în ședința din data de 28.05.2015 HCG-urile nr. 114 și 105. Cu prilejul remiterii sumei de bani, WIGLER SOLOMON a reiterat și pretinderea sumei de 26.000 euro, restul din suma total pretinsă de 51.000 euro.

5). În ceea ce privește al cincilea act material referitor la **eliberarea autorizației de construire nr.348/25.10.2013 necesare unei soluții de trafic(sens giratoriu) pentru un hipermarket Kaufland și pentru un supermarket Lidl** situate la intersecția bulevardelor Preciziei cu Valea Cascadelor: din probele administrate reiese că martorului denunțator BUCIU ALEXANDRU CLAUDIU i s-a pretins în primă fază de către WIGLER SOLOMON, o sumă de bani neprecizată ce urma a fi remisă în mod camuflat, sub forma contravalorii unui contract de execuție a lucrării pentru realizarea soluției de trafic. În acest sens numitul WIGLER SOLOMON a indicat S.C. EUROTRADING CONSTRUCT 98 S.R.L. drept societate prin intermediul căreia urma a fi remisă suma de bani, punându-l în legătură la data de 11.12.2012 cu un angajat al acestei societăți, un inginer pe nume POPESCU EUGEN. Astfel a fost încheiat cu S.C. EUROTRADING CONSTRUCT 98 S.R.L. contractul de execuție lucrări în valoare de 350.000 euro, contract ce avea drept obiect inclusiv obținerea autorizației de construire fiind achitată acestei societăți 30% din valoarea contractului. Întrucât până în luna septembrie 2013 societatea comercială amintită nu a obținut autorizația de construire și nici nu a edificat construcția, martorul-denunțator l-a contactat pe numitul WIGLER SOLOMON care pentru obținerea autorizației necesare a pretins în plus suma de 25.000 Euro, *aspecte care au fost recunoscute de inculpat cu prilejul audierii din 04.06.2015.*

Potrivit jurisprudenței CEDO în materie (cauza Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit), la momentul luării măsurii arestării preventive nu este necesar să existe probe suficiente pentru a se putea formula o acuzare completă, judecătorul reținând că **probele analizate mai înainte justifică suspiciunea rezonabilă în sensul comiterii de către inculpatul WIGLER SOLOMON a infracțiunii pentru care este cercetat, fiind astfel îndeplinită prima condiție prevăzută de lege pentru a se putea dispune arestarea preventivă, reținând că traficul de influență este indicat de legiuitor printre infracțiunile pentru care, potrivit dispozițiilor art. 223 alin.2 Cod procedură penală, se poate dispune arestarea preventivă.**

2. Judecătorul procedează în continuare la verificarea îndeplinirii condiției prev. de art. 223 alin. 2 N.C.pr.pen., respectiv, dacă privarea de libertate a inculpatului este **necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.**

Din acest punct de vedere, judecătorul de drepturi și libertăți se raportează, pe de o parte, la *criteriile* enunțate chiar de legiuitor, respectiv, gravitatea faptei presupus săvârșite, modul și circumstanțele de comitere a acesteia, anturajul și mediul din care provine inculpatul, antecedentele sale penale, alte împrejurări privitoare la persoana sa.

Pe de altă parte, astfel cum s-a arătat în mod constant în doctrină și jurisprudență, are în vedere că *ordinea publică* înseamnă, între altele, climatul social firesc, care presupune funcționarea normală a instituțiilor statului, menținerea liniștii cetățenilor și respectarea drepturilor acestora.

În consecință, se poate considera că există o *stare de pericol pentru ordinea publică* atunci când este posibil să se producă o încălcare a regulilor de conviețuire socială la care și art. 1 N.C.pr.pen. se referă (printre care se numără persoana, drepturile și libertățile ei), ca urmare a lăsării în libertate a inculpatului - fie prin activitatea acestuia posteroară faptei, fie prin reacția declanșată în cadrul societății de fapta comisă.

În ceea ce privește jurisprudența CEDO în această materie, Curtea a statuat în mod constant în sensul că din cauza gravității deosebite și a reacției publicului față de acestea, unele infracțiuni pot să provoace o tulburare socială de natură a justifica o detenție provizorie, cel puțin pentru un anumit timp. Acest motiv trebuie considerat ca relevant și suficient numai dacă este bazat pe fapte de natură să demonstreze că eliberarea acuzatului ar determina o tulburare reală a ordinii publice. În plus, privarea de libertate va continua să fie legitimă numai dacă *ordinea publică* va fi pe mai departe amenințată, continuarea privării de libertate neputând fi folosită ca o anticipare a pedepsei cu închisoarea (CEDO, *cauza Letellier vs. Franța din 26.06.1991*).

În cauza de față, *natura infracțiunii* care se presupune că a fost săvârșită de către inculpatul WIGLER SOLOMON (îndreptată împotriva relațiilor sociale care privesc desfășurarea activitatilor instituțiilor publice în condiții care să asigure încrederea în angajații acestora), *modul insidios în care inculpatul a acționat, consecințele acțiunilor sale* (constând în valoarea deosebit de mare a foloaselor materiale de care a beneficiat inculpatul – 204.000 euro, dar și discreditarea activităților de serviciu a primarului, consilierilor generali și funcționarilor din aparatul administrativ), conturează un grad ridicat de pericol social al faptei pentru care inculpatul este cercetat.

Perioada infracțională (2012 –2015) și frecvența actelor materiale demonstrează *perseverența inculpatului* în încercarea de dobândi foloase materiale prin prezentarea pretenției influențe pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor din aparatul administrativ al Primarului General al Municipiului București și asupra consilierilor din cadrul Consiliului General al Municipiului București și justifică presupunerea rezonabilă că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă un pericol concret pentru *ordinea publică*.

De asemenea, măsura arestării preventive apare la acest moment ca fiind singura aptă să asigure inclusiv bunul mers al anchetei, întrucât judecătorul de drepturi și libertăți constată că inculpatul își făcuse *un obicei* din a pretinde și primi sume de bani, rezultând specializarea acestuia în astfel de activități infracționale care constituiau o sursă ilicită de venit.

Totodată, se va avea în vedere amploarea pe care o cunoaște acest gen de infracțiuni în țara noastră, *dezvoltarea fenomenului de corupție* care conduce la realizarea de beneficii materiale mari într-un timp relativ scurt și afectează stabilitatea socială, economică și financiară a societății.

Din acest punct de vedere și în raport de aspectele arătate mai sus în susținerea necesității luării față de inculpatul WIGLER SOLOMON a măsurii arestării preventive, judecătorul consideră că luarea unei alte măsuri preventive, inclusiv cea menționată de apărătorul inculpatului, nu ar asigura buna desfășurare a procesului penal.

Toate aceste considerente expuse mai sus reprezintă, în opinia judecătorului de drepturi și libertăți, *temeiuri necesare și suficiente*, de natură a impune privarea de libertate a inculpatului WIGLER SOLOMON, măsura arestării *justificându-se pentru o bună desfășurare a procesului penal*, în faza de debut a urmăririi penale.

Nici datele personale care sunt în favoarea inculpatului – vârsta (60 de ani), studiile (superioare), pregătirea profesională, lipsa antecedentelor penale - nu justifică, în aprecierea judecătorului, luarea față de inculpat a unei măsuri preventive mai puțin restrictive.

În consecință, luarea față de inculpatul din prezenta cauză a unei măsuri alternative, cum ar fi cea a arestului la domiciliu, a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune, prevăzute de art. 202 alin. 4 lit. b-d N.C.proc.pen., nu ar fi suficientă la acest moment, urmând să se aprecieze asupra acestor măsuri pe parcursul procesului penal.

Apreciind, în lumina celor expuse, că măsura privării de libertate a inculpatului este *proporțională* cu gravitatea acuzațiilor, prin raportare și la natura interesului public ocrotit, judecătorul de drepturi și libertăți, în baza art. 226 alin.1 Cod procedură penală rap. la art. 223 alin.2 Cod procedură penală va admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul nr.326/P/2015.

În baza art. 226 C.pr.pen. rap. la art.223 alin.2 C.pr.pen. va dispune arestarea preventivă a inculpatului WIGLER SOLOMON, pentru o perioadă de 30 zile, începând de la 04.06.2015 și până la data de 03.07.2015, inclusiv.

În baza art. 275 alin. (3) C. proc. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DISPUNE:

Admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul nr.326/P/2015.

În baza art. 226 C.pr.pen. rap. la art.223 alin.2 C.pr.pen. dispune arestarea preventivă a **inculpatului WIGLER SOLOMON**, (...), antecedente penale-necunoscut, cetățenia română, căsătorit, studii superioare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 Cod Penal cu aplic. art.5 Cod penal, art.35 alin.1 Cod Penal, un număr de 5(cinci)acte materiale, **pentru o perioadă de 30 zile, începând de la 04.06.2015 și până la data de 03.07.2015, inclusiv.**

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatului.

În baza art.275 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în camera de consiliu azi, 04.06.2015, ora 18:10.

Judecător de drepturi și libertăți,

ZAMFIR ELENA

Grefier,

LAZĂR IOANA