

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. /2013

REFERAT

procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Examinând actele și lucrările dosarului penal nr. /P/2013,

CONSTAT

Din probele administrate în dosarul nr. /P/2013, rezultă date și indicii temeinice cu privire la săvârșirea de către **numitul SILAGHI OVIDIU IOAN – fost ministru al Transporturilor și membru al Guvernului în perioada mai – decembrie 2012, a infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 257 alin. 1 C pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C pen.**

Din cercetările efectuate a rezultat următoarea situație de fapt:

La 20 mai 2011, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. a semnat contractul de lucrări: Lot 1: „Proiectare și execuție autostrada Nădlac – Arad și drum de legătură km 0+000–km 22+248”, având o valoare totală de 382.959.483,93 lei (fără TVA), atribuit prin licitație deschisă Asocierii S.C. R S.R.L. – M E E C S.A. – S.C. D C S.R.L. Din valoarea totală a contractului de proiectare și execuție, 85% reprezintă contribuția nerambursabilă acordată de Uniunea Europeană prin Fondul de Coeziune, iar 15% din valoarea totală este asigurată de la Bugetul de Stat.

Încă din luna mai 2012, pe fondul divergențelor cu firma M și a întârzierilor constatate de către autoritatea contractantă și autoritatea de management în execuția lucrărilor aferente contractului mai sus menționat, S.C. R SRL întâmpina dificultăți în decontarea Certificatelor Intermediare de Plată și se punea problema rezilierii contractului.

La data de 12 mai 2012, SILAGHI OVIDIU-IOAN a fost numit în funcția de ministru al Transporturilor. Numitul I N susține că i s-a adus la cunoștință de către anumite persoane din cadrul CNADNR SA că toate plățile către executanți se efectuau **„numai cu acordul verbal al noului ministru - SILAGHI OVIDIU-IOAN”**.

În acest context I N i-a solicitat numitului S R – V să îi înlesnească o întrevedere cu noul ministru. Întrevederea a avut loc în luna mai 2012 la Satu Mare și în cadrul acestor discuții numitul I N susține că în schimbul asigurării efectuării plăților la termen, ministrul SILAGHI OVIDIU-IOAN i-a solicitat să efectueze curse care să lege orașul Satu Mare de Europa pentru a susține campania electorală a finului său:

„....În urma discuțiilor pe care le-am avut la acel moment cu ministrul Silaghi a rezultat că pentru a avea liniște în ce privește efectuarea plăților către R S.R.L. de către C.N.A.D.N.R. trebuia să deschid rute aviatice noi cu firma B A T A S.A., care să lege orașul Satu Mare de Europa. Mi-a spus atunci că acest lucru îi este necesar pentru că finul lui, al cărui nume nu mi-l amintesc la acest moment, candida la funcția

de președinte al Consiliului Județean Satu Mare. Din câte îmi amintesc, ulterior a și obținut această funcție.

Personal am perceput această solicitare ca un șantaj și o cumpărare a liniștii în ce privește încasarea banilor de la C.N.A.D.N.R., deoarece încă de la început știam că efectuarea unor curse de la Satu Mare îmi va aduce o pierdere majoră lunară. Cu toate acestea, am fost de acord pentru că nu aveam ce să fac.

În timpul discuției după ce i-am spus lui Silaghi Ovidiu că sunt de acord cu aceste noi rute, acesta l-a contactat telefonic pe fiul său, i-a comunicat ce a discutat cu mine și i-a spus că trebuie să se vadă la aeroport cu mine de urgență. Când am plecat înapoi la București, în aeroportul din Satu Mare m-am întâlnit cu acest individ, am făcut schimb de cărți de vizită și i-am comunicat numele persoanei de contact din partea B A T A S.A., respectiv pe G R.

La întoarcerea în București i-am solicitat lui G R să-mi facă un calcul cu costurile implicat de deschiderea noilor rute impuse de Silaghi Ovidiu **și astfel am constatat în urma analizei pe care acesta mi-a pus-o la dispoziție că reieșea o pierdere lunară de aproximativ 250.000 EURO.** Cu toate acestea, le-am dat ordin celor din conducerea B A T A S.A. să demareze procedurile de deschidere a acestor rute la Satu Mare în cel mai scurt timp posibil. Din câte îmi amintesc G R a discutat cu fiul lui Silaghi Ovidiu și modalitatea de promovare și publicitate pentru aceste curse, publicitate care se desfășura simultan cu publicitatea pentru campania electorală a acestuia.”

Din verificările efectuate rezultă că, în cadrul unei conferințe de presă din 17 mai 2012, A Ș, vicepreședinte al Consiliului Județean Satu Mare și candidatul USL la președinția Consiliului Județean a anunțat că începând din 4 iunie 2012, Compania B A va efectua zboruri de pe Aeroportul Satu Mare spre doua destinații europene importante, Veneția si Torino.

La eveniment au participat alături de A Ș, D C – viitorul primar al municipiului Satu Mare, directorul G R și directoarea adjunctă a Aeroclubului României – I M, directorul Aeroportului Satu Mare – N F, **G R – director de planning Compania B A.**

Pe de altă parte, G R a anunțat că în urma tratativelor cu vicepreședintele Adrian Ștef, începând cu data de 4 iunie 2012, în zilele de luni și miercuri, respectiv marți și vineri, Compania B A va opera săptămânal, **până în data de 27 octombrie**, zboruri directe de pe Aeroportul din Satu Mare în Italia, la Veneția și Torino-Cuneo.

Comunicatele de presă de la data respectivă se coroborează cu declarațiile numitului I N.

De asemenea, declarațiile numitului I N se coroborează cu declarațiile numitului R R din care rezultă în mod clar că aceste curse creau o pagubă de circa 250.000 de euro pe lună pentru compania B A.

Începând cu data de 16 august 2012, Compania aeriană B A a sistat cele două curse spre Veneția și Cuneo (Torino).

Potrivit celor declarate de către președintele Consiliului Județean Satu Mare, Adrian Ștef la momentul respectiv, decizia le-a aparținut celor de la B A. Motivul pentru care conducerea B A a decis sistarea zborurilor spre cele două destinații a fost numărul redus de pasageri care au ales serviciile companiei.

În ceea ce privește derularea contractelor încheiate de CNADNR SA cu SC R SRL se constată că în perioada mai – august 2012, deși se înregistrau întârzieri în ceea ce privește stadiul fizic al lucrărilor, iar Autoritatea de Management propunea măsuri de reziliere a contractului nu s-au dispus măsuri în acest sens.

Astfel, R V - ofițer de proiect și E D - șef Serviciu FC, Direcția Generală Financiară Externe din Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, urmare a verificării Cererii de rambursare nr. 2 pentru Proiectul „Construcția autostrăzii Nădlac – Arad” a atras atenția asupra faptului că în documentele justificative aferente IPC 2 nu au fost incluse aprobările inginerului pentru declarația de proiectare și planul de management al traficului. Pentru o bună monitorizare a proiectului se solicită transmiterea transmiterea Rapoartelor intermediare de progres (lunar și trimestrial) ale inginerului,

conform contractului de supervizare semnat. Pe adresa Direcției Generale Relații Financiare Externe, adresă semnată de R V și E D și neavizată de către director Direcția Monitorizare, C C se regăsește mențiunea olografă : **„Nu s-a dorit transmiterea acestei adrese”**.

Întârzieri în executarea lucrărilor pe lotul 1 sunt semnalate în mod frecvent în rapoartele de progres aferente Cererilor de rambursare. Astfel, în urma vizitei efectuate de reprezentanții AM POS-T – Direcția de Monitorizare, pe șantier cu privire la construcția autostrăzii Nădlac – Arad, lotul 1 se arată: „Mobilizarea antreprenorului era aproape inexistentă, cu toate că erau condiții meteorologice favorabile executării oricăror tipuri de lucrări. A fost observată o echipă de aproximativ 5 persoane care transporta pământ vegetal. Inginerul ne-a informat că va trimite o Notificare antreprenorului că pământul vegetal este proprietatea beneficiarului și trebuie depozitat pentru a fi refolosit la refacerea terenurilor adiacente afectate de lucrări pentru a putea fi aduse la starea inițială. Acest pământ vegetal nu trebuie înstrăinat fără acordul inginerului. La momentul vizitei, reprezentanții AM POS-T nu au putut avea nici o întâlnire cu vreun reprezentant din staff-ul antreprenorului.

După cum se prezintă șantierul, lucrările sunt extrem de întârziate și există riscuri foarte mari să nu se finalizeze în termenul asumat de antreprenor prin contract.”

Astfel de deficiențe au fost constatate și în ceea ce privește stadiul lucrărilor efectuate de S.C. R SRL pe DN 5 – București – Ad. Copăceni.

În concluzie, având în vedere cele expuse există suspiciunea plauzibilă că ministrul SILAGHI OVIDIU - IOAN i-a pretins numitului I N – administrator al SC R SRL efectuarea de către compania SC B A T A SA a unor curse prin care să lege Aeroportul Satu Mare de alte destinații din Europa iar în schimb i-a asigurat derularea contractelor cu CNADNR SA și efectuarea plății certificatelor intermediare de plată într-un termen rezonabil. Faptele ministrului SILAGHI OVIDIU-IOAN întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

*

*

*

În data de 08 noiembrie 2012, pe fondul sesizării Comisiei Europene cu privire la existența unor tentative de fraudă, a verificărilor efectuate de către Departamentul de Luptă Antifraudă și a întârzierilor constatate de către autoritatea contractantă și autoritatea de management în execuția lucrărilor aferente contractului mai sus menționat, S.C. R SRL, CNDNR SA a transmis către SC R SRL o notificare de reziliere a Contractului.

Ca urmare, în data de 09.11.2012, ora 16:44, numitul I N l-a contactat telefonic pe Ș R V și și-a exprimat nemulțumirea, din discuțiile purtate rezultând că ministrul SILAGHI OVIDIU-IOAN și-a încălcat promisiunile:

„I N: Ce faci?

Ș R V: Sunt acasă.

I N: Vii prin București mâine?

Ș R V: Da! Mâine în jurul amiezii sunt în București.

I N: Da?

Ș R V: Da. Te sun!

*I N: **Bine. Al tău m-a vândut, să știi!***

Ș R V: Dar ai făcut ce ți-am zis eu?

*I N: **Al tău m-a vândut!***

Ș R V: Ce?

*I N: **Al tău m-a vândut!***

*Ș R V: **Ei, nu mai pune tu botul la toți proștii!***

I N: Nu!

Ș R V: Care îți dau ție...

I N: Nu! Hai să ne vedem mâine!

S R V: Ei... Bine.

*I N: **Hai să te văd mâine, că țiip, o să țiip, dacă mă strângeți de...încep să dau afară!***

S R V: Ei... țiipă!

I N: încep să dau afară.

*S R V: **Și dacă dai afară, ce o să faci?***

I N: Hai, vreau să te văd mâine!

S R V: Bine.

I N: Pa! ”.

Este cunoscută susținerea de care a beneficiat ministrul SILAGHI OVIDIU-IOAN din partea lui Ș R V, astfel că se poate deduce că expresia “*al tău*” este de fapt o referire directă la ministru. Relevant este faptul că Ș R V lasă de înțeles că are cunoștință despre această înțelegere și nu neagă faptul că I N ar avea motive “*să țiipe*”, atrăgându-i doar atenția nu poate rezolva nimic dacă țiipă.

Tot în data de 09.11.2012 ora 20:14:38 în discuțiile cu A T, I N și-a manifestat nemulțumirea față de atitudinea ministrului SILAGHI OVIDIU-IOAN:

.....
*I N: **Am fost la ministrul transporturilor și mi-a spus: Nu e problema mea, e problema lui P pentru că el a semnat și oricum, eu nu semnez acea dispoziție de reziliere pentru că e ilegală ! Dar e treaba lui, răspunde el!***

.....
T A: Ai vorbit cu ministrul ?

I N: da, dar ce să fac eu ?

Nu e decizia mea, e la Pop.....”

În data de 10.12.2012, ora 20:50, I N a fost contactat telefonic de către Ș R V care i-a comunicat faptul că a transmis mesajul mai departe, existând indicii că se discută despre nemulțumirea lui I N și ministrul SILAGHI OVIDIU-IOAN:

“...I N: La 07:00, nu?

S R V: Da! Iar pe partea cealaltă, deja am transmis!

I N: Bine! Perfect!.....”.

În data de 12.11.2012 numitul I N a primit de la Ș R V un SMS din care rezultă stabilirea unei întâlniri : „**După 3 p m.**”, urmat de un alt SMS la ora 17:05: „**Mâine, azi FMI**”, existând indicii certe în sensul că se negocia o întâlnire între I N și ministrul SILAGHI OVIDIU-IOAN.

În data de 13.11.2012, ora 14:07, I N l-a contactat telefonic pe Ș R V care i-a spus că se întâlnește cu o anumită persoană și că îi stabilește și lui o întâlnire:

“S V: Ce faci? I N: Uite, prin oraș. Tu?

S R V: Uite, eu acum mă văd... Mă văd cu cineva... și-ți stabilesc ție o întâlnire acolo!

I N: Hai, te rog!

S R V: E OK?

I N: Da!

S R V: Bine. Și te sun și-ți spun!

I N: Da. Pa!”.

Toate acestea se coroborează cu declarația numitului I N care susține că ***după ce a primit notificarea de reziliere s-a dus la biroul ministrului Silaghi Ovidiu cu intenția de a afla modalitatea de rezolvare a problemei. Întrucât la prima discuție pe care am avut-o cu acesta i-a spus că nu știe despre ce este vorba și că se va informa,***

I N declară că a înțeles că ministrul aștepta altceva de la el. Pentru că începuse campania electorală și Silaghi Ovidiu nu prea mai era de găsit prin București, ci mai mult în Satu Mare, I N susține că l-a rugat din nou pe Ș R V să-i aranjeze o întâlnire cu SILAGHI OVIDIU-IOAN, astfel:

“Precizez că Ș R era la curent cu problemele mele referitoare la rezilierile contractelor și în mai multe rânduri, în acea perioadă, a venit la sediul firmei mele și mi-a atras atenția că în anturajul ministrului Silaghi Ovidiu se vorbește din ce în ce mai des de rezilierile contractelor R S.R.L.

În acest context am înțeles ce am de făcut, adică să-i dau ministrului Silaghi Ovidiu o sumă de bani. Având în vedere că pierderea lunară suferită B A T A S.A. cu acele curse noi a fost de aproximativ 250.000 EURO, am considerat că a-i da lui Silaghi Ovidiu suma de 200.000 EURO ar fi suficient pentru a temporiza o vreme tendințele acestea de reziliere a contractelor.....”.

Declarația numitului I N se coroborează și cu discuțiile dintre acesta și Ș R V din data de 21.11.2012, ora 10:02:

“SR V: Da, bubu!

I N: Iubitul meu, pe unde ești?

S R V: Ajung cam într-o oră jumate în București.

I N: Da? Te rog mult! Acum am plecat de la BCR...

S R V: Da.

I N: Și vreau să te văd... da?

S R V: Da! Păi te sun eu când ajung, bine?

I N: Bine, bine!

S R V: Bine. Pa!

I N: Pa!”.

În aceeași zi, la ora 15:53, Ș R V l-a contactat telefonic de SILAGHI OVIDIU-IOAN și i-a solicitat o întrevedere, stabilind să se întâlnească luni întrucât pleca spre Cluj.

A doua zi, la ora 11:56 S R V i-a comunicat lui I N că persoana căutată este plecată la Cluj și că îl va aștepta luni dimineață la aeroport, ***fîind evident că I N dorea o întrevedere cu ministrul SILAGHI OVIDIU-IOAN înainte de a se comunica decizia de reziliere a contractului***, decizie despre care avea cunoștință că se va comunica în cursul zilei de 23 noiembrie 2012.

În aceste condiții I N a insistat pentru o întâlnire urgentă:

“I N: A... Nu...e târziu! Până măine după amiază se închide!

S R V: Atunci va trebui să trag eu o fugă până acolo. Hai că mă văd cu tine!...”

Trebuie precizat că, în data de 22.11.2012, numita T A – director în cadrul SC R SRL, l-a contactat telefonic pe I N și i-a spus că a aflat de la directorul F A din cadrul CNADNR SA de ***existența unei adrese de reziliere a contractului***, precizând că s-a întâlnit și cu C C M – director în cadrul Ministerului Transporturilor, care îl aștepta pe S M și că aceasta i-a spus că ***„a făcut niște adrese prin care au pus o presiune, în sensul că să-și asume întârzierile într-o nouă licitație și chestii din astea.”***

În aceeași zi C C M a participat la o ședință cu D E și alte persoane din cadrul CNADNR SA, ședință în cadrul căreia au fost discutate probleme legate de rezilierea contractului cu SC R SRL.

Din discuțiile dintre I N și numita T A din data de 22.11.2012, ora 13:58 rezultă că s-au încercat intervenții la directorul F A și la E D, T A afirmând:

„P nu e pe aici și ordinul cică nici măcar de la P nu vine, vine de mai sus

În data de 22.11.2012, ora 13:42, Ș R V l-a contactat telefonic pe SILAGHI OVIDIU-IOAN și i-a solicitat o întrevedere pentru seara respectivă sau pentru a doua zi dimineață:

“Ș R V: Domnule ministru!

SILAGHI OVIDIU: Spune-mi, te rog!

Ș R V: Măine mergi la Iași?

SILAGHI OVIDIU: Nu, eu sunt în Dej, mă duc acum spre Baia Mare.

Ș R V: Și mâine ești acasă în Baia Mare?

SILAGHI OVIDIU: Măine sunt acasă în Satu Mare, măi!

.....
Ș R V: Văd. Ori trag o fugă diseară până acasă și te sun, să te văd un minut, ori mâine dimineață.

SILAGHI OVIDIU: Bine!....”

În data de 22.11.2012, ora 14:15, Ș R V i-a comunicat ministrului SILAGHI OVIDIU-IOAN că va ajunge la domiciliul acestuia în seara respectivă:

“Ș R V: Domnule ministru, dar diseară ești acasă, nu? SILAGHI OVIDIU: Păi sunt, dar mă duc la meci, am de împărțit secțiile de... Ș R V: Ce meci?

SILAGHI OVIDIU: De baschet!

Ș R V: La cât? SILAGHI OVIDIU: La 18:00.

Ș R V: La 18:30 ajung eu și te văd numai 1 minut.

SILAGHI OVIDIU: Cum ajungi azi la 18:30?

Ș R V: La 17:30 e avion.

SILAGHI OVIDIU: Nu, ai la 21:30!

Ș R V: Nu, mai este unul la 17:30 și unul la 21:30.

SILAGHI OVIDIU: Ce vorbești?!

Ș V: Atunci înseamnă că numai cu ăla de 21:30.

SILAGHI OVIDIU: Păi vezi?

Ș R V: Da?

SILAGHI OVIDIU: Deci pleci la 21:30, ajungi la 22:30...

Ș R V: Exact, că oricum nu ai cum să te culci, că te uiți la meciul cu Steaua.....”.

Ulterior, I N i-a solicitat lui R R să facă check-in pentru el și pentru Ș R V și împreună s-au deplasat la Satu Mare. Avionul a aterizat la Baia Mare, motiv pentru care cei doi s-au deplasat la domiciliul ministrului SILAGHI OVIDIU-IOAN cu un autoturism.

În cadrul discuțiilor cu R R, numitul I N afirmă din nou: *”m-a vândut!”*.

Din convorbirea telefonică purtată de directorul economic al CNDNR SA – M I, în data de 22.11.2012, ora 21:19, rezultă că directorul general P M și P M stabiliseră să dea drumul adresei de reziliere în a 15-a zi, respectiv pe data de 23.11.2012, rezilierea fiind transmisă în cea de a 14-a zi urmare a intervenției directorului M I care a adus la cunoștință directorului general că rezilierea trebuie făcută în termenul de 14 zile. Din discuțiile purtate rezultă că la momentul la care au discutat telefonic cu privire la acest aspect directorul general M P era la masă cu ministrul Transporturilor. Transmiterea rezilierii în data de 22.11.2013 explică reacția lui I N în discuțiile cu R R.

În data de 22.11.2012, la ora 23:23, Ș R V l-a contactat telefonic pe ministrul SILAGHI OVIDIU-IOAN și i-a comunicat că în 25 de minute ajunge la domiciliul acestuia:

“SILAGHI OVIDIU -IOAN: hai, zi-mi c-ai aterizat!

Ș R V: ai să-mi bag picioru’ –n (neiteligibil) nu mâine

SILAGHI OVIDIU-IOAN: îhî... păi hai

Ș R V: unde mă duc? La tine acasă?

SILAGHI OVIDIU-IOAN: păi la mine, da’ unde să...

Ș R V: bine, în 20 de minute, în 25 de minute ajung

SILAGHI OVIDIU-IOAN: bine, bine, bine

Ș R V : bine, pa, pa.”

Întrevederea a durat circa 40 de minute.

I N și S R V s-au întors de la Satu Mare în dimineața zilei de 23.11.2012. La întoarcere, după ce a aterizat pe aeroportul Otopeni, I N l-a contactat telefonic pe Stan Mădălin și i-a confirmat că i-a dat ce avea de dat lui Silaghi Ovidiu, precizându-i că totul va fi în regulă.

După ce a ascultat convorbirea telefonică pe care a avut-o cu S M în dimineața zilei de 23.11.2012, ora 09:05, I N a declarat că aceasta este convorbirea la care a făcut referire, precizând că atunci când a menționat „am dat drumu la ce-am avut aseară” de fapt i-a transmis lui S M că ***a dat cei 200.000 EURO lui Silaghi Ovidiu.***

Cu privire la împrejurările în care i-a predat ministrului SILAGHI OVIDIU-IOAN suma de 200.000 de euro numitul I N precizează:

“Când am ajuns la Silaghi Ovidiu acasă, i-am spus acestuia motivul pentru care am venit. Din ce am observat, ***știa că urmează să vin la el și știa și de problema rezilierii. Încă înainte de a începe discuția, Silaghi Ovidiu a pornit un aparat de bruiaj. După ce i-am spus pentru ce am venit, și i-am zis că am banii la mine, precizându-i și cuantumul sumei, mi-a zis că este ok și m-a pus să pun banii pe o masă din cameră. În continuare, ne-am mutat în altă cameră, unde era și Ș R, unde Silaghi Ovidiu mi-a spus că va lua legătura cu P M a doua zi dimineață pentru anularea rezilierii și am băut un pahar de vin. Întâlnirea a durat aproximativ 40 minute.***”

Declarația lui I N se coroborează cu declarația lui S M:

“...În dimineața zilei de 23.11.2013 am fost contactat telefonic de I N, ocazie cu care acesta mi-a confirmat că s-a rezolvat problema și că lucrurile vor fi în ordine. În cursul aceleiași zile, când ne-am întâlnit, I N mi-a confirmat personal că i-a dat suma de 200.000 EURO lui Silaghi Ovidiu.

Mi s-a pus la dispoziție să ascult, astăzi, data audierii convorbirea telefonică pe care am avut-o cu I N în dimineața zilei de 23.11.2012, ora 09:05 și după ce am ascultat-o, declar că aceasta este convorbirea la care am făcut referire mai sus. Tot referitor la această convorbire precizez că atunci când I N a menționat „am dat drumu la ce-am avut aseară” de fapt mi-a transmis că a dat cei 200.000 EURO lui Silaghi Ovidiu.”

Cu privire la suma de 200.000 de euro numitul I N a declarat că a împrumutat-o de la S și că i-a fost remisă de acesta în două tranșe, respectiv 150.000 de euro în data de 21.11.2012 și diferența de 50.000 de euro în data de 22.11.2012. I N susține că S M avea cunoștință de problemele pe care le întâmpina în derularea contractelor cu CNADNR SA și că i-a spus acestuia că suma de 200.000 de euro este destinată ministrului SILAGHI OVIDIU-IOAN.

Declarația numitului I N se coroborează cu declarația numitului S M:

“Cunoșteam că deplasarea la Satu Mare o făcea cu Ș R, deoarece chiar în cursul zilei de 22.11.2012 I N mi-a spus că pleacă cu Ș la Satu Mare să se întâlnească cu ministrul Silaghi. De asemenea, cunoșteam că urma să-i dea lui Silaghi suma de 200.000 EURO împrumutați de la mine, bani pe care I N îi avea la el.

Suma de 200.000 EURO pe care am dat-o lui I N sunt din banii mei personali, pe care i-am obținut în urma vânzării părților sociale pe care le-am deținut la S.C. P C S.R.L. (pe care am încasat 1.000.000 EURO) și din diverse tranzacții imobiliare.”

Mai mult, *în seara zilei de 22.11.2012, orele 17:33*, S M a contactat-o telefonic pe C C M căreia i-a solicitat o întâlnire pentru a discuta, precizându-i totodată: „întâlnirea e la noapte”.

În concluzie, având în vedere cele expuse rezultă că există indicii certe în sensul că ministru SILAGHI OVIDIU IOAN - ministru al Transporturilor, în noaptea de 22 spre 23 noiembrie 2012, în timp ce se afla la domiciliul său din Satu Mare, a primit de la I N – administratorul firmei SC R SRL, foloase necuvenite constând în suma de 200.000 de euro, pentru a-ș exercita influența asupra persoanelor decidente din cadrul CNADNR SA în vederea anulării deciziei de reziliere a contractului și pentru a nu proceda și la rezilierea celorlaltor contracte. Fapta numitului SILAGHI OVIDIU IOAN întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 257 alin. 1 C pen.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesară numai precizarea actului pentru a cărui îndeplinire urmează a se exercita influența făptuitorului, iar nu indicarea persoanei asupra căreia va fi exercitată (Curtea Supremă de Justiție, secția militară, decizia 52/1995).

Nu este relevant dacă intervenția s-a produs ori nu, precum și momentul în care aceasta s-a realizat, raportat la momentul săvârșirii uneia din acțiunile ce constituie elementul material al infracțiunii, deoarece producerea intervenției nu este o condiție pentru existența traficului de influență. (Curtea de Apel București, secția penală, decizia penală nr. 34/1999; Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de 9 judecători, decizia nr. 604/2003).

Constatarea existenței indiciilor temeinice sau a motivelor plauzibile de bănuială, în sensul art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu se confundă cu existența faptelor și vinovăția, acestea fiind aspecte care sunt apreciate cu ocazia judecării în fond a cauzei.

În jurisprudența CEDO *noțiunea de motive verosimile a fost interpretată în sensul existenței unor date, informații care să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoana respectivă să fi săvârșit infracțiunile ce fac obiectul cercetării.*

Aceste date nu trebuie să aibă aceeași forță cu cele necesare pentru a justifica o condamnare sau pentru a formula o acuzare.

*

*

*

În susținerea celor expuse avem în vedere următoarele:

- sesizarea

- rezoluția privind fapta de trafic de influență săvârșită de ministrul SILAGHI OVIDIU-IOAN, constând în aceea că a primit de la I N suma de 200.000 de euro pentru a interveni pe lângă directorul CNADNR SA să oprească rezilierea contractului pentru lucrările la autostrada Nădlac – Arad

- declarația numitului S M din care rezultă că în data de 22 noiembrie 2012 numitul I N s-a deplasat la Satu Mare împreună cu numitul Ș R și pentru a-l determina pe ministrul SILAGHI OVIDIU să intervină la CNADNR SA pentru anularea rezilierii contractului i-a remis acestuia suma de 200.000 de euro, bani pe care îi împrumutase de la SM;

- declarația numitului I N din care rezultă că l-a cunoscut pe SILAGHI OVIDIU IOAN în luna mai 2012, după ce a fost numit în funcția de ministru al Transporturilor prin intermediul lui S R și că pentru a-i asigura efectuarea cu ritmicitate a plăților aferente contractelor derulate cu CNADNR SA acesta i-a pretins efectuarea unor curse care să lege orașul Satu Mare de Europa, aspect benefic pentru campania electorală a finului său – candidat pentru Consiliul Județean Satu Mare, vizând funcția de președinte. Numitul I N declară că efectuarea acestor curse a reprezentat „o

cumpărare a liniștii în ce privește încasarea banilor de la C.N.A.D.N.R.”, deoarece încă de la început știa că efectuarea unor curse de la Satu Mare îi va aduce o pierdere majoră lunară, pierdere estimată ulterior la circa 250.000 de euro. În luna noiembrie 2012, după comunicarea Notificării de reziliere a contractului pentru autostrada Nădlac – Arad, lotul 1, numitul I N susține că a avut o nouă întrevedere cu ministrul SILAGHI OVIDIU-IOAN și din comportamentul acestuia a înțeles că aștepta altceva de la el și pentru că începuse campania electorală și Silaghi Ovidiu nu prea mai era de găsit prin București, ci mai mult în Satu Mare, l-a rugat din nou pe Șpan Remus să-i aranjeze o întâlnire cu SILAGHI OVIDIU-IOAN. Întâlnirea a avut loc la domiciliul ministrului SILAGHI OVIDIU-IOAN din Satu Mare și în cadrul acestei întâlniri I N i-a remis ministrului suma de 200.000 de euro, sumă pe care a apreciat-o ca „suficientă pentru a temporiza o vreme tendințele acestea de reziliere a contractelor.”

- declarația numitului R R care susține că în timpul campaniei electorale pentru alegerile locale au efectuat curse de la Satu Mare spre alte destinații din Europa, pierderea suportată de SC BSRL, fiind de circa 250.000 de euro.

- imaginile de pe Aeroportul Otopeni din care rezultă că în seara zilei de 22 noiembrie 2012 numitul I N s-a deplasat la Satu Mare împreună cu Ș R;

- notele de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în baza autorizațiilor emise de instanță.

*

*

*

Având în vedere cele de mai sus, constat că, pentru stabilirea corectă și completă a situației de fapt vizând săvârșirea de către numitul SILAGHI OVIDIU-IOAN a infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 257 alin. 1 C pen cu aplicarea art. 41 alin. 2 C pen. se impune efectuarea unor acte de urmărire penală.

De asemenea, constat că actele de cercetare penală efectuate în prezenta cauză au relevat existența unor indicii temeinice cu privire la săvârșirea infracțiunii de către SILAGHI OVIDIU-IOAN.

Relativ la cele expuse, în conf. cu dispozițiile art. 109 alin. 2 din Constituția României, art. 12, art. 16 alin. 2 și art. 19 din Legea nr. 115/1999, republicată, privind responsabilitatea ministerială, ale Deciziei nr. 665/05.07.2007 a Curții Constituționale precum și ale Deciziei nr. 270/10.03.2008 a Curții Constituționale apreciez că se impune sesizarea Camerei Deputaților pentru solicitarea avizului necesar urmăririi penale a numitului SILAGHI OVIDIU-IOAN – fost ministru al Transporturilor și membru al Guvernului în perioada mai – decembrie 2012, pentru săvârșirea *infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 257 alin. 1 C pen. cu aplicarea art. 41 alin 2 C pen.*

Așa fiind, propun sesizarea Camerei Deputaților în vederea declanșării procedurilor pentru obținerea avizului necesar urmăririi penale față de **SILAGHI OVIDIU - IOAN**.