

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI  
DOSAR NR. 13/35/2013

**SENTINȚA PENALĂ NR.77/2014**

Ședința publică din 7 martie 2014

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE : MONICA ȘORTAN, judecător

GREFIER : MARIANA BODEA

Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție –Serviciul Teritorial Cluj  
reprezentat prin PROCUROR : ANCA MĂRINCEAN

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpații BOȘCA VLAD NICOLAE, JURJ FELICIAN GHEORGHE și LUCUȚ VASILE trimiși în judecată prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Oradea, astfel :

- inculpații Boșca Vlad Nicolae și Jurj Felician Gheorghe pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev.și ped.de art.257 C.pen., rap.la art.6 și 7 al.3 din Legea nr.78/2000 și

- inculpatul Lucuț Vasile, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev.și ped.de art.6/1 al.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.37 lit.a C.pen. și art.83 C.pen.

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 24 februarie 2014, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

C U R T E A :

La data de 25 aprilie 2013 a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Cluj Napoca rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea emis în dosarul nr. 31/P/2012, urmare a admiterii cereri de strămutare formulată de către petentul Lucuț Vasile cu privire la judecarea cauzei ce formează obiectul dosarul nr. 13/35/2013 de la Curtea de Apel Oradea la Curtea de Apel Cluj.

Instanța a fost sesizată sub aspectul săvârșirii de către inculpații Boșca Vlad Nicolae, Jurj Felician Gheorghe și Lucuț Vasile a infracțiunii de trafic de influență prev de ar 257 raportat la art 6 și 7 alin 3 din Legea nr. 78/2000, Jurj Felician sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de influență prev de ar 257 raportat la art 6 și 7 alin 3 din Legea nr. 78/2000, și Lucuț Vasile pentru comiterea infracțiunii de cumpărare de influență prev.și ped de art.6/1 al.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.37 lit.a C.pen. și art.83 C.pen.

S-a reținut în sarcina inculpaților că prin sentința penală nr. 1241 din 21 decembrie 2010 a Judecătoriei Satu Mare, învinuitul Lucuț Vasile a fost condamnat în baza art. 239 alin 2 Cod penal la o pedeapsă de 8 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj. Hotărârea Judecătoriei Satu-Mare a rămas definitivă prin decizia penală nr. 428/R/17 mai 2011 a Curții de Apel Oradea (dosar nr. 5244/296/2009).

Prin apărătorul ales, învinuitul Lucuț Vasile a formulat o contestație în anulare în 15 iulie 2011, fixându-se termen de judecată pentru data de 4 octombrie 2011. Cu toate acestea, un alt avocat decât cel ales de către învinuitul Lucuț Vasile a formulat la dosarul cauzei (5244/296/2009) o cerere de preschimbare a termenului de judecată acordat (4 octombrie 2011), cerere care prin rezoluția președintelui de complet a fost admisă, preschimbându-se termenul pentru data de 23 august 2011. La acest termen, completul de judecată format din judecătorii Pușcaș Mircea, Pătrăuș Mihaela și Munteanu Traian au admis contestația în anulare formulată de către învinuitul Lucuț Vasile împotriva deciziei penale nr. 428 din 17 mai 2011 a Curții de Apel Oradea dispunând desființarea în totalitate a acestei decizii și a sentinței penale nr. 1241 din 21 decembrie 2010 a Judecătoriei Satu-Mare. Totodată, în baza art. 11 pct 2 lit b raportat la art 10 lit j Cod procedură penală s-a dispus încetarea procesului penal împotriva lui Lucuț Vasile pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj în formă prev de art 239 alin 2 Cod penal.

Învinuitul Lucuț Vasile este în relații de prietenie cu inculpatul Boșca Vlad-Nicolae- comisar șef în cadrul IPJ Satu-Mare și șef al Serviciului de Investigații Criminale în cursul anului 2011, inculpatul Jurj Felician fiindu-i subordonat în cadrul acestei formațiuni. La rândul său, inculpatul Jurj Felician este în relații apropiate, de prietenie, cu numitul Pătrăuș Gheorghe- comisar șef în cadrul BCCO Oradea și soțul numitei Pătrăuș Mihaela- judecător la Curtea de Apel Oradea- secția penală, membră a completului de judecată care a soluționat contestația în anulare formulată de către învinuitul Lucuț Vasile.

În baza acestor relații de prietenie, inculpatul Boșca Vlad Nicolae și-a exercitat influența prin intermediul inculpatului Jurj Felician asupra numitului Pătrăuș Gheorghe, în vederea determinării soției acestuia, numita Pătrăuș Mihaela, să pronunțe o soluție favorabilă în dosarul nr. 5244/296/2009 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea.

Astfel, în seara de 19 august 2011, după o vizită făcută învinuitului Lucuț Vasile, inculpatul Boșca Vlad Nicolae a luat legătura cu inculpatul Jurj Felician, căruia i-a cerut în mod expres și direct, să intervină la numitul Pătrăuș Gheorghe care „*știe el ce are de făcut*” în legătură c termenul învinuitului Lucuț Vasile din 23 august 2011. Relevantă în acest sens este discuția telefonică dintre cei doi, din data de 19 august 2011 ora 19,<sup>34</sup>.

În cadrul aceleiași discuții inculpatul Boșca Vlad-Nicolae i-a spus inculpatului Jurj Felician să-i transmită numitului Pătrăuș Gheorghe că învinuitul Lucuț Vasile se va revanșa față de ei.

Inculpatul Jurj Felician și-a însușit solicitarea șefului său, inculpatul Boșca Vlad, astfel că în data de 21 august 2011, ora 17.30 îi transmite următorul mesaj SMS numitului Pătrăuș Gheorghe: „*Marți unchiu Vasile trebuie să meargă la control. Te rog să-l programezi la cabinetul d-nei doctor*”, iar în data de 22 august 2011 ora 9.46 cu o zi înainte de termenul din 23 august 2011 de la Curtea de Apel Oradea al învinuitului Lucuț Vasile, inculpatul Jurj Felician îi cere numitului Pătrăuș Gheorghe într-un limbaj codat să intervină cel mai probabil la soția sa, deși susnumitul este în relații de prietenie și cu numitul Pușcaș Mircea- președintele de complet al dosarului nr. 5244/296/2009.

Imediat după finalizarea acestei discuții, inculpatul Jurj Felician l-a sunat pe inculpatul Boșca Vlad să-i transmită că „a vorbit cu Gheorghe” și că acesta „o zis că totul va fi bine”. Pentru a întări convingerea învinuitului Lucuț Vasile, că influența de care s-a prevalat este una reală, inculpatul Boșca Vlad, imediat după terminarea discuției cu inculpatul Jurj Felician care l-a asigurat „că totul va fi bine”.

Mesajul primit de la numitul Pătrăuș Gheorghe- soțul judecătoarei Pătrăuș Mihaela că soluția dată de Curtea de Apel Oradea este favorabilă a fost transmis imediat de către inculpatul Jurj Felician șefului său, inculpatul BOșca Vlad Nicolae.

Întrucât învinuitul Lucuț Vasile a promis că va răsplăti activitatea celor doi inculpați Boșca Vlad și Jurj Felician, de exercitare a influenței asupra actului de justiție din dosar nr. 5244/296/2009 promisiune acceptată de cei doi, în data de 30 septembrie 2011 conform contractului de sponsorizare nr. 16752 din 3 octombrie 2011, SC UNICARM SRL VETIȘ (societate comercială administrată în fapt de învinuitul Lucuț Vasile) a sponsorizat cu suma de 2000 lei IPA (International Police Association)- Regiunea 1 Satu-Mare în vederea deplasării în Olanda la o competiție sportivă.

Astfel, în cursul lunii octombrie 2011, mai mulți ofițeri și subofițeri de poliție din cadrul IPJ Satu-Mare, membrii ai IPA- Regiunea 1 Satu-Mare au participat la o competiție sportivă în Olanda. Printre participanții la această deplasare s-au numărat și inculpații Boșca Vlad și Jurj Felician și soțiile lor. De altfel, trebuie precizat că din totalul de 21 de polițiști participanți la această competiție sportivă, un număr de 16 polițiști și-au dus și soțiile.

Conform probelor de la dosar, deplasarea lucrătorilor de poliție și a soțiilor lor, inclusiv a celor doi inculpați, s-a făcut din fondurile IPA- Regiunea 1 Satu-Mare, fonduri obținute în baza unor contracte de sponsorizare. Astfel, IPA-Regiunea 1 Satu-Mare a obținut pentru această deplasare un număr de 42 de sponsorizări, în valoare totală de 38.150 lei.

Așa cum s-a arătat, unul din contractele de sponsorizare a fost semnat de către învinuitul Lucuț Vasile, pentru suma de 2000 lei. Această sponsorizare de către învinuitul Lucuț Vasile, pentru suma de 2000 lei. Această sponsorizare este în legătură directă cu influența care și-au exercitat-o cei doi inculpați Boșca Vlad și Jurj Felician față de numitul Pătrăuș Gheorghe- soțul numitei Pătrăuș Mihaela, membră în completul de judecată care a pronunțat soluția de încetare a procesului penal față de învinuitul Lucuț Vasile.

Concludentă în acest sens este discuția telefonică dintre cei doi inculpați, Boșca Vlad și Jurj Felician din data de 31 august 2011 ora 12.53, după decizia Curții de Apel Oradea, în timp ce primul se găsea la sediul SC UNICARM SRL VETIȘ, la învinuitul Lucuț Vasile.

Prin urmare, este evident că sponsorizarea de 2.000 lei făcută de învinuitul Lucuț Vasile către IPA Regiunea 1 Satu-Mare în vederea deplasării în Olanda, vine ca o răsplată pentru influențarea actului de justiție făcută de inculpații Boșca Vlad și Jurj Felician prin intermediul numitului Păstruș Gheorghe- soțul unuia din membrii completului de judecată care a pronunțat decizia penală nr. 632/R/2011, decizie prin care în urma admiterii contestației în anulare s-a dispus încetarea procesului penal față de învinuitul Lucuț Vasile, în condițiile în care acesta le-a promis celor doi inculpați anterior pronunțării hotărârii judecătorești că se va revanșa pentru intervenția lor.

De asemenea, învinuitul Lucuț Vasile a sponsorizat și produse de carmangerie (salamuri, conserve, etc.) deplasarea grupului de polițiști în Olanda.

În susținerea acuzațiilor formulate de ministerul public împotriva inculpaților au fost administrate următoarele probe: declarațiile inculpaților, ale

martorilor Neamț Gheorghită, Mureșan Ioan, Bretan Marius, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și proba cu înscrisuri respectiv: sesizarea penală formulată de către Leahu Dan Călin, adresată Parchetului de pe Lângă Curtea de Apel și înregistrată sub nr. 661/P/2011 din 13 septembrie 2011, extras de pe portalul instanțelor, decizia penală nr. 632/R/23 august 2011 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în dosar nr. 5244/296/2009\*, decizia penală nr. 428/R/17 mai 2011 pronunțată în dosar nr. 5244/296/P/2009, decizia penală nr. 252/R/21 octombrie 2005 pronunțată în dosar nr. 1832/2005 a Tribunalului Satu-Mare, sentința penală nr. 828/27 aprilie 2005 pronunțată în dosar nr 1959/2005 a Judecătoriei Satu Mare, la filele 198-202 vol I u.p., sunt depuse la dosar articole din Adevărul - Știri din Satu -Mare, decizia penală nr. 336/R/20 martie 2012 pronunțată în dosar nr. 5244/296/P/2009\*\*, un tabel nominal cu membrii delegației la turneul de fotbal din 2011, extrase de cont de la BANCPOST, filele 214-217, contractul de sponsorizare nr.16752/3 octombrie 2011 încheiat între Unicarm și IPA Regiunea 1 Satu Mare, contractul nr. 1808/19 aprilie 2011 încheiat între SC LEBĂDA SRL și IPA Regiunea 1 Satu-Mare, contractul de sponsorizare nr. 1 din 3 octombrie 2011 încheiat între SC RÂNDUNICA PREST SRL și IPA SATU-MARE, contractul de sponsorizare nr. 646 din 10 oct 2011 încheiat între SC GERL SCHINDLER și SC PAZĂ PROTECȚIE SRL, contractul nr. 1001 din 29 septembrie 2011, încheiat între SC M S Y SRL contractul nr 650 din 6 octombrie 2011, încheiat între SC G 45 Cash Solution SRL, contractul nr 1 din 6 octombrie 2011, încheiat între FO & PE SRL, contractul nr 105 din 28 septembrie 2011 sponsor fiind SC VI TAXI SRL, contractul nr. 11 din 14 septembrie 2011 sponsor SC COMPLEX CORAL SRL, contractul nr 30 din 30 septembrie 2011 sponsor SC ETELE SRL, contractul nr 306 din 14 septembrie 2011 sponsor SC SCHWAB, contractul nr 366 din 20 septembrie 2011 sponsor PROMAT COMIMPEX SRL, contractul nr 5 din 15 septembrie 2011, sponsor SC DARY EN GROSS SRL, contractul nr 15 din 9 septembrie 2011 sponsor SC GER BOG SRL, contractul nr. 2606 din 22 septembrie 2011 sponsor SC ASTRA SA, contractul nr 1 din 29 septembrie 2011 sponsor EUROANA SRL, contractul nr. 1 din 9 septembrie 2011 sponsor SC TRANS PINK INTERNAȚIONAL SRL, contractul de sponsorizare ilizibil nr. 137 din 8 septembrie 2011 (f 235), contractul de sponsorizare nr 12 din 27 septembrie 2011 sponsor PROMOVATION PROJECT SRL, contractul nr. 72 din 21 septembrie 2011 sponsor SC CARPOST SRL, contractul nr. 165 din 27 septembrie 2011 încheiat între SC CLEAN MAN SRL și IPA REGIUNEA 1 SATU-MARE, contractul nr. 956 din SC DARIA CONST SRL , contractul nr. 13870 din 20 septembrie 2011 încheiat între SC BRD și IPA REGIUNEA 1 SATU MARE, contractul de sponsorizare nr. 858 din 23 septembrie 2011 încheiat între SC LAURENȚIU H SRL, contractul nr. 1 din 22 septembrie 2011 între SC EUROSTART TEN SRL, contractul nr. 24 dintre PENTAGON ALB SRL și IPA REGIUNEA 1 SATU MARE, contractul nr. 14213 din 20 septembrie 2011 încheiat între APASERV SATU MARE SA, contractul nr. 39 încheiat între PANIF SEBINI SRL, contractul nr. 12 dintre TOMI ALEX SRL și IPA REGIUNEA 1 SATU MARE, contractul sponsorizare între RIUS DESIGN SRL și IPA REGIUNEA 1 SATU-MASE, contractul nr. 127 sponsor OASUL SECURITY SRL, contractul 375 din 19 septembrie 2011, contractul nr. 233 sponsor AUTOMATIC CONTROL SRL, contractul de sponsorizare între ROMPREST SECURITY SRL și IPA REGIUNEA 1 SATU-MARE, contractul încheiat între OAS COM IMPEX SRL și IPA REGIUNEA 1 SATU-MARE, contractul nr. 14 sponsor SC FANER AGRO SRL, contractul nr. 22 sponsor ALPIN SRL, contractul nr. 182 și nr. 173 sponsor DERSIDAN SRL- două contracte, contractul între BEN MAT SRL și IPA REGIUNEA 1 SATU-MARE precum și cel dintre SC MIRANDA COMPANY SRL și IPA REGIUNEA 1 SATU-

MARE contractul nr. între TARR CONST SRL și IPA REGIUNEA 1 SATU-MARE cel dintre SC ROȘU COMPANY și IPA REGIUNEA 1 SATU-MARE, contractul invitațiile trimise de IPA Olanda, și corespondența purtată între cele două organizații, procesele verbale de ședință a Asociației Internaționale a polițiștilor Secția română din 14 iunie 2011 și 1 septembrie 2011, extrase de cont, solicitarea numitului Lucuț Vasile de preschimbare a termenului de judecată acordat în dosarul nr. 5244/296/2009\*, adresa Ministerului Finanțelor Publice Garda Financiară Secția Satu-Mare, filele 371, 372, fișa contului nr. 6582, donații și subvenții acordate în 2012 al SC UNICARM SRL, contractul de sponsorizare încheiat între SC UNICARM SRL și ASOCIAȚIA FORTUNA BEIUȘ în 26 aprilie 2012, contractul de sponsorizare între aceeași societate comercială și CATEDRALA EPISCOPALĂ SFÂNTA TREIME DIN BAIJA MARE, fișa aceluiași cont pentru donații și subvenții acordate în 2011 fila nr. 379 vol I, contractul de sponsorizare încheiat între SC UNICARM SRL în calitate de sponsor și ASOCIAȚIA PATRONALĂ ROMÂNĂ din industria laptelui în calitate de beneficiar, și ordinul de plată aferent, contractul de sponsorizare din 28 iulie 2011 prin care SC UNICARM sponsorizează PAROHIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ ADORMIREA MAICII DOMNULUI cu suma de 20.000 lei, contractul de sponsorizare între aceeași societate comercială și ASOCIAȚIA GIR 2003 SATU-MARE, din 16 iunie 2011, și ordinul de plată aferent, contractul de sponsorizare din 17 iunie 2011, încheiat între SC UNICARM SRL în calitate de sponsor și FUNDAȚIA ACADEMIA ARDELEANĂ în calitate de beneficiar, contractul de sponsorizare între UNICARM SRL și PRIMĂRIA ORAȘULUI ȘTEI, contractul de sponsorizare UNICARM și PRIMĂRIA MUNICIPIULUI MARGHITA, contractul de sponsorizare între UNICARM SRL și CLUBUL DE DANS SPORTIV LATINO ANGELS din Dej și ordinul de plată aferent, contractul de sponsorizare între UNICARM SRL și NORD VEST TV ADVERTISING SRL, și chitanța aferentă, contractul sponsorizat UNICARM SRL și ORAȘUL ȘIMLEU-SILVANIEI SC UNICARM și PAROHIA ORTODOXĂ ROMÂNĂȘI, cu chitanțele aferente de la filele 409- 418, contractul de sponsorizare între aceeași societate comercială și PAROHIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ CORNEȘTI, chitanțe aferente de la filele 421- 430, contractul de sponsorizare între SC UNICARM SRL și CLUBUL SPORTIV DINAMO MSM SATU MARE și chitanța aferentă, contractul de sponsorizare încheiat la 4 feb 2011 între UNICARM SRL ca sponsor și ASOCIAȚIA PENTRU DEZVOLTAREA TURISMULUI GURA HUMORULUI, și chitanțele aferente, contractul de sponsorizare între SC UNICARM SRL ca sponsor și ASOCIAȚIA CULTURALĂ RAPSODIA OAȘULUI precum și chitanțele aferente, fișa contului nr. 6582 pentru anul 2010, și contractele de sponsorizare încheiate în această perioadă precum și chitanțele din care rezultă onorarea obligațiilor asumate de către sponsor filele 443-475, fișa contului nr. 6582 aferentă anului 2009 și actele de donație precum și chitanțele aferente acestora, și contractele de sponsorizare existente la filele 478-503, vol I u.p. și procesele verbale de redarea a interceptărilor de convorbiri telefonice, între inculpați și alte persoane filele 78-128.

În fața instanței cu prilejul cercetării judecătorești a fost suplimentat probatoriul cu proba cu înscrisuri, la filele 66-68 existând sentința penală nr. 48/PI/24 aprilie 2013 a Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosar nr. 75/35/P/2013 prin care a fost respinsă ca nefondată plângerea formulată de petenții Pătrăuș Mihaela și Muntean Traian împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale dispusă în rechizitoriul emis de DNA Curții de Apel Cluj Napoca rechizitoriul Parchetului de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea în dosarul nr. 31/P/2012 infirmată prin rezol din 4 feb 2013 a procurorului șef al secției de combatere a corupției din cadrul DNA dată în dosarul nr. 73/II- 2/2013 menținându-se

rezoluției din 4 feb 2013 dată în dosar nr. 73/II-2/2013 precum și rezoluției din 14 martie 2013 emisă în dosar nr. 45/P/2013 a PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Pătrăuș Gheorghe sub aspectul comiterii infracțiunii de mărturie mincinoasă, lipsind o condiție prevăzută de lege pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, rezoluția din 24 aprilie 2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea nr. 197/2/II.2./2013 prin care a fost admisă plângerea formulată de petentul Pătrăuș Gheorghe în soluția dată, în sensul schimbării temeiului juridic al cauzei care împiedică punerea în mișcare a cauzei din art 10 lit f Cod procedură penală în art. 10 lit a Cod procedură penală, decizia penală nr. 778/R/25 septembrie 2012 pronunțată în dosarul nr. 5244/296/P/2009\*\*\*, cu acte medicale depuse la dosar de inculpatul Lucuț Vasile, filele 144 - 156 vol I instanță, certificate de atestare fiscală cu privire la SC UNICARM SRL, actele adițional la contractul de credit bancar pentru linie de credit nr. 24 din 12 august 2013, și respectiv nr. 28 din 12 august 2013, nr. 27 din 31 iulie 2013, 22 din 7 februarie 2013, 26 din 7 februarie 2013, au fost încuviințați și audiați în condiții de oralitate și contradictorialitate martorii Zbona Adrian Viorel, fila 222, vol I, Savin Mariana Floare-fila 223, Gânță Marius- fila 224, Crișan Mihai f 273, Csizek Adalbert Sorin- fila 301, Cicio Gheorghe fila 302, și s-a dispus efectuarea unei expertize criminalistice, prin care să se stabilească dacă înregistrările audio menționate de către inculpații Boșca și Jurj sunt originale și autentice și dacă s-a intervenit sau nu în vreun fel asupra lor, în cauză întocmindu-se de către LIEC CLUJ raportul de expertiză nr. 21 din 6 februarie 2014.

De asemenea, au fost depuse de către inculpații Jurj și Boșca acte în caracterizare, precum și statutul Asociației Internaționale a Poliției Secția Română, poze postate pe site-ul de internet al Poliției Olandeze, realizate cu prilejul deplasării inculpaților Boșca și Jurj în Olanda.

Coroborând toate aceste probe administrate atât în faza de urmărire penală, cât și cu prilejul cercetării judecătorești Curtea de Apel constată următoarele:

În esență, în sarcina inc Boșca Vlad Nicolae s-a reținut prin rechizitoriul Curții de Apel Cluj Napoca rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea că în calitatea sa de șef de poliție în cadrul IPJ SATU MARE, în cursul lunii august 2011 a acceptat direct de la inculpatul Lucuț asociat și administrator de fapt la SC UNICARM VETIȘ promisiunea unor foloase, ulterior primind de la SC UNICARM VETIȘ pentru IPA o sponsorizare de 2.000 lei și produse de carmangerie în vederea unei deplasări în Olanda, exercitându-și în schimb o intervenție reală prin intermediul subordonatului său inculpatul Jurj asupra numitului Pătrăuș Gheorghe în vederea determinării soției acestuia, numita Pătrăuș Mihaela judecător la Curtea de Apel Oradea să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului Lucuț în dosarul nr. 5244/296/2009 aflat pe rolul Curtea de Apel Oradea.

În sarcina inculpatului Jurj agent de poliție în cadrul IPJ SATU MARE serviciul de investigații criminale, organele de urmărire penală au reținut că în cursul lunii august 2011, a acceptat indirect de la inc Lucuț promisiunea unor foloase ulterior primind de la SC UNICARM VETIȘ PENTRU IPA o sponsorizare de 2000 lei, și produse de carmangerie în vederea unei deplasări în Olanda, exercitându-și în schimb o influență reală asupra prietenului său numitul Pătrăuș Gheorghe în vederea determinării soției acestuia, Pătrăuș Mihaela judecător la Curtea de Apel Oradea să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului Lucuț în dosarul nr. 5244/296/2009 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Lucuț în sarcina acestuia s-a reținut că în cursul lunii august 2011 a promis inculpaților Boșca și Jurj anumite foloase pentru ca aceștia să-și exercite influența reală în vederea obținerii unei soluții favorabile

*de la Curtea de Apel Oradea și ulterior în cursul lunii octombrie 2011, a sponsorizat cu suma de 2000 și produse de carmangerie IPA REG 1 SATU MARE în vederea unei deplasări în Olanda.*

Acuzarea a susținut că probele administrate în faza de urmărire penală dovedesc, fără dubiu vinovăția inculpaților, afirmație care însă nu este reală.

Vom observa astfel că inculpatul Boșca Vlad, atât în declarațiile date în faza de urmărire penală, cât și cu prilejul audierii în ședință publică în condiții de oralitate și contradictorialitate, nu a afirmat nici un moment că ar fi discutat cu inculpatul Lucuț posibilitatea de a influența în vreun fel sau altul soluția pe care acesta urma să o primească de la Curtea de Apel Oradea, nici direct și nici prin intermediul inculpatului Lucuț .

Acest inculpat a susținut că inculpatul Lucuț nu i-a cerut să intervină în favoarea sa în dosarul aflat pe rolul Curtea de Apel Oradea, în schimbul unor promisiuni și apoi a unor recompense constând în bani sau produse pentru deplasarea în Olanda.

Inculpatul Boșca a mai declarat că, în ceea ce-l privește, a obținut sponsorizarea pentru deplasarea în Olanda, de la alte societăți comerciale și nu de la societatea inculpatului Lucuț.

Boșca a afirmat- la filele 28-29 vol I instanță- că suma stabilită cu prilejul ședințelor IPA de 1500 LEI, a obținut-o prin sponsorizările primite de la Crișan Mihai, aspect confirmat de acesta prin declarația existentă la fila 273, în calitatea sa de administrator la SC CRIȘENI SRL, și de la Marius Silaghi administratorul unei firme din Negrești Oaș.

Sub acest aspect declarația inculpatul Boșca se coroborează, așa cum am precizat și anterior, cu declarația inculpatului Jurj și a martorului Crișan Mihai, care a susținut că a semnat un contract de sponsorizare pentru suma de 4000 lei cu intenția de a-i sponsoriza pe Boșca și Jurj, făcând această sponsorizare în baza relațiilor de prietenie pe care le are cu cei doi inculpați pe care-i cunoaște de mai multă vreme.

În ceea ce privește relația cu inculpatul Lucuț, inculpatul Boșca a declarat, declarația sa coroborându-se cu cea a inculpatului Lucuț, că sunt prieteni de mai multă vreme, fiind inițial colegi, și apoi menținând o relație de amicitie nu foarte strânsă.

În contextul acestor relații inculpatul Boșca era la curent cu problemele de sănătate ale inculpatului Lucuț, și afirmația acestuia că mențiunea pacient din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, se referea la aceste aspecte, iar nu la altele, nefiind vorba de un mesaj codificat așa cum sugerează reprezentantul Ministerului Public.

Ambii inculpați, atât Boșca cât și Lucuț, dar și inculpatul Jurj au afirmat că inculpatul Lucuț era programat la un control de specialitate la un cabinet din Oradea, însă nu s-a prezentat la control, la data soluționării contestației Curtea de Apel Oradea, aflându-se în Austria la un control.

Despre problemele de sănătate ale inculpatului Lucuț are cunoștință și martora Savin Mariana al cărui soț Savin Călin, este medic în Austria.

Din actele medicale depuse la dosar de către inculpatul Lucuț rezultă că acesta a fost supus unei intervenții chirurgicale, fiind diagnosticat cu tumoare renală dreaptă, în luna aprilie 2011.

În acest context, susținerile din rechizitoriu potrivit cărora sms-urile și convorbirile telefonice purtate între Jurj și Boșca, nu s-a referit de fapt la inculpatul Lucuț ca pacient, ci la inculpatul Lucuț ca și contestator în dosarul aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, rămân doar simple afirmații, nesusținute de probe administrate.

În rechizitoriu se mai face referire și la faptul că martorul Pătrăuș Gheorghe, care a negat orice încercare a inculpaților din prezentul dosar de a trafica influența sau de a cumpăra influență prin intermediul său în ceea ce privește pe soția sa Pătrăuș Mihaela, a făcut o depoziție mincinoasă.

Această afirmație pare cel puțin tendențioasă în contextul în care, așa cum am precizat anterior, față de numitul Pătrăuș Gheorghe, s-a dispus prin rezoluția din 13 martie 2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, neînceperea urmăririi penale în baza dispozițiilor art. 288 alin 4 Cod procedură penală, raportat la art 10 lit f Cod procedură penală, iar prin rezoluția din 24 aprilie 2013, nr. 197/II.2/2013 a fost infirmată această rezoluție și s-a dispus schimbarea temeiului juridic al cauzei, care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale în art 10 lit a Cod procedură penală, reținându-se că fapta penală nu există în materialitatea sa.

Deosebit de relevantă în acest sens, este și sentința penală nr. 48/PI/24 aprilie 2013 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în dosar nr. 75/35/P/2013 prin care a fost respinsă ca nefondată plângerea formulată de petenții Pătrăuș Mihaela și Muntean Traian împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale dispusă prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea în dosarul nr. 31/P/2012 infirmată prin rezoluția din 4 februarie 2013 a procurorului șef al secției de combatere a corupției din cadrul DNA dată în dosarul nr. 73/II- 2/2013 menținându-se rezoluția din 4 februarie 2013 dată în dosar nr. 73/II-2/2013. care infirmă și ea odată în plus cele reținute în rechizitoriu.

Din statutul IPA, depus la dosar de către apărătorii inculpaților Boșca și Jurj rezultă, în art 8 lit g că pentru realizarea scopului său IPA Secția română își propune îndeplinirea printre altele și a promovării și facilitării întâlnirilor interne și internaționale ale membrilor asociației și familiilor acestora, iar în art. 9 la lit c și e se arată că, în vederea realizării obiectivelor propuse IPA secția română, are următoarele atribuții:

- lit c. atragerea de fonduri prin contribuții din domeniul public privat ori provenind de la membrii săi, de la simpatizanți sau orice surse legale iar,
- lit e acceptarea și acordarea de donații, cadouri, sponsorizări sau ajutoare în bani ori bunuri.

În acest context activitatea de sponsorizare desfășurată între IPA pe de o parte ca beneficiar și societățile comerciale menționate în contractele de sponsorizare anterior amintite este o activitate legală.

În ceea ce privește sponsorizările efectuate de UNICARM în favoarea IPA acestea au avut caracter sporadic și au fost mult mai puțin substanțiale decât cele efectuate de UNICARM în favoarea altor entități.

Deosebit de concludente în acest sens sunt fișele contului 6582, donații și subvenții acordate în anii 2009-2010 și 2011.

Astfel, vom observa că în cursul anului 2011 au fost efectuate sponsorizări deductibile conform cifrei de afaceri și profitul realizat de 1.100.433,16 RON, din care doar 2000 lei a vizat IPA, sponsorizări efectuate în 2011 în sumă de 498.500 RON, în cursul anului 2010, au fost efectuate sponsorizări deductibile în sumă de 255.639,56 Ron, iar în cursul anului 2009 au fost efectuate sponsorizări deductibile în sumă de 783.867, 55 Ron.

În legătură cu sponsorizarea efectuată de UNICARM din actele depuse la dosar și din declarațiile inculpatului Lucuț și a martorului Neamț Gheorghită rezultă că UNICARM a sponsorizat cu suma de 2000 IPA REG 1 SATU-MARE cu intenția de a facilita deplasarea în Olanda, a acestui martor Neamț Gheorghită și nicidecum a vreunuia dintre inculpați.



Așa cum am mai precizat și anterior inculpații Boșca și Jurj au obținut suma de 2000 lei fiecare, stabilită cu prilejul ședinței CER IPA REG I SATU-MARE de la numitul Crișan Mihai și de la Marius Silaghi.

Raportat la aceste probe, apare greu de înțeles construcția logică din rechizitoriul cu care a fost investită Curtea de Apel Cluj, care prezintă o schemă de genul Boșca-prieten cu Lucuț, la solicitarea acestuia prin intermediul subordonatului său Jurj, apelează la numitul Pătrăuș Gheorghe, care urma să-și exercite influența asupra numitei Pătrăuș Mihaela pentru a pronunța o soluție favorabilă inculpatul Lucuț, în schimbul unei promisiuni de sponsorizare, sponsorizare făcută unei alte persoane, numitului Neamț Gheorghită.

Infrațiunea de trafic de influență reglementată anterior de art 257 Cod penal, actuala reglementare art 291 Cod penal incriminează *pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de daruri, direct sau indirect pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.*

În reglementarea actuală conținutul infrațiunii este relativ similar cu unele nuanțe în sensul că este sancționată *pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani ori alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act de intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.*

În art 6<sup>1</sup> din legea nr.78/2000 era incriminată *promisiunea oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase direct sau indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.*

În actuala reglementare în art 292 este definită *cumpărarea de bani, ca fiind promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.*

Din schema extrem de simplistă expusă de Curtea de Apel anterior rezultă că inculpații ar fi traficant și respectiv, cumpărat influența pe care o aveau asupra numitului Pătrăuș Gheorghe, însă nu în scopul de a-l determina pe acesta să comită vreuna din acțiunile sancționate de lege, ci de a o determina la rândul său pe soția sa, să facă astfel de demersuri, iar inculpatul Lucuț ar fi cumpărat de la inculpatul Boșca influența pe care acesta prin intermediul subordonatului său o are asupra aceluiași Pătrăuș Gheorghe.

Probele administrate în acest dosar nu dovedesc în nici un fel că o acțiune de genul celei descrise de textele legale anterior menționate s-ar fi desfășurat în materialitatea sa.

Nu există nicio dovadă concretă în afară de presupuneri și supoziții, că inculpații ar fi desfășurat activitatea infracțională reținută în sarcina lor prin actul de sesizare al instanței.

Am făcut referire anterior la declarațiile inculpaților care nu au confirmat nici un moment starea de fapt expusă de către Ministerul Public, la înscrisurile existente la dosar din care rezultă că SC UNICARM SRL a sponsorizat IPA REG 1 SATU-MARE însă pentru numitul Neamț Gheorghită, și că această activitate de sponsorizare este relativ nesemnificativă în raport cu celelalte contracte de

sponsorizare încheiate de această societate în cursul aceluși an 2011, că inculpații Boșca și Jurj în mod legal și-au obținut sponsorizări de la alte societăți comerciale, că referirile pacient - din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice nu aveau alt înțeles decât acela a agreat de DEX fiind dovedit atât prin actele medicale, cât și prin declarația martorei imparțiale Savin Mariana că inculpatul Lucuț avea la acel moment probleme grave de sănătate, care erau cunoscute de cei doi inculpați.

Rămân în continuare de analizat, interceptările de convorbiri telefonice care au fost expertizate sub aspectul originalității și autenticității de către LIEC Cluj, concluzionându-se că **față de cele prezentate în cuprinsul raportului și în lipsa echipamentului tehnic în care au fost realizate înregistrările conchidem că, înregistrările în litigiu nu îndeplinesc cumulativ cele trei condiții impuse pentru autenticitatea unei înregistrări audio, iar suporturile optice puse la dispoziție pe care sunt imprimare înregistrările în litigiu nu sunt originale, acest fapt nu trebuie interpretat ca o dovadă că înregistrările sunt falsificate sau contrafăcute, întrucât ele pot reprezenta copii fidele ale înregistrărilor autentice iar transferarea să fi fost realizată cu acuratețe. În urma analizei înregistrărilor contestate cu echipamentele și sistemele de care dispune laboratorul, nu au fost depistate elemente de intervenție sub formă de ștergeri, decupări, inserări sau alte elemente de montaj de natură să le modifice conținutul.**

Conform art. 91<sup>1</sup> și urm din vechiul Cod de procedură penală în vigoare la momentul efectuării interceptărilor și înregistrărilor audio, *interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon, se realizează cu autorizarea motivată a judecătorului la cererea procurorului, care efectuează sau supraveghează urmărirea penală în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date ori indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu iar interceptarea și înregistrarea se impune pentru stabilirea situației de fapt ori pentru că identificarea sau localizarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată.*

La dosarul cauzei există autorizațiile motivate ale judecătorului prin care s-a dispus interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale inc.

În art. 91<sup>3</sup> ali 1 se arată că *convorbirile sau comunicările interceptate sau înregistrate care privesc fapta ce formează obiectul cercetării, sunt redade integral într-un proces verbal de procuror sau de lucrătorul poliției judiciare delegat de procuror în care se menționează autorizația dată pentru efectuarea acestuia, numărul ori numerele posturilor telefonice sau alte date de identificare a legăturilor între care s-au purtat convorbirile ori comunicările, numele persoanelor care le-au purtat, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri ori comunicări în parte și numărul de ordine al suportului pe care se face imprimarea.*

Din autorizațiile de interceptare sau înregistrare autorizațiilor emise de Curtea de Apel Oradea s-a stabilit că autorizația de interceptare și înregistrare a comunicațiilor va fi pusă în executare de SRI prin Direcție Județeană Satu Mare iar redarea va fi efectuată de SIPI Satu-Mare, însă această dispoziție a instanței nu a fost respectată de către organele de urmărire penală, deoarece procesele-verbale redare a convorbirilor telefonice sunt realizate de comisar șef, Șugar Luminița despre care instanța nu are date că ar face parte din structura anterior menționată.

De asemenea, o altă problemă care privește aceste înregistrări de convorbiri și comunicări între inculpat vizează faptul că la dosarul cauzei au fost depuse nu suporturile originale ci copii ale acestora, a fără ca această acțiune a organelor de

urmărire penală să fie justificată în vreun fel, sau măcar să fie adusă la cunoștința instanței.

Despre acest aspect au luat la cunoștință atât instanța, cât și apărătorii inculpaților doar la momentul finalizării raportului de expertiză întocmit în cauză.

Ori, o astfel de manieră de lucru este dacă nu nelegală, cel puțin neloială deoarece din interpretarea art 91<sup>3</sup> alin 7 Cod procedură penală anterior, rezultă că la dispoziția instanței trebuie puse suporturile originale și copia acestuia, ori în acest context concluziile expertului conform cărora, copiile depuse la dosar reprezintă copii fidele ale originalului în condițiile în care expertul nu a avut la dispoziție originalul suporturilor audio, sunt discutabile.

Toate cele expuse anterior, conving instanța investită cu soluționarea prezentei cauzei, că faptele reținute în sarcina inculpaților nu există în materialitatea lor, probele administrate nedovedind starea de fapt reținută în rechizitoriul.

Pentru aceste considerente în baza art 396 alin 5 raportat la art 16 pct 1 lit a Cod procedură penală Curtea de Apel, va dispune achitarea inculpaților pentru infracțiunile reținute în sarcina lor.

De asemenea, în baza art 146 alin 2 Cod procedură penală va dispune conservarea prin arhivare la sediul instanței, în locuri special amenajate, cu asigurarea confidențialității, a suporturilor optice menționate în prezentul dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :

În baza art.396 alin.5 raportat la art.16 pct.1 lit.a Cpp dispune achitarea inculpaților :

**BOȘCA VLAD NICOLAE**, fiul lui Dinu și Floarea, n la 10.12.1963 în Satu Mare, cetățean român, studii superioare, comisar șef în cadrul IPJ Satu Mare, domiciliat în Satu Mare, str. Brașov, bl.UX5, apt.4, cu reședința în Satu Mare, str. Alecu Russo, fn., CNP 1631210301960, fără antecedente penale sub aspectul comiterii ***infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 VCP cu aplicarea art. 6 și 7 alin.3 din Legea 78/2000;***

**JURJ FELICIAN GHEORGHE**, fiul lui Gheorghe și Felicia ,n. la 18.02.1965 în Satu Mare, cetățean român, studii superioare, agent șef principal de poliție în cadrul IPJ Satu Mare, domiciliat în Satu Mare, str. Brîndușa, bl.G19, apt.16, CNP 1650218054683, fără antecedente penale, sub aspectul comiterii ***infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 VCP cu aplicarea art. 6 și 7 alin.3 din Legea 78/2000;***

**LUCUȚ VASILE**, fiul lui Vasile și Maria, n. la 25.05.1956 în comuna Turț jud. Satu Mare, asociat la SC UNICARM VETIȘ, cetățean român, casătorit, domiciliat în Satu Mare, str. N. Bălcescu nr.16, CNP 1560525301001, cu antecedente penale , sub aspectul comiterii ***infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 NCP cu aplicarea art.5 NCP -vechea reglementare art.6/1 alin.1 din LG.78/2000 cu aplicarea art.37 lit.a Cp .***

Conform art.146 alin.2 Cpp dispune conservarea prin arhivare la sediul instanței, în locuri special amenajate, cu asigurarea confidențialității, a suporturilor optice

- marca BENQ inscripționat 191/CSO/2011 autorizația 5/05.08.2011 emisă de Curtea de Apel Oradea;;

- marca BENQ inscripționat 193/CSO/2011 autorizația 9/30.08.2011 emisă de Curtea de Apel Oradea

- marca BENQ inscripționat 195/CSO/2011 autorizația 13/30.09.2011 emisă de Curtea de Apel Oradea.

Stabilește în favoarea Baroului Cluj suma de 100x2 lei onorarii parțiale pentru apărătorii desemnați din oficiu-av. Crișan Manuela și Cociș Alina și respectiv 150 lei pentru av. Coroi Alina, sume ce se vor avansa din FMJLC.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia , conform art.275 alin.3 Cpp.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 07 martie 2014.

**PREȘEDINTE**  
**MONICA ȘORTAN**

**GREFIER**  
**MARIANA BODEA**

Red. M.Ș./M.N.  
6 ex./2.04.2014

[WWW.JURL.ro](http://WWW.JURL.ro)