



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Nr. 326/P/2010

VERIFICAT,
*sub aspectul legalității și
temeiniciei conform art.264
alin.3 din Cod proc.pen.*

PROCUROR

*Operator de date personale
Notificare nr.3883*

RECHIZITORIU

04 februarie 2011

Procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

1. **NUREDIN BEINUR**, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la șantaj, prev. de art. 25 rap. la art. 194 alin 1 din Cod penal; șantaj în formă continuată, prev. de art. 194 alin.1 din Codul penal cu aplic. art. 41 alin. 2 și aplic. art. 75 lit. a din Cod penal (asupra părții vătămate M.M.), a unei infracțiuni de șantaj, faptă prev și ped de art. 194 alin. 1 din Cod penal (asupra părții vătămate C.M.C.), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped. de art. 321 alin. 1 cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal, a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev și ped de art. 321 alin. 1 din Cod penal, toate cu aplic art. 33 lit a și b din Cod penal.

2. **NUREDIN ERCHIN**, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 194 alin. 1 din Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 și aplic. art. 75 lit a din Cod penal (infracțiune reținută prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în formă simplă în infracțiunea de șantaj în formă continuată asupra părții vătămate M.M.)

și a patru infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 321 alin. 1 cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a și b din Cod penal

3. BALABAN NELU MIHAI, cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj, faptă prev. și ped. de art. 194 alin 1 din Cod penal cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal (asupra martorului C.V.), a unei infracțiuni de șantaj, faptă prev. și ped. de art. 194 alin. 1 din Cod penal cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal (asupra părții vătămate C.M.C.), a unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev. și ped. de art. 26 rap la art. 194 alin. 1 din Cod penal cu aplic. art. 41 alin 2 Cod penal (asupra părții vătămate M.M.), ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 321 alin. 1 cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a și b din Cod penal.

4. PĂDURE MANNIX, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev. și ped. de art. 26 rap la art. 194 alin 1 cu aplic. art. 41 alin 2 din Cod penal (săvârșită asupra părții vătămate M.M.) și a patru infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 321 alin. 1 cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a și b din Cod penal.

5. POP CONSTANTIN OVIDIU, cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj, prev. de art. 194 alin.1 din Codul penal (asupra martorului C.V.).

6. POPA VALENTIN, cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 din Codul penal, favorizarea infractorului, prev. de art. 264 din Codul penal rap. la art. 25 rap. la art. 246 din Codul penal și fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 292 Cod penal cu aplic. art. 41 alin .2 Cod penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a și b din Codul penal.

7. NIȚOI CRISTINEL, cercetat inițial în stare de arest preventiv pe o perioadă de 67 de zile și ulterior în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cod penal, favorizarea infractorului, prev. de art. 264 Cod penal, conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a din Codul penal

și pe învinuiți:

8. **HANGANU EMANOIL**, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 25 rap. la art. 246 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal, instigare la fals intelectual, prev. de art. 25 rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal și instigare la fals în declarații, prev. de art. 25 rap. la art. 292 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a din Codul penal.

9. **CANTRANJEV PETRE**, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de deținere de arme neletale din categoria celor supuse autorizării, fără drept, prev. de art. 136¹ din Legea nr. 295/2004,

10. **I.G.**, ofițer de poliție judiciară, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 248 Cod penal.

11. **P.E.**, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin 1 Cod penal cu aplic. art. 75 lit a din Cod penal și complicitate la șantaj, prev. de art. 26 rap. la art. 194 alin 1 Cod penal cu aplic. art. 75 lit a Cod penal.

12. **N.E.**, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin 1 Cod penal cu aplic. art. 75 lit a din Cod penal și complicitate la șantaj, prev. de art. 26 rap. la art. 194 alin 1 Cod penal cu aplic. art. 75 lit a Cod penal.

EXPUN URMĂTOARELE:

I. SITUAȚIA DE FAPT

În cursul anului 2009, martorul cu identitate protejată C.V. din municipiul Sibiu a fost contactat de către cetățeanul turc O.T., care i-a solicitat să-i restituie contravaloarea a 8,4 Kg de aur (valoare estimată la suma de 100.000 de euro) cu privire la care cetățeanul turc afirma că îi este datorată ca urmare a unor relații comerciale pe care le avusese anterior cu martorul C.V.. Întrucât demersurile cetățeanului turc nu au

avut niciun rezultat, a apelat în luna aprilie 2010 la un apropiat de-al său, inculpatul NUREDIN BEINUR, căruia i-a solicitat să-i recupereze această sumă. Tot în cursul lunii aprilie 2010, inculpatul NUREDIN BEINUR i-a trimis la Sibiu pe locotenentii acestuia, inculpatul BALABAN NELU MIHAI și pe învinuitul CANTRANJEV PETRE care s-au întâlnit cu persoana de legătură din Sibiu a inculpatului NUREDIN BEINUR, inculpatul POP OVIDIU CONSTANTIN. La instigarea inculpatului NUREDIN BEINUR, inculpații POP CONSTANTIN OVIDIU și BALABAN NELU MIHAI au exercitat amenințări asupra martorului C.V., solicitându-i restituirea pretinsei datorii pe care martorul C.V. ar fi avut-o față de cetățeanul turc O.T.

*

* *

În anul 1999 partea vătămată M.M. a devenit acționar majoritar la o societate pe acțiuni din Mangalia, județul Constanța. În patrimoniul societății s-au regăsit mai multe spații comerciale, printre care și o unitate din stațiunea Neptun, în suprafață de 597 m². În anul 2007 unitatea respectivă a intrat, în urma unui contract de vânzare – cumpărare, în patrimoniul societății comerciale, societate controlată de fiul părții vătămate, M.R.

În anul 2000 inculpatul NUREDIN BEINUR i-a comunicat părții vătămate M.M. că, pentru a-l mai lăsa să-și desfășoare afacerile în liniște pe litoral, va trebui să-i remită o taxă de protecție în valoare de 15.000 euro anual. În perioada 2000 – 2009 partea vătămată M.M. a plătit această "taxă de protecție" în diferite forme, constând în sume de bani, bunuri, sau lăsarea în folosință, cu titlu gratuit și fără întocmirea unor acte scrise, a unor terenuri aflate în patrimoniul societăților comerciale la care era asociat, el sau fiul său M.R.

Astfel, începând cu anul 2000, partea vătămată a cedat o parte din terenul pe care era amplasată Unitatea din stațiunea Neptun, cu titlu gratuit și fără întocmirea unui act scris, inculpatului NUREDIN BEINUR. Lăsarea cu titlu gratuit a terenului reprezenta de fapt taxă de protecție și a fost făcută în schimbul promisiunii inculpatului NUREDIN BEINUR că-i va permite părții vătămate derularea în liniște a afacerilor pe litoral. Valoarea folosinței terenului cedat a fost apreciată ca ridicându-se la suma de 15 000 (cincisprezece mii) euro anual.

De asemenea, în anul 2007, fiul părții vătămate, proprietarul unei societăți, respectiv M.M.F., i-a cedat inculpatului NUREDIN BEINUR, tot cu titlu de taxă de protecție, un alt teren de circa 40 m² din stațiunea

Neptun (Unitatea), în schimbul promisiunii inculpatului că va elibera o parte ocupată de același învinuit, din suprafața unei alte unități.

În cursul anului 2009, M.M. a luat decizia de a înceta această starea de fapt. În acest sens partea vătămată a introdus o acțiune în instanță prin care a solicitat ca NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN să elibereze terenul ocupat în mod abuziv, aparținând Unității sale din Neptun. Această decizie a avut drept consecință primirea mai multor mesaje tip SMS, pe telefonul mobil, în care membrii familiei M. erau amenințați cu moartea și cu incendierea magazinelor care le aparțin în cazul în care nu vor plăti o taxă de protecție pentru anul 2009, în valoare de 15 000 (cincisprezece mii) euro.

Intențiile celor doi inculpați s-au materializat în luna noiembrie 2009, când, inculpatul BALABAN NELU MIHAI s-a deplasat împreună cu un excavator și au început să efectueze lucrări de excavare pe terenul societății comerciale.

De altfel, în data de 11.11.2009 martora B.M. administrator la societatea comercială a depus o plângere la Poliția Neptun sub aspectul săvârșirii de către inculpatul BALABAN NELU MIHAI și de către B.M. (conducătorul excavatorului) a infracțiunii prev și ped de art. 220 din Codul penal.

Dosarul penal privind acest incident a fost instrumentat de către NIȚOI CRISTINEL, comisar șef de poliție în cadrul Poliției Neptun, la acea dată.

Acțiunile de intimidare asupra părții vătămate M.M. au culminat în luna februarie 2010. Astfel, în data de 17.02.2010, în timp ce se efectuau lucrări de renovare la o parte a terenului aparținând UNEI Unității din Neptun, rămasă în folosința lui M.M., la fața locului au sosit inculpatul NUREDIN ERCHIN împreună cu inculpatul PĂDURE MANNIX și cu încă o persoană rămasă neidentificată. Cei trei au distrus plasa de protecție, au pătruns în Unitatea din Neptun și au adresat injurii muncitorilor, agentului de pază, cât și martorului C.M.C., au provocat scandal public și au adresat amenințări cu privire la partea vătămată M.M., solicitându-i martorului C.M.C. să-i comunice părții vătămate că, în cazul în care nu vor plăti taxa de protecție cuvenită, vor fi izgoniți de pe litoral.

Acțiunile de distrugere s-au repetat în data de 18.02.2010, când la aceeași unitate au oprit 4 (patru) autoturisme din care au coborât mai

multe persoane, dintre care inculpații NUREDIN BEINUR, NUREDIN ERCHIN, BALABAN NELU MIHAI, PĂDURE MANNIX și învinuții P.E. și N.E. Aceștia au distrus stâlpii de susținere a schelelor și au adresat amenințări și injurii, afirmând că au declanșat războiul, au proferat expresii și cuvinte care au adus atingere bunelor moravuri și au provocat scandal public.

Acțiunile violente ale membrilor grupării BEINUR i-au determinat pe lucrători să abandoneze lucrările și să părăsească litoralul.

La fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție iar cauza penală a rămas în instrumentarea inculpatului NIȚOI CRISTINEL, comisar șef de poliție în cadrul Poliției Neptun.

În data de 04.03.2010 NUREDIN ERCHIN, împreună cu inculpatul PĂDURE MANNIX și cu încă o persoană rămasă neidentificată, a provocat scandal public și a adresat injurii părții vătămate M.M., care se afla în incinta Unității din Neptun. În data de 06.03.2010, în aceleași condiții, NUREDIN ERCHIN a încercat, de asemenea, să-l agrezeze pe martorul I.Ș., agentul de pază însărcinat cu paza obiectivului. La acțiunile de intimidare din data de 06.03.2010 a participat, de asemenea, și inculpatul PĂDURE MANNIX.

În data de 28/29.08.2010 inculpatul NUREDIN BEINUR a amenințat-o în mod direct pe partea vătămată M.M. cu moartea, în timp ce se afla în incinta Unității din Jupiter.

Și acest din urmă incident s-a aflat în instrumentarea inculpatului NIȚOI CRISTINEL, comisar șef de Poliție în cadrul Poliției Neptun.

*

* *

În data de 24.02.2010, în timp ce se afla în incinta unui Restaurant din Parcul Herăstrău, din București, partea vătămată C.M.C. a fost acostată de către inculpații NUREDIN BEINUR și BALABAN NELU MIHAI, care prin amenințarea cu introducerea în portbagajul autoturismului și violențe verbale (amenințare cu molestarea sexuală a acestuia) i-au solicitat părții vătămate să nu mai sesizeze poliția și să părăsească litoralul. De asemenea, cei doi au adresat amenințări la adresa părții vătămate M.M. în legătură cu neplata taxei de protecție care apreciau ei că li se cuvenea.

*

* *

În baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpații NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN au apelat la sprijinul funcționarului public HANGANU EMANOIL, șef al Corpului de control al Primăriei Mangalia, apropiat al celor doi frați, pentru a o sancționa pe partea vătămată M.M. cu privire la încălcarea prevederilor Legii 50/1991. Învinitul HANGANU EMANOIL, cunoscând faptul că inculpații NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN exercită acțiuni de șantaj asupra părții vătămate M.M., le-a acordat sprijinul, solicitându-i inculpatului NUREDIN ERCHIN să se asigure că-i va trimite o persoană de încredere, drept martor asistent, în vederea semnării unor procese-verbale contravenționale, cu privire la care dăduse dispoziția de a fi întocmite în mod fraudulos. În sensul celor arătate, în data de 20.04.2010, la instigarea învinuitului HANGANU EMANOIL, numita M.C., funcționar în cadrul Primăriei Mangalia – Serviciul urbanism, i-a aplicat părții vătămate M.M. o amendă contravențională de 10 000 (zece mii) lei. Procesul-verbal a fost semnat în data de 22.04.2010 de către inculpatul POPA VALENTIN și a figurat în 20.04.2010.

În aceleași condiții, în baza aceleiași rezoluții infracționale, învinuitul HANGANU EMANOIL l-a determinat pe referentul P.C. din cadrul Corpului de control al Primăriei Mangalia să încheie procesele-verbale din 20.04.2010 și 20.04.2010 prin care se atesta în mod nereal că, cu ocazia încheierii acestora, a fost prezent inculpatul POPA VALENTIN, partea vătămată M.M. fiind amendată cu sumele de 30 000 ron, respectiv, 10 000 ron.

Cele 3 (trei) procese-verbale au fost aplicate în cursul zilei de 20.04.2010, într-un interval de 3 (trei) ore și semnate două zile mai târziu de către inculpatul POPA VALENTIN, la solicitarea învinuitului HANGANU EMANOIL.

Cu ocazia audierilor, inițial în calitate de martor, inculpatul POPA VALENTIN nu a recunoscut săvârșirea faptelor. Ulterior, după începerea urmăririi penale și reținerea acestuia, a recunoscut faptul că a semnat acele procese-verbale, declarând în mod neadevărat că a asistat cu ocazia constatărilor care au fost efectuate. De altfel, inculpatul POPA VALENTIN este un apropiat al inculpatului NUREDIN ERCHIN, fiind angajat de către acesta din urmă ca șofer.

Tot astfel, în luna iulie 2010, NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN au apelat la comisarul șef de poliție NIȚOI CRISTINEL care cunoștea starea conflictuală dintre clanul BEINUR și partea vătămată M.M. (mai mult, acesta instrumenta două cauze care aveau ca obiect

plângeri ale părții vătămate M.M. îndreptate împotriva fraților NUREDIN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj). Inculpatul NIȚOI CRISTINEL i-a favorizat pe inculpații NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN dar și pe locotenenții celor doi și a produs prin actele îndeplinite în mod defectuos vătămări intereselor legale ale părții vătămate M.M. pe care a privat-o de dreptul la un proces penal echitabil.

Astfel, inculpatul NIȚOI CRISTINEL, prin încălcarea normelor imperative de procedură penală și a ordinului comun privind circuitul dosarelor, nu a înregistrat un număr de șapte plângeri formulate de partea vătămată M.M., alipindu-le la dosare deja existente, neevidențiind acest lucru în niciun registru; prevalându-se de autoritatea funcției (în lipsa comandatului Poliției Neptun, era împuternicit să conducă Poliția stațiunii Neptun), a dat dispoziții de înregistrare sub număr de „Diverse” a unor plângeri penale aflate în instrumentarea lucrătorilor de poliție din subordine, a dispus efectuarea de verificări discreționare și fără o bază legală cu privire la activitățile economice desfășurate de către partea vătămată, nu a efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, deși Parchetul Mangalia solicitase efectuarea de verificări în acest sens, a fraternizat cu persoanele reclamate și a subordonat activitatea sa și a lucrătorilor din subordinea sa intereselor ilicite ale membrilor familiei Nuredin.

Mai mult, NIȚOI CRISTINEL a intermediat o întâlnire dintre NUREDIN ERCHIN și șefa Biroului de Poliție Rutieră Mangalia, I.G. În urma acestui sprijin au fost aplicate un număr de 5 (cinci) amenzi contravenționale conducătorilor autocarelor destinate transportului de turiști aparținând firmelor administrate de partea vătămată M.M..

În vederea exercitării de presiuni asupra părții vătămate, NUREDIN BEINUR, împreună cu inculpatul NIȚOI CRISTINEL s-a întâlnit și a apelat și la sprijinul jurnaliștilor A.A. și A.C. care au publicat în ziarul Replica de Constanța, în lunile iulie și august 2010, un număr de 4 (patru) articole cu caracter negativ asupra părții vătămate M.M..

Actele materiale ale infracțiunilor de șantaj exercitate în mod direct, dar și indirect, cu sprijinul și prin intermediul fie al organelor de ordine care ar fi trebuit să prevină producerea unor astfel de fapte, fie al autorității publice locale, fie prin intermediul mass-media, sunt reflectate și se regăsesc în probele administrate în cauză.

Cu ocazia cercetărilor efectuate în dosarul nr. 326/P/2010 s-a constatat că inculpatul NIȚOI CRISTINEL, în perioada 2008 – septembrie 2010, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de

ofițer de poliție în cadrul Poliției Neptun, a îndeplinit acte prin care a urmărit și a realizat foloase materiale pentru o societate comercială din București, cu punct de lucru în municipiul Mangalia, județul Constanța, punct de lucru pe care îl coordona în fapt, beneficiind ulterior de veniturile realizate în aceste circumstanțe.

*

* *

Cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în data de 12.10.2010, la adresa situată în București, unde locuiau în fapt inculpații BALABAN NELU MIHAI și învinuitul CANTRANJEV PETRE, au fost găsite un pistol și patru cartușe, cu privire la care s-a stabilit că aparțin învinuitului CANTRANJEV PETRE. În urma expertizelor efectuate în cauză, s-a stabilit că pistolul, fabricat în Turcia, face parte din categoria armelor neletale supuse autorizării. S-a mai stabilit că învinuitul CANTRANJEV PETRE nu posedă permis de portarmă sau autorizație pentru arme supuse acestui regim.

II. ANALIZA PROBELOR ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ

Mijloacele de probă administrate în cauză (înregistrări video puse la dispoziție de către partea vătămată, interceptarea și înregistrarea unor convorbiri telefonice, recunoașterile de pe planșe foto, declarații de martor, etc.) se coroborează și conturează situația de fapt astfel cum a fost descrisă mai sus.

1. *Infrațiunea de șantaj săvârșită asupra martorului cu identitate protejată C.V.*

Martorul cu identitate protejată C.V., cu prilejul audierilor, a relatat că, în vara anului 2009, a fost contactat de cetățeanul turc O.T, ocazie cu care, acesta i-a reproșat că este răspunzător de faptul că un nepot de al său nu îi restituie suma de 100 000 (una sută mii) Euro, contravaloarea a 6 Kg de aur; partea vătămată relatează, totodată, că la sfârșitul lunii aprilie 2010 a fost căutat și chemat de inculpatul POP OVIDIU, cu care s-a și întâlnit într-un local din Sibiu, inculpatul fiind însoțit de două persoane, care i-au comunicat că au venit acolo din ordinul lui Beinur din Constanța pentru a recupera contravaloarea celor 6 Kg de aur.

Din procesul-verbal de transcriere a discuțiilor purtate în mediu ambiantal (înregistrare autorizată provizoriu prin ordonanța din 16 iunie 2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și confirmată prin încheierea nr. 10897/302/2010 din 21.06.2010 a Judecătorei Sectorului 5 București) între martorul cu identitate protejată și organele de urmărire penală, rezultă că, în vederea intimidării martorului, una din cele două persoane l-a fotografiat și s-au exercitat presiuni asupra sa. Martorul a declarat : „l-a întrebat pe Ovidiu, l-a întrebat nepotul meu, mă, ce se întâmplă aici? Băi, treburile nu-s ușoare, că acela e ticălos, acela n-are mamă, n-are tată... Beinur”.

Din declarațiile martorelor D.F. și S.D.L. (declarații care se coroborează cu procesele-verbale de recunoașteri de pe planșa foto efectuate de către cele două martore, prilej cu care l-au identificat pe cetățeanul turc O.T., dar și pe inculpații NUREDIN BEINUR și BALABAN NELU MIHAI, ca fiind persoană aflate în anturajul cetățeanului turc și care derulează afaceri cu acest cetățean) rezultă că aveau cunoștință despre faptul că O.T. obișnuiește să pretindă dobânzi cămătărești (invocând creșterea prețului gramului de aur pe piața internațională) după livrarea unor cantități de bijuterii din aur, ele însele fiind victimele unor astfel de acțiuni exercitate de către cetățeanul turc, că cetățeanul turc recurge, în general, în vederea recuperării acestor sume, la „serviciile” unor persoane din România. Cele două martore au relatat, totodată, că au aflat despre acțiunile de șantajare asupra martorului cu identitate protejată C.V., imediat după comiterea acestora;

Din interceptarea convorbirilor telefonice purtate de inculpatul NUREDIN BEINUR, de la un post telefonic cu M.C.I., din data de 24.04.2010, rezultă că NUREDIN BEINUR, care se afla în Turcia, i-a solicitat martorului M.C.I. să identifice și să îl contacteze pe martorul C.V. și să recupereze o sumă de bani. Inculpatul îi solicită în continuare: „Și, dacă e, să faci și lege țigănească, să faci și de-aia, eu știu, dacă e, vin eu până acolo. Adică noi nu vrem să se ajungă la astea, înțelegi?”. În continuarea discuțiilor, NUREDIN BEINUR acceptă explicația martorului, care refuză să se implice, întrucât pretinde că lucrează în Parlament, comunicându-i că va apela la un anume Ovidiu;

Declarația martorului M.C.I. confirmă conținutul interceptării. Martorul relatează că la sfârșitul lunii aprilie 2010 a fost sunat de către BALABAN NELU MIHAI care i-a solicitat să îl sune de urgență pe inculpatul NUREDIN BEINUR. Martorul relatează că după ce l-a contactat pe inculpatul NUREDIN BEINUR, acesta din urmă i-a solicitat

să utilizeze forța pentru a recupera bani sau aur de la o persoană din Sibiu care comercializa bijuterii din aur.

Procesul-verbal de transcriere a înregistrării convorbirilor telefonice purtate în data de 26.04.2010, de către inculpatul NUREDIN BEINUR de la același post telefonic cu inculpatul POP CONSTANTIN OVIDIU, indică faptul că inculpatul POP CONSTANTIN OVIDIU l-a contactat pe martor, pentru a-l întreba despre datoria către cetățeanul turc, iar martorul C.V. ar fi recunoscut că îi este dator cetățeanului turc cu suma de 20.000 de euro. Inculpatul NUREDIN BEINUR a replicat : *„Ce 20.000, mă? E vorba de câteva sute de mii acolo la noi”*.

Trebuie menționat că, discuțiile dintre inculpatul NUREDIN BEINUR și inculpatul POP OVIDIU sunt purtate, în ceea ce privește pe inculpatul NUREDIN BEINUR, aproape întotdeauna, în prezența inculpatului BALABAN NELU MIHAI, care îndeplinind, printre altele, (în afara postului de șofer) și postul de secretară, apelează postul telefonic, după care restituie telefonul inculpatului NUREDIN BEINUR.

Procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice purtate în 26.04.2010 conține o discuție purtată între NUREDIN BEINUR și cetățeanul turc O.T.. În cadrul acestei discuții, inculpatul îi comunică ce demersuri a întreprins în vederea recuperării sumei. De asemenea, inculpatul îi solicită cetățeanului turc, ca, în cazul în care acesta din urmă va fi contactat de către martorul C.V., să-i comunice martorului că trebuie să discute direct cu Beinur sau cu Ovidiu.

Procesul-verbal de transcriere a convorbirii telefonice din aceeași dată, între inculpatul NUREDIN BEINUR și inculpatul POP OVIDIU. Din conținutul acestuia rezultă că inculpatul NUREDIN BEINUR îi comunică inculpatului POP OVIDIU : *„Ține apăsat combinația, știi de ce ? că te bag eu acolo, cu tot ce există acolo aur. Ca să controlezi, tu, înțelegi”*. Beinur îi mai comunică lui Ovidiu că a discutat cu cetățeanul turc T.(cărui cei doi îi spun T) și că discuțiile cu martorul vor fi purtate în numele și în beneficiul inculpatului NUREDIN BEINUR. NUREDIN BEINUR către POP OVIDIU: *„Că oamenii o să îl sune acum și o să-i spună: Băi, noi suntem cu Beinur de acum încolo. Tot ce este discuți cu Beinur. Și eu îți spun ție același lucru: dacă e, tot de acum discutați cu Ovidiu chestia asta”*. Pentru a obține o finalitate în ceea ce privește demersurile inculpatului POP OVIDIU, inculpatul NUREDIN BEINUR a hotărât să îl trimită la Sibiu în sprijinul acestuia pe omul său de încredere, inculpatul BALABAN NELU MIHAI, împreună cu un șofer „Petre” (identificată ulterior ca fiind învinuitul CANTRANJEV PETRE).

Din interceptarea convorbirilor purtate în data de 28.04.2010 între inculpații NUREDIN BEINUR, BALABAN NELU MIHAI și POP OVIDIU, dar și din localizarea pe relele a telefonului inculpatului BALABAN NELU MIHAI, reiese că inculpatul BALABAN NELU MIHAI împreună cu învinuitul CANTRAJEV PETRE s-a deplasat la Sibiu, unde s-au întâlnit mai întâi cu inculpatul POP OVIDIU CONSTANTIN și unde, cei doi inculpați, au efectuat presiuni asupra martorului, fapt confirmat de acesta din urmă. Pe parcursul deplasării spre Sibiu și înapoi spre București, BALABAN NELU MIHAI este contactat de către Beinur care se interesează de rezultatul activității de recuperare. Faptul că inculpatul BALABAN NELU MIHAI s-a deplasat în Sibiu și a exercitat presiuni asupra martorului, la ordinul inculpatului NUREDIN BEINUR, este reliefat și de înregistrarea unei convorbiri telefonice pe care acesta o are cu un anume George, căruia îi comunică: „Uite, am fost până la Sibiu, mă întorc la București acum. Am fost pentru că am avut treabă pentru Beinur....”. Despre succesul acestei activități se interesează, în data de 29.04.2010, un alt cetățean turc, care îl întreabă, în cadrul unei convorbiri telefonice, pe NUREDIN BEINUR ce vești are de la Sibiu, la care acesta îi răspunde : „Îți voi povesti, să nu vorbim acum”; procesul-verbal de interceptare a convorbirii din data de 28.04.2010 ora 21.52.10 între inculpatul NUREDIN BEINUR și O.T., prilej cu care este interceptat în mediu ambiantal și inculpatul BALABAN NELU MIHAI, care i-a explicat inculpatului NUREDIN BEINUR activitatea desfășurată în municipiul Sibiu, concomitent cu aducerea la cunoștință a acestor activități numitului O.T.

„... NUREDIN BEINUR: Salut.

O.T.: Salut, bună seara. Scuză-mă, am avut telefonul pe silențios și eram într-o întâlnire.

NUREDIN BEINUR: Nu-i nimic. Acum au venit băieții de acolo. L-au găsit și pe Nelu.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Cine era?

BALABAN NELU-MIHAI: Nelu și Costică.

NUREDIN BEINUR: Au venit și Nelu și Costică la întâlnire. Și Nelu a zis că, stai un pic.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către
Nelu?

BALABAN NELU-MIHAI: Și ce a zis

BALABAN NELU-MIHAI: Nelu... I-a dat lui Necmir, i-a dat lui Necmir.
Necmir l-a... că a garantat el ...30.000(?)

NUREDIN BEINUR: I-a dat lui Necmir. Și cică i-a spus lui Necmir că să dea,
că nu e o problemă.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

BALABAN NELU-MIHAI: P-ormă l-a prins...

NUREDIN BEINUR: Și el te-a prins apoi pe tine și apoi.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Câte kile s-au făcut?

BALABAN NELU-MIHAI: P-ormă el și-a luat aurul înapoi care i-a zis să îi
dea lui Necmir, e ăla care a stat...că recunoaște ăla c-a dat.

NUREDIN BEINUR: El nu neagă că, ăăă, stai un pic.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: El a spus că are să îi
dea trei kile jumate, nu?

BALABAN NELU-MIHAI: Normal n-are să îi dea nimic, ăla care a
garantat...n-are absolut nimic.

NUREDIN BEINUR: Acolo unde ați garantat dumneavoastră.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Cine a fost garant?

BALABAN NELU-MIHAI: El a garantat pentru nepot-su...

NUREDIN BEINUR: Stai un pic ca să aflu eu toată treaba exact și apoi să vă
spun. El nu neagă cele trei kile jumate, nu neagă, acolo unde ați fost garant
dumneavoastră, cum s-a făcut treaba, ceva legat de N. Dar acum a zis. Numai
puțin.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Ce a spus, că n-are
niciun ban? BALABAN NELU-MIHAI: N-are niciun ban... i-a spus să
lucreze...

NUREDIN BEINUR: Acum nu are bani și dumneavoastră i-ați fi spus să lucreți împreună sau ceva, că să salvați banii. E ceva de felul ăsta?

O.T.: De omul ăla m-am apropiat, am zis să lucrăm, dar omul ăsta nu a fost de acord. Ce spune este o minciună.

NUREDIN BEINUR: Da, eu nu am încredere prea multă în Țiganul ăsta, eu îl știu... Eu nu aș crede prea multe. Dar ei o să scoată totul la iveală. De ce? Băiatul meu i-a spus că o să îl ducă în Turcia și el a zis că nene, nu mă trimite în Turcia, o să venim la nenea Beinur. Adică o să vină prin Constanța ca să se vadă cu mine.

O.T.: Să îți spun ceva, nene Beinur. Cu treaba lui N, el minte. Treaba cu mine e diferită, cu Metin(?) e diferită.

NUREDIN BEINUR: Am înțeles. Sigur că ei întotdeauna caută ceva ca să scape, eu îi știu bine pe țigani, dau vina pe unul, pe altul.

O.T.: Eu i-am propus să muncească, i-am zis vino să muncești, nu ești într-o situație bună. Și de doi ani nu mi-a dat nimic. M-a făcut să sufăr tare mult. Cum zici tu așa o să fie, eu pe tine te-am lăsat.

NUREDIN BEINUR: Stai, stai, stai. Eu nu sunt garant, așa. Mai întâi să vorbim. Eu o să îl chem la Constanța, ca să vorbesc cu ei, adică să lase ceva. Nu merge că garant. Să lase o casă, să lase ceva și apoi lucrăm.

O.T.: Tu știi mai bine.

NUREDIN BEINUR: Eu cu ei oricum... Să nu greșesc, dar zic că mai bine să pun garanție. Cu treburile astea, nu mai e ca înainte cu garant, nu știu ce.

O.T.: Știi mai bine.

NUREDIN BEINUR: Sigur, sigur. Că cică o să fiu garant, că o să fiu nu știu ce, dacă merge Beinur acolo o să fie nu știu ce. Nu e așa. Să vină.

O.T.: Să îți mai spun ceva.... o să îi zic să îmi dea datoria.

NUREDIN BEINUR: Nu, el nu zice că nu o să dea. El a zis spuneți-i lui nenea Beinur că nu am nimic să dau, dar dacă o să muncesc primul lucru e să îmi plătesc datoria.

O.T.: Minte, el are doi gineri și toți trei au un magazin.

NUREDIN BEINUR: Acolo e unul Ilie.

(discuție purtată în mediul ambiental)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Cine e Ilie ăsta?

BALABAN NELU-MIHAI: Nepotul lui.

O.T.: I-a dat nepotului.

NUREDIN BEINUR: Ilie ăsta e nepotul lui.

O.T.: (ininteligibil)...de la mine a luat 6 kile de aur pentru fiică-sa. El a deschis un magazin împreună cu ginerele lui.

NUREDIN BEINUR: Fata, am înțeles, fata lui a luat.

O.T.: Da, e la fata lui. Chiar vizavi de magazinul lui e un magazin.

NUREDIN BEINUR: *Treburile astea nu se fac așa. Eu o să îl chem, o să vorbesc personal cu el. Eu i-am trimis acolo pe băieți, ca să vorbească și i-au găsit pe cei doi, Costică și Nelu. Au venit amândoi, au vorbit. Ei își caută o cale ca să scape, nu știu ce să facă.*

O.T.: *Exact așa.*

NUREDIN BEINUR: *Eu o să vorbesc cu ei, o să îi chem la mine și vorbesc direct. Nu pot face nimic săptămâna asta, că o să merg pe la Constanța că e o inaugurare pe acolo, sunt invitat. Dar peste o săptămână mă ocup de treburile astea.*

O.T.: *Telefonul meu este deschis.*

NUREDIN BEINUR: *Bine, bine. Nu-ți face griji, suntem pe drumul cel bun, nu e nicio problemă, ne ocupăm. Bine, la revedere."*

Infracțiunea de șantaj este reliefată în cadrul discuției dintre O.T. și NUREDIN BEINUR, de afirmațiile inculpatului NUREDIN BEINUR, care i-a precizat cetățeanului turc O.T. că persoana trimisă de cel dintâi la Sibiu (BALABAN NELU MIHAI) l-a amenințat pe martorul C.V. că-l va duce în Turcia. Afirmația acestuia trebuie privită în contextul în care, pe de o parte, comercianții de bijuterii din aur de pe teritoriul României care se aprovizionează din Turcia constituie o castă relativ închisă, în cadrul căreia informațiile circulă repede și în condițiile în care, în cazul unor incidente similare, neplata unor astfel de pretinse datorii s-a soldat cu privarea de libertate a cetățenilor români care s-au deplasat în Turcia, cu exercitarea de violențe care au mers până la amenințarea cu arme de foc. În acest sens, este relevantă declarația martorei D.F., care relatează: „Când am ajuns în Turcia, Istanbul, am fost sechestrată de către I.M, pe care nu îl cunoșteam în acel moment și de T.O, ce erau însoțiți de alte șase persoane, spunând că până nu îmi achit datoria de 80.000 de euro, pe care o am la asociatul lor, A.B, nu-mi dau drumul” În continuare, martora a precizat: „... M-au scos din hotel, m-au sechestrat într-un alt magazin timp de 4 zile, mi-au pus pistolul la tâmplă și au făcut ruletă rusească, m-au tăiat cu cioburile pe gât și m-au bătut pe rând; O asista. Pentru a mă elibera, aceștia mi-au cerut 80 000 de euro”. Cu privire la același eveniment, martora S.D.L. relatează: „În Turcia, la Istanbul, eu și D.F. am fost sechestrare de un anume Muammer și T.O. ... de fiecare dată când în discuție era vorba despre datoria numitei D.F., O.T. se exprima textual că „tu știi bine că am oameni în Constanța”. Pentru a confirma cele declarate fac precizarea că am aflat că autoturismul Alfa Romeo GT, utilizat de fiul lui D.F. se află la un apropiat al lui T., pe nume Bienur, din Constanța. Cunosc de la numitul Nelu (martorul C.V. - precizarea noastră) personal, că și acesta, pentru o pretinsă datorie față de T. a fost căutat la Sibiu, unde locuiește, de către persoane din Constanța aflate în anturajul lui Beinur și Erchin și că este vorba despre un șantaj al acestuia, în realitate neavând nicio datorie față de el” .

Ca și inculpatul NUREDIN BEINUR, inculpatul POP OVIDIU CONSTANTIN este cunoscut în lumea interlopă; acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni de crimă organizată. Din fișa de cazier rezultă că a fost condamnat la 11 ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor.

Cu ocazia audierilor, inculpații NUREDIN BEINUR și BALABAN NELU MIHAI s-au prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Cu ocazia audierilor, învinuitul CANTRANJEV PETRE a relatat: *„Menționez că în primăvara anului 2010 am fost la Sibiu o dată la solicitarea lui Balaban care mi-a comunicat că are treabă. Nu știu motivul pentru care mi-a cerut să-l însoțesc la Sibiu. La Sibiu m-am întâlnit împreună cu Balaban cu un băiat în vârstă de aproximativ 30-40 de ani, am mers cu el la o cafea, nu cunosc ce a discutat Balaban cu acea persoană”*.

Au fost identificați și audiați martorii C.I. și R.C. care confirmă faptul că inculpatul BALABAN NELU MIHAI s-a deplasat împreună cu învinuitul CANTRANJEV PETRE la Sibiu, unde s-au întâlnit cu inculpatul POP CONSTANTIN OVIDIU și au avut o discuție legată de recuperarea unei cantități de 8 Kg de aur, cu martorul cu identitate protejată C.V.. Martorul R.C. a declarat: *„Am stabilit cu Ovidiu să-i ducă pe cei din Constanța la mine în magazin, în același timp eu sunându-l pe C.V. pentru a-i solicita să vină la magazin pentru o întâlnire, lucru care s-a și întâmplat. Ovidiu a venit însoțit de doi bărbați, înalți de aproximativ 1,80-1,85 m înălțime, ambii de statură masivă, unul dintre ei fiind ras în cap, mai închis la culoare, iar celălalt de asemenea tuns scurt și mai blond”*.

Verificările efectuate în cauză au reliefat că cetățeanul turc O.T. figurează în perioada 21.01.2008 – 27.09.2009 cu un număr de 16 intrări-ieșiri din România, fiind semnalat ultima dată în data de 27.09.2009 pe Aeroportul Otopeni, când a părăsit teritoriul României.

2. Infracțiunile de șantaj și infracțiunile de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, săvârșite asupra și în legătură cu părțile vătămate M.M. și C.M.C..

Începând cu luna februarie 2010, părțile vătămate M.M. și C.M.C. au adresat mai multe plângeri Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiori, Poliției orașului Mangalia, Poliției stațiunii Neptun și Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța. Totodată, au sesizat și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial Constanța, Secția 2 poliție București, Direcția de Investigare a

Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală dar și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

În cadrul plângerilor, cele două părți vătămate au sesizat că sunt supuse în mod sistematic de către membrii familiei Nuredin, dar și de către apropiații acestora, la amenințări, în vederea achitării unei taxe de protecție în cuantum de 15.000 de euro, pentru a li se permite să desfășoare afaceri pe litoral în zona stațiunilor Saturn, Neptun, Jupiter.

Cu ocazia audierilor celor două părți vătămate au descris următoarea situație de fapt, confirmată ulterior de cercetările efectuate în cauză:

În vara anului 2009, NUREDIN BEINUR i-a solicitat fiului părții vătămate M.M., M.M, 60 de șezlonguri, echivalentul a 15 000 de euro și 3 000 ron, cu împrumut. În momentul în care fiul său i-a cerut lui NUREDIN BEINUR contravaloarea celor 60 de șezlonguri și restituirea împrumutului de 3000 de ron, acesta i-a spus că nu-i dă niciun ban, că oricum el trebuie să se socotească cu M.M., pentru suma de 15 000 de euro, pe care trebuia să i-o dea anual ca taxă de protecție.

În luna octombrie 2009, în timp ce fiul părții vătămate M.M., M.M. se afla la o bancă în București, Zona Piața Alba Iulia, lângă autoturismul său ce era parcat în fața băncii, unde de fapt avea și o întâlnire cu un client pentru autoturismul său pe care urma să-l vândă, acesta din urmă a sesizat că lângă autoturismul lui M.M se aflau 4 persoane care după discuțiile purtate la telefon aveau accent de moldoveni.

Respectivul client al lui M.M a auzit când cei 4 indivizi spuneau la telefon că sunt lângă mașină și că vor avea grijă să-l sperie bine pe M. La un moment dat cel care vorbea la telefon a dat telefonul altui individ, spunându-i acestuia „vorbește cu Beni”, acesta spunând interlocutorului „Nașule, stai liniștit că știm ce avem de făcut”.

În data de 10 noiembrie 2009, un membru al clanului NUREDIN BEINUR cunoscut sub numele de „Balaban”, însoțit de șoferul acestuia care conducea un excavator, a adus injurii și a amenințat bodyguard-ul de serviciu al unei firmei, societate ce asigură paza Unității, intrând pe proprietatea privată a Unității din Neptun prin forță, distrugând spațiul verde, precum și stâlpii, mutând ostentativ în fața magazinului, la intrarea generală, deșeurile rezultate din zona terasei.

Cu această ocazie BALABAN NELU MIHAI a afirmat că ei fac ce vor acolo întrucât clanul său este proprietarul unei unități.

În acea seară partea vătămată a sunat la serviciul de urgențe 112, la fața locului sosind un echipaj de poliție și numita B.M., director executiv al unei societăți pe acțiuni din Mangalia și împuternicită de o societate comercială ca administrator al Unității, echipajul mașinii de intervenție. Numita B.M. a depus reclamație la Poliția Neptun, înregistrată din 11.11.2009.

La începutul lunii februarie 2010, în timp ce se afla în localitatea Mangalia, partea vătămată M.M. a fost apelată de NUREDIN BEINUR, care i-a cerut în mod expres să se întâlnească și i-a comunicat că trebuie să-i dea niște bani anual deoarece fratele său NUREDIN ERCHIN nu este de acord cu înțelegerea pe care au avut-o partea vătămată și NUREDIN BEINUR (respectiv M.M. să-i lase în folosință lui NUREDIN BEINUR terenul în suprafață de circa 35 m², proprietate a unei societăți comerciale pe care acesta din urmă a construit ilegal un spațiu comercial din lemn și aluminiu, pe care îl închiriază anual pe timpul sezonului estival, iar NUREDIN BEINUR și clanul său îl lasă să funcționeze pe litoral fără să plătesc o altă taxă de protecție anual), comunicându-i că NUREDIN ERCHIN dorește în plus o sumă de bani, anual, pe tot restul vieții sale și a copiilor săi.

Partea vătămată M.M. nu a fost de acord să le dea nicio sumă de bani ca taxă de protecție și nu a vrut să aibă vreo întâlnire cu ei în acest sens, deoarece pe parcursul lunii ianuarie și până la acea dată se întâlnise deja de două ori cu NUREDIN ERCHIN la două restaurante din Parcul Herăstrău, București, unde au convenit înțelegerea la care s-a referit inițial.

În data de 17 februarie 2010 NUREDIN ERCHIN, împreună cu mai multe persoane, a venit la Unitatea din Neptun, unde au rupt plasa de protecție și au intrat pe proprietatea privată a Unității dub Neptun cu toată opoziția agentului de pază A.G, găsind la masă pe numitul C.M., nepotul părții vătămate, împreună cu alte 2 persoane care mâncau, pe nume M.M. și B.T.

NUREDIN ERCHIN, pe un ton amenințător, i-a ridicat de la masă, i-a adresat injurii lui C.M. și l-a amenințat cu moartea dacă nu pleacă de urgență de pe litoral, întrucât el, fratele lui, NUREDIN BEINUR și grupul lor infracțional „sunt regii litoralului” și fac legea în zonă și nu le pasă de poliție.

Tot cu același ton amenințător i-a spus lui C.M. să îi transmită părții vătămate și copiilor săi aceleași injurii și amenințări cu moartea că

și nu îi va mai lăsa să desfășoare activități comerciale pe litoral din acel moment.

În urma celor întâmplate numitul C.M. a depus reclamație la Poliția Neptun în data de 18.02.2010, înregistrată din 18.02.2010, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de amenințări și distrugere, pentru obținerea taxei de protecție.

În data de 18 februarie 2010, în jurul orelor 15.00, au parcat în fața Unității din Neptun, aproximativ 4 (patru) autoturisme din care au coborât circa 10-12 persoane printre care BALABAN NELU MIHAI, fratele lui „PĂDURE”, E.P. care, în frunte cu NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN, au amenințat bodyguardul și au intrat în interiorul Unității din Neptun.

NUREDIN BEINUR în timp ce aducea injurii, amenințări părții vătămate și familiei sale, a rupt cu o violență ieșită din comun plasa protectoare, a smuls 6 stâlpi din fier beton ce erau îngropați în ciment. În tot acest timp, NUREDIN BEINUR a adus injurii și amenințări cu moartea atât lui C.M.C. cât și lui M.M., M.R părții vătămate, soției sale, totodată transmițându-le să nu mai vină pe litoral fiindcă îi vor omorî și îi vor face să se bronzeze la bec.

În același timp fratele lui NUREDIN BEINUR, numitul NUREDIN ERCHIN împreună cu M.V., au încercat să-l agreseze fizic pe C.M.C., însă ulterior au renunțat.

Numitul NUREDIN BEINUR a insultat, înjurat și amenințat pe M.M. Și i-a spus să lase munca, să plece la domiciliul său.

Pentru aceste fapte a fost sesizat serviciul de urgență 112, și ca urmare a acestui apel s-a deplasat un agent de poliție la Unitatea, care a mărturisit că a venit cu întârziere deoarece îi era teamă de NUREDIN BEINUR și clanul lui.

În urma insistențelor făcute de C.M. agentul de poliție a mai chemat un coleg de-al său care a efectuat fotografiile cu distrugerile făcute și a întocmit un proces-verbal.

C.M.C. a depus în seara zilei de 18 februarie o sesizare la Poliția Neptun.

La data de 24.02.2010, tot cu scopul intimidării părții vătămate și a familiei sale, nepotul părții vătămate, C.M., a fost amenințat de către NUREDIN BEINUR și BALABAN NELU MIHAI în timp ce se afla în Parcul Herăstrău din București, în acest sens depunând plângere la Secția 2. Anterior, respectiv pe data de 19.02.2010 fiul părții vătămate M.M., M.M. a primit un telefon de la NUREDIN BEINUR care i-a adus la

cunoștință că, în urma sesizărilor pe care le-a depus la Poliția Neptun a fost chemat la această unitate de poliție, motiv pentru care declară război întregii familii M.

În seara zilei de 03.03.2010, în jurul orelor 18.00, NUREDIN ERCHIN împreună cu M.V, zis „Pădure” și alte 5-6 persoane au venit la Unitatea din Neptun unde se aflau bodyguard-ul și mai mulți muncitori, amenințând din nou și înjurând pe partea vătămată și familia sa, tulburând liniștea și creând o stare de teamă în rândul muncitorilor ce efectuau lucrări.

Și cu această ocazie partea vătămată M.M., aflându-se în Constanța și fiind sunată de nepotul său C.M, a apelat serviciul de urgență 112, depunând ulterior și o plângere la Poliția Neptun.

Partea vătămată a precizat că la eveniment au asistat A.G., M.M. și alți muncitori.

În data de 4 martie 2010, în jurul orelor 10.00, în timp ce partea vătămată M.M. se afla la Unitatea din Neptun împreună cu C.M. agentul de intervenție I.Ș. și alți muncitori, a venit în fața unității numitul NUREDIN ERCHIN împreună cu 2 persoane pe care nu le cunoaște, i-a amenințat și a început să sune la telefon spunând „Veniți toți aici la Neptun că l-am prins pe M, să-i dăm o lecție”.

Auzind ce vorbesc la telefon, partea vătămată împreună cu C.M. au plecat la Poliția Neptun, însoțiți fiind de echipa de pază.

Au fost urmăriți de NUREDIN ERCHIN și cei doi indivizi și pe timpul deplasării către sediul Poliției.

Ajungând la Poliție au depus reclamație la Comandantul Poliției și au insistat din nou să se ia măsuri cu cei care fac parte din grupul infracțional condus de frații NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN, deoarece le este frică să meargă pe stradă de teamă să nu-i bată sau să îi omoare, așa cum au afirmat.

Organele de poliție i-au sugerat să se deplaseze la Corpul de control al Primăriei Mangalia, din cadrul Serviciului de Urbanism, pentru a clarifica situația legală a proprietății Unității, întrucât NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN pretindeau că ei sunt proprietari acolo, că au acces nestingherit și că societatea comercială nu are autorizație de construcție pentru lucrările de reconstrucție pe care le efectua muncitorii la Unitate.

În acest sens, partea vătămată M.M. s-a deplasat imediat la Primăria Mangalia, unde a prezentat documente din care rezulta faptul

că este proprietarul Unității din Neptun, precum și al Bazarului „Neptun”.

Tot cu această ocazie, a solicitat și i s-a eliberat de către Primăria Mangalia un aviz din care rezulta faptul că nu avea nevoie de autorizație pentru efectuarea lucrărilor de renovare la Unitate.

Tot în data de 4 martie 2010, NUREDIN ERCHIN a venit în jurul orelor 16.00, la Unitatea. Acesta a fost însoțit de un lucrător al Poliției Neptun pe nume „N.”. Agentul de poliție i-a legitimat pe agenții firmei de pază la sugestia lui NUREDIN ERCHIN, în timp ce acesta proferea injurii și amenințări la adresa părții vătămate și a familiei sale.

În data de 6 martie 2010, în jurul orelor 17.00, a revenit NUREDIN ERCHIN împreună cu doi indivizi în fața Unității, începând să adreseze din nou injurii părții vătămate și familiei sale, iar la un moment dat unul dintre indivizi, însoțit de NUREDIN ERCHIN au încălcat proprietatea privată a Unității, îndreptându-se cu violență spre unul din agenții de intervenție, pe nume I.Ș..

Partea vătămată M.M., a sunat din nou la serviciul de urgență 112, iar în urma apelului său la fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție care însă nu i-a mai găsit pe NUREDIN ERCHIN și pe cei din anturajul său.

Deoarece M.M. era în apropiere de stațiunea Jupiter, s-a deplasat la Unitatea din Neptun, unde se aflau agenții de poliție, precum și I.Ș. - agent de intervenție ai firmei de pază. -, C.C.M. și I.Ș., aceștia întocmind plângeri penale pe care le-au trimis prin fax și poștă la Poliția Neptun.

Partea vătămată a mai precizat că numitul I.Ș. i-a înmânat plângerea sa pentru a o depune la Poliția Neptun. Atât plângerea acestuia, cât și cea consemnată de ea au fost expediate prin fax, pe data de 07.03.2010 și prin Serviciul Poștal Roșiori de Vede.

De teamă să nu fie bătuți sau omorâți atât M.M. cât și C.M., în seara zilei de 6 martie 2010 în jurul orelor 21.00 au plecat de pe litoral, considerând că viața lor poate fi pusă în pericol.

Partea vătămată M.M. a declarat că toate aceste fapte au drept scop intimidarea sa pentru a o determina ca pe parcursul vieții sale, cât timp va desfășura activități comerciale pe litoral, iar după moartea sa, familia sa, să plătească anual clanului „BEINUR” suma de 15.000 de euro ca taxă de protecție, pentru a-i lăsa să desfășoare activități comerciale fără să le distrugă unitățile, fără să îi amenințe sau să îi omoare.

Partea vătămată aprecia că amenințările acestora pot fi reale, deoarece pe parcursul anilor 1991-2010, are cunoștință că în zona

Mangalia-Olimp, cât și în alte localități din țară, clanul fraților Beinur a agresat și a amenințat diverse persoane care locuiau în zonă sau erau turiști, având ca scop obținerea în mod ilegal de diverse favoruri, constând în bunuri materiale, bani sau folosința unor unități comerciale.

Tot în data de 28/29.08.2010 inculpatul NUREDIN BEINUR a amenințat-o în mod direct pe partea vătămată M.M. cu moartea.

Afirmațiile părții vătămate M.M. cu privire la acțiunile de șantaj exercitate de frații NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN la adresa părții vătămate și a familiei sale, în perioada cuprinsă între lunile martie - august 2010, sunt susținute de declarațiile martorilor C.C.M. (nepotul părții vătămate M.M.), M.M., M.M.F. (fiul părții vătămate M.M.), I.Ș., B.M.NA, M.C.A., M.C., I.N., A.G., B.V., C.I. și M.G.

Fiindu-le prezentate mai multe planșe fotografice martorii menționați mai sus au indicat o parte dintre persoane ca făcând parte din grupul coordonat de frații NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN și care au participat în datele de 17 și 18.02.2010, respectiv 04 și 06.03.2010 la acțiunile de șantaj îndreptate împotriva familiei M.

În data de 29.08.2010 partea vătămată M.M. a apelat din nou numărul unic de urgență 112, ca urmare a amenințărilor adresate de către NUREDIN ERCHIN soției părții vătămate, respectiv M.V., care se afla la Unitatea din Neptun.

Și acest din urmă incident se afla în instrumentarea lucrătorului de poliție, comisar șef de poliție NIȚOI CRISTINEL.

Situația de fapt astfel reținută este susținută de declarațiile martorilor audiați în cauză, de interceptările convorbirilor telefonice, de transcrierile convorbirilor purtate la numărul unic de urgență 112 și de recunoașterile efectuate de către părțile vătămate și de către martori de pe planșele foto.

Cu privire la incidentele din luna februarie 2010, martorul A.G. declară : *„Privitor la data de 17.02.2010, fac precizarea că este ultima zi când mi-am desfășurat activitatea ca agent de pază la Unitatea din Neptun, precum și că în acea zi pe la ora prânzului, numiții NUREDIN ERCHIN, PĂDURE MANNIX și P.E, și-au făcut apariția și vizibil enervați și agitați, i-au adresat injurii lui C.M întrebându-l unde este unchiul său M.M., spunându-i totodată că lucrurile nu mai pot continua așa și trebuie clarificate. L-am auzit pe M. când le-a spus celor trei că unchiul său nu se află în zonă și că nu îl poate contacta și de asemenea am auzit când Erchin a început să-l înjure și să îl amenințe cu bătaia pe C.M transmițându-i că dacă nu vine M. să regleze cu el situația „or să zboare de pe litoral că asta este zona lor” .*

De asemenea, martorul C.I. a declarat: „.... menționez faptul că îmi amintesc despre două incidente provocate în lunile februarie și martie 2010, însă nu-mi amintesc cu exactitate data. Precizez că de fiecare dată grupul care provoca scandal la unitatea comercială din Neptun, era format din trei indivizi pe care dacă i-aș vedea, i-aș putea recunoaște. Incidentele provocate de cele trei persoane necunoscute constau în adresarea de injurii și amenințări la adresa lui M.M. și a familiei sale. Amintesc faptul că una dintre cele trei persoane care era mai voinică, cu o față rotundă și care purta un fes pe cap de culoare închisă, la momentul când l-am văzut, în cele două ocazii mai sus precizate, ne spunea nouă muncitorilor să plecăm că nu are nimic cu noi și că ce are este doar între el și M.M.. De fiecare dată părăseam locul pentru a nu avea probleme deoarece aflasem că sunt din partea unui anume Beinur”.

Totodată, martorul M.M. a precizat, în legătură cu evenimentele din 17 și 18 februarie 2010 la care a fost martor ocular: „.... în data de 17 februarie 2010, în timp ce mă aflam în Neptun la Unitatea unde trebuia să efectuăm lucrările de renovare împreună cu C.M., 2 muncitori al căror nume nu îl cunosc și un agent de pază, în fața unității a oprit un autoturism BMW gri din care a coborât Erchin pe care l-am recunoscut în fața organelor judiciare după o planșă foto ca fiind NUREDIN ERCHIN care era și conducătorul autoturismului și de asemenea încă trei bărbați cu următoarele semnalmente: bărbat de aproximativ 45 de ani, 1,90 m înălțime, solid, cu început de calviție blond, bărbat de aproximativ 40 de ani, 1,80-1,90 m înălțime, slab, brunet, posibil rom, bărbat aproximativ 40 de ani, 1,80-190 m înălțime, slab, brunet, cei trei au intrat pe proprietatea 129, NUREDIN ERCHIN a rupt plasa de protecție care înconjură Unitatea pe timpul efectuării lucrărilor de renovare. NUREDIN ERCHIN ne-a adresat injurii celor care eram prezenți și ne-a cerut să încetăm lucrările și să ne întoarcem acasă, căci altfel de omoară, ne lasă ologi, că nu face legea M., ci ei o fac. De asemenea, a spus că-l omoară pe M., că nu îl mai lasă să facă prăvălii și să stea la el la Roșiori, că altfel îi dă foc la casă și îi omoară familia, precizând că „noi suntem stăpânii de la Constanța la Mangalia și că a doua zi o să vină Beinur în persoană să stabilească lucrurile”. C.M. a anunțat organele de poliție. După aproximativ 15 minute NUREDIN ERCHIN și cei trei bărbați au plecat. A doua zi după-amiază mă aflam la Unitatea împreună cu un agent de pază, doi muncitori și C.M. La un moment dat, în fața unității s-au oprit trei autoturisme din care au coborât 10, 15 persoane în frunte cu NUREDIN BEINUR pe care l-am recunoscut în fața organelor judiciare, de pe o planșă foto. Deși agentul de pază a încercat să îi împiedice să intre pe proprietatea Unității, NUREDIN BEINUR l-a amenințat că-l omoară, spunându-i că știe că este din Mangalia. A rupt plasa de protectoare legată de

stâlpi și împreună au intrat pe proprietatea 129, pe terenul aferent acesteia, împrejmuit cu sârmă protectoare. În tot acest timp NUREDIN BEINUR Beinur aducea injurii la adresa lui M.M. cum că îl omoară, să aibă grijă pe unde umblă, să facă plasa la loc, că nu are niciun drept să renoveze clădirea. Și de M a zis „Ms, păcatul lui M că ține el la mare și îi arăt eu cine e Beinur” A smuls șase stâlpi din țeavă ce erau prinși în ciment turnat cu o zi înainte”.

Cu privire la incidentul din 28.08.2010 martorul M.C.a declarat : „În jurul orelor 2.30 am observat că în apropierea locuinței lui M, au oprit două mașini de proveniență străină, a căror marcă nu mi-o amintesc, din care au coborât circa 7-8 bărbați care s-au așezat la una din mesele unei terase aflate la 5-6 metri de locuința lui M.M.. După puțin timp, aceștia au început să se manifeste gălăgios în frunte cu un bărbat care părea a fi liderul lor și despre care am aflat mai târziu că se numește Beinur. La un moment dat și-a făcut apariția un echipaj de poliție care le-a cerut să facă liniște întrucât era o oră înaintată. Beinur le-a răspuns că au ieșit să bea o sticlă de vin și sunt liberi să facă ce vor, la care polițiștii nu au mai insistat, plecând imediat. După plecarea acestora, Beinur a început să-l insulte pe M.M., strigând tare „cioară libidinoasă, ieși afară din casă”, „cioara asta nu are curaj să iasă din casă”, continuând să adreseze epitete jignitoare și să se manifeste amenințător la adresa lui M.M., minute în șir până la sosirea echipajului de intervenție al firmei noastre care fusese alertat de M de teamă că situația ar fi putut lua o întorsătură violentă și bărbații respectivi ar fi putut intra peste el în casă”.

Relevantă în cauză este și transcrierea convorbirilor dintre partea vătămată M.M. și operatorul serviciului de apel unic de urgență 112, din data de 29.08.2010, ora 02²⁵.

Cu privire la incidentul din 18.02.2010, trebuie, de asemenea, menționată discuția purtată de către C.M.C. cu operatorul de la serviciul apel unic de urgență 112:

„Operator: Ce urgență aveți?

C.M.: Sărut mânuța! Fiți amabilă, în Neptun, la F, vis-a-vis de poștă...

Operator: La Neptun? Vis-à-vis de poștă?

C.M.: Chiar vis-à-vis de poștă...

Operator: Așa...

C.M.: Am niște probleme cu lumea interlopă, mafia. A venit pe-aicea, mi-a rupt niște stâlpi...

Operator: Cum vă numiți?

C.M.: C.C.M..

Operator: Rămâneți să vorbiți cu poliția!

C.M.: Hai, vă rog!

Discuția continuă cu operatorul de la poliție.

Operator: Alo! Bună ziua! Poliția Constanța!

C.M.: Vă salut! Cu respect! C.C mă numesc eu, C.C.M. și mă aflu în Neptun, vis-a-vis de poștă și vă rog să veniți de urgență pentru că am o problemă aicea cu lumea interlopă, mafia..., nu știu cine sunt ăștia. Deja am o reclamație depusă la dumneavoastră acolo...

Operator: La Constanța?

C.M.: Nu, la Mangalia..., la Neptun.

Operator: Deci, la Neptun.

C.M.: La Poliția Neptun.

Operator: Așa...

C.M.: Și astăzi au venit pe aicea, mi-au rupt niște stâlpi la prăvălie pe aicea, ne-au înjurat, ne-au amenințat, trei mașini pline de vagabonzi.

Operator: Acum sunt...

C.M.: Acum, în momentul ăsta, au plecat. Au plecat, da' sigur se-ntorc. Au fost trei mașini pline aicea; să ne omoare.

Operator: Păi, și când erau acolo, de ce n-ați sunat?

C.M.: Păi, unde să vă sun?! Că erau lângă mine, aicea! Vroiau să mă omoare! Trei mașini pline!

Operator: O să vină cineva. Vis-a-vis de poștă, da?

C.M.: Da, vă rog!

Operator: Trimit echipajul de poliție vis-à-vis de poștă.

C.M.: Da. Acuma, vă rog!

Operator: Bine, la revedere!

C.M.: La revedere!"

Cu privire la evenimentul din 24.02.2010, partea vătămată C.M., relatând că se afla în apropierea restaurantului din Herăstrău a precizat: „Doamna mi-a înmănat suma de 1000 de RON și atunci am observat că în spatele ei venea în pas alert BALABAN NELU MIHAI care mi-a strigat: „băi, stai pe loc, nu pleca, că vrea Beinur să vorbească cu tine”. Am observat că de grupul nostru se apropie și Beinur, care a început să mă înjure, adresându-mi următoarele cuvinte: „Băga-mi-aș p... în nația voastră de ciori”, „vă omor”, „vă gonesc de pe litoral”, totodată amenințându-mă pe mine, unchiul meu și familia acestuia cu moartea, întrucât acesta a refuzat să-i plătească taxa de protecție. Totodată mi-a mai reproșat pe un ton amenințător că „am scris pe acolo, pe acolo”, referindu-se la reclamațiile pe care le-am depus la poliție. În timpul acestor discuții cei doi vorbeau în turcește între ei, timp în care eu eram foarte speriat deoarece credeam că pun la cale ceva împotriva integrității mele corporale. De frică, eu nu am gesticulat, moment în care acesta mi-a spus că a

început războiul împotriva noastră, că a dat ordin oamenilor să ne execute pe toți și să nu mai rămână picior din noi pe litoralul românesc”.

Declarațiile părții vătămate sunt confirmate de declarațiile martorei M.C.A., care a precizat: *„Nu pot aprecia cu exactitate cât au durat amenințările adresate lui M, dar rețin că acesta stătea cu capul în jos, în timp cei ceilalți doi îl amenințau, îi adresau insulte, aceștia strigau destul de tare și i-am auzit când îi strigau lui M : „cioară infectă, de data asta nu mai scăpați”, „vă arăt eu vouă”. Totodată, au afirmat că nu mai pot da înapoi, că au vorbit cu toți oamenii lor să-i agreseze pe unde îi vor prinde, precum și faptul că trebuie să părăsească litoralul și să plece la Roșiori. Totodată, Beinur i-a reproșat lui M că a depus plângeri la poliție, spunându-i : „mai ușor cu scrisul”. În tot acest timp, Beinur și Balaban discutau între ei în limba turcă.”*

Acțiunile de șantaj la care au fost supuse părțile vătămate M.M. și C.M.C., în lunile februarie – martie și august 2010, astfel cum au fost descrise mai sus, sunt confirmate de declarațiile martorilor C.F., M.M.F., I.Ș. și de martorii B.M, I.N., C.D, Ș.M.N.C., B.V., M.G.

De asemenea, incidentele din 04–06.03.2010, respectiv 28/29.08.2010 au fost surprinse pe camerele de supraveghere aparținând părții vătămate M.M., instalate la Unitatea din Neptun și la Unitatea din Jupiter. În cauză s-au efectuat capturi foto, iar înregistrările video au fost atașate la dosarul de urmărire penală.

De altfel, acțiunile concentrate ale familiei NUREDIN, în vederea șantajării părții vătămate M.M., au presupus nu doar acțiuni directe, de violență, ci și instigarea altor persoane aflate în anturajul familiei NUREDIN. În acest sens este relevantă discuția din 11.05.2010 între NUREDIN ERCHIN și un anume SORIN, persoană rămasă neidentificată. În contextul unor posibile represarii pe care cei doi urmau să le inițieze asupra membrilor familiei M, NUREDIN ERCHIN îi comunica numitului SORIN:

“NUREDIN ERCHIN: Eu, adica eu, eu să mă iau chipurile de voi, voi să vă duceți peste ei și dup-aia...

SORIN: Eu unul, eu unul personal, îți zic acuma. Deci eu nu văd logica. Dacă e treaba asta pe bune cum ai zis tu, eu mâine le rup căpățâna.

NUREDIN ERCHIN: Păi eu dacă îți zic. Chiar vrei să-ți spun? Circ o să iasă că ai noștri acuma dacă au început îi prinde pe la baruri, la București. ... Ei se duc în cartiere, nu mai merg în centru.

SORIN: Nu e vorba de asta. E vorba, e vorba că dacă s-a vorbit de noi la modul ăsta...

NUREDIN ERCHIN: Dacă îți zic, mă. Vrei să-ți spun? Fii atent Sorine, ca să fie bine, fă-o și tu cum au început toți. Adică, fă unde are el și unde ai tu putere, scriei frate ca să..

SORIN: Deci le rup căpățâna dacă ei...

NUREDIN ERCHIN: Așa. Dacă eu ți-am zis... ce să... tu nu ca să te instig. Mergem și noi...

SORIN: Eu știu că nu mă minți. Eu știu că nu mă minți.

NUREDIN ERCHIN: Îi prindem în baruri. Dacă vrei ți-l aduce frate cand vine aici.

SORIN: Dacă tu, dacă tu mi-ai zis treaba asta și e adevărată, deci eu mâine... de la ora 8....

NUREDIN ERCHIN: Vrei să-ți spun? Ce interes aveam eu să-ti zic că l-a prins ai noștri pe acolo? (vorbesc în acelasi timp) aia n-avea niciun interes. I-a prins acolo și a zis "ia spuneți, mă". Și din vorbă în vorbă, la câte doua, trei palme au spus tot oamenii. Ai înțeles?

SORIN: Da.

NUREDIN ERCHIN: Ce să mai? Că eu nu pot să-l iau mă duc cu el colo, colo. Eu îi spun "bă, ia, ia de aici doua, trei bucăți și spune adevărul!"

SORIN: Nu. Deci dacă se pune așa problema, ai garanția mea personală că noi direct, mâine te sun dimineața, la ora 9...

NUREDIN ERCHIN: Măi prietene... să vedem acțiune.

SORIN: Te sun, te sun, te sun. Ai cuvântul meu.

NUREDIN ERCHIN: Mă suni și-mi spui " uite, mă, acțiune la M" ai înțeles?"

În același context, NUREDIN ERCHIN și NUREDIN BEINUR au apelat la șeful corpului de control din cadrul Primăriei Mangalia pentru a-i sprijini să exercite presiuni asupra părții vătămate M.M. prin invocarea unor nereguli care țin de autorizațiile de construcție privind imobilele deținute de către M.M. pe litoral. Astfel, în data de 16.04.2010 NUREDIN ERCHIN îl apelează pe HANGANU EMANOIL și poartă următoarea discuție:

NUREDIN ERCHIN: Alo!

HANGANU EMANOIL: Da, Erchine. Ia, zi!

HANGANU EMANOIL: Ce faci, Emile?

HANGANU EMANOIL: Ce să fac, uite, sunt pe acasă, mă schimb, că m-am încălzit.

Am plecat dimineață îmbrăcat gros și acum...

NUREDIN HERCHIN: Și mai vii la serviciu?

HANGANU EMANOIL: *Trebuie să mă duc până la Blute Hour, până la Hotel Moldova Olimp.*

NUREDIN ERCHIN: *Bun Ce era să îți zic: e și al nostru aici, frate-meu, știi.*

Știi că noi suntem în răcă cu omul de-acolo, cu Mocea SRL.

HANGANU EMANOIL: *Așa.*

NUREDIN ERCHIN: *Și vroiam acolo unde-i alee de acesta, și dacă e, să vorbim să vedem cum facem un gârduț acolo, cu primăria, noi, vedem cum.*

HANGANU EMANOIL: *Aha.*

NUREDIN ERCHIN: *Înțelegi?*

HANGANU EMANOIL: Eu tocmai vreau să i-o trag lui M, că am fost ieri, nu știu dar...te-ai întâlnit cu Z? Cu F?

NUREDIN ERCHIN: *Cu Fane Nu.*

HANGANU EMANOIL: *Da, și vreau să i-o trag. Deci el era marți la Roșiori, i-am spus să vină marți la primărie, să vină să-i dau o amendă."*

NUREDIN ERCHIN: *Bun. Și trebuie deci, aleile alea, pentru alea ne certăm noi, înțelegi?De-aia. Hai să ne vedem după-amiază undeva.*

HANGANU EMANOIL:*Da. Ne auzim.*

NUREDIN ERCHIN:*Hai, te sun după amiază.*

HANGANU EMANOIL:*Mă suni după amiază, da?*

NUREDIN ERCHIN:*Bine. Hai.*

HANGANU EMANOIL:*Bine. Te pup.*

În data de 21.04.2010 HANGANU EMANOIL îl contactează pe NUREDIN ERCHIN pentru a-i comunica modul în care s-a achitat de promisiunile pe care i le făcuse inculpatului NUREDIN ERCHIN.

"NUREDIN ERCHIN: *Alo.*

HANGANU EMANOIL:*Alo.*

NUREDIN ERCHIN: *Da.*

HANGANU EMANOIL:*Salut Erchine. Emil la telefon.*

NUREDIN ERCHIN: *Da, Emile.*

HANGANU EMANOIL: *Auzi, uite.. eu l-am... i-am tars niște felicitări lu prietenul tău, amicul tău, vecinul tău, M cel alb.*

NUREDIN ERCHIN: *Da.*

HANGANU EMANOIL: *Mari și frumoase și gustoase. Dar am nevoie de un martor, care nu trebuie să fie din primărie. N-ai tu un om pe care să-l pui să-mi semneze, să-mi dea datele?*

NUREDIN ERCHIN: *Îl pun acum. Unde ești?*

HANGANU EMANOIL:*Eu sunt la Primărie.*

NUREDIN ERCHIN: *Îți dau.*

HANGANU EMANOIL: Da?

NUREDIN ERCHIN: Măine dimineată îți dau.

HANGANU EMANOIL: Da. Nu, nici mâine dimineată nu-i târziu. Auzi?

NUREDIN ERCHIN: Îți dau, nu-i problemă.

HANGANU EMANOIL: Deci pune-l să se uite acolo, să vadă panarama aia pe care a făcut-o acolo.

NUREDIN ERCHIN: Da, știe.

HANGANU EMANOIL: Terasa aia din spate, să le vadă. Deci, după ce le-a văzut, vine cu buletinul la mine și-l punem martor.

NUREDIN ERCHIN: Da, prietene.

HANGANU EMANOIL: iar la... dacă e chemat la Judecătorie, acolo trebuie să spună atât: că a fost cu Mănu. Îl știe pe Mănu, da?

NUREDIN ERCHIN: Da.

HANGANU EMANOIL: Și a văzut panaramele.

NUREDIN ERCHIN: Știi de ce? Că eu am pe 24 iunie, eu am un proces cu el. e o zonă, o să-ți arăt eu, că aveți și voi acolo, înțelegeți?

HANGANU EMANOIL: Acolo probabil că e o treabă de la Urbanism. Dar îți spun eu. Cu amenzile lasă că-i pe mâna mea anul acesta.

NUREDIN ERCHIN: Bine. Lasă să fie. Că el am văzut că se plimba pe aici.

HANGANU EMANOIL: Da. Închipuie-ți la telefon ce-mi spunea mie: cică, Hai, mă, nu te știu eu pe tine? Lasă că vin eu acolo. Și l-am întrebat, ce, ce-ai făcut, mi-ai dat tu mie șpagă? Mi-am luat casă pe banii tăi?

NUREDIN ERCHIN: Bravo, bravo! Așa, uite unul care s-a dat la el. dar restul stăteau ca cățelii ăia, ziceai că vorbește cu regale.

HANGANU EMANOIL: Bun, deci trimite-l la mine și-o pun și i-am frecat niște amenzi de o să-l usture.

NUREDIN ERCHIN: Bine. Bravo. Păi da! Bine, E. Hai!

HANGANU EMANOIL: Pa, pa. Merci.”

Este de menționat că relațiile de prietenie între NUREDIN ERCHIN și HANGANU EMANOIL sunt reflectate nu numai de conținutul interceptărilor convorbirilor telefonice, ci și de frecvența discuțiilor purtate telefonic de cei doi. Astfel, în perioada 01.01. – 31.08.2010, între cei doi au avut loc un număr de 23 convorbiri telefonice.

Conform proceselor – verbale de constatare aflat în original la dosarul cauzei funcționarii P.C., referent, și M.C., consilier, la instigarea inculpatului HANGANU EMANOIL au întocmit în data de 20.04.2010, în intervalul 11⁰⁰ – 14⁰⁰, 3 constatări cu privire la societățile comerciale

din Neptun și Unitatea din Jupiter, ambele aparținând părții vătămate M.M.. De asemenea, în cuprinsul proceselor – verbale de constatare s-a menționat că, constatarea realităților celor consemnate s-a efectuat în prezența unui martor asistent, respectiv a inculpatului POPA VALENTIN.

Cu ocazia audierilor, funcționarul M.C. a declarat: “ ... (HANGANU EMANOIL – precizarea noastră) *mi-a solicitat să închei un proces – verbal. I-am explicat faptul că nu am fost însoțită de martor la fața locului, cu toate acestea mi-a solicitat să închei acest proces – verbal spunând că în privința martorului o să vedem. Precizez că anul acesta am mai dat o excepție acestei amenzi, încă două amenzi, dintre care una cu martori, însă martorul a fost prezent la constatarea contravenției. Nu mai rețin la câte zile după ce am întocmit procesul – verbal, dar în orice caz, nu în aceeași zi, a venit la primărie și a intrat la mine în birou o persoană pe care o cunoșteam din vedere și care mi-a comunicat că a venit să semneze o amendă ... Consider că nu este legal ce am făcut, dar, având în vedere că șeful meu mi-a cerut acest lucru nu am avut încotro ”.*

Referentul P.C. a declarat cu ocazia audierilor: “*la fața locului am fost singur și nu am fost însoțit de către vreun martor. După efectuarea constatării m-am întors la sediul primăriei unde am întocmit cele două procese – verbale. I-am comunicat șefului meu HANGANU EMANOIL despre cele constatate și mi-a spus să merg la mine în birou și să termin de scris procesele – verbale. La punctual nr. 4 din procesele- verbale nu am trecut vreo persoană sau martor, însă, ulterior, în două, trei zile, nu mi-amintesc cu precizie intervalul de timp, în timp ce mă aflam la birou, a venit o persoană pe care nu o mai văzusem care mi-a întins buletinul și mi-a spus că el este martor. Am constatat că persoana respectivă se numește POPA VALENTIN și am trecut datele acestuia la punctual nr. 4 din procesele – verbale mai sus menționate. ... la momentul efectuării constatărilor HANGANU EMANOIL era numit șef de puțin timp și avea un stil mai autoritar de a conduce iar în legătură cu procesele – verbale unde nu trecusem martor nu mi-am permis să comentez pe această temă și să-i atrag atenția”.*

Cu ocazia audierilor din data de 19.01.2011 inculpatul POPA VALENTIN a recunoscut că a semnat în fals un număr de 3 (trei) procese – verbale și a revenit asupra declarației din data de 12.10.2010 când afirmase că semnase un singur proces –verbal chiar în momentul efectuării constatării.

Utilizând aceeași „rețetă”, frații NUREDIN au apelat la inculpatul NIȚOI CRISTINEL, care era comisar șef de poliție în cadrul Poliției Neptun, pe de o parte pentru a se asigura că plângerile formulate de către partea vătămată M.M., aflate în instrumentarea inculpatului sau a subordonaților acestuia, nu vor avea nicio finalitate, iar pe de altă parte, pentru ca comisarul șef de poliție să-și folosească autoritatea pentru a-i sprijini el însuși pe frații NUREDIN în exercitarea de presiuni asupra părții vătămate M.M.. Relațiile de prietenie dintre inculpatul NIȚOI CRISTINEL și inculpatul NUREDIN ERCHIN sunt reliefate de frecvența apelurilor telefonice dintre cei doi, care în perioada de 01.03 – 31.08.2010 au fost în număr de 56, dintre care 51 inițiate de către inculpatul NIȚOI CRISTINEL.

În urma cercetărilor efectuate a rezultat că inculpatul NIȚOI CRISTINEL a avut spre instrumentare în cursul anului 2010 dosarul cu numărul 948/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria MANGALIA, dosar numărul 278/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria MANGALIA și dosar nr. 591/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria MANGALIA. Primul dosar avea ca obiect plângerea formulată de societatea comercială aparținând părții vătămate M.M. împotriva unei societăți aparținând inculpatului NUREDIN BEINUR, privind săvârșirea unei infracțiuni de tulburare de posesie. Celelalte două cauze aveau ca obiect plângeri formulate de către C.M.C. și M.M. privind infracțiunea de șantaj săvârșite în datele de 17, 18.02.2010 și 04 – 06.03.2010 de către inculpații NUREDIN BEINUR, NUREDIN ERCHIN și alții, cu ocazia deplasării acestora la Unitatea din Neptun.

Cu ocazia percheziției efectuate la locul de muncă al inculpatului NIȚOI CRISTINEL au fost identificate un număr de alte 7 (șapte) plângeri penale rezoluționate de către șeful Poliției Stațiunii Neptun în sensul soluționării acestora de către inculpatul NIȚOI CRISTINEL, dar neînregistrate și care priveau săvârșirea unor infracțiuni de șantaj de către membrii familiei NUREDIN în perioada februarie – august 2010, asupra părții vătămate sau asupra familiei părții vătămate M.M.. Cu privire la această situație de fapt, cu ocazia audierii, șeful Poliției Stațiunii Neptun, martorul N.N.: *"Până la data reținerii, NIȚOI CRISTINEL, în ultima perioadă, a avut funcția de ofițer specialist I și coordona Formațiunea de Investigații Criminale. Având în vedere că era singurul de la Investigații Criminale cu această funcție, în lipsa mea, prin dispoziția șefului*

poliției Neptun, era împuternicit la comanda Poliției Stațiunii Neptun. Cu privire la dosarul penal nr. 278/P/2010 fac următoarele precizări: cauza penală a fost înregistrată în data de 18,02,2010, prin rezoluționarea subsemnatului, și în aceeași zi a fost înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia în vederea atribuirii numărului unic. Începând cu aceeași dată am mai primit un număr de șapte plângeri formulate de către membrii familiei M privind clanul BEINUR legate de aceeași faptă sau de fapte conexe. În acest sens am rezoluționat plângerile urmărind ca NIȚOI CRISTINEL, care avea dosarul spre instrumentare, să întocmească referate cu propunere de conexare pe care să le supună confirmării Parchetului Mangalia, conform Ordinului Comun al Procurorului General al PCCJ 10/2004 și al Ministerului Administrației și Internelor 121/2004. Cu prilejul preluării dosarului 278/P/2010 de către PICCJ, am constatat și eu că numitul NIȚOI CRISTINEL a conexasat prin încălcarea ordinului plângerilor susmenționate înregistrate în mod separate în registrul lucrărilor penale. ... Menționez că de câte ori i-am atras atenția numitului NIȚOI CRISTINEL cu privire la necesitatea soluționării cu celeritate a dosarului, având în vedere multitudinea plângerilor depuse, acesta îmi comunica că modul de instrumentare îl discută doar cu procurorul care i-a trasat sarcini în acest sens. ”.

Inculpatul NIȚOI CRISTINEL urmărea favorizarea membrilor familiei NUREDIN BEINUR, folosindu-se de autoritatea pe care o avea asupra celorlalți polițiști din cadrul Poliției Stațiunii Neptun mai ales în perioadele în care era împuternicit la conducerea Poliției Stațiunii Neptun. În acest sens, martorul M.E.A., agent de ordine în cadrul Poliției Stațiunii Neptun, a precizat că în luna martie i-a fost repartizată o lucrare cu caracter diverse de către inculpatul NIȚOI CRISTINEL. Martorul relatează că, deși i-a semnalat inculpatului că lucrarea respectivă privește săvârșirea unor fapte penale de către NUREDIN ERCHIN asupra părții vătămate M.M. și nu o poate soluționa nefăcând parte din poliția judiciară, inculpatul NIȚOI CRISTINEL a insistat ca martorul să efectueze cercetări și nu a luat măsuri pentru înregistrarea lucrării sub număr de dosar penal, amenințând totodată pe martor că dacă nu va efectua ceea ce a dispus inculpatul martorul M.E.A. va fi reclamat la comanda inspectoratului. Martorul a relatat în continuare: “ Întrebându-l pe acesta (NIȚOI CRISTINEL – precizarea noastră) ce fac definitiv cu lucrarea, mi-a spus să o clasez, iar copiile după declarațiile și procesele – verbale de amendă să i le dau dânsului întrucât vrea să le atașeze dosarului penal despre care îmi spusese anterior că se afla la dumnealui în lucru. Lucrarea am clasat-o comunicându-i părții vătămate faptul că cele

sesizate se confirmă, iar urmare a acestui fapt numitul NUREDIN ERCHIN a fost sancționat cu avertisment în temeiul Legii 61/1991.”.

Imixtiunea în activitatea lucrătorilor aflați în subordine, vădit părtinitoare, este reliefată și de către agentul de poliție G.I din cadrul Poliției Stațiunii Neptun care a precizat: “ Menționez că era notorie relația de amiciție dintre NIȚOI, BEINUR și ERCHIN. Cu acesta din urmă, de altfel, avea o echipă de fotbal în care juca și fostul fotbalist D. De altfel, ERCHIN îl vizita destul de des pe NIȚOI la locul de muncă. În luna august 2010, H.E. a depus o plângere care mi-a fost repartizată mei, împotriva lui C.M., nepotul lui M.M., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare. Am administrat probele propuse de către persoana vătămată, dar cele sesizate nu s-au confirmat. I-am comunicat lui NIȚOI că intenționez să întocmesc referat cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale. De altfel, NIȚOI avea pretenția să-l informăm cu privire la stadiul cercetării în orice dosar pe care îl aveam în lucru. Menționez că discuția telefonică din data de 01.08.2010 pe care am avut-o cu NIȚOI CRISTINEL făcea referire tocmai la stadiul cercetărilor în dosarul sus menționat . arăt faptul că, după ce i-am comunicat că doresc să propun neînceperea urmăririi penale în dosarul în care C.M.C. figura ca făptuitor, NIȚOI CRISTINEL mi-a solicitat să nu inched dosarul și săl țin până la toamnă, spunându-mi oricum își va retrage el plângerea într-un final. Bănuiesc că mi-a solicitat acest lucru întrucât NIȚOI era amic cu BEINUR și el avea spre soluționare plângerile lui M și se aștepta ca și M. să-și retragă plângerile.”.

De altfel, din procesele – verbale de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul NUREDIN ERCHIN cu inculpatul NIȚOI CRISTINEL, din datele de 25.05.2010, 15.06.2010, 16.06.2010, 21.06.2010, 24.06.2010, 25.05.2010 și 22.07.2010 reiese că cei doi discutau despre dosarele aflate în lucru la Poliția Neptun și instrumentate de comisarul șef NIȚOI CRISTINEL, în care inculpatul NUREDIN ERCHIN era reclamat. Astfel, în convorbirea din 22.05.2010, inculpatul NIȚOI CRISTINEL, referitor la reclamația de șantaj a părții vătămate M.M. îi comunică lui NUREDIN ERCHIN : "A! Nu, ma, nu trebuie. Tu trebuie să ... vă audiez iar pe amândoi. Auzi, dar acum cu privire și la bani, dacă i-ai cerut vreodata, că asta e situația, ca omul îți spune ce să-ți faca" . de asemenea, la data de 16.06.2010, NIȚOI CRISTINEL îi spune lui NUREIN ERCHIN: "Băi, te uiti acolo în dosar, cand va veni momentul să te audieze. Îți pun dosarul la dispoziție si te uiți dacă e nevoie. Și atunci îmi spui daca e așa sau nu. Deocamdată sunt cercetări. El poate să zică orice, sunt 15 reclamații, deocamdată sunt la verificări." Totodată, cu ocazia unei convorbiri, NUREDIN ERCHIN, relatându-i ofițerului de poliție un eveniment, îi

solicită acestuia să verifice un număr de 8 (opt) persoane implicate în incidentul sus-menționat, lucru cu care polițistul este de acord. Cu ocazia unei convorbiri din 16.06.2010, NUREDIN ERCHIN îi reproșează lui NIȚOI CRISTINEL, nemulțumit de una dintre activitățile desfășurate de acesta și de faptul că nu mușamalizează îndeajuns dosarele în care este reclamat inculpatul NUREDIN ERCHIN:

NUREDIN ERCHIN: „Păi tu începi cu de-astea, mă? Ai văzut că a început turneul, ai început iar cu de-astea, mă ? Tu ai văzut că eu te protejez. Ai văzut că a început turneul de fotbal, ai văzut ziaristii pe aici, ai văzut că noi avem treabă pe aici și tu începi iar să ne, să vină de-astea, reclamații.”

Raportul de „subordonare” dintre inculpatul NUREDIN ERCHIN și polițist este reliefat în convorbirea din 16.06.2010 când, exasperat de reproșurile inculpatului, polițistul îi comunică, că nu mai este nici polițist, nici civil că nu mai este nimic. De altfel, inculpatul NUREIDN ERCHIN îi comunică polițistului:

NUREDIN ERCHIN: „Ciumecule, voi mergeți numai la ordinele comandatului, mă, gata, ce să mai ! De ce nu e ? Bă, vorbești cu un șmecher, ce dracu”.

Relația de interdependență dintre membrul lumii interlope și polițist, relație care a și creat și întreținut o stare de haos la nivelul orașului Neptun în ceea ce privește exercitarea autorității publice în mod imparțial, rezultă și din convorbirea purtată în continuare de către NUREDIN ERCHIN cu NIȚOI CRISTINEL:

NUREDIN ERCHIN: „Tu fără mine nu trăiești. Ai înțeles ?

NIȚOI: Bă, dă-mă dracu.

NUREDIN ERCHIN: Bă, lasă-mă, dracu, tu fără mine nu mai ai aer, stai dracu, că eu sunt aerul vostru! Cine îți dă de muncă ? Tu ești prietenul meu, te avansezi, dă-te-n colo.”

În cadrul unei interceptări din data de 26.06.2010 inculpatul NIȚOI CRISTINEL îi comunică că nu poate efectua demersuri într-o cauză penală în care inculpatul este reclamat, dacă Primăria Mangalia nu delegă o persoană la fața locului pentru a măsura un teren. Declarația se coroborează cu alte două interceptări ale unor convorbiri telefonice dintre NUREDIN ERCHIN și inculpatul NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN și o persoană neidentificată, din care rezultă că inculpatul NUREDIN ERCHIN a obținut în mod fraudulos o adresă de la Primăria Mangalia, prin care se comunica că nu pot fi efectuate măsurători, din lipsă de personal. NUREDIN ERCHIN se laudă telefonic față de NUREDIN BEINUR, comunicându-i că, personal a reușit să

obține această adresă, deși îi promisese și NIȚOI CRISTINEL că va efectua demersuri în acest sens. Terenul în cauză, care face obiectul unei plângeri sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 220 din Codul penal, aparține părții vătămate M.M., fiind individualizat ca fiind terenul de la Unitatea 116, cedat cu titlu de taxă de protecție de către familia M inculpaților NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN.

A fost identificat martorul V.C.E care, în perioada 22.07 – 01.08.2010, a fost detașat în cadrul Poliției Stațiunii Neptun. Din interceptarea unei convorbiri telefonice purtate între acesta și inculpatul NIȚOI CRISTINEL, în data de 27.07.2010, rezultă că inculpatul era direct interesat în constatarea unor nereguli cu privire la minicările aparținând părții vătămate M.M., astfel:

„NIȚOI CRISTINEL : Unde ești mă, tată?

VLAD: Am fost să trec procesele-verbale la ăștia, la... Constanța și... acuma mă urc și plec acasă.

NIȚOI CRISTINEL: A, ești la Constanța ?

VLAD: Da.

NIȚOI CRISTINEL: A, bravo!

VLAD: Nu știam ce să fac cu ele, că ți i-am omorât oleacă azi.... așa...

NIȚOI CRISTINEL: Pe noi, pe Neptun. (ininteligibil), pe-acolo!

VLAD: Aciea, aciea, da.

NIȚOI CRISTINEL: Mâine ești liber, nu ? Sau....

VLAD: Mâine-s liber, da.

NIȚOI CRISTINEL: A, e colegul! Vine dimineața. Hai că-i explic eu, că vroiam să-i dau și chestia aia, știi, pe la Jupiter, pe-acolo.... cu alea...

VLAD: Așa. Am verificat acolo. Vezi că nu se confirmă. Ai informații greșite.

NIȚOI CRISTINEL: E la fel ?

VLAD: Da. Nu, sunt, sunt.... în ordine sunt. Sunt ca lumea.

NIȚOI CRISTINEL: Nu, stai.... Păi le-a xeroxat și le-a trimis acolo. Deci așa: tractorașul are un număr, bascula.... locomotivele – alt număr, da ?

VLAD: Nu, nu, nu! Deci tractorașul are un număr, locomotiva – alt număr, ultima locomotivă – alt număr. La fel și celălalt. I-am prins pe amândoi în stație la Jupiter, acolo. Le-am luat hârtiile.”

În ciuda faptului că i se comunică că aceste minicare aveau dreptul de a circula, inculpatul NIȚOI CRISTINEL insistă în efectuarea de verificări suplimentare, asigurându-l pe numitul VLAD că știe ce are de făcut:

NIȚOI CRISTINEL: „Deci eu ți-am zis: eu le-aștept pe toate. Că el nu tre să le... Ajunge la cap de linie lăsăm câte unul, știi ? Ne informează; trimit băieții de la judiciar. Bun: „Când ajung la cap de linie, mă informați!” Și când am zis: „Oprește-l pe loc, legitimează-l”! „, pac! criminalistul acolo, pac! Și ăla pe centru, pac ! și ăla la capul ălălalt. Pe toți trei băgați. Și după zicem: „Trageți așa... și vă opriți în parcare la cutare loc !” . M-ai înțeles ? Le luăm actele ! Le luăm actele și imediat le însoțim, știi ? Las' că-ți spun eu cum o să fac de nu te-aștepti, știi ?”

Cu ocazia audierii, martorul a declarat: „am fost solicitat telefonic de către NIȚOI CRISTINEL pe numărul meu personal, să verific minicarele lui M.M., deoarece NIȚOI CRISTINEL deținea informații despre două remorci ce aveau același număr. Mi-am dat seama că nu este ceva normal și, ca să nu am probleme, am făcut verificarea telefonică” .

Întrucât agentul de poliție V.C.E. nu a aplicat nicio sancțiune, inculpatul NIȚOI CRISTINEL a intermediat o întâlnire între inculpatul NUREDIN ERCHIN și învinuita I.G.,, șefa Biroului de Poliție Rutieră din cadrul Poliției Mangalia, asigurându-l că, de data aceasta, lucrurile vor merge în sensul dorit de către inculpatul NUREDIN ERCHIN. Astfel:

„În ziua de **22.07.2010**, la ora **17:38:34**, NUREDIN ERCHIN, de la postul telefonic, ia legătura cu NIȚOI CRISTINEL, aflat la postul telefonic

NIȚOI: Da, ERCHIN.

NUREDIN ERCHIN: Ce faci, NITOI?

NIȚOI: Uite, acasă, mă odihnesc.

NUREDIN ERCHIN: Ai ajuns acasă. Culcă-te. Păi așa...cică a fost acolo la Mangalia.

NIȚOI: Bă, du-te mă, l-a trimis, l-a așteptat șefa și zice a fost la ofițerul de servicii, a stat 3 minute și a plecat. I-am spus să se ducă personal la șefa, la niciun trepăduș de pe acolo. Că n-are telefon ăia să mă sune pe mine. Nu i-am dat, n-are telefonul băiatu'. Bine că măcar m-ai sunat tu. Ia legătura cu el. Dimineață îl așteaptă la ea la birou. Numai la ea. Nu ia legătura cu nimeni.

NUREDIN ERCHIN: Cine e ea?

NIȚOI: G.I., șefa circulației.

NUREDIN ERCHIN: Aaa, G.I. e șefa circulației pe Mangalia.

NIȚOI: Da, mă, aia care a fost la cercetări penale. Vezi că aia e hotărâtă pe ...

NUREDIN ERCHIN: El e un amărât, îți dai seama.

NIȚOI: Mă ascuți? Eu am vorbit cu GABI: mi-a zis, CRISTI, nu se duce la niciunul. Vine direct la mine. Aia, știi că e drăcoasă, că aia a fost șefa cercetărilor penale. Aia vrea direct să facă flagrantul.

NUREDIN ERCHIN: Păi atunci, vrei să-ți spun? La ora 8, eu sunt cu omu' acolo.

NIȚOI: Te rog frumos. Nu la 8, nu la 8, că la 8 începe ea, așa. Pe la 9 du-te.

NUREDIN ERCHIN: La 9.

NIȚOI: La 9. Nu vorbești cu nimeni. Doar tu te duci.

NUREDIN ERCHIN: Nu mă, eu nu mă duc. G.I.

NIȚOI: Atât. Da, mă, șefa circulației. Atâta spui: domne, merg și eu până la șefa circulației. Atât.

NUREDIN ERCHIN: Da, că el e mai săracuț, săracu'.

NIȚOI: Du-te tu, mă, cu el. Mă ascuți? îl așteaptă. Auzi, eram cu el când am vorbit cu ea. Am vorbit cu ofițerul de servici. S-a dus acolo, i-a zis ofițerul de servici așteptați, a stat 5 minute, după care a plecat. Nu! Să se ducă acum acolo. Acum cât e fieru' cald.

NUREDIN ERCHIN: Păi da, mă, dar eu, dar acum nu e la muncă, nu?

NIȚOI: Nu acum. A plecat femeia. M-a întrebat: CRISTI, nu mai vine ăla? A venit jos, i-am zis să stea 3 minute.

NUREDIN ERCHIN: Da, dar spune-i și tu, ăsta e un amărât, e vai de capul lui.

NIȚOI: Bă, dar mai e nevoie să mai vorbesc dacă se duce să reclame omu' ceva? Și să reclame pe bună dreptate? Dar mâine îl așteaptă. Mi-a zis să-i dau telefonul. Zic, băi, n-am nici telefonul lui.

NUREDIN ERCHIN: Deci eu la 8 mă duc cu omu' acolo.

NIȚOI: La 9. Du-te dimineață la 9.

NUREDIN ERCHIN: Mă duc la 9 acolo, adică să între el, să povestească, să nu zică că...

NIȚOI: Bă, te duci cu el de mână. Te duci cu el de mână, da? Te duci cu el de mână, îi spui uite, vi l-am adus să vă spună el mai multe.

NUREDIN ERCHIN: Exact cum se întâmplă de câțiva ani de zile, să vedeți și voi cine e infractorii adevărați.

NIȚOI: Bă, omu' are și poze, are și de-alea, are și de-alea. M-ai înțeles?

NUREDIN ERCHIN: Ce dracu? Păi nu, dar vrei să-ți spun? Dar fii atent, și dacă e să-l cheme acum pe cioara aia libidinoasă.

NIȚOI: Nu-l cheamă, îi face flagrantul în trafic.

NUREDIN ERCHIN: Aha.

NIȚOI: Cu banii luați de la oameni.

NUREDIN ERCHIN: Aaa, bun atunci.

NIȚOI: Taci mă, din gură, vorbim prea multe.

NUREDIN ERCHIN: Bine, gata, hai.

NIȚOI: Ai înțeles?

NUREDIN ERCHIN: La 9 suntem acolo, gata.

NIȚOI: Păi da. Cu șoferul, cursele, graficul, ARR, m-ai înțeles? Sunt multe.

NUREDIN ERCHIN: Bine, mai bine așa. Ai dreptate.

NIȚOI: Te duci.”

Cu ocazia audierilor, învinuita I.G. a declarat următoarele: *“În luna iulie sau august 2010, comisarul șef NIȚOI CRISTINEL m-a contactat telefonic și mi-a comunicat o informație cum că minicarele lui M ar fi în neregulă și că are de față o persoană care deține probe în acest sens. I-am spus numitului NIȚOI CRISTINEL să trimită acea persoană la mine, împreună cu probele pe care le are. Nu mai rețin data, dar știu că am primit o persoană trimisă de NIȚOI, nu-I mai rețin numele, care a venit cu mai multe documente dintre care pot enumera fotografiile, fotocopiile ale unor certificate de înmatriculare, toate privind minicarele lui M.M.. Am îndrumat-o pe persoana respectivă să se adreseze RAR-ului referitor la neregulile din certificatele de înmatriculare întrucât aceste certificate au fost eliberate în București”*. În urma acestor “demersuri” conducătorii minicarelor aparținând părții vătămate au primit un număr de 5 (cinci) sancțiuni contravenționale.

Cu privire la modalitatea, mai mult decât îndoielnică cum au fost aplicate aceste sancțiuni, sunt relevante declarațiile martorului Ș.I, conducător auto, dar și declarațiile agenților de poliție care le-au aplicat, martorii R.V. D.I. și D.M.R.

Aspectele menționate mai sus reliefează faptul că inculpatul NIȚOI CRISTINEL avea un interes personal direct prin care urmărea sprijinirea inculpaților NUREDIN ERCHIN și NUREDIN BEINUR în exercitarea de presiuni asupra părții vătămate M.M.. De altfel, în declarația sa, martorul Ț.G., agent de poliție în cadrul Poliției Stațiunii Neptun, a relatat că, deși nu exista vreo plângere înregistrată la Poliția Stațiunii Neptun, i s-a solicitat de către inculpatul NIȚOI CRISTINEL, în cursul lunii iunie 2010, să abordeze mai mulți taximetriști și să-i convingă să formuleze plângeri penale împotriva lui M.M. pentru o presupusă parcare abuzivă a minicarelor aparținând părții vătămate.

Pentru a-și preconstitui probe și pentru a canaliza rezultatul cercetărilor cu privire la NUREDIN BEINUR spre o soluție favorabilă acestuia din urmă, inculpatul NIȚOI CRISTINEL s-a întâlnit împreună

cu NUREDIN BEINUR cu ziaristii A.A. și C.A., de la ziarul Replica de Constanța, cărora le-au solicitat să scrie articole denigratoare la adresa părții vătămate M.M. (articole pe care le-a atașat ulterior la dosarul penal în care NUREDIN BEINUR era cercetat pentru a arunca în derizoriu plângerile formulate de partea vătămată)

Cu privire la aceste evenimente, martora, jurnalista A.A. a relatat: *„Nu mai rețin exact data, dar în vara anului 2010, am fost contactată de către BEINUR, care m-a invitat împreună cu soțul meu la o terasă a lui din Neptun pentru a-mi comunica niște date de interes public cu privire la afacerile lui M.M.. Am fost cu soțul meu la terasa din Neptun, unde m-am întâlnit cu BEINUR și cu comisarul șef NIȚOI, pe care nu îl cunoscusem anterior. Atât NIȚOI, cât și BEINUR ne-au relatat că M a împrumutat bani de la niște cămătări din ROȘIORI DE VEDE, care este posibil să vină pe litoral pentru a-și recupera banii, și că, pentru a se pune la adăpost, M i-a făcut mai multe plângeri lui BEINUR. BEINUR și cu NIȚOI au afirmat că, formulând acești plângeri, M urmărea să-l oblige pe BEINUR să ia măsuri ca lui M să nu i se întâmple nimic, întrucât orice neplăcere pe care ar fi suferit-o M, ar fi părut că ar fi fost provocată de către BEINUR, în ochii autorităților. După ce m'au expus această variantă, le-am relatat-o celor doi, spunându-i lui BEINUR că înțeleg că nu vrea să pice de rost în fața lui M dar și a celorlalți cetățeni. Având în vedere că varianta lui BEINUR era susținută chei de către adjunctul Secției Poliției Neptun, dar și de un individ cu care BEINUR a vorbit la telefon și pe care l-a dat pe speaker, am considerat că informația poate prezenta credibilitate și am decis împreună cu soțul meu să publicăm articolele în acest sens.”.*

De altfel, preocuparea lui NUREDIN BEINUR de a exercita acțiuni de șantaj prin presă, asupra părții vătămate M.M., și pentru a-i demonstra că el este cel care deține controlul în zona orașului MANGALIA, este reflectată și în convorbirile telefonice interceptate între acesta și cei doi jurnaliști. Astfel în data de 06.08.2010, NUREDIN BEINUR de la postul telefonic îl contactează pe jurnalistul C.A. de la ziarul „Replica de Constanța” și poartă următoarea discuție cu referire la partea vătămată M.M.:

„NUREDIN BEINUR...v-am zis că eram în război cu cine eram...înțelegi?

DOMN: Da. V-a făcut iar plângere, alta sau...?

NUREDIN BEINUR: Nu, e tot în plângerile alea vechi care le făcea el tot timpul.

DOMN: Aha. Au mai sunat oameni de pe la el, de pe la Roșiori?

NUREDIN BEINUR: Uite, aseară, ai văzut – acela, un taximetrist. Acesta are minicarele alea. L-au alergat iar fiu-său, i-a intrat cu o mașină într-un minicar...Deci eu am ajuns acum să tac din gură, să nu mai zic nimic, să mă apăr doar prin voi, prin ziare și prin astea. Înțelegi? Și, dacă voi nu o să le desfășurați și astea, nu o să se întâmple nimic. Și vrei să-ți spun ceva? În viața mea și nu o să fac asta, că e o lege a bărbaților și astea, ca să nu vorbești, înțelegi dar ceea ce ti-am spus și cu M. Pentru că nu vreau să mi-l pun pe comandatul acesta, care un țâști bâști pentru mine – acesta de la Neptun. Dar o să trebuiască să zic cum el îl plătește pe acesta. Ai înțeles? N-am ce să-i zic. Eu i-am spus și în față: băi, comandante, n-am ce să-ți fac, pentru că când a fost vărul meu înșelat cu mașina, tu – mașina era mașina ta și atunci o să iasă la declarații.

DOMN: Am auzit și cu ăștia – cu B și cu P de la Venus, de la silva. Am înțeles că are și pe acolo – își primește pasa de mult timp.

NUREDIN BEINUR: Păi, eu ce să fac?! Eu nu pot să mă pun cu poliția, că corb la corb nu-și scoate ochii. Iar acesta de la Neptun e prea mic pentru mine. Dar cum o să audă unul de la București – aude un general, aude un cutare – uite, mă, ce zice Beinur de poliție și uite ce zice de acesta. Ai înțeles?

DOMN: Da. Oricum, zilele astea o să mai apară așa, la puricat, cu firmele lu' domnu'...și o să vedem ce se mai întâmplă după aia"

În continuare inculpatul îi promite ziaristului că îi va furniza în exclusivitate o știre despre prietenul său, fotbalistul A.M.

Urmare a acestor contacte, în data de 06.08.2010 (data în care a avut loc și discuția cu jurnalistul C.A.) a apărut în „Replica de Constanța”, ediția online, un articol semnat de jurnalista A.A., care face referire la firmele numitului M.M., având caracter negativ la adresa părții vătămate M.M. iar în data de 12.08.2010 a apărut în „Replica de Constanța”, ediția online, un alt articol semnat de jurnalistul Cristian Anton, în care partea vătămată M.M. este descris ca „afacerist țepar”. Totodată, în data de 28.07.2010 a apărut în ziarul Replica de Constanța”, ediția online, un articol semnat C.A., intitulat: „Mocea, urmărit de cămătari, se ascunde după Beinur.

Aceste aspecte se coroborează cu transcrierea convorbirilor telefonice purtate de către inculpatul NUREDIN BEINUR cu A.A. din 12.04.2010 și 16.04.2010 din care rezultă că inculpatul se angaja să îi furnizeze date cu caracter negativ despre partea vătămată M.M.

*

* *

Cu ocazia cercetărilor care s-au efectuat în dosarul penal nr. 326/2010 au rezultat date și indicii, în sensul că activitatea infracțională a inculpatului NIȚOI CRISTINEL, nu se reducea doar la favorizarea membrilor familiei NUREDIN, ci conducea el însuși activitatea de pe teritoriul Mangaliei, a firmei de pază, prevalându-se de calitatea de polițist și urmărind obținerea de foloase în aceste circumstanțe. Cercetările au fost extinse, și ulterior Parchetul De Pe Lângă Înalta Curte De Casație Și Justiție a preluat și dosarul cu nr. 753/P/2010 al Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța (conexat în data de 17.01.2011 la dosarul penal 326/P/2010).

În urma administrării probelor s-a stabilit că inculpatul NIȚOI CRISTINEL desfășura activități legate de administrarea firmei, având în același timp calitatea de polițist. Martorul P.N., șeful poliției municipiului Mangalia a declarat: "Întruna din zilele perioadei de detașare a comisarului șef NIȚOI CRISTINEL, în timp ce mă aflam în sediul Poliției Mangalia, ieșind pe palier, am observat mai multe persoane îmbracate în ținută aparținând firmei de pază BRONEC, cu inscripția, care așteptau în dreptul unei uși, unei încăperi aferente Biroului de Investigații Criminale. Interesându-mă despre ce este vorba, în calitatea mea de șef al Poliției Mangalia, m-am apropiat de aceste persoane și, până la a lua legătura cu lucrătorul de poliție, am întrebat pe unul dintre agenții în ce scop se află în sediul poliției. Cu această ocazie, de la agentul am aflat că atât el, cât și ceilalți colegi ai săi îl așteaptă pe domnul NIȚOI să le înmăneze salariile. Auzind acestea am intrat în încăperea în care se afla comisarul șef NIȚOI CRISTINEL, unde l-am găsit singur și având o colaă de hârtie format A4, sub forma unui tabel cu nume și sume de bani".

Cu privire la activitatea inculpatului NIȚOI CRISTINEL, martorul R.I. a precizat: "Începând cu anul 2002, în repetate rânduri, am fost sesizat de către diverși beneficiari ai serviciilor noastre, prin intermediul agenților de marketing, despre faptul că un ofițer de poliție din municipiul Mangalia, pe nume NIȚOI CRISTINEL exercită presiuni asupra lor în scopul de a rezilia contractul cu firma noastră, sugerându-le totodată să încheie noi contracte cu același obiect cu firma de pază ale cărei interese le reprezenta în mod neoficial. Aceste semnale le-am primit de la agenții economici care desfășoară activități pe raza municipiului Mangalia și Stațiunii Neptun. ... Situația a evoluat în așa manieră încât, cel puțin în stațiunea Neptun, NIȚOI CRISTINEL a reușit să scoată de pe piață celelalte firme de securitate privată, rămânând în exclusivitate firma. Arăt că în cursul anului 2005, exasperat de purtarea abuzivă a lui NIȚOI CRISTINEL, l-am contactat pe patronul firmei, domnul

N, căruia i-am relatat despre acțiunile neconforme cu legea și statutul profesional al lui NIȚOI CRISTINEL. Domnul N mi-a răspuns că NIȚOI CRISTINEL este finul lui și că-l ajută ca finul pe naș, dar că pe viitor îi va recomanda să fie mai ponderat. Cu toate acestea, nu am remarcat vreo schimbare în atitudinea și comportamentul lui NIȚOI CRISTINEL care a continuat în același fel până la începutul anului 2010.”

Implicarea inculpatului NIȚOI CRISTINEL în conducerea și administrarea firmei era notorie la nivelul municipiului Mangalia iar activitățile desfășurate de NIȚOI CRISTINEL presupuneau și atragerea de clienți, rezolvarea problemelor apărute între firmă și beneficiar, dar și obstrucționarea celorlalte firme concurente din zonă, cu obiect de activitate similar. Astfel, în declarația sa martorul E.M. arată că a fost angajat ca director zonal al firmei de către NIȚOI CRISTINEL, că încheia contracte cu diferite firme la indicația lui NIȚOI CRISTINEL, care se ocupa, de asemenea, și de recuperarea debitelor pe care le înregistra firma deși calitatea de polițist era incompatibilă cu asemenea acte. Martorul a relatat: *“ Am avut o discuție cu NIȚOI CRISTINEL referitoare la situația unuia dintre beneficiari, firma , eu relatându-i lui NIȚOI CRISTINEL că aceasta rămăsese restantă cu plata sumei de 1800 lei, sumă ce reprezenta contravaloarea instalării sistemului de monitorizare. NIȚOI CRISTINEL mi-a promis că va lua legătura cu acesta și îi va cere să-și achite restanța.”*

Calitatea de polițist îi permitea inculpatului NIȚOI CRISTINEL să aducă un plus de credibilitate seriozității activității desfășurate de firma , lucru care rezultă și din declarația martorului G.G. Declarațiile testimoniale, dar și interceptările convorbirilor telefonice arată faptul că NIȚOI CRISTINEL era în același timp, polițist și patron, iar de multe ori cele două calități se contopeau. Astfel, cu ocazia unei discuții contradictorii din data de 08.08.2010, cu unul dintre angajații firmei , NIȚOI CRISTINEL amenință cu aplicarea unor sancțiuni:

“NIKI: Să trăiți, să trăiți!

NIȚOI CRISTINEL: Băi Niki, spune-mi și mie de când nu merge apartamentul lu' Olteanu, mă?

NIKI: Nu mai știu exact, da' are... nu știu ce problemă are acolo, n-au putut...

NIȚOI CRISTINEL: Luați 10%, 10% începând cu tine până la toți dispecerii, ca să ții minte, da? Ca să n-o mai lăsați așa, da?

NIKI: Dom'le!

NIȚOI CRISTINEL: Nu, v-am zis azi ca să știți. Puteți să vă supărați azi. Când e bine, e bine, când e nasol, e nasol, da? Nu se poate...

NIKI: *Eu l-am sunat de mai multe ori, dom'le, dar nu mi-a răspuns la telefon, dom'le! Știți că...*

NIȚOI CRISTINEL: *Și ce trebuie să...? Asta a fost o rezolvare, că ați lăsat-o așa?*

NIKI: *Nu a fost o rezolvare, da'...*

NIȚOI CRISTINEL: *Atunci? Să sune poliția acuma să-mi spună că „ Dom'le, sună de 10 minute, un sfert de oră alarma-n bloc și nu se duce nimenea” ? Asta? Deci începând cu tine, împreună cu dispecerii că n-ați luat legătura cu Hanganu, 10%. Da' dacă nu, plătiți amenda: 20 de milioane care se dă la legea 61. Vă spun de-acuma. Că știi că dacă funcționează alarma fără să așa, deranjarea ordinii și liniștii publice, da? Trebuia să vă luați măsura asta, nu să vă culcați pe urechea că nu-i merge ăluia. Trebuia să iei măsura: „Dom'le, asta e!”, da? Nu mă interesează că l-ai căutat de mai multe ori. Asta e vechea poveste. Urechea, urechea... vă lăsați mâncați de altu': „lasă, dom'le, c-o facem, c-o fi... sună, nu răspune...” Asta ați făcut voi până-acuma, da? Ia legătura să vezi cum sună alarma de 10 minute, un sfert de oră. Nu știe nimenea! Nimeni nu știe!*

NIKI: *Da, da, am înțeles!*

NIȚOI CRISTINEL: *Da? Bine.”*

Din conținutul discuției rezultă că NIȚOI CRISTINEL aplica în același timp sancțiuni ca un adevărat manager prin reducerea salariului angajaților, dar și sancțiuni contravenționale ca un adevărat polițist vigilent, invocând Legea 61/1991.

Într-o altă convorbire (din data de 08.08.2010) cu unul dintre angajații de la firma , inculpatul NIȚOI CRISTINEL este privit nu numai ca persoana care poate să aplice sancțiuni pecuniare, dar și ca lucrător de poliție, calitate care se confundă:

„HANGANU EMANOIL: *Da!*

NIȚOI CRISTINEL: *Bună ziua, domnu' Hanganu!*

HANGANU EMANOIL: *Bună ziua!*

NIȚOI CRISTINEL: *Vreau și eu... Mă interesează să știu ce-ați făcut dumneavoastră ca să funcționeze sau de ce nu v-ați dus, mai bine zis, la apartamentul lui O pe Rozelor, să-l faceți să funcționeze?*

HANGANU EMANOIL: *Păi, uitați că acum merg!*

NIȚOI CRISTINEL: *Da' până acuma de ce n-ați mers? De două, trei săptămâni de când nu funcționează?*

HANGANU EMANOIL: *Nu a fost semnal în apartament acolo: când mergea, când nu mergea. O perioadă...*

NIȚOI CRISTINEL: Nu, eu vă întreb altceva: ce ați făcut dumneavoastră în astea două, trei săptămâni, cu cine ați luat legătura, să anunțați pe om, pentru că omu' plătește și acuma, de exemplu, i s-a spart casa. De 20 de minute a sunat alarma, să zicem intră... a sunat poliția pe-acolo, da? Spuneți-mi și mie ce-ați făcut, ce măsuri ați luat din punct de vedere tehnic?

HANGANU EMANOIL: I-am schimbat GPARS-ul.

NIȚOI CRISTINEL: Bun. Asta când? Acuma cât timp?

HANGANU EMANOIL: Nu mai știu precis.

NIȚOI CRISTINEL: Bun. Și de-atuncea? A mai funcționat?

HANGANU EMANOIL: I-am... i-am schimbat două GPARS-uri; am fost, l-am deblocat, merge o perioadă și se blochează după o perioadă.

NIȚOI CRISTINEL: Bun.

ENE: Uitați, că fac constatare acuma să vedem despre ce e vorba.

NIȚOI CRISTINEL: Bun. Da' până-acuma în timpul ăsta de două săptămâni care lui nu i-a mers acolo, de ce nu s-a văzut? Că dispecerii v-au spus de mai mult timp că nu funcționează acolo.

HANGANU EMANOIL: Eu am mers de mai multe ori, v-am raportat acolo și am deblocat.

NIȚOI CRISTINEL: Păi nu m-ați înțeles. În ultimele două, trei săptămâni nu i-a funcționat. Vreau să știu de ce nu s-a dus acolo, da?

HANGANU EMANOIL: Uitați, că am ajuns acuma și o să constat ce se întâmplă.

NIȚOI CRISTINEL: Nu, eu vă întreb altceva: până acum două, trei săptămâni, până în momentul de față, acuma, omul a plătit; omul plătește, pleacă din țară, da? De ce nu s-a mers imediat? A doua zi, a treia zi să se comunice: „Bă, urgent! Nu ne transmite comunicatorul!” Că putea să-i spargă casa. Acuma sună alarma de 20 de minute. Aveați obligația să mergeți, să vedeți: „ Bă nene, nu-ți merge!” Cum am făcut la alte obiective. „Nu merge și cu asta, basta. Nu te mai luăm!” Sau îi spunem omului în față. Sau să-l anunțăm pe telefon: „dom'le, când ai semnal, când n-ai semnal.” Că nu e singurul care stă în blocul ăla și mai mulți au sistem... au curent acolo, nu e... nu e un caz ăsta. Singular. De ce nu ați mers în astea două săptămâni să-l anunțați? Sau să-i schimbați GPARS-ul?

HANGANU EMANOIL: Eu am fost, da' ultima oară, domnul Olteanu a zis că dacă mă mai duc acolo îl dă dracu' de sistem.

NIȚOI CRISTINEL: Bine, eu nu știu. O să analizez, dacă nu, de sus, începând cu Niki în brațe toți o s-o luați cu câte 10%. Vă spun de-acuma că informez și Bucureștiul. Nu mi se pare normal ca un sistem să nu funcționeze, a doua , a treia zi, știți care era prioritar? ălea sunt! Pentru că oamenii plătesc, poate au

și încredere în noi și de fapt „ A, stați că n-a mai comunicat! Am uitat să mă duc să-l deblochez sau...” Știți, noi am avut probleme de astea.

HANGANU EMANOIL: Auziți, au încredere în noi... Sunt 460 de obiective la ora actuală și funcționează toate. Toți sunt mulțumiți. Asta e o excepție.

NIȚOI CRISTINEL: Da. Exact. Păi excepție. Știți de ce mă deranjează? Că excepție, exact cum am mai spus eu. Din toate furturile care au fost la Prichindel, nu s-a furat nicăieri decât la noi s-a furat cu sistem de alarmă. De la juma de metru-n jos. Excepție a fost acolo, excepție este aicea, excepție sunt numai... exact când se fură, atunci... Știți, ca ăla: zice „dom'le, am închis cu două sisteme, numai o dată am lăsat și eu ușa deschisă 5 minute”. Excepție. Astea se numesc excepții, domnu Hanganu! Da? Deci eu înțeleg, nu e nimeni perfect, dar...

HANGANU EMANOIL: Domnu' comisar! Domnu' comisar!

NIȚOI CRISTINEL: Excepție nu mai e! E cu mâna noastră! De două săptămâni ăla nu poa'... de două, trei săptămâni ăla nu comunică în dispecerat, da? Dar nimeni nu s-a interesat!

HANGANU EMANOIL: Eu îmi dau tot interesu' să funcționeze totul foarte bine.

NIȚOI CRISTINEL: Da, bine. O să văd o discuție (ininteligibil). Bine. Să trăiți!

HANGANU EMANOIL: Bine. Să trăiți!”

De altfel, NIȚOI CRISTINEL dispunea de încasările firmei, manipula sume de bani din gestiunea firmei sus – menționate și făcea achiziții pentru firma. Activitatea lucrativă a comisarului șef de poliție NIȚOI CRISTINEL se reflecta în cifra de afaceri a firmei pe care o conducea în fapt. Astfel, din adresa Inspectoratul de Poliție al Județului CONSTANȚA, din 17.01.2011, rezultă că la nivelul anului 2010 firma avea, conform evidenței Poliției Mangalia un număr de 449 de contracte, față de 108 cât avea următoarea firmă de pază și protecție din acea zonă.

Actele exercitate de către NIȚOI CRISTINEL în calitate de polițist, prin care urmărea și aducea implicit foloase materiale firmei, sunt reliefate prin aspectele descrise de către martorul P.F., agent de poliție în cadrul Poliției Stațiunii Neptun, cu ocazia audierii: ” Cu ocazia desfășurării activităților de cercetare la fața locului pe care le efectuam împreună cu NIȚOI CRISTINEL, în cazul furturilor din societăți comerciale, acesta profita de prilej pentru a-i cere părții vătămate planul de pază al societății respective iar în situația în care aceasta nu avea un plan de pază îi aducea la cunoștință că va fi sancționată contravențional conform Legii 333/2003, obligând-o în acest fel, ca pe viitor, să încheie un contract cu o firmă de pază.”

Preocuparea inculpatului pentru prosperitatea firmei BRONEC era dublată de exigența pe care o manifesta în ceea ce privește corectitudinea planurilor de pază când cel care presta serviciile de pază era altă firmă decât firma . Martorul D.C., șeful compartimentului sisteme de securitate în cadrul Poliției Neptun a declarat: “ Arăt de asemenea, că în perioada în care NIȚOI era la conducerea Poliției Neptun, îmi puna viză pe planurile de pază depuse, solicitându-mi să cer beneficiarului să aducă actele în lipsă. Nu s-a întâmplat niciodată, însă, să-mi atragă atenția cu privire la planurile depuse în care firma de pază era , privind eventualele nereguli”. Martorul a precizat că, mai mult, inculpatul NIȚOI CRISTINEL a intervenit în favoarea unei firme care încheiase un contract cu firma , solicitându-i să nu restituie planul de pază, deși acesta conținea nereguli.

Cu ocazia audierilor, inculpatul a recunoscut că s-a implicat în activitatea firmei de pază și protecție în calitate, însă, de fin al patronului firmei și pentru a reduce starea infracțională în zonă. A recunoscut, de asemenea că, cu ocazia efectuării unei cercetări la fața locului, a intermediat o întâlnire între angajații firmei și partea vătămată, fără a cunoaște dacă s-a încheiat vreun contract. Declarația lui se coroborează cu interceptările convorbirilor telefonice din data de 06.07.2010, purtate între NIȚOI CRISTINEL și directorul zonal al firmei , pe de o parte, și comisarul șef LUPȘE GHEORGHE, pe de alta parte. Astfel, în timp ce se afla la cercetarea la fața locului, la Vila , aparținând Ministerului Administrației și Internelor, unde avusese loc o spargere, NIȚOI CRISTINEL convoca o echipă pentru a introduce sisteme de pază după care, la circa 15 minute, raporta evenimentul șefului ierarhic pe linia de muncă L.G.

În ziua de 06.07.2010, orele 08:40:55, NIȚOI CRISTINEL, îl contactează pe E.M.,

E.M.: Să trăiți!

NIȚOI CRISTINEL: Trăiți! Dom' director!

E.M.: Ordin!

NIȚOI CRISTINEL: La ora 12 fix, da? M-auziți?

E.M.: Da, vă aud.

NIȚOI CRISTINEL: Împreună, împreună cu echipa tehnică...

E.M.: Da...

NIȚOI CRISTINEL: Prezența la vila Ministerului de Interne, aicea, știți unde se intră pe plajă la Nep..., la Olimp? La Neptun, pardon? Mă sunați pe mine.

E.M.: Da, la bariera aia, pe-acolo.

NIȚOI CRISTINEL: *La barieră acolo, nu... aia mare portocalie e vila Ministerului de Interne, da? Și am avut... am avut o problemă azi-noapte. Are un sistem cu Rom Național, dar îl luăm la mână, vedem ce e de folosit, dacă e bun sistemul, dacă mai trebuie îmbunătățit... Veniți și discutăm aicea.*

E.M.: *Da.*

NIȚOI CRISTINEL: *Deci la ora 12 punct lăsați orice activitate împreună cu... dumneavoastră veniți cu echipa tehnică, cu Hanganu și cu...*

E.M.: *Am înțeles.*

NIȚOI CRISTINEL: *Da? Toată lumea aicea să vedem ce și cum să facem să fie bine.*

E.M.: *Bine. Da, da.*

NIȚOI CRISTINEL: *Mă sunați înainte la 12 fără un sfert, fără zece, eu vă aștept la 12 fix aicea. Luăm legătura cu..., vă dau un băiat de contact, Ciprian, da?*

E.M.: *Da, da, da.*

NIȚOI CRISTINEL: *O să fiu și eu aici. Bun, să trăiți!*

E.M.: *Bine. Trăiți!*

NIȚOI CRISTINEL: *Trăiți!*

*

*

*

În data de 12.10.2010 s-au efectuat un număr de 19 (nouăsprezece) percheziții domiciliare în vederea soluționării prezentei cauze la mai multe adrese, printre care și la Hotel T din București unde se afla reședința inculpatului BALABAN NELU MIHAI, conform autorizației de percheziție nr. 51 din 11.10.2010 a Curții de Apel București, Secția I Penală, conform procesului – verbal de percheziție domiciliară la adresa sus-menționată au fost identificați inculpatul BALABAN NELU MIHAI și învinuitul CANTRAJEV PETRE. Cu acest prilej a fost depistată o cantitate de 4,28 grame substanță pulverilentă care, conform raportului de constatare tehnico-științifică s-a dovedit a conține cocaină. Cu privire la acest aspect urmează a se dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea DIICOT, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art. 2 din Legea 143/2000.

Cu același prilej a fost găsit un pistol marca calibrul 8 mm și 4 (patru) cartușe cu proiectil sferic, cu privire la care învinuitul CANTRAJEV PETRE a precizat că îl deține de circa o săptămână, găsindu-l în Parcul Herăstrău. S-a efectuat o conducere în teren pentru a

indica locul în care pretinde că l-a descoperit, încheindu-se un proces – verbal în acest sens. Din raportul de constatare tehnico – științifică nr. din 12.10.2010 al IGPR – Institutul de Criminalistică și al adresei din 19.11.2010 rezultă că pistolul sus – menționat era în stare de funcționare și face parte din categoria armelor de foc neletale. Din adresele IGPR – Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase din data de 24.11.2010 rezultă că, pentru deținerea acestui pistol era necesară autorizare iar învinuitul CANTRAJEV PETRE nu figurează ca autorizat în acest sens. În sarcina învinuitului urmează a fi reținută infracțiunea prev de art. 136¹ din Legea 295/2004, întrucât, chiar în condițiile în care afirmațiile învinuitului ar fi adevărate (în sensul că găsisse pistolul cu o săptămână în urmă), variantă puțin probabilă, acesta a deținut timp fără drept pistolul sus –menționat fără a anunța organele în drept cu privire la acest eveniment.

Tot cu ocazia perchezițiilor domiciliare din data de 12.10.2010, la adresa din municipiul Mangalia, unde locuiește învinuita D.M., a fost găsit și ridicat un hard disk. În baza autorizației de percheziție nr. 73/2010 a Curții de Apel București, Institutul pentru Tehnologii Avansate din cadrul Serviciului Român de Informații a întocmit raportul de percheziție informatică din 22.12.2010 din cuprinsul căruia rezultă că pe partiția D a hard disk-ului mai sus menționat există pagini web clonate și scripturi PHP ce rețin datele introduse în formulare pe care le redirecționează către o adresă de email, după ce anterior erau introduse pe site-uri web modificate ale unor bănci străine. În cauză urmează a se dispune disjungerea faptei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art 42 din Legea 161/2003.

III. MIJLOACE DE PROBĂ

IV. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

1. NUREDIN BEINUR

a. Fapta inculpatului NUREDIN BEINUR, care i-a determinat pe inculpații BALABAN NELU MIHAI și POP CONSTANTIN OVIDIU să exercite la sfârșitul lunii aprilie 2010 amenințări și presiuni de natură psihică asupra martorului C.V., din Sibiu, cu scopul de a recupera o

pretinsă datorie de 8,4 kg de aur, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de instigare la șantaj, prev de art 25 Cod penal rap la art 194 Cod penal;**

b. Fapta inculpatului NUREDIN BEINUR din data de 18.02.2010, când, împreună cu NUREDIN ERCHIN, BALABAN NELU MIHAI, PĂDURE MANNIX, P.E. și N.E., s-au deplasat la Unitatea din Neptun, unde a provocat scandal public prin proferarea de cuvinte și expresii injurioase la adresa martorilor C.M.C., M.M., a agentului de pază, a lucrătorilor care efectuau activități de renovare și a părții vătămate M.M., prin exercitarea de amenințări cu privire la aceștia, prin distrugerea de bunuri, acțiuni ce au culminat cu sesizarea Serviciului Apel Unic de Urgență 112 și deplasarea organelor de poliție la fața locului, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 din Cod penal.** Acțiunile săvârșite cu acest prilej constituie, de asemenea, un act de executare sub forma autoratului, realizat în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin care s-a urmărit și s-a săvârșit **infrațiunea de șantaj, faptă prev și ped de art 194 din Cod penal,** asupra părții vătămate M.M., în formă continuată.

Lipsa părții vătămate M.M. de la locul faptei, dar și exercitarea de violențe asupra altor persoane decât a sa, nu sunt de natură să înlăture unitatea legală de infracțiuni, respectiv infracțiunea continuată, întrucât aceasta nu este dependentă de unitatea obiectului material, fiind întrunită condiția esențială ca autorul să aibă reprezentarea că prin acțiunile sale urmărește constrângerea părții vătămate prin modalitățile menționate mai sus, să plătească învinuitului suma de 15 000 (cincisprezece mii) euro, drept taxă de protecție, fie să părăsească litoralul și implicit afacerile pe care le desfășura acolo, în cazul neplății acestei taxe (în acest sens a se vedea Decizia de Îndrumare a Tribunalului Suprem nr. 1/1963)

c. Fapta inculpatului NUREDIN BEINUR din data de 29.08.2010, prilej cu care, în timp ce se afla în Unitatea din Jupiter, i-a adresat amenințări și injurii părții vătămate M.M., urmărind prin acestea să o determine pe partea vătămată să plătească taxa de protecție, acțiuni care au declanșat scandal public și au culminat cu apelarea Serviciului Apel Unic de Urgență 112 și cu deplasarea la fața locului a organelor de poliție, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 din Cod penal,** aflată în concurs ideal cu

elementul **infracțiunii de șantaj, faptă prev și ped de art 194 din Cod penal**, asupra părții vătămate M.M..

d. Faptele inculpatului NUREDIN BEINUR din datele de 12.04.2010, 16.04.2010 și 06.08.2010, prilej cu care a luat legătura telefonic cu jurnaliștii A.A și A.C., solicitându-le publicarea unor articole cu caracter negativ la adresa părții vătămate M.M., solicitări care s-au materializat într-un număr de 3 (trei) articole publicate în datele de 28.07.2010, 06.08.2010 și respectiv 12.08.2010 în cotidianul Replica de Constanța, constituie elementele materiale ale **infracțiunii de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal**, asupra părții vătămate M.M., în formă continuată.

e. Fapta inculpatului NUREDIN BEINUR din data de 24.02.2010 care, împreună cu numitul BALABAN NELU MIHAI, i-a adresat părții vătămate C.M.C. amenințări cu moartea și cu lipsirea de libertate și molestarea sexuală a acestuia în cazul în care v-a mai depune plângeri la poliție, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal**, asupra părții vătămate C.M.C..

Faptele inculpatului din aceeași dată, când, în aceleași împrejurări, îi solicită părții vătămate C.M.C. să-i comunice părții vătămate M.M. că o va omorâ pe aceasta din urmă în cazul în care nu-i va plăti taxa de protecție, constituie elementul material al **infracțiunii de șantaj în formă continuată, aflată în concurs real cu infracțiunea de șantaj** comisă asupra părții vătămate C.M.C..

2. NUREDIN ERCHIN

a. Fapta inculpatului NUREDIN ERCHIN din data de 17.02.2010, când, împreună cu PĂDURE MANNIX și o altă persoană rămasă neidentificată, s-a deplasat la Unitatea din Neptun, unde a provocat scandal public prin proferarea de cuvinte și expresii injurioase la adresa martorilor C.M. C, M.M., a agentului de pază, a lucrătorilor care efectuau activități de renovare și a părții vătămate M.M., prin exercitarea de amenințări cu privire la aceștia, prin distrugerea de bunuri, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 din Cod penal**. Acțiunile săvârșite cu acest prilej constituie, de asemenea, un act de executare sub forma autoratului, realizat în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin care s-a

urmărit și s-a săvârșit **infrațiunea de șantaj** asupra părții vătămate M.M., în formă continuată.

b. Fapta inculpatului NUREDIN ERCHIN din data de 18.02.2010, când, împreună cu NUREDIN BEINUR, BALABAN NELU MIHAI, PĂDURE MANNIX, P.E. și N.E., s-au deplasat la Unitatea din Neptun, unde a provocat scandal public prin proferarea de cuvinte și expresii injurioase la adresa martorilor C.M. C, M.M., a agentului de pază, a lucrătorilor care efectuau activități de renovare și a părții vătămate M.M., prin exercitarea de amenințări cu privire la aceștia, prin distrugerea de bunuri, acțiuni ce au culminat cu sesizarea Serviciului Apel Unic de Urgență 112 și deplasarea organelor de poliție la fața locului, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 din Cod penal**. Acțiunile săvârșite cu acest prilej constituie, de asemenea, un act de executare sub forma autoratului, realizat în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin care s-a urmărit și s-a săvârșit **infrațiunea de șantaj** asupra părții vătămate M.M., în formă continuată.

c. Fapta inculpatului NUREDIN ERCHIN din data de 04.03.2010, când, împreună cu PĂDURE MANNIX și o altă persoană rămasă neidentificată, s-a deplasat la Unitatea 129 Neptun, unde a provocat scandal public prin proferarea de cuvinte și expresii injurioase la adresa martorilor C.M. C, a părții vătămate M.M., a agentului de pază, a lucrătorilor care efectuau activități de renovare, prin exercitarea de amenințări cu privire la aceștia, acțiuni ce au culminat cu refugierea părții vătămate M.M. în sediul Poliției Neptun, loc unde au continuat amenințările, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 din Cod penal**. Acțiunile săvârșite cu acest prilej constituie, de asemenea, un act de executare sub forma autoratului, realizat în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin care s-a urmărit și s-a săvârșit **infrațiunea de șantaj** asupra părții vătămate M.M., în formă continuată.

d. Fapta inculpatului NUREDIN ERCHIN din data de 06.03.2010, când, împreună cu PĂDURE MANNIX și o altă persoană rămasă neidentificată, s-a deplasat la Unitatea din Neptun, unde a provocat scandal public prin proferarea de cuvinte și expresii injurioase la adresa martorului C.M.C. și a agentului de pază I.Ș., prin exercitarea de amenințări cu privire la aceștia și la adresa părții vătămate M.M.,

acțiuni ce au culminat cu sesizarea martorului I.Ș. a Poliției Neptun, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 din Cod penal**. Acțiunile săvârșite cu acest prilej constituie, de asemenea, un act de executare sub forma autoratului, realizat în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin care s-a urmărit și s-a săvârșit **infracțiunea de șantaj** asupra părții vătămate M.M., în formă continuată.

e. Faptele inculpatului NUREDIN ERCHIN care în datele de 16 și 21.04.2010, în baza aceleiași rezoluții infracționale, respectiv determinarea părții vătămate să plătească taxă de protecție, îi solicită funcționarului public HANGANU EMANOIL, șeful Corpului de Control din cadrul Primăriei Mangalia, să-i aplice o amendă contravențională părții vătămate M.M., oferindu-se totodată să-i pună la dispoziție un martor asistent care să ateste realitatea celor cuprinse în procesul – verbal, cu toate că martorul asistent nu a fost de față la încheierea lui, constituie element material în cadrul **infracțiunii de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal**, săvârșită în formă continuată asupra părții vătămate M.M..

f. Fapta inculpatului NUREDIN ERCHIN care în data de 22.07.2010 i-a solicitat sprijinul comisar șef de poliție NIȚOI CRISTINEL din cadrul Poliției Neptun, sprijin ce s-a materializat prin intermedierea unei întâlniri cu comisar șef I.G., șeful Biroului Poliție Rutieră Mangalia și care a avut drept scop determinarea celor doi lucrători de poliție să-i faciliteze exercitarea de noi presiuni asupra părții vătămate M.M. prin aplicarea unor sancțiuni contravenționale conducătorilor minicarelor aparținând părții vătămate, fapte materializate prin aplicarea unui număr de 5 (cinci) sancțiuni cu caracter contravențional aplicate de lucrătorii Biroului de Poliție Rutieră Mangalia în datele de 14, 18, 23.08.2010, constituie element material în cadrul **infracțiunii de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal**, săvârșită în formă continuată asupra părții vătămate M.M..

3. BALABAN NELU MIHAI

a. Fapta inculpatului BALABAN NELU MIHAI care, în data de 28.04.2010, la instigarea inculpatului NUREDIN BEINUR, împreună cu inculpatul POP CONSTANTIN OVIDIU, a exercitat violențe psihice și amenințări asupra martorului C.V. în vederea recuperării unei

cantități de 8,4 (opt patru sute) kg aur, întrunesc elementele constitutive ale **infrațiunii de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal.**

b. Fapta inculpatului BALABAN NELU MIHAI din data de 24.02.2010 care, împreună cu inculpatului NUREDIN BEINUR, i-a adresat părții vătămate C.M.C. amenințări cu moartea și cu lipsirea de libertate și molestarea sexuală a acestuia în cazul în care v-a mai depune plângeri la poliție, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de șantaj** asupra părții vătămate C.M.C..

Faptele inculpatului din aceeași dată, când, în aceleași împrejurări, îi solicită părții vătămate C.M.C. să-i comunice părții vătămate M.M. că o va omorâ pe aceasta din urmă în cazul în care nu-i va plăti taxa de protecție numitului NUREDIN BEINUR, constituie elementul material al **infrațiunii de șantaj în formă continuată, aflată în concurs real cu infrațiunea de șantaj** comisă asupra părții vătămate M.M., sub forma de participație a complicității, **faptă prev de art 26 din Cod penal rap la art 194 alin 1 cu aplic art 41 alin 2 din Cod penal.**

c. Fapta inculpatului BALABAN NELU MIHAI din data de 18.02.2010, când, împreună cu NUREDIN ERCHIN, NUREDIN BEINUR, PĂDURE MANNIX, P.E. și N.E., s-a deplasat la Unitatea din Neptun, unde a provocat scandal public prin proferarea de cuvinte și expresii injurioase la adresa martorilor C.M.C, M.M., a agentului de pază, a lucrătorilor care efectuau activități de renovare și a părții vătămate M.M., prin exercitarea de amenințări cu privire la aceștia, prin distrugerea de bunuri, acțiuni ce au culminat cu sesizarea Serviciului Apel Unic de Urgență 112 și deplasarea organelor de poliție la fața locului, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 din Cod penal.** Acțiunile săvârșite cu acest prilej constituie, de asemenea, un act de executare sub forma complicității, realizat în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin care s-a urmărit și s-a săvârșit **infrațiunea de șantaj** asupra părții vătămate M.M., în formă continuată.

4. POP CONSTANTIN OVIDIU

a. Fapta inculpatului POP CONSTANTIN OVIDIU care, în data de 28.04.2010, la instigarea inculpatului NUREDIN BEINUR, împreună cu inculpatul BALABAN NELU MIHAI, a exercitat violențe psihice și

amenințări asupra martorului C.V. în vederea recuperării unei cantități de 8,4 (opt patru sute) kg aur, întrunesc elementele constitutive ale **infrațiunii de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal.**

5. PĂDURE MANNIX

a. Fapta inculpatului PĂDURE MANNIX din data de 17.02.2010, când, împreună cu NUREDIN ERCHIN și o altă persoană rămasă neidentificată, s-a deplasat la Unitatea din Neptun, unde a provocat scandal public prin proferarea de cuvinte și expresii injurioase la adresa martorilor C.M. C, M.M., a agentului de pază, a lucrătorilor care efectuau activități de renovare și a părții vătămate M.M., prin exercitarea de amenințări cu privire la aceștia, prin distrugerea de bunuri, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 din Cod penal.** Acțiunile săvârșite cu acest prilej constituie, de asemenea, un act de executare, realizat în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin care s-a urmărit și s-a săvârșit **infrațiunea de șantaj, în formă continuată,** asupra părții vătămate M.M., sub forma de participatie a complicității, **faptă prev de art 26 din Cod penal rap la art 194 alin 1 cu aplic art 41 alin 2 din Cod penal.**

b. Fapta inculpatului PĂDURE MANNIX din data de 18.02.2010, când, împreună cu NUREDIN BEINUR, BALABAN NELU MIHAI, NUREDIN ERCHIN, P.E. și N.E., s-a deplasat la Unitatea din Neptun, unde a provocat scandal public prin proferarea de cuvinte și expresii injurioase la adresa martorilor C.M.C., M.M., a agentului de pază, a lucrătorilor care efectuau activități de renovare și a părții vătămate M.M., prin exercitarea de amenințări cu privire la aceștia, prin distrugerea de bunuri, acțiuni ce au culminat cu sesizarea Serviciului Apel Unic de Urgență 112 și deplasarea organelor de poliție la fața locului, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 din Cod penal.** Acțiunile săvârșite cu acest prilej constituie, de asemenea, un act de executare, realizat în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin care s-a urmărit și s-a săvârșit **infrațiunea de șantaj, în formă continuată,** asupra părții vătămate M.M., sub forma de participatie a complicității, **faptă prev de art 26 din Cod penal rap la art 194 alin 1 cu aplic art 41 alin 2 din Cod penal.**

c. Fapta inculpatului PĂDURE MANNIX din data de 04.03.2010, când, împreună cu NUREDIN ERCHIN și o altă persoană rămasă neidentificată, s-a deplasat la Unitatea din Neptun, unde a provocat scandal public prin proferarea de cuvinte și expresii injurioase la adresa martorilor C.M. C., a părții vătămate M.M., a agentului de pază, a lucrătorilor care efectuau activități de renovare, prin exercitarea de amenințări cu privire la aceștia, acțiuni ce au culminat cu refugiarea părții vătămate M.M. în sediul Poliției Neptun, loc unde au continuat amenințările, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 din Cod penal**. Acțiunile săvârșite cu acest prilej constituie, de asemenea, un act de executare, realizat în baza aceleiași rezoluții infraționale, prin care s-a urmărit și s-a săvârșit **infrațiunea de șantaj, în formă continuată**, asupra părții vătămate M.M., sub forma de participație a complicității, **faptă prev de art 26 din Cod penal rap la art 194 alin 1 cu aplic art 41 alin 2 din Cod penal.** ●

d. Fapta inculpatului PĂDURE MANNIX din data de 06.03.2010, când, împreună cu NUREDIN ERCHIN și o altă persoană rămasă neidentificată, s-a deplasat la Unitatea din Neptun, unde a provocat scandal public prin proferarea de cuvinte și expresii injurioase la adresa martorului C.M.C. și a agentului de pază I.Ș., prin exercitarea de amenințări cu privire la aceștia și la adresa părții vătămate M.M., acțiuni ce au culminat cu sesizarea martorului I.Ș. a Poliției Neptun, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 din Cod penal**. Acțiunile săvârșite cu acest prilej constituie, de asemenea, un act de executare, realizat în baza aceleiași rezoluții infraționale, prin care s-a urmărit și s-a săvârșit **infrațiunea de șantaj, în formă continuată**, asupra părții vătămate M.M., sub forma de participație a complicității, **faptă prev de art 26 din Cod penal rap la art 194 alin 1 cu aplic art 41 alin 2 din Cod penal.**

6. HANGANU EMANOIL

a. Faptele învinuitului HANGANU EMANOIL, șef al Corpului de Control din cadrul Primăriei Mangalia, la data săvârșirii faptelor, care în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpatul NUREDIN ERCHIN, și cunoscând faptul că NUREDIN ERCHIN și NUREDIN BEINUR o șantajează pe partea vătămată M.M., i-a determinat pe

numiții M.C. și P.C., ambii funcționari în cadrul Primăriei Mangalia, Serviciul Urbanism, să încheie un număr de 3 (trei) procese – verbale de sancționare contravențională a părții vătămate, prin care se atestă fapte neconforme realității, întrunesc elementele constitutive ale **infrațiunilor de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev de art 25 Cod penal rap la art 246 Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal, instigare la fals intelectual, prev de art 25 Cod penal rap la art 289 Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal.**

Prin instigare, utilizând autoritatea funcției asupra subordonaților, la atestarea unor fapte neadevărate cu ocazia întocmirii unui act oficial, a privat-o pe partea vătămată de dreptul de a contesta în condiții de echitate sancțiunea aplicată, a încălcat principiile care stau la baza exercitării funcției publice, respectiv legalitate, imparțialitate și obiectivitate, reglementate de art. 3 din Legea nr. 188/1999, art. 43 din Legea nr. 188/1999, care reglementează faptul că exercitarea funcției publice implică inclusiv abținerea de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice ori prestigiului corpului funcționarilor publici.

Fapta învinuitului HANGANU EMANOIL, care în data de 22.04.2010, la două zile după încheierea proceselor – verbale, l-a determinat pe inculpatul POPA VALENTIN (cu complicitatea inculpatului NUREDIN ERCHIN) să semneze, în calitate de martor asistent, un număr de 3 (trei) procese - verbale și să declare în mod neadevărat că a fost prezent cu ocazia încheierii acestora la sediul Unității din Jupiter și unei societăți comerciale, ambele aparținând părții vătămate M.M., întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de instigare la fals în declarații în formă continuată, prev de art. 25 Cod penal rap la art 292 Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal.**

Față de funcționarii publici M.C. și P.C. urmează să se dispună neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infrațiunilor de fals intelectual și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, întrucât nu sunt întrunite elementele contitative ale infrațiunii, sub aspectul laturii subiective (lipsa intenției).

7. POPA VALENTIN

a. Fapta inculpatului POPA VALENTIN, care în data de 22.04.2010 a semnat un număr de 3 (trei) procese – verbale de sancționare contravențională, întocmite de către funcționari din cadrul Primăriei

Mangalia, declarând în mod neadevărat că a fost prezent cu ocazia efectuării constatărilor (și care au fost întocmite în realitate în data de 20.04.2010), întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prev de art. 292 Cod penal cu aplic art. 41 alin 2 Cod penal.**

b. Faptele inculpatului POPA VALENTIN, din data de 12.10.2010, cu ocazia audierii în calitate de martor, sub prestare de jurământ, prilej cu care a făcut afirmații mincinoase privitor la împrejurările esențiale asupra cărora a fost întrebat (negând că ar fi semnat cele 3 procese – verbale la instigarea lui NUREDIN ERCHIN și HANGANU EMANOIL, la două zile după efectuarea constatărilor), întrunesc elementele constitutive ale **infracțiunii de mărturie mincinoasă și favorizarea infractorului, prev de art. 260 Cod penal și 264 Cod penal.**

8. NIȚOI CRISTINEL (ofițer de poliție judiciară)

a. Faptele inculpatului NIȚOI CRISTINEL care în perioada februarie 2010 – august 2010 nu a făcut demersuri pentru înregistrarea un număr de 7 (șapte) plângeri penale formulate de către partea vătămată M.M. (aflate în instrumentarea inculpatului), a dispus ca anumite cauze să fie soluționate prin clasare deși priveau fapte penale, fiind înregistrate în mod greșit la categoria „diverse”, nu a efectuat acte de cercetare penală în soluționarea acestora, a urmărit tergiversarea lor și favorizarea persoanelor reclamate, pe inculpații NUREDIN ERCHIN și NUREDIN BEINUR, a efectuat presiuni asupra unor lucrători din subordine în vederea obținerii unor soluții care să-i favorizeze pe inculpații NUREDIN ERCHIN și NUREDIN BEINUR, întrunesc elementele constitutive ale **infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev de art 246 Cod penal și favorizarea infractorului, prev de art 264 Cod penal.**

Astfel, în conformitate cu Legea 360/2002, art. 2, polițistul este investit cu exercițiul autorității publice pe timpul și în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor și îndatoririlor de serviciu iar autoritatea funcției nu poate fi exercitată în interes personal. Acesta își desfășoară activitatea în sprijinul comunității cu respectarea principiului imparțialității. Prin întreaga activitate desfășurată de către comisar șef de poliție NIȚOI CRISTINEL a rezultat că în raport cu NUREDIN ERCHIN și NUREDIN BEINUR, acesta manifestă o relație care merge

până la subordonare, situație incompatibilă cu obligația legală de a acționa cu imparțialitate în dosarele penale în care cei doi erau cercetați.

Se constată că, prin îndeplinirea defectuasă a activității desfășurată în calitate de polițist, a cauzat vătămarea părții vătămată M.M., pe care l-a privat de un proces penal echitabil și a prevăzut și urmărit, prin manoperele dolosive, astfel cum au fost reținute în speță de fapt, să îngreuneze tragerea la răspundere penală a inculpaților NUREDIN ERCHIN și NUREDIN BEINUR, precum și a complicilor acestora.

b. Faptele învinuitului NIȚOI CRISTINEL care în perioada 2008 – septembrie 2010 a deținut calitatea de ofițer de poliție judiciară, a îndeplinit în exercitarea atribuțiilor de serviciu acte prin care a urmărit și a realizat foloase materiale pentru firma din București cu punct de lucru în municipiul Mangalia, județ Constanța, punct de lucru pe care l-a coordonat în fapt în această perioadă, întrunesc elementele constitutive ale **infracțiunii de conflict de interese, prev de art 253¹ Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal.**

9. CANTRAJEV PETRE

a. Fapta învinuitului **CANTRAJEV PETRE** care în data de 12.10.2010, cu ocazia unei percheziții domiciliare, a fost depistat deținând un pistol fabricat în Turcia, și 4 (patru) cartușe aferente, aflat în stare de funcționare și făcând parte din categoria armelor de foc neletale, fără a poseda permis de portarmă și nici autorizație pentru arme supuse acestui regim, întrunesc elementele constitutive ale **infracțiunii de deținere de arme neletale din categoria celor supuse autorizării, fără drept, prev de 136¹ din Legea 295/2004.**

V. LATURA CIVILĂ

Părțile vătămate M.M. și C.M.C. s-au constituit părți civile în procesul penal, arătând că vor preciza exact quantumul despăgubirilor în fața instanței de judecată.

Prin ordonanța din 26.11.2010 s-a instituit sechestru asigurator asupra acțiunilor deținute de către inculpatul NUREDIN BEINUR, în cadrul unei societăți.

Martorul C.V. nu a dorit să se constituie parte civilă în procesul penal.

VI. DATE PRIVIND PERSOANELE INCULPAȚILOR

Inculpatul NUREDIN BEINUR, are 43 de ani, este căsătorit și este acționarul majoritar al unei societăți. Din verificările efectuate a rezultat că inculpatul a fost cercetat de-a lungul timpului pentru mai multe infracțiuni de violență – ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, loviri și alte violențe, amenințare, ultraj, dar și pentru infracțiuni de natură economică. Cu toate acestea inculpatul nu figurează pînă în prezent cu antecedente penale.

De-a lungul timpului mass media a relatat pe larg preocupările inculpatului NUREDIN BEINUR privind activități tangente lumii interlope. Deși fișa de cazier judiciar infirmă realitatea celor consemnate în mass media de-a lungul vremii, aparența de legalitate a activităților desfășurate de către inculpat se datorează în primul rînd capacității acestuia de a se strecura și de a specula în interesul său eventualele breșe ale „sistemului”, așa cum este reflectată în cauza de față situația comisarului șef de poliție NIȚOI CRISTINEL și apartenența acestuia din urmă la “gruparea BEINUR”.

Caracterizarea inculpatului NUREDIN BEINUR este cel mai bine făcută de către el însuși cu ocazia unei discuții telefonice în care se relevă ca un liant între clanurile interlope, factor de echilibru în lupta pentru putere dintre acestea. Redăm în acest sens conținutul procesului – verbal de transcriere a unei convorbiri telefonice din data de 09.04.2010, ora 13:36:42, astfel:

„RANDUNICA : Da, bai, Beni, bai!

NUREDIN BEINUR : Ce numar porti, ma, la pantofi?

RANDUNICA : 39.

NUREDIN BEINUR : Ba, esti nebun?

RANDUNICA : Da.

NUREDIN BEINUR : Pai vezi ca are Virgil, ma, poarta 39! (rade)

RANDUNICA : Cum? (rade)

NUREDIN BEINUR : Aoleu!

RANDUNICA : Lasa-ma dreacu cu pantofii! Nu-s beleaua ta! Pe noi ne intereseaza banii, bai!

NUREDIN BEINUR : Pantofii! Pai ii vinzi, ma, mancati-as gura ta!

RANDUNICA : A, da, ii vand! (rade)

NUREDIN BEINUR : (rade) Aoleu verica, m-ai spart!

RANDUNICA : *Ce faci, ma?*

NUREDIM BEINUR : *M-am trezit iti dai seama! Ma duc, ma, mai tarziu pe la ala sa vorbesc si eu cu el, da-l in p... mea. M-a sunat, dar nu stia de ce m-a sunat. L-am sunat acuma, "ba, ce p... mea m-ai sunat, ma?" "Am uitat, am uitat". "Zi-mi ca ai nevoie de ani, hai!"*

RANDUNICA : *Nu e, ma, sanatos! Sa moara ce am mai scump daca e sanatos!*

NUREDIM BEINUR : *Nu, e, ma! E tampit la cap!*

RANDUNICA : *Sa moara mie familia mea, daca omul asta ar avea pe mine si pe tine langa el...*

NUREDIM BEINUR : *Pai asta acuma isi tineea averile daca ne avea pe noi, esti nebun la cap?!*

RANDUNICA : *A?*

NUREDIM BEINUR : *Asta avea si averile toate care a avut, un miliard, manca-ti-as gura ta si... pai ieri i-am zis si sa se tunda, ma! Astia de langa ei nici nu-i instruiesti cum sa se .. cum arata, ma! Pai mai du-te, ma, pe la frizer, mai du-te pe colo, mai... eu daca il consiliam pe asta cu tine sa-mi bag p... in ma-sa daca nu ajungea rau de tot. Bine de tot adica, manca-ti-as gura...*

RANDUNICA : *Da, ma, sa moara familia mea, daca..*

NUREDIM BEINUR : *El are numai tantalai de aia...*

RANDUNICA : *Numai tantalai de aia pe langa el, bai, manca-ti-as p... ta, bai! Bai, n-are mai, manca-ti-as sa aiba oameni langa el. Curati.*

NUREDIM BEINUR : *Da.*

RANDUNICA : *Nu prosti.*

NUREDIM BEINUR : *Da.*

RANDUNICA : *Ai inteles? Si inimosi. Ai inteles, ma?*

NUREDIM BEINUR : *Pai da.*

RANDUNICA : *Ai inteles, ma? Sa moara...*

NUREDIM BEINUR : *Noi i-am smecherit pe altii, pe vorba ta, pe p... mea, i-am adus unde i-am adus, cu galerie, cu de-alea, cu de-alea... si pe asta daca ne asculta stii ce faceam cu asta? Ajungea, sa-mi bag p... in ma-sa, seful Europei! Sa-mi bag p... in ma-sa!*

RANDUNICA : *Da, ma, sa-mi moara mie familia mea. Si politic si pe alt plan.*

NUREDIM BEINUR : *Da!! Si pe...*

RANDUNICA : *Ai inteles? Sa moara familia mea daca te mint! Si politic si pe alt plan!*

NUREDIM BEINUR : *Nu, ma, dar tu stii ce se intampla cu asta? Asculta-ma putin. Ia fii atent. Astia, machedoii astia, cand ajung cu bani multi si cu astia, astia le place sa fii dictator, manca-ti-as gura ta. Exact ca si alalaltu, ai inteles? Si ei pe urma, la cata lume le canta in struna "vai sefu, cum esti imbracat",*

“vai sefu, cum esti asa” “vai sefu, ce bine ai vorbit” lor le intra in cap! Dar ei minte! Exact ca dictatorii, ai inteles?

RANDUNICA : Da. Le alimentaza orgoliul asta.

NUREDIM BEINUR : Da, ma, da. Si...sa-mi bag p... in ma-sa, si astia devin si zice “gata, ma, eu sunt sefu tarii, eu sunt sefu mafiei, eu sunt sefu cutare”. Ai inteles? Si atuncia numai ei vorbesc si pe urma lor nu le mai convine oameni ca mine, ca tine. Ai inteles?

RANDUNICA : Esti destept. Esti destept.

NUREDIM BEINUR : Imi bag p... in ma-sa. Da, ma, da.

RANDUNICA : Esti destept. Asa e, ma. Pentru ca el nu poate sa ne trateze pe noi ...

NUREDIM BEINUR : Ai vazut?

RANDUNICA : Nu poate sa vorbeasca cu noi ca si cu sclagii, stii?

NUREDIM BEINUR : Exact.

RANDUNICA : Si lor le alimenteaza orgoliul de smecheri, de sefi, de cutare, “saru-mana, sa traiesti”

NUREDIN BEINUR : Da, da, da. Exact, ma, ca astia, ca dictatorii.

RANDUNICA : Da.

NUREDIN BEINUR : Pe urma, cand a ajuns el pe langa Amar si pe langa astia, iar a revenit la realitate. Ai inteles?

RANDUNICA : Da. Da, da, da. Da, ma, da.

NUREDIN BEINUR : Atuncia si-a adus aminte iar “ba, baga-mi-as p..., eu am neglijat pe Dumnezeu, am neglijat smecheria. Ba, de unde am facut eu banii astia? Din smecherie. Ba, de unde? Ba, de ce m-am abatutu eu de la smecherie, manca-ti-as gura ta?” ai inteles?

RANDUNICA : Aia e Beinur. Asa e Beinur, ai dreptate.

NUREDIN BEINUR : Sa-mi bag p... in ma-sa. Alalaltu' n-a facut o zi de parnaie, intelegi? Ala la fel e. Ala se vede acum langa AlPacino, o vede langa ala, a uitat cand avea wc-ul in curte, ai inteles? Si se spala la 15 ani la cur.

RANDUNICA : Bai, sa dea Dumnezeu sa nu ma misc dupa locul asta! Tu uita-te la mine ce spun eu tie! Daca lu' asta i-a dat valoare in ultimii 10 ani decat tu!

NUREDIN BEINUR : Ba, esti nebun? Dar nu stie toata lumea?

RANDUNICA : Valoare, valoare de ciumecarie.

NUREDIN BEINUR : De ciumecarie manca-ti-as..

RANDUNICA : Stai sa vezi! Dar fii atent ca aici a fost un amestec. Atentie! Ma fii atent aici. Tu stii ca nu sunt baiat prost!

NUREDIN BEINUR : Ia zi.

RANDUNICA : Beinur, Beinur i-a indepartat rivalii si dusmanii.

NUREDIN BEINUR : Da, ma, traiasca.. ba!

RANDUNICA : Pentru ca Beinur, prieten Caran, Cristofor, Vasilica... toata lumea...

NUREDIN BEINUR : Bravo, ma, bravo.

RANDUNICA : Asta finu' lu' astalalt... si daca vroia odata sa maraie unul din astia nu putea din cauza lu' Beinur.

NUREDIN BEINUR : E, bravo, manca-ti-as gura ta.

RANDUNICA : Intelegi, ma, ce spun?

NUREDIN BEINUR : Da, ma, baga-mi-as p...! Nu mi-a spus mie C? Zice "ba cumetre avem o prietenie de ani de zile, de pe vremea cand traia Nintinau, sa moara ma-sa" zice "ba, cum ai putut, ma, sa...?" " ce sa fac cumetre, manca-ti-as gura ta? Ce sa fac?"

RANDUNICA : Asta a fost cel mai mare castig Beinur al lui! Asta a fost cel mai mare castig al lui!

NUREDIN BEINUR : Da, ma. Si s-a aciuit la mine la mare cand l-au fugarit toti aia atunci..

RANDUNICA : Da, ma. Si G. Si pe-o parte G. Deci toate clanurile astea care ar fi putut sa fie o amenintare pentru el erau in mana lu' Beinur.

NUREDIN BEINUR : Da, ma. A!! Gemenii, bravo! Care aia pe mine ma iubeau! Ai inteles?

RANDUNICA : Da, da, da. Nu puteau sa zica nimic din cauza lu' Beinur.

NUREDIN BEINUR : Si mai se intampla ca la mare chiar nu puteau sa faca ca... ba, m-a sunat Nutu atunci, ma, iti dau cuvantul meu! "Ba finule, ba, lasa-l, ma, pe asta in mana noastra ca.." "ba, ba cumetre, nu pot eu sa fac asa ceva". Ba, sa mor daca te mint! "ba, lasa-mi-l manca-ti-as gura!" ba, si atunci se unise toata lumea. Se unise toata lumea cumetrasul meu, ma!

RANDUNICA : Era Fane, erau toti!

NUREDIN BEINUR : Ba, se unise toata lumea, cumetrasul meu, manca-ti-as gura ta!

RANDUNICA : Bai daca... eu stiu, ma. Daca eu... ei n-ar accepta in viata lor sa creada lucrurile astea, bai. Asta-i marele deranj!

NUREDIN BEINUR : Da. Ba, si fii atent, ma. Ba, daca l-am auzit la (neinteligibil) ba, cum vorbea de mine si de astea. Ba, baga-mi-as p..., ba, tu-mi spui de mine, de Beinur? Eu cand eram smecher tu visai sa stai cu mine la masa, cacaciosul dracu'! Ba, ba, Randunica, sa-ti traiasca! Eu cand veneam la V.M. unde aveam masa mea, in centru, ca stii si tu ca acum nu vorbesc la asta de cauza, asta statea la prima masa, la intrare acolo si visa sa dea noroc cu mine, cu G, cu P. Ai inteles?

RANDUNICA : Pai eu nu stiu astea, ma, Beinure? Pai de unde..

NUREDIN BEINUR : Bai si mi-a zis odata...

RANDUNICA : ... o pazea pe F la Hotel, ca "cine e asta, cu ce milionar e asta?" Si cand am iesit afara la usa, aveam 5 bodyguarzi si m-au vazut si s-au dus la el "ba, sefule, e Randunica" "aoleu, fratorul meu!" a venit si m-a luat cu de-alea. Intelegi?

NUREDIN BEINUR : Da, ma.

RANDUNICA : Era un paznic, ma, ce dracu era?

NUREDIN BEINUR : Paznic, ma, sa moara ma-sa!

RANDUNICA : Ce dracu..?!

NUREDIN BEINUR : Eu cand l-am alergat prima oara la mare, sa moara ma-sa, cand l-am alergat. Bai, iti dau cuvantul meu, Randunica, ti-o spun acuma in premiera, ba, sa moara ma-sa, s-a pus vara-su in genunchi, ala de la Constanta, Misoc si cu C.B. Ti-am zis, care aia ma stiau, aia alergau, erau pe strada demult inaintea lu' asta. Si zice "Beinure da in mine, manca-ti-as gura ta, nu da, ca e vara-miu din Bucuresti". Atuncia m-am cunoscut eu cu el. Si eram cu R, cu nebunu. Si-mi zice R "cine p... mea e cap de asta, porumbel, ca-l iau si-l bag in buzunar acuma!" fii atent, ma. Pe R l-a tinut minte de atuncia, manca-ti-as gura ta! Ai inteles? Si odata in Ibiza imi zice mie "ba, Beinure dar aveai tu unu asa care p... mea..era asa, mama, scarbos de om!" eu zic "ba, dar de ce p... mea..." eu uitasem faza asta. Zic "ba, dar de ce p... mea imi zice el mie asta scarbos de om ca ala n-a mai venit pe langa mine si n-a avut contacte asa cu el". Si pe urma mi-am adus aminte faza. A, pai mai mi-a zis mie odata asa o chestie. Zice "bai finule" nu era nast-miu pe atunci. "eu le dau bani la smecherii astia sa-i injosesc, mancati-as gura ta!"

RANDUNICA : Am stiut...

NUREDIN BEINUR : O vorba, fii atent ba.

RANDUNICA : Eu am stiut toata viata mea asta.

NUREDIN BEINUR : "Fii atent aici" zice "Eu le dau acuma .." zice. Pai mie mi-a povestit odata Gi, stii? Fii atent. Bai, imi zice asta, venea dupa mine pe la V, pe colo. "Ba G ti-aduc eu 30 000, ti-aduc 5 0 000" Eu l-am vazut cutare, ma, zic ce p... mea, daca vrea el sa-mi aduca... cine e asta, cutare? Bai, ba, are si el 10 bodyguarzi, machedon, aia, hai, ma, baiat bun, cutare, stii? Asta prin '95. '94, '95 cand a inceput el sa... acuma...

RANDUNICA : '97.

NUREDIN BEINUR : Ce zici? '97, ma. Cand a deschis... da, ma, '97. Fii atent. Zice pe urma acuma, zice pe urma, cand ma duc eu la Ibiza, zic, "ba, dar uite si G vorbea frumos de tine ca i-ai dat bani tot timpul, ca alea..." atuncia imi zice el mie. "baga-mi-as p... eu in astia" zice. Eu la astia le dau bani sa-i injosesc. Sa-i am la mana, sa le cutare. Ce, le dau eu bani ca-i iubesc pe astia? Ai inteles? El se ducea cu sacosa de bani dupa ei, da-i lu' Gi, da-i lu' aia, da-i

lu' aia, da-i lu' aia, ca sa-i aiba la mana lui, bai, Randunica, bai. Ai inteles? Ba, dar fii atent, n-a fost unul dintre smecheri care sa nu-i dea. Ai inteles?

RANDUNICA : Da, ma, da.

NUREDIN BEINUR : Ba, n-a fost unul! Si lu' F, si lu' Tie, si lu' O, si lu' Ilie (neinteligibil). Ba, la toata lumea... bine, si-a luat banii inapoi.

RANDUNICA : Nu. De la mine nu si-a mai luat!

NUREDIN BEINUR : A?

RANDUNICA : De la mine nu i-a mai luat.

NUREDIN BEINUR : A, e bine ca esti singurul care l-ai ars, baga-mi-as p.....!

RANDUNICA : Pai da' nu e de ars. Nu, ca stii ca eu nu fac!

NUREDIN BEINUR : Nu faci, nu!

RANDUNICA : Nu! Nu e de ars! Nu. A zis "fratioare de la tine nu mai vreau niciodata! Tu esti Randunica, esti frate cu mine..."

NUREDIN BEINUR : A, cauta alianta.

RANDUNICA : Ce?

NUREDIN BEINUR : Cauta alianta, manca-ti-as gura.

RANDUNICA : Sa moara ce am mai scump daca te mint.

NUREDIN BEINUR : Da, ma, da. Esti nebun? Cand face de-astea cauta alianta.

RANDUNICA : "de la tine nu mai ma intereseaza banii, tu esti..."

NUREDIN BEINUR : Vrei sa-ti spun ceva? Gata. Simte, simte ca l-a depasit puterea. Asculta pe fratele tau!

RANDUNICA : Da, da, da.

NUREDIN BEINUR : Ca daca era pe aicia si cutare si asta acuma cauta alianta. Ce zice? Asta toata viata a fost cu C, cu astia, rudele lui... cel mai mare neam, cel mai cutare... hai, ma, ce dreacu!?

RANDUNICA : Hai, ma, dar ce eu nu-l stiu, ma? Dar si eu am plusat. Zic "nu, eu nu fac asa ceva". Zic " In momentul in care o sa am si-o sa fiu bine, vin si-ti aduc banii. ce-i asta? Tocmai ca..."

NUREDIN BEINUR : Da, ma, daca o sa ai vreodata sa-i dai, ce p... mea?

RANDUNICA : Sa moara familia mea, daca nu asa fac! "tocmai pentru ca sunt Randunica eu ti-i dau! Ca altfel mi se pare asa aiurea" zic "N, sa-mi faci mie cadoul 20 000 de euro. Ma simt putin josnic. Asa, stii?" ca eu asa i-am zis.

NUREDIN BEINUR : Da, ma. Ce p... mea, ma?! Bai, Randunica, tu cand erai smecher, asta era cotoiu curtii, manca-ti-as gura ta!

RANDUNICA : Beinur, Beinur. Eu, asculta-ma. Pe mine da-ma putin la o parte din contextual asta si vorbesc la modul cel mai serios. Fii atent aici! Pe mine sa ma dai putin la o parte, pentru ca eu intr-adevar in ultimii 10 ani de

zile am avut problem foarte mari... iti spun un lucru in premiera, esti tu singur care, care auzi chestia asta. A, a... Este pentru prima data cand o iau de la zero in ultimii 10 ani. Dar cand spun o iau de la zero, o iau cu tot, Beinur. Stii ce inseamna cu tot? Casa pierduta, masina pierduta, afacerea peirduta.. tot. De anul trecut pana acuma toate astea am pierdut. Nimic nu am. Intelegi? Dar atat de multumit sant ca una nu mai joc, doi o iau de la zero, o iau cu fruntea sus fata de toata lumea, fata de toata lumea o iau cu fruntea sus. A.. nu am gresit, nu am cu nimeni dusmanii, nu am cu nimeni nimic. Ti-am zis, pe mine scoate-ma pentru ca eu chiar daca as mai da de bani nu mai imi permite pozitia, ce inseamna pozitia? Eu daca sunt cu politica, cu tiganii, cu nu stiu ce, cu cutare... nu mai pot sa intru in chestii de-astea, intelegi ce spun?

NUREDIN BEINUR : Da, ma, da.

RANDUNICA : Tu ai ramas undeva in lumea afacerilor, nu-i vorba de golanie, in lumea afacerilor. Dar perceptia tuturor oamenilor din, din zona noastra...a... tu pentru ei ai ramas acelasi Beinur ala a... nu fraierul.

NUREDIN BEINUR : Da, da, da.

RANDUNICA : Nu fraierul. Bai, tu ma intelegi ce spun? Nu fraierul. Ciumecul. Tu ai ramas. Fii atent. E, stii ce m-as ruga eu? Ce mare bucurie mi-ai da tu mie?

NUREDIN BEINUR : E?

RANDUNICA : Fii atent. Si daca stau bine sa ma gandesc cred ca tu esti singurul, singurul care esti ca mine, care esti ca mine. In ce sens? Nu ai pe nimeni dusman, ai spate cat vrei tu, daca maine dai un telefon de la toate clanurile pana la ultimul tigan si turc vine dupa tine...

NUREDIN BEINUR : Da.

RANDUNICA : Bai fii atent ce te invat eu doua vorbe frumoase.

NUREDIN BEINUR : A?

RANDUNICA : Ai posibilitati materiale? Intelegi? Tu trebuie de azi incolo sa nu mai fii perceptut.. si daca imi vei lua asta de buna te voi aprecia de o suta de ori mai mult decat esti! Si anume ce? Dezvolta-te tu, ca tu esti mai sus decat N.G., tu esti mai sus mult decat multi de-astia si as vrea maine sa aud "Beinur nu mai este finul lui G, perceptut catelul lu' G" fii atent. Nu vreau sa te superi pe mine!

NUREDIN BEINUR : Ba, baga-mi-as p... Daca el astea, astea el le dadea la ziare, ma, sa moara ma-sa daca...

RANDUNICA : Pai, ma, asculta-ma. Asculta-ma. Exemplu. Iti dau un alt exemplu acuma. Na, chestia de ieri. Hai sa presupunem ca intri intr-o combinatie cu G.B. Nu as vrea sa para ca G.B. este, il are pe Beinur langa el. Ba, tu m-asculti ce spun eu?

NUREDIN BEINUR : *Da, da, da.*

RANDUNICA : *Deci tu trebuie sa-ti iei o pozitie in care Beinur este el unicul. Unicul. Nu singurul. Adica Beinur are el in spatele lui, dau un exemplu acuma, si mie nu mi-ar fi rusine de statutul asta. Intelegi? Nu mi-ar fi rusine cu tine. Sa se spuna "Il are pe Randunica in spate. Il are pe Vasilica in spate". Beinur, tu ma intelegi ce vreau sa spun, ma?*

NUREDIN BEINUR : *Da, ma, ai dreptate perfect. Esti nebun?*

RANDUNICA : *Intelegi? Adica eu nu mai imi doresc tu sa fii perceptut ca astazi esti cu G, astazi esti cu Gi si poimane esti cu cutare. Nu, eu vreau sa fii perceptut...*

NUREDIN BEINUR : *Cum eram perceptut acum 20 de ani.*

RANDUNICA : *Nu, ma! Cum erai acum 6,7 ani!*

NUREDIN BEINUR : *7 ani. Cand am ramas eu singur pe strada.*

RANDUNICA : *Cand nu mai stia care dintre ei sa vina sa fie ei langa tine!*

NUREDIN BEINUR : *A, bravo, ma!*

RANDUNICA : *Intelegi?*

NUREDIN BEINUR : *Stii de ce i-am spus ieri lu' G vorba aia? Hai sa-ti spun de ce.*

RANDUNICA : *Hai, ma, iesi din casa si hai s amancam ceva!*

NUREDIN BEINUR : *Hai ca mancam. Stai sa-ti spun ceva.*

RANDUNICA : *A?*

NUREDIN BEINUR : *Stii de ce ti-am spus, i-am spus chestia aia ieri cu Steaua? Ba, sa moara ma-sa, ba daca n-am stat sa-l imbat pe asta toata noaptea... ca deja trimatea... bai! Tu nu stii o chestier! Fii atent! Nu era pusa de nea V, era pusa de G. Ai inteles? De ala batranul, mai.... De ta-su lu' astia.*

RANDUNICA : *Da.*

NUREDIN BEINUR : *Domne faceti asa, faceti asa. Ziaristi, televiziune, politie, totul e pregatit. Ai inteles? Daca ati incercuit stadionul si asta nu intra in stadion noi facem adunarea generala cu actionarii, bai el era minoritar, manca-ti-as gura ta! Intelegi ce zic?*

RANDUNICA : *Da, da.*

NUREDIN BEINUR : *Incepea sedinta la 10, 10 jumatate, pac se incepea la cutare, uita-ti televiziunea a inceput sedinta, G.B nu s-a prezentat! Tara, mara, cutare, cutare. Gata, treceti actiunile minoritarul, poc. Faceau actiona... Cum se face, ma, la actionariate de-astea.*

RANDUNICA : *Da, ma, da.*

NUREDIN BEINUR : *Ai inteles?*

RANDUNICA : *Da.*

NUREDIN BEINUR : Astia supuneau la vot presedintele comisiei, ai inteles? Poc asa. Gata. A cui e ? A lu' George P e acum S Ai inteles?

RANDUNICA : Corect.

NUREDIN BEINUR : Aia a fost ziua. Si asta daca nu intra pe urma se judeca. Tu stii cum sunt astea? Eroare in judecata. Se judeca pana p... mea. Iar astia puneau piciorul in S.

RANDUNICA : Da, da.

NUREDIN BEINUR : Ai inteles? Asculta pe fratele tau Randunica. Ca asta se intampla. A venit omul disperat. Oamenii aveau pregatit totul. Cine p... mea era G.B atuncia, ma? Ba, vorbesc de acum 12ani!

RANDUNICA : Da, ma, da. Stiu. Stiu. Stiu. Ce dracu?

NUREDIN BEINUR : Bai, iti mai zic altceva. Cand l-a luat asta odata la telefon, nu stiu ce gresise, cu astea. Bai, mi-a dat 15 telefoane. Mi-aduc aminte, eram in piscine la N acasa. Ai inteles? Bai, peste 30 de telefoane! G! Cand ies din apa si cand ies din astea aveam peste 20 000 (neinteligibil), manca-ti-as gura ta. N "a, te suna!". "Ia uite, ma, suna G!" Nu stiam cearta lor, ai inteles? Face "nu-l suna ca stiu eu ce vrea." Stii?

RANDUNICA : Aha.

NUREDIN BEINUR : Zice "am avut eu cu el, am trimis niste vorbe si cutare". Io iti dai seama, ce fac? Pac, cand plec de acolo imediat il sun. ai inteles?

RANDUNICA : Da

NUREDIN BEINUR : "Ce s-a intamplat, ma, G?" "ba, uite sunt la vila, la Vlad Lapte, manca-ti-as gura ta, vino pana aici"

RANDUNICA : Da.

NUREDIN BEINUR : Vila (neinteligibil) V e martor baga-mi-as p... sa-mi bag. Si cu M.I. "Bai fii atent!" "ce s-a intamplat, ma Gici?" "Bai, du-te ba, spune-i ba lu' nasi-tu asta, ba spune-i ba sa se potoleasca, ba. Ba spune-i ba, de doua zile nu ma duc acasa, manca-ti-as gura. Ce p... mea are cu mine? Ce cutare, ce cutare?" "Ce ai, ma, G?" Fii atent, era neberberit, era nears.. baga-mi-as p..., sa zica Vlad lapte daca mint eu cu ceva.

RANDUNICA : Aha.

NUREDIN BEINUR : Ma duc asta inapoi la asta.. nu, ma intalnesc cu el in oras. Ca am fost la piscina la el si zic "ba, neicule ce ai ma cu Gigi, manca-ti-as gura..."

RANDUNICA : Vezi ce vrea Dragos te rog (se adreseaza uneil alte persoane)

NUREDIN BEINUR : Auzi, ma?

RANDUNICA : Da, spune.

NUREDIN BEINUR : "Ba, ce p... mea, ma, ai cu asta? Asta e iesit pe strada? Bai, rad machedonii de tine, rad cutare de tine. Ce dreacu ai cu el? Ce atata?"

intelegi? "Dar ce, ma, ce vrea?" "pai uite mi-a zis ca el e nevinovat" nu mai tin minte chestiile, ai inteles? Ca au fost mai multe context, cu cearta cu el.

RANDUNICA : Aha.

NUREDIN BEINUR : "Ba" zic, "ba, N, e machedon de-al tau, nu iti sta tie bine", nu era nasi-miu atunci. "ba N nu-ti sta tie bine, nu era cutare, nu e bine cu asta.." eu il consiliam in bine pe asta, ai inteles?

RANDUNICA : Da.

NUREDIN BEINUR : Adica il si aparam pe al meu, nu? Ca cu ala era pe strada inaintea lu' asta!

RANDUNICA : Corect.

NUREDIN BEINUR : "Bine, ma" . Si fii atent, "ba eu ti-l aduc si uite la discutii sis a astea" "bine, ma". Vin acasa, il iau pe asta de la vila dinapoi, il iau "hai, ma". Ajung pana in fata la S, fii atent aici. Bai, pana in fata la S, eu cu asta in masina. Cand ajung in fata acolo fii atent ce zice, zice "bai, Beinure da' nu da in mine, a?" Fii atent cum vorbea! Exact ca fraierii aia! "Ba, Beinure nu da in mine, a?" "Bai G daca eu raspund pentru tine, esti nebun la cap?"

RANDUNICA : E, eu nu i-as fi spus lu' ala vorbele astea!

NUREDIN BEINUR : A?

RANDUNICA : Eu nu i-as fi spus sa-l umflu pe ala. Eu lu' G nu i-as fi spus vorbele astea!

NUREDIN BEINUR : Pai nu i-am zis niciodata!

RANDUNICA : Nu i-ai zis? Bravo, bravo!

NUREDIN BEINUR : Ba esti nebun la cap?!

RANDUNICA : Bravo.

NUREDIN BEINUR : Eu nu... pai ce eu il injoseam? Pai eu acuma il aduc pe unu ca asta ca fratele meu si pe urma ii zic lu' asta sa-l fac sa rada? Pai ce eu eram comediantul lu' asta?

RANDUNICA : Da, da, da.

NUREDIN BEINUR : Nu i-am zis niciodata. Da' tin eu pentru... acuma cu iti zic tie. Ca ieri daca ma mai enerva mult ii spuneam si asta. Ai inteles?

RANDUNICA : Da, da.

NUREDIN BEINUR : "Bai, G, tu vorbești cu mine smecherie? Pai ai uitat? Ca si... ia, ma, nu recunoasti ca ai spus vorba asta? Ba, baga-mi-as p..., daca ai curaj ca esti credincios, eu ma jur pe asta, jura-te si tu pe cruce! Hai sa vedem daca e! Du-te-n p... mea de aici!" pai cand le deschid dosarele la astia, in p... mea, si-o sa le aduc eu aminte de de toate, ai inteles? Sa pise pe ei in pantaloni. Si voi uitati?" Pai, bai asta, la cat bine ai facut tu randunica, in toate razboaiele si intoate alea, si la cat am facut eu, pai smecheria traieste datorita noua, ma.

RANDUNICA : *Dar eu nu ti-am spus, ma? Bai nu ti-am spus asta? Ma, lasa, lasa, ti-am zis, cu mine nu. Tu la momentul asta, tu la momentul asta, eu m-as bucura maine sa aud ca tu esti unul ca N.G, unul ca Niro, unul ca G.B.pentru ca tu chiar meriti. Pentru ca , uite ce discutie avem noi aici, noi ii stim pe toti foarte bine, stim ce le poate pielea, intelegi? Si niciodata in viata lor nu ar putea sa ajunga ei la asemenea valori. Uite, G.B. are un million de dolari, un miliard de dolari ce are el acolo. Este problema lui ca daca el intr-o chestie cu mine sau cu tine tot pe el se pisa!*

NUREDIN BEINUR : *Ba!*

RANDUNICA : *Ba, tu intelegi ce vreau sa spun?*

NUREDIN BEINUR : *Ba, eu ieri dup ace m-am despartit de tine am avut alta chestie. Tu sti ce mi-a zis mie oameni susi? In afara de ala care l-ai vazut tu ieri. Zice "Ba, Beinure, pe tine te iubeste lumea pentru ca tu n-ai fost nici ca F.S. ca ala macar avea numele urat", stii?*

RANDUNICA : *Aha*

NUREDIN BEINUR : *"Tu n-ai fost nici ca ala, nici ca ala. Tu ai fost si cu ei, esti si cu ei. Ca lumea nu mai stie. Cand esti cu ei cand..." cum mi-a zis mie unu, dimineata ma vede cu lumea pe la terenul de tenis, pe acolo si seara ma vede in casino. Si zice "ba, Beni, n-am vazut asa ceva de cand sunt" si zice "ziua erai cu gulerele albe, seara esti cu gulerele negre, manca-ti gura ta!"*

RANDUNICA : *Da, ma, da, da.*

NUREDIN BEINUR : *Ba, e greu sa poata sa faca cineva asa ceva, manca-ti-as gura ta!*

RANDUNICA : *Un om de caracter poate sa faca asa ceva.*

NUREDIN BEINUR : *Un om de caracter care nu uita.*

RANDUNICA : *Exact. Si care nu ia vorba de colo si-o duce colo si care nu il umfla pe ala si care nu..*

NUREDIN BEINUR : *Exact ce ti-am spus eu acum. Eu la un moment dat cand Nicu (??) a incercat sa minte, ba da minciune de alea Randunica, care mai imi spunea si mie "ba finule zi ma si tu!" el traieste minciuni de acum... asta, cand batea el cainii si pisicile si ma punea pe mine sa confirm sa-l creada lumea, ai inteles?*

RANDUNICA : *Pe cine a batut asta in viata lui? (rade)*

NUREDIN BEINUR : *ba, dar fii atent. Psihic, exact ce i-am spus si eu si tu, psihic, manca-ti-as gura ta, ii depaseste pe multi. Stii cum mi-a zis el mie odata "bai, finule, tu stii ce ai? Tu", zice "ai psihicul mult mai dezvoltat. Tu stii ce nu ai? Tu n-ai explozia, manca-ti-as gura ta!" ai inteles? Asta batea in el adica. Explozia ce inseamna? La el ca stie s-o aplice pe moment, ai inteles? La mine de exemplu vine unu...*

RANDUNICA : *Esti mai impaciuitor.*

NUREDIN BEINUR : *Da, bravo. Eu, a, a, rad, fac,aaa, uu... ai inteles? Tu n-ai vazut ca vin o suta de tigani cu zambetul pe buze si rade toata lumea, manca-ti-as.*

RANDUNICA : *Da.*

NUREDIN BEINUR : *Dar la asta cand vine deja isi ia pozitia de ciumec, ai inteles? Ca nici bine nu-i sta ca pozitie de ciumec, manca-ti-as gura ta.*

RANDUNICA : *Nu! Ma, ma, Beinur, asta pentru fraier, ma, cu ciumec..*

NUREDIN BEINUR : *Ma, pai fii atent, el s-a apropiat asa de bine de fraieri si de oamenii cu bani si de astea ca sa moara ma-sa daca nu... ba, le-a intrat in creier, vorba lui, ca le intrat in creier asta, ai inteles?*

RANDUNICA : *Da, da, da.*

NUREDIN BEINUR : *Ba, tu stii? Ba, ma uitam... ce sa mai ma... ba, cu astia ce joaca. Fii atent aici. Eu de ce i-am dat peste nas lu' asta? Ca chipurile i-a dat asta hotel si loja lui si cutare. Sa moara ma-sa daca nu i-a dat de frica atunci.*

RANDUNICA : *De frica i-a dat.*

NUREDIN BEINUR : *Ba!*

RANDUNICA : *De frica.*

NUREDIN BEINUR : *Fratele tau! Vorbim... ba, sa moara... tu i-ai spus o vorba mare ieri. Bai, putea sa intre N atunci si cand i-ai spus ca, nu i-a convenit lui cand i-ai spus ca... nu i-a convenit n-ai auzit? "hai, ma, lasa-ti-ma cu asta si cutare" ai spus "ba, e smecher, e bun..." ce p... ma... ai inteles? Tu ai spus ieri, ai spus ca "tu daca il respecti pe omul asta il respecti pentru ceea ce e si ceea ce a facut si ca asta..."*

RANDUNICA : *Da, corect. Si nu este adevarul?*

NUREDIN BEINUR : *Tu ai spus realitatea. Si eu spun asta. Ai inteles?*

RANDUNICA : *Da.*

NUREDIN BEINUR : *Ba, si eu spun. Dar el stii ce a avut inainte...*

RANDUNICA : *Pai asta diferenta intre noi ca noua nu ne e frica de el, lui i-a fost frica de el tot timpul si acuma se simte putin mai sus decat el si acuma maraie!*

NUREDIN BEINUR : *Bravo!!! Si el tot timpul tine sa-mi zica mie "bai ai fost sluga lui!" "bai G" el mi-a spus dupa ce ai plecat tu " hai, ma, nu-mi spune mie ca tu erai smecher si cutare si asta..." "bai G asta sluga pe mine nu a putut sa ma faca niciodata! Eu in trei cu el, eu in trei chestii cu el am fost singurul care l-a injurat, am fost singurul care l-a socos la interval, am fost singurul care se caca pe el, a venit in Bucuresti si se caca pe el aicia ca el credea ca Bucurestiul e al lui, ai inteles? Si tine minte foarte bine G cum umblam eu in perioada aia! Ai inteles?*

RANDUNICA : E, Beinur, acum asculta-ma pe mine! Prieten cu suflet fata de tine. Era asa cum spune.. nu, e prea dur spus sluga, nu sluga. Nu. Dar perceptia mea...

NUREDIN BEINUR : Perceptia...

RANDUNICA : Ba, intreaba-ma pe mine! Ba intreaba-ma pe mine. Tu erai, tu erai acolo cineva care ii deserveai..

NUREDIN BEINUR : Indirect...

RANDUNICA : ... interesele lui.

NUREDIN BEINUR : Da, ma, da. Sa moara ma-sa.

RANDUNICA : Ai inteles?

NUREDIN BEINUR : Da. Aicia recunosc.

RANDUNICA : Ai inteles? Nu sluga. E departe, e dur cuvantul asta.

NUREDIN BEINUR : Asta-i dur.

RANDUNICA : Dar tu erai omul care erai bodyguardul lui N.G.

NUREDIN BEINUR : Bravo. Si cel mai important om de langa el.

RANDUNICA : Exact.

NUREDIN BEINUR : Bravo, ma, bravo. Pentru ca de ce? Hai sa-ti spun acum de ce. Lumea pe mine, lumea toata in general, si ziaristi, si oameni de afaceri si de alea, pe mine ma considera ciu-mec. Ai inteles?

RANDUNICA : Da.

NUREDIN BEINUR : La tot ce auzise despre Beinur. Ai inteles?

RANDUNICA : Exact.

NUREDIN BEINUR : E, si atuncia, N.G. avansand in bani si in astea, ai inteles?

RANDUNICA : Uite ce...

NUREDIN BEINUR : A?

RANDUNICA : Uite ce bodyguard are!

NUREDIN BEINUR : Uite ce bodyguard are! Da, manca-ti-as gura ta!

RANDUNICA : Care face cartile la mare, care nu maraie nimeni, care la Bucuresti e cu toate clanurile...

NUREDIN BEINUR : Exact. Si asta este omul de baza a lu' N. La el asa de bine i-a mers chestia, de pentru el a fost paine cu lapte manca-ti-as gura ta!

RANDUNICA : Nu, e, ma, asta l-a ridicat, ma!

NUREDIN BEINUR : Pai, nu. Asa de bine..

RANDUNICA : Tu da' maine, fii atent. Tu maine daca ai pleca, daca ai pleca oriunde, tu la momentul asta in afara de 4, 5 oameni care discuti cu ei si stiu lucrurile astea, da? Tu esti perceptut si in mometul asta in lumea aia buna ca esti la fel fata de N.G.. Pentru ca te-ai asociat cu numele "finul lui N.G.

NUREDIN BEINUR : *Da, manca-ti- as... da, ma, da, asa e. intotdeauna...ba, fii atent aici.*

RANDUNICA : *Tot in spatele lui esti in momentul asta, in fata la lume.*

NUREDIN BEINUR : *In fata la lume. Fii atent, eu pana n-o sa ies odata si-o sa spun la asta, domne eu, eu si spus, eu il respect si-o sa-l respect ca nasi, dar asta... nasu stii ce...bai, asta, Randunica. Toti am avut nasi, avem fini, avem astea.. bai,eu la finii mei, si la astea le-am facut averi. Bai, vrei sa-ti mai spus si altceva? Eu lu' asta eu i-am facut avere, manca-ti-as gura ta! Ca tot ce are pe la mare are datorita mie, manca-ti-as gura ta!*

RANDUNICA : *Da, da, da.*

NUREDIN BEINUR : *Ai inteles?*

RANDUNICA : *Da.*

NUREDIN BEINUR : *Asta, eu i-am bagat cascaval mult in buzunar. Asta, ca nas, asta trebuia sa-mi dea mie, manca-ti-as gura ta! Tot eu trebuia sa-i dau eu lui?*

RANDUNICA : *Da,ma, da.*

NUREDIN BEINUR : *Asta e singurul nas care a luat de la fin manca-ti-as gura ta!*

RANDUNICA : *Da, nene, da, da, da. Ce dreacu!*

NUREDIN BEINUR : *Hai,ma, ce dracu? Pai lua asta ceva, pupa asta ceva la mare fara mine? Ba, cumetre, ba, cumetre. Asta facea plaja la Eforie Nord inainte. Pai vii si tu de ani de zile pe la fratele tau, la cumatrul tau pe la mare. De pe vremea lu' F. L-ai vazut tu vreodata pe asta pe la Neptun?*

RANDUNICA : *Cand vreodata in viata lui?*

NUREDIN BEINUR : *(rade) cand la Neptun venea toata...?*

RANDUNICA : *Era asta in echipa asta, era asta in echipa asta pana in '96-'97, ma?*

NUREDIN BEINUR : *Stai putin?*

RANDUNICA : *Pai adu-ti, ma, aminte, in '96 noi nu eram la mare, in '97? Era asta in echipa noastra sau era paznic la vremea aia?*

NUREDIN BEINUR : *Bai baiatule! In '90 a facut F nunta la Gara de Nord?*

RANDUNICA : *Da.*

NUREDIN BEINUR : *Nu atunci ne-am cunoscut noi inainte? Dar atunci te-ai pus sa-l faci nas pe asta pe..pe...(neinteligibil)*

RANDUNICA : *Noi ne-am cunoscut in '90 la restaurant la turci.*

NUREDIN BEINUR : *La I. Bravo.*

RANDUNICA : *Aici, ma. Nu, ma. Aici, la Ovidiu.*

NUREDIN BEINUR : *Asa ii spune, ma. Istanbul. Restaurantul I. La 1 Mai.*

RANDUNICA : *La 1 Mai. Acolo mi-a propus mie asta sa-l cunun.*

NUREDIN BEINUR : Nu. Stii unde ti-a propus? Ti-a propus la nunta la F.S'. Acolo ne-am cunoscut. Ai inteles?

RANDUNICA : Bravo.

NUREDIN BEINUR : Si F si-a facut nunta la Gara de Nord lu' fii-sa pe urma, stii?

RANDUNICA : Da.

NUREDIN BEINUR : E, unde era asta, manca-ti-as in anii aia?

RANDUNICA : Ce era asta...

NUREDIN BEINUR : (rade)

RANDUNICA : Ce, ma, mie imi spui?

NUREDIN BEINUR : Si noi aveam atuncia, eram si pusti si tremurau alea in fata noastra, manca-ti-as gura ta! 20 de ani!

RANDUNICA : Da, da, da.

NUREDIN BEINUR : 20 de ani manca-ti-as gura ta!

RANDUNICA : Da. Pai, da. Si stai putin ca numele tau... fii atent aici. Tu erai, tu ti-ai facut nume de smecher...

NUREDIN BEINUR : Bai, stai, ma sa-ti zic ceva!

RANDUNICA : Inainte de '90. Inainte de '90 la Neptun. Nu la Neptun. Cand a fost discutia cu F.

NUREDIN BEINUR : Si cu F. Asta las-o cu F.

RANDUNICA : Nu, mai. Pai de atuncia.

NUREDIN BEINUR : Da. Dar cand m-am dat, cand m-am dat la O. Tu nu stii o chestie. Cand el, el de ce moare de mine. Ma, hai sa-ti povestesc o faza. Si ti-o spuna acuma in premiera. Eu ma dau la O si vreau sa-l arunc in piscina si alea, da? Din cauza lu' O

RANDUNICA : Da.

NUREDIN BEINUR : Atuncia la mare cand s-a bagat C, astia sa nu dau in O...

RANDUNICA : Dupa ce l-am umiliat eu cu, cu ala, cu, pentru ce, pentru S a fost asta!

NUREDIN BEINUR : Nuu. Imediat dup-aia!

RANDUNICA : Da.

NUREDIN BEINUR : Dup-aia imediata vara! Stai sa-ti povestesc. Eu ma iau de el atunci. Prima vara cand a venit el la mare. '91. Da. Ca tu se intampla cu tine in '92 - '93, ca in '94 moare.

RANDUNICA : Da.

NUREDIN BEINUR : Fii atent. In '92, prima vara cand vine O, nu-l cunosteam, sa mor eu Randunica. Si-l ia pe O de la masa, il duce in wc si cand se deschide la wc-u' il vad! Bai il tine pe O de gat de lanturi, cu cutitul la gat!

Imi zice unul "bai, s-a luat unul de O". Mama, fug! Ii dau peste mana, nu se astepta, ii iau cutitul, zic "ba, baga-mi-as p... te iei de O?" O tovaras cu mine atunci, nu tii minte?

RANDUNICA : Da, era... atunci.

NUREDIN BEINUR : "Ba, baga-mi-as p... in rasa ma-tii sa-mi bag de...!" mama, vine toata lumea, baietii mei acolo."ia luati-l pe asta si aruncati-l in piscina!" O "cumetre nu face asta ca ma nenorocesti, nu alta!" nu il mai ascultam nici pe O acuma! Acuma asta "domne ca e cumnata-miu!" "luati-l baga-mi-as p...!" vine Jeni scoate brisca. Cand ii da unu' peste mana lu'J cu brisca, cand ii da una peste spate... "aoleu e nevasta-mea, O!" "baga-mi-as p... in nevasta-ta si in rasa ma-tii acolo!" acuma vine Cioaca, vine Tunsu! "Cumetre nu da in el ca-l nenorocesti, de cutare, de astea.." eu acuma nu mai pot fiind pe acceleratie. "domne sunt O lu' C!" eu n-auzisem de el cumetre, iti spun sincer, sa-mi bag p... "imi bag p... in oalele ma-tii si-n alea, si-n alea", ai inteles? "domne stai asa sa vorbim". O se baga in fata mea!"cumetre stai sa-ti povestesc ca-i cumnata-miu, ca alea, ca alea". In fine. Pace. Acuma il las pe om in pace. Iti dai seama ca ii puneam pe aia "aruncati-l, ma, direct in piscina", l-am parodit pe ala. Ce mai conta, in p... mea?! Bai cumetras... Dar tu nu stii, ma, faza asta?

RANDUNICA : Ba, da,ma. Cum? O stiu!

NUREDIN BEINUR: Stai sa-ti povestesc acuma ca aici e frumoasa!"

Pe parcursul efectuării actelor de urmărire penală inculpatul NUREDIN BEINUR s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație iar cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală a relatat că a fost reținut și este cercetat în stare de arest preventiv ca urmare a răzbunării venite din partea unor persoane din cadrul SRI, SIE, a unor judecători și procurori dar și a unor personalități din lumea fotbalului.

Inculpatul NUREDIN ERCHIN În urma cercetărilor efectuate s-a constatat că acesta este interfața inculpatului NUREDIN BEINUR în activitățile economice pe care le desfășoară cel din urmă, raportul dintre NUREDIN ERCHIN și NUREDIN BEINUR fiind unul de subordonare.

Inculpatul BALABAN NELU MIHAI, fiind arestat în data de 23.07.2004 pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism (în dosarul "clanul Cămătarilor") și condamnat la 2 an și 6 luni închisoare. Cercetările efectuate au relevat că BALABAN NELU MIHAI era "mâna dreaptă", fiind persoana care îl însoțea în permanență pe inculpatul NUREDIN BEINUR iar de multe ori cei care încercau să-l contacteze pe NUREDIN BEINUR apelau mai întâi la BALABAN NELU MIHAI pentru a obține sprijinul acestuia.

Inculpatul POP CONSTANTIN OVIDIU fiind condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni de omor, prev de art 174 Cod Penal, în anul 1991. Inculpatul a fost arestat în data de 06.05.2004, în dosarul "clanul Clămparilor" pentru săvârșirea unor infracțiuni de crimă organizată, alături de CLĂMPARU ION și alții.

Cu ocazia efectuării cercetărilor în prezenta cauză penală a rezultat că inculpatul, deși prin decizia nr. 74 din 28.05.2007 a Curții de Apel Alba Iulia are obligația de a nu părăsi localitatea de domiciliu, respectiv municipiul Sibiu, acesta a fost localizat în perioada 12.05-25.08.2010, de 29 de ori, în localități din afara municipiului Sibiu și chiar din alte județe. De asemenea, deși printre obligațiile impuse de către instanță se află inclusiv aceea de a nu frecventa localuri, restaurante sau cluburi, inculpatul, prin interpuși, desfășoară activități economice în cadrul unui cazino, unde a și avut loc întâlnirea din 28.04.2010 cu martorul C.V..

Inculpatul PĂDURE MANIX, fiind condamnat anterior la 7 ani închisoare pentru infracțiunea de tâlhărie, prev de art 211 Cod penal, la 3 ani închisoare pentru infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, prev de art 189 alin 2 Cod penal, 3 ani închisoare pentru infracțiunea de vătămare corporală gravă, prev de art 182 Cod penal. La momentul reținerii și arestării preventive în prezenta cauză inculpatul se afla în executarea unei pedepse pentru săvârșirea infracțiunii prev de art. 180 alin 2 Cod penal, mandatul de executare fiind pus în aplicare în data de 21.09.2010.

Inculpatul POPA VALENTIN este cunoscut cu antecedente penale, fiind condamnat în data de 08.05.2006, pe teritoriul Germaniei, pentru săvârșirea infracțiunii de furt. Cercetările au relevat faptul că acesta era folosit ca șofer de către NUREDIN ERCHIN.

Inculpatul HANGANU EMANOIL deținea la data săvârșirii faptelor funcția de șef al Corpului de Control din cadrul Primăriei Mangalia.

Inculpatul CANTRAJEV PETRE. Ca și BALABAN NELU MIHAI, PĂDURE MANIX și POPA VALENTIN, acesta se afla în anturajul fraților NUREDIN.

Inculpatul NIȚOI CRISTINEL avea la data săvârșirii faptelor calitatea de ofițer de poliție judiciară, gradul de comisar șef de poliție și îndeplinea funcția de ofițer specialist I în cadrul Poliției Stațiunii Neptun.

VII. DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ:

Prin rezoluțiile Procurorului General din 25.03.2010, 20.05.2010, 27.09.2010, 30.09.2010, 22.11.2010, 25.11.2010, au fost preluate în vederea efectuării urmăririi penale de către Secția de Urmărire Penală și Criminalistică dosarele cu numerele 463/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede, 1170/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, 2818/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, 1631/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, 15890/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, 591/P/2010 și 278/P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, 753/P/2010 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța. Totodată, prin Ordonanța din 26.10.2010 dosarul cu nr. 300/D/P/2010 al DIICOT a fost declinat în favoarea PCCJSUPC, fiind înregistrat sub numărul 1136/P/2010.

Prin ordonanțele din data de 09.10.2010, 26.11.2010 și 03.12.2010, dosarele înregistrate la Secția de Urmărire Penală și Criminalistică sub numerele 646/P/2010, 1032/P/2010, 1012/P/2010, 545/P/2010, 1200/P/2010, 1201/P/2010, 1136/P/2010 și 1199/P/2010 au fost conexate la dosarul 326/P/2010.

Prin rezoluțiile din 30.03.2010 și 16.06.2010 s-a început urmărirea penală față de NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art 194 alin 1, Cod penal asupra părții vătămate M.M., NUREDIN BEINUR, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art 25 rap la art 194 alin 1 Cod penal și POP CONSTANTIN OVIDIU sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art 194 alin 1 Cod penal (asupra martorului C.V.) și începerea urmăririi penale IN REM cu privire la alte persoane rămase neidentificate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art 194 alin 1 Cod penal.

Prin ordonanța din 10.10.2010 s-a început urmărirea penală față de: **NUREDIN BEINUR**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj în formă continuată, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 41 alin 2 și aplic art 75 lit a din Cod penal (infracțiune reținută prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în formă simplă în infracțiunea de șantaj în formă continuată asupra părții vătămate M.M.), a unei infracțiuni de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal (asupra părții vătămate C.M.C.), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice fapta prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra

bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev și ped de art 321 alin 1 din Cod penal (săvârșită în data de 28/29.08.2010), a unei infracțiuni de complicitate la evaziunea fiscală prev de art. 26 rap la art. 9 lit b și d din Legea 241/2005. Toate cu aplic art 33 lit a și b din Cod penal; **NUREDIN ERCHIN**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj în formă continuată, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 41 alin 2 și aplic art 75 lit a din Cod penal (infracțiune reținută prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în formă simplă în infracțiunea de șantaj în formă continuată asupra părții vătămate M.M.), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 17.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 04.03.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 06.03.2010), a unei infracțiuni de evaziune fiscală, faptă prev și ped de art. 9 lit b și d din Legea 241/2005, a unei infracțiuni de delapidare, faptă prev și ped de art 215¹ Cod penal. Toate cu aplic art 33 lit a și b din Cod penal; **BALABAN NELU MIHAI**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 75 lit a din Cod penal (asupra martorului C.V.), a unei infracțiuni de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 75 lit a din Cod penal (asupra părții vătămate C.M.C.), a unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev și ped de art 26 rap la art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal, ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal. Toate cu aplicarea art 33 lit a și b din Cod penal; **PĂDURE MANNIX**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 17.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010), a unei

infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 04.03.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 06.03.2010), unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev și ped de art 26 rap la art 194 alin 1 cu aplic art 41 alin 2 din Cod penal (săvârșită asupra părții vătămate M.M.). Toate cu aplicarea art 33 lit a și b din Cod penal; **P.E.**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010) și a unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev și ped de art 26 rap la art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită asupra părții vătămate M.M.). Toate cu aplicarea art 33 lit b din Cod penal; **N.E.** sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010) și a unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev și ped de art 26 rap la art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită asupra părții vătămate M.M.). Toate cu aplicarea art 33 lit b din Cod penal; **HANGANU EMANOIL**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev și ped de art 25 rap la art 248 din Cod penal, a unei infracțiuni de instigare la fals intelectual, faptă prev și ped de art 25 rap la art 289 din Cod penal, și a unei infracțiuni de instigare la fals în declarații, faptă prev și ped de art 25 rap la art 292 din Cod penal. Toate cu aplicarea art 33 lit a din Cod penal; **NIȚOI CRISTINEL**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev și ped de art 25 rap la art 248 din Cod penal și a unei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev și ped de art 248 din Cod penal. Toate cu aplicarea art 33 lit a din Cod penal; **I.G.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev și ped de art 248 din Cod penal și **D.M.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev și ped de art. 9 lit b, d și e din Legea 241/2005.

Prin rezoluția din 12.10.2010 s-a început urmărirea penală față de **POPA VALENTIN** , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev de art. 260, Cod penal, 264 Cod penal și 292 Cod penal.

Prin ordonanța din 12.10.2010 s-a dispus schimbarea încadrării juridice și începerea urmăririi penale față de NIȚOI CRISTINEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev de 246 Cod penal și 264 Cod penal.

Prin ordonanțele din 12, respectiv 13.10.2010 s-a pus în mișcare acțiunea penală față de NUREDIN BEINUR, NUREDIN ERCHIN, BALABAN NELU MIHAI, PĂDURE MANIX, POP CONSTANTIN OVIDIU și POPA VALENTIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care s-a început urmărirea penală și față de NIȚOI CRISTINEL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor astfel cum au fost reținute după schimbarea încadrării juridice . Cei 7 (șapte) inculpați au fost reținuți pentru 24 de ore iar prin încheierea din 13.10.2010 a Curții De Apel București – Secția I Penală, în dosar 9857/2/2010, s-a dispus arestarea preventivă a celor 7 (șapte) inculpați pentru o perioadă de 29 de zile Măsura arestării preventive a fost prelungită succesiv până la data de 08.02.2011 inclusiv, pentru 6 (șase) din cei 7 (șapte) inculpați, inculpatul NIȚOI CRISTINEL fiind liberat provizoriu, pe cauțiune, prin decizia Curții de Apel București – Secția a-II-a Penală din data de 09.12.2010, rămasă definitivă în 17.12.2010.

Prin ordonanța din 18.01.2011 s-a dispus schimbarea încadrării juridice, extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de inculpatul POPA VALENTIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art 292 Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal.

Prin ordonanța din 25.11.2010 s-a dispus schimbarea încadrării juridice, extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de învinuitul HANGANU EMANOIL, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev de art 25 rap la art 246 Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal și art 25 rap la art 292 Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal. Prin ordonanța din data de 25.11.2010 s-a luat măsura obligării de anu părăsi țara față de învinuitul HANGANU EMANOIL, măsură care a fost prelungită succesiv până la data de 22.02.2011, inclusiv.

Prin rezoluția din data de 18.11.2010 s-a început urmărirea penală față de CANTRAJEV PETRE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art 279 alin 1 Cod penal, iar prin ordonanța din 17.01.2011 s-a schimbat încadrarea juridică în infracțiunea prev de art 136¹ din Legea 295/2004.

Prin rezoluția din data 29.11.2010 s-a început urmărirea penală față de NIȚOI CRISTINEL sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art 253¹ Cod penal.

Prin ordonanța din data de 18.01.2011 s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la **NUREDIN BEINUR**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev de art. 26 rap la art. 9 lit b și d din Legea 241/2005, **NUREDIN ERCHIN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev și ped de art. 9 lit b și d din Legea 241/2005 și delapidare, faptă prev și ped de art 215¹ Cod penal, **B.C.M.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev și ped de art 26 din Cod penal rap la art. 9 lit b, d și e din Legea 241/2005, **D.M.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev și ped de art. 9 lit b, d și e din Legea 241/2005 și continuarea cercetărilor cu privire la aceștia sub aspectul săvârșirii infracțiunilor mai sus menționate în cadrul unui dosar penal separat.

În data de 19.01.2011 i s-a prezentat materialul de urmărire penală învinuiților **CANTRAJEV PETRE** și **HANGANU EMANOIL** și inculpatului **POPA VALENTIN**, prilej cu care învinuitul **CANTRAJEV PETRE** a recunoscut săvârșirea faptei, inculpatul **POPA VALENTIN** a recunoscut parțial săvârșirea faptei, iar învinuitul **HANGANU EMANOIL** nu a recunoscut săvârșirea faptei.

În data de 20.01.2011 inculpatului **BALABAN NELU MIHAI** i s-a prezentat materialul de urmărire penală, prilej cu care nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

În data de 21.01.2011 inculpatului **PĂDURE MANIX** i s-a prezentat materialul de urmărire penală, prilej cu care a recunoscut una dintre faptele reținute în sarcina sa.

În data de 22.01.2011 inculpatului **POP CONSTANTIN OVIDIU** i s-a prezentat materialul de urmărire penală.

În intervalul 20 – 23.01.2011 inculpaților **NUREDIN ERCHIN** și **NUREDIN BEINUR** le-a fost prezentat materialul de urmărire penală.

În data de 24.01.2011 inculpatului **NIȚOI CRISTINEL** s-a prezentat materialul de urmărire penală.

Pe parcursul efectuării actelor de urmărire penală inculpații / învinuiții au fost asistați de apărători aleși / din oficiu (delegări avocațiale).

Cu ocazia efectuării actelor de urmărire penală apărătorii inculpaților / învinuiților a fost anunțați cu privire la locul și data efectuării acestora.

Prin rezoluțiile din datele de 13.10.2010 și 21.01.2011 ale Procurorului șef de Secție s-au resprins plângerile formulate împotriva

actelor procurorului, ca neîntemeiate iar prin rezoluția 3963/1/2010 s-a respins cererea de recuzare a procurorului care a instrumentat cauza.

Prin ordonanța din 31.01.2011, în temeiul art 252 Cod procedură penală s-au respins cererile privind administrarea de noi probe formulate cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală iar prin rezoluția din 18.01.2011, în temeiul art 67 Cod procedură penală s-au respins cererile privind administrarea de noi probe.

Față de cele de mai sus, constatând că urmărirea penală este completă, în temeiul art. 262 pct. 1 lit. a și b Cod procedură penală, art. 38 Cod procedură penală și art. 45, art. 42 Cod procedură penală rap. la art. 12 lit. d și f din Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, art. 228 alin 6 Cod procedură penală și art 10 lit d din Cod procedură penală

DISPUN:

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații:

- CANTRANJEV PETRE,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de deținere de arme neletale din categoria celor supuse autorizării, fără drept, prev. de art. 136¹ din Legea nr. 295/2004;

- HANGANU EMANOIL, *sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prev și ped de art 25 rap la art 246 din Cod penal, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal, a unei infracțiuni de instigare la fals intelectual, faptă prev și ped de art 25 rap la art 289 din Cod penal, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal și a unei infracțiuni de instigare la fals în declarații, faptă prev și ped de art 25 rap la art 292 din Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit.a Cod penal.*

- NIȚOI CRISTINEL, *sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de conflict de interese, faptă prev de art 253¹ Cod penal.*

- POPA VALENTIN - *sub aspectul săvârșirii a două acte materiale ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în declarații, prev de art*

292 Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal (cu ocazia semnării proceselor-verbale cu numerele 78457/11 din 20.04.2010 și 78457/10/20.04.2010)

2. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților:

- **NUREDIN BEINUR**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la șantaj, prev. de art. 25 rap. la art. 194 alin 1 din Cod penal; șantaj în formă continuată, prev. de art. 194 alin.1 din Codul penal cu aplic. art. 41 alin. 2 și aplic. art. 75 lit. a din Cod penal (asupra părții vătămate M.M.), a unei infracțiuni de șantaj, faptă prev și ped de art. 194 alin. 1 din Cod penal (asupra părții vătămate C.M.C.), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped. de art. 321 alin. 1 cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal, a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev și ped de art. 321 alin. 1 din Cod penal, toate cu aplic art. 33 lit a și b din Cod penal.

- **NUREDIN ERCHIN**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 194 alin. 1 din Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 și aplic. art. 75 lit a din Cod penal (infracțiune reținută prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în formă simplă în infracțiunea de șantaj în formă continuată asupra părții vătămate M.M.) și a patru infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 321 alin. 1 cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a și b din Cod penal

- **BALABAN NELU MIHAI**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj, faptă prev. și ped. de art. 194 alin 1 din Cod penal cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal (asupra martorului C.V.), a unei infracțiuni de șantaj, faptă prev. și ped. de art. 194 alin. 1 din Cod penal cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal (asupra părții vătămate C.M.C.), a unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev. și ped. de art. 26 rap la art. 194 alin. 1 din Cod penal cu aplic. art. 41 alin 2 Cod penal (asupra părții vătămate M.M.), ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 321 alin. 1 cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a și b din Cod penal.

- **PĂDURE MANNIX**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev. și ped. de art. 26 rap la art. 194 alin 1 cu aplic. art. 41 alin 2 din Cod penal (săvârșită asupra părții vătămate M.M.) și a patru infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și

liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 321 alin. 1 cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a și b din Cod penal.

- **POP CONSTANTIN OVIDIU**, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj, prev. de art. 194 alin.1 din Codul penal (asupra martorului C.V.).

- **POPA VALENTIN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 din Codul penal, favorizarea infractorului, prev. de art. 264 din Codul penal rap. la art. 25 rap. la art. 246 din Codul penal și fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 292 Cod penal cu aplic. art. 41 alin .2 Cod penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a și b din Codul penal.

3. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- **NIȚOI CRISTINEL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cod penal, favorizarea infractorului, prev. de art. 264 Cod penal, conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a din Codul penal.

- **HANGANU EMANOIL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 25 rap. la art. 246 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal, instigare la fals intelectual, prev. de art. 25 rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal și instigare la fals în declarații, prev. de art. 25 rap. la art. 292 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a din Codul penal.

- **CANTRANJEV PETRE**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de deținere de arme neletale din categoria celor supuse autorizării, fără drept, prev. de art. 136¹ din Legea nr. 295/2004.

4. Neînceperea urmăririi penale față de NUREDIN BEINUR, NUREDIN ERCHIN, BALABAN NELU MIHAI, PĂDURE MANIX, N.E. și P.E. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art 217 alin 1 Cod penal, întrucât acțiunile de distrugere sunt absorbite de conținutul constitutiv al infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice.

5. Neînceperea urmăririi penale față de M.C. și P.C., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciul contra intereselor persoanelor, prev de art 246 Cod penal cu aplic art 41 alin 2 din Cod penal și art 289 Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal, întrucât nu

sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii subiective (lipsa intenției).

În temeiul art.264 alin.4 Cod procedură penală, dosarul va fi înaintat **Curții de Apel București** (întrucât competența îi revine teritorial și după persoană – infracțiunea de șantaj săvârșită asupra părții vătămate C.M.C. a avut loc pe teritoriul municipiului București, părțile vătămate C.M.C. și M.M. au domiciliul pe raza Curții de Apel București iar inculpatul NIȚOI CRISTINEL a avut la data săvârșirii faptelor calitatea de ofițer de poliție judiciară unde urmează a fi citate următoarele persoane:

ALTE DATE:

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 50 000 (cincizeci de mii) lei care, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin.1 Cod procedură penală, vor fi suportate de inculpați.

În conformitate cu prevederile art. 118 al. 1 lit. f C.p., instanța urmează să dispună luarea măsurii confiscării speciale cu privire la pistol și a celor patru cartușe cu proiectil sferic.

În conformitate cu prevederile art. 170 C.p.p. rap. la art. 445 C.p.p., instanța urmează să dispună, în vederea stabilirii situației anterioare, anularea înscrisurilor false, respectiv cele 3 procese – verbale ale Primăriei Municipiului Mangalia.

PROCUROR