



Nr. 254/P/2014

30.07.2015

Verificat  
Sub aspectul legalității și temeiniciei  
Procuror General

## RECHIZITORIU

Anul 2015, luna iulie, ziue 30

Procuror ..... din cadrul Parchetului de pe lângă  
Curtea de Apel Ploiești

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai  
sus, privind pe:

**1.Inc. SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiești**, cercetată sub  
aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea  
credință a creditului societății, faptă prev. de art. 48 alin.1 c.pen. rap.  
la art.272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani prev. de  
art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art.35, alin. 1 din  
Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

**2.Inc. LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRUM Olanda**,  
cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la  
folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48  
din Codul Penal rap.de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1991R, și  
complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal  
rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic.  
art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal,

**3.Inc. BOGDANOV ANDREY** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal,

**4.Inc. RAȚĂ ANDREI**, cercetat sub control judiciar sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

**5.Inc. DĂNULESCU DAN**, cercetat sub control judiciar sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

**6.Inc. DUȚU DOREL**, cercetat sub control judiciar sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

**7.Inc. E. Y.**, cercetat sub control judiciar sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

**8.Inc. VOINSTEV ALEXEY** cercetat sub control judiciar sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

**9.Inc. KUZINA OLGA**, cercetată sub control judiciar sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul penal.

## **EXPUN URMĂTOARELE:**

### **I. ÎN FAPT:**

Prin Rezoluția nr. 2840/II/6/2014 din data 26.03.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiesti a dispus preluarea dosarului penal nr. 117/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, in vederea efectuării urmăririi penale, dosar penal care a fost înregistrat sub nr. 254/P/2014 in cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiesti.

Prin ordonanța nr. 254/P/2014 din data de 20.06.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale “ IN REM ” pentru infracțiunile de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 N.C.P..

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 25.08.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 N.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 29.09.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de S.C..... S.R.L, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 29.09.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de S.C.... S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din

legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 29.09.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de S.C.... S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 29.09.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de S.C..... S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 06.10.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de **BOGDANOV ANDREY**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de: evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din Legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 C.p.

Prin ordonanța nr.254/P/2014 din data de 03.07.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de: **SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap.de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1991R, și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul penal ; față de **RAȚĂ ANDREI**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **DĂNULESCU DAN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul

Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **DUȚU DOREL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **E.Y.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **VOINSTEV ALEXEY**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **KUZINA OLGA** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

La data de 06.10.2014, prin Ordonanța nr.254/P/2014 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva lui **BOGDANOV ANDREY**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de: evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 C.p.

Prin ordonanța nr.254/P/2014 din data de 03.07.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **BOGDANOV ANDREY** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **RAȚĂ ANDREI**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului



societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **DĂNULESCU DAN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal față de **DUȚU DOREL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **E.Y.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **VOINSTEV ALEXEY**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **KUZINA OLGA** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

Prin ordonanța nr.254/P/2015 din data de 20.07.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul penal rap.de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul penal și art. 38 alin. 1 din Codul penal.

## **ÎN FAPT:**

**A.Referitor la săvârșirea de către inculpați a infracțiunii de folosire cu rea credință a bunului sau creditului de care se bucură societatea, prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 R, se reține următoarea situație de fapt:**

**I. O primă modalitate de comitere a infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, reținută în sarcina inculpaților, constă în stabilirea, acceptarea și practicarea de prețuri de vânzare inferioare prețurilor de cost, prețuri în care sunt incluse costurile cu materia primă achiziționată la prețuri defavorabile societății, scopul final al acestei politici de prețuri fiind acela de a externaliza profitul, de a nu achita sume sub forma de impozit pe profit către bugetul de stat.**

Societatea comercială Petrotel SA Ploiești a fost înființată, în baza Legii nr 15/1990, prin HG nr 1200 din anul 1990 privind înființarea de societăți comerciale pe acțiuni în industrie, publicată în M.O. nr 13 bis din data de 21 ianuarie 1991; înființarea s-a efectuat prin preluarea activului și pasivului unității economice de stat Combinatul Petrochimic Teleajean, aceasta din urmă desființându-se.

Societatea nou creată se va organiza și va funcționa în conformitate cu statutul propriu. Capitalul social la înființare a fost preluat de la societatea desființată, pe baza bilanțului la 30.06.1990; la data de referință valoarea capitalului era de 4.018 milioane lei (ROL), acesta urmând a se definitiva pe baza reevaluării patrimoniului.

Conform statutului societății, capitalul social (4.018.0008 mii lei) este divizat în 803.602 acțiuni nominative în valoare nominală de 5.000 lei, subscribe integral de acționar (de statul român).

Ulterior, prin Legea nr 58/1991, capitalul social al societăților comerciale constituite în conformitate cu capitolul 3 al Legii nr 15/1990 s-a divizat astfel: F.P.P. a deținut inițial 30%, iar F.P..S. a deținut inițial 70%, unde F.P.P. reprezenta Fondul Proprietății Private, iar F.P.S., Fondul Proprietății de Stat.

Prin H.G. nr 540 din 1996 a fost înființată Compania Română de Petrol SA, aceasta gestionând acțiunile proprietății de stat transmise de F.P.S. cu titlu de administrare. Astfel, conform anexei nr. 2 din hotărâre, Compania Română de Petrol SA a gestionat 51% din acțiunile SC Petrotel SA., Hotărârea nr 540 a fost publicată în Monitorul Oficial nr 146 din data de 14 iulie 1996, fiind abrogată la mai puțin de 1 an de la publicare prin H.G. nr 234 publicată în M.O.

108 din 30 mai 1997. Conform acesteia din urmă, începând cu 1 iulie 1997, SC Petrotel SA își va desfășura activitatea în mod independent urmând a fi supusă regimului de privatizare.

Prin Contractul nr. 12 din 3 februarie 1998 încheiat între Fondul Proprietății de Stat și L. E. L.d, societate înmatriculată în Anglia, privind vânzarea, respectiv cumpărarea pachetului majoritar de acțiuni, se realizează procesul de privatizare. Începând cu data de 25 iunie 1998, societatea SC Petrotel SA este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub denumirea de SC Petrotel – Lukoil SA .

Ulterior, conform informațiilor furnizate de către ONRC - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova prin adresa nr. 14306/13.03.2015, acționarul majoritar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a devenit prin absorbție S.C. Lukoil Europe Holdings BV Olanda, deținător al unui pachet de acțiuni de 97,1028% reprezentând un număr de 176.840.629 acțiuni.

Capitalul social al SC Petrotel Lukoil SA este în valoare de 455.292.298 lei, compus dintr-un număr de 182.116.919 acțiuni la valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune, ponderea deținută de acționarul majoritar este de 97,1028%, ceea ce reprezintă un număr de 176.840.629 acțiuni, astfel că valoarea totală a acțiunilor deținute de Lukoil Europe Holding BV este de 442.101.572,50 lei. Restul acțiunilor în număr de 5.276.290, reprezentând 13.190.725 lei (5.276.290 acțiuni \* 2,5 lei/acțiune valoarea nominală), respectiv 2,8972% aparține următorilor acționari: S.I.F. IV Muntenia 1,3720%, Fondul Proprietatea SA cu 1,1818% și alți acționari cu 0,3433%;

Societatea este înregistrată la ORC sub nr. .... având CUI ....și sediul social situat în mun. Ploiești .....

Persoanele împuternicite ale persoanei juridice, precum și cele din consiliul de conducere sunt: BOGDANOV ANDREY, administrator, membru în consiliul de administrație și director general, DĂNULESCU DAN, director general adjunct, OLGA KUZINA, director general adjunct, DUȚU DOREL, director-contabil șef, E. Y., director general adjunct și RAȚĂ ANDREI, administrator și membru în consiliul de administrație.VOINTSEV ANDREY, director general adjunct.

Obiectul principal de activitate al societății, îl constituie- Fabricarea produselor obținute din prelucrarea țițeiului- COD CAEN 1920.

S.C. Petrotel Lukoil S.A. în concret achiziționează țiței, materia primă de bază în activitatea de producție, în speță țițeiul brut, atât de pe piața internă de la ....., cât și din import de la ..... – societate afiliată grupului „LUKOIL”), persoană juridică nerezidentă având sediul în .....



Astfel, în perioada ianuarie 2011- septembrie 2014, S.C. Petrotel Lukoil S.A. a achiziționat de pe piața internă de la furnizorii S.C. ... S.A. și S.C.... S.A. ., țiței în valoare totală de 4.592.582.423,88 lei.

Din cantitatea totală de 1.813.803,603 tone țiței achiziționată, cantitatea de 54.193,896 tone provine de la S.C. ... S.A., iar cantitatea de 1.759.609,707 tone provine de la S.C. .... S.A.

În intervalul 2011 – 2014, între cele două societăți au fost încheiate mai multe contracte de vânzare-cumpărare prin care au fost stabilite cantitățile de țiței, condițiile de livrare, locul de încărcare, calitatea, prețul.

Cantitatea de țiței de 54.193,896 to a fost livrată societății Petrotel Lukoil S.A. fracționat, 11.848,000 to a fost livrată din stocul deținut de S.C. ...S.A. .. la SC... prin tank transfer ITT și ulterior prin transportul prin conducte efectuat de S.C. .... S.A. și 42.345,896 to ce a fost livrată din stocul de țiței deținut de S.C. ... S.A. .... la S.C. .... S.A. din depozitele deținute de acesta din urmă în localitatea ....

În intervalul menționat, societatea SC... S.A. a facturat societății Petrotel Lukoil S.A. țiței în valoare de 133.085.067,85 lei și TVA aferentă de 31.940.416,28 lei.

În intervalul 2011 – 2014, între S.C. Petrotel Lukoil S.A. și S.C. .... S.A., au fost încheiate mai multe contracte de vânzare cumpărare și addendumuri prin care au fost stabilite cantitățile de țiței, condițiile de livrare, locul de încărcare, calitatea și prețul.

În baza contractelor încheiate, S.C. .... S.A. în calitate de furnizor, a facturat către S.C. Petrotel Lukoil S.A. în calitate de client, țiței în valoare totală de 4.459.497.356,03 lei cu TVA 0 lei, operațiunea fiind scutită de TVA.

În legătură cu furnizorul majoritar al țițeiului către S.C.Petrotel Lukoil S.A., urmare verificării evidențelor fiscale și a declarațiilor fiscale ale societății, a fost identificată S.C. ... S.R.L., societate radiată la data curentă. Începând cu data de 11.12.2006 societatea a fost dizolvată fără lichidare (fuziune). SC... S.R.L. a fost înmatriculată sub nr. ...., a avut obiectul principal de activitate declarat „fabricarea produselor obținute din prelucrarea țițeiului”, cod CAEN 2320 și sediul social declarat în ...., adresă la care își are sediul social S.C. Lukoil România SRL.

SC ..... S.R.L. a avut ca asociați LUKOIL EUROPE HOLDING BV Olanda, acționarul majoritar al S.C. Petrotel Lukoil S.A., care deținea 95% din părțile sociale și pe SC ..... S.R.L., societate afiliată, care deținea 5% din părțile sociale.

Administrarea societății a fost asigurată de două persoane fizice: N. S., cetățean străin și cetățeanul român N. C..

Din analiza documentelor aferente operațiunilor de import țiței efectuate de S.C. Petrotel Lukoil S.A. de la SC ..... SA, respectiv a declarațiilor vamale de import și a bazelor de date furnizate de către Direcția Generală a Vămilelor, reies următoarele:

Materia primă, țițeiul este introdus pe teritoriul vamal al României în baza declarației sumare unde se specifică în caseta 8 a formularului, la rubrica „declarant/reprezentant” S.C. .... S.A...;

La data de 21 decembrie 2007, între S.C. Petrotel Lukoil S.A. în calitate de cumpărător și SC .... SA în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul nr. 40026152/21.12.2007 având ca obiect achiziționarea de către cumpărător a 2.350.000 TM (tone metrice) de țiței rusesc pentru export “REBCO”, încărcat din Novorossiysk, Odessa, Yuzhny, Theodosia sau Kavkaz.

Livrarea a fost făcută în condiția CIF Port Constanța printr-un lot sau mai multe loturi cargo.

Pentru fiecare încărcătură de țiței livrat, prețul final unitar, CIF Constanța, s-a calculat în dolari SUA/baril pe baza mediei cotațiilor pentru țiței Uralis RCMB (Recombinat) pentru 10 cotații după data Bill of lading, așa cum au fost publicate de Platts Crude Oil Marketwire mai puțin un discount de 0.25 USD/baril.

Ulterior, au fost încheiate acte adiționale la contractul nr. 40026152/21.12.2007 prin care a fost prelungită succesiv durata contractului până la data de 31.12.2011, stabilindu-se cantitatea de țiței livrată pentru fiecare an, după cum urmează:

- 2.350.000 TM pentru anul 2008 plus/minus 10% la opțiunea vânzătorului;
- 2.415.000 TM pentru anul 2009 plus/minus 10% la opțiunea vânzătorului;
- 2.415.000 TM pentru anul 2010 plus/minus 10% la opțiunea vânzătorului;
- 2.415.000 TM pentru anul 2011 plus/minus 10% la opțiunea vânzătorului;

Pentru anul 2012 a fost încheiat contractul nr. TCR-11-488112 din 19.12.2011 care a avut ca obiect achiziționarea de către cumpărător a 2.415.000 TM (tone metrice) de țiței rusesc pentru export “REBCO”.

Pentru anul 2013 a fost încheiat contractual nr. LCR-13-657170 din 15.01.2013 care a avut ca obiect achiziționarea de către cumpărător a 2.400.000 TM (tone metrice) de țiței rusesc pentru export “REBCO” sau țiței pentru export “EBCO”.

Pentru anul 2014 a fost încheiat contractual nr. TCR-13-803154/23.12.2013 care a avut ca obiect achiziționarea de către

cumpărător a 2.400.000 TM (tone metrice) de țiței rusesc pentru export "REBCO" sau țiței pentru export "EBCO".

Țițeiul a fost livrat de SC ... SA în Portul Constanța (România) în două modalități, fiind întocmite următoarele formalități vamale:

1) Declarații sumare de import având ca destinatar societatea SC... SA, țițeiul fiind depozitat temporar în rezervoarele aparținând SC...S.A..

Ulterior, în baza instrucțiunilor de transfer emise de SC ....SA , SC ..... S.A. Constanța a transferat societății Petrotel Lukoil S.A. Ploiești anumite cantități de țiței în tank transfer (ITT).

În acest caz formalitățile vamale de import au fost efectuate de S.C. Petrotel Lukoil S.A. în baza facturilor emise de SC ..... SA, declarațiilor sumare de import inițiale în care este înscris ca destinatar SC .... SA, rapoartelor de descărcare a navelor întocmite de SC ...SA , confirmărilor ITT (în tank transfer) emise de SC ..... S.A. , documentelor de încărcare ale navelor petroliere, etc.

2) Prin descărcarea țițeiului direct din nave maritime în rezervoarele închiriate de Petrotel Lukoil S.A. de la SC ... S.A..

În acest caz, formalitățile vamale de import au fost efectuate de S.C. Petrotel Lukoil S.A. în baza facturilor emise de SC ... SA , rapoartelor de descărcare a navelor întocmite de SC... SA, documentelor de încărcare ale navelor petroliere, etc.

În perioada 2011-2014, serviciile de recepție și depozitare a țițeiului în rezervoarele aparținând SC... S.A. s-au făcut în baza contractului de prestări servicii și expediție pentru export/import țiței și produse petroliere nr. 7C/2011 din 15.12.2010 încheiat de acesta din urmă cu SC Petrotel Lukoil S.A., prelungit prin acte adiționale până la data de 31.12.2014.

Având în vedere cele prezentate, în baza contactelor menționate, în perioada ianuarie 2011 – septembrie 2014 S.C. Petrotel Lukoil S.A. a efectuat importuri de țiței în regim de amânare TVA la plată având o valoare de 16.261.419.402,51 lei de la furnizorul SC..... SA.

Din cantitatea totală de 6.357.503,84 TM (tone metrice) de țiței importată, cantitatea de 6.307.729,30 (99,22 %) a fost depozitată temporar în rezervoarele aparținând societății SC...S.A. și, ulterior, în baza instrucțiunilor de transfer emise de SC...SA , SC..... S.A. a transferat societății Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, iar cantitatea de 49.774,54 TM (0,78 %) a fost descărcată direct din nave maritime în rezervoarele închiriate de Petrotel Lukoil S.A. de la SC ... S.A..

Urmare analizei situațiilor transmise de SC .... S.A. nu au fost constatate diferențe privind importurile de țiței înregistrate de societatea verificata.

Taxa pe valoarea adăugată aferentă importurilor, a fost amânată la plată în baza certificatelor de amânare de la plată în vamă a taxei pe valoarea adăugată, astfel:

-pentru anul 2011 societatea verificată a prezentat Certificatul de amânare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată nr. 95/23.12.2010 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Autoritatea Națională a Vămilelor cu valabilitate până la data de 31.12.2011, inclusiv;

-pentru anul 2012 societatea verificată a prezentat Certificatul de amânare de la plată în vamă a taxei pe valoarea adăugată nr. 134/30.12.2011 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Autoritatea Națională a Vămilelor, cu valabilitate până la data de 31.12.2012, inclusiv;

-pentru anul 2013 societatea verificată a prezentat Certificatul de amânare de la plată în vamă a taxei pe valoarea adăugată nr. 181/28.12.2012 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Autoritatea Națională a Vămilelor cu valabilitate până la data de 31.12.2013, inclusiv;

-pentru anul 2014 societatea verificată a prezentat Certificatul de amânare de la plată în vamă a taxei pe valoarea adăugată nr. 233/30.12.2013 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Autoritatea Națională a Vămilelor, cu valabilitate până la data de 31.12.2014, inclusiv;

CertIFICATELE SUNT VALABILE PENTRU OPERAȚIUNILE DE IMPORT CU PUNERE ÎN LIBERĂ CIRCULAȚIE DE BUNURI PE TERITORIUL ROMÂNIEI.

În legătură cu importul materiei prime respectiv a țițeiului necesar procesării, s-a constatat că, analizându-se prin sondaj documentele în format letnic aferente importurilor de țiței, au existat situații în care pe certificatele de origine emise de exportatorul țițeiului (societăți din Republica Kazakhstan) și confirmate de autoritățile din statele respective, se specifică ca destinatari, societăți comerciale din alte state membre ale Uniunii Europene, exportul efectuându-se în alte state membre și nu în România, din care exemplificăm:

- Pentru importul de țiței în cantitate de 49.737.115 kg conform documentului electronic de import nr.11 ROCT 1970 I003 5768 din 01.08.2011, în certificatele de origine KZAT 1130 0237 / 0913602 și KZAT 1130 0238 / 0913603 din data de 24.05.2011 se specifică ca exportator „N. P.B. - Kazakstan” și destinatar „.....” . La rubrica 3 din certificate „means of transport and route”(felul/modul de transport și ruta) se specifică „.....” iar la rubrica 12 „declaration by the exporter”(declarația exportatorului) se menționează „goods exported to ....” (bunurile se exportă în ...).

- Pentru importul de țiței în cantitate de 35.694.746 kg. conform documentului electronic de import nr.11 ROCT 1970 I003 9188 din 17.08.2011, în certificatul de origine KZAT 1130 0287 / 0913647 din data de 20.06.2011 se specifică ca exportator „JSC K.. A. - Kazakstan” și destinatar „**T. O. T. GMBH – A.**”. La rubrica 3 din certificat „means of transport and route” se specifică „ by sea A. – port M. – R. tranzit via N. to A” iar la rubrica 12 „declaration by the exporter” (declarația exportatorului) se menționează „goods exported to A.” (bunurile se exportă în A.).

- Pentru importul de țiței în cantitate de 24.812.678 kg. conform documentului electronic de import nr.11 ROCT 1970 I004 1460 din 25.08.2011, în certificatul de origine KZNL 0900779/21.06.2011 se specifică ca exportator „JSC K. K.” și destinatar „.... - **Olanda** ”. La rubrica 3 din certificat „means of transport and route” se specifică „pipeline .....” iar la rubrica 12 „declaration by the exporter” (declarația exportatorului) se menționează „goods exported to ...” (bunurile se exportă în ...).

- Pentru importul de țiței în cantitate 33.610.953 kg conform documentului electronic de import nr.11 ROCT 1970 I005 3027 din 12.10.2011, în certificatul de origine KZAT 1040 3223 / 1102187 din 24.08.2011 pentru cantitatea de 20.160.659 kg. „russian export blend crude oil” se specifică ca exportator „JSC I.A. P. Kazakhstan” și destinatar „**T. O. T. GMBH – A.**”. La rubrica 12 „declaration by the exporter” (declarația exportatorului) se menționează „goods exported to A.”. De asemenea, în certificatul de origine KZDE 1130 0388 / 1106942 din 25.08.2011 pentru cantitatea 40.063.259 kg. „russian export blend crude oil” se specifică ca exportator „K. LLP Kazakhstan” și destinatar „**Lukoil H. GMBH – G.**”. La rubrica 3 din certificat „means of transport and route” se specifică „ ..” iar la rubrica 12 „declaration by the exporter” (declarația exportatorului) se menționează „goods exported to ...”.

Din analiza documentelor de transport naval – „Cargo Manifest”, documente anexate D.E.I. aferente importurilor de țiței efectuate de S.C. Petrotel Lukoil S.A., în care se fac specificații referitoare la portul de încărcare / descărcare, reiese că traseul maritim al țițeiului importat este N./ port încărcare - „Constanța, Romania for orders” / port descărcare.

Din cele expuse, în baza documentelor existente, se desprinde concluzia că pe circuitul economic al operațiunii de import țiței, de regulă de origine Republica Kazakhstan - SC... SA – SC Petrotel Lukoil SA, **se interpun și alte societăți pe lanțul de tranzacționare din țări membre U.E., având ca efect cert**



## **achiziționarea de către SC Petrotel Lukoil SA a țițeiului provenit din import la prețuri mai mari.**

Astfel, în caseta 5, la rubrica „destinatar” figurează, în unele cazuri, SC...SA, iar în altele apare mențiunea în limba engleză „to the order of .....”.

La rubricile 15 și 16, se specifică N. la locul de încărcare și Constanța la locul de descărcare, .

În caseta 19 „localizarea mărfurilor” apare înscris S.C. .... S.A. fiind individualizate și rezervoarele în care urmează să fie depozitat țițeiul.

În conformitate cu prevederile titlului III, art.60, alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, până la stabilirea unei destinații vamale „mărfurile introduse pe teritoriul vamal al României fac obiectul unei declarații sumare, cu excepția celor încărcate în mijloace de transport care trec, fără oprire, prin apele teritoriale sau prin spațiul aerian al teritoriului vamal”.

Ulterior, prin notificare urmare adresei/comandă de la SC... SA, S.C. .... S.A. solicită organelor vamale să aprobe modificarea declarațiilor sumare în sensul schimbării destinatarului din SC .... SA în S.C. Petrotel Lukoil S.A. indicând cantitățile de țiței și navele maritime din care au fost descărcate.

În consecință, S.C. Petrotel Lukoil S.A. solicită autorităților vamale să aprobe efectuarea formalităților vamale pe copie proformă invoice. Astfel, conform documentului electronic de import, importator este S.C. Petrotel Lukoil S.A., iar expeditor/exportator SC ...SA, condițiile de livrare fiind specificate „ITT” (in tank transfer).

Din analiza operațiunilor vamale de import derulate de S.C. Petrotel Lukoil S.A. în perioada 01.01.2010 – 13.07.2014, bază de date pusă la dispoziție în format electronic de Direcția Generală a Vămirilor, importurile de țiței de la SC .... SA și livrate către S.C.Petrotel Lukoil S.A. au constat într-un număr de 305 operațiuni ( 72 operațiuni aferente anului 2010, 69 operațiuni aferente anului 2011, 62 operațiuni aferente anului 2012, 61 operațiuni aferente anului 2013 și 41 operațiuni aferente anului 2014 ) ce au cumulat 8.085.018.327 tone țiței în valoare de 5.871.900.757 USD echivalent 19.004.156.981 lei.

Din analiza rulajelor conturilor în valută aparținând S.C. Petrotel Lukoil S.A., deschise la Băncile din România, au fost regăsite sume decontate în USD către sc .... SA prin contul ....., pentru achitarea importurilor efectuate de la această entitate.

Astfel, în cursul anului 2010 au fost efectuate un număr de 139 operațiuni bancare în valoare de 1.285.912.114,02 USD, în anul 2011 au fost efectuate un număr de 103 operațiuni bancare în valoare de 1.455.248.783,87 USD, în anul 2012 au fost efectuate un număr de 116

operațiuni bancare în valoare de 1.106.308.463,23 USD, în anul 2013 au fost efectuate un număr de 75 operațiuni bancare în valoare de 1.307.967.110,47 USD, iar în perioada 01.01-13.07.2014 au fost efectuate un număr de 58 operațiuni bancare în valoare de 839.865.689,38 USD.

Această expunere detaliată este necesară pentru a descrie mecanismul elaborat și practicat de către administratorii S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești pentru decapitalizarea propriilor resurse, începând de la momentul importurilor materiei prime-țiței, continuând cu activitatea de procesare putătoare de prețuri de cost și terminând cu operațiunile de export-livrare intracomunitară, acestea reprezentând un tot unitar în cadrul angrenajului, ele având un raport de interdependență.

Astfel, dacă până la această etapă expositivă, am descris prima etapa a mecanismului, respectiv a importului materiei prime pe relația partenerului-traderului afiliat S.C.... S.A., în continuare vom descrie aspectele referitoare la analiza comparativă a prețurilor de cost aferente produselor finite realizate, corelat cu prețurile de vânzare a acestora pe piața externă pe două paliere, export și livrări intracomunitare.

Verificările s-au efectuat pe baza documentelor, situațiilor lunare și anuale aferente perioadei 2011 – 2014 puse la dispoziție de reprezentanții S.C.Petrotel – Lukoil S.A. situațiile în cauză fiind prezentate în format electronic ce conțin informații din contabilitatea societății, prin acestea fiind determinate costurile de producție pentru fiecare sortiment de produs finit realizat în incinta antrepozitului fiscal de producție, astfel că prețul de cost a fost determinat ținând cont de următoarele tipuri de cheltuieli înregistrate în contabilitatea societății :

- Cheltuieli cu materia primă de bază – țiței
- Cheltuieli cu alte materii prime.
- Cheltuieli cu combustibili și energie.
- Cheltuieli cu salarii + impozite și taxe aferente acestora.
- Cheltuieli cu amortizările.
- Cheltuieli cu diverse servicii și reparații.
- Alte cheltuieli.

Toate costurile care au fost luate în calcul la determinarea prețurilor de cost au fost agregate în rulajul creditor al contului 711 (venituri aferente costurilor stocurilor de produse – variația stocurilor).

Analiza comparativă a prețurilor de cost corelate cu prețurile de vânzare a produselor obținute, a fost făcută pe baza situațiilor privind livrările de produse finite la export și în regim de livrări

intracomunitare aferente perioadei 2011 – 2014, situații întocmite de reprezentanții S.C.Petrotel Lukoil S.A.

**Pentru anul 2011** S.C.Petrotel Lukoil S.A. a derulat operațiuni de export în valoare totală de 2.181.560.090 lei, livrările fiind efectuate în majoritatea cazurilor către societăți din cadrul grupului, precum și către alte entități.

În urma analizării prețurilor de vânzare corelat cu prețurile de cost reflectate în contabilitatea S.C.Petrotel Lukoil S.A., s-a constatat că marea majoritate a produselor comercializate la **export** în anul 2011 au fost vândute la prețuri inferioare prețurilor de cost cu excepția sortimentelor de motorină, astfel că din activitatea de export aferentă anului 2011, ca urmare a prețurilor de vânzare practicate a rezultat o pierdere totală de **86.592.159 lei**.

Astfel, în cursul anului 2011 s-au livrat 8.155.602 kg benzină Euroluk 92 având un cost de producție evidențiat de 27.529.864 lei, livrat la valoarea de 24.913.611 lei, rezultând o diferență în minus de 2.616.253 lei; 395.512.302 kg benzină Euroluk 95, având un cost de producție evidențiat în cuantum de 1.332.572.291 lei, livrat la valoarea de 1.211.942.750 lei, rezultând o diferență în minus de 120.629.541 lei; s-au livrat 17.847.130 kg GPL având un cost de producție evidențiat de 60.768.557 lei livrat la valoarea de 45.795.035 lei, rezultând o diferență în minus de 14.973.522 lei; s-au livrat 6.007.080 kg LPG tip II având un cost de producție evidențiat de 20.740.611 lei, livrat la valoarea de 15.570.416 lei, rezultând un minus de 5.170.195 lei; s-au livrat 8.232.900 kg L.P.G. tip III, având un preț de cost evidențiat în valoare de 28.506.153 lei, fiind livrat la valoarea de 17.981.774 lei rezultând un minus de 10.524.379 lei; s-au livrat 5.616.888 kg cocs de petrol având un preț de cost de 3.896.949 lei, cantitate livrată la o valoare de 2.893.773 lei, rezultând o diferență în minus de 1.003.176 lei; s-au livrat 9.025.020 kg motorină CC având un cost de producție evidențiat în cuantum de 29.473.114 lei, cantitate livrată cu suma de 18.858.089 lei, rezultând o diferență în minus de 10.615.025 lei; s-au livrat 18.940.043 kg sulf de petrol având un preț de cost evidențiat de 18.803.583 lei, cantitate livrată cu suma de 8.172.781 lei, rezultând astfel o diferență în minus de 10.630.802 lei;

Se constată astfel că pentru anul 2011, S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din producția realizată, a livrat cantitatea de 763.404.420 kg produse finite ce au un preț de producție evidențiat în cuantum de **2.268.152.248 lei, cantități livrate la valoarea de 2.181.560.089 lei, rezultând astfel o diferență în minus de 86.592.159 lei.**

**Societățile comerciale beneficiare ale acestui tratament avantajos în ceea ce privește valoarea livrărilor, aparțin grupului Lukoil, astfel că pierderea generată pentru livrările efectuate către**

**S.C. .... S.A. sunt de 31.767.778 lei, către Lukoil M... de 6.541.448 lei, către Lukoil U. 38.303.716 lei, iar către societățile comerciale din afara grupului dar care funcționează ca și off-shore, pierderea generată este de 16.890.635 lei.**

În acest context, livrările către societățile din cadrul grupului reprezintă 92,2% atât din punct de vedere cantitativ cât și valoric, fiind identificate diferențieri între societățile din cadrul grupului din punct de vedere al prețurilor practicate și anume livrările efectuate către SC .... S.A.- au fost efectuate la prețuri mai mici decât cele către celelalte societăți din cadrul grupului pentru aceleași sortimente de produse.

De asemenea, livrările către alte societăți decât cele din cadrul grupului reprezintă 7,8% , fiind efectuate în proporție covârșitoare către societăți tip off-shore, societăți care au fost înregistrate în paradisuri fiscale, în aceeași categorie putând fi încadrată și o societate înregistrată în Marea Britanie dar care nu funcționează la sediul declarat și care nu a înregistrat și declarat tranzacțiile cu S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, așa cum rezultă din informațiile furnizate de autoritățile din Marea Britanie ;

Din punct de vedere al sortimentelor de produse petroliere livrate se constată că ponderea cea mai mare o au sortimentele de benzine și motorine (86,25% din punct de vedere cantitativ și 91,82% din punct de vedere valoric).

Din valoarea exporturilor efectuate în anul 2011 din punct de vedere cantitativ 52,88% reprezintă livrarea a diverse sortimente de benzine , 33,37% a diverse sortimente de motorine, 6,08% reprezintă livrări de motorină CC(semifabricat) și păcură, diferența de 7,67% fiind reprezentată de livrarea altor sortimente de produse petroliere și anume G.P.L., cocs și sulf de petrol.

În urma efectuării operațiunilor de export aferente anului 2011, administratorii S.C.Petrotel-Lukoil S.A. au generat o pierdere totală de **86.592.159 lei**, din care suma de 123.245.794 lei a fost înregistrată pentru toate sortimentele de benzina, suma de 30.668.096 lei a fost generată pentru toate sortimentele de G.P.L. și suma de 22.249.003 lei a fost generată pentru motorina CC , cocs si sulf de petrol.

Din punct de vedere al clienților beneficiari ai operațiunilor de export în anul 2011 , pierderea de 86.592.159 lei provine din relația comercială cu SC S.A. – - 31.767.778 lei , din relația comercială cu Lukoil U. – - 38.303.715 lei, din relația comercială cu Lukoil – M. - 6.541.448 lei, din relația comercială cu o societate din Marea Britanie - 4.996.299 lei, din relația comercială cu D. S.R.L.- 843.431 lei, din relația comercială cu societăți comerciale tip off-shore - .....- suma de 16.890.635 lei.

Tot în cursul anului 2011, urmare politicilor comerciale practicate de administratori săi, S.C.Petrototel Lukoil S.A. Ploiești, a efectuat operațiuni de livrări intracomunitare cu produse accizabile, rezultate din propriul proces de rafinare și procesare al petrolului, iar în urma analizării prețurilor de vânzare corelat cu prețurile de cost reflectate în contabilitatea S.C.Petrotel Lukoil S.A., s-a constatat că, marea majoritate a produselor comercializate prin aceste livrări intracomunitare în anul 2011, au fost vândute la prețuri inferioare prețurilor de cost cu excepția sortimentelor de motorină, astfel că, din activitatea de **livrări intracomunitare aferentă anului 2011**, ca urmare a prețurilor de vânzare practicate, a rezultat o pierdere totală de **35.991.633 lei**.

În acest context, livrările către societățile din cadrul grupului reprezintă 86,42% din punct de vedere cantitativ și 90,14% din punct de vedere valoric, iar în cazul societăților din afara grupului procentele corespondente sunt de 13,58% (cantitativ) și 9,86% (valoric), ceea ce atestă că, la societățile din cadrul grupului produsele au fost comercializate la prețuri mai mari decât cele către alte entități din afara grupului, fiind identificate de asemenea diferențieri între societățile din cadrul grupului din punct de vedere al prețurilor practicate și anume livrările efectuate către SC .... S.A.- și Lukoil B. care au fost efectuate la prețuri mai mici decât cele către Lukoil U. ;

Livrările către alte societăți decât cele din cadrul grupului au fost efectuate către societăți din B., U. și S.

În ceea ce privește felul sortimentelor de produse petroliere livrate se constată că ponderea cea mai mare o au sortimentele de benzine și motorine ( 85,49% din punct de vedere cantitativ și 90,13% din punct de vedere valoric), procentele fiind aproape identice atât cantitativ cât și valoric cu cele consemnate la operațiunile de export aferente anului 2011.

Din totalul livrărilor intracomunitare efectuate în anul 2011 din punct de vedere cantitativ, 57,68% reprezintă livrarea a diverse sortimente de benzină , 27,81% a diverse sortimente de motorine , 0,86% reprezintă livrări de motorină CC , 9,48% reprezintă livrarea a diverse sortimente de G.P.L. , diferența de 4,17% fiind reprezentată de livrarea altor sortimente de produse petroliere și anume cocs de petrol și MTBE.

Urmare a operațiunilor de livrări intracomunitare aferente anului 2011 și a politicilor comerciale practicate de administratori săi,S.C.Petrotel-Lukoil S.A. a generat o pierdere totală de **35.991.633 lei**, din care 26.433.484 lei provine de la toate sortimentele de benzina, 16.656.386 lei provine de la toate sortimentele de G.P.L., 1.639.321 lei provine de la cocsul de petrol, 1.699.160 lei de la



sortimentul de motorină C.C. iar 363.000 lei provine de la comercializarea M.T.B.E.

Din punct de vedere a clienților cu care s-au efectuat operațiunile de livrări intracomunitare în anul 2011, pierderea de 35.991.633 lei a provine în urma relațiilor comerciale derulate cu SC ... S.A. – 11.098.770 lei, cu Lukoil – B. - 16.664.944 lei, cu Lukoil – U. - 5.887.785 lei, cu alte societati din B. - 2.287.555 lei, cu alte societati din U. 1.519.333 lei.

Ca și concluzie, din analizarea activităților de export și a celei de livrări intracomunitare efectuate urmare a politicilor comerciale practicate de administratori săi, S.C.Petrotel – Lukoil S.A. în anul 2011, luând ca bază de calcul prețurile de cost determinate de societate corelat cu prețurile de vânzare consemnate în documentele întocmite de societatea comercială menționată, rezultă că din derularea acestor tranzacții societatea a înregistrat pierderi totale de **122.583.792 lei**, motivat de faptul că vânzarea produselor petroliere în cauză s-a efectuat la un preț inferior prețului de cost al acestora .

**De altfel, conform înregistrărilor contabile și a situațiilor financiare depuse la organele fiscale, S.C.Petrotel – Lukoil S.A. în anul 2011 a realizat o pierdere contabilă de 391.609.120 lei, din care 249.637.239 lei reprezintă pierderea din activitatea de exploatare, iar 141.971.881 lei pierderea financiară generată în principal de împrumuturile de la acționarul majoritar al societății.**

**La crearea acestor pierderi aferente anului 2011, prin actele de dispoziție, execuție și de administrare, au participat inculpații Rața Andrei administrator și membru al consiliului de administrație Dănulescu Dan, director general adjunct și inc. Duțu Dorel contabil șef toți în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A., cărora le este incidentă suma de 391.609.120 lei, sumă ce reprezintă parte a obiectului material al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990.**

**Având în vedere faptul că inculpatul Bogdanov Andrey a devenit director gnteral și implicit administrator al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna iunie 2011, în sarcina acestuia se reține, ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 90.783.739 lei formată din pierderile aferente anului 2011 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 70.060.875 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 20.722.864 lei.**

**Pentru anul 2012** S.C.Petrotel Lukoil S.A. a derulat operațiuni de export în valoare totală de **2.183.292.848 lei**, livrările fiind efectuate în majoritatea cazurilor către societăți comerciale din cadrul grupului , precum și către alte entități.

În urma comparării prețurilor de vânzare cu prețurile de cost reflectate în contabilitatea S.C.Petrotel Lukoil S.A., s-a constatat că marea majoritate a produselor comercializate la export în anul 2012 au fost vândute la prețuri inferioare prețurilor de cost, cu excepția sortimentelor de motorină, situație existentă și în anul 2011, astfel că din activitatea de export aferentă anului 2012, ca urmare a prețurilor de vânzare practicate a rezultat o pierdere totală de **88.261.497 lei**.

În acest sens, s-a constatat că livrările către societățile din cadrul grupului reprezintă cca. 87% atât cantitativ cât și valoric , fiind identificate diferențieri între societățile din cadrul grupului din punct de vedere al prețurilor practicate și anume livrările efectuate către SC..S.A., efectuate la prețuri mai mici decât cele către celelalte societăți din cadrul grupului pentru aceleași sortimente de produse. Exemplificăm în acest sens cu diferențele semnificative între prețurile de vânzare la sortimentele de benzină practicate de S.C.Petrotel Lukoil S.A. în relația cu diverși parteneri atât din cadrul grupului cât și din afara grupului, luând ca bază prețurile practicate în relația cu SC... S.A. comparativ cu cele practicate cu alte entități.

Se constată astfel că din pierderea totală de 96.012.732 lei la sortimentele de benzină (din care benzina COR 95 10 ppm are o pondere de 97,70% din total ), pierderea realizată prin livrările către SC..SA este de 74.988.982 lei, reprezentând 78,10% din totalul pierderilor înregistrate, constatându-se că aceasta provine din practicarea prețului mediu anual cel mai mic de vânzare către SC...SA și anume 3,2829 lei/kg în comparație cu prețuri cuprinse în plaja de 3,5419-3,8008 lei/kg, prețuri practicate în relația cu celelalte entități.

Aceeași situație se repetă și în cazul celorlalte produse livrate către SC....SA comparativ cu produse similare livrate către alte entități .

Astfel, livrările către alte societăți decât cele din cadrul grupului reprezintă cca. 13%, fiind efectuate în proporție covârșitoare către societăți tip off-shore ( 11,20%) , societăți comerciale care au fost înființate în paradisuri, în aceeași categorie putând fi încadrată și .....societate înregistrată în Marea Britanie, dar care nu funcționează la sediul declarat și care nu a înregistrat și declarat tranzacțiile cu S.C.Petrotel Lukoil S.A. ;

În ceea ce privește apartenența sortimentelor de produse petroliere livrate se constată că ponderea cea mai mare o au sortimentele de

benzine și motorine ( 91,17 % din punct de vedere cantitativ și 93,71% din punct de vedere valoric ) ;

Din exporturile efectuate în anul 2012 din punct de vedere cantitativ 49,21% reprezintă livrarea a diverse sortimente de benzină, 30,76% a diverse sortimente de motorină, 11,20% reprezintă livrări de motorină CC (semifabricat) și păcură, 5,94% reprezintă diferite sortimente de G.P.L., diferența de 2,89% fiind reprezentată de livrarea altor sortimente de produse petroliere și anume MTBE, sulf de petrol și propilenă.

În urma operațiunilor de export aferente anului 2012, administratorii S.C.Petrotel-Lukoil S.A. au generat o pierdere totală de **85.580.516 lei**, aceasta provenind din comercializarea la toate sortimentele de benzină- 96.012.732 lei, din comercializarea la toate sortimentele de G.P.L- 46.690.672 lei, din comercializarea de sulf de petrol - 3.513.631 lei, din comercializarea sortimentului motorină I CC-53.064.740 lei și din comercializarea propilenei -752.734 lei.

Este evident faptul că valoarea pierderilor generate de practicarea unor prețuri inferioare prețurilor de cost de producție este de **156.969.769 lei**, adică o valoare foarte mare, aceasta compensându-se cu diferențele în plus obținute prin practicarea unui preț de livrare mai mare decât prețul-costului de producție, obținute pentru valorificarea (livrarea) păcurii - 40.095.283 lei, a motorinei - 83.955.375 lei, a M.T.B.E - 403.335 lei, care au redus pierderile la valoarea de **85.580.516 lei**.

În ceea ce privește pierderile operate în urma relațiilor comerciale derulate cu clienții, aferente operațiunilor de export în anul 2011, pierderea de 85.580.516 lei a fost înregistrată în raport cu SC.... S.A. - - 100.010.651 lei, cu Lukoil - U.- 5.119.670 lei, cu alte societati cu destinatie S.- 3.082.004 lei, cu S.C. ... S.R.L. - 776.260 lei, cu alte societati cu destinatie M.- 2.531.947 lei, cu societati off-shore - 9.421.365 lei.

În ceea ce privește pierderea înregistrată ca urmare a operațiunilor de livrare intracomunitară efectuată în aceeași manieră, respectiv cost de producție ce include preț de achiziție, ridicat și preț de livrare scăzut, s-a determinat o pierdere de **2.680.981 lei**.

Se constată că pierderile cele mai importante au fost realizate ca urmare a tranzacțiilor derulate cu SC ...S.A. , societate care asigură pentru S.C.Petrotel – Lukoil S.A. și aprovizionarea cu țiței .

Societățile comerciale care au fost cuprinse în categoria societăților off-shore sunt .....

**De altfel, conform înregistrărilor contabile și a situațiilor financiare depuse la organele fiscale, S.C.Petrotel – Lukoil S.A. în**

anul 2012 a realizat o pierdere contabilă de 88.261.497 lei, ce reprezintă pierderea din activitatea de exploatare.

La crearea acestor pierderi aferente anului 2012, prin actele de dispoziție, execuție și de administrare, au participat inculpații Rața Andrei administrator și membru al consiliului de administrație, Dănulescu Dan, director general adjunct și inc. Duțu Dorel contabil șef, toți în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A., cărora le este incidentă suma de 88.261.497 lei, sumă ce reprezintă parte a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, formată din pierderile înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 85.580.516 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 2.680.981 lei.

Având în vedere faptul că inculpatul Bogdanov Andrey a devenit director general și implicit administrator al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna iunie 2011, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 88.261.497 lei formată din pierderile aferente anului 2012 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 85.580.516 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 2.680.981 lei.

Având în vedere faptul că inculpata Kuzina Olga a devenit director general adjunct economico-financiar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna mai 2012, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 80.669.180 lei formată din pierderile aferente anului 2012 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 78.649.330 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 2.019.850 lei.

**Pentru anul 2013** S.C.Petrotel Lukoil S.A. a derulat operațiuni de export în valoare totală de 1.573.599.204 lei, livrările fiind efectuate în majoritatea lor către societăți din cadrul grupului, precum și către alte entități.

În urma comparării prețurilor de vânzare corelat cu prețurile de cost reflectate în contabilitatea S.C.Petrotel Lukoil S.A., s-a constatat că marea majoritate a produselor comercializate la export în anul 2013

au fost vândute la prețuri inferioare prețurilor de cost cu excepția sortimentelor de motorina, situație similară de altfel anilor 2011 și 2012, astfel că din activitatea de **export** aferentă anului 2013, ca urmare a prețurilor de vânzare practicate, a rezultat o pierdere totală de **96.531.501 lei.**

Livrările către societățile din cadrul grupului reprezintă aproximativ 82% atât cantitativ cât și valoric, fiind identificate diferențieri între societățile din cadrul grupului din punct de vedere al prețurilor practicate și anume livrările efectuate către SC ....S.A.-, au fost efectuate la prețuri mai mici decât cele către celelalte societăți din cadrul grupului pentru aceleași sortimente de produse. În acest sens s-au constatat diferențe semnificative între prețurile de vânzare la sortimentele de benzină practicate de S.C.Petrotel Lukoil S.A. în relația cu diverși parteneri atât din cadrul grupului cât și din afara grupului, luând ca bază prețurile practicate în relația cu SC.... S.A.

Se constată că din pierderea totală de 115.916.245 lei la sortimentele de benzină (din care benzina COR 95 10 ppm are o pondere de 96,06% din total), pierderea realizată prin livrările către SC...SA este de 46.042.743 lei, reprezentând 39,72% din totalul pierderilor înregistrate, constatându-se că aceasta provine din practicarea prețului mediu anual cel mai mic de vânzare către SC... SA și anume 3,1443 lei/kg în comparație cu prețurile cuprinse în plaja 3,2760-3,5595 lei/kg., prețuri practicate în relația cu celelalte entități

De altfel, se constată că au fost efectuate vânzări cu prețuri mai mici decât prețul mediu anual pe sortiment de 3,3344 lei/kg. și către SC societate de tip fantomă prin intermediul căreia s-au livrat mărfuri în R. M..

În același mod au avut loc și livrările către alte societăți decât cele din cadrul grupului, acestea reprezentând aproximativ 18% din totalul livrărilor, ele fiind efectuate în proporție covârșitoare către societăți tip off-shore, societăți care au fost înființate în paradisuri fiscale, în aceeași categorie putând fi încadrată o societate înregistrată în Marea Britanie, dar care nu funcționează la sediul declarat și care nu a înregistrat și declarat tranzacțiile cu S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești.

Din punct de vedere al sortimentelor de produse petroliere livrate, se constată că ponderea cea mai mare o dețin sortimentele de benzine și motorine (87,69 % din punct de vedere cantitativ și 92,75% din punct de vedere valoric).

Din exporturile efectuate în anul 2013 din punct de vedere cantitativ 58,06% reprezintă livrarea a diverse sortimente de benzină, 29,63% o reprezintă livrarea unor diverse sortimente de motorine,



5,51% reprezintă livrarea de păcură, 3,62% reprezintă livrarea unor diferite sortimente de G.P.L., diferența de 3,18% fiind reprezentată de livrarea altor sortimente de produse petroliere și anume MTBE , sulf de petrol și propilenă.

În urma derulării operațiunilor de export aferente anului 2013, administratorii S.C.Petrotel-Lukoil S.A. au generat o pierdere totală de **96.531.501 lei**, aceasta fiind înregistrată pentru toate sortimentele de benzina- 115.916.245 lei, pentru toate sortimentele de G.P.L.si L.P.G. - 23.435.218 lei, pentru sulf de petrol-17.307.042 lei, pentru propilenă- 772.952 lei.

Se observă faptul că valoarea pierderilor pentru produsele enumerate este mult mai mare ca și total dar această diferență s-a compensat cu diferența de preț pozitivă obținută din comercializarea de M.T.B.E-669.246 lei, de păcură -28.886.201 lei, din toate sortimentele de motorina- 31.344.509 lei.

Din punct de vedere al clienților spre care s-au efectuat operațiunile de export în anul 2013 , pierderea de 96.531.501 lei a fost structurată către SC ... S.A. – - 34.463.585 lei, către Lukoil – U.- 31.453.881, către Lukoil S.- 5.170.285 lei, către alte societăți cu destinația S.- 6.593.900 lei, către alte societati cu destinația M.- 6.934.288 lei, către o societate – Marea Britanie- 4.870.226 lei, către S.C. .... S.R.L. –522.005 lei, către societăți comerciale off-shore cu destinația U.- 6.516.613 lei și către alte societăți comerciale off-shore- 4.248.265 lei.

Se constată că pierderile cele mai importante au fost realizate ca urmare a tranzacțiilor derulate cu SC ... S.A. , societate care asigură pentru S.C.Petrotel – Lukoil S.A. și aprovizionarea cu țiței .

Societățile comerciale care au fost cuprinse în categoria societăților off-shore.....

În ceea ce privește efectuarea de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. a unor operațiuni comerciale de livrare intracomunitară de mărfuri, în anul 2013, această societate comercială a derulat operațiuni de livrări intracomunitare în valoare totală de **446.684.318 lei**, livrările fiind efectuate în majoritatea situațiilor către societăți din cadrul grupului.

Comparând prețurile de vânzare practicate cu prețurile de cost reflectate în contabilitatea S.C.Petrotel Lukoil S.A., s-a constatat că marea majoritate a produselor comercializate prin **livrări intracomunitare** în anul 2013, au fost vândute la prețuri inferioare prețurilor de cost cu excepția sortimentelor de motorină, situație comună anilor 2011 și 2012, astfel că din activitatea de livrări intracomunitare aferentă anului 2013, ca urmare a prețurilor de vânzare practicate, a rezultat o pierdere totală de **35.727.801 lei**.

Livrările către societățile din cadrul grupului reprezintă 88,30% din punct de vedere cantitativ și 90,95% din punct de vedere valoric.

Livrările către alte societăți comerciale altele decât cele din cadrul grupului, reprezintă 11,70% din punct de vedere cantitativ și 9,05% din punct de vedere valoric, acestea fiind efectuate către societăți din alte țări.

Din punct de vedere al sortimentelor de produse petroliere livrate, se constată că ponderea cea mai mare o au sortimentele de benzine și motorine (80,64% din punct de vedere cantitativ și 87,10% din punct de vedere valoric).

Din punct de vedere cantitativ 45,64% reprezintă livrarea a diverse sortimente de benzină, 35,00% a diverse sortimente de motorine, 1,84% reprezintă livrări de MTBE, 12,77% reprezintă livrarea a diverse sortimente de G.P.L. diferența de 4,75% fiind reprezentată de livrarea de cocs de petrol.

În urma efectuării operațiunilor de livrare intracomunitară aferentă anului 2013, administratorii S.C.Petrotel-Lukoil S.A. au generat o pierdere totală de **35.727.801 lei**, aceasta fiind generată cu ocazia livrării sortimentelor de benzină - 20.068.969 lei, pentru toate sortimentele de G.P.L.si L.P.G - 22.807.575 lei, pentru cocs de petrol - 3.132.322 lei și pentru MTBE- 90.600 lei.

Prin cumularea acestor valori se reprezintă pierderi, se constată că rezultatul este mai mare decât valoarea indicată de 35.727.801 lei, dar s-a ajuns la această cifră deoarece pierderea reală s-a compensat cu diferența de preț pozitivă acumulată la vânzarea sortimentelor de motorină, în cuantum de 10.371.665 lei.

În ceea ce privește ponderea clienților spre care s-au efectuat operațiunile de livrări intracomunitare, în anul 2013, pierderea de **35.727.801 lei** a fost realizată în urma relației comerciale derulată cu Lukoil – ....- 11.714.027 lei, cu Lukoil – ...- 11.012.942 lei, cu alte societati din ....- 11.890.560 lei, cu alte societati din .... 2.415.586 lei, cu alte societati din .... - 10.322 lei.

Concluzionând, asupra activităților de export și de livrare intracomunitară efectuate de S.C.Petrotel – Lukoil S.A. în anul 2013, luând ca bază de calcul prețurile de cost determinate de societatea comercială menționată, corelat cu prețurile de vânzare consemnate în documentele întocmite de aceasta, rezultă că, din derularea acestor tranzacții, societatea a înregistrat pierderi totale de **132.259.302 lei**, motivat de faptul că, vânzarea produselor petroliere în cauză s-a efectuat la un preț inferior prețului de cost al acestora .

De altfel, în anul 2013, S.C.Petrotel – Lukoil S.A. a realizat o pierdere contabilă de **928.897.607 lei**, din care 806.439.717 lei reprezintă pierderea din activitatea de exploatare, iar 122.457.890 lei

reprezintă pierderea financiară generată în principal de împrumuturile de la acționarul majoritar al societății.

**La crearea acestor pierderi aferente anului 2013, prin actele de dispoziție, execuție și de administrare, au participat inculpații Rața Andrei administrator și membru al consiliului de administrație, Dănulescu Dan, director general adjunct și inc. Duțu Dorel contabil șef, toți din cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A. cărora le este incidentă suma de 132.259.302 lei sumă ce reprezintă parte a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, formată din pierderile înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 96.531.501 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 35.727.801 lei .**

**Constatând faptul că inculpatul Bogdanov Andrey a devenit director general și implicit administrator al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna iunie 2011, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 132.259.302 lei formată din pierderile aferente anului 2013 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 96.531.501 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 35.727.801 lei.**

**Având în vedere faptul că inculpata Kuzina Olga a devenit director general adjunct economico-financiar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna mai 2012, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 132.259.302 lei formată din pierderile aferente anului 2013 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 96.531.501 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 35.727.801 lei.**

**Din considerentul că inculpatul Vointsev Alexey a devenit director general adjunct livrări al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna iulie 2013, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 98.927.637 lei formată din pierderile aferente anului 2013 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 81.137.533 lei și**

**prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 17.790.104 lei.**

**Pentru anul 2014**, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a derulat operațiuni de export în valoare totală de **1.903.453.008 lei**, livrările fiind efectuate, în majoritatea lor, către societăți din cadrul grupului, precum și către alte entități.

În urma comparării prețurilor de vânzare corelat cu prețurile de cost reflectate în contabilitatea S.C.Petrotel Lukoil S.A., s-a constatat că marea majoritate a produselor comercializate la export în anul 2014 au fost vândute la prețuri inferioare prețurilor de cost cu excepția sortimentelor de motorina, situație similară de altfel anilor 2011 și 2012, astfel că din activitatea de export aferentă anului 2014, ca urmare a prețurilor de vânzare practicate, a rezultat o pierdere totală de **64.592.169 lei.**

Livrările către societățile din cadrul grupului reprezintă aproximativ 76% atât cantitativ cât și valoric, fiind identificate diferențieri între societățile din cadrul grupului din punct de vedere al prețurilor practicate și anume livrările efectuate către SC.. S.A.-, au fost efectuate la prețuri mai mici decât cele către celelalte societăți din cadrul grupului pentru aceleași sortimente de produse.

Livrările către alte societăți decât cele din cadrul grupului reprezintă aproximativ 24%, fiind efectuate și către societăți tip fantomă, în aceeași categorie putând fi încadrată și o societate comercială înregistrată în Marea Britanie dar care nu funcționează la sediul declarat și care nu a înregistrat și declarat tranzacțiile cu S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești.

În ceea ce privește sortimentele de produse petroliere livrate, se constată că ponderea cea mai mare o au sortimentele de benzine și motorine ( 94,02 % din punct de vedere cantitativ și 98,42 % din punct de vedere valoric) .

Din totalul exporturilor efectuate în anul 2014, din punct de vedere cantitativ 55,42% reprezintă livrarea a diverse sortimente de benzină, 38,60% a diverse sortimente de motorine 1,40 % reprezintă diferite sortimente de G.P.L., diferența de 4,58 % fiind reprezentată de livrarea altor sortimente de produse petroliere și anume sulf de petrol și cocs de petrol.

Urmare a operațiunilor de export efectuate în anul 2014, prin activitățile administratorilor săi, S.C.Petrotel-Lukoil S.A. a generat o pierdere totală de **64.592.169 lei**, aceasta provenind din diferența de preț dintre prețul de producție și ceșl de livrare, rezultată la toate sortimentele de benzină- 82.403.696 lei, la toate sortimentele de G.P.L- 7.353.262 lei., la sulf de petrol- 36.704.992 lei, la cocs de

petrol - 3.759.237 lei, pierderi ce s-au compensat cu diferența de preț pozitivă înregistrată pentru livrarea la toate sortimentele de motorina - 65.629.018 lei.

Pierderea de 64.592.169 lei, provine din operațiunile de export efectuate de către administratorii S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești cu SC.... S.A. - - 79.415.469 lei, cu Lukoil - U - 2.319.212 lei, cu Lukoil ....- 1.581.178 lei, cu alte societăți comerciale cu destinația U.- 12.141.133 lei, cu S.C. ... S.R.L. - M.- 147.993 lei, cu alte societăți comerciale cu destinația M. -2.946.382 lei, cu alte societăți comerciale cu destinația M..- 739.054 lei.

Se constată că, pierderile cele mai importante au fost realizate ca urmare a tranzacțiilor derulate cu SC.....S.A., societate care asigură pentru S.C.Petrotel - Lukoil S.A. și aprovizionarea cu țiței .

În ceea ce privește efectuarea de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. a unor operațiuni comerciale de livrare intracomunitară de mărfuri, în anul 2014, această societate comercială a derulat operațiuni de livrări intracomunitare în valoare totală de 524.435.482 lei, livrările fiind efectuate în majoritatea situațiilor către societăți din cadrul grupului.

Comparând prețurile de vânzare practicate cu prețurile de cost reflectate în contabilitatea S.C.Petrotel Lukoil S.A., s-a constatat că marea majoritate a produselor comercializate prin livrări intracomunitare în anul 2014, au fost vândute la prețuri inferioare prețurilor de cost cu excepția sortimentelor de motorină, situație comună anilor 2011, 2012 și 2013, astfel că din activitatea de livrări intracomunitare aferentă anului 2014, ca urmare a prețurilor de vânzare practicate, a rezultat o pierdere totală de 1.660.457 lei.

Livrările către societățile din cadrul grupului reprezintă 48,84% din punct de vedere cantitativ și 50,26 % din punct de vedere valoric , fiind identificate diferențieri între societățile din cadrul grupului din punct de vedere al prețurilor practicate și anume livrările efectuate către Lukoil ... care au fost efectuate la prețuri mai mici decât cele către Lukoil .....

Livrările către alte societăți decât cele din cadrul grupului reprezintă 51,16% din punct de vedere cantitativ și 49,74 % din punct de vedere valoric, fiind efectuate către societăți comerciale din .....

În ceea ce privește sortimentele de produse petroliere livrate, se constată că ponderea cea mai mare o au sortimentele de benzine și motorine (76,75% din punct de vedere cantitativ și 83,94% din punct de vedere valoric ).

Din livrările intracomunitare efectuate în anul 2014 din punct de vedere cantitativ 24,84% reprezintă livrarea de diverse sortimente de benzină , 51,91% de diverse sortimente de motorine , 2,26% reprezintă



livrări de M.T.B.E. , 13,05 % reprezintă livrarea de diverse sortimente de G.P.L.și L.P.G. , diferența de 7,94% fiind reprezentată de livrarea de cocs de petrol.

În urma efectuării operațiunilor de livrări intracomunitare aferente anului 2014 , prin activitățile administratorilor săi, S.C.Petrotel-Lukoil S.A. a generat o pierdere totală de **1.660.457 lei**

La prima vedere această cifră este mică comparată fiind cu valorile înregistrate în anii precedenți dar această sumă provine de fapt din diferența dintre valoarea pierderilor care este foarte mare - 28.159.661 lei provenită din livrarea cu preț inferior celui de producție a tuturor sortimentelor de benzină- 5.696.902 lei, a tuturor sortimentelor de GPL și LPG - 17.551.395 lei și a cocsului de petrol- 4.911.364, și diferența de preț pozitiv celui de producție rezultat ca urmare a comercializării tuturor sortimetelor de motorină- 24.637.559 lei și a MTBE-1.861.645 lei.

Din punct de vedere al clienților spre care s-au efectuat operațiunile de livrări intracomunitare în anul 2014 , și care au generat pierderea de 1.660.457 lei, acestea se regăsesc în cadrul relațiilor comerciale derulate cu Lukoil – B.-13.137.854 lei, cu SC....SA- 2.863.532 lei, cu alte societăți comerciale din G. -2.239.570 lei, cu alte societăți comerciale din B.-2.047.832 lei, cu alte societăți comerciale din C.- 312.324 lei, cu Lukoil – U.- 88.081 lei.

Apreciind asupra activității de export și a celei de livrare intracomunitară efectuate de S.C.Petrotel – Lukoil S.A. în anul 2014 (până în luna iulie 2014), luând ca bază de calcul prețurile de cost determinate de societate corelat cu prețurile de vânzare consemnate în documentele întocmite de societate, rezultă că din derularea acestor tranzacții comerciale, societatea a înregistrat pierderi totale de **66.252.626 lei**, motivat de faptul că vânzarea produselor petroliere în cauză s-a efectuat la un preț inferior prețului de cost al acestora .

De altfel în anul 2014, S.C.Petrotel – Lukoil S.A. a realizat o pierdere de **308.035.026 lei**, din care 234.275.613 lei reprezintă pierderea din activitatea de exploatare, iar 73.759.413 lei pierderea financiară generată in principal de împrumuturile de la acționarul majoritar al societății.

**La crearea acestor pierderi aferente anului 2014, prin actele de dispoziție, execuție și de administrare, au participat inculpații Rața Andrei administrator și membru al consiliului de administrație, Dănulescu Dan, director general adjunct și inc. Duțu Dorel contabil șef, toți din cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A. cărora le este incidentă suma de **66.252.626 lei** sumă ce reprezintă parte a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, formată din pierderile înregistrate**

de societate în anul 2014 urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 64.592.169 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 1.660.457 lei .

Având în vedere faptul că inculpatul Bogdanov Andrey a devenit director general și implicit administrator al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna iunie 2011, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 66.252.626 lei formată din pierderile aferente anului 2014 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 64.592.169 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 1.660.457 lei.

Constatând faptul că inculpata Kuzina Olga a devenit director general adjunct economico-financiar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna mai 2012, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 66.252.626 lei formată din pierderile aferente anului 2014 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 64.592.169 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 1.660.457 lei.

Luând în considerare faptul că inculpatul Vointsev Alexey a devenit director general adjunct livrări al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna iulie 2013, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 66.252.626 lei formată din pierderile aferente anului 2014 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 64.592.169 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 1.660.457 lei .

Sintetizând, din pierderea totală realizată pentru întreaga perioadă 2011-2014, numai suma de 262.045,7 mii lei reprezintă pierderea realizată ca urmare a tranzacțiilor derulate cu SC...S.A. (64% din total pierdere ) adică mai mult de jumătate , fapt ce atestă că livrările către aceasta s-au efectuat atât pentru activitatea de export cât și pentru cea de livrări intracomunitare la prețuri inferioare costurilor de producție .

De asemenea, se constată faptul că, livrările către S.C..... S.A. s-au efectuat la prețuri mai mici în comparație cu prețurile practicate către alte societăți comerciale din cadrul grupului .

În condițiile în care, SC....S.A. este principalul furnizor de materie primă coroborat cu faptul că prețul de achiziție al acestuia este destul de ridicat ( întrucât până a ajunge la Petrotel Lukoil S.A. este tranzacționat între producători și SC .... S.A. prin mai multe societăți din cadrul grupului în scopul majorării prețului acestuia, motivat de faptul că în cuprinsul prețului de cost, costul materiei prime reprezintă aproximativ 95% și corelat cu prețurile de vânzare a produselor finite către societățile comerciale din cadrul grupului și în mod special cu prețurile practicate către SC..S.A., este evident că S.C.Petrotel Lukoil S.A. nu și-a stabilit ca obiectiv să realizeze profit în România, acesta fiind externalizat atât către societățile din cadrul grupului cât și către mai multe societăți off-shore.

Toate aceste activități manageriale și de administrare, de contractare a materiei prime în condiții nefavorabile societății comerciale, dar și de livrare a produsului finit, tot în condiții dezavantajoase societății, sub prețul de producție, au ca numitor comun factorii decizionali și de conducere din cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești respectiv, BOGDANOV ANDREY- administrator, membru în consiliul de administrație și director general, DĂNULESCU DAN, director general adjunct, OLGA KUZINA, director general adjunct, DUȚU DOREL, director-contabil șef, și RAȚĂ ANDREI, administrator și membru în consiliul de administrație.VOINTSEV ANDREY, director general adjunct, care cu intenție directă, au folosit cu rea credință creditul de care se bucura societatea într-un scop contrar intereselor acesteia și pentru a favoriza o altă societate în care aveau interese directe respectiv S.C..... S.A., traderul grupului LUKOIL.

Din totalul pierderii de 409.357,20 mii lei aferente întregii perioade, 342.308,30 mii lei reprezintă pierderea realizată ca urmare a tranzacțiilor derulate cu societățile afiliate ( 83,62% din total pierdere), diferența de 67.048,90 mii lei fiind aferentă relației comerciale derulate cu societăți din afara grupului.

Această situație nu face altceva decât să întărească opinia că în fapt politica de afaceri practică de S.C.Petrotel Lukoil S.A. a fost aceea de a transfera profitul din activitatea de producție către entități din cadrul grupului neînregistrate pe teritoriul României, cu scopul vădit de a nu constitui și datora statului român impozite și taxe sub forma de impozit pe profit.

În perioada 2011 – 2014, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a raportat prin situațiile financiare anuale o pierdere cumulată din activitatea de exploatare de 1.403.611,5 mii lei din care 29,16% respectiv suma de 409.357,2 mii lei reprezintă pierderea din activitatea de export și livrări intracomunitare, procentele variind de la un an la altul și anume 49,10% în anul 2011, 77,92% în anul 2012, 16,40% în anul 2013 și 28,28% în anul 2014.

Se constată astfel că, practicarea de prețuri de vânzare inferioare prețurilor de cost a fost efectuată cu intenție, motivat de faptul că circa 84% din vânzări au fost efectuate către societăți comerciale din cadrul grupului, scopul final al acestei politici de prețuri fiind acela de a externaliza profitul, de a nu achita sume sub forma de impozit pe profit către bugetul de stat.

Prin practicarea unor prețuri de vânzare inferioare costurilor de producție determinate, stabilite și urmărite de administratorii S.C.Petrotel Lukoil S.A., societatea comercială s-a decapitalizat, iar pentru a susține fluxurile de fabricație a fost „obligată”, să se împrumute de propria politica practicată, fapt ce s-a și petrecut, astfel că în perioada anilor 2008 – 2014 S.C.Petrotel Lukoil S.A. a împrumutat de la Lukoil Europe Holding BV – Olanda (acționar majoritar al societății), suma de 1.845.100.883 USD și 514.908.316 euro, sume care în bună parte au fost rambursate, dar care au generat dobânzi în valoare totală de 259.549.903 lei numai în perioada 2010 – 2013, acestea fiind înregistrate în contabilitatea societății.

Aceasta fiind una din explicațiile pentru care S.C.Petrotel Lukoil S.A. raportează prin situațiile financiare anuale ale perioadei 2010 - 2014 pierderi financiare totale de 674.095.408 lei.

Analizând pierderile din activitatea de exploatare înregistrate și declarate de S.C.Petrotel Lukoil S.A. conform situațiilor financiare anuale, comparativ cu pierderile evaluate ca urmare a activităților de export și livrări intracomunitare, se constată că în medie pierderile din activitatea de export și livrări intracomunitare reprezintă circa 29% din pierderile totale din activitatea de exploatare a societății, existând variații semnificative pe fiecare an, astfel în anul 2011 acestea au o pondere de 49%, în anul 2012 au o pondere de 78%, în timp ce în anul 2013 au o pondere de numai 16% (an în care s-a realizat cea mai mare pierdere), ceea ce atestă faptul că în anul 2013 pierderea înregistrată a avut și alte cauze.

Din analiza situațiilor financiare aferente anului 2013 se constată că o contribuție semnificativă în realizarea pierderilor din activitatea de exploatare o reprezintă costurile administrative

înregistrate, valoarea acestora fiind de 451.631 mii lei, adica de 8,5 ori mai mari decât în anul 2012, an în care aceleași costuri au fost de 53.421 mii lei. Costurile administrative sunt cheltuieli fixe de organizare și administrare care nu au fost atribuite direct costurilor de producție, în condițiile în care acestea ar fi fost agregate în costurile de producție ar fi rezultat costuri de producție mai mari pe fiecare sortiment de produs finit realizat, ceea ce ar fi generat implicit și pierderi mai mari din activitatea de export și livrări intracomunitare .

De precizat, este faptul că, în perioada analizată respectiv 2011-2014, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a beneficiat din partea statului român prin instituțiile fiscale, de o facilitate fiscală constând în amânarea la plată a TVA-ului datorat pentru operațiunile de import a materiei prime în vamă.

Numai pentru perioada analizată, valoarea amânării la plată a TVA este de 3.954.555.400 lei.

Facilitatea a fost acordată începând cu anul 2008 astfel că valoarea TVA-ului amânat la plată pentru perioada 2008-noiembrie 2014 este de 6.167.477.838 lei.

De altfel , nici costurile cu împrumuturile luate de la acționarul majoritar nu au fost agregate în costurile de producție determinate de S.C.Petrotel Lukoil S.A. , în condițiile în care acestea ar fi fost agregate în costurile de producție ar fi rezultat costuri de producție mai mari pe fiecare sortiment de produs finit realizat , ceea ce ar fi generat implicit și pierderi mai mari din activitatea de export și livrări intracomunitare .

Ca urmare a acestor mecanisme complexe, s-a realizat decapitalizarea societății , fapt relevat și de rapoartele administratorilor societății aferente anilor 2012 și 2013 , din cuprinsul acestora rezultând printre altele că, *La 31.12.2012 , societatea are pierderi reportate , capitaluri proprii negative , iar datoriile curente ale societății depășesc activele curente cu suma de 787.910.892 lei . Aceste condiții , împreună cu alte aspecte explicate mai jos în aceasta notă , indică existența unei incertitudini care poate genera îndoiala cu privire la capacitatea societății de a-și continua activitatea”*.

Suma de 409.357.2 mii lei ce reprezintă diferența dintre prețul-cost de producție și prețul de vânzare al produselor procesate, sumă ce este înglobată în pierderea cumulată din activități de exploatare înregistrată ca atare și raportată de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. către organele fiscale, este o componentă a obiectului material al infracțiunii prev. de art. 272, alin.1, lit. b din Legea 31/1990 republicată.



La crearea acestor pierderi aferente perioadei 2011- 2014, prin actele de dispoziție, execuție și de administrare, au participat inculpații Rața Andrei administrator și membru al consiliului de administrație, Dănulescu Dan, director general adjunct și inc. Duțu Dorel contabil șef, toți din cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A. cărora le este incidentă suma de 409.357.200 lei sumă ce reprezintă parte a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, formată din pierderile înregistrate de societate în perioada 2011- 2014 urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 333.296.345 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 76.060.872 lei .

Având în vedere faptul că inculpatul Bogdanov Andrey a devenit director general și implicit administrator al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna iunie 2011, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 377.557.164 lei formată din pierderile aferente perioadei 2012-2014 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 316.765.061 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 60.792.103 lei.

Constatând faptul că inculpata Kuzina Olga a devenit director general adjunct economico-financiar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna mai 2012, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 279.181.108 lei formată din pierderile aferente perioadei 2011-2014 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 239.773.000 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 39.408.109 lei.

Luând în considerare faptul că inculpatul Vointsev Alexey a devenit director general adjunct livrări al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, din luna iulie 2013, în sarcina acestuia se reține ca și sumă componentă a rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, suma de 165.180.263 lei formată din pierderile aferente perioadei 2013-2014 înregistrate de societate urmare a valorificării în pierdere a produselor finite fabricate, prin operațiuni de export în cuantum de 145.729.702 lei și prin operațiuni de livrare intracomunitară în cuantum de 19.450.561 lei .

**II. O altă modalitate de folosire cu rea credință a creditului sau bunului societății și componentă a laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 272, alin.1, lit. b din Legea 31/1990 republicată, care pune în evidență conivența infracțională dintre administratorii S.C.Petrotel Lukoil S.A. și societatea comercială Lukoil Europe Holdings BV Olanda, în utilizarea cu rea credință a creditului societății și implicit în spălarea de bani, o constituie simularea efectuării aporturilor de capital infuzate în activul societății de către acționarul majoritar Lukoil Holding BV Olanda, sume de bani ce au făcut obiectul unor transferuri bancare disimulate sub forma unor rambursări de credite pe care nu le datora sau care au fost folosite în alte scopuri, altele decât cele pentru care fuseseră contractate, dezavantajoase pentru societatea administrată de inculpați.**

Astfel, din extrasul din hotărârea nr. 2/2002 adoptată la data de 24.04.2002 de Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la SC Petrotel Lukoil SA reiese că acționarul majoritar este Lukoil Europe Holding BV, societate absorbantă a Petrotel Lukoil Holdings BV, cu un număr de acțiuni de 38.208.041 acțiuni, ceea ce reprezintă 87,313% din numărul total de acțiuni.

Din certificatul constatator din data de 04.02.2004 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova, reiese că societatea are un capital social în valoare de 2.080.076.600.000 lei (denominat reprezintă 208.007.660 lei), constituit dintr-un număr de 83.203.064 acțiuni, din care 77.651.269 acțiuni aparțin acționarului majoritar Lukoil Europe Holding BV “-prin absorbția Petrotel Lukoil Holdings BV”, ceea ce reprezintă o cotă de participare de 93,3274%;

Din extrasul din hotărârea nr 2/2004 adoptată la data de 20.05.2004 de Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la SC Petrotel Lukoil SA reiese că Lukoil Europe Holding BV deține un număr de 77.933.102 acțiuni, ceea ce reprezintă 93,67% din numărul total de acțiuni.

Conform extrasului emis de REGISCO SA și înregistrată la SC Petrotel Lukoil SA sub nr 3766/03.03.2005. reiese faptul că Lukoil Europe Holding BV deține un număr de 77.933.102 acțiuni din totalul de 83.203.064 acțiuni, ceea ce reprezintă o pondere de 93,66614% din total.

Din certificatul constatator nr 25731 din data de 13.03.2009 emis de ONRC, societatea, organizată ca “**societate pe acțiuni de tip închis**”, figurează cu un capital social în valoare de 246.544.287,50 lei compus din 98.617.715 acțiuni. Acționarul majoritar, Lukoil Europe Holding BV, era posesorul unui număr de 93.341.425 acțiuni la

valoarea nominală totală de 233.353.563,50 lei, ceea ce îi asigură o cota de participare de 94,65%.

Situația rămâne aceeași până la data de 01.07.2010, așa cum reiese din extrasul nr 2515/2010 emis de Depozitarul Central privind structura acționariatului la data de 31.12.2009, certificatul constatator nr 5384 din 28.01.2010, extrasul nr 19713/16.06.2010 emis de Depozitarul Central privind structura acționariatului la data de 15.06.2010, certificatul constatator nr 63141/01.07.2010.

Din situațiile financiare întocmite pentru exercițiul financiar aferent anului 2011 a reieșit faptul că în luna ianuarie 2011 s-a procedat la majorarea capitalului social, fiind emise 21.992.979 acțiuni la valoarea de emisiune de 25,10 lei, valoarea nominală rămânând neschimbată de 2,50 lei/acțiune. Astfel, s-a majorat capitalul social cu valoarea de 54.982.448 lei (21.992.979 acțiuni \* 2,5 lei valoarea nominală), ajungând să înregistreze valoarea de 301.526.735 lei.

**Diferența dintre valoarea de emisiune și valoarea nominală de 22,60 lei/acțiune (25,10 lei valoare de emisiune – 2,5 lei valoare nominală), reprezintă prima de emisiune.** Valoarea totală a acesteia este de 497.041.325 lei (21.992.979 acțiuni \* 22,60 lei prima de emisiune/acțiune). Valoarea totală a subscrierii a fost de 552.023.773 lei (54.982.448 lei majorare de capital social + 497.041.325 lei prima de emisiune), aportul fiind integral de la acționarul majoritar, Lukoil Europe Holding BV. Astfel s-a majorat numărul de acțiuni de la 98.617.715 acțiuni la 120.610.694 acțiuni, modificându-se și ponderea deținută de acționarul majoritar, aceasta crescând la 95,6254%.

Din situațiile financiare depuse de societate și preluate din baza de date ANAF, precum și din datele furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova, referitor la capitalul social și evoluția acestuia se specifică următoarele:

- la data de 31.12.2011 capitalul social, subscris și vărsat integral, este în valoare de 301.526.735 lei, acesta rămânând neschimbat și la data de 31.12.2012.

- la data de 31.12.2013 capitalul social, subscris și vărsat, este neschimbat, având aceeași valoare ca în exercițiile financiare 2011 și 2012, respectiv 301.526.735 lei, format din 120.610.694 acțiuni la valoarea nominală de 2.5 lei/acțiune.

- la data de 31.12.2014 capitalul social este în valoare de 455.292.298 lei, înregistrând o creștere cu 153.765.563 lei față de anii anteriori.

Conform bilanței de verificare și bilanțului la data de 31.12.2014 capitalul social subscris a fost integral vărsat în cursul anului.

Conform notelor explicative, parte componentă a situațiilor financiare, respectiv nota nr 6 “Principii, politici și metode contabile”, subpunct 6.3. “Bazele întocmirii situațiilor financiare”, A.4. “Continuarea activității” se specifică faptul că decizia privind majorarea capitalului social cu valoarea de 480 milioane USD, majorare prevăzută a avea loc în cursul anului 2014, a fost luată încă din 25 decembrie 2013.

Ulterior, la data de 28 mai 2014, prin Hotărârea AGA extraordinară, s-a decis emiterea unui număr de 64.320.000 acțiuni cu o valoare de emisiune de 25 lei. **“Astfel, s-a decis de către acționarul majoritar (Lukoil Europe Holding BV) în luna octombrie 2014, o majorare de capital, prin subscrierea și vărsarea a 61.506.225 acțiuni [...], reprezentând participațiunea Lukoil Europe Holding BV”.**

Majorarea de capital a fost finalizată la data de 17 noiembrie 2014 prin înregistrarea la Oficiul Registrului Comertului. Valoarea de emisiune este de 25 lei/acțiune, iar valoarea nominală a rămas neschimbată, respectiv 2,5 lei/acțiune. Diferența de la valoarea de emisiune la valoarea nominală  $25 - 2,50 = 22,50$  lei/acțiune reprezintă prima de emisiune/acțiune. Astfel, majorarea capitalului social a fost în valoare de 153.765.562,50 lei (61.506.225 acțiuni \* 2,5 lei/acțiune), reprezentând 35.052.673,42 euro, iar prima de emisiune este în valoare de 1.383.890.062,50 lei, reprezentând 315.474.060,80 euro. Valoarea totală subscrisă a fost de 1.527.655.625 lei, respectiv 350.526.734,22 euro.

Urmare a majorării, conform datelor preluate și din situațiile financiare depuse de societate pentru anul 2014, capitalul social al SC Petrotel Lukoil SA este în valoare de 455.292.298 lei, compus dintr-un număr de 182.116.919 acțiuni la valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune astfel că ponderea deținută de acționarul majoritar este de 97,1028%, ceea ce reprezintă un număr de 176.840.629 acțiuni. Din calcul reiese că valoarea totală a acțiunilor deținute de Lukoil Europe Holding BV este de 442.101.572,50 lei iar restul acțiunilor în număr de 5.276.290, reprezentând 13.190.725 lei (5.276.290 acțiuni \* 2,5 lei/acțiune valoarea nominală), respectiv 2,8972% aparține următorilor acționari: SIF IV Muntenia 1,3720%, Fondul Proprietatea SA cu 1,1818% și alți acționari cu 0,3433%;

Urmare a finalizării ofertei publice de preluare a acțiunilor tranzacționate pe piața de capital, inițiată de acționarul majoritar, conform OUG nr 28/2002 privind valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate, prin Hotărârea CNVM nr 1/21.01.2004, societatea Petrotel Lukoil S.A. a devenit societate pe acțiuni de tip închis, fiind delistată de la bursă.

Din cele de mai de sus se observă că ponderea acțiunilor deținute de acționarul majoritar a cunoscut o dinamică progresivă, ceea ce înseamnă că prevederile legale privind validitatea deliberărilor adunărilor generale nu mai constituia înca de la scurt timp de la privatizare, un impediment în luarea deciziilor benefice interesului acesteia. De asemenea, prin delistare, societatea nu mai avea obligația de a aplica dispozițiile relevante din legislația specifică pieței de capital.

Din bilanțurile contabile încheiate de S.C. Petrotel Lukoil S.A. pentru exercițiile financiare 2012, 2013, 2014 (extrase din baza de date ANAF) se observă că în fiecare an din perioada 2011 – 2014, societatea a înregistrat valori ale activului net (format din total active – total datorii) mai mici de jumătate din valoarea capitalului social, adică, activul net a fost evidențiat pentru anii 2011, 2012 și 2013 la valoarea de 301.526.735 lei, iar în 2014 la valoarea de 455.292.298 lei, iar capitalul social a fost evidențiat la valoarea de 506.420.503 lei pentru anul 2011, la valoarea de 730.261.468 lei pentru anul 2012, la valoarea de 2.002.774.462 lei pentru anul 2013 și la valoarea de 773.153.862 lei pentru anul 2014.

Pentru protejarea intereselor societății comerciale dar și a unui climat sănătos al pieței de capital, legiuitorul a prevăzut situația în care activul net este mai mic decât capitalul social, prin art. 153<sup>24</sup> alin (1) din Legea nr 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, articol introdus prin Legea nr. 441/27.11.2006, care prevede “(1) *Dacă consiliul de administrație, respectiv directoratul, constată că, în urma unor pierderi, stabilite prin situațiile financiare anuale aprobate conform legii, activul net al societății, determinat ca diferență între totalul activelor și totalul datoriilor acesteia, s-a diminuat la mai puțin de jumătate din valoarea capitalului social subscris, va convoca de îndată adunarea generală extraordinară pentru a decide dacă societatea trebuie să fie dizolvată.*”. La alin (4) al aceluiași articol se menționează „(4) *Dacă adunarea generală extraordinară nu hotărăște dizolvarea societății, atunci societatea este obligată ca, cel târziu până la încheierea exercițiului financiar ulterior celui în care au fost constatate pierderile și sub rezerva dispozițiilor [art. 10](#), să procedeze la reducerea capitalului social cu un cuantum cel puțin egal cu cel al pierderilor care nu au putut fi acoperite din rezerve, dacă în acest interval activul net al societății nu a fost reconstituit până la nivelul unei valori cel puțin egale cu jumătate din capitalul social.*”.

Legiuitorul prevede posibilitatea ca „*orice persoana interesată se poate adresa instanței pentru a cere dizolvarea societății*”, inclusiv în situația în care nu se respecta prevederile art. 4.



Pentru anii 2012 – 2014, aspectul referitor la reducerea activului net sub limita a jumătate din capitalul social se regăsește menționat și în Raportul auditorului independent, raport ce este parte componentă a situațiilor financiare anuale, situații supuse spre aprobare în Adunarea Generală a Acționarilor. De asemenea, prin notele explicative aferente situațiilor financiare pentru perioada 2012-2014, se menționează că „Societatea își va continua în mod normal funcționarea într-un viitor previzibil fără a intra în imposibilitatea continuării activității sau fără reducerea semnificativă a acesteia”, precum și „Adunarea Generală a Acționarilor a decis că Societatea să-și continue activitatea [...] în parametri normali [...] și au început procedurile ce se impun în vederea reconstituirii activului net”.

Urmare a celor de mai sus se poate desprinde concluzia conform căreia, deși acționarii, cel puțin cei prezenți la Adunările Generale, aveau cunoștința de acest aspect, nu s-a constatat remedierea situației.

În acest context se poate menționa că, cel puțin pe perioada identificată 2011-2014, societatea nu a funcționat în limitele impuse de actul normativ privind societățile comerciale.

Astfel în decursul anului 2013 Adunarea Generală a Acționarilor a decis ca societatea să-și continue activitatea în parametri normali, prin hotărârea nr.11/20.09.2013 și au început procedurile ce se impun în vederea reconstituirii activului net.

Conform datelor din situațiile financiare aferente anului 2012, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a înregistrat la 31.12.2012 un activ net de - **730.261.468 lei** ( total active 2.358.248.378 lei minus total datorii 3.088.509.846 lei ) și un capital social de **301.526.735 lei**.

Conform datelor din situațiile financiare aferente anului 2013, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a înregistrat la 31.12.2013 un activ net de - **2.002.774.462 lei** ( total active 1.388.822.000 lei minus total datorii 3.391.596.462 lei ) și un capital social de **301.526.735 lei**.

Se constată că, în ambele situații societatea s-a încadrat în prevederile art.153 alin.24 din legea 31/1990 republicată, în sensul că activul net al societății s-a diminuat la mai puțin de jumătate din capitalul social subscris, iar în aceste condiții adunarea generală a acționarilor a decis continuarea activității societății în regim normal, constatându-se că, indicatorii anului 2013 sunt net inferiori celor aferenți anului 2012, **tendinta de decapitalizare a societății fiind evidentă**, fiind decisă în ambele situații, continuarea activității societății având în vedere sprijinul financiar al acționarului majoritar Lukoil Europe Holding B.V.-Olanda, cu alte cuvinte s-a decis ca în continuare S.C.Petrotel Lukoil S.A. **să realizeze pierderi consistente pe teritoriul României, cu implicațiile evident negative pentru bugetul de stat al României, să realizeze producție de produse**

**petroliere pe care să o comercializeze în proporție covârșitoare către societăți afiliate din cadrul grupului, cu acest prilej externalizând profiturile afacerii către aceste societăți, precum și către o serie de societăți înmatriculate în paradisuri fiscale .**

Pentru evitarea situației prevăzută de Legea 31/1990 respectiv aceea de dizolvare, S.C.Petrotel Lukoil S.A., prin factorii de decizie de la nivelul Adunării Generale a Acționarilor dar și de la nivelul acționarului majoritar, a decis o simulare a majorării capitalului social având ca scop plata pentru acțiunile ce vor fi emise de societate, acțiuni ce vor fi atribuite integral acționarului majoritar.

În acest sens, Lukoil Europe Holding BV a emis decizia nr.3/22.10.2010 adoptată de Adunarea Generală Extraordinară urmată de Hotărârea C.A. al S.C.Petrotel Lukoil S.A. nr.11/22.10.2010 prin care se aprobă subscrierea unui număr de 23.236.172 acțiuni la valoarea de emisiune de 25,10 lei din care 2.5 lei reprezintă valoarea nominală a unei acțiuni iar 22,60 lei reprezintă primă de emisiune.

Printre membrii C.A. prezenți la această hotărâre, se menționează prezența lui Rață Andrei.

**Astfel la data de, 18.01.2011, Lukoil Europe Holding BV a virat din contul său ..... deținut la ....., suma de 129.650.000,68 euro în contul deținut de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești la ....., cu mențiunea conform extrasului “subscription for shares.**

**În aceeași zi respectiv 18.01.2011, din același cont deținut de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. la ....., s-a efectuat unica plată /virament vancar către contul bancar al acționarului majoritar în valoare tot de 129.650.000,68 euro și în același cont de unde fuseseră virăți inițial, cu mențiunea de rambursare credit – capital de lucru pentru contract .... Practic, întreaga tranșă de aport de capital virată de acționarul majoritar Lukoil Europe Holding BV în contul S.C.Petrotel Lukoil S.A pentru subscriere de acțiuni, a fost restituită în aceeași zi și la aceeași valoare pentru restituirea împrumutului contractat de S.C.Petrotel Lukoil S.A. de la Lukoil Europe Holding BV în virtutea contractului de împrumut .....**

**Mai mult, chiar dacă suma virată de acționarul majoritar a avut conotație clară de aport de capital, restituirea sumei de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. s-a efectuat cu explicitare de restituire credit tocmai pentru a justifica efectuarea unei alte plăți/virament de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. la data de 01.02.2011 în cuantum de 489.406,86 euro, aceasta reprezentând dobânda calculată pentru suma primită.**

Prin cererea de înregistrare de mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului Prahova nr.31936/02.06.2011, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a

solicitat consemnarea modificării din evidențele ORC, în sensul majorării capitalului social subscris și vărsat, aferent operațiunii respective derulate la data de 18.01.2011.

Anexat la această cerere, se regăsește nota contabilă FN/18.01.2011 întocmită și semnată de Duțu Dorel, ce atestă înregistrarea în contabilitatea S.C.Petrotel Lukoil S.A. a sumei de 129.650.000,68 euro cu titlu de majorare capital social.

Tot anexă la cererea menționată, se regăsește și adresa nr.ISDG-3225-09.06.2011 emisă de S.C.Petrotel Lukoil S.A. prin care se înștiințează O.R.C.Prahova despre faptul că la data de 18.01.2011 s-a încasat de la acționarul majoritar Lukoil Europe Holdings BV suma de 129.650.000,658 euro, adresa fiind semnată de către Dănulescu Dan în calitate de director general interimar.

Aceeași metodă este aplicată și în anul 2014 când, Lukoil Europe Holding BV prin Decizia nr.1/28.05.2014 adoptată de Adunarea Generală Extraordinară urmată de Hotărârea A.G.A. al S.C.Petrotel Lukoil S.A. nr.1/28.05.2014 a aprobat subscrierea unui număr de 64.320.000 acțiuni la valoarea de emisiune de 25,00 lei din care 2.5 lei reprezintă valoarea nominală iar 22,50 lei reprezintă primă de emisiune.

Hotărârea A.G.A. menționată este semnată de Rață Andrei din partea Lukoil Europe Holding BV, Dănulescu Dan, Kuzina Olga, Duțu Dorel din partea S.C.Petrotel Lukoil S.A. și Bogdanov Andrey în calitate de mandatar din partea Lukoil Europe Holding BV.

**În acest sens, la data de 08.07.2014, Lukoil Europe Holding BV a virat din contul său ..... deținut la ....., suma de 350.526.734,22 euro în contul S.C.Petrotel Lukoil S.A. deținut la ....., pentru subscriere de acțiuni,**

**În aceeași zi respectiv 08.07.2014, din același cont deținut de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. la ....., s-au efectuat două plăți-viramente bancare, către contul bancar al acționarului majoritar în valoare 146.052.805 euro și 204.473.928,29 euro ce însumează 350.526.734,22 euro, în același cont de unde fuseseră virăți inițial, cu mențiunea de rambursare credit – capital de lucru pentru contract ..... respectiv pentru creditul ..... credit de investiții. Practic, întreaga tranșă de aport de capital virată de acționarul majoritar Lukoil Europe Holding BV în contul S.C.Petrotel Lukoil S.A pentru subscriere de acțiuni, a fost restituită în aceeași zi și la aceeași valoare pentru restituirea împrumutului contractat de S.C.Petrotel Lukoil S.A. de la Lukoil Europe Holding BV în virtutea contractului de împrumut .....**

Mai mult, chiar dacă suma virată de acționarul majoritar a avut conotație clară de aport de capital, restituirea sumei de către

S.C.Petrotel Lukoil S.A. s-a efectuat cu explicitare de restituire credit tocmai pentru a justifica efectuarea unor alte plăți/virament de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. la aceeași dată de 08.07.2014 în cuantum de 350.526.734,22 euro euro, aceasta reprezentând dobânda calculată pentru suma restituită de 146.052.805 euro și suma de 1.931.231 euro aceasta reprezentând dobânda calculată pentru suma restituită de 204.473.928,29 euro.

Prin cererea de înregistrare de mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului Prahova nr.64365/11.11.2014, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a solicitat consemnarea modificării din evidențele ORC, în sensul majorării capitalului social subscris și vărsat, aferent operațiunii respective derulate la data de 28.05.2014.

Anexat la această cerere, se regăsește nota contabilă 550002508/08.07.2014 întocmită și semnată de Duțu Dorel, ce atestă înregistrarea în contabilitatea S.C.Petrotel Lukoil S.A. a sumei de 350.526.734, 22 euro cu titlu de majorare capital social.

Tot anexă la cererea menționată, se regăsește și adresa nr. FN-08.07.2014 emisă de Lukoil Europe Holdings BV- denumită declarație de subscripție, prin care se înștițează O.R.C. Prahova despre faptul că la data de 12.05.2014, aceasta a achiziționat un număr de 61.506.225 acțiuni cu valoarea de emisie 25 lei/ acțiune.

Tot anexă se atașează un extras de cont emis de ..... ce atestă virarea la data de 08.07.2014 către S.C.Petrotel Lukoil S.A., a sumei de 350.526.734, 22 euro, în contul acesteia deținut la .....

Toate aceste documente anexă, sunt certificate pentru conformitate de către Rață Andrei.

**Ca și concluzie sumele primite de SC Petrotel Lukoil SA pentru emiterea de acțiuni atribuite actionarului majoritar (pentru majorarea capitalului social si primele de emisiune) în două tranșe în valoare de 129.650.000,68 euro și în valoare de 350.526.734,22 euro, ambele cumulând 480.176.734,90 euro, au fost returnate integral tot către acesta cu titlu de rambursare împrumut, în speță către Lukoil Holding BV, sumele nefiind lăsate la dispoziția societății, acestea fiind direcționate și restituite împreună cu dobânzile calculate aferente aceluiași sume de bani asimilate unui contract de împrumut de refinanțare capital circulant înregistrat cu nr. ...., de către administratorii, directorii generali-reprezentanți ai serviciilor de resort din cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A.**

Conform datelor furnizate de către O.R.C.Prahova, la data de 31.12.2014, S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești figura cu un aport de capital social subscris și vărsat în cuantum de 455.292.298 lei echivalentul a 105.881.928 euro.

Comparând valoarea aportului de capital declarat la 2014 de 455.292.298 lei cu valoarea aportului de capital existent și declarat la 31.12.2013 de 301.526.735 lei, reiese faptul că, în cursul anului 2014, S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești și-a majorat aportul de capital cu suma de 153.765.563 lei echivalentul a 35.759.433 euro.

Aportul de capital, efectuat în cele două tranșe, a fost corect subscris și vărsat de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești la valoarea nominală a acțiunilor subscrise.

Aportul de capital virat de către compania mamă Lukoil Europe Holdings BV, a fost folosit ulterior de către S.C.Petrotel Lukoil S.A., pentru achitarea unor credite aflate în derulare.

Până la data de 08.07.2014 dată la care S.C.Petrotel Lukoil S.A. a primit în cont cu titlu de aport de capital suma de 350.526.734,22 euro, aceasta primise în conturile sale bancare, de la Lukoil Europe Holdings BV în derularea contractului de împrumut nr....., suma de 29.437.397 euro.

În derularea contractului nr....., din conturile S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, au fost virate în euro cu titlu de rambursări împrumut la data de, 28.aug.12 suma de 3.312.986,19 EUR; la data de, 27.nov.12 suma de 3.238.812,70 EUR; la data de, 26.feb.13 suma de 3.314.495,45 EUR; la data de, 24.mai.13 suma de 3.333.449,47 EUR; la data de, 27.nov.13 suma de 3.583.326,44 EUR; la data de, 08.iul.14 suma de 204.473.928,29 EUR și la data de, 08.iul.14 suma de 1.931.231,05 EUR totalizând suma de 223.188.229, 59 Euro.

Din analizarea acestor rulaje de cont ale conturilor deținute de S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești la bănci din România aferente operațiunilor bancare incidente contractului de credit ...., reiese fără echivoc faptul că până la data de 08.07.2014 s-a încasat suma de 263.548.546,48 USD și 29.437.397 EURO și s-a restituit suma de 263.548.546,48 USD și 223.188.229, 59 EURO, rezultând o restituire datorată fictiv în cuantum de 193.750.832,59 EURO.

Astfel, operațiunea de plată efectuată la data de 08.iul.14 suma de 204.473.928,29 EURO ce face partea dintr-o tranșă de 350.526.734,22 euro primită ca aport de capital, este explicitată ca fiind rambursare aferentă contractului de împrumut ...., dar incriminant este faptul că, la data de 08.07.2014, Lukoil Europe Holding BV a virat din contul său ..... deținut la ....., suma de 350.526.734,22 euro în contul S.C.Petrotel Lukoil S.A. deținut la ....., pentru subscriere de acțiuni și tot în aceeași zi respectiv 08.07.2014, din același cont deținut de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. la ..., s-au efectuat două plăți-viramente bancare, către contul



bancar al acționarului majoritar din care un virament în valoare 204.473.928,29 euro în același cont de unde fuseseră virăți inițial, cu mențiunea de rambursare pentru creditul ..... credit de investiții.

Incriminant, ca și latură subiectivă dar și parte al rezultatului socialmente periculos al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, o constituie faptul că, deși nu datoră către Lukoil Europe Holdings BV, în derularea contractului NR. .... decât suma de 29.437.397 euro, decizionalii S.C.Petrotel Lukoil S.A., au folosit sumele de bani primite pentru aportul de capital ce includea și primele de emisiune pentru efectuarea unor plăți datorate fictiv în cuantum de 193.750.832,59 euro.

Toate aceste activități manageriale și de administrare, vizând aportul de capital ce ar fi urmat a fi subscris în cuantum de 350.526.734,22 euro și a cărei destinație a fost deturnată prin simularea rambursării a două împrumuturi accesate anterior pentru sume datorate fictiv, situație total nefavorabilă societății comerciale Petrotel Lukoil S.A., au ca numitor comun factorii decizionali și de conducere din cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești respectiv inculpații: BOGDANOV ANDREY, administrator, membru în consiliul de administrație și director general, DĂNULESCU DAN, director general adjunct, OLGA KUZINA, director general adjunct, DUȚU DOREL, director-contabil șef, E. Y., director general adjunct și RAȚĂ ANDREI, administrator și membru în consiliul de administrație. VOINTSEV ANDREY, director general adjunct, care cu intenție directă, au folosit cu rea credință creditul de care se bucura societatea într-un scop contrar intereselor acesteia și pentru a favoriza o altă societate în care aveau interese directe respectiv LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda, acționarul majoritar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești.

Conform situațiilor financiare întocmite și depuse de societate pentru exercițiul financiar 2013 imobilizările corporale deținute de societate sunt în valoare de 217.608.792 lei, ceea ce reprezintă contravaloarea a 48.522.486 euro, la cursul de 4,4847 lei/euro comunicat de BNR pentru 31.12.2013.

De asemenea, conform comunicărilor O.R.C. Prahova, de la data de 13.03.2015, S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești are declarat un aport de capital subscris și vărsat în cuantum de 455.292.297 lei, aproape cu 300% mai puțin decât cel atribuit pentru sporirea numărului de acțiuni, conform deciziei acționarului majoritar.

Un aspect foarte important al acestei operațiuni de majorare al numărului de acțiuni subscrise, îl constituie faptul că, 24,21% din valoarea subscrisă acțiunilor a fost introdusă în valoarea nominală a

acțiunilor adică 2.5 lei pentru fiecare acțiune iar diferența de 75,79% a fost alocată primelor de emisiune.

Majorarea de capital prin emiterea de noi acțiuni este o măsură de autofinanțare a societății și, în oarecare măsură, de îndeplinire a prevederilor art. 153<sup>24</sup> din Legea societăților comerciale nr 31/1990.

Prima de emisiune reprezintă excedentul dintre prețul de emisiune și valoarea nominală a unei acțiuni. Pentru o societate comercială listată la bursă, prețul de emisiune poate arăta valoarea de piață a societății emitente. Nici legiuitorul, nici în doctrină nu se vorbește de o valoare maximă a primei de emisiune. În opinia unor autori, însă, **suma primei trebuie să fie justificată de existența rezervelor și să nu se stabilească un nivel excesiv al cuantumului primei de emisiune.** Tot în doctrină, se menționează că, **“proporția capital social – prime de emisiune este recomandabil să urmărească considerente economice, date de comparație între valoarea de piață și valoarea nominală a părților sociale existente la momentul distribuției.”**

Primele de emisiune, reprezintă pentru companie (persoana juridică), un element de capital propriu, similar rezervelor. Astfel, primele de emisiune contribuie la majorarea capitalului propriu (activul net al societății). Acestea pot fi, însă, utilizate pentru acoperirea pierderii contabile înregistrate în anii anteriori, transferate la rezerve, pentru majorarea capitalului social.

Din punct de vedere fiscal, primele de emisiune nu sunt subscrise drept contrapartidă a unor venituri din bunuri livrate sau servicii prestate.

Suma primelor de emisiune nu reprezintă profit pentru companie nefiind supuse impozitării la constituirea lor. Din punct de vedere contabil ele se înregistrează la conturi de capitaluri proprii (cont contabil 1041 – prime de emisiune), fiind neutre din punct de vedere fiscal. De asemenea, la momentul distribuției lor către acționari, primele de emisiune nu sunt tratate ca dividend. Primele de emisiune devin *„impozabile la data cesionării, transmiterii cu titlu gratuit, retragerii capitalului social sau lichidării persoanei juridice la care se dețin titlurile de participare;* potrivit art.20 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Dintr-o abordare temporală, **primele de emisiune pot fi distribuite asociaților la orice moment, spre deosebire de distribuția profiturilor sub formă de dividend** care se poate face doar la final de an, după aprobarea situațiilor financiare de către adunarea generală a asociaților. **Nefiind parte a capitalului social, ci doar a capitalului propriu, distribuția primelor de emisiune nu impune efectuarea unor demersuri în fața registrului comerțului.**

Se observă că primele de emisiune constituite de societate, în valoare de 1.880.931.388 lei, sunt de 4,13 ori mai mari decât capitalul social sau, altfel spus, capitalul social are o valoare de 24,21% din valoarea primelor de emisiune. De asemenea, valoarea acestor prime s-a majorat cu 1.383.890.063 lei, respectiv 73.57% din valoarea totală înregistrată la sfârșitul exercițiului 2014, numai în cursul unui an calendaristic.

Prin constituirea acestor prime de emisiune, acționarul majoritar își prezervă un drept viitor de a-și retrage sub orice formă, bănească, materială, aportul propriu.

Făcând o comparație, primele de emisiune reprezintă practic, ca în cazul societăților comerciale cu răspundere limitată, o creditare a societății de către propriul asociat unic, asociat unic care oricând poate să-și restituie propriul credit.

În situația dată, valoarea capitalului propriu denumit primă de emisiune, nu s-a regăsit într-o investiție sau în capitalul circulant al societății, ci au fost folosite pentru acoperirea-plata unor împrumuturi accesate de S.C.Petrotel Lukoil S.A. și acordate de Lukoil Europe Holdings BV Olanda tocmai pentru efectuarea de investiții, cheltuieli care nu au avut această destinație și care la rândul lor au fost folosite pentru stingerea altor împrumuturi accesate anterior tot cu destinație de investiții.

În cadrul acestui carusel fiscal, practic S.C.Petrotel Lukoil S.A. n-a avut nici un avantaj fiscal sau o rezultată comercială profitabilă, așa cum în mod normal ar fi trebuit să producă un ajutor bănesc venit din partea acționarului majoritar, ci a generat doar obligații contractuale respectiv dobânzi plătite în contul creditelor accesate, toate acestea contribuind la generarea de pierderi fiscale repetate și care, dacă nu ar fi fost susținute de repetabilitatea acordării în condiții nefavorabile împrumuturilor de către acționarul majoritar, ar conduce la blocarea activității.

Efectiv, prin aceste manopere generatoare de pierderi, se creează necesitatea, ca și opțiune de funcționare, accesării de noi credite de la acționarul majoritar Lukoil Europe Holdings BV Olanda, prin care se menține o stare de îndatorare a societății în detrimental profitabilității.

De precizat este faptul că, majorarea capitalului social și implicit a primelor de emisiune a fost înregistrată la Registrul Comerțului pe data de 17 noiembrie 2014, ulterior percheziției efectuată de organele de urmărire penală. Deși legiuitorul nu impune o valoare maximală a prețului de emisiune pentru o acțiune, ținând cont de faptul că societatea nu este listată la bursă, în condițiile existenței pe mai multe exerciții financiare/fiscale a unui activ net negativ cu valori

semnificative, se poate justifica întrebarea dacă prețul de emisiune de 25 lei/acțiune reprezintă valoarea de piață a societății. Cu alte cuvinte, reflectarea actuală a aportului în acțiunile subscrise, ca și valoare, nu ar permite listarea la bursă a unor acțiuni a căror valoare nominală, în realitate, este mult mai mică în detrimental primelor de emisiune care nu parvin acționarilor.

**Creșterea semnificativă a valorii primelor de emisiune, momentul creșterii acestora (în contextul în care activul net a înregistrat valori negative și în exercițiile financiare anterioare, având valori de peste o jumătate de miliard lei și depășind 2 miliarde lei în anul 2013), nerepartizarea acestora pentru acoperirea pierderilor și păstrarea ca poziție distinctă a capitalului propriu, avantajele fiscale ale acestora prin neincluderea și negenerarea de venituri impozabile, nu pot decât să contureze suspiciunea intenției valorificării acestora în alte scopuri decât în interesul și avantajul societății respective în detrimental acesteia și în favoarea altei entități juridice în speță Lukoil Europe Holdings BV Olanda.**

**III. O altă modalitate de folosire cu rea credință a creditului sau bunului societății și componentă a laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 272, alin.1, lit. b din Legea 31/1990 republicată, o constituie simularea unor investiții prin acordarea de către acționarul majoritar Lukoil Europe Holdings BV Olanda a unor împrumuturi, ce au luat forma unor transferuri bancare, investiții ce nu s-au regăsit ca și înregistrare în evidențele societății și care au fost restituite sub forma unor rambursări de împrumuturi, de asemenea pentru debite datorate fictiv.**

În anul 2007 și 2012, societatea comercială Petrotel Lukoil SA a încheiat, în calitate de împrumutat, 2 (două) contracte de împrumut pentru investiții și refinanțare investiții, respectiv ....., creditorul fiind acționarul majoritar Lukoil Europe Holdings BV Olanda.

Valoarea celor două împrumuturi a fost de 265.200.000 USD aferent contractului ..... și de 320.000.000 euro aferent contractului .....

Astfel, prin reconversia valorii creditului primit în usd utilizând cursurile valutare comunicate de BNR la data de 31.12.2013, a reieșit faptul că valoarea totală a celor 2 contracte pentru activitatea de investiție, este de 512.494.737 euro (320.000.000 euro + 192.494.737 euro).

Conform motivului pentru care s-au încheiat aceste contracte – investiții - era de așteptat ca valoarea activelor de natura

imobilizărilor corporale să reflecte investițiile asumate, la valori apropiate de cele amintite mai sus, adică, concret, acestea să crească semnificativ.

Însă, cu toate acestea, conform situațiilor financiare întocmite și depuse de societate pentru exercițiul financiar 2013, imobilizările corporale deținute de societate sunt în valoare de 217.608.792 lei, ceea ce reprezintă contravaloarea a 48.522.486 euro, la cursul de 4,4847 lei/euro comunicat de BNR pentru 31.12.2013, ceea ce reprezintă 9,47% din valoarea creditelor pentru investiții angajate de societate cu începere din anul 2007. Pentru aceste împrumuturi societatea era obligată, prin contracte, la plata unor dobânzi, la care se adaugă și alte costuri (comisioane, speze bancare, diferențe de curs valutar).

Din bilanțurile și notele explicative aferente situațiilor financiare depuse de societate pentru exercițiile financiare 2012-2014, reiese fluctuația activelor imobilizate de natura imobilizărilor corporale.

Prezentarea sumelor în bilanțul contabil a activelor imobilizate amortizabile se face la valoarea contabilă, aceasta reprezentând costul (de achiziție, de producție, după caz) sau altă valoare care substituie costul din care se scade amortizarea cumulată și eventualele pierderi de depreciere.

De asemenea, legiuitorul permite reevaluarea imobilizărilor corporale existente la sfârșitul exercițiului financiar și prezentarea acestora în contabilitate, la valoarea justă, “cu reflectarea rezultatelor acestei reevaluări în situațiile financiare întocmite pentru acel exercițiu”.

Conform prevederilor pct. 122 alin. (1) din O.M.F.P. nr. 3055/2009, în vederea determinării valorii juste la data bilanțului, evaluarea se efectuează „de regulă, de profesioniști calificați în evaluare, membri ai unui organism profesional în domeniu, recunoscut național și internațional.”

În perioada analizată, 2011-2014, reglementările contabile (minimale) luate în considerare și în vigoare pe intervalul amintit sunt Legea contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare și O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul notelor contabile aferente situațiilor financiare la 31.12.2012 se menționează că societatea a procedat la reevaluarea imobilizărilor corporale existente în patrimoniu din clasa “Clădiri și construcții speciale”.

În anexele depuse la bilanțul contabil 2012, nu este specificat numele evaluatorului.



În urma reevaluării, valoarea contabilă netă a fost de 372.229.232 lei, rezultatul evaluării fiind valorificat prin preluarea în evidențele contabile.

În note sunt prezentate valorile clădirilor și construcțiilor speciale la data de 31.12.2012, anterior și ulterior reevaluării.

Astfel, valoarea contabilă netă înainte de reevaluare la data de 31 decembrie 2012 era de 355.414.383 lei iar valoarea contabilă după reevaluare la data de 31 decembrie 2012 era de 372.229.232 lei.

Se constată astfel că, o **creștere de valoare doar a construcțiilor în sumă de 16.814.849 lei**, impactul din reevaluare fiind înregistrat de societate atât pe seama capitalurilor proprii (rezerve din reevaluare), cât și în contul de profit și pierderi.

Din aceeași notă explicativă nr. 1 “Active immobilizate” se reține că în cursul exercițiului financiar au fost finalizate lucrări de investiție aferente clădirilor. Pe perioada efectuării lucrărilor, acestea au fost incluse în contul de immobilizări corporale în curs iar la data finalizării și/sau recepției au fost transferate în contul de Clădiri și construcții special

**Valoarea investițiilor finalizate și preluate asupra construcțiilor a fost de 30.677.565 lei. Creșterea de valoare ca urmare a investițiilor din an (30.677.565 lei) a fost aproape dublă față de creșterea de valoare înregistrată la sfârșitul aceluiași an din reevaluare (16.814.849 lei). Se observă faptul că în creșterea de valoare la finele anului, din reevaluare nu se regăsește decât aproximativ 55% din creșterea de valoare din investiții.**

Din conținutul notelor contabile aferente situațiilor financiare la 31.12.2013 reiese că societatea a procedat la reevaluarea immobilizărilor corporale existente în patrimoniu din clasa “Clădiri și construcții speciale”.

Reevaluarea a fost efectuată de firma E. & Y. Romania,.....

În acest sens, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a depus la O.R.C.Prahova prin Bogdanov Andrey, cererea de mențiuni înregistrată cu nr.35623/06.06.2014, prin care se comunică faptul că prin Hotărârea A.G.O.A.nr.1/28.05.2014 s-a aprobat raportul evaluatorului E.& Y.Romania de reevaluare a immobilizărilor corporale ( clădiri și construcții speciale) la data de 31.12.2013, și includerea acestora în situațiile financiare aferente anului 2013, adică de diminuare a activelor.

În aceleași note se menționează că metodologia de lucru utilizată “este adecvată pentru tipul activelor evaluate și scopul evaluării”, abordarea evaluării bazându-se pe costul de înlocuire net.

În nota explicativă nu este menționat scopul evaluării, standardele impunând abordări diferite funcție de scop și/sau de tipul valorii ce se determină.

Se menționează, însă, că valoarea determinată este “valoarea justă”.

Conform IVS 2011 (standarde utilizate pentru reevaluarea în spetă) semnificația *valorii juste este “ suma pentru care un activ ar putea fi schimbat de bunăvoie, între două părți interesate, aflate în cunoștință de cauză într-o tranzacție în care prețul este determinat în mod obiectiv”, iar semnificația conform IFRS13 în vederea preluării în situațiile financiare este “Valoarea justă reprezintă prețul care ar fi încasat pentru vânzarea unui activ sau plătit pentru transferul unei datorii într-o tranzacție reglementată între participanții de pe piața la data evaluării”.*

Standardele de evaluare în domeniul evaluării proprietăților imobiliare recomandă din cele 3 abordări (venit, cost, comparație) utilizarea abordării pe bază de cost în anumite situații respectiv construcții greu vandabile, care nu au o piață activă, construcții speciale, s.a. Costul de înlocuire se diminuează cu deprecierea (fizică, economică, funcțională) ce trebuie calculată/apreciată în mod obiectiv.

Așa cum se menționează în Ghidul metodologic de evaluare, valoarea clădirii nu este influențată de elementele care țin de activitatea derulată în interiorul acesteia și care nu este determinată de clădirea însăși.

În nota explicativă se menționează modul de calcul/apreciere al depreciierilor. „*Pentru deprecierea economică s-a efectuat comparație între valoarea contabilă netă a bazei de active și valoarea actualizată netă rezultată prin “testul de fluxuri de numerar actualizate”.* Din note reiese că valoarea contabilă netă înainte de reevaluare era de 326.386.057 lei.

Prin metoda utilizată, pentru deprecierea economică, aceasta a fost “**de aproximativ 86%**”. “Această depreciere se presupune a fi alocată proporțional la întreaga bază de active” așa cum se specifică în Nota explicativă nr. 1.

Din citatul prezentat se remarcă extinderea cotei de depreciere economică de 86% asupra întregii baze de active pe baza unei probabilități “se presupune”.

Fără a contesta și/sau a formula aprecieri la modul de calcul/apreciere a deprecierei economice, se reține din doctrina/standarde, că deprecierea economică reprezintă “pierdere de utilitate cauzată de factori din exteriorul activului, în special factori legați de modificările în cererea și oferta produselor realizate cu aportul aceluși activ care se concretizează într-o pierdere de valoare”

Deprecierea externă (economică) poate fi exprimată în funcție de zona de amplasare, modul de utilizare, eficiența și interesul agentului pentru astfel de active.

Deprecierile estimate diminuează valoarea imobilului calculată prin metoda costului.

**În urma reevaluării, valoarea contabilă netă a clădirilor a fost de 40.837.735 lei, rezultatul evaluării fiind valorificat prin preluarea în evidențele contabile.**

Astfel, valoarea contabilă netă înainte de reevaluare la data de 31 decembrie 2013 era de 326.386.057 lei iar valoarea contabilă după reevaluare la data de 31 decembrie 2013 a rămas la valoarea de 40.837.735 lei.

**Se constată o pierdere de valoare a construcțiilor în sumă de 285.548.322 lei.**

Impactul din reevaluare a fost înregistrat de societate atât pe seama capitalurilor proprii (rezerve din reevaluare), cât și în contul de profit și pierderi:

**Se observă o diminuare a valorii clădirilor în urma reevaluării cu 87,49%** (valoarea reevaluată / valoarea înainte de evaluare ambele calculate la data de 31.12.2013).

Din note se reține faptul că în cursul exercițiului financiar au fost finalizate lucrări de investiție aferente clădirilor, fiind transferate de la contul de imobilizări corporale în curs la construcții, **în cuantum de 11.036.816 lei.**

**Din expunerea pur tehnică de mai sus, se observă că investițiile finalizate asupra construcțiilor au fost în anii 2012 și 2013 în cuantum de 41.714.381 lei (11.036.816 + 30.677.565), fiind mai mare decât valoarea calculată pentru clădiri, reprezentând valoarea justă la finele anului 2013 de 40.837.735 lei. Într-o abordare strictă se poate considera că valoarea clădirilor este dată doar de investițiile realizate asupra acestora în ultimii 2 (doi) ani.**

De asemenea, de precizat este faptul că în cursul anului precedent s-a efectuat o evaluare la sfârșitul exercițiului, pentru aceeași clasă de active, "Clădiri", finalizată cu o majorare de valoare de **16.814.849 lei.**

Ambele evaluări (la 2012 și 2013) au fost efectuate de evaluatori autorizați, utilizând aceleași Standarde Internaționale de Evaluare – IVS, respectiv Ediția 2011.

**Astfel, valoarea reevaluată a clădirilor exprimată în lei, 40.837.735 lei, reprezentând 9.106.012,67 euro calculată la cursul comunicat de BNR la data de 31.12.2013, de 4,4847 lei/euro, este incontestabil mai mică chiar și decât suma dintre plus valoarea**

**înregistrata în anul 2012 și plus valoarea rezultată din investițiile realizate în anii 2012 și 2013.**

În mod normal, activele imobilizate sunt generatoare de beneficii economice viitoare. Aceste beneficii reprezintă, conform O.M.F.P. nr. 3055/2009, “potențialul de a contribui, direct sau indirect, la fluxul de numerar sau de echivalente de numerar către entitate. Potențialul poate fi unul productiv, fiind parte a activităților de exploatare ale entității.”.

Dintr-o abordare fiscală, diminuarea valorii clădirilor are dublu impact în reducerea taxelor și impozitelor locale și anume reducerea impozitului pe clădiri (art. 253 Cod fiscal) și prin reducerea impozitului pe construcții speciale (art. 295<sup>35</sup> Cod fiscal)

Majorarea cheltuielilor prin preluarea diferenței din reevaluare, integral sau parțial, asupra contului de profit și pierdere nu are implicații asupra impozitului pe profit, acestea fiind cheltuieli nedeductibile (art. 24 alin (4) lit s,<sup>2</sup>).

Din punct de vedere contabil, însă, cheltuielile amintite conduc la majorarea pierderii contabile. Diminuarea valorii activelor, în speță diminuarea valorii construcțiilor conduce la o diminuare a valorii activului net. De precizat este faptul că în perioada 2011-2014 activul net era net inferior valorii reprezentând jumătate de capitalul social cu implicații asupra continuității activității existând posibilitatea dizolvării (conform Legii nr. 31/1990). O valoare ridicată a pierderii contabile și/sau o valoare negativă mult diminuată a activului net (cum este cazul societății Petrotel Lukoil SA), pe o piață de tranzacționare normală, ar face neatractivă un agent economic.

**Având în vedere că în perioada 2012-2014 s-au efectuat investiții anuale, în anul 2012 s-a înregistrat o creștere a valorii activelor din reevaluare utilizând aceleași proceduri/standarde de evaluare, în anul 2014 s-a constatat că imobilizările corporale nu s-au depreciat „suplimentar” utilizând același test, creează suspiciunea că diminuarea activelor înregistrată în anul 2013 nu concordă cu realitatea și a avut ca scop diminuarea semnificativă a impozitelor și taxele locale datorate de S.C.Petrotel Lukoil S.A. bugetului local.**

**Acest expozeu tehnic din cuprinsul căruia reies adevăratele valori investiționale ale imobilizărilor corporale ale S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, a intenționat să prefigureze o altă modalitate de săvârșire a infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 și anume din angajarea, contractarea și derularea contractului nr..... încheiat între S.C.Petrotel Lukoil S.A. și LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda.**

În legătură cu creditul de investiții angajat, se reține faptul că, la data de 02.05.2012 între Lukoil Europe Holdings BV Olanda în calitate de împrumutător (creditor) și S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești în calitate de împrumutat (debitor) a intervenit contractul de împrumut nr..... cu destinație de investiții în valoare de 320.000.000 Euro.

Creditul contractat este în valoare de 320.000.000 EURO și are prevăzut ca termen de rambursare 1 decembrie 2022. Rata dobânzii prevăzută în contract este de 6% plus Libor pe an, iar pentru neefectuarea plății la scadență se percepe o dobândă de 8% plus Libor pe an.

Contractul menționat a fost semnat din partea S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești de către inc.Bogdanov Andrey în calitate de director general.

Contractul a fost ratificat prin A.G.E.A. nr.2/17.07.2012 de către inc. Bogdanov Andrey în calitate de membru al consiliului de administrație, inc. Rață Andrei în aceeași calitate, iar din partea S.C.Petrotel Lukoil S.A., de către inc. Olga Kuzina, inc.Duțu Dorel și inc.Dănulescu Dan.

Conform aceleiași hotărâri, creditul angajat a avut destinație de finanțarea programului strategic de dezvoltare pentru perioada 2012-2021.

Conform datelor menționate în notele explicative aferente situațiilor financiare depuse de societate pentru finele exercițiului financiar 2014, creditul contractat prin contractul nr....., cu valoarea totală a facilității de 320.000.000 EURO”, prezenta în sold la finele anului obligația principală de 41.610.260,84 EURO (echivalentul a 186.501.350,09 lei) și dobânda 276.433,76 EURO (echivalentul a 1.239.003,73 lei).

Dobânda conform contractului a fost stabilită la valoarea de 6% plus Libor, pe an. Valoarea obligației principale la 31 decembrie 2014, reprezintă datorii rambursabile într-o perioadă mai mare de un an.

Se remarcă faptul că acest credit a fost angajat strict pentru investiții, capitol distinct de cel cu destinație de reinvestiții capital circulant așa cum a fost definit și angajat contractul de creditare nr.....

Această distincție mai rezidă și din faptul că, la numai o lună de la adoptarea hotărârii de contractare și angajare a creditului nr....., aceeași factori decizionali, de conducere și administrare din cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, au hotărât la data de 27.06.2012, prelungirea contractului cadru ce avea ca obiect



refinanțarea capitalului circulant, nr..... în sensul atragerii unei creditări în cuantum de 600.000.000 Euro.

De altfel prin hotărârea A.G.E.A. nr.2/17.07.2012, a Petrotel Lukoil S.A., s-a hotărât rambursarea soldului rămas de plată pentru contractul de împrumut nr..... în cuantum de 263.548.546,48 usd în vederea stingerii efectelor generate de acest contract iar diferența de 117.270.349 euro să fie utilizată pentru finanțarea programului strategic de dezvoltare pentru perioada 2012-2021.

Această hotărâre este semnată de inc. Bogdanov Andrey, din partea consiliului de administrație și inc. Olga Kuzina, Duțu Dorel din partea S.C.Petrotel LuKoil S.A. și inc. Rață Andrei din partea consiliului de administrație.

În acest sens, S.C.Petrotel Lukoil S.A., urmare a hotărârilor luate de către factorii decizionali menționați și prin aportul direcționalilor din serviciile compatibile respectării celor decise, respectiv din compartimentele comercial și contabilitate reprezentate de către inc.Dănulescu Dan și inc.Duțu Dorel, a efectuat un număr de patru viramente bancare din contul deținut la ..... către acționarul majoritar Lukoil Europe Holdings BV Olanda.

Acestea sunt efectuate la data de 15.05.2012 în valoare de 70.000.000 USD, la data de 16.05.2012 în valoare de 70.000.000 USD, la data de 17.05.2012 în valoare de 70.000.000 USD și la data de 18.05.2012 în valoare 53.548.546,48 USD totalizând 263.548.546,48 USD, totodată virându-se și dobânda de 1.458.045,73 USD

De precizat este faptul că în aceeași zi cu operațiunile de plată cu titlu de rambursare împrumut către Lukoil Europe Holdings BV, aceasta din urmă efectuase aceleași număr de viramente în același cuantum cu plățile în virtutea contractului nr.....

Efectiv, prin hotărârea luată și prin operațiunile derulate ulterior, S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a angajat un nou contract de creditare cu acționarul majoritar în condițiile unei dobânzi de LIBOR+6%, dublu celui angajat anterior nr..... și pentru care s-a hotărât stingerea creanței.

Mai mult, precipitarea în luarea hotărârii de stingerii a debitului contractului nr..... nu a avut la bază dorința conducerii respectiv a inculpaților, de a scăpa de o presiune fiscală determinată de acesta ci, de a favoriza enitatea creditoare, inc.Lukoil Europe Holdings BV prin încheierea unui nou contract de creditare net avantajos acesteia și dezavantajos lui Petrotel

**Lukoil S.A., la o rată a dobânzii de LIBOR+6% ,dublă față de creditul ce urma a fi stins și care avea o rată a dobânzii de LIBOR+3%.**

**Această concluzie se argumentează pe de o parte prin faptul că, contractul de creditare nr.... avea ca termen de rambursare data de 20.12.2012, adică o dată ulterioară angajării creditului nr.. iar pe de altă parte, prin însași interpelările și argumentările factorilor de decizie-reprezentanți ai S.C.Petrotel Lukoil S.A. în cadrul hotărârii A.G.E.A. nr.2/17.07.2012, unde inc. Duțu Dorel a precizat faptul că, în legătură cu analiza prețurilor de transfer aferente contractului angajat nr. ...., „ANALIZA A FOST FĂCUTĂ DE FIRMA MAMĂ,, respectiv inc. LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda, afirmație ce contravine total cu luarea cde cuvânt a inc. Rață Andrei, făcută în cadrul aceleiași adunări și care a arătat că dosarul prețurilor de transfer aferent contractului nr.....se întocmește după încheierea contractului și nu înaintea semnării acestuia.**

**Cu alte cuvinte, neinterpretabile de către organul de urmărire penală, ci redate din contextul procesului verbal al A.G.E.A.nr.2/2012, așa cum a formulat inc. Duțu Dorel,societatea mamă, inc.LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV este cea care stabilește etapele derulării contractelor de împrumut, ea analizează și stabilește prețurile de transfer aferente activității de producție și comerciale ale S.C.Petrotel Lukoil S.A.**

**Practic, convocarea adunărilor și desfășurarea acestora pentru ratificarea angajării unor astfel de împrumuturi, era pur formală atâta timp cât acționarul majoritar este cel ce ia toate hotărârile legate de managementul S.C.Petrotel Lukoil S.A. iar directorul general inc.BOGDANOV ANDREY este mandatar al președintelui consiliului de administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. și reprezentantului-administrator al Lukoil Europe Holdings BV.**

**În derularea contractului nr....., în conturile S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, au fost virate în euro, sume la data de, 04-mai-2012, suma de 1.379.333,00 eur; la data de, 29-mai-2012, suma de 546.870,00 eur; la data de, 22-iun-2012, suma de 261.974,00 eur; la data de, 09-iul-2012, suma de 684.282,00 eur; la data de, 19-iul-2012, suma de 266.237,00 euro; la data de, 30-iul-2012, suma de 1.061.595,00 eur; la data de, 07-aug-2012, suma de 209.805,00 eur; la data de, 24-aug-2012, suma de 733.088,00 eur; la data de, 20-sep-2012, suma de 181.670,00 eur; la data de, 28-sep-2012, suma de 496.991,00 eur; la data de, 08-oct-2012, suma de 415.185,00 eur; la data de, 26-oct-2012, suma de 1.236.482,00 eur; la data de, 13-nov-**

2012, suma de 14.292,00 eur; la data de, 20-nov-2012 suma de 876.012,00 eur; la data de, 29-nov-2012, suma de 287.565,00 eur; la data de, 07-dec-2012, suma de 378.519,00 eur; la data de, 27-dec-2012, suma de 1.939.327,00 eur; la data de, 18-ian-2013 suma de 839.152,00 eur; la data de, 28-ian-2013, suma de 2.217.771,00 eur; la data de, 27-feb-2013, suma de 2.864.447,00 eur; la data de, 28-feb-2013, suma de 45.000,00 eur; la data de, 14-mar-2013, suma de 199.391,00 eur; la data de, 27-mar-2013, suma de 530.272,00 eur; la data de, 03-apr-2013, suma de 468.182,00 eur; la data de, 10-apr-2013, suma de 1.812.429,00 eur; la data de, 19-apr-2013, suma de 1.850.272,00 eur; la data de, 30-apr-2013, suma de 1.461.407,00 eur; la data de, 21-mai-2013, suma de 1.723.758,00 eur, la data de 20-iun-2013, suma de 1.109.749,00 eur; la data de, 08-iul-2013, suma de 67.906,00 eur; la data de, 19-iul-2013, suma de 102.354,00 eur; la data de, 07-aug-2013 suma de 133.871,00 eur; la data de, 16-aug-2013, suma de 208.276,00 eur; la data de, 30-aug-2013, suma de 313.442,00 eur; la data de, 20-sep-2013 ,suma de 48.186,00 eur; la data de, 30-sep-2013, suma de 110.975,00 eur; la data de, 21-oct-2013, suma de 196.169,00 eur; la data de, 08-nov-2013, suma de 286.436,00 eur; la data de, 29-nov-2013 ,suma de 183.406,00 eur; la data de, 20-dec-2013, suma de 455.590,00 eur; la data de, 30-dec-2013, suma de 294.096,00 eur; la data de, 10-ian-2014, suma de 201.361,00 eur; la data de, 31-ian-2014, suma de 24.879,00 eur; la data de, 10-feb-2014, suma de 15.895,00 eur; la data de, 20-feb-2014, suma de 122.633,00 eur; la data de, 28-feb-2014, suma de 23.599,00 eur; la data de, 31-mar-2014, suma de 80.941,00 eur; la data de, 10-apr-2014, suma de 2.967,00 eur; la data de, 17-apr-2014 suma de 141.098,00 eur; la data de, 29-apr-2014, suma de 66.346,00 eur; la data de, 08-mai-2014, suma de 9.067,00 eur; la data de, 20-mai-2014, suma de 127.314,00 eur; la data de, 30-iun-2014, suma de 129.533,00 eur; la data de, 18-iul-2014, suma de 663.979,00 eur; la data de, 30-iul-2014, suma de 340.947,00 eur; la data de, 06-aug-2014, suma de 177.921,00 eur; la data de, 19-aug-2014, suma de 171.205,00 eur; la data de, 08-sep-2014, suma de 752.620,00 eur; la data de, 19-sep-2014, suma de 532.768,00 eur și la data de, 29-09-2014, suma de 400.089,00 eur totalizând suma de 32.476.926 euro.

În contul nr..... au mai fost virate sume de bani la data de, 15-mai-2012, suma de 70000000 USD cu titlu de transfer pentru contract nr....., ulterior virată în aceeași zi către Lukoil Europe Holdings B.V. Olanda cu titlu rambursare contract LFA-001/2007. În aceeași manieră s-a procedat și în data de 16-mai-2012 cu suma de 70.000.000 usd; la data de 17-mai-2012, cu suma de 70.000.000

usd și la data de 18-mai-2012, cu suma de 53548546,48 usd, totalizând suma de 263 548 000 usd pentru stingerea nr.....

Până la data de 08.07.2014 dată la care S.C.Petrotel Lukoil S.A. a primit în cont cu titlu de aport de capital suma de 350.526.734,22 euro, aceasta primise în conturile sale bancare, de la Lukoil Europe Holdings BV în derularea contractului de împrumut nr....., suma de 29.437.397 euro și suma de 263 548 000

În derularea contractului nr....., din conturile S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești au fost virate în euro cu titlu de rambursări împrumut la data de, 28.aug.12, suma de 3.312.986,19 EUR; la data de, 27.nov.12, suma de 3.238.812,70 EUR; la data de, 26.feb.13, suma de 3.314.495,45 EUR; la data de 24.mai.13, suma de 3.333.449,47 EUR; la data de, 27.nov.13, suma de 3.583.326,44 EUR; la data de, 08.iul.14, suma de 204.473.928,29 EUR și la data de, 08.iul.14, suma de 1.931.231,05 EUR, totalizând suma de 223.188.229, 59 Euro.

Din analizarea acestor rulaje ale conturilor deținute de S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești la ..... și ..... aferente operațiunilor bancare incidente contractului de credit nr....., reiese fără echivoc, faptul că, până la data de, 08.07.2014 s-a încasat suma de 263.548.546,48 usd și 29.437.397 euro și s-a restituit suma de 263.548.546,48 usd, dar pentru stingerea contractului nr.... și 223.188.229, 59 Euro precum și o dobândă de 29.619.832,86 EUR (plătită prin operațiunile la data de, 28.aug.2012, suma de 3.312.986,19 EUR; la data de 27.nov.2012, suma de 3.238.812,70 EUR; la data de 26.feb.2013, suma de 3.314.495,45 EUR; la data de 24.mai.2013, suma de 3.333.449,47 EUR; la data de 22.08.2013, suma de 3.560.946,48 EUR; la data de 27.nov.2013, suma de 3.583.326,44 EUR; la data de, 24.02.2014, suma de 3.602.623,06 EUR; la data de 22.05.2014, suma de 3.495.525,76 EUR; la data de, 08.iul.2014, suma de 1.931.231,05 EUR și la data de 21.08.2014, suma de 246.436,26 EUR), iar diferența de 29.427.397 euro încasată totuși în virtutea acestui contract, nu a fost utilizată pentru destinația sa, respectiv aceea de investiții așa cum s-a și stabilit prin A.G.E.A. nr.2/17.07.2012.

Din această manipulare a sumelor de bani, între împrumuturile existente în curs și cele contractate de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, societatea a folosit un credit purtător de dobândă mare (6% plus Libor) pentru stingerea unui împrumut purtător de dobândă mai mică( 3% plus LIBOR) folosind suma trasă, destinată pentru investiții, la stingerea unei obligații care avea termen de rambursare în derulare respectiv

până la 20.12.2012, astfel că suma folosită pentru această manoperă, nu se regăsește în valoarea activelor societății.

În această manieră, dacă creditul tras din nr..... ar fi fost folosit pentru destinația dată, activul societății ar fi crescut peste valoarea de jumătate din capitalul social subscris, ceea ce ar fi îndepărtat societatea de situația intrării în dizolvare prev. de art. 153 ind.24 din Legea 31/1990 pe care tot conform legii ar fi putut fi solicitată de orice persoană interesată.

Cu alte cuvinte, S.C.Petroitel Lukoil S.A. a accesat și primit de la acționarul majoritar un credit pentru efectuarea de investiții, pe care acesta l-a folosit pentru stingerea unui împrumut aflat în derulare, și a dobânzilor aferente acestuia, rămânând debitor în cadrul noului contract cu o sumă mare generatoare de dobânzi mari și fără a efectua investițiile necesare îmbunătățirii indicatorilor de performanță ai societății, producând prin aceste manopere un real beneficiu acționarului majoritar ce avea calitatea de creditor.

Diferența de 29.427.397 euro, nu face parte din suma de 263.548.546,48 usd care, prin A.G.E.A. nr.2/17.07.2012, a fost folosită în vederea stingerii efectelor generate de contractul nr. ...., ci din diferența rămasă din creditul nr. .... adică din fracția de 193.750.832,59 euro destinată investițiilor.

Astfel, operațiunea de plată efectuată la data de 08.iul.14 în sumă de 204.473.928,29 EUR, este explicitată ca fiind rambursare aferentă contractului de împrumut nr..... dar incriminant este faptul că, la data de 08.07.2014, Lukoil Europe Holding BV a virat din contul său ..... deținut la ....., suma de 350.526.734,22 euro în contul S.C.Petroitel Lukoil S.A. deținut la nr....., pentru subscriere de acțiuni și tot în aceeași zi respectiv 08.07.2014, din același cont deținut de către S.C.Petroitel Lukoil S.A. la ....., s-au efectuat două plăți-viramente bancare, către contul bancar al acționarului majoritar din care un virament în valoare 204.473.928,29 euro în același cont de unde fuseseră virati inițial, cu mențiunea de rambursare pentru creditul LFA-005/2012, credit de investiții.

De asemenea, operațiunea de plată efectuată la data de, 08.iul.14 în sumă de 146.052.805,93 EUR, ca tranșă din suma de 350.526.734,22 euro încasată ca aport de capital, este explicitată ca fiind rambursare aferentă contractului de împrumut nr..... dar incriminant este faptul că, la data de 08.07.2014, Lukoil Europe Holding BV, a virat din contul său ..... deținut la , suma de 350.526.734,22 euro, în contul S.C.Petroitel Lukoil S.A. deținut la ....., pentru subscriere de acțiuni și tot în aceeași zi respectiv



08.07.2014, din același cont deținut de către S.C.Petrotel Lukoil S.A. la ....., s-au efectuat două plăți-viramente bancare, către contul bancar al acționarului majoritar din care un virament în valoare 204.473.928,29 euro în același cont de unde fuseseră virăți inițial, cu mențiunea de rambursare pentru creditul nr..... credit de investiții și un virament în valoare de 146.052.805,93 EURO tot în același cont de unde fuseseră virăți inițiali cu mențiunea de rambursare a creditului nr.....

Cu alte cuvinte, activitățile manageriale și de administrare, vizând angajarea și derularea contractului de împrumut de investiții nr..... nu au avut drept scop efectuarea unor investiții pentru finanțarea programului strategic de dezvoltare pentru perioada 2012-2021 ci a fost folosit pentru crearea cadrului contractual, dintre S.C.Petrotel Lukoil S.A. și LUKOIL Europe Holdings BV, necesar acesteia din urmă pentru simularea aportului de capital, scop îndeplinit prin însăși returnarea sumei primite de Petrotel Lukoil S.A. ca aport de capital, ca restituire sumă din creditare, situație total nefavorabilă societății comerciale Petrotel Lukoil S.A. care nu a beneficiat de sumele necesare finanțării investițiilor dar care a rămas debitoare cu întreaga sumă purtătoare de dobânzi defavorabile stabilite prin contract.

Cu ocazia folosirii acestor metode, de altfel ingenioase în derularea lor, numitorul comun îl constituie factorii decizionali și de conducere din cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești respectiv inc.BOGDANOV ANDREY, administrator, membru în consiliul de administrație și director general, inc.DĂNULESCU DAN, director general adjunct, inc.OLGA KUZINA, director general adjunct, inc.DUȚU DOREL, director-contabil șef, inc.E.Y., director general adjunct și inc.RAȚĂ ANDREI, administrator și membru în consiliul de administrație., care cu intenție directă, au folosit cu rea credință creditul de care se bucura societatea într-un scop contrar intereselor acesteia și pentru a favoriza o altă societate în care aveau interese directe respectiv inc. LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda, acționarul majoritar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești.

Este evidentă participarea inc. Lukoil Europe Holdings BV Olanda, la această modalitate de defavorizare a societății S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin însăși faptul că, entitatea din Olanda cu bună știință, virează o sumă mare de bani pentru infuzarea capitalului social și tot cu bună știință primește înapoi întreaga sumă virată anterior, justificată de administratorii S.C.Petrotel Lukoil S.A. ca o rambursare a unei părți din creditul

**LFA-005/2012 accesat pentru investiții dar care nu se regăsește în activul societății.**

**Este evident faptul că, de conivență cu inculpații decizionali ai S.C.Petrotel Lukoil S.A., Lukoil Europe Holdings BV Olanda, a încuviințat primirea cu titlu de rambursare credit, a unei sume de bani pe care debitorul său S.C.Petrotel Lukoil S.A. o datora în virtutea unui împrumut existent la o dobândă mică de 3% plus Libor, în aceeași zi în care el, acționarul majoritar tocmai efectuase o infuzie masivă de bani sub formă de împrumut cu dobândă mai mare de 6% plus Libor cu titlu de investiții și tot în aceeași zi a primit sumele înapoi pentru stingerea împrumutului care avantaja S.C.Petrotel Lukoil S.A.**

**De asemenea este evident faptul că, de conivență cu inculpații decizionali ai S.C.Petrotel Lukoil S.A., Lukoil Europe Holdings BV Olanda, a încuviințat primirea cu titlu de rambursare credit, a unei sume de bani pe care debitorul său S.C.Petrotel Lukoil S.A. o datora în virtutea unui împrumut existent la o dobândă mare de 6% plus Libor, în aceeași zi în care el, acționarul majoritar tocmai efectuase o infuzie masivă de bani sub formă de aport de capital și tot în aceeași zi a primit sumele înapoi pentru plata împrumutului cu dobânda de 6% plus libor care dezavantaja S.C.Petrotel Lukoil S.A.**

**Astfel, suma de 252.798.062,45 euro formată din suma de 223.178.229,59 euro ce reprezintă plată la contractul nr..... și suma de 29.619.832,86 EURO ce constituie dobânzi plătite, reprezintă parte al rezultatului socialmente periculos cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 de către inc. BOGDANOV ANDREY, administrator, membru în consiliul de administrație și director general și inc.RAȚĂ ANDREI, administrator și membru în consiliul de administrație ambii în calitate de autori și inc.DĂNULESCU DAN, director general adjunct, inc.OLGA KUZINA, director general adjunct, inc.DUȚU DOREL, director-contabil șef în calitate de complici.**

**Din documentele existente la dosarul cauzei reiese că SC Petrotel Lukoil SA, prin organele sale de conducere,de administrare, a angajat împrumuturi de la acționarul majoritar, Lukoil Europe Holding BV, identificându-se un număr de 4 contracte de împrumut în scopul declarat de a efectua investiții și de a asigura capitalul circulant.**

**Astfel, la data de 29.04.2003 între Lukoil Europe Holdings BV Olanda în calitate de împrumutător și S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești în calitate de împrumutat a intervenit contractul de împrumut**

FN/29.04.2003 cu destinație de reconstrucție și reparație în valoare de 36.000.000 USD.

Prin amendamentele succesive la acest contract încheiate la data de 25.09.2003, la data de 22.12.2003, la data de 20.04.2004, la data de 25.02.2005, la data de 31.05.2005/07.03.2006, la data de 31.07.2006, la data de 21.12.2006 și la data de 15.01.2007, contractul de împrumut a ajuns la valoarea de 195.000.000 USD.

Rata dobânzii prevăzută în contract pentru împrumut, a fost stabilită la LIBOR+5% pe an. În condițiile nerambursării la termenele prevăzute, în sarcina societății cădeau costuri suplimentare de natura unei rate crescute a dobânzii (LIBOR+7% pe an). Termenul de scadență prevăzut pentru rambursarea creditului, conform aceluiași amendament, era 20 martie 2014.

Din conținutul situațiilor financiare depuse de S.C.Petrotel Lukoil S.A., nu figurează mențiuni cu privire la contractul încheiat în 29.04.2003 în valoare de 195.000.000 USD, de unde rezultă că până la data începerii exercițiului 2012 (finele exercițiului financiar 2011) valoarea acestui credit a fost achitată, deși termenul prevăzut pentru rambursarea creditului era 20 martie 2013.

De altfel, din analiza rulajului contului S.C.Petrotel Lukoil S.A. deținut la ..... și ....., nu există operațiuni de debitare a acestora aferente perioadei 2009-2014 cu explicitare de restituire împrumuturi conform contractului FN/2003.

La data de 29.01.2007 între Lukoil Europe Holdings BV Olanda în calitate de împrumutător și S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești în calitate de împrumutat a intervenit contractul de împrumut nr. .... /29.01.2007 cu destinație de refinanțare investiții în valoare de 56.000.000 USD.

Prin amendamentele succesive la acest contract încheiate la data de 02.04.2008 și 16.03.2009, valoarea contractului de împrumut a crescut la valoarea de 265.200.000 USD.

Conform unui amendament intermediar, încheiat la data de 29.07.2009, rambursarea creditului trebuia să fie finalizată până la data de 20 decembrie 2012, plata făcându-se trimestrial în rate egale.

Rata dobânzii prevăzută în contract era la nivelul de LIBOR+3% pe an, iar pentru neefectuarea plății la scadență se percepea o dobândă calculată la o rată LIBOR+5% pe an pentru suma întârziată.

Conform rulajelor, emise de către ..... și ....., pentru contul în USD al S.C.Petrotel LuKoil S.A. Ploiești, în perioada aferentă acestui contract, ....., Lukoil Europe Holdings BV, a virat prin operațiunile efectuate la data de, 28.02.2008, suma de 1.452.247 USD; la data de, 30.01.2008, suma de 1.556.020 USD; la data de, 03.04.2008, suma de 5.416.621 usd; la data de, 29.04.2008, suma de 5.265.260 usd; la data

de, 29.04.2008, suma de 5.227.939 usd; la data de, 30.05.2008, suma de 5.528.780 usd; la data de, 27.06.2008, suma de 4.519.698 usd; la data de, 29.07.2008, suma de 2.340.518 usd; la data de, 01.08.2008, suma de 955.300 usd; la data de, 29.08.2008, suma de 4.003.914 usd; la data de, 20.09.2008, suma de 14.739.621 usd; la data de, 31.10.2008, suma de 10.635.154 usd; la data de, 02.12.2008, suma de 12.594.519 usd; la data de, 20.01.2009, suma de 6.016.850 usd; la data de, 30.01.2009, suma de 7.150.766 usd; la data de, 02.03.2009, suma de 2.272.884 usd; la data de, 03.04.2009, suma de 2.259.068 usd; la data de, 30.04.2009, suma de 2.183.290 usd; la data de, 29.05.2009, suma de 9.205.274 usd; la data de, 30.06.2009, suma de 2.127.834 usd; la data de, 30.07.2009, suma de 5.769.060 usd; la data de, 31.08.2009, suma de 2.890.787 usd; la data de, 22.09.2009, suma de 33.955.370,48 usd; la data de, 30.09.2009, suma de 789.456 usd; la data de, 02.11.2009, suma de 1.229.403 usd; la data de, 30.11.2009, suma de 1.476.545 usd; la data de, 31.12.2009, suma de 4.542.863 usd; la data de, 05.02.2010, suma de 515.634 USD; la data de, 26.02.2010, suma de 1.258.009 USD; la data de, 07.04.2010, suma de 1.136.379 USD; la data de, 04.05.2010, suma de 790.155 USD; la data de, 11.05.2010, suma de 14.000.000 USD; la data de, 01.06.2010, suma de 479.108 USD; la data de, 30.06.2010, suma de 601.000 USD; la data de, 30.07.2010, suma de 412.331 USD; la data de, 02.09.2010, suma de 347.850 USD; la data de, 30.09.2010, suma de 402.667 USD; la data de, 02.11.2010, suma de 795.600 USD; la data de, 30.11.2010, suma de 1.225.745 USD; la data de, 30.12.2010, suma de 1.808.420 USD; la data de, 01.02.2011, suma de 940.588 USD; la data de, 02.03.2011, suma de 57.200 USD; la data de, 29.03.2011, suma de 1.374.910 USD; la data de, 29.04.2011, suma de 572.002 USD; la data de, 31.05.2011, suma de 420.291 USD; la data de, 29.06.2011, suma de 877.199 USD; la data de, 28.07.2011, suma de 794.806 USD; la data de, 30.09.2011, suma de 1.463.100 USD; la data de, 04.10.2011, suma de 672.871 USD; la data de, 31.10.2011, suma de 2.162.716 USD; la data de, 05.12.2011, suma de 1.564.780 USD; la data de, 04.01.2012, suma de 1.603.155 USD; la data de, 04.01.2012, suma de 1.384.137 USD; la data de, 01.02.2012, suma de 50.055 USD; la data de, 01.03.2012, suma de 652.435 USD; la data de, 05.03.2012, suma de 184.565 USD; la data de, 29.03.2012, suma de 1.608.312 USD și la data de, 02.04.2012, suma de 481.512 USD, sume ce totalizează **211.932.881,48 USD aferente unui număr de 59 operațiuni.**

Conform aceluiași rulaj, în aceeași perioadă, S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a restituit prin virament bancar în contul contractului de împrumut ..... către Lukoil Europe Holdings BV, prin operațiunile din data de, 09.01.2008, suma de 15.088.946,92 USD; din

data de, 26.03.2009, suma de 2.032.280,81 USD; la data de, 24.09.2009, suma de 1.622.917,75 USD; la data de 21.12.2009, suma de 1.794.356 Euro, la data de, 22.12.2009, suma de, 1.794.356 USD; la data de, 24.12.2009, suma de 1.794.356 USD; la data de, 20.09.2010 suma de 2.187.632,14 USD; la data de, 29.12.2010, suma de 2.025.222,77 USD; la data de, 16.05.2008, suma de 10.543.498,92 usd; la data de, 24.06.2008, suma de 279.222,20 usd; la data de, 01.07.2008, suma de 955.521,25 usd; la data de, 15.07.2008, suma de 5.206.404,04 usd; la data de, 23.03.2010, suma de 1.810.444,28 usd; la data de, 20.03.2012, suma de 2.348.576,17 usd; la data de, 18.05.2012, suma de 1.458.045,73 usd; la data de, 20.09.2011, suma de 2.087.765 USD; la data de, 20.12.2011, suma de 2.164.269 USD; la data de, 15.05.2012, suma de 70.000.000 USD; la data de, 16.05.2012 suma de 70.000.000 USD, la data de ,17.05.2012, suma de, 70.000.000 USD și la data de, 18.05.2012, suma de 53.548.546,48 USD, totalizând suma de **314.915.727,23 USD și 1.794.356,56 Euro** aferentă unui număr de 20 de operațiuni.

**Din totalul acestei sume, anterior numirii inc. Bogdanov Andrey în funcția de director general, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a restituit către inc.Lukoil Europe Holdings BV suma de 47.115.146,75 USD și 1.794.356 Euro.**

**Astfel, inc.Bogdanov Andrey la începutul mandatului său de director general al S.C. Petrotel Lukoil S.A., mai avea de restituit la contractul ..... suma de 151.318.091,73 USD.**

**De remarcat este faptul că, în perioada 2011-2012 ce conicide cu perioada în care inc.Bogdanov Andrey a devenit director general, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a primit de la inc.Lukoil Europe Holdings în virtutea contractului ....., suma de 13.018.131 USD acumulând un sold debitor de 164.336.222,73 USD și a achitat suma de 271.607.203,84 USD.**

**În timpul mandatului său, inc.Bogdanov Andrey a dispus stingerea creditului ....., în acest sens, în cursul lunii mai 2012 fiind achitată către inc.Lukoil Europe Hopldings BV suma de 263.548.546,48.usd.**

Din situațiile financiare întocmite și depuse de S.C. Petrotel Lukoil SA pentru exercițiul anului 2012 se reține faptul că societatea nu mai înregistra la finele anului obligații cu privire la împrumutul contractat pentru refinanțarea activității de investiții prin contractul .....în „valoare totală a facilității de 265.200.000 usd”.

De altfel prin hotărârea A.G.E.A. nr.2/17.07.2012, a Petrotel Lukoil S.A., inculpații decizionali, au hotărât rambursarea soldului rămas de plată pentru contractul de împrumut ..... în cuantum de



263.548.546,48 usd și în vederea stingerii efectelor generate de acest contract.

Această hotărâre este semnată de inc. Bogdanov Andrey, din partea consiliului de administrație și inc. Olga Kuzina, Duțu Dorel din partea S.C.Petrotel LuKoil S.A. și inc. Rață Andrei din partea consiliului de administrație.

În acest sens, S.C.Petrotel Lukoil S.A., urmare a hotărârilor luate de către inculpații decizionali menționați și prin aportul direcționalilor din serviciile compatibile respectării celor decise, respectiv din compartimentele comercial și contabilitate reprezentate de către inc.Dănulescu Dan și inc.Duțu Dorel, a efectuat un număr de patru viramente bancare din contul deținut la ..... către acționarul majoritar Lukoil Europe Holdings BV Olanda.

Acestea sunt efectuate la data de, 15.05.2012 în valoare de 70.000.000 USD; la data de, 16.05.2012 în valoare de 70.000.000 USD; la data de, 17.05.2012 în valoare de 70.000.000 USD și la data de, 18.05.2012 în valoare 53.548.546,48 USD.

De precizat este faptul că, anterior lichidării soldului creditului și implicit al hotărârii AGEA 2/2012, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a efectuat prin virament bancar, plăți reprezentând dobânda aferentă contractului ....., operațiuni efectuate la data de 22.06.2011 pentru suma de 2.108.474,94 USD și la data de, 20.09.2011, în valoare de 2.087.765,65 USD, iar ulterior acesteia, prin operațiunile bancare de la data de, 20-mar-2012 pentru suma de 2.348.576,17 USD și la data de, 18-mai-2012 pentru suma de 1.458.045,73 USD, toate însumând **10.167.132,30 USD.**

**În concluzie, ulterior numirii lui inc.Bogdanov Andrey în funcția de director general al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, această societate comercială, deși avea un sold debitor de plată către acționarul majoritar inc.Lukoil Europe Holdings BV Olanda în virtutea contractului .... în cuantum de 164.336.222,73 USD format din soldul la data numirii sale (iunie 2011) de 151.318.091,73 USD la care s-a adăugat sumele primite în cont în timpul mandatului său respectiv 13.018.131 USD, suma achitată a fost de 271.607.203,84 USD, rezultând o plată pentru un debit fictiv, în valoare de 107.270.981,11 USD, la care se adaugă și dobânda virată de 10.167.132,30 USD, rezultând un total achitat pentru debitul fictiv de 117.438.113,41 USD.**

**IV.O altă modalitate de folosire cu rea credință a creditului sau bunului societății și componentă a laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 272, alin.1, lit. b din Legea 31/1990 republicată, o constituie, simularea unor operațiuni de creditare**

**pentru investiții, prin acordarea de către acționarul majoritar inc.Lukoil Europe Holdings BV Olanda a unor împrumuturi, ce au luat forma unor transferuri bancare ce nu s-au regăsit în activul (mijloace fixe, instalații etc) S.C.Petrotel Lukoil S.A. și care, au fost restituite sub forma unor rambursări de credite.**

Conform termenilor consacrați în ceea ce privește contabilitatea de gestiune și nu numai dar și a legislației în vigoare respectiv OMF nr.306/2002 ,activul circulant îl constituie bunuri și valorile care participă la un singur flux de producție sau circuit economic, deținute de către societate pe termen scurt( mai mic de un an).

Activul circulant este de fapt ansamblul elementelor patrimoniale care, luate individual, datorită destinației și naturii lor, nu au vocația să rămână durabil în societate,

Starea de fungibilitate a activului circulant este compensată de reînnoirea continuă a operațiilor legate de ciclul de aprovizionare, de producție, de comercializare a bunurilor și serviciilor.

Această reînnoire antrenează o cvasipermanență a unor componente ale activului circulant.

Un activ devine circulant atunci când este achiziționat sau produs pentru consumul propriu sau în scopul comercializării și se așteaptă a fi realizat în termen de 12 luni de la data bilanțului.

De asemenea, un activ devine circulant atunci când acesta este reprezentat de creanțe aferente ciclului de exploatare sau este reprezentat de numerar sau echivalente de numerar a căror utilizare nu este restricționată.

Concret, activul circulant este reprezentat de creanțe aferente ciclurilor de exploatare, de trezorerie sau echivalente de trezorerie a căror utilitate nu poate fi restricționată- din această categorie fac parte stocurile, valoarea serviciilor prestate pentru care nu s-a emis factură-creanțe- din această categorie fac parte investițiile pe termen scurt-, casa și conturile la bancă.

De asemenea, din rândul activelor circulante fac parte stocurile, dacă sunt deținute pentru a fi vândute, stocurile în curs de producție în vederea vânzării, sau materiile prime, materiale și consumabile, toate dacă sunt folosite în procesul desfășurării normale a activității.

Activul circulant poate fi asigurat fie prin împrumuturi obținute de la instituții bancare fie prin capitalizarea efectuată tot prin infuzie bănească( de capital) de către acționari.

De precizat este faptul că toate contractele ..... au fost întocmite, accesate și ulterior parte din ele achitate, cu destinația de activitate de investiții.

**În derularea lor, prin adendum-uri la aceste contracte, destinația inițială respectiv aceea de investiții, ce ar fi avut un**

corespondent ascendent în evoluția economico-financiară a societății, au fost transformate în contracte de împrumut cu destinație de finanțare a activului circulant, adică infuzarea lor în circuitul defectuos de achiziție de materie primă scumpă, de cost de producție mare raportat la prețul de livrare, manopere necesare pentru susținerea unor pierderi ce generează automat necesitatea accesării unor împrumuturi, acordate de către acționarul majoritar Lukoil Europe Holdings BV Olanda, împrumuturi care sunt purtătoare de dobânzi favorabile creditorului și care, împreună cu costurile de producție regăsite în prețurile de livrare inferioare acestora, generează automat și inevitabil, pierderi masive pentru S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești.

În acest context, la data de 05.12.2007 între inc. Lukoil Europe Holdings BV Olanda în calitate de împrumutător și S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești în calitate de împrumutat, a intervenit contractul de împrumut ..... cu destinație de refinanțare capital circulant în valoare de 150.000.000 Euro.

Prin amendamentele succesive la acest contract încheiate la data de 08.04.2008, 17.11.2008, 16.04.2009 și 27.06.2012 valoarea contractului de împrumut a crescut la valoarea de 600.000.000 Euro.

Rata dobânzii prevăzută în contract era la nivelul de LIBOR+1,2% pe an, iar pentru neefectuarea plății la scadență se percepea o dobândă calculată la o rată LIBOR+3,5% pe an pentru suma întârziată.

Astfel, în virtutea acestui contract de împrumut, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a primit în conturile sale bancare deținute la ....., de la inc. Lukoil Europe Holdings BV, la data de, 25.01.2008 suma de 39.000.000 USD; la data de, 12.02.2008, suma de 20.400.000 USD; la data de, 20.02.2008 suma de 16.500.000 USD; la data de, 03.03.2008 suma de 37.000.000 US; , la data de, 14.03.2008 suma de 17.000.000 USD și la data de, 30.06.2008 suma de 45.000.000 USD totalizând suma de **174.900.000 USD**, iar la data de, 25.02.2008 suma de **9.000.000 euro**.

În cadrul aceluiași contract de împrumut ....., S.C.Petrotel Lukoil S.A. a primit în contul bancar deținut la ....., de la acționarul majoritar inc. Lukoil Europe Holdings BV Olanda, la data de, 26-mar-2008, suma de 30.000.000,00 USD; la data de, 11-apr-2008, suma de 50.000.000,00 USD; la data de, 25-apr-2008, suma de 52.000.000,00 USD; la data de, 12-mai-2008, suma de 49.000.000,00 USD; la data de, 02-iun-2008, suma de 60.000.000,00 USD; la data de, 11-iun-2008, suma de 50.000.000,00 USD; la data de, 30-iun-2008, suma de 37.000.000,00 USD; la data de, 10-iul-2008, suma de 55.000.000,00 USD; la data de, 21-iul-2008, suma de 40.000.000,00 USD; la data de,

01-aug-2008, suma de 64.000.000,00 USD; la data de, 11-aug-2008, suma de 57.000.000,00 USD; la data de, 22-aug-2008, suma de 71.000.000,00 USD; la data de, 03-sep-2008, suma de 41.000.000,00 USD; la data de, 12-sep-2008, suma de 56.000.000,00 USD; la data de, 25-sep-2008, suma de 52.300.000,00 USD; la data de, 06-oct-2008, suma de 28.000.000,00 USD; la data de, 14-oct-2008, suma de 43.028.000,00 USD; la data de, 28-oct-2008, suma de 26.891.455,19 USD; la data de, 06-nov-2008, suma de 30.000.000,00 USD; la data de, 14-nov-2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 28-nov-2008, suma de 38.000.000,00 USD; la data de, 05-dec-2008, suma de 20.000.000,00 USD; la data de, 19-dec-2008, suma de 16.000.000,00 USD; la data de, 24-dec-2008, suma de 4.000.000,00 USD; la data de, 23-ian-2009, suma de 1.000.000,00 USD; la data de, 28-ian-2009, suma de 1.000.000,00 USD; la data de, 02-feb-2009, suma de 2.000.000,00 USD; la data de, 09-feb-2009, suma de 1.000.000,00 USD; la data de, 12-feb-2009, suma de 1.500.000,00 USD; la data de, 17-feb-2009, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 19-feb-2009, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 26-feb-2009, suma de 1.000.000,00 USD; la data de, 03-mar-2009, suma de 25.000.000,00 USD; la data de, 05-mar-2009, suma de 1.000.000,00 USD; la data de, 09-mar-2009, suma de 24.000.000,00 USD; la data de, 24-mar-2009, suma de 24.000.000,00 USD; la data de, 09-apr-2009, suma de 14.000.000,00 USD; la data de, 21-apr-2009, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 29-apr-2009, suma de 14.000.000,00 USD; la data de, 08-mai-2009, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 21-mai-2009, suma de 26.000.000,00 USD; la data de, 02-iun-2009, suma de 20.000.000,00 USD; la data de, 12-iun-2009, suma de 2.000.000,00 USD și la data de, 19-iun-2009, suma de 16.000.000,00 USD, totalizând suma de **1.369.619.455,19 USD**.

**În total, S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, a primit în cadrul contractului ....., ca și creditare, suma de 1.369.619.455,19 USD și 9.000.000 EURO.**

În același timp, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a efectuat viramente de bani din conturile deținute la ....., către acționarul majoritar inc. Lukoil Europe Holdings BV Olanda, pentru stingerea contractului de creditare finanțare activ circulant ..... prin operațiunile de la data de, 28.01.2008 în sumă de 10.000.000 USD; la data de, 31.01.2008 în sumă de 10.000.000 USD; la data de, 15.02.2008 în sumă de 11.500.000 USD; la data de, 27.02.2008 în sumă de 25.000.000 USD; la data de, 05.03.2008 în sumă de 3.000.000 USD și la data de, 12.11.2008 în sumă de 5.000.000 USD totalizând suma de 64.500.000 USD precum și suma de 510.097,83 euro la data de, 14.01.2008; suma

de 507.378,10 euro la data de, 14.02.2008 și suma de 507.378,10 euro la data de 27.02.2008, totalizând suma de **1.524.854,03 euro**.

În același mod, S.C.Petrotel Lukoil S.A. a efectuat viramente de bani din conturile deținute la ....., către acționarul majoritar inc. Lukoil Europe Holdings BV Olanda, pentru stingerea contractului de creditare finanțare activ circulant ..... prin operațiunile de la data de, 05.03.2008, suma de 12.000.000,00 USD; la data de, 07.03.2008, suma de 8.500.000,00 USD; la data de, 10.03.2008, suma de 9.000.000 usd; la data de, 17.03.2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 18.03.2008, suma de 7.000.000,00 USD; la data de, 19.03.2008 suma de 8.000.000,00 USD; la data de, 21.03.2008, suma de 2.716.325,14 USD; la data de, 02.04.2008, suma de 26.000.000,00 USD; la data de, 03.04.2008, suma de 4.500.000,00 USD; la data de, 04.04.2008, suma de 4.400.000,00 USD; la data de, 07.04.2008 suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 08.04.2008, suma de 4.000.000,00 USD; la data de, 15.04.2008, suma de 9.000.000,00 USD; la data de, 16.04.2008, suma de 9.000.000,00 USD; la data de, 17.04.2008, suma de 9.000.000,00 USD; la data de, 18.04.2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 21.04.2008, suma de 7.500.000,00 USD; la data de, 22.04.2008 suma de 3.500.000,00 USD; la data de, 02.05.2008, suma de 13.000.000,00 USD; la data de, 02.05.2008, suma de 7.500.000,00 USD; la data de, 06.05.2008, suma de 15.000.000,00 USD; la data de, 07.05.2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 09.05.2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 14.05.2008, suma de 6.000.000,00 USD; la data de, 22.05.2008, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 27.05.2008 suma de 30.000.000,00 USD; la data de, 27.05.2008, suma de 2.500.000,00 USD; la data de, 29.05.2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 04.06.2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 06.06.2008, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 09.06.2008, suma de 8.000.000,00 USD; la data de, 12.06.2008, suma de 7.500.000,00 USD; la data de, 16.06.2008, suma de 16.000.000,00 USD; la data de, 17.06.2008 suma de 9.500.000,00 USD; la data de, 18.06.2008, suma de 4.500.000,00 USD; la data de, 19.06.2008, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 24.06.2008, suma de 8.000.000,00 USD; la data de, 25.06.2008, suma de 32.000.000,00 USD; la data de, 25.06.2008, suma de 8.000.000,00 USD; la data de, 2.06.2008, suma de 4.000.000,00 USD; la data de, 2.06.2008, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 0.06.2008, suma de 6.000.000,00 USD; la data de, 03.06.2008, suma de 7.000.000,00 USD; la data de, 07.07.2008, suma de 14.000.000,00 USD; la data de, 08.07.2008, suma de 7.000.000,00 USD; la data de, 11.07.2008, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 14.07.2008, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 15.07.2008, suma de 4.000.000,00 USD; la data de, 17.07.2008, suma de 10.000.000,00 USD; la data de,



17.07.2008, suma de 1.160.646,88 USD; la data de, 23.07.2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 24.07.2008 suma de 5.500.000,00 USD; la data de, 25.07.2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 28.07.2008, suma de 8.000.000,00 USD; la data de, 29.07.2008, suma de 15.000.000,00 USD; la data de, 30.07.2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 01.08.2008 suma de 7.000.000,00 USD; la data de, 04.08.2008, suma de 12.000.000,00 USD; la data de, 05.08.2008, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 06.08.2008 suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 07.08.2008 suma de 9.000.000,00 USD; la data de, 08.08.2008, suma de 12.500.000,00 USD; la data de, 13.08.2008, suma de 7.500.000,00 USD; la data de, 14.08.2008, suma de 6.000.000,00 USD; la data de, 15.08.2008, suma de 6.500.000,00 USD; la data de, 18.08.2008, suma de 15.000.000,00 USD; la data de, 19.08.2008 suma de 25.000.000,00 USD; la data de, 20.08.2008, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 26.08.2008, suma de 11.500.000,00 USD; la data de, 27.08.2008, suma de 12.000.000,00 USD; la data de, 28.08.2008, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 29.08.2008, suma de 15.000.000,00 USD; la data de, 02.09.2008, suma de 7.000.000,00 USD; la data de, 04.09.2008, suma de 9.000.000,00 USD; la data de, 05.09.2008, suma de 8.600.000,00 USD; la data de, 09.09.2008, suma de 11.500.000,00 USD; la data de, 10.09.2008, suma de 7.000.000,00 USD; la data de, 11.09.2008, suma de 11.000.000,00 USD; la data de, 16.09.2008, suma de 3.500.000,00 USD; la data de, 17.09.2008, suma de 10.300.000,00 USD; la data de, 18.09.2008, suma de 13.000.000,00 USD; la data de, 19.09.2008, suma de 7.000.000,00 USD; la data de, 22.09.2008 suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 26.09.2008, suma de 15.000.000,00 USD; la data de, 30.09.2008, suma de 16.000.000,00 USD; la data de, 30.09.2008, suma de 13.000.000,00 USD; la data de, 02.10.2008, suma de 9.700.000,00 USD; la data de, 03.10.2008 suma de 3.500.000,00 USD; la data de, 07.10.2008, suma de 8.300.000,00 USD; la data de, 08.10.2008, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 10.10.2008, suma de 7.500.000,00 USD; la data de, 16.10.2008, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 17.10.2008, suma de 8.000.000,00 USD; la data de, 21.10.2008, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 22.10.2008 suma de 1.000.000,00 USD; la data de, 30.10.2008, suma de 6.000.000,00 USD; la data de, 31.10.2008, suma de 6.700.000,00 USD; la data de, 31.10.2008, suma de 6.000.000,00 USD; la data de, 04.11.2008, suma de 15.500.000,00 USD; la data de, 07.11.2008, suma de 19.400.000,00 USD; la data de, 10.11.2008, suma de 5.600.000,00 USD; la data de, 12.11.2008, suma de 4.000.000,00 USD; la data de, 18.11.2008, suma de 7.600.000,00 USD; la data de, 21.11.2008, suma

de 1.900.000,00 USD; la data de, 02.12.2008, suma de 3.700.000,00 USD; la data de, 03.12.2008, suma de 9.000.000,00 USD; la data de, 09.12.2008, suma de 15.000.000,00 USD; la data de, 10.12.2008, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 11.12.2008, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 12.12.2008, suma de 1.700.000,00 USD; la data de, 15.12.2008 suma de 9.000.000,00 USD; la data de, 30.12.2008, suma de 10.000.000,00 USD; la data de, 07.01.2009, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 27.02.2009, suma de 4.000.000,00 USD; la data de, 16.03.2009, suma de 2.000.000,00 USD; la data de 19.03.2009 suma de 2.000.000,00 USD; la data de 20.03.2009, suma de 1.000.000,00 USD; la data de 26.03.2009, suma de 1.000.000,00 USD; la data de, 27.03.2009, suma de 1.000.000,00 USD; la data de 30.03.2009, suma de 2.000.000,00 USD; la data de, 31.03.2009, suma de 4.800.000,00 USD; la data de, 01.04.2009, suma de 1.500.000,00 USD; la data de, 02.04.2009, suma de 1.000.000,00 USD; la data de, 03.04.2009, suma de 2.000.000,00 USD; la data de, 23.04.2009, suma de 6.000.000,00 USD; la data de, 24.04.2009, suma de 1.000.000,00 USD; la data de, 27.04.2009, suma de 5.000.000,00 USD; la data de, 30.04.2009 suma de 6.500.000,00 USD; la data de, 04.05.2009, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 05.05.2009, suma de 2.000.000,00 USD; la data de, 06.05.2009, suma de 3.000.000,00 USD; la data de 11.05.2009, suma de 3.500.000,00 USD; la data de, 12.05.2009, suma de 1.600.000,00 USD; la data de, 14.05.2009, suma de 4.000.000,00 USD; la data de, 15.05.2009, suma de 2.000.000,00 USD; la data de, 18.05.2009, suma de 6.500.000,00 USD; la data de, 22.05.2009, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 26.05.2009, suma de 1.800.000,00 USD; la data de, 27.05.2009, suma de 3.500.000,00 USD; la data de, 28.05.2009, suma de 2.500.000,00 USD; la data de, 29.05.2009, suma de 6.200.000,00 USD; la data de, 03.06.2009, suma de 3.000.000,00 USD; la data de, 04.06.2009, suma de 3.900.000,00 USD; la data de, 05.06.2009, suma de 9.800.000,00 USD; la data de, 15.06.2009, suma de 1.600.000,00 USD; la data de, 22.06.2009, suma de 2.500.000,00 USD; la data de, 23.06.2009, suma de 1.800.000,00 USD; la data de, 24.06.2009, suma de 4.300.000,00 USD; la data de, 22.09.2009, suma de 319.462,27 USD; la data de, 23.03.2010, suma de 1.810.444,28 USD; la data de, 22.06.2011, suma de 2.108.474,94 USD, **totalizând suma de 1.172.460.179,71 USD aferent unui număr de 156 operațiuni** și la data de, 13.03.2008, suma de 557.560,27 EUR; la data de, 15.04.2008, suma de 618.364,48 EUR; la data de, 13.05.200, suma de 639.311,72 EUR; la data de, 14.08.2008, suma de 850.376,72 EUR; la data de, 15.09.2008, suma de 898.894,64 EUR; la data de, 17.12.2008, suma de 883.706,68 EUR; la data de, 16.01.2009,

suma de 772.684,92 EUR; la data de, 17.03.2009, suma de 499.507,79 EUR; la data de, 17.04.2009, suma de 563.090,59 EUR; la data de, 20.05.2009, suma de 499.831,05 EUR; la data de, 15.06.2009, suma de 483.722,61 EUR; la data de, 16.07.2009, suma de 485.198,62 EUR; la data de, 14.08.2009, suma de 420.488,76 EUR; la data de, 16.09.2009, suma de 376.382,69 EUR; la data de, 14.10.2009, suma de 354.531,13 EUR; la data de, 18.11.2009, suma de 386.616,91 EUR; la data de, 16.12.2009, suma de 383.689,49 EUR; la data de, 29.01.2010, suma de 438.669,43 EUR; la data de, 19.02.2010, suma de 446.599,57 EUR; la data de, 17.03.2010, suma de 403.513,13 EUR; la data de, 30.04.2010, suma de 455.843,10 EUR; la data de, 18.05.2010, suma de 458.936,28 EUR; la data de, 29.06.2010, suma de 479.950,13 EUR; la data de, 29.07.2010, suma de 466.119,38 EUR; la data de, 18.08.2010, suma de 495.230,52 EUR; la data de, 20.09.2010, suma de 525.280,76 EUR; la data de, 20.10.2010, suma de 526.878,16 EUR; la data de, 16.11.2010, suma de 606.836,47 EUR; la data de, 16.12.2010, suma de 646.911,98 EUR; la data de, 17.01.2011, suma de 654.381,55 EUR; la data de, 18.01.2011, suma de 129.650.000,68 EUR; la data de, 16.02.2011, suma de 489.406,86 EUR; la data de, 17.03.2011, suma de 488.347,15 EUR; la data de, 18.04.2011, suma de 474.608,09 EUR; la data de, 16.05.2011, suma de 504.846,77 EUR; la data de, 20.06.2011, suma de 581.725,77 EUR; la data de, 18.07.2011, suma de 500.104,82 EUR; la data de, 17.08.2011, suma de 516.142,98 EUR; la data de, 15.09.2011, suma de 522.191,37 EUR; la data de, 19.10.2011, suma de 529.906,72 EUR; la data de, 17.11.2011, suma de 547.026,25 EUR; la data de, 20.12.2011, suma de 498.756,58 EUR; la data de, 18.01.2012, suma de 550.389,24 EUR; la data de, 20.02.2012, suma de 504.403,24 EUR; la data de, 20.03.2012, suma de 483.900,93 EUR; la data de, 20.04.2012, suma de 496.643,09 EUR; la data de, 18.05.2012, suma de 481.664,45 EUR; la data de, 20.06.2012, suma de 495.367,78 EUR; la data de, 20.07.2012, suma de 497.867,64 EUR; la data de, 20.08.2012, suma de 463.091,81 EUR; la data de, 17.09.2012, suma de 396.115,63 EUR; la data de, 17.10.2012, suma de 371.001,93 EUR; la data de, 19.11.2012, suma de 382.213,38 EUR; la data de, 17.12.2012, suma de 360.055,88 EUR; la data de, 17.01.2013, suma de 372.169,19 EUR; la data de, 15.02.2013, suma de 392.609,86 EUR; la data de, 18.03.2013, suma de 390.379,74 EUR; la data de, 17.04.2013, suma de 447.432,26 EUR; la data de, 16.05.2013, suma de 378.091,61 EUR; la data de, 18.06.2013, suma de 389.670,75 EUR; la data de, 17.07.2013, suma de 387.364,14 EUR; la data de, 19.08.2013, suma

de 401.659,00 EUR; la data de, 19.09.2013, suma de 415.736,39 EUR; la data de, 16.10.2013, suma de 393.097,01 EUR; la data de, 18.11.2013, suma de 401.317,10 EUR; la data de, 17.12.2013, suma de 437.629,02 EUR; la data de, 16.01.2014, suma de 516.128,20 EUR; la data de, 14.02.2014, suma de 539.199,30 EUR; la data de, 17.03.2014, suma de 483.382,25 EUR; la data de, 17.04.2014, suma de 530.495,54 EUR; la data de, 15.05.2014, suma de 522.883,98 EUR; la data de, 18.06.2014, suma de 567.653,02 EUR; la data de, 08.07.2014, suma de 146.052.805,92 EUR; la data de, 08.07.2014, suma de 456.532,52 EUR; la data de, 16.07.2014, suma de 46.296,15 EUR; la data de, 14.08.2014, suma de 319.290,15 EUR și la data de 17.09.2014 suma de 306.352,06 EUR, totalizând suma de **313.227.819,93 EURO** aferent unui număr de 79 de operațiuni în care este inclusă dobânda necuvenită în sumă de **8.825.957,97 euro** achitată prin 20 de operațiuni incluse în cele 79 operațiuni menționate mai sus.

Ultimul amendament contractul ..., încheiat la data de 27.06.2012, a sporit valoarea contractului de împrumut, de la valoarea de 150.000.000 euro la valoarea de 600.000.000 euro, amendamentul fiind încheiat și semnat din partea S.C.Petrotel Lukoil S.A.Ploiești de către inc. Bogdanov Andrey.

Prin hotărârea A.G.E.A. nr.3/09.10.2012 s-a aprobat ratificarea actului adițional( amendamentului) la contractul de împrumut ... în sensul majorării valorii contractului de împrumut inițial de la valoarea de 150.000.000 euro la valoarea de 600.000.000 euro.

Hotărârea este aprobată și semnată de inc. Bogdanov Andrey în calitate de membru al consiliului de administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. și de inc.Olga Kuzina, inc. Duțu Dorel și inc.Dănulescu Dan toți din partea S.C.Petrotel Lukoil S.A.

**Se constată faptul că, la momentul la care inc.Bogdanov Andrey îndeplinea funcția de director general al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, administrând societatea comercială menționată, aceasta avea angajat anterior creditul ... pentru capital circulant, în cuantum de 1.369.619.455,19 USD și 9.000.000 Euro ( echivalent USD 9.999.000 )= 1.379.618.455,19 USD din care erau achitați 1.170.351.704,77 USD și 148.901.075,28 Euro ( echivalent în USD 165.280.193.56) rezultând un total achitat de 1.335.631.898,33 USD, rămânând un sold debitor de 43.986.556,86 USD.**

După preluarea administrării societății S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești de către inc.Bogdanov Andrey, s-a continuat efectuarea de plăți în virtutea stingerii aceluiași credit ...

suplimentat prin amendamentul din 27.06.2012 la valoarea de 600.000.000 euro.

Deși după data semnării amendamentului la contractul de creditare ..., adică după data de 27.06.2012, în conturile S.C.Petrotel Lukoil S.A. nu au fost virate sume de bani de către inc.Lukoil Europe Holdings BV,S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești prin administraorii săi, inculpați în prezenta cauză, a continuat să vireze cu titlu de restituire credit, sume de bani ce au cumulat suma de 158.113.889,21 Euro și 2.108.874,94 USD rezultând o plată a unui debit fictiv, achitată de S.C.Petrotel Lukoil S.A. în favoarea inc.Lukoil Europe Holdings BV în cuantum de 133.628.735,11 usd, evident însoțite și de dobânzile necuvenite calculate pentru ele în cuantum de 8.825.957,97 euro .

Operațiunile bancare aferente achitării dobânzilor mai sus menționate au fost efectuate la data de, 20.iun.12, suma de 495.367,78 eur; la data de, 18.mar.13, suma de 390.379,74 eur; la data de, 17.apr.13, suma de 447.432,26 eur; la data de, 16.mai.13, suma de 378.091,61 eur; la data de, 18.iun.13, suma de 389.670,75 eur; la data de, 17.iul.13, suma de 387.364,14 eur; la data de, 19.aug.13, suma de 401.659,00 eur; la data de, 19.sep.13, suma de 415.736,39 eur; la data de, 16.oct.13, suma de 393.097,01 eur; la data de, 18.nov.13, suma de 401.317,10 eur; la data de, 17.dec.13, suma de 437.629,02 eur; la data de, 16.ian.14, suma de 516.128,20 eur; la data de, 14.feb.14, suma de 539.199,30 eur; la data de, 17.mar.14, suma de 483.382,25 eur; la data de, 17.apr.14, suma de 530.495,54 eur; la data de, 15.mai.14, suma de 522.883,98 eur; la data de, 18.iun.14, suma de 567.653,02 eur; la data de, 08.iul.14, suma de 456.532,52 eur; la data de, 16.iul.14, suma de 46.296,15 eur; la data de, 14.aug.14, suma de 319.290,15 eur și la data de, 17.sep.14, suma de 306.352,06 eur.

Pentru creditul aferent contractului ..... în situațiile financiare este făcută mențiunea că a fost contractat „pe termen scurt”, iar conform mențiunilor din contractul de mandat întocmit pentru inc. Bogdanov Andrey, „ pe termen scurt,, este explicat ca fiind contractat pentru o perioadă de maxim un an.

Perioada scursă de la data contractării până la data pentru care s-au întocmit situațiile financiare, 31.12.2014, este mai mare de 7 ani.

„Termen scurt” este definit a fi perioada cuprinsă între 1 an și max 3 ani, iar perioada ce depășește un număr de 5 ani este considerată a fi termen lung. Astfel, facilitatea tip revolving la care se face referire în contract a depășit perioada de 5 ani, existând suspiciunea ca datoria/obligatia societății poate fi considerată, analizând explicitarea termenilor, ca fiind pe termen lung. Obligațiile



accesorii ce decurg din acesta (dobânzi, s.a.), urmează obligației principale.

Tot din notele explicative aferente situațiilor financiare depuse de societate pentru anul 2014 se extrage mențiunea că aceste contracte de credit au fost transferate, „în aceleași condiții contractuale de la acționarul majoritar, Lukoil Europe Holding BV, către compania ....”.Data la care s-a efectuat transferul acestor contracte de credit este de 17 noiembrie 2014. Se observă că data transferurilor (17 noiembrie 2014) este ulterioară datei efectuării percheziției de către organele de urmărire penală (2 octombrie 2014).

Din surse deschise - internet s-a identificat faptul că noul partener/creditor, în speță compania **Lukinter Finance BV, este o subsidiara a grupului OAO Lukoil.** Conform datelor financiare publicate de Lukinter Finance BV la data de 31.12.2006 (sursa de informare – internet) sediul companiei este în Amsterdam. Activitatea principală a acesteia este de a strânge fonduri pentru membrii ..... prin emisiunea de obligațiuni și alte titluri de valoare.

Compania a înregistrat în anul 2006 active financiare (*financial fixed assets*) în valoare de 3.741.000 USD, avea un capital social în valoare de 23.966 USD și rezerve și plus de valoare totalizând 3.206.938 USD. Veniturile înregistrate în anul 2006, în valoare de 1.430.314 USD, au fost realizate fără ca societatea să aibă salariați, alții decât directorul.

De precizat este faptul că, în datele financiare figurează un împrumut pe termen lung contractat de companie în anul 2005 la o rată a dobânzii de 0,5%+LIBOR. Împrumutul a fost obținut de la ....., subsidiara a grupului .....

S.C. Petrotel Lukoil S.A. a obținut împrumuturi de la acționarul majoritar, la rate ale dobânzilor mult superioare.

Astfel în anul 2003 societatea comercială a contractat un împrumut cu rata a dobânzii de 5%+LIBOR pe an, în anul 2007 a contractat un împrumut la rata dobânzii de 1,2%+LIBOR.

La data de 04.02.2004 Lukoil Europe Holding BV deținea un aport de 93,3274% din capitalul social al SC Petrotel Lukoil SA, iar la 03.03.2005, acesta avea o pondere de 93,66614%. Aceasta reflectă faptul că SC Petrotel Lukoil SA era, la data contractării creditelor, subsidiară a grupului OAO Lukoil.

De asemenea, societatea Lukoile Europe Holding BV, ce are dublă calitate pentru SC Petrotel Lukoil SA, de acționar majoritar și creditor, este subsidiară a grupului ..... În aceste condiții, se remarcă faptul că **pentru credite angajate între membrii aceluiași grup, se practică rate ale dobânzilor diferențiate. La o rată a dobânzii mai mare, suma dobânzilor plătite de către împrumutat,**

**este implicit mai mare fiind o formă de transfer și externalizare a lichidităților .**

De asemenea, la data de 17 noiembrie 2014 creditele în derulare au fost transferate la compania ....., în aceleași condiții de creditare în care au fost încheiate cu Lukoil Europe Holding BV.

Referitor la operațiunile bancare derulate între SC Petrotel Lukoil SA și acționarul majoritar, Lukoil Holding BV, s-au analizat rulajele transmise de băncile ..... și .....

Astfel, pe perioada 09.01.2008 – 29.09.2014 s-au identificat operațiuni de încasări și plăți în valută (USD și EURO) de valori semnificative derulate între S.C. Petrotel Lukoil S.A. și Lukoil Europe Holdings BV.

Referitor la încasările totale, în valoare de 552.693.792,90 euro și de 1.845.100.883,15 usd, acestea s-au derulat prin ..... cu suma de 9.000.000 euro și cu suma de 183.324.888 usd, printr-un număr total de 10 operațiuni iar prin ..... cu suma de 516.693.792,90 euro și cu suma de 1.661.775.995,15 usd printr-un număr total de 178 operațiuni.

Referitor la plățile totale în valoare de 525.977.284,35 euro și 1.526.293.530,93 usd, acestea s-au derulat prin ..... cu suma de de 1.524.854,03 euro și cu suma de 91.956.597,29 usd, printr-un număr total de 12 operațiuni iar prin ....., cu suma de 0 de 551.445.596,43 euro și cu suma de 1.434.336.933,64 usd printr-un număr total de 269 operațiuni.

Suplimentar plăților menționate mai sus, din contul în euro s-au efectuat plăți în valoare de 6.833,89 euro putând fi asimilate comisioanelor și spezelor bancare aferente sumelor virate către Lukoil Holding BV.

Considerentele care au stat la baza asimilării acestor sume ca fiind auxiliare plăților principale sunt date de explicațiile menționate în baza de date transmisă de bancă, aceeași explicație ca și la plata principală și neînregistrarea acestora ca plăți externe în situația transmisă de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

Operațiunile derulate între societăți prin conturile SC Petrotel Lukoil SA deschise la ..... au ca omonime conturile aferente Lukoil Europe Holding BV deschise la ....., identificându-se următoarele conturi: .....

Din rulajele creditoare derulate pe bănci, suma de 4.040.132 euro (reprezentând un număr de 11 operațiuni) nu s-a putut atribui unui contract anume, explicațiile aferente operațiunilor fiind formulate la modul generic: “.....”. Aceeași mențiune figurează și în “Situația

operațiunilor de transfer extern [...]” transmisă de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

Plățile efectuate în sumă de 22.558.125,65 usd (reprezentând un număr de 7 operațiuni) nu au putut fi atribuite unui/unor contract/contracte de împrumut, explicațiile operațiunilor menționate în rulajele băncilor .

S-au reținut, însă, mențiunile formulate la rubrica “scop operațiune” din “Situția operațiunilor de transfer extern [...]” transmisă de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor și anume: “rambursări împrumuturi financiare de la nerezidenți – termen scurt”, “dobânzi plătite la împrumuturi primite de la nerezidenți”, motiv pentru care suma de 22.558.125,65 usd a fost asimilată ca plată efectuată pentru contractele de împrumut.

Suma achitată de 3.854.512,82 euro, reprezentând un număr de 5 operațiuni, nu a putut fi atribuită unui contract anume, explicațiile operațiunilor menționate în rulajele băncilor .....

Similar figurează și în situația plăților externe transmisă de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

La data de 22.05.2014 a fost efectuată plată în valoare de 3.495.525,75 euro.

Se menționează că în înscrisurile existente la dosarul cauzei nu s-a identificat contract cu numărul ..... însă, la în materialul documentar exista contractul încheiat în anul 2012, dar cu numărul ..... Datorita factorului de incertitudine nu s-a reținut această plată ca fiind efectuată pentru contractul de investiții .....

Valoarea de 7.410.005,80 euro reprezentând un număr de 3 operațiuni, nu a putut fi defalcată explicațiile atât din extras, cât și din situația plăților externe transmisă de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor .

Valoarea de 16.359.498,34 usd nu a putut fi defalcată, ea fiind suma valorilor 1.947.369,22 usd reprezentând o operațiune fără explicație și 14.412.129,12 usd reprezentând un număr de 2 operațiuni .

**B. Referitor la săvârșirea de către inculpați a infracțiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, s-a reținut următoarea situație de fapt:**

Din analiza datelor și informațiilor prezentate în raportul întocmit de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr...../07.05.2015, există indicii temeinice cu privire la existența infracțiunii de spălare a banilor.

În speță, aspectele analizate au relevat existența a două mecanisme cu caracter ilicit derulate prin intermediul societății PETROTEL LUKOIL.

Pe de o parte produsele petroliere importate în România, prin intermediul societăților nerezidente care acționează ca și furnizori (dar în relație cu produse de origine diferită cu cea a furnizorului cum este cazul SC... SA care furnizează produse de origine din Federația Rusa), sunt în mare parte nedeclarate și implicit există suspiciuni că veniturile obținute din comercializarea lor nu sunt înregistrate la valoarea reală în situațiile contabile ale SC PETROTEL LUKOIL SA

Prin raportarea la celelalte tranzacții înregistrate cu entități nerezidente se generează faptul că sumele obținute prin săvârșirea de infracțiuni pe teritoriul României, sunt ulterior externalizate, în parte, către entități nerezidente afiliate, cu titlu „restituire împrumuturi” sau „dobânzi la împrumuturi acordate de nerezidenți”

Un alt mecanism identificat în relațiile comerciale ale SC PETROTEL LUKOIL SA, este tranzacționarea cu entități înregistrate în jurisdicția off-shore și care sunt controlate de persoane față de care există un regim sancționator impus la nivelul Uniunii Europene.

În ceea ce privește fondurile obținute din aceste tranzacții comerciale, se conturează ipoteza că sunt amestecate cu fonduri ilicite și ulterior externalizate în cea mai mare parte către entitățile afiliate SC PETROTEL LUKOIL SA

**Datele financiare disponibile în legătură cu transferurile externe efectuate de PETROTEL LUKOIL sau în beneficiul acestei societăți prezintă, pentru perioada 2003-2014 indică plăți/viramente externe de 15.586.346.461 euro și încasări externe de 11.277.752.032 euro.**

De menționat este faptul că, operațiunile bancare derulate între S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești și conturile deținute de către inc.Lukoil Europe Holdings BV, nu sunt însoțite de documente justificative referitoare la dispozițiile de plată externe/dispozițiile de incasare externă iar conform Normei BNR 26/2006 și Regulamentului 31/2011, obligația de completare, raportare, și punerea la dispoziția unităților bancare a informațiilor din DPE și DIE, incumbă clientului în speță lui S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești. Adresa formulată de ..... comunicată către PC.A.Ploiești cu nr..... este relevantă în acest sens.

Din totalul plăților și încasărilor externe, aproximativ 249.9 milioane euro au fost tranzacționați prin conturi deschise la bănci din ....., care aparțin unor societăți rezidente în jurisdicții off-shore.

Ceea ce s-a putut observa în legătura cu transferurile externe este faptul ca exista un flux financiar permanent între PETROTEL LUKOIL și inc.LUKOIL EUROPE HOLDING, aceasta din urmă fiind acționarul majoritar al PETROTEL LUKOIL. Fluxurile financiare între cele două entități înregistrează încasări de la clientul extern LUKOIL EUROPE HOLDING - 2.156.480.047 euro respectiv plăți către clientul extern LUKOIL EUROPE HOLDING -1.815.265.763 euro Cea mai mare parte a sumelor virate către conturile LUKOIL EUROPE HOLDING, deschise în Marea Britanie, la ....., au fost derulate cu titlul de „*restituire împrumut pe termen scurt*” și „*dobânzi la împrumut*”.

Pornind de la aceste justificări utilizate pentru efectuarea transferurilor externe către LUKOIL EUROPE HOLDING, a fost făcută o analiză comparativă a indicatorilor înscrși în contul 455 „*Sume datorate acționarilor/asociaților*” la nivelul anilor 2012 și 2013, prin raportare la transferurile externe înregistrate în relația cu LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV.

**Deși înscrierile din bilanțul PETROTEL LUKOIL în contul aferent împrumuturilor, ar putea avea la baza și împrumuturi provenite de la alți acționari, în afara de LUKOIL EUROPE HOLDING, ținând cont de procentul deținut de ceilalți acționari (2.8972%) este puțin probabil ca aceștia din urmă să crediteze societatea cu sume de bani de valoarea celor prezentate mai sus.**

Aceste diferențe identificate în legătură cu indicatorii din bilanțul PETROTEL LUKOIL, demonstrează nerealitatea sumelor înregistrate ca datorii în legătură cu asociatul majoritar. Înscrierea în bilanț a unor valori nereale ca datorii față de LUKOIL EUROPE HOLDING fiind un mecanism folosit de administratorii-inculpații S.C.PETROTEL LUKOIL pentru externalizarea unor sume de bani ce fac obiectul rezultatului socialmente periculos al săvârșirii infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății și care, prin transferul lor cunoscând că provin din săvârșirea unei infracțiuni, întrunesc elementul material al infracțiunii de spălare de bani prev. De art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Deși calitatea de asociat majoritar la PETROTEL LUKOIL a inc.LUKOIL EUROPE HOLDING ar justifica împrumuturile financiare primite de prima societate, există anumite tranzacții ce nu au scopul declarat, respectiv împrumuturi pe termen scurt, împrumuturi cu destinație de investiții nerealizate sau aporturi de capital simulate, fiind identificate operațiuni ce prezintă elemente de suspiciune generate de recurența lor și de intervalul scurt de timp (în aceeași zi) în care s-au desfășurat, aspecte descrise pe larg în situația de fapt expusă în partea expositivă în care am tratat modalitățile de săvârșire a infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990,



infrațiune care a generat sume de bani ce au fost transferate pentru a fi albite.

Transferurile externe, au doar rolul de reglare a rulajului conturilor PETROTEL LUKOIL, pentru a avea eventuale justificări cu privire la sumele externalizate cu titlu de „dobânzi la împrumuturi”.

Din coroborarea și analiza datelor și informațiilor prezentate mai sus, se conturează certitudinea privind activitatea economică a societății PETROTEL LUKOIL și legitimitatea unor transferuri efectuate în beneficiul societăților nerezidente aflate în legătura cu aceasta în speță cu inc. Lukoil Europe Holdings BV Olanda

Analiza circuitelor financiare, prin raportare la datele fiscale raportate autorităților din România a relevat prezenta unor transferuri suspecte între PETROTEL LUKOIL și LUKOIL EUROPE HOLDING, acționarul majoritar.

Transferurile repetate, prezentate mai sus, cu titlu „împrumut” sau „restituire împrumut” efectuate în aceeași zi sunt efectuate în scopul ascunderii originii ilicite a unor fondurile rulate prin intermediul conturilor PETROTEL LUKOIL. **Înscrisura de către PETROTEL LUKOIL a tuturor împrumuturilor de la LUKOIL EUROPE HOLDING, ca împrumuturi pe termen scurt, împrumuturi pentru investiții, aporturi de capital, pun în evidență faptul că aceste împrumuturi sunt efectuate, în toate cazurile descrise, cu scopul de a externaliza ulterior sume de bani cu titlu de restituire împrumut, dobânzi aferente acestora. Afirmația este se întemeiază pe faptul că societățile care primesc împrumuturi de la societăți afiliate nerezidente, în cazul în care ar fi vorba de împrumuturi pe termen mediu și lung, trebuie să notifice BNR, în conformitate cu prevederile Regulamentului nr. 4/2014 privind raportarea de date și informații statistice la Banca Națională a României. În cazul în care acele împrumuturi ar fi fost declarate ca împrumuturi pe termen lung, cu notificarea implicită a BNR, ar fi existat un instrument de control al numărului și valorii împrumuturilor acordate de acționarul nerezident.**

Ori încheierea inițială a unor contracte pe termen scurt, ajustate în derularea lor ca fiind contractate pe termen lung cât și schimbarea destinației lor inițiale, este un instrument folosit de inculpați ca să ocolească controlul statului prin intermediul BNR.

**Prejudiciul cauzat în urma transferurilor sumelor de bani cunoscând că acestea provin din săvârșirea unei infracțiuni continuate de folosire cu rea credință a creditului societății, este în cuantum total de 3.571.378.319,54 lei.**

În vederea determinării impozitului pe profit, baza de calcul (rezultatul fiscal) reprezintă diferența dintre veniturile realizate și

cheltuielile efectuate din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile (art. 19 din Cod fiscal); practic rezultatul contabil obținut de societate (diferența dintre venituri realizate și cheltuieli efectuate) se retratează în funcție de prevederile fiscale.

Referitor la cheltuieli, sunt considerate cheltuieli deductibile „numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.” (art. 21 alin (1) din Cod fiscal).

Conform art. 21 alin (3) lit h) Cod fiscal se menționează că în sfera cheltuielilor cu deductibilitate limitată, sunt incluse și cheltuielile cu dobânda și diferențele de curs valutar.

Astfel, cheltuielile cu dobânzile constituite într-un exercitiu fiscal, indiferent dacă au generat sau nu o ieșire de lichidități, sunt tratate conform art. 23 Cod fiscal, putând fi deductibile sau nedeductibile la calculul impozitului pe profit al exercitiului fiscal. În vederea stabilirii deductibilității cheltuielilor cu dobânda se au în vedere:

- entitățile de la care s-au obținut împrumuturile;
- termenele pentru care se acordă împrumuturile;
- calculul gradului de îndatorare.

Referitor la entitățile de la care s-au obținut împrumuturile se are în vedere dacă acestea intra sub incidența art. 23 alin (4) Cod fiscal, respectiv dacă sunt instituții financiare bancare/nebancare și/sau organizații similare, instituții de credit române sau străine, s.a. Din analiza datelor existente la dosarul cauzei nu reiese că societatea Lukoil Europe Holdings BV, în calitate de creditor, se poate asimila unei instituții așa cum sunt prevăzute la art. 23 alin (4) Cod fiscal.

În această situație, respectiv în cazul împrumuturilor obținute de la alte entități se ajustează cheltuielile cu dobânzile funcție de nivelul ratei dobânzii stabilită conform art. 23 alin (5) Cod fiscal. Valorile cheltuielilor cu dobânzile care exced valorii ajustate sunt considerate nedeductibile și nu se mai iau în calcul în perioadele următoare.

Referitor la termenul pentru care se acorda împrumutul acesta este semnificativ prin prisma faptului că împrumutul contractat este inclus sau nu în capitalul împrumutat ce se stabilește în vederea determinării gradului de îndatorare. Astfel, capitalul împrumutat reprezintă totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an începând de la data încheierii contractului. De asemenea, în capitalul împrumutat se includ și împrumuturile cu termen de rambursare mai mic de 1 an dacă acesta a fost prelungit astfel încât să depășească 1 an, respectiv „perioada de rambursare curentă, însumată cu perioadele de rambursare anterioare ale creditelor sau

împrumuturilor pe care le prelungesc, depășește un an” (pct 63 HG nr 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal Titlul II privind impozitul pe profit).

Referitor la gradul de îndatorare, acesta se determina „ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determina impozitul pe profit” (art. 23 alin (1) Cod fiscal):

În vederea stabilirii deductibilității cheltuielilor cu dobânzile, după aplicarea ajustării menționată mai sus, acestea sunt analizate în funcție de gradul de îndatorare. În situația în care gradul de îndatorare este mai mare decât 3 sau are valori negative, cheltuielile cu dobânzile sunt nedeductibile în exercițiul fiscal. Acestea se reportează în exercițiile fiscale următoare, până la deductibilitatea integrală a acestora, deductibilitate care se calculează în funcție de aceleași criterii.

Din analiza datelor din situațiile financiare, societatea Petrotel Lukoil SA a înregistrat capitaluri proprii negative determinate de împrumuturile accesate, ceea ce a condus la valori ale gradului de îndatorare negative cu implicații asupra deductibilității cheltuielilor cu dobânzile funcție de tratamentul fiscal menționat, societatea neputând să-și deducă cheltuiala cu dobânzile și nerealizând profituri impozabile, rolul ei, stabilit de acționarul majoritar, fiind acela de a accesa împrumuturi de la el, pentru a le achita împreună cu dobânzile aferente și de a ajunge la o situație de dependență financiară asigurată prin accesarea continuă a unor credite în condiții defavorabile stabilite de creditorul inc. LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda..

În susținerea rolului decident al inculpaților și al prerogativelor acordate în administrarea și folosirea bunurilor și creditelor societății, roluri și prerogative folosite de inculpați la săvârșirea cu intenție atât a infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 și cea prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, stau contractele de mandat încheiate între S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești și inculpați din care prezentăm în continuare atribuțiile relevante:

**Pentru inc. Bogdanov Andrey contractul de mandat înregistrat cu nr.2303/10.06.2011, atribuțiunile de serviciu stabilite în sarcina acestuia fiind:**

- art.6.1 lit.A- reprezintă societatea în toate relațiile contractuale, de negociere, reprezentare...
- art.6.1 lit.B.- angajează patrimonial societatea împreună cu directorul adjunct economico-financiar și contabilul șef...

- art.6.2.A.8- încheie acte juridice în numele și pe seama societății în condițiile prevăzute de lege, conform hotărârilor C.A.și A.G.A.
- art.6.2.4- coordonează elaborarea planului de producție pentru perioada următoare de referință, ținând cont de cerințele pieții interne și internaționale, de necesitatea valorificării superioare a țițeiului și a creării resurselor financiare necesare.
- art.6.2.8.d.- aprobă încheierea oricăror acte juridice cu privire la mijloacele circulante, semifabricatele și produsele finite ale societății...
- art.6.2.8.f.- aprobă încheierea de acte juridice având ca obiect obținerea de către societate a unor împrumuturi sau credite obișnuite pe termen scurt ( termenul este mai mic de un an ) cu o valoare mai mică decât jumătatea contabilă a activelor societății la data încheierii actului juridic, dacă acestea sunt necesare pentru realizarea obiectului principal de activitate și sunt obținute la prețul și condițiile pieței, și a unor împrumuturi și credite pe termen lung și mediu cu o valoare mai mică de 20.000.000 USD.
- art.6.2 B- prezintă trimestrial la cererea C.A., în numele echipei de conducere și împreună cu aceasta, situația economico-financiară a societății, stadiul realizării investițiilor și alte documente solicitate de C.A. vizate și certificate de auditorii financiari.
- art.6.2.T- aprobă operațiunile de încasări și plăți...

OLGA:

**Pentru inc. Kuzina Olga, atribuțiile izvorâte din contractul de mandat sunt;**

Atribuțiile izvorâte din lege și din convenția părților, exercitate de Directorul General Adjunct Economic Financiar

1.3. Directorul General Adjunct Economic Financiar - acceptă în mod expres să îndeplinească atribuțiile izvorâte din lege și din convenția părților corespunzătoare funcției de DIRECTORUL GENERAL ADJUNCT ECONOMIC-FINANCIAR și să exercite aceste atribuții începând cu data încheierii prezentului contract, pentru o perioadă de 3 ani.

6.2.6. Organizează elaborarea materialelor metodice referitor la planificarea lucrărilor tehnico-economice a compartimentelor de producție, calcul eficienței economice a capitalului investit, măsuri privind mobilizarea maximă a rezervelor de producție, introducerea noilor tehnici și tehnologii, organizarea științifică a muncii;

6.2.7. Coordonează elaborarea proiectelor de perspectivă și anuale a planurilor financiare și de casă, a cererii de credit , prezentarea indicatorilor aprobați compartimentelor structurale, participă la pregătirea planurilor de realizare a producției sarcinilor de plan referitoare la profit, creșterea rentabilității producției.

6.2.10. Organizează și perfecționează activitățile coordonate, orientate spre creșterea productivității muncii, eficienței și rentabilității producției a calității producției, micșorarea costului de producție, asigurarea creșterii productivității muncii și a salariilor, atingerea unor rezultate mai mari prin diminuarea cheltuielilor materiale, a resurselor financiare și a muncii;

6.2.12. Participă la conducerea activelor societății (finanțarea activității de producție curente, a investițiilor cu scopul tehnic de dezvoltare, renovarea și reparația utilajului, emiterea unor noi tipuri de produse, construcția și reparația imobilelor și construcțiilor);

6.2.13. Participă la elaborarea și realizarea politicii de investiții a societății având în vedere: situația pieței de producție în țară, volumul realizat al acesteia, situația economico-financiară a societății, nivelul tehnic de producție, combinarea resurselor proprii cu cele împrumutate, condițiile financiare de investiții pe piața de capitaluri, înlesnirea primită de investitor de la stat, eficiența comercială și de buget a manifestării investițiilor, condițiile de asigurare și primire a garanției, la riscurile noncomerciale ș.a.;

6.2.14. Analizează cheltuielile privind achiziția materiei prime și a materialelor, utilizarea resurselor energetice, cheltuielilor cu transportul, comisioane și alte cheltuieli cu amortizarea, procente la credit, chirii, cheltuieli pentru întreținere a aparatului de conducere și alte cheltuieli în scopul stabilirii politicii de conducere a cheltuielilor.

6.2.15. Stabilește necesitatea societății pentru toate tipurile de credite, sursele de finanțare a planurilor de restabilire a tehnologiilor de și reconstrucția întreprinderii, construcția de noi producții și rotația.

6.2.16. Asigură în limita competenței sale primirea încasărilor în timp util, plata facturilor către furnizori, formarea la timpul stabilit a operațiunilor financiare și bancare, plata taxelor și impozitelor, plata salariilor și a altor recompense pentru angajații întreprinderii.;

6.2.22. Participă la elaborarea și introducerea măsurilor referitoare la îmbunătățirea indicatorilor economici și activității SOCIETĂȚII (privind volumul de producție, creșterea productivității muncii, micșorarea costului de producție, maximizarea profitului, realizarea metodelor activității economice);

**Pentru inc.ALEXEY VOINTSEV - DIRECTOR GENERAL  
ADJUNCT LIVRĂRI - Atribuțiile izvorâte din contractul de  
mandat având numărul juridic sunt;**

*Atribuțiile izvorâte din lege și din convenția părților, exercitate de Directorul General Adjunct Livrări;*



1.3. Directorul General Adjunct Livrări acceptă în mod expres să îndeplinească atribuțiile izvorâte din lege și din convenția părților corespunzătoare funcției de DIRECTORUL GENERAL ADJUNCT LIVRĂRI și să exercite aceste atribuții începând cu data încheierii prezentului contract, pentru o perioadă de 3 ani.

6.2. Obligațiile DIRECTORUL GENERAL ADJUNCT LIVRĂRI  
DIRECTORUL GENERAL ADJUNCT LIVRĂRI are următoarele obligații:

- Exercițiază atribuțiile, competențele și responsabilitățile ce formează obiect al prezentului contract prevăzute la art. 1.2. și 1.3. de mai sus;

- Să asigure organizarea rațională a livrărilor produselor întreprinderii desfacerii de către consumatori în termeni și volume conforme comenzii și condițiilor din contractele încheiate;

- . Coordonarea procesului de încărcare – expediere, în comun cu departamentele respective din cadrul SC PETROTEL LUKOIL SA.

18 . Organizarea zilnică, la 10 zile, lunară a planificării livrărilor produselor petroliere, în cadrul Planului de Lucrări SC PETROTEL LUKOIL SA cu transport pe CF, pe apă, prin conducte și cu transport auto.

- Organizarea prezentării în timp util a tuturor rapoartelor necesare privind îndeplinirea Planului de livrări.

- Organizarea activității de facturare a încărcărilor – expedierilor efectuate.

- Controlul efectuării în timp util a părților pentru produsele livrate și pentru serviciile prestate.

- Organizarea prezentării documentelor primare către structurile organizatorice din cadrul SC PETROTEL LUKOIL SA.

- Organizarea pregătirii și încheierii contractelor de livrări produse consumatorilor, negocierea condițiilor de livrare. Organizarea comunicării cu consumatorii pe toate problemele apărute.

Obligațiile DIRECTORUL GENERAL ADJUNCT LIVRĂRI - va exercita atribuțiuni și competențe în domeniul livrării de țiței și produse petroliere, având dreptul de a lua decizii în sectorul sus-menționat de a formaliza în documente și de a semna documente, după cum urmează :

1. procese verbale de control și Note de Constatate ale autorizațiilor de stat, procese verbale/ protocoale/minute contractanți, organe fiscale, vamale (domeniul de activitate)

2. Facturi emise către clienții interni și externi;

3. Rapoarte solicitate de Institutul de Statistică BNR alte organisme de stat;

4. Ale Rapoarte cerute de Grup sau autoritățile de stat.

5 Situațiile solicitate de către managementul societății și de auditorii financiari externi ai societății.

6. Situațiile de plată pentru primele anuale (pe domeniul de activitate).

7. Comanda / solicitări la contracte cadru (pe domeniul de activitate).

8. Acte recepție lucrare (pe domeniul de activitate).

9. Acte pentru plata bunurilor materiale, serviciilor (pe domeniul de activitate).

10 Dispoziții (pe domeniul de activitate).

### ***Atribuții izvorâte fișa postului anexă la Contractul Individual de Muncă***

2.1 Să asigure organizarea rațională a livrării produselor întreprinderii, desfacerii către consumatori în temeni și volume conforme comenzilor și condițiilor din contractele încheiate.

2.8 Organizarea activității de facturare a încărcăturilor – expedierilor efectuate.

2.9 Controlul efectuării în timp util a plăților pentru produsele livrate și pentru serviciile prestate

### **Pentru inc. Dănulescu Dan, atribuțiile izvorâte din contractul de mandat sunt;**

1.2. Delegarea atribuțiilor de conducere și reprezentare către Directorul General Adjunct – Inginer șef – Societatea delegă atribuții de conducere și reprezentare către Directorul General Adjunct – Inginer șef și Directorul General Adjunct – Inginer șef acceptă în mod expres să îndeplinească atribuțiile de conducere și reprezentare, delegare conform Anexei la prezentul.

1.3. Atribuțiile izvorâte din lege și din convenția părților, exercitate de DIRECTORUL GENERAL ADJUNCT - INGINER ȘEF - acceptă în mod expres să îndeplinească atribuțiile izvorâte din lege și din convenția părților corespunzătoare funcției de DIRECTORUL GENERAL ADJUNCT - INGINER ȘEF și să exercite aceste atribuții începând cu data încheierii prezentului contract, pentru o perioadă de 3 ani.

6.2 Obligațiile DIRECTORULUI GENERAL ADJUNCT - INGINER ȘEF;

DIRECTORUL GENERAL ADJUNCT - INGINER ȘEF are următoarele obligații;

Realizează obiectivele și criteriile de performanță, stabilite prin activitatea societății de Consiliul de Administrație în sectorul încredințat, în care scop dispune de următoarele prerogative:

6.2.1. – Exerciță atribuțiunile și competențele de conducere și reprezentare, precum și atribuțiunile izvorâte din lege și din convenția

părților, ce formează obiect al prezentului contract, prevăzute de art. 1.2. și 1.3 de mai sus.

6.2.2. urmărește problemele referitoare la asigurarea desfășurării activității Tehnologice, de Calitate și Standardizare, de Producție, Securitate și Sănătate în Muncă și de Ecologie a societății.

6.2.4. Coordonează realizarea programelor, planurilor, măsurilor aprobate în mod stabilit, privind politica în domeniul tehnic și dezvoltarea tehnologică a societății, modalitățile de reconstrucție și reutilizare tehnică a instalațiilor existente la nivelul de specializare și diversificare a producției în perspectivă .

6.2.5. Organizarea pregătirea corespunzătoare a procesului de producție , a exploatării tehnice și obținerea produselor de calitate superioară în procesul de fabricație, amestec și finisare a acestora.

6.2.6. Asigură realizarea managementului dezvoltării strategice a Societății.

6.2.11. Stabilește măsurile necesare în vederea perfecționării planificării indicatorilor economici privind activitatea societății pentru atingerea unui nivel înalt în fundamentarea lor , la elaborarea și îmbunătățirea bazei normative de planificare, ~~normele de cheltuieli cu mărfuri și materiale, mijloacelor circulante~~ și utilizarea tuturor capacităților de producție.

6.2.13. Organizează și perfecționează activitatea se coordonare, orientare spre creșterea productivității a muncii, eficienței, a rentabilității , a calității producției, micșorarea costului de producție, asigurarea creșterii productivității muncii și a salariilor, atingerea unor rezultate mai mari prin diminuarea cheltuielilor materiale.

6.2.15 Participă la elaborarea și realizarea politicii de investiții a societății având în vedere : situația pieței de producție în țară, volumul realizat al acesteia, situația economic-financiară a societății, nivelul tehnic de producție, combinarea resurselor proprii cu cele împrumutate, condițiile financiare de investiții pe piața de capitaluri, înlesnirea primită de investitor de la stat, eficiența comercială și de buget a manifestării investițiilor, condițiile de asigurare și primire a garanției la riscurile noncomerciale ș.a.

6.2.20. Participă la elaborarea și introducerea măsurilor referitoare la îmbunătățirea indicatorilor economici a activității SOCIETĂȚII ( privind volumul de producție creșterea productivității muncii , micșorarea costului producției, maximizarea profitului, realizarea normelor activității economice),

6.2.22. Participă la elaborarea propunerilor orientate spre preîntâmpinarea formării și lichidării valorilor de mărfuri și materiale neutilizate, creșterea rentabilității producției, micșorarea

costurilor de producție, întărirea disciplinei financiare și a calcului economic, perfecționarea aparatului de conducere a producției.

**Anexa – Dl. Dan Dănulescu**, Director General Adjunct – Inginer șef va exercita atribuții și competențe de conducere și de reprezentare a societății în sectoarele Tehnic, Tehnologic, Calitate și Standardizare, Producție, Securitate și Sănătate în Muncă, Ecologie având dreptul de a lua decizii în sectorul sus-menționat, de a formaliza în documente și de a semna documente.

Fișa postului :

2.1.13. Să participe la pregătirea proiectelor deciziilor, instrucțiunilor, dispozițiilor cât și a contractelor și a altor documente, privind activitatea de producție a societății..

2.1.15. Să participe la elaborarea Planurilor de Producție (anuale, trimestriale, lunare).

2.1.20. Să organizeze, verifice și să avizeze toate raportările cu privire la realizarea activității de producție către Compania LUKOIL sau către organismele abilitate ale statului român.

**Pentru inc. DUȚU DOREL, atribuțiile izvorâte din contractul de mandat sunt;**

Având în vedere că dl. Duțu Dorel contabil șef SA i-au fost delegate atribuțiuni și competențe de conducere și reprezentare a societății prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 3/12.04.2012, în conformitate cu art. 18 lit.c) din Actul Constitutiv al SC PETROTEL LUKOIL SA (denumit în continuare act constitutiv).

A. Realizează obiectivele și criteriile de performanță stabilite pentru activitatea societății de Consiliul de Administrație în sectorul încredințat, în care scop dispune de următoarele prerogative:

6.2.7. Coordonează aplicarea politicii contabile aprobate de Consiliul de Administrație, elaborarea proiectelor de perspectivă și anuale a planurilor contabile;

6.2.10. Organizează și perfecționează activitățile coordonate, orientate spre creșterea productivității în muncă, eficienței și rentabilității producției a calității producției, micșorarea costului de producție, atingerea unor rezultate mai mari prin diminuarea cheltuielilor materiale, a resurselor financiare și a muncii;

6.2.11. Controlează respectarea strictă a regimului de economie a resurselor materiale, a muncii și financiare în toate sferile de activitate ale societății.

6.2.12. Asigură în limita competenței sale primirea încasărilor către furnizori, formarea la timpul stabilit a operațiunilor financiare și bancare, plata taxelor și impozitelor, plata salariilor și a altor recompense pentru angajații întreprinderii;

6.2.13. Organizează activitatea contabilă a SOCIETĂȚII în conformitate cu cerințele legale și cu cerințele GRUPULUI LUKOIL asigurând înregistrări contabile conforme și la termenele necesare.

6.2.16. Face recomandări tuturor șefilor compartimentelor structurale ale SOCIETĂȚII referitor la disciplina contabilă.

6.2.18. Participă la elaborarea și introducerea măsurilor referitoare la îmbunătățirea indicatorilor economici a activității SOCIETĂȚII (privind volumul de producție, creșterea productivității muncii, micșorarea costului de producție, maximizarea profitului, realizarea metodelor activității economice)

6.2.19. Participă la elaborarea propunerilor orientate spre preîntâmpinarea formării și lichidării valorii de mărfuri și materiale neutilizate, creșterea rentabilității producției micșorarea costurilor de producție, întărirea disciplinei financiar contabile.

6.2.31. Prezintă la cererea Consiliului de Administrație, raportate și alte documente solicitate de Consiliul de Administrație.

6.2.32 Are obligația de a participa la lucrările Consiliului de Administrație și ale Adunării Generale a Acționarilor atunci când este convocat.

6.2.42 Asigură realizarea politicilor și strategiilor pe domeniul încredințat în cadrul CP LUKOIL

Anexa:

Duțu Dorel - Contabil șef va exercita atribuțiuni și competențe în domeniul organizării și conducerii contabilității având dreptul de a lua decizii în sectorul susmenționat, de a formaliza documente și de a semna documente după cum urmează:

- Raportări contabile către GRUP în baza documentelor primare justificative și înregistrărilor contabile corespunzătoare;

- pachetul de raportare US GAAP

- SAP SEM

- Management Discussion & Analysis

- reconcilierile cu companiile din grup (privind tranzacțiile și soldurile)

21. Extrasele de cont pentru confirmări solduri debitori creditori, diverse adrese de lămuriri aspecte financiare.

## II. MIJLOACELE DE PROBĂ.

.....  
.....  
.....  
.....



### III. ÎN DREPT.

A. Fapta inculpatului **BOGDANOV ANDREY IUREVICI** care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2011-2014, în calitate de administrator, director general membru al Consiliului de administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu știință a folosit cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă( țiței) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, constituie elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpat în acest mod, față de S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este de **377.557.164 lei.**

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de **327 acte materiale** ;

.....  
.....  
..

**A.1.Fapta inculpatului BOGDANOV ANDREY IUREVICI**, care în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada iunie 2011-septembrie 2014, în calitate de administrator, director general și membru al consiliului de administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu știință a folosit cu rea credință creditul de care se bucura societatea pe care o administra, într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda, membră a grupului LUKOIL, în care avea un interes direct sau indirect, prin aceea că a dispus, autorizat, încuviințat efectuarea de plăți cu titlu de restituire de împrumut în virtutea contractelor de creditare nr....., -....., ..... în cadrul cărora S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești avea calitatea de împrumutat-debitor, sume achitate pentru stingerea unui debit fictiv, sume împrumutate pe care, cu știință și în detrimentul societății le-a schimbat destinația prin stingerea unui împrumut în curs, favorabil ca și condiții de creditare

cu un împrumut defavorabil ca și condiții de creditare destinat investițiilor și care nu s-au regăsit în investițiile societății precum și sume restituite cu titlu de rambursare împrumut și provenite dintr-un aport de capital simulat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpat este de 603.324.062,45 euro și 514.344.413,78 usd iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 4.025.716.018,54 lei.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de **161 de acte materiale**

**A.2** Fapta inculpatului **BOGDANOV ANDREY IUREVICI**, care în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada iunie 2011-septembrie 2014, în calitate de administrator, director general și membru al consiliului de administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu intenție a dispus și ordonat transferuri de sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, faptă prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpat este de 603.324.062,45 euro și 380.715.678,78 usd iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 3.571.378.319,54 lei.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 sunt în număr de **83 de acte materiale.**

**B.** Fapta inculpatului **RAȚĂ ANDREI** care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2011-2014, în calitate de administrator și membru al Consiliului de administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu știință a folosit cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă (țigeti) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare

situate sub costurile de producție, constituie elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpat în acest mod, față de S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este de **409.357.200 lei**.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 **sunt în număr de 327 acte materiale.**

**B1.** Fapta inculpatului **RATA ANDREI**, care în baza aceleiași rezoluții delictuale, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2011-2014, în calitate de administrator și membru al Consiliului de administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu știință a folosit cu rea credință creditul de care se bucura societatea pe care o administra, într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda, membră a grupului LUKOIL, în care avea un interes direct sau indirect, prin aceea că a dispus, autorizat, încuviințat efectuarea de plăți cu titlu de restituire de împrumut în virtutea contractelor de creditare nr...., ..., ... în cadrul cărora S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești avea calitatea de împrumutat-debitor, sume achitate pentru stingerea unui debit fictiv, sume împrumutate pe care, cu știință și în detrimentul societății le-a schimbat destinația prin stingerea unui împrumut în curs, favorabil ca și condiții de creditare cu un împrumut defavorabil ca și condiții de creditare destinat investițiilor și care nu s-au regăsit în investițiile societății precum și sume restituite cu titlu de rambursare împrumut și provenite dintr-un aport de capital simulat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpat este de 603.324.062,45 euro și 514.344.413,78 usd iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 4.025.716.018,54 lei.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de **161 de acte materiale.**

**B.2** Fapta inculpatului **RAȚĂ ANDREI** care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2011-2014, în calitate de administrator și membru al Consiliului de administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu intenție a dispus și ordonat transferuri de sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de

utilizare cu rea credință a creditului societății, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, faptă prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpat este de 603.324.062,45 euro și 380.715.678,78 usd iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 3.571.378.319,54 lei.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 sunt în număr de **83 de acte materiale**.

**C. Fapta inculpatului DĂNULESCU DAN**, care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2011-2014, în calitate de director general adjunct-inginer șef al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei, să folosească cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă( țiței) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, constituie elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpat în acest mod față de S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este de **409.357.200 lei**.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de **327 acte materiale**:

**C1. Fapta inculpatului DANULESCU DAN**, care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2011-2014, în calitate de director general adjunct-inginer șef al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei, într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda, membră a grupului LUKOIL, în care avea un interes direct

sau indirect, sa dispuna, sa autorizeze, sa încuviințeze, efectuarea de plăți cu titlu de restituire de împrumut în virtutea contractelor de creditare nr....., LFA-....., LFA-..... în cadrul cărora S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești avea calitatea de împrumutat-debitor, sume achitate pentru stingerea unui debit fictiv, sume împrumutate pe care, cu știință și în detrimentul societății le-a schimbat destinația prin stingerea unui împrumut în curs, favorabil ca și condiții de creditare cu un împrumut defavorabil ca și condiții de creditare destinat investițiilor și care nu s-au regăsit în investițiile societății precum și sume restituite cu titlu de rambursare împrumut și provenite dintr-un aport de capital simulat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpat este de 603.324.062,45 euro și 514.344.413,78 usd iar în echivalent moneda nationala calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 4.025.716.018,54 lei.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de **161 de acte materiale** .

**C.2.** Fapta inculpatului **DANULESCU DAN**, care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2011-2014, în calitate de director general adjunct-inginer șef al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat și înlesnit coinculpaților Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei să transfere sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea de bani prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpat este de 603.324.062,45 euro și 380.715.678,78 usd, iar în echivalent moneda nationala calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 3.571.378.319,54 lei.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 sunt în număr de **83 de acte materiale plus** .

**D.** Fapta inculpatului **DUȚU DOREL**, care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2011-2014, în calitate de contabil șef



al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei, să folosească cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă( țiței) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, constituie elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în acest mod S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este de **409.357.200 lei.**

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 **sunt în număr de 327 acte materiale.**

**D1.** Fapta inculpatului **DUTU DOREL**, care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2011-2014, în calitate de contabil șef al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei, într-un scop contrar intereselor S.C.Petrotel Lukoil S.A., pentru a favoriza LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda, membră a grupului LUKOIL, în care avea un interes direct sau indirect, să dispună, să autorizeze, să încuviințeze, efectuarea de plăți cu titlu de restituire de împrumut în virtutea contractelor de creditare nr.....în cadrul cărora S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești avea calitatea de împrumutat-debitor, sume achitate pentru stingerea unui debit fictiv, sume împrumutate pe care, cu știință și în detrimentul societății le-a schimbat destinația prin stingerea unui împrumut în curs, favorabil ca și condiții de creditare cu un împrumut defavorabil ca și condiții de creditare destinat investițiilor și care nu s-au regăsit în investițiile societății precum și sume restituite cu titlu de rambursare împrumut și provenite dintr-un aport de capital simulat , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpat este de 603.324.062,45 euro și 514.344.413,78 usd iar în echivalent moneda

nationala calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 si la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 4.025.716.018,54 lei.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de **161 de acte materiale.**

**E.** Fapta inculpatei **KUZINA OLGA**, care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2012-2014, în calitate de director general adjunct economic-financiar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe coinculpații Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei, să folosească cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă( țitei) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, constituie elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în acest mod S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este de **279.181.108 lei.**

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de **280 acte materiale.**

**E.1** Fapta inculpatei **KUZINA OLGA**, care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2012-2014, în calitate de director general adjunct economic-financiar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei într-un scop contrar intereselor S.C.Petrotel Lukoil S.A., pentru a favoriza LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda, membră a grupului LUKOIL, în care avea un interes direct sau indirect, sa dispuna, sa autorizeze, sa încuviințeze, efectuarea de plăți cu titlu de restituire de împrumut în virtutea contractelor de creditare nr..... în cadrul cărora S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești avea calitatea de împrumutat-debitor,

sume achitate pentru stingerea unui debit fictiv, sume împrumutate pe care, cu știință și în detrimentul societății le-a schimbat destinația prin stingerea unui împrumut în curs favorabil ca și condiții de creditare, cu un împrumut defavorabil ca și condiții de creditare destinat investițiilor și care nu s-au regăsit în investițiile societății precum și sume restituite cu titlu de rambursare împrumut și provenite dintr-un aport de capital simulat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpată în această modalitate este de 603.324.062,45 euro și 505.635.327,21 usd iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1.11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 3.996.105.124,20 lei.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de **129 de acte materiale.**

**E.2. Fapta inculpatei KUZINA OLGA,** care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2012-2014, în calitate de director general adjunct economic-financiar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat și înlesnit coinculpaților Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei să transfere sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălare de bani prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpată, în această modalitate, este de 603.324.062,45 euro și 372.006.592,21 usd, iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 3.541.767.425,20 lei.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 sunt în număr de **129 de acte materiale.**

**F. Fapta inculpatului VOINTSEV ALEXEY,** care, în baza aceleiași rezoluții delictuale, în perioada 2013-2014, în calitate de director general adjunct- livrări al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei, să folosească cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor

acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă( țiței) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, constituie elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în acest mod S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este de **165.180.263 lei.**

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de **110 acte materiale:**

**G. Fapta inculpatei LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda**, care în calitate de acționar majoritar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiesti , în baza aceleiași rezoluții decizionale, în perioada 2011-2014 a înlesnit inculpaților Bogdanov Andrey și Rață Andrei să folosească cu rea credință bunurile și creditul de care se bucura S.C.Petrotel Lukoil S.A. într-un scop contrar intereselor acesteia, a aprobat și finanțat prin acordarea creditelor nr. .... ,activitatea desfășurată de S.C.Petrotel Lukoil S.A. prin administratorii și directorii săi, cunoscând că coninculpații Bogdanov Andrey si Rață Andrei folosesc cu rea credință bunurile și creditul societății, a acceptat restituirea cu titlu de rambursare împrumut a unor sume necuvenite la plată, a acceptat folosirea creditului acordat, în alt scop decât cel pentru care a fost acordat,a acceptat ca, în calitate de creditor, sumele acordate în derularea contractului de finanțare de investiții să fie folosite într-un alt scop, contrar intereselor societății Petrotel Lukoil, respectiv pentru restituirea unor împrumuturi, a acceptat restituirea cu titlu de rambursare împrumut a unor sume provenite dintr-un aport de capital simulat, acțiuni de natură să favorizeze interesele acționarului majoritar Lukoil Europe Holdings BV în detrimentul societății comerciale Petrotel Lukoil S.A., constituie elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpată este de 603.324.062,45 euro și 514.344.413,78 usd iar in echivalent moneda nationala calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 si la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 4.025.716.018,54 lei.

**Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii** prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de **161 de acte materiale.**

**G.1. Fapta inculpatei LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda,** care în calitate de acționar majoritar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiesti , în baza aceleiași rezoluții declectuale, în perioada 2011-2014 a înlesnit coinculpaților Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei să transfere sume de bani într-un scop contrrar intereselor S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, pentru a favoriza propriile interese financiare, cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălare de bani prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpată în această modalitate de inculpat este de 603.324.062,45 euro și 380.715.678,78 usd iar în echivalent moneda nationala calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 3.571.378.319,54 lei.

Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 sunt în număr de **83 de acte materiale.**

**G.1. Fapta inculpatei PETROTEL LUKOIL S.A. Ploiești care,** în baza aceleiași rezoluții declectuale, în perioada 2011-2014, cu intenție, împreună cu coinculpații Bogdanov Andrey Iurevici și Rață Andrei, administratori și membrii ai consiliului de administrație al societății, au dispus transferarea de sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, săvârșite de către inculpații Bogdanov Andrey, Rață Andrei și complicii acestora, Dănulescu Dan, Duțu Dorel, Kuzina Olga și Vointsev Alexey, toți directori în cadrul societății, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpată în această modalitate de inculpat este de 603.324.062,45 euro și 380.715.678,78 usd iar în echivalent moneda nationala calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 3.571.378.319,54 lei.



Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 sunt în număr de **83 de acte materiale.**

#### **IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ.**

Față de inculpatul **BOGDANOV ANDREY IUREVICI**, începând cu data de 06.10.2014, organul de urmărire penală a luat măsura preventivă a controlului judiciar.

Față de inculpata **KUZINA OLGA**, începând cu data de 15.07.2015, organul de urmărire penală a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Față de inculpatul **RAȚĂ ANDREI**, începând cu data de 08.07.2015, organul de urmărire penală a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Față de inculpatul **DUȚU DOREL**, începând cu data de 08.07.2015, organul de urmărire penală a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Față de inculpatul **DĂNULESCU DAN**, începând cu data de 08.07.2015, organul de urmărire penală a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Față de inculpatul **E. Y.**, începând cu data de 08.07.2015, organul de urmărire penală a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Față de inculpatul **VOINTSEV ALEXEY**, începând cu data de 08.07.2015, organul de urmărire penală a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

#### **IV. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI**

##### **A. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚII PERSOANE FIZICE.**

**1. Inc. BOGDANOV ANDREY IUREVICI**, ..... director general și membru în Consiliul de Administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar.

În cursul urmăririi penale inculpatul a fost asistat de către avocații V. A. din Baroul Prahova și Ș.-J. M. din Baroul București și de către traducăto/interpret autorizat A. P.

Inc. și-a rezervat în cursul urmăririi penale, dreptul prevăzut de art.83 din C.pr.pen..

**2. RAȚĂ ANDREI**, ....., administrator și membru în Consiliul de Administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar.

În cursul urmăririi penale inculpatul a fost asistat de către avocații V. A. din Baroul Prahova și N. L. din Baroul București. .

Inc. și-a rezervat în cursul urmăririi penale, dreptul prevăzut de art.83 din C.pr.pen..

**3. Inc. DUȚU DOREL**, ..... contabil șef în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A.Ploiești, în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar.

În cursul urmăririi penale inculpatul a fost asistat de către avocatul V. A. din Baroul Prahova.

Inculpatul și-a rezervat în cursul urmăririi penale, dreptul prevăzut de art.83 din C.pr.pen..

**4. Inc. VOINSTEV ALEXEY** - Director General Adjunct în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar.

În cursul urmăririi penale inculpatul a fost asistat de către avocatul V. A. din Baroul Prahova.

Inc. și-a rezervat în cursul urmăririi penale, dreptul prevăzut de art.83 din C.pr.pen..

**5. Inc. KUZINA OLGA**, ..... director general adjunct în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A.Ploiești, în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar.

În cursul urmăririi penale inculpatul a fost asistat de către avocatul Ș.-J. M. din Baroul București și de traducător/interpret autorizat I. I..

Inc. și-a rezervat în cursul urmăririi penale, dreptul prevăzut de art.83 din C.pr.pen..

**6. DĂNULESCU DAN-** Director General Adjunct în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A., în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar.

În cursul urmăririi penale inculpatul a fost asistat de către avocatul V. A. din Baroul Prahova și N. L. din Baroul București..

Inc. și-a rezervat în cursul urmăririi penale, dreptul prevăzut de art.83 din C.pr.pen..

**7. Inc. E. Y.,** - Director General Adjunct al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar.

În cursul urmăririi penale inculpatul a fost asistat de către avocatul V. A. din Baroul Prahova. și traducător A. P..

Inc. și-a rezervat în cursul urmăririi penale, dreptul prevăzut de art.83 din C.pr.pen..

## **B. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI PERSOANE JURIDICE.**

**1. SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti,** în cursul urmăririi penale inculpata a fost asistată de către apărătorii aleși V. Al. și Ș.-J.M. din cadrul Baroului București.

**2 . inc. LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda,** În cursul urmăririi penale inculpate a fost reprezentată de B.A.-F. împuternicit desemnat.

## **VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ.**

Prin Rezoluția nr. 2840/II/6/2014 din data 26.03.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiesti a dispus preluarea dosarului penal nr. 117/P/2014 al Parchetului de pe langa Tribunalul Prahova, in vederea efectuării urmăririi penale, dosar penal care a fost înregistrat sub nr. 254/P/2014 in cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel Ploiesti.

Prin ordonanța nr. 254/P/2014 din data de 20.06.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale “ IN REM” pentru infracțiunile de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 N.C.P..

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 25.08.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea

241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 N.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 29.09.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de S.C..... S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 29.09.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de S.C.....S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 29.09.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de S.C.....S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 29.09.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de S.C..... S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 06.10.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de BOGDANOV ANDREY, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de: evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 C.P.

Prin ordonanța nr.254/P/2014 din data de 03.07.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de: **.SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM**

**Olanda**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap.de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1991R, și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal ; față de **RAȚĂ ANDREI**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **DĂNULESCU DAN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **DUȚU DOREL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **E. Y.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **VOINSTEV ALEXEY**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **KUZINA OLGA** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.



La data de 06.10.2014, prin Ordonanța nr.254/P/2014 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva lui **BOGDANOV ANDREY**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 C.P.

Prin ordonanța nr.254/P/2014 din data de 03.07.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **BOGDANOV ANDREY** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal. față de **RAȚĂ ANDREI**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **DĂNULESCU DAN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal față de **DUȚU DOREL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **E. Y.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **VOINSTEV ALEXEY**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, față de **KUZINA OLGA** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a

creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

Prin ordonanța 254/P/2014 din data de 08.07.2015 s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpații RAȚĂ ANDREI, DĂNULESCU DAN, DUȚU DOREL, VOINTSEV ALEXEY și E. Y.

Prin ordonanța 254/P/2014 din data de 15.07.2015 s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpata KUZINA OLGA.

Prin ordonanța nr.254/P/2014 din data de 20.07.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVTRIUM Olanda**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1991R, și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

Prin ordonanța 254/P/2014 din data de 29.07.2015 s-a dispus punerera în mișcare a acțiunii penale față de inc. **SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal din Codul Penal.

Prin ordonanța 254/P/2014 din data de 29.07.2015 s-a dispus, în conformitate cu disp. art.491 C.pr.pen., numirea unui mandatar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești.

Prin încheierea Tribunalului Prahova nr...../30.09.2014 și nr..... din 01.10.2014, s-a autorizat efectuarea percheziției domiciliare asupra locațiilor deținute de suspecții SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti, S.C..... S.R.L. . S.C..... S.R.L. , S.C.... S.R.L. Ploiești . S.C.... S.R.L.

Prin ordonanța 254/P/2014 din data de 28.04.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de:

**S.C. .... S.R.L. ,** sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. .... S.R.L.,** sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48

rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. .... S.R.L.**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. .... S.R.L.** ., sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. ....S.R.L.**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. .... S.R.L.**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. .... S.R.L.** sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. .... S.R.L.**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. șșș S.R.L.** ș sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. .... S.R.L.** ., sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. ... S.R.L.** , sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. ... S.R.L.** sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. ... S.R.L.**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**S.C. .... S.R.L.** . sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC .... SRL**, , sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC .... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48

rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC .....** SRL, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC .....** SRL, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ...** SRL, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ....** SRL, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC .....** SRL, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ...** SRL, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC .....** SRL, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ...** SRL, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.



**SC .... SRL**, , sub aspectul savarsirii infractiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ... SA**, sub aspectul savarsirii infractiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ... SRL**, sub aspectul savarsirii infractiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ....SRL**, sub aspectul savarsirii infractiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ... SRL**, sub aspectul savarsirii infractiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ...SRL**, sub aspectul savarsirii infractiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC ... SRL**, sub aspectul savarsirii infractiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**SC .... SRL**, sub aspectul savarsirii infractiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

.....  
În cauză S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești prin apărătorii aleși,  
au formulat cereri și plângeri.

## VII. LATURA CIVILĂ

Prin adresele nr.254/P/2014 din data de 22.07.2015, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a solicitat către S.I.F.4 Muntenia, Fondul Proprietatea și S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, dacă acestea se constituie parte civilă în procesul penal respectiv în cadrul dosarului penal nr.254/P/2014.

Doar S.C. Petrotel Lukoil S.A a comunicat prin adresa nr.2236/30.07.2015 faptul că nu se constituie parte civilă.

## VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

### A. MĂSURI PREVENTIVE

Având în vedere că în cauză există probe temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că:

**Inculpatul BOGDANOV ANDREY IUREVICI** a săvârșit infracțiunile de folosirea cu rea credință a capitalului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1991R, și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1 din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin.1 și art. 38 alin. 1 din C.P, a săvârșit infracțiunile de așa cum au fost reținute și expuse în prezentul rechizitoriu, iar măsura preventivă a controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și constatând că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inc. **BOGDANOV ANDREY IUREVICI**.

**Inculpatul RAȚĂ ANDREI**, a săvârșit infracțiunile de folosire cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1 lit.b din Legea 31/1991R și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1 din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal. așa cum au fost reținute și expuse în prezentul rechizitoriu, iar măsura preventivă a controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și

constatând că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatei **RATĂ ANDREI**.

**Inculpatul DUȚU DOREL**, a săvârșit infracțiunile de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap.de art. 272 alin. 1 lit.b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1 din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal. așa cum au fost reținute și expuse în prezentul rechizitoriu, iar măsura preventivă a controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și constatând că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inc. **DUȚU DOREL**

**Inculpatul VOINSTEV ALEXEY** a săvârșit infracțiunea de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap.de art. 272 alin. 1 lit.b din Legea 31/1991R cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal așa cum au fost reținută și expusă în prezentul rechizitoriu, iar măsura preventivă a controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și constatând că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inc. **VOINSTEV ALEXEY**

**Inculpata KUZINA OLGA**, a săvârșit infracțiunile de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap.de art. 272 alin. 1 lit.b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1 din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, așa cum au fost reținute și expuse în prezentul rechizitoriu, iar măsura preventivă a controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și constatând că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatei **KUZINA OLGA**.

**Inculpatul DĂNULESCU DAN** a săvârșit infracțiunile de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă

prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal, așa cum au fost reținute și expuse în prezentul rechizitoriu, iar măsura preventivă a controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și constatând că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inc. **DĂNULESCU DAN**.

**În temeiul prevederilor art.330, art.202,, art.203, alin.2, art.211 alin.1, art.223 alin.2 și art.493 alin.1 lit.a din C.proc.pen.**

### **P R O P U N**

**1. Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inc. BOGDANOV ANDREY IUREVICI,-** director general și membru în Consiliul de Administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești

**2. Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inc. RAȚĂ ANDREI, ,**

**3. Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inc. DUȚU DOREL,**

**4. Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inc. KUZINA OLGA,** director general adjunct în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A.Ploiești,

**5. Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inc.DĂNULESCU DAN,** Director General Adjunct în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A.,

**6. Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inc. VOINSTEV ALEXEY,** Director General Adjunct în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cetățean rus, în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar.

**În temeiul prevederilor art.241 alin.1 lit.b**

### **D I S P U N**

**1. Încetarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inc. E. Y., , Director General Adjunct al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cetățean rus, în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar.**

**În temeiul art.330 din C.proc.pen.**

## **P R O P U N**

**I.1. Menținerea sechestrului asigurător asupra bunurilor aparținând inculpatului inc. LUKOIL EUROPE HOLDINGS RESPECTIV asupra unui număr de 176.840.629 acțiuni la o valoare de 2,5 lei/acțiune, în valoare totală de 442.101.572,5 lei.**

**2. Menținerea sechestrului asigurător asupra primelor de emisiune deținute de inc. LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda, acționar majoritar în cadrul SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti, în valoare totală de 1.880.931.388 lei.**

**3. Menținerea sechestrului asigurător asupra următoarelor conturi ....., deținute de inc. PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti la devenită, ulterior, precum și a sumelor ce se vor vira ulterior, până la concurența sumei 2.007.103.675,74 euro, echivalent dolar SUA.**

**4. Menținerea sechestrului asigurător asupra conturilor ....., respectiv ....., deținute de terțul acționar majoritar al inc. SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiești, EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda la ....., până la concurența sumei de 2.007.103.675,74 euro, echivalent dolar SUA.**

**II.1. Aplicarea sechestrului asigurător asupra contului bancar ..... deținut de către inc. BOGDANOV ANDREY IUREVICI la .....**

**2. Aplicarea sechestrului asigurător asupra contului bancar ..... deținut de către inc. RAȚĂ ANDREI la .....**

**3. Aplicarea sechestrului asigurător asupra contului bancar ..... deținut de către inc. DĂNULESCU DAN la .....**

**4. Aplicarea sechestrului asigurător asupra contului bancar ..... deținut de către inc. DUȚU DOREL la .....**

**5. Aplicarea sechestrului asigurător asupra contului bancar ..... deținut de către inc. KUZINA OLGA la .....**



6. Aplicarea sechestrului asigurător asupra contului bancar ..... deținut de către inc. VOINTSEV ALEXEY la .....

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și faptul că faptele de folosire cu rea credință a creditului societății și spălare de bani există, au fost săvârșite de inculpați și că aceștia răspund penal urmează a se dispune trimiterea în judecată a acestora

Pentru respectarea termenului rezonabil al procesului penal așa cum a fost stipulat în art.8 din c.pr.pen. și în acord cu art.6 paragraful 1 din C.E.D.O. și art.21 din Constituția României, se impune adoptarea unei soluții de trimitere în judecată pentru faptele care au fost lămurite iar pentru celelalte fapte și persoane care fac obiectul cercetărilor, lămurirea tuturor împrejurărilor presupune o întindere de timp care ar fi de natură să aducă atingere acestui principiu, urmează să se dispună disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor.

În temeiul art.327 lit.a din C.proc.pen.

## D I S P U N

### I. Trimiterea în judecată

1. Trimiterea în judecată sub control judiciar a inc. **BOGDANOV ANDREY IUREVICI**, director general și membru în Consiliul de Administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cetățean rus, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a capitalului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1991R, și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1 din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin.1 și art. 38 alin. 1 din C.P

2. Trimiterea în judecată sub control judiciar a inc. **RAȚĂ ANDREI**, administrator și membru în Consiliul de Administrație al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1991R și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1 din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal

**3. Trimiterea în judecată sub control judiciar a inc. DUȚU DOREL**, Contabil Șef în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A.Ploiești, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap.de art. 272 alin. 1 lit.b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1 din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

**4. Trimiterea în judecată sub control judiciar a inc. VOINSTEV ALEXEY**, Director General Adjunct în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cetățean rus, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap.de art. 272 alin. 1 lit.b din Legea 31/1991R cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal.

**5. Trimiterea în judecată sub control judiciar a inc. KUZINA OLGA**, director general adjunct în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A.Ploiești, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap.de art. 272 alin. 1 din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1 din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal,

**6. Trimiterea în judecată sub control judiciar a inc. DĂNULESCU DAN**, Director General Adjunct în cadrul S.C.Petrotel Lukoil S.A., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal,

**7. Trimiterea în judecată a inc. SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal,

**8. Trimiterea în judecată a inc. LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap.de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea

31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1 lit. a in Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal,

**În temeiul art.327 lit.b și art.315 alin.1 lit.b rap. la art. 16 alin.1 lit. c din C.pr.pen.**

## **D I S P U N**

**1. Clasarea cauzei** privind pe inculpatul **E. Y.I**, în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin. 1, lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal,

**2. Clasarea cauzei față de suspecta SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 R cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

**3. Clasarea cauzei** privind pe inculpatul **VOINSTEV ALEXEY**, în prezent aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal

**Pentru respectarea termenului rezonabil al procesului penal așa cum a fost stipulat în art.8 din c.pr.pen. și în acord cu art.6 paragraful 1 din C.E.D.O. și art.21 din Constituția României, se impune adoptarea unei soluții de trimitere în judecată pentru faptele care au fost lămurite iar pentru celelalte fapte și persoane care fac obiectul cercetărilor, lămurirea tuturor împrejurărilor presupune o întindere de timp care ar fi de natură să aducă atingere acestui principiu, urmează să se dispună disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor.**

**În temeiul art.63 alin.1 rap. la art.46 alin.1 din C.pr.pen.**

## **D I S P U N**

**1. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 C.P.

**2. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de - S.C..... S.R.L.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

**3. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de S.C..... S.R.L.** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

**4. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de S.C..... S.R.L. Ploiești** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

**5. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de S.C..... S.R.L** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1.C.P.

**6. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de BOGDANOV ANDREY**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de: evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 C.P.

**7. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de inc. LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal

rap.de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1991R și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art. 29, alin. 1lit. a in Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 din Codul Penal și art. 38 alin. 1 din Codul Penal,( fapte comise in perioada 2008-2010 inclusiv)

**8. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. .... S.R.L. , sub aspectul savarsirii infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.**

**9. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. S.R.L., sub aspectul savarsirii infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.**

**10. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. S.R.L., sub aspectul savarsirii infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.**

**11 . Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. .... S.R.L. sub aspectul savarsirii infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.**

**12. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. șșș S.R.L. sub aspectul savarsirii infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.**

**13. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. ș S.R.L., sub aspectul savarsirii infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1,lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.**

**14. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C..... S.R.L. sub aspectul savarsirii**



infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**15. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. .... S.R.L.**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**16. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. .... S.R.L.** sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**17. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. .... S.R.L.**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**18. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. .... S.R.L.**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**19. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. .... S.R.L.**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**20. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. .... S.R.L.** sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**21. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta S.C. .... S.R.L.**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și

alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**22. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**23. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC .....SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**24. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**25. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC .... SRL**, , sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**26. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**27. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**28. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**,

faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**29. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**30. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**31. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**32. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**33. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL** sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**34. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**35. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC .....SRL**, , sub aspectul savarsirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de

art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**36. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SA**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**37. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**38. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ... SRL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**39. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**40. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**41. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ... SRL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

**42. Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de suspecta SC ..... SRL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1, lit. c și alin.3 din Legea nr. 241/2005 și **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de

art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 38 alin. 1 din N.C.P.

Conform prevederilor art.316 din C.pr.pen. copia prezentului rechizitoriu se comunică inculpaților, reprezentanților acestora, Oficiului Național al Registrului Comerțului.

În temeiul art.329 din C.pr.pen. prezentul rechizitoriu însoțit de 11 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite Tribunalului Prahova competentă să judece cauza în fond, urmând a fi citate următoarele persoane fizice și juridice:

- Inc. **BOGDANOV ANDREY IUREVICI**, .....
- Inc. **RAȚĂ ANDREI**, .....
- Inc. **DUȚU DOREL**, .....
- Inc. **VOINSTEV ALEXEY**,.....
- Inc. **KUZINA OLGA** .....
- Inc. **DĂNULESCU DAN**, .....
- Inc. **SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti**, .....
- inc. **LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda**, .....
- avocat **O. R.** , mandatar desemnat de către organul de urmărire penală ca reprezentant al S.C.PETROTEL LUKOIL S.A. Ploiești.
- B. A.-F. împuternicit desemnat al **LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda** cu domiciliul de corespondență ales la biroul de avocatură SCA Ș. și A..

Conform prevederilor art.274 alin.1 din C.pr.pen. solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de 39.540 lei.

Prezentul rechizitoriu, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Prahova.

**PROCUROR**