

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI**
Operator date - 4472
Dosar nr. 129/P/2013

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei conf. disp.art. 264 alin.3 teza
a II-a C.proc.pen. și art.22² din OUG
43/2002

astăzi _____

**PROCUROR ȘEF SECȚIE
LUCIAN PAPICI**

RECHIZITORIU

30 septembrie 2013

***IULIANA BENDEAC - procuror și GHEORGHE POPOVICI –
procuror șef serviciu, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Secția de combatere a corupției;***

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus,
privind pe inculpatul:

**1. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (administrator al S.C.
ANTENA TV GROUP S.A) - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj,**

faptă prevăzută și pedepsită de art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr.78/2000,

învinuïții:

2. VOICULESCU DAN (*fondator FUNDAȚIA „DAN VOICULESCU PENTRU DEZVOLTAREA ROMÂNIEI,, care este acționar al S.C. ANTENA TV GROUP S.A și S.C. ANTENA 3 S.A.)* - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

3. POP ȘERBAN (*președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală*) - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prev. la art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000.

4. VOICULESCU CAMELIA – RODICA (*asociat și administrator al S.C. ANTENA TV GROUP S.A, S.C. ANTENA 3 S.A. și S.C. INTACT PRODUCTION S.R.L.care este și singurul asociat al S.C INTACT PUBLISHING S.R.L)* - cercetată pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000.

5. MATIESCU GEORGE DANIEL (*împuternicit al S.C INTACT PUBLISHING S.R.L)* - cercetat pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000.

și persoanele juridice:

6. S.C. ANTENA TV GROUP S.A. - cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art.19¹ C.pen.

7. S.C INTACT PUBLISHING S.R.L. - cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin.2 C.pen., cu aplicarea art.19¹ C.pen.

8. S.C. ANTENA 3 S.A. - cercetată săvârșirea complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 19¹ C.pen.

Având în vedere că cercetările au fost definitive, în baza dispozițiilor art. 262-264 C. proc. Pen.,

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. Situația premisă:

În cauză, instituțiile media nominalizate anterior – persoane juridice - au fost folosite de către reprezentanții legali –inculpatul și învinuiții - pentru șantaj, în scopul obținerii de foloase materiale ilicite însemnate.

În calitate de acționari și angajați, învinuiții și inculpatul, în numele libertății de exprimare și sub pretextul anchetelor jurnalistice, care ar fi vizat implicarea părții vătămate și a altor persoane în infracțiuni de dare – luare de mită, au amenințat-o pe partea vătămată cu răspândirea unor informații eronate, care ar fi compromis-o în fața partenerilor de afaceri interni și externi și i-ar fi afectat viața de familie, scopul acestor acțiuni fiind obținerea ilicită a sumei de **6.480.000 euro/an, pe o durată de 5 ani**, din contractul pretins părții vătămate să-l încheie în schimbul renunțării la demersul infracțional.

Urmarea socialmente periculoasă a acestor infracțiuni este multiplă și accentuată rezultând, pe de o parte rezultă din efectele negative aduse încrederii publice în mass media, iar pe de altă parte din faptul că, la realizarea șantajului

a fost antrenat fostul președinte al A.N.A.F. persoană cu rang de secretar de stat și calitatea de demnitar, care a utilizat abuziv documente și informații confidențiale nedestinate publicității, la care a avut acces în virtutea funcției deținute punându-le la dispoziția inculpatului.

La rândul său, inculpatul, împreună cu ceilalți învinuiți au manipulat „piața media” pe baza acestor date și documente confidențiale, furnizând știri și materiale eronate, în scopul determinării părții vătămate să accepte încheierea unui contract potrivit intereselor lor financiare ilicite.

Modul de operare, caracterizat prin amploarea și durata în timp a difuzării materialelor denigratoare relevă gradul de pericol social deosebit al infracțiunilor comise, deoarece inculpatul și învinuiții au folosit instituțiile media din cadrul trusturilor de presă - televiziunile, publicațiile on line și scrise - pentru șantaj.

Așa fiind, pe lângă pericolul generic al șantajului, apreciat în abstract de legiuitor prin fixarea unor limite relativ ridicate de pedeapsă s-a produs și pericolul special concret rezultat din afectarea gravă a încrederii publicului în entitățile media.

În plus, pericolul social este concret și determinat atât de utilizarea ilegală a informațiilor confidențiale ale instituțiilor publice (ANAF și Garda Financiară) de către înv. POP ȘERBAN, fost președinte al ANAF, cât și de comiterea șantajului, pe baza unei voințe comune, activitățile infracționale ale inculpatului și învinuiților completându-se reciproc, în scopul anulării oricărei posibilități de ripostă a părții vătămate.

II. Scurtă prezentare a persoanelor și entităților implicate:

Din probatoriul administrat în cauză în cursul urmăririi penale a rezultat că persoanele fizice și juridice au comis, sub forma autoratului și complicității,

acte materiale specifice infracțiunii de șantaj și abuz în serviciu în **perioada aprilie – mai 2013** după cum urmează:

1. **S.C. ANTENA TV GROUP S.A.** - [...] având ca asociați:

- a. persoane juridice: **GRIVCO S.A.** cu sediul social în [...], **FUNDAȚIA DAN VOICULESCU PENTRU DEZVOLTAREA ROMÂNIEI**, cu sediul social în [...];
- b. Persoane fizice: **VOICULESCU CAMELIA – RODICA, VOICULESCU CORINA MIRELA, GHEORGHE ANCA RALUCA și LAZĂR MIHAI**, persoană împuternicită să administreze societatea fiind inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE -SORIN**.

Deține următoarele posturi: **Antena 1, Antena 2, Euforia TV și GSP TV.**

2. **S.C. INTACT PRODUCTION S.R.L.** - [...], având ca asociați persoane juridice:

- a. **GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA (GRIVCO S.A.)** cu sediul social în [...];
- b. **Persoane fizice: VOICULESCU CAMELIA-RODICA, VOICULESCU CORINA MIRELA**, iar ca împuternicit, **director general unic și președintele consiliului de administrație, pe inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE-SORIN.**

3. **S.C INTACT PUBLISHING S.R.L.** - [...], are ca asociat unic persoană juridică pe **S.C. INTACT PRODUCTION S.R.L.**, cu sediul social în [...] iar, ca persoana împuternicită pe **MATIESCU GEORGE DANIEL .**

Deține următoarele publicații: **Jurnalul Național, The Industry și Income Magazin. Jurnalul Național** editează și site-urile: **jurnalul.ro și incomemagazin.ro.**

4. **S.C. ANTENA 3 S.A.** - [...] – director general **Gîdea Emanuel Mihai**, având ca asociați:

- a. acționari persoane juridice: **FUNDAȚIA „DAN VOICULESCU PENTRU DEZVOLTAREA ROMÂNIEI”**, cu sediul social în [...];
- b. acționari persoane fizice: **VOICULESCU CAMELIA - RODICA, VOICULESCU CORINA - MIRELA și OANCEA SORIN**.

Deține postul de televiziune: ANTENA 3 și site-ul antena3.ro

III. ASPECTE PRELIMINARE:

La data de **19.04.2013**, pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, a fost înregistrat dosarul nr. 236/P/2013, având ca obiect plângerea formulată de numitul Bendei Ioan, administrator în cadrul **S.C. RCS&RDS S.A.** Din cuprinsul plângerii a rezultat că asupra sa au fost exercitate amenințări de către **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**, director general al Antena TV Group, cu promovarea unei campanii media denigratoare la adresa sa de natură a-i afecta atât viața personală, cât și cea profesională dacă nu va depune diligența pentru semnarea unui contract între cele două companii menționate mai sus, în condițiile care îi vor fi impuse.

Dosarul a fost preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București în baza rezoluției nr. 241/C3/2013 din 19.04.2013 a Procurorului General Adjunct al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în conformitate cu dispozițiile art. 209 al. 4¹ C.p.p.

Prin rezoluția nr. 236/P/2013 din 19.04.2013, ora 10³⁰, în temeiul dispozițiilor art. 228 al. 1 C.p.p., emisă în dosarul cu același număr al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire

penală și criminalistică s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 194 al. 1 și 2 C.p.

În urma efectuării actelor de urmărire penală, în cauză, prin ordonanța nr. 236/P/2013 din 22.04.2013 emisă în dosarul cu același număr al unității de parchet indicată anterior s-a dispus de procuror, în baza dispozițiilor art. 238 C.p.p., schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina învinuitului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN din infracțiunea de șantaj prevăzută de art. 194 al. 1 și 2 C.p. în infracțiunea prevăzută de art. 194 al. 1 și 2 C.p. rap. la art. 13¹ din Legea 78/2000.

Schimbarea încadrării juridice a fost determinată de calitățile speciale ale persoanelor implicate în sensul că învinuitul deținea funcția de director general al Antena TV Group, iar partea vătămată de administrator al S.C. RCS&RDS S.A. apreciindu-se că, în raport de acest aspect sunt incidente dispozițiile art. 1 lit. b și c din Legea 78/2000.

Din aceste considerente, la data de 23.04.2013, prin ordonanța nr. 236/P/2013 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 13 lit. a din O.U.G. 43/2002 rap. la art. 42 și art. 45 C.p.p., declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București în vederea efectuării urmăririi penale față de învinuitul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 194 al. 1 și 2 C.p. rap. la art. 13¹ din Legea 78/2000.

Pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București, cauza a fost înregistrată sub nr. 148/P/2013 la data de 23.04.2013, însă prin rezoluția Procurorului Șef al D.N.A. cu nr. 818/C/2013 din 24.04.2013, s-a dispus preluarea dosarului nr. 148/P/2013 al Serviciului Teritorial București de către Secția de Combatere a Corupției din cadrul D.N.A.

Prin urmare, la data de 24.04.2013, dosarul în cauză a fost înregistrat sub nr. 129/P/2013 pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției.

Prin rezoluția nr. 317/II-1/2013 din 10.05.2013 a Procurorului Șef al Secției de Combatere a Corupției, în temeiul dispozițiilor art. 64 pct. 3 din Legea 304/2004, s-a dispus infirmarea actului rezolutiv de începere a urmăririi penale din data de 19.04.2013, orele 10:30 și continuarea cercetărilor în faza preliminară a administrării actelor premergătoare.

În motivarea acestei rezoluții, s-a arătat că, actele de urmărire penală efectuate ulterior declinării de competență a cauzei au relevat implicarea și altor persoane la săvârșirea faptei, persoane neidentificate la acea dată.

Astfel, infirmarea începerii urmăririi penale din data de 19.04.2013, a fost întemeiată pe necesitatea derulării procedurilor specifice fazei de urmărire penală în concordanță cu atingerea scopului procesual penal, din perspectiva constatării infracțiunii și tragerii la răspundere penală a tuturor persoanelor a căror vinovăție a rezultat din probațiunea administrată.

Pe cale de consecință, în scopul lămuririi cauzei sub toate aspectele identificării tuturor participanților și conservării mijloacelor de probă rezultate, s-a impus infirmarea rezoluției de începere a urmăririi penale din data de 19.04.2013, ora 10:30 și continuarea administrării probatoriului specific etapei actelor premergătoare.

IV. MODUL DE SESIZARE

În data de 19.04.2013, numitul Bendei Ioan, proprietar al S.C. RCS & RDS S.A., a sesizat organele de urmărire penală, motivat de faptul că ar fi victima unei infracțiuni de șantaj. În cuprinsul sesizării, numitul Bendei Ioan a declarat că la data de 16.04.2013 a fost contactat telefonic de către o persoană

care s-a recomandat ca fiind „Alexandrescu de la Antena 1” și care i-a propus o întâlnire.

În aceeași dată de 16.04.2013, numitul Bendei Ioan s-a întâlnit cu inc. Alexandrescu George Sorin în incinta Hotelului Marriott. Cu acest prilej, Alexandrescu George Sorin i-a precizat numitului Bendei Ioan că s-ar afla în posesia unui contract, **încheiat la 15.08.2009** între S.C. RCS & RDS S.A. și S.C. Bodu S.R.L., și a **patru acte adiționale ale aceluiași contract, încheiate în perioada 2009 – 2012** și a făcut afirmația că documentele ar avea caracter simulat ascuzând în realitate presupuse infracțiuni de corupție.

În acest context, Alexandrescu George Sorin i-a pretins numitului Bendei Ioan ca, în calitate de acționar al S.C. RCS & RDS S.A. să încheie un contract de redifuzare prin satelit a programelor Antena 1, Antena 2, GSP TV și Euforia TV aparținând S.C. Antena TV Group S.A. la un tarif de **0.6 Euro/lună/abonat pe o perioadă de 5 ani, valoarea totală a contractului ridicându-se la suma de 36 milioane de Euro**, precizându-i că în cazul în care îi va refuza cererea, va face publice aspectele legate de contractul încheiat între S.C. RCS & RDS S.A. și S.C. Bodu S.R.L. deoarece consideră că maschează în realitate o mită, și va porni un scandal mediatic împotriva proprietarului Bendei Ioan și a S.C. RCS & RDS S.A.

Cu același prilej, Alexandrescu George Sorin l-a asigurat pe numitul Bendei Ioan că, dacă acceptă semnarea contractului în termenii impuși (*favorabili S.C. Antena TV Group S.A.*), nu va fi declanșată campania media împotriva sa și a firmei sale și în plus se vor stinge și litigiile dintre S.C. RCS & RDS S.A. și S.C. Antena TV Group S.A. existente pe rolul instanțelor.

La acea dată de **16 aprilie 2013**, Alexandrescu George Sorin avea asupra sa **notițe scrise pe două coli de hârtie format A4**.

Potrivit probelor administrate în cauză în cursul urmăririi penale a rezultat că, notițele scrise reprezentau date esențiale ale clauzelor contractuale dintre S.C. RCS & RDS S.A. și S.C. Bodu S.R.L, obiect al șantajului.

În acest scop, Alexandrescu George Sorin a obținut de la învinuitul Pop Șerban datele confidențiale ale contractelor celor două societăți, anterior menționate (*data încheierii contractului, valoarea și cota procentuală de 5% care i-ar fi revenit RCS&RDS*) și le-a folosit la șantajarea numitului Bendei Ioan.

Potrivit probelor administrate în cauză, Alexandrescu George Sorin a cunoscut și conținutul **actelor adiționale încheiate la 14.10.2009, 22.01.2010, 28.07.2011, 02.11.2011**, între cele două societăți, dar și conținutul unui proces-verbal de încheiere lucrări dintre acestea. Alexandrescu George Sorin a mai făcut referire, în cadrul întâlnirii și la al patrulea **act adițional încheiat la 01.08.2012** și a atras atenția numitului Bendei Ioan că datele pe care i le prezintă sunt extrase din documentele originale.

Această împrejurare relevă fără dubiu că, Alexandrescu George Sorin a folosit pentru șantajarea numitului Bendei Ioan, datele confidențiale ale raporturilor contractuale dintre acesta din urmă și un terț, la care în mod legitim nu avea posibilitatea legală de acces.

*
* *

V. Acțiunile de deturnare a activității instituțiilor statului (ANAF și Garda Financiară) de către învinuitul Pop Șerban

În luna ianuarie 2013, la nivelul conducerii A.N.A.F. s-a luat inițiativa declanșării unor activități de control privind legalitatea și corectitudinea evidențierii în contabilitate a activității legate de organizarea petrecerii de Revelion 2012-2013, vizate fiind, în principal unități de alimentație publică. Decizia a fost luată la nivelul Președintelui A.N.A.F. – **la acea dată Șerban Pop**, și a fost adusă la îndeplinire prin intermediul Gărzii Financiare –

Comisariatul General, reprezentat la acea dată de către **Comisar general adjunct Cărbunaru Gabriel**.

Odată luată decizia declanșării activităților de control, martorul Cărbunaru Gabriel s-a deplasat la sediul Gărzii Financiare unde a dispus ca **Divizia de control produse accizate**, condusă de comisar șef de divizie **Armaș Cosmin** să demareze activități de control cu efectivele pe care le avea disponibile.

Modul de selecție a unităților de alimentație publică supuse controlului a avut un criteriu arbitrar, respectiv interogarea mediului internet. Astfel, s-a decis să fie alese unitățile de alimentație care au anunțat că și-au atins capacitatea de exploatare în perioada sărbătorilor de iarnă. Conform declarației martorului Armaș Cosmin, **au fost stabilite 28 de unități de alimentație publică**, identificate după denumirea comercială a punctelor de lucru. Odată selectate, unitățile au fost trecute într-un dosar sub forma unui tabel, iar echipele de control au fost îndrumate ca în măsura timpului disponibil să își aleagă unul - două localuri unde să procedeze la efectuarea controlului.

În data de **23 ianuarie 2013**, echipa de control a Gărzii Financiare – **Divizia de control produse accizate**, compusă din martorii Pârvu Nițu Minodor, Gheorțu Larisa și Bălescu George au ales punctul de lucru denumit „*Crystal Palace Ballrom*”, iar cu ocazia activității de control au constatat că restaurantul „*Crystal Palace Ballroom*” aparține **S.C. Bodu S.R.L.**

În aceeași zi s-au deplasat la sediul **S.C. BODU S.R.L.** unde au intrat în contact cu martorul Păcuraru Mirela, director economic al acestei societăți. După ce și-au declinat calitatea, au solicitat documentele financiar contabile care atestau înregistrarea în evidențele contabile a operațiunilor de aprovizionare și desfacere a produselor destinate organizării și desfășurării petrecerii de revelion, precum și balanța analitică de verificare aferentă **lunii decembrie 2012**, au ridicat documentele și au procedat la analizarea acestora.

Comisarul Gărzii Financiare Pârvu Nițu Minodor a constatat faptul că, în *Balanța analitică pentru luna decembrie 2012 în contul 458 - Deconturi din*

asocieri în participațiune era preluată o sumă de bani, echivalentul a cca 3,1 mil Euro. Conform declarației comisarului Gărzii Financiare, suma evidențiată contabil i-a trezit suspiciuni datorită cuantumului și faptului că astfel de evidențieri conțin indiciile unei infracțiuni de evaziune fiscală.

Astfel, martorii Pârvu Nițu Minodor, Gheorțu Larisa și Bălescu George s-au întors la sediul Gărzii Financiare și i-au prezentat șefului ierarhic, comisarul șef de Divizie, **Armaș Cosmin**, rezultatele controlului și i-au **înaintat spre studiu copia contractului antemenționat împreună cu actele adiționale, iar acesta, la rândul său** le-a înmânat comisarului general adjunct **Cărbunaru Gabriel**, precizându-i că *avea dubii relativ la corectitudinea clauzelor inserate în contract.*

Comisarul general adjunct Cărbunaru Gabriel a oprit copia contractului ridicat de la S.C. RCS & RDS S.A. și la un interval scurt de timp, aproximativ 2 săptămâni, deci în jurul datei de 4 februarie 2013, a predat copia documentelor **Președintelui A.N.A.F. – învinuitul Șerban Pop, căruia i-a prezentat și dubiile existente** la nivelul Gărzii Financiare, relativ la efectele contractului dintre **SC Bodu S.R.L.** având ca administrator pe **Dragomir Bogdan, fiul lui „Mitică Dragomir,, și S.C. RCS & RDS S.R.L.**

În cadrul *analizei de caz*, a fost emisă ipoteza că, acel contract, pare să reprezinte un act simulat a cărui întocmire ar fi fost făcută pentru mascarea unor eventuale infracțiuni de dare și luare de mită. Probele administrate în cauză, respectiv declarațiile lucrătorilor Gărzii Financiare, au evidențiat că lecturarea conținutului contractului de asociere în participațiune le-a atras atenția prin condițiile extrem de avantajoase pentru **S.C. Bodu S.R.L.** dar și prin asocierea cu Dumitru Dragomir (*Mitică Dragomir, tatăl administratorului Dragomir Bogdan*), a cărui prezență a fost remarcată în incinta societății S.C. Bodu S.R.L. în timpul controlului. Relevante, sub acest aspect, sunt declarațiile martorilor Gheorțu Larisa și Bălescu George, care au precizat că, pe perioada prezenței lor la sediul S.C. Bodu S.R.L. și-a făcut apariția și numitul Dumitru Dragomir

împreună cu fiul său Dragomir Bogdan cărora le-au solicitat explicații cu privire la contractul de asociere cu RCS & RDS S.A.

În raport cu această împrejurare au fost continuate controalele pentru că numai stabilirea naturii respectivului contract și cunoașterea consecințelor reale putea duce la deslușirea cuprinsului simulației, așa încât, la data de **4 februarie 2013**, au început controale și la **S.C. RCS & RDS S.A.**

Sub acest aspect, în aria argumentării se impune analiza acțiunilor ulterioare desfășurate de către echipa de control a Diviziei de control produse accizate.

Astfel, la data de **4 februarie 2013**, au început controale încrucișate **pe marginea contractului de asociere în participațiune**. De această dată echipa de control, s-a deplasat la **S.C. RCS & RDS S.A.**, de unde au ridicat **copia contractului de asociere în participațiune încheiat la 15.08.2009 cu S.C. Bodu S.R.L., precum și actele adiționale** încheiate la datele de 14.10.2009, 15.08.2009, 22.01.2010, 18.07.2010 și 01.08.2010, împreună cu un proces-verbal de constatare a modificării contractului și începere a exploatării, încheiat la 02.11.2011.

Mai mult, probele administrate în cauză au relevat că, la data de **22.04.2013**, martorul Spulber Corneliu- comisar la Garda Financiară, la solicitarea comisarului general adjunct Cărbunaru Gabriel, și în mod colateral activității de control desfășurate i-a cerut numitului Bendei Ioan o copie a contractului încheiat între **S.C. RCS & RDS S.A. și Liga Profesionistă de Fotbal** (*denumită în continuare L.P.F.*).

Sub același aspect, sunt relevante dialogurile ambientale purtate de Bendei Ioan cu comisarul Spulber Corneliu, înregistrate în baza autorizației emisă de Judecătoria Sectorului 5 – București, din care rezultă că martorul Spulber Corneliu a încercat să-l determine pe Bendei Ioan să-i ofere **o copie a contractului cu L.P.F.**, motivându-i că acționează în numele unui „comitet de analiză și sinteză” din cadrul A.N.A.F. Scopul solicitării a fost precizat, în cursul

urmăririi penale, în declarațiile date de Cărbunaru Gabriel și Armaș Cosmin, care au arătat că, demersul a fost de natură profesională și a fost destinat documentării unor fapte de corupție, iar analiza documentelor ridicate de la **S.C. Bodu S.R.L.** se impunea cu necesitate.

Fără a pune la îndoială realitatea acestei împrejurări relatate de către martorii Cărbunaru Gabriel și Armaș Cosmin, concordant probelor administrate în cauză, a rezultat că, la data de **04 februarie 2013**, actele „*ridicate*” (*copia contractului de asociere în participațiune încheiat la 15.08.2009 cu S.C. Bodu S.R.L., precum și actele adiționale de la S.C. Bodu S.R.L.*) în **fotocopii**, au fost predate fostului președinte A.N.A.F. – **învinuitul Pop Șerban de către comisarul general adjunct Cărbunaru Gabriel**. De la învinuitul Pop Șerban, documentele au intrat în posesia inculpatului **Alexandrescu George Sorin**, care le-a folosit pentru șantajarea numitului Bendei Ioan.

Dovadă a faptului că documentele folosite la șantaj au ajuns în posesia inculpatului Alexandrescu George Sorin este și declarația martorului Dragomir Dumitru care a precizat că, **la jumătatea lunii aprilie 2013** (*la scurt timp după controlul Gărzii Financiare*) a fost contactat telefonic de inculpatul Alexandrescu George Sorin (*pe care l-a cunoscut cu mai mult timp în urmă*), despre care știa că reprezenta Antena Tv Group, membră a trustului Intact. Martorul a arătat că inculpatul Alexandrescu George Sorin i-a solicitat să-i transmită lui Bendei Ioan, administrator la S.C. RCS&RDS S.A. să meargă la sediul Antena TV Group S.A., să poarte discuții pe motiv că are ceva „**tare**” cu el. Când martorul Dragomir Dumitru a replicat că nu se afla în relații bune cu Bendei Ioan, inculpatul Alexandrescu George Sorin a insistat, spunându-i că ar fi bine să-l convingă pe Bendei Ioan pentru că oricum are „**ceva**” și fără a-i da detalii i-a promis că-l va vizita în zilele următoare la sediul Ligii Profesioniștii de Fotbal, dar vizita nu a mai avut loc.

În raport cu cele dezvoltate, rezultă că, suspiciunea cu privire la contractul de asociere în participațiune încheiat de către S.C. Bodu S.R.L.

și S.C. RCS & RDS S.A., potrivit căreia ar constitui un act care ar ascunde pretinse fapte de corupție, a existat la nivelul colectivului Gărzii Financiare și a fost cunoscută inclusiv de președintele A.N.A.F. – învinuitul Pop Șerban.

Concluzia se întemeiază pe de o parte, pe analiza dezbaterii de caz realizată la nivelul Gărzii Financiare, pe declarația martorei Pușcaș Raluca Fraga, careia la data de **23.04.2013**, i s-a cerut de către comisarii Gărzii Financiare opinia asupra contractului antemenționat, iar pe de altă parte pe împrejurarea că, prezența numiților Dragomir Dumitru și Dragomir Bogdan în incinta societății surprinsă de comisarii Gărzii Financiare, a completat tabloul cauzei și a justificat intensificarea verificărilor financiare pentru lămurirea naturii reale (*adevărate*) a contractului și actelor adiționale.

În concluzie, pentru toate aceste argumente, rezultă că, documentele și informațiile privitoare la pretinse fapte de corupție care ar fi mascate prin contract, au provenit de la învinuitul Pop Șerban, așadar din interiorul Gărzii Financiare.

De altfel, așa cum s-a demonstrat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr 57/04.07.2013, întocmit de UM 0232 București, contractul ajuns în posesia inculpatului Alexandrescu George Sorin, a fost cel ridicat de echipa Gărzii Financiare de la SC BODU S.R.L. care apoi a fost încredințat martorului Armaș Cosmin, care l-a transmis învinuitului Șerban Pop prin intermediul lui Cărbunaru Gabriel.

Distinct de faptul că, toate datele și documentele care constituiau indicii ale unor fapte corupție, trebuiau să fie transmise de organul de control fiscal, organului de urmărire penală, se impune a fi subliniată și împrejurarea că, potrivit dispozițiilor care reglementează organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, **documentele obținute pe parcursul activității de control fiscal au caracter confidențial și nu pot fi publice ori remise vreunei persoane din afara instituțiilor statului.**

Sub acest aspect, sunt relevante:

HOTĂRÂREA Nr. 34 din 22 ianuarie 2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice

„Art. 3 - (1) În realizarea funcțiilor sale, Ministerul Finanțelor Publice are, în principal, următoarele atribuții:

95. asigură aplicarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul protecției informațiilor naționale ale Uniunii Europene și NATO clasificate, prevenirea și combaterea acțiunilor teroriste, precum și protecția surselor generatoare de informații clasificate, în minister și la unitățile aflate în subordinea ministerului;

Art. 6 - Ministerul Finanțelor Publice are dreptul:

a) să solicite de la celelalte autorități ale administrației publice, instituții publice și operatori economici, de la instituții de credit și de la alte persoane, în condițiile legii, datele și informațiile necesare în vederea realizării atribuțiilor, **cu păstrarea confidențialității** acestora, în mod gratuit;.....

Art. 13 - (1) Unitățile aflate în subordinea sau sub autoritatea Ministerului Finanțelor Publice, după caz, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(2) În subordinea Ministerului Finanțelor Publice se organizează și funcționează Agenția Națională de Administrare Fiscală, organ de specialitate al administrației publice centrale, instituție publică cu personalitate juridică, finanțată de la bugetul de stat și din venituri proprii, în condițiile legii. ...”

*

*

*

HOTĂRÂRE Nr. 109 din 18 februarie 2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală aflată în vigoare până la data de HOTĂRÂRE Nr. 520 din 24 iulie 2013

„Art. 4 - (1) Agenția Națională de Administrare Fiscală are următoarele obiective generale:

- a) realizarea veniturilor bugetului general consolidat din impozite, taxe, contribuții sociale și din orice alte sume datorate bugetului de stat, prin îmbunătățirea continuă a nivelului conformării voluntare a contribuabililor;
- b) aplicarea unitară a prevederilor legislației fiscale;
- c) prestarea de servicii de informare și asistență către contribuabili, în scopul înțelegerii și aplicării corecte a legislației fiscale;
- d) creșterea constantă a eficienței colectării veniturilor bugetare;
- e) formarea de resurse umane competente și motivate;
- f) **garantarea încrederii contribuabilului în integritatea și imparțialitatea administrației fiscale;**
- g) prevenirea și combaterea evaziunii și fraudei fiscale;
- h) apărarea intereselor fiscale și financiare ale Uniunii Europene.

Art. 5 - (2) Agenția Națională de Administrare Fiscală are dreptul să solicite de la celelalte autorități ale administrației publice, instituții publice și operatori economici, de la instituții de credit și de la alte persoane, în condițiile legii, datele și informațiile necesare în vederea realizării atribuțiilor, cu **păstrarea confidențialității acestora.**

Art. 8 - (1) În subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală se organizează și funcționează Garda Financiară, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, instituție publică, de control, cu personalitate juridică.....

Art. 12 - (1) Agenția Națională de Administrare Fiscală este condusă de un președinte cu rang de secretar de stat, numit prin decizie a primului-ministru.....”

OG nr. 32/1998 privind organizarea cabinetului demnitarului din administrația publică centrală

Art. 1 - În sensul prezentei ordonanțe, prin demnitar din administrația publică centrală, denumit în continuare demnitar, se înțelege: primul-ministru, viceprim-ministrul, ministrul de stat, ministrul, ministrul delegat, secretarul general al Guvernului, șeful Cancelariei Primului-Ministru, secretarul general adjunct al Guvernului, consilierul de stat, secretarul de stat și asimilatul acestuia din cadrul Secretariatului General al Guvernului, Cancelariei Primului-Ministru, Departamentului pentru Relația cu Parlamentul și din cadrul ministerelor, precum și conducătorul organelor de specialitate ale administrației publice centrale, cu rang de secretar de stat.

OUG 91/2003 rep. privind organizarea și funcționarea Gărzii Financiare:

„art. 12 - „**Funcționarii Gărzii Financiare au obligația de a nu folosi în scop personal și de a nu divulga informațiile dobândite ca urmare a exercitării funcției.**

De asemenea, nu pot divulga aceste informații inclusiv după încetarea raporturilor de muncă pe o perioadă de 3 ani, cu excepția cazurilor impuse de procedurile judiciare ori în cazul schimburilor de informații între instituțiile abilitate ale statului precum și în cazul comunicărilor făcute în condițiile legii organismelor străine cu atribuții similare.

Funcționarii Gărzii Financiare au obligația păstrării secretului informațiilor fiscale și bancare prevăzute de lege.”

*

*

*

Codul de procedură fiscală la „art. 11 – *Secretul fiscal* al.1- **Funcționarii publici din cadrul organului fiscal**, inclusiv persoanele care nu mai dețin această calitate **sunt obligați în condițiile legii să păstreze secretul asupra informațiilor pe care le dețin ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu...**

al. 5 – Nerespectarea obligației de păstrare a secretului fiscal atrage răspunderea potrivit legii.

- Normele metodologice ale Codului de procedură Fiscală: art. 11. 1. – **În categoria informațiilor de natura celor considerate a fi secret fiscal intră orice fel de informații obținute din declarații ori documente prezentate de către contribuabili...”**

*

*

*

Prin urmare, chiar dacă, în mod colateral activităților de control fiscal s-au solicitat de la S.C. Bodu S.R.L. și de la S.C. RCS&RDS S.A., documente fără legătură cu obiectul controlului, cu argumentul că scopul urmărit era unul oficial, destinat documentării unei eventuale fapte de corupție, înscrisurile trebuiau transmise, de îndată, organelor de urmărire penală.

Sub acest aspect, sunt relevante probele administrate în cauză din care a rezultat că, la data de **25 ianuarie 2013**, au fost ridicate de la S.C. Bodu S.R.L. contractul și patru acte adiționale, iar la data de **04 februarie 2013** s-au ridicat aceleași documente, de la S.C. RCS&RDS S.A., dar nu au fost transmise organului de urmărire penală, astfel încât, absența scopului legitim este evidentă.

Prin urmare, probele administrate în cauză, analizate și dezvoltate în cele ce preced au demonstrat că, obținerea documentelor nu s-a bazat pe un demers instituțional, derulat în scopul sesizării organelor de urmărire penală, în vederea efectuării cercetărilor sub aspectul unor eventuale fapte de corupție. Documentele ridicate de la S.C. Bodu S.R.L. și de la S.C. RCS&RDS S.A. de reprezentanții Gărzii Financiare din cadrul A.N.A.F., fără legătură cu obiectul controlului, au fost predate învinuitului Pop Șerban, iar acesta, nesocotind cu intenție dispozițiile legale vizând caracterul lor confidențial, le-a oferit inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN, care le-a folosit pentru șantajarea numitului Bendei Ioan.

VI. LEGĂTURILE PREȘEDINTELUI ANAF - învinuitul ȘERBAN POP
cu inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN

**VI.1. Activitatea infracțională desfășurată de învinuitul Pop Șerban în
perioada februarie – aprilie 2013:**

Învinuitul Pop Șerban a ocupat funcția de Președinte al A.N.A.F. până la data de 22 aprilie 2013.

Probele administrate în cauză au relevat că, **în februarie 2013**, Comisarul General Adjunct Cărbunaru Gabriel i-a prezentat învinuitului Șerban Pop mai multe documente ridicate cu prilejul efectuării controlului la unități de alimentație publică, vizând modul de respectare a disciplinei fiscale în perioada sărbătorilor de iarnă. În concret, Cărbunaru Gabriel i-a precizat că o echipă de control din cadrul Gărzii Financiare s-a deplasat la sediul S.C. BODU S.R.L. pentru a verifica documentele financiar contabile privind organizarea petrecerii de revelion din anul respectiv și a descoperit un contract încheiat între S.C. BODU S.R.L. și S.C. RCS&RDS S.A., de asociere. Cărbunaru Gabriel i-a prezentat învinuitului POP ȘERBAN, în calitate de Președinte al A.N.A.F. acest

contract precum și mai multe acte adiționale ale acestuia, pe care le-au studiat împreună, **constatând că asociat al S.C. BODU S.R.L. ar fi fiul numitului Dragomir Dumitru.** Cărbunaru Gabriel și-a exprimat opinia că **între prestațiile ce urmau a fi realizate în baza contractului și sumele de bani încasate în acest scop erau diferențe foarte mari și a concluzionat că,** obiectul propriu-zis al contractului ar **ascunde o altă operațiune,** care implica o plată nejustificată realizată de cei de la RCS&RDS către S.C. BODU S.R.L. **Documentele prezentate de Cărbunaru Gabriel au rămas la învinuitul Pop Șerban.** Pe contractul respectiv erau sublinieri realizate cu un marker de culoare deschisă (roșu) care practic relevau tocmai suspiciunile în legătură cu realitatea celor consemnate. În timpul discuțiilor, învinuitul Șerban Pop a încercuit cu un pix albastru și alte date din contract.

După aproximativ două săptămâni de la discuția avută cu Cărbunaru Gabriel pe această temă, respectiv **în februarie 2013,** în cadrul unei întâlniri, pe care învinuitul **Pop Șerban a avut-o cu Alexandrescu Sorin, pe care îl cunoștea din vara anului 2012,** ca fiind director executiv în cadrul trustului de presă Intact i-a relatat inculpatului despre controlul efectuat de Garda Financiară la S.C. BODU S.R.L și despre constatările organelor fiscale referitoare la posibile fapte de corupție simulate printr-un contract încheiat între S.C. BODU S.R.L și RCS&RDS.

În perioada următoare, **martie – mai 2013,** președintele A.N.A.F. – învinuitul Pop Șerban, a întreținut numeroase legături cu inculpatul Alexandrescu George Sorin – director general al S.C. Antena TV Group S.A. și i-a oferit informații legate de S.C. RCS & RDS S.A, creându-i acestuia posibilitatea să le folosească pentru șantajarea numitului Bendei Ioan.

Trebuie relevat că, probele administrate în cauză au condus la concluzia că, relația infracțională dintre **POP Șerban și ALEXANDRESCU George-Sorin** s-a realizat pe fondul presiunilor mediatice întreprinse împotriva fostului președinte A.N.A.F., legate de schimbarea din funcția de președinte al A.N.A.F.

Astfel, sunt relevante probele din care rezultă că, în contextul demiterii de la conducerea A.N.A.F., învinuitul **POP Șerban** a apelat la ajutorul inculpatului **ALEXANDRESCU George-Sorin**, pentru menținerea sa în funcție. Și de asemenea că, înv. **POP Șerban** a solicitat și promovarea, prin intermediul trustului de presă **INTACT MEDIA**, a imaginii și activității sportive derulate de concubina sa, **DELEANU Irina**, președintele Federației Române de Gimnastică Ritmică.

Așadar, probatoriul administrat a relevat faptul că, în contraprestație pentru sprijinul oferit, inculpatul **ALEXANDRESCU George-Sorin** a obținut, prin intermediul lui **POP Șerban**, documentele de interes propriu și de asemenea de interes pentru trustul de presă, la care fostul șef A.N.A.F. a avut acces în virtutea funcției deținute.

Concret, în **intervalul martie - mai 2013**, cei doi au realizat în mod frecvent întâlniri, fie la biroul din cadrul A.N.A.F. al învinuitului **POP Șerban**, fie la sediul GRIVCO S.A. București.

Astfel, potrivit probelor administrate în cauză, la datele de 13.03.2013, 22.03.2013, 01.04.2013, 03.04.2013, 06.04.2013, 10.04.2013, 11.04.2013, 15.04.2013, 18.04.2013, 22.04.2013, 25.04.2013 (și chiar ulterior predării contractului și documentelor adiționale, respectiv la data de 14.05.2013, 24.05.2013) cei doi au avut întâlniri.

În continuare, la **data de 06.04.2013**, inculpatul **ALEXANDRESCU George-Sorin** i-a solicitat învinuitului **POP Șerban** o întrevedere, pentru transmiterea unei solicitări, contact acceptat de fostul șef A.N.A.F. și realizat în incinta CLUBULUI FRANCEZ din municipiul București.

De asemenea, **începând cu data de 09.04.2013**, învinuitul **POP Șerban** i-a semnalat directorului ANTENA GROUP că este posibil să fie destituit și i-a reiterat solicitarea de a discuta cu **un anumit domn** fără a preciza identitatea acestuia care să îl susțină la nivelul A.N.A.F., lăsând să se înțeleagă că respectivii

au mai abordat acest subiect anterior context în care ALEXANDRESCU George-Sorin și-a luat angajamentul să îl sprijine.

Astfel, la 09.04.2013, inculpatul **ALEXANDRESCU George-Sorin** l-a asigurat pe învinuitul **POP Șerban** că a discutat **speța cu persoana în referire**, urmând a relua subiectul după revenirea sa în țară (*la momentul menționat aflându-se în Franța*), respectiv în **10.04.2013** (*dată la care s-au și întâlnit*).

Ulterior, în **data de 11.04.2013**, învinuitul **POP Șerban** i-a solicitat inculpatului **ALEXANDRESCU George-Sorin** să intermedieze legătura între **DELEANU Irina** și o persoană care se ocupa de organizarea Cupei internaționale la gimnastică ritmică, ce urma să se desfășoare în data de 27.04.2013. În acest context, cel dintâi i-a amintit șefului ANTENA GROUP că i-a cerut să îl anunțe cu privire la acest aspect cu o săptămână înainte de începerea concursului pentru a avea timpul necesar intermedierei legăturii, fapt acceptat de **ALEXANDRESCU George-Sorin**.

În aceeași zi, 11.04.2013, învinuitul **POP Șerban** i-a transmis inculpatului **ALEXANDRESCU George-Sorin** că răspunsul la întrebarea sa este unul pozitiv, sens în care au stabilit o întrevedere în care să abordeze pe larg aceste aspecte. Cu acest prilej, inculpatul **ALEXANDRESCU George-Sorin** a subliniat caracterul urgent al întâlnirii, solicitând, totodată, detalii cu privire la acest subiect și **anumite materiale**, pe care **învinuitul POP Șerban** a precizat că **nu le are încă**, urmând a-i expune situația când se vor întâlni.

Astfel, în 11.04.2013 la ora 14:05, învinuitul **POP Șerban** a ieșit de la serviciu și cu autoturismul cu numărul de înmatriculare [...], condus de un șofer, s-a deplasat pe strada Gârlei din municipiul București, intrând la sediul firmei GRIVCO S.A., unde a rămas în intervalul orar 17:30 - 18:50.

Ulterior acestei întâlniri, inculpatul **ALEXANDRESCU George-Sorin** l-a contactat sistematic pe fostul șef A.N.A.F., pentru a-i solicita date cu privire la cele dezbătute în ziua de 11.04.2013.

Astfel, în data de 12.04.2013, învinuitul **POP Șerban** a afirmat că nu deține încă datele solicitate, precizând că îi va oferi mai multe detalii în data de 15.04.2013.

La data respectivă, inculpatul **ALEXANDRESCU George-Sorin** l-a contactat pe învinuitul **POP Șerban**, solicitându-i o întâlnire în regim de urgență, pentru a discuta anumite aspecte de interes și s-au întâlnit la sediul GRIVCO S.A., între orele 15:55 - 17:25, unde învinuitul **POP Șerban** a sosit cu autoturismul cu numărul de înmatriculare [...].

Ulterior, în 17.04.2013, inculpatul **ALEXANDRESCU George-Sorin** a trimis un plic, prin intermediul unui subordonat, către învinuitul **POP Șerban**.

La 18.04.2013, șeful ANTENA GROUP, inculpatul **ALEXANDRESCU George-Sorin** l-a vizitat pe învinuitul **POP Șerban** la sediul A.N.A.F., cei doi întâlnindu-se și la data de 19.04.2013, ora 16:40, când au plecat împreună din sediul ANAF.

În 22.04.2013, în contextul demiterii învinuitului **POP Șerban**, acesta l-a vizitat pe inculpatul **ALEXANDRESCU George-Sorin** la sediul GRIVCO SA, pentru a-i expune situația sa, solicitându-i totodată, sprijin. În data de 13.05.2013, învinuitul **POP Șerban** i-a transmis inculpatului **ALEXANDRESCU George-Sorin** că s-a întâlnit cu o persoană cunoscută de șeful ANTENA GROUP, precizându-i că trebuie să îi comunice aspecte de interes.

Rezultă cu evidență, în contextul întâlnirilor pe care cei doi le-au avut că, natura acestora nu era una deschisă, firească iar datele comunicate de învinuitul **POP Șerban** nu erau publice.

Practic, în schimbul serviciilor solicitate inculpatului **ALEXANDRESCU George-Sorin** de către învinuitul **POP Șerban**, legate de situația sa profesională dar și de sprijinirea preocupărilor sportive ale concubinei sale, pe care primul avea posibilitatea să i le ofere, inclusiv prin intermediul trustului de presă, învinuitul **POP Șerban** i-a furnizat informații confidențiale din

interiorul A.N.A.F., pe care inculpatul le-a folosit pentru șantajarea numitului Bendei Ioan.

Relevante sunt în acest sens, dispozițiile legale în materia informațiilor de interes public, care demonstrează alături de natura confidențială și natura nepublică a datelor folosite de către învinuitul **POP Șerban**.

*

*

*

Astfel, **Legea Nr. 544** din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public prevede că:

„Art. 3 - Asigurarea de către autoritățile și instituțiile publice a accesului la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, **prin intermediul compartimentului pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop**.

Art. 12 - (1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11/1, următoarele informații:

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;.....”

În condițiile precizate rezultă că, în perioada **martie – aprilie 2013** **învinuitul POP Șerban -președintele A.N.A.F.**, a oferit informații cunoscute în virtutea funcției și a remis documente oficiale în afara cadrului legal de comunicare publică (*copia contractului și actele adiționale încheiate de către*

RCS & RDS cu firma S.C. Bodu S.R.L ridicate cu ocazia controlului organelor fiscale), inculpatului **ALEXANDRESCU George-Sorin**, mai exact *la mica înțelegere – serviciu contra serviciu*, în considerarea intereselor fiecăruia.

Setul cu documente provenea de la angajații Gărzii Financiare, iar în calitate sa de președinte al A.N.A.F. avea obligația de statut profesional să asigure confidențialitatea informațiilor, datelor și documentelor ce i-au fost încredințate de angajații Gărzii Financiare.

Prin această activitate infracțională, învinuitul **POP ȘERBAN** i-a asigurat inculpatului **ALEXANDRESCU George Sorin** mijlocul de șantajare a numitului Bendei Ioan.

VII. SĂVÂRȘIREA INFRACTIUNILOR DE ȘANTAJ ȘI COMPLICITATE LA ȘANTAJ CU AJUTORUL INFORMAȚIILOR , DATELOR ȘI DOCUMENTELOR OBTINUTE DE LA PREȘEDINTELE A.N.A.F.:

VII.1. Activitățile infracționale de șantaj desfășurate de inculpatul ALEXANDRESCU George Sorin direct și prin folosirea persoanelor juridice S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L. și S.C. ANTENA 3 S.A în perioada 16.04.2013 – 23.04.2013:

Analiza **situației de fapt** prin prisma coroborării mijloacelor de probă, în raport cu acțiunile componente ale infracțiunii de șantaj exercitată asupra numitului Bendei Ioan relevă următoarele:

VII.1.1. La data de **16 aprilie 2013** inculpatul Alexandrescu George Sorin l-a contactat telefonic pe numitul Bendei Ioan și i-a propus o întâlnire, ce a avut loc la Hotelul Marriott din București la orele 14:00. De menționat că la data respectivă între S.C. Antena TV Group S.A., **membră a trustului de**

presă Intact și S.C. RCS & RDS S.A., existau pe rolul instanțelor numeroase litigii civile.

Însă, motivul întâlnirii propuse nu a fost legat de afacerile judiciare ale societăților comerciale menționate ci, inculpatul **Alexandrescu George Sorin** l-a amenințat pe numitul **Bendei Ioan** că, va demara o campanie media împotriva sa și a **S.C. RCS & RDS S.A.** deoarece se află în posesia unui contract dintre **RCS & RDS** cu firma **S.C. Bodu S.R.L.** care, în opinia sa, maschează o infracțiune de corupție.

În același context, inculpatul **Alexandrescu George Sorin** i-a precizat numitului **Bendei Ioan** că, declanșarea campaniei media, poate fi împiedicată, dacă va semna un contract de redifuzare a posturilor trustului Intact prin rețeaua RCS & RDS la un preț de 0,6 Euro/abonat/lună pe o durată de 5 ani, pentru suma de 6.480.000 euro/an.

Pentru a fi convingător, la această întâlnire inculpatul **Alexandrescu George Sorin**, a folosit notițe ce conțineau date extrase din contractul semnat de RCS & RDS cu firma S.C. Bodu S.R.L. respectiv, date din documentele ridicate de către comisarii Gărzii Financiare. Numitul **Bendei Ioan**, deși avea calitatea să semneze un astfel de contract s-a eschivat, iar inculpatul **Alexandrescu George Sorin** i-a dat termen până la data de 19 aprilie 2013 avertizându-l că, în caz contrar, va declanșa campania media denigratoare.

VII.1.2. La data de **19.04.2013**, numitul **Bendei Ioan** l-a contactat telefonic pe inculpatul **Alexandrescu George Sorin** și au convenit să se întâlnească la orele 17⁰⁰ în incinta Hotelului Marriott.

Din înregistrările ambientale a rezultat că, inculpatul **Alexandrescu George Sorin** și-a menținut poziția și i-a subliniat numitului **Bendei Ioan** că se află în posesia contractului încheiat cu **S.C. Bodu S.R.L.** și în mod insistent i-a solicitat să semneze contractul cu S.C. Antena TV Group S.A. pentru suma de **6.480.000 euro/an pentru o durată de 5 ani.**

Pentru a fi credibil, inculpatul **Alexandrescu George Sorin** l-a invitat pe **Bendei Ioan** la biroul său în aceeași zi, deoarece era în măsură să îi prezinte exemplarele contractului, obiect al șantajului. Datorită faptului că numitul **Bendei Ioan** i-a spus că suma pretinsă este foarte mare, inculpatul **Alexandrescu George Sorin** i-a precizat că pot ajunge la o înțelegere, cerându-i să avanseze el un preț. Numitul **Bendei Ioan** i-a spus că era necesar să se consulte cu colegii și l-a întrebat și care va fi starea litigiilor pe care le aveau deja pe rolul instanțelor, iar Alexandrescu George Sorin i-a replicat că era treaba avocaților să găsească o soluție.

Pe finalul discuției, inculpatul Alexandrescu George Sorin l-a avertizat **ultimativ** că, **în situația în care nu vor ajunge la un consens, va informa organele abilitate cu privire la suspiciunile de mită care planau asupra contractului, a căror divulgare l-ar fi denigrat și pe el și societatea comercială pe care o reprezenta și i-a mai fixat un ultim termen de întâlnire pentru data de 22.04.2013.**

Sunt relevante sub aspectul constrângerii realizate în intervalul 16.04.2013 – 19.04.2013 convorbirile telefonice dintre cei doi:

Astfel, conform procesului-verbal de redare nr. 358/II-1/2013 din 14.05.2013 înregistrările efectuate în baza Ordonanței 236/P/2013 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 19.04.2013 au relevat:

Bendei Ioan: (neinteligibil) *Nu înțeleg...procesu-verbal, eu mi-am notat atunci, dar poate nu mi-am notat bine... (neinteligibil)... procesul – verbal... (neinteligibil). La procesul-verbal... e într-adevăr un contract acolo, dar inclusiv (neinteligibil) ... act adițional. Ce ziceți? Nu, parcă așa ziceați, nu ? Proces-verbal ... (neinteligibil).*

Alexandrescu George Sorin: ... (neinteligibil)...*că vi-l arăt...*

Bendei Ioan: *Ba da! Vineri. Înseamnă că el Dar dumneavoastră îl aveți?*

Alexandrescu George Sorin: *Da.*

Bendei Ioan: *Îhi*

Alexandrescu George Sorin: *Păi, nu, nu, nu! Nu-l am la mine!*

Bendei Ioan: *Ă?*

Alexandrescu George Sorin: *S-a dus în partea ailaltă... (neinteligibil)*

Bendei Ioan: *Păi, cine era? N-am înțeles?*

Alexandrescu George Sorin: *(neinteligibil).... Eu n-am de unde să știu ce-i aici, în general în ogradă ... (neinteligibil). La noi.... (neinteligibil)... cu refuz clar !*

Bendei Ioan: *Înseamnă că împart ceva dacă nu, nu l - a nimeni n-a....*

Alexandrescu George Sorin: *Că poate îi dădea și lui...(neinteligibil)...mie mie că nu prea.....Atâta timp cât există și într-o parte și în cealaltă, nu prea cred că îi...Eu din punctul ăsta de vedere,vezi,treaba e foarte clară. Foarte clară! Cum stăm noi doi de vorbă.*

Bendei Ioan: *Mă surprinde faptul, da.. (neinteligibil).. nu e așa..(neinteligibil).....*

Alexandrescu George Sorin: *Când plecați...treceți pe la noi pe la birou.*

Bendei Ioan: *Au plecat și ăla...(neinteligibil)..au contestat pe ...(neinteligibil)....*

Alexandrescu George Sorin: *Am înțeles!*

Bendei Ioan: *Am, am stat, asta este.*

Alexandrescu George Sorin: *Ă?*

Bendei Ioan: *...(neinteligibil)*

Alexandrescu George Sorin: *...(neinteligibil)*

Bendei Ioan: *E lumea care mă cunoaște! Dacă nu era... :...(neinteligibil)...Am avut hârtia asta, acum am găsit-o.....*

.....

Alexandrescu George Sorin:*Eu n-am discutat asta cu nimeni altcineva*

Bendei Ioan: *De dimineață a fost extraordinar!... :...(neinteligibil)..atuncea o...Tu cunoști pe aicea?*

Alexandrescu George Sorin: *Nu.*

Bendei Ioan: *Sunt bani mulți, bani mulți.*

Alexandrescu George Sorin: *...(neinteligibil)*

Bendei Ioan: *...(neinteligibil)..Du-te mă! Noi amândoi, ce treabă avem noi cu...Și :...(neinteligibil)... Dumnezei și cu ăștia toți odată..Ă? :...(neinteligibil)*

Alexandrescu George Sorin: *Nu e el acolo?...Ieri m-am întâlnit! Deci.,nu,nici :...(neinteligibil)*

Bendei Ioan: *Cum îi zice? Haideți, că vă uitase-ți.. :...(neinteligibil)*

Alexandrescu George Sorin: *E o mafie acolo!Ce-am văzut eu!*

Bendei Ioan: *Mai bine.... :...(neinteligibil)*

Alexandrescu George Sorin: *Credeți-mă ce vă zic!*

.....

Alexandrescu George Sorin: *Le punem dracu capăt și m-am dus dracului învârtindu-mă.*

Bendei Ioan: *Da da cu cine?*

Alexandrescu George Sorin: *Le ,le punem pe toate,ține-n mapă practic :...(neinteligibil).. e schimbu doi, dracu. Ne-am oprit aici!*

Bendei Ioan: *Dacă este unu , doi da!*

Alexandrescu George Sorin: *...(neinteligibil).. De ce?Ascultați-mă,o pune în plic, în plic e scris...bă,ia să văd....*

.....

Alexandrescu George Sorin: *Da e-n scris. Nu e... :...(neinteligibil)... nu ne jucăm!*

Bendei Ioan: *Hm,hm! Dacă...N-am avut de-a face până...dacă.. :...(neinteligibil) Sunt foarte liniștit, adică ,n-am eu :...(neinteligibil) unu drăguț .Da!*

Alexandrescu George Sorin: *Vezi din astea care! Dacă a zis treizeci nu mă mai interesează.*

.....

ALEXANDRESCU SORIN: *Deci, eu spun așa, la nivelul ăsta de aici, o să închidă în așa fel încât n-o să ne mai deranjeze niciodată. Pentru că sunt date noi, eu așa o văd, eu așa am considerat mereu.*

BENDEI IOAN: *Da' vezi tu, ... [neinteligibil]... un avantaj că-i un dezavantaj... ALEXANDRESCU SORIN:* *Nu, nu, credeți-mă ce vă zic. Eu nu privesc după... din perspectiva asta. La prima ... [neinteligibil]... eu nu pot să-l mai stabilesc ...[neinteligibil]... acolo. Asta mi-e profesia! Când vreau să plătesc pe celelalte stații, deci, eu n-am cum să nu îi plătesc. Că nu se face d-astea! Ele sunt un pic diferite pentru că, spre exemplu, ...[neinteligibil]... dacă luăm Trustul PRO, dumneavoastră plătiți și pe cablu și pe DTH. Cum ți-au venit ...[neinteligibil]... SORIN PANTIȘ.* *Aici n-am ... [neinteligibil]...*

BENDEI IOAN: *Ă?*

.....
BENDEI IOAN: *Nu, enorm, enorm! Puneți-vă în locul nostru!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Păi, nu.*

BENDEI IOAN: *Puneți-vă în locu' nostru și tot ...[neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Fă-ne și tu gelos!*

BENDEI IOAN: *Nu pot.*

ALEXANDRESCU SORIN: *E vorba de echilibrare. Un fel de echilibru. Cât profit obțineți într-o zi pentru stațiile de...? înjur de milion? Cât profit obțineți pentru toate stațiile tale?*

BENDEI IOAN: *... [neinteligibil]... la contabilitate.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Șaptezeci, optzeci de milioane, nu...*

BENDEI IOAN: *A...*

.....
ALEXANDRESCU SORIN: *Nu ...[neinteligibil]... nu, pe bune. Dacă canalele astea devin maxime și pe D.T.H. înseamnă că nu se mai plătește nimic. La ... [neinteligibil]... înseamnă că D.T.H.-ul e maxim.*

BENDEI IOAN: *Nu plătește nimic. ...[neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *N-o plăți pentru... E clar, păi, da' e clar cum e cu ... [neinteligibil]... Iese, iese MAX primu'?*

BENDEI IOAN: *La cât...[neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Cu excepția D.T.H.-ului și I.P.Tv-ului, e clar în lege. Mă aștept, zeci de apeluri să-mi intre ... [neinteligibil]... peste tot.*

BENDEI IOAN: *N-am ...[neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *... [neinteligibil]...*

BENDEI IOAN: *Tu cât în apărare, tu cât vrei să dai? ...[neinteligibil]... e nu știu cum. ...[neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *E modest*

BENDEI IOAN: *Ați ...[neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, nu, nu,... [neinteligibil]... pe acolo. Asta e, dicuția...*

BENDEI IOAN: *...[neinteligibil]... un milion pe la ăștia...că au de recuperat...*

ALEXANDRESCU SORIN: *O sută ...[neinteligibil]...*

BENDEI IOAN: *Sau un milion pentru tot. ...[neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Cum zici!*

BENDEI IOAN: *...[neinteligibil]... dă-o în mă-sa! ...[neinteligibil]...*

[în continuare, BENDEI IOAN ia în mâna sa un telefon mobil cu touch screen începe să tasteze pe ecran mai multe cifre, continuând dialogul]

BENDEI IOAN: *Nouă sute de mii înmulțit cu zero virgulă șase. Cinci sute patruzeci!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Ori două! Pe lună! Cât pe lună?*

BENDEI IOAN: *Ori două luni... [neinteligibil]... Șase milioane, patru sute optzeci!*

ALEXANDRESCU SORIN: *îhî!*

.....

ALEXANDRESCU SORIN: *Deci, e liniște.*

BENDEI IOAN: *îhî!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Omul vrea să se facă liniște, deci, e perfect.*

BENDEI IOAN: *Trebuie să facem ceva, dacă știam făceam, omul e foarte agresiv. Am fost pân', până la ... [neinteligibil]... Dacă o scot o trage-n jos. Cine știe?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Super!*

BENDEI IOAN: *îm!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Să ne vedem! Pe luni dimineață dăm un răspuns unde să... .. [neinteligibil]...*

BENDEI IOAN: *Un răspuns? Contabila dacă și-a pus pe luni dimineață.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Luni?*

BENDEI IOAN: *în, în căzu' cu ... [neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Este foarte simplu, este angrenată și pe urmă avem de lucru pe flecare dintre spețe.*

BENDEI IOAN: *Hotărâți! Sun la avocat acum să-i zic: „Domn'e, hai!”*

ALEXANDRESCU SORIN: *Să le facă așa și gata. Zi-i să le facă așa. Nu prea mă interesează discuția.*

BENDEI IOAN: *Știu că nu ... [neinteligibil]... Chiar am fost eu ca să vorbesc.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Ca să nu vă supărați.*

BENDEI IOAN: *Nu.*

ALEXANDRESCU SORIN: *...[neinteligibil]... Nu, eu o văd într-un mod constructiv.*

BENDEI IOAN: *...[neinteligibil]... e așa de ...[neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Da. Între timp am făcut-o...[neinteligibil]... adresă, luni. ...[neinteligibil]... Este foarte simplu. Situația e clară și... Să răspundeți la ea. Dacă nu i-a dat drumul oficial, nu mai putem să facem...*

BENDEI IOAN: *Da.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu e treaba...*

BENDEI IOAN: *Ăsta cu...?*

ALEXANDRESCU SORIN: Da, da! Da!

BENDEI IOAN: *Dacă vreau, eu am mai zis și repet: Tu știi, o să încerc ...[neinteligibil]... în plus de asta, nu știi ce..... [neinteligibil]... la dumneavoastră... [neinteligibil]... care nu înțeleg ce sunt chestiunile astea.*

.....
BENDEI IOAN: *în plus ... [neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: Imposibil.

BENDEI IOAN: *...[neinteligibil]... răspund de copii. ...[neinteligibil]... L-a sunat și CARMEN ... [neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Eu am zis nu fac cu ăștia.*

BENDEI IOAN: *îm?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu fac cu ăștia, eu ți-am zis de mult. E o ... [neinteligibil]... clară. E o ... [neinteligibil]... clară.*

BENDEI IOAN: *Nu poa' să ...[neinteligibil]... Păi, eu zic că trebuie ai dracu'.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Mai vorbim pe ...[neinteligibil]...*

.....
ALEXANDRESCU SORIN: *...[neinteligibil]... Nu sunt singur și n-aș putea să iau o hotărâre pentru domnu' ALEXANDRESCU ... [neinteligibil]... ultima sumă... ... [neinteligibil]... să vedem urmările.*

BENDEI IOAN: *... [neinteligibil]... La orice sumă, care ... [neinteligibil]...*

ALEXANDRESCU SORIN: *...[neinteligibil]...*

.....
BENDEI IOAN: *...[neinteligibil]... Eu sunt un tip foarte ...[neinteligibil]... și, față de rândul trecut, m-am panicat așa un pic așteptând ...[neinteligibil]... pe avocatul meu nu l-ar deranja, că e mai obișnuit. ...[neinteligibil]... dar să fiu dat, cu nu știi ce prostii, și nu știi ce lucruri neadevărate! ... [neinteligibil]...*

.....

Expresia probatorie a acestor convorbiri telefonice și a folosirii notițelor o reprezintă faptul că, inculpatul **Alexandrescu George Sorin** a urmărit să-i demonstreze numitului Bendei Ioan că deține datele contractului și actelor adiționale, că îi poate dovedi acest lucru chiar dacă nu i le arătase încă, iar dacă nu va accepta condițiile impuse, va demara campania media denigratoare etapizat, astfel încât îl va compromite public și îl va discredita personal, dar și ca reprezentant al RCS&RDS S.A în fața partenerilor **de afaceri**.

Astfel, prin amenințarea exercitată în intervalul **16.04.2013 – 19.04.2013** cu publicarea unor materiale de presă de tip „*anchetă jurnalistică*”, privind presupuse fapte de corupție, comise de către numitul Bendei Ioan, l-a constrâns să accepte încheierea unui **contract pe o durată de 5 ani pentru suma de 6.480.000 euro/an**, acesta fiind folosul injust pentru sine și pentru S.C. Antena TV Group S.A. Pentru a fi cât mai explicit în acțiunea de constrângere, inculpatul **Alexandrescu George Sorin** i-a prezentat numitului Bendei Ioan, inclusiv modul de calcul al sumelor, scopul fiind crearea aparenței unei negocieri comerciale. În realitate sumele anuale pe care le-a pretins inculpatul în numele S.C. Antena TV Group S.A, trebuia să le plătească RCS&RDS S.A. timp de 5 ani în schimbul renunțării inculpatului la campania denigratoare, edificatoare fiind sub acest aspect și afirmația: „... *așa, la nivelul ăsta de aici, o să închidă în așa fel încât n-o să ne mai deranjeze niciodată.*”

Așadar, din ansamblul probelor administrate în cauză dezvoltate și analizate a rezultat că, inculpatul Alexandrescu George Sorin a folosit documentele furnizate de președintele A.N.A.F., învinuitul Șerban Pop, ca instrument de șantaj. De altfel, întreaga acțiune infracțională de șantajare a numitului Bendei Ioan, s-a bazat pe informațiile obținute de la demnitarul statului român, pe complicitatea învinuiților persoane fizice și pe folosirea entităților media ale acestora.

VII.1.3. În data de **22.04.2013** inculpatul **Alexandrescu George Sorin** a intensificat acțiunile de constrângere, deoarece i-a prezentat documentele compromițătoare pe care le deține și a folosit entitățile media ale **S.C INTACT PUBLISHING S.R.L.** (prin incomemagazine.ro) și **S.C. ANTENA 3 S.A.** (prin www.antena3.ro) aparținând Trustului INTACT MEDIA GROUP, care au publicat primele două materiale denigratoare la adresa societății RCS&RDS S.A.

Constrângerea numitului Bendei Ioan la data de **22.04.2013**, pentru a urma conduita impusă de inculpat, s-a realizat prin intimidarea și accentuarea presiunii, privind compromiterea imaginii și izolarea partenerilor de afaceri, activitatea infracțională a inculpatului **Alexandrescu George Sorin** fiind desfășurată la această dată cu ajutorul persoanelor juridice **S.C INTACT PUBLISHING S.R.L.** (prin incomemagazine.ro) și **S.C. ANTENA 3 S.A.** (prin www.antena3.ro).

Sunt relevante sub aspectul constrângerii realizate în data de 22.04.2013 probele administrate în cauză, respectiv articolele de presă și supravegherea tehnică a întâlnirii dintre inculpatul Alexandrescu George Sorin și numitul Bendei Ioan:

Concret, atacurile mediatice s-au derulat după cum urmează:

- mediul: "Internet" din **22.04.2013**, ora **08:21**, titlul: „**O nouă lovitură marca RCS&RDS. Mii de abonați, victime colaterale**”, **semnat: O.P.**, <http://www.antena3.ro/romania/o-noua-lovitura-marca-rcs-rds-mii-de-abonati-victime-colaterale-211722.html>.

„După 'războiul' stârnit de RCS&RDS după scoaterea din grila de programe a posturilor Discovery și Animal Planet, acum, abonații companiei primesc o nouă lovitură.

Pentru că firma are "neînțelegeri" cu Primăria București, mii de abonați din Capitală ar putea rămâne fără semnal la telefonie, televiziune și internet

Asta deoarece RCS&RDS are 70% din infrastructură amplasată ilegal, neavând avizele necesare pentru sutele de kilometri de cabluri agățate în prezent pe stâlpii companiilor de electricitate.

Potrivit Electrica Muntenia Nord, compania folosește ilegal drept suport aproximativ 100.000 de stâlpi."

- mediul: „Internet” din 22.04.2013, ora 12:02, titlul: „Atenție abonați RCS&RDS! Sunt posibile surprize neplăcute”, semnat: Ioana Ivan <http://incomemagazine.ro/articole/atentie-abonati-rcs-rds-sunt-posibile-surprize-neplacute>

„După 'războiul' stârnit de RCS&RDS după scoaterea din grila de programe a posturilor Discovery și Animal Planet, acum, abonații companiei primesc o nouă lovitură, scrie Antena3.

Pentru că firma are "neînțelegeri" cu Primăria București, mii de abonați din Capitală ar putea rămâne fără semnal la telefonie, televiziune și internet

Asta deoarece RCS&RDS are 70% din infrastructură amplasată ilegal, neavând avizele necesare pentru sutele de kilometri de cabluri agățate în prezent pe stâlpii companiilor de electricitate.

Potrivit Electrica Muntenia Nord, compania folosește ilegal drept suport aproximativ 100.000 de stâlpi."

Supravegherea tehnică a întâlnirii avută relevă că inculpatul i-a prezentat pentru lecturare documentul, obiect al șantajului:

BENDEI IOAN: ...[neinteligibil]... Surpriza, ă?

ALEXANDRESCU SORIN: Da. Faceți-i o lectură la... din cap în coadă.

BENDEI IOAN: Ce... Da. Ce rău îmi pare că nu mi-am luat ochelarii, dar... „Contract de... Contract de asociere și participațiune! Cinsprezece zero opt două mii... BODU S.R.L.!”

ALEXANDRESCU SORIN: Da.

BENDEI IOAN: *BODU S.R.L. „între BODU SRL și RCS.” Să știți că, față de ce am eu, e scrisul... scrisul e altfel. Față de ce am eu. Deci, „Contract de asociere în participațiune.” Paișpe... Cînșpe zero opt două mii nouă. Despre ăsta e, nu?* **ALEXANDRESCU SORIN:** *Ăsta e.*

BENDEI IOAN: *BODU SRL.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Firma lui DRAGOMIR!*

BENDEI IOAN: *Ăsta nu-i originalul.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Păi, credeți că aș avea eu originalul? Probabil, că există și originalul, da'... vedem. O să apară și ăla.*

BENDEI IOAN: *Cum?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Probabil, că o să apară și ăla. în funcție de cum evoluează lucrurile.*

BENDEI IOAN: *Nu! E... La mine... La mine e alte caractere. Să știți. Una.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Da?*

BENDEI IOAN: *Scrive aici conform cu originalul. Act adițional de asociere în participațiune... Ăsta e. Numărul paișpe! Numărul paișpe din cînșpe a opta două mii nouă.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Așa.*

BENDEI IOAN: *Stați așa. Contractu'... Contractu' e din...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Da.*

BENDEI IOAN: *Număru' paișpe din cînșpe a opta...*

ALEXANDRESCU SORIN: *A opta două mii nouă.*

BENDEI IOAN: *Da. Și actul adițional al contractului...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Domnu' BENDEI, haideți să fim serioși, că...*

BENDEI IOAN: *Din cînșpe... Păi, în același... în același moment, făcut contract și act adițional, domn'e!?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Domnu' BENDEI!"*

Din aceste probe rezultă că, inculpatul **Alexandrescu George Sorin** a urmărit să-i demonstreze numitului Bendei Ioan forța evidentă pe care o deține, respectiv documentul compromițător dar și forța dată de entitățile media pe care i-a demonstrat prin articolele deja publicate că, le poate folosi și să-l atenționeze în acest mod că, ignorarea amenințărilor, va genera în continuare intensificarea denigrării, publicarea celor două articole compromițătoare fiind doar un început.

Sub același aspect, probele relevă șantajul evident asupra numitului Bendei Ioan, deoarece, inculpatul Alexandrescu George Sorin, prin acțiunile infracționale și prin folosirea **doar a două dintre entitățile media**, aparținând trustului i-a demonstrat că, are în mod obiectiv forța să-l compromită, că are la dispoziție entitățile media pe care le-a folosit și le poate folosi în continuare, dacă nu se va conforma.

Așadar, rezultă cu evidență că starea de temere a numitului Bendei Ioan s-a instalat la data de 22.04.2013, după articolele compromițătoare și prezentarea obiectului șantajului, relevantă sub acest aspect și reacția sa după afirmația inculpatului: „... **Ziceați că nu există documentele. Uite, că există!**

Astfel, în acest moment starea de agitație a numitului Bendei Ioan era maximă, acesta încercând să susțină că documentul ce i-a fost prezentat nu-i aparține, că nu este un document original, că este un document trunchiat (relevante fiind sub acest aspect afirmațiile: ***Bendei Ioan: Da, dar ăsta e o copie. E... ceva...; Nu, nu-s caracterele alea. Indiferent... Indiferent ce ați zice dumneavoastră***), dar presiunea inculpatului asupra sa a continuat și chiar s-a accentuat, deosebit de expresive fiind afirmațiile dure, în care îi spune explicit că îl va compromite deoarece a dat mită. Aceste afirmații, în contextul în care primele dovezi că-l poate compromite i le-a făcut, au scopul excluderii oricărei atitudini de opunere a numitului Bendei Ioan, relevantă fiind poziția inculpatului rezultată din următorul pasaj: „***Nu, nu! Păi, n-am cum să vin eu cu originalul la dumneavoastră. Originalul îl aveți dumneavoastră, n-am sem... N-am eu. Acolo nu scrie, „SORIN ALEXANDRESCU”. Nu SORIN ALEXANDRESCU***”

i-a dat spagă lui MITICĂ DRAGOMIR trei milioane jumătate!”

De asemenea, pentru a-i demonstra că nu acționează în nume propriu ori pentru un interes pur personal, ci pentru un interes de grup, îi atrage atenția și îi subliniază: **„că noi știm să fim parteneri... Nu, nu, nu! N-are cum să nu vă intereseze pentru că, din punctul meu de vedere, situația respectivă a generat o probă a faptului. Chiar știm să fim parteneri. V-o spun foarte sincer. Chiar știm să fim parteneri. Și am demonstrat-o. Nu uitați că în două mii opt RCS-RDS nu lua drepturile de la LIGA dacă nu era ANTENA 1.... Că noi, când vorbim de treaba asta, noi vorbim și de companie și de asta....”,** iar exprimarea inculpatului **„Nu, da'!... Auziți, mie... numai mie nu-mi spuneți de chestiunile astea...”** atunci când numitul Bendei Ioan încearcă să riposteze atacurilor și să arate că nu poate singur să accepte condițiile impuse, deoarece sunt și alții în firmă care decid, subliniază intenția evidentă de a-i înăbuși orice tendință de opunere și dovedesc forța presiunii pe care acesta o accentua, expresive fiind și ironiile inculpatului: **ALEXANDRESCU SORIN: „Păi, și ce credeți, că la noi în... ă... sunt în căruță, la noi nu e tot la fel? Dar cine dă instrucțiunile avocaților? Mama lui Ștefan cel Mare, cine le dă?Și punem foarte clar pe hârtie toate lucrurile și le spunem: „Dom'le, uite care e problema. Noi vrem să avem un document între noi și... RCS și ANTENĂ sau între ANTENĂ și RCS, prin care o parte își asumă niște obligații și o parte își asumă alte obligații....Deci, credeți-mă ce vă spun, lucrurile astea le punem împreună cu avocații pe hârtie și le blindăm. Există modalități de-a face așa ceva. Există clar. Există clar!”**

În plus, discuția cu inculpatul **Alexandrescu George Sorin** relevă că, refuzul de a ceda presiunilor urma să genereze agravarea consecințelor pentru numitul **Bendei Ioan**.

Astfel, publicarea altor materiale de presă compromițătoare urma să se intensifice, afirmațiile inculpatului **Alexandrescu George Sorin** fiind apte să mențină starea de presiune psihică și să inhibe orice demers de opunere, sub acest

aspect fiind relevantă afirmația: **Probabil, că o să apară și ăla. în funcție de cum evoluează lucrurile...**

Mai mult, încercările numitului **Bendei Ioan** de a se opune presiunii, prin susținerea caracterului nereal al celor consemnate în documentele, ce i-au fost prezentate și care reprezentau obiectul șantajului, ca și încercările acestuia de a obține garanții dacă va accepta încheierea contractului, au fost blocate de către inculpatul **Alexandrescu George Sorin**, care i-a arătat documentele și l-a asigurat că dacă acceptă termenii impuși, acele documente se vor rupe pe loc, litigiile se vor stinge, relevante sub acest aspect fiind discuțiile :

BENDEI IOAN: „ Nu, nu-s caracterele alea. Indiferent... Indiferent ce ați zice dumneavoastră. Astea cu roșu dumneavoastră le-ați făcut?

ALEXANDRESCU SORIN: Da. Ziceați că nu există documentele. Uite, că există!

BENDEI IOAN: *Da, dar ăsta e o copie. E... ceva...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Păi, da! Nu, e normal, nu? Orice act...*

BENDEI IOAN: *Poate să se trucheze în... să facă...*”

„**ALEXANDRESCU SORIN:** *Nu, nu! Păi, n-am cum să vin eu cu originalul la dumneavoastră. Originalul îl aveți dumneavoastră, n-am sem... N-am eu. Acolo nu scrie, „SORIN ALEXANDRESCU”. Nu SORIN ALEXANDRESCU i-a dat șpagă lui MITICĂ DRAGOMIR trei milioane jumătate!*

BENDEI IOAN: *Cum?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu SORIN ALEXANDRESCU i-a dat șpagă lui MITICĂ DRAGOMIR trei milioane jumătate!*

BENDEI IOAN: *[râde] Haideți! Domnu' SORIN, dumneavoastră... Nu...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Păi, vreți să vă citesc eu din act?*

Dialogurile care urmează sunt deosebit de expresive :

„**BENDEI IOAN:** *Da. Ăla, ăla... Doi: să presupunem că ar fi, ați avea și originalul. Să zicem. Următorul pas. **Cum am eu o garanție că n-o să mai fiu***

denigrat? Asta eu, asta... Eu asta nu pricep, domnu'... Și faceți-mă să înțeleg.

ALEXANDRESCU SORIN: Dar eu nu vreau să vă denigrez pe dumneavoastră.

Nu, eu nu vreau să vă denigrez pe dumneavoastră....

BENDEI IOAN: Păi...?

ALEXANDRESCU SORIN: Eu... eu nu vreau să vă...! Nu! Eu n-am spus niciodată așa ceva. Eu nu vreau să vă denigrez pe dumneavoastră cu nimic.

BENDEI IOAN: Păi, cum, n-ați spus un pic mai înainte, că...?

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, eu...

BENDEI IOAN: Da. Am înțeles, ne face ... [neintelegibil]...

ALEXANDRESCU SORIN: Eu... Eu... Eu am spus așa: „Dom'le...” Nu, nu, nu! Eu am spus așa...

BENDEI IOAN: Da. Eu, ca persoana mea, mă interesează. Domnu' SORIN, mata nu înțelegi ce spun? Eu persoana mea.

ALEXANDRESCU SORIN: Domnu'... Domnu'... Domnu'... Domnu' BENDEI...

BENDEI IOAN: Da.

ALEXANDRESCU SORIN: Eu ceea ce-mi doresc este să reușim, să încercăm să repunem acest parteneriat într-o formă a normalității, în care două entități sunt partenere. Nu se mai deranjează reciproc, își văd de businessurile lor, nu se mai luptă.

BENDEI IOAN: Atunci se rupe, se rupe contract, se rupe absolut tot. Ce garanție am eu?

ALEXANDRESCU SORIN: Da... Nu, păi, este o garanție de parteneriat pe care noi o punem în scris. Avocații o să pună în scris.

.....

BENDEI IOAN: Nu, nu, nu! Adică, dom'le, eu văd la televizor acu' o săptămână și ceva, o sâmbătă îmi spun colegii, zice: „Iar ne-a dat la televizor.” Și eu, care știam că...

BENDEI IOAN: Da. Da, da, da! Dați-mi... Ce garanții am? Haideți, acum, mergem așa. Ce să zic, că mă liniștește-mă pe mine că..

.....
ALEXANDRESCU SORIN: *încă o dată vă spun, avocații știu să pună treaba asta foarte, foarte bine, așa cum dumneavoastră aveți în contractele de muncă cu angajații treaba asta și noi o avem.*

BENDEI IOAN: *Dar nu văd asta, că fac hârtia și pe urmă...*

.....
ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, nu, nu! N-are cum să nu vă intereseze pentru că, din punctul meu de vedere, situația respectivă a generat o probă a faptului că noi știm să fim parteneri. Chiar știm să fim parteneri. V-o spun foarte sincer. Chiar știm să fim parteneri. Și am demonstrat-o. Nu uitați că în două mii opt RCS-RDS nu lua drepturile de la LIGA dacă nu era ANTENA 1. Nu, da'... Auziți, mie... numai mie nu-mi spuneți de chestiunile astea.*

.....
ALEXANDRESCU SORIN: *Eu... eu... eu... Eu de asta vă... Eu de asta vă și spun. Există... Există mecanisme care pot fi puse sută la sută în pagină, astfel încât fiecare dintre companii să-și asume treaba asta. Și nu cred că există cineva care a făcut...*

BENDEI IOAN: *Aici vă referiți și la procese... ă... la procesele care sunt pe rol?* **ALEXANDRESCU SORIN:** *Da, mă refer și la procese.*

BENDEI IOAN: *La ale dumneavoastră împotriva sau invers? Și invers...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Și... Amândouă, amândouă. Alea le oprim și am terminat povestea. Și nu ne mai denigrăm.*

BENDEI IOAN: *Stați că... Alea, alea nu mai sunt în căruță la noi. Le-am dat la cabinetul de avocatură.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Păi, și ce credeți, că la noi în... ă... sunt în căruță, la noi nu e tot la fel? Dar cine dă instrucțiunile avocaților? Mama lui Ștefan cel Mare, cine le dă?*

.....
ALEXANDRESCU SORIN: *Deci, credeți-mă ce vă spun, lucrurile astea le*

punem împreună cu avocații pe hârtie și le blindăm. Există modalități de-a face așa ceva. Există clar. Există clar!

BENDEI IOAN: *Și atunci cade tot: contract, BODU, uităm tot?*

[Conform imaginii video, ALEXANDRESCU SORIN răspunde dând din cap]

BENDEI IOAN: *Nu, eu revin, revin înapoi, ca să nu... Garanția... garanția că eu nu o să fiu...*

ALEXANDRESCU SORIN: *O pun avocații! O pun avocații!*

BENDEI IOAN: *Da. Și ce le zicem la avocați? „Dom'le, e contract ă...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, o pun avocații! Lasă, că știu ei să o facă. Crede-mă, știu ei să o facă.*

BENDEI IOAN: *Și nu o să mai fiu eu denigrat. Ce garanția îmi dă mie?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, nu, nu! E vorba de companie și de angajații companiei și...*

BENDEI IOAN: *Și eu, ca persoană... Eu ca persoană fizică.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Da, da! Da, da!*

BENDEI IOAN: *Domnu', stați un pic, ca persoană fizică.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Și... Și... Și... Și pe o... Și pe o parte, și pe cealaltă.*

Că noi, când vorbim de treaba asta, noi vorbim și de companie și de asta.

.....
ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, hai să nu exagerăm.*

BENDEI IOAN: *Da. Orice... Eu garanția asta, asta vreau și pe asta am și cam cum ar suna.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Vrei să-ți spun ceva?*

BENDEI IOAN: *Da.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Eu te cred în ce-mi spui. Te înțeleg, chiar te înțeleg! Crede-mă că te înțeleg. Însă pot să spun că am vorbit și cu avocații noștri...*

BENDEI IOAN: *Ați vorbit, deja?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Dar bineînțeles. Am... am vorbit în principiu.*

BENDEI IOAN: *Da.*

ALEXANDRESCU SORIN: *„Dom'le, cum se poate face o chestiune de genul ăsta.” Și ei au zis: „Dom'le, există soluții.” Nu ai o problemă cu asta. Lasă-i pe ei să stea la masă, să își pună lucrurile cap la cap și atunci ai să vezi...*

BENDEI IOAN: *îhm!*

.....
BENDEI IOAN: *Ce obligații?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Inclusiv obligațiile de... Hai să zicem, cum o interpretezi tu, denigrare comercială sau personală la nivelul conducerii sau lucruri de genul ăsta.*

BENDEI IOAN: *Pleacă SORIN de acolo, plec eu la pensie...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, nu. Nu, nu, nu, nu, nu!*

BENDEI IOAN: *Stați așa, plec la pensie, vine și începe [folosește un cuvânt obscen] iarăși.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, mă! Stai, mă, puțin...*

BENDEI IOAN: *Da sau...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Că nu e vorba de nici un [folosește un cuvânt obscen]. Asta ți-o semnează Consiliul de Administrație, nu el. Ti-o semnează compania, asta și-o asumă compania, nu și-o asumă*

.....-

SORIN ALEXANDRESCU. *Nu, încă o dată. Deci, noi vorbim de ce își asumă compania, nu SORIN ALEXANDRESCU. Și la tine la fel. Că și...*

BENDEI IOAN: *Și ca persoană fizică, cum rămâne?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Cum adică? Cum rămâne ca persoană...?*

BENDEI IOAN: *Persoană fizică, da. Bine, lu' RCS nu, dar îl [folosește un cuvânt obscen] pe ăsta.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, nu, nu! Nu are nici un fel de... pentru că clauzele astea de protecție, în orice contracte comerciale, se raportează inclusiv la persoanele care fac parte din conducerea respectivei entități. Asta*

se întâmplă, asta este realitatea.

.....
ALEXANDRESCU SORIN: *Deci, deci... ideea este în felul următor. Hai, trebuie s-o facem pentru că așa este... [neinteligibil]...*

BENDEI IOAN: *Nu! [râde]*

ALEXANDRESCU SORIN: *[neinteligibil, vorbește în șoaptă] pentru că juridic, să o punem pe toată [gesticulează, făcând semne cu ambele mâini] îmbrăcată clar. ... [neinteligibil]...*

.....
ALEXANDRESCU SORIN: *...[neinteligibil]... Să n-avem probleme. ...[neinteligibil]... transmisia ...[neinteligibil]... Trebuie să ajungem la concluzii... și să închidem toate problemele pe care le avem.*

.....
BENDEI IOAN: *Și vine alt coleg de-al dumneavoastră și îmi dă la buci.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, nu, nu, nu, nu! Că și-o asumă compania. Și-o asumă compania, credeți-mă! Aicea și-o asumă compania.*

.....
BENDEI IOAN: *N-are, n-are... Hai, să discutăm la concret, domn'e! Hai, să discutăm la concret, domn'e! Hai, să discutăm la concret!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Ne... nebă... Nebăgarea stațiilor în distribuție...*

BENDEI IOAN: *Da, hai să ..[neinteligibil]... Da! Așa!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Deci ne comportăm ca niște parteneri și...*

BENDEI IOAN: *Haideți, ca să îmi întipăresc eu așa. Deci, unu... deci...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Toate se sting, toate problemele se sting, nu ne mai denigrăm unii pe alții și suntem parteneri... toate!*"

Așadar, probele administrate în cauză relevă că demersurile de amenințare și intimidare au fost realizate progresiv astfel că, inculpatul **Alexandrescu George Sorin** la data de **22.04.2013** a adăugat un nou element de intimidare

și anume scandalul mediatic pe care îl va declanșa la nivel și mai puternic în viitor așa cum i-a demonstrat deja că poate , dacă nu răspunde dorințelor deja prezentate, va avea efecte atât **în planul imaginii interne a S.C. RCS & RDS S.A., cât și în plan extern**, deoarece tratativele cu partenerul extern pentru obținerea unui credit de refinanțare a activității puteau fi compromise prin izbucnirea unei campanii de presă.

Sub acest aspect este relevant următorul fragment din înregistrarea ambientală realizată la 22.04.2013:

.....

„ALEXANDRESCU SORIN: Dumneavoastră credeți că... e bine să se mențină toată starea asta conflictuală? în momentul în care vreți să vă refinanțați compania, trebuie să faceți o grămadă de lucruri. Și, în rest, pe bune, ce rost are? Eu nu... eu... Știți ce se întâmplă? Nu înțeleg ce rost are toată chestia asta. Ce rost are? Adică, mă frate, am un plan pe care vreau să-1 fac, am probleme... că aveți și dumneavoastră povești cu băncile și cu refinanțările și cu aia, și cu aia, și cu aia. Adică, frate, am o grămadă de lucruri în jurul meu. Vreau și eu să îmi liniștesc zonele din jurul meu și să merg mai departe. Ce rost are să stați în chestia asta? Pe... pe cuvântul meu de om, dacă eu vă înțeleg pe dumneavoastră. Nu... pe RCS, nu pe dumneavoastră, ca persoană. Eu nu înțeleg chestia asta! Eu n-o înțeleg!

BENDEI IOAN: Păi, domnu' Sorin, acuma revin! Păi, m-ați dat domn'e pe post! Ați zis că RCS-u', nu știu ce ați îmbârligat acolo, că e falimentar, că e nu știu ce. Ați dat, domn'e, ați făcut domn'e!

.....

„ALEXANDRESCU SORIN: Păi, nu avem decât să facem următorul lucru, ca să vă convingeți asupra acestei chestiuni... mâine la zece, vă aștept la mine...adică la data de 23.04.2013 s.n.

BENDEI IOAN: Mâine sunt... La zece tre' să ajung la... Da... și să zic... Da!

Vin! Hai! La zece!

În esență, inculpatul **ALEXANDRESCU SORIN**, simțind că partea vătămată începea să cedeze presiunilor și eventual să accepte încheierea contractului, face noi afirmații apte să accentueze presiunea psihică: „**Eu am ANTENA 3! Haideti...**” În același timp, aceste acțiuni reprezintă modalitatea prin care inculpatul a urmărit să fie sigur că numitul Bendei Ioan va ceda presiunilor și de teama denigrării sale ori a discreditării va încheia contractul pentru suma impusă.

Conținutul afirmațiilor făcute de inculpatul **ALEXANDRESCU SORIN**, relevă că acestea erau apte nu doar să mențină starea de temere psihică, dar chiar să o accentueze și să inhibe orice tendință de amânare a acceptării termenilor contractuali impuși, deoarece primele demersuri denigratoare cu care a fost amenințat s-au și concretizat, deci inculpatul i-a demonstrat forța sa și faptul că are autoritatea asupra entităților media prin care îl poate compromite.

Sub acest aspect, sunt edificatoare replicile inculpatului **ALEXANDRESCU SORIN**, în discuția cu numitul Bendei Ioan: „...**Pe stațiile INTACTULUI, dumneavoastră, cât timp ați vorbit cu mine, n-ați văzut...**

BENDEI IOAN: Păi, domnu' Sorin, acuma revin! Păi, m-ați dat domn'e pe post! Ați zis că RCS-u', nu știu ce ați îmbârligat acolo, că e falimentar, că e nu știu ce. Ați dat, domn'e, ați făcut domn'e!”

„ALEXANDRESCU SORIN: Păi, nu avem decât să facem următorul lucru, ca să vă convingeți asupra acestei chestiuni... mâine la zece, vă aștept la mine...”

Împrejurarea relevă că inculpatul **ALEXANDRESCU SORIN** i-a dovedit numitului Bendei Ioan că, dacă nu va ceda presiunilor, „**are Antena 3, stațiile INTACTULUI...**”, și o să-l discrediteze.

VII.1.4. Dar la data de 23.04.2013 pentru că numitul Bendei Ioan nu s-a

conformat și a rezistat amenințărilor serioase, cu un real potential intimidant, reușind să-și păstreze calmul, să-și stăpânească temerile, mijloacele de constrângere au continuat, simularea demersurilor jurnalistice a fost diversificată, prin intermediul altor publicații ale trustului INTACT, în așa fel încât, presiunea asupra sa să fie mărită și să se accentueze intimidarea numitului Bendei Ioan.

Astfel, pentru ca atacurile să nu provină tot de la **S.C. ANTENA TV GROUP S.A.** inculpatul a folosit *Jurnalul Național*, publicație aparținând **S.C. Intact Publishing S.R.L.**

În planul publicațiilor s-au înregistrat următoarele titluri în legătură cu cauza:

- **mediul:** „Internet” din 23.04.2013, ora 13:29, titlu: **„Rămâne RCS&RDS fără cabluri?”** <http://jurnalul.ro/stiri/observator/ramane-rcs-rds-fara-cabluri-641805.html>

„Cablurile de transmisie a semnalului ale companiei RCS&RDS ar putea fi tăiate de autorități, în urma unor modificări legislative, informează AM Press. Astfel, se pare că 70% din infrastructura operatorului este amplasată ilegal, RCS&RDS neavând avizele necesare pentru sutele de kilometri de cabluri agățate în prezent pe stâlpii companiilor de electricitate.

Potrivit Electrica Muntenia Nord, compania folosește ilegal drept suport aproximativ 100.000 de stâlpi. Cum noua legislație prevede mutarea tuturor cablurilor aeriene în subteran, compania ar trebui să investească milioane de euro într-o astfel de operațiune, lucru aproape imposibil pentru operatorul ale cărui datorii însumează peste 800 de milioane de euro.

Pe de altă parte, Primăria Municipiului București a început deja să destructureze diversele rețele de cabluri amplasate ilegal.”

Așadar,

VII.2. În fapt, în intervalul 16.03.2013 – 23.04.2013 inculpatul ALEXANDRESCU SORIN, prin amenințare directă cu compromiterea imaginii (*perioada 16.03.2013 și 19.04.2013*) și folosind persoanele juridice media ale Trustului Intact, respectiv S.C INTACT PUBLISHING S.R.L. și S.C. ANTENA 3 S.A, prin publicarea a trei articole compromițătoare (*la data de 22.04.2013 două articole și la data de 23.04.2013 un articol*), de natură să izoleze partenerii de afaceri, a exercitat acte de constrângere psihică asupra părții vătămate Bendei Ioan pentru a o dertermina să încheie un contract cu valoare de 36 milioane lei pe o durată de 5 ani.

Probele administrate în cauză au demonstrat că inculpatul Alexandrescu George Sorin a acționat și individual, dar în fiecare din acțiunile componente ale infracțiunii de șantaj în formă calificată, derulate în perioada 16.03.2013 – 22.04.2013 s-a folosit și a acționat în numele ANTENA 3 S.A. și în numele stațiilor INTACT.

Concluzia că inculpatul acționa și în numele entităților media ale Trustului Intact rezultă și din împrejurarea că actele juridice ce s-ar fi încheiat, obiect al șantajului, inclusiv cele prin care s-ar fi stins litigiile existente și s-ar fi convenit asupra unui gen de pact de neagresiune foloseau acestor entități media.

Este relevantă tehnica persuasiunii folosită de inculpat ca și alternanța tonurilor din dialog. Astfel, în situațiile în care Bendei Ioan dădea semne că nu este convins de necesitatea atingerii scopului urmărit de către inculpat în interesul „companiei”, i se reaminteau brusc efectele declanșării unor demersuri gen emiterea de adrese în vederea publicării subiectului, sesizarea organelor de urmărire penală și i se imputa că ar fi dat mită.

De asemenea, este de evidențiat și comportamentul simulat al inculpatului care ar vrea să arate că este de bună-credință, că nu are nimic cu Bendei Ioan, că nu ar dori să-l atace în media însă îi subliniază ca unică soluție a stingerii conflictului, încheierea contractului de redifuzare la prețul pe care dorește să-l impună.

De altfel, faptul că nu *investigația jurnalistică era demersul său legitim rezultă chiar din afirmația inculpatului care precizează cum ar fi procedat : „Eu, dacă vroiam să vă întreb ceva, eu vă făceam o hârtie scrisă.”*

VIII.1. Activitățile infracționale de complicitate la șantaj desfășurate de învinuita VOICULESCU CAMELIA și învinuiții MATIESCU GEORGE DANIEL, VOICULESCU DAN în aprilie 2013.

Învinuiții VOICULESCU CAMELIA și VOICULESCU DAN au fost complici la acțiunea infracțională de constrângere a numitului Bendei Ioan să accepte încheierea unui contract în termenii și condițiile impuse de inculpatul **ALEXANDRESCU SORIN**.

VIII.1.1. Astfel, potrivit probelor administrate în cauză, învinuita VOICULESCU CAMELIA a desfășurat acțiuni de încurajare a inculpatului ALEXANDRESCU SORIN în vederea săvârșirii faptei, l-a susținut și s-au consultat permanent cu privire la evoluția și reacțiile numitului Bendei Ioan, pe parcursul acțiunilor de amenințare și intimidare, necesare menținerii presiunii psihice, în scopul de a-l determina să încheie contractul.

Astfel, la data de **22.04.2013**, învinuita VOICULESCU CAMELIA l-a contactat telefonic pe inculpatul **ALEXANDRESCU SORIN**, dar pentru că acesta era în cursul întâlnirii și al discuțiilor cu numitul Bendei i-a spus că vor vorbi ulterior.

Sub acest aspect, **învinuita VOICULESCU CAMELIA și inculpatul ALEXANDRESCU SORIN** au purtat următoarea discuție:

„ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Alo!

INTERLOCUTOARE: Alo!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da.

INTERLOCUTOARE: Ce faci?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Uite sunt ..sunt la MARRIOTT.

INTERLOCUTOARE: O K și..... .e totul O.K.?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN:îți explic.

INTERLOCUTOARE: Bun, da'...Bine, bine. Hai, mă suni tu când pleci?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da? Da, da, da, da. Da.

INTERLOCUTOARE: Bine, da'ai și tu grijă!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: O.K.! E în regulă!

INTERLOCUTOARE: Bine.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Bine.

INTERLOCUTOARE: Pa!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Pa, pa!.....”

Această convorbire este relevantă, deoarece demonstrează că învinuita **Voiculescu Camelia**, cunoștea stadiul acțiunilor infracționale derulate deja de către inculpatul **ALEXANDRESCU SORIN**, în scopul infracțional comun **intereselor S.C. ANTENA TV GROUP S.A., S.C. INTACT PRODUCTION S.R.L., S.C INTACT PUBLISHING S.R.L. și S.C. ANTENA 3 S.A.**, deoarece era acționar al acestor entități media, iar beneficiul obținut pe parcursul a 5 ani din șantajarea numitului Bendei Ioan îi profita.

În plus, dovadă a faptului că învinuita **Voiculescu Camelia** a ajutat inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** în demersurile infracționale din intervalul martie – aprilie 2013, este și faptul că în cadrul dialogului cu acesta din data de 23.04.2013, la afirmația inculpatului **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: „Uite sunt ..sunt la MARRIOTT... „** învinuita îl întreabă **„OK și..... e totul O.K.? ...”** **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: .”....îți explic”**, iar aceasta **„Bun, da'...Bine, bine. Hai, mă suni tu când pleci?** **...Bine, da'ai și tu grijă!** „ relevantă fiind preocuparea sa de a-l îndemna la prudență:...” **Bine, da'ai și tu grijă!Bun, da'...Bine, bine. Hai, mă suni tu când pleci?”**

Sub același aspect, sunt relevante preocupările și îndemnurile la precauție ale învinuitei Voiculescu Camelia, adresate inculpatului Alexandrescu George Sorin, ca și faptul că avea cunoștință de motivul pentru care se află la Marriot, ceea ce dovedește actele de complicitate ale acesteia.

Din cele ce preced rezultă implicarea învinuitei **VOICULESCU CAMELIA-RODICA**, iar convorbirea telefonică purtată la **22.04.2013** a dovedit faptul că a cunoscut atât momentul cât și scopul întâlnirii de la hotelul Marriott și chiar dorea să cunoască rezultatul acesteia.

Este de asemenea cert că, a avut cunoștință de natura ilicită a demersurilor deoarece l-a **sfătuit pe Alexandrescu George Sorin să fie foarte atent în discuțiile purtate cu Bendei Ioan.**

VIII.1.2. Dovada faptului că învinuita **VOICULESCU CAMELIA** a fost complicele acțiunii infracționale de șantaj rezultă și din împrejurarea că, după rezistența numitului Bendei Ioan, la constrângerea exercitată asupra sa, prin acțiunile derulate în intervalul 16.04.2013 – 22.04.2013, învinuita a fost **complicele unei noi modalități de intensificare a amenințării și intimidării**, respectiv transmiterea unei scrisori către IOAN BENDEI (*și către alte patru persoane respectiv către numiții ZOLTAN TESZARI, ALEXANDRU OPREA, DRAGOMIR (MITICĂ) DUMITRU și administratorul S.C. BODU S.R.L.*).

Scrisoarea reprezenta un pretext, respectiv solicitarea punctelor de vedere referitoare la termenii contractului dintre S.C. Bodu S.R.L. și S.C. RCS&RDS S.A. dar, în realitate, urmărea să mărească presiunea nu doar asupra numitului Bendei Ioan, ci și asupra altor persoane cu atribuții de decizie din cadrul semnatarilor contractului, scopul fiind același, respectiv obținerea foloaselor financiare ilicite timp de 5 ani pentru entitățile media ale trustului Intact.

Sunt relevante probele din care rezultă că, pentru a redacta un conținut cât mai relevant, credibil și care să genereze intimidarea destinatarilor, astfel încât S.C. RCS&RDS S.A să accepte condițiile impuse, au fost întocmite două drafturi

ale scrisorii, iar pentru a se ajunge la acea formă considerată relevantă demersului și scopului infracțional urmărit, **învinuita VOICULESCU CAMELIA – RODICA** a solicitat părerea avocatului și consilierului de imagine al firmei, care au prezentat un draft de lucru, modificat până s-a ajuns la forma care avea tonul amenințător apreciat ca suficient pentru a determina partea vătămată să cedeze șantajului.

Forma finală a scrisorii a fost definitivată și expediată la data de 24.04.2013.

Relevantă este comparația dintre modul de concepere a celor două texte:

Astfel, conform documentelor puse la dispoziție de către martor, la data de **24.04.2013** orele **11:58** avocata Pușcaș Fraga Raluca a conceput următorul draft de scrisoare :

“ Stimate domnule,

În vederea realizării unui demers jurnalistic inițiat de "Jurnalul National", vă supunem atenției următoarea situație: începând cu anul 2009, S.C. RCS & RDS S.A. derulează o relație comercială cu societatea BODU S.R.L. al cărei unic asociat este dl. Dumitru Dragomir, președintele Ligii Profesioniștii de Fotbal.

In temeiul acesteia, S.C. RCS & RDS S.A. a virat sume de bani semnificative către S.C. BODU S.R.L. pe parcursul anilor 2009, 2010 și 2011, contribuția inițială a RCS & RDS fiind majorată succesiv pe parcursul relației de colaborare și ajungând în final la valoarea de 3.500.000 EUR. In schimbul acestor contribuții substanțiale, RCS & RDS urmează să beneficieze de promovare în cadrul unor evenimente organizate de S.C. BODU S.R.L. (nunti, botezuri, zile de naștere etc.), precum și îi revină anual un procent (15%) din profitul net realizat de S.C. BODU S.R.L.

Din informațiile pe care le-am accesat din surse publice, S.C. BODU S.R.L a înregistrat pierderi semnificative atât in anul 2009, când contractul cu RCS & RDS a fost semnat, cât și ulterior, pe parcursul anilor 2010 și 2011, când contribuția RCS & RDS a fost majorată in mod succesiv, situație care cel mai probabil trebuia să fie cunoscută societății dumneavoastră la momentul in care dl. Ioan Bendei, in calitate de administrator, a agreeat operațiunile respective.

Tot din informațiile disponibile public rezulta ca S.C. BODU S.R.L. figurează in anul 2012 cu credite acordate de instituții financiare in valoare de peste 8.000.000 EUR.

În luna noiembrie 2011 ambele părți au confirmat îndeplinirea de către RCS & RDS a obligațiilor asumate, respectiv virarea sumei de 3.500.000 EUR către S.C. BODU S.R.L. Relația de colaborare asumată de RCS & RDS inca din anul 2009 presupune totodată ca societatea dumneavoastră să nu aibă dreptul de a solicita in niciun moment returnarea de către S.C. BODU S.R.L. a sumelor de bani plătite de RCS & RDS și nici să nu aibă vreun drept real sau de creanță asupra imobilului, fondului de comerț sau asupra vreunui alt bun aparținând societății beneficiare.

Acest lucru echivalează cu faptul ca RCS & RDS și-a asumat încă de la semnarea contractului posibilitatea de a nu obține niciun beneficiu de pe urma acestei colaborări și a renunțat încă de la început la orice posibilitate de a recupera sumele de bani investite. Totodată, pe parcursul colaborării, valoarea contribuției RCS & RDS a fost majorată succesiv, in condițiile in care situația financiară a societății beneficiare nu oferea niciun fel de temei pentru a considera ca procentul convenit din profitul net al societății beneficiare va putea acoperi investiția dumneavoastră. Mai mult decât atât, încă din anul 2009, RCS & RDS a renunțat la orice drept real sau de creanță asupra imobilului pe care S.C. BODU S.R.L. s-a obligat să-l amenajeze utilizând contribuția RCS & RDS. In aceste condiții, motivația economică a RCS & RDS, raportată la momentul in

care au fost efectuate operațiunile descrise mai sus, este de natura sa ridice numeroase semne de întrebare.

Având in vedere cele descrise mai sus, va rugam sa ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere asupra acestei situații cel târziu pana la data de”

În aceeași zi de 24.04.2013, Popa Alexandru operează modificări asupra draft-ului de scrisoare și la orele 02:08 p.m. retransmite următorul conținut:

„ Către: S.C. RCS & RDS S.A.

Str. Dr. Staicovici nr. 75, Forum 2000 Building, Faza I, Et. 2, Sector 5, București

Attn: Domnului

Stimate domnule,

Asumând responsabilitatea de a verifica consistenta sesizărilor pe care le primim din partea publicului si de a solicita opinia părților implicate, va expunem următoarele date si așteptam, cu interes, punctul dumneavoastră de vedere.

In intervalul 2009-2012, Liga profesionista de Fotbal a acordat RCS&RDS dreptul de difuzare ale meciurilor din Liga 1 de Fotbal.

Totodată, conform contractului de asociere in participațiune nr. ... , începând cu anul 2009, S.C. RCS & RDS S.A. derulează o relație comerciala cu societatea BODU S.R.L. al cărei unic asociat este dl. Dumitru Dragomir, președintele Ligii Profesioniște de Fotbal.

În temeiul acesteia, S.C. RCS & RDS S.A. A VIRAT 3.5 MILIOANE DE EURO CĂTRE S.C. BODU S.R.L. pe parcursul anilor 2009, 2010 si 2011, contribuția inițiala a RCS & RDS fiind majorata succesiv pe parcursul relației de colaborare si ajungând in final la cuantumul menționat. In schimbul acestor contribuții substanțiale, RCS & RDS a acceptat promovare in cadrul unor evenimente organizate de S.C. BODU S.R.L. (nunti, botezuri, zile de naștere

etc), precum si un procent anual (intre 5% si 15%) din profitul net realizat de S.C. BODU S.R.L.

Conform datelor publice, S.C. BODU S.R.L a înregistrat pierderi semnificative atât in anul 2009, când contractul cu RCS & RDS a fost semnat, cat si ulterior, pe parcursul anilor 2010 si 2011, când contribuția RCS & RDS a fost majorata in mod succesiv.

În aceste condiții, FINANȚAREA S. C. BODU S.R.L. DE CĂTRE RCS&RDS, PRIN OPERAȚIUNI SUCCESIVE, PANA LA SUMA DE 3.5 MILIOANE DE EURO IN SCHIMBUL UNUI PROCENT DINTR-UN PROFIT ILUZORIU (aspect certificat de datele financiare) SI A PROMOVĂRII BRANDULUI LA NUNTI, BOTEZURI SI ALTE EVENIMENTE SIMILARE(cu expunere extreme de redusa), CREEAZĂ, conform sesizărilor primite, PREMISELE EXISTENȚEI UNEI ALTE CAUZE, REALE, DAR ASCUNSE, care a determinat societatea dumneavoastră sa agreeze respectivele operațiuni prin dl. Ioan Bendei, in calitate sa de administrator.

În mod evident, evaluarea caracterul licit sau ilicit al unei eventuale cauze ascunse, precum si orice posibile asocieri intre contractul dintre RCS&RDS si SC BODU SRL (**acționar unic: Dumitru Dragomir**) si contractul dintre RCS&RDS si Liga Profesionista de Fotbal (**președinte LPF: Dumitru Dragomir**) sunt de competenta instituțiilor abilitate (Consiliul Concurentei, Ministerul Public ... inca 2 ... Liga Profesionista de Fotbal, Federația Romana de Fotbal, UEFA, FIFA si altele), iar Jurnalul National, asumând obligația de a informa corect si complet publicul, se va rezuma doar la sesizări oficiale si la prezentarea obiectiva a datelor.

Sinteza informațiilor care au făcut obiectul sesizărilor adresate Jurnalului National:

RCS&RDS a plătit unei firme al cărei acționar unic este domnul Dumitru Dragomir, președintele Ligii Profesioniste de Fotbal, 3.5 milioane de euro pentru a-si promova brandul la nunti, botezuri si alte evenimente,

*asumând ca va primi un procent din profitul unei firme care a înregistrat pierderi pe întreaga perioadă de derulare a contractului. **In paralel, RCS&RDS a câștigat de la Liga Profesionista de Fotbal drepturile de transmisie ale meciurilor din Liga 1.***

Alte date relevante care ne-au fost comunicate:

*1. In luna noiembrie 2011 ambele părți au confirmat îndeplinirea de către RCS & RDS a obligațiilor asumate, respectiv virarea sumei de 3.500.000 EUR către S.C. BODU S.R.L. De altfel prin contractul din anul 2009, **RCS&RDS A RENUNȚAT EXPLICIT LA ORICE POSIBILITATE CONTRACTUALA DE A SOLICITA RETURNAREA SUMELOR PLĂTITE CĂTRE S.C. BODU S.R.L.** si a acceptat sa nu aibă niciun drept real sau de creanță asupra imobilului, fondului dvs comerț sau asupra vreunui alt bun aparținând societății beneficiare. Așadar, RCS & RDS si-a asumat încă de la semnarea contractului posibilitatea de a nu obține niciun beneficiu de pe urma acestei colaborări si **A RENUNȚAT INCA DE LA ÎNCEPUT LA ORICE POSIBILITATE DE A RECUPERA SUMELE DE BANI • INVESTITE.** Totodată, pe parcursul colaborării, valoarea contribuției RCS & RDS a fost majorata succesiv, in condițiile in care situația financiară a societății beneficiare nu oferea niciun fel de temei pentru a considera ca procentul convenit din profitul net al societății beneficiare va putea acoperi investiția dumneavoastră. In aceste condiții, motivația economică a RCS & RDS, raportată la momentul in care au fost efectuate operațiunile menționate, este de natură sa ridice numeroase semne de întrebare.*

2. Din informațiile publice rezulta ca S.C. BODU S.R.L. figurează in anul 2012 cu credite acordate de instituții financiare ia valoare de peste 8.000.000 EUR.

*In consecința, pentru a putea evalua consistenta subiectului si a decide coordonatele unei abordări jurnalistice obiective si echidistante, in interesul general al publicului, **va solicitam un punct de vedere asupra acestui caz pana la data de 25 aprilie 2013.***

Va asiguram ca tema va fi abordata cu deplina responsabilitate si obiectivitate.

Cu stima, ”.....

În contextul acestui demers infracțional învinuita VOICULESCU CAMELIA - RODICA și inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN au stabilit ca aceste scrisori să fie trimise din partea uneia din publicațiile trustului, respectiv Jurnalul Național, tot sub pretextul unei anchete jurnalistice. Diferențele de exprimare și nuanță sunt lesne de observat, ca și tonul imperativ și amenințarea cu referiri la sesizarea instituțiilor statului și nu în ultimul rând cu publicarea de știri vădit tendențioase și în lipsa oricăror dovezi de vinovăție, relevă că scrisoarea a fost concepută exact în termenii folosiți de către Alexandrescu George Sorin în timpul discuțiilor cu Bendei Ioan și care au fost înregistrate ambiental.

Sesizarea organelor de urmărire penală, menționată nu a fost făcută așa cum s-a indicat în scrisoare, **decât după începerea cercetărilor în prezenta cauză**, dar în scopul apărării inculpatului și nu în scopul sesizării unei pretinse **fapte de corupție**. Dacă interesul ar fi fost sesizarea organelor de urmărire penală cu pretinsa faptă de corupție, demersul ar fi fost realizat de îndată ce au intrat în posesia documentelor ce conțineau indicile pe care le-au apreciat ca fiind de natură penală. Ori, așa cum a rezulta din probele administrate în cauză, în tot intervalul de timp, după primirea de la învinuitul Pop Șerban a copiei contractului, preocuparea a fost de a șantaja în scopul intereselor banești ilicite.

Analiza conținutului scrisorii relevă, fără dubiu scopul acesteia și anume constrângerea de a semna **un contract de redifuzare în condițiile dorite de S.C. Antena TV Group S.A.**, fără nicio legătură cu vreun demers jurnalistic, mențiunea referitoare la abordarea temei „*cu deplina responsabilitate și obiectivitate*” întărind natura infracțională.

Referitor la afirmația din cuprinsul scrisorii privind „...*sesizările primite la redacție...*”, aceasta nu corespundea realității, deoarece s-a dovedit că sursa de informare a fost o instituție a statului responsabilă cu garantarea încrederii contribuabilului în integritatea și imparțialitatea administrației fiscale.

VIII.1.3. În acest scop, la data de 24.04.2013, cu ajutorul învinuitului **MATIESCU GEORGE DANIEL**, reprezentant legal al S.C. Intact Publishing S.R.L. și publicației *Jurnalul Național* scrisoarea, după agrearea conținutului a fost transmisă destinatarilor vizați, (*semnatarii contractului de asociere în participațiune încheiat la 15.08.2009. între S.C. Bodu S.R.L. și S.C. RCS&RDS S.A*) în numele Jurnalului Național sub semnătura învinuitului **MATIESCU GEORGE DANIEL**, reprezentant legal al publicației.

Deși, nu a fost invitat și consultat asupra conținutului scrisorii învinuitul **MATIESCU GEORGE DANIEL** a acordat ajutor pentru realizarea șantajului, deoarece a pus în practică acțiunea infracțională, deși tema investigației jurnalistice nu aparținea publicației pe care o reprezenta.

Dovada complicității învinuitului **MATIESCU GEORGE DANIEL** la infracțiunea de șantaj rezultă și din împrejurarea că, forma finală a scrisorii, a fost expediată acestuia, în calitate de director al *Jurnalului Național*, iar acesta și-a asumat-o prin semnare, fiind apoi transmisă fără a fi înregistrată **cu număr de expediție, cu ajutorul unor conducători auto către destinatari.**

Așadar, *Jurnalul Național* cu acordul și sub semnătura învinuitului Matiescu George Daniel a expediat scrisoarea către destinatari și a fixat un termen de răspuns pentru data de 29.04.2013.

Apărarea învinuitului conform căreia nu a avut cunoștință de natura scrisorii semnate, considerăm că este puerilă. În calitatea sa de reprezentant legal al entității media lua măsuri și decizii privind desfășurarea activității societății, menite să asigure funcționarea acesteia. Trimiterea unei scrisorii, altor instituții, prin semnare echivalează cu însușirea conținutului și cunoașterea scopului respectivei corespondențe. Cu atât mai mult o corespondență efectuată în cadrul unui *demers jurnalistic* așa cum s-a acreditat ideea respectivei scrisori, reprezintă un act de decizie pentru reprezentantul legal al unei entități media. Așa fiind, scrisoarea cu conținut amenințător transmisă numitului Bendei Ioan, sub semnătura învinuitului Matiescu George Daniel, menită să mențină și să accentueze intimidarea sa reprezintă o formă de sprijinire a demersului infracțional al autorului.

Analiza modului în care s-a făcut expedierea documentelor semnate de învinuitul Matiescu George Daniel, relevă că acestea nu aveau caracter jurnalistic, ci infracțional. Astfel, învinuitul Matiescu George Daniel **a semnat acele scrisori, care au părăsit sediul fără a fi datate și fără număr de înregistrare**, așa cum este expedit orice document dintr-o instituție, indiferent că este publică sau privată.

Expedierea corespondenței cu **dată și număr de înregistrare** se impunea chiar și numai pentru a face dovada că așa numita *investigație jurnalistică*, declanșată este una serioasă, reală și că, pentru aceasta s-au cerut în mod oficial puncte de vedere la care s-a răspuns sau nu.

Practic, în absența **datării scrisorilor și a existenței numărului de înregistrare**, nu ar fi existat nicio urmă a documentelor la instituția media emitentă, dacă nu existau mărturii, iar negarea oricând a expediției unor astfel de documente ar fi venit ca un gest firesc. Martorii sunt angajații trusturilor ce aparțin sau sunt controlate de învinuții și inculpatul din cauză, care, așa cum arătat anterior au avut o poziție oscilantă și pe parcursul urmăririi penale, datorită calității și dependenței financiare de acestea.

Argumentele prezentate demonstrează că, scopul infracțional, inclusiv cel al transmiterii scrisorilor, l-a constituit constrângerea pentru a ceda șantajului, iar dacă scopul s-ar fi atins, acele scrisori nu apăreau și chiar în cazul unei sesizări ulterioare cu privire la încheierea contractului de redifuzare în condiții de voință viciată nu s-ar fi găsit vreun document care să ateste vreo urmă de șantaj.

În plus, scopul urmărit de autorii infracțiunii și complicitii lor, a fost atât să nu lase urme ale săvârșirii faptei dar și să accentueze presiunea asupra numitului Bendei Ioan deoarece trimiterea scrisorii amenințătoare realizată prin altă entitate media a trustului demonstra forța de constrângere de care dispunea, de natură să accentueze intimidarea acestuia.

În ziua în care numitul Bendei Ioan a primit scrisoarea cu conținut amenințător pentru a menține presiunea asupra sa s-au publicat noi articole de presă prin alte publicații ale trustului pentru a-l pune în imposibilitate de a-și mai stăpâni temerea și a-l determina să cedeze:

- mediul: Internet din 25.04.2013, ora 11:34, titlu: „Clienții RCS&RDS, o nouă lovitură sub centură” <http://incomemagazine.ro>:

„Veștile proaste nu conțin să vină pentru clienții RCS&RDS, compania controlată de omul de afaceri orădean Zoltan Teszari. De această dată, nu este vorba despre scoaterea vreunui program din grilă, ci de întreruperea întregului serviciu. Motivul: 70% dintre cablurile de transmisie sunt amplasate ilegal, motiv pentru care ar putea fi tăiate.

Conflictul continuu în care operatorul de telecomunicații se află cu unii dintre partenerii de afaceri, dar mai ales cu clienții, cărora le servește periodic câte o veste deloc plăcută, nu are șanse să se apropie de sfârșit. De această dată, lucrurile sunt mult mai grave iar numărul celor afectați ar putea fi foarte mare.

Concret, RCS&RDS, compania controlată de omul de afaceri orădean Zoltan Teszari, riscă să rămână fără 70% din infrastructură. Cablurile de transmisie a

semnalului ar putea fi tăiate în scurt timp, deoarece sunt amplasate ilegal, fără aviz de amplasament și autorizație de construcție.

Deși noua legislație în domeniu prevede că, toate cablurile aeriene trebuie mutate în subteran, iar mass media a semnalat în repetate rânduri abuzurile făcute de această companie, lucrurile abia acum par să se miște. Dar numai dintre autorități. Pentru operator orice zi întârziere este un câștig. Unul dintre motive ar fi acela că acțiunea costă milioane de euro, investiție care nu poate fi suportată de către companie. RCS&RDS are datorii destul de mari, iar băncile nu par dispuse să mai crediteze operatorul de cablu.

Cum s-a ajuns la această situație? Lista motivelor poate fi foarte lungă, de la susținerea politică până la "toleranța" manifestată de unele primării care au permis operatorului de cablu să-și dezvolte rețelele fără avize. "Colaborarea" dintre RCS&RDS și Electrica cu suportul unor autorități locale durează de mai bine de 10 ani. În baza unui contract de colaborare, operatorul și-a instalat pe suportul stâlpilor de înaltă tensiune tronsoane de mii de kilometri de fibră optică.

În ceea ce privește plata chiriei, relațiile contractuale dintre compania de cablu și proprietarul stâlpilor prevedeau sume modice de chirie pentru utilizarea infrastructurii. Chiar și așa erau înregistrate datorii la plata chiriei.

Cifrele oficiale furnizate de una dintre companiile din subordinea Electrica, și anume Electrica Distribuție Transilvania Nord sunt grăitoare. Astfel, lungimea liniilor electrice aeriene de 110 KV din patrimonial SC FDEE Electrica Distribuție Transilvania Nord utilizate pentru circuite de telecomunicații aparținând societății RCS-RDS este de 561,2 km, din care pentru 187 km nu există aviz de amplasament și autorizare de construire. Pentru stâlpii de medie tensiune din lungimea liniilor de 443 km, ponderea amplasării ilegale, fără aviz, este de peste 70 la sută (328 km), iar pentru jumătate din lungimea rețelei RCS-RDS nu există autorizație de construire.

în ceea ce privește numărul stâlpilor din patrimoniul acestei filiale Electrica utilizați ca suport de operatorul de cablu - 158.515 bucăți - din care pentru 40.694 bucăți nu există aviz de amplasament și pentru 54.596 bucăți nu există autorizație de construire.

De precizat că, obținerea autorizațiilor cade în sarcina beneficiarului, adică RCSRDS.

Electrica Distribuție Nord acționează pe teritoriul câtorva județe - Cluj, Satu Mare, Baia Mare, Zalău. Dacă situație stă la fel pentru toate județele țării, operatorului îi va fi foarte greu, nu numai financiar, dar și logistic, sași aducă afacerea în legalitate.

Povestea pare să fi ajuns, în sfârșit, și la urechile inspectorilor de la Curtea de Conturi, care au bătut la ușa Electrica Distribuție Nord. Curtea de Conturi controlează și aspecte legate de sumele încasate de compania de stat pentru "găzduirea" rețelei RCS-RDS.

Subiectul afacerii clădite la propriu pe umerii statului, nu este nou. A fost semnalat în repetate rânduri de mass media însă abia acum autoritățile par să se fi trezit, să fi citit legislația în domeniu și să-și dorească să acționeze. Păcat însă, că dincolo de interesele unora sau altora, cei mai mulți dintre clienți vor fi victime colaterale și vor suporta consecințele."

Sub aspectul celor dezvoltate sunt relevante probele din care rezultă că numitul Bendei Ioan a procedat întocmai ca o persoană speriată, timorată, sunându-l după primirea scrisorii și citirea articolelor pe inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN, apreciind seriozitatea amenințării, dar solicitându-i o păsuire până după vacanța de Paști. Că starea sa de intimidare era serioasă stă mărturie comportamentul său în cadrul convorbirii telefonice :

Astfel, sunt relevante probele din care rezultă că în dimineața zilei de 26.04.2013, măsurile de supraveghere electronică autorizate de către instanță surprind următoarele:

*Convorbirea telefonică purtată la data de 26.04.2013, ora 09:36:39, numitul **BENDEI IOAN** îl apelează pe **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**:*

*„**ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**: Bună dimineața!*

***BENDEI IOAN**: Bună dimineața! Bună dimineața, domnul SORIN!*

***ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**: Ce faceți, domnul .?*

***BENDEI IOAN**: Ce faceți? Ce să fac, bine.*

***ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**: Pe la birou.*

***BENDEI IOAN**: Acuma am ajuns și eu la birou și văd minuni, vă țineți de cuvânt.*

***ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**: îhî! Am înțeles!*

***BENDEI IOAN**: N-am...Poftim?*

***ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**: Ce, ce minuni ați văzut?*

***BENDEI IOAN**: Am primit un plic.*

***ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**: Ă?*

***BENDEI IOAN**: N-am putea să ne vedem două minute, că sunt pe fugă?*

***ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**: Păi, ideea e următoarea, eu sunt într-o întâlnire, dacă vreți vă aștept la unșpe jumate la mine la birou.*

***BENDEI IOAN**: Unșpe jumate la dumneavoastră? ”.....*

De altfel, probele administrate în cauză dovedesc că atât inculpatul cât și învinuita Voiculescu Camelia au așteptat cu interes reacția numitului Bendei Ioan după primirea scrisorii, dovadă în acest aspect fiind convorbirile telefonice dintre aceștia. Imediat după această convorbire la un interval de două minute

inculpatul o anunță pe învinuită asupra rezultatului demersului infracțional, relevante fiind sub acest aspect :

La ora 09:38:33, inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN, o apelează pe învinuita VOICULESCU CAMELIA RODICA :

„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Omul care a primit primu' plicu...e într-o oră aicea.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: îhî!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Care dintre ei?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Ăla cu care m-am văzut eu.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ăla care a fost aseară? A!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Ăla ...Ăla cu care m-am văzut eu.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Aha! Și vine la tine?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Vine la noi? Bravo! Oricum ai la fel de mare grijă!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da, da, da, da! Sigur!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: îhî!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Super O.k! Adică super, mă rog, să vedem! Nu! Și oricum tre' să ai super grijă, te rog! ȘTII CĂ...ACUM, MI-A DAT ȘI MIE TATA GRIJA AIA. SĂ MĂ SUNI ȘI PE MINE DUPĂ AIA.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: îhî! Bine...[neinteligibil]...Să știi că mi-e dor de tine. Ai înțeles?

.....

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Pa!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Mersi! Pa, pa !

VOICULESCU CAMELIA RODICA: SĂ MĂ SUNI DUPĂ ÎNTÂLNIRE.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da. Alo!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: SĂ MĂ SUNI DUPĂ ÎNTÂLNIRE.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da, da, da! O.K.! Bine. E în regulă!”

Așadar, probele analizate relevă că, reacția numitului Bendei Ioan după primirea scrisorii de amenințare a fost cea așteptată, iar **receptarea înscrisului a accentuat starea de temere a părții vătămate**. Reacția de temere manifestată de Bendei Ioan i-a bucurat pe inculpat și învinuită, deoarece **se întrezărea finalul scontat în sensul acceptării condițiilor impuse de inculpat în numele S.C. ANTENA TV GROUP S.A.**

Semnificativ este și faptul că, atunci când Bendei Ioan i-a cerut să nu fie denigrat în presă **i s-a spus de către inculpat că nu are nimeni nimic cu persoana lui, dar fiind administratorul care a semnat contractul de asociere în participațiune va trebui să răspundă, deci practic tot persoana fizică Bendei Ioan avea de suferit în situația în care era supus unui linșaj mediatic.**

Motivațiile invocate de inculpatul Alexandrescu George Sorin pe calea unei plângeri **împotriva lui Bendei Ioan despre care afirmă că ar fi săvârșit infracțiunea de denunț calomnios, nu au niciun suport real și sunt înlăturate ab initio** chiar de semnatarul plângerii implicit, dat fiind dialogul purtat mai sus: **„eu nu cred că dacă contractul ăsta nu e în regulă se va disocia de dumneavoastră, pentru că dumneavoastră sunteți semnatarul”.**

În consecință, temerile părții vătămate erau justificate pentru că, în situația publicării unor emisiuni cu conținut denigrator la adresa RCS&RDS pe marginea contractului de asociere în participațiune cu S.C. Bodu S.R.L., **era clar că s-ar fi făcut referiri la semnatarul contractului, adică la persoana lui Bendei Ioan și**

ar fi fost supus unei situații care l-ar fi descalificat în plan familial și social, dar și cu efecte nocive asupra bonității societății RCS&RDS.

În raport cu probele administrate în cauză, analizate anterior, rezultă cu evidență că, învinuita **Voiculescu Camelia** a cunoscut și a participat **la luarea deciziei cu privire la întocmirea și expedierea plicurilor** conținând *asa-zisele solicitări de puncte de vedere* și a cunoscut scopul urmărit, a așteptat ca reacția numitului Bendei Ioan să fie de acceptare a constrângerii impuse, acest scop fiind comun cu al inculpatului, **obținerea încheierii contractului de redifuzare la un pret impus și stingerea litigiilor aflate pe rolul instanțelor.**

Concluzia rezultă din gestul inculpatului **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** de a-i relata învinuitei Voiculescu Camelia **imediat** reacția avută de partea vătămată Bendei Ioan, după convorbirea telefonică, prin care a confirmat primirea plicului și sprijinirea prin aprobarea și de încurajarea inculpatului din partea acesteia: „*Vine la noi? Bravo! Oricum ai la fel de mare grijă!*”.

A avea *la fel de mare grijă* reprezintă o exprimare ce demonstrează că erau în contact pe parcursul activității de constrângere, îl sprijinea, îl ajuta pe inculpat în modul de derulare a acțiunilor infracționale pentru realizarea șantajului. În același timp, învinuita Voiculescu Camelia își făcea griji, cunoscând conotațiile infracționale ale demersului inculpatului și încurajându-le, **grija fiind pentru luarea măsurilor necesare, astfel ca să nu fie descoperită săvârșirea infracțiunii de șantaj.** Implicarea infracțională în calitate de complice a învinuitei VOICULESCU CAMELIA RODICA rezultă și din faptul că, așa cum îi solicitase, inculpatul a anunțat-o imediat după discuția purtată cu numitul Bendei Ioan despre rezultat și i-a relatat că acesta era foarte speriat: „...*Era foarte, foarte speriat că primise o adresă...*”.

Este relevantă sub acest aspect, convorbirea telefonică din data de **26.04.2013, ora 11:49:34**, când inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE

SORIN, o apelează pe învinuita VOICULESCU CAMELIA RODICA, cu care poară următorul dialog:

„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Alo!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ce faci?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Uite, ce să fac, bine. Am avut o întâlnire...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: N-ai vorbit...

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Am avut o întâlnire cu cineva.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Era foarte, foarte speriat că primise o adresă.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Așa.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Foarte speriat!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Păi...Da.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da. Foarte speriat! Cică: „, Domnule, dacă avem ceva cu el personal.. ”.Zic: „, Domnule, n-avem nimic cu dumneavoastră personal, domnule. Ce să avem? Domnule, da zic, la ce vă referiți? ” Pe urmă mi-a arătat despre ce e vorba.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Bine, da eu văd că asta este adresată Companiei, nu-i adresată dumneavoastră,

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da. Foarte speriat!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da. O.k.! Și, mă rog, bună întâlnirea?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: în principiu, da! în principiu, da! în sfârșit, îți povestesc.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, da, da.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: *Da.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *în principiu, nu?*

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: *îhî! Da, da! Nu ştiu, vedem!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bine, atunci! Mă rog, vorba ta, e ceva."

.....

Aşa cum rezultă din cele de mai sus, învinuita VOICULESCU CAMELIA RODICA era nerăbdătoare să afle ce efect a produs asupra lui Bendei Ioan primirea scrisorii de ameninţare şi a aflat că era foarte speriat, acesta fiind sensul întrebării din finalul relatării: „**Şi, mă rog, bună întâlnirea?**”.

Această convorbire dovedeşte că învinuita **VOICULESCU CAMELIA RODICA** a cunoscut şi s-a implicat în toate acţiunile care trebuiau să conducă la accentuarea presiunii asupra numitului Bendei Ioan şi determinarea acestuia ca în cele din urmă să cedeze şi să încheie contractul de redifuzare în condiţiile impuse de S.C. ANTENA TV GROUP S.A.

De aceea, pentru reuşita demersului infracţional au **continuat atacurile media** asupra S.C. RCS&RDS S.A., inclusiv prin repetarea unor subiecte de presă:

- postul de televiziune: "Antena 3" (Bucureşti) - 26.04.2013, ora: 12:33, emisiunea: „**RCS-RDS trage cabluri ilegal**”, crainic: Lorena Burlacu;

- postul de televiziune: "Antena 3" (Bucureşti) - 26.04.2013, ora: 14:30, emisiunea: „**RCS-RDS trage cabluri ilegal**”:

„RCS-RDS a avut canalizaţii de genul NetCity, amplasate ilegal în Capitală, susţine un fost director din Primăria Bucureşti. Reţelele subterane de telecomunicaţii ar fi fost descoperite în 2008, în urma unor lucrări edilitare, potrivit site-ului hotnews.ro'. In lipsa unor măsuri ferme ale Primăriei, RCS-RDS ar fi rămas cu reţeaua de cabluri, mai spune tot fostul director.

Reporter: Fostul director responsabil de proiectul NetCity acuză RCS-RDS că

ar fi profitat de lucrările de modernizare din Capitală pentru a-și amplasa ilegal rețelele de fibră optică.

Radu Alexandru, fost director proiect NetCity (prin telefon): Nu are autorizație de construire pentru ele. Deci ei au forțat nota, au profitat de momentul în care toată ampriza străzii era în construcție pentru a fi modernizată și își făceau noaptea, își făceau canalizații, lucrau foarte repede. Le-am atras atenția, dar au rămas pe ele.

Reporter: Cele mai lungi rețele ar fi fost trase în timpul lucrărilor de modernizare de pe Șoseaua Giurgiului și Șoseaua Olteniței.

R. Alexandru: (...) Cum venea noaptea, își trăgeau propriile canalizații. (...)

Reporter: Actualii responsabili pentru proiectul NetCity confirmă existența rețelilor subterane de telecomunicații amplasate ilegal. În urma controalelor efectuate, au fost identificate rețele de comunicații subterane, executate fără documente legale, care au fost dezafectate pe cale administrativă. În măsura în care vor fi identificate lucrări executate fără documente legale, inclusiv rețele de comunicații subterane, acestea vor fi sancționate contravențional sau desființate. RCS-RDS nu a dorit să comenteze acuzațiile fostului director al NetCity."

Menționăm că <http://incomemagazine.ro> a repostat același material în data de 26.04.2013, ora 14:26. **„Clienții RCS&RDS, o nouă lovitură sub centură”.**

Activitatea unor publicații aparținând TRUSTULUI INTACT a continuat și în zilele următoare cu știri negative la adresa S.C. RCS&RDS S.A., fiind remarcate următoarele:

- **publicația on-line: [„Incomemagazine.ro”](http://incomemagazine.ro) - 28.04.2013**, titlul: **„Noi acuzații de monopol pentru RCS-RDS”**, semnează: Mihaela Manole;

- **publicația on-line: [„Incomemagazine.ro”](http://incomemagazine.ro) - 29.04.2013**, ora postării: **12:48**, titlul: **„ANCOM: RCS&RDS, în topul reclamațiilor din partea clienților din**

telecom", semnează: Iacob Răileanu;

- **postul de televiziune: „Antena 3” (București) - 29.04.2013, ora: 13:22,** emisiunea: „Ce ascunde RCS-RDS în spatele „zidului secretelor”. **Cifrele care îți arată adevărul”;**

- **cotidianul: „Jurnalul național” (București) - 29.04.2013, ora postării: 17:44,** Titlul: „RCS&RDS, în topul reclamațiilor”, semnează: Alexandru Radescu;

- **postul de televiziune: „Antena 3” (București) - 30.04.2013, ora: 08:27,** emisiunea: „Reclamații la RCS-RDS”, crainici: Nadina Câmpean și Marius Ioniță:

„RCS-RDS este cel mai reclamat furnizor de telecomunicații din România. În primul trimestru al anului 2013, firma a primit cele mai multe plângeri din partea clienților la Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații. Principalele nemulțumiri ale oamenilor sunt legate de relația contractuală. Mai exact, la ANCOM s-au reclamat modalitatea de facturare a serviciilor, problemele tehnice, dar și cazuri în care calitatea serviciilor era sub așteptările abonaților. Cele mai numeroase plângeri se referă la serviciile de telefonie mobilă, urmate de serviciile de acces la internet fix și mobil. Problemele reclamate de utilizatori în prima parte a anului 2013 sunt similare cu cele înregistrate anul trecut când ANCOM a primit peste 1.200 de plângeri." În contextul faptic menționat, datorită faptului că la termenul de **08.05.2013** până la care s-a așteptat ca numitul Bendei Ioan să răspundă favorabil constrângerii, acesta nu a răspuns, posturile aparținând TRUSTULUI INTACT au continuat să mențină „cald” în atenția publicului subiectul SC RCS& RDS SA.

Astfel, în dimineața de 08.05.2013 **postul de televiziune: „Antena 3” (București) - 08.05.2013, ora: 07:37, a difuzat emisiunea: „Monopol RCS-RDS”, crainici: Nadina Câmpean și Marius Ioniță:**

„Milionarul Zoltan Teszari, patronul RCS-RDS, este acuzat de monopol și de faptul că profită de această situație ca să le impună clienților propriile reguli,

scrie ziarul 'Național'. Compania RCS-RDS, care se autointitulează 'lider'¹ pe piața din România în furnizarea serviciilor de internet și de televiziune prin cablu și satelit, se comportă ca un stat în stat, mai scriu jurnaliștii. (...) Pentru că deține monopolul în mai multe județe, clienții sunt la mâna companiei. In Arad, (...) dar și în alte județe unde nu există alt operator de televiziune prin cablu, clienții se plâng că RCS-RDS le-a băgat pe gât 30 de programe unguerești la care nu se uită nimeni. Reprezentanții Consiliului Concurenței, spune ziarul 'Național', au declarat că vor face o anchetă în acest sens și vor lua măsuri."

În seara zilei de 08.05.2013, inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN a decis să amplifice actele de constrângere sub forma unui promo „exploziv” care să fie de natură să alarmeze pe destinatarul BENDEI IOAN și să capteze maxima atenție a publicului.

În acest context, inculpatul, în calitate sa de director general, a chemat-o pe martora **Jura Cristina – Felicia** - brand manager și căreia i-a prezentat verbal textul „ **EXPLOZIV ! MITĂ ÎN FOTBAL 3.500.000 EURO DE LA ORADEA VIA BUCUREȘTI! ÎN CURÂND ANCHETĂ JURNALISTICĂ.** Apoi a dispus ca textul să fie preluat și difuzat cu o frecvență de cinci ori pe zi de către toate stațiile de televiziune din cadrul **S.C. Antena TV Group S.A.** Martorul s-a reîntors la biroul său unde a contactat-o pe martora **Vasile Monica – Valentina** căreia i-a precizat că urmau să făcă un promo și i-a cerut să găsească o echipă care are un volum de muncă mai redus și care să se ocupe de realizarea acestui promo care să cuprindă mesajul transmis de inculpat : „**EXPLOZIV ! MITĂ ÎN FOTBAL 3.500.000 EURO DE LA ORADEA VIA BUCUREȘTI! ÎN CURÂND ANCHETĂ JURNALISTICĂ.**”

Promo - ul rezultat a fost verificat și transmis spre difuzare. Toți martorii care au participat la crearea promoului au dat curs unei dispoziții a directorului general și au participat practic la realizarea tehnică și artistică a acestuia. Cu toții alcătuiesc o echipă tehnică, de suport și nu aveau nicio atribuție să cunoască și nici nu au cunoscut detaliile legate de așa - zisul demers jurnalistic.

Promo - ul realizat conținea textul mesajului exprimat scris și verbal, pe fundalul unor explozii reprezentate grafic prin flăcări și fum însoțite de zgomotul aferent și care se declanșau sincron cu fiecare parte a textului prezentat fragmentat după cum urmează : „ **EXPLOZIV !** „ , „ **MITĂ ÎN FOTBAL**”, „ **3.500.000 EURO**”, „ **VIA ORADEA BUCUREȘTI**”, „ **ANCHETĂ JURNALISTICĂ ÎN CURÂND.**” În ziua următoare, **09.05.2013**, începând cu orele 14 ³⁵ toate posturile S.C. ANTENA TV GROUP S.A. au început difuzarea promo - ului.

Cu privire la frecvența și durata difuzării acestuia, ca și posturile care au efectuat această difuzare, am solicitat relații de la „Asociația Română pentru Măsurarea Audiențelor”, care ne-a transmis prin adresa nr.130712-01 din 12.07.2013 raportul de monitorizare al promo - ului cu mențiunea că verificarea bazei de date a cuprins perioada 01.01.2013 - 10.07.2013.

Conform acestui raport, promo - ul : „EXPLOZIV ! MITĂ ÎN FOTBAL, 3.500.000 EURO, VIA ORADEA BUCUREȘTI, ANCHETĂ JURNALISTICĂ ÎN CURÂND.” a fost difuzat în perioada 09.05.2013-30.05.2013 de nu mai puțin de 401 ori.

Promo-ul nu a fost urmat de niciun fel de emisiune sau reportaj care să dezvolte pe larg subiectul promis telespectatorilor.

În condițiile date, presiunea asupra numitului Bendei Ioan a fost amplificată și a atins apogeul prin difuzarea promo-ului: „**EXPLOZIV ! MITĂ ÎN FOTBAL, 3.500.000 EURO, VIA ORADEA BUCUREȘTI, ANCHETĂ JURNALISTICĂ ÎN CURÂND.**” **Inculpatul Alexandrescu Geoge Sorin, nu a primit niciun semnal la data de 08.05.2013 de la Bendei Ioan și și-a pierdut răbdarea, dispunând exercitarea unui nou mijloc de constrângere prin realizarea și difuzarea promo - ului amintit mai sus.**

În contextul celor dezvoltate la data de 14.05.2013, ora 09:48:08,

numitul BENEI IOAN, îl apelează pe ALEXANDRESCU GEORGE SORIN, și îi precizează că nu poate veni dimineață la întâlnire pentru că avea la rândul său o alta și ar dori să amâne puțin întrevederea și propune să se vadă în alt loc decât sediul ANTENA TV GROUP pentru că: „ *Sincer să fiu n-aș..., n-aș mai veni pe acolo să mă mai vadă dracului cineva.*” Este firească reacția lui Bendei Ioan după toate cele petrecute și după tirul mediatic al cărui victimă era ...

Inculpatul Alexandrescu George Sorin se întâlnește cu partea vătămată Bendei Ioan, în cafeneaua amplasată în incinta hotelului „Pullman”, solicitându-i acesteia ca de această dată să discute concret despre încheierea contractului de retransmisie prin satelit a programelor aparținând ANTENA TV GROUP S.A. Inculpatul precizează că prețul final al contractului în discuție să fie de 4 milioane euro/an, accentuând ideea că și Dragomir Dumitru este foarte afectat că a fost descoperită situația în sine, referindu-se din nou la contractul încheiat de RCS&RDS cu S.C. BODU S.R.L.

Totodată, inculpatul îi dă asigurări totale părții vătămate că odată ce devin parteneri, în cuprinsul contractului de retransmisie vor fi inserate clauze ce vor proteja atât persoana lui Bendei Ioan, cât și compania RCS&RDS, iar întreaga activitate denigratoare va fi stopată.

Reproșându-i că, în acest interval de timp, pe posturile de televiziune aparținând ANTENA TV GROUP S.A. au fost difuzate știri cu impact negativ asupra S.C. RCS&RDS S.A., fapt ce a determinat amplificarea stării de teamă că ar putea fi date publicității și materiale compromițătoare despre persoana sa, partea vătămată este asigurată de inculpat că încă nu a apărut nimic în spațiul public, nu s-a făcut referire la nume sau persoane, deși investigația jurnalistică a fost finalizată.

Pasajului de dialog ambiental purtat la data de 14 mai 2013, dintre BENEI IOAN și inculpatul SORIN ALEXANDRESCU este relevant sub acest aspect:

.....
„**ALEXANDRESCU SORIN** : Merge, merge? Se mișcă? Ce-ați pățit în UNGARIA? Ați luat amendă acolo, ă? Ați fost să...? DISCOVERY?

BENDEI IOAN: Nu știu nimic, nu știu nimic eu am fost plecat. Eu nu mai am... Am... Da. Am venit. Eu nu știu absolut nimic, nu știu. Nu știu! Da' sunteți la curent cu toate...

ALEXANDRESCU SORIN: Ee, a apărut în presă. Na, vă dați seama că noi monitorizăm toată treaba asta. Am înțeles că ați avea o amendă de o sută cincizeci și șase de mii sau o sută douăzeci și șase de mii de euro. Nu știu. Că s-au scos de acolo DISCOVERY din...

BENDEI IOAN: Da, nu știu, nu știu că nu am ă... n-am apucat să vorbesc cu... cu... colegii subiectu' asta. Pe mine mă interesează persoana mea acum.

ALEXANDRESCU SORIN: Ce?

BENDEI IOAN: Mda...

ALEXANDRESCU SORIN: Ia, ziceți! Vă ascult!

BENDEI IOAN: Ce să zic, domnu'... Da, eu... **Știți durerea mea care este, că văd că tot mai apare câte o... câte un bum.** Dat pe... pe ăsta, și... Am zis...

ALEXANDRESCU SORIN: Domnu' BENDEI! Ideea e să vorbim la concret. Aia e toată treaba, adică... Eu cred că ne-am întâlnit de suficiente ori până acum. Hai, să vorbim la concret... lucru pe tema asta.

BENDEI IOAN: Da. Păi, toată treaba este ce garanții am pe urmă că nu se mai întâmplă nimic?

.....
ALEXANDRESCU SORIN: Păi, domnu'... Una prin documente și numărul doi, v-am zis, dacă suntem parteneri, aia n-are cum să se întâmple nimic, nimic. **Sută la sută e garanția!**

.....
BENDEI IOAN: Plecați dumneavoastră...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, aia semnează compania, nu semnez eu.

Semnez eu pentru companie, da' o semnează compania și nu mi-o asum numai eu. Credeți-mă ce vă zic. Cum bănuiesc că nici la dumneavoastră nu se asumă numai partea de dumneavoastră, se asumă și de ceilalți.

.....
BENDEI IOAN: *Da. Eu sincer să fiu, pe mine, în primu' rând, persoana mea mă interesează, că asta e... Domnu'...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Persoana și compania. Va fi băgată persoanele și companiile!*

BENDEI IOAN: *Da, persoanele. Că vă dați seama, eu, dom'le, am muncit. De douăzeci de ani muncesc, să mă denigreze acum și să mă facă cu totul'... Și pe urmă... Ce este? S-au mutat, nu? Ă... Că eu am doi copii, dom'le și n-aș vrea să...! Zicând de mine dau și în copii fără să vrea, adică... Asta e la mine durerea mare. Pe mine ce mă frământă, domnu'... în rest eu nu știu dacă mă înțelegeți, nu știu dacă vă puneți în locul meu. Da.*

ALEXANDRESCU SORIN: *V-am... Vă înțeleg, eu vă înțeleg perfect.*

BENDEI IOAN: *Da, da, da! Deci, eu asta, asta e... Aici, aici nu știu cum... Aici*

nu... nu știu cum... cum o vedem noi următorii pași?

.....
BENDEI IOAN: *Dom'le, eu n-am somn, domnu' SORIN. N-am somn, mă credeți? Te pui în locu' meu? Că văd că nici nu se oprește treaba. Asta este! Adică, noi discutăm și pe partea ailaltă văd că tot o primesc ...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, nu, nu, nu, nu! Noi n-am discutat nimic concret. Noi n-am... Pe bune!*

BENDEI IOAN: *Adică?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Noi n-am discutat nimic concret. Eu v-am spus niște lucruri, am așteptat de la dumneavoastră ceva concret.*

BENDEI IOAN: *Da, da'...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Noi n-avem nimic concret până în momentu'*

ăsta, avem decât vorbe.

BENDEI IOAN: *Păi, concret... Puneți-vă în locu' meu. Da, vorbe!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Vorbe! Păi, vorbe. Nu, pe vorbe... Nu se poate pe vorbe.*

BENDEI IOAN: *Să zicem că se face... se face treaba. Păi, eu ce garanții am?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Sută la sută aveți garanții! Sută la sută!*

BENDEI IOAN: *Aici nu înțeleg eu, faceți-mă să înțeleg. Da...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Legal... noi facem garanții. Sută la sută! Deci, eu asta am vorbit...*

BENDEI IOAN: *Cu garanții, cu...? Ce garanții am?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Sută la sută! Sută la sută că nu se mai întâmplă*

absolut nimic între noi.

BENDEI IOAN: *Și care ar fi ultima...?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Ce?*

BENDEI IOAN: *Negociere...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Păi, nu știu, dumneavoastră...*

BENDEI IOAN: *Și dacă eu... Să zicem, așa, printr-un absurd, dacă eu nu reușesc să-i conving pe ăștialalți. Să zicem, printr-un absurd nu reușesc să-i conving ceilalți colegi. Vă dați seama că ăsta nu-i un contract de doi lei, contract mare. Ce pățesc eu? Ce mi se întâmplă mie?*

.....
ALEXANDRESCU SORIN: *Păi, dumneavoastră, oricum, sunteți omu' cel mai important de acolo.*

BENDEI IOAN: *Păi, n-are importanță.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Hai, dom'le!*

BENDEI IOAN: *Și acum, întrebarea mea este...*

ALEXANDRESCU SORIN: *E... E... Sunteți cel mai important om de acolo, ce să mai vorbim. Hai, c-o știți foarte...*

.....

ALEXANDRESCU SORIN: *în interior. Nu are cum să nu iasă!*

BENDEI IOAN: *Ați... Ați discutat-o cu ai dumneavoastră?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Da. Două trupe de avocați, nu cu unu'!*

BENDEI IOAN: *E... Da. Adică eu ...*

ALEXANDRESCU SORIN: *I-am... I-am desenat speța. I-am spus: „Bă, uite...” Nu i-am zis despre ce e vorba, că nici nu vreau... Aia e la mine, nu e...*

BENDEI IOAN: *îhm!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu e... Le-am spus speța. „Bă, uite care-i speța.” Și mi-auzis: „Da, dom'le! Există posibilitatea...”*

BENDEI IOAN: *Că să știți că nu e...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Cu o singură... cu o singură excepție: să nu pornească hârtiile în alte părți. Nu contează de unde. Dacă au pornit hârtiile în alte părți, da' date cu dedicație... „Domn'e, ce-i cu astea?” Deci, eu de-aia vă tot zic. Ziceți-mi exact, clar și concret cum și în ce fel facem?*

BENDEI IOAN: *Păi, asta, de asta să ne consultăm. Eu ca persoană, asta e, asta e... mie mi-e durerea mare, să zic că ajungem într-o discuție și ajung avocații la masă.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Da!*

BENDEI IOAN: *Nu se vor înțelege. Ce... ce mi se întâmplă mie?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu au cum să nu se înțeleagă!*

BENDEI IOAN: *Păi, ce...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, nu! Problema e să nu fim excesivi nici unu', nici celălalt.*

BENDEI IOAN: *Da.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Adică, eu cred că dacă desenăm pe o hârtie și e clară treaba...*

BENDEI IOAN: *Da. Da. Păi, haideți... Da...*

ALEXANDRESCU SORIN: *N-are ce să fie... Și, credeți-mă, eu-s convins*

că nici dumneavoastră și nici noi n-o să fim excesivi în chestiunea asta. Adică, noi vrem să rezolvăm o problemă până la urmă, nu vrem să creăm o problemă dintr-o problemă. Eu cred că sunt suficiente create până acum.

.....

ALEXANDRESCU SORIN: *E fiecare cu durerea lui... Fiecare cu durerea...*

BENDEI IOAN: *Da. Păi... E durerea mea personală. Nu, nu sunt...Adică, eu sunt... Nu vă imaginați în ce... în ce situație sunt. Muncesc de douăzeci și ceva de ani și să mi se dea cu flit acuma, să-mi știrbească toată...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, nimeni nu vrea asta, domnu'... Credeți-mă, nimeni, nimeni nu-și dorește chestiile astea.*

BENDEI IOAN: *Da', da'... Nu vedeți cum...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Pe bune vă zic și... După cum ați văzut, față de ultima discuție pe care am avut-o, ultima, când ați fost la mine...*

BENDEI IOAN: *Da.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Că eu v-am demonstrat, că am cuvânt, fără să vă*

spun nimic, nici că da, nici că nu...

BENDEI IOAN: *Ați mai apărut ceva... A mai apărut!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Numai că... Ce? Na, domnu'., Lăsați-o! Că nu, n-a apărut nimic. N-a apărut... încă n-a apărut nimic. încă n-a apărut nimic. încă n-a apărut nimic. Nu sunt nume, nu sunt persoane, nu-i nimic încă. încă n-a apărut nimic. E adevărat că e... investigația e terminată toată, cap-coadă. Asta e adevărat.*

BENDEI IOAN: *Deci, toporu'-i deasupra capului meu.*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu, eu am spus că investigația noastră e terminată cap-coadă. E făcută toată în cap, în coadă. E făcută pe toate etapele, cu tot, cu tot, tot, tot. E terminată.*

BENDEI IOAN: *Deci, urmează să-i dați drumul!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Ziceți-mi concret!*

BENDEI IOAN: *Păi, ce să... ce să zic?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Pe dumneavoastră v-aștept.*

.....

BENDEI IOAN: *Da, da, da! A fost o... Cum, dracu', mă învățați să-i lămuresc eu pe colegi?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Aveți toate argumentele din lume și comercial stă sută la sută în picioare. Sută la sută, stă în picioare! Sută la sută, stă în picioare!*

BENDEI IOAN: *Să le zic toată dicuția asta și să... ă?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Sută la sută stă în picioare! Eu cred că sută la sută stă... toată în picioare! Comercial stă sută la sută în picioare! Sută la sută, stă în picioare! Nu există nimic excesiv în ce...*

BENDEI IOAN: *Și dumneavoastră plecați de aici, pe urmă eu... rămân...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu! încă o dată v-am zis... v-am mai povestit...nu e vorba numa' de mine! Acolo vor fi mulți oameni care o să semneze, compania și-o asumă, nu e... Asta nu e înțelegere între SORIN ALEXANDRESCU și ...[neinteligibil]...! Eu nu știu care sau...eu am... nu, nu, nu!*

BENDEI IOAN: *Da, domn'e, da' ce... peste un an...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu! Nu! Nu! Domnu'...*

.....

ALEXANDRESCU SORIN: *Păi, ca să ne liniștim tre' să ajungem în situația în care să ne liniștim! Eu așa zic.*

BENDEI IOAN: *Dacă nu...? Că și la mine sunt tâmpiți mulți. Ă... ă... dacă nu ies?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Ies! Ies! Păi de ce să nu iasă? Dacă dumneavoastră vreți și noi vrem, de ce să nu iasă? Care ar fi... [neinteligibil]...*

BENDEI IOAN: *Nu! Dar nu sunt singur! Asta e!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Păi, nu p...? Păi, ce, eu sunt singur?*

BENDEI IOAN: E, da!... nu te... de... da!

ALEXANDRESCU SORIN: *Eu nu sunt singur! Nu! Nu sunt nici eu singur! Că nu e compania noastră! Pe bune vorbim! Nu e compania mea! Dar eu am aliniat-o dinainte! În momentul în care am știut și am venit și am vorbit, eu am știut clar! Ce și cum și nu știu ce! S-a dat tot feedback vis-a-vis de ce și cum, și-a zis: „Domn'e, să stea liniștit omul! Ajungem acolo... să stea superliniștit!” Și când se spune asta la noi, vă spun eu, că e literă de lege! E lege! Nu e...* **BENDEI IOAN:** *Da, pentru moment, nu! Da' te trezești după șase luni...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Nu e... nu e... nu e... E, na!*

BENDEI IOAN: *Dispare SORIN... vine altul... Da... „Ce? Cine? Cum?”*

ALEXANDRESCU SORIN: *încă o dată vă zic că aste e aliniată! Treabă aliniată! Nu e... nu e o persoană... Asta e treabă aliniată!*

BENDEI IOAN: *Și-i cerută mult domnule! Cifra patru e cerută mult! Domnu' SORIN, îs bani mulți, domnu' SORIN!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Mă, tu te gândești, că dacă, cumva, iese dracu' ceva cu asta... Adică, dacă se duc în morții mă-sii o sută de milioane, câți bani ați dat voi la LIGĂ... tu la asta te gândești? Tu știi cum e DRAGOMIR? Țla fierbe! Țla îi vine să sară de pe clădire!*

BENDEI IOAN: *I-ați zis lui ăsta? I-ați zis lui ăsta?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Știe! Știe! L-am sunat! Țla e înnebunit! E terminat ăla! Tu nu te gândești la asta? ... [neinteligibil]... ți-o spun, moare! Ia, gândește-te la asta! Gândește-te la asta! Pe lângă ce poate ieși din alte... Gândește-te puțin la asta! îmi spui mie că e mult? Ce dracu'!*

.....

ALEXANDRESCU SORIN: *...[neinteligibil]... Crede-mă, ce spun! Eu garantez ... [neinteligibil].. .sută la sută ... [neinteligibil]...*

.....

ALEXANDRESCU SORIN: *Eu îți spun... Vino cu ceva, concret, și după aia*

vorbim! Că așa, să ne întâlnim și mereu să ajungem la situația asta...

BENDEI IOAN: *Da! Da!*

ALEXANDRESCU SORIN: *O discutăm, e a cincea oară! Pe bune!*

.....

BENDEI IOAN: *Deci, matale mă sfatuiești să vorbesc cu ai mei... nu?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Și să-mi dai un răspuns clar, da' clar!*

BENDEI IOAN: *Da!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Când îmi dai răspunsu'?*

.....

BENDEI IOAN: *A... Persoana mea... Eu... nu o vreau denigrată! Asta vreau! Eu, vreau persoana mea! Aici, dacă matale zici: „uite, ai garanția asta...”, de persoana mea, eu... și pornesc și nu iese... ce pățesc? Domnul, aici e munca mea de douăzeci și ceva de ani. E familia mea în joc, domnu'... Eu nu... Nu... Aici trebuie să ne gândim, domnu'...!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Ți-am zis! Până nu ajungem în momentul ăla, vorbim discuții!*

BENDEI IOAN: *Da, nu! Bun! Atuncea rămâne ca să... Da! Să vedem ce vorbesc și cu colegii... și... Da!*

ALEXANDRESCU SORIN: *Deci, eu spun. Eu te aștept cu un răspuns până joi! Maximum!*

.....

ALEXANDRESCU SORIN: *Mă vedeai... și cu asta... asta era! Dar îți spun: joi la zece vreau să am o chestie clară și concretă! Ori albă, ori neagră! Dacă ne vedem să vorbim așa... ”*

Din ansamblul celor dezvoltate rezultă tonul ultimativ pe care îl folosește inculpatul și este cert că în scop de șantaj au fost destinate toate demersurile așa-zis jurnalistice, monitorizarea și preluarea tuturor știrilor negative culminând cu publicarea promo-ului, toate aceste acte materiale

având scopul să-l convingă pe Bendei Ioan.

De asemenea, așa cum reiese din cuprinsul proceselor-verbale de redare în formă scrisă a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 16.05.2013, între partea vătămată Bendei Ioan și inculpatul Alexandrescu George Sorin, învinuita Voiculescu Camelia îl contactează telefonic pe inculpat, la ora 10:19:19, acesta din urmă precizând că se află în timpul întâlnirii de la ora 10:00, prilej cu care **învinuita îl întreabă pe inculpat dacă este bine, manifestându-și îngrijorarea că acesta ar fi putut păți ceva**, constatând că acesta încă nu a ajuns la birou. Acesta i-a explicat învinuitei că s-a aflat într-o zonă în care telefonul nu funcționează. Spre finalul acestei convorbiri telefonice, învinuita reiterează aceeași întrebare, și anume dacă inculpatul este la întâlnirea de la ora 10:00, urmând ca acesta să-i relateze despre această întrevvedere când se vor vedea:

„ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da. Alo!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ce faci?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Uite, la întâlnirea de la zece.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: A, bine! Hai că... ești bine, da?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da, da, da, da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bine, bine. După aia, am stat și m-am gândit că poate ai pățit ceva că am văzut că n-ai ajuns! Și m-am gândit... da' mi-ai închis telefonu', nu?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Nu, nu, nu! S-a întrerupt în zona aia care se-ntrepupe! Unde s-a întrerupt și ieri.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: A...!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Aia s-a întâmplat!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bine. Am crezut că mi-ai închis telefonu'!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: E...! Ce, ieri s-a întâmplat același lucru! Același, exact același lucru s-a întâmplat în aceeași zonă.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bine. Puteai să-mi zici, că eu am

crezut

că mi-ai închis telefonu'!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Nu!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: La ce întâlnire ești la zece?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: îți povestesc eu când ne vedem!"

Dovadă a faptului că învinuita a ajutat inculpatul rezultă și din împrejurarea că urmărea cu atenție datele de întâlnire ale inculpatului și se interesa permanent de evoluția demersului infracțional, oferindu-și sprijinul în scopul obținerii rezultatului infracțional urmărit.

Discuția în cauză are relevanță în raport de celelalte convorbiri telefonice interceptate în prezentul dosar, dovedind complicitatea învinuitei la comiterea actelor materiale specifice infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, în sensul că, aceasta avea cunoștință despre întreprinderile derulate între inculpat și **partea vătămată, având informații certe de la inculpat privind locul și ora la care se desfășurau aceste întâlniri, fiind evident că, după fiecare moment de acest gen, inculpatul îi comunica învinuitei și conținutul concret al dialogului purtat cu Bendei Ioan și starea acestuia.**

La data de 20.05.2013, ora 10:53:25, având convingerea că aceasta este ziua în care inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN urma să se reîntâlnească cu partea vătămată Bendei Ioan, învinuita VOICULESCU CAMELIA îl contactează telefonic pe inculpat și îi reamintește că, în situația în care va discuta cu persoana în cauză să fie foarte prudent, chiar exagerat. În contextul aceleiași convorbiri telefonice, învinuita îi solicită inculpatului să îi comunice dacă partea vătămată va indica un eventual preț al contractului, inculpatul aducându-i acesteia la cunoștință că întrevederea respectivă urmează să aibă loc a doua zi.

„ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da, mișunica!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Auzi, iubire? Știi ce vreau să te rog! Să fii foarte atent dacă vorbești cu omu' ăla, care urma să vină să discute cu tine!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Care dintre ei?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: E, știi tu ăla...

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Cu care m-am mai tot văzut?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: îhî...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, te rog...! **Deci nu, te rog, încearcă să fii maxim! Chiar așa ăă... exagerat!**

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: îhî! Ok!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da... da?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: îhî. Ok! Nu uit.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: **îmi promiți, da?**

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Am înțeles mesajul, da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bine, iubire...

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Ok! Bine.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Te... te pup! Ăă... rămăsese că azi dă ceva cifre?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Mâine!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Mâine. Ok, bine!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Mâine dă, mâine, mâine!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bine, lasă că îți aduc aminte și mâine.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Ok! Bine.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bine. Te sărut! Pa!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Te pup.”

VIII.4. Acțiunea infracțională a învinuitului **VOICULESCU DAN** a fost de sprijinire și susținere a acțiunilor de șantaj desfășurate de către inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**, atât direct cât și prin intermediul învinuitei **Voiculescu Camelia**.

Sub aspectul complicității învinuitului **VOICULESCU DAN** la comiterea infracțiunii de șantaj în formă calificată de către inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** este relevantă, *sub un prim aspect*, afirmația învinuitei **Voiculescu Camelia**, în cadrul discuției cu inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** referitoare la impactul creat asupra numitul Bendei Ioan după demersul de constrângere prin scrisoarea pe care i-au trimis-o.

Astfel, *satisfacția* atitudinea infracțională a învinuitei **Voiculescu Camelia** (manifestată prin afirmația „*Vine la noi? Bravo! Oricum ai la fel de mare grijă!*”) la auzul veștii că, speriat după primirea scrisorii, numitul Bendei Ioan, l-a contactat telefonic pe inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** și se va prezenta urgent la întâlnirea fixată de acesta din urmă, dovește că aceasta a urmărit a cunoscut etapele șantajului și a intervenit în sprijinul activităților continue ale autorului, așteptând rezultatul acestui demers infracțional-

În plus, *sub al doilea aspect*, atenționarea de către învinuită a inculpatului **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**, autorul șantajului, : „*Și oricum tre' să ai super grijă, te rog! Stii că...Acum, mi-a dat și mie tata grija aia. Să mă suni și pe mine după aia.*” dovedește că la rândul său aceasta era în legătură de complicitate, prin contact permanent cu învinuitul **VOICULESCU DAN**, care s-a alăturat succesiv, sprijinind pe parcurs acțiunea infracțională.

Așadar, învinuita avea o dublă grijă infracțională:

- pe de o parte să sprijine demersurile infracționale ale inculpatului **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN în reușita șantajului;**
- pe de altă parte să asigure rezultatul infracțional printr-un sprijin complet, pentru satisfacția învinuitului **VOICULESCU DAN**.

Așadar, în calitate de complice, învinuita a intervenit pe parcursul acțiunilor continue ale autorului, până la momentul epuizării, alăturându-se succesiv acestuia dar și acțiunilor de complicitate ale învinuitului **VOICULESCU DAN**.

Se impune concluzia că, evoluția și stadiul acțiunii infracționale îi erau

transmise personal învinuitului VOICULESCU DAN prin fiica sa, deoarece expresiile : „să ai super grijă, te rog! Știi că...Acum, mi-a dat și mie tata grija aia” sunt relevante.

De asemenea, dovada complicității învinuitului Voiculescu Dan la infracțiunea de șantaj rezultă și din faptul că, **implicarea și sprijinirea acțiunilor autorului s-a realizat atât indirect, prin legătura** pe care o ținea prin intermediul învinuitei **Voiculescu Camelia**, dar și direct prin legătura pe care acesta a ținut-o personal cu inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**, pentru a se interesa de evoluția demersurilor infracționale, convorbirea telefonică purtată la data de **04.05.2013**, ora **12:11:35**, când l-a apelat pe inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** fiind relevantă:

„**VOICULESCU DAN: Tu cu aia cu RCS-ul i-ai dat drumul, că eu credeam că pentru aia te-a sunat.**

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Nu, nu, nu, nu, nu, nu! Aia e dată drumul, aia e pe circuit.

VOICULESCU DAN: O.k.! Bravo!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da.

VOICULESCU DAN: Bine, SORINE! Bine.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Bine, domn'profesor!”

Sub același aspect, dovada complicității învinuitului VOICULESCU DAN la comiterea infracțiunii de șantaj, rezultă și din preocuparea sa constantă privind stadiul demersului infracțional al autorului.

Relevantă pentru a dovedi că, acesta cunoștea detaliile acțiunilor infracționale ale autorului este inclusiv afirmația „**Cum merge treaba cu RCS-ul?**” făcută în discuția telefonică de la data de **13.05.2013**, ora **17:37:28**, când l-a apelat pe inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**:

.....
„**VOICULESCU DAN: Cum merge treaba cu RCS-ul?**

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Lucrăm, deja avem pe post ceva.

VOICULESCU DAN: Aha!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da. Deci lucrăm la ea.

VOICULESCU DAN: Bravo!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da!

VOICULESCU DAN: Bine. Da' nu, cred că ar trebui în afară de pe post.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da, da, da, da. Păi, noi am făcut aia cu un scop, da' vă spun eu când ne vedem față în față.

VOICULESCU DAN: Bine! Bine! ,,

De asemenea, dovadă a faptului că învinuita Voiculescu Camelia – Rodica și Voiculescu Dan au fost complici ai acțiunilor de șantaj desfășurate de inculpatul Alexandrescu George Sorin este și faptul că aceștia se consultau și își exprimau reciproc părerea asupra acțiunilor de șantaj desfășurate, inclusiv făceau aprecieri atunci când considerau că, un anumit mod de amenințare era sau nu potrivit.

Sub acest aspect este relevantă și conversația telefonică a învinuiților Voiculescu Camelia – Rodica și Voiculescu Dan din **08.05.2013**, și varianta dată de învinuitul Voiculescu Dan, privind modalitatea în care ar trebui să fie continuată acțiunea de constrângere: „***Da' nu, cred că ar trebui în afară de pe post.***” precum și convorbirea dintre învinuitul Voiculescu Dan și învinuita Voiculescu Camelia când o întreabă pe aceasta ce a făcut Alexandrescu George Sorin, însă aceasta precizează că, a încurcat datele și că întâlnirea se va derula în ziua următoare, **dar că i-a transmis acestuia mesajul său de a fi atent.**

.....

Min. 03:30.

„VOICULESCU DAN: Ăă... ce-a făcut SORIN? Da?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Mâine!

VOICULESCU DAN: Păi, azi trebuia, nu?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Nu, mâine! Mâine trebuia!

VOICULESCU DAN: Ok!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Am încurcat eu sau am... l-am sunat dimineață și i-am adus aminte să fie atent.*

VOICULESCU DAN: *Aha!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și încă cu ocazia aia eu am întrebat și mi-a zis că ,Mâine*

VOICULESCU DAN: *Ok! Bine.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da. în rest, trebuie să mă gândesc la răzgândirea aia.”*

VOICULESCU DAN: *CAMI!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN: *Știi că, a fost la o întâlnire SORIN, la un hotel nu știu unde. Și tot te sunam eu: „A venit? A venit? A venit? A venit?”*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da. Da. Da. Da.*

VOICULESCU DAN: *Rugămintea mea, poate îi mai spui încă o dată!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN: *Mare atenție!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da. îi spun, îi mai spun...*

VOICULESCU DAN: *Mai spune-i, te rog, acum, o dată...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN: *Mare, mare, mare, mare!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *îhî.*

VOICULESCU DAN: *Da?*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da. Da, îi mai spun.*

VOICULESCU DAN: *Bine, bine.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Vroiam să te-ntreb o chestie!*

[în continuare, cei doi interlocutori discută despre niște acțiuni, după care de la minutul 02:33 discuția are din nou aspecte de interes operativ-n.n.]

.....Min. 02:33.

VOICULESCU DAN: *Bine, mă tată. Da'...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ce?

VOICULESCU DAN: Ai grijă! Spune-i...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Cui? Cu MĂDĂ?

VOICULESCU DAN: Nu...! Lasă...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: A...! Cu... da! Da, da, da, îi spun!

VOICULESCU DAN: Da?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: îi spun, da.

VOICULESCU DAN: Și... așa, și indiferent. Când e, mâine, nu?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ăă... nu. Parcă, parcă luni!

VOICULESCU DAN: î... Indiferent când și cum...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Mare, mare, mare grijă! Și nu numai în cazul ăsta, în general! Că el ai văzut cum e, parcă e cocoș d-ăla...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Da?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da. Chiar mă gândeam, da. îhî.

VOICULESCU DAN: Of, Doamne!

VOICULESCU CAMELIA RODICA. îhî.

VOICULESCU DAN: Of, Doamne! Of, Doamne! Bine. Alte noutăți?"

Faptul că, învinuitul Voiculescu Dan nu mai avea vreo calitate în nici una din entitățile de presă componente ale Trustului Intact, nu are relevanță juridică, fiind dovedit că acesta îi oferă sprijin inculpatului și îl îndrumă cum ar trebui să procedeze pentru a determina partea vătămată să urmeze conduita impusă și în plus, acesta este permanent la curent cu derularea acțiunilor de șantaj, pentru reușita acțiunii infracționale. Implicarea sa în sprijinirea acțiunilor infracționale, în evoluția demersurilor de șantajare a numitului Bendei Ioan este dovedită și era menită să accentueze siguranța cu care acționa autorul pentru a-l determina să cedeze constrângerii.

Astfel, învinuitul Voiculescu Dan la data de 13.05.2013 îi prezintă inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN, după ce în prealabil acesta îl pusese la curent cu stadiul acțiunilor infracționale desfășurate și alte acțiuni care ar fi de natură să accentueze amenințarea și temerea părții vătămate și să fie în măsură să o determine să încheie contractul în termenii și condițiile impuse.

În acest context, rezultă că amenințarea cu scandalul mediatic și cu supunerea la oprobiul public, adresele cu rol de intimidare a părții vătămate și promo - urile difuzate de toate posturile TV deținute de S.C. ANTENA TV GROUP S.A. și preluate și de către S.C. ANTENA 3 S.A. au fost de natură să amplifice starea de temere a părții vătămate.

Este relevant sub aspect probatoriu, faptul că, la data de 13.05.2013, ora 17:55:35, deci la aproximativ 18 minute după discuția purtată între inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN și învinuitul VOICULESCU DAN, numitul BENDEI IOAN I-a apelat pe ALEXANDRESCU GEORGE SORIN și poartă o discuție, stabilind să se întâlnească a doua zi, 14.05.2013 la sediul Intact Media. Această întâlnire a fost solicitată de partea vătămată deoarece starea sa de temere s-a accentuat întrucât începând cu data de 09.05.2013 pe posturile tv ANTENA 1, ANTENA 2, EUFORIA TV, GSP TV și ANTENA 3, se difuzau promo-urile care de fapt anunțau că în curând Bendei Ioan și S.C. RCS&RDS S.A. vor fi supuse oprobiului public.

Așadar, cum a rezultat din probele analizate anterior, pe toate posturile de televiziune s-a continuat difuzarea cu o frecvență de cinci ori pe zi a promo-ului conceput la data de 08.05.2013 și a cărui publicare s-ar fi oprit deopotrivă cu celelalte emisiuni sau publicații în situația în care Bendei Ioan ar fi făcut o „*propunere concretă*” pentru că așa cum a afirmat inculpatul „*pe vorbe nu merge*”.

Realitatea faptică a celor petrecute în planul publicațiilor denotă că decizia efectuării actelor de constrângere ca și administrarea graduală a acestora depășea puterea de decizie a inculpatului și tocmai acest lucru explică împrejurarea că

învinuitul Voiculescu Dan se interesa îndeaproape de situația privind S.C. RDS&RCS S.A.

Probele administrate, analizate anterior, relevă că inculpatul Alexandrescu George Sorin, având complicitatea învinuiților Voiculescu Camelia, Voiculescu Dan, Matiescu George Daniel a exercitat amenințările și le-a concretizat prin articole publicate gradual **de posturi aparținând sau partenere ale trustului INTACT MEDIA prin scrisori** amenințătoare menite să-l constrângă pe numitul Bendei Ioan să accepte condițiile de încheiere ale unui contract. Învinuita VOICULESCU CAMELIA nu era singura persoană care era informată în legătură cu aceste aspecte. Aceasta, la rândul său, așa cum s-a stabilit deja, purta discuții frecvente cu tatăl său, învinuitul VOICULESCU DAN, despre evoluția întâlnirilor dintre partea vătămată și inculpat, cunoscând date concrete despre aceste întrevederi, respectiv ziua, ora, locul în care se realizau.

Sub același aspect sunt edificatoare dovezile din care rezultă că pe tot parcursul acțiunii infracționale învinuiții Voiculescu Camelia, Voiculescu Dan, au ținut legătura, s-au consultat pentru a sprijini demersurile infracționale ale autorului.

Este relevantă în acest sens convorbirea din data de 16.05.2013, la ora 16:49:27, când învinuitul VOICULESCU DAN ia legătura telefonic cu învinuita VOICULESCU CAMELIA, punându-i acesteia în vedere să-i transmită inculpatului mesajul său de a avea un comportament precaut, insistând ca acest lucru să se întâmple cât mai repede.

Pe parcursul conversației, învinuitul revine la tema întâlnirii viitoare între inculpat și partea vătămată, recomandându-i acestuia – prin intermediul fiicei sale - să aibă o atitudine rezervată, dar nu numai în acest caz, ci în general. În ziua de 21.05.2013, ora 09:24:16, învinuita Voiculescu Camelia îl apelează pe inculpatul Alexandrescu George Sorin pentru a-i pune în vedere, din nou, să manifeste atenție în cadrul întrevederii pe care urma să o aibă cu partea vătămată.

„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Alo!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Bună dimineața!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Mă auzi?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: îhî!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ce faci?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Uite stăteam, mă pregăteam să mă îmbrac.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ha, ha, ha!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: î...?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Auzi? Ce faci, te duci acolo? Mai te duci la întâlnire sau nu?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Da, da, da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Te duci până la urmă, nu?

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: îhî.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bine. Să ai grijă!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Bine, mișunică.”

Conform celor stabilite anterior, inculpatul Alexandrescu George Sorin se deplasează la Hotelul „Sofitel”, unde se întâlnește cu partea vătămată Bendei Ioan, împrejurare în care partea vătămată îi relatează inculpatului despre discuția avută la Oradea cu acționarul majoritar al RCS&RDS, căruia i-a expus situația în care se află și care s-ar fi arătat interesat să afle dacă Alexandrescu George Sorin mai deține și alte materiale compromițătoare în afara celor referitoare la persoana lui Bendei Ioan.

Inculpatul face mențiunea că, la momentul la care se poartă discuția respectivă, alte materiale nu mai există, susținând că acestea sunt cele mai importante.

„BENDEI IOAN: Am povestit tot. Întrebarea lui a fost: „Ce materiale, în afară de persoana asta, a mea, ar mai fi?”.

ALEXANDRESCU SORIN: Păi, în momentu' ăsta, ne limităm la aceste

materiale, că...

BENDEI IOAN: Aha. Deci, asta...

ALEXANDRESCU SORIN: Că, na, materialele astea sunt cele mai importante.

BENDEI IOAN: Acum, a fost foarte...

ALEXANDRESCU SORIN: îhî.

BENDEI IOAN: I-am povestit chestia și zice: „Ce altceva compromițător mai este la... ăsta, în afară de asta?”. Asta e...

ALEXANDRESCU SORIN: Păi, în momentu' ăsta, asta e. Asta este cel mai important.”

Cu această ocazie, partea vătămată îi comunică inculpatului Alexandrescu George Sorin că nu îl poate convinge pe acționarul majoritar al RCS&RDS să încheie contractul despre care au discutat în cadrul întrevederilor anterioare, împrejurare în care Alexandrescu George Sorin i-a replicat lui Bendei Ioan că are senzația că nu se intenționează perfectarea vreunui contract, că totul a fost doar pierdere de timp și că, din acest moment, nu îl mai poate ajuta în vreun fel, fiind în imposibilitatea de a mai face ceva:

„ALEXANDRESCU SORIN: N-am... Nu, eu n-am cum să te ajut. N-am, pentru că la... Voi n-ați reușit să v-ajutați voi pe voi! Să v-ajut eu mai mult decât atât, eu n-am cum! Eu, personal, n-am cum, crede-mă! Eu n-am cum!

BENDEI IOAN: Păi, da'... asta...

ALEXANDRESCU SORIN: Eu n-am cum. Eu n-am cum. Mai mult de atâta, eu n-am cum! Adică, eu am făcut... din punctul meu de vedere, eu am făcut absolut... chiar mai mult decât omenește posibil! D-acuma încolo... Cu ce să v-ajut? Să stau eu să... ? Am fost, ne-am văzut, ne-am... Am discutat...

.....

ALEXANDRESCU SORIN: Nu! Eu, personal, nu am ce să fac! Eu ți-am zis-o, eu nu mai am ce să fac! Eu, personal, nu mai am ce să fac! Din punctul meu de vedere, nu mai am ce să...

BENDEI IOAN: Care sunt pașii.. .a... Ce?

ALEXANDRESCU SORIN: Nu știu! Păi, da' eu n-am de un' să știu! Da' eu, personal nu mai... nu mai am ce să fac! Chiar nu mai am! Chiar îmi dau seama că, de fapt și de drept, voi nu vreți treaba asta! Și atunci, eu ce pot să fac?

BENDEI IOAN: Nu, n-a zis nimeni că nu vrem, dom'le! Da'...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, nu, păi, n-ai... Oho!

BENDEI IOAN: Da.

ALEXANDRESCU SORIN: Când vrei un lucru, îl vrei, faci niște lucruri concrete. Până acuma, n-am făcut decât vorbe! Da' asta e! Bine. Să trăiești!

BENDEI IOAN: Sănătate! Numa' bine! Da.

ALEXANDRESCU SORIN: Pa, pa!

BENDEI IOAN: ... [neinteligibil]... Da..."

După încheierea acestei întâlniri, la ora 10:31:56, inculpatul Alexandrescu George Sorin o contactează telefonic pe învinuțita Voiculescu Camelia și îi comunică faptul că a finalizat întrevederea cu Bendei Ioan și că va ajunge la birou în intervalul următor de timp.

„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Alo!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Vezi c-am plecat de acolo...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Și m-am oprit puțin să-mi probez treaba asta cu costumele.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bine. Ok, bine că m-ai sunat!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Și vin și eu într-o juma' de oră. Da?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bine. Bravo!

ALEXANDRESCU GEORGE SORIN: Păi, am vrut să te sun ca să știi exact... [neinteligibil]..

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Păi, da! Hai, nebunule, bravo! Bine că

m-ai sunat!"

În aceeași dată, la ora 15:52:22, învinuitul Voiculescu Dan o apelează pe învinuita Voiculescu Camelia, iar în timpul acestei convorbiri, aceasta îi relatează învinuitului despre întâlnirea derulată în dimineața aceleiași zile de inculpatul Alexandrescu George Sorin cu partea vătămată Bendei Ioan, comunicându-i că în final, răspunsul acestuia la problema respectivă era negativ. Învinuitul Voiculescu Dan îi propune interlocutoarei sale să discute separat pe acest subiect.

.....Min. 03:54.

„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Oamenii ăștia cu care ne-am tot întâlnit noi în ultima vreme nu au dat și nu dau nici un răspuns, așa că... asta e, să fie sănătoși!

VOICULESCU DAN: în ultima vreme?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Știi, care am tot zis noi: „Să fii atent! Să fii atenți" S-a întâlnit SORIN.

VOICULESCU DAN: Așa?

VOICULESCU CAMELIA RODICA. Știi?

VOICULESCU DAN: A, da, da, da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Și nu, nu se...

VOICULESCU DAN: Trebuia să răspundă ieri, sau azi.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, azi!

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Și au...

VOICULESCU DAN: N-au răspuns!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Au răspuns că nu!"

VOICULESCU DAN: A...!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Adică nu, că nu: „Stai că da, că hâr, că mâr.. A zecea întâlnire, nu... Nimic, absolut nimic concret! îhî.

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Din ce în ce mai... puțin concret!

VOICULESCU DAN: Bun. Hai să discutăm asta separat.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, ok.

VOICULESCU DAN: Bine tati.”

.....

Campania media conținând informații denigratoare despre compania RCS&RDS a continuat și în această perioadă, la nivelul trustului Intact Media Group existând o preocupare permanentă ca atât în presă, cât și pe posturile TV aparținând trustului să fie difuzate constant astfel de știri, efectul acestora asupra părții vătămate fiind acela de a-i amplifica starea de temere în legătură cu faptul că este inevitabil a se da publicității ancheta jurnalistică în care este implicată persoana sa dacă nu se va perfecta contractul de retransmisie între Antena Tv Group și RCS&RDS.

Întrucât partea vătămată a solicitat un nou termen pentru a avea răgazul necesar să discute concret despre condițiile și încheierea contractului de retransmisie, inculpatul i-a propus acestuia să se întâlnească în același loc, joi, **16.05.2013**, la ora 10⁰⁰. Prin urmare, în data de 16.05.2013, la ora 10⁰⁰ cele două persoane despre care s-a relatat anterior se întâlnesc din nou, împrejurare în care sunt reiterate discuțiile precedente privind ancheta jurnalistică realizată în legătură cu sumele de bani primite de Dragomir Dumitru de la RCS&RDS și contractul încheiat între S.C. BODU S.R.L. și S.C. RCS&RDS S.A., pe de o parte și RCS&RDS și Liga Profesionistă de Fotbal, pe de altă parte.

Inculpatul Alexandrescu George Sorin confirmă că investigația jurnalistică referitoare la aspectele expuse mai sus este finalizată, că în acest moment nu mai există cale de întoarcere în raport de cele constatate și că Dragomir Dumitru este la fel de speriat de consecințele difuzării acestui material de presă:

„*BENDEI IOAN: Știți [oftează]... domnu' SORIN... știți, cale de întoarcere nu*

e! Hm, cu treaba? Adică, asupra, asupra problemei cu ăsta cu... Deci, dacă...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, nu, nu, nu este! E prea mare problema ca să fie cale de întoarcere!

BENDEI IOAN: Deci, dumneavoastră ziceți că eu... cale de întoarcere nu e!

ALEXANDRESCU SORIN: Pe ancheta asta nu! Nu!

BENDEI IOAN: Da' e finalizată, tot? E...

ALEXANDRESCU SORIN: Tot, absolut! Tot, absolut!

BENDEI IOAN: Când o vede... DRAGOMIR ce zice?

ALEXANDRESCU SORIN: E foarte speriat!

BENDEI IOAN: A?

ALEXANDRESCU SORIN: E foarte speriat! E, el are și motive să fie speriat! El are motive să fie speriat! Iar licitația aia i-o dărâm sigur... ultima făcută! Eu i-o dărâm sută la sută! Probabil că ați vorbit, nu știu, că el...

BENDEI IOAN: Nu, nu, nu! Nu!

.....
BENDEI IOAN: Domnu' SORIN, eu înțeleg orice dar ce ai cu viața mea? Asta e... pe mine, eu... problema mea eu vreau s-o... asta eu vreau s-o... da!

ALEXANDRESCU SORIN: Domnu' BENDEI! Știți ce se întâmplă?

BENDEI IOAN: Da!

ALEXANDRESCU SORIN: Eu n-am nimic cu, cu viața nimănui!

BENDEI IOAN: Da, eu... păi, da, din moment ce...

ALEXANDRESCU SORIN: Avem un document, avem niște hârtii..."

.....

Inculpatul reliefează că acest subiect este foarte serios și mediatizarea acestuia poate avea consecințe destul de grave asupra imaginii părții vătămate deoarece, deși tema principală a anchetei jurnalistice este relația contractuală dintre Dragomir Dumitru și S.C. RCS&RDS S.A., Bendei Ioan este persoana care a semnat respectivul contract în numele companiei pe care o reprezintă, împrejurare în care, implicit, efectele se vor răsfrânge și asupra sa.

„ALEXANDRESCU SORIN: Eu cred că, eu cred că în momentul de față probabil că nici nu vă dați seama cam ce poate ieși din asta! Cred că nici nu vă dați seama!

BENDEI IOAN: Nu, eu sunt conștient că pot să fiu distrus eu ca...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu vă dați, nu vă dați seama ce poa' să iasă din ea! Și atunci, normal, că orice companie își pune o întrebare „Bă, stai puțin! Pe de o parte niște lucruri se întâmplă așa, pe de altă parte lucrurile se întâmplă totalmente de neînțeles!” și atunci își pune, fiecare își pune o întrebare „Bă, stai cum e, cum e chestia asta? Că nu înțeleg!”.

BENDEI IOAN: Nu, domnu' meu, e o problemă a mea, personală! Adică, înțelegi, pornești campania asta și vei, vei zice de mine, eu nu vreau să fiu distrus, dom'ne, că i-am dat șpagă lu' ăsta? Sau cum... nu, aici eu... Eu, persoana mea nu vreau să fie distrusă!

ALEXANDRESCU SORIN: Credeți-mă ce vă spun eu dumneavoastră că nimic din ce s-a întâmplat cu banii ăia nu are legătură cu contractul! Nimic! Nimic! Credeți-mă ce...

BENDEI IOAN: Da' cum de zice că am dat șpagă eu lu' MITICĂ și... eu, persoana mea, cum... eu... pe mine mă asta... pe mine mă doare, asta mă doare!

ALEXANDRESCU SORIN: Om vedea!

BENDEI IOAN: îm?

ALEXANDRESCU SORIN: Om vedea când ajungem acolo! Nu știu! Nu știu ce să vă spun!

BENDEI IOAN: Im... subiectul principal înțeleg că eu sunt că eu sunt distrus primul!

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, nu, nu, nu! Nu, nu, nu, nu!

BENDEI IOAN: Sunt, na, adică...

ALEXANDRESCU SORIN: Subiectul principal e RCS, e RCS - MITICĂ DRAGOMIR!

BENDEI IOAN: Da, da' eu sunt...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu sunteți dumneavoastră!

BENDEI IOAN: Eu sunt în, în... da!

ALEXANDRESCU SORIN: Păi, dumneavoastră ați semnat-o, asta e, ce să facem!,,

Inculpatul insistă asupra modalității de derulare a contractului încheiat între S.C. BODU S.R.L. și S.C. RCS&RDS S.A., arătând că deține documente din care reiese clar că sumele de bani încasate de S.C. BODU S.R.L. nu au avut destinația precizată în cuprinsul contractului și că, în realitate, clauzele contractuale stabilite nu au fost respectate.

„ALEXANDRESCU SORIN: „Personajul ăsta, MITICĂ DRAGOMIR, e un personaj, el nu legat de prea multe lucruri făcute... așa,” între noi doi fie vorba, problema aia, el n-a folosit ...[neinteligibil]... din banii ăia ai voștri pentru investiții. Iți spun clar, că am documente. Niciun leu!

BENDEI IOAN: El nu ia...?

ALEXANDRESCU SORIN: Nici un leu, mă, ascultă-mă ce-ți spun! Niciun leu, niciun leu!

BENDEI IOAN: Da' ce a făcut cu... îm?

ALEXANDRESCU SORIN: I-a tras afară.

BENDEI IOAN: Ai... îm?

ALEXANDRESCU SORIN: I-a tras afară. BENDEI IOAN: Ai... ă...?

ALEXANDRESCU SORIN: I-a tras afară pe toți.

BENDEI IOAN: Da' a făcut totuși ...[neinteligibil]... a făcut ce... asta...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu cu ba... nu cu banii de la voi, cu banii de la bancă a făcut! El luase opt milioane șase sute de mii de euro credit de la bancă pentru asta!

BENDEI IOAN: Pentru treaba asta?

ALEXANDRESCU SORIN: Opt milioane șase sute pe care i-a folosit și în altă parte! O parte i-a folosit în altă parte și o parte i-a folosit acolo, el a pus garanție terenul ăla pe care ...[neinteligibil]... vreo zece milioane jumate! Sau opt milioane, nouă milioane! Pentru că creditul ăla l-a luat pe baza terenului! Și pe mine m-a

mirat că eu știam! Eu știu și de unde a luat terenul, eu știu și cu cine l-a luat că el n-a luat singur terenul acolo!”

Aceste afirmații ale inculpatului Alexandrescu George Sorin se coroborează cu declarațiile martorului Cărbunaru Gabriel și ale învinutului Pop Șerban din care reiese cu certitudine că inculpatul primise toate documentele referitoare la situația contractuală existentă între cele două societăți menționate mai sus, expunându-i lui Bendei Ioan, în realitate, teoria prezumtivă a funcționarilor din cadrul Gărzii Financiare privind primirea de către Dragomir Dumitru a prețului contractului cu titlu de mită în scopul ca acesta, în calitate de președinte al Ligii Profesioniste de Fotbal, să susțină compania RCS&RDS în obținerea dreptului de a transmite meciurile de fotbal disputate în cadrul Ligii și ca urmare a organizării unei licitații publice în acest sens.

Pentru a-și consolida poziția ascendentă asupra părții vătămate, inculpatul Alexandrescu George Sorin continuă discuția cu Bendei Ioan în aceeași manieră, de natură a menține starea de temere creată anterior și în scopul de a-l determina pe acesta să îi convingă pe acționarii majoritari ai companiei RCS&RDS să fie de acord cu încheierea contractului de retransmisie cu Antena TV Group, perfectarea contractului fiind unica soluție de a nu fi date publicității informațiile compromițătoare pe care inculpatul le deține despre partea vătămată.

Mai mult, inculpatul Alexandrescu George Sorin aduce abil în discuție și situația financiară a S.C. RCS&RDS S.A., convingând partea vătămată că este o persoană foarte bine informată care cunoaște date exacte despre negocierile pe care compania în cauză le derulează pentru atragerea unor fonduri externe. În acest context, inculpatul relatează părții vătămate că și el și-a desfășurat activitatea în acest domeniu, opinând că efectele pot fi dezastruoase asupra tratativelor desfășurate dacă o persoană din cadrul companiei constituie subiectul unor știri compromițătoare riscându-se, astfel, obținerea finanțării externe.

În raport de modalitatea concretă în care inculpatul Alexandrescu George Sorin urmărește să determine partea vătămată de a-și asuma semnarea contractului de retransmisie, acest aspect constituie de fapt, un nou element de presiune

exercitată asupra lui Bendei Ioan.

„BENDEI IOAN: Da, da! Domnu' SORIN, pe mine mă, bag în ...[înjură]... pe MITICA, pe PLĂCINTA, pe mine mă interesează problema mea! Să nu fiu așa cum... să apar că am dat mită lu' ăsta, să ...ă... nu pornească scandalul, să nu pornească scandalul...

ALEXANDRESCU SORIN: Știu mă, da' spune exact ce faceți!

BENDEI IOAN: Cum? Da, păi, învață-mă ce-i zic lu' ăsta, ce, ce, ce să-i zic lu' TESZARI, na!

ALEXANDRESCU SORIN: Păi, spune-i-o pe bune! Măi, omul lui Dumnezeu, asta dacă iese, crede-mă ce-ți spun, în primul rând că vă ...{folosește un cuvânt obscen}... listarea... Vă ...[folosește un cuvânt obscen]... listarea asta, ce vreți să faceți voi cu fondurile, și-o spun clar! V-o ...{folosește un cuvânt obscen}... total, deci, pe asta v-o ... [folosește un cuvânt obscen]... total! Crede-mă că...

BENDEI IOAN: Deci, ce muncesc acum toți ăștia...

ALEXANDRESCU SORIN: Deci, crede-mă ce-ți spun, uită-te la mine ce-ți zic! Eu am lucrat în piața de capital nouă ani de zile nu un an! Eu... jumătate dintre ăia la care umblați voi la Londra sunt oameni pe care eu îi cunosc! Eu am lucrat în industria asta.

BENDEI IOAN: înseamnă că ai informația de acolo că noi suntem...

ALEXANDRESCU SORIN: Băi, eu știu foarte clar treaba asta că sunt oameni pe care eu îi cunosc! Eu am lucrat în zona asta, acționarii mei au fost englezi! Nouă ani, nu un an! Eu făceam drumuri la Londra cum ne vedem noi aici și la Viena aveam... am schimbat opt, opt pașapoarte într-un an! Deci, gândește-te despre ce vorbim! Asta o dată! Nu mărul unu...[neinteligibil]...”

În ceea ce privește direct persona lui Bendei Ioan, inculpatul Alexandrescu George Sorin îi pune în vedere acestuia că nu există nicio altă posibilitate practică de a înlătura consecințele unui scandal mediatic provocat de publicarea materialelor pe care le deține, deoarece partea vătămată a semnat contractul cu S.C. BODU S.R.L. în calitate de reprezentant legal al RCS&RDS.

Partea vătămată are reacții imediate ca urmare a presiunilor exercitate de

inculpat asupra sa, explicându-i inculpatului că în zilele următoare va avea o întâlnire la Oradea cu acționarul majoritar al companiei pentru a-i prezenta situația personală în care se află și, mai ales, pentru a-i expune riscurile ce ar putea influența situația financiară a societății.

De asemenea, Bendei Ioan îl roagă pe inculpat să nu mai difuzeze nicio știre compromițătoare care să implice activitatea pe care o desfășoară în cadrul RCS&RDS.

„BENDEI IOAN: Da, da' oprești tot, nu mai pornești nimic, că eu mă duc la el!

ALEXANDRESCU SORIN: Te aștept luni!

BENDEI IOAN: Luni? Păi, stai un pic să vedem ce...

ALEXANDRESCU SORIN: La întoarcere!

BENDEI IOAN: Da, când mă întorc! Dacă eu luni sunt la el...

ALEXANDRESCU SORIN: Marți!

BENDEI IOAN: Marți!

ALEXANDRESCU SORIN: Marți dimineată te aștept! BENDEI IOAN: Marți dimineată să vin... da!

ALEXANDRESCU SORIN: Eu ți-o spun, aia i-o dărâm! Aia de la Londra o dă... pe aia i-o dărâm! ... [neinteligibil]...

BENDEI IOAN: Asta cu... Păi, îți dai seama ce-i asta, domn'e?

ALEXANDRESCU SORIN: Păi, eu... păi, eu, păi, îmi dau seama că ei... eu insist mai mult decât tine să-ți rezolv problema ta! Chiar îmi dau seama! Crede-mă că chiar îmi dau seama!”

Inculpatul îi atrage atenția din nou părții vătămate asupra impactului mediatic pe care îl poate provoca difuzarea acestei anchete jurnalistice, singura soluție viabilă de a stopa asemenea efecte negative asupra imaginii sale fiind semnarea contractului între S.C. RCS&RDS S.A. și Antena TV Group, idee pe care partea vătămată trebuie să o susțină și în fața acționarului majoritar al societății.

„ALEXANDRESCU SORIN: Eu ți-o, ți-o spun, îți dau sfatul meu ca om, rezolv-o, pentru că ce poate să iasă din ea... E bombă, crede-mă! Eu am avut o grămadă de astea în mână! Nu una, două!

BENDEI IOAN: Da' oprește-o, nu mai da domn'e, că am înțeles că ai dat jos acolo ceva, ai dat... da' ce dracu', dom'ne...

ALEXANDRESCU SORIN: Eu te aștept, eu te aștept marți dimineață, vorbește cu el și sună-mă! Și săptămâna viitoare închidem! Eu mai mult nu mai pot s-o țin! Eu mai mult de... ți-o spun clar mai mult de săptămâna viitoare...

BENDEI IOAN: Ce-i zic lu' TESZARI?

ALEXANDRESCU SORIN: Spune-i exact care-i treaba! „Băi, frate, asta e situația!” tu știi mai bine ce s-a întâmplat, nu vreau să spun eu „Bă, astea-s riscurile, fii atent, asta, asta, asta, asta, asta, asta!”... [neinteligibil]... de la DRAGOMIR și...

BENDEI IOAN: Că altfel sunt distrus și eu! Eu...

ALEXANDRESCU SORIN: îți spun! Problema cu tine e problema cu tine! Problema cu RCS-ul e mai complicată rău! E mai complicată!

BENDEI IOAN: Mie mi-ar plăcea să n-am eu probleme dar eu...

ALEXANDRESCU SORIN: N-ai cum! N-ai cum că tu ai semnat! N-ai cum că tu ai semnat... [neinteligibil]...

BENDEI IOAN: Dom'ne, eu pentru mine lupt, dom'ne!

ALEXANDRESCU SORIN: Da' n-ai cum că ai semnat... [neinteligibil]...

BENDEI IOAN: Haideți să ne înțelegem noi pentru mine și eu bag în... ... [neinteligibil]... măsi...

ALEXANDRESCU SORIN: N-avem cum! Nu, n-avem cum, vă spun! Asta e soluția, credeți-mă ce vă zic!”

Totodată inculpatul îi pune în vedere părții vătămate că încheierea contractului între societățile comerciale pe care le reprezintă este o „soluție comercială” de stingere a acestei situații, nefiind dispus însă, să renunțe la prețul stabilit, respectiv 4 milioane euro/anual.

„ALEXANDRESCU SORIN: Și e o soluție comercială super o.k.! Super o.k.! E super o.k.! Și-ți mai spun un lucru, tu vezi că drumu-i lung în ...[înjură]...măsi, bă, mai bine să fim, dracu', unii lângă alții decât să fim unii împotriva altora!

BENDEI IOAN: Da, dom'ne, da' nu vedeți că sunt bani mulți, domnu'... bani mulți, domnu'! Domnu' SORIN...!

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, nu, nu, nu!

BENDEI IOAN: Domnu'...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, nu, nu! Vă spun eu, uită-te tu în contractele celorlalți și mai vorbim dup-aia!"

Partea vătămată îi descrie inculpatului situația dificilă în care se află, manifestându-și neliniștea în raport de afectarea imaginii sale personale și a activității pe care o desfășoară în cadrul companiei, explicându-i acestuia că încearcă să găsească soluția cea mai bună pentru o rezolvare pozitivă a problemelor, însă inculpatul creează iar o stare de tensiune asupra lui Bendei Ioan prin descrierea consecințelor pe care le-ar putea avea publicarea informațiilor compromițătoare pe care le deține.

„ALEXANDRESCU SORIN: Eu dacă eram în locul tău până acum o rezolvam de zece ori!

BENDEI IOAN: Da' cum, dom'ne? Cum să...

ALEXANDRESCU SORIN: Foarte simplu o rezolvam! „Băi, băieți, asta e situația!” Foarte simplu! Ce să faci, asta e!

BENDEI IOAN: Eu o să-i spun „Dom'ne, uite ce mi-a zis, că mă distruge! Da..."

ALEXANDRESCU SORIN: în viață...

BENDEI IOAN: Da! Eu sunt... am doi copii, domnu'...

ALEXANDRESCU SORIN: Și nu e numai asta, vă spun eu, problema e cu RCS-ul! Și problema cu RCS-ul. Tu ești... pentru că tu ai semnat acolo la problema cu RCS-ul! ... [neinteligibil]... E complicată rău de tot!

BENDEI IOAN: Da! Că afectează și firma și eu ca persoană fizică!

ALEXANDRESCU SORIN: E rău, e rău, rău, asta e rău!

BENDEI IOAN: Și eu ca persoană fizică... da! Și eu am doi copii, domnu'...

ALEXANDRESCU SORIN: Asta e rău! Și vezi că, vezi că îți va pune în pericol inclusiv suta de milioane plătită la Ligă! Dacă nu mai... că ați plătit mai mult de o sută de milioane la Ligă pe contractul ăsta nou!

BENDEI IOAN: Domnu' SORIN, eu vreau persoana mea să nu fie distrusă! Aici eu... da' matale zici că n-am șase de scăpare... eu am crezut că mă întâlnesc cu

matale și...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, da' n-ai cum, mă, pentru că ești legat de firmă! N-ai cum ... [neinteligibil]...

BENDEI IOAN: Da, deci, eu voi fi... deci, se dă pe post ăsta, da...

ALEXANDRESCU SORIN: Da.

BENDEI IOAN: Deci, voi fi distrus, da!

ALEXANDRESCU SORIN: Eu ți-o spun, ... [neinteligibil]... el toți banii, toți banii i-a luat ...[neinteligibil]... Ce investiție a făcut? El n-a tăcut nici un leu, el n-a băgat din banii voștri, nici măcar n-a cumpărat...

BENDEI IOAN: Păi, și ce treabă am eu? îl bag ...[înjură]...măsi, dom'ne, ce...

ALEXANDRESCU SORIN: N-a cumpărat, n-a cumpărat o clanță!

BENDEI IOAN: Fiecare să suporte, da' uite că intră alții nevinovați, dom'ne!

ALEXANDRESCU SORIN: Păi, nu e, că voi ați mai semnat și procesul ăla verbal... de... de... în care ați certificat totul!"

În finalul acestei întrevederi inculpatul Alexandrescu George Sorin face din nou precizarea că, dacă se încheie contractul de retransmisie este dispus să înmâneze părții vătămate toate documentele compromițătoare pe care le deține cu privire la persoana sa, specificând că perioada derulării contractului trebuie să fie de 5 ani, prețul fiind de 4 milioane euro/anual.

„BENDEI IOAN: Cu con... dacă semnăm contractul ăsta, deci, moare tot!

ALEXANDRESCU SORIN: Este singurul...

BENDEI IOAN: Deci, matale...

ALEXANDRESCU SORIN: Tot, tot, tot! ...[neinteligibil]... Eîngropat!

BENDEI IOAN: Cine-l semnează?

ALEXANDRESCU SORIN: îți dau și documentele...

BENDEI IOAN: Cine semnează? Cine-l semnează?

ALEXANDRESCU SORIN [arată cu mâna dreaptă către el]

BENDEI IOAN: Și matale pleci!

ALEXANDRESCU SORIN: Na, na, na!

BENDEI IOAN: Iar revin...

ALEXANDRESCU SORIN: Na, na, na! Semnez eu, semnează juriștii, semnează

financiarul... să-ți dăm și documentele după aia...

BENDEI IOAN: Cum?

ALEXANDRESCU SORIN: Să-ți dau documentele! Ți le dau că n-am nevoie de ele!

BENDEI IOAN: Originalele care-mi spuneai?

ALEXANDRESCU SORIN: Nu originalele, alea pe care le am! Ți le dau că n-am ce să fac cu ele, nu mă interesează ...[neinteligibil]... Crede-mă, nu vreau să ... [neinteligibil]... Nu mă interesează ... [neinteligibil]... chiar nu mă interesează!

.....
ALEXANDRESCU SORIN: Deci, eu ți-o spun! Ideea este în felul următor că eu mai mult de săptămâna viitoare nu pot s-o țin și ideea e să-mi spui marți și dacă răspunsul e o.k. atunci până vineri o închidem!

BENDEI IOAN: Adică, marți ne întâlnim și până vineri s-o închidem...

ALEXANDRESCU SORIN: O închidem pe toată! Până vineri o închidem pe toată! Deci, deadline-ul pe care-l am eu în privința asta e săptămâna viitoare, mai mult...

BENDEI IOAN: Cum?

ALEXANDRESCU SORIN: Deadline-ul pe care-l am eu în privința asta e săptămâna viitoare, mai mult de atâta nu pot să fac!

BENDEI IOAN: Păi, da' nu...

ALEXANDRESCU SORIN: Vă spun sincer, nu pot să fac, pur și simplu!

BENDEI IOAN: Da! V-am zis în ce căruță sunt acuma...

ALEXANDRESCU SORIN: Da, știu și... [neinteligibil]...

BENDEI IOAN: Eu mă urc pe cai, da.,.

ALEXANDRESCU SORIN: Pentru că-i rupe listarea, îi rupe toate astea! O să, o să creze un deranj mare de tot! Mare de tot! Un scandal de genul ăsta nu-și permite nimeni!

BENDEI IOAN: Haideți, haideți, haideți intrați!

ALEXANDRESCU SORIN: Și dă-l dracu', că pân' la urmă, ascultă-mă ce zic, asta cu patru milioane și cu aia nu e mare căcat! Crede-mă ce spun că nu... nu e...

BENDEI IOAN: Deci, să îi zic lui TESZARI de patru?

ALEXANDRESCU SORIN: Bă, spune-i, da, patru, spune-i clar! Patru, aia e!

BENDEI IOAN: Altfel nu? Dacă nu...

ALEXANDRESCU SORIN: *Da, nu, nu, aia e! Patru! Patru! Că el spune „Bă, nu.*

BENDEI IOAN: *Că prima dată ați cerut șapte două sute, ați cerut, dom'ne, și pe urmă...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Da, păi, și noi am zis... poți să-i spui „Bă, frate, am ajuns... de la șapte două sute am ajuns la patru!”. Ce ...[folosește un cuvânt obscen]... mea! „Tot nu-i bine? Ce nu-i bine?”*

BENDEI IOAN: *Contratul pe cât? Pe trei ani?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Pe... nu, pe cinci! Pe cinci ani! Exact cum ți-am zis, pe cinci ani!”*

Așadar, analiza activităților infracționale desfășurate, relevă că amenințările asupra numitului Bendei Ioan au fost exercitate etapizat:

1. la data de 16 și la data de 19.04.2013 amenințări directe cu compromiterea imaginii și discreditarea prin presă exercitate de inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN.

2. începând cu data de 22.04.2013 amenințări directe ale inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN **accentuate prin complicitatea învinuiților VOICULESCU CAMELIA, VOICULESCU DAN și MATIESCU GEORGE DAN, folosirea entităților de presă** ale S.C. Intact Publishing S.R.L.: prin site-urile incomemagazin.ro, jurnalul.ro și S.C. Antena 3 S.A., prin site-ul antena3.ro și emisiunile postului de televiziune - parte a TRUSTULUI INTACT, prin publicarea de știri cu conținut negativ la adresa S.C. RCS&RDS S.A.

3. 23.04.2013 – 25.04.2013, amenințări directe ale inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE în **complicitate cu învinuiții VOICULESCU CAMELIA, MATIESCU GEORGE DAN și folosirea publicației „Jurnalul Național”** prin transmiterea unei scrisori de amenințare redactată și expediată în numele publicației, demers infracționale însoțit și urmat de publicarea de știri cu conținut negativ la adresa S.C. RCS&RDS S.A.

4. 26.04.2013 – 16.05.2013 amenințări directe ale inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN **accentuate prin complicitatea învinuiților VOICULESCU CAMELIA, VOICULESCU DAN**, care au susținut, sprijinit prin

numeroase forme (*campanie de presă scrisă și on line mai virulentă, cu sute de știri*) demersul infracțional al autorului în scopul realizării constrângerii părții vătămate și indirecte prin publicarea de știri cu conținut negativ la adresa S.C. RCS&RDS S.A.al cărei reprezentant era numitul Bendei Ioan, prin **folosirea entităților TV** ale Trustului.

Amenințarea părții vătămate să urmeze conduita impusă de interesele trustului a fost posibilă datorită folosirii datelor confidențiale de la ANAF oferite de învinuitul Pop Ștefan .

Tot acest ansamblu de măsuri destinate creării și amplificării stării de constrângere, constituie de fapt „circuitul” intereselor de trust ale S.C. Antena TV Group S.A. și s/au manifestat prin amenințări directe și campanii de denigrare.

Cu prilejul aducerii la cunoștință a învinuirii reținute în sarcina sa, inculpatul a precizat că își rezervă dreptul de a da declarație pe parcursul procesului penal, după pregătirea apărării conform dispozițiilor art.6 alin.3 C.pr.pen.

În fața instanței de judecată, inculpatul Alexandrescu George Sorin a declarat că nu recunoaște comiterea faptei pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de persoana sa.

Inculpatul arată că, în perioada lunii aprilie 2013, a primit un material referitor la un contract încheiat între RCS&RDS și S.C. BODU S.R.L., material care i-a ridicat mai multe semne de întrebare, întrucât obiectul acestui contract era de natură a excede normalității relațiilor comerciale pe care compania RCS&RDS le-a avut de-a lungul timpului. În esență, era vorba despre un contract în baza căruia S.C. BODU S.R.L. primea de la RCS&RDS suma de aproximativ 1.700.000 euro pentru dezvoltarea unui centru de organizare a unor evenimente speciale (nunți, botezuri etc.), în schimb, respectiva companie urmând să primească un beneficiu de 5% din profitul obținut de pe urma acestei activități.

Inculpatul face precizarea că a coroborat aceste informații cu alte două aspecte, și anume: pe de o parte, aflase personal de la Dragomir Dumitru că acesta investise într-o afacere personală suma de 8 milioane euro pe care o împrumutase de

la o bancă comercială, iar pe de altă parte, în urma unor verificări personale, inculpatul a constatat că S.C. BODU S.R.L. – administrată de Dragomir Dumitru – are rezultate financiare negative în ceea ce privește profitul obținut anual.

Totodată, inculpatul, pe baza materialului furnizat, a stabilit că, în cursul anului 2012, între cele două societăți comerciale nominalizate mai sus au fost încheiate mai multe acte adiționale la contractul în cauză în baza cărora RCS&RDS urma să primească 15% din profitul obținut de S.C. BODU S.R.L., fiind însă majorată și suma investită de RCS&RDS, valoarea finală a acesteia fiind de 3,5 milioane euro.

Spre surprinderea inculpatului, toate aceste documente au fost semnate pentru compania RCS&RDS de o persoană pe care până la acel moment nu o mai întâlnise (Bendei Ioan) în activitatea sa de până atunci, având suficiente contacte cu reprezentanții societății comerciale în cauză pentru a cunoaște că la nivelul companiei respective deciziile comerciale erau luate de anumite persoane: Zoltan Tzesari și Alexandru Oprea.

În acest context, inculpatul l-a contactat pe Bendei Ioan și a avut mai multe întâlniri cu acesta în cadrul cărora a abordat subiectul expus mai sus, respectiv contractul încheiat între RCS&RDS și S.C. BODU S.R.L.

Din experiența proprie, inculpatul cunoștea că, la fiecare negociere comercială pe care a avut-o în numele trustului Intact sau al Antenei TV Group cu reprezentanții RCS&RDS, Bendei Ioan nu a participat vreodată la o astfel de întrunire.

Faptul că respectivul contract între RCS&RDS și S.C. BODU S.R.L., precum și actele adiționale ulterioare au fost semnate de numitul Bendei Ioan a constituit un motiv de suspiciune pentru inculpat care l-a determinat să-l contacteze pe acesta și să aibă discuții repetate pe această temă.

Inculpatul face precizarea în declarația dată în fața instanței că, pe parcursul acestor întrevederi, nu l-a amenințat și nu l-a constrâns pe Bendei Ioan sub nicio formă, abordând chiar și subiectul neînțelegerilor comerciale existente între cele două companii.

Inculpatul arată că Bendei Ioan l-a vizitat la biroul său având un plic

asupra sa ce conținea o adresă emisă de publicația „**Jurnalul Național**” în cuprinsul căreia i-au fost adresate mai multe întrebări referitoare la încheierea și executarea contractului de asociere între RCS&RDS și S.C. BODU S.R.L. și că i-a sugerat acestuia să trimită un răspuns adresei respective, fiind vorba despre o investigație jurnalistică.

Totodată, inculpatul neagă că ar fi exercitat vreun act de presiune asupra părții vătămate sau asupra companiei RCS&RDS, mai ales că entitatea juridică pe care o conduce, respectiv Antena TV Group nu a avut nicio contribuție la realizarea investigațiilor jurnalistice efectuate de „Jurnalul Național”.

Pe de altă parte, inculpatul afirmă că Bendei Ioan nu era împuternicit în vreun fel să încheie vreun contract în numele RCS&RDS cu Antena TV Group și nu era vreo persoană din cadrul companiei în cauză care să fie implicat în relațiile comerciale în sensul că nu făcea parte din categoria factorilor decizionali.

Deși inițial inculpatul a precizat că ancheta jurnalistică derulată de publicația „Jurnalul Național” referitoare la contractul încheiat între S.C. BODU S.R.L. și S.C. RCS&RDS S.A. nu a implicat în nici un fel persoana sa sau entitatea juridică pe care o conduce, în cuprinsul aceleiași declarații inculpatul susține că a luat cunoștință de conținutul adreselor de expediate de Dragomir Dumitru și reprezentanții RCS&RDS apreciind că acestea sunt divergente.

De asemenea, inculpatul face mențiunea că a intrat în posesia contractului în cauză și a actelor adiționale ale acestuia prin intermediul unei surse anonime și că, dacă nu i-ar fi parvenit aceste înscrisuri, nu l-ar fi contactat vreodată pe Bendei Ioan.

Totodată, inculpatul afirmă că în timpul întâlnirilor pe care le-a avut cu partea vătămată nu au discutat decât pe marginea documentelor menționate anterior și a problemelor familiale.

Activitățile desfășurate pentru sprijinirea inculpatului Alexandrescu George Sorin

În dimineața zilei de 30.05.2013 în baza unui mandat de aducere Alexandrescu George Sorin este însoțit la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

De la acest moment s-a constatat că, în baza probelor administrate, s-a

produs o schimbare majoră a comportamentului persoanelor implicate în activitățile infracționale. Astfel, s-au distins mai multe planuri pe care s-a acționat în vederea acoperirii urmelor infracțiunii, *construcția unor ipoteze de natură să ducă la imposibilitatea angajării răspunderii penale a învinuiților, determinarea unui curent de opinie favorabil persoanei și activității inculpatului și nu în ultimul rând atacuri vehemente atât în planul media cât și prin sesizări adresate autorităților formulate atât împotriva persoanelor care au îndrăznit să sesizeze organele judiciare cât și la adresa instituțiilor de aplicare a legii. Desfășurarea acestor activități complexe cu scopul de a determina neangajarea răspunderii penale a persoanelor implicate și mai cu seamă de a șterge urmele participăției învinuiților Voiculescu Dan și Voiculescu Camelia Rodica nu au avut efectul scontat ci dimpotrivă au demonstrat implicarea acestora în activitatea infracțională la nivelul deciziilor. Era de altfel greu de presupus că inculpatul Alexandrescu George Sorin avea capacitatea de a pune în mișcare atâtea forțe și entități media acționând singur, fără implicarea coînvinuiților Voiculescu Dan și Voiculescu Camelia Rodica.*

Construcția unor ipoteze de natură să ducă la imposibilitatea angajării răspunderii penale a învinuiților

În dimineața zilei de 30.05.2013, inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN a efectuat la orele 08:36 o transmisiune de tip SMS adresată învinutei Voiculescu Camelia Rodica aducându-i la cunoștință împrejurarea că „fusesse ridicat de către Direcția Națională Anticorupție”.

La data de **30.05.2013**, ora **08:36:42**, acesta îi trimite învinutei **VOICULESCU CAMELIA-RODICA un mesaj SMS cu textul: „M'a ridicat DNA”.**

La orele 08:41, deci la un interval de numai câteva minute, învinuita își apelează tatăl, pe coînvinuitul Voiculescu Dan, cu care poartă următorul dialog:

Convorbirea telefonică purtată la data de **30.05.2013**, ora **08:41:34**, de către **VOICULESCU DAN**, care este apelat de **VOICULESCU CAMELIA RODICA:**

„VOICULESCU DAN: Da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Tati! L-a ridicat DNA pe SORIN!

VOICULESCU DAN: Care SORIN?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *ALEXANDRESCU.*

VOICULESCU DAN: Păi, vezi tată?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Tată, ce mă fac?!

.....
VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Ăștia vor să ne sperie!*

VOICULESCU DAN: *Nu, nu vor să te sperie! El, așa cum ți-am spus, vorbește gura fără el, se dă mare, se dă rotund... se dă în toate felurile! Și în felu' ăsta, ăștia l-au prins, a căzut pe ceva...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN: *Ori cu RCS-ul...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da. Nu știi, mă rog! Hai, bine, vedem! Bine."*

.....

Din cele ce preced, rezultă că **VOICULESCU DAN**, învinuit în prezenta cauză, face exclamația „*păi vezi, tată?*”, după care dă și o explicație, în sensul că inculpatul „*se dă mare, se dă rotund*” și în felul ăsta l-au prins, și automat apreciază că ar putea fi vorba despre S.C. RCS & RDS S.A. În condițiile în care la acea dată și oră învinuitului, la acel moment, **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** nu i se precizase motivul pentru care fusese adus în fața procurorului și nici nu luase cunoștință de învinuiri, este clar că înv. **VOICULESCU DAN** se aștepta la un asemenea eveniment, pentru că este evident faptul că știa foarte bine toate detaliile discuțiilor pe care le avusese **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** cu **BENDEI IOAN** și mai ales cunoștea modul în care **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** trebuia să-l „convingă” pe **BENDEI IOAN** să accepte semnarea contractului de redifuzare a posturilor TV aparținând S.C. ANTENA TV GROUP S.A. Facem această precizare, întrucât abia la orele 09:17, deci după aproximativ jumătate de oră, **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** comunică printr-un SMS: „rcs”. În aceeași zi, până la momentul în care se află despre ce este vorba în ceea ce privește investigația penală, învinuții Voiculescu Camelia Rodica și tatăl acesteia, discută

despre modul în care s-a efectuat procedura de citare și că ALEXANDRESCU GEORGE SORIN nu ar trebui să spună nimic până când nu va fi asistat de apărător.

Sugestiv pentru a demonstra complicitatea învinuitului VOICULESCU DAN, este și pasajul dialog surprins cu prilejul înregistrării convorbirii telefonice purtată la **30.05.2013**.

Convorbirea telefonică purtată la data de **30.05.2013**, ora **09:18:47**, de către **VOICULESCU CAMELIA RODICA**, care apelează pe **VOICULESCU DAN**:

.....

„VOICULESCU DAN: Da, CAMI!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: RCS!

VOICULESCU DAN: Păi, vezi, tată?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Păi, vezi, tată?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Ăștia s-au dus și au reclamat...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Că i-a șantajat!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Asta a făcut! Și l-au înregistrat!

.....

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Și ceri ceva când șantajezi, nu?

VOICULESCU DAN: *Eu nu știu, că nu sunt avocat! Problema e alta, problema e că el ăă... dacă a vorbit cu nenorociții ăia de la RCS o chestiune, în care era comercială...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Păi, era comercială! Nu, tati, nici n-a vorbit! Oricum, dă-o în naiba! Nu mai contează! Subiectu'...”

.....

Pasajul de mai sus denotă nu numai împrejurarea pe care am demonstrat-o și anume că VOICULESCU DAN a cunoscut toate detaliile legate de modul în care se dorea încheierea contractului având ca obiect redifuzarea posturilor TV

aparținând societății, ci și împrejurarea că era conștient de faptul că se săvârșea o infracțiune, și anume, cea de șantaj, pentru că până la acel moment, nici măcar învinuitul nu a confirmat prin vreun mijloc de comunicare, împrejurarea că obiectul cauzei constituia săvârșirea infracțiunii de șantaj. Cu toate acestea, în cele ce urmează, discuțiile vizează mai mult ipoteze construite în apărare pentru a exonera de o eventuală răspundere penală atât persoana inculpatului, cât și pe cele ale coînvinuiților și se caută tot felul de explicații pornind de la competența materială a Direcției Naționale Anticorupție și terminând cu etichetarea drept abuzuri a activității de urmărire penală. Convorbirea purtată la orele 11:37 este deosebit de sugestivă în sensul afirmat de noi și cuprinde, practic, toate cele trei idei pe care le vor evoca ulterior și prin alte mijloace de comunicare și anume: lipsa competenței materiale a Direcției Naționale Anticorupție, etichetarea drept abuzivă a activității de urmărire penală și încercarea de a induce opinia că sesizarea penală formulată de către S.C. RCS & RDS S.A. s-ar fi întemeiat pe împrejurarea că, ar exista litigii pe rolul instanțelor între cele două societăți:

La ora **11:35:57**, **VOICULESCU DAN**, o apelează pe **VOICULESCU CAMELIA-RODICA**, și dorește să afle despre motivele pentru care a fost adus la Direcția Națională Anticorupție inculpatul.

.....
„**VOICULESCU DAN** : *Da' de ce? Care-i tema?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Șantaj. Deci exact asta este cu RCS-ul.*

VOICULESCU DAN : *Că a vrut să...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Și am zis... și am zis și eu: .Dom'le, da DNA-ul? Ce legătură are una cu asta, doi, trei?" ,Da, zice, probabil." Nu știi. De aia vreau să vedem absolut tot pentru că nu se susține așa ceva. A zis: ,Pur și simpu... doar că eu mă gândesc la treaba asta pentru modalitatea în care l-au adus.*

VOICULESCU DAN : *A! El a zis.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *,Mă face să mă gândesc la asta" Da.*

VOICULESCU DAN : *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *,Dar în rest, așa, dacă stau să mă*

gândesc ce legătură are una cu alta, deci... ce legătură are cu DNA-ul?" Și șantajul nu e faptă de corupție, zicea el. Mă rog. Deci asta... asta vroiam să-ți zic, că am vorbit cu el. Restu' na, să vedem, probabil, acum au intrat acolo să afle despre ce e vorba.

.....
VOICULESCU DAN : Da, tati, probabil că ăștia de la RCS cu care voi aveți paisprezece procese sau nu știu câte...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Da?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda!*

VOICULESCU DAN : Au făcut o plângere penală...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : ... că ăsta, SORIN ALEXANDRESCU i-o fi șantajat că să... nu știu ce.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Ăștia, procurorii, sunt obligați să cerceteze, să vadă dacă e așa sau nu.*

.....
VOICULESCU DAN : ...[neinteligibil]... abuzuri și dorința de performanță, ca să-i zic așa.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda!*

VOICULESCU DAN : *Da, nu, nu, eu nu cred că pe baza unei declarații a unuia că: „Bă, a vrut să mă șantajeze ălălalt” să se poată ...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da' este incredibil.*

VOICULESCU DAN : *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Chiar este incredibil.*

VOICULESCU DAN : *Da. Se poate...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Până la urmă, vorba ta, un șantaj înseamnă să zici că faci ceva, să obții altceva, să... și să se... Nu știu. Nu. Și asta. Da' nu mai... nu mai comentăm. O să vedem.*

VOICULESCU DAN : încă o dată. încă o dată fără...[neinteligibil]... noi nu

stim...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda.*

VOICULESCU DAN : ... pe ce se bazează ăia când vorbesc de șantaj. Adică noi nu știm ce... dacă s-a vorbit ceva, dacă l-a înregistrat cu ceva, dacă... ce-o fi zis ăsta, ce-o fi zis ăla.

.....

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Exact.*

VOICULESCU DAN : Procesele pe care le aveți cu ei de atâția ani de zile și neînțelegerile și...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Mda.

VOICULESCU DAN : Nu? Că ăsta a pornit cu fotbalul, cu... Nu?

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da. Da, asta știam.

VOICULESCU DAN : *Auzi, tătucuțu'?!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Te întreb și eu acum, așa, nu te enerva.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Zi!*

VOICULESCU DAN : *îți aduci aminte când îți spuneam eu că oamenii ăștia nu sunt în regulă?"*

.....
După care, într-o altă convorbire purtată la orele 12:11, se dau aceleași explicații legate de atitudinea lui ALEXANDRESCU GEORGE SORIN și anume:

Convorbirea telefonică purtată la data de **30.05.2013**, ora **12:11:28**, VOICULESCU CAMELIA-RODICA, care apelează pe VOICULESCU DAN:.

.....

„VOICULESCU DAN : *Doi: nu... o... este... prezumție, nu sunt elemente, din câte știu eu sau din câte cred eu despre băiatul ăsta...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : *... să fi fost tâmpit, să fi fost cretin, să fi făcut prostii.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda!*

VOICULESCU DAN : *Nu cred.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Asta nu înseamnă că partea aia a lui de bărbat fatal...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... nu a putut să joace un rol. Știi că de multe ori gura bate fundu'.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda!*

VOICULESCU DAN : *Așa. Și trei: hai să spunem, eu știu, că se întâmplă nu știu ce, nu e... cum să spun eu... chestiune...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Sunt de acord cu tine, da' ideea e că...*

VOICULESCU DAN : *în afară de asta, adică pe subiect, am zis până acum...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da."*

.....

În aceeași zi, abia la orele 13:57, ALEXANDRESCU GEORGE SORIN îi comunică înv. *Voiculescu Camelia Rodica*: „**Vor declarație de la mine pe acuzația de șantaj împotriva RCS**".

În aceeași seară, 30.05.2013, VOICULESCU CAMELIA RODICA îi comunică tatălui său care sunt acuzațiile, făcând afirmația că procurorii nu au nicio dovadă, cu excepția a ceea ce probabil că au și înregistrat și îi explică coînv. **VOICULESCU DAN**, dacă mai era cazul, că infracțiunea de șantaj reținută de procurori ar consta în aceea că ar fi amenințat cu publicarea unui material în situația în care nu era semnat un contract în condițiile impuse, după care încearcă să-și acopere activitatea infracțională, afirmând „*Ăă... faptu' că e într-adevăr administrator acolo și a semnat și contractu' ăsta cu mita, cu MITICĂ, și că trebuia să semneze și contractu' cu noi același om... Până la urmă cu cine să vorbești? Da, mă rog, vorba ta, e... depinde...*” după care: „*Fac public acest material*" *Păi, și dacă fac... Oricum, ideea e că noi îna... înainte de întâlnirile cu, cu ăștia, noi am pus întrebări oficiale! Pentru că tu înainte să dai o știre de genul ăsta pe post, întrebi omu': ,Domn 'e, e adevărat ca...?'*". Desigur că aceste afirmații sunt făcute în condițiile în care *Voiculescu Camelia Rodica* a cunoscut de la bun început și modul în care s-au desfășurat întâlnirile cu BENEDEI IOAN, pentru că de fiecare dată s-a interesat de evoluția discuțiilor dintre inculpat și partea vătămată, și

uită să precizeze că până la emiterea așa ziselor adrese oficiale pe care și le asumă „noi înainte de întâlnirile cu ăștia, am pus întrebări oficiale”, ea a fost cea care, nu numai că a participat la luarea deciziilor privind emiterea acelor adrese, dar și anterior, atitudinea pe care a avut-o a demonstrat că decizional, s-a aflat întotdeauna în umbra activităților de șantaj desfășurate de inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN. Într-adevăr, în aceeași zi, la orele 19:53, este avertizată de tatăl său că toate convorbirile pe care le poartă sunt monitorizate, și automat să reia tema pe care o vor promova ulterior și pe toate canalele TV pe care le-au avut la dispoziție, în sensul că, demersurile de angajare a răspunderii penale a inculpatului ar constitui de fapt, abuzuri ale Direcției Naționale Anticorupție. Sugestiv este și următorul fragment de dialog redat din convorbirea purtată în 30.05.2013, ora 19:53:

„VOICULESCU DAN: Bine. Vezi să nu cumva... Nu vorbești din... din... eu știu, din neatenție să interpreteze ăștia cine... cine știe ce.

VOICULESCU CAMELIA: Să ce să...? Ce-ai zis?

VOICULESCU DAN: Să interpreteze eu știu cine știe ce în ce te privește pe tine ...[neinteligibil]...

VOICULESCU CAMELIA: Da. Nu tată, nu! Crede-mă! Adică chiar știu că ăștia ne ascultă acum tot. Și să asculte până nu mai pot, că n-are nici o legătură nimeni cu nimic și... Chiar crede-mă nu, nu, pur și simplu nu... ce faci?”

.....
precum și convorbirea telefonică purtată la data de **31.05.2013**, ora **13:53:53**, de:

„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da!

VOICULESCU DAN: Mai e ceva nou?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Tată, nou este că ne ascultă sau de fapt asta nu e nou, că ne ascultă în permanență, că apărem în astea și eu și tu și toată lumea.*

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Mă rog, toată lumea, eu cu tine.

VOICULESCU DAN: Foarte bine, da!”

.....
Apoi îi citește conținutul referatului cu propunere de arestare.

Împrejurarea că în spatele tuturor actelor materiale de șantaj, ca și inițierea activităților infracționale derulate de către ALEXANDRESCU GEORGE SORIN s-a aflat înv. **VOICULESCU DAN** rezultă din următoarele pasaje care fac parte din convorbirea telefonică purtată la data de **31.05.2013**, ora **11:02:03**, de **VOICULESCU CAMELIA RODICA**, care este apelată de către **VOICULESCU DAN**:

.....

„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Păi, te cred, cred, că îți dai seama ce înseamnă... știi și toată ziua în tensiunea asta.

VOICULESCU DAN: Eu știi de ce mă oftic? Știi de ce mă oftic extraordinar?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: De ce? De ce? C-ai simțit!

VOICULESCU DAN: Că n-ai...Da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, da, ai dreptate!

VOICULESCU DAN: Mă oftic. Știi cum mă oftic... Trebuia să fiu mult mai ferm.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da. Nu, trebuia să...Când ai simțit chestia asta...

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: C-ai simțit-o, așa pătesc și eu, tată!

VOICULESCU DAN: Exact, trebuia să fiu foarte ferm! Ă?

.....

VOICULESCU DAN: Mult mai multă fermitate.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Trebuia să n-aibă, să discute cu excrocii ăștia, nenorociții ăștia, nimic!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, mă! Da, mă! Da! Niște cretini!

VOICULESCU DAN: îi bagi în mă-sa! Da.”

Este evident că tot ceea ce s-a petrecut în ceea ce privește întâlnirile cu BENDEI IOAN, temele discutate cu acesta, ca și necesitatea încheierii contractului de retransmisie în condițiile care se dorea a fi impus un anume preț în schimbul

tregerii sub tăcere a unei pretinse fapte de corupție, s-a întâmplat cu știința și sub coordonarea înv. **VOICULESCU DAN**. Este logic și faptul că ar fi putut să oprească consumarea actelor materiale ale infracțiunii de șantaj așa cum a încuviințat și supravegheat din umbră comiterea acestora.

Distorsiunea mesajului public

Din informațiile obținute de către coînvinuși a rezultat că în mod cert se va dispune o măsură preventivă. În condițiile date și în intenția de a favoriza situația inculpatului și a pune presiune pe activitatea magistraților s-a pregătit un subiect de presă în cadrul căruia „tema va fi abordată cu deplina responsabilitate și obiectivitate”, dorind să se comunice elemente de fapt fără legătură cu realitatea rezultată din probatoriul cauzei, dar și cu atacuri dure la adresa activității Direcției Naționale Anticorupție și a persoanelor din conducerea acestei unități de parchet.

Deosebit de relevante sunt următoarele pasaje rezultate din activitățile de interceptare și înregistrare încuviințate de către instanță:

Convorbirea telefonică purtată la data de **30.05.2013**, ora **15:29:47**, de către **VOICULESCU DAN**, care o apelează pe **VOICULESCU CAMELIA-RODICA**:

.....
„**VOICULESCU CAMELIA-RODICA** : *Mă duc acum la ea, că noi o să dăm pe post și atunci vreau să știe.*

VOICULESCU DAN : *Au dat... au dat alții?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Nu. încă nu. Da' MIHAI zice că e bine să dăm noi și cred că e bine să dăm noi, că până la urmă asta clar... adică ideea e că se mai așteaptă puțin, probabil, până când dau ăia mandatul... și în secunda aia o să dea și atunci e mai bine să zicem noi. Noi nu zicem decât că a fost chemat, a fost condus acolo ca să explice și că s-a transformat din martor în... în inculpat într-un cadru în care iarăși avem certurile cu RCS și pe KOVESI șef.*

VOICULESCU DAN : *Da' spune-mi și mie asta cu s-a transformat din martor în inculpat de unde ai scos-o?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Nu este.*

VOICULESCU DAN : Ce nu este?

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Asta așa se bănuiește că e, da' o știi și tu, tată, că...

VOICULESCU DAN : Da' Măi oameni buni, nu mai vorbești înainte de... de unde ați scos-o voi că s-a transformat."

.....

Chiar conștientă că nu susținea o cauză dreaptă, învinuita a luat decizia să genereze o serie de dezbateri cu subiecte de natură să inducă în eroare opinia publică. Într-adevăr în acea zi titlurile emisiunilor Trustului Intact au conținut alegația conform căreia Alexandrescu George Sorin a fost transformat din martor în inculpat. De fapt, se urmărea victimizarea persoanei inculpatului, decredibilizarea instituției Direcției Naționale Anticorupție și mistificarea realității legate de modul în care se dorea încheierea unui contract de redifuzarea emisiunilor S.C. ANTENA TV GROUP S.A.

În orele care au urmat, mai ales că se produsese reținerea inculpatului și cunoșteau de la avocați împrejurarea că urma a fi sesizată instanța de judecată cu propunerea de arestare preventivă, toate posturile de televiziune au difuzat emisiuni prin care au atacat Direcția Națională Anticorupție pe temele stabilite de învinuita VOICULESCU CAMELIA RODICA, chiar și în condițiile în care situația de fapt se relateau fapte și împrejurări eronate cu scopul clar al sprijinirii inculpatului în ziua în care se judeca propunerea de arestare preventivă a acestuia. În toate cazurile temele de discuție au fost impuse de către învinuita Voiculescu Camelia Rodica și era absolut necesar ca ziua de 31.05.2013 să fie marcată pe toate posturile. Practic s-a speculat orice, inclusiv o eroare materială strecurată în comunicatul de presă al Direcția Națională Anticorupție a fost încriminată pe posturile de televiziune ca fiind fals.

Relevante pentru cauză sunt următoarele pasaje rezultate din activitățile de supraveghere electronică efectuate în baza autorizării instanței:

Convorbirea telefonică purtată la data de 30.05.2013, ora 19:03:37, de către VOICULESCU DAN, care o apelează pe VOICULESCU CAMELIA:

.....

„VOICULESCU DAN: Ce?

VOICULESCU CAMELIA: MIHAI GÂDEA... A ieșit la OBSERVATOR și... face o declarație în...

VOICULESCU DAN: Aha.

VOICULESCU CAMELIA: „ANTENA UNU, ținta procurorilor D.N.A.”

VOICULESCU DAN: *Extraordinar, domn'e!*”

.....

Convorbirea telefonică purtată la data de **30.05.2013**, ora **19:53:19**, de către VOICULESCU DAN care o apelează pe VOICULESCU CAMELIA:

.....

„VOICULESCU CAMELIA: *Și acum MIHAI, a descoperit că, de fapt, comunicatu' D.N.A.-ului, este din data de douăzeci și opt mai. Că au uitat să schimbe... să schimbe asta, cum îi spune? Data.*

VOICULESCU DAN: *Data.*

VOICULESCU CAMELIA: *Și că are și un număr, care de fapt trece peste număr. E, nu oricum, că e... numărul și data sunt...*

VOICULESCU DAN: False!”

.....

În aceeași arie a distorsiunii mesajului public ca și în ideea decredibilizării instituției Direcției Naționale Anticorupție, fără a ține cont de faptul că instanța era investită cu judecarea unei cauze și prin urmare trebuia să se pronunțe în baza probelor administrate, în noaptea de 30/31.05.2013 se fac eforturi pentru mobilizarea tuturor realizatorilor de emisiuni care la rândul lor trebuiau să ia atitudine cu privire la reținerea inculpatului Alexandrescu George Sorin și să comunice public cel puțin până la orele prânzului, moment la care se presupunea că s-ar judeca propunerea de arestare preventivă a inculpatului, în limitele pe care le dicta învinuita Voiculescu Camelia Rodica.

Relevante sunt următoarele:

Convorbirea telefonică purtată la data de **31.05.2013**, ora **00:04:01** de către VOICULESCU CAMELIA RODICA, care o apelează pe „CRISTINA”:
„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Alo, CRISTINA!

CRISTINA: Da, bună seara!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Știi ce vreau să te rog? Să vorbești cu RĂZVAN și DANI, mâine dimineață...*

CRISTINA. *Da...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și să facă și ei declarații pe tema asta, să... să vorbească despre caz, să spună: „Domne, așa ceva să... nu trebuie să se întâmple în ROMÂNIA...” sau, ia să citească declarația aia a lui MIHAI și declarația...[neinteligibil]...*

CRISTINA: *îhâm...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și să vorbească... știi... ideea e că noi, mâine, până în unu, așa, ce avem? Avem ,RAZVANși DANI...*

CRISTINA: *, RAZVANși DANI... și mai avem...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *îl avem pe BADEA din seara asta...*

CRISTINA: *Știri de dimineață...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da'...[neinteligibil]... nu?*

CRISTINA: *îhâm...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Că putea în seara asta...*

CRISTINA: *Da, bine, că e reluarea... îhâm...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da... dar vorbește te rog cu RĂZVAN și DANI.*

CRISTINA: *Da, vorbesc, vorbesc cu RĂZVAN.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Deci, dacă vezi că nu îți răspund acum, pune-ți ceasul dimineață...*

CRISTINA: *îl... îi las mesaj... îi las mesaj, oricum, eu dimineață... Noi avem o filmare la opt de dimineață, o să mă duc eu pe la ei, înainte să înceapă.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Ok, perfect! Da, bravo! Deci... poate să-i spună... Domne, ideea e următoarea, ieșim la înaintare, absolut cu totu', cu totu' cu totu', cu totu'...*

CRISTINA: *îhâm...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și ANTENA 3 a făcut astăzi, dar de mâine hai să facem și noi, și vorbește și cu... sau lasă că vorbim în rest, dimineață,*

ideea e să facă mâine ăștia, că n-apucăm să vorbim cu ei mai mult de atât.

CRISTINA: îhâm... îhâm... ok!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da? Și mai...

CRISTINA: *Da, păi eu am vorbit cu RĂZVAN și acum, pe seară și exact asta zicea, că să ne pliem mâine să...[neinteligibil]...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Deci, chiar trebuie să facem, neapărat, neapărat, da. Și, la fel, poate facem și niște testimoniale cu vedetele, dar trebuie să le gândești deștept. Vorbește te rog și cu ALEX POPA..

CRISTINA: îhâm... îhâm...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Pe tema asta.*

CRISTINA: *Ok!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da?*

CRISTINA: *Da! Bine.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Bine, te pup, ne auzim mâine.*

CRISTINA: *îhâm... da. La revedere!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Pa, pa!"*

Convorbirea telefonică purtată la data de **31.05.2013**, ora **00:45:01** de către VOICULESCU CAMELIA RODICA, care o apelează pe IZA, :

„IZA: Alo!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Alo, IZA!

IZA: Da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bună seara! Știi ce vroiam, să facem mâine, de exemplu, la ,RĂZVAN și DANI, la ,ACCES DIRECT, nu neapărat la CAPATOS, CAPATOS e mai... mă rog, da' până la urmă și la CAPATOS, și mai mult de atât, să... am vorbit și cu JURA să încercăm și noi să facem un mesaj al vedetelor sau niște testimoniale, să ambalăm cumva totuși lucrurile, că ANTENA 3 a făcut astăzi dezbateri pe subiectul ăștia, toată ziua, deci, deja oricum subiectul este foarte cunoscut...

IZA: *Da...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Ăă... și atunci și ANTENA 1 și ANTENA*

2 să facă la fel, să gă... CRISTINA a zis că până mâine vine cu câteva idei de astea, de ambalat...

IZA: îhâm...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și să vorbim și cu CRISTI IONESCU, să vedem cum să le traducem, pentru telespectatori, că nici nu trebuie acum să facem din asta...*

IZA: îhâm...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Mai mult decât e cazul.*

IZA: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *A... știi, adică să... haide să... oricum, ziua de mâine e foarte importantă...*

IZA: Da...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și... ăă...*

IZA: *Păi, ne gândim. Oricum veneau și vedetele mâine, să vorbeas... să vorbim cu ele...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Așa, perfect!*

IZA: Da, și...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și să-mi faci și mie listă, dacă vrei să vorbesc cu câteva dintre ele.*

IZA: *Da, da. Deocamdată începem cu ăă...[neinteligibil]... cu „'Neața”, cu „Acces” și cu „CAPATOS...”*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

IZA: Ăă... mă rog, să...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Ok. Oricum, ideea e că mâine, undeva, am înțeles că dimineață se desfășoară toată nebunia asta și probabil că o să știm pe la prânz, cam așa, și pe după masă, să știm cum stau lucrurile.*

IZA: Și...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Dar, ideea este că acum aș vrea să... dacă e să facem și pe ANTENĂ, să facem ceva, să ne gândim și să... nu prea avem nici timp mult de gândire, mâine dimineață cu RĂZVAN și cu DANI ar trebui să vorbească cineva la prima oră, sau să le dai și tu un mesaj, acum.*

IZA: *Da, da' ei...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Ca mâine când se trezesc să-l găsească.*

IZA: *îhâm... Un mes... mesajul ar trebui să fie unu' către telespectatori, sau...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Un mesaj, dar ar trebui să fie tot așa, ca un fel de... să-i zicem „strigăt” sau orice e legat de dreptate, și legat de faptul că totuși nu se poate ca în ROMÂNIA să se întâmple lucruri din astea și dacă se întâmplă, la... unor oameni care chiar au ceva de spus, care chiar au posibilitatea să spună, păi ce dreptate să li se mai facă amărăților ăloră care nu se mai așteaptă la nimic.*

IZA: *Da...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Adică despre ce e vorba? Să vorbească despre fotbal, despre RCS și despre fotbal, pur și simplu pe subiect, că până la urmă, na... ei sunt spontani și ei știu ce trebuie să zică, să li se... să le dai tu sau CRISTINA, cine vorbește cu ei, doar direcția.*

IZA: *îhâm...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Adică să se-ntelegă că direcția este de comunicare, nu de liniște.*

.....

IZA: *Păi, și pe ce bază l-au arestat?*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Exact, exact, exact! Pe ce bază l-au reținut? Pe nicio bază. Au făcut plângere penală avocații, da' degeaba, vezi, adică sunt niște lucruri pe care... de... și, de aia trebuie neapărat să le spunem noi, pentru că omu', acasă...*

.....

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Domne, trebuie să... sunt foarte multe lucruri încălcate. Ideea este că noi trebuie să vedem ce spunem din ele... și oricum, trebuie până mâine... noi până mâine la doisprezece, nu... trebuie ei să-și ia deciziile și noi după aceea o să vedem ce facem.*

IZA: *Și atunci pe RĂZVAN și DANI dimineată...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da...*

IZA: *îi... îi lăsăm să...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Nu, pe RĂZVAN și DANI dă-le liber, adică spune-le: „Domne, ideea e următoarea, vrem să fim solidari cu lucrul ăsta, e un lucru pe care la ANTENA 3, dacă v-ați uitat vreun pic ați văzut că sunt încălcate... n-are de ce DNA-ul să facă asta...” A fost astăzi toată ziua la ANTENA 3.

IZA: Da, bine...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Să pună și ei problema cu MITICĂ și cu RCS, de ce RCS n-a fost chemat?

IZA: îhâm...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: De ce... ce... ce facem aici, adică, bine că... hai că am găsit țapu' ispășitor și acum, de fapt, exact pe ăia care au dat mită, nu-i întreabă nimeni nimic.

IZA: îhâm...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Adică, să pună problema RCS-ului și a lu' MITICĂ și bineînțeles, în contextu' ăsta și de... de... pe tot subiectul, dar normal, treaba lor e cu RCS și cu MITICĂ, și cu contractu', atât timp cât aici n-au fost în stare nici măcar în stare să aducă niște dovezi. Acum...[neinteligibil]... și eu îți spun ce mi-a spus avocatul și care era pur și simplu perplex. A zis: „Nu știu, nu înțeleg nimic.”

IZA: îhâm...”

Așadar, probele administrate în cauză au demonstrat modalitatea concretă în care au înțeles învinuții și inculpatul să folosească entitățile media pe care le au, pentru a transmite mesaje distorsionate cu privire la realitatea faptelor și prin care, practic, întreaga opinie publică a fost indusă în eroare cu privire la modul în care a fost săvârșită infracțiunea de șantaj. De altfel, același mecanism, respectiv aceleași entități media, au sprijinit și activitățile de șantaj pe care acum încercau să le nege și să arate că, de fapt, acțiunea organelor de urmărire penală de descoperire și tragere la răspundere penală a participanților la infracțiunea de șantaj ar constitui un abuz. Este foarte relevant faptul că, pe lângă realizatorii de emisiuni de știri, au fost angrenați în această activitate de inducere în eroare a opiniei publice de la

realizatorii de emisiuni de divertisment până la vedete de televiziune care trebuiau să comunice mesajele pe care le transmitea înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA în scopul favorizării situației inculpatului ca și a întregului Trust Intact, fără a cunoaște în realitate că luau apărarea unor persoane care săvârșiseră o infracțiune și că, în realitate, ceea ce se încerca prin transmiterea unor mesaje eronate, era inducerea în eroare a opiniei publice cu consecința acoperirii urmelor infracțiunii de șantaj, și totodată, se urmărea crearea unei presiuni media asupra magistratului însărcinat cu judecarea cererii de luare a măsurii preventive a arestării, și a procurorului care efectua urmărirea penală în cauză. Această precizare se impune pentru că așa cum rezultă din cele de mai sus, era esențial ca toate aceste activități să se desfășoare până în jurul orelor prânzului când, după aprecierea coînvinuiților, s-ar fi pronunțat instanța cu privire la cererea de arestare.

Lucrurile nu s-au oprit aici, pentru că toate persoanele implicate în săvârșirea infracțiunii de șantaj s-au implicat în acțiuni cu caracter denigrator, mai ales asupra corpului magistraților, prin postarea unor mesaje pe blog-urile personale, prin care „înfierau abuzurile Direcției Naționale Anticorupție”, chiar și în condițiile în care la acea dată nici nu se punea problema angajării răspunderii penale a învinuiților Voiculescu Dan, Voiculescu Camelia Rodica, Matiescu George Daniel.

Cu titlu exemplificativ, redăm pasajul din convorbirea purtată la data de 31.05.2013, orele 11:02:

.....
„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Hai să-ți zic ce dau la tehnic mai departe.

VOICULESCU DAN: Da, te rog! Te rog! Te rog!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Cazul SORIN ALEXANDRESCU, nu intru pe fond, aștept foarte rapid o decizie obiectivă a judecătorilor, dar până acum acest caz are toate datele unui abuz. Și aicea cu punctul unu: SORIN a fost ridicat de pe stradă fără să fi fost citat. Doi: este anchetat de o insta...instituție care nu are competență în acest caz. Trei: conform avocaților i s-au încălcat toate drepturile la apărare. Nu i s-au prezentat nicio probă și nu a fost lăsat să declare ce știe, deși a solicitat acest lucru. Astea sunt toate de la avocați.*

VOICULESCU DAN: *Bun.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Așadar unui om, nu contează numele și locul de muncă, i s-au îngrădit libertatea și drepturile civile, fără a i se comunica motivul concret, fără a i se prezenta fapta pentru care a fost ridicat de pe stradă. Fetița lui a aflat de la televizor că tatăl său a fost reținut. Asta este statul de drept, asta este un demers european și democratic? în aceste condiții trebuie evaluat atent dacă se încal...trebuie evaluat atent dacă nu se încearcă intimidarea presei independente prin abordări violente și arbitrare. Sunt convins că SORIN ALEXANDRESCU are tăria de a depăși acest moment indiferent de soluția justiției. Mă tem însă că presa din România, obsedată de rivalități consumate de mize financiare și politice, ratează un moment decisiv pentru garantarea propriei libertăți. Cei care folosesc cazul ALEXANDRESCU pentru măruntele răfuieli de presă sunt instrumente naive ale unui sistem de presiune care a dovedit deja, că poate încălca voința liber exprimată a optzeci și șase la sută dintre români. Optzeci și șapte. într-un asemenea sistem, demersurile civile ale fiecărui cetățean pot fi oricând încălcate, chiar și drepturile celor care astăzi își continuă miop, războiul personal cu VOICULESCU. Eu sunt mereu aici, mă pot răfui, se pot răfui cu mine mereu, dar de data aceasta nu e vorba despre mine, ci este mai degrabă vorba despre ei. Cei care astăzi aleg să ignore datele obiective ale un...ale acestui abuz sunt autorii morali ai unui precedent periculos pentru întreaga societate românească. Dacă directorul unei televiziuni este umflat, între ghilimele, de pe stradă, cu încălcarea unor drepturi fundamentale, consacrate de legislația internă și internațională, ce garanții civile are un medic, profesor sau polițist? Repet, nu mă preocupă...Repet, nu mă pronunț pe fond. Acesta este rolul justiției. Și am încredere într-o decizie corectă bazată pe probe, nu pe presiuni. Justiția trebuie respectată, abuzul trebuie combătut.*

VOICULESCU DAN: Da, e foarte bună, o singură frază aș scoate eu.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Și anume...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Mai la început, mai la...

VOICULESCU DAN: Nu, la mijloc așa, aia cu ...[neinteligibil]... Adică ceva cu

trustul de presă.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Sunt..Stai puțin! Asta: în aceste condiții trebuie evaluat atent dacă nu se încearcă intimidarea presei independente.*

VOICULESCU DAN: Asta!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Prin abordări violente și arbitrare. Ok!*

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, asta...

VOICULESCU DAN: Asta ar trebui, ar trebui scoasă!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ok!

VOICULESCU DAN: Adică... [neinteligibil]...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, să zicem, oricum spui de presă.

VOICULESCU DAN: Sigur!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Doar pe aia scoate-o și e foarte bună, s-o pună imediat.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Chiar e foarte bună! *Chiar și aceste îmi place foarte mult! Chiar și dreptul celor care își continuă miop...*

VOICULESCU DAN: Da. Da, da, da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Că-i bun, miop!

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Războiul personal cu VOICULESCU.*

VOICULESCU DAN: Da, da, da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Eu sunt mereu aici și mă pot, se pot răfui cu mine, dar de data aceasta nu este vorba despre mine, ci despre ei.*

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ok, bine! Deci i-o pun pe blog și cu..."

La fel de sugestiv este și pasajul din convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **08:10:10**, de către **VOICULESCU CAMELIA-RODICA**, cu numitul **MIHAI**, utilizator al postului telefonic [...]:

.....

„**VOICULESCU CAMELIA-RODICA** : *Să continuăm cu... deci știi că erau*

promourile alea patruzeci și unu cu „Urmează mita în fotbal.” Să vorbesc cu CRISTINA astăzi să facă un promo, alt promo, cu dezvăluirea? Adică ,Dom 'le, OK, asta v-am pro... asta era ancheta... asta e ancheta, s-a transformat în...” Nu mai zicem în ce... în ce... adică cumva...

MIHAI: *Eu să fiu sincer nu știu... nu știu nimic ce promo era...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, și asta nu... era un rahat de promo care zicea...Exact asta zicea, MIHAI: ,Mită în fotbal, trei virgulă cinci milioane de euro, ORADEA via BUCUREȘTI.” Adică de la RCS la DRAGOMIR, de la TESA via DRAGOMIR, că el e cu ORADEA.*

MIHAI: *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Asta e tot ce zicea promo.*

MIHAI: *Aha!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Pentru că există aceste materiale care într-adevăr asta dovedesc. Ar fi culmea, știi, că acum RCS-ul zice că e un contract legal. Normal că e legal contractul în sine, că e un contract semnat, cu clauze, da' este mită. Adică na!*

MIHAI: *Mda!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Treaba lor, asta altcineva analizează, dacă vrea să analizeze, dacă e mită sau nu, că și asta e altă... dar mă gândeam să continuăm pe ANTENA 1, să facem un promo în care să spunem: ,RCS-RDS mită lui MITICA DRAGOMIR cinci milioane de euro.” Promo, pur și simplu... conform cu acest... nu știu. Și să dăm un argument. Adică să se vadă că nu e nicio aberație, nicio minciună. Da' acum tu poți să zici: ,Dom 'le, da' de unde știi tu că e mită? Că nu s-a dovedit că e mită.” Dar toți avocații ne-au spus că e mită.*

MIHAI : *Eu... eu... eu, acum că-mi spui tu, da' nu știu, eu n-am văzut promo și nu știu despre ce e vorba, dar eu cred că... eu cred că în momentu' de față pentru toată lumea lucrurile încep să devină clare pe fond. Și nu știu dacă e nevoie neapărat de promouri, care să spună asta.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da' știi că pe ANTENA 1 noi nu spunem nimic și atunci noi... Ideea e așa: ce să facă ANTENA 1? Și am stat și m-am gândit. Să continue campania cu subiectul respectiv, pe care îl începuse. De ce*

să-1 oprim? La presiunile lor să-1 oprim? Că până la urmă, ANTENA 1 își informează publicul ei...[neinteligibil]... Urmează un promo...

MIHAI : Că trebuie să-și informeze publicul ei, de acord, foarte de acord, întrebarea este...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Cum.

MIHAI ... cum.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da. Și asta este... noi știri n-avem, croll putem să punem, da' este deranjant un pic, la programul pe care...

MIHAI: Sigur.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA :... că n-are legătură.

MIHAI: Sigur.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Tu vrei să râzi când te uiți la „Răzvan și Dani” și când colo vezi acolo jos foarte... o informație foarte serioasă, care e în contradicție cu starea ta și atunci singurul moment în care poți să comunici cu publicul tău este în promo și în calupul de publicitate, unde omul are altă stare, e dispus să afle alt gen de informații. Plus că sunt destul de dese și o campanie de promouri e bună. Și atunci mă gândeam: ori să continuăm asta, ori pur și simplu să facem... să luăm această declarație, dar este prea serioasă și nu are legătură... adică aia pentru clienți. Aia dacă o dăm pe ANTENA 3 și o punem pe site este absolut suficient. Clienții cei mai mulți se uită la ANTENA 3, nu la ANTENA 1. Dar, totuși, pentru publicul nostru, care e mare și important, trebuie să ajungem la el. Și eu de asta m-am gândit... Dacă ai altă idee... Eu m-am mai gândit la niște acțiuni de BTL, da' n-are rost, adică...[neinteligibil]... pur și simplu, da' n-are... sunt altceva. Și astea trebuie făcute individual, sunt... mă rog, nu cred că trebuie făcute evenimente din astea cu foarte mulți... ă... oameni.

MIHAI : Eu cred că... ă... ANTENA 1 tre' să comunice, în mod evident, cu publicul. Problema este că eu nu știu cât de mult poate comunica, să zicem, într-un promo. Pentru că un promo e cât un promo.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

MIHAI : Și nu știu dacă nu cumva este mai degrabă... cum să zic eu?!... să pui ceva, da' nu prea reușești să spui mult într-un promo... ă... și dacă... dacă...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Să știi că dacă faci un promo de un minut sau de treizeci de secunde, hai să zicem patruzeci de secunde-patruzeci și cinci, ai... dacă știi să le faci ca lumea, poți să spui foarte bine.*

MIHAI: *Da' eu cred că spune bine...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Adică nu știi... Hai, spune-mi tu altă variantă! Da.*

MIHAI: *Eu cred cel mai bine... astăzi niște Observatoare...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

MIHAI: *Nouăsprezece și nu numai...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA . *Da.*

MIHAI: *Cred că acolo trebuie comunicat cel mai bine.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Corect.*

MIHAI: *Și cu cât comunicarea... cum să spun eu?!... în momentul de față este non agresivă și... adică ăștia în mod evident vor transforma și ANTENA 1 și celelalte canale în victimă. Pentru că deja au început să facă asta...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *îhî!*

MIHAI: *Și eu de aici, de la această premisă aș pleca.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *îhî!*

MIHAI: *Și această comunicare nu cred că trebuie să fie pe măsura agresivității lor, pentru că nici nu poate să fie.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *îhî!*

MIHAI : *Și cred că trebuie să fie... ă... într-o variantă în care să fie comunicată... cum să spun eu?!... la un...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *OK! Auzi?! Arunci, hai, te rog eu din suflet, că voi știți. Aici chiar voi știți să faceți asta. Haideți să construim, tot așa, un comunicat pentru SIMONA GHERGHE de exemplu, care știe să citească știri foarte bine, dar care reprezintă acum ANTENA 1 și are un public foarte bun și e foarte OK, caldă, normală, nimeni nu o poate acuza de toate prostiile de care ne acuză ăștia pe noi și să o punem pe ea să citească de... să vină la doisprezece la ser... la unsprezece, la oricât la serviciu, să citească un comunicat de la ANTENA 1 pentru telespectatorii ANTENEI 1 pe filozofia asta a ta...*

MIHAI: *Mda!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *... și, pur și simplu, într-adevăr să-1 dăm în toate grupajele de știri. Și dacă iese foarte bun, putem să-1 dăm și pur și simplu, nu știu, între programe. între calupul de publicitate și program, dăm comunicatul. Dar ai dreptate, trebuie să fie foarte... eu nu-mi dau... tu, numai tu poți să le dai direcția asta de... exact cum spuneai, non agresiv, pentru că nu putem să fim la fel de agresivi ca ei și pe o platformă... Da, e foarte frumos așa, ce ai spus. Adică mie îmi sună bine ca telespectator și atunci automat...*

MIHAI: *Da. Bine. Hai, că încerc să vorbesc cu oamenii să vedem ce...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Și să vină... Și dacă vrei, eu vorbesc cu SIMONA, în caz că-mi dai tu mesaj...*

MIHAI: *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *... să vină să-1 citească.*

MIHAI: *Păi, nu, cred că tre' să vină...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Bun, îi zic să vină să-1 citească.* **MIHAI:** *în principiu, nu știu, la doisprezece, așa să vină și...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda!*

MIHAI: *... dacă el începe să fie citit de pe la doisprezece încolo, cred că e OK. La unu, de fapt, e...[neinteligibil]...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Chiar o sun eu acum pe ea dacă e trează bine, dacă nu, mă sună ea înapoi.*

MIHAI: *Da. Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Și dacă mai e, MIHAI, ceva dintre ideile voastre, care crezi că se potrivesc pe ANTENA 1 sau să le facă ANTENA 1, chiar te rog să-mi spui.*

MIHAI: *OK!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Pentru că ei într-adevăr, și inclusiv eu, am zis: „Dom'le..” Exact cum spui și tu: ANTENA 1 trebuie să-și păstreze linia, să nu intre în contradicție cu ce așteaptă omu' de la ea, că nu facem decât să-1 zăpăcim, dar trebuie neapărat informat”*

Rezultă, cu certitudine, că au urmărit și au fost interesați și de acoperirea urmelor infracțiunii, prin publicarea în continuare a unui promo, dorind să se dovedească faptul că ancheta jurnalistică s-ar fi transformat într-o anchetă îndreptată împotriva jurnaliștilor, lucru complet neadevărat și lipsit de relevanță, în condițiile în care reprezentanții S.C. Antena TV Group S.A. se aflau încă din luna februarie 2013 în posesia tuturor documentelor care puteau fi publicate fără îndoială, în intervalul de aproximativ 4 luni pe care l-au avut la dispoziție, timp în care nu au făcut altceva decât să încerce obținerea unei sume de bani, pe temeiul unui contract pe care l-ar fi încheiat prin vicierea voinței.

Tot pe 01.06.2013, la orele 09:14:14, înv. Voiculescu Camelia Rodica îl apelează pe consilierul pentru probleme de comunicare, martorul Popa Alexandru, și practic, în cursul convorbirii descrie care era unul din scopurile întregii campanii media:

„VOICULESCU CAMELIA-RODICA ... au reușit să... sau încearcă să denigreze grupul. „Stați liniștiți, vă livrăm în continuare divertisment de calitate, vă interesează informațiile, vă uitați la ANTENA 3, vă așteptăm diseară cu nu știu ce film” Adică eu aș face o chestie care într-adevăr să le dau... când se termină comunicatul să zică: „Bă, ce... nenorociții ăia”. Deci puțină victimizare. „Dar ăștia sunt puternici, nu au ăștia nicio treabă, da' uite, bă, ce chestie.” Știi?! Pentru că oamenii cu care vorbim noi sunt de natură tabloidă. Ei așa gândesc, lor trebuie să le dai senzația. Asta e... încă o dată, asta e părerea mea. Dacă crezi că nu e bine, gândește-te, facem cum e bine. Eu vreau doar să facem lucruri. Orice. Dacă tu îmi propui, uite: „Hai să nu mai facem asta, hai să facem un promo.” Facem un promo pe care îl dăm între programe, în care spunem ANTENA 1 este cum este sau face ce face sau... Eu cred că e nevoie de puțină victimizare foarte, foarte deștept făcută.

POPA ALEXANDRU : Ne-am victimizat deja. Deci chestia asta că suntem... ne-am victimizat foarte tare de două zile..

.....

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Hai să facem o chestie. Te rog din suflet!

POPA ALEXANDRU : Da, da.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Fii atent! Hai să facem ceva.

POPA ALEXANDRU: Da.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Tu ai pe acolo pe lângă tine o bunică, o mamă, o ceva... orice, o prietenă care e...*

POPA ALEXANDRU : *Mama. Cu mama pot să vorbesc. Așa.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *A! Super! Telespectator ANTENA 1?*

POPA ALEXANDRU : Da, se uită la Al.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da' se uită și la ANTENA 3?

POPA ALEXANDRU : Se uită și la 3. Da.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Nu, nu e bine. Deci, uite, eu de exemplu, am o fată care se uită...e telespectator ANTENA 1. Pe ea n-o interesează știrile, da' se uită foarte rar, nu prea așa... Țăla e relevant pentru ANTENA 1. Pentru că omul ăla o să-ți zică exact: „Dom 'le, da, eu știu, da' de fapt n - am înțeles despre ce e vorba" Sau: „Da, eu știu. Am auzit că nu știu ce.” Și atunci... Sau: „Da, dom'le, știu tot. Ce nenorocire, ce oameni fără... așa.” Și atunci o să știm exact ce percepție este a unui telespectator care s-a uitat în principiu la ANTENA 1, că eu cu ăia vreau să vorbesc. Da' nu știu de unde să-l luăm pe ăsta, care să nu se fi uitat la ANTENA 3.*

.....

POPA ALEXANDRU : *Eu aș vedea astăzi... Ce aș vrea astăzi: să văd multe vedete live, să n-am senzația că sunt lucruri înregistrate...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

POPA ALEXANDRU : ... *că sunt făcute. Nu, să văd...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Bine, da' n-ai de unde să le vezi, decât în știri.*

POPA ALEXANDRU : *Nu au ei acțiuni de întâi iunie?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Au, au, sunt toți, adică sunt cu copiii acolo, sunt... da' nu sunt, n-au acțiuni ele ca vedete, cred. Vezi, uite, și asta trebuie coordonat ca lumea, mă, fir-ar să fie. Că ele or avea, da' dacă noi nu le punem pe post, dacă nu avem o gândire făcută din timp, de ieri, pentru așa ceva, astăzi este prea târziu. Știi?! De exemplu, putem să mai luăm niște testimoniale în știri despre*

întâi iunie, da' ce legătură are cu subiectul, știi?!

POPA ALEXANDRU : *Da. Are, că sunt... oamenii sunt vii, se ocupă de ce știi ei să facă cel mai bine.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Asta poate. Da, da' vezi... Da.*

POPA ALEXANDRU : *Eu mă apuc acum, ca să nu credeți... eu mă apuc acum și scriu ceva, cum l-aș vedea eu.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. OK!"*

.....

Din cele ce preced, mai rezultă un lucru deosebit de grav, și anume acela că, pe lângă ceea ce se încerca legat de acoperirea urmelor infracțiunii de șantaj, „subiectul” ar fi putut deturna inclusiv semnificația zilei de 1 Iunie, prin inserarea unor mesaje de solidaritate cu participanții la activitatea infracțională încă nedevoyalată publicului, mesaje care erau deosebit de importantă pentru apărarea imaginii și pentru a crea suficientă presiune asupra organelor de urmărire penală și asupra completului de judecată care rămăsese în pronunțare. Practic, în toată această campanie media, afectată scopului de a exonera cumva de răspundere penală persoanele implicate, erau atrași cetățeni care nu aveau de unde să cunoască ce implicații au avut faptele săvârșite de ALEXANDRESCU GEORGE SORIN și complicii săi și care, de bună-credință fiind, ar fi susținut activitatea posturilor implicate din Trustul INTACT, într-o cauză pe care nu o cunoșteau, nu le aparținea, și practic, le era indusă de către învinuiții care nu doreau să se ajungă la angajarea răspunderii penale.

Practic, întreaga campanie media afectată scopului injust urmărit de către învinuiți, denotă pericolul social deosebit pe care îl prezintă aceștia, tocmai prin aceea că s-au folosit de buna-credință a publicului pentru a-și realiza interesele de grup. Efectiv, atât angajații cât și celelalte persoane implicate în campania media au fost folosiți ca masă de manevră îndrumată să nu recunoască autoritățile statului, să nege însăși ideea statului de drept și să accepte cu titlu de adevăr absolut apărările inculpatului și ale învinuiților în numele unei așa-zise și prost înțelese libertăți de exprimare.

Sesizări împotriva adversarilor, magistraților și dorința de implicare a factorului politic

În mod evident, descoperirea activității infracționale desfășurată de Alexandrescu Sorin ar fi condus așa cum de altfel, s-a și întâmplat și la descoperirea celorlalți participanți la săvârșirea infracțiunii, situație în care se găseau inclusiv **VOICULESCU DAN** și **VOICULESCU CAMELIA RODICA**. În aceste condiții, învinuții s-au simțit datori să folosească pe lângă campania media la care ne-am referit și alte mijloace în scopul exercitării de presiuni asupra procurorilor, intenționând chiar ca prin folosirea influenței, în special cea pe care o are înv. **VOICULESCU DAN** în mediul politic, să genereze atât dezbateri publice cât și politice vizând statutul procurorului. Astfel, din convorbirile purtate de susnumiții au rezultat ipoteze halucinante cu privire la viziunea învinuților referitoare la statutul procurorului, total opuse celei a Uniunii Europene care vizează consolidarea independenței și imparțialității procurorului. Astfel, se susține de către învinuți teza conform căreia, procurorii nu au dreptul să facă aprecieri asupra probelor, fiind doar simpli depozitari ai acestora, și că ar trebui pedepsiți în situația în care adună probe și le interpretează .

Relevante sunt în acest sens următoarele pasaje:

Convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **11:36:14**, de către **VOICULESCU DAN**, care o apelează pe **VOICULESCU CAMELIA - RODICA**:

.....

„VOICULESCU DAN : Așa. Numărul unu. Și numărul doi: o să vreau eu să-mi trimită MATEUȚ un raport...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN : *...ă... care nu are nicio legătură nici cu SORIN, nici cu noi, nici cu nimeni...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da*

VOICULESCU DAN : *... referitor... referitor la statutul procurorilor.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda.*

VOICULESCU DAN : *în fața cui răspund procurorii pentru greșelile, care*

eventual, le fac unii dintre ei.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *îhî!*

VOICULESCU DAN : *Dacă există vreo lege. Presupunerea mea este că nu există nicio lege.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, nu, nu există, din ce am citit.*

VOICULESCU DAN : *Da. E! Vreau să-mi spună care e practica în țările Uniunii europene...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *îhî!*

VOICULESCU DAN : *Și să începem o dezbatere.*

.....

VOICULESCU DAN : *Eu aici nu pot să fac nimic, ca să-i...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, asta spun, că el ce spune că asta e problema.*

VOICULESCU DAN : *Nu, da' în Europa nu există lege pentru abuz în serviciu?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Ba da, probabil că există, dar... Mda!*

VOICULESCU DAN : *Deci asta vreau. Vreau și eu un raport...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Abuz în serviciu. Da.*

VOICULESCU DAN : *Ce înseamnă abuz în serviciu pentru un procuror. Repet: un procuror, nu un magistrat.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : *La magistrat există și în mod firesc există, că de aia e judecător...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : *... posibilitatea să aibă o opinie a lui, care... că așa spune în Constituție. Zice: conform legii și propriilor convingeri sau, mă rog, nu știu cum mai scrie acolo.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : *Adică e foarte greu de judecat, de regulă, și atunci ai la bază legea, dar îți dă voie fie legea, că de aia te cheamă judecător, să poți să interpretezi în niște limite, bineînțeles, legea.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : La procurori nu e așa. Procurorul trebuie să se bazeze numai pe fapte și în momentul în care trimite la judecător un dosar, el trebuie să se asigure, ăsta e rolul lui, că dosarul ăla are tot ce trebuie. Ai răbdare să mă ascuți sau nu?

.....
VOICULESCU DAN : *Ce fac ei... Ei zic magistrați și la magistrați bagă și judecătorul și procurorul. Nu-i tot aia.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Mda.

VOICULESCU DAN : *Judecătorul are atributul ăsta, de a interpreta, pe când procurorul nu-l are.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda! Așa este. Sunt de acord cu tine, da' ce... ce... ce., cu ce ne ajută asta? In sensul, nu, că ne ajută pe noi, ajută țara, da' ar trebui să fie niște oameni interesați de asta. Oamenii ăia nu sunt interesați de asta, sunt interesați, din contră, de altele. Adică problema e... dacă e să ne uităm în teorie, așa e, da'...*

VOICULESCU DAN : Și...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Sunt de acord cu tine. Știi?! E adevărat, da' tre' să poți să și faci această... acest lucru și mi se pare că-l poți face dacă... nu știu cum. Deocamdată lupta e de gherilă.*

VOICULESCU DAN : *Sigur că e de gherilă și va continua și o să vedem.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Exact.*

VOICULESCU DAN : *Dar... dar... dar până la gherilă, discută și subiectul ăsta, te rog..."*

.....

Convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **11:55:31**, de către **VOICULESCU CAMELIA-RODICA**, care îl apelează pe **VOICULESCU DAN** :

.....

„**VOICULESCU CAMELIA-RODICA** : *Alo? Mi s-a părut că e vocea altcuiva. Ă... Vroiam să te întreb cum ți se pare, că toată clasa politică tace.*

VOICULESCU DAN : *Păi, clasa politică, tăticule...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *E normal să tacă.*

VOICULESCU DAN : *... când e vorba de justiție...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Da? Nu poate să zică că s-a făcut dreptate sau nedreptate și toți spun, la unison...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *..." Justiția să-șifacă datoria" Deci...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Bun, dar cu toate astea justiția e foarte subiectivă pentru că toate lucrurile astea sunt... adică... nu știu ce să zic.*

VOICULESCU DAN : *Da. Știu. Știu.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Nu prea înțeleg, știi?!*

VOICULESCU DAN : *Stai. Stai că-ți explic, tăticuțu'!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Deci... probabil luni, marți o să avem motivarea...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... de la in... de la judecătorie.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Și o să râdem de ea, că altceva....*

VOICULESCU DAN : *Nu știu. Nu, nu, nu, nu. Eu, din câte știu, domnu' MATEUȚ are o experiență foarte largă, foarte mare pe problemele astea.*

VOICULESCU DAN : *Da. Imediat o să-ți explic. Și clasa politică e foarte...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... interesată de cum merg lucrurile cu justiția și mai ales cu procuratura.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Problema însă este cine își asumă să declanșeze, că nu trebuie altceva decât o reglementare corectă în aceste domenii.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Tati, scuză-mă, un pic, te rog eu.*

VOICULESCU DAN : *Nu e nevoie.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Nu vreau teorie, că ai dreptate tu...*

VOICULESCU DAN : *Nu e teorie, nu teorie, nu...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Să facă lege, să schimbe legea, să facă ce or vrea ei...*

VOICULESCU DAN : *Stai, stai un pic, tăticu'! Nu, nu e teorie. Tu m-ai întrebă din ce cauză clasa politică tace.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Și de ce tace azi, de ce tace pe subiectu' ăsta? întrebarea mea e, dacă clasa politică care e informată despre ce se întâmplă în jurul ei...*

VOICULESCU DAN : *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *... că sunt informați, nu? Sunt oameni care conduc țara, nu sunt oameni care... nu știu ce se întâmplă pe lumea asta.*

VOICULESCU DAN : *Da, da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Eu la asta mă refer.*

VOICULESCU DAN : *Da. Și eu la asta mă refer. Spun că ei...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... trebuie nu azi, nu ieri, nu din cauza lu' SORIN...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... să reglementeze legal situația abuzurilor. Că vorbim de abuzuri, după părerea noastră.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Bun. Ei n-au reglementat-o pentru că nimeni nu a vrut să se pună rău cu cei care fac abuzurile astea: procurorii și judecătorii, în anumite cazuri. Și atunci clasa politică ar putea, la întrebarea ta concretă acu' să răspund, chiar pornind de la căzu' ăsta, să-și exprime... să respecte deciziile justiției, că așa e corect...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, normal.*

VOICULESCU DAN : *Dar să-și exprime îngrijorarea față de faptul că, nu în cazul ăsta, în principiu, nu există pedepse, așa cum există pentru orice cetățean al României, conform Constituției, că nimeni nu e deasupra Constituției...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Iar dacă se dovedește că un procuror, că despre ei vorbim,*

ca să ne audă bine.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Sau judecător... da.*

VOICULESCU DAN : *Repet: la judecători există... faptul că e judecător și judecă, judecata este într-un fel supusă greșelii. Orice judecată umană...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Este, da. Da.*

VOICULESCU DAN : *Dar la procuror, el nu judecă. El adună probe.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *El n-are voie să judece. El n-are voie să zică care e părerea lui. El...*

.....

VOICULESCU DAN : *... o situație în Uniunea Europeană, pentru că tre' să avem o dezbatere publică de ce în Germania, în Franța și nu știu mai unde procurorii răspund pentru abuzurile în serviciu și pentru greșelile lor și în România nu.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : *E! Asta poate să facă clasa politică, că e rolul Parlamentului să facă legi în România. Și, după părerea mea, trebuie urgent făcută o... un amendament la legea magistraților, că există o lege a lor...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *... unde trebuie spus: Dom'le, dacă judecătorul judecă și orice judecată umană poate avea eroare și nu e cazul să spunem decât dacă este cu rea intenție dovedită... la procurori nu se pune problema pentru că la procurori, repet, ei nu sunt puși să judece.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, și atunci de ce să-i pedepsești?*

VOICULESCU DAN : *Păi, nu...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Să-i pedepsești că ce, că au strâns probe? Foarte bine. Bravo lor! Că interpretează probele greșit? Foarte bine. Treaba lor.*

VOICULESCU DAN : *Nu, nu, nu, nu. Păi, aia e. Nu au voie să interpreteze probele.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Ei!*

VOICULESCU DAN : *Ei trebuie să...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Ei nu interpretează. Ei vin și-ți pun pe*

masă. Uite ce a zis ăla, uite ce a făcut ăla și îți dă povestea, că na! Îți sene acolo, face exact povestea. După care..”.

Din cele ce preced, rezultă clar că viziunea învinuiților, deși eronată, va trebui supusă unor dezbateri și că în raport de interesul lor de grup, clasa politică, poate chiar Parlamentul României, va trebui să modifice și Statutul procurorului, dar și definiția abuzului în serviciu. Mesajul pe care îl transmit vor să le fie clar procurorilor, în sensul că dacă nu renunță asupra măsurilor legale, ei ar avea posibilitatea influențării deciziei politice în sensul schimbării statutului procurorului și incriminării unor activități ca fiind abuzuri.

Deși la acel moment aveau, fiindu-le remise de către avocați parte din actele dosarului de urmărire penală, și fără a cunoaște sensul instituției infracțiunii de denunțare calomnioasă prevăzută la art. 259 C.P., cei doi învinuiți stabilesc să conceapă și să promoveze o serie de plângeri penale, atât împotriva autorului sesizării penale, cât și împotriva oricăror persoane care au îndrăznit să comenteze în mod negativ activitatea Trustului INTACT.

Astfel, în cele ce urmează, vom reda câteva pasaje din convorbirile înregistrate și care denotă în final, nu numai persoana care are interesul să fie formulate aceste plângeri, dar și persoana care coordonează activitatea întregului Trust INTACT, și anume, **inv. VOICULESCU DAN.**

Convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **12:51:38**, de către **VOICULESCU CAMELIA - RODICA**, care-l apelează pe **VOICULESCU DAN**:

.....
„**VOICULESCU CAMELIA-RODICA**: Da.

VOICULESCU DAN : *Să semneze un denunț calomnios.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : **Conform legii, când cineva face o plângere penală...**

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN :... care nu are bază...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN : ... tu poți să faci denunț calomnios, cerându-i

despăgubiri civile sigur...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da

VOICULESCU DAN :... dar cred că și penal. Nu știu dacă și penal.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Păi... Păi, da, da' ăia... Nu știu. Trebuie văzut. OK! Da, că m-am gândit...

VOICULESCU DAN : Luni semnat...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN :... luni trebuie semnat...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : ... de către SORIN, depus și vorbește cu MATEUȚ ce formă există de accelerare, de...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : Adică să se lege de faptul că cel care face denunțul e în arest și...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da. Da, da, da. Chiar trebuie făcută asta luni. Dacă se poate face, adică să nu trebuiască făcut, că eu am întrebat asta și mie mi-au spus că se poate face doar după ce instanța spune dacă a fost sau nu calomnios, adică dacă a fost sau nu..*

VOICULESCU DAN : *Nu, nu, nu. Păi, instanța nu are nicio sesizare referitoare la denunț calomnios. Nici procuratura.?"*

.....

Convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **13:10:15**, de către

VOICULESCU CAMELIA-RODICA, care-l apelează pe **VOICULESCU DAN:**

.....

„**VOICULESCU DAN :** Da, da.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Tati, se poate face plângerea aia. Am insistat, l-am întrebat pe toate felurile. Se poate face până la urmă, chiar dacă nu se... până se pronunță, se face denunț calomnios sau plângere mincinoasă, are consecințe penale. Luni dimineață... o are pregătită și...*

VOICULESCU DAN : *Nu, nu. Luni dimineață să se ducă la el s-o semneze, nu s-o aibă pregătită.*

.....
VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Bine. Bine. Te pupic! Ai grijă! Am vrut să-ți dau asta, că e o veste bună, că... chiar că... e important.

VOICULESCU DAN : *Da, obligatoriu trebuie făcut. Sigur că da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da, da, da, da.

.....
VOICULESCU DAN : *Da, tati, da' ar trebui luni dimineată, la prima oră.*

.....
VOICULESCU DAN : *Mă tată, da' faceți plângere penală, tată, nu vorbe.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, facem. Eu ce spun?! Asta zic, acum avem dovada.*

VOICULESCU DAN : *Când o depui?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, luni, când s-o depun?!*

VOICULESCU DAN : *Depunere plângere penală împotriva lu' DRAGOMIR...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da. Da.

VOICULESCU DAN : *... depuneți plângere penală împotriva lu' RCS.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : *Depuneți hârtii, tăticule, că nu pe vorbe se face treaba.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da, da. Da' tre' să găsești... Da.*

VOICULESCU DAN : *Păi, ce?! De aia e procuratură, să caute dovezi.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, corect. OK! Bine. Am scris.*

VOICULESCU DAN : *Da?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Te pup! Te pup!*

VOICULESCU DAN : *Bine.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Te mai sun. Nu te deranjez dacă te mai sun? Că dacă mai am așa o idee, te sun, te întreb, tu mă suni, mă întrebi.*

.....
VOICULESCU DAN : *Da. Deci denunț penal.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Denunț penal. Denunț calomniat.*

VOICULESCU DAN : *Nu, nu, denunț calomnios.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Pentru cine dracu' a făcut rahatul ăsta, pentru că e calomnie clară.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da, e calomnie clară și... da.*

VOICULESCU DAN : *Da. Și plângeri penale pentru toți escrocii care știi de ei și...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Și asta ne ajută și pe noi, apropo de clienți și de toate alea.*

VOICULESCU DAN : *Păi, sigur că da.*

.....

VOICULESCU DAN : *Deci eu vreau luni dimineată...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Să am un denunț calomnios împotriva... un denunț calomnios și măcar o plângere penală prealabilă. Există și plângere penală prealabilă în care spui că urmează documente.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. OK!*

VOICULESCU DAN : *Urmează...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Stai să-mi scriu. Da.*

VOICULESCU DAN : *Parcă aș fi avocat. Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, mă, până nu... să știi că ăștia... așa trebuie, tată, trebuie noi să le spunem.*

VOICULESCU DAN : *Mda!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Plângere prealabilă. Da. Știu. înțeleg ce vrea să spună plângerea asta. Bine, tati. Am înțeles. Am scris: plângere penală prealabilă.*

VOICULESCU DAN : *Da. Și eu aș mai face ceva, tată.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Eu aș face o delegație...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Delegație?*

VOICULESCU DAN : *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *De oameni serioși.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : ... *care să se ducă la sediul RCS, să ceară să vorbească cu denunțatorul ăsta. Cum îl cheamă?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Cu BENEI.*

VOICULESCU DAN : *BENEI. Așa.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, păi... ă... da, am zis, că zic după aia.*

VOICULESCU DAN : *Să ceară... Nu... să ceară să vorbească cu el...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *El sigur că n-o să vrea să vorbească sau dacă o să vrea să vorbească e foarte bine.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Și să-l întrebe instrumentul cui este și cine l-a determinat să facă denunțul calomnios.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *îhî! Dacă mă... da. Am înțeles ce zici tu...*

VOICULESCU DAN : *Zece oameni, da' zece oameni de ăștia, adică MIHAI GÂDEA...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA *Da.*

VOICULESCU DAN : *SANDRA STOICESCU...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Ăștia să se ducă să întrebe...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN :... *instrumentul cui este. Asta e tema.*

.....
VOICULESCU DAN : *Să facă, n-am nicio problemă, da' eu vreau trei lucruri: denunț calomnios...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN :... *plângere penală prealabilă...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN :... *și o delegație de la ANTENA 1, n-ar trebui MIHAI...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN *de la ANTENA 1, ba poate și MIHAI.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN : Vorbiți voi, vedeți cine, care să se ducă la ușă la RCS...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : ... și să ceară: „*Vrem să vorbim cu domnu' BENDEI.*”

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.”

Convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **14:27:15**, de **VOICULESCU CAMELIA RODICA** este apelată de către **VOICULESCU DAN:**

.....
„**VOICULESCU DAN:** Aș vrea să ne gândim luni, marți.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Să facem o plângere penală împotriva lu' GHITĂ SEBASTIAN.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Stai să-mi scriu, te rog! Stai o secundă, că am asta în față, numai puțin! **Da! Da,** e bună ideea! **Da'e și...Da. Da.**

VOICULESCU DAN: Deci, avem un denunț calomnios.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, ăla e clar!

VOICULESCU DAN: E clar!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, și asta tre'să...poa'să fie prealabilă.

VOICULESCU DAN: Adică dacă tot, toată lumea face denunțuri și plângeri.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, da, da, da, da.

.....
VOICULESCU DAN: Păi este, sigur că este. Orice e posibil! Mă gândeam să facem o plângere penală și împotriva lu'**SORIN OANCEA**, pentru că ne-a creat pagube imense, campanii denigratoare.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Plângere la CNA.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: îhî! Am făcut la CNA

VOICULESCU DAN: Adică eu...Bun. Vreau luni...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Și până luni, marți mai avem?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Da'vreau luni să declanșăm, dom'le o...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: La asta m-am gândit și eu, pentru că sunt mai multe tabere și într-adevăr făcute plângeri, tabără x cu tabăra y.

.....

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Măcar așa, juma' de oră fac o pauză. Dar mi-am notat astea toate pe care le-ai zis. Le-am scris, că am un caiet la mine în permanență și le-am scris.*

VOICULESCU DAN: *Da, și mâine date în lucru toate.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Toate. Da'nu, le dau mai încolo, într-o oră așa. Nu, chiar, că nu vreau să pierd timp, tată! Asta mă stresează cel mai tare, că nu vreau să pierd timp!*

.....

Convorbirea telefonică purtată la data de 01.06.2013, ora 19:24:06, de către VOICULESCU CAMELIA RODICA, este apelată de VOICULESCU DAN:

.....

VOICULESCU DAN: *Păi, tăticle, hai să o ...[neinteligibil]...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da, da, da, îți dai seama, da. Nu, adică vreau să spun că, exact cum spui, știi, lucrurile pentru că pe fond, acolo e o măgărie, ă... oricum ies la suprafață, știi?*

VOICULESCU DAN: Si... Sigur că da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și o să facem, o să facem plângere penală luni și pentru ăia și pentru ăia și pentru OANCEA. Nu știu, da' și pentru ... o să vedem, lasă că...!*

VOICULESCU DAN: Faceți pentru... afară de GUSE...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Faceți și pentru Bl, și pentru RTV.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Bine, facem pentru toți care n-au călcat... toate... legile astea...*

.....

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *O să facem plângere și împotriva lui MITICĂ DRAGOMIR...*

VOICULESCU DAN: *Sigur!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Pentru că a declarat și el aceleași minciuni. Aberante, adică MITICĂ DRAGOMIR n-are, nu știu, absolut nici măcar o întâlnire sau o chestie să zic ,”Domn 'e, dai S-a simțit șantajat.”*

VOICULESCU DAN: *Faceți, tată, faceți luni numai plângeri.”*

Convorbirea telefonică purtată la data de **07.06.2013**, ora **16:59:03**, de către VOICULESCU DAN, care apelează pe VOICULESCU CAMELIA-RODICA:

.....

„VOICULESCU DAN : *Vroiam să te întreb dacă... ă... ai vorbit cu MIHAI PUIU să facă pe judecătorul sau pe procurorul sau pe ceva?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, n-am vorbit... adică am vorbit, da'... n-are nici el când și nici nu poate el. Trebuie să fie altcineva.*

VOICULESCU DAN : *Păi, de ce nu poate?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, că nu poate, că nu... nu e bine așa, nu e voie așa.*

VOICULESCU DAN : *Aha! Aha! OK! Și asta când va fi asta?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, o să... ori luni... Tre' să caute el pe cineva.*

VOICULESCU DAN : *îhî!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Poate că dacă astăzi are o idee, mâine dacă vorbesc cu cineva-ul ăsta și eventual...*

VOICULESCU DAN : *Da' de ce trebuie să vorbești tu?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Să vorbească el, pardon.*

VOICULESCU DAN : *A! Păi, asta nu înțeleg.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da, da.*

VOICULESCU DAN : *Deci lasă-1 pe el să se ocupe...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da.*

VOICULESCU DAN : *Tu spune-i doar tema și gata. Da' părerea ta e că n-are timp?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Nu, n-are cum.

VOICULESCU DAN : Aha!

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : N-are cum.

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : Nu știu, da' găsiți o soluție, că e bine să fie ...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN :... o discuție de asta.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN : Mă rog, eu nu prea înțeleg, pentru că nu văd ce e... ce ar fi în neregulă.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Hai, să nu... Oricum, și dacă înțelegi și dacă nu înțelegi, tot aia e.”

.....

Este fără echivoc împrejurarea că efectuarea de plângeri, sesizări, avea scopul de a pune presiune pe cei care au îndrăznit să sesizeze aspecte negative ale activității entităților implicate în activitatea de șantaj, însă victime ale acestor plângeri trebuiau să cadă inclusiv cei care au relatat și comentat în media evenimentele.

Din cele ce preced rezultă un aspect mult mai important pentru investigația penală și anume rolul de coordonator al învinutului Voiculescu Dan care practic dispune cu privire la modalitățile de acțiune și ripostă care trebuie adoptate în apărarea entităților media al căror fondator este.

Convorbirile interceptate au relevat că de fapt: „ ***Nu SORIN e problema, în sensul că el e doar o unealtă în toată povestea asta.***” (convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **10:54:37**, de învinutul **VOICULESCU DAN** cu învinuita **VOICULESCU CAMELIA RODICA**).

Și atunci, dacă inculpatul Alexandrescu George Sorin este doar o unealtă, învinuita Voiculescu Camelia Rodica își notează toate indicațiile date de către tatăl său și acționează pentru punerea lor în practică, și în condițiile în care învinutul Voiculescu Dan se exprimă încă înainte de a cunoaște motivele chemării la Direcția Națională Anticorupție că ar fi vorba despre S.C. RCS&RDS S.A. și că s-ar fi plâns

că ar fi fost șantajați, și mai apoi își reproșează că nu a fost suficient de ferm, nu putem concluziona decât că întreaga operațiune a fost coordonată de către acesta.

Acestei teze i se subsumează inclusiv afirmațiile făcute de către inculpatul Alexandrescu George Sorin în decursul întâlnirilor avute cu Bendei Ioan și în condițiile în care nu știa că este înregistrat, că învinuitul Voiculescu Dan știe de acele întâlniri și că garantează respectarea unor clauze de neagresiune media în numele companiei.

Datorită presiunii mediaticе, Consiliul Superior al Magistraturii s-a sesizat și a solicitat Inspecției Judiciare să verifice modul în care a fost reflectată activitatea magistraților de către posturile de televiziune aparținând Trustului Intact. După ce Consiliul Superior al Magistraturii a făcut public faptul că a sesizat Inspecția judiciară, învinuitul Voiculescu Dan a întrezărit posibilitatea exercitării unui nou atac, așa că a decis să răspundă printr-o scrisoare deschisă în cuprinsul căreia să amenințe cu sesizarea forurilor europene, bineînțeles în varianta pe care a impus-o ca și temă de comunicare și care este departe de realitatea faptică demonstrată prin probatoriu.

Convorbirea telefonică purtată la data de **08.06.2013**, ora **11:03:46**, de către **POPA ALEXANDRU**, care îl apelează pe **VOICULESCU DAN**:

.....

„**POPA ALEXANDRU**: V-am trimis aseară, mai târziu într-adevăr, o propunere cu un draft de scrisoare...

VOICULESCU DAN : Da.

POPA ALEXANDRU:... pe subiectul pe care l-am vorbit ieri și nu numai. Știți?! Ieri Consiliul Superior al... al Magistraturii a dat un comunicat prin care a anunțat că a sesizat I...N... Inspecția judiciară în legătură cu excesele pe care le face ANTENA 3, moderatorii și invitații pe... pe tema **SORIN ALEXANDRESCU**.

VOICULESCU DAN : Așa.

POPA ALEXANDRU: Și am... v-am propus o abordare acolo, pe mail.

VOICULESCU DAN : Da.”

.....

Convorbirea telefonică purtată la data de **08.06.2013**, ora **11:44:28** - **POPA ALEXANDRU**, care îl apelează pe **VOICULESCU DAN**:

.....

„**POPA ALEXANDRU**: *Cred că e foarte bine așa. Eu oricum mă gândeam că pleacă și spre CSM, că rămâne scrisoare deschisă, da' o facem și scrisoare reală către CSM, mă rog, ca... sesizare.*

VOICULESCU DAN : *Eu aveam o sesizare către CSM.*

POPA ALEXANDRU: *Da, da, da.*

VOICULESCU DAN : *Ă... să băgăm o frază, că... pleacă la Uniunea Europeană și la forurile internaționale.*

POPA ALEXANDRU: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Așa. Acolo cred că e o greșală: „magistrate”.*

POPA ALEXANDRU: *Da. Ia din engleză în română. Se mai... da. E magistrat, sigur că da.”*

.....

Urmare a activităților specifice desfășurate de Inspekția Judiciară, în ședința din 27.06.2013, Consiliul Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a reputației sistemului judiciar.

ÎN DREPT

1. Fapta inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr.78/2000, prin aceea că în perioada 16.04.2013 - 21.05.2013, în calitate de **director general** al **S.C. ANTENA TV GROUP S.A.** a exercitat mod repetat și gradual, pentru a accentua temerea părții vătămate Bendei Ioan și a o determina să urmeze conduita impusă, acte de constrângere prin amenințarea cu darea în vileg a unei pretinse fapte de corupție

săvârșită de către acesta.

În mod concret, inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** a exercitat acte de amenințare cu publicarea prin intermediul entităților media a unor documente care, în opinia sa argumentau o pretinsă faptă de corupție săvârșită de Bendei Ioan, în situația în care acesta nu ar fi acceptat semnarea unui contract de retransmisie a posturilor de televiziune aparținând S.C. ANTENA TV GROUP S.A. la un preț dorit de inculpat, ceea ce ar fi garantat stingerea litigiilor existente pe rolul instanțelor, oprirea campaniei media împotriva S.C. RCS&RDS S.A. și a persoanelor din conducerea societății.

Sub aspectul laturii obiective, actele de constrângere prin amenințare s-au materializat după cum urmează:

A) În mod direct, **verbal**, prin afirmarea de către inculpatul Alexandrescu George Sorin a unor situații de natură să-i inducă lui Bendei Ioan temerea legată de izbucnirea unui scandal mediatic.

În perioada **19.04 - 21.05.2013**, în care Alexandrescu George Sorin s-a întâlnit cu administratorul Bendei Ioan, i-a cerut acestuia să semneze sau să dispună semnarea unui contract de distribuție prin satelit a emisiunilor posturilor TV care aparțin S.C. ANTENA TV GROUP S.A. Astfel, se rețin afirmațiile făcute în timpul întâlnirilor în sensul că Bendei Ioan *nu-și dă seama ce poate ieși din publicarea materialelor, că va fi supus unor investigații, că nu va mai fi posibilă finanțarea externă a companiei după ce va fi făcută public pretinsa faptă de corupție.*

B) **Audio-vizual**, prin intermediul aceluși promo pe care inculpatul Alexandrescu George Sorin a dispus a fi realizat în seara de **08.05.2013** de către angajații S.C. ANTENA TV GROUP S.A. și care să fie difuzat sub genericul „**EXPLOZIV! MITĂ ÎN FOTBAL! 3.500.000 EURO DE LA ORADEA VIA BUCUREȘTI! ÎN CURÂND ANCHETĂ JURNALISTICĂ**”, cu o frecvență de 5 ori pe zi și difuzate de toate posturile TV aparținând S.C. ANTENA TV GROUP S.A. și S.C. ANTENA 3 S.A., în total de 401 ori în perioada 09.05 - 30.05.2013 și

care aveau rolul de a alarma opinia publică cu privire la o presupusă faptă de corupție.

Rolul difuzării în mod repetat al acestor materiale promoționale era de fapt acela de a-i crea convingerea lui Bendei Ioan că amenințările cu mediatizarea unor presupuse fapte de corupție și expunerea sa și a S.C. RCS&RDS S.A. la o campanie de denigrare era iminentă. Conform înregistrărilor ambientale, inculpatul a descris ca unic mod de a face să înceteze o astfel de campanie, acela de a accepta încheierea contractului de difuzarea a producțiilor TV în condițiile impuse de S.C. ANTENA TV GROUP S.A.

C) Prin înscrisuri transmise în numele unei alte publicații (*Jurnalul Național*), cu caracterul unei “somații” și prin care se cereau lămuriri relative la condițiile încheierii contractului comercial dintre S.C. BODU S.R.L. și S.C. RCS&RDS S.A. Emiterea acestora, constituie de fapt un alt act material de executare a constrângerii dispus de inculpatul Alexandrescu George - Sorin și învinuita Voiculescu Camelia – Rodica, prin intermediul S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L., în demersul lor de a-i crea părții vătămate o stare de temere și a-l determina pe Bendei Ioan să semneze contractul de difuzare sub presiunea unui eventual scandal mediatic și în condițiile dorite de autorii șantajului. Trebuie precizat faptul că, în sensul viitoarei corespondențe, inculpatul l-a avertizat pe Bendei Ioan că vor urma adrese la care *va trebui* să răspundă și, pentru a fi credibil a dispus împreună cu asociata sa Voiculescu Camelia - Rodica să fie somată partea vătămată să răspundă unor adrese.

Toate aceste acte materiale exercitate în mod gradual și repetat au avut scopul de a-l constrânge pe Bendei Ioan să semneze contractul cu S.C. ANTENA TV GROUP S.A. Este evident că aducerea la cunoștința publicului a unei pretinse fapte de corupție i-ar fi produs prejudicii părții vătămate pentru că aceasta a semnat din partea S.C. RCS&RDS S.A. contractual cu S.C. BODU S.R.L. Pentru că așa cum spune și inculpatul “**vor răspunde persoanele și societățile**”.

Apărările inculpatului, în sensul că Bendei Ioan nu avea calitatea să semneze contractul cu S.C. ANTENA TV GROUP S.A. pentru că, anterior nu mai făcuse așa

ceva, nu subzistă, pentru că însuși inculpatul a fost înregistrat spunând că Bendei Ioan este cel mai important om din S.C. RCS&RDS S.A., tot el semnase contractul cu S.C. BODU S.R.L., iar în subsidiar i s-a pus în vedere să-și convingă colegii și pe acționarul majoritar Teszari să accepte situația, pentru că în caz contrar se făceau publice materialele compromițătoare care ar fi expus public atât persoana cât și compania.

2. Fapta învinuitului POP ȘERBAN - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații care nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. și ped. de art. 12 lit. b) din Legea nr.78/2000 și constă în aceea că în **luna februarie 2013** i-a remis inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN un set cu documente provenind de la angajații Gărzii Financiare, în condițiile în care în calitate sa de președinte al ANAF era obligat să păstreze confidențialitatea informațiilor obținute în exercitarea funcției. Prin această activitate infracțională învinuitul **POP ȘERBAN** i-a furnizat inculpatului materialul folosit ulterior la șantajarea părții vătămate, urmărind să obțină pentru sine, așa cum au demonstrat convorbirile interceptate în temeiul mandatului de siguranță națională, sprijin în vedere menținerii în funcția de președinte al ANAF iar pentru prietena sa promovarea imaginii pe canalele media deținute de trustul de presă.

1. Fapta învinuitului VOICULESCU DAN – întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, și constă în aceea că în perioada 16.04.2013- 30.05.2013 direct, prin discuții și îndrumări adresate inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN sau indirect prin intermediul fiicei sale, învinuita VOICULESCU CAMELIA – RODICA, i-a acordat ajutor inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN pe tot parcursul activității infracționale prin asigurarea suportului moral și logistic necesar exercitării actelor de constrângere psihică asupra părții vătămate Bendei Ioan.

Astfel, i-a transmis inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN să procedeze cu prudență și multă grijă, pentru a nu fi descoperite acțiunile desfășurate în scopul realizării infracțiunii de șantaj.

La rândul său, inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN l-a informat constant pe înv. VOICULESCU DAN , fie direct, fie prin intermediul învinuitei VOICULESCU CAMELIA – RODICA despre stadiul acțiunilor de șantajare și despre pozițiile adoptate de partea vătămată.

Sprijinul acordat inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN rezultă și din interesul manifestat cu privire la stadiul demersului infracțional al autorului.

Astfel, rezultă din convorbirile telefonice că de două ori **învinuitul Voiculescu Dan s-a interesat personal de situația S.C. RCS&RDS S.A.** și chiar i-a oferit o variantă în care ar trebui să procedeze inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN pentru atingerea rezultatului dorit, respectiv să folosească și alte metode de șantaj decât difuzarea pe post a mesajelor denigratoare.

Împrejurarea că învinuitul VOICULESCU DAN a sprijinit activitatea infracțională, rezultă inclusiv din atitudinea sa avută după demararea cercetărilor penale față de inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN.

Sub acest aspect, sunt relevantă discuțiile pe care le are cu fiica sa și în care, își asumă rolul de a fi persoana care a determinat și încurajat exercitarea actelor de constrângere împotriva părții vătămate BENDEI IOAN. Nu în ultimul rând, tot în argumentarea sprijinului moral acordat inculpatului, se înscriu activitățile desfășurate de VOICULESCU DAN începând cu data de 30.05.2013, dată la care inculpatul este adus la sediul D.N.A. și reținut, împrejurare în care învinuitul face afirmații care dovedesc cu certitudine că a cunoscut despre „problema” cu S.C. RCS&RDS S.A. Atitudinea ulterioară acestei date denotă sprijinul necondiționat pe care îl acordă inculpatului, în sensul că preia faptic conducerea tuturor activităților de natură să ducă la exonerarea de răspundere penală a lui ALEXANDRESCU GEORGE SORIN.

4. Fapta învinuitei VOICULESCU CAMELIA – RODICA - întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de

art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000, prin aceea că a cunoscut, sprijinit și încurajat actele materiale de șantaj exercitate de inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN în intervalul aprilie -mai 2013.

Activitățile infracționale s-au materializat prin contactul permanent cu inculpatul, încurajarea acestuia și atenționarea să manifeste prudență în relația cu partea vătămată, modul în care s-a interesat permanent în timpul întâlnirilor avute de inculpat cu partea vătămată asupra stadiului discuțiilor, îndemnul adresat acestuia „*să fie exagerat, chiar excesiv*”, în abordarea părții vătămate BENDEI IOAN, ceea ce însemna să intensifice actele de constrângere pe care le exercita asupra acesteia.

În aceeași arie a sprijinului, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, la data de 23.04.2013, a participat la luarea deciziei transmiterii unor înscrisuri în numele altei publicații, în speță a Jurnalului Național, în scopul amplificării stării de temere a părții vătămate.

5. Fapta învinuitului MATIESCU GEORGE DANIEL - întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000, prin aceea că începând cu data de 23.04.2013, în baza unei înțelegeri prealabile cu ceilalți participanți la săvârșirea infracțiunii de șantaj, a publicat știri negative la adresa RCS&RDS S.A. prin intermediul site-urilor INCOME MAGAZIN.ro și Jurnalul Național.ro, în scopul susținerii actelor materiale de șantaj exercitate de către inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**; a acceptat și semnat la data de **24.04.2013**, înscrisurile trimise către părțile contractului de asociere în participațiune încheiat între RCS&RDS S.A. și S.C. BODU S.R.L., în condițiile în care acestea nu vizau niciun fel de investigație jurnalistică, ci pur și simplu erau făcute în scopul amplificării stării de temere a părții vătămate prin amenințarea cu publicarea detaliilor unor pretinse fapte de corupție.

*

*

*

În concret, probele administrate în cauză și coroborarea succesiunii evenimentelor în timp, relevă că infracțiunea de șantaj s-a realizat sub aspectul

ambelor trăsături:

1. constrângerea prin amenințare cu publicarea în presă a materialelor compromițătoare la adresa părții vătămate s-a realizat verbal, prin presă și prin amenințarea compromiterii relațiilor cu posibili parteneri externi, toate cele trei modalități fiind apte să inspire părții vătămate BENDEI IOAN o stare de temere, deoarece campania de denigrare în presă cu care a fost amenințată s-a și concretizat pentru realizarea scopului ca acesta să acționeze contrar voinței sale.

Astfel, în mod evident afirmațiile și acțiunile concrete derulate în presa aparținând autorului și complicilor șantajului, privind compromiterea publică a părții vătămate și izolarea de partenerii de afaceri externi au fost credibile și au o legătură directă cu realitatea obiectivă mai ales că au și fost puse în practică prin campanii în presa scrisă, TV, ziare și reviste aparținând persoanelor juridice din prezenta cauză, de către inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN, cu sprijinul direct sau indirect al celorlalți participanți la activitatea infracțională, persoane fizice și juridice.

2. constrângerea a avut ca scop o anumită comportare a părții vătămate, iar de pe urma acestei comportări, inculpatul, învinuții și persoanele juridice urmăreau obținerea în mod injust un folos.

În cauză, modalitatea injustă de obținere a folosului este dată de faptul că prin încheierea contractului la care era constrânsă partea vătămată se obțineau sume de bani importante în decurs de 5 ani.

Pentru a nu fi în sfera ilicitului penal, inculpatul, învinuții pentru ei sau pentru persoanele juridice pe care le reprezentau și pe care le-au folosit tocmai ca argument puternic în scopul șantajului, aveau posibilitatea să uzeze de „*modalități juste*„, pentru a obține de la partea vătămată un anumit comportament contractual, prin promovarea unor oferte, în locul scrisorilor de amenințare, constrângerilor directe, articolelor compromițătoare sau prin formularea unei plângeri penale. Nici un subiect de drept nu poate solicita altui subiect de drept să dea, să facă sau să nu facă ceva, folosind o modalitate injustă.

Doctrina juridică este unanimă în a confirma că cerința legii privind existența șantajului este îndeplinită chiar dacă folosul urmărit este just, dar

făptuitorul folosește un mod injust pentru a-l realiza. (*O.Loghin , Drept penal român, editura Universul 1994, , pag 115*).

Astfel, chiar dacă *ancheta jurnalistică* invocată în apărare urmărea prezentarea unor indicii privind o posibilă faptă de corupție, faptul că s-au folosit de către trusturile de presă, amenințări, ultimatumuri reprezintă modalitatea injustă.

Sub aspectul laturii subiecte, prin acțiunile infraționale derulate participanții au urmărit determinarea părții vătămate să încheie contractul în termenii impuși.

6. Fapta învinuitei S.C. ANTENA TV GROUP S.A. - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art.19¹ C.pen, prin aceea că începând cu data de **16.04.2013** prin reprezentantul său legal, inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**, a exercitat acte de constrângere prin amenințarea cu publicarea implicării părții vătămate într-o pretinsă faptă de corupție în scopul încheierii, pentru și în numele societății, a unui contract de redifuzare în sistem DTH a posturilor de televiziune care îi aparțineau la un preț prestabilit, urmărind în subsidiar și stingerea litigiilor aflate pe rolul instanțelor cu S.C. RCS&RDS S.A.

La data de 08.05.2013 a produs promo-ul „ **EXPLOZIV ! MITĂ ÎN FOTBAL - 3.500.000 EURO DE LA ORADEA VIA BUCUREȘTI! ÎN CURÂND ANCHETĂ JURNALISTICĂ**” pe care a început să-l difuzeze începând cu data de **09.05.2013 și până la 30.05.2013** inclusiv, în scopul exercitării actelor de constrângere care o vizau pe partea vătămată **BENDEI IOAN**.

7. Fapta învinuitei S.C INTACT PUBLISHING S.R.L. - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin.2 C.pen., cu aplicarea art.19¹ C.pen, prin aceea că începând cu data de **22.04.2013**, fiind deținătoarea site-urilor **INCOME MAGAZIN** și **Jurnalul.ro**, a publicat știri negative la adresa S.C. RCS&RDS S.A., în scopul amplificării actelor materiale de constrângere exercitate de inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**, iar la data de **24.04.2013**, prin directorul său general învinuitul **MATIESCU GEORGE DANIEL**, a emis, tot cu titlul de acte de constrângere, înscrisuri prin care se solicită

puncte de vedere semnatarilor contractului de asociere în participațiune încheiat la data de 15.08.2009 între S.C. RCS&RDS S.A. și S.C. BODU S.R.L.

8. Fapta învinuitei S.C. ANTENA 3 S.A. - întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 19¹ C.pen., prin aceea că în **perioada 16.04.2013 -30.05.2013**, prin intermediul site-ului ANTENA 3 ro și al emisiunilor cu conținut negativ difuzate pe postul de televiziune, a sprijinit activitățile de constrângere prin amenințare a părții vătămate BENDEI IOAN, iar începând cu data de 09.05.2013 a preluat și difuzat promo-ul cu textul „ **EXPLOZIV ! MITĂ ÎN FOTBAL, 3.500.000 EURO DE LA ORADEA VIA BUCUREȘTI! ÎN CURÂND ANCHETĂ JURNALISTICĂ**” în scopul amplificării actelor de constrângere exercitate asupra părții vătămate BENDEI IOAN.

În aceeași arie a sprijinului acordat activităților exercitate de inculpat pentru și în numele S.C. ANTENATV GROUP S.A. se înscriu și emisiunile difuzate începând cu 30.05.2013 de postul de televiziune Antena 3, care au urmărit exonerarea de răspundere penală a inculpatului, denigrarea sistemului judiciar, influențarea deciziilor magistraților în ceea ce privește urmărirea penală și judecarea măsurilor preventive în prezenta cauză penală.

Persoana fizică și persoana juridică sunt „construcții create de știința juridică ... termeni de înfățișare a stărilor de fapt relevante din punct de vedere juridic”.

Persoana juridică nu are o existență în planul realității fizice sau biologice, este un mecanism, o construcție intelectuală, un instrument juridic cognitiv, care servește circumscrierii, identificării statutului specific al unor persoane fizice.

În cauză, inculpații și învinuții au folosit entitățile media ce le aparțineau, persoane juridice pentru realizarea scopului infracțional.

Cu privire la *imputabilitatea actului material* comis de inculpați și învinuiți persoane fizice, acțiunea infracțională a acestora s-a desfășurat în interesul, împreună și în numele persoanelor juridice. Cele trei condiții alternative sunt cerințe

esențiale ale elementului material al infracțiunii săvârșite de persoana juridică, indispensabile realizării laturii obiective, strâns legate de elementul material al laturii obiective a infracțiunii persoanei juridice.

Pentru a fi angajată răspunderea penală a persoanei juridice este necesar ca organul, reprezentantul său, prepusul să fi săvârșit fapta în legătură sau cu prilejul desfășurării activităților care se integrează în sfera activităților proprii persoanei juridice, în cadrul atribuțiilor, însărcinărilor, funcției sau mandatului încredințat sau cel puțin în legătură cu acestea.

Cu privire la *latura subiectivă* a infracțiunii săvârșite de persoana juridică, vinovăția persoanei juridice, deși nu poate fi analizată ca proces psihic, conturarea acesteia rezultă din probele administrate și analizate anterior.

Astfel, analiza contribuției infracționale a fiecărui învinuit, inculpat și a persoanelor juridice a relevat că modul de organizare, structurarea deciziei, crearea, evaluarea, punerea în aplicare și menținerea unui climat de presiune asupra părții vătămate s-a realizat prin contribuția infracțională a inculpatului sprijinit de învinuiți ca reprezentanți, mandatar sau prepuși, vinovăția persoanei juridice fiind raportată la atitudinea reprezentanților acesteia care fie au avut cunoștință, fie au îndemnat, fie au consimțit la săvârșirea infracțiunii

Cât privește *cumulul* răspunderii penale a persoanei juridice cu răspunderea penală a persoanei fizice, care a contribuit la săvârșirea faptei, elementul material al infracțiunii a fost săvârșit de persoane fizice ce îndeplineau funcția de reprezentanți legali, acționari, fondatori ai acestora.

Așa fiind, cumulul răspunderii penale a persoanei juridice cu răspunderea penală a persoanelor fizice se impune.

Referitor la participația penală doctrina a reliefat că relațiile care se stabilesc între persoana juridică și persoanele fizice care săvârșesc nemijlocit actul material fac ca persoana juridică să poată fi coautor, instigator sau complice cu persoana fizică la săvârșirea infracțiunii.

Analiza poziției numitului Bendei Ioan

Particularitățile infracțiunii deferite judecării necesită o analiză atentă a

poziției celui care a denunțat fapta de șantaj.

Jurisprudența națională dar și jurisprudența CEDO au fost de acord, în esență că, dacă în fața unei amenințări reale, cu potențial intimidant serios, victima reușește totuși să-și păstreze calmul, să-și stăpânească temerile, nu înseamnă că trebuie să fie lipsită de protecție penală.

Doctrina a considerat ca, și dacă victima și-ar da consimțământul nu are nici un fel de valoare, fiind în prezenta unor drepturi inalienabile ce nu pot fi judecate. Victima este preluată de stat, organul judiciar este cel care apreciază și nu victima, pentru că ceea ce interesează este pericolozitatea infractorului, „legiuitorul a construit fapta pentru infractor, nu pentru victimă” (*a se vedea în acest sens, Avram Filipas – Drept penal român, Partea Speciala, Universul Juridic 2008, p.258*).

Se constată că, numitul Bendei Ioan a acționat întocmai ca o persoană amenințată și a sesizat organele judiciare la data de 19.04.2013 și nu a acționat ca „provocator” după această dată, așa cum s-a încercat acredierea acestei idei de către autor și complici.

Decizia sesizării organului judiciar nu a influențat formarea manifestării de voință a acestuia. Sub acest aspect, atât literatura juridică de specialitate, cât și practica judiciară sunt unanime în aprecierea că infracțiunea de șantaj ca infracțiune tipică de pericol, se consumă în momentul cererii. Nu are importanță că victima a dat sau nu curs cererii, făptuitorul nu se poate apăra arătând că în realitate el nu a venit să vadă dacă victima a dat curs cererii sale sau că, în termenul dat victimei, aceasta nu și-a îndeplinit obligația și, deci, el nu a comis infracțiunea respectivă (*a se vedea în acest sens, A. Filipas, op. cit. și Explicații teoretice ale Codului penal român, Academia Română, vol.III; decizia penală nr.343/01.02.2011 a I.C.C.J. – Secția Penală, decizia nr.3083/2003, recurs în anulare, pron. în dosarul nr.1865/2003 de C.S.J.*).

Că percepția părții vătămate că este șantajat a fost corectă, stă mărturie comportamentul ulterior al inculpatului și învinuiților care au **continuat zi de zi să-l preseze**, și după ce acesta a sesizat organele judiciare, să folosească și să adauge noi mijloace de accentuare a intimidării pentru a-l constrânge să cedeze presiunilor și să

accepte condițiile impuse.

Probele arătate mai sus, demonstrează că pretinderea sumei de bani anuale de 6.450.000 pe o durată de 5 ani, sub presiunea amenințărilor și intimidărilor, împrejurările și implicarea învinuiților, care sub diferite forme conduceau trusturile de presă folosite pentru succesul constrângerii, constituie conținutul constitutiv al șantajului.

Mai mult, faptul că inculpatul a beneficiat și de sprijinul unui înalt funcționar al statului român în oersoana învinuitului Șerban Pop care și-a folosit funcția publică în interesul inculpatului oferindu-i documente ale instituției publice, reprezintă o altă premisă a reușitei infracționale.

În privința stării de temere inspirată părții vătămate Bendei Ioan, exercitarea actelor de constrângere prin amenințarea cu publicarea numelui său, în calitate de semnatar al unui act care, în opinia inculpatului și învinuiților, ar fi demonstrat o presupusă faptă de corupție, a fost de natură să-i provoace temere.

Această temere rezidă în primul rând în aducerea la cunoștința publicului a unei fapte calificate ca fiind infracțiune, situație în care asocierea numelui părții vătămate cu săvârșirea acesteia, raporta la poziția socială a acestuia și la situația familiei sale, ar fi fost de natură să-l supună oprobriului public.

Nu lipsită de importanță este perioada îndelungată, respectiv 16.04.2013-30.05.2013, în care partea vătămată a trebuit să suporte exercitarea actelor materiale de constrângere, exprimate verbal, prin înscrisuri și audiovizual, atât de către inculpat cât și de complicii săi, pentru a o determina să accepte încheierea unui contract de redifuzarea a posturilor de televiziune aparținând S.C. ANTENATV GROUP S.A.

Atitudinea avută de învinuiți și inculpat în cursul procedurii de prezentarea a materialului de urmărire penală :

Începând cu data de 29.08.2013 au fost întreprinse demersurile necesare prezentării materialului de urmărire penală. În timp ce învinuiții Pop Șerban și Matiescu George Daniel au reușit într-un termen rezonabil să studieze materialul de

urmărire penală, și au participat la încheierea proceselor-verbale, ceilalți învinuiți și inculpatul au manifestat o atitudine de tergiversare a acestei proceduri motiv pentru care, prin Rezoluția nr. 129/P/2013 din 12.09.2013 a fost fixat un termen considerat rezonabil în vederea finalizării procedurii prezentării materialului de urmărire penală.

Relevantă cu privire la atitudinea avută de învinuiți și inculpat în timpul procedurii prezentării materialului de urmărire penală este următoarea situație reținută de către procurori:

Cu privire la activitățile desfășurate în cursul unei zile s-au întocmit procese – verbale în care s-au consemnat materialele examinate de către persoanele care au calitatea de învinuit sau inculpat în cauză.

Conform proceselor-verbale întocmite până la data emiterii Rezoluției din 12.09.2013, situația prezentării materialului de urmărire penală în cauza cu nr.129/P/2013 se prezintă astfel:

La data de 29.08.2013:

- 09:05 – 16:30 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr. 1 de la fila 1 până la fila 41;

- 09:05 – 13:30 – av. GHENICI OTILIA, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 6 de la fila 1 până la fila 97;

- 09:05 – 16:30 – înv. MATIESCU GEORGE DANIEL - care a studiat integral volumele nr. 2, nr.3, nr.4, nr.9 și nr.10

- 09:05 – 14:10 – av. GRIGORESCU NICOLETA și - 10:30 – 16:30 av. VOINEA ALINA, apărători aleși al înv. MATIESCU GEORGE DANIEL - care au studiat volumele nr. 5 de la fila 1 până la fila 42, nr.7 de la fila 1 până la fila 358 și nr.8 de la fila 1 până la fila 80;

- 09:15 – 10:50 – înv. POP ȘERBAN - care a studiat volumul nr. 5 de la fila 1 până la fila 60;

- 12:05 – 16:30 – ARONOVICI OFELIA, reprezentantă a înv. SC INTACT MEDIA PUBLISHING SRL și av. ȚĂRMURE TIBERIU, apărător ales al acestei

învinuite - care au studiat volumul nr. 9 integral și volumul nr.10 de la fila 10 până la fila 34;

La data de 30.08.2013:

- 09:05 – 16:00 – înv. MATIESCU GEORGE DANIEL, asistat de apărătorii aleși: av. VOINEA ALINA, av. SUSANU RĂZVAN și av. GRIGORESCU NICOLETA – învinuitul precizând că a finalizat activitatea de studiere a materialului de urmărire penală;

- 09:25 – 15:30 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr. 1 de la fila 1 până la fila 280;

- 09:55 – 13:10 – av. GHENICI OTILIA, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 4 de la fila 1 până la fila 9;

- 10:10 – 14:30 - ARONOVICI OFELIA, reprezentantă a înv. SC INTACT MEDIA PUBLISHING SRL și av. ȚĂRMURE TIBERIU, apărător ales al acestei învinuite - care au studiat volumul nr. 6 integral și volumul nr.5 de la fila 1 până la fila 110;

La data de 02.09.2013:

- 09:00 – 16:30 – av. BUNEA CRISTINA, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumele nr. 1 de la fila 112 până la fila 141 și nr.4 filele 21 – 25, 54 – 60, 71 – 72 și 74 - 81;

- 13:40 – 16:30 – av. PREDESCU MIHAI, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 8 de la fila 82 până la fila 85;

- 09:40 – 12:20 – av. GHENICI OTILIA, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 4 de la filele 14 - 20 și filele 69 - 70;

- 09:40 – 14:10 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr. 1 de la fila 281 până la fila 295;

- 09:40 – 12:05 – înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA, asistată de apărătorul ales, av. BUNEA CRISTINA - care au studiat volumul nr.8 de la fila 1 până la fila 74;

La data de 03.09.2013:

- 11:00 – 14:30 – TRIFU DĂNUȚ, reprezentant al înv. SC ANTENA 3 SA și înv. SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat integral volumele nr. 3, nr.4, nr.5, nr.6 și nr.7;

- 11:00 – 14:30 – ARONOVICI OFELIA, reprezentantă a înv. SC INTACT MEDIA PUBLISHING SRL, asistată de apărătorul ales al societăților învinuite, av. ȚĂRMURE TIBERIU - care au studiat volumele nr. 5 de la fila 111 până la fila 218 și nr.8 de la fila 1 până la fila 96;

La data de 04.09.2013:

- 09:20 – 14:40 – av. VOINEA ALINA, apărător ales al înv. MATIESCU GEORGE DANIEL - care a studiat volumul nr. 5 de la fila 1 până la fila 148;

- 09:30 – 14:40 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr.1 de la fila 295 până la fila 307;

- 09:30 – 14:40 – av. BUNEA CRISTINA, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 8 de la fila 82 până la fila 93;

La data de 05.09.2013:

- 09:30 – 15:30 – av. VOINEA ALINA, apărător ales al înv. MATIESCU GEORGE DANIEL - care a studiat volumul nr. 5 integral, volumele nr.4 de la fila 1 până la fila 107 și nr.8 de la fila 105 până la fila 108;

- 09:55 – 14:00 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr. 8 de la fila 1 până la fila 20;

- 09:55 – 14:00 – av. MATEUȚ GHEORGHITĂ, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 1 integral;

- 11:30 – 14:00 - TRIFU DĂNUȚ, reprezentant al învinuitelor SC ANTENA 3 SA și SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat integral volumele nr. 2, nr.9 și nr.10;

- 13:50 – 16:00 – av. ȚĂRMURE TIBERIU, apărător ales al învinuitelor SC INTACT MEDIA PUBLISHING SRL, SC ANTENA 3 SA și SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat volumul nr.1 de la fila 1 până la fila 65;

La data de 09.09.2013:

- 10:05 – 14:20 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr. 1 de la fila 307 până la fila 320;

- 10:15 – 16:25 – av. SUSANU RĂZVAN și av. VOINEA ALINA, apărători aleși ai înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA - care au studiat volumele nr. 3 integral, volumul nr.1 filele 142 – 169 și 226 – 235, volumul nr.8 de la fila 157 până la fila 170;

- 12:10 – 15:10 - TRIFU DĂNUȚ, reprezentant al învinuitelor SC ANTENA 3 SA și SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat volumul nr.8 de la fila 1 până la fila 80;

- 13:25 – 15:10 – av. ȚĂRMURE TIBERIU, apărător ales al învinuitelor SC INTACT MEDIA PUBLISHING SRL, SC ANTENA 3 SA și SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat volumul nr.7 de la fila 1 până la fila 200;

La data de 10.09.2013:

- 09:10 – 15:35 – av. VOINEA ALINA, apărător ales al înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA - care a studiat volumul nr. 1 de la fila 169 până la fila 200;

- 10:20 – 13:45 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr.1 de la fila 321 până la fila 333;

La data de 11.09.2013:

- 10:35 – 14:35 – av. VOINEA ALINA, apărător ales al înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA - care a studiat volumul nr. 1 filele 122 – 140 și filele 200 - 205;

- 14:30 – 16:15 – av. SUSANU RĂZVAN, apărător ales al înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA - care a studiat volumul nr. 8 de la fila 146 până la fila 156;

- 14:30 – 15:50 - TRIFU DĂNUȚ, reprezentant al învinuitelor SC ANTENA 3 SA și SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat volumul nr. 1 de la fila 1 până la fila 240;

Chiar și după fixarea termenului de 20.09.2013, pentru finalizarea prezentării materialului de urmărire penală și respingerea plângerii făcută de către învinuiți împotriva acestei Rezoluții, li s-a permis să studieze materialul de urmărire penală,

până la data de 26.09.2013, inclusiv.

În toată această perioadă de timp au fost formulate un număr de 22 de cereri de către apărătorii inculpatului și ai învinuiților, multe dintre acestea cu conținut similar formulate în scop vădit de tergiversare și șicanare a organului de urmărire penală, din conținutul cărora rezulta cu certitudine că atât inculpatul cât și învinuiții cunoșteau în detaliu întreg materialul de urmărire penală.

De asemenea, au fost formulate un număr de 5 plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorului, toate fiind soluționate.

În cursul procedurii prezentării materialului de urmărire penală, învinuitul Voiculescu Dan a fost prezent o singură dată, iar învinuita VOICULESCU CAMELIA de două ori, lăsând cereri prin care își afirmau disponibilitatea de a semna pur și simplu procesele-verbale atunci când vor finaliza toți învinuiții studiul materialului de urmărire penală.

Acestor elemente de fapt, relevante pentru a demonstra intenția de tergiversare manifestată de inculpat și învinuiți li se subsumează și cererile formulate în fața instanței prin care au solicitat și obținut fotocopii ale dosarului de urmărire penală, cu mult timp înaintea datei de 29.08.2013 când a început procedura prezentării materialului de urmărire penală. Pe cale de consecință, având în vedere termenul rezonabil fixat de către procuror pentru studierea materialului de urmărire penală, respectiv perioada 29.08.2013 - 25.09.2013 și intenția vădită de tergiversare manifestată de persoanele cercetate, la data de 27.09.2013, orele 10:00 s-a decis întreruperea acestei activități.

*

*

*

La data de 22.07.2013, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a fost înregistrată plângerea formulată de ALEXANDRESCU GEORGE SORIN împotriva numitului Bendei Ioan sub aspectul savârșirii infracțiunii de denunț calomnios, prevăzută de art. 259 alin. 1 și 2 din C.pen.

Conform plângerii, infracțiunea de denunț calomnios comisă de Bendei Ioan ar consta, atât în formularea unei plângeri penale, care face obiectul dosarului penal 129/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, cât și în ticluirea de probe în dosarul respectiv.

Prin ordonanța nr. 7832/P/2013 din data de 08.08.2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, fiind înregistrat aici sub numărul 243/P/2013.

Din analiza acestui ultim dosar rezultă că plângerea penală, despre care se reclamă că a fost formulată în mod calomnios, face obiectul prezentului dosar penal ca urmare a conexării.

Asupra plângerii menționate, așa cum am arătat în capitolele anterioare, se poate preciza că a fost formulată din inițiativa învinutului DAN VOICULESCU (a se vedea convorbirile telefonice transcrise mai sus) și semnată de către inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN.

Deși, încă din data de 30.05.2013 apărătorii inculpatului obținuseră copii ale întregului dosar de urmărire penală, aflat la acea dată pe rolul instanței, aceasta incluzând și procesele-verbale de transcriere a convorbirile telefonice și ambientale înregistrate, în conținutul plângerii s-au redat în mod trunchiat pasaje pentru a susține acuzația formulată de semnatarul sesizării care în opinia sa ar fi argumentat reaua credință a numitului Bendei Ioan.

Ori, așa cum am demonstrat în cuprinsul prezentului rechizitoriu există probe certe de vinovăție împotriva inculpatului, condiții în care se poate aprecia că fapta prevăzută la art. 259 al.1 și 2 C.pen., așa cum a fost sesizat organul de urmărire penală de către inculpat, nu există, urmând a se dispune față de Bendei Ioan neînceperea urmăririi penale în temeiul art. 10. lit. a C.p.p..

*

*

*

La data de 29.07.2013 în timpul efectuării actelor de urmărire penală în cauza cu nr. penal de mai sus procurorul s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea

infracțiunii de favorizare a infractorului de către apărătorul inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN, avocat PUIU MIHAIL. Cu privire la această faptă se va dispune disjungerea prin prezentul rechizitoriu.

**DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ, MĂSURI PREVENTIVE
DISPUSE ÎN CAUZĂ:**

1. Prin rezoluția nr.129/P/2013 din 24.05.2013, ora 09:00 s-a dispus începerea urmăririi penale, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000, față de ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - director general al S.A. ANTENA TV GROUP S.A. (filele 1- 2 , vol.1)

2. Prin rezoluția nr.129/P/2013 din 28.05.2013, ora 10:35 s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj, prev. de art.26 rap. la art.194 alin.2 C.pen. și art.13¹ din Legea nr.78/2000 (filele 235 - 236, vol.1).

3. Prin ordonanța nr.129/P/2013 din 30.05.2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (filele 13 - 14 , vol.2).

La data de 30.05.2013, față de inculpat a fost luată **măsura preventivă a reținerii pe 24 de ore, începând cu data de 30.05.2013, ora 19:35, până la data de 31.05.2013, ora 19:35**, fiind emisă în acest sens ordonanța de reținere nr. 22/30.05.2013 (filele 17 - 18 , vol.2).

Prin Încheierea din 31.05.2013, pronunțată în dosarul nr.22412/299/2013 Judecătoria Sectorului 1 București a dispus **arestarea preventivă a inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN pe 29 de zile, de la 31.05.2013 la 28.06.2013** inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 113/UP din 31.05.2013 (filele 51 - 61, vol.2).

Prin Încheierea nr.235 din 06.06.2013, Tribunalul București – Secția a II-a Penală, în dosarul nr.22412/299/2013 a admis recursul formulat de inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN și a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 30 zile, de la data punerii efectiv în libertate a inculpatului (filele 62 – 77, vol.2).

Prin Ordonanțele nr.129/P/2013 din data de 04.07.2013, 01.08.2013 și 02.09.2013, emise de P.Î.C.C.J. – D.N.A., a fost prelungită succesiv măsura obligării de a nu părăsi țara pe o durată de câte de 30 zile față de inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (filele 86 – 99, vol.2 și filele 172 - 184, vol.11).

4. Prin ordonanța nr.129/P/2013 din 10.07.2012, ora 11:30 s-a dispus extinderea cercetărilor în cauză față de alte fapte și persoane și începerea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.26 C.p. rap. la art. 194 alin. 2 C.p. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, față de VOICULESCU CAMELIA – RODICA și față de MATIESCU GEORGE DANIEL - director general al S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L., respectiv pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin. 2 C.p. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 față de S.C. ANTENA TV GROUP S.A. – înmatriculară sub nr.J40/3765/1991, CUI: 1599030 și față de S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L – înmatriculată sub nr.J40/6989/2010, CUI: 27201863 (filele 9 - 15, vol.1).

5. Prin ordonanța nr.129/P/2013 din 24.07.2012, ora 15:30 s-a dispus extinderea cercetărilor în cauză față de alte fapte și persoane și începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr. 78/2000 față de VOICULESCU DAN și pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prev. de art.26 rap. la art. 194 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 19¹ C.pen. față de S.C. ANTENA 3 S.A. - înmatriculată sub nr.J40/16641/2003, CUI 15971591 (filele 22 – 28, vol.1).

6. Prin ordonanța nr.129/P/2013 din 24.07.2012, ora 16:30 s-a dispus extinderea cercetărilor în cauză față de alte fapte și persoane și începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. la art.12 lit. b din Legea nr.78/2000 față de POP ȘERBAN – la momentul săvârșirii faptei fiind președinte al A.N.A.F. (filele 32 – 35, vol.1).

MIJLOACE DE PROBĂ:

Faptele reținute în sarcina inculpatului și învinuților sunt probate prin următoarele mijloace de probă:

- Denunțul formulat de numitul Bendei Ioan, la data de 19.04.2013 (filele 61 – 62, vol.1);
- Declarații parte vătămată Bendei Ioan seria D nr.0024851 din 19.04.2013 împreună cu înscrisuri depuse, seria D nr.0024852 din 22.04.2013, seria D nr.0022220 din 24.05.2013 și declarații olografe din 14.05.2013, 16.05.2013, 23.05.2013 (filele 88 – 121 și 122 - 140 , vol.1);
- Proces verbal din 29.05.2013 de efectuare acte premergătoare conform art.224 C.pr.pen. (filele 42 - 44, vol.1);
- Proces verbal sesizare din oficiu din data de 10.07.2013 (filele 3 - 8, vol.1);
- Proces verbal sesizare din oficiu din data de 24.07.2013 (filele 16 - 21, vol.1);
- Proces verbal sesizare din oficiu din data de 24.07.2013 (filele 29 - 31, vol.1);
- Proces verbal sesizare din oficiu din data de 29.07.2013 (filele 36 - 37, vol.1);
- Proces verbal din 30.05.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (filele 1 – 2, vol.2);

- Declarație învinuit din 30.05.2013 seria DII nr. 007884 înv. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (filele 6 – 7, vol.2);
- Proces verbal din 30.05.2013 de aducere la cunoștință a punerii în mișcare a acțiunii penale inculpat ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (filele 15 – 16, vol.2);
- Declarație inculpat ALEXANDRESCU GEORGE SORIN din 31.05.2013 în fața instanței (filele 47 - 50, vol.2);
- Proces verbal din 11.07.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii VOICULESCU CAMELIA RODICA (filele 124 – 129, vol.2);
- Declarație învinuită din 11.07.2013 seria DII nr. 0007922 înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA (filele 134 – 136, vol.2);
- Proces verbal din 29.07.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii VOICULESCU DAN (filele 137 – 144, vol.2);
- Declarație olografă învinuit VOICULESCU DAN din 29.07.2013 (filele 145 – 146, vol.2);
- Declarație învinuit din 29.07.2013 seria A nr. 0197058 înv. VOICULESCU DAN (filele 147 – 150, vol.2);
- Proces verbal din 11.07.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii MATIESCU GEORGE-DANIEL (filele 155 – 160, vol.2);
- Declarație învinuit din 11.07.2013 seria DII nr. 0007923 înv. MATIESCU GEORGE-DANIEL (filele 163 – 164, vol.2) și declarație martor din 12.06.2013 seria DM nr. 0026357 (filele 165-169);
- Proces verbal din 25.07.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii POP ȘERBAN (filele 177 – 179, vol.2);
- Proces verbal din 01.08.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii TRIFU DĂNUȚ, reprezentant SC ANTENA TV GROUP SA (filele 180 – 185, vol.2);
- Proces verbal din 01.08.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii TRIFU DĂNUȚ, reprezentant SC ANTENA 3 SA (filele 194 – 200, vol.2);
- Proces verbal din 01.08.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii ARONOVICI OFELIA, reprezentant SC INTACT PUBLISHING SRL (filele 201 – 206, vol.2);

- Declarație învinuit din 06.08.2013 seria DII nr. 0007937 înv. POP ȘERBAN (filele 233 – 234, vol.2);
- Declarație învinuit din 07.08.2013 seria DII nr. 0007938 înv. POP ȘERBAN (filele 235 – 241, vol.2);
- Declarație olografă POP ȘERBAN din 19.06.2013 (filele 242 – 244, vol.2);
- Declarație martor seria DM 0023903 din 24.05.2013, martor DINEI MIHAI (filele 1 - 16, vol.4);
- Declarație olografă DINEI MIHAI din 20.06.2013 (fil17, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026424 din 10.06.2013, martor JURA CRISTINA FELICIA (filele 21 - 24, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026445 din 11.06.2013, martor RADU BOGDAN (filele 26 - 28, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026442 din 11.06.2013, martor VASILE MONICA VALENTINA (filele 30 - 32, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026444 din 11.06.2013, martor AMBRONO ALEXANDRU DEMOSTENE (filele 34 - 35, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026443 din 11.06.2013, martor CIMPOEȘU RADU (filele 37 - 39, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026356 din 12.06.2013, martor POPA ALEXANDRU (filele 41 - 44 , vol.4);
- Declarație martor seria DM 0022380 din 29.07.2013, martor POPA ALEXANDRU (filele 45 - 47, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0023868 din 19.06.2013, martor PUȘCAȘ FRAGA RALUCA (filele 49 - 53, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0022379 din 29.07.2013, martor PUȘCAȘ FRAGA RALUCA împreună cu înscrisurile depuse (filele 54 - 68 , vol.4);
- Declarație martor seria DM 0022355 din 25.07.2013, martor GÂDEA EMANUEL MIHAI (filele 71 - 73, vol.4);

- Declarație martor seria DM 0022358 din 26.07.2013, martor BĂLESCU GEORGE DANIEL (filele 4 - 8, vol.5) și declarația olografă din 19.06.2013 (filele 1 - 3, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0010923 din 26.07.2013, martor GHEORȚU LARISA (filele 12 - 17, vol.5) și declarația olografă din 19.06.2013 (filele 9 - 11, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0010925 din 26.07.2013, martor SPULBER CORNELIU (filele 21 - 23, vol.5) și declarația olografă din 19.06.2013 (filele 18 - 20, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0022358 din 26.07.2013, martor BĂLESCU GEORGE DANIEL (filele 4 - 8, vol.5) și declarația olografă din 19.06.2013 (filele 1 - 3, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0024000 din 26.07.2013, martor PÎRVU NIȚU MINODOR (filele 24 - 31, vol.5)

- Declarație olografă PÎRVU NIȚU MINODOR din 26.06.2013 (filele 18-20, vol.4);

- Declarație martor seria DM 0022356 din 26.07.2013, martor ARMAȘ COSMIN (filele 35 - 41, vol.5) și declarația olografă din 20.06.2013 (filele 32 - 34, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0022378 din 26.07.2013, martor CĂRBUNARU GABRIEL VALENTIN (filele 52 - 60, vol.5) și declarațiile olografe din 19.06.2013 și 26.06.2013 (filele 42 - 51, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0026418 din 30.05.2013, martor DRAGOMIR DUMITRU și înscrisuri depuse (filele 61 - 74, vol.5);

- Declarație martor seria DM 0026419 din 30.05.2013, martor BĂDIȚĂ FLORIN BOGDAN (filele 75 - 78, vol.5) și declarația olografă din 20.06.2013 (filele 79 - 80, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0022399 din 05.08.2013, martor PĂCURARU MIRELA (filele 84 - 90, vol.5) , declarația olografă din 20.06.2013 și înscrisuri anexate (filele 81 - 95, vol. 5);

- Proces – verbal din 14.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 19.04.2013 (filele 241 – 254, vol.1);

- Planșă fotografică privind aspecte din timpul întâlnirii dintre partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin la 19.04.2013 (filele 255 – 269, vol. 1);

- Proces – verbal din 17.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 22.04.2013 (filele 270 – 351, vol.1);

- Planșă fotografică privind aspecte din timpul întâlnirii dintre partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin la 22.04.2013 (filele 352 – 357, vol. 1);

- Proces – verbal din 29.04.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 26.04.2013 (filele 358 – 370, vol.1);

- Proces – verbal din 20.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și martorul Spulber Cornel din 14.05.2013 (filele 371 – 381, vol.1);

- Proces – verbal din 20.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 14.05.2013 (filele 382 – 401, vol.1);

- Proces – verbal din 21.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 16.05.2013 (filele 402 – 428, vol.1);

- Proces – verbal din 22.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 21.05.2013 (filele 429 – 436, vol.1);

- Adresă Î.C.C.J. nr. 115-CDC-06.08.2013, declasificare M.S.N. (fila 96, vol.5);

- M.S.N. nr. 010258 din 07.03.20132 (fila 97, vol.5);

- Procese – verbale de redare a convorbirilor telefonice (filele 99 – 218, vol.5);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 15.05.2013 (filele 1 - 11, vol.8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 27.05.2013 (filele 12 - 13, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 17.05.2013 (filele 14 – 16, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 20.05.2013 (fila 17, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 22.05.2013 (filele 18 - 20, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 22.05.2013 (filele 21 - 22, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 07.06.2013 (filele 23 - 43, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 30.05.2013 (filele 44 - 48, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 18.07.2013 (filele 49 - 59, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 19.07.2013 (filele 60 - 68, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 18.07.2013 (filele 69 - 77, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 11.06.2013 (filele 78 - 88, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 10.06.2013 (filele 89 - 104, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 18.07.2013 (filele 105 - 112, vol. 8);

- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 11.06.2013 (filele 113 - 129, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 11.06.2013 (filele 130 - 138, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 06.06.2013 (filele 139 - 145, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 04.06.2013 (filele 146 - 156, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 11.06.2013 (filele 157 - 160, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 13.06.2013 (filele 161 - 170, vol. 8);
- Încheierea din data de 22.04.2013 emisă în dosarul nr.8361/302/2013 și autorizația nr.72/22.04.2013, ambele emise de către Judecătoria Sectorului 5 București, Ordonanța provizorie nr.236/P/2013 din 19.04.2013 pentru interceptare cu titlu provizoriu emise de procuror P.Î.C.C.J. (filele 149 – 151 și 157 – 161, vol.1);
- Încheierea din data de 09.05.2013 emisă în dosarul nr.9390/302/2013 și autorizația nr.74/09.05.2013, ambele emise de către Judecătoria Sectorului 5 București, (filele 167 – 171, vol.1);
- Încheierea din data de 14.05.2013 emisă în dosarul nr.9595/302/2013 și autorizația nr.76/14.05.2013, ambele emise de către Judecătoria Sectorului 5 București, (filele 177 – 180, vol.1);
- Încheierea din data de 17.05.2013 emisă în dosarul nr.9894/302/2013 și autorizația nr.77/17.05.2013, ambele emise de către Judecătoria Sectorului 5 București, Ordonanța provizorie nr.129/P/2013 din 14.05.2013 și autorizația nr.5/2013 pentru interceptare cu titlu provizoriu emise de procuror D.N.A. (filele 200 - 206, vol.1);
- Proces verbal din 22.05.2013 și 23.05.2013 privind verificări în bazele de date ale O.N.R.C. și D..E.P.A.B.D. (filele 8 – 319, vol.3);

- Adresa FN din 29.07.2013 a Cab. Av. Cozmaciuc.Puiu&Oprea și înscrisurile anexate (filele 74 – 81, vol.4);
- Adresă U.M 0198 București, nr. 1468322 din 27.05.2013 (filele 265 – 274, vol.4);
- Procese verbale din data de 30.05.2013, prin verificări online și documente anexate (filele 275 – 282, vol.4);
- Planșă fotografică nr. 358-II-1 privind articolele postate pe site-ul www.grupul.ro și www.incomemagazine.ro, (filele 283 – 287, vol.4);
- Proces-verbal din data de 22.05.2013, privind verificări efectuate la O.N.R.C. (filele 288 – 291, vol.4);
- Procese –verbale privind identificare a utilizatorilor posturilor telefonice (filele 292 – 295, vol.4);
- Proces-verbal din data de 16.05.2013, privind ridicarea de înscrisuri de la partea vătămată BENDEI IOAN(fila 296, vol.4);
- Proces-verbal din data de 16.05.2013, privind ridicarea de înscrisuri și documente anexate de la partea vătămată BENDEI IOAN(filele 1-403, vol.10);
- Material probatoriu disjuns din dosarul penal 164/P/2013 și atașat prezentei cauze (filele 1-154, vol.7);
- Adresa A.N.A.F. nr. 851/663/07.06.2013 și înscrisurile anexate (filele 155-210, vol.7);
- Adresa A.N.A.F. nr. 1321/831/30.05.2013 și înscrisurile anexate (filele 211-397, vol.7);
- Rezoluția nr.129/P/2013 din 03.07.2013 și raport de constatare științifică nr.57/04.07.2013 cu documente anexă (filele 14- și 8 – 96, vol.6);
- Proces verbal din 07.06.2013 privind ridicarea contractului de asociere în participațiune și actele adiționale încheiate între S.C. BODUL SRL și SC. RCS&RDS SA în 15.08.2009 (fila 5, vol.6);
- Adresa DNA nr.129/P/2013 din 11.07.2013 și adresa ARMA nr.130712-01 din 12.07.2013 (filele 97 și 105 – 121, vol.6);
- Adresa Serv Tehnic nr.358/II-1/2013 și planșa foto privind spotul publicitar „EXPLOZIV. MITĂ ÎN FOTBAL” prin intermediul posturilor de

televiziune Antena 1, Antena 2, Antena 3, GSP TV și Euforia TV, în perioada 09 – 30.05.2013 (filele 99 – 103, vol.6);

- Adresa DNA nr.129/P/2013 din 30.05.2013 și adresa S.C. INTACT PUBLISHING SRL FN din 30.05.2013 cu documente anexate (filele 122 – 134, vol.6);

- Adresa DNA nr.129/P/2013 din 30.05.2013 și adresa S.C. BODU SRL nr.13 din 30.05.2013 cu documente anexate (filele 135 - 169, vol.6);

Proces verbal din 26.06.2013 și înscrisurile ridicate de la S.C. BODU SRL (filele 170 – 178, vol.6);

Adresa FN din 29.07.2013 a Cabinetului de av. Cozmaciuc.Puiu&Oprea și împuterniciri avocațiale (filele 179 – 186, vol.6);

- Înscrisuri depuse de inc. Alexandrescu George Sorin la judecarea propunerii de arestare preventivă în data de 30.05.2013 (filele 1 – 442, vol.9);

- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0319054, în dosarul nr.129/P/2013 din data de 02.09.2013, privind pe înv. Pop Șerban (filele_____, vol. Rechizitoriu);

- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0319055, în dosarul nr.129/P/2013 din data de 10.09.2013, privind pe înv. Matiescu George Daniel (filele_____, vol. Rechizitoriu).

*

*

*

Având în vedere că cercetările au fost definitivate în temeiul art. 262 pct 1 lit.a) și b) C.proc.pen. , C.proc.pen., art. 228 al. 4 și 6 C.p.p. rap la art. 10 lit. a C.p.p. și art. 38 C.p.p.rap. la art. 45 C.p.p.,

DISPUNEM :

1. Trimiterea în judecată a inculpatului:

- **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** - [...], director general al S.A. ANTENA TV GROUP S.A., pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr.78/2000.

2. Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată a inculpaților

- **VOICULESCU DAN** - [...] pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

- **VOICULESCU CAMELIA – RODICA** – [...] pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000.

- **MATIESCU GEORGE DANIEL** – [...] pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000.

- **Avocat POP ȘERBAN** - [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. la art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000.

- **S.C. ANTENA 3 S.A.** - [...] cercetată săvârșirea complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 19¹ C.pen.

- **S.C. ANTENA TV GROUP S.A.** – [...] pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art.19¹ C.pen.

- **S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L.** – [...] pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin.2 C.pen., cu aplicarea art.19¹ C.pen.

- **Neînceperea urmăririi penale** împotriva numitului **Bendei Ioan** pentru săvârșirea infracțiunii dedenunțare calomnioasă faptă prev. la art. 259 alin.2 C.pen.

- Disjungerea cauzei cu privire la făptuitorul av.Puiu Mihai pentru a fi continuate cercetările cu privire la săv infracțiunea.prev.la art.264C.pen cu aplic. art.17 lit.a din Legea 78/2000

În temeiul art. 264 C.p.p, în conformitate cu prevederile art. 28¹ pct. 1, lit. b C.p.p și ale art. 35 alin. 1 C.p.p, dosarul se va trimite spre competență judecare la Curtea de Apel București, unde urmează a fi citați:

INCULPATII:

- **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** - domiciliat în [...];
- **VOICULESCU DAN** - domiciliat în [...];
- **VOICULESCU CAMELIA – RODICA** – domiciliată în [...];
- **MATIESCU GEORGE DANIEL** – domiciliat în [...];
- **POP ȘERBAN** - domiciliat în [...];

- **S.C. ANTENA 3 S.A.** - [...] - prin reprezentant;
- **S.C. ANTENA TV GROUP S.A.** – [...] – prin reprezentant;
- **S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L.** – [...]–prin reprezentant.

MARTORII :

- **DINEI MIHAI** – domiciliat în [...];
- **PÎRVU NIȚU MINODOR** – domiciliat în [...];
- **JURA CRISTINA FELICIA** –domiciliată în [...];

- RADU BOGDAN –domiciliat în [...];
- VASILE MONICA VALENTINA – domiciliată în [...];
- AMBRONO ALEXANDRU DEMOSTENE – domiciliat în [...];
- CIMPOEȘU RADU – domiciliat în [...];
- POPA ALEXANDRU – domiciliat în [...];
- PUȘCAȘ FRAGA RALUCA – domiciliată în [...];
- GÂDEA EMANUEL MIHAI – domiciliat în [...];
- BĂLESCU GEORGE DANIEL – domiciliat în [...];
- GHEORȚU LARISA – domiciliată în [...];
- SPULBER CORNELIU – domiciliat [...];
- ARMAȘ COSMIN – domiciliat în [...];
- CĂRBUNARU GABRIEL VALENTIN – domiciliat în [...];
- DRAGOMIR DUMITRU – domiciliat în [...];
- BĂDIȚĂ FLORIN BOGDAN – domiciliat în [...];
- PĂCURARU MIRELA – domiciliată în [...].

Conform art. 191 C.pr.pen., cheltuielile judiciare, în cuantum de 150.000 lei, vor fi suportate de către inculpat.

PROCURORI

Iuliana BENEAC

Gheorghe POPOVICI