

ROMANIA
CURTEA DE APEL B. – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. 4588/303/2011
(2934/2014)

Decizia penală nr.760/A
Ședința publică din data de **22.05.2015**
Curtea constituită din:

.....

Pe rol, se află soluționarea apelurilor declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**, de inculpații **POTERAȘ CONSTANTIN CRISTIAN, FLORICICĂ GHEORGHE, VULTUR DUMITRU, BONCEA PETRE, MOISE DANIEL, POPESCU CRISTINA și PIFTOR DORINA** și de părțile civile **INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU CHIMIE ȘI PETROCHIMIE – ICECHIM și INSTITUTUL DE BIOLOGIE B. AL ACADEMIEI ROMÂNE**, împotriva sentinței penale nr. 246/10.04.2014 a Judecătoriei sectorului 6 B., pronunțată în dosarul nr. 4588/303/2011.

Dezbaterile și susținerile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 22 aprilie 2015 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea la data de 07 mai 2015, apoi la 22 mai 2015, când a decis următoarele:

CONSIDRENTE:

Deliberând asupra apelurilor penale de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 246/10.04.2014 a Judecătoriei sectorului 6 B., pronunțată în dosarul nr. 4588/303/2011, s-au dispus următoarele:

„Respinge cererile de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților Poteraș Cristian Constantin, Floricică Gheorghe, Vultur Dumitru, Boncea Petre, Moise Daniel, Popescu Cristina și Piftor Dorina, ca neîntemeiate.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., achită pe inculpatul **Poteraș Cristian Constantin**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (6 acte materiale).

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., achită pe inculpatul **Floricică Gheorghe**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (6 acte materiale).

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., achită pe inculpatul **Vultur Dumitru**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (5 acte materiale).

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., achită pe inculpatul **Moise Daniel**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., achită pe inculpatul **Boncea Petre**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (6 acte materiale).

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., achită pe inculpata **Popescu Cristina**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.48 C.pen. rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (6 acte materiale), și fals intelectual, prev. de art.289 C.pen.1969 cu aplic. art.5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (6 acte materiale), totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. 1969 cu aplic. art. 5 C.pen.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., achită pe inculpata **Piftor Dorina**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.48 C.pen. rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (4 acte materiale), și fals intelectual prev. de art.289 C.pen.1969 cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (4 acte materiale), totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. 1969 cu aplic. art. 5 C.pen.

În baza art.397 al.1 rap. la art.25 alin.5 C.p.p., lasă nesoluționate acțiunile civile formulate de părțile civile Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie – ICECHIM – B., S.I. nr.202, sector 6,

Academia Română – Institutul de Biologie – B., S.I. nr.296, sector 6 și Clubul Sportiv Rapid – B., Calea G., nr.18, sector 6.

În baza art. 404 alin.4 lit.c C.p.p., dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit până la concurența sumei de 58.230.034 euro (205.306.570 lei), asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Poteraș Cristian Constantin, Florică Gheorghe, Vultur Dumitru, Moise Daniel, Boncea Petre, Popescu Cristina, Piftor Dorina, prin ordonanța nr.249/P/2008 din 5 iulie 2010 a Parchetului de pe lângă ICCJ – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției.

la act că partea vătămată, Municipiul B., prin primar general, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În temeiul art. 275 alin.3 C.p.p., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.”

Pentru a pronunța această hotărâre **prima instanță a reținut că:**

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție nr.249/P/2008, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:

- **Cristian Constantin Poteraș – (...)** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 și 248¹ Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (1968) (6 acte materiale);

- **Gheorghe Florică – (...)** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (1968) (6 acte materiale);

- **Dumitru Vultur – (...)**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (1968) (5 acte materiale);

(..), pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (1968) (2 acte materiale);

- **Boncea Petre (..)**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (1968) (6 acte materiale);

- **Cristina Popescu – (...)** pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, comb. cu art.248 și 248¹ Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (1968) (6 acte materiale) și fals intelectual în legătură cu infracțiunea asimilată de la art.13² din Legea nr.78/2000, prev. de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (1968) (6 acte materiale), ambele cu aplic. art. 33 lit.a Cod penal (1968);

- **Dorina Piftor – (...)** pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, comb. cu art.248 și 248¹ Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (1968) (4 acte materiale) și fals intelectual în legătură cu infracțiunea asimilată de la art.13² din Legea nr.78/2000, prev. de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (1968) (4 acte materiale), ambele cu aplic. art. 33 lit.a Cod penal (1968).

În fapt, în esență, prin rechizitoriu, s-au reținut următoarele:

Inculpatul **Cristian Constantin Poteraș**, în calitate de primar al Sectorului 6 B. și președinte al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cursul anului 2006, nu și-a îndeplinit ori și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate **100366/07.03.2006**, **100367/07.03.2006**, **100379/20.07.2006**, **100381/ 20.07.2006**, **100390/18.08.2006** și **100392/20.09.2006**, cauzând astfel o pagubă de 58.230.034 Euro (205.306.570 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzenberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu.

Se reține că, în mod identic, în toate cele șase acte materiale infracționale, inculpatul Constantin – Cristian Poteraș, în calitatea sa de primar al Sectorului 6 B. și președinte al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, a condus și coordonat activitatea subordonaților și a subcomisiei în mod defectuos, în sensul că nu a respectat prevederile legislației privind stabilirea dreptului de proprietate ce reglementau modul de constituire și funcționare a comisiilor – H.G. 890/2005, art. 1 la art. 8 (astfel, în cauză, a acceptat desemnarea formală a unor membri - reprezentanți ai proprietarilor; a acceptat semnarea unor documente emise de către subcomisie de persoane care nu intrau în componența acesteia; nu a coordonat activitatea subcomisiei în sensul desfășurării în plen a activităților acesteia; nu a dispus materializarea hotărârilor subcomisiei și a redactării proceselor-verbale de ședință).

În ce privește stabilirea drepturilor de proprietate în cauză, în toate cele șase acte materiale, nu a întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor

asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și, nu în ultimul rând, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Potrivit rechizitoriului, toate aceste încălcări ale atribuțiilor de serviciu în cauză au condus la emiterea în mod ilegal a celor șase titluri de proprietate, situație în care patrimoniul Municipiului B., al Clubului Sportiv Rapid, al Institutului de Biologie B. și al ICECHIM a suferit pagube constând în diminuarea cu valoarea suprafețelor de teren deținute.

Nu în ultimul rând, inculpatul Constantin Cristian Poteraș, sesizat fiind cu privire la modul ilegal de reconstituire a drepturilor de proprietate în cauză, nu a întreprins măsurile prevăzute de art. 5 lit. I din H.G. 890/2005, respectiv nu a intentat acțiuni de constatare a nulității absolute pentru cazurile prevăzute la art. III din Legea nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Inculpatul **Gheorghe Florică**, în calitate de secretar al Primăriei Sectorului 6 B. și secretar al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infraționale, nu și-a îndeplinit ori și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate **100366/07.03.2006**, **100367/07.03.2006**, **100379/20.07.2006**, **100381/ 20.07.2006**, **100390/18.08.2006** și **100392/20.09.2006**, prin care a cauzat o pagubă de 58.230.034 Euro (205.306.570 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu.

Se reține că, în mod identic, în toate cele șase acte materiale reținute în sarcina sa, inculpatul Gheorghe Florică nu a condus lucrările de secretariat ale subcomisiei, așa cum sunt prevăzute în H.G. 890/2005, art. 8 (nu a asigurat lucrările subcomisiei în sensul desfășurării în plen a activităților acesteia, nu a dispus materializarea hotărârilor subcomisiei și a redactării proceselor-verbale de ședință).

În ce privește stabilirea dreptului de proprietate în cauză, la fel, activitatea infrațională a inculpatului Gheorghe Florică, în toate cele șase acte materiale reținute în sarcina sa, se poate rezuma la faptul că nu a întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și, nu în ultimul rând, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Toate aceste încălcări ale atribuțiilor de serviciu au condus la emiterea - în mod ilegal - a celor șase titluri de proprietate, situație în care patrimoniul Municipiului B., al Clubului Sportiv Rapid, al Institutului de Biologie B. și al ICECHIM a suferit pagube constând în diminuarea cu valoarea suprafețelor de teren deținute.

Inculpatul **Dumitru Vultur**, în calitate de director executiv adjunct și membru al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infraționale, nu și-a îndeplinit ori și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ... cauzând astfel o pagubă de 56.560.169 Euro (199.329.790 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu.

Se reține că, în mod identic, în toate cele cinci acte materiale infraționale reținute în sarcina sa, inculpatul Dumitru Vultur nu a întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și, nu în ultimul rând, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Toate aceste încălcări ale atribuțiilor de serviciu din partea inculpatului au condus la emiterea în mod nelegal a cinci titluri de proprietate, situație în care patrimoniul Municipiului B., al Clubului Sportiv Rapid, al Institutului de Biologie B. și al ICECHIM a suferit pagube, constând în diminuarea cu valoarea suprafețelor de teren deținute.

Inculpatul **Moise Daniel**, în calitate de șef birou evidență activități agrare și membru al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infraționale, nu și-a îndeplinit ori și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ..., prin care a cauzat o pagubă de 4.850.058 Euro (17.099.346 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu.

Se reține că, în mod identic, în cele două acte materiale infraționale reținute în sarcina sa, inculpatul Moise Daniel nu a întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și, nu în ultimul rând, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Toate aceste încălcări ale atribuțiilor de serviciu ar fi condus la emiterea în mod ilegal a celor șase titluri de proprietate, situație în care patrimoniul Municipiului B., al Clubului Sportiv Rapid, al Institutului de Biologie B. și al ICECHIM a suferit pagube constând în diminuarea cu valoarea suprafețelor de teren deținute.

Inculpatul **Boncea Petre**, în calitate de referent în cadrul Serviciului Cadastru Date Urbane și membru al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infraționale, nu și-a îndeplinit ori și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ..., prin care a cauzat o pagubă de 58.230.034 Euro

(205.306.570 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu.

Se retine ca, în mod identic, în toate cele șase acte materiale infracționale reținute în sarcina sa inculpatul Boncea Petre nu a întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, nu a verificat și delimitat în teren loturile cu privire la care au fost redactate procese verbale de punere în posesie și, nu în ultimul rând, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Toate aceste încălcări ale atribuțiilor de serviciu au condus la emiterea în mod ilegal a celor șase titluri de proprietate, situație în care patrimoniul Municipiului B., Clubului Sportiv Rapid, Institutului de Biologie B. și ICECHIM a suferit pagube constând în diminuarea cu valoarea suprafețelor de teren deținute.

Inculpata **Cristina Popescu**, în calitatea sa de șef al Serviciului Cadastru Date Urbane, în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și a ajutat activitatea infracțională a inculpaților membri ai comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prin neîndeplinirea ori îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor, redactând documente cu date nereale, pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate, prin aceasta cauzându-se o pagubă de 58.230.034 Euro (205.306.570 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu.

În toate cele șase acte materiale infracționale reținute în sarcina sa, inculpata Cristina Popescu a înlesnit și ajutat pe inculpații - membri ai subcomisiei, prin faptul că nu a fixat mărimea, amplasamentul și situația juridică a suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, nu a verificat și delimitat în teren loturile cu privire la care au fost redactate procese-verbale de punere în posesie.

În același context sus-numita, împreună cu inculpata Piftor Dorina, a procedat la redactarea în fals a propunerilor de validare a drepturilor de proprietate nr., în conținutul cărora a omis să insereze datele reale referitoare la situația juridică a loturilor revendicate și cea a terenurilor propuse spre atribuire și, totodată, a omis să facă precizările referitoare la procedura prin care se soluționau cererile de revendicare (restituirea terenurilor pe vechile amplasamente ori acordarea unor suprafețe în compensare).

Pe cale de consecință, inserând date nereale, în sensul că terenurile revendicate, la momentul formulării acelor propuneri, ar fi avut clarificată situația juridică și că ar fi fost identificate pe baza unor expertize (în fapt, niște simple documentații topografice), inculpata Cristina Popescu a acreditat ideea că reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente.

Datele consemnate în cadrul acelor referate nu erau susținute de actele din dosarele de retrocedare și nici de hotărâri ale subcomisiei ce trebuiau adoptate conform procedurii stabilite de H.G. nr. 890/2005.

Inculpata **Dorina Piftor**, în calitatea sa de consilier în cadrul Serviciului Cadastru Date Urbane, în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înlesnit și ajutat pe inculpații membri ai comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în cauză, prin neîndeplinirea ori îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor, redactând documente cu date nereale, pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ..., prin care a cauzat o pagubă de 53.379.976 Euro (188.207.204 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu.

Se reține că, în mod identic, în toate cele patru acte materiale reținute în sarcina sa, inculpata Dorina Piftor a sprijinit infracțional activitatea inculpaților - membri ai Subcomisiei, prin aceea că nu a fixat mărimea, amplasamentul și situația juridică a suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, nu a verificat și delimitat în teren loturile revendicate sau cu privire la care au fost redactate procese-verbale de punere în posesie.

În același context, împreună cu inculpata Cristina Popescu, ar fi procedat la redactarea în fals a propunerilor de validare a drepturilor de proprietate nr. 64170/09.01.2006, 59069/09.01.2006, 50721/26.06.2006 și 67461/06.06.2006, în conținutul cărora a omis să insereze datele referitoare la situația juridică a loturilor de teren revendicate și cea a loturilor propuse spre atribuire și, totodată, a omis să facă precizările referitoare la procedura prin care se soluționau cererile de revendicare (restituirea terenurilor pe vechile amplasamente ori acordarea unor suprafețe în compensare).

Inserând date nereale, în sensul că terenurile revendicate, la momentul formulării acelor propuneri, ar fi avut clarificată situația juridică și că ar fi fost identificate pe baza unor expertize (în fapt, niște simple documentații topografice), inculpata Dorina Piftor a acreditat ideea că reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente.

Datele consemnate în cadrul acelor referate nu erau susținute de actele din dosarele de retrocedare și nici de hotărâri ale subcomisiei ce trebuiau adoptate conform procedurii stabilite de H.G. nr. 890/2005.

Potrivit actului de sesizare a instanței, situația de fapt reținută se probează cu următoarele **mijloace de probă**:

(...)

Coroborând întregul material probator administrat în ambele faze ale procesului penal, Judecătoria a reținut următoarele:

În fapt:

1. La data de **24.10.2005**, Registratura Generală din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. a înregistrat sub nr.64170 cererea formulată de Cristea Ioana, prin mandatar, prin care se solicita în temeiul Legii 247/2005 „retrocedarea terenurilor în suprafață de 5.000 mp (1 pogon) situate la origine în B., Comuna Suburbană M... terenuri ce au aparținut încă din anul 1945 autorilor mei Cristea Anica și respectiv Cristea Vintilă (soț decedat)”.

În susținerea acestei cereri au fost depuse fotocopii ale actului de partaj voluntar care, la final, prevede că a fost întocmit la 30 iunie 1945, precum și certificatele de moștenitor întocmite de pe urma defuncțiilor Cristea Anica și Cristea Vintilă. (volumul ..)

La dosarul supus analizei de către subcomisie se regăsesc două documentații topografice întocmite de către TOPOMAX COMPANIA SRL B. pentru două suprafețe de teren, situate în „**C.G.și B-dul I.M.**” (...).

Prin **Hotărârea nr. 916 din 26.01.2006**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat la art. 24 propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de **4.992 mp** pe numele Cristea Ioana, în calitate de moștenitoare a defunctei Cristea Anica. (volumul ...)

La baza acestei hotărâri a stat adresa înregistrată cu nr. 64170 din 09.01.2006, prin care Subcomisia pentru aplicarea Legii Fondului Funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 propunea reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 4.992 mp (2.251,24 mp situați în B.dul .. F.N., reprezentând o secțiune din imobilul situat pe B.dul ... și 2.740,76 mp din ... F.N., din apropierea imobilului cu nr.18).

Inculpații, membri în cadrul subcomisiei, au precizat documentația anexată, situația în urma aplicării Legii nr.18/1991 și situația actuală a terenului revendicat, ce rezultă din adresa nr.732/21.12.2005 emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală.

Din adresa nr.732/21.12.2005 emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală reiese că pentru terenul în suprafață de 2251, 24 mp din B-dul .. fn, nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990. Același lucru este precizat și pentru terenul în suprafață de 2740,76 mp situat în calea G.i (din vecinătatea imobilului cu nr.18 pe calea G.).

Totodată se precizează că potrivit adresei nr.1900/1243/06.12.2005 emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză.

Din adresa nr.35361/19.12.2005 e misă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație reiese că pentru niciunul dintre cele două terenuri nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate potrivit Legii nr.10/2001.

Din adresa nr... emisă de OCPI B., reiese că în urma consultării bazei de date nu exista suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

De asemenea, potrivit adresei nr... emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală, terenurile solicitate pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate persoanelor îndreptățite.

La data de **23.02.2006**, inculpații Poteraș Constantin Cristian și Florică Gheorghe înaintează către O.C.P.I. documentația cu solicitarea emiterii titlului de proprietate pe numele Cristea D. Ioana, în calitate de moștenitoare a defunctei Cristea Anica, astfel fiind eliberat titlul nr....

După efectuarea formalităților cadastrale, cele două loturi de teren au fost intabulate.

2. La data de **09.01.2006**, inculpații, membri ai Subcomisiei de aplicare a Legii Fondului Funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6, au formulat cererea înregistrată cu **nr.59069**, prin care propuneau Prefecturii Municipiului B. – Comisiei Municipale de aplicare a Legii Fondului Funciar, analizarea și validarea solicitării numiților Căpățînă G. Cezar și Căpățînă C. Șerban-Alexandru-Gheorghe, privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenul în suprafață de 40.000 mp. (suprafața reală 39980,23 mp), „identificat conform expertizelor anexate întocmite de TOPOMAX COMPANIA SRL, prin autorizat Bondoc Sorin (terenul în suprafață de 22.280,17 mp cuprins între nr.137 și 139 pe Calea Plevnei; terenul în suprafață de 10.900,50 mp și terenul în suprafață de 2.325,75 mp reprezentând o secțiune din nr.296 pe S.I.; terenul în suprafață de 4.473,81 mp reprezentând o secțiune din imobilul cu nr.332A pe S.I.) în conformitate cu prevederile Legii nr.247/2005, anexa 17 din Regulamentul aprobat prin HGR nr.890/2005 (tabel nominal cuprinzând persoanele sau, după caz, moștenitorii acestora ale căror terenuri agricole au intrat în proprietatea statului și se află în administrarea consiliilor locale, care se restituie în condițiile prevederilor art.41 din Legea Fondului Funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare...)”. (volumul ...).

Subcomisia de aplicare a Legii Fondului Funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6, compusă din inculpații **Cristian Constantin Poteraș** – primar, **Gheorghe Florică** – secretar, **Ștefan Preda, Dumitru Vultur, Moise Daniel, Boncea Petre** – membri, a prezentat documentația depusă de cei doi solicitanți, tată și fiu, precizând că prin cererile formulate se solicita retrocedarea terenului arabil în suprafață de 4 ha.

Documentația anexată conținea acte doveditoare ale dreptului de proprietate, proces-verbal din 29.11.1951 eliberat de Sfatul Popular al regiunii B. - Secțiunea Agricolă în care sunt menționate suprafețele de teren și punctele unde au fost situate terenurile pe care Maria Ionescu le-a predat statului, declarație martor, acte de stare civilă, înscrisuri din care rezultă că numiților Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe li s-a restituit suprafața de 0,50 ha pe teritoriul com. Clinceni, jud. Ilfov.

Documentația mai cuprinde adresa nr.733/21.12.2005 emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenurile solicitate posesor este statul, nu

figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu fac obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990.

În aceeași documentație este cuprinsă și adresa 35360/19.12.2005 emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Contencios și Legislație din care reiese că pentru imobilele solicitate nu figurează cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001. Adresa 12831C/05.12.2005 emisă de OCPI B. arată că nu există suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

La capitolul referitor la situația aplicării Legii 18/1991, Subcomisia de aplicare a Legii Fondului Funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 evidențiază că solicitanții au beneficiat de reconstituirea dreptului de proprietate, fiindu-le emise titlurile de proprietate 30260/07.06.1996, pentru suprafața de 0,5 ha și titlul de proprietate 47692/10.01.2001, pentru suprafața de 9 ha.

Prin **Hotărârea nr. 916 din 26.01.2006**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat, la art. 25, propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de **4.992 mp** pe numele numiților Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Ionescu Nicolae și Ionescu Maria. (volumul..)

La data de 07.03.2006 a fost emis Titlul de proprietate nr.100367 emis de Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, mun. B..

3. La data de **26.06.2006**, Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. a formulat cererea înregistrată cu **nr.50721**, prin care propunea Prefecturii Municipiului B. – Comisiei Municipale de aplicare a Legii Fondului Funciar, analizarea și validarea solicitării numiților Căpățînă G. Cezar și Căpățînă C. Șerban-Alexandru-Gheorghe, privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenul în suprafață de 60000 mp (suprafața reală de 59992,10 mp) (vol...).

S-a propus analizarea de către Comisia Municipală, a cererii privind reconstituirea dreptului de proprietate prin validarea solicitării pentru următoarele loturi:

- lot în suprafață de 33.330,24 mp și lot în suprafață de 9.830,83 mp localizate în bulevardul T.;
- lot în suprafață de 16.831,03 mp. teren situat pe strada V.O.

Documentația anexată conținea acte doveditoare ale dreptului de proprietate, proces-verbal din 29.11.1951 eliberat de Sfatul Popular al regiunii B. - Secțiunea Agricolă în care sunt menționate suprafețele de teren și punctele unde au fost situate terenurile pe care Maria Ionescu le-a predat statului, declarație martor, acte de stare civilă, înscrisuri din care rezultă că numiților Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe li s-au restituit anterior alte suprafețe de teren, documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin în iunie 2006 cu localizarea celor trei loturi de teren propuse a fi atribuite solicitanților, adresa 9273C/21.06.2006 emisă de OCPI.

În adresă se mai prezenta situația în urma aplicării Legii nr.18/1991, a Legii nr.18/1991 republicată, a Legii nr.1/2000 și a Legii nr.247/2005, situația actuală a terenului solicitat.

Prin **Hotărârea nr. 919 din 29.06.2006**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat, la art. 26, propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de **59992,10 mp** pe numele numiților Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Ionescu Nicolae și Ionescu Maria.

La data de 20.07.2006 a fost emis Titlul de proprietate nr.100381 emis de Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, mun. B..

4. La data de 20.07.2006, Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. a formulat cererea înregistrată cu **nr.31437**, prin care propunea Prefecturii Municipiului B. – Comisiei Municipale de aplicare a Legii Fondului Funciar, analizarea și validarea solicitării numitei Rădulea Steliana, privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenul în suprafață de 2964,18 mp.

S-a propus analizarea de către Comisia Municipală, a cererii privind reconstituirea dreptului de proprietate prin validarea solicitării pentru următoarele loturi:

- lot în suprafață de 1054,70 mp situat în str. Lt. Av. G.C.nr.42;
- lot în suprafață de 1909,48 mp. situat în P.C.fn.

Documentația anexată conținea adeverință eliberată de CAP Măgurele, adeverință emisă de Primăria com. M., acte de stare civilă, acte doveditoare ale dreptului de proprietate, documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin cu amplasarea terenului solicitat de petentă, situat în str. Lt. av. G.C.nr.42, în suprafață de 1054,70 mp, adresa nr.1163/13.07.2006, emisă de PMB – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală –Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar, din care rezultă că terenul din str. Lt. av. G.C.nr.42 se află în proprietatea statului, posesor ADP sector 6, categoria de folosință parcuri, neafectat de construcții subterane și detalii de sistematizare, adresa nr.22456/06.07.2006 emisă de PMB – Serviciul Instance civile și contencios administrativ, din care reiese că nu existau procese cu privire la acest teren, adresa nr.1552/998/10.07.2006 emisă de PMB – Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții pentru acest teren, adresa nr.SU 549299/11.07.2006 emisă de PMB - Direcția de Urbanism Amenajarea Teritoriului din care reiese că terenul vizat se încadrează în zona L2a, zonă destinată locuințelor individuale și colective mici, adresa nr.10097C/11.07.2006 emisă de OCPI prin care se transmite planul cadastral al amplasamentului solicitat, adresa nr.22720/17.07.2006 emisă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că nu sunt depuse cereri de restituire în natură pentru acest teren din str. Lt. Av. Caranda; documentație topografică întocmită de expert B.S., referitoare la amplasamentul solicitat din str.

P.C.fn, în suprafață de 1909,48 mp, adresa nr.733/21.12.2005 emisă de PMB – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenul în suprafață de 1909,48 mp se află în categoria curți construcții posesor Consiliul Popular al Municipiului B., iar pe acest teren nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990, adresa nr.1899/1242/06.12.2005 emisă de PMB – Direcția de Investiții, din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenul în cauză, adresa nr.496778/ind.SU/05.12.2005 emisă de PMB Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, adresă PMB din care reiese că nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pe acest teren, conf. Legii 10/2001, adresa OCPI din care rezultă că nu există suprapuneri cu imobilele avizate.

În adresă se mai prezenta situația în urma aplicării Legii nr.18/1991 și situația actuală a terenului solicitat.

Prin **Hotărârea nr. 920 din 27.07.2006**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat, la art. 61, propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de **2964,18 mp** pe numele numitei Rădulea Steliana, în calitate de moștenitoare a defuncților Căliman T. Marian și Căliman I. Lina.

La data de 18.08.2006 a fost emis Titlul de proprietate nr.100390 emis de Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, mun. B..

5. La data de 06.06.2006, Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. a formulat cererea înregistrată cu **nr.67461**, prin care propunea Prefecturii Municipiului B. – Comisiei Municipale de aplicare a Legii Fondului Funciar, analizarea și validarea solicitării numitului Nica Gheorghe, privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenul în suprafață de 2100 mp.

Documentația anexată conținea acte doveditoare ale dreptului de proprietate, acte de stare civilă, ridicare topografică efectuată de expert Bondoc Sorin în care s-au stabilit vecinătățile și dimensiunile de laturi ale terenului situat în str. PC fn, în suprafață de 2097,82 mp, chitanțe sub semnătură privată prin care Nica Olga înstrăinează două parcele în suprafață totală de 600 mp, adresa nr.733/21.12.2005 emisă de PMB – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală din care reiese că terenul ce se solicită se află în posesia Consiliului Popular al Municipiului B., nu se dețin date despre modul în care a fost preluat de către stat și că pe acesta nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990, adresă PMB Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenul în cauză, adresă PMB Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, adresa emisă de PMB Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că pentru acest imobil nu figurează cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001, adresa OCPI din care rezultă că nu există suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

În adresă se mai prezenta situația în urma aplicării Legii nr.18/1991 și situația actuală a terenului solicitat.

Prin **Hotărârea nr. 919 din 29.06.2006**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat, la art. 21, propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de **2097,82 mp** pe numele numitei Nica Gheorghe, în calitate de moștenitor a defunctului Nica Olga.

Ulterior a fost emis Titlul de proprietate nr.100379 emis de Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, mun. B..

6. La data de 20.07.2006, Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. a formulat cererea înregistrată cu **nr.60515**, prin care propunea Prefecturii Municipiului B. – Comisiei Municipale de aplicare a Legii Fondului Funciar, analizarea și validarea solicitării numiților Jianu Gheorghe, Nafoarniță Elena, Ionescu Elisabeta, privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenul în suprafață de 1,50 ha.

Documentația anexată conținea acte doveditoare ale dreptului de proprietate, acte de stare civilă, documentații topografice efectuate de expert Bondoc Sorin cu identificarea amplasamentelor solicitate, adrese PMB Serviciul Instanțe Civile și Contencios Administrativ din care reiese că nu există procese pe rol cu privire la terenurile în cauză, adresa PMB Serviciul Urbanism din care rezultă destinația terenurilor solicitate, adresa PMB Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză, adrese emise de PMB – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală din care reiese că terenurile solicitate sunt proprietatea statului, sunt libere de construcții, nu sunt afectate de construcții supraterrane și detalii de sistematizare, adere OCPI prin care au fost eliberate planurile cadastrale scara 1/500, adresă PMB Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că pentru aceste imobile nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001.

În adresă se mai prezenta situația în urma aplicării Legii nr.18/1991 și situația actuală a terenurilor solicitate.

Prin **Hotărârea nr. 920 din 27.07.2006**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat la art. 60, propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de **9621,29 mp** pe numele numiților Jianu Gheorghe, Nafoarniță Elena și Ionescu Elisabeta, în calitate de moștenitori a defuncților Rada Jianu, Alexandru Jianu.

Ulterior a fost emis Titlul de proprietate nr...emis de Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, mun. B..

I. Fapta inculpatului Cristian Constantin Poteraş care, în calitate de primar al Sectorului 6 B. și președinte al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ..., nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată pentru următoarele considerente:

Potrivit art.248 C.pen.1969, constituie abuz în serviciu contra intereselor publice, fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Potrivit art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, în cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime. Se reglementează astfel, prin acest text de lege o infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție.

Rezultă așadar că pentru existența infracțiunii de *abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, reglementată de art.13 ind.2 din Legea nr.278/2000 rap. la art. 248 C.pen.1969 și 248 ind.1 C.pen. 1969, se prevede îndeplinirea mai multor cerințe:

- o primă cerință vizează latura subiectivă a infracțiunii, respectiv să fie săvârșită cu intenție (directă sau indirectă), fapt ce rezultă din folosirea sintagmei „cu știință”;

Potrivit prevederilor art. 19 alin.1 pct.1 C.pen.1969, fapta este săvârșită cu intenție când infractorul:

- a) Prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte;
- b) Prevede rezultatul faptei sale și, deși nu-l urmărește, acceptă posibilitatea producerii lui.

- o a doua cerință se referă la elementul material al laturii obiective, și anume la neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea lui în mod defectuos, ambele în exercițiul atribuțiilor de serviciu;

- o altă cerință se referă la urmarea imediată ce poate consta într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia;

- iar ultima cerință, legată de prevederile art. 13 ind.2 din Legea nr.278/2000, presupune ca funcționarul, ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.pen.1969, să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (intenție calificată prin scop).

Prima instanță a apreciat că, în speță, din probele administrate nu a reieșit că fapta reținută în sarcina inculpatului Poteraş îndeplinește cerințele prezentate mai sus.

Astfel, nu s-a dovedit în cadrul procesului penal că acest inculpat ar fi prevăzut, urmărit sau acceptat posibilitatea producerii unei tulburări însemnate bunului mers al organului sau instituției de stat în care funcționa sau o pagubă patrimoniului acesteia. De altfel, nici nu s-a dovedit în cursul procesului penal că s-ar fi cauzat o tulburare însemnată sau o pagubă acestei instituții. Dat fiind acest lucru, Municipiul B., prin primarul general, nici nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, prin rechizitoriu s-a reținut în sarcina sa că nu a respectat întocmai prevederile legislației privind stabilirea dreptului de proprietate ce reglementau modul de constituire și funcționare a comisiilor – H.G. 890/2005, art. 1 la art. 8 și astfel:

- a acceptat desemnarea formală a unor membri – reprezentanți ai proprietarilor; a acceptat semnarea unor documente emise de către subcomisie de persoane care nu intrau în componența acesteia; nu a coordonat activitatea subcomisiei în sensul desfășurării în plen a activităților acesteia; nu a dispus materializarea hotărârilor subcomisiei și a redactării proceselor-verbale de ședință);

- nu a întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente;

- sesizat fiind cu privire la modul ilegal de reconstituire a drepturilor de proprietate în cauză, nu a întreprins măsurile prevăzute de art. 5 lit. I din H.G. 890/2005, respectiv nu a intentat acțiuni de constatare a nulității absolute pentru cazurile prevăzute la art.III din Legea nr.169/1997, cu modificările și completările ulterioare.

În cea ce privește primul grup de acuzații ce i se aduc inculpatului Poteraş, Judecătoria a reținut în ceea ce privește activitatea subcomisiilor locale de fond funciar că, din punct de vedere legal, existau reglementări doar în privința comisiilor locale de fond funciar de la nivelul unității administrativ-teritoriale.

Astfel, prin *regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor din 04.08.2005*, aprobat prin HG nr.890/2005, la alin.1 al art.2 se prevede că: comisiile comunale, orașenești sau municipale se constituie prin ordin al prefectului și sunt formate din:

- a) primar - președintele comisiei;
- b) viceprimarul, iar în cazul municipiilor reședință de județ, viceprimarul desemnat de consiliul local;
- c) secretarul unității administrativ-teritoriale - secretarul comisiei;

d) un specialist în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare sau un specialist în cadastru general, de regulă din cadrul serviciilor comunitare pentru cadastru și agricultură;

e) un inginer agronom sau horticul din cadrul centrului agricol, al oficiului de consultanță agricolă sau din aparatul de specialitate al consiliului local;

f) un jurist din sistemul de organizare a agriculturii și dezvoltării rurale sau din aparatul de specialitate al instituției prefectului ori al autorităților administrației publice locale;

g) șeful ocolului silvic ori împuternicitul acestuia;

h) 2-4 reprezentanți ai foștilor proprietari deposedați sau moștenitorii acestora care au solicitat terenuri în termenul legal, în funcție de mărimea comunei, orașului sau municipiului. Pentru alegerea reprezentanților proprietarilor în comisia locală, consiliul local convoacă o adunare a proprietarilor, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentului Regulament sau de la vacantarea unei poziții în comisie, adunare care va fi legal constituită dacă este prezentă majoritatea din numărul acestora. Hotărârea privind alegerea reprezentanților proprietarilor în comisie se adoptă cu majoritatea simplă, jumătate plus unu, din numărul celor prezenți. Reprezentanții proprietarilor pot fi revocați cu respectarea procedurii de mai sus. Organizarea adunării pentru revocarea reprezentanților proprietarilor trebuie să fie solicitată, în scris, de cel puțin 25% dintre proprietari.

La art. 3 din același act normativ se arată că, în Municipiul B., prin ordin al prefectului se pot organiza subcomisii ale sectoarelor municipiului B., în componenta prevăzută la art. 2, fără a se specifica dacă modul în care reprezentanții foștilor proprietari se aleg prin aceeași procedură.

Actul normativ nu prevede sancțiunea pentru situația în care nu sunt respectate dispozițiile cu privire la desemnarea reprezentanților foștilor proprietari.

În altă ordine de idei, din probatoriul administrat în cauză a rezultat că acești membri ai subcomisiei au fost desemnați din rândul celor care au solicitat terenuri în termenul legal și care cunoșteau procedura de restituire a terenurilor.

În acest sens este declarația martorului OMC (membru subcomisie) de la fila .. d.i. vol..., care a arătat că, cunoștea lupta pentru obținerea terenurilor, mergând în cadrul primăriei destul de des, având afaceri de fond funciar.

Martorul Balica Constantin (membru subcomisie) a declarat în fața instanței (vol...) că știa că ceilalți membri, Orleanu și Petre au fost pe la CAP.

Martorul PD (membru subcomisie), a declarat că era luat pe tarale când se măsurau terenurile și semna hârtiile în calitate de membru al subcomisiei întrucât a dorit să ajute cetățenii. Mai mult decât atât, a arătat că era chemat de comisie să spună unde sunt terenurile, ca să nu se facă încurcături. (fvol...).

Toți cei trei martori au arătat, de asemenea, că nu erau foarte interesați de ceea ce semnau, că aveau posibilitatea să studieze dosarele, dar că nu o făceau pentru că aveau încredere în ceilalți membri ai subcomisiei.

Rezultă deci că desemnarea celor trei reprezentanți ai proprietarilor nu numai că a nu fost de natură să producă tulburări sau pagube în patrimoniul municipiului B., ci s-a dovedit chiar eficientă, în anumite situații.

În ceea ce privește împrejurarea că inculpatul ar fi acceptat semnarea unor documente emise de către subcomisie de persoane care nu intrau în componența acesteia, că nu a coordonat activitatea subcomisiei în sensul desfășurării în plen a activităților acesteia și că nu a dispus materializarea hotărârilor subcomisiei și a redactării proceselor-verbale de ședință, Judecătoria a reținut că, din materialul probator administrat în cauză, nu a rezultat că aceste acțiuni sau inacțiuni ale inculpatului ar fi condus prin ele însele la tulburări sau pagube în patrimoniul municipiului B.

Această manieră de lucru a fost adoptată de membrii comisiei pe parcursul întregii sale activități, acest lucru nefiind de natură a conduce în mod automat la constatarea nulității absolute a titlurilor de proprietate emise ca urmare a acestei proceduri.

Membrii comisiei, chiar și fără a lucra în plen sau fără a se întocmi procese-verbale de ședință, și-au putut exercita atribuțiile ce le reveneau potrivit legii. Astfel, potrivit declarației inculpatului Florică Gheorghe, fiecare membru al subcomisiei, conform specializării sale, consulta dosarul și, după caz, solicita telefonic sau prin adrese lămuriri de la comisia capitalei. Apoi, rezultatul activității subcomisiei se consemna în adresa de înaintare la Comisia municipiului B.. De vreme ce adresa era semnată de către toți membrii subcomisiei, potrivit inculpatului Florică Gheorghe, însemna că a existat unanimitate. (vol...)

Pentru a fi în situația unei infracțiuni de abuz în serviciu în forma prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.278/2000 rap. la art.248 și 248 ind.1 C.pen.1969, ca urmare a nerespectării dispozițiilor cu privire la desemnarea reprezentanților foștilor proprietari, a acceptării semnării unor documente emise de către subcomisie de persoane care nu intrau în componența acesteia, a nerespectării dispozițiilor privind desfășurarea în plen a activităților subcomisiei precum și pentru faptul că nu a dispus materializarea hotărârilor subcomisiei și a redactării proceselor-verbale de ședință - este necesară, așa cum s-a arătat mai sus, și îndeplinirea cerințelor referitoare la urmarea imediată ce poate consta, într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia și obținerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit.

Or, nerespectarea de către inculpat a atribuțiilor de serviciu, astfel cum sunt reținute în acest prim grup de acuzații ce i se aduc prin rechizitoriul, nu este în măsură să conducă la concluzia că sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, în lipsa urmărilor imediate prevăzute de lege.

Referitor la cel de-al doilea grup de acuzații ce i se aduc inculpatului Poteraș Cristian Constantin, respectiv că nu ar fi întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu ar fi fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu ar fi stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și nu ar fi asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente, Judecătoria a reținut următoarele:

Potrivit art. 3 din *regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor din 04.08.2005*, aprobat prin HG nr.890/2005, în Municipiul B., prin ordin al prefectului se pot organiza subcomisii ale sectoarelor municipiului B., în componența prevăzută la art. 2, care îndeplinesc atribuțiile prevăzute la art. 5.

Potrivit art.5 din acest act normativ, atribuțiile sunt următoarele:

a) preiau și analizează cererile depuse în conformitate cu prevederile legii, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, cu excepția celor formulate de comune, orașe sau municipii;

b) verifică în mod riguros îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 9 alin. (4) și (5) din *Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, precum și la art. 6 din *Legea nr. 1/2000, cu modificările ulterioare*, solicitând în acest scop toate relațiile și datele necesare;

c) stabilesc mărimea și amplasamentul suprafeței de teren, pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie potrivit legii, propune alte amplasamente și consemnează în scris acceptul fostului proprietar sau al moștenitorilor acestuia pentru punerea în posesie pe alt amplasament când vechiul amplasament este atribuit în mod legal altor persoane;

d) completează, în urma verificărilor efectuate, anexele la prezentul regulament cu persoanele fizice și juridice îndreptățite;

e) primesc și transmit comisiei județene contestațiile formulate de persoanele interesate;

f) întocmesc situații definitive, potrivit competențelor ce le revin, privind persoanele fizice și juridice îndreptățite să li se atribuie teren, cu suprafața și amplasamentele stabilite, conform planului de delimitare și parcelare întocmit;

g) întocmesc situații cu titlurile de proprietate eliberate în condițiile art. 27 alin. (22) din *legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, precum și în cazurile în care proprietarii renunță la titlul de proprietate pentru intrarea în legalitate și înaintează comisiei județene propuneri de revocare a acestor titluri;

h) înaintează și prezintă spre aprobare și validare comisiei județene situațiile definitive, împreună cu documentația necesară, precum și divergențele produse și consemnate la nivelul acestor comisii;

i) pun în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul, completează fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute, și le înmânează titlurile de proprietate, potrivit competențelor ce le revin;

j) analizează lunar evoluția cauzelor în justiție în care comisia locală este parte și în funcție de această hotărâște și propune organului competent poziția procesuală pentru termenele următoare;

k) sesizează organele competente pentru sancționarea membrilor comisiei, când este cazul;

l) identifică terenurile atribuite ilegal și sesizează primarul, care înaintează sub semnătură acțiuni în constatarea nulității absolute pentru cazurile prevăzute la art. III din *Legea nr. 169/1997 cu modificările și completările ulterioare*;

m) exercită orice alte atribuții ce le revin potrivit prevederilor legale și prezentului regulament.

Art. III. **din Legea nr. 169/1997** cu modificările și completările ulterioare prevede următoarele:

(1) Sunt lovite de nulitate absolută, potrivit dispozițiilor legislației civile, aplicabile la data încheierii actului juridic, următoarele acte emise cu încălcarea prevederilor *Legii fondului funciar nr. 18/1991, Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare și ale prezentei legi*:

a) actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate, în favoarea persoanelor care nu erau îndreptățite, potrivit legii, la astfel de reconstituiri sau constituirii, cum sunt:

(i) actele de reconstituire în favoarea unor persoane care nu au avut niciodată teren în proprietate predat la cooperativa agricolă de producție sau la stat sau care nu au moștenit asemenea terenuri;

(ii) actele de reconstituire și constituire în favoarea altor persoane asupra vechilor amplasamente ale foștilor proprietari, solicitate de către aceștia, în termen legal, libere la data solicitării, în baza *Legii nr. 18/1991 pentru terenurile intravilane, a Legii nr. 1/2000 și a prezentei legi*, precum și actele de constituire pe terenuri scoase din domeniul public în acest scop;

(iii) actele de reconstituire și constituire a dreptului de proprietate în favoarea altor persoane asupra terenurilor proprietarilor care nu au fost înscrși în cooperativa agricolă de producție, nu au predat terenurile statului sau acestea nu au fost preluate de stat prin acte translative de proprietate;

(iv) actele de reconstituire sau constituire a dreptului de proprietate emise după eliberarea titlului de proprietate fostului proprietar pe vechiul amplasament, transcris în registrele de transcriptiuni și inscripțiuni sau, după caz, intabulat în cartea funciară, precum și actele de înstrăinare efectuate în baza lor;

(v) actele de reconstituire și constituire a dreptului de proprietate în măsura în care au depășit limitele de suprafață stabilite de art. 24 alin. (1) din *Legea fondului funciar nr. 18/1991*;

(vi) actele de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri forestiere pentru persoanele care nu au deținut anterior în proprietate astfel de terenuri.

b) actele de **constituire** a dreptului de proprietate pe terenurile agricole aflate în domeniul public sau privat al statului, ori în domeniul public al comunelor, orașelor sau municipiilor;

c) actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate în intravilanul localităților, pe terenurile revendicate de foștii proprietari, cu excepția celor atribuite conform art. 23 din lege;

d) actele de constituire a dreptului de proprietate pe terenurile agricole constituite ca izlaz comunal;

e) actele de constituire a dreptului de proprietate, în condițiile art. 20, în localitățile în care s-a aplicat cota de reducere prevăzută de lege;

f) actele de constituire a dreptului de proprietate, în condițiile art. 20 și în cazul în care în localitatea respectivă nu s-a constituit dreptul de proprietate persoanelor îndreptățite de lege;

g) transferurile de terenuri dintr-o localitate în alta, efectuate cu încălcarea condițiilor prevăzute de lege, în scopul ilicit de a spori prin aceasta valoarea terenului primit ca urmare a transferului;

h) actele de vânzare-cumpărare privind construcțiile afectate unei utilizări sociale sau culturale - case de locuit, creșe, grădinițe, cantine, cămine culturale, sedii și altele asemenea - ce au aparținut cooperativelor agricole de producție, cu încălcarea dispozițiilor imperative prevăzute la ultimul alineat al art. 28 din lege.

(1¹) Actele administrative prin care au fost trecute în domeniul public sau privat al statului sau al localităților terenuri pentru care s-au depus cereri de reconstituire a dreptului de proprietate privată își suspendă efectele cu privire la aceste terenuri până la soluționarea cererii de către comisia de fond funciar, cu excepția terenurilor intrate deja în circuitul civil. După validarea cererii de reconstituire, terenul trece în rezerva comisiei de fond funciar în vederea punerii în posesie.

(2) Nulitatea poate fi invocată de primar, prefect, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și de alte persoane care justifică un interes legitim, iar soluționarea cererilor este de competența instanțelor judecătorești de drept comun.

(2¹) Nulitatea absolută, în sensul prezentei legi, va putea fi invocată și în litigiile în curs.

(2²) Nulitatea absolută nu operează asupra titlurilor obținute de foștii proprietari pe alte amplasamente dacă la intrarea în vigoare a prezentei legi și-au găsit vechile amplasamente de care au fost deposedați atribuite legal altor persoane conform Legii nr. 18/1991.

(2³) Foștii proprietari pot reveni la vechiul amplasament și atunci când persoanele puse în posesie pe aceste terenuri renunță în favoarea lor la titlurile de proprietate deja eliberate.

(2⁴) În cazul unor înstrăinări succesive ale terenurilor, cel care a vândut terenul pe baza titlului constatat nul este obligat să remită prețul actualizat fostului proprietar rămas fără teren.

(3) În situația în care, pe terenurile care au făcut obiectul unor acte juridice, constatate nule potrivit alin. (1), s-au edificat construcții de orice fel, sunt aplicabile dispozițiile art. 494 din Codul civil.

Art. 6 al aceluiași act normativ prevede următoarele:

Comisiile județene și a municipiului B. au următoarele atribuții principale:

a) organizează instruirea comisiilor comunale, orașenești și municipale și asigură distribuirea legilor, a prezentului regulament, a hărților și planurilor la zi, precum și a altor materiale necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității acestora;

b) asigură îndrumarea și controlul comisiilor comunale, orașenești și municipale prin desemnarea pe comune, orașe și municipii a membrilor din comisia județeană;

c) verifică legalitatea propunerilor înaintate de comisiile comunale, orașenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, relevanța, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestora;

d) soluționează contestațiile formulate împotriva măsurilor stabilite de comisiile locale;

e) validează sau invalidează propunerile comisiilor comunale, orașenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare;

f) emit titlurile de proprietate pentru cererile validate;

g) soluționează cererile de reconstituire a dreptului de proprietate a comunelor, orașelor și municipiilor pentru terenurile forestiere;

h) analizează propunerile comisiilor locale de revocare a titlurilor de proprietate eliberate în condițiile art. 27 alin. (22) din legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verifică temeinicia acestor propuneri și hotărăsc în consecință;

i) identifică terenurile atribuite ilegal și sesizează prefectul, care va promova acțiuni în constatarea nulității absolute pentru cazurile prevăzute la art. III din Legea nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare;

j) analizează lunar evoluția cauzelor injustiție în care comisia județeană respective comisia Municipiului B. este parte și decide asupra măsurilor ce trebuie luate;

k) atribuie și dispun delimitarea în teren, completarea proceselor-verbale de punere în posesie a comunelor, orașelor și municipiilor pentru terenurile forestiere proprietate publică ce le revin;

l) preiau și analizează cererile depuse în conformitate cu prevederile legii, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere în cazul persoanelor care solicită reconstituirea dreptului de proprietate privată pe raza teritorială a mai multor localități din județ; în aceste cazuri comisia județeană va îndeplini, în mod corespunzător, și atribuțiile prevăzute la literele b), c), d) și h) de mai sus;

m) exercită orice alte atribuții ce le revin potrivit prevederilor legale și prezentului regulament.

Art. 10 din actul normativ invocat mai sus, în forma de la data emiterii titlurilor de proprietate dispunea următoarele:

(1) În situațiile în care restituirea pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar sau moștenitorilor acestuia li se va oferi, un alt amplasament situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată. Oferta va fi trimisă persoanelor îndreptățite prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire iar termenul în care răspunsul la oferta trebuie dat nu poate fi mai mic de 7 zile de la data primirii ofertei de teren pe alt amplasament. În cazul în care fostul proprietar sau moștenitorii acestuia nu acceptă amplasamentul oferit, comisia locală va trebui să formuleze o altă ofertă în termen de 30 de zile, dacă persoanele îndreptățite nu optează pentru primirea de despăgubiri.

(2) În situația în care într-o anumită localitate nu mai există suficient teren în rezerva comisiei de fond funciar care să fie atribuit în proprietate foștilor proprietari deposedați sau moștenitorilor acestora, comisiile de fond funciar se vor adresa comisiilor de fond funciar din alte localități care vor pune la dispoziție terenurile rămase disponibile.

(3) Comisiile locale de fond funciar vor atașa la cerere o situație centralizatoare privind terenurile aflate la dispoziția lor, sub semnătura tuturor membrilor comisiei, avizată de comisia județeană de fond funciar, care să ateste că în rezerva comisiei locale de fond funciar nu mai există teren, pe baza situației suprafețelor de teren pentru care s-au emis titluri de proprietate, situație comunicată de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară.

(4) Atunci când nu mai există teren în rezerva comisiei de fond funciar, aceasta se va putea adresa, prin intermediul comisiei județene de fond funciar, instituțiilor și autorităților publice care administrează teren proprietate a statului.

(5) Toate instituțiile și autoritățile publice care au în administrare terenuri proprietate publică a statului sunt obligate să răspundă cererilor formulate de comisiile de fond funciar și să comunice acestora suprafețele de teren care pot fi disponibilizate, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data primirii cererii.

(6) Comisiile de fond funciar vor putea solicita teren pentru compensarea cu teren echivalent de la stațiunile și institutele de cercetare doar dacă nu mai există teren disponibil administrat de alte instituții și autorități publice în județul respectiv sau în județele învecinate.

(7) Prevederile alin. (6) nu se aplică atunci când retrocedarea se face pe vechiul amplasament al proprietarului deposedat.

(8) În aplicarea art. 9 alin. (1) și a art. 24 alin. (6) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, reconstituirea dreptului de proprietate pentru vechile amplasamente se face în perimetrul unităților de cercetare-dezvoltare pe terenuri agricole care nu sunt indispensabile cercetării.

Judecătoria a arătat că, din probele administrate în cauză rezultă că s-au întreprins verificările necesare în vederea stabilirii existenței și întinderii drepturilor de proprietate revendicate în cauză precum și amplasamentul terenurilor, s-a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și s-a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Astfel, pe lângă înscrisurile doveditoare ale dreptului de proprietate, fiecare propunere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor înaintate de Subcomisia de aplicare a Legii Fondului Funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 adresată Comisiei Municipale de aplicare a Legii Fondului Funciar era însoțită și de o documentație stabilită conform art.53 din Hotărârea nr.917 a Comisiei Municipale. Această documentație cuprindea următoarele: adresă privind situația investițiilor aprobate, potrivit legii, emisă de Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă privind situația urbanistică actuală a terenului, emisă de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă emisă de Direcția Juridică, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului B., din care să rezulte dacă terenul este notificat în baza Legii nr.10/2001 și dacă au fost sau sunt litigii pe rol, adresă emisă de Direcția Evidență Imobiliară Cadastrală din cadrul Primăriei Municipiului B. privind situația juridică a terenului. Prin art. 53 din hotărârea arătată mai sus se stabilea astfel o modalitate de lucru care, potrivit celor declarate de inculpați, precum și de martorii, foști membri ai Comisiei Municipale, era adoptată în toate situațiile și nu doar în ceea ce privește emiterea celor 6 titluri de proprietate.

S-a procedat la adoptarea acestei modalități de lucru întrucât nici la nivelul Primăriei Municipiului B. și nici la nivelul sectoarelor nu a existat o evidență a terenurilor libere, respectiv un inventar al terenurilor.

Potrivit declarațiilor martorilor audiați, în cauză, foști membri ai Comisiei Municipale, a rezultat că aceștia analizau toate actele, elementele dosarului, atât pe fond cât și din punct de vedere al procedurii ce trebuia urmată. În situația în care propunerile de validare nu îndeplineau condițiile de fond sau de formă, propunerile erau respinse.

În acest sens este declarația martorului Mantale Mioara (vol...) care arată că, în calitate de membru al comisiei, verifica legalitatea actelor din dosar. Dosarul era verificat de grupul de lucru al Comisiei Municipale din punct de vedere al actelor pe care trebuia să le cuprindă după care intra în analiza plenului. Toți membrii aveau obligația de a studia dosarul și se pronunțau cu privire la dreptul de proprietate al petentului cu privire la teren, situația juridică a terenului, verificau dacă era la dispoziția Subcomisiei Locale a Sectorului 6 sau proprietate privată a municipiului B.. Pentru verificarea acestui din urmă aspect era responsabil un reprezentant al OCPI, specialist în domeniu. Mai arată martora Mantale că nu exista și nici acum nu există

un inventar al terenurilor. Cu privire la amplasamentul terenurilor, a declarat martora că de cele mai multe ori era greu de identificat vechiul amplasament, lucru de care se plâneau și membrii subcomisiei.

Martorul C.E.V. (vol...), fost membru al Comisiei Municipale a declarat că la nivelul acestei comisii se verificau următoarele: actele doveditoare ale dreptului de proprietate, dovada preluării imobilului de către stat, în ce condiții s-a făcut această preluare, dovada continuității dreptului de proprietate de la dobândire și până la preluare de către stat, calitate de persoană îndreptățită. Și acest martor a ținut să sublinieze lipsa inventarului terenurilor precum și faptul că reprezentantul OCPI suplinea într-un fel, lipsa acestui inventar. Mai arată martora că, în practică, majoritatea petenților identificau ei înșiși un anume teren ca și alt amplasament și cereau organelor competente să li se stabilească situația lui juridică.

Martorul S.C., fost membru al Comisiei Municipale a declarat în fața instanței (vol...) că se verifica cererea petentului, actele doveditoare ale proprietății, calitatea de persoană îndreptățită sau eventual calitatea de moștenitor. Mai arată că exista obligația legală a identificării vechiului amplasament dar aceasta se putea realiza prin orice mijloc de probă respectiv din cererea petentului, din actele de proprietate, declarații pe propria răspundere a petenților, declarații de martori, planuri cadastrale. Arată martora că nu exista obligația identificării vechiului amplasament cu coordonate exacte pentru că în acest scop s-ar fi impus efectuarea unor expertize, or legea nu impunea efectuarea acestora. Mai declară martor că în adresa subcomisiei nu era necesar să se menționeze expres dacă reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament sau pe altul întrucât acest lucru reieșea din actele dosarului. Mențiunile din anexa nr.17 nu era de natură a conduce la concluzia că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament.

Martorul M.C.E. a declarat în cursul cercetării judecătorești (vol...) că, în calitate de fost membru al Comisiei Municipale, verifica dacă la doar exista cererea petentului, dacă era însoțită de toate documentele prevăzute de lege precum și situația juridică a amplasamentului, adică existența acelor adrese solicitate de subcomisii Primăriei Municipiului B., direcțiilor de specialitate. Cu privire la vechiul amplasament, arată martorul că acesta reieșea din actele dosarului și că nu exista obligativitatea efectuării unor expertize. În acest sens, legea permitea administrarea oricăror alte probe inclusiv declarații date de martori. În final arată că niciunul dintre martori nu i-a cerut emiterea unei soluții.

Martorul G.V.A., audiat în cursul cercetării judecătorești (vol...), a arătat că, în calitate de membru al Comisiei Municipale, studia dosarele, valida sau invalida dreptul de proprietate. În acest scop analiza toate actele dosarului. Învederează martorul cu privire la amplasamentul terenurilor că, eventuala menționare a anexei 17 la HG nr.890/2005 nu îl făcea să tragă concluzia că reconstituirea urma să se facă pe vechiul amplasament. În final arată martorul că niciunul dintre inculpați nu i-a solicitat vreodată un anume vot, o anumită soluție, pentru o anumită persoană sau un anumit teren.

Martora Rizea Marcela a declarat în fața instanței (vol...), că în calitate sa de membru al Comisiei Municipale, din partea ADS, verifica existența actelor doveditoare necesare validării propunerilor, dacă dosarul era complet. Rolul Comisiei municipale era de a verifica dosarele și pe fond în integralitatea lor. În situația în care în adrese nu se făcea referire că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament reieșea că se face prin compensare. În ceea ce privește reconstituirea pe vechiul amplasament, arată martora că acest lucru s-a făcut în România într-o măsură mică.

Astfel, din declarațiile martorilor enumerați, reiese faptul că niciunul dintre aceștia, în calitatea lor de membri ai comisiei municipale, nu a fost inclus în eroare cu privire la faptul că reconstituirea s-ar fi făcut pe vechile amplasamente.

Cu privire la mărimea și amplasamentul suprafețelor de teren revendicate, Judecătoria a reținut că potrivit art.11 din *regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor din 04.08.2005*, aprobat prin HG nr.890/2005,

(1) *Potrivit prevederilor legale, stabilirea dreptului de proprietate se face numai la cerere, formulată de fiecare persoană îndreptățită, personal sau prin mandatar. Când sunt mai mulți moștenitori cererea se poate face și în comun, fiind semnată de fiecare dintre ei.*

(2) *În cerere se vor menționa următoarele date și elemente: numele și prenumele solicitantului și ale părinților, calitatea, gradul de rudenie, suprafața de teren la care se socotește îndreptățit, precum și orice alte date necesare pentru stabilirea dreptului de proprietate potrivit legii.*

(3) *La cerere se vor anexa: acte de proprietate, certificat de moștenitor, hotărâre judecătorească, dacă există; în toate cazurile, certificat de naștere, certificat de deces al autorului, în cazul moștenitorilor, precum și orice alte acte din care să rezulte dreptul de proprietate asupra terenului solicitat.*

(4) *Totodată la cerere se va anexa declarația prevăzută la art. 10 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

(5) *Cererea, împreună cu actele prevăzute la alin. (3), se depune la consiliul local în a cărui rază teritorială este situat terenul, fie personal, fie prin poștă, înăuntrul termenului prevăzut de lege.*

(6) *În cazul în care cererea se depune personal, solicitantul va prezenta actele doveditoare în original și câte o copie xerox, semnată pentru conformitate, rămânând la comisie numai copiile acestora.*

(7) *Când cererea se transmite prin poștă, la aceasta se vor anexa copii xerox semnate pentru conformitate pe propria răspundere de către solicitant.*

(8) *În cazul în care după înregistrarea cererii, fostul proprietar prezintă probe doveditoare înainte de punerea în posesie, pentru suprafețe mai mari avute în proprietate, reconstituirea se face pentru întreaga suprafață dovedită.*

(9) În toate cazurile cererea poate fi soluționată și fără prezența solicitantului, dacă acesta nu și-a exprimat în scris dorința de a participa la soluționare. Prezența solicitantului este obligatorie la primirea titlului de proprietate, care trebuie semnat, precum și la punerea în posesie.

(10) Cererile depuse potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele depuse în baza Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, vor urma procedura prevăzută de acestea.

Potrivit art.11 alin.1 din Legea nr.18/1991, „Suprafața adusă în cooperativa agricolă de producție este cea care rezultă din: actele de proprietate, cartea funciară, cadastru, cererile de înscriere în cooperativă, registrul agricol de la data intrării în cooperativă, evidențele cooperativei sau, în lipsa acestora, din orice alte probe, inclusiv declarații de martori”.

În același timp, conform art. 39 alin. 2 din Regulament, în scopul localizării vechiului amplasament, se va solicita persoanelor care au depus cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate în termen legal, schița amplasamentului cu terenul deținut sau orice alte informații din care să rezulte identificarea vechiului amplasament solicitat.

Rezultă din acest text legal că nu era prevăzută obligația efectuării unei expertize de specialitate care să aibă drept obiectiv identificarea vechiului amplasament sau dacă la momentul analizării dosarului, acesta era liber pentru a fi restituit.

De altfel, din probele administrate în cauză, rezultă că nu s-a putut stabili cu exactitate locația amplasamentului inițial, pentru a se putea aprecia dacă acesta era liber sau ocupat. Nici măcar în urma expertizei tehnico-judiciară topografică, întocmită în cursul judecătii, nu s-a putut stabili cu exactitate amplasamentul terenurilor revendicate.

Cu toate acestea, instanța reține că din această expertiză coroborată cu actele doveditoare ale drepturilor de proprietate a reieșit faptul că toate terenurile revendicate s-au aflat, măcar în parte, în actualul teritoriu administrativ al sectorului 6, B..

Astfel, potrivit expertizei judiciare topografice s-au stabilit următoarele:

- amplasamentele inițiale ale terenurilor aparținând numitei Cristea D. Ioana, în calitate de moștenitoare a defunctei numitei Cristea Anica, se află pe teritoriul sectorului 6;

- amplasamentele inițiale ale numiților Căpățână Cezar, Căpățână C. Șerban Alexandru Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Ionescu Nicolae și Ionescu Maria, se află, în parte pe teritoriul sectorului 6 B., în parte în sectorul 5 B., parte în com. B., fără a se putea stabili amplasamentul exact, petenții indicând că toate terenurile s-au aflat pe teritoriul sectorului 6, în zona cimitirului Domnești;

- amplasamentele inițiale ale numitei Rădulea J. Steliana, în calitate de moștenitoare a defuncțiilor Căliman T Marian și Căliman I. Lina, nu au putut fi stabilite de către experți, însă potrivit planurilor de încadrare aflate la filele 853-855 d.i vol. III, acestea s-ar afla pe terenul CAP Măgurele aflat pe teritoriul Sectorului 6, B.;

- amplasamentele inițiale ale numiților Naforniță A. Elena și Jianu J. Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Rada Jianu și Alexandru Jianu, nu au putut fi localizate cu exactitate de către experți dar din actele doveditoare depuse de petenți instanța reține că acestea s-au aflat pe teritoriul fostelor comune Lupeasca și M. dar și pe actuala str. V.O., deci pe actualul teritoriu al Sectorului 6 B.;

- amplasamentele inițiale ale numitului Nica N. Gheorghe, în calitate de moștenitor al defunctei Nica Olga, nu au putut fi localizate cu exactitate de către experți dar instanța reține că aceiași experți au precizat că parte din suprafața de teren a fostei com. C. este în prezent pe teritoriul sectorului 6 B. (zona Metro);

În ceea ce privește situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, instanța reține că pentru fiecare dintre acestea Subcomisia Sectorului a depus înscrisuri din care reieșea situația juridică a acestora.

Astfel,

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Cristea I Ioana, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) adresa nr.732/21.12.2005 emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenul în suprafață de 2251, 24 mp din B-dul I.M.fn, nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990. Același lucru este precizat și pentru terenul în suprafață de 2740,76 mp situat în C.G.(din vecinătatea imobilului cu nr.18 pe calea G.).

b) adresa nr... emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, din care rezultă că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză.

c) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație, din care reiese că pentru niciunul dintre cele două terenuri nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate potrivit Legii nr.10/2001.

d) adresa nr... emisă de OCPI B., din care reiese că în urma consultării bazei de date nu există suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

e) adresa nr... emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală, din care reiese că terenurile solicitate pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate persoanelor îndreptățite.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Căpățână Cezar și Căpățână Alexandru Șerban George, s-au depus următoarele înscrisuri :

a) adresa nr... emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenurile solicitate posesor este statul, nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu fac obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

b) adresa .. emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Contencios și Legislație din care reiese că pentru imobilele solicitate nu figurează cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001;

c) adresa .. emisă de OCPI B., din care reiese că nu există suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Căpățînă G. Cezar și Căpățînă C. Șerban-Alexandru-Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin în iunie 2006 cu localizarea celor trei loturi de teren propuse a fi atribuite solicitanților;

b) adresa nr... emisă de OCPI;

c) în adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenului solicitat.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Rădulea Steliana, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentație topografică întocmită de expert B.S. cu amplasarea terenului solicitat de petentă, situat în str. Lt av. G.C.nr.42, în suprafață de 1054,70 mp;

b) adresa nr..., emisă de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală –Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar, din care rezultă că terenul din str. Lt av. G.C.nr.42, se află în proprietatea statului, posesor ADP sector 6, categoria de folosință parcuri, neafectat de construcții subterane și detalii de sistematizare;

c) adresa nr... emisă de PMB –Serviciul Instanțe civile și contencios administrativ, din care reiese că nu existau procese cu privire la acest teren;

d) adresa nr... emisă de PMB – Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții pentru acest teren;

e) adresa nr.SU .. emisă de PMB - Direcția de Urbanism Amenajarea Teritoriului din care reiese că terenul vizat se încadrează în zona L2a, zonă destinată locuințelor individuale și colective mici;

f) adresa nr... emisă de OCPI prin care se transmite planul cadastral al amplasamentului solicitat;

g) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că nu sunt depuse cereri de restituire în natură pentru acest teren din str. Lt. Av. C.;

h) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin, referitoare la amplasamentul solicitat din str. P.C.fn, în suprafață de 1909,48 mp;

i) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenul în suprafață de 1909,48 mp se află în categoria curți construcții posesor Consiliul Popular al municipiului B. iar pe acest teren nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

j) adresa nr... emisă de PMB –Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenul în cauză;

k) adresa nr... emisă de PMB Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, adresă PMB din care reiese că nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pe acest teren, conf. Legii 10/2001;

l) adresa OCPI din care rezultă că nu există suprapuneri cu imobilele avizate.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...**, pe numele Nica Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) ridicare topografică efectuată de expert Bondoc Sorin în care s-au stabilit vecinătățile și dimensiunile de laturi ale terenului situat în str. Piața Craiului fn, în suprafață de 2097,82 mp.;

b) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că terenul ce se solicită se află în posesia Consiliului Popular al municipiului B., nu se dețin date despre modul în care a fost preluat de către stat și că pe acesta nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

c) adresă PMB Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenul în cauză;

d) adresă PMB Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului;

e) adresa emisă de PMB Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că pentru acest imobil nu figurează cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001;

f) adresa OCPI din care rezultă că nu există suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...**, pe numele Naforniță Elena și Jianu Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentații topografice efectuate de expert BS cu identificarea amplasamentelor solicitate;

b) adrese PMB Serviciul Instanțe Civile și Contencios Administrativ din care reiese că nu există procese pe rol cu privire la terenurile în cauză;

c) adresa PMB Serviciul Urbanism din care rezultă destinația terenurilor solicitate;

d) adresa PMB Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză;

e) adrese emise de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că terenurile solicitate sunt proprietatea statului, sunt libere de construcții, nu sunt afectate de construcții supraterrane și detalii de sistematizare;

f) adrese OCPI prin care au fost eliberate planurile cadastrale scara 1/500;

g) adresă PMB Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că pentru aceste imobile nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

Din cele de mai sus, rezultă că Subcomisia înființată la nivelul sectorului 6 B. a stabilit situația juridică a fiecărui teren în parte și a anexat la adresa înaintată Comisiei Municipale înscrisurile doveditoare. Comisia Municipiului B. a apreciat că înscrisurile doveditoare a situației juridice a terenurilor solicitate sunt suficiente, motiv pentru care a emis și titlurile de proprietate.

De asemenea, Judecătoria a reținut că, în ceea ce privește situația juridică a terenului în suprafață de 22280,17 mp, situat în C.P.nr.137-139, s-a pronunțat și instanța civilă, respectiv Judecătoria Sectorului 6 B., prin sentința civilă nr.7438/16.11.2007, definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr.645/02.04.2008 a Tribunalului B..

Astfel, această sentință se bucură de autoritate de lucru judecat, potrivit art. 52 C.p.p., cu privire la situația juridică a acestui teren, cu privire la legalitatea titlului de proprietate 100367/07.03.2006 și cu privire la legalitatea procesului-verbal de punere în posesie nr.17/3/22.02.2006. S-a stabilit, de asemenea, în mod definitiv și irevocabil prin această sentință civilă că hotărârea nr.916/2006 art.25 a Comisiei Municipale, a fost dată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie, că terenul în cauză nu se suprapune cu terenurile deținute de ICECHIM B. și că, potrivit Legii nr.18/1991, reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare trebuie să respecte întinderea suprafeței de teren deținută de foștii proprietari, și nu o echivalență valorică.

Instanța a constatat așadar că singurul criteriu ce trebuie avut în vedere la reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare, în speța de față, este cel al suprafeței și nu cel valoric.

În ceea ce privește parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente, Judecătoria a reținut că art. 10 din Regulament prevede că:

(1) În situațiile în care restituirea pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar sau moștenitorilor acestuia li se va oferi, un alt amplasament situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată. Oferta va fi trimisă persoanelor îndreptățite prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire iar termenul în care răspunsul la oferta trebuie dat nu poate fi mai mic de 7 zile de la data primirii ofertei de teren pe alt amplasament. În cazul în care fostul proprietar sau moștenitorii acestuia nu acceptă amplasamentul oferit, comisia locală va trebui să formuleze o altă ofertă în termen de 30 de zile, dacă persoanele îndreptățite nu optează pentru primirea de despăgubiri.

(2) În situația în care într-o anumită localitate nu mai există suficient teren în rezerva comisiei de fond funciar care să fie atribuit în proprietate foștilor proprietari deposedați sau moștenitorilor acestora, comisiile de fond funciar se vor adresa comisiilor de fond funciar din alte localități care vor pune la dispoziție terenurile rămase disponibile.

(3) Comisiile locale de fond funciar vor atașa la cerere o situație centralizatoare privind terenurile aflate la dispoziția lor, sub semnătura tuturor membrilor comisiei, avizată de comisia județeană de fond funciar, care să ateste că în rezerva comisiei locale de fond funciar nu mai există teren, pe baza situației suprafețelor de teren pentru care s-au emis titluri de proprietate, situație comunicată de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară.

(4) Atunci când nu mai există teren în rezerva comisiei de fond funciar, aceasta se va putea adresa, prin intermediul comisiei județene de fond funciar, instituțiilor și autorităților publice care administrează teren proprietate a statului.

(5) Toate instituțiile și autoritățile publice care au în administrare terenuri proprietate publică a statului sunt obligate să răspundă cererilor formulate de comisiile de fond funciar și să comunice acestora suprafețele de teren care pot fi disponibilizate, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data primirii cererii.

(6) Comisiile de fond funciar vor putea solicita teren pentru compensarea cu teren echivalent de la stațiunile și institutele de cercetare doar dacă nu mai există teren disponibil administrat de alte instituții și autorități publice în județul respectiv sau în județele învecinate.

(7) Prevederile alin. (6) nu se aplică atunci când retrocedarea se face pe vechiul amplasament al proprietarului deposedat.

(8) În aplicarea art. 9 alin. (1) și a art. 24 alin. (6) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, reconstituirea dreptului de proprietate pentru vechile amplasamente se face în perimetrul unităților de cercetare-dezvoltare pe terenuri agricole care nu sunt indispensabile cercetării.

Instanța a constatat că din probele administrate în cauză rezultă că într-adevăr, petenților nu li s-au propus alte amplasamente în compensare dar, acest lucru s-a datorat faptului că la nivelul municipiului B. nu a existat o evidență a terenurilor libere. De aceea, în practică, petenții identificau un teren care părea a fi

liber și făceau ulterior demersurile necesare pentru a afla situația juridică a acestora. Aceasta a fost procedura de lucru pusă în practică atât de Subcomisia Sectorului 6, cât și de Comisia Municipală.

Astfel, potrivit art.53 din Hotărârea nr.917/2006 a Comisiei Municipale, s-a hotărât ca Subcomisiile locale de fond funciar să depună, obligatoriu, la propunerile de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor, următoarele: adresă privind situația investițiilor aprobate, potrivit legii, emisă de Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă privind situația urbanistică actuală a terenului, emisă de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă emisă de Direcția Juridică, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului B., din care să rezulte dacă terenul este notificat în baza Legii nr.10/2001 și dacă au fost sau sunt litigii pe rol, adresă emisă de Direcția Evidență Imobiliară Cadastrală din cadrul Primăriei Municipiului B. privind situația juridică a terenului.

După cum s-a mai arătat mai sus, prin art. 53 din hotărârea arătată mai sus se stabilea astfel o modalitate de lucru care, potrivit celor declarate de inculpați, precum și de martorii, foști membri ai Comisiei Municipale, era adoptată în toate situațiile și nu doar în ceea ce privește emiterea celor 6 titluri de proprietate.

Cu privire la cel de-al treilea grup de acuzații ce se aduc inculpatului Poteraș, potrivit cărora, sesizat fiind cu privire la modul ilegal de reconstituire a drepturilor de proprietate în cauză, nu a întreprins măsurile prevăzute de art. 5 lit. I din H.G. 890/2005, respectiv nu a intentat acțiuni de constatare a nulității absolute pentru cazurile prevăzute la art.III din Legea nr.169/1997, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria a reținut că motivele de nulitate absolută a unui titlu de proprietate emis în baza Legii nr.18/1991, sunt strict și limitativ prevăzute de art.III din Legea nr.169/1997 *pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.*

Astfel, în conformitate cu acest text legal sunt lovite de nulitate absolută, potrivit dispozițiilor legislației civile, aplicabile la data încheierii actului juridic, următoarele acte emise cu încălcarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991, Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare și ale prezentei legi:

a) *actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate, în favoarea persoanelor care nu erau îndreptățite, potrivit legii, la astfel de reconstituiri sau constituiri, cum sunt:*

(i) *actele de reconstituire în favoarea unor persoane care nu au avut niciodată teren în proprietate predat la cooperativa agricolă de producție sau la stat sau care nu au moștenit asemenea terenuri;*

(ii) *actele de reconstituire și constituire în favoarea altor persoane asupra vechilor amplasamente ale foștilor proprietari, solicitate de către aceștia, în termen legal, libere la data solicitării, în baza Legii nr. 18/1991 pentru terenurile intravilane, a Legii nr. 1/2000 și a prezentei legi, precum și actele de constituire pe terenuri scoase din domeniul public în acest scop;*

(iii) *actele de reconstituire și constituire a dreptului de proprietate în favoarea altor persoane asupra terenurilor proprietarilor care nu au fost înscrși în cooperativa agricolă de producție, nu au predat terenurile statului sau acestea nu au fost preluate de stat prin acte translativ de proprietate;*

(iv) *actele de reconstituire sau constituire a dreptului de proprietate emise după eliberarea titlului de proprietate fostului proprietar pe vechiul amplasament, transcris în registrele de transcriptiuni și inscriptiuni sau, după caz, intabulat în cartea funciară, precum și actele de înstrăinare efectuate în baza lor;*

(v) *actele de reconstituire și constituire a dreptului de proprietate în măsura în care au depășit limitele de suprafață stabilite de art. 24 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991;*

(vi) *actele de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri forestiere pentru persoanele care nu au deținut anterior în proprietate astfel de terenuri.*

b) *actele de constituire a dreptului de proprietate pe terenurile agricole aflate în domeniul public sau privat al statului, ori în domeniul public al comunelor, orașelor sau municipiilor;*

c) *actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate în intravilanul localităților, pe terenurile revendicate de foștii proprietari, cu excepția celor atribuite conform art. 23 din lege;*

d) *actele de constituire a dreptului de proprietate pe terenurile agricole constituite ca izlaz comunal;*

e) *actele de constituire a dreptului de proprietate, în condițiile art. 20, în localitățile în care s-a aplicat cota de reducere prevăzută de lege;*

f) *actele de constituire a dreptului de proprietate, în condițiile art. 20 și în cazul în care în localitatea respectivă nu s-a constituit dreptul de proprietate persoanelor îndreptățite de lege;*

g) *transferurile de terenuri dintr-o localitate în alta, efectuate cu încălcarea condițiilor prevăzute de lege, în scopul ilicit de a spori prin aceasta valoarea terenului primit ca urmare a transferului;*

h) *actele de vânzare-cumpărare privind construcțiile afectate unei utilizări sociale sau culturale - case de locuit, creșe, grădinițe, cantine, cămine culturale, sedii și altele asemenea - ce au aparținut cooperativelor agricole de producție, cu încălcarea dispozițiilor imperative prevăzute la ultimul alineat al art. 28 din lege.*

După cum s-a arătat anterior, Judecătoria a apreciat că au fost respectate cerințele legale în materie, cu ocazia emiterii titlurilor de proprietate și nu ne regăsim în niciunul dintre cazurile prevăzute la art. III din Legea nr. 169/1997.

De altfel, în ceea ce privește titlul de proprietate 100367/07.03.2006, așa cum s-a arătat mai sus, instanța civilă a statuat în mod definitiv și irevocabil că motivele de nulitate invocate de reclamanta ICECHIM, referitoare la suprapunerea de terenuri și atribuirea unui teren fără a se ține cont de criteriul valoric, sunt neîntemeiate.

Referitor la cerința privind urmarea imediată a infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Poteraș, Judecătoria a reținut că aceasta trebuie să se materializeze într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia. În speța de față, pentru a ne afla în fața unei infracțiuni de *abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, reglementată de art.13 ind.2 din Legea nr.278/2000 rap. la art. 248 C.pen.1969 și 248 ind.1 C.pen. 1969, trebuie să fie dovedită existența unei pagube în patrimoniul Municipiului B. sau o tulburare însemnată al bunului mers al acestuia.

Din actele și lucrările dosarului nu a rezultat existența vreunei pagube în patrimoniul acestuia și nici o tulburare însemnată în sensul celor arătate mai sus.

De altfel, în acest sens a fost și poziția municipiului B., prin primar, care nu a înțeles să se constituie parte civil în cauză, considerând că patrimoniul său nu a fost prejudiciat cu prilejul emiterii titlurilor de proprietate despre care s-a făcut vorbire în speța de față.

Faptul că alte persoane juridice, în afara municipiului B., invocă în fața instanței, încălcarea unor drepturi sau vătămarea unor interese, nu conduce în mod automat la concluzia că municipiul B. ar fi fost prejudiciat prin emiterea titlurilor de proprietate. Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat mai sus, cu privire la una dintre persoanele juridice, presupus a fi prejudiciată în drepturile sau interesele sale - cu prilejul emiterii unui titlu de proprietate, s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil instanța civilă.

În ceea ce privește ultima cerință, legată de prevederile art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, ce presupune ca funcționarul, ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.pen.1969 să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (intenție calificată prin scop), Judecătoria a reținut că din probele administrate în cauză, nu a rezultat că inculpatul Poteraș Cristian Constantin ar fi obținut pentru sine sau pentru altul, un astfel de folos. Împrejurarea că alte persoane au obținut ca urmare a valorificării terenurilor obținute în baza titlurilor de proprietate, anumite beneficii nu conduce în mod automat la concluzia că inculpatul Poteraș a obținut pentru sine un folos sau că ar fi urmărit obținerea unui folos pentru altul. Instanța constată că nu s-a dovedit în cauză, existența vreunei legături între inculpat și alte persoane, inclusiv Grecu Lucian Viorel (vărul primar al fostei soții a inculpatului Cristian Constantin Poteraș) care au beneficiat în urma emiterii titlurilor de proprietate. În acest sens sunt declarațiile martorilor, petenți sau beneficiari ulteriori ai terenurilor, care au arătat că nu au avut nicio legătură cu vreunul dintre inculpați dar și declarațiile martorilor, membri ai Comisiei Municipale, care au arătat că nu a intervenit nici un inculpat pentru o anumită soluție în dosarele cu propuneri de la Subcomisia Sectorului 6 (f... vol...d.i.).

În concluzie, din materialul probator administrat în cauză nu a reieșit că inculpatul **Poteraș Cristian Constantin**, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, nu și-ar fi îndeplinit sau și-ar fi îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate .., cauzând astfel o pagubă municipiului B., urmărind totodată obținerea unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul.

Având în vedere că din probatoriul administrat nu a reieșit încălcarea de către inculpatul Poteraș a vreunei îndatoriri de serviciu sau îndeplinirea ei defectuoasă, de natură a cauza o tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori a unei unități din cele la care se referă art.145 C.pen.1969 sau o pagubă patrimoniului acesteia, rezultă că nu sunt îndeplinite nici elementele constitutive a infracțiunii de neglijență în serviciu, în eventualitatea în care ar fi fost probată culpa acestuia, ca formă a vinovăției.

II. Fapta inculpatului Gheorghe Florică, care în calitate de secretar al Primăriei Sectorului 6 B. și secretar al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate .. nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată pentru următoarele considerente:

După cum s-a arătat și mai sus, pentru existența infracțiunii de *abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, reglementată de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 C.pen.1969 și 248 ind.1 C.pen. 1969, se prevede îndeplinirea mai multor cerințe:

- o primă cerință vizează latura subiectivă a infracțiunii, respectiv sa fie săvârșită cu intenție (directă sau indirectă), fapt ce rezultă din folosirea sintagmei „cu știință”;
- o a doua cerință se referă la elementul material al laturii obiective, și anume la neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea lui în mod defectuos, ambele în exercițiul atribuțiilor de serviciu;
- o altă cerință se referă la urmarea imediată, ce poate consta într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia;
- iar ultima cerință, legată de prevederile art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, presupune ca funcționarul, ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.pen.1969, să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (intenție calificată prin scop).

În speța instanța a apreciat că din probele administrate nu a reieșit că fapta reținută în sarcina inculpatului **Gheorghe Florică** îndeplinește cerințele de mai sus.

Astfel, nu s-a dovedit în cadrul procesului penal că acest inculpat ar fi prevăzut, urmărit sau acceptat posibilitatea producerii unei tulburări însemnate bunului mers al organului sau instituției de stat în care

funcționa sau o pagubă patrimoniului acesteia. De altfel, nici nu s-a dovedit în cursul procesului penal că s-ar fi cauzat o tulburare însemnată sau o pagubă acestei instituții. O dovadă în plus în acest sens o reprezintă și faptul că Municipiul B., prin primarul general, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, s-a reținut prin rechizitoriul în sarcina sa că:

- nu a condus lucrările de secretariat ale subcomisiei, așa cum sunt prevăzute în H.G. 890/2005, art. 8 (nu a asigurat lucrările subcomisiei în sensul desfășurării în plen a activităților acesteia, nu a dispus materializarea hotărârilor subcomisiei și a redactării proceselor-verbale de ședință).

- nu a întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și, nu în ultimul rând, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

În ceea ce privește primul grup de acuzații ce i se aduc inculpatului **Gheorghe Floricică**, Judecătoria a constatat, așa cum a reținut și în cazul inculpatului Poteraș că, în ceea ce privește activitatea subcomisiilor locale de fond funciar, din punct de vedere legal, existau reglementări doar în privința comisiilor locale de fond funciar de la nivelul unității administrativ-teritoriale.

În ceea ce privește împrejurarea că inculpatul nu ar fi condus lucrările de secretariat ale subcomisiei, așa cum sunt prevăzute în H.G. 890/2005, art. 8 (nu a asigurat lucrările subcomisiei în sensul desfășurării în plen a activităților acesteia, nu a dispus materializarea hotărârilor subcomisiei și a redactării proceselor-verbale de ședință), Judecătoria a reținut că din materialul probator administrat în cauză nu a rezultat că aceste acțiuni sau inacțiuni ale inculpatului ar fi condus prin ele însele la tulburări sau pagube în patrimoniul municipiului B..

Această manieră de lucru a fost adoptată de membrii comisiei pe parcursul întregii sale activități, acest lucru nefiind de natură a conduce în mod automat la constatarea nulității absolute a titlurilor de proprietate emise ca urmare a acestei proceduri.

Membrii comisiei, chiar și fără a lucra în plen sau fără a se întocmi procese-verbale de ședință, și-au putut exercita atribuțiile ce le reveneau potrivit legii. Astfel, potrivit declarației inculpatului Floricică Gheorghe, fiecare membru al subcomisiei, conform specializării sale, consulta dosarul și, după caz, solicita telefonic sau prin adrese lămuriri de la comisia capitalei. Apoi, rezultatul activității subcomisiei se consemna în adresa de înaintare la Comisia municipiului B.. De vreme ce adresa era semnată de către toți membrii subcomisiei, potrivit inculpatului Floricică Gheorghe, însemna că a existat unanimitate. (.. vol... d.i.).

Pentru a fi în situația unei infracțiuni de abuz în serviciu în forma prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și 248 ind.1 C.pen.1969, ca urmare a nerespectării dispozițiilor cu privire la desemnarea reprezentanților foștilor proprietari, a acceptării semnării unor documente emise de către subcomisie de persoane care nu intrau în componența acesteia, a nerespectării dispozițiilor privind desfășurarea în plen a activităților subcomisiei precum și pentru faptul că nu a dispus materializarea hotărârilor subcomisiei și a redactării proceselor-verbale de ședință - este necesară, așa cum s-a arătat mai sus și îndeplinirea cerințelor referitoare la urmarea imediată ce poate consta, într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia și obținerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit.

Astfel, nerespectarea de către inculpatul Floricică Gheorghe a atribuțiilor de serviciu, astfel cum sunt reținute în acest prim grup de acuzații ce i se aduc prin rechizitoriul, nu este în măsură să conducă la concluzia că sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, în lipsa urmării imediate prevăzute de lege.

Referitor la cel de-al doilea grup de acuzații ce i se aduc inculpatului **Gheorghe Floricică**, respectiv că nu ar fi întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu ar fi fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu ar fi stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și nu ar fi asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente, Judecătoria a apreciat că, similar celor reținute în sarcina inculpatului Poteraș Constantin Cristian, din probele administrate în cauză rezultă că s-au întreprins verificările necesare în vederea stabilirii existenței și întinderii drepturilor de proprietate revendicate în cauză precum și amplasamentul terenurilor, s-a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și s-a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Astfel, pe lângă înscrisurile doveditoare ale dreptului de proprietate, fiecare propunere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor înaintate de Subcomisia de aplicare a Legii Fondului Funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 adresată Comisiei Municipale de aplicare a Legii Fondului Funciar era însoțită și de o documentație stabilită conform art.53 din Hotărârea nr.917 a Comisiei Municipale. Această documentație cuprindea următoarele: adresă privind situația investițiilor aprobate, potrivit legii, emisă de Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă privind situația urbanistică actuală a terenului, emisă de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă emisă de Direcția Juridică, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului B., din care să rezulte dacă terenul este notificat în baza Legii nr.10/2001 și dacă au fost sau sunt litigii pe rol, adresă emisă de Direcția Evidență Imobiliară Cadastrală din cadrul Primăriei Municipiului B. privind situația juridică a terenului. Prin art. 53 din hotărârea arătată mai sus se stabilea astfel o modalitate de lucru care, potrivit celor declarate de inculpați, precum și de martorii, foști membri ai Comisiei Municipale, era adoptată în toate situațiile și nu doar în ceea ce privește emiterea celor 6 titluri de proprietate.

S-a procedat la adoptarea acestei modalități de lucru întrucât nici la nivelul Primăriei Municipiului B. și nici la nivelul sectoarelor nu a existat o evidență a terenurilor libere, respectiv un inventar al terenurilor.

Potrivit declarațiilor martorilor audiați, în cauză, foști membri ai Comisiei Municipale, a rezultat că aceștia analizau toate actele, elementele dosarului, atât pe fond cât și din punct de vedere al procedurii ce trebuia urmată. În situația în care propunerile de validare nu îndeplineau condițiile de fond sau de formă, propunerile erau respinse.

În acest sens este declarația martorului Mantale Mioara (f... vol.II) care arată că, în calitate de membru al comisiei, verifica legalitatea actelor din dosar. Dosarul era verificat de grupul de lucru al Comisiei Municipale din punct de vedere al actelor pe care trebuia să le cuprindă după care intra în analiza plenului. Toți membrii aveau obligația de a studia dosarul și se pronunțau cu privire la dreptul de proprietate al petentului cu privire la teren, situația juridică a terenului, verificau dacă era la dispoziția Subcomisiei Locale a Sectorului 6 sau proprietate privată a municipiului B.. Pentru verificarea acestui din urmă aspect era responsabil un reprezentant al OCPI, specialist în domeniu. Mai arată martora Mantale că nu exista și nici acum nu există un inventar al terenurilor. Cu privire la amplasamentul terenurilor, a declarat martora că de cele mai multe ori era greu de identificat vechiul amplasament, lucru de care se plâneau și membrii subcomisiei.

Martorul Ciurezu Elena Veronica (f... vol.II), fost membru al Comisiei Municipale a declarat că la nivelul acestei comisii se verificau următoarele: actele doveditoare ale dreptului de proprietate, dovada preluării imobilului de către stat, în ce condiții s-a făcut această preluare, dovada continuității dreptului de proprietate de la dobândire și până la preluare de către stat, calitate de persoană îndreptățită. Și acest martor a ținut să sublinieze lipsa inventarului terenurilor precum și faptul că reprezentantul OCPI suplinea într-un fel, lipsa acestui inventar. Mai arată martora că, în practică, majoritatea petenților identificau ei înșiși un anume teren ca și alt amplasament și cereau organelor competente să li se stabilească situația lui juridică.

Martorul Selavardeanu Claudița, fost membru al Comisiei Municipale a declarat în fața instanței (f...II) că se verifica cererea petentului, actele doveditoare ale proprietății, calitatea de persoană îndreptățită sau eventual calitatea de moștenitor. Mai arată că exista obligația legală a identificării vechiului amplasament dar aceasta se putea realiza prin orice mijloc de probă respectiv din cererea petentului, din actele de proprietate, declarații pe propria răspundere a petenților, declarații de martori, planuri cadastrale. Arată martora că nu exista obligația identificării vechiului amplasament cu coordonate exacte pentru că în acest scop s-ar fi impus efectuarea unor expertize, or legea nu impunea efectuarea acestora. Mai declară martorul că în adresa subcomisiei nu era necesar să se menționeze expres dacă reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament sau pe altul întrucât acest lucru reieșea din actele dosarului. Mențiunile din anexa nr.17 nu era de natură a conduce la concluzia că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament.

Martorul Coruț Cristina-Ecaterina a declarat în cursul cercetării judecătorești (f... vol.II) că, în calitate de fost membru al Comisiei Municipale, verifica dacă la doar exista cererea petentului, dacă era însoțită de toate documentele prevăzute de lege precum și situația juridică a amplasamentului, adică existența acelor adrese solicitate de subcomisii Primăriei Municipiului B., direcțiilor de specialitate. Cu privire la vechiul amplasament, arată martorul că acesta reieșea din actele dosarului și că nu exista obligativitatea efectuării unor expertize. În acest sens, legea permitea administrarea oricăror alte probe inclusiv declarații date de martori. În final arată că niciunul dintre martori nu i-a cerut emiterea unei soluții.

Martorul Grigorescu Victor Adrian, audiat în cursul cercetării judecătorești (f.661-662 d.i. vol.II), a arătat că, în calitate de membru al Comisiei Municipale, studia dosarele, valida sau invalida dreptul de proprietate. În acest scop analiza toate actele dosarului. Învederează martorul cu privire la amplasamentul terenurilor că, eventuala menționare a anexei 17 la HG nr.890/2005 nu îl făcea să tragă concluzia că reconstituirea urma să se facă pe vechiul amplasament. În final arată martorul că niciunul dintre inculpați nu i-a solicitat vreodată un anume vot, o anumită soluție, pentru o anumită persoană sau un anumit teren.

Martora Rizea Marcela a declarat în fața instanței (f... vol.II), că în calitate sa de membru al Comisiei Municipale, din partea ADS, verifica existența actelor doveditoare necesare validării propunerilor, dacă dosarul era complet. Rolul Comisiei municipale era de a verifica dosarele și pe fond în integralitatea lor. În situația în care în adrese nu se făcea referire că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament reieșea că se face prin compensare. În ceea ce privește reconstituirea pe vechiul amplasament, arată martora că acest lucru s-a făcut în România într-o măsură mică.

Astfel, din declarațiile martorilor enumerați, reiese faptul că niciunul dintre aceștia, în calitate lor de membri ai comisiei municipale, nu a fost indus în eroare cu privire la faptul că reconstituirea s-ar fi făcut pe vechile amplasamente.

Cu privire la mărimea și amplasamentul suprafețelor de teren revendicate, instanța reține că potrivit art.11 din *regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor din 04.08.2005*, aprobat prin HG nr.890/2005,

(1) *Potrivit prevederilor legale, stabilirea dreptului de proprietate se face numai la cerere, formulată de fiecare persoană îndreptățită, personal sau prin mandatar. Când sunt mai mulți moștenitori cererea se poate face și în comun, fiind semnată de fiecare dintre ei.*

(2) *În cerere se vor menționa următoarele date și elemente: numele și prenumele solicitantului și ale părinților, calitatea, gradul de rudenie, suprafața de teren la care se socotește îndreptățit, precum și orice alte date necesare pentru stabilirea dreptului de proprietate potrivit legii.*

(3) La cerere se vor anexa: acte de proprietate, certificat de moștenitor, hotărâre judecătorească, dacă există; în toate cazurile, certificat de naștere, certificat de deces al autorului, în cazul moștenitorilor, precum și orice alte acte din care să rezulte dreptul de proprietate asupra terenului solicitat.

(4) Totodată la cerere se va anexa declarația prevăzută la art. 10 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Cererea, împreună cu actele prevăzute la alin. (3), se depune la consiliul local în a cărui rază teritorială este situat terenul, fie personal, fie prin poștă, înăuntrul termenului prevăzut de lege.

(6) În cazul în care cererea se depune personal, solicitantul va prezenta actele doveditoare în original și câte o copie xerox, semnată pentru conformitate, rămânând la comisie numai copiile acestora.

(7) Când cererea se transmite prin poștă, la aceasta se vor anexa copii xerox semnate pentru conformitate pe propria răspundere de către solicitant.

(8) În cazul în care după înregistrarea cererii, fostul proprietar prezintă probe doveditoare înainte de punerea în posesie, pentru suprafețe mai mari avute în proprietate, reconstituirea se face pentru întreaga suprafață dovedită.

(9) În toate cazurile cererea poate fi soluționată și fără prezența solicitantului, dacă acesta nu și-a exprimat în scris dorința de a participa la soluționare. Prezența solicitantului este obligatorie la primirea titlului de proprietate, care trebuie semnat, precum și la punerea în posesie.

(10) Cererile depuse potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele depuse în baza Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, vor urma procedura prevăzută de acestea.

Potrivit art.11 alin.1 din Legea nr.18/1991, „Suprafața adusă în cooperativa agricolă de producție este cea care rezultă din: actele de proprietate, cartea funciară, cadastru, cererile de înscriere în cooperativă, registrul agricol de la data intrării în cooperativă, evidențele cooperativei sau, în lipsă acestora, din orice alte probe, inclusiv declarații de martori”.

În același timp, conform art. 39 alin. 2 din Regulament, în scopul localizării vechiului amplasament, se va solicita persoanelor care au depus cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate în termen legal, schița amplasamentului cu terenul deținut sau orice alte informații din care să rezulte identificarea vechiului amplasament solicitat.

Rezultă din acest text legal că nu era prevăzută obligația efectuării unei expertize de specialitate care să aibă drept obiectiv identificarea vechiului amplasament sau dacă la momentul analizării dosarului, acesta era liber pentru a fi restituit.

De altfel, din probele administrate în cauză, rezultă că nu s-a putut stabili cu exactitate locația amplasamentului inițial, pentru a se putea aprecia dacă acesta era liber sau ocupat. Nici măcar în urma expertizei tehnico-judiciară topografică, întocmită în cursul judecății, nu s-a putut stabili cu exactitate amplasamentul terenurilor revendicate.

Cu toate acestea, instanța reține că din această expertiză coroborată cu actele doveditoare ale drepturilor de proprietate a reieșit faptul că toate terenurile revendicate s-au aflat, măcar în parte, în actualul teritoriu administrativ al sectorului 6, B..

Astfel, potrivit expertizei judiciare topografice s-au stabilit următoarele:

- amplasamentele inițiale ale terenurilor aparținând numitei Cristea D. Ioana, în calitate de moștenitoare a defunctei numitei Cristea Anica, se află pe teritoriul sectorului 6;

- amplasamentele inițiale ale numiților Căpățână Cezar, Căpățână C. Șerban Alexandru Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Ionescu Nicolae și Ionescu Maria, se află, în parte pe teritoriul sectorului 6 B., în parte în sectorul 5 B. parte în com. B., fără a se putea stabili amplasamentul exact, petenții indicând că toate terenurile s-au aflat pe teritoriul sectorului 6, în zona cimitirului Domnești;

- amplasamentele inițiale ale numitei Rădulea I. Steliana, în calitate de moștenitoare a defuncțiilor Căliman T Marian și Căliman I. Lina, nu au putut fi stabilite de către experți, însă potrivit planurilor de încadrare aflate la filele .. vol. III, acestea s-ar afla pe terenul CAP Măgurele aflat pe teritoriul Sectorului 6, B.;

- amplasamentele inițiale ale numiților Nafornită A. Elena și Jianu J. Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Rada Jianu și Alexandru Jianu, nu au putut fi localizate cu exactitate de către experți dar din actele doveditoare depuse de petenți instanța reține că acestea s-au aflat pe teritoriul fostelor comune Lupeasca și M. dar și pe actuala str. V.O., deci pe actualul teritoriu al Sectorului 6 B.;

- amplasamentele inițiale ale numelui Nica N. Gheorghe, în calitate de moștenitor al defunctei Nica Olga, nu au putut fi localizate cu exactitate de către experți dar instanța reține că aceiași experți au precizat că parte din suprafața de teren a fostei com. C. este în prezent pe teritoriul sectorului 6 B. (zona Metro);

În ceea ce privește situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, instanța reține că pentru fiecare dintre acestea Subcomisia Sectorului a depus înscrieri din care reieșea situația juridică a acestora.

Astfel,

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Cristea I Ioana, s-au depus următoarele înscrieri:

a) adresa nr... emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenul în suprafață de 2251, 24 mp din B-dul I.M.fn, nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990. Același lucru este precizat și pentru terenul în suprafață de 2740,76 mp situat în C.G.(din vecinătatea imobilului cu nr.18 pe calea G.).

b) adresa nr... emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, din care rezultă că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză.

c) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație, din care reiese că pentru niciunul dintre cele două terenuri nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate potrivit Legii nr.10/2001.

d) adresa nr... emisă de OCPI B., din care reiese că în urma consultării bazei de date nu exista suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

e) adresa nr... emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală, din care reiese că terenurile solicitate pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate persoanelor îndreptățite.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Căpățână Cezar și Căpățână Alexandru Șerban George, s-au depus următoarele înscrisuri :

a) adresa nr... emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenurile solicitate posesor este statul, nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu fac obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

b) adresa nr.. emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Contencios și Legislație din care reiese că pentru imobilele solicitate nu figurează cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001;

c) adresa nr.. emisă de OCPI B., din care reiese că nu există suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Căpățînă G. Cezar și Căpățînă C. Șerban-Alexandru-Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin în iunie 2006 cu localizarea celor trei loturi de teren propuse a fi atribuite solicitanților;

b) adresa nr.. emisă de OCPI;

c) în adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenului solicitat.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Rădulea Steliana, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin cu amplasarea terenului solicitat de petentă, situat în str. Lt av. G.C.nr.42, în suprafață de 1054,70 mp;

b) adresa nr.1163/13.07.2006, emisă de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală –Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar, din care rezultă că terenul din str. Lt av. G.C.nr.42, se află în proprietatea statului, posesor ADP sector 6, categoria de folosință parcuri, neafectat de construcții subterane și detalii de sistematizare;

c) adresa nr... emisă de PMB –Serviciul Instanțe civile și contencios administrativ, din care reiese că nu existau procese cu privire la acest teren;

d) adresa nr... emisă de PMB – Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții pentru acest teren;

e) adresa nr.SU .. emisă de PMB – Direcția de Urbanism Amenajarea Teritoriului din care reiese că terenul vizat se încadrează în zona L2a, zonă destinată locuințelor individuale și colective mici;

f) adresa nr... emisă de OCPI prin care se transmite planul cadastral al amplasamentului solicitat;

g) adresa nr.22720/17.07.2006 emisă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că nu sunt depuse cereri de restituire în natură pentru acest teren din str. Lt. Av. Caranda;

h) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin, referitoare la amplasamentul solicitat din str. P.C.fn, în suprafață de 1909,48 mp;

i) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenul în suprafață de 1909,48 mp se află în categoria curți construcții posesor Consiliul Popular al municipiului B. iar pe acest teren nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

j) adresa nr... emisă de PMB –Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenul în cauză;

k) adresa nr...emisă de PMB Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, adresă PMB din care reiese că nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pe acest teren, conf. Legii 10/2001;

l) adresa OCPI din care rezultă că nu există suprapuneri cu imobilele avizate.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...**, pe numele Nica Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) ridicare topografică efectuată de expert BS în care s-au stabilit vecinătățile și dimensiunile de laturi ale terenului situat în str. PC fn, în suprafață de 2097,82 mp.;

b) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că terenul ce se solicită se află în posesia Consiliului Popular al municipiului B., nu se dețin date despre modul în care a fost preluat de către stat și că pe acesta nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

c) adresă PMB Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenul în cauză;

d) adresă PMB Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului;
e) adresa emisă de PMB Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că pentru acest imobil nu figurează cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001;

f) adresa OCPI din care rezultă că nu există suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...**, pe numele Naforniță Elena și Jianu Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentații topografice efectuate de expert BS cu identificarea amplasamentelor solicitate;

b) adrese PMB Serviciul Instanțe Civile și Contencios Administrativ din care reiese că nu există procese pe rol cu privire la terenurile în cauză;

c) adresa PMB Serviciul Urbanism din care rezultă destinația terenurilor solicitate;

d) adresa PMB Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză;

e) adrese emise de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că terenurile solicitate sunt proprietatea statului, sunt libere de construcții, nu sunt afectate de construcții supraterrane și detalii de sistematizare;

f) adrese OCPI prin care au fost eliberate planurile cadastrale scara 1/500;

g) adresă PMB Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că pentru aceste imobile nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

Din cele de mai sus, rezultă că Subcomisia înființată la nivelul sectorului 6 B., a stabilit situația juridică a fiecărui teren în parte și a anexat la adresa înaintată Comisiei Municipale înscrisurile doveditoare. Comisia Municipaliului B. a apreciat că înscrisurile doveditoare a situației juridice a terenurilor solicitate sunt suficiente, motiv pentru care a emis și titlurile de proprietate.

De asemenea, Judecătoria a reținut că, în ceea ce privește situația juridică a terenului în suprafață de 22280,17 mp, situat în C.P.nr.137-139, s-a pronunțat și instanța civilă, respectiv Judecătoria Sectorului 6 B., prin sentința civilă nr.7438/16.11.2007, definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr.645/02.04.2008 a Tribunalului B..

Astfel, această sentință se bucură de autoritate de lucru judecat, potrivit art. 52 C.p.p., cu privire la situația juridică a acestui teren, cu privire la legalitatea titlului de proprietate .. și cu privire la legalitatea procesului-verbal de punere în posesie nr.... S-a stabilit, de asemenea, în mod definitiv și irevocabil prin această sentință civilă că hotărârea nr.916/2006 art.25 a Comisiei Municipale, a fost dată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie, că terenul în cauză nu se suprapune cu terenurile deținute de ICECHIM B. și că potrivit Legii nr.18/1991, reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare trebuie să respecte întinderea suprafeței de teren deținută de foștii proprietari și nu o echivalență valorică.

Judecătoria a constatat așadar că singurul criteriu ce trebuie avut în vedere la reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare, în speța de față, este cel al suprafeței, și nu cel valoric.

În ceea ce privește parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente, Judecătoria a reținut că art. 10 din Regulament prevede că:

(1) În situațiile în care restituirea pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar sau moștenitorilor acestuia li se va oferi, un alt amplasament situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată. Oferta va fi trimisă persoanelor îndreptățite prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire iar termenul în care răspunsul la oferta trebuie dat nu poate fi mai mic de 7 zile de la data primirii ofertei de teren pe alt amplasament. În cazul în care fostul proprietar sau moștenitorii acestuia nu acceptă amplasamentul oferit, comisia locală va trebui să formuleze o altă ofertă în termen de 30 de zile, dacă persoanele îndreptățite nu optează pentru primirea de despăgubiri.

(2) În situația în care într-o anumită localitate nu mai există suficient teren în rezerva comisiei de fond funciar care să fie atribuit în proprietate foștilor proprietari deposedați sau moștenitorilor acestora, comisiile de fond funciar se vor adresa comisiilor de fond funciar din alte localități care vor pune la dispoziție terenurile rămase disponibile.

(3) Comisiile locale de fond funciar vor atașa la cerere o situație centralizatoare privind terenurile aflate la dispoziția lor, sub semnătura tuturor membrilor comisiei, avizată de comisia județeană de fond funciar, care să ateste că în rezerva comisiei locale de fond funciar nu mai există teren, pe baza situației suprafețelor de teren pentru care s-au emis titluri de proprietate, situație comunicată de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară.

(4) Atunci când nu mai există teren în rezerva comisiei de fond funciar, aceasta se va putea adresa, prin intermediul comisiei județene de fond funciar, instituțiilor și autorităților publice care administrează teren proprietate a statului.

(5) Toate instituțiile și autoritățile publice care au în administrare terenuri proprietate publică a statului sunt obligate să răspundă cererilor formulate de comisiile de fond funciar și să comunice acestora suprafețele de teren care pot fi disponibilizate, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data primirii cererii.

(6) Comisiile de fond funciar vor putea solicita teren pentru compensarea cu teren echivalent de la stațiunile și institutele de cercetare doar dacă nu mai există teren disponibil administrat de alte instituții și autorități publice în județul respectiv sau în județele învecinate.

(7) Prevederile alin. (6) nu se aplică atunci când retrocedarea se face pe vechiul amplasament al proprietarului deposedat.

(8) În aplicarea art. 9 alin. (1) și a art. 24 alin. (6) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, reconstituirea dreptului de proprietate pentru vechile amplasamente se face în perimetrul unităților de cercetare-dezvoltare pe terenuri agricole care nu sunt indispensabile cercetării.

Judecătoria a reținut că din probele administrate în cauză rezultă că într-adevăr, petenților nu li s-au propus alte amplasamente în compensare dar, acest lucru s-a datorat faptului că la nivelul municipiului B. nu a existat o evidență a terenurilor libere. De aceea, în practică, petenții identificau un teren care părea a fi liber și făceau ulterior demersurile necesare pentru a afla situația juridică a acestora. Aceasta a fost procedura de lucru pusă în practică atât de Subcomisia Sectorului 6 cât și de Comisia Municipală.

Astfel, potrivit art.53 din Hotărârea nr.917/2006 a Comisiei Municipale, s-a hotărât ca Subcomisiile locale de fond funciar să depună, obligatoriu, la propunerile de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor, următoarele: adresă privind situația investițiilor aprobate, potrivit legii, emisă de Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă privind situația urbanistică actuală a terenului, emisă de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă emisă de Direcția Juridică, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului B., din care să rezulte dacă terenul este notificat în baza Legii nr.10/2001 și dacă au fost sau sunt litigii pe rol, adresă emisă de Direcția Evidență Imobiliară Cadastrală din cadrul Primăriei Municipiului B. privind situația juridică a terenului.

După cum s-a mai arătat mai sus, prin art. 53 din hotărârea arătată mai sus se stabilea astfel o modalitate de lucru care, potrivit celor declarate de inculpați, precum și de martorii, foști membri ai Comisiei Municipale, era adoptată în toate situațiile și nu doar în ceea ce privește emiterea celor 6 titluri de proprietate.

Referitor la cerința privind urmarea imediată a infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul **Gheorghe Florică**, Judecătoria a reținut că aceasta trebuie să se materializeze într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia. În speța de față, pentru a ne afla în fața unei infracțiuni de *abuz in serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, reglementată de art.13 ind.2 din Legea nr.278/2000 rap. la art. 248 C.pen.1969 și 248 ind.1 C.pen. 1969, trebuie să fie dovedită existența unei pagube în patrimoniul Municipiului B. sau o tulburare însemnată al bunului mers al acestuia.

Din actele și lucrările dosarului nu a rezultat existența vreunei pagube în patrimoniul acestuia și nici o tulburare însemnată în sensul celor arătate mai sus.

De altfel, în acest sens a fost și poziția municipiului B., prin primar, care nu a înțeles să se constituie parte civilă în cauză, considerând că patrimoniul său nu a fost prejudiciat cu prilejul emiterii titlurilor de proprietate despre care s-a făcut vorbire în speța de față.

Faptul că alte persoane juridice, în afara municipiului B., invocă în fața instanței, încălcarea unor drepturi sau vătămarea unor interese, nu conduce în mod automat la concluzia că municipiul B. ar fi fost prejudiciat prin emiterea titlurilor de proprietate. Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat mai sus, cu privire la una dintre persoanele juridice, presupus a fi prejudiciată în drepturile sau interesele sale, cu prilejul emiterii unui titlu de proprietate, s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil instanța civilă.

În ceea ce privește ultima cerință, legată de prevederile art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, ce presupune ca funcționarul, ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.pen.1969, să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (intenție calificată prin scop), Judecătoria a reținut că din probele administrate în cauză, nu a rezultat că inculpatul **Gheorghe Florică** ar fi obținut pentru sine sau pentru altul astfel de folos. Împrejurarea că alte persoane au obținut ca urmare a valorificării terenurilor obținute în baza titlurilor de proprietate, anumite beneficii nu conduce în mod automat la concluzia că inculpatul **Gheorghe Florică** a obținut pentru sine un folos sau că ar fi urmărit obținerea unui folos pentru altul. Judecătoria a constatat că nu s-a dovedit în cauză, existența vreunei legături între inculpat și alte persoane, inclusiv Grecu Lucian Viorel (vărul primar al fostei soții a inculpatului Cristian Constantin Poteraș) care au beneficiat în urma emiterii titlurilor de proprietate. În acest sens sunt declarațiile martorilor, petenți sau beneficiari ulteriori ai terenurilor, care au arătat că nu au avut nicio legătură cu vreunul dintre inculpați dar și declarațiile martorilor, membri ai Comisiei Municipale, care au arătat că nu a intervenit nici un inculpat pentru o anumită soluție în dosarele cu propuneri de la Subcomisia Sectorului 6 (f.656, 662, 685 – vol.II d.i.).

În concluzie, din materialul probator administrat în cauză nu a reieșit că inculpatul **Gheorghe Florică**, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, nu și-ar fi îndeplinit sau și-ar fi îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate nr., cauzând astfel o pagubă municipiului B., urmărind totodată obținerea unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul.

Având în vedere că din probatoriul administrat nu a reieșit încălcarea de către inculpatul **Gheorghe Florică** a vreunei îndatoriri de serviciu sau îndeplinirea ei defectuoasă, de natură a cauza o tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori a unei unități din cele la care se referă art.145 C.pen.1969 sau o pagubă patrimoniului acesteia, rezultă că nu sunt îndeplinite nici elementele

constitutive a infracțiunii de neglijență în serviciu, în eventualitatea în care ar fi fost probată culpa acestuia, ca formă a vinovăției.

III. Fapta inculpatului **Dumitru Vultur**, care în calitate de director executiv adjunct și membru al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate nr..., nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată pentru următoarele considerente:

După cum s-a arătat și mai sus, pentru existența infracțiunii de *abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, reglementată de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 C.pen.1969 și 248 ind.1 C.pen. 1969, se prevede îndeplinirea mai multor cerințe:

- o primă cerință vizează latura subiectivă a infracțiunii, respectiv să fie săvârșită cu intenție (directă sau indirectă), fapt ce rezultă din folosirea sintagmei „cu știință”;

- o a doua cerință se referă la elementul material al laturii obiective, și anume la neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea lui în mod defectuos, ambele în exercițiul atribuțiilor de serviciu;

- o altă cerință se referă la urmarea imediată, ce poate consta într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia;

- iar ultima cerință, legată de prevederile art. 13 ind.2 din Legea nr.278/2000, presupune ca funcționarul, ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.pen.1969, să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (intenție calificată prin scop).

Judecătoria a reținut că, în speță, din probele administrate nu a reieșit ca fapta reținută în sarcina inculpatului Dumitru Vultur îndeplinește cerințele de mai sus.

Astfel, nu s-a dovedit în cadrul procesului penal că acest inculpat ar fi prevăzut, urmărit sau acceptat posibilitatea producerii unei tulburări însemnate bunului mers al organului sau instituției de stat în care funcționa sau o pagubă patrimoniului acesteia. De altfel, nici nu s-a dovedit în cursul procesului penal că s-ar fi cauzat o tulburare însemnată sau o pagubă acestei instituții. O dovadă în plus în acest sens o reprezintă și faptul că Municipiul B., prin primarul general, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, s-a reținut prin rechizitoriu în sarcina sa că nu ar fi întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și, nu în ultimul rând, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

În ceea ce privește acuzațiile ce i se aduc inculpatului Dumitru Vultur, Judecătoria a reținut că, similar celor reținute în sarcina inculpaților Poteraș Constantin Cristian și Gheorghe Florică, din probele administrate în cauză rezultă că s-au întreprins verificările necesare în vederea stabilirii existenței și întinderii drepturilor de proprietate revendicate în cauză precum și amplasamentul terenurilor, s-a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și s-a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Astfel, pe lângă înscrisurile doveditoare ale dreptului de proprietate, fiecare propunere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor înaintate de Subcomisia de aplicare a Legii Fondului Funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 adresată Comisiei Municipale de aplicare a Legii Fondului Funciar era însoțită și de o documentație stabilită conform art.53 din Hotărârea nr.917 a Comisiei Municipale. Această documentație cuprindea următoarele: adresă privind situația investițiilor aprobate, potrivit legii, emisă de Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă privind situația urbanistică actuală a terenului, emisă de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă emisă de Direcția Juridică, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului B., din care să rezulte dacă terenul este notificat în baza Legii nr.10/2001 și dacă au fost sau sunt litigii pe rol, adresă emisă de Direcția Evidență Imobiliară Cadastrală din cadrul Primăriei Municipiului B. privind situația juridică a terenului. Prin art. 53 din hotărârea arătată mai sus se stabilea astfel o modalitate de lucru care, potrivit celor declarate de inculpați, precum și de martorii, foști membri ai Comisiei Municipale, era adoptată în toate situațiile și nu doar în ceea ce privește emiterea celor 6 titluri de proprietate.

S-a procedat la adoptarea acestei modalități de lucru întrucât nici la nivelul Primăriei Municipiului B. și nici la nivelul sectoarelor nu a existat o evidență a terenurilor libere, respectiv un inventar al terenurilor.

Potrivit declarațiilor martorilor audiați, în cauză, foști membri ai Comisiei Municipale, a rezultat că aceștia analizau toate actele, elementele dosarului, atât pe fond cât și din punct de vedere al procedurii ce trebuia urmată. În situația în care propunerile de validare nu îndeplineau condițiile de fond sau de formă, propunerile erau respinse.

În acest sens este declarația martorului Mantale Mioara (f... vol.II) care arată că, în calitate de membru al comisiei, verifica legalitatea actelor din dosar. Dosarul era verificat de grupul de lucru al Comisiei Municipale din punct de vedere al actelor pe care trebuia să le cuprindă după care intra în analiza plenului. Toți membrii aveau obligația de a studia dosarul și se pronunțau cu privire la dreptul de proprietate al petentului cu privire la teren, situația juridică a terenului, verificau dacă era la dispoziția Subcomisiei Locale a Sectorului 6 sau proprietate privată a municipiului B.. Pentru verificarea acestui din urmă aspect era

responsabil un reprezentant al OCPI, specialist în domeniu. Mai arată martora Mantale că nu exista și nici acum nu există un inventar al terenurilor. Cu privire la amplasamentul terenurilor, a declarat martora că de cele mai multe ori era greu de identificat vechiul amplasament, lucru de care se plâneau și membrii subcomisiei.

Martorul Ciurezu Elena Veronica (f... vol.II), fost membru al Comisiei Municipale a declarat că la nivelul acestei comisii se verificau următoarele: actele doveditoare ale dreptului de proprietate, dovada preluării imobilului de către stat, în ce condiții s-a făcut această preluare, dovada continuității dreptului de proprietate de la dobândire și până la preluare de către stat, calitate de persoană îndreptățită. Și acest martor a ținut să sublinieze lipsa inventarului terenurilor precum și faptul că reprezentantul OCPI suplinea într-un fel, lipsa acestui inventar. Mai arată martora că, în practică, majoritatea petenților identificau ei înșiși un anume teren ca și alt amplasament și cereau organelor competente să li se stabilească situația lui juridică.

Martorul Selavardeanu Claudița, fost membru al Comisiei Municipale a declarat în fața instanței (f... vol.II) că se verifica cererea petentului, actele doveditoare ale proprietății, calitatea de persoană îndreptățită sau eventual calitatea de moștenitor. Mai arată că exista obligația legală a identificării vechiului amplasament dar aceasta se putea realiza prin orice mijloc de probă respectiv din cererea petentului, din actele de proprietate, declarații pe propria răspundere a petenților, declarații de martori, planuri cadastrale. Arată martora că nu exista obligația identificării vechiului amplasament cu coordonate exacte pentru că în acest scop s-ar fi impus efectuarea unor expertize, or legea nu impunea efectuarea acestora. Mai declară martor că în adresa subcomisiei nu era necesar să se menționeze expres dacă reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament sau pe altul întrucât acest lucru reieșea din actele dosarului. Mențiunile din anexa nr.17 nu era de natură a conduce la concluzia că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament.

Martorul CCE a declarat în cursul cercetării judecătorești (f. vol.II) că, în calitate de fost membru al Comisiei Municipale, verifica dacă la doar exista cererea petentului, dacă era însoțită de toate documentele prevăzute de lege precum și situația juridică a amplasamentului, adică existența acelor adrese solicitate de subcomisii Primăriei Municipiului B., direcțiilor de specialitate. Cu privire la vechiul amplasament, arată martorul că acesta reieșea din actele dosarului și că nu exista obligativitatea efectuării unor expertize. În acest sens, legea permitea administrarea oricăror alte probe inclusiv declarații date de martori. În final arată că niciunul dintre martori nu i-a cerut emiterea unei soluții.

Martorul GVA, audiat în cursul cercetării judecătorești (f... vol.II) a arătat că, în calitate de membru al Comisiei Municipale, studia dosarele, valida sau invalida dreptul de proprietate. În acest scop analiza toate actele dosarului. Învederează martorul cu privire la amplasamentul terenurilor că, eventuala menționare a anexei 17 la HG nr.890/2005 nu îl făcea să tragă concluzia că reconstituirea urma să se facă pe vechiul amplasament. În final arată martorul că niciunul dintre inculpați nu i-a solicitat vreodată un anume vot, o anumită soluție, pentru o anumită persoană sau un anumit teren.

Martora RM a declarat în fața instanței (f... vol.II), că în calitate sa de membru al Comisiei Municipale, din partea ADS, verifica existența actelor doveditoare necesare validării propunerilor, dacă dosarul era complet. Rolul Comisiei municipale era de a verifica dosarele și pe fond în integralitatea lor. În situația în care în adrese nu se făcea referire că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament reieșea că se face prin compensare. În ceea ce privește reconstituirea pe vechiul amplasament, arată martora că acest lucru s-a făcut în România într-o măsură mică.

Astfel, din declarațiile martorilor enumerați, reiese faptul că niciunul dintre aceștia, în calitate lor de membri ai comisiei municipale, nu a fost indus în eroare cu privire la faptul că reconstituirea s-ar fi făcut pe vechile amplasamente.

Cu privire la mărimea și amplasamentul suprafețelor de teren revendicate, instanța reține că potrivit art.11 din *regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modulului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor din 04.08.2005*, aprobat prin HG nr.890/2005,

(1) *Potrivit prevederilor legale, stabilirea dreptului de proprietate se face numai la cerere, formulată de fiecare persoană îndreptățită, personal sau prin mandatar. Când sunt mai mulți moștenitori cererea se poate face și în comun, fiind semnată de fiecare dintre ei.*

(2) *În cerere se vor menționa următoarele date și elemente: numele și prenumele solicitantului și ale părinților, calitatea, gradul de rudenie, suprafața de teren la care se socotește îndreptățit, precum și orice alte date necesare pentru stabilirea dreptului de proprietate potrivit legii.*

(3) *La cerere se vor anexa: acte de proprietate, certificat de moștenitor, hotărâre judecătorească, dacă există; în toate cazurile, certificat de naștere, certificat de deces al autorului, în cazul moștenitorilor, precum și orice alte acte din care să rezulte dreptul de proprietate asupra terenului solicitat.*

(4) *Totodată la cerere se va anexa declarația prevăzută la art. 10 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

(5) *Cererea, împreună cu actele prevăzute la alin. (3), se depune la consiliul local în a cărui rază teritorială este situat terenul, fie personal, fie prin poștă, înăuntrul termenului prevăzut de lege.*

(6) *În cazul în care cererea se depune personal, solicitantul va prezenta actele doveditoare în original și câte o copie xerox, semnată pentru conformitate, rămânând la comisie numai copiile acestora.*

(7) *Când cererea se transmite prin poștă, la aceasta se vor anexa copii xerox semnate pentru conformitate pe propria răspundere de către solicitant.*

(8) În cazul în care după înregistrarea cererii, fostul proprietar prezintă probe doveditoare înainte de punerea în posesie, pentru suprafețe mai mari avute în proprietate, reconstituirea se face pentru întreaga suprafață dovedită.

(9) În toate cazurile cererea poate fi soluționată și fără prezența solicitantului, dacă acesta nu și-a exprimat în scris dorința de a participa la soluționare. Prezența solicitantului este obligatorie la primirea titlului de proprietate, care trebuie semnat, precum și la punerea în posesie.

(10) Cererile depuse potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele depuse în baza Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, vor urma procedura prevăzută de acestea.

Potrivit art.11 alin.1 din Legea nr.18/1991, „Suprafața adusă în cooperativa agricolă de producție este cea care rezultă din: actele de proprietate, cartea funciară, cadastru, cererile de înscriere în cooperativă, registrul agricol de la data intrării în cooperativă, evidențele cooperativei sau, în lipsa acestora, din orice alte probe, inclusiv declarații de martori”.

În același timp, conform art. 39 alin. 2 din Regulament, în scopul localizării vechiului amplasament, se va solicita persoanelor care au depus cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate în termen legal, schița amplasamentului cu terenul deținut sau orice alte informații din care să rezulte identificarea vechiului amplasament solicitat.

Rezultă din acest text legal că nu era prevăzută obligația efectuării unei expertize de specialitate care să aibă drept obiectiv identificarea vechiului amplasament sau dacă la momentul analizării dosarului, acesta era liber pentru a fi restituit.

De altfel, din probele administrate în cauză, rezultă că nu s-a putut stabili cu exactitate locația amplasamentului inițial, pentru a se putea aprecia dacă acesta era liber sau ocupat. Nici măcar în urma expertizei tehnico-judiciară topografică, întocmită în cursul judecătii, nu s-a putut stabili cu exactitate amplasamentul terenurilor revendicate.

Cu toate acestea, Judecătoria a reținut că din această expertiză coroborată cu actele doveditoare ale drepturilor de proprietate a reieșit faptul că toate terenurile revendicate s-au aflat, măcar în parte, în actualul teritoriu administrativ al sectorului 6, B..

În ceea ce privește situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, instanța reține că pentru fiecare dintre acestea Subcomisia Sectorului a depus înscrisuri din care reieșea situația juridică a acestora.

Astfel,

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Cristea I Ioana, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) adresa nr... emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenul în suprafață de 2251, 24 mp din B-dul I.M.fn, nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990. Același lucru este precizat și pentru terenul în suprafață de 2740,76 mp situat în C.G (din vecinătatea imobilului cu nr.18 pe calea G.).

b) adresa nr... emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, din care rezultă că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză.

c) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație, din care reiese că pentru niciunul dintre cele două terenuri nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate potrivit Legii nr.10/2001.

d) adresa nr... emisă de OCPI B., din care reiese că în urma consultării bazei de date nu exista suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

e) adresa nr.732/21.12.2005 emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală, din care reiese că terenurile solicitate pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate persoanelor îndreptățite.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Căpățână Cezar și Căpățână Alexandru Șerban George, s-au depus următoarele înscrisuri :

a) adresa nr... emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenurile solicitate posesor este statul, nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu fac obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

b) adresa .. emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Contencios și Legislație din care reiese că pentru imobilele solicitate nu figurează cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001;

c) adresa .. emisă de OCPI B., din care reiese că nu există suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr.1.-.2006** pe numele Căpățână G. Cezar și Căpățână C. Șerban-Alexandru-Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin în iunie 2006 cu localizarea celor trei loturi de teren propuse a fi atribuite solicitanților;

b) adresa .. emisă de OCPI;

c) în adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenului solicitat.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Rădulea Steliana, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin cu amplasarea terenului solicitat de petentă, situat în str. Lt. av. G.C.nr.42, în suprafață de 1054,70 mp;

b) adresa nr..., emisă de PMB – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală –Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar, din care rezultă că terenul din str. Lt. av. G.C.nr.42, se află în proprietatea statului, posesor ADP sector 6, categoria de folosință parcuri, neafectat de construcții subterane și detalii de sistematizare;

c) adresa nr... emisă de PMB –Serviciul Instanțe civile și contencios administrativ, din care reiese că nu existau procese cu privire la acest teren;

d) adresa nr... emisă de PMB – Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții pentru acest teren;

e) adresa nr.SU 549299/11.07.2006 emisă de PMB - Direcția de Urbanism Amenajarea Teritoriului din care reiese că terenul vizat se încadrează în zona L2a, zonă destinată locuințelor individuale și colective mici;

f) adresa nr... emisă de OCPI prin care se transmite planul cadastral al amplasamentului solicitat;

g) adresa nr.... emisă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că nu sunt depuse cereri de restituire în natură pentru acest teren din str. Lt. Av. C.;

h) documentație topografică întocmită de expert BS, referitoare la amplasamentul solicitat din str. P.C.fn, în suprafață de 1909,48 mp;

i) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenul în suprafață de 1909,48 mp se află în categoria curți construcții posesor Consiliul Popular al municipiului B. iar pe acest teren nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

j) adresa nr... emisă de PMB –Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenul în cauză;

k) adresa nr... emisă de PMB Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, adresă PMB din care reiese că nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pe acest teren, conf. Legii 10/2001;

l) adresa OCPI din care rezultă că nu există suprapuneri cu imobilele avizate.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...**, pe numele Naforniță Elena și Jianu Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentații topografice efectuate de expert Bondoc Sorin cu identificarea amplasamentelor solicitate;

b) adrese PMB Serviciul Instanțe Civile și Contencios Administrativ din care reiese că nu există procese pe rol cu privire la terenurile în cauză;

c) adresa PMB Serviciul Urbanism din care rezultă destinația terenurilor solicitate;

d) adresa PMB Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză;

e) adrese emise de PMB – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală din care reiese că terenurile solicitate sunt proprietatea statului, sunt libere de construcții, nu sunt afectate de construcții supraterane și detalii de sistematizare;

f) adrese OCPI prin care au fost eliberate planurile cadastrale scara 1/500;

g) adresă PMB Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că pentru aceste imobile nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

Din cele de mai sus, rezultă că Subcomisia înființată la nivelul sectorului 6 B. a stabilit situația juridică a fiecărui teren în parte și a anexat la adresa înaintată Comisiei Municipale înscrisurile doveditoare. Comisia Municipiului B. a apreciat că înscrisurile doveditoare a situației juridice a terenurilor solicitate sunt suficiente, motiv pentru care a emis și titlurile de proprietate.

De asemenea, Judecătoria a reținut că, în ceea ce privește situația juridică a terenului în suprafață de 22280,17 mp, situat în C.P.nr.137-139, s-a pronunțat și instanța civilă, respectiv Judecătoria Sectorului 6 B., prin sentința civilă nr.7438/16.11.2007, definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr.645/02.04.2008 a Tribunalului B..

Astfel, această sentință se bucură de autoritate de lucru judecat, potrivit art. 52 C.p.p., cu privire la situația juridică a acestui teren, cu privire la legalitatea titlului de proprietate 100367/07.03.2006 și cu privire la legalitatea procesului-verbal de punere în posesie nr.17/3/22.02.2006. S-a stabilit, de asemenea, în mod definitiv și irevocabil prin această sentință civilă că hotărârea nr.916/2006 art.25 a Comisiei Municipale, a fost dată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie, că terenul în cauză nu se suprapune cu terenurile deținute de ICECHIM B. și că potrivit Legii nr.18/1991, reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare trebuie să respecte întinderea suprafeței de teren deținută de foștii proprietari și nu o echivalență valorică.

Judecătoria a constatat așadar că singurul criteriu ce trebuie avut în vedere la reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare, în speța de față, este cel al suprafeței, și nu cel valoric.

În ceea ce privește parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente, Judecătoria a reținut că art. 10 din Regulament prevede că:

(1) În situațiile în care restituirea pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar sau moștenitorilor acestuia li se va oferi, un alt amplasament situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată. Oferta va fi trimisă persoanelor îndreptățite prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire iar termenul în care răspunsul la oferta trebuie dat nu poate fi mai mic de 7 zile de la data primirii ofertei de teren pe alt amplasament. În cazul în care fostul proprietar sau moștenitorii acestuia nu acceptă amplasamentul oferit, comisia locală va trebui să formuleze o altă ofertă în termen de 30 de zile, dacă persoanele îndreptățite nu optează pentru primirea de despăgubiri.

(2) În situația în care într-o anumită localitate nu mai există suficient teren în rezerva comisiei de fond funciar care să fie atribuit în proprietate foștilor proprietari deposedați sau moștenitorilor acestora, comisiile de fond funciar se vor adresa comisiilor de fond funciar din alte localități care vor pune la dispoziție terenurile rămase disponibile.

(3) Comisiile locale de fond funciar vor atașa la cerere o situație centralizatoare privind terenurile aflate la dispoziția lor, sub semnătura tuturor membrilor comisiei, avizată de comisia județeană de fond funciar, care să ateste că în rezerva comisiei locale de fond funciar nu mai există teren, pe baza situației suprafețelor de teren pentru care s-au emis titluri de proprietate, situație comunicată de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară.

(4) Atunci când nu mai există teren în rezerva comisiei de fond funciar, aceasta se va putea adresa, prin intermediul comisiei județene de fond funciar, instituțiilor și autorităților publice care administrează teren proprietate a statului.

(5) Toate instituțiile și autoritățile publice care au în administrare terenuri proprietate publică a statului sunt obligate să răspundă cererilor formulate de comisiile de fond funciar și să comunice acestora suprafețele de teren care pot fi disponibilizate, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data primirii cererii.

(6) Comisiile de fond funciar vor putea solicita teren pentru compensarea cu teren echivalent de la stațiunile și institutele de cercetare doar dacă nu mai există teren disponibil administrat de alte instituții și autorități publice în județul respectiv sau în județele învecinate.

(7) Prevederile alin. (6) nu se aplică atunci când retrocedarea se face pe vechiul amplasament al proprietarului deposedat.

(8) În aplicarea art. 9 alin. (1) și a art. 24 alin. (6) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, reconstituirea dreptului de proprietate pentru vechile amplasamente se face în perimetrul unităților de cercetare-dezvoltare pe terenuri agricole care nu sunt indispensabile cercetării.

Judecătoria a reținut că din probele administrate în cauză rezultă că într-adevăr, petenților nu li s-au propus alte amplasamente în compensare dar, acest lucru s-a datorat faptului că la nivelul municipiului B. nu a existat o evidență a terenurilor libere. De aceea, în practică, petenții identificau un teren care părea a fi liber și făceau ulterior demersurile necesare pentru a afla situația juridică a acestora. Aceasta a fost procedura de lucru pusă în practică atât de Subcomisia Sectorului 6 cât și de Comisia Municipală.

Astfel, potrivit art.53 din Hotărârea nr.917/2006 a Comisiei Municipale, s-a hotărât ca Subcomisiile locale de fond funciar să depună, obligatoriu, la propunerile de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor, următoarele: adresă privind situația investițiilor aprobate, potrivit legii, emisă de Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă privind situația urbanistică actuală a terenului, emisă de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă emisă de Direcția Juridică, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului B., din care să rezulte dacă terenul este notificat în baza Legii nr. 10/2001 și dacă au fost sau sunt litigii pe rol, adresă emisă de Direcția Evidență Imobiliară Cadastrală din cadrul Primăriei Municipiului B. privind situația juridică a terenului.

După cum s-a mai arătat mai sus, prin art. 53 din hotărârea arătată mai sus se stabilea astfel o modalitate de lucru care, potrivit celor declarate de inculpați, precum și de martorii, foști membri ai Comisiei Municipale, era adoptată în toate situațiile și nu doar în ceea ce privește emiterea celor 6 titluri de proprietate.

Referitor la cerința privind urmarea imediată a infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Dumitru Vultur, instanța reține că aceasta trebuie să se materializeze într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia. În speță, pentru a ne afla în fața unei infracțiuni de *abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, reglementată de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 C.pen.1969 și 248 ind.1 C.pen. 1969, trebuie să fie dovedită existența unei pagube în patrimoniul Municipiului B. sau o tulburare însemnată al bunului mers al acestuia.

Din actele și lucrările dosarului nu a rezultat existența vreunei pagube în patrimoniul acestuia și nici o tulburare însemnată în sensul celor arătate mai sus.

De altfel, în acest sens a fost și poziția municipiului B., prin primar, care nu a înțeles să se constituie parte civil în cauză, considerând că patrimoniul său nu a fost prejudiciat cu prilejul emiterii titlurilor de proprietate despre care s-a făcut vorbire în speța de față.

Faptul că alte persoane juridice, în afara municipiului B., invocă în fața instanței încălcarea unor drepturi sau vătămarea unor interese, nu conduce în mod automat la concluzia că municipiul B. ar fi fost prejudiciat prin emiterea titlurilor de proprietate. Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat mai sus, cu privire la una dintre

persoanele juridice, presupus a fi prejudiciată în drepturile sau interesele sale - cu prilejul emiterii unui titlu de proprietate, s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil instanța civilă.

În ceea ce privește ultima cerință, legată de prevederile art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, ce presupune ca funcționarul, ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.pen.1969, să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (intenție calificată prin scop), instanța reține că, din probele administrate în cauză, nu a rezultat că inculpatul Dumitru Vultur ar fi obținut pentru sine sau pentru altul astfel de folos. Împrejurarea că alte persoane au obținut ca urmare a valorificării terenurilor obținute în baza titlurilor de proprietate, anumite beneficii nu conduce în mod automat la concluzia că inculpatul Dumitru Vultur a obținut pentru sine un folos sau că ar fi urmărit obținerea unui folos pentru altul. Instanța constată că nu s-a dovedit în cauză, existența vreunei legături între inculpat și alte persoane, inclusiv Grecu Lucian Viorel (vărul primar al fostei soții a inculpatului Cristian Constantin Poteraș) care au beneficiat în urma emiterii titlurilor de proprietate. În acest sens sunt declarațiile martorilor, petenți sau beneficiari ulteriori ai terenurilor, care au arătat că nu au avut nicio legătură cu vreunul dintre inculpați dar și declarațiile martorilor, membri ai Comisiei Municipale, care au arătat că nu a intervenit nici un inculpat pentru o anumită soluție în dosarele cu propuneri de la Subcomisia Sectorului 6 (f.656, 662, 685 – vol.II d.i.).

În concluzie, din materialul probator administrat în cauză nu a reieșit că inculpatul Dumitru Vultur, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, nu și-ar fi îndeplinit sau și-ar fi îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate nr..., cauzând astfel o pagubă municipiului B., urmărind totodată obținerea unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul.

Având în vedere că din probatoriul administrat nu a reieșit încălcarea de către inculpatul Dumitru Vultur a vreunei îndatoriri de serviciu sau îndeplinirea ei defectuoasă, de natură a cauza o tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori a unei unități din cele la care se referă art.145 C.pen.1969 sau o pagubă patrimoniului acesteia, rezultă că nu sunt îndeplinite nici elementele constitutive a infracțiunii de neglijență în serviciu, în eventualitatea în care ar fi fost probată culpa acestuia, ca formă a vinovăției.

IV. Fapta inculpatului **Moise Daniel** care, în calitate de șef birou evidență activități agrare și membru al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate 100390/18.08.2006 și 100392/20.09.2006, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată pentru următoarele considerente:

După cum s-a arătat și mai sus, pentru existența infracțiunii de *abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, reglementată de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 C.pen.1969 și 248 ind.1 C.pen. 1969, se prevede îndeplinirea mai multor cerințe:

- o primă cerință vizează latura subiectivă a infracțiunii, respectiv să fie săvârșită cu intenție (directă sau indirectă), fapt ce rezultă din folosirea sintagmei „cu știință”;
- o a doua cerință se referă la elementul material al laturii obiective, și anume la neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea lui în mod defectuos, ambele în exercițiul atribuțiilor de serviciu;
- o altă cerință se referă la urmarea imediată, ce poate consta într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia;
- iar ultima cerință, legată de prevederile art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, presupune ca funcționarul, ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.pen.1969, să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (intenție calificată prin scop).

În speță Judecătoria a apreciat că, din probele administrate, nu a reieșit că fapta reținută în sarcina inculpatului Moise Daniel îndeplinește cerințele de mai sus.

Astfel, nu s-a dovedit în cadrul procesului penal că acest inculpat ar fi prevăzut, urmărit sau acceptat posibilitatea producerii unei tulburări însemnate bunului mers al organului sau instituției de stat în care funcționa sau o pagubă patrimoniului acesteia. De altfel, nici nu s-a dovedit în cursul procesului penal că s-ar fi cauzat o tulburare însemnată sau o pagubă acestei instituții. O dovadă în plus în acest sens o reprezintă și faptul că, Municipiul B., prin primarul general, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Referitor la elementul material al laturii obiective, se reține prin rechizitoriul în sarcina sa că nu ar fi întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și, nu în ultimul rând, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

În ceea ce privește acuzațiile ce i se aduc inculpatului Moise Daniel, Judecătoria a apreciat că, similar celor reținute în sarcina inculpaților Poteraș Constantin Cristian, Gheorghe Floricică și Dumitru Vultur, din probele administrate în cauză rezultă că s-au întreprins verificările necesare în vederea stabilirii existenței și întinderii drepturilor de proprietate revendicate în cauză precum și amplasamentul terenurilor, s-a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și s-a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Astfel, pe lângă înscrisurile doveditoare ale dreptului de proprietate, fiecare propunere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor înaintate de Subcomisia de aplicare a Legii Fondului Funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 adresată Comisiei Municipale de aplicare a Legii Fondului Funciar era însoțită și de o documentație stabilită conform art.53 din Hotărârea nr.917 a Comisiei Municipale. Această documentație cuprindea următoarele: adresă privind situația investițiilor aprobate, potrivit legii, emisă de Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă privind situația urbanistică actuală a terenului, emisă de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă emisă de Direcția Juridică, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului B., din care să rezulte dacă terenul este notificat în baza Legii nr.10/2001 și dacă au fost sau sunt litigii pe rol, adresă emisă de Direcția Evidență Imobiliară Cadastrală din cadrul Primăriei Municipiului B. privind situația juridică a terenului. Prin art. 53 din hotărârea arătată mai sus se stabilea astfel o modalitate de lucru care, potrivit celor declarate de inculpați, precum și de martorii, foști membri ai Comisiei Municipale, era adoptată în toate situațiile și nu doar în ceea ce privește emiterea celor 2 titluri de proprietate.

S-a procedat la adoptarea acestei modalități de lucru întrucât nici la nivelul Primăriei Municipiului B. și nici la nivelul sectoarelor nu a existat o evidență a terenurilor libere, respectiv un inventar al terenurilor.

Potrivit declarațiilor martorilor audiați, în cauză, foști membri ai Comisiei Municipale, a rezultat că aceștia analizau toate actele, elementele dosarului, atât pe fond cât și din punct de vedere al procedurii ce trebuia urmată. În situația în care propunerile de validare nu îndeplineau condițiile de fond sau de formă, propunerile erau respinse.

În acest sens este declarația martorului Mantale Mioara (f.315-317 d.i. vol.II) care arată că, în calitate de membru al comisiei, verifica legalitatea actelor din dosar. Dosarul era verificat de grupul de lucru al Comisiei Municipale din punct de vedere al actelor pe care trebuia să le cuprindă după care intra în analiza plenului. Toți membrii aveau obligația de a studia dosarul și se pronunțau cu privire la dreptul de proprietate al petentului cu privire la teren, situația juridică a terenului, verificau dacă era la dispoziția Subcomisiei Locale a Sectorului 6 sau proprietate privată a municipiului B.. Pentru verificarea acestui din urmă aspect era responsabil un reprezentant al OCPI, specialist în domeniu. Mai arată martora Mantale că nu exista și nici acum nu există un inventar al terenurilor. Cu privire la amplasamentul terenurilor, a declarat martora că de cele mai multe ori era greu de identificat vechiul amplasament, lucru de care se plâneau și membrii subcomisiei.

Martorul CEV (f...II), fost membru al Comisiei Municipale a declarat că la nivelul acestei comisii se verificau următoarele: actele doveditoare ale dreptului de proprietate, dovada preluării imobilului de către stat, în ce condiții s-a făcut această preluare, dovada continuității dreptului de proprietate de la dobândire și până la preluare de către stat, calitate de persoană îndreptățită. Și acest martor a ținut să sublinieze lipsa inventarului terenurilor precum și faptul că reprezentantul OCPI suplina într-un fel, lipsa acestui inventar. Mai arată martora că, în practică, majoritatea petenților identificau ei înșiși un anume teren ca și alt amplasament și cereau organelor competente să li se stabilească situația lui juridică.

Martorul SC, fost membru al Comisiei Municipale a declarat în fața instanței (f... vol.II) că se verifica cererea petentului, actele doveditoare ale proprietății, calitatea de persoană îndreptățită sau eventual calitatea de moștenitor. Mai arată că exista obligația legală a identificării vechiului amplasament dar aceasta se putea realiza prin orice mijloc de probă respectiv din cererea petentului, din actele de proprietate, declarații pe propria răspundere a petenților, declarații de martori, planuri cadastrale. Arată martora că nu exista obligația identificării vechiului amplasament cu coordonate exacte pentru că în acest scop s-ar fi impus efectuarea unor expertize, or legea nu impunea efectuarea acestora. Mai declară martor că în adresa subcomisiei nu era necesar să se menționeze expres dacă reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament sau pe altul întrucât acest lucru reieșea din actele dosarului. Mențiunile din anexa nr.17 nu era de natură a conduce la concluzia că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament.

Martorul CCE a declarat în cursul cercetării judecătorești (f... vol.II) că, în calitate de fost membru al Comisiei Municipale, verifica dacă la doar exista cererea petentului, dacă era însoțită de toate documentele prevăzute de lege precum și situația juridică a amplasamentului, adică existența acelor adrese solicitate de subcomisii Primăriei Municipiului B., direcțiilor de specialitate. Cu privire la vechiul amplasament, arată martorul că acesta reieșea din actele dosarului și că nu exista obligativitatea efectuării unor expertize. În acest sens, legea permitea administrarea oricăror alte probe inclusiv declarații date de martori. În final arată că niciunul dintre martori nu i-a cerut emiterea unei soluții.

Martorul GVA, audiat în cursul cercetării judecătorești (f... vol.II) a arătat că, în calitate de membru al Comisiei Municipale, studia dosarele, valida sau invalida dreptul de proprietate. În acest scop analiza toate actele dosarului. Învederează martorul cu privire la amplasamentul terenurilor că, eventuala menționare a anexei 17 la HG nr.890/2005 nu îl făcea să tragă concluzia că reconstituirea urma să se facă pe vechiul amplasament. În final arată martorul că niciunul dintre inculpați nu i-a solicitat vreodată un anume vot, o anumită soluție, pentru o anumită persoană sau un anumit teren.

Martora RM a declarat în fața instanței (f...vol.II) că, în calitatea sa de membru al Comisiei Municipale, din partea ADS, verifica existența actelor doveditoare necesare validării propunerilor, dacă dosarul era complet. Rolul Comisiei municipale era de a verifica dosarele și pe fond în integralitatea lor. În situația în care în adrese nu se făcea referire că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament reieșea că se face prin compensare. În ceea ce privește reconstituirea pe vechiul amplasament, arată martora că acest lucru s-a făcut în România într-o măsură mică.

Astfel, din declarațiile martorilor enumerați, reiese faptul că niciunul dintre aceștia, în calitatea lor de membri ai comisiei municipale, nu a fost indus în eroare cu privire la faptul că reconstituirea s-ar fi făcut pe vechile amplasamente.

Cu privire la mărimea și amplasamentul suprafețelor de teren revendicate, Judecătoria a reținut că potrivit art.11 din *regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor din 04.08.2005*, aprobat prin HG nr.890/2005,

(1) *Potrivit prevederilor legale, stabilirea dreptului de proprietate se face numai la cerere, formulată de fiecare persoană îndreptățită, personal sau prin mandat. Când sunt mai mulți moștenitori cererea se poate face și în comun, fiind semnată de fiecare dintre ei.*

(2) *În cerere se vor menționa următoarele date și elemente: numele și prenumele solicitantului și ale părinților, calitatea, gradul de rudenie, suprafața de teren la care se socotește îndreptățit, precum și orice alte date necesare pentru stabilirea dreptului de proprietate potrivit legii.*

(3) *La cerere se vor anexa: acte de proprietate, certificat de moștenitor, hotărâre judecătorească, dacă există; în toate cazurile, certificat de naștere, certificat de deces al autorului, în cazul moștenitorilor, precum și orice alte acte din care să rezulte dreptul de proprietate asupra terenului solicitat.*

(4) *Totodată la cerere se va anexa declarația prevăzută la art. 10 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

(5) *Cererea, împreună cu actele prevăzute la alin. (3), se depune la consiliul local în a cărui rază teritorială este situat terenul, fie personal, fie prin poștă, înăuntrul termenului prevăzut de lege.*

(6) *În cazul în care cererea se depune personal, solicitantul va prezenta actele doveditoare în original și câte o copie xerox, semnată pentru conformitate, rămânând la comisie numai copiile acestora.*

(7) *Când cererea se transmite prin poștă, la aceasta se vor anexa copii xerox semnate pentru conformitate pe propria răspundere de către solicitant.*

(8) *În cazul în care după înregistrarea cererii, fostul proprietar prezintă probe doveditoare înainte de punerea în posesie, pentru suprafețe mai mari avute în proprietate, reconstituirea se face pentru întreaga suprafața dovedită.*

(9) *În toate cazurile cererea poate fi soluționată și fără prezența solicitantului, dacă acesta nu și-a exprimat în scris dorința de a participa la soluționare. Prezența solicitantului este obligatorie la primirea titlului de proprietate, care trebuie semnat, precum și la punerea în posesie.*

(10) *Cererile depuse potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele depuse în baza Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, vor urma procedura prevăzută de acestea.*

Potrivit art.11 alin.1 din Legea nr.18/1991, „Suprafața adusă în cooperativa agricolă de producție este cea care rezultă din: actele de proprietate, cartea funciară, cadastru, cererile de înscriere în cooperativă, registrul agricol de la data intrării în cooperativă, evidențele cooperativei sau, în lipsa acestora, din orice alte probe, inclusiv declarații de martori”.

În același timp, conform art. 39 alin. 2 din Regulament, în scopul localizării vechiului amplasament, se va solicita persoanelor care au depus cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate în termen legal, schița amplasamentului cu terenul deținut sau orice alte informații din care să rezulte identificarea vechiului amplasament solicitat.

Rezultă din acest text legal că nu era prevăzută obligația efectuării unei expertize de specialitate care să aibă drept obiectiv identificarea vechiului amplasament sau dacă la momentul analizării dosarului, acesta era liber pentru a fi restituit.

De altfel, din probele administrate în cauză, rezultă că nu s-a putut stabili cu exactitate locația amplasamentului inițial pentru a se putea aprecia dacă acesta era liber sau ocupat. Nici măcar în urma expertizei tehnico-judiciară topografică, întocmită în cursul judecății, nu s-a putut stabili cu exactitate amplasamentul terenurilor revendicate.

Cu toate acestea, Judecătoria a reținut că din această expertiză coroborată cu actele doveditoare ale drepturilor de proprietate a reieșit faptul că toate terenurile revendicate s-au aflat, măcar în parte, în actualul teritoriu administrativ al sectorului 6, B..

În ceea ce privește situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, instanța reține că pentru fiecare dintre acestea Subcomisia Sectorului a depus înscrisuri din care reieșea situația juridică a acestora.

Astfel,

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Rădulea Steliana, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentație topografică întocmită de expert BS cu amplasarea terenului solicitat de petentă, situat în str. Lt av. G.C.nr.42, în suprafață de 1054,70 mp;

b) adresa nr..., emisă de PMB – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală –Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar, din care rezultă că terenul din str. Lt. av. G.C.nr.42, se află în proprietatea statului, posesor ADP sector 6, categoria de folosință parcuri, neafectat de construcții subterane și detalii de sistematizare;

c) adresa nr... emisă de PMB –Serviciul Instanțe civile și contencios administrativ, din care reiese că nu existau procese cu privire la acest teren;

d) adresa nr... emisă de PMB – Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții pentru acest teren;

e) adresa nr.SU .. emisă de PMB - Direcția de Urbanism Amenajarea Teritoriului din care reiese că terenul vizat se încadrează în zona L2a, zonă destinată locuințelor individuale și colective mici;

f) adresa nr... emisă de OCPI prin care se transmite planul cadastral al amplasamentului solicitat;

g) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că nu sunt depuse cereri de restituire în natură pentru acest teren din str. Lt. Av. C.;

h) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin, referitoare la amplasamentul solicitat din str. P.C.fn, în suprafață de 1909,48 mp;

i) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenul în suprafață de 1909,48 mp se află în categoria curți construcții posesor Consiliul Popular al municipiului B. iar pe acest teren nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

j) adresa nr... emisă de PMB –Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenul în cauză;

k)adresa nr... emisă de PMB Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, adresă PMB din care reiese că nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pe acest teren, conf. Legii 10/2001;

l) adresa OCPI din care rezultă că nu există suprapuneri cu imobilele avizate.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...**, pe numele Naforniță Elena și Jianu Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a)documentații topografice efectuate de expert BS cu identificarea amplasamentelor solicitate;

b) adrese PMB Serviciul Instanțe Civile și Contencios Administrativ din care reiese că nu există procese pe rol cu privire la terenurile in cauză;

c)adresa PMB Serviciul Urbanism din care rezultă destinația terenurilor solicitate;

d) adresa PMB Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză;

e) adrese emise de PMB – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală din care reiese că terenurile solicitate sunt proprietatea statului, sunt libere de construcții, nu sunt afectate de construcții supraterrane și detalii de sistematizare;

f) adrese OCPI prin care au fost eliberate planurile cadastrale scara 1/500;

g) adresă PMB Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că pentru aceste imobile nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

Din cele de mai sus, rezultă că Subcomisia înființată la nivelul sectorului 6 B. a stabilit situația juridică a fiecărui teren în parte și a anexat la adresa înaintată Comisiei Municipale înscrisurile doveditoare. Comisia Municipiului B. a apreciat că înscrisurile doveditoare a situației juridice a terenurilor solicitate sunt suficiente, motiv pentru care a emis și titlurile de proprietate. Criteriul ce trebuie avut în vedere la reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare, în speță, este cel al suprafeței, și nu cel valoric.

În ceea ce privește parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente, Judecătoria a reținut că art. 10 din Regulament prevede că:

(1) În situațiile în care restituirea pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar sau moștenitorilor acestuia li se va oferi, un alt amplasament situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată. Oferta va fi trimisă persoanelor îndreptățite prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire iar termenul în care răspunsul la oferta trebuie dat nu poate fi mai mic de 7 zile de la data primirii ofertei de teren pe alt amplasament. În cazul în care fostul proprietar sau moștenitorii acestuia nu acceptă amplasamentul oferit, comisia locală va trebui să formuleze o altă ofertă în termen de 30 de zile, dacă persoanele îndreptățite nu optează pentru primirea de despăgubiri.

(2) În situația în care într-o anumită localitate nu mai există suficient teren în rezerva comisiei de fond funciar care să fie atribuit în proprietate foștilor proprietari deposedați sau moștenitorilor acestora, comisiile de fond funciar se vor adresa comisiilor de fond funciar din alte localități care vor pune la dispoziție terenurile rămase disponibile.

(3) Comisiile locale de fond funciar vor atașa la cerere o situație centralizatoare privind terenurile aflate la dispoziția lor, sub semnătura tuturor membrilor comisiei, avizată de comisia județeană de fond funciar, care să ateste că în rezerva comisiei locale de fond funciar nu mai există teren, pe baza situației suprafețelor de teren pentru care s-au emis titluri de proprietate, situație comunicată de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară.

(4) Atunci când nu mai există teren în rezerva comisiei de fond funciar, aceasta se va putea adresa, prin intermediul comisiei județene de fond funciar, instituțiilor și autorităților publice care administrează teren proprietate a statului.

(5) Toate instituțiile și autoritățile publice care au în administrare terenuri proprietate publică a statului sunt obligate să răspundă cererilor formulate de comisiile de fond funciar și să comunice acestora suprafețele de teren care pot fi disponibilizate, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data primirii cererii.

(6) Comisiile de fond funciar vor putea solicita teren pentru compensarea cu teren echivalent de la stațiunile și institutele de cercetare doar dacă nu mai există teren disponibil administrat de alte instituții și autorități publice în județul respectiv sau în județele învecinate.

(7) Prevederile alin. (6) nu se aplică atunci când retrocedarea se face pe vechiul amplasament al proprietarului deposedat.

(8) În aplicarea art. 9 alin. (1) și a art. 24 alin. (6) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, reconstituirea dreptului de proprietate pentru vechile amplasamente se face în perimetrul unităților de cercetare-dezvoltare pe terenuri agricole care nu sunt indispensabile cercetării.

Judecătoria a constatat că din probele administrate în cauză rezultă că într-adevăr, petenților nu li s-au propus alte amplasamente în compensare dar, acest lucru s-a datorat faptului că la nivelul municipiului B. nu a existat o evidență a terenurilor libere. De aceea, în practică, petenții identificau un teren care părea a fi liber și făceau ulterior demersurile necesare pentru a afla situația juridică a acestora. Aceasta a fost procedura de lucru pusă în practică atât de Subcomisia Sectorului 6 cât și de Comisia Municipală.

Astfel, potrivit art.53 din Hotărârea nr.917/2006 a Comisiei Municipale, s-a hotărât ca Subcomisiile locale de fond funciar să depună, obligatoriu, la propunerile de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor, următoarele: adresă privind situația investițiilor aprobate, potrivit legii, emisă de Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă privind situația urbanistică actuală a terenului, emisă de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă emisă de Direcția Juridică, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului B., din care să rezulte dacă terenul este notificat în baza Legii nr.10/2001 și dacă au fost sau sunt litigii pe rol, adresă emisă de Direcția Evidență Imobiliară Cadastrală din cadrul Primăriei Municipiului B. privind situația juridică a terenului.

După cum s-a mai arătat, prin art. 53 din hotărârea menționată mai sus se stabilea astfel o modalitate de lucru care, potrivit celor declarate de inculpați, precum și de martorii, foști membri ai Comisiei Municipale, era adoptată în toate situațiile și nu doar în ceea ce privește emiterea celor 6 titluri de proprietate.

Referitor la cerința privind urmarea imediată a infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Dumitru Vultur, Judecătoria a reținut că aceasta trebuie să se materializeze într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia. În speța de față, pentru a ne afla în fața unei infracțiuni de *abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, reglementată de art.13 ind.2 din Legea nr.278/2000 rap. la art. 248 C.pen.1969 și 248 ind.1 C.pen. 1969, trebuie să fie dovedită existența unei pagube în patrimoniul Municipiului B. sau o tulburare însemnată al bunului mers al acestuia.

Din actele și lucrările dosarului nu a rezultat existența vreunei pagube în patrimoniul acestuia și nici o tulburare însemnată în sensul celor arătate mai sus.

De altfel, în acest sens a fost și poziția municipiului B., prin primar, care nu a înțeles să se constituie parte civil în cauză, considerând că patrimoniul său nu a fost prejudiciat cu prilejul emiterii titlurilor de proprietate despre care s-a făcut vorbire în speța de față.

Faptul că alte persoane juridice, în afara municipiului B., invocă în fața instanței, încălcarea unor drepturi sau vătămarea unor interese, nu conduce în mod automat la concluzia că municipiul B. ar fi fost prejudiciat prin emiterea titlurilor de proprietate. Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat mai sus, cu privire la una dintre persoanele juridice, presupus a fi prejudiciată în drepturile sau interesele sale - cu prilejul emiterii unui titlu de proprietate, s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil instanța civilă.

În ceea ce privește ultima cerință, legată de prevederile art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, ce presupune ca funcționarul, ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.pen.1969, să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (intenție calificată prin scop), Judecătoria a reținut că din probele administrate în cauză nu a rezultat că inculpatul Moise Daniel ar fi obținut pentru sine sau pentru altul astfel de folos. Împrejurarea că alte persoane au obținut ca urmare a valorificării terenurilor obținute în baza titlurilor de proprietate, anumite beneficii nu conduce în mod automat la concluzia că inculpatul Moise Daniel a obținut pentru sine un folos sau că ar fi urmărit obținerea unui folos pentru altul. Instanța constată că nu s-a dovedit în cauză, existența vreunei legături între inculpat și alte persoane, inclusiv Grecu Lucian Viorel (vărul primar al fostei soții a inculpatului Cristian Constantin Poteraș) care au beneficiat în urma emiterii titlurilor de proprietate. În acest sens sunt declarațiile martorilor, petenți sau beneficiari ulteriori ai terenurilor, care au arătat că nu au avut nicio legătură cu vreunul dintre inculpați dar și declarațiile martorilor, membri ai Comisiei Municipale, care au arătat că nu a intervenit nici un inculpat pentru o anumită soluție în dosarele cu propuneri de la Subcomisia Sectorului 6 (f... vol.II)

În concluzie, din materialul probator administrat în cauză nu a reieșit că inculpatul Moise Daniel, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, nu și-ar fi îndeplinit sau și-ar fi îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ..., cauzând astfel o pagubă municipiului B., urmărind totodată obținerea unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul.

Având în vedere că din probatoriul administrat nu a reieșit încălcarea de către inculpatul Moise Daniel a vreunei îndatoriri de serviciu sau îndeplinirea ei defectuoasă, de natură a cauza o tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori a unei unități din cele la care se referă art.145 C.pen.1969 sau o pagubă patrimoniului acesteia, rezultă că nu sunt îndeplinite nici elementele constitutive a

infracțiunii de neglijență în serviciu, în eventualitatea în care ar fi fost probată culpa acestuia, ca formă a vinovăției.

V. Fapta inculpatului **Boncea Petre**, care în calitate de referent în cadrul Serviciului Cadastru Date Urbane și membru al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ..., nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată pentru următoarele considerente:

După cum s-a arătat și mai sus, pentru existența infracțiunii de *abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, reglementată de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 C.pen.1969 și 248 ind.1 C.pen. 1969, se prevede îndeplinirea mai multor cerințe:

- o primă cerință vizează latura subiectivă a infracțiunii, respectiv să fie săvârșită cu intenție (directă sau indirectă), fapt ce rezultă din folosirea sintagmei „cu știință”;

- o a doua cerință se referă la elementul material al laturii obiective, și anume la neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea lui în mod defectuos, ambele în exercițiul atribuțiilor de serviciu;

- o altă cerință se referă la urmarea imediată, ce poate consta într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia;

- iar ultima cerință, legată de prevederile art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, presupune ca funcționarul, ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.pen.1969, să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (intenție calificată prin scop).

Judecătoria a apreciat că în speță din probele administrate nu a reieșit ca fapta reținută în sarcina inculpatului Boncea Petre îndeplinește cerințele de mai sus.

Astfel, nu s-a dovedit în cadrul procesului penal că acest inculpat ar fi prevăzut, urmărit sau acceptat posibilitatea producerii unei tulburări însemnate bunului mers al organului sau instituției de stat în care funcționa sau o pagubă patrimoniului acesteia. De altfel, nici nu s-a dovedit în cursul procesului penal că s-ar fi cauzat o tulburare însemnată sau o pagubă acestei instituții. O dovadă în plus în acest sens o reprezintă și faptul că, Municipiul B., prin primarul general, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Referitor la elementul material al laturii obiective, s-a reținut prin rechizitoriu în sarcina sa că, nu ar fi întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și, nu în ultimul rând, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

În ceea ce privește acuzațiile ce i se aduc inculpatului Boncea Petre, Judecătoria a apreciat că, similar celor reținute în sarcina inculpaților Poteraș Constantin Cristian, Gheorghe Florică, Dumitru Vultur și Moise Daniel, din probele administrate în cauză rezultă că s-au întreprins verificările necesare în vederea stabilirii existenței și întinderii drepturilor de proprietate revendicate în cauză precum și amplasamentul terenurilor, s-a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și s-a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Astfel, pe lângă înscrisurile doveditoare ale dreptului de proprietate, fiecare propunere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor înaintate de Subcomisia de aplicare a Legii Fondului Funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 adresată Comisiei Municipale de aplicare a Legii Fondului Funciar era însoțită și de o documentație stabilită conform art.53 din Hotărârea nr.917 a Comisiei Municipale. Această documentație cuprindea următoarele: adresă privind situația investițiilor aprobate, potrivit legii, emisă de Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă privind situația urbanistică actuală a terenului, emisă de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă emisă de Direcția Juridică, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului B., din care să rezulte dacă terenul este notificat în baza Legii nr.10/2001 și dacă au fost sau sunt litigii pe rol, adresă emisă de Direcția Evidență Imobiliară Cadastrală din cadrul Primăriei Municipiului B. privind situația juridică a terenului. Prin art. 53 din hotărârea arătată mai sus se stabilea astfel o modalitate de lucru care, potrivit celor declarate de inculpați, precum și de martorii, foști membri ai Comisiei Municipale, era adoptată în toate situațiile și nu doar în ceea ce privește emiterea celor 6 titluri de proprietate.

S-a procedat la adoptarea acestei modalități de lucru întrucât nici la nivelul Primăriei Municipiului B. și nici la nivelul sectoarelor nu a existat o evidență a terenurilor libere, respectiv un inventar al terenurilor.

Potrivit declarațiilor martorilor audiați, în cauză, foști membri ai Comisiei Municipale, a rezultat că aceștia analizau toate actele, elementele dosarului, atât pe fond cât și din punct de vedere al procedurii ce trebuia urmată. În situația în care propunerile de validare nu îndeplineau condițiile de fond sau de formă, propunerile erau respinse.

În acest sens este declarația martorului MM (f... vol.II) care arată că, în calitate de membru al comisiei, verifica legalitatea actelor din dosar. Dosarul era verificat de grupul de lucru al Comisiei Municipale din punct de vedere al actelor pe care trebuia să le cuprindă după care intra în analiza plenului. Toți membrii aveau obligația de a studia dosarul și se pronunțau cu privire la dreptul de proprietate al petentului cu privire la teren, situația juridică a terenului, verificau dacă era la dispoziția Subcomisiei Locale a Sectorului 6 sau proprietate privată a municipiului B.. Pentru verificarea acestui din urmă aspect era responsabil un

reprezentant al OCPI, specialist în domeniu. Mai arată martora Mantale că nu exista și nici acum nu există un inventar al terenurilor. Cu privire la amplasamentul terenurilor, a declarat martora că de cele mai multe ori era greu de identificat vechiul amplasament, lucru de care se plâneau și membrii subcomisiei.

Martorul CEV (f... vol.II), fost membru al Comisiei Municipale a declarat că la nivelul acestei comisii se verificau următoarele: actele doveditoare ale dreptului de proprietate, dovada preluării imobilului de către stat, în ce condiții s-a făcut această preluare, dovada continuității dreptului de proprietate de la dobândire și până la preluare de către stat, calitate de persoană îndreptățită. Și acest martor a ținut să sublinieze lipsa inventarului terenurilor precum și faptul că reprezentantul OCPI suplinea într-un fel, lipsa acestui inventar. Mai arată martora că, în practică, majoritatea petenților identificau ei înșiși un anume teren ca și alt amplasament și cereau organelor competente să li se stabilească situația lui juridică.

Martorul SC, fost membru al Comisiei Municipale a declarat în fața instanței (f... vol.II) că se verifica cererea petentului, actele doveditoare ale proprietății, calitatea de persoană îndreptățită sau eventual calitatea de moștenitor. Mai arată că exista obligația legală a identificării vechiului amplasament dar aceasta se putea realiza prin orice mijloc de probă respectiv din cererea petentului, din actele de proprietate, declarații pe propria răspundere a petenților, declarații de martori, planuri cadastrale. Arată martora că nu exista obligația identificării vechiului amplasament cu coordonate exacte pentru că în acest scop s-ar fi impus efectuarea unor expertize, or legea nu impunea efectuarea acestora. Mai declară martor că în adresa subcomisiei nu era necesar să se menționeze expres dacă reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament sau pe altul întrucât acest lucru reieșea din actele dosarului. Mențiunile din anexa nr.17 nu era de natură a conduce la concluzia că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament.

Martorul CCE a declarat în cursul cercetării judecătorești (f... vol.II) că, în calitate de fost membru al Comisiei Municipale, verifica dacă la doar exista cererea petentului, dacă era însoțită de toate documentele prevăzute de lege precum și situația juridică a amplasamentului, adică existența acelor adrese solicitate de subcomisii Primăriei Municipiului B., direcțiilor de specialitate. Cu privire la vechiul amplasament, arată martorul că acesta reieșea din actele dosarului și că nu exista obligativitatea efectuării unor expertize. În acest sens, legea permitea administrarea oricăror alte probe inclusiv declarații date de martori. În final arată că niciunul dintre martori nu i-a cerut emiterea unei soluții.

Martorul GVA, audiat în cursul cercetării judecătorești (f... vol.II) a arătat că, în calitate de membru al Comisiei Municipale, studia dosarele, valida sau invalida dreptul de proprietate. În acest scop analiza toate actele dosarului. Învederează martorul cu privire la amplasamentul terenurilor că, eventuala menționare a anexei 17 la HG nr.890/2005 nu îl făcea să tragă concluzia că reconstituirea urma să se facă pe vechiul amplasament. În final arată martorul că niciunul dintre inculpați nu i-a solicitat vreodată un anume vot, o anumită soluție, pentru o anumită persoană sau un anumit teren.

Martora Rizea Marcela a declarat în fața instanței (f... vol.II), că în calitatea sa de membru al Comisiei Municipale, din partea ADS, verifica existența actelor doveditoare necesare validării propunerilor, dacă dosarul era complet. Rolul Comisiei municipale era de a verifica dosarele și pe fond în integralitatea lor. În situația în care în adrese nu se făcea referire că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament reieșea că se face prin compensare. În ceea ce privește reconstituirea pe vechiul amplasament, arată martora că acest lucru s-a făcut în România într-o măsură mică.

Astfel, din declarațiile martorilor enumerați, reiese faptul că niciunul dintre aceștia, în calitatea lor de membri ai comisiei municipale, nu a fost indus în eroare cu privire la faptul că reconstituirea s-ar fi făcut pe vechile amplasamente.

Cu privire la mărimea și amplasamentul suprafețelor de teren revendicate, instanța reține că potrivit art.11 din *regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor din 04.08.2005*, aprobat prin HG nr.890/2005,

(1) *Potrivit prevederilor legale, stabilirea dreptului de proprietate se face numai la cerere, formulată de fiecare persoană îndreptățită, personal sau prin mandatar. Când sunt mai mulți moștenitori cererea se poate face și în comun, fiind semnată de fiecare dintre ei.*

(2) *În cerere se vor menționa următoarele date și elemente: numele și prenumele solicitantului și ale părinților, calitatea, gradul de rudenie, suprafața de teren la care se socotește îndreptățit, precum și orice alte date necesare pentru stabilirea dreptului de proprietate potrivit legii.*

(3) *La cerere se vor anexa: acte de proprietate, certificat de moștenitor, hotărâre judecătorească, dacă există; în toate cazurile, certificat de naștere, certificat de deces al autorului, în cazul moștenitorilor, precum și orice alte acte din care să rezulte dreptul de proprietate asupra terenului solicitat.*

(4) *Totodată la cerere se va anexa declarația prevăzută la art. 10 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

(5) *Cererea, împreună cu actele prevăzute la alin. (3), se depune la consiliul local în a cărui rază teritorială este situat terenul, fie personal, fie prin poștă, înăuntrul termenului prevăzut de lege.*

(6) *În cazul în care cererea se depune personal, solicitantul va prezenta actele doveditoare în original și câte o copie xerox, semnată pentru conformitate, rămânând la comisie numai copiile acestora.*

(7) *Când cererea se transmite prin poștă, la aceasta se vor anexa copii xerox semnate pentru conformitate pe propria răspundere de către solicitant.*

(8) *În cazul în care după înregistrarea cererii, fostul proprietar prezintă probe doveditoare înainte de punerea în posesie, pentru suprafețe mai mari avute în proprietate, reconstituirea se face pentru întreaga suprafață dovedită.*

(9) În toate cazurile cererea poate fi soluționată și fără prezența solicitantului, dacă acesta nu și-a exprimat în scris dorința de a participa la soluționare. Prezența solicitantului este obligatorie la primirea titlului de proprietate, care trebuie semnat, precum și la punerea în posesie.

(10) Cererile depuse potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele depuse în baza Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, vor urma procedura prevăzută de acestea.

Potrivit art.11 alin.1 din Legea nr.18/1991, „Suprafața adusă în cooperativa agricolă de producție este cea care rezultă din: actele de proprietate, cartea funciară, cadastru, cererile de înscriere în cooperativă, registrul agricol de la data intrării în cooperativă, evidențele cooperativei sau, în lipsa acestora, din orice alte probe, inclusiv declarații de martori”.

În același timp, conform art. 39 alin. 2 din Regulament, în scopul localizării vechiului amplasament, se va solicita persoanelor care au depus cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate în termen legal, schița amplasamentului cu terenul deținut sau orice alte informații din care să rezulte identificarea vechiului amplasament solicitat.

Rezultă din acest text legal că nu era prevăzută obligația efectuării unei expertize de specialitate care să aibă drept obiectiv identificarea vechiului amplasament sau dacă la momentul analizării dosarului, acesta era liber pentru a fi restituit.

De altfel, din probele administrate în cauză, rezultă că nu s-a putut stabili cu exactitate locația amplasamentului inițial, pentru a se putea aprecia dacă acesta era liber sau ocupat. Nici măcar în urma expertizei tehnico-judiciară topografică, întocmită în cursul judecății, nu s-a putut stabili cu exactitate amplasamentul terenurilor revendicate.

Cu toate acestea, instanța reține că din această expertiză coroborată cu actele doveditoare ale drepturilor de proprietate a reieșit faptul că toate terenurile revendicate s-au aflat, măcar în parte, în actualul teritoriu administrativ al sectorului 6, B..

Astfel, potrivit expertizei judiciare topografice s-au stabilit următoarele:

- amplasamentele inițiale ale terenurilor aparținând numitei Cristea D. Ioana, în calitate de moștenitoare a defunctei numitei Cristea Anica, se află pe teritoriul sectorului 6;

- amplasamentele inițiale ale numiților Căpățână Cezar, Căpățână C. Șerban Alexandru Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Ionescu Nicolae și Ionescu Maria, se află, în parte pe teritoriul sectorului 6 B., în parte în sectorul 5 B., parte în com. B., fără a se putea stabili amplasamentul exact, petenții indicând că toate terenurile s-au aflat pe teritoriul sectorului 6, în zona cimitirului Domnești;

- amplasamentele inițiale ale numitei Rădulea J. Steliana, în calitate de moștenitoare a defuncțiilor Căliman T Marian și Căliman I. Lina, nu au putut fi stabilite de către experți, însă potrivit planurilor de încadrare aflate la filele 853-855 d.i vol. III, acestea s-ar afla pe terenul CAP Măgurele aflat pe teritoriul Sectorului 6, B.;

- amplasamentele inițiale ale numiților Naforniță A. Elena și Jianu J. Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Rada Jianu și Alexandru Jianu, nu au putut fi localizate cu exactitate de către experți dar din actele doveditoare depuse de petenți instanța reține că acestea s-au aflat pe teritoriul fostelor comune L.și M. dar și pe actuala str. V.O., deci pe actualul teritoriu al Sectorului 6 B.;

- amplasamentele inițiale ale numitului Nica N. Gheorghe, în calitate de moștenitor al defunctei Nica Olga, nu au putut fi localizate cu exactitate de către experți dar instanța reține că aceiași experți au precizat că parte din suprafața de teren a fostei com. C. este în prezent pe teritoriul sectorului 6 B. (zona Metro);

În ceea ce privește situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, instanța reține că pentru fiecare dintre acestea Subcomisia Sectorului a depus înscrisuri din care reieșea situația juridică a acestora.

Astfel,

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr...** pe numele Cristea I Ioana, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) adresa nr... emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenul în suprafață de 2251, 24 mp din B-dul I.M.fn, nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990. Același lucru este precizat și pentru terenul în suprafață de 2740,76 mp situat în C.G.(din vecinătatea imobilului cu nr.18 pe calea G.).

b) adresa nr... emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, din care rezultă că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză.

c) adresa nr... emisă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație, din care reiese că pentru niciunul dintre cele două terenuri nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate potrivit Legii nr.10/2001.

d) adresa nr.12832C/05.12.2005 emisă de OCPI B., din care reiese că în urma consultării bazei de date nu exista suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

e) adresa nr.732/21.12.2005 emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală, din care reiese că terenurile solicitate pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate persoanelor îndreptățite.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr.100367/07.03.2006** pe numele Căpățână Cezar și Căpățână Alexandru Șerban George, s-au depus următoarele înscrisuri :

a) adresa nr.733/21.12.2005 emisă de Primăria municipiului B. – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenurile solicitate posesor este statul, nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu fac obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

b) adresa 35360/19.12.2005 emisă de Primăria Municipiului B. – Direcția Contencios și Legislație din care reiese că pentru imobilele solicitate nu figurează cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001;

c) adresa 12831C/05.12.2005 emisă de OCPI B., din care reiese că nu există suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr.100381/20.07.2006** pe numele Căpățînă G. Cezar și Căpățînă C. Șerban-Alexandru-Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin în iunie 2006 cu localizarea celor trei loturi de teren propuse a fi atribuite solicitanților;

b) adresa 9273C/21.06.2006 emisă de OCPI;

c) în adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenului solicitat.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr.100390/18.08.2006** pe numele Rădulea Steliana, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin cu amplasarea terenului solicitat de petentă, situat în str. Lt. av. G.C.nr.42, în suprafață de 1054,70 mp;

b) adresa nr.1163/13.07.2006, emisă de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală –Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar, din care rezultă că terenul din str. Lt av. G.C.nr.42, se află în proprietatea statului, posesor ADP sector 6, categoria de folosință parcuri, neafectat de construcții subterane și detalii de sistematizare;

c) adresa nr.22456/06.07.2006 emisă de PMB –Serviciul Instanțe civile și contencios administrativ, din care reiese că nu existau procese cu privire la acest teren;

d) adresa nr.1552/998/10.07.2006 emisă de PMB – Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții pentru acest teren;

e) adresa nr.SU 549299/11.07.2006 emisă de PMB - Direcția de Urbanism Amenajarea Teritoriului din care reiese că terenul vizat se încadrează în zona L2a, zonă destinată locuințelor individuale și colective mici;

f) adresa nr.10097C/11.07.2006 emisă de OCPI prin care se transmite planul cadastral al amplasamentului solicitat;

g) adresa nr.22720/17.07.2006 emisă de PMB – Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că nu sunt depuse cereri de restituire în natură pentru acest teren din str. Lt. G.C.;

h) documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin, referitoare la amplasamentul solicitat din str. P.C.fn, în suprafață de 1909,48 mp;

i) adresa nr.733/21.12.2005 emisă de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că pentru terenul în suprafață de 1909,48 mp se află în categoria curți construcții posesor Consiliul Popular al municipiului B. iar pe acest teren nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale acordate și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990,

j) adresa nr.1899/1242/06.12.2005 emisă de PMB –Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenul în cauză;

k) adresa nr.496778/ind.SU/05.12.2005 emisă de PMB Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, adresă PMB din care reiese că nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pe acest teren, conf. Legii 10/2001;

l) adresa OCPI din care rezultă că nu există suprapuneri cu imobilele avizate.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr.100379/20.07.2006**, pe numele Nica Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

a) ridicare topografică efectuată de expert Bondoc Sorin în care s-au stabilit vecinătățile și dimensiunile de laturi ale terenului situat în str. Piața Craiului fn, în suprafață de 2097,82 mp.;

b) adresa nr.733/21.12.2005 emisă de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că terenul ce se solicită se află în posesia Consiliului Popular al municipiului B., nu se dețin date despre modul în care a fost preluat de către stat și că pe acesta nu figurează alte puneri în posesie și nr. poștale și nu face obiectul vreunui titlu acordat ulterior anului 1990;

c) adresă PMB Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenul în cauză;

d) adresă PMB Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului;

e) adresa emisă de PMB Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că pentru acest imobil nu figurează cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001;

f) adresa OCPI din care rezultă că nu există suprapuneri cu imobilele avizate până la acea dată.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

- cu privire la terenurile cuprinse în **titlul de proprietate nr.100392//20.09.2006**, pe numele Naforniță Elena și Jianu Gheorghe, s-au depus următoarele înscrisuri:

- a) documentații topografice efectuate de expert B.S. cu identificarea amplasamentelor solicitate;
- b) adrese PMB Serviciul Instanțe Civile și Contencios Administrativ din care reiese că nu există procese pe rol cu privire la terenurile în cauză;
- c) adresa PMB Serviciul Urbanism din care rezultă destinația terenurilor solicitate;
- d) adresa PMB Direcția de Investiții din care reiese că nu sunt prevăzute investiții care să afecteze terenurile în cauză;
- e) adrese emise de PMB – Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din care reiese că terenurile solicitate sunt proprietatea statului, sunt libere de construcții, nu sunt afectate de construcții supraterrane și detalii de sistematizare;
- f) adrese OCPI prin care au fost eliberate planurile cadastrale scara 1/500;
- g) adresă PMB Direcția Juridic, Contencios și Legislație din care reiese că pentru aceste imobile nu figurează cereri de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii 10/2001.

În adresa Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, sector 6, s-a făcut o prezentare detaliată a situației actuale a terenurilor solicitate.

Din cele de mai sus, rezultă că Subcomisia înființată la nivelul sectorului 6 B., a stabilit situația juridică a fiecărui teren în parte și a anexat la adresa înaintată Comisiei Municipale înscrisurile doveditoare. Comisia Municipiului B. a apreciat că înscrisurile doveditoare a situației juridice a terenurilor solicitate sunt suficiente, motiv pentru care a emis și titlurile de proprietate.

De asemenea, instanța reține că, în ceea ce privește situația juridică a terenului în suprafață de 22280,17 mp, situat în C.P.nr.137-139, s-a pronunțat și instanța civilă, respectiv Judecătoria Sectorului 6 B., prin sentința civilă nr.7438/16.11.2007, definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr.645/02.04.2008 a Tribunalului B..

Astfel, această sentință se bucură de autoritate de lucru judecat, potrivit art. 52 C.p.p., cu privire la situația juridică a acestui teren, cu privire la legalitatea titlului de proprietate 100367/07.03.2006 și cu privire la legalitatea procesului-verbal de punere în posesie nr.17/3/22.02.2006. S-a stabilit, de asemenea, în mod definitiv și irevocabil prin această sentință civilă că hotărârea nr.916/2006 art.25 a Comisiei Municipale, a fost dată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie, că terenul în cauză nu se suprapune cu terenurile deținute de ICECHIM B. și că potrivit Legii nr.18/1991, reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare trebuie să respecte întinderea suprafeței de teren deținută de foștii proprietari și nu o echivalență valorică.

Instanța constată așadar că, singurul criteriu ce trebuie avut în vedere la reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare, în speța de față, este cel al suprafeței și nu cel valoric.

În ceea ce privește parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente, instanța reține că potrivit art. 10 din Regulament prevede că:

(1) În situațiile în care restituirea pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar sau moștenitorilor acestuia li se va oferi, un alt amplasament situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată. Oferta va fi trimisă persoanelor îndreptățite prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire iar termenul în care răspunsul la oferta trebuie dat nu poate fi mai mic de 7 zile de la data primirii ofertei de teren pe alt amplasament. În cazul în care fostul proprietar sau moștenitorii acestuia nu acceptă amplasamentul oferit, comisia locală va trebui să formuleze o altă ofertă în termen de 30 de zile, dacă persoanele îndreptățite nu optează pentru primirea de despăgubiri.

(2) În situația în care într-o anumită localitate nu mai există suficient teren în rezerva comisiei de fond funciar care să fie atribuit în proprietate foștilor proprietari deposedați sau moștenitorilor acestora, comisiile de fond funciar se vor adresa comisiilor de fond funciar din alte localități care vor pune la dispoziție terenurile rămase disponibile.

(3) Comisiile locale de fond funciar vor atașa la cerere o situație centralizatoare privind terenurile aflate la dispoziția lor, sub semnătura tuturor membrilor comisiei, avizată de comisia județeană de fond funciar, care să ateste că în rezerva comisiei locale de fond funciar nu mai există teren, pe baza situației suprafețelor de teren pentru care s-au emis titluri de proprietate, situație comunicată de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară.

(4) Atunci când nu mai există teren în rezerva comisiei de fond funciar, aceasta se va putea adresa, prin intermediul comisiei județene de fond funciar, instituțiilor și autorităților publice care administrează teren proprietate a statului.

(5) Toate instituțiile și autoritățile publice care au în administrare terenuri proprietate publică a statului sunt obligate să răspundă cererilor formulate de comisiile de fond funciar și să comunice acestora suprafețele de teren care pot fi disponibilizate, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data primirii cererii.

(6) Comisiile de fond funciar vor putea solicita teren pentru compensarea cu teren echivalent de la stațiunile și institutele de cercetare doar dacă nu mai există teren disponibil administrat de alte instituții și autorități publice în județul respectiv sau în județele învecinate.

(7) Prevederile alin. (6) nu se aplică atunci când retrocedarea se face pe vechiul amplasament al proprietarului deposedat.

(8) În aplicarea art. 9 alin. (1) și a art. 24 alin. (6) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, reconstituirea dreptului de

proprietate pentru vechile amplasamente se face în perimetrul unităților de cercetare-dezvoltare pe terenuri agricole care nu sunt indispensabile cercetării.

Instanța constată că din probele administrate în cauză rezultă că într-adevăr, petenților nu li s-au propus alte amplasamente în compensare dar, acest lucru s-a datorat faptului că la nivelul municipiului B. nu a existat o evidență a terenurilor libere. De aceea, în practică, petenții identificau un teren care părea a fi liber și făceau ulterior demersurile necesare pentru a afla situația juridică a acestora. Aceasta a fost procedura de lucru pusă în practică atât de Subcomisia Sectorului 6 cât și de Comisia Municipală.

Astfel, potrivit art.53 din Hotărârea nr.917/2006 a Comisiei Municipale, s-a hotărât ca Subcomisiile locale de fond funciar să depună, obligatoriu, la propunerile de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor, următoarele: adresă privind situația investițiilor aprobate, potrivit legii, emisă de Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă privind situația urbanistică actuală a terenului, emisă de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului B., adresă emisă de Direcția Juridică, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului B., din care să rezulte dacă terenul este notificat în baza Legii nr.10/2001 și dacă au fost sau sunt litigii pe rol, adresă emisă de Direcția Evidență Imobiliară Cadastrală din cadrul Primăriei Municipiului B. privind situația juridică a terenului.

După cum s-a mai arătat mai sus, prin art. 53 din hotărârea arătată mai sus se stabilea astfel o modalitate de lucru care, potrivit celor declarate de inculpați, precum și de martorii, foști membri ai Comisiei Municipale, era adoptată în toate situațiile și nu doar în ceea ce privește emiterea celor 6 titluri de proprietate.

Referitor la cerința privind urmarea imediată a infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Boncea Petre, instanța reține că aceasta trebuie să se materializeze într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia. În speța de față, pentru a ne afla în fața unei infracțiuni de *abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, reglementată de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 C.pen.1969 și 248 ind.1 C.pen. 1969, trebuie să fie dovedită existența unei pagube în patrimoniul Municipiului B. sau o tulburare însemnată al bunului mers al acestuia.

Din actele și lucrările dosarului nu a rezultat existența vreunei pagube în patrimoniul acestuia și nici o tulburare însemnată în sensul celor arătate mai sus.

Așa cum s-a mai arătat, în acest sens a fost și poziția municipiului B., prin primar, care nu a înțeles să se constituie parte civil în cauză, considerând că patrimoniul său nu a fost prejudiciat cu prilejul emiterii titlurilor de proprietate despre care s-a făcut vorbire în speța de față.

Faptul că, alte persoane juridice, în afara municipiului B., invocă în fața instanței, încălcarea unor drepturi sau vătămarea unor interese, nu conduce în mod automat la concluzia că municipiul B. ar fi fost prejudiciat prin emiterea titlurilor de proprietate. Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat mai sus, cu privire la una dintre persoanele juridice, presupus a fi prejudiciată în drepturile sau interesele sale - cu prilejul emiterii unui titlu de proprietate, s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil instanța civilă.

În ceea ce privește ultima cerință, legată de prevederile art. 13 ind.2 din Legea nr.278/2000, ce presupune ca funcționarul, ca urmare a săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.pen.1969, să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (intenție calificată prin scop), instanța reține că, din probele administrate în cauză, nu a rezultat că inculpatul Boncea Petre ar fi obținut pentru sine sau pentru altul astfel de folos. Împrejurarea că alte persoane au obținut ca urmare a valorificării terenurilor obținute în baza titlurilor de proprietate, anumite beneficii nu conduce în mod automat la concluzia că inculpatul Boncea Petre a obținut pentru sine un folos sau că ar fi urmărit obținerea unui folos pentru altul. Instanța constată că nu s-a dovedit în cauză, existența vreunei legături între inculpat și alte persoane care au beneficiat în urma emiterii titlurilor de proprietate. În acest sens sunt declarațiile martorilor, petenți sau beneficiarii ulteriori ai terenurilor, care au arătat că nu au avut nicio legătură cu vreunul dintre inculpați dar și declarațiile martorilor, membri ai Comisiei Municipale, care au arătat că nu a intervenit nici un inculpat pentru o anumită soluție în dosarele cu propuneri de la Subcomisia Sectorului 6 (...).

În concluzie, din materialul probator administrat în cauză nu a reieșit că inculpatul Boncea Petre, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, nu și-ar fi îndeplinit sau și-ar fi îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate **100366/07.03.2006, 100367/07.03.2006, 100379/20.07.2006, 100381/ 20.07.2006, 100390/18.08.2006 și 100392/20.09.2006**, cauzând astfel o pagubă municipiului B., urmărind totodată obținerea unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul.

Având în vedere că din probatoriul administrat nu a reieșit încălcarea de către inculpatul Boncea Petre a vreunei îndatoriri de serviciu sau îndeplinirea ei defectuoasă, de natură a cauza o tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori a unei unități din cele la care se referă art.145 C.pen.1969 sau o pagubă patrimoniului acesteia, rezultă că nu sunt îndeplinite nici elementele constitutive a infracțiunii de neglijență în serviciu, în eventualitatea în care ar fi fost probată culpa acestuia, ca formă a vinovăției.

Pentru aceste motive, instanța va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului Boncea Petre, din infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată în infracțiunea de neglijență în serviciu prev. de art. 298 NCP ca neîntemeiată.

VI. Faptele inculpatelor **Popescu Cristina**, în calitate de șef al Serviciului Cadastru Date Urbane și **Piftor Dorina**, consilier în cadrul Serviciului Cadastru Date Urbane, prin care și-au îndeplinit

atribuțiile de serviciu pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate (...), nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost trimise în judecată.

Se reține în sarcina ambelor inculpate că au înlesnit și ajutat activitatea infracțională a inculpaților membri ai comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prin neîndeplinirea ori îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor, redactând documente cu date nereale, pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate (...), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzenberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu. Potrivit rechizitoriului, inculpatele ar fi înlesnit și ajutat pe inculpații-membri ai Subcomisiei, prin faptul că nu au fixat mărimea, amplasamentul și situația juridică a suprafețelor solicitate, nu au stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, nu au verificat și delimitat în teren loturile cu privire la care au fost redactate procese-verbale de punere în posesie.

În același context cele două inculpate, ar fi procedat la redactarea în fals a propunerilor de validare a drepturilor de proprietate nr. (...), în conținutul cărora au omis să insereze datele reale referitoare la situația juridică a loturilor revendicate și cea a terenurilor propuse spre atribuire și, totodată, au omis să facă precizările referitoare la procedura prin care se soluționau cererile de revendicare (restituirea terenurilor pe vechile amplasamente ori acordarea unor suprafețe în compensare). S-ar fi acreditat astfel că reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente.

După cum s-a reținut în considerentele referitoare la primii cinci inculpați, respectiv Poteraș Constantin Cristian, Gheorghe Florică, Dumitru Vultur, Moise Daniel și Boncea Petre, Judecătoria a apreciat că aceștia nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*.

S-a reținut astfel că primii cinci inculpați au întreprins verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, au fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, au stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și nu au încălcat dispozițiile legale cu prilejul atribuirii altor amplasamente.

Având în vedere că activitatea primilor cinci inculpați nu este una infracțională nici activitatea inculpatelor Popescu Cristina și Piftor Dorina, constând în ajutorul dat acestora, prin prisma atribuțiilor de serviciu, nu este una de natură infracțională, respectiv de *complicitate la săvârșirea infracțiunii de abus în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*.

În aceeași ordine de idei, cu privire la infracțiunea de fals intelectual în legătură cu infracțiunea asimilată de la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, reținută în sarcina inculpatelor, Judecătoria a constatat că, așa cum s-a arătat în considerentele privitoare la primii cinci inculpați din probatoriul administrat în cauză nu a rezultat că cele două inculpate ar fi omis să insereze datele reale referitoare la situația juridică a loturilor revendicate și cea a terenurilor propuse spre atribuire și că ar fi omis să facă precizările referitoare la procedura prin care se soluționau cererile de revendicare (restituirea terenurilor pe vechile amplasamente ori acordarea unor suprafețe în compensare) acreditându-se ideea că reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente.

În ceea ce privește situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, a reținut deja că pentru fiecare dintre acestea Subcomisia Sectorului a depus înscrisuri din care reieșea situația juridică a acestora.

Din probele administrate în cauză a rezultat, de asemenea, că membrii Comisiei Municipale nu au fost nici un moment induși în eroare cu privire la împrejurarea că restituirea terenurilor ar fi avut loc pe vechile amplasamente. Martorii, foști membri ai acestei Comisii Municipale, la momentul emiterii titlurilor ce au fost avute în vedere în cauză, au declarat în fața instanței că de cele mai multe ori reconstituirea drepturilor de proprietate se făcea pe alte amplasamente și nu pe cele inițiale.

În acest sens este declarația martorului Mantale Mioara (..) care, cu privire la amplasamentul terenurilor, a arătat că de cele mai multe ori era greu de identificat vechiul amplasament, lucru de care se plâneau și membrii subcomisiei.

Martorul Ciurezu Elena Veronica (...) fost membru al Comisiei Municipale a declarat că, în practică, majoritatea petenților identificau ei înșiși un anume teren ca și alt amplasament și cereau organelor competente să li se stabilească situația lui juridică.

Martorul Selavardeanu Claudița, fost membru al Comisiei Municipale a declarat în fața instanței (..) că în adresa subcomisiei nu era necesar să se menționeze expres dacă reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament sau pe altul întrucât acest lucru reieșea din actele dosarului. Mențiunile din anexa nr.17 nu erau de natură a conduce la concluzia că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament.

Martorul Coruț Cristina-Ecaterina a declarat în cursul cercetării judecătorești (..) că vechiul amplasament reieșea din actele dosarului și că nu exista obligativitatea efectuării unor expertize în acest sens.

Martorul Grigorescu Victor Adrian, audiat în cursul cercetării judecătorești (..), a arătat că eventuala menționare a anexei 17 la HG nr.890/2005 nu îl făcea să tragă concluzia că reconstituirea urma să se facă pe vechiul amplasament.

Martora Rizea Marcela a declarat în fața instanței (..) că în situația în care în adrese nu se făcea referire că reconstituirea se făcea pe vechiul amplasament reieșea că se face prin compensare. În ceea ce privește reconstituirea pe vechiul amplasament, arată martora că acest lucru s-a făcut în România într-o mică măsură.

În ceea ce privește inserarea în cuprinsul propunerilor de validare, a mențiunilor privind existența unor expertize topografice cu privire la terenurile ce urmau a fi acordate, instanța reține că, din moment ce dispozițiile legale în materie nu impuneau efectuarea unei astfel de expertize, faptul că s-au efectuat documentații topografice și nu expertize nu are nicio relevanță juridică.

În concluzie, din materialul probator administrat în cauză nu a reieșit că inculpatele Popescu Cristina și Piftor Dorina, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, ar fi înlesnit și ajutat pe primii cinci inculpați, membri ai Subcomisiei sectorului 6, prin neîndeplinirea ori îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor, redactând documente cu date nereale, pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate (...)

Având în vedere că din probatoriul administrat nu a reieșit încălcarea de către inculpatele Popescu Cristina și Piftor Dorina a vreunei îndatoriri de serviciu sau îndeplinirea ei defectuoasă, de natură a cauza o tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori a unei unități din cele la care se referă art.145 C.pen.1969 sau o pagubă patrimoniului acesteia, rezultă că nu sunt îndeplinite nici elementele constitutive a infracțiunii de neglijență în serviciu, în eventualitatea în care ar fi fost probată culpa acestora, ca formă a vinovăției.

Pentru aceste motive, instanța va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatelor Popescu Cristina și Piftor Dorina, din infracțiunile pentru care au fost trimise în judecată în infracțiunea de neglijență în serviciu, prev. de art. 298 NCP, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește legea procesual penală aplicabilă în cauză, dat fiind faptul la 01.02.2014 a intrat în vigoare Noul Cod de procedură penală, Judecătoria a reținut că potrivit art. 3 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, *legea nouă se aplică de la data intrării ei în vigoare tuturor cauzelor aflate pe rolul organelor judiciare, cu excepțiile prevăzute în cuprinsul prezentei legi.* Astfel fiind, au fost avute în vedere, la pronunțarea soluției, prevederile Noului Cod de procedură penală.

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă, Judecătoria a reținut, pentru acuratețe juridică, cu prilejul pronunțării soluției, în baza art. 5 din Noul Cod penal, textele de lege mai favorabile inculpaților.

În concluzie, întrucât:

- fapta inculpatului Poteraș Cristian Constantin, așa cum a reieșit din probatoriul administrat în cursul procesului-penal, nu este prevăzută de legea penală, în temeiul art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., va achita pe inculpatul **Poteraș Cristian Constantin** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (6 acte materiale);

- fapta inculpatului Gheorghe Floricică, așa cum a reieșit din probatoriul administrat în cursul procesului-penal, nu este prevăzută de legea penală, în temeiul art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., va achita pe inculpatul Gheorghe Floricică pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (6 acte materiale);

- fapta inculpatului Dumitru Vultur, așa cum a reieșit din probatoriul administrat în cursul procesului-penal, nu este prevăzută de legea penală, în temeiul art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., va achita pe inculpatul Dumitru Vultur pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (5 acte materiale);

- fapta inculpatului Moise Daniel, așa cum a reieșit din probatoriul administrat în cursul procesului-penal, nu este prevăzută de legea penală, în temeiul art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., va achita pe inculpatul Moise Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (2 acte materiale);

- fapta inculpatului Boncea Petre, așa cum a reieșit din probatoriul administrat în cursul procesului-penal, nu este prevăzută de legea penală, în temeiul art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., va achita pe inculpatul Boncea Petre pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen. (6 acte materiale);

- fapta inculpatei Popescu Cristina, așa cum a reieșit din probatoriul administrat în cursul procesului-penal, nu este prevăzută de legea penală, în baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., va achita pe inculpata **Popescu Cristina** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.48 C.pen. rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen.(6 acte materiale) și fals intelectual prev. de art.289 C.pen.1969 cu aplic.art.5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. 1969 cu aplic. art. 5 C.pen.(6 acte materiale);

- fapta inculpatei Piftor Dorina, așa cum a reieșit din probatoriul administrat în cursul procesului-penal, nu este prevăzută de legea penală, în baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p., va achita pe inculpata **Piftor Dorina** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.48 C.pen. rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.pen. și 309 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen.(4 acte materiale) și fals

intelectual prev. de art.289 C.pen.1969 cu aplic.art.5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.1969, cu aplic. art. 5 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. 1969 cu aplic. art. 5 C.pen.(4 acte materiale);

Se observă aşadar că, dispozițiile art.297 alin.1 C.pen și art.309 C.pen. sunt mai favorabile decât dispozițiile art.248 și 248¹ Cod penal, având în vedere pedepsele aplicabile.

În ceea ce privește dispozițiile referitoare la forma continuată a infracțiunii, Judecătoria a constatat că Parchetul a reținut în rechizitoriu mai mulți subiecți pasivi ai infracțiunii, motiv pentru care dispozițiile art.41 alin.2 din Codul penal 1969, care spre deosebire de cele ale art. 35 alin.1 Cod penal, nu conțin condiția unicității subiectului pasiv, apar mai favorabile.

Referitor la tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni, Judecătoria a reținut mai favorabil Vechiul Cod penal, întrucât nu prevede sporul fix obligatoriu.

În plus, după cum rezultă de mai sus, Judecătoria a reținut în sarcina inculpatelor Popescu Cristina și Piftor Dorina, cu prilejul aplicării legii penale mai favorabile, infracțiunea simplă de fals intelectual, întrucât dispozițiile art. 17 din Legea nr.78/2000 au fost abrogate.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA, părțile civile Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie – ICECHIM și Academia Română – Institutul de Biologie și inculpații Poteraș Cristian Constantin, Florică Gheorghe, Vultur Dumitru, Moise Daniel, Boncea Petre, Popescu Cristina, Piftor Dorina.

Criticile **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA** vizează greșita achitare a inculpaților și nelegalitatea ridicării sechestrului asigurator.

Astfel, s-a arătat că din materialul probator administrat în cauză - pe care prima instanță nu l-a analizat în integralitatea sa - a rezultat cu prisosință vinovăția inculpaților.

Judecătoria a reținut în mod eronat că inculpații și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu în mod riguros și cu respectarea actelor normative care reglementează activitățile ce fac obiectul cauzei.

În concret, inculpatul Poteraș Cristian avea atribuții ce decurg din calitatea de președinte al Subcomisiei de aplicare a legilor fondului funciar (H.G. nr. 890/2005), în calitatea sa de primar, trebuind să conducă și să coordoneze activitatea Subcomisiei ce funcționa la nivelul Sectorului 6, în toate etapele ce trebuiau a fi parcurse de procedura stabilirii dreptului de proprietate.

Astfel, conform cap. II din H.G. nr.890/2005, Subcomisia, prin componența sa, trebuia să efectueze, în principal, următoarele activități:

- să preia și să analizeze cererile pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole sau forestiere;

- să verifice în mod riguros îndeplinirea condițiilor referitoare la elementele cererii și dovezile care o susțin;

- să stabilească mărimea și amplasamentul suprafeței de teren, pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie potrivit legii, să propună alte amplasamente și să consemneze în scris acceptul fostului proprietar sau al moștenitorilor acestuia pentru punerea în posesie pe un alt amplasament când vechiul amplasament este atribuit în mod legal altor persoane;

- să completeze, în urma verificărilor efectuate, anexele cu persoanele îndreptățite;

- să înainteze și să prezinte spre aprobare și validare comisiei județene situațiile definitive;

- să pună în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul;

- să identifice terenurile atribuite ilegal, iar primarul să înainteze acțiuni în constatarea nulității absolute.

În legătură cu atribuțiile inculpatului Poteraș Cristian Constantin, mai trebuie a fi amintite și cele referitoare la funcționarea comisiilor.

Astfel, activitatea trebuia desfășurată în plen, în prezența majorității membrilor subcomisiei, cu prezența obligatorie a primarului sau viceprimarului, lucrările de secretariat fiind asigurate de secretar, iar hotărârile trebuiau adoptate cu votul majorității membrilor, fiind consemnate într-un proces-verbal semnat de toți participanții.

Inculpatul **Gheorghe Florică** deținea funcția de secretar al Sectorului 6 B. din anul 1997, funcție ale cărei atribuții sunt prevăzute în capitolul X din Legea nr.215/2001.

Astfel, inculpatul exercită o funcție publică de conducere având ca principal atribut avizarea, pentru legalitate, a dispozițiilor primarului și a hotărârilor consiliului local, dar și organizarea procedurilor în care sunt implicate cele două autorități.

Din aceste considerente, legiuitorul a prevăzut ca secretarul unității administrativ-teritoriale să facă parte și din componența Subcomisiei de aplicare a legilor fondului funciar. Astfel, pe lângă sarcinile prevăzute pentru subcomisie, H.G. nr. 890/2005 prevede o serie de atribuții specifice pentru secretar, care trebuia să asigure lucrările de secretariat, să coordoneze și să verifice respectarea procedurilor.

Inculpatul **Dumitru Vultur** este de profesie jurist, iar în perioada 2005-2008 a deținut funcția de Director executiv adjunct al Direcției Tehnice (Urbanism) din cadrul Primăriei Sectorului 6. Deși, atât pregătirea, cât și funcția deținută, erau argumente solide pentru a face cea mai pertinentă analiză a dosarelor privind cererile de retrocedare a terenurilor, inculpatul Dumitru Vultur nu a făcut niciun demers din cele stipulate în fișa postului sau în H.G. nr.890/2005.

Astfel, inculpatul Dumitru Vultur avea obligația de a coordona, monitoriza și evalua întreaga activitate a Serviciului Cadastru, Date Urbane și Fond Funciar, cât și a Serviciului Evidență Patrimoniu Sector și Întocmire Documentații.

Așa cum rezultă chiar din titlatură, cele două servicii din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. gestionau întreaga problematică privind cadastrul, fondul funciar și patrimoniul, ceea ce presupune existența unor minime evidențe despre aceste domenii, dar în mod special cu privire la imobilele terenuri situate pe raza administrativă a sectorului.

Inculpatul **Petre Boncea** este de profesie tehnician, specialitatea geologie-geodezie, iar conform fișei drepturilor și îndatoririlor nr. AH 17-3/367/15.02.2005, în perioada 2005-2006, a exercitat funcția publică de execuție - referent în cadrul Serviciului Cadastru, Date Urbane și Fond Funciar (volumul 2, filele 21-24).

Concomitent, datorită specializării în măsurători topografice, a fost desemnat și membru în cadrul Subcomisiei locale de fond funciar a Sectorului 6.

Atribuțiile din fișa postului implicau ca inculpatul este o persoană cu vaste cunoștințe în domeniul gestionării tehnico-juridice a imobilelor, însă starea de fapt stabilită ca urmare a administrării probatoriului indică contrariul unui exercițiu corect al funcției deținute.

Astfel, inculpatul era obligat la întocmirea, actualizarea și exploatarea datelor privind evidența imobilelor situate pe teritoriul administrativ al Sectorului 6. Totodată, trebuia să actualizeze și să materializeze pe planurile topografice incintele imobilelor, să gestioneze baza de date cuprinsă în decretele de expropriere, donații și alte acte prin care s-au preluat ori transferat imobile anterior anului 1990.

Nu în ultimul rând, inculpatul avea obligația de a verifica pe teren situația imobilelor, trebuind să participe la întocmirea proceselor-verbale de punere în posesie, precum și a celorlalte operațiuni aferente.

Inculpatul Daniel Moise este de profesie inginer agronom, în perioada 2005-2006 a ocupat funcția de conducere – șef Birou Evidența activităților agrare din cadrul Primăriei Sectorului 6, iar prin ordinele prefectului municipiului B. nr. 588/11.10.2005 și nr.702/04.09.2006 a fost desemnat membru în cadrul Subcomisiei locale de fond funciar a Sectorului 6 (volumul 2, filele 25 - 26).

Având în vedere domeniul de aplicare al Legii 18/1991, coroborat cu specialitatea și funcția deținută de inculpatul Daniel Moise, se constată că acesta era persoana prevăzută de legiuitor pentru a clarifica problemele ce țineau de aspectele agricole.

Inculpata **Cristina Popescu** nu a făcut parte din Subcomisia locală de fond funciar a Sectorului 6, însă a deținut, în perioada 2005-2006, funcția de Șef Serviciu Cadastru - Date Urbane și Fond Funciar, fiind subordonată primarului, inculpatul Cristian Constantin Poteraș și directorului executiv adjunct, inculpatul Dumitru Vultur.

Deși profesia inculpatei este cea de inginer, specialitatea utilaje tehnologice, perfecționările urmate în decursul timpului indică faptul că are o pregătire vastă în domeniul administrației, regimului proprietății, gestiunea teritoriului și organizarea cadastrală.

În ceea ce privește îndatoririle de serviciu, așa cum sunt ele menționate în fișa postului, inculpata Cristina Popescu era persoana cea mai grevată de sarcini pe linia cadastrului, fondului funciar și aplicării legislației referitoare la restituirea proprietăților, însă aceasta, așa cum s-a dovedit în cursul procesului, nu și-a "onorat" obligațiile de serviciu.

O prezentare sintetică a acestor atribuții relevă faptul că inculpata ar fi trebuit să execute următoarele activități:

- coordonarea, organizarea, îndrumarea și verificarea activității de cadastru și fond funciar;
- coordonarea, organizarea, îndrumarea și verificarea activităților privitoare la situația juridică actuală a imobilelor;
- asigurarea desfășurării activităților specifice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 18/1991, a Legii nr. 1/2000 și a Legii nr. 247/2005 privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere persoanelor îndreptățite ori privitor la reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor intravilane;
- coordonarea și organizarea activității de redactare a documentelor (referat de specialitate, adrese de înaintare, anexe) privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere în vederea înaintării la Comisia Municipiului B., conform hotărârilor Subcomisiei locale de fond funciar;
- coordonarea, organizarea, îndrumarea și verificarea întocmirii proceselor verbale de punere în posesie, a planurilor de situație, etc.

Totodată, inculpata era obligată să participe la activitatea de inventariere a terenurilor aflate pe raza teritoriului administrativ al Sectorului 6, dar și să participe la ședințele Comisiei Municipale de aplicare a legii fondului funciar.

Interesant de remarcat este faptul că, în fișa drepturilor și îndatoririlor inculpatei Cristina Popescu, datată 15.02.2005, sunt menționate acte normative ulterioare, respectiv Legea nr. 247 din 19.07.2005, publicată în Monitorul Oficial nr.653 din 22.07.2005 (volumul 2, filele 27-31). Acest aspect este însă unul minor pe lângă celelalte neregularități evidențiate de materialul probator în activitatea Primăriei Sectorului 6, raportat la segmentul vizând restituirea proprietăților.

Inculpata Piftor Dorina, începând cu anul 1994, este angajată a Serviciului Cadastru și fond funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6, iar, conform fișei drepturilor și îndatoririlor întocmită la data de 15.02.2005, îndeplinea funcția de consilier, funcție al cărei scop principal era desfășurarea activităților specifice pentru aplicarea prevederilor art. 8 și art. 9 din Legea nr. 18/1991 republicată și a Legii nr. 1/2000, privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere persoanelor îndreptățite.

Atribuțiile funcției îndeplinite de inculpata, în perioada 2005 – 2006, reliefează faptul că era funcționarul public ce trebuia să efectueze primele formalități în cadrul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 18/1991- modificată și completată.

Astfel, inculpata Dorina Piftor trebuia să îndeplinească următoarele activități:

- să desfășoare activitățile specifice pentru aplicarea prevederilor art. 8 și art. 9 din Legea nr. 18/1991 republicată și a Legii nr. 1/2000, privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere persoanelor îndreptățite;
- să verifice documentațiile anexate la cererile privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și să solicite petiționarilor completarea acestora conform metodologiei stabilite de Prefectura Municipiului B.;
- să verifice la fața locului situația terenurilor revendicate pentru care s-a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate și să coreleze situația actuală a parcelei în cauză cu planurile topografice și ridicările topografice avizate de Oficiul de Cadastru al Municipiului B.;
- să procedeze la verificarea situației juridice a terenurilor pentru care s-au făcut solicitări de revendicare iar pentru situațiile deosebite să solicite relații de la alte instituții;
- să întocmească referatul de specialitate în vederea prezentării la Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar;
- să definitiveze documentațiile privind reconstituirea dreptului de proprietate și să le înainteze Prefecturii, să preia titlurile de proprietate și să le înmâneze titularilor;
- să participe la efectuarea operațiunilor de punere în posesie și la întocmirea proceselor verbale.

Este relevantă enumerarea atribuțiilor inculpaților raportat la poziția fiecăruia la momentul săvârșirii faptelor, în combaterea celor susținute de Judecătoria, în sensul că inculpații au respectat dispozițiile legale în vigoare.

De altfel, prima instanță admite în unele cazuri că inculpații nu și-au respectat atribuțiile prevăzute de lege, însă apreciază că nerespectarea de către inculpați a unora din atribuțiile de serviciu, astfel cum sunt reținute în actul de sesizare, nu este în măsură să conducă la concluzia că sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii pentru care au fost trimiși în judecată, în lipsa urmărilor imediate prevăzute de lege, adică a producerii unei pagube sau tulburări însemnate.

Trebuie observat în acest context că prima instanță reține în mod greșit că nu s-a produs nicio pagubă, ca și element esențial pentru existența infracțiunii de abuz în serviciu, reținând ca argument principal în susținerea opiniei sale împrejurarea că Primăria Municipiului B. nu s-a constituit parte civilă.

Aceasta, pe de o parte, întrucât producerea prejudiciului sau a pagubei în sensul elementelor constitutive în cazul infracțiunilor de abuz în serviciu nu este condiționată de constituirea de parte civilă, iar pe de altă parte, trebuie subliniat faptul că în cauză există alte instituții care s-au considerat prejudiciate de activitatea infracțională a inculpaților, sens în care au și solicitat despăgubiri.

În ceea ce privește vinovăția inculpaților și faptul că au acționat cu intenția de a încălca normele în materie în scopul de a crea foloase materiale pentru alte persoane, trebuie observat că în toate cele 6 cazuri inculpații au acționat urmând un anumit tipar.

Astfel, în ceea ce privește persoanele ce au formulat cereri de retrocedare a unor terenuri, persoanele ce figurează că au revendicat iar, ulterior, au beneficiat de reconstituirea dreptului de proprietate sunt/erau în cursul anului 2005-2006 persoane în vârstă, fără cunoștințe în domeniul legislației referitoare la restituirea imobilelor și, nu în ultimul rând, marcate de un sentiment acut de revoltă interioară față de modul în care fuseseră tratați de organele abilitate cu aplicarea legislației în domeniu. Astfel, se constată în ceea ce privește aceste persoane, o notă comună, relevantă pentru stabilirea vinovăției inculpaților, și anume că, începând cu anul 1991, acestea au formulat cereri de retrocedare care nu au fost luate în seamă, pentru ca - începând cu anul 2005 - să fie contactate de diverse persoane pentru a le ceda prezumtivele drepturi. Totodată, deși aceste persoane au fost folosite în revendicarea și obținerea unor suprafețe de teren cu valoare de piață enormă, ele duc în continuare un trai modest ori la limita subzistenței.

Nu este lipsit de relevanță și nici întâmplător faptul că persoane care timp de 15 ani nu au obținut nici un fel de soluționare a revendicărilor lor, din momentul în care au vândut drepturile litigioase sau a fost abordate în acest scop, soluționarea cererilor lor s-a făcut într-un timp record și cu obținerea unor rezultate cel puțin surprinzătoare, în sensul că nu s-a mai urmărit vechiul amplasament sau o proporționalitate în raport de vechiul amplasament, realizându-se împroprietărirea cu terenuri foarte bine amplasate a căror valoare de piață la acel moment era fabuloasă.

Din declarațiile martorilor audiați în cauze, în ambele etape ale procesului penal, au rezultat similitudini relevante pentru modul de operare al inculpaților, astfel potrivit acestor declarații în ceea ce o privește pe numita Cristea Ioana, născută la data de 10.07.1922, o serie de date, legate de respectiva "reconstituire", au putut fi extrase din declarația dată de fiul acesteia, numitul Cristea George Vintilă, declarație menținută și în fața instanței.

În ceea ce-i privește pe numiții Căpățână Cezar și Căpățână Șerban Alexandru Gheorghe, primul a decedat la data de 21.06.2009, la vârsta de 89 de ani, iar cel de al doilea este medic, având o implicare sporadică în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate.

Aceeași situație a fost identificată și în cazul numiților Năforniță Elena și Jianu Gheorghe, respectiv că sus-numita a decedat în cursul anului 2009, la vârsta de 79 ani, iar fratele ei, în vârstă de 77 ani, a fost implicat doar prin semnarea unor acte care din punctul său de vedere vizau înstrăinarea drepturilor.

Numitul Nica Gheorghe a decedat în cursul anului 2007, la vârsta de 74 ani, în ultima perioadă de viață fiind supus unor investigații și internări în unități sanitare, iar membrii familiei sale au declarat că nu au avut cunoștință despre reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului situat pe raza administrativă a Sectorului 6 B..

Numita Rădulea Steliana, deși apare ca beneficiar al unor terenuri, ce au fost tranzacționate cu aproximativ 500.000 euro, nu are cunoștință despre acele terenuri, iar valorile de tranzacționare sunt la polul opus modului în care își duc existența.

Un alt aspect relevant este faptul că toate aceste reconstituiri au fost realizate în avantajul unui grup de persoane, bine organizat și coordonat de numitul Căpățână Marian Jean.

Toate aceste aspecte nu au fost analizate de prima instanță, aceasta rezumându-se a observa că inculpații nu și-au încălcat atribuțiile de serviciu sau chiar dacă și le-au încălcat, nu s-a produs nici o consecință ca urmare a acestor încălcări.

Din analiza documentației care a stat la baza emiterii titlurilor de proprietate rezultă că inculpații au nesocotit grav atribuțiile ce le aveau potrivit legii, iar titlurile au fost emise în mod abuziv în detrimentul mai multor instituții publice.

Au fost analizate în mod distinct fiecare din cele șase titluri emise cu încălcarea legii de către inculpați, reluându-se, în esență, cele arătate pe larg și în rechizitoriu.

Concluziile verificărilor efectuate de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților vin în susținerea acuzației și reliefează nenumărate încălcări ale prevederilor legale ce obligau pe inculpați la adoptarea unei anumite conduite și respectarea unor proceduri în soluționarea cererilor de retrocedare a terenurilor.

Astfel, pentru situația Titlurilor de proprietate nr. 100392/2006, 100367/2006, 100367/2006, 100390/2006 și 100379/2006, actele de control întocmite de către ANRP evidențiază în esență aceleași încălcări atât în ce privește procedura adoptată, cât și cu privire la modul de interpretare a documentelor invocate la reconstituirea dreptului de proprietate.

În raport de toate aceste aspecte, susținute de materialul probator administrat în cauză, nu se poate reține că faptele inculpaților nu sunt prevăzute de legea penală.

Astfel, legătura dintre inculpatul Poteraș în principal și grupul de persoane, bine organizat și coordonat de Căpățână Marian Jean, grup care a obținut avantaje materiale fabuloase ca urmare a emiterii celor șase titluri de proprietate ce fac obiectul cauzei a fost dovedită de documentele existente la dosar, acte cu privire la care, de asemenea, Judecătoria nu a făcut nicio referire.

Martorii audiați și-au menținut declarațiile și cu ocazia audierii lor în fața instanței.

S-a arătat că sentința atacată este nelegală și sub aspectul **ridicării măsurii sechestrului asigurator**, întrucât în cauză nu au fost respectate dispozițiile art. 397 alin. 5 C.p.p., potrivit căruia "În cazul în care, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. 5 C.p.p., instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă, măsurile asiguratorii se mențin. Aceste măsuri încetează de drept dacă persoana vătămată nu introduce acțiune în fața instanței civile în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii."

Având în vedere că Judecătoria a lăsat nesoluționată acțiunea civilă potrivit art. 25 alin. 5 C.p.p., în sensul că a dispus achitarea inculpaților conform art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p., avea obligația, potrivit art. 404 alin. 4, lit. c și art. 397 alin. 5 C.p.p., să mențină sechestrul asigurator și nicidecum să îl ridice.

Din modul în care este redactat textul art. 397 alin. 5 C.p.p. rezultă că dispozițiile acestuia sunt imperative și, pe cale de consecință, obligatorii.

Partea civilă Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie – ICECHIM a solicitat desființarea sentinței penale atacate și obligarea inculpaților și a părții responsabile civilmente la repararea pagubei materiale în cuantum de 21.990.528 EUR fără T.V.A., reprezentând valoarea de piață a terenului ICECHIM la data punerii în posesie, valoare menționată în raportul de expertiză tehnică de evaluare întocmit de expert Chirila Adelaida Adriana, în faza de urmărire penală.

A arătat, în acest sens, că Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie - ICECHIM a fost înființat prin H.G. nr. 293/2004, completată prin H.G. nr. 1834/2004, prin care a devenit proprietar asupra terenului și clădirii, în suprafață totală de 27.447,5 mp, cu următoarele vecinătăți, menționate la poziția 2 din anexa la H.G. nr. 1834/2004, respectiv: Sud-S.C.IPROCHIMS.A.; Est - Calea Plevnei; Vest - Splaiul Independentei; Nord - Electrocentrale.

Din măsurătorile cadastrale efectuate în vederea înscrierii în Cartea Funciară, a rezultat că INCDCP - ICECHIM deține în fapt o suprafață totală de 47.084,69 mp.

În această situație, ICECHIM a solicitat Ministerului Economiei și Comerțului (în coordonarea căruia se afla la acea dată), rectificarea erorilor constatate în actul său de proprietate, respectiv H.G. nr. 1834/2004, având în vedere că actele deținute și puse la dispoziția ministerului de către ICECHIM dovedesc că întreaga suprafață de teren s-a aflat în administrarea, posesia, folosința și în patrimoniul său încă din anul 1951.

Faptul că s-a comis o eroare în actul de proprietate, respectiv în H.G. nr. 1834/2004, este evident, aceasta rezultând și din vecinătățile menționate la poziția 2 din anexa la Hotărâre.

Prin adresa nr. 579/01.03.2006 apelanta a fost încunoștințată de către Primăria Sector 6 că, în baza Hotărârii nr. 916/26.01.2006 a Comisiei Municipiului B. pentru aplicarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 „Comisia a validat cu unanimitate de voturi, propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate prin compensare, pentru suprafața de teren de 39980,23 mp conform planului de amplasament și delimitare a corpului de proprietate, pe numele d-nilor Căpățână Cezar și Căpățână Serban-Alexandru-Gheorghe”, drept pentru care s-a întocmit Procesul-verbal de punere în posesie din data de 22.02.2006, act premergător emiterii titlului de proprietate.

Pentru suprafața de 22.280,17 mp reconstituirea dreptului de proprietate s-a efectuat prin compensare, în amplasamentul ICECHIM, invocându-se faptul că reconstituirea nu a fost posibilă pe vechiul amplasament al solicitanților.

Conform Planului de amplasament și delimitare a corpului de proprietate - anexat la aceasta hotărâre - reconstituirea dreptului de proprietate pe numele lui Căpățână Cezar și Căpățână C. Șerban-Alexandru-Gheorghe, s-a făcut pentru suprafața de 22.280,17 mp, încălcându-se astfel dreptul de proprietate asupra terenului pe care ICECHIM îl deținea în baza H.G. nr. 1834/2004.

Față de dispozițiile Legii nr. 18/1991, cu modificările ulterioare, reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare ar fi fost posibilă numai în condițiile în care terenul în cauză s-ar fi aflat la dispoziția Primăriei Sectorului 6.

Prin aplicarea Hotărârii nr. 916/26.01.2006, Primăria și-a depășit limitele de competență cu privire la terenul în cauză, deoarece acesta nu a fost niciodată al Primăriei, așa cum a rezultat și din actele depuse la dosar.

Caracterul ilegal și abuziv al reconstituirii dreptului de proprietate prin compensare rezultă în mod evident din încălcarea dispozițiilor art.10 alin. 5 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și pentru punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin H.G. nr. 890/2005 și modificat prin H.G. nr. 1832/2005, în conformitate cu care:

„Toate instituțiile și autoritățile publice care au în administrare terenuri proprietate publică a statului sunt obligate să răspundă cererilor formulate de comisiile de fond funciar și să comunice acestora suprafețele de teren care pot fi disponibilizate, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data primirii cererii”.

Prin urmare, prevederile legale presupuneau îndeplinirea unei proceduri stricte de către Subcomisia de fond funciar din cadrul Primăriei Sector 6, procedură încălcată în cauză.

În primul rând, actele normative fac referire la terenuri proprietate publică a statului, ori terenul în speță nu a fost niciodată în proprietatea publică a statului, nici înainte, nici după anul 2004.

În al doilea rând, s-a prevăzut ca cererile se formulează de comisiile de fond funciar către instituțiile și autoritățile publice care au în administrare aceste terenuri. În speță, ICECHIM nu a primit niciodată o asemenea solicitare, iar autoritățile locale au hotărât reconstituirea dreptului de proprietate pe acest teren fără ca acesta să se afle în administrarea lor.

În al treilea rând, textul legal prevede comunicarea suprafețelor de teren care pot fi disponibilizate, or apelantul nu a făcut o asemenea comunicare cu privire la terenul în cauză.

Mai mult, au fost încălcate și prevederile art. 6 din același Regulament, conform cărora *„Comisiile de fond funciar vor putea solicita teren de la stațiunile și institutele de cercetare doar dacă nu mai există teren disponibil administrat de alte instituții și autorități publice în județul respectiv sau în județele învecinate.”*

Totodată, trebuie reținută opinia Curții Constituționale care s-a pronunțat în mai multe rânduri cu privire la motivele de nulitate absolută a unui titlu de proprietate emis în baza Legii nr. 18/1991, motive care sunt strict și limitativ prevăzute de art. 3 din Legea nr. 169/1997. Curtea a statuat ca aceste prevederi *„nu aduc nicio noutate din punct de vedere legislativ, ele nu fac decât să precizeze încă o dată sancțiunea nulității actelor translativ de proprietate încheiate cu încălcarea unor norme legale imperative”*. Prin urmare, orice încălcare a normelor legale imperative atrage nulitatea absolută a titlurilor de proprietate, ceea ce se înscrie perfect în logica sistemului nostru de drept.

Cauza se poate încadra în prevederile art. 3 lit. g din Legea nr. 169/1997, care se referă la *„transferurile de terenuri dintr-o localitate în alta, efectuate cu încălcarea condițiilor prevăzute de lege, în scopul ilicit de a spori prin aceasta valoarea terenului primit ca urmare a transferului.”*

Terenul în cauză, situat într-o zonă centrală din capitală, a fost atribuit în schimbul unui teren situat în localitatea Domnești. În condițiile în care comisiile pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 sunt extrem de scrupuloase cu cererile cetățenilor obișnuiți, apare ca deosebit de suspectă consecvența cu care au fost încălcate multiple prevederi legale în speță, precum și schimbarea de atitudine cu privire la regimul juridic al terenului, survenită în momentul primirii cererii de reconstituire a dreptului de proprietate ca urmare a căreia a fost emis titlul contestat. Reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare ar fi fost posibilă numai în condițiile în care terenul în cauză s-ar fi aflat la dispoziția Primăriei Sectorului 6.

Este mai mult decât evident că terenul în cauză trebuia atribuit cu orice preț domnilor Căpățână Cezar și Căpățână C. Șerban Alexandru Ghe. și, ulterior, în termen de 3 zile, transmis prin contract de vânzare-cumpărare către Schwartzenberg Fabian, inclusiv cu încălcarea prevederilor legale imperative, cu urmarea incontestabilă a sporirii valorii terenului primit.

Este surprinzător totodată faptul că Primăria Sector 6 a susținut tot timpul că *„nu deținea inventarul bunurilor din domeniul public al Sectorului 6 și că nu are date exacte de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, fiind puși în imposibilitatea de a stabili suprafețele de teren care pot fi restituite”*, deși din înscrisul depus la dosarul cauzei de INCDCP - ICECHIM în ședința din data de 02.12.2013, Primăria sectorului 6 - prin primar Ioan Dinuta - confirmă prin întâmpinarea depusă în Dosarul nr. 3653/1999 care s-a aflat pe rolul Judecătoriei sectorului 6, faptul că ***”pentru imobilul situat în S.I.pentru care se folosește nr. 202 Institutul de Cercetări Chimice este înregistrat ca posesor la partida 335/612647, cu terenul în suprafață de 59018 mp și 3 corpuri de construcții în suprafață totală de 6001 mp”***.

De asemenea, terenul în suprafață de 22.280,17 mp pentru care s-a emis titlul de proprietate nr. 100367/2006, înscris în Cartea Funciară nr. 55899, a fost descris de către instituțiile din cadrul Primăriei

Municipiului B., la momentul "analizei" efectuate de inculpați, ca fiind "secțiune din fostul imobil situat pe Splaiul Independentei nr. 202, posesor parcelă fiind statul", fără a deține date privitor la modul în care a fost preluat (volumul 12, fila 155-156 dosar Judecătoria).

Mai mult, din datele furnizate în faza de urmărire penală de către Primaria Municipiului B. - Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală - rezultă că pe baza evidențelor cadastrale ale Municipiului B., întocmite la nivelul anului 1986, "imobilul teren se identifică ca fiind secțiune din S.I.nr. 202, sector 6, compus din teren în suprafață totală de 59.018 mp și construcții, proprietate de stat categoria de folosință instituții, "(volumul 1, filele 296-297 dosar Judecătoria).

Din analiza materialului probator administrat de prima instanță rezultă clar că inculpații au încălcat în mod abuziv dispozițiile Legii nr. 18/1991 (art. 4, 5, 6, 8, 12, 26, 27, 35, 36, 41, 51, 52), care menționează că obiectul fondului funciar îl constituie terenurile agricole fără construcții, instalații sau amenajări de interes public, intrate în proprietatea statului și aflate la dispoziția comisiilor de aplicare a fondului, precum și cele ale Legii nr. 1/2000, Legii nr. 247/2005, H.G. nr. 890/2005 (art. 5, art. 9 alin. 4, 5 etc.), Legii nr. 213/1998 (art. 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 19, 21), așa cum se arată și în Rechizitoriu (filele 65-68).

Prin neîndeplinirea sarcinilor ce le reveneau ca urmare a funcțiilor publice și calității de membri în cadrul Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, inculpații au cauzat un prejudiciu însemnat INCDCP-ICECHIM, prin scoaterea din patrimoniul acestuia a terenului în suprafață de 22.280,17 mp și atribuirea acestuia domnilor Căpățână Cezar și Căpățână C. Șerban Alexandru Ghe.

Fără a avea certitudinea întinderii suprafețelor de teren și localizarea lor, cu stabilirea situației juridice de la nivelul anului 2006, inculpații au instrumentat dosarele astfel încât să creeze o aparență de legalitate și să obțină și hotărârea Comisiei Municipale.

Etapele prevăzute de lege pentru această procedură implică în mod nemijlocit organele administrației publice locale, care aveau prerogativele necesare verificării sub toate aspectele a solicitărilor de restituire, iar membrii subcomisiei erau cei care aveau atribuții clare și decisive în ceea ce privește stabilirea amplasamentelor.

Încă din momentul depunerii cererii de reconstituire a dreptului de proprietate, inculpații aveau obligația să verifice competența Subcomisiei pentru soluționare, în raport de identificarea (localizarea) imobilului revendicat și apoi de stabilirea situației sale juridice (chiar prin verificări la fața locului).

Faptul că documentația aferentă cererii de revendicare se realiza tot la nivelul Subcomisiei nu indica altceva decât implicarea nemijlocită a membrilor acesteia, cu concursul altor funcționari de specialitate din cadrul primăriei.

Inculpații, prin activitatea de punere în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate ce intra în atribuțiile lor, aveau posibilitatea/obligația de a sesiza nelegalitatea reconstituirii dreptului de proprietate, putând să solicite anularea hotărârii Comisiei Municipale și a titlului de proprietate, după caz.

Această atribuție a fost ignorată de inculpați, chiar și după ce au fost sesizați de conducerea ICECHIM, aspect care este de natură să susțină acuzația că faptele au fost săvârșite în mod intenționat.

Referitor la considerentele primei instanțe, în ceea ce privește situația juridică a terenului în suprafață de 22.280,17 mp situat în C.P.nr. 137-139, care a aparținut Institutului, Judecătoria, în mod eronat, s-a pronunțat cu privire la legalitatea titlului de proprietate nr. 100367/07.03.2006 și cu privire la legalitatea procesului-verbal nr. 317/3/22.02.2006. Este adevărat că singurul criteriu avut în vedere la reconstituirea dreptului de proprietate prin compensare este cel al suprafeței, și nu cel valoric, însă nu putem să nu constatăm faptul că raportat la dispozițiile art. 10 din Regulament, petenții nu se încadrau în niciuna din prevederile acestei dispoziții. Să dispui reconstituirea dreptului de proprietate pentru un teren pe care petenții l-au deținut în Domnești, cu un alt teren cu o suprafață identică, în compensare, situat în centrul B.ului, reprezintă o încălcare flagrantă a legii.

De altfel, legiuitorul a avut în vedere ca restituirea dreptului de proprietate prin compensare să se realizeze cu un teren echivalent, dacă nu mai există teren disponibil administrat de alte instituții și autorități publice, în județul respectiv sau în județe învecinate (art. 10 alin.5 și 6 din Regulament). Această reconstituire a dreptului de proprietate prin compensare a dus la o îmbogățire fără justă cauză a petenților, deoarece terenul acestora, situat pe vechiul amplasament, era cotate la o valoare mult mai mică decât cel primit în compensare, situat în B., C.P.nr. 136-137.

Argumentele aduse de prima instanță în vederea pronunțării sentinței penale sunt neîntemeiate, raportat la faptul că "petenții identificau un teren care părea a fi liber și făceau ulterior demersurile necesare pentru a identifica situația juridică a acestuia, procedură de lucru pusă în practică atât de Subcomisia Sectorului 6, cât și de Comisia Municipală, plecând de la faptul că la nivelul Municipiului B. nu a existat o evidență a terenurilor libere".

Față de acest aspect, apelantul își exprimă uimirea și nedumerirea cum de au reușit petenții să identifice un teren suprafață de 22.280,17 mp care era delimitat și împrejmuit cu gard, și care făcea parte din suprafața totală de 47.084,69 mp, deținut de ICECHIM conform H.G. 1834/2004.

Argumentul acceptat și adus de prima instanță **că nu există o evidență a terenurilor libere la nivelul municipiului B.** este total eronat, deoarece Primăria, așa cum a rezultat și din înscrisul anexat (fila 1) existent la dosarul Judecătoriei, avea la acea dată o evidență a terenului "situat în S.I.pentru care se folosește nr. 202, din care rezulta faptul că Institutul de Cercetări Chimice este înregistrat ca posesor la partida 335/612647, cu terenul în suprafață de 59018 mp și 3 corpuri de construcții în suprafață totală de 6001 mp".

În urma probatoriului administrat, prin "procedura de lucru" pusă în practică atât de Subcomisia sectorului 6, cât și de Comisia Municipală, Institutului i s-a adus un prejudiciu material, de 21.990.528 EUR fără T.V.A., reprezentând valoarea de piață a terenului ICECHIM la data punerii în posesie, valoare menționată în raportul de expertiza tehnică de evaluare întocmită de expert C.A.A., în faza de urmărire penală

Apelantul a mai solicitat *anularea Titlului de proprietate nr. 100367/07.03.2006 și a actului care a stat la baza eliberării acestuia*, respectiv Procesul-verbal de punere în posesie nr. 17/3/22.02.2006, și să se dispună *restabilirea situației anterioare*.

În ceea ce privește autoritatea lucrului judecat, a arătat că aceasta nu este îndeplinită, cu raportare la aplicabilitatea dispozițiilor art.28 alin.2 C.p.p., care prevede că „hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Aceasta, întrucât instanța civilă nu a avut în cadrul procesului civil competența să verifice legalitatea obținerii Titlului de proprietate nr. 100367/07.03.2006 și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia.

Partea civilă Academia Română – Institutul de Biologie a arătat că este lipsită de relevanță din perspectiva sa faptul că inculpații și-ar fi respectat în sine acele sarcini și obligații de serviciu care permiteau sau impuneau acestora reconstituirea unor drepturi de proprietate de fond funciar în beneficiul unor terți-petenți. Așadar, chiar dacă dosarul administrativ al acestora din urmă ar fi cuprins în sine acele dovezi privind calitatea de succesori în drepturi și dreptul de proprietate al unor ascendenți, astfel încât acordarea/recunoașterea dreptului ca atare nu ar fi ridicat probleme, totuși a criticat (și în continuare o face) abuzivă alocarea amplasamentului (topografic) aferent dreptului de proprietate de reconstituit, una de natură a aduce atingere suprafețelor concrete de teren administrate de Institut.

Prin urmare, inculpații ar fi trebuit ca, prealabil stabilirii aliniamentului pe care să se facă viitoarea punere în posesie, să verifice caracterul disponibil al suprafețelor luate în calcul, altfel spus să se asigure că operațiunea reconstituirii dreptului de proprietate nu se va realiza de așa maniera încât să aducă atingere unui potențial interes public. Altfel spus - cu atât mai mult cu cât subscria a depus din oficiu pe lângă inculpați diligențele necesare notificării faptului că suprafețele în cauză sunt afectate uzului Institutului (unul de specialitate și de interes public). Inculpații ar fi trebuit să se asigure că nu se aduce atingere exercițiului administrării apelantului, în condițiile în care aceasta îi fusese conferită prin Decizia nr. 3528/30.10.1961 a Comitetului executiv al Sfatului popular al Capitalei Republicii Populare Române și Ordinul Ministrului Transportului și Telecomunicațiilor nr. 809/27.10.1961 și HG nr. 1220/1990.

Potrivit art. 39 alin. 1 din Regulamentul din 04.08.2005 privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, inculpații aveau obligația legală de a verifica dacă amplasamentul pe care se realiza punerea în posesie este liber, nefiind atribuit legal altor persoane; or, în cauză, terenurile erau în mod evident date în administrarea Academiei Române - Institutului de Biologie B..

Art. 39 alin. 1 din actul menționat prevede că "*Reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente, dacă acestea nu au fost atribuite legal altor persoane*". Prin urmare, și în situația în care retrocedarea s-ar fi realizat pe vechile amplasamente deținute de foștii proprietari, inculpații aveau obligația verificării disponibilității terenului asupra căruia se realiza punerea în posesie; cu atât mai mult, atunci când această punere în posesie nu se realiza pe vechile amplasamente.

În mod netemeinic s-a invocat inexistența unei mențiuni în cartea funciară privitor la dreptul de administrare al apelantei, atât timp cât era la îndemâna Primăriei sectorului 6 să obțină la cerere date relevante de la Primăria Municipiului B., date care, dacă ar fi fost solicitate, le-ar fi relevat oricum preexistența dreptului apelantei; astfel, ar fi putut obține Ordinul Ministrului Transporturilor și Telecomunicațiilor nr. 809/27.10.1961 și Decizia nr. 3528/30.10.1961 a Comitetului executiv al Sfatului Popular al Capitalei prin care se transferau Academiei RPR la numărul poștal suprafețe superioare de teren (însoțit de planuri de situație/planuri anexe), care ar fi scos în evidență dreptul de administrare al Academiei transferat ulterior Institutului - care urma ca începând cu acel moment să fie construit. Așadar, precum s-a reținut în mod corect în rechizitoriu, inculpaților le incumba sarcina identificării corecte a situației juridice a oricărui teren pe care ar fi urmat să fie eventual reconstituit dreptul unui petent.

În concluzie, apelanta a solicitat, în baza art. 25 alin. 3 C.p.p., să se dispună cu privire la *desființarea parțială a titlului de proprietate nr. (...) și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii*.

Inculpații Poteraș Cristian Constantin, Florică Gheorghe și Vultur Dumitru au solicitat desființarea sentinței apelate sub aspectul temeiului de drept în baza căruia s-a dispus achitarea inculpaților, respectiv modificarea acestuia în cel de la art. 16 alin. 1 lit. a) C.p.p. (fapta nu există) și, în consecință, în baza art. 397 rap. la art. 25 C.p.p. - respingerea ca neîntemeiate a acțiunilor civile formulate în cauză.

În acest sens, au arătat că faptele de care au fost acuzați inculpații nu există. Prima instanță face o corectă analiză a întregului material probator existent la dosarul cauzei, reținând că nu a existat nicio neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către inculpați. Totodată, în mod corect, a concluzionat în sensul că nici nu s-a produs vreo pagubă sau vreo tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al altei unități din cele prevăzute la art. 145 din vechiul Cod penal. În plus, analizând pe rând elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, prin raportare la

probele administrate, prima instanță a reținut și că nu a fost întrunită latura subiectivă a infracțiunii, pe de-o parte, și nici nu s-a urmărit obținerea unui folos de către vreunul dintre inculpați pentru sine sau pentru altul.

Constatându-se că niciunul dintre elementele constitutive ale infracțiunii nu este întrunit în speță și, totodată, că niciuna dintre susținerile acuzării nu este susținută de materialul probator, se impunea însă reținerea art. 16 alin. 1 lit. a) C.p.p., iar nu a art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.p.p. Practic, din analiza materialului probator, rezultă că fapta, în materialitatea sa, astfel cum a fost expusă în rechizitoriu, nu a existat.

De altfel, din această perspectivă, dintre elementele constitutive ale infracțiunii interesează mai ales elementul material. Acesta este, de fapt, elementul constitutiv care surprinde „fapta” incriminată. În cazul infracțiunii de abuz în serviciu, elementul material și, pe cale de consecință, fapta incriminată este reprezentată de neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unei atribuții de serviciu; în măsura în care se constată că nu a existat o asemenea neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă, ci că, dimpotrivă, toate atribuțiile au fost îndeplinite corespunzător, rezultă că fapta de care o persoană este acuzată lipsește în materialitatea sa.

Elementul material surprinde, în realitate, chiar fapta pe care legiuitorul a considerat necesar să o incrimineze (*verbum regens*). În cazul unei acuzații ce vizează infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, în ipoteza în care se probează că, de fapt, atribuțiile de serviciu nu au fost încălcate, ci au fost exercitate în spiritul și în litera legii, concluzia juridică este aceea că nu este îndeplinită condiția existenței elementului material al infracțiunii, dar totodată, implicit, se poate concluziona și în sensul că nu a existat chiar acea faptă pe care legiuitorul a dorit să o incrimineze (în speță, neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu).

Or, inexistența în realitatea faptică a chiar aceluși act pe care legiuitorul penal a dorit să îl incrimineze trebuie să își găsească corespondent în motivul de achitare prevăzut la art. 16 alin. 1 lit. a) C.p.p.

Temeiul achitării prezintă o relevanță practică însemnată, având în vedere diferența pe care legiuitorul procesual penal o realizează în funcție de acesta sub aspectul rezolvării acțiunii civile. Astfel, dispunând achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) C.p.p., instanța a fost obligată să facă aplicarea art. 25 alin. 5 C.p.p. și să lase nesoluționate acțiunile civile în cauză. Or, dispunându-se achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) C.p.p., în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu probele administrate în cauză, s-ar impune respingerea ca neîntemeiate a acțiunilor civile formulate de părțile civile Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie - ICECHIM B., Academia Română - Institutul de Biologie și Clubul Sportiv Rapid, pe care de asemenea o solicită.

Inculpații Moise Daniel, Boncea Petre, Popescu Cristina și Piftor Dorina au solicitat desființarea hotărârii apelate și achitarea, în temeiul art. 17 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) C.p.p., întrucât fapta nu există. Inculpații apelanți, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au îndeplinit în condițiile legii toate actele ce le erau impuse de lege și normele speciale în materia fondului funciar, nu a existat niciun element din care să rezulte îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu și nicio omisiune de îndeplinire a vreunui act din cele vizate de lege. În consecință, *fapta* - așa cum este reglementată și sancționată - *nu există*.

Sub aspectul laturii civile, instanța nu poate acorda despăgubiri atunci când constată că fapta nu există, nici măcar nu poate soluționa latura civilă. Cel puțin în ce privește situația ICECHIM, nu există niciun dubiu că există deja o soluție în materie civilă, irevocabilă, astfel că pentru această situație nu se poate lăsa în nelucrare latura civilă, pentru că ea fost deja soluționată - prin sentința civilă nr.743 8/16.11.2007 a Judecătorei Sectorului 6 B., definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr.645/02.04.2008 a Tribunalului B., așa cum a și reținut prima instanță.

Pentru celelalte pretenții, întrucât faptele nu există, nicio acțiune civilă alăturată acțiunii penale nu poate fi analizată, nici lăsată calea unei acțiuni civile, ca derivată din soluția penală, fiind lăsat la aprecierea părții civile dacă formulează sau nu acțiune civilă separată, urmând regulile din materia fondului funciar, fără nicio legătură cu acțiunea penală. Răspunderea reglementată de normele dreptului funciar, în măsura în care s-a reținut că nu există nicio încălcare a atribuțiilor de serviciu ale inculpaților, dacă ar fi antrenată în cazul unei acțiuni civile separate, trebuie lăsată la opțiunea părții civile, potrivit legii speciale, nu impusă de soluția penală, ce poate fi interpretată, ca o îndrumare pentru instanța civilă, ceea ce de asemenea nu poate fi primit, deoarece nu au fost depistate niciun fel de norme legale încălcate de către inculpați, iar subiectul pasiv al unei acțiuni civile ar putea fi Comisia municipală de fond funciar și, eventual, Subcomisiile, în măsura în care se va aprecia că pot sta în justiție, potrivit regulilor referitoare la persoanele juridice.

Examinând hotărârea apelată prin prisma motivelor de apel invocate cât și din oficiu, conform art.417 alin. (2) C. proc. pen., Curtea constată că sunt fondate doar apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA și de părțile civile Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie – ICECHIM și Academia Română – Institutul de Biologie, pentru considerentele de mai jos:

Situația de fapt pe care o reține Curtea, analizând actele și lucrările dosarului, pe baza evaluării probelor administrate în cauză, este următoarea:

A. Emiterea titlului de proprietate nr. (..), ca urmare a reconstituirii dreptului de proprietate pentru Cristea Ioana:

Prin Hotărârea nr. 916 din 26.01.2006, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat - la art. 24 - propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în

suprafață de 4.992 mp pe numele Cristea D. Ioana, în calitate de moștenitoare a defunctei Cristea Anica, în anexa 17 din Regulamentul aprobat prin HG nr.890/2005, înaintată de Subcomisia de aplicare a legii nr.18/1991 și a Legii nr.1/2000 de pe lângă Consiliul Local al Sectorului 6 cu adresa nr. 64170/09.01.2006. (vol. 10 d.u.p., f. 19-23)

Prin adresa nr. 64170/09.01.2006, Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. (compusă din inculpații Cristian Constantin Poteraș – primar, Gheorghe Floricică – secretar, precum și din inculpații Dumitru Vultur, Moise Daniel, Boncea Petre și numitul Ștefan Preda – membri) propunea, în esență, **reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 4.992 mp (2.251,24 mp situați în B.dul I.M.F.N., reprezentând o secțiune din imobilul situat pe B.dul I.M.nr.11S, și 2.740,76 mp din C.G.F.N., din apropierea imobilului cu nr.18)**. Inculpații, membri ai Subcomisiei, precizau faptul că terenul în cauză a fost identificat conform expertizelor anexate, iar înscrierea dreptului urma să se facă în conformitate cu prevederile Legii nr. 247/2005, anexa 17 din Regulamentul aprobat prin HG nr.890/2005 (tabel nominal cuprinzând persoanele sau, după caz, moștenitorii acestora ale căror terenuri agricole au intrat în proprietatea statului și se află în administrarea consiliilor locale, care se restituie în condițiile prevederilor art. 41 din Legea nr.18/1991). (vol.10 d.u.p., f. 24-26)

În cadrul documentelor ridicate în cadrul urmăririi penale nu a fost identificat vreun exemplar al anexei la care se face referire.

În fapt, în baza unui contract de **mandat** autentificat la data de **20.10.2005**, numita Cristea Ioana mandatase pe **Baciu Daniela** pentru ca în numele ei să întreprindă toate demersurile necesare în vederea recuperării dreptului asupra unui pogon de teren (5.000 mp), compus din două loturi egale, despre care chiar mandanta preciza că la origine erau situate în comuna suburbană M., str.B.. (..)

Totodată, mandanta mai preciza că suprafețele fuseseră dobândite de defunctul ei soț, Cristea Vintilă, parte, ca urmare a moștenirii de la defuncta sa soră, Cristea Anica, și parte dintr-un partaj autentificat „*sub nr... din 05.06.1930 de Tribunalul Ilfov, Secția Notariat*”.

La data de **24.10.2005**, la Registratura Generală din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. s-a înregistrat sub nr.64170 cererea formulată de Cristea Ioana, prin *mandatar*, prin care se solicita în temeiul Legii 247/2005 „*retrocedarea terenurilor în suprafață de 5.000 mp (1 pogon) situate la origine în B., Comuna Suburbană M., terenuri ce au aparținut încă din anul 1945 autorilor mei Cristea Anica și respectiv Cristea Vintilă (soț decedat)*”.

În susținerea acestei cereri au fost depuse fotocopii ale actului de partaj voluntar care, la final, prevede că a fost întocmit la 30 iunie 1945, precum și certificatele de moștenitor întocmite de pe urma defuncțiilor Cristea Anica și Cristea Vintilă. (vol.10 d.u.p., f. 27-38)

Exact ca în situația tuturor cazurilor de retrocedare ceretate, la dosarul supus analizei de către Subcomisie se regăsesc două documentații topografice întocmite de către TOPOMAX COMPANIA SRL B. pentru două suprafețe de teren, situate în „*C.G. și B-dul I.M. (.)*”, documentații ce nu au numere de înregistrare și nu sunt însoțite de vreo cerere care să ateste o legătură cu solicitarea de retrocedare.

Fără a se stabili vreo legătură între terenul revendicat și cele a căror documentație a fost întocmită de către SC TOPOMAX COMPANIA SRL, membrii Subcomisiei au analizat succint situația celor două terenuri în cauză la momentul decembrie 2005, analiză consemnată la punctul C. - „*Situația actuală a terenului revendicat*” -, propunând reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea numitei Cristea Ioana (...).

La dosarul privind reconstituirea dreptului de proprietate se regăsește și **adresa nr. 732/21.12.2005 a Direcției Evidență Imobiliară și Cadastrală** din cadrul Primăriei Municipiului B., prin care se comunica numitei Cristea Ioana situația juridică „*a terenurilor marcate în planurile anexate cererii*”. Astfel, pentru terenul din Bd. I.M.s-a comunicat faptul că „*reprezintă o secțiune din imobilul (teren) situat pe Bd. I.M.nr. 11 S, categoria de folosință curți construcții, posesor parcelă Consiliul Local al Sectorului 6*”. În ce privește terenul din C.G.(în apropierea Stadionului G.) se specifica în adresă că „*a făcut obiectul Decretului de expropriere nr. 200/19.05.1979, Anexa 1, poziția 212, prin care acest teren (4020 mp) este preluat de către stat*”. (..)

Inculpații semnează propunerea de validare a cererii, înregistrată la Primăria Sectorului 6 - Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar sub nr. 64170/09.01.2006, specificând succint datele din documentele anexate și consemnând că există „*expertiză întocmită de TOPOMAX COMPANIA prin expert autorizat B.S.*” pentru cele două loturi de teren identificate (...). Inculpații nu fac însă nicio mențiune cu privire la terenul indicat în cererea de retrocedare (vechiul amplasament), respectiv localizarea și situația juridică a acestuia.

Într-adevăr, nu se face o mențiune clară că terenul în cauză ar fi fost identificat pe vechiul amplasament sau unde se afla la acea vreme terenul solicitat dar, prin propunerea din finalul acestui document și faptul că se face referire la Anexa 17 la Regulamentul aprobat prin H.G. nr.890/2005, inculpații au acreditat ideea că reconstituirea se face pe vechiul amplasament, analiza textelor incidente regăsindu-se la finalul analizei emiterii titlurilor.

Mențiunile privind reconstituirea sau nu a dreptului de proprietate pe vechiul amplasament au fost evitate deoarece, atât din cererea formulată, cât și din actul de partaj invocat rezultă clar că este vorba de *un singur lot de teren „situat în comuna Suburbană M....str. B.”*, ceea ce ar fi fost în neconcordanță cu propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate pentru *două loturi de teren, în amplasamente total diferite*.

De asemenea, deși au fost sesizați cu situația terenului din C.G., respectiv că este proprietatea statului ca urmare a unui decret de expropriere, aceștia nu au întreprins nicio altă verificare pentru stabilirea clară a situației terenului în cauză.

Mai mult, în cadrul aceluiași document inculpații au precizat că „*prin aplicarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, s-a reconstituit dreptul de proprietate în favoarea domnului Cristea George Vintilă sau a doamnei Cristea Ioana pentru o suprafață de 1 ha (în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Cristea Vintilă și Zarubin Niculina) fiind emis în acest sens Titlul de proprietate nr. ..*”, însă, în cadrul actelor așa-zis analizate nu se regăsește acest titlu și nici solicitantul nu a depus declarația cerută de lege cu privire la terenurile atribuite până la acel moment (art. 9, pct. 5 lit. c din Legea nr. 18/1991).

Astfel, analiza ce trebuia făcută de inculpați s-a rezumat la o prezentare formală a unor înscrisuri și la propunerea de validare a cererii, fără a fi verificate elementele prin care să fie stabilită valabilitatea și întinderea dreptului.

Singurul element invocat de inculpați la atribuirea celor două loturi de teren îl constituie „*expertiza topografică*” care, în fapt, reprezintă documentații topografice cu indicarea unor cote, coordonate și schițe ale terenului, dar fără vreo referire la documentele de proprietate ori elementele de identificare a terenului revendicat. (vol. 10 d.u.p., f. 39-56)

Ca urmare a emiterii, de către Comisia Municipiului B. de aplicare a legilor fondului funciar, a Hotărârii nr. 916/26.01.2006, la data de **23.02.2006**, inculpații Poteraș Constantin Cristian, Florică Gheorghe și Boncea Petre au întocmit pentru cele două loturi de teren **procesele-verbale de punere în posesie nr. ..** (..).

Conform documentației puse la dispoziție de Subcomisia de aplicare a legilor fondului funciar, procesele-verbale în cauză au fost semnate la rubrica proprietar de către mandatarul Baciu Daniela, deși din această documentație lipsește contractul de mandat.

În final, la data de **23.02.2006**, inculpații Poteraș Constantin Cristian și Florică Gheorghe înaintează către O.C.P.I. documentația cu solicitarea emiterii titlului de proprietate pe numele Cristea D. Ioana, în calitate de moștenitoare a defunctei Cristea Anica, astfel fiind eliberat **titlul nr.100366 din 07.03.2006**.

După **efectuarea formalităților cadastrale**, cele două loturi de teren au fost intabulate astfel:

- terenului în suprafață de 2740,76 m.p. i-a fost atribuită adresa poștală pe C.G.nr. 18A, dreptul de proprietate asupra acestuia fiind înscris în cartea funciară cu caracter nedefinitiv nr. ...
- terenului în suprafață de 2251,24 m.p. i-a fost atribuită adresa poștală pe B-dul I.M.nr. 11B, dreptul de proprietate asupra acestuia fiind înscris în cartea funciară cu caracter nedefinitiv nr. ...

Referitor la **situația terenului cu suprafața de 2740,76 mp din C.G.**, din modalitatea prin care acesta s-a atribuit rezultă, fără tăgadă, că inculpații nu au făcut minimele demersuri pentru a-i stabili situația juridică, ignorând realitatea și supunându-se grupului de persoane interesat de acapărarea unor terenuri cu valoare ridicată.

În concret, suprafața de teren în cauză la momentul atribuirii era în *proprietatea privată a statului și administrarea Clubului Sportiv Rapid, făcând parte integrantă din curtea Complexului Sportiv „Rapid”, zonă împrejmuită cu gard.*

Clubul Sportiv „Rapid” este o instituție publică cu personalitate juridică ce funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor. În vederea realizării scopului și obiectului de activitate, Clubul administrează un patrimoniu pus la dispoziție de către Ministerul Transporturilor, conform prevederilor H.G. nr.997/2004. Potrivit acestui din urmă act normativ, statul a preluat în proprietatea sa privată, de la Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” S.A., mai multe imobilizări corporale și necorporale ce au fost date în administrarea Ministerului Transporturilor. Totodată, acele bunuri au fost transmise spre administrare Clubului Sportiv „Rapid”.

Conform Anexei 1 la H.G. nr.997/2004 (nr.1), a fost trecut spre administrare Clubului, printre altele, un teren cu suprafața totală de 36.721 mp, amplasat în C.G.nr. 18, în apropierea Podului Grant, având următoarele vecinătăți: la sud - Teatrul G., la est - zona de cale ferată B.-N., la nord - Consiliul Local al Sectorului 6 (alee), la vest - Calea G..

Proprietatea statului asupra acestui imobil are o istorie ce nu poate fi pusă sub semnul incertitudinii sau al unei eventuale revendicări în baza legislației reparatorii.

Suprafața de teren de 33.949 mp și construcțiile aferente au fost revendicate de către SNCFR din anul 1993, dreptul de proprietate fiindu-i recunoscut prin sentința civilă nr.9146 din 24.11.1994 a Judecătoriei Sectorului VI Municipiului B.. În acest sens, instanța a reținut că terenul în cauză a făcut obiectul unei exproprieri în anul 1893, fiind trecut în proprietatea fostei Regii Autonome a Căilor Ferate, SNCFR fiind succesoarea de drept a fostei regii. Pe acel teren au fost edificate teatrul și stadionul G. în anul 1937.

În anul 2000, C.N.C.F. „CFR” S.A. a delimitat această proprietate în vederea înscrierii în cartea funciară, procesul-verbal (din 19.09.2000) fiind semnat, din partea Consiliului Local Sector 6, de către primarul Dan Darabonț. (..)

În luna noiembrie 2007, conducerea Clubului Sportiv Rapid a fost înștiințată de către Ministerul Transporturilor despre faptul că pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 B. se află dosarul nr. 21112/299/2007, având ca obiect cererea formulată de Schwartzberg Fabian, care solicita dărâmarea gardului pentru a avea acces la terenul cumpărat de la Cristea Ioana.

Reprezentanții Clubului s-au adresat cu o contestație inculpatului Poteraș Constantin pentru a se reanaliza actele referitoare la emiterea titlului de proprietate nr.100366/2006. Prin adresa nr.28375/05.12.2007, semnată de inculpații Cristian Constantin Poteraș, Gheorghe Floricică și Dumitru Vultur, s-a comunicat petentului că, în cel mai scurt timp, contestația va fi transmisă Instituției Prefectului Municipiului B.. (..)

Lipsa de reacție a inculpaților însă a determinat în final conducerea Clubului Sportiv „Rapid” la formularea unei plângeri penale împotriva membrilor Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar Sector 6 pentru modul de emitere a titlului de proprietate nr. 100366/2006. (vol. 3 d.u.p., f. 10-83)

Pe de altă parte, inculpatul Cristian Constantin Poteraș avea o relație veche și apropiată cu reprezentanții Clubului „Rapid”, cunoscând sau având cel puțin posibilitatea să cunoască realitatea din teren, inculpatul activând în cadrul Clubului ca sportiv la secția lupte libere, iar legătura sa cu acest Club fiind frecventă, după cum a declarat și reprezentantul acestuia – Mihai Zaharia.

Relativ la numita **Cristea Ioana**, născută la data de 10.07.1922, urmărirea penală nu a putut obține o depozitie a acesteia, atât ca urmare a refuzului persoanei respective care a precizat, cu ocazia citării, că nu a beneficiat de niciun teren, cât și din cauza vârstei înaintate/stării sale de sănătate precare. Însă, o serie de date, legate de așa-zisa reconstituire a dreptului de proprietate în cauză, au putut fi obținute dintr-o declarație dată de fiul acesteia, numitul Cristea George Vintilă, în dosarul nr.298/P/2008 a Serviciului Teritorial B. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care a arătat că ar fi înstrăinat împreună cu mama sa drepturile succesoriale ca urmare a demersurilor avocatului Claudiu Constantinescu, în schimbul sumei de **7.000 lei**.

Din cercetări a mai rezultat, de asemenea, că **în cursul anului 2004 aceiași inculpați au instrumentat o altă cerere de retrocedare pentru Cristea Ioana**, căreia i-a fost atribuit în proprietate un teren cu suprafața de 1 ha, conform **titlului de proprietate nr. 100341/2005**. (vol. 10 d.u.p., f. 120-318)

Astfel, din documentația pusă la dispoziție de către O.C.P.I. B. rezultă că, la data de **02.03.2000**, numitul Cristea Gheorghe Vintilă, în calitate de „*fiu al defunctului Cristea Vintilă, moștenitor al surorilor și fraților lui: Cristea Anica, Zarubin Niculina și Cristea Dumitru*”, a formulat o cerere întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 1/2000, prin care solicita „*reconstituirea terenului intravilan din B., str. V.O.(lângă Bd. T.) sector 6*” (..) În cererea respectivă nu este menționată suprafața revendicată, dar se face referire la anexarea actului de proprietate „*nr. 22592/30.06*” și la faptul că același teren a fost revendicat și în temeiul Legii nr. 18/1991.

Revendicarea în cauză intră în atenția inculpaților abia începând cu luna noiembrie 2004, când la dosar sunt depuse de către *mandatari* o serie de documente și o nouă cerere prin care Cristea Gheorghe Vintilă și Cristea Ioana revendicau un teren cu suprafața totală de „*2 pogoane teren arabil (1 ha)*”. (..)

Actele anexate în susținerea dreptului revendicat reprezintă de fapt același act de partaj nr. 32761 din 30.06.1945 din care rezultă că defuncții Cristea Vintilă, Zarubin Niculina, Cristea Anica și Cristea Dumitru primeau câte un pogon teren arabil situat în comuna suburbană M., str. Bidulescu. (vol. ..)

Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar, în a cărei componență intrau la acel moment inculpații Floricică Gheorghe, Vultur Dumitru, Moise Daniel, Popescu Cristina și Boncea Petre, a propus - cu avizul inculpatului Poteraș Constantin Cristian – „*reconstituirea dreptului de proprietate prin validarea solicitării pentru terenul în suprafață de 1,00 ha (localizat conform expertizei întocmite de S.C. Euroland S.R.L.)..., pe numele Cristea Gheorghe-Vintilă și Cristea D. Ioana, în calitate de moștenitori ai defuncților Cristea Vintilă și Zarubin Niculina*” (...).

Așadar, având la dispoziție aceleași documente, inculpații au considerat la acel moment că dreptul revendicat privește doar un hectar de teren, de pe urma celor doi autori, însă după un an aceștia au mai făcut o propunere de validare pentru încă 0,5 ha teren de pe urma altui autor (acest lucru fiind realizat în condițiile în care revendicarea se făcuse cu specificarea tuturor autorilor).

Și în acest din urmă caz „*procedura*” adoptată de inculpați este identică, în sensul că se revendică un teren a cărui situație juridică nu era clarificată, iar spre atribuire se acordă un alt amplasament (teren situat pe b-dul Ghencea) despre care nu rezultă cum și când a intrat la dispoziția Subcomisiei, cu atât mai mult cu cât se precizează că la nivelul anului 1986 era administrat de către Ministerul Apărării Naționale.

Deși nu a făcut obiectul învinuirii (din motive necunoscute Curții, din moment ce suntem în prezența aceluiași *modus operandi*), această „*reconstituire a dreptului de proprietate*” este semnificativă deoarece dovedește anumite relaționări și grupuri de interese „favorizate” de inculpați în cursul procesului de revendicare a dreptului de proprietate, în detrimentul unor persoane îndreptățite sau prezumtiv îndreptățite.

Astfel, conform actelor de tranzacționare a celor 10.000 mp de teren, atribuit în baza titlului de proprietate nr. 100341 din 28.01.2005 (...), prima tranzacție a fost realizată la data de 10.08.2005, conform contractului autentificat de notarul public Marincaș Eugen cu încheierea nr.1803.

Conform clauzelor acestui contract, Astratini Sorin, în calitate de mandatar al numiților Cristea Ioana și Cristea Gheorghe Vintilă, a vândut numiților Căpățînă Marian Jean, Grecu Lucian Viorel (vărul primar al soției inculpatului Cristian Constantin Poteraș) și Bolboceanu Mihai, în cote de 80% și, respectiv, câte 10%, terenul cu suprafață de 10.000 mp situat în B., Bd. G. nr. 81, tarla 83A, parcela 2, Sector 6.

Prețul declarat de părți și consemnat în contract a fost de **171.320 lei** (echivalentul a **50.000 euro**), sumă ce ar fi fost achitată la data de 02.12.2004 cu ocazia achiziționării drepturilor litigioase de la numitul

David Alexandru, acesta din urmă achiziționând drepturile de la titulari în baza unui contract autentificat de notarul P.C. cu încheierea nr.1794 din 16.11.2004.

La data de 30.01.2006, numiții Căpățînă Marian Jean, Grecu Lucian Viorel și Bolboceanu Mihai, în calitate de promitenți-cumpărători, au încheiat cu S.C. BLUE PARK DEZVOLTARE S.R.L. antecontractul de vânzare-cumpărare având ca obiect terenul situat în B., Bd. Ghencea nr. 81, tarla 83A, parcela 2, Sector 6, tranzacție ce a fost finalizată la data de 14.06.2006, când a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare.

Prețul acestei tranzacții a fost de **900.072 Euro**, sumă virată integral la momentul semnării contractului.

Această tranzacție, pe lângă relaționarea numiților Căpățînă - Grecu și interpunerea numitului Astratini Sorin, mai evidențiază o serie de aspecte care atestă conexiunea avută cu inculpații. Astfel, clauzele din contractul încheiat cu S.C. BLUE PARK DEZVOLTARE S.R.L relevă faptul că vânzătorii se obligau:

- să mai vândă alte trei loturi de teren din aceeași zonă, ba mai mult, se obligau să obțină de la reprezentanți Primăriei Sectorului 6 o serie de avize/adeverințe referitoare la teren;
- să obțină o „*adresă emisă de autoritățile competente din care să reiasă că dreptul de proprietate asupra terenului a fost reconstituit pe respectivul amplasament în temeiul Legii nr. 18/1991, în locul reconstituirii respectivului drept de proprietate pe amplasamentul original*”. (vol. 10 d.u.p., f. 228-241)

Cuantumul prejudiciului cauzat:

Potrivit Raportului de expertiză tehnică imobiliară întocmit în faza de cercetare judecătorească, la data punerii în posesie, valoarea de piață a terenului în suprafață de 2251,24 mp din Bd. I.M. 11B, era în sumă de 315.174 euro, iar cea a terenului în suprafață de 2740,76 mp din C.G.18A - în sumă de 698.894 euro.

Beneficiarii reali ai terenurilor obținute și valorificarea acestora:

La data de **23.03.2006**, mandatară Baci Daniela, în numele lui Cristea Ioana, a transmis dreptul de proprietate asupra celor două loturi de teren obținute:

- terenul în suprafață de **2251,24 mp, din Bd. I.M.nr. 11B** - către **Pandor Valeriu**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public M.M. (Biroul notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 22/23.03.2006 (vol.15 d.u.p., f. - 34-38), pentru un preț de **900.496 euro** (400 euro/mp), din care apare achitat un avans de **45.024,80 euro**, urmând ca diferența de 855.471,20 euro să fie plătită în decurs de 5 ani;

- terenul în suprafață de **2740,76 mp, din C.G.nr. 18A** - către **Schwartzberg Fabian**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de Biroul notarial „Fidelis”, prin încheierea nr. 21/23.03.2006 (...) - redactat de către avocat Oana Moldovan, care a depus la dosarul notarial delegație de asistență juridică pentru cumpărător. (...) -, pentru un preț de **1.096.304 euro** (400 euro/mp), din care apare achitat un avans de **54.815,20 euro** la momentul autentificării contractului, diferența de 1.041.488,80 euro urmând a fi plătită „în decurs de 5 (cinci) ani de la data autentificării” contractului.

Dintre acestea, doar primul teren din cele menționate a făcut obiectul altei înstrăinări, la data **17.05.2007**, Pandor Valeriu vânzându-l către **Bolboceanu Mihai**, căsătorit cu Bolboceanu Ana, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 667/17.05.2007 (vol. 10 d.u.p., f. 100-103), pentru un preț de **1.000.496 euro** (445 euro/mp), din care apare achitat un avans **50.000 euro**, diferența de 950.496 euro urmând a fi achitată în termen de 3 ani.

B. Emiterea titlului de proprietate nr. ..., ca urmare a reconstituirii dreptului de proprietate pentru Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe:

Prin **Hotărârea nr. 916 din 26.01.2006**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat - la art. 25 - propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 39.980,23 mp, pe numele Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, în anexa 17 din Regulamentul aprobat prin HG nr.890/2005, înaintată de Subcomisia de aplicare a legii nr.18/1991 și a Legii nr.1/2000 de pe lângă Consiliul Local al Sectorului 6 cu adresa nr. 59069/09.01.2006. (vol. 12 d.u.p., f. 126)

Prin **adresa nr.59069/09.01.2006**, Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. (compusă din inculpații Cristian Constantin Poteraș - primar, Gheorghe Florică - secretar, precum și din inculpații Dumitru Vultur, Moise Daniel, Boncea Petre și numitul Ștefan Preda - membri) propunea, în esență, reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenul în suprafață de **40.000 mp** (suprafață reală de 39.980,23 mp) „*identificat conform expertizelor anexate întocmite de TOPOMAX COMPANIA SRL, prin expert autorizat Bondoc Sorin (terenul în suprafață de 22.280,17 mp cuprins între nr.137 și 139 pe C.P.; terenul în suprafață de 10.900,50 mp și terenul în suprafață de 2.325,75 mp reprezentând o secțiune din nr.296 pe S.I.; terenul în suprafață de 4.473,81 mp reprezentând o secțiune din imobilul cu nr.332A pe S.I.) în conformitate cu prevederile Legii nr.247/2005, anexa 17 din Regulamentul aprobat prin HG nr.890/2005 (tabel nominal cuprinzând persoanele sau, după caz, moștenitorii acestora ale căror terenuri agricole au intrat în proprietatea statului și se află în administrarea*

consiliilor locale, care se restituie în condițiile prevederilor art.41 din Legea Fondului Funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare...”). (vol. 12 d.u.p., f. 128-129)

În cadrul documentelor ridicate în cadrul urmăririi penale nu a fost identificat însă vreun exemplar al anexei la care se face referire.

A fost prezentată, în acest sens, documentația depusă de cei doi solicitanți - Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe -, tată și fiu, precizându-se că prin cererile formulate se solicita retrocedarea terenului arabil în suprafață de 4 ha.

În fapt, numiții Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, în calitatea lor de moștenitori ai autoarei Căpățînă Ileana, au solicitat și beneficiat în temeiul Legii nr.18/1991 de reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 9,5 ha teren, fiindu-le eliberate titlurile de proprietate nr.30260/1996 și nr.47692/2001. În baza celor două titluri, cei doi au devenit proprietari asupra terenului de 0,5 ha de pe raza satului Călțuna, comuna Clinceni, și a terenului în suprafață de 9 ha, de pe teritoriul comunei Domnești.

Cei doi petenți au mai formulat, începând cu **20.11.1997**, numeroase cereri prin care solicitau și Primăriei Sectorului 6 B. reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 2 ha teren ce aparținuse autoarei lor, cereri ce au avut caracter repetitiv până în anul 2000.

Solicitanții dețineau puține date care să poată conduce la identificarea suprafețelor deținute de antecesor pe raza administrativă a Sectorului 6 B..

Astfel, în cererea înregistrată cu nr.52984/20.11.1997, petenții revendică suprafața de 2 ha teren, iar ca elemente de identificare precizează că, prin intermediul unor martori, pot dovedi că „un hectar de teren este vecin cu stația cap de linie a autobuzelor 105 și 368, ocupat de Primăria Sector 6” și că mai dețin „un act pentru suprafața de 1 ha ce nu știm unde se află”.

Prin cererea datată 26.05.1998 (ce se regăsește doar în cadrul documentației păstrate de către Subcomisie), petenții solicită reconstituirea dreptului de proprietate pentru mai multe suprafețe de teren totalizând cca. 7 ha teren, iar prin cea cu nr.34596/04.03.1999 revin asupra cererii din anul 1997 precizând că au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de 10 ha, teren situat pe latura de nord a Șoselei B. – Domnești, sub linia de centură.

Prin cererile formulate în cursul anilor 1999 și 2000, revin asupra demersurilor anterioare și solicită în plus reconstituirea dreptului de proprietate pentru alte terenuri, indicând ca locații vatra Mănăstirii Cotroceni, Cimitirul Ghencea 2 etc. și invocând acte translativale ale dreptului de proprietate, din anii 1913-1926.

Coroborând datele din aceste cereri cu cele inserate în Notificarea din 12.09.2005, se poate remarca faptul că doar aceasta din urmă face referire strict la suprafața de 4 ha.

Datele inserate în procesul-verbal invocat ca act doveditor relevă o situație care nu concordă cu solicitările petenților, deoarece în conținutul acestuia se menționează „preluarea pe seama Statului” a suprafețelor de „4 ha – comuna Tudor Vladimirescu, 1 ha – comuna Tudor Vladimirescu, 3,50 ha – Slobozia, 3 ha – Domnești, Tegheș, 1 ha – peste Sabar – preluat de ferma Domnești, 1 ha – Slobozia Deal” de la Maria N. Ionescu (vol. 12 d.u.p., f. 147 verso).

Se poate astfel lesne observa inexistența vreunui element care să conducă la identitatea dintre terenul revendicat și terenul propus spre atribuire în proprietate de către Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar.

Mai mult, analiza documentației înaintate Parchetului, la data de 15.06.2009, de către Primăria Sectorului 6 B., relevă existența unor înregistrări ce nu se regăsesc la O.C.P.I. și nici în cadrul documentației înaintate ulterior, la data de 01.11.2006, dar care dovedesc faptul că membrii Subcomisiei cunoșteau foarte bine situația revendicărilor făcute de Căpățînă Cezar și Căpățînă Alexandru Gheorghe, cât și amplasamentul terenurilor revendicate, respectiv „zona șoselei B.-Domnești”.

Astfel, conform comunicării făcute solicitanților de către membrii Subcomisiei, sub nr. 34596/07.06.1999 (vol. 7 d.u.p., f. 161), urmare a solicitărilor privind reconstituirea dreptului de proprietate „pentru o suprafață de 3,00 ha situată în zona șoselei B.-Domnești”:

„Terenul în suprafață de 3,00 ha menționat în actul de vânzare-cumpărare autentificat de Judecătoria Rurală – Ocolul Domnești - Județul Ilfov sub nr. 1668/06.07.1935 și în actul de vânzare cumpărare autentificat de Tribunalul Ilfov - Secția notariat sub nr. 19153/08.08.1923, a fost cuprins, conform prevederilor art. 9 din Legea nr.18/1991, republicată, în Balanța întocmită de Subcomisia de aplicarea a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B., la poziția 36 din anexa 1, balanță înaintată la Prefectura municipiului B..

Solicitarea dumneavoastră referitoare la această suprafață de teren va fi analizată, în conformitate cu prevederile articolului 9, alineatul 12 din Legea nr.18/1991, republicată”.

În plus, în conținutul aceluiași document se precizează solicitanților că „cererea privind suprafața de teren solicitată în intravilan, poate fi analizată numai în funcție de o expertiză topografică din care să reiasă localizarea parcelei în cauză, dimensiuni de laturi și vecinătăți actuale”.

Aceeași comunicare a mai fost făcută Președinției României și lui Căpățînă Cezar, de această dată înregistrată cu nr. 6936/22.11.1999, respectiv 40187/22.11.1999, cu mențiunea că „amplasamentul indicat de petent, în zona fermei Boja, acesta face parte din parcela arabil 233, din care, pentru o suprafață de 3,25 ha s-a reconstituit dreptul de proprietate persoanelor îndreptățite în baza unor hotărâri judecătorești”. (vol. 7 d.u.p., f. 162)

În fine, la data de 02.10.2000, Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar – Sector 6 B. comunica numitului Căpățînă Cezar, prin adresa nr. 39757/02.10.2000 (vol. 7 d.u.p., f. 164), următoarele :

„Ca urmare a cererilor dumneavoastră înregistrate sub nr. 52984/ 20.11.1997, 34596/04.03.1999, 41087/16.06.1999, 41006/15.06.1999 și 39757/ 11.02.2000 prin care solicitați reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de teren de 97.000 mp, vă facem cunoscut că figurați în anexa 38 (...), la poziția nr. 1, întocmită în conformitate cu revederile regulamentului de aplicare a Legii nr. 1/2000, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 180/2000.

Anexa în cauză a fost înaintată spre analiză și validare Comisiei municipale de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Prefecturii municipiului B., fiind înregistrată cu nr. 7993/24.08.2000.”

Aceste adrese emise de Subcomisie în anii 1999 – 2000 au fost semnate de primarul de la acel moment, Ioan Dinuță sau Dan Darabonț, precum și de inculpații Gheorghe Floricică, Dumitru Vultur, Cristina Popescu. Toate aceste comunicări au fost întocmite de inculpata Dorina Piftor. (vol. 7 d.u.p., f. 161-165)

Așadar, la acel moment membrii Subcomisiei analizaseră solicitarea de retrocedare pentru suprafața de 97.000 mp teren pe care au evidențiat-o în anexa 38. Conform dispozițiilor H.G. nr. 180/2000, anexa 38 se referă la „TABELUL NOMINAL cuprinzând persoanele prevăzute la art. 39 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, ale căror terenuri agricole au fost trecute în proprietatea statului prin efectul Decretului nr. 83/1949 și al oricăror alte acte normative de expropriere, sau, după caz, moștenitorii acestora, cărora li se reconstituie, la cerere, dreptul de proprietate în natură, în limita suprafeței de teren trecute în proprietatea statului, dar nu mai mult de 50 ha de proprietar deposedat, din suprafețele de teren aflate în patrimoniul societăților comerciale pe acțiuni cu profil agricol sau al altor societăți comerciale care au în patrimoniu terenuri agricole ori, după caz, aflate în administrarea regiilor autonome și a societăților naționale cu profil agricol, care își au sediul în localitatea sau în localitățile în care s-a aflat terenul agricol trecut în proprietatea statului, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 1/2000”. Mai mult, la acel moment se cereau clarificări din partea solicitanților pentru localizarea terenurilor revendicate.

Din aceste documente însă nu rezultă o clarificare a situației invocate de petent, ci doar că se solicită în mod insistent restituirea unor terenuri aflate în zona „Fermei Boja”, terenuri pentru care se solicitau expertize topografice pentru localizare.

Din răspunsul Subcomisiei locale de fond funciar nr. 32154/04.11.2010 se desprinde o singură concluzie, aceea că anexa din anul 2000 nu a fost validată (vol. 5 d.u.p., f. 182 - 188).

La data de **18.08.2005**, Căpățână Cezar și Căpățână C. Șerban Alexandru Gheorghe, prin contractul de **mandat** autentificat sub nr.1448, l-au împuternicit pe **Astratini Sorin** ca, în numele lor, să întreprindă toate demersurile necesare în vederea recuperării dreptului de proprietate asupra unor suprafețe de teren situate în zona liniei de centură, respectiv Șoseaua B. – Domnești (vol. 15 d.u.p., f 80-81). După emiterea acestui mandat, procedura de reconstituire a avut un traseu rapid comparativ cu lunga perioadă în care susnumiții au încercat să-și recupereze drepturile.

De asemenea, la aceeași dată - 18.08.2005, au înstrăinat „drepturile succesoriale litigioase” referitoare la cele cca. 4 ha teren către numitul **Căpățână Marian Jean**, în schimbul sumei de 100.000 Euro, pe considerentul că măcar așa putea beneficia de pe urma legislației reparatorii.

La data de **12.09.2005**, Căpățână Cezar și Căpățână Șerban Alexandru Gheorghe au formulat o ultimă cerere intitulată „Notificare”, înregistrată cu nr.59069. Această ultimă solicitare a fost întemeiată pe prevederile Legii nr.247/2005 și, după ce sunt evidențiate toate numerele de înregistrare ale cererilor formulate anterior, se precizează faptul că solicitarea reconstituirii dreptului de proprietate este pentru suprafața de 4 ha teren, situat în comuna Domnești. În final, ca act doveditor se invocă un proces-verbal încheiat la data de 29.11.1951 de Secțiunea Agricolă a Sfatului Popular – Regiunea B.. (vol. 12 d.u.p., f. 130-137)

Revenind la adresa nr.59069/09.01.2006, prin care Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. propunea reconstituirea dreptului de proprietate pentru Căpățână Cezar și Căpățână Șerban Alexandru Gheorghe, la capitolul referitor la situația aplicării Legii nr.18/1991, Subcomisia evidențiază că solicitanții au beneficiat de reconstituirea dreptului de proprietate, fiindu-le emise titlurile de proprietate nr. 30260/07.06.1996, pentru suprafața de 0,5 ha, și nr. 47692/10.01.2001, pentru suprafața de 9 ha.

Membrii Subcomisiei menționează la punctul C. din propunere - „*Situația actuală a terenului revendicat*” - faptul că este stabilită situația juridică a patru loturi de teren, pentru care **au și propus validarea dreptului de proprietate**, astfel:

- 10.900,50 mp, situat în B., S.I. nr. 296, încadrați de alee acces auto către clădirea administrativă a Institutului de Biologie - la Nord, str. General Petre Popovăț - la Est, S.I. - la Sud și alee de acces auto - la Vest;
- 2.325,75 mp, situat în B., S.I. nr. 296, încadrați de teren fără construcții - la Nord, alee acces Institutul de Biologie - la Est, S.I. - la sud și strada P.C.- la Vest;
- 4.473,81 mp, situat în B., S.I. nr. 332, încadrați de teren administrat de Primăria municipiului B. - la Nord, str. P.C.- la Est, S.I. - la Sud și imobilul nr. 332B de pe S.I. - la Vest;
- 22.280,17 mp, situat în B., C.P.nr. 137-139, teren revendicat și de ICECHIM. (vol. 12 d.u.p., f. 128-129)

În susținerea acestei propuneri au fost invocate situația juridică stabilită pe baza adresei 733/21.12.2005 emise de Direcția Evidență Cadastrală și Imobiliară din cadrul Primăriei municipiului B. și

faptul că terenul a fost „identificat conform expertizelor anexate întocmite de TOPOMAX Compania prin autorizat Bondoc Sorin”, în realitate documentații topografice (ridicări topo-cadastrale) fără nicio legătură cu condițiile și elementele impuse de lege cu privire la expertiza extrajudiciară (vol. 7 d.u.p., f. 219 - 263, vol. 12 d.u.p., f. 164-186).

Aceasta, în contextul în care conducerea ICECHIM făcuseră demersuri chiar la nivelul Primăriei Sectorului 6 B., încă din vara anului 2005, pentru clarificarea situației terenului din S.I. nr.202, despre care a arătat că îl deține (existând o neconcordanță dintre terenul deținut în fapt și cel înscris în documente), lipsind orice temei sau dovadă a trecerii acestuia din proprietatea statului în proprietatea Municipiului B. și administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 B..

În adresa menționată nu numai că au fost „omise” revendicările făcute de ICECHIM, dar, prin atribuirea unor elemente de identificare ale terenului – încadrarea suprafeței între numerele 137 și 139 pe C.P.–, s-a încercat înlăturarea „riscului” stabilirii identității dintre acesta și imobilul din S.I. nr. 202.

În ce privește adresa nr. 733/21.12.2005 (vol. 7 d.u.p., f. 264-268), emisă de Direcția Evidență Cadastrală și Imobiliară din cadrul Primăriei municipiului B., din conținutul acesteia rezultă că numitul Căpățînă Cezar ar fi formulat o cerere la data de 05.12.2005 prin care solicita date privind situația juridică și planuri cadastrale referitor la trei suprafețe de teren situate în mun. B., C.P.137-139, S.I. – secțiune din nr. 296 și S.I., între numerele 332 și 332B, suprafețe de teren ce ar fi fost indicate pe niște planuri anexate cererii.

Ca urmare a acelei solicitări, directorul executiv adjunct al direcției - Veronica Halipa -a formulat un răspuns care nu indică vreun element de legătură între terenurile indicate de solicitant și terenurile revendicate la Subcomisia din cadrul Primăriei Sectorului 6 B..

Astfel, referitor la terenul indicat pe planurile cadastrale ca fiind amplasat în Calea Plevnei, între numerele 137 și 139, s-a precizat că, pe baza evidențelor cadastrale, acel teren „a fost secțiune din fostul imobil situat pe S.I. nr. 202, posesor parcelă fiind statul”, iar cu privire la celelalte două loturi s-a precizat că „a fost secțiune din fostul imobil situat pe S.I. nr. 296, fiind preluat de către fostul ICRAL G. ca teren proprietate de stat prin Decizia CPMB nr. 1725/25.12.1973”, respectiv „terenul este secțiune din imobilul situat pe S.I., nr. 332A, categoria de folosință curți construcții, posesor parcelă Consiliul Popular al Municipiului B.”.

Ca urmare a emiterii, de către Comisia Municipiului B. de aplicare a legilor fondului funciar, a Hotărârii nr. 916/26.01.2006, în perioada 22-27.02.2006, inculpații Poteraș Constantin Cristian, Florică Gheorghe și Boncea Petre au întocmit pentru cele două loturi de teren **procesele-verbale de punere în posesie nr. 1716, 1717, 1718 și 1713** (vol. 12 d.u.p., f. 121-125).

Conform documentației puse la dispoziție de Subcomisia de aplicare a legilor fondului funciar, procesele-verbale în cauză au fost semnate la rubrica proprietar de către mandatarul Astratini Sorin, deși din această documentație lipsește împuternicirea acestuia.

În final, la data de **01.03.2006**, inculpații Poteraș Constantin Cristian și Florică Gheorghe înaintează către O.C.P.I. documentația cu solicitarea emiterii titlului de proprietate pe numele Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncților Ionescu Nicolae și Ionescu Maria, astfel fiind eliberat **titlul nr. 100367 din 07.03.2006**.

Referitor la **situația terenului de 22.280,17 mp situat în B., C.P.nr. 137-139 (S.I., nr.202), revendicat și de ICECHIM:**

Prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr.1229/10.11.1951 s-a dispus trecerea din folosința Ministerului Prevederilor Sociale în folosința Ministerului Industriei Metalurgice și Industriei Chimice, pentru Institutul de Cercetări Chimice, „terenul împreună cu construcțiile aferente fost Casa Invalizilor, din B., S.I., nr.202”.

Prevederile acestei hotărâri nu conțin date despre terenul sau construcțiile în cauză, însă este cât se poate de evident că la vremea respectivă era amplasat un obiectiv denumit *Casa Invalizilor* și că luase ființă Institutul de Cercetări Chimice, unitate ce și-a continuat activitatea până în prezent.

Această unitate de referință în domeniul cercetării a fost reorganizată prin H.G. nr.293/04.03.2004, luând astfel ființă Institutului Național de Cercetare și Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie – ICECHIM B..

Prin H.G. nr.1834/28.10.2004 s-a dispus trecerea cu titlu gratuit a unor bunuri din domeniul privat al statului în proprietatea Institutului Național de Cercetare și Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie – ICECHIM B., în speță fiind vorba de bunuri imobile, clădiri și terenuri, în mare parte situate în B., S.I. nr.202, sector 6.

Conform anexei acestei Hotărâri de Guvern, imobilele transferate în proprietatea ICECHIM constau în următoarele:

- clădiri - laborator + instalații de ventilație, de forță și de abur – constând în clădire cu subsol + 4 etaje, având consemnat anul 1970 ca moment al dobândirii în folosință;

- teren + gard împrejurimi cu suprafața de 27.447,5 mp, situat în B., str.S.I., nr.202, având consemnat anul 1951 ca moment al dobândirii în folosință și precizându-se ca vecinătăți: Sud – IPROCHIM, Est – Calea Plevnei, Vest – S.I., Nord – Electrocentrale.

- depozit, pavilion poartă, instalații pilot pesticide și mase plastice, pentru care, de asemenea, se prevăd vecinătățile și anul dobândirii în folosință, respectiv faptul că sunt situate la adresa din S.I., nr.202.

În vederea intabulării acestui drept de proprietate, în cursul anului 2005, reprezentanții ICECHIM au solicitat societății comerciale GEOCAD – INTER SRL întocmirea unui plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate situat în B., S.I., nr.202, sector 6.

Ca urmare a informațiilor specifice identificării topografice a elementelor din teren (adresă, numerotare corpuri, împrejurimi cu diferențierea naturii acestora, vecinătăți), cât și prin folosirea unor date furnizate de către Institutul de Proiectări B., s-au obținut elemente care, în urma prelucrării de către experții topometriști ai S.C. GEOCAD – INTER SRL, au condus la concluzia că „suprafața reală deținută de către ICECHIM = 47.074,06 mp”.

În conținutul memoriului tehnic întocmit de către S.C GEOCAD – INTER SRL se precizează clar că la momentul identificării proprietății aceasta era marcată în teren prin garduri de beton și plasă de sârmă.

Mai mult, vecinătățile indicate în actul normativ delimitează terenul în cauză, ceea ce indică în mod cert că era o eroare cu privire la suprafață.

În această situație, conducerea ICECHIM a formulat, la data de **07.06.2005**, cererea înregistrată sub nr.1590, adresată Ministerului Economiei și Comerțului, în care prezenta situația rezultată în urma măsurătorilor suprafeței de teren și solicita inițierea procedurii de rectificare a H.G. nr.1834/28.10.2004, pentru a se putea continua efectuarea documentației cadastrale și înscrierea dreptului în Cartea Funciară.

În cadrul documentației puse la dispoziția urmăririi penale de către reprezentanții ICECHIM (vol. 4 d.u.p., f.1- 53) se regăsește corespondența dintre Ministerul Economiei și Comerțului, ICECHIM, Primăria Municipiului B. și Primăria Sectorului 6, inițiată încă din luna iunie 2005, prin care conducerea Institutului încerca să clarifice situația terenului deținut.

Astfel, în Nota de fundamentare ce poartă semnături și ștampile doar din partea reprezentanților Ministerului pentru Coordonarea Activităților în Domeniul Economic și Ministerului Economiei și Comerțului se reia pe scurt situația imobilului, precizându-se că, la momentul emiterii H.G. din 2004, suprafața de 27.447,5 mp nu a fost determinată ca urmare a unei măsurări topografice exacte, ci s-a bazat pe unele elemente contabile puse la dispoziție de către ICECHIM.

De asemenea, se precizează că între datele inserate în anexa H.G. nr. 1834/2004 și situația existentă în fapt pe teren există mai multe neconcordanțe, motiv pentru care se propune rectificarea acelei anexe.

Susținerea acestei modificări a fost motivată în Nota de fundamentare, prin invocarea mai multor acte normative și a faptului că încă de la înființare ICECHIM a deținut întreaga suprafață de 48.695,69 mp (teren + clădiri).

Proiectul de modificare a H.G. 1834/2004 a intrat în circuitul de avizare fără a mai fi materializat, deoarece la data de 01.03.2006 Primăria Sectorului 6 a comunicat faptul că pentru suprafața de 22.280,17 m.p., localizată în incinta gardului împrejmuitor ICECHIM, s-a reconstituit dreptul de proprietate în favoarea numiților Căpățână Cezar și Căpățână Șerban Alexandru Gheorghe.

Referitor la **situația terenurilor de 10.900,50 mp și 2.325,75 mp situate în B., S.I., nr.296 A și 296B, revendicate și de Academia Română - Institutul de Biologie:**

Din datele furnizate de Primăria Municipiului B. - Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală rezultă că pe baza evidențelor cadastrale ale Municipiului B., întocmite la nivelul anului 1986, cele două loturi reprezintă secțiuni din imobilul ce figura în S.I. nr. 296, sector 6, respectiv teren cu suprafața totală de **39.806 mp și construcții, proprietate de stat, categoria de folosință instituții**, din care doar 3440 mp au fost preluați, în anul 1973, fiind dați în administrarea fostului Consiliu Popular al Sectorului 7. (vol. 1 d.u.p., f. 298)

În fapt, acel teren era deținut de către Academia Română – Institutul de Biologie B., unitate înființată în anul 1960, și căreia i-au fost atribuite printr-o serie de acte normative suprafața totală de 39.505,30 mp pe care au fost edificate în anul 1964 construcții și instalații. O parte din acest teren a fost preluat până în anul 1990 de alte instituții, astfel că la nivelul anului 2006, Institutul mai deținea o suprafață de cca. 29.000 mp.

Quantumul prejudiciului cauzat:

Potrivit Raportului de expertiză tehnică imobiliară întocmit în faza de cercetare judecătorească, la data punerii în posesie, valoarea de piață a terenului în suprafață de 22.280,17 mp din C.P.139C, era în sumă de 8.399.624 euro, cea a terenului în suprafață de 10.900,50 mp din S.I. 298A - în sumă de 216.600 euro, cea a terenului în suprafață de 2325,75 mp din S.I. 296B - în sumă de 995.421 euro, iar cea a terenului în suprafață de 4473,81 mp din S.I. 332D - în sumă de 1.950.581 euro.

Beneficiarii reali ai terenurilor obținute și valorificarea acestora:

La data de **23.03.2006** (deci, la trei săptămâni), mandatarul Astratini Sorin a transmis dreptul de proprietate asupra celor patru loturi de teren obținute:

a - terenul în suprafață de **22.280,17 mp, din C.P.139C** - către **Schwartzberg Fabian**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 23/23.03.2006 (vol.15 d.u.p., f. 61-65), pentru un preț de **8.912.068 euro** (400 euro/mp), din care apare achitat un avans de **445.603,40 euro euro**, urmând ca diferența de 8.466.464,60 euro să fie plătită în decurs de 5 ani;

b - terenul în suprafață de **10.900,50 mp, din S.I. nr. 298A** - către **Schwartzberg Fabian** (cotă indiviză de 45,085% - 4.914,50 mp), **Pandor Valeriu** (cotă indiviză de 37,650% - 4.104 mp) și **Grecu Lucian Viorel** (cotă indiviză de 17,265% - 1.882 mp), prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 25/23.03.2006 (vol.15 d.u.p., f. 120-124), pentru un preț de **4.360.200 euro** (400 euro/mp), din care apare achitat un avans de **218.010 euro** la momentul autentificării contractului, diferența de 4.142.190 euro urmând a fi plătită „în decurs de 5 (cinci) ani de la data autentificării” contractului.

c - terenul în suprafață de **2.325,75 mp, din S.I. nr. 296B** - către **Schwartzberg Fabian**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 24/23.03.2006 (vol.15 d.u.p., f. 91-96), pentru un preț de **930.300 euro** (400 euro/mp), din care apare achitat un avans de **46.515 euro** la momentul autentificării contractului, diferența de 883.785 euro urmând a fi plătită „în decurs de 5 (cinci) ani de la data autentificării” contractului.

d - terenul în suprafață de **4.473,81 mp, din S.I. nr. 332D** - către **Grecu Lucian Viorel**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de Biroul Notarial „Fidelis”, prin încheierea nr. 26/23.03.2006 (vol.15 d.u.p., f. 151-155), pentru un preț de **1.789.524 euro** (400 euro/mp), din care apare achitat un avans de **89.476,20 euro** la momentul autentificării contractului, diferența de 1.700.047,80 euro urmând a fi plătită „în decurs de 5 (cinci) ani de la data autentificării” contractului.

După cum reiese din conținutul celor **patru contracte de vânzare-cumpărare**, prețul a fost de 400 Euro/mp, în schimbul transmiterii proprietății celor **39.880,23 mp** vânzătorii urmând să primească în decurs de 5 ani suma totală de **15.992.092 Euro**, din care, la momentul autentificării contractelor, au încasat doar **799.604,6 Euro**.

În continuare, terenurile au făcut obiectul mai multor contracte și operațiuni, redate în continuare:

a) - terenul în suprafață de **22.280,17 mp, din C.P.nr. 139C** este vândut de **Schwartzberg Fabian** către:

- **Ionescu Maria** (mama avocatului Ionel Ionescu), la data de **21.12.2006**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig, prin încheierea nr.1747/21.12.2006. (vol. 17 d.u.p., f. 130-137) - 1.500 mp (cotă indiviză de 6,73%), pentru prețul de **300.000 euro** (1.025.370 lei) (200 euro/mp), ce *”se achită integral”* cu ocazia autentificării; *”părțile au declarat că au cunoștință despre existența unui litigiu (dosar 5575/2/2006 al Curții de Apel B. - Secția a VIII-a) și notarea acestuia în cartea funciară”*

- **S.C. Monolit Lake Residence S.R.L.** - 16.780,17 mp (cotă indiviză de 75,32%) - și - **Berendea Nicolae Ion** - 4.000 mp (cotă indiviză de 17,95%) - la data de **09.05.2007**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix Cristian cu încheierea nr. 366/09.05.2007 (vol. 17, f. 95-103), pentru prețul de **4.156.034 Euro** (200 euro/mp). *”Vânzătorul a declarat la momentul autentificării faptul că a primit integral prețul cotelor indivize. Părțile au declarat faptul că știu despre situația juridică a terenului, în sensul că au cunoștință despre litigiul cu Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie, fapt ce ar fi stat și la stabilirea unui preț mult mai mic decât cel de la tranzacția anterioară și decât cel existent pe piață.”*

În anul următor, S.C. Monolit Lake Residence S.R.L., Berendea Nicolae Ion și Ionescu Maria au încercat înstrăinarea terenurilor obținute către S.C. Hochtief Development România S.R.L., operațiune abandonată, însă, dată fiind situația juridică incertă a acestora.

Astfel, la data de **27.08.2008**, S.C. Monolit Lake Residence S.R.L., Berendea Nicolae Ion și Ionescu Maria au încheiat cu S.C. Hochtief Development România S.R.L.:

- *”promisiunea de vânzare cumpărare* (autentificată de notarul public Gabriela Stănescu cu încheierea nr. 3329/27.08.2008), stipulând un preț de **51.244.391 euro** plus TVA (*de 10 ori mai mare decât cel de ”achiziție”*)

- *”contractul de ipotecă* (autentificat de notarul public Gabriela Stănescu, cu încheierea 3330/27.08.2008 - vol.18 d.u.p., f. 42-55), pentru garantarea unor sume preliminare.

Părțile conveneau să fie desființate deplin contractele autentificate cu încheierile 1747/21.12.2006 – notar Tamara Gartig și 366/09.05.2007 – notar Radu Felix Cristian, să fie încheiate noi contracte cu aceleași clauze, dar ținând cont de *”situația juridică actuală a terenului din perspectiva litigiilor în care acesta a fost implicat”*, mai precis să nu mai apară mențiunile referitoare la litigiul cu ICECHIM.

Prin declarația autentificată la data de 22.09.2008 (vol. 16 d.u.p., f. 108-109), promitentul-cumpărător S.C. Hochtief Development România S.R.L. își exprima acordul referitor la perfectarea noilor acte de tranzacționare a terenului între Schwartzberg Fabian și promitenții vânzători, dată la care se încheie și convențiile privind desființarea contractelor autentificate cu încheierile nr. 266 din 09.05.2007 și 1747 din 21.12.2006, convenții autentificate de notarul public Tamara Gartig, prin încheierile nr.1127 și 1128/22.09.2008 (vol. 16 d.u.p., f. 121-125, 134-137).

Ca urmare, la data de **30.09.2008** se încheie **un nou contract de vânzare cumpărare**, autentificat de notarul public Tamara Gartig cu încheierea nr.1170/30.09.2008. (vol. 16 d.u.p., f. 154-159), între **Schwartzberg Fabian și S.C. Monolit Lake Residence S.R.L.**- reprezentată de *Moldovan Oana*

Mihaela, Berendea Nicolae Ion și Ionescu Maria, în aceleași cote indivize ca cele din contractele inițiale. Așa cum se stipulează în acel contract, rațiunea pentru care a fost întocmit rezida în dorința promitentului cumpărător (S.C. Hochtief Development România S.R.L.) de a evita o potențială aplicare a sancțiunilor prevăzute de art. 4 Titlul X din Legea nr. 247/2005 cu privire la contractele prin care fusese dobândit dreptul de proprietate asupra terenului, față de situația juridică litigioasă în care a fost implicat, potrivit căruia: "Cu excepția litigiilor privind reconstituirea dreptului de proprietate privată și legalitatea titlului de proprietate, conform legilor fondului funciar, existența unui litigiu privitor la un teren cu sau fără construcții nu împiedică înstrăinarea acestuia și nici constituirea altor drepturi reale sau de creanță, după caz."

La data de **06.11.2008**, prin **contractul de vânzare-cumpărare** autentificat de notarul public Alexandra-Gabriela Stănescu prin încheierea nr. 4140/06.11.2008 (vol. 18 d.u.p., f. 10-41), **S.C. Monolit Lake Residence S.R.L.** - reprezentată de *Moldovan Oana Mihaela, Berendea Nicolae Ion și Ionescu Maria* înstrăinează terenul către **S.C. Hochtief Development Project One S.R.L., S.C. Hochtief Development Project Two S.R.L. și S.C. Hochtief Development Project Three S.R.L.** (în cote părți de 46,42%, 31,71%, respectiv, 21,87%).

Relevante sunt mențiunile din preambulul contractului, respectiv faptul că vânzătorii au prezentat "hotărâri definitive și irevocabile pentru fiecare din cele două litigii ... au efectuat radierea mențiunilor înregistrate în cartea funciară, respectiv litigiul înregistrat cu INCDPC ICECHIM B., dosarul 5575/2/2006, soluționat definitiv și irevocabil de Curtea de Apel B. – Secția VIII Contencios Administrativ și fiscal precum și a notării cercetării penale desfășurate de Parchetul Public – Direcția Națională Anticorupție, de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a României, conform procesului-verbal de înregistrare nr. 229974/17.04.2008 al OCPI". (vol. 18 d.u.p., f. 11-12)

Transferul dreptului de proprietate urma să opereze la data de **04.05.2009**, sub *condiția rezolutorie a achitării restului de preț până la data de 20.05.2009*.

Prețul de **51.244.391 euro** plus TVA (2.300 euro /mp) urma a se achita astfel:

- suma preliminară de 2.286.216 euro, achitată prin transfer bancar în data de 05.09.2008 (359.000 euro către Berendea Nicolae Ion, 134.600 euro către Ionescu Maria și 1.792.616 către S.C. Monolit Lake Residence S.R.L.);

- suma totalizând 1.500.000 euro (avansul), ce urma a fi transferată în termen de 15 zile lucrătoare de la data autentificării contractului (269.250 euro către Berendea Nicolae Ion, 100.950 euro către Ionescu Maria și 1.129.800 euro către S.C. Monolit Lake Residence S.R.L.);

- diferența de preț totalizând 47.744.391 euro, urmând a se achita prin transfer bancar în termen de 6 luni de la data autentificării contractului, respectiv până cel mai târziu pe data de 20.05.2009.

Prin alte **două acte adiționale**, autentificate cu încheierile nr.976/30.04.2009 și 1279/02.06.2009, termenul de transfer al proprietății și de achitare a diferenței de preț au fost amânate (vol. 18, f. 63-69, 97-117). Astfel, conform ultimului act adițional, vânzătorii, prin Ionescu Ionel și Berendea Nicolae, conveneau cu cumpărătorii prelungirea acelor termene, respectiv transferul de proprietate și plata diferenței de preț să fie făcute la 20.09.2010. Totodată, pentru perfectarea actului translativ de proprietate trebuiau a fi prezentate o serie de acte care să ateste că nu a intervenit niciun act sau fapt de natură să afecteze în tot sau în parte integralitatea, corectitudinea și /sau realitatea celor declarate la perfectarea contractului de vânzare-cumpărare. Mai mult, se solicită prezentarea unui certificat de urbanism care să ateste că proprietatea poate fi folosită pentru construcția de clădiri de birouri și dovada efectuării de către vânzătorii a procedurilor de defrișare a proprietății. La data de 17.09.2010, printr-un nou act adițional, autentificat cu încheierea nr.1323/17.09.2010, termenul menționat se prelungeste din nou, până la data de 31.05.2011. (vol. 12 d.u.p., f. 350-351; vol.3 dosar Curte, f.11)

b) - terenul în suprafață de **10.900,50 mp, din S.I. nr. 298A** este vândut de **Schwartzberg Fabian, Pandor Valeriu și Grecu Lucian Viorel** către:

S.C. Global Property Invest Team S.R.L., la data de **21.09.2006**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tatomir Gheorghe cu încheierea nr. 2205/21.09.2006 (vol. 18 d.u.p., f. 186-250), pentru un preț de **5.866.322,09 euro** (538,17 euro/mp) - 2.539.835,74 euro convenită lui Schwartzberg Fabian, 2.120.989,59 euro convenită lui Pandor Valeriu, 972.613,16 euro convenită lui Grecu Lucian Viorel - din care, la data de 03.07.2006, vânzătorii primiseră un avans de 22.350,24 euro, diferența urmând a fi achitată în parte din fonduri proprii (700.586,54 euro), iar restul pe baza unei finanțări acordate de Alpha Bank România.

La data de 27.09.2006, Schwartzberg Fabian, în nume propriu și în calitate de mandatar al soției Schwartzberg Kineret Michaela, Pandor Valeriu și Grecu Lucian Viorel, ambii prin mandatar David Alexandru, declarau faptul că renunță la privilegiul pentru diferența de preț neîncasată, ceea ce presupune că și-au încasat integral prețul. (vol. 18 d.u.p., f. 127). Și în cazul acestei tranzacții, pentru garantarea dreptului transferat, vânzătorii au depus o declarație dată de mandatarul Astratini Sorin, care preciza, în calitate de mandatar al vânzătorilor din contractul autentificat cu încheierea nr. 25 din 23.03.2006, faptul că la data de 31.08.2006 erau îndeplinite toate obligațiile cumpărătorilor. (vol. 18 d.u.p., f. 212)

c) - terenul în suprafață de **2325,75 mp, din S.I. nr. 296B** este vândut de **Schwartzberg Fabian** către:

S.C. Global Property Invest Team S.R.L., la data de **21.09.2006**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tatomir Gheorghe cu încheierea nr. 2207/21.09.2006 (vol.18 d.u.p., f. 137-184), pentru un preț de **1.251.648,88 euro** (538,17 euro/mp), din care fusese achitat un avans de **4.768,69 euro**, la data de 03.07.2006, cu ocazia încheierii unei promisiuni de vânzare. Diferența de preț urma să fie achitată de vânzător în parte din fonduri proprii - 149.478,92 euro, iar restul de 1.097.401,27 euro pe baza unei finanțări acordate de Alpha Bank România, motiv pentru care s-a constituit și o ipotecă în favoarea acestei bănci.

Aceste sume urmau a fi transferate într-un cont *escrow* în cel mult trei zile de la data autentificării vânzării, iar după efectuarea transferului vânzătorul se obliga să solicite radierea din cartea funciară a privilegiului pentru diferența de preț. Declarația, în acest sens, a fost dată de Schwartzenberg Fabian la data de 27.09.2006, fapt ce atestă încasarea integrală a prețului. (vol. 18 d.u.p., f. 150)

Se mai reține, din clauzele acestui contract, că vânzătorul garantează cumpărătorului faptul că a „dobândit dreptul de proprietate cu bună-credință prin cumpărare de la Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, prețul de cumpărare al terenului fiind achitat integral vânzătorilor, conform declarației autentificate sub nr. 1119/31.08.2006. Declarația în cauză este dată de mandatarul Astratini Sorin, care precizează că prețul din contractul autentificat cu încheierea nr. 24 din 23.03.2006 a fost plătit integral. (vol. 18 d.u.p., f. 163). Totodată, vânzătorul se obliga să garanteze cumpărătorului pentru orice formă de evicțiune, declarând că din cunoștințele sale titlurile anterioare asupra imobilului sunt definitive, irevocabile și au caracter executoriu, nefiind pasibile de a fi anulate sau amenințate de constatarea nulității absolute sau de pretenții și nu sunt contestate în general de nicio terță persoană.

d) - terenul în suprafață de 4473,81 mp, din S.I. nr. 332D, este supus mai multor operațiuni.

Astfel, **Grecu Lucian Viorel** efectuează formalitățile de întabulare a dreptului de proprietate în CF nr....

La data de **16.10.2006**, terenul este comasat teren cu cel de **2.097,82 mp**, situat în intravilanul municipiului B., str. P.C.nr. 40-42 (CF nedefinitivă nr. 58849), lot dobândit prin vânzare-cumpărare de la **Nica Gheorghe** (contract autentificat cu nr. 300 din 03.08.2006. (...). Operațiunea în cauză a fost consemnată în actul autentificat la data de 16.10.2006, iar la 30.11.2006 a fost înscrisă în CF 62361, fiind menționat dreptul de proprietate asupra terenului total de 6.571,63 mp din B. str. P.C.nr. 40-42. (...).

La data de **30.01.2007** are loc o nouă comasare, prin actul autentificat cu încheierea 187 de notarul public Andrei Aurel Jean. (vol. 12 d.u.p., f. 331-332). Concret, la terenul în suprafață de 6571,63 m.p a fost alipit lotul cu suprafața de 1,909,5 mp din str. P.C.nr. 36-38, teren achiziționat de la **Rădulea Steliana** – contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea 1596 din 28.11.2006.

Astfel, în final, a rezultat lotul de teren cu suprafața de **8481,11 mp** având adresa poștală pe **str. P.C.nr. 40-42**, dreptul de proprietate al numitului **Grecu Lucian Viorel** fiind întabulat în CF 64892 a Sectorului 6 B.. (...)

C. Emiterea titlului de proprietate nr. 100381 din 07.03.2006, ca urmare a reconstituirii dreptului de proprietate pentru Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe:

Prin **Hotărârea nr. 919 din 29.06.2006**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat - la art. 26 - anexa 17 înaintată de Subcomisia de aplicare a legilor fondului funciar de pe lângă Consiliul Local al Sectorului 6, cu adresa nr. ..., privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 59.992,10 mp, delimitat conform expertizelor întocmite de expert Bondoc Sorun, anexate cererii, pe numele Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncților Ionescu Nicolae și Ionescu Maria. (vol. 13 d.u.p., f. 14-16)

Prin **adresa nr. ...**, întocmită de inculpatele Cristina Popescu și Dorina Piftor, Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. (compusă din inculpații Cristian Constantin Poteraș – primar, Gheorghe Florică – secretar, precum și din inculpații Dumitru Vultur, Moise Daniel - înlocuit de martora Satori Ionela -, Boncea Petre și numitul Ștefan Preda – membri) propunea, din nou, pentru Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, reconstituirea dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de **59.992,10 mp**: „*teren arabil în suprafață de 6,00 ha din suprafața de 10 ha, revenind la cererile înregistrate sub nr.(...)*”.

După prezentarea actelor din cadrul acelei documentații, inclusiv a „*documentațiilor topografice... cu localizarea terenului*”, în adresă se precizează că suprafața totală din acte este de **101.962 mp**, iar după indicarea titlurilor de proprietate deja emise, se concluzionează că diferența dintre terenul rezultat din acte și terenul pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate este de **60.192 mp**.

Aceasta, în condițiile în care din însumarea suprafețelor din cele trei titluri de proprietate emise anterior numiților Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe rezultă suprafața totală de **134.880 mp**. Or, chiar prin scăderea doar a terenului atribuit cu titlul de proprietate nr...., diferența ar fi fost de 62.082 mp.

Mai mult, în cadrul aceluiași document, se menționează actele de vânzare-cumpărare prin care defuncții Ionescu Nicolae și Ionescu Maria dobândeau o serie de terenuri pe raza comunei Domnești, aceleași acte care au fost avute în vedere și la emiterea titlului de proprietate nr. ... Sunt acte care datează

din perioada 1913 – 1935 și nu sunt susținute de alte înscrisuri care să dovedească continuitatea dreptului de proprietate.

Se „omite” însă precizarea datelor din care rezultă clar suprafața de teren și localizarea acesteia, predată în favoarea Statului, de către Ionescu Maria, conform procesului-verbal din 29.11.1951.

Din analiza documentelor care stau la baza adresei menționate (...), rezultă următoarele:

- cu două excepții, sunt aceleași documente invocate la reconstituirea dreptului de proprietate prin emiterea titlului nr. 100367/2006;
- documentația anterioară a mai fost completată cu o nouă cerere, prin care Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, invocând calitatea de moștenitori ai defuncțiilor Ionescu Nicolae și Ionescu Maria, solicită reconstituirea dreptului de proprietate asupra tuturor terenurilor ce au fost deținute de autorii lor (10 hectare) și nu doar pentru 4 hectare, așa cum le-a fost recunoscut prin titlul nr. .;
- toate cererile de reconstituire anterioare au fost motivate de către solicitanții invocând calitatea de moștenitori ai defunctei Căpățînă Ileana (soția, respectiv mama sus-numiților);
- solicitanții au prezentat o localizare exactă doar pentru un singur lot de teren, de 2 ha, respectiv un plan cadastral al Sectorului 6 în care indică „*sola A233*”, pentru restul terenului revendicat oferind informații vagi (*8 ha ocupate de Cimitirul Ghencea și F.B., 1 ha în vatra mănăstirii Cotroceni... în apropierea platformei Ghencea la capătul autobuzului 368*);
- coroborând toate cererile, nu poate fi determinată întinderea exactă a dreptului revendicat în fața Subcomisiei sectorului 6, fiind evident doar că dreptul era revendicat și la subcomisia Sectorului 5 și la subcomisia din cadrul Primăriei Clinceni și Domnești.

Cu toate acestea, inculpații, invocând „*expertizele de identificare*” a suprafeței de **59992,10 mp teren**, au propus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea numiților Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe fără a ține cont de situația juridică a terenului și fără a face precizări cu privire la vechiul amplasament.

De altfel, în cadrul documentației ce a însoțit această propunere nu se regăsește vreun înscris privitor la **situația juridică a terenurilor** cu privire la care se propunea validarea dreptului de proprietate.

Loturile propuse spre restituire făceau parte dintr-o parcelă de 63,7 ha situată pe Bulevardul T., teren care prin H.G. nr. 389/2002 a fost predat Agenției Naționale pentru Locuințe de către Agenția Domeniilor Statului pentru construcția de locuințe. Mai mult, parcela în cauză a fost transmisă, fără plată, din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a Municipiului B. și în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 B..

Propunerea de validare a fost făcută prin înscrierea suprafețelor și titularilor în anexa 17 la Regulament, ceea ce însemna că terenul ar fi fost restituit pe vechile amplasamente (dispozițiile legale incidente fiind redată de Curte mai jos, după analiza emiterii tuturor titlurilor de proprietate). În conținutul anexei semnate de învinuții Poteraș Constantin Cristian și Florică Gheorghe se preciza „*observații – teren identificat cf. expertizei aflate la dosar*”.

În concret, invocând acele „*expertize*” de identificare a terenurilor, inculpații au acreditat ideea că solicitanții sunt îndreptățiți la **reconstituirea dreptului de proprietate**, pe vechile amplasamente, asupra următoarelor terenuri:

- lot în suprafață de 33.330,24 mp și lot în suprafață de 9.830,83 mp, localizate în Bd. T.;
- lot în suprafață de 16.831,03 mp, situat pe str. V.O..

În fapt, cele trei loturi sunt apropiate (după cum rezultă din planul de amplasament, vizat de inculpatul Poteraș Constantin Cristian – vol. 13 d.u.p., f. 12), făcând posibilă efectuarea unor operațiuni de comasare ulterioară în vederea valorificării profitabile.

Ca urmare a emiterii, de către Comisia Municipiului B. de aplicare a legilor fondului funciar, a Hotărârii nr. 919/29.06.2006, la data de **05.07.2006**, inculpații Poteraș Constantin Cristian și Florică Gheorghe au semnat **procesele-verbale de punere în posesie nr. 17/18, 17/19 și 17/20** (vol. 13 d.u.p., f. 9-11).

În cadrul documentației de intabulare a dreptului de proprietate asupra terenului în cauză au fost identificate exemplarele semnate de mandatarul Astratini Sorin (vol. 13 d.u.p., f. 136, 180, 214), deși din documentelor înregistrate la Subcomisie lipsește împuternicirea acestuia

În final, la data de **06.07.2006** (ziua următoare), inculpații Poteraș Constantin Cristian și Florică Gheorghe înaintează către O.C.P.I. documentația cu solicitarea emiterii titlului de proprietate pe numele Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Ionescu Nicolae și Ionescu Maria, astfel fiind eliberat **titlul nr. 100381 din 20.07.2006**.

Referitor la situația juridică a terenurilor în suprafață de 33.330,24 mp și, respectiv, 9.830,83 mp, localizate în Bd. T., acestea sunt *proprietate publică*, după cum rezultă din schița anexă la H.G. nr. 389 din 18.04.2002.

Deși în cadrul documentației avute în vedere pentru emiterea titlului de proprietate nu a fost identificat nici un înscris care să ateste substituția altei persoane în drepturile numiților Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, aceștia au fost „*reprezențați*” pe parcursul procedurii de către **mandatarul Astratini Sorin**.

Astfel, la data de **15.06.2006**, notarul public Marincaș Eugen, cu încheierea nr. **1159**, a autentificat **contractele de mandat** prin care Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban-Alexandru-Gheorghe l-au împuternicit „cu puteri depline” pe numitul Astratini Sorin să întreprindă demersurile pentru reconstituirea dreptului de proprietate și apoi să vândă terenurile astfel obținute către numitul Căpățînă Marian-Jean. În conținutul mandatului sunt descrise 12 loturi de teren despre care se menționează faptul că sunt situate la origine pe teritoriul comunei Domnești, Județul Ilfov. Despre un singur lot se menționează că este situat „pe șoseaua Domnești – B.”. (vol. 17 d.u.p., f. 28-34)

La aceeași dată - **15.06.2006** -, notarul public Marincaș Eugen, cu încheierea nr. **1158**, a autentificat și **contractul de vânzare-cumpărare** prin care Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban-Alexandru-Gheorghe au înstrăinat către Căpățînă Marian-Jean **drepturile succesoriale** litigioase asupra acelor loturi de teren, prețul tranzacției fiind de **300.000 Euro**. (vol. 25 d.u.p., f. 62-68)

Cuquantumul prejudiciului cauzat:

Potrivit Raportului de expertiză tehnică imobiliară întocmit în faza de cercetare judecătorească, la data punerii în posesie, valoarea de piață a terenului în suprafață de 33.330,24 mp din Bd T. 101E, era în sumă de 2.598.979 euro, cea a terenului în suprafață de 9.830,83 mp din Bd T. 101F - în sumă de 766.805 euro, iar cea a terenului în suprafață de 16.831,03 mp din V.O.195-197 - în sumă de 1.380.144 euro.

Beneficiarii reali ai terenurilor obținute și valorificarea acestora:

După emiterea titlului de proprietate nr.100381 din 20.07.2006, dreptul de proprietate asupra celor trei loturi de teren a fost transferat de către mandatarul Astratini Sorin către - **Căpățînă Marian Jean și Grecu Lucian Viorel** (vărul primar al soției inculpatului Poteraș Constantin Cristian), prin **trei contracte de vânzare-cumpărare**:

a) - terenul de 33.330,24 mp din Bd.T.nr.101E – la data de **03.08.2006**, către **Căpățînă Marian Jean**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix-Cristian cu încheierea nr. 302/03.08.2006 și redactat de același avocat – Oana Moldovan (vol. 17 d.u.p., f.4-9), pentru un preț de **6.666.048 euro** (200 euro/mp), preț care urma a fi achitat integral „conform înțelegerii ulterioare a părților”.

b) - terenul de 9.830,83 mp din Bd.T.nr.101F – la data de **03.08.2006**, către **Grecu Lucian Viorel**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix-Cristian cu încheierea nr. 303/03.08.2006 (vol. 17 d.u.p., f. 35- 40), pentru un preț de **491.541,50 euro** (50 euro/mp), preț care urma a fi achitat integral „conform înțelegerii ulterioare a părților”

c) - terenul de 16.831,03 mp din str. V.O.195-197 – la data de **28.11.2006**, către **Căpățînă Marian Jean**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig cu încheierea nr. 1593/8.11.2006 (vol. 16 d.u.p., f. 34-36), pentru un preț de **3.366.200 euro** (200 euro/mp). La data autentificării s-ar fi achitat vânzătorului un avans de **100.000 euro**, numerar. Restul de preț trebuia achitat în două tranșe, respectiv o tranșă de **90.000 euro**, în numerar sau transfer bancar, în termen de 6 luni de la autentificarea contractului, iar restul de **2.366.200 euro** - în termen de 2 ani, conform înțelegerii ulterioare a părților, prin orice mijloc de stingere a obligațiilor permis de lege. Fiind evident o simulare, vânzătorii, prin mandatar, au renunțat la înscrierea în cartea funciară a privilegiului pentru prețul vânzării. (vol. 16 d.u.p., f. 34-50)

În continuare, terenurile au făcut obiectul mai multor contracte și operațiuni, redate în continuare:

(a) La data de **31.03.2010**, terenul din *Bd.T.nr.101E* a fost adus ca aport în natură de către asociatul Căpățînă Marian Jean la capitalul social al SC HIGH VALLEY INVESTIȚII SRL, prin actul adițional nr.1 la actul constitutiv al societății, autentificat de notarul public Silvana-Brîndușa Trofin cu încheierea nr. 744/31.03.2010 (f.95-100 vol.3 dosar Curte).

(b) La data de **09.01.2007**, terenul din *Bd.T.nr.101F* este înstrăinat către **S.C. TEHNOGRUP S.R.L.** (reprezentată de cetățeanul israelian Elroz Knebel), prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Marius Luca, prin încheierea nr. 25/09.01.2007 (vol. 14, f. 98-107), pentru un preț de **2.850.940,7 euro** (290 euro/mp), din care un avans de **732.558,564 euro**, parte dintr-un cont escrow, parte prin transfer bancar, în termen de maxim trei zile, diferența de preț de 2.118.384,844 euro urmând a fi plătită în termen de 60 zile calendaristice, respectiv cel mai târziu la 9 martie 2007. Având în vedere mențiunile ulterioare din cartea funciară, rezultă că prețul stipulat în contract a fost integral încasat de către vânzător care își păstrase un privilegiu, dar care nu mai este menționat în cartea funciară.

Vânzătorul Grecu Lucian Viorel garantează cumpărătorului faptul că terenul este situat în intravilanul Sectorului 6, B., că este construibil și se obliga să prezinte cumpărătorului, în termen de maxim 50 de zile de la încheierea contractului, o adresă emisă de Primăria Sectorului 6 B. în care să se evidențieze această situație.

Terenul a făcut obiectul unor alipiri, conform actului autentificat cu încheierea nr.1021/18.07.2007 a notarului Secrii Marcela, astfel că S.C. TEHNOGRUP S.R.L. a însumat suprafața de 44.862 mp, căreia i-a fost atribuită adresa B., B-dul T. nr. 103 D, dreptul de proprietate fiind transcris în cartea funciară nr. 67507 (vol. 14 d.u.p., f. 70-75).

(c) suprafața de teren **din str. V.O.195-197** a făcut obiectul unor **tranzacții și alipiri** ce au condus la constituirea unui lot cu suprafața totală de 19.884,71 mp, asupra căruia dreptul de proprietate a fost dobândit de **S.C. Kaufland România SC** și înscris în cartea funciară nr. 74155 a Sectorului 6 B. (vol.14 d.u.p., f. 156 – 159, 366-368).

Astfel, la data de **14.03.2008** se încheie un antecontract de vânzare-cumpărare, autentificat de notarul public Octavian Viorel Rogojanu din cadrul Biroului Notarilor Publici Asociați „Consensus”, cu încheierea nr.273, între **Căpățînă Marian Jean și S.C. Kaufland România**, promisiune de vânzare ce a fost materializată la data de **15.04.2008**, prin **contractul de vânzare-cumpărare** autentificat de notarul public Octavian Viorel Rogojanu din cadrul Biroului Notarilor Publici Asociați „Consensus”, cu încheierea nr.457 (vol. 14 d.u.p., f. 383-394), cu privire la două loturi de teren, totalizând **19.884,71 mp**:

- lotul cu suprafața de 16.831,03 mp situat în municipiul B., str. V.O.nr. 195-197, Sector 6,
- lotul cu suprafața de 3.053,68 mp, situat în B., str. V.O.nr. 141 (atribuit Năfomiță E. și Jianu Ghe.).

Prețul a fost de **19.900.000 euro** (72.205.920 lei) (1000,76 euro/mp), din care avansul de 1.000.000 euro (3.716.100 lei) a fost virat în contul vânzătorului la momentul perfectării antecontractului, iar restul de preț a fost achitat la momentul încheierii vânzării, tot prin virament bancar (67.043.702 virat în contul vânzătorului, iar 1.446.118 lei reprezentând impozitul pe venit datorat de vânzător s-a virat în contul biroului notarial).

D. Emiterea titlului de proprietate nr. 100379 din 20.07.2006, ca urmare a reconstituirii dreptului de proprietate pentru Nica N. Gheorghe:

Prin **Hotărârea nr. 919 din 29.06.2006**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat - la art. 21 - anexa 17 înaintată de Subcomisia de aplicare a Legilor fondului funciar de pe lângă Consiliul Local al Sectorului 6, cu adresa nr. 57894/06.06.2006, privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 2.097,82 mp, conform expertizei tehnice întocmite de expert Bondoc Sorin, pe numele d-lui Nica Gheorghe, în calitate de moștenitor al defunctei Nica Olga. (vol. 11 d.u.p., f. 92)

Prin **adresa nr. 67461/06.06.2006**, întocmită de inculpații Cristina Popescu și Dorina Piftor, Subcomisia de aplicare a Legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. (compusă din inculpații Cristian Constantin Poteraș – primar, Gheorghe Florică – secretar, precum și din inculpații Dumitru Vultur, Moise Daniel, Boncea Petre și numitul Ștefan Preda – membri) propunea validarea solicitării numelui Nica Gheorghe pentru terenul „*situat în str. P.C.f.n. în suprafață de 2097,82 mp (identificat conform expertizei anexate întocmite de expert autorizat Bondoc Sorin reprezentând o secțiune din nr. 332A pe S.I.) în conformitate cu prevederile Legii nr. 247/2005, anexa 17 din Regulamentul aprobat prin HGR nr. 890/2005*”. (vol. 11 d.u.p., f. 94-97)

În fapt, la data de **12.10.2005**, Registratura Primăriei Sectorului 6 B. a înregistrat, cu nr. 62849, solicitarea formulată de Nica Gheorghe, din localitatea C., cu privire la „*restituirea celor șapte parcele rămase, a 300 mp fiecare, din cei 5000 mp. Terenul se află situat pe str. Prelungirea Zambilelor, M.*”. (vol. 11 d.u.p., f. 98)

Asupra acestei solicitări, Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sector 6 B. a venit cu o serie de precizări, în sensul că, la data de **07.11.2005**, i-a comunicat petentului ce documente trebuie a fi depuse în dovedirea dreptului solicitat (copie xerox după titlul de proprietate deja emis, declarație pe propria răspundere, schița amplasamentului cu terenul deținut sau orice alte informații din care să rezulte identificarea, acte doveditoare pentru calitatea de moștenitor). (vol. 11 d.u.p., f. 100-103)

Astfel, la data de **21.11.2005** Primăria Sectorului 6 B. a înregistrat o declarație cu datele numelui Nica Gheorghe, în care se preciza: „*Suprafața de teren conform actelor anexate dovedește conform legislației în vigoare că această suprafață de 2100 mp din str. Căținei sector 6 nu poate și nu a mai fost revendicat în mai multe localități sau de la mai mulți autori. Vă rog să anexați la dosarul 62849 din 12 X 2005 următoarele: Schiță teren OLGANICA; copie buletin Nica Gheorghe; Titlu de proprietate Nica Gheorghe.*” (vol. 11 d.u.p., f. 99)

Deși nu apar referiri la alte documente care să vină în susținerea celor solicitate, la dosarul de validare a cererii au fost identificate următoarele înscrisuri:

- fotocopie a actului de partaj voluntar, având menționată ca dată a redactării 14.08.1946 și autentificare prin proces-verbal nr. 35557 din 14.08.1946, încheiat de Tribunalul Ilfov - Secția Notariat, din care rezultă faptul că moștenitorii defunctului Vasile Tudor au împărțit masa succesorală. La punctul V din acest înscris se poate distinge următoarea mențiune: „*...născută Vasile Tudor casnică domiciliată în comuna Roșu iau în deplină proprietate un teren agricol în suprafață de un pogon adică 50 ari situat în raza și moșia Roșu cu următoarele vecinătăți. La răsărit cu terenul Moșt. Vasile stan Maria, la apus cu drumul Tarinei la Miază zi cu terenul Tudor N. Gheorghe și la Miază Noapte cu terenul Constantin Vasile Tudor născut Vasile Tudor.*”

- fotocopie a unei file din registrul agricol al familiei Nica Nicolae și Nica N. Olga, în care sunt menționate „evidența terenurilor gospodăriei” și identificarea pe parcele a terenurilor. Din acest document ar rezulta că în perioada 1959 – 1960 familia în cauză era înregistrată cu suprafața de 3,72 ha – 3,35 ha teren, din care teren arabil suprafața de 3,49 ha – 3,12 ha. În ce privește identificarea pe parcele a terenurilor, acest înscris conține mențiuni referitoare la unele loturi ce au fost înscrise în cadrul C.A.P. „8 Martie”, respectiv denumirea parcelor: „*com. D., La Roșu, Pe Dudu, Pe Plan, F.B., str. 23 August*”.

- fotocopii ale certificatelor de moștenitor cu nr. 32/18.04.1961 și 564/1978 de pe urma defuncțiilor Nica Nicolae și Nica Olga.

- fotocopii a două adeverințe eliberate de Sfatul Popular al Comunei C. Raionul Gh. Gheorghiu Dej, din care rezultă că în anul 1959 Nica Nicolae figura înregistrat în registrul agricol cu suprafața totală de 3,72 ha. teren, iar în anul 1961 cu suprafața de 3,35 ha teren.

- fotocopia titlului de proprietate nr. 29053 din 25.04.1996, ce atestă reconstituirea dreptului de proprietate a numitului Nica N. Gheorghe pentru suprafața de 3,0275 ha teren, situată pe teritoriul satului Dudu, comuna C.. (vol. 11 d.u.p., f. 104-119)

În ceea ce privește revendicarea suprafeței de teren de 2.100 mp, la dosarul supus analizei Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sector 6 B. au fost identificate, în fotocopie, două seturi de înscrisuri olografe din care rezultă vânzarea de către Nica Olga a două suprafețe de teren situate în B., str. Prelungirea Zambilelor, denumită ulterior str. Cătinei. (vol. 11 d.u.p., f. 120-127)

Astfel, din primul set de înscrisuri (două chitanțe de mână și prima pagină a unui act de vânzare-cumpărare) rezultă că Nica Olga, „*proprietară a lotului de 5000 mp situat în prelungirea străzii Zambilelor din B. Raion Gh. Gheorghiu Dej*”, a vândut lui Cătălin Cristache o suprafață de 288 mp „*și anume penultima parcelă nr.3*”. Din descrierea vecinătăților aceluși lot de teren rezultă că cel puțin încă o altă parcelă fusese înstrăinată de Nica Olga până la acel moment.

Mențiunile din cele două chitanțe relevă prețul tranzacției, faptul că acesta a fost achitat integral la data de 08.03.1958. Totodată, se preciza de către vânzătoare proveniența terenului – „*moștenire de la părinți conform actului de partaj autentificat de Notariatul de Stat al R. Gh. Dej sub nr. 35551 din 14 August 1946*”.

Celălalt set de documente reprezintă de fapt același înscris, în dublu exemplar, și este o chitanță prin care se atestă de către Nica Olga vânzarea unei suprafețe de 312 mp teren aflat pe „*str. Cătini (fost Zambilelor)*” către numitul Mătreacă Gheorghe, în schimbul sumei de 3.400 lei. Pe acel înscris este consemnată data de 26.05.1968, iar descrierea vecinătăților terenului nu indică faptul că vânzătoarea ar mai deține alte loturi.

La acest moment str. Cătinei se află la periferia Sectorului 6 B., zonă vecină cu raza administrativă a comunei C..

Cu toate acestea, la dosarul pe baza căruia a fost validată cererea de reconstituire a dreptului de proprietate pentru Nica Gheorghe există depuse o serie de documente referitoare la o suprafață de teren situată în zona Splaiului Independenței. (vol. 11 d.u.p., f. 128-143)

Astfel, cu adresa 6927C/18.05.2006 O.C.P.I. B. a transmis către „Nica Gheorghe” un extras al planului cadastral actualizat aferent amplasamentului situat în B., zona delimitată de str. **G-ral Petre Popovăț și S.I.**

Documentația referitoare la situația terenului este apoi suplinită cu mai multe adrese emise de către Primăria Municipiului B. și O.C.P.I. pentru Căpățână Cezar și Căpățână Șerban Alexandru Gheorghe cu referire, printre altele, și la imobilul (teren) situat pe S.I., nr. 332A și 332B.

Nu în ultimul rând, documentația în cauză este completată cu situația topo - cadastrală, întocmită de Bondoc Sorin în „mai 2006”, prin care au fost *identificate punctele caracteristice pe conturul bunului imobil (ridicarea topografică) - situat la adresa str. P.C.F.N. sector 6 B.*

În propunerea formulată de Subcomisie privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru Nica Gheorghe nu se face nicio referire privitoare la identificarea (localizarea) terenului revendicat, căruia nu i s-a stabilit nici situația juridică.

În mod artificial, însă, se concluzionează că „*situația actuală a terenului revendicat*” este stabilită cu adresa nr.733/21.12.2005. Însă acea adresă privește terenul cu suprafața de 2.097,82 mp, porțiune din imobilul cu nr. 332A de pe S.I. nicidecum cu referire la cel din str. Z..

În final, se propune validarea pentru „*terenul situat în str. P.C.f.n. în suprafață de 2097,82 mp (indicat conform expertizei întocmite de expert autorizat Bondoc Sorin reprezentând o secțiune din nr. 332A pe S.I.)*”. Aceasta, în condițiile în care terenul nu a fost revendicat de petent și nu există nicio expertiză la dosar, ci doar o „*ridicare topografică*”.

Mai mult, din actele existente la dosarul de restituire a terenului și din propunerea de validare formulată de inculpați nu se poate stabili nici măcar raționamentul ce a stat la baza așa-zisei analize și propuneri.

Astfel, se menționează actul de partaj, prin care Nica Olga obținuse proprietatea a 5.000 mp, și copia registrului agricol, din care rezultă terenul cu suprafața de 3,35 ha. Apoi, sunt indicate datele din titlul de proprietate emis în anul 1996 pentru suprafața de 3,027 ha și chitanțele prin care Nica Olga înstrăinase terenul cu suprafața de 600 mp.

Ulterior, inculpații scad din terenul pentru care se făcea dovada cu registrul agricol lotul ce fusese restituit cu titlul emis în anul 1996 și lotul vândut pe baza acelor chitanțe. Însă acea bucată de teren de 5000 mp, revendicat în baza actului de partaj, nu are nicio legătură cu terenul din registrul agricol.

Acel lot fusese obținut de Nica Olga ca urmare a partajului de pe urma defunctului tată și nu apare înscris în registrul agricol, aspect ce rezultă și din actele prin care se vindea o parte din teren.

Așadar, inculpații puteau lua cel mult în calcul suprafața rezultată din actul de partaj din anul 1946 și suprafețele vândute ulterior, însă nu aveau niciun temei pentru a face operațiuni matematice cu terenurile de pe raza comunei C..

Mai mult, chiar petentul Nica Gheorghe preciza în cererile adresate Subcomisiei că revendică „*șapte parcele rămase a 300 m² fiecare, din cei 5000 m²*”, respectiv „*suprafața de 2100 m² din str. C.*”.

În atare situație, nu există niciun suport legal pentru rezultatul la care au ajuns învinuții atunci când au consemnat în propunerea nr.67461/06.06.2006 că suprafața totală reieșită din acte este de „2627 mp – suprafață reală 2097,82 mp.”

Ca urmare a emiterii, de către Comisia Municipiului B. de aplicare a legilor fondului funciar, a Hotărârii nr. 919/29.06.2006, la data de **05.07.2006**, inculpații Poteraș Constantin Cristian și Floricică Gheorghe au semnat **procesul-verbal de punere în posesie nr. 17/16** (vol. 11 d.u.p., f. 88). În cadrul documentației înaintate de Biroul Notarial Fidelis, aferentă contractului de vânzare-cumpărare a terenului obținut, procesul-verbal de punere în posesie apare ca fiind semnat la rubrica „Proprietar” de mandatară Baci Daniela (...).

La data de **20.07.2006** a fost eliberat **Titlul de proprietate nr. ..**

În ceea ce privește *beneficiarii reali* ai terenului astfel obținut: la data de **02.05.2006**, numitul Nica Gheorghe a semnat **contractul de vânzare-cumpărare** autentificat de notarul public P.C. prin încheierea nr. **602**, prin care „vindea” către Căpățînă Marian Jean „**drepturile succesoriale** asupra suprafeței de teren de 2.100 mp și care au făcut parte la origine din terenul de 5.000 mp, situat pe raza moșiei Roșu”, în schimbul prețului de **2.900 Euro**. (...)

Totodată, la aceeași dată, **02.05.2006**, printr-un contract de mandat, autentificat de notarul public P.C. prin încheierea nr. **601**, împuternicea pe Baci Daniela să întreprindă demersurile necesare recuperării dreptului de proprietate asupra aceluși teren, iar apoi să-l vândă către Căpățînă Marian Jean (...).

Implicarea persoanelor sus-menționate rezultă și din faptul că la cererea formulată de Nica Gheorghe sunt anexate acte ce au fost utilizate și în dosarul de revendicare al numiților Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe.

Quantumul prejudiciului cauzat:

Potrivit Raportului de expertiză tehnică imobiliară întocmit în faza de cercetare judecătorească, la data punerii în posesie, valoarea de piață a terenului în suprafață de 2097,82 mp din Str. P.C.40-42 era în sumă de 866.400 euro.

Beneficiarii reali ai terenului obținut și valorificarea acestora:

La data de **03.08.2006**, terenul astfel obținut a fost vândut de mandatară Baci Daniela, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public R.F. din cadrul Biroului Notarilor Publici Asociații „Fidelis”, prin încheierea nr. 300, și redactat de către avocat Oana Moldovan (vol. 17, f. 69 - 72), către același **Grecu Lucian Viorel** (vărul primar al soției inculpatului Poteraș Constantin Cristian), pentru un preț de **419.564 euro**, (200 euro/mp), cu privire la care părțile au stabilit că „se va achita integral de către cumpărător conform înțelegerii ulterioare a părților, prin orice mijloc de stingere a obligațiilor permis de lege”.

Terenul de 2097,82 mp din str. P.C.f.n. („porțiune din imobilul cu nr. 332A de pe S.I.”) a fost comasat cu:

- terenul din S.I. nr.332D, „achiziționat” de la mandatarul Astratini Sorin (pentru Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe), obținându-se astfel un lot cu suprafața de 6.571,63 mp, înscris în CF nr. ...

- terenul din str. P.C.nr. 36-38, „achiziționat” de la mandatarul Astratini Sorin (pentru Rădulea Steliana), operațiunea fiind transcrisă în CF ..., unde figurează înscris imobilul teren cu suprafața de **8481,11 mp** situat în B., str. P.C.nr. 40-42, Sector 6 (...)

E. Emiterea titlului de proprietate nr. 100390 din 18.08.2006, ca urmare a reconstituirii dreptului de proprietate pentru Rădulea Steliana:

Prin **Hotărârea nr. 920 din 27.06.2006**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat - la art. 61 – anexa 25 coroborată cu anexa 17 înaintată de Subcomisia de aplicare a Legilor fondului funciar de pe lângă Consiliul Local al Sectorului 6, cu adresa nr. ..., privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 2.964,18 mp, pe numele d-nei Rădulea Steliana. (...)

Prin **adresa nr. 31437/20.07.2006**, întocmită de inculpatele Cristina Popescu și Cazacu Nicoleta - înlocuitor pe perioada concediului de odihnă al inculpatei Dorina Piftor -, Subcomisia de aplicare a Legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. (compusă din inculpații Cristian Constantin Poteraș – primar, Gheorghe Floricică - înlocuit de Cristea Ana Maria - secretar, precum și din inculpații Dumitru Vultur, Moise Daniel, Boncea Petre - înlocuit de Burcea Viorel - și numitul Ștefan Preda – membri) propunea validarea solicitării numitei Rădulea Steliana pentru două loturi de teren cu suprafața totală de 2964,18 mp (1054,70 mp în str. Lt. Av. G. C., iar 1909,48 mp în str. P.C.).

Ca și în celelalte situații, inculpații prezintă datele referitoare la cele două loturi în cadrul capitolului „*Situația actuală a terenului revendicat*”, iar în cadrul anexei 17, semnată de inculpații Constantin Cristian Poteraș și Gheorghe Floricică s-a făcut mențiunea „*teren identificat conform expertizelor*”.

În fapt, prin cererea înregistrată de către Primăria Sectorului 6 B. cu nr. ...din **15.01.1998**, numita Rădulea Steliana, din localitatea Domnești, solicita „*reconstituirea și a diferenței de 45 arii teren agricol și 115 m teren casă*” precizând că i-a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 1,50 ha teren agricol.

Cererea în cauză nu este semnată și nici nu face referire la vreun document care să vină în susținerea celor solicitate, motiv pentru care Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar comunică solicitantei, inițial la data de **06.03.1998**, iar apoi la data de **05.04.2000**, faptul că trebuie să completeze documentația cu acte doveditoare, schițe ale amplasamentului și actele aferente moștenirii.

La data de **20.09.2005**, Primăria Sectorului 6 B. a înregistrat cu nr. **60100** o cerere formulată de Rădulea Steliana care solicita să-i fie dați cei 4.500 mp teren ce i-au fost scăzuți din 15.000 mp, ca urmare a emiterii unui titlu de proprietate doar pentru 10.500 mp.

La data de **13.10.2005**, Subcomisia de aplicare a Legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 a adresat petentei Rădulea Steliana, din comuna D., jud. I., o comunicare prin care solicită completarea documentației cu acte doveditoare, schițe ale amplasamentului, actele aferente moștenirii și copia titlului de proprietate deja emis. Prin aceeași comunicare, inculpații Constantin Cristian Poteraș și Gheorghe Florică precizau că „*în conformitate cu prevederile Legii nr. 247/2005 se analizează reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea foștilor proprietari pentru terenurile preluate de către stat după anul 1945, cele anterioare nefăcând obiectul acestei legi*”. (..).

De altfel, comunicări ale Subcomisiei către Rădulea Steliana s-au făcut și în anii 1998, respectiv 2000, prin care se solicita completarea documentației de revendicare cu acte doveditoare ale dreptului de proprietate și cele privind amplasarea terenului revendicat. (..)

Cererea petentei este completată cu o alta, înregistrată cu nr. **67660** din **22.11.2005**, în care se precizează că restituirea se solicită pentru terenul preluat de CAP M. și din care i-a fost reconstituit dreptul doar pentru 1,05 hectare. (..)

În niciuna din cereri petenta nu face referire la anexarea documentelor care să vină în susținerea solicitării.

În cadrul documentației ce a stat la baza validării dreptului de proprietate au fost identificate următoarele înscrisuri:

- adeverința înregistrată cu nr. **347 din 06.08.1991**, prin care C.A.P. M. preciza că numitul Căliman Marin din mun. B., str. S.nr. 99, a fost înscris cu suprafața de 1,50 hectare teren agricol - arabil. Pe această adeverință se află o mențiune olografă cu amprenta ștampilei Primăriei comunei Măgurele care atestă că „*terenul nu se află pe raza comunei Măgurele*” și că nu a fost reconstituit dreptul de proprietate;

- adeverința nr. **1276 din 25.02.2002**, purtând antetul Primăriei comunei Măgurele, prin care „*se adeverește că defunctul Marin Căliman cu ultimul domiciliu în Mun. B., str. S., nr. 99, sector 5 figurează înscris în registrul C.A.P. M., poz. 12 cu o suprafață arabilă de teren de 1,50 ha*”, și care a fost eliberată pentru a-i servi numitei Rădulea Steliana la Primăria Sectorului 6;

- înscris dactilografiat, intitulat „Tranzacție”, în care este consemnat faptul că moștenitorii defuncților Neculai Tănase și Nicolae Dumitra au convenit asupra partajului masei succesoriale, prin această înțelegere numitului Căliman Marin revenindu-i imobilul din str. S. nr. 99, sector 6, B.; înscrisul în cauză nu poartă semnături și nici elemente de autentificare;

- Certificat de moștenitor nr. 1015 din 31 august 1984 din care rezultă că de pe urma defunctului Căliman Marin (decedat la 12.04.1984), masa succesorală se compunea dintr-un loc de veci și imobilul din str. S.nr. 99, sector 6, B., iar unic moștenitor a fost Căliman Lina;

- Înscris intitulat „Testament”, autentificat prin încheierea nr. 1342 din 27.09.1990 a Notariatului de Stat Local al Sectorului 6 B., prin care numita Căliman Lina lăsa totalitatea bunurilor ei mobile și imobile surorii sale, Rădulea Steliana, pe care o institua legatar universal;

- Certificat de calitate de legatar nr. 50 din data de 27.06.2006, redactat de B.N.P. P.C., pentru Rădulea Steliana ca moștenitor testamentar al defunctei Căliman Lina (decedată la 18.10.1991);

- Proces verbal de punere în posesie 3c/12 din data de 15.02.1995 încheiat de Primăria Sectorului 6 B. cu ocazia atribuirii în posesia numitei Căliman I. Lina a suprafeței de 1,05 ha, situată în „zona M., sola cadastrală A45/3 lotul nr.9”;

- Titlul de proprietate nr. 37743 eliberat la data de 25.09.1997 pe numele Căliman I. Lina pentru suprafața de 1,05 ha teren, situată pe raza satului Măgurele;

- Declarația numitei Rădulea Steliana, datată 14.01.1998, în care se menționează faptul că nu i-ar fi fost reconstituit în integralitate dreptul de proprietate și că în afară de „*teren de câmp mai sânt 115 m loc de casă care nu i-am folosit*”. Acest înscris are însă și o serie de modificări (ștersături și adăugiri) cu referire la „1150 m”.

Așadar, pe baza acestor documente se poate concluziona că petenta, în calitate de moștenitoare a defunctei Căliman Lina, solicita reconstituirea dreptului de proprietate pentru o diferență de 4.500 mp ce nu-i fuseseră atribuiți prin titlul de proprietate din anul 1997, iar terenul în cauză se afla în **zona M.** (..)

Cu toate acestea, în dosarul ce a stat la baza validării acestor cereri se află atașate o serie de comunicări și adrese eliberate în perioada **05.12.2005 – 17.07.2006**, unele dintre ele fiind adresate petenților Năforniță Elena, Căpățână Cezar și Nica Gheorghe și care se referă la **două loturi de teren situate pe str. Lt. Av. G.C.nr. 42 din Sectorul 6 și în zona încadrată de S.I. și C.P.** (..)

Astfel, la dosarul pus la dispoziția urmăririi penale a fost identificată adresa **10097C din 11.07.2006** prin care O.C.P.I. B. transmitea numitei „Năforniță Elena” planul cadastral pentru amplasamentul din str. Gheorghe Caranda, nr.42 și 46, sector 6, B., aceasta în condițiile în care la dosarul de validare a dreptului de proprietate pentru Năforniță Elena există anexate alte două adrese emise de aceeași instituție pentru alte două amplasamente.

Cu adresa înregistrată sub nr. **1163/13.07.2007**, Primăria Municipiului B. – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală - Serviciul cadastru edilitar imobiliar comunica numitei Rădulea Steliana, prin mandatar Astratini Sorin, situația cadastrală la diferiți ani, pentru terenul situat în str. Lt. Av. G.C.nr. 42, rezultând următoarele:

„Conform planului Moșiei Statului Cotroceni acest teren era inclus în fosta proprietate Velicu Sebe; Conform evidențelor noastre cadastrale la nivelul anului 1986, terenul în suprafață de 1570 mp se afla în **proprietatea statului**, posesor parcelă ADP Sector 6, **categoria de folosință parcuri**; Nu deținem date despre modul în care a fost preluat de către Stat.”

Tot în cursul lunii iulie 2006, diferite servicii din cadrul Primăriei Municipiului B. mai comunică solicitantei sau mandatarului ei faptul că terenul în cauză nu făcea obiectul vreunui litigiu sau solicitări de restituire în natură conform Legii nr. 10/2001 ori că nu sunt prevăzute investiții pe terenul situat în str. Lt. Av. G.C.nr. 42.

Referitor la aceeași suprafață de teren, la dosarul analizat de Subcomisie se mai află înscrisul „**Documentație Topografică – în scopul identificării imobilului situat la adresa Drumul Sării, Sector 6 B.**”, întocmit de către Bondoc Sorin în luna iulie 2006.

Lecturarea acestui document relevă doar o serie de date rezultate ca urmare a operațiunilor topografice (identificarea punctelor caracteristice pe conturul bunului imobil) și că suprafața terenului este de 1054,70 mp.

Referitor la cealaltă suprafață de teren, în dosarul de validare se află anexate comunicările adresate numitului Căpățână Cezar, cu referire la suprafețele de teren situate în C.P.nr. 137 – 139 și S.I. nr. 296 și nr. 332- 332B, acte ce se regăsesc și în dosarul de validare a dreptului de proprietate al numiților Căpățână Cezar și Căpățână Șerban-Alexandru-Gheorghe.

Acestor documente le vine în „sprijin” și o „**Documentație Topografică – în scopul identificării imobilului situat la adresa Strada P.C., Sector 6 B.**” astfel încât, la data de 20.07.2006, Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar Sector 6 propune Prefecturii B. validarea solicitării pentru terenul în suprafață de **2964,18 mp**, „**identificat conform expertizei întocmită de expert Bondoc Sorin**”.

Pe baza acestor acte, inculpata Cristina Popescu și Cazacu Nicoleta - înlocuitor pe perioada concediului de odihnă al inculpatei Dorina Piftor -, au redactat propunerea de validare, înregistrată cu nr. **31437/20.07.2006**.

Ca urmare a emiterii, de către Comisia Municipiului B. de aplicare a legilor fondului funciar, a Hotărârii nr. nr. 920/27.06.2006, la data de **04.08.2006**, inculpații Poteraș Constantin Cristian și Florică Gheorghe au semnat **procesele-verbale de punere în posesie nr. 17/29 și 17/28**, care au rămas nesemnate la rubrica „Proprietar” (...).

La data de **18.08.2006** a fost eliberat **Titlul de proprietate nr. ...**

Referitor la situația juridică a terenului în suprafață de 1054,70 mp, din str. Lt. Av. G.C.42, acesta este **proprietate publică**. Astfel, potrivit comunicărilor făcute de Primăria Municipiului B., prin serviciile sale, la nivelul anului 1986, „**terenul cu suprafața de 1570 mp se afla în proprietatea statului, posesor parcelă ADP Sector 6, categoria de folosință parcuri**”. Despre același teren se preciza că, anterior era „**inclus în proprietatea Velicu Sebe**”. (...)

Cuquantumul prejudiciului cauzat:

Potrivit Raportului de expertiză tehnică imobiliară întocmit în faza de cercetare judecătorească, la data punerii în posesie, valoarea de piață a terenului în suprafață de 1054,70 mp din str. Lt. Av. G.C.42 era în sumă de 181.408 euro, iar cea a terenului în suprafață de 1909,48 mp din str. P.C.36-38 - în sumă de 788.603 euro.

Beneficiarii reali ai terenurilor obținute și valorificarea acestora:

La data de **28.11.2006**, cele două loturi de teren au fost înstrăinate de către **mandatarul Astratini Sorin**:

- terenul de **1909,5 mp** din str. P.C.nr. 36-38, către **Greco Lucian Viorel** (vărul primar al soției inculpatului Poteraș Constantin Cristian), prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1595 (...), pentru un preț de **286.422 euro**, (150 euro/mp), din care la momentul autentificării actului s-a achitat un avans de 50.000 euro numerar, diferența de 232.422 euro urmând să fie plătită de către cumpărător în termen de 2 ani, „**conform înțelegerii ulterioare a părților**”, **renunțându-se la privilegiul vânzătorului cu privire la preț**.

După cum am arătat și anterior, terenul a fost supus unor operațiuni de comasare, cu cel din str. P.C.f.n. („porțiune din imobilul cu nr. 332A de pe S.I.”) și cel din S.I. nr.332D, „achiziționate” de Greco Lucian Viorel de la mandatarul Astratini Sorin („reprezentând” pe Nica Gheorghe și, respectiv, Căpățână Cezar și Căpățână Șerban Alexandru Gheorghe).

- terenul de **1054,70 mp** din str. Lt. Av. G.C.42, către **S.C. Gimel Investiții S.R.L.**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1601 (vol. ..), prețul

stipulat în contract fiind de **210.940 euro** (200 euro/mp), ce urma să fie achitat în termen de 3 ani de la data autentificării, fără ca vânzătorul să se prevaleze de privilegiu.

La data de **14.12.2007**, terenul a fost vândut de S.C. Gimel Investiții S.R.L. către **Bereanda Nicolae Ion** (cotă de 1/2), **Copilu Marian și Copilu Diana**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1853 (v. ..) care, la data de **26.08.2008**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Pușcatu Ion Leonard (Biroul Notarial „SUPREMA-LEX”), cu încheierea nr. 907/26.08.2008 (v. f.66-75 vol.3 dosar Curte), l-au vândut mai departe către **SC FAVORIT RESIDENCE SRL**, pentru un preț de **1.620.000 euro** (1537 euro/mp).

Ca urmare a construirii, pe o parte din teren, a unui imobil și a vânzării apartamentelor (cu sau fără loc de parcare) s-a procedat la intabularea dreptului de proprietate asupra cotelor indivize de teren aferente în favoarea cumpărătorilor (așa cum rezultă din extrasul de carte funciară depus de părți ..).

F. Emiterea titlului de proprietate nr. 100392 din 20.09.2006, ca urmare a reconstituirii dreptului de proprietate pentru Nafornița Elena și Jianu Gheorghe

Prin **Hotărârea nr. 920 din 27.07.2007**, Comisia Municipiului B. pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat - la art. 60 – anexa 25 coroborată cu anexa 17 înaintată de Subcomisia de aplicare a Legilor fondului funciar de pe lângă Consiliul Local al Sectorului 6, cu adresa nr. 60515/20.07.2006, privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 9.621,29 mp, pe numiților Jianu Gheorghe, Nafornița Elena. (vol. ...)

Prin **adresa nr. 60515/20.07.2006** (vol. ..), întocmită de inculpatele Cristina Popescu și Cazacu Nicoleta - înlocuitor pe perioada concediului de odihnă al inculpatei Dorina Piftor -, Subcomisia de aplicare a Legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. (compusă din inculpații Cristian Constantin Poteraș – primar, Gheorghe Florică - înlocuit de Cristea Ana Maria - secretar, precum și din inculpații Dumitru Vultur, Moise Daniel, Boncea Petre - înlocuit de Burcea Viorel - și numitul Ștefan Preda - membri) propunea validarea solicitării numiților Jianu Gheorghe și Nafornița Elena (în calitate de moștenitori ai numiților Jianu Rada și Jianu Alexandru), pentru trei loturi de teren cu suprafața totală de 9.621,29 mp, localizați astfel: *teren în suprafață de 3.053,68 mp, identificat conform expertizei întocmită de expert Bondoc Sorin, situat în B., str. V.O.f.n.; teren în suprafață de 1.522,75 mp, din D.T. f.n., în vecinătatea imobilului cu nr.78, identificat conform expertizei întocmită de expert Bondoc Sorin, și teren în suprafață de 5.044,86 mp, din str. S. f.n., în vecinătatea imobilului cu nr.4 pe strada S. și a imobilului cu nr.24A pe D.T., identificat conform expertizei întocmită de expert B. S. în iulie 2006.*

Inculpatul Florică Gheorghe semnează anexa ce însoțește propunerea.

Deși în locul inculpatului Boncea Petre a semnat Burcea Viorel, nu există nicio justificare, inculpatul fiind în concediu de odihnă în perioada 03.07 - 18.07.2006, iar propunerea subcomisiei datând din 20.07.2006. Inculpatul Boncea Petre este, de altfel, cosemnatar al proceselor-verbale de punere în posesie.

În fapt, prin cererile înregistrate sub nr.60515 și nr. 60516 din **23.09.2005**, numiții Nafornița Elena și Jianu Gheorghe, prevalându-se de calitatea de moștenitori ai autorilor Jianu Rada și Jianu Alexandru (părinți), solicitau reconstituirea dreptului de proprietate pentru un teren în suprafață de 10.000 mp „... *actualmente situat în str. V.O.nr. 24, sector 6...*”, invocând un contract de vânzare-cumpărare înregistrat la Tribunalul Ilfov cu nr.4448 din 18.02.1933. (vol. ...)

Prin cererea nr. **60516 din 23.09.2005**, Nafornița Elena și Jianu Gheorghe revendicau dreptul de proprietate pentru un teren în suprafață de 5.000 mp „*actualmente situat în str. V.O.nr. 24, sector 6*”, invocând calitatea de moștenitori ai autoarei Țancu Maria (bunica petenților). Ca act doveditor al proprietății autoarei lor, cei doi au depus același contract din anul 1993 și un certificat de moștenitor înregistrat cu nr. 407 din 30.01.1960.

În ambele cereri este inserată mențiunea că „*la data de 13.11.2001 a fost depusă notificarea cu nr. de înregistrare 2041/2001 însoțită de acte doveditoare ale dreptului de proprietate (dosar 31685) la Prefectura Municipiului B., prin care se solicita retrocedarea în natură sau despăgubirea în echivalent a terenului în cauză în temeiul Lg. nr.10/2001*”.

De altfel, în cadrul documentației din dosarul de retrocedare se regăsesc cele două notificări adresate Prefecturii municipiului B. la data de 12.11.2001, prin care Nafornița Elena și Jianu Gheorghe, invocând dispozițiile Legii nr. 10/2001, solicită „*despăgubirea în echivalent a terenului intravilan, în suprafață de 10.000 mp situat în B., actualmente str. V.O.nr. 24, sector 6*”, respectiv „*despăgubirea în echivalent a terenului intravilan în suprafață de 7.500 mp, situat în mun. B., actualmente str. V.O.nr. 24, sector 6*”. (vol. ...)

Astfel, deși solicitarea celor doi se întemeia pe prevederile Legii nr. 10/2001, inculpații au procedat la soluționarea în conformitate cu prevederile Legii nr.18/1991. Un act expres de renunțare la cele notificări a fost formulat de petenți abia la data de 26.07.2006 (după 6 zile de la formularea propunerii de către inculpați). (vol. ...)

Actul de cumpărare, invocat și anexat cererilor formulate pentru Nafornița Elena și Jianu Gheorghe, figurează datat 8 februarie 1933 și atestă transmiterea proprietății de la Dumitru Stoica către Jianu Rada și Jianu Alexandru pentru suprafața de 1 ha, situată în comuna Lupeasca, județul Ilfov. Totodată, vânzătorul transmite și proprietatea de 5.000 mp, situată în perimetrul comunei M., județul Ilfov către Țancu Maria. (vol. ...)

Analiza datelor din certificatul de moștenitor, prin care se stabilește masa succesorală rezultată după decesul numitei Țancu Maria, evidențiază faptul că au rămas ca moștenitori numiții Petrescu Constanța,

Rauete Maria, Ilie Niculina, Ionescu Petra și Țancu Niculae, în calitate de fii și fiice, precum și Nafornița Elena și Jianu Gheorghe, în calitate de nepoți de fiică precedată.

Tot din același certificat de moștenitor rezultă că fiica precedată a defunctei Țancu Maria a fost Jianu Rada (mama petenților), însă cu privire la aceasta nu a fost identificat niciun act din care să reiasă data decesului, singura concluzie care se poate trage fiind aceea că decesul avusese loc anterior anului 1960 (anul emiterii certificatului de moștenitor).

În legătură cu celălalt autor invocat de către petenți la reconstituirea dreptului de proprietate, respectiv Jianu Alexandru, conform certificatului de deces depus, rezultă că acesta a decedat la data de 15 august 1948.

Astfel, la dosarul aferent celor două cereri formulate de către Nafornița Elena și Jianu Gheorghe, dosar „analizat” de către inculpați și în baza căruia a fost propusă și în final validată cererea de reconstituire, nu sunt documente care să facă dovada continuității proprietății până în anul 1945 și dovada datei decesului autoarei Jianu Rada (ambele impuse de prevederile art.8 și 9 din Legea nr.18/1991).

Mai mult, în ceea ce privește dreptul revendicat de pe urma autoarei Țancu Maria, documentele existente în dosarul „analizat” atestă faptul că petenții nu aveau decât o cotă de 1/12 fiecare din masa succesorală a defunctei.

În aceeași ordine de idei, se remarcă faptul că în cadrul documentației aferente cererilor nu există niciun înscris care să indice modalitatea prin care a fost preluat de către stat sau cooperativele agricole acel teren și nici care era situația acestuia la momentul formulării cererii de revendicare.

Începând cu data de **29.06.2006**, în baza *contractului de mandat* autentificat de către Biroul Notarului Public Marincaș Eugen prin încheierea nr. **1246** (vol. 6 d.u.p., f. 17-20), numiții Jianu Gheorghe și Nafornița Elena l-au mandatat pe Astratini Sorin în vederea reprezentării „cu puteri depline în cadrul tuturor procedurilor administrative, judecătorești sau de altă natură, prevăzute de Legea nr. 18/1991 cu modificările ulterioare, Legea nr. 10/2001, Legea nr.1/2000, Legea nr.247/2005 etc. în vederea recuperării dreptului de proprietate, respectiv în vederea restituirii în natură sau acordării de despăgubiri pentru următorul imobil: teren cu o suprafață de 10.000 mp, situat la origine în comuna Lupeasca, județul Ilfov, având următorii vecini la nord – Ilie Grosu și la apus – Ilinca Crivățu, dobândit de Jianu Alexandru Rada și Jianu Alexandru de la Dumitru Stoica în baza actului de vânzare-cumpărare nr..., emis de Tribunalul Ilfov, Secția Notariat”.

De altfel, acel mandat era în strânsă legătură cu un *contract de vânzare-cumpărare* autentificat de același notar public, prin încheierea nr. **1245**, tot la data de 29.06.2006, contract prin care Jianu Gheorghe și Nafornița Elena „vindeau” lui Grosu Argentina drepturile succesoriale asupra imobilului „*teren cu suprafața de 10.000 mp situat la origine în comuna L....dobândit de Jianu Alexandra Rada și Jianu Alexandru*”. (vol. ...)

După emiterea aceluși mandat, act ce nu apare ca fiind depus în mod oficial la Primăria Sectorului 6 B., la dosarul ce a stat la baza validării cererilor au fost depuse o serie de răspunsuri emise de Primăria Municipiului B. și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară a Municipiului B., referitoare la niște loturi ce nu aveau legătură cu terenul revendicat.

Astfel, cu adresele purtând numerele de înregistrare nr.1161 și 1162 din 13.07.2007, Primăria Municipiului B. – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală, Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar a comunicat numitei Nafornița Elena (prin mandatar Astratini Sorin) situația cadastrală pentru imobilele situate în B., încadrate în zona str. S.nr.4 și D.T. nr.24A, respectiv teren viran situat în D.T., între imobilele aflate la nr.78 și 80. (vol. 12 d.u.p., f. 76 - 83)

Concret, în răspunsul aferent imobilului „*identificat ca fiind situat între imobilele din str.S. nr.4 și D.T. nr.24A*”, Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar a comunicat solicitanților faptul că a identificat următoarea situație cadastrală:

„- Conform planului din zonă, la nivelul anului 1911 și a planului Moșiei Statului Cotroceni, zona este indicată ca fiind fostul Poligon Cotroceni aflat în proprietatea statului.

- Ca urmare a sistematizării zonei, actuala stradă S. a purtat anterior următoarele denumiri: strada B. (între anii 1963-1975) și apoi strada M.C. (între anii 1975-1990).

- Conform planurilor și evidențelor cadastrale la diferiți ani, deținute până în prezent, terenul în cauză aflat în proprietatea statului a fost permanent liber de construcții.

- Terenul indicat nu a avut adresă poștală.

- În prezent terenul nu este afectat de construcții supraterane și detalii de sistematizare.

Față de datele deținute până în prezent, mai sus menționate, acest teren nu face obiectul vreunui litigiu sau revendicări.”

Conform unor hărți cadastrale atașate acestei adrese, terenul marcat în cauză este limitat de Cinematograful Favorit și blocul OD2.

În cel de-al doilea răspuns se precizează situația cadastrală la diferiți ani „*pentru terenul viran situat pe D.T., între imobilele aflate la nr.78 și 80 pe această arteră, zonă indicată în planul anexat cererii*”.

Astfel, referitor la acest imobil, Serviciul Cadastru Edilitar Imobiliar aduce la cunoștința petentului următoarele:

„- La nivelul anului 1939, conform planului Moșiei Ciurel, zona este identificată ca fiind liberă de construcții.

- Conform planurilor și evidențelor cadastrale la diferiți ani, deținute până în prezent, terenul în cauză nu a avut adresă poștală, aflându-se în proprietatea statului.

- În prezent terenul nu este afectat de construcții supraterane și detalii de sistematizare”.

Tot Primăria Municipiului B., prin Direcția Juridic, Contencios Administrativ și Legislație și Serviciul Instanțe Civile și Contencios Administrativ, a comunicat la solicitarea numiților „Nafornița Elena – B.” și „Astratini Sorin (pentru Nafornița Elena)”, faptul că, pentru imobilele din B., str. S. nr.4 și D.T. nr.78, nu există notificări și nu figurează înregistrate cereri de restituire în natură / despăgubiri, respectiv că nu există revendicări aflate pe rolul instanțelor judecătorești. Doar pentru imobilul din str. S. nr.4 s-a menționat că în baza de date figurează „dosarul nr.13538/2001 pentru strada M.C., nr.4, ap.42, vechea denumire a str. S.u”.

Referitor la aceleași suprafețe de teren despre care rezultă că ar fi fost indicate în cereri, Direcția de urbanism și amenajare a teritoriului din cadrul Primăriei municipiului B. a comunicat la data de 11.07.2006 faptul că terenul din str. S. nr.2-4 „se află într-o zonă constituită din punct de vedere urbanistic – spațiu verde amenajat”, iar în legătură cu terenul din str. D.T. nr.78 s-a precizat că „se află într-o zonă constituită din punct de vedere urbanistic, spațiu verde aferent blocurilor de locuințe”.

Tot Primăria Municipiului B., prin Direcția de Investiții, a comunicat la 10.07.2006 numitei Nafornița Elena faptul că în programul construcțiilor de locuințe nu sunt prevăzute investiții care să afecteze suprafețele de teren situate în B., str. S., nr.2 și str. S., nr.4, respectiv Bulevardul D.T., nr.78.

Din actele existente la dosarul de retrocedare supus analizei Subcomisiei de fond funciar a Sectorului 6, nu reiese, sub nicio formă, vreun element de legătură între terenul asupra căruia Nafornița Elena și Jianu Gheorghe formulară cereri în vederea reconstituirii dreptului de proprietate și suprafețele de teren din Str. S. nr.2 și B-dul D.T. nr.78.

De altfel este evidentă lipsa de corespondență, în condițiile în care se revendică dreptul asupra unui singur lot de teren, indicat de petenți ca fiind amplasat în str. V.O.nr. 24, iar documentele în cauză fac referire la trei loturi amplasate diferit.

Cu toate acestea, la dosarul conținând documentele aferente cererii de retrocedare, au fost identificate trei înscrisuri intitulate „Documentație Topografică în scopul identificării imobilului situat la adresa str. V.O., sector 6, B.”, „Documentație Topografică în scopul identificării imobilului situat la adresa str. D.T., sector 6, B.” și „Documentație Topografică în scopul identificării imobilului situat la adresa str. S., sector 6, B.” (vol. 12 d.u.p., f. 25 – 31, 96 - 117)

Cele trei documentații au fost întocmite de către Nicula Romică, persoană fizică autorizată de către ANCPPI pentru măsurători topografice care, în acea perioadă, activa în cadrul S.C. TOPOMAX COMPANIA SRL și în fapt reprezintă o identificare a suprafețelor de teren prin indicarea cotelor și coordonatelor de contur, fără a fi prezentat vreun element de legătură cu terenul revendicat.

Astfel, au fost „identificate” o suprafață de teren de 3.053,68 mp, amplasată în B., str. V.O., sector 6, o suprafață de 1.522,75 mp, amplasată în B., B-dul D.T., sector 6 și suprafața de 5.044,86 mp, amplasată în B., str. S., sector 6, rezultând astfel un total de 9.621,29 mp teren.

Fără a se putea stabili data la care s-a întrunit în ședință Subcomisia locală de fond funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6 B., întrucât la nivelul acestei instituții nu au fost întocmite procese-verbale de ședință (așa cum prevede H.G. nr. 890/2005), se poate estima doar că propunerea semnată de către inculpați a fost redactată în intervalul 13.07.2006 (dată la care figurează ultima corespondență dintre Primăria Municipiului B. și mandatarul Astratini Sorin) – 20.07.2006 (dată la care Subcomisia înaintează Instituției Prefectului Municipiului B. propunerea de analizare a reconstituirii dreptului de proprietate prin validarea solicitării).

Nu au fost respectate nici prevederile referitoare la publicarea anexelor (potrivit art. 27 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.890/2005).

Propunerea Subcomisiei începe cu enumerarea cererilor formulate de către Jianu Gheorghe, Nafornița Elena și Ionescu Elisabeta – în calitate de moștenitori ai defuncțiilor Alexandru Jianu și Rada Jianu, prin care aceștia solicitau reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri arabile ce totalizează suprafața de 1,5 ha.

După prezentarea documentelor anexate acestor cereri se precizează că terenul „rezultat din actele de proprietate” este de 10.000 mp, iar pe puncte se dezbate situația celor trei suprafețe de teren ce urmau a fi retrocedate.

Astfel, pentru suprafața de 3.053,68 mp Subcomisia precizează „Documentație topografică întocmită de expert Bondoc Sorin în iulie 2006, cu identificarea amplasamentului solicitat din str. V.O.f.n.”.

Referitor la suprafața de 1.522,75 mp din „D.T. f.n.” Subcomisia a inserat exact aceeași mențiune, enumerând în continuare adresele eliberate de către Primăria municipiului B. și O.C.P.I. B. cu privire la situația terenului.

În ceea ce privește suprafața de 5.044,86 mp, din „str. S. f.n., în vecinătatea imobilului cu nr.4 pe strada S. și a imobilului nr.24A pe D.T.”, Subcomisia, pe lângă mențiunea „Documentație Topografică întocmită de expert Bondoc Sorin în iulie 2006 cu identificarea amplasamentului solicitat” și enumerarea adreselor emise de Primăria municipiului B., atrage atenția, prin scriere cu caractere accentuate distinct, asupra adresei nr. 1162/13.07.2006 „din care reiese că terenul viran, situat pe între imobilele din str. S. nr.4 și D.T. nr.24A este în proprietatea statului, este liber de construcții, nu este afectat de construcții supratereane și detalii de sistematizare”.

La punctul C din același document, Subcomisia Locală de Fond Funciar din cadrul Primăriei Sector 6 prezintă „Situația actuală a terenului revendicat”.

Astfel „pentru amplasamentul solicitat suprafața de 3053,68 mp – lot 7 din planul parcelar vizat de Primăria Sector 6 – situat în str. V.O.f.n.” chiar membrii Subcomisiei precizează faptul că este inclus într-o parcelă în suprafață de 63,7 ha situată în B.dul T., sector 6, B., parcelă ce a fost predată Agenției Naționale Pentru Locuințe de către Agenția Domeniilor Statului, în baza H.G. nr.389 din 18.04.2002.

Totodată, se mai precizează că, în baza H.G. nr.1263/18.10.2005, s-a aprobat transmiterea terenului în cauză din proprietatea privată a statului (administrarea Agenției Naționale Pentru Locuințe) în proprietatea publică a Municipiului B. și în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 B..

În ce privește „*amplasamentul solicitat din D.T. f.n., în vecinătatea imobilului cu nr.78*”, respectiv suprafața de 1.522,75 mp, membrii subcomisiei precizau că situația juridică este stabilită pe baza adreselor emise de către Primăria municipiului B., terenul în cauză aflându-se în proprietatea statului, fără a fi afectat de construcții suprateerane și detalii de sistematizare.

Referitor la „*amplasamentul solicitat din str. S. f.n., în vecinătatea imobilului cu nr.4 pe str. S. și a imobilului cu nr.24A pe D.T., suprafața stabilită fiind de 5.044,86 mp*”, membrii subcomisiei precizau că situația juridică a fost stabilită prin adresele eliberate de Primăria municipiului B. „*din care reiese că terenul viran situat între imobilele din str.S. nr.4 și D.T. nr.24A este în proprietatea statului, este liber de construcții, nu este afectat de construcții suprateerane și detalii de sistematizare*”.

Această prezentare a situației terenului a fost făcută de către membrii Subcomisiei în condițiile în care, așa cum am precizat anterior, Serviciul Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului B. preciza în adresa 549296/ ind.SU/ 11.07.2006 faptul că terenul se află într-o zonă constituită din punct de vedere urbanistic din spațiu verde amenajat (Parcul Favorit).

Mai mult, după împrumutarea cu această suprafață, chiar Primăria Sectorului 6 B. a comunicat, în luna iulie 2007, Asociației de Proprietari Bloc OD2 faptul că terenul situat în str. S. nr.4A se află în administrarea Administrației Domeniului Public Sector 6 și constituie un loc de joacă amenajat.

În finalul propunerii formulate de către subcomisie se menționează că validarea cererii ar urma să se facă „*în funcție de întocmirea și semnarea protocolului solicitat Prefecturii Municipiului B. cu adresa noastră nr. 7957/ 13.12.2005*”, protocol ce nu se regăsește în cadrul dosarului de validare a cererii.

Ca urmare a emiterii, de către Comisia Municipiului B. de aplicare a legilor fondului funciar, a Hotărârii nr. 920/27.07.2006, la data de **04.08.2006**, inculpații Poteraș Constantin Cristian și Florică Gheorghe au semnat **procesele-verbale de punere în posesie nr. 17/28, 17/29 și 17/30**, exemplarele acestora înaintate la O.C.P.I. nefiind semnate la rubrica „Proprietar”, iar cele existente la Primăria Sectorului 6 având semnătura mandatarului Astratini Sorin, deși lipsește împuternicirea acestuia (vol. 12 d.u.p., f. 10-12; vol. 6 d.u.p., f. 6-8).

La data de **10.08.2006**, cu adresa 4515, inculpații Constantin Cristian Poteraș și Gheorghe Florică au transmis către O.C.P.I. B. procesele-verbale de punere în posesie și planurile cadastrale în vederea întocmirii titlului de proprietate pe numele numiților Năfomița Elena și Jianu Gheorghe, la data de **20.09.2006** fiind eliberat **Titlul de proprietate nr. ...**

Quantumul prejudiciului cauzat:

Potrivit Raportului de expertiză tehnică imobiliară întocmit în faza de cercetare judecătorească, la data punerii în posesie, valoarea de piață a terenului în suprafață de 5.044,86 mp din Str. S. 4A era în sumă de 595.293 euro, cea a terenului în suprafață de 3.053,68 mp din V.O.141A - în sumă de 311.475 euro, iar cea a terenului în suprafață de 1.522,75 mp din D.T. 78A - în sumă de 196.435 euro.

Beneficiarii reali ai terenurilor obținute și valorificarea acestora:

La data de **28.11.2006**, cele trei loturi de teren au fost vândute de *mandatarul* Astratini Sorin către **Căpățână Marian Jean, după cum urmează:**

- terenul de **5.044,86 mp din str. S. nr.4A**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig cu încheierea nr. 1592 (vol. 15 d.u.p., f. 208 - 209) și redactat de avocat Oana Moldovan, pentru un preț de **1.008.972 euro** (200 euro/mp), care urma a se achita în două tranșe, respectiv 100.000 euro, în numerar, la momentul semnării contractului, diferența de 908.972 euro urmând să se achite în termen de 2 ani, vânzătorii, prin mandatar, renunțând expres la înscrierea în cartea funciară a privilegiului pentru prețul vânzării;

- terenul de **3.053,68 mp din str. V.O.nr.141A**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig cu încheierea nr. 1594 (vol. 15 d.u.p., f. 183 - 184) și redactat de avocat Oana Moldovan, pentru un preț de **610.736 euro** (200 euro/mp), care urma a se achita în două tranșe respectiv 50.000 euro, în numerar, la momentul semnării contractului, diferența de 560.736 euro urmând să se achite în termen de 2 ani, vânzătorii, prin mandatar, renunțând expres la înscrierea în cartea funciară a privilegiului pentru prețul vânzării;

- terenul de **1.522,75 mp din str. D.T. nr.78A**, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig cu încheierea nr. 1591 (vol. 15 d.u.p., f. 194 - 195) și redactat de avocat Oana Moldovan, pentru un preț de - 304.550 euro (200 euro/mp), care urma a se achita în termen de 6 luni de la semnarea contractului, vânzătorii, prin mandatar, renunțând expres la înscrierea în cartea funciară a privilegiului pentru prețul vânzării.

Dintre acestea, doar terenul de 3.053,68 mp din str. V.O.nr.141A a făcut obiectul unei înstrăinări subsecvente, către **S.C. Kaufland România S.C.**, la data de 15.04.2008.

Astfel, la data de **14.03.2008** se încheie un antecontract de vânzare-cumpărare, autentificat de notarul public Octavian Viorel Rogojanu din cadrul Biroului Notarilor Publici Asociați „Consensus”, cu încheierea nr.273, între **Căpățînă Marian Jean și S.C. Kaufland România**, promisiune de vânzare ce a fost materializată la data de **15.04.2008**, prin **contractul de vânzare-cumpărare** autentificat de notarul public Octavian Viorel Rogojanu din cadrul Biroului Notarilor P..(vol....), cu privire la două loturi de teren, totalizând **19.884,71 mp**:

- lotul cu suprafața de 16.831,03 mp situat în municipiul B., str. V.O.nr. 195-197, Sector 6,
- lotul cu suprafața de 3.053,68 mp, situat în B., str. V.O.nr. 141 (atribuit Năfornită E. și Jianu Ghe.).

Prețul a fost de **19.900.000 euro** (72.205.920 lei) (1000,76 euro/mp), din care avansul de 1.000.000 euro (3.716.100 lei) a fost virat în contul vânzătorului la momentul perfectării antecontractului, iar restul de preț a fost achitat la momentul încheierii vânzării, tot prin virament bancar (67.043.702 virat în contul vânzătorului, iar 1.446118 lei reprezentând impozitul pe venit datorat de vânzător s-a virat în contul biroului notarial).

În cazul fiecăreia dintre propunerile de reconstituire, prin faptul că se face referire la Anexa 17 la Regulamentul aprobat prin H.G. nr.890/2005, inculpații au acreditat ideea că reconstituirea se face pe vechiul amplasament.

Astfel, la art. 31 din Regulamentul menționat se prevede că „Persoanelor sau, după caz, moștenitorilor acestora, al căror teren agricol, până la intrarea în vigoare a legii fondului funciar, era în proprietatea statului și administrarea consiliilor locale, la cerere, li se vor restitui terenurile prevăzute la art. 41 din Legea nr. 18/1991, republicată. Persoanele care se încadrează în această categorie se înscriu în tabelul prevăzut în anexa nr. 17”.

ANEXA 17 la Regulament, anterior menționată, constă într-un „TABEL NOMINAL cuprinzând persoanele sau, după caz, moștenitorii acestora, ale căror terenuri agricole au intrat în proprietatea statului și se află în administrarea consiliilor locale, care se restituie în condițiile prevederilor art. 41 din Legea fondului funciar nr. 18/1991”.

Art. 41 alin. 1 și 2 din Legea nr. 18/1991 prevede că „(1) Terenurile agricole fără construcții, instalații, amenajări de interes public, intrate în proprietatea statului și aflate în administrarea primăriilor la data prezentei legi, se vor restitui foștilor proprietari sau moștenitorii acestora, fără a se putea depăși suprafața de 10 ha de familie, în echivalent arabil. (2) Restituirea terenurilor se face, la cerere, în condițiile art. 11, prin ordinul prefectului, la propunerea primăriei.”, iar conform art. 11 alin.2/1 și 3 din aceeași Lege, la care se face trimitere, „(2/1) Terenurile preluate abuziv de cooperativele agricole de producție de la persoanele fizice, fără înscriere în cooperativele agricole de producție sau de către stat, fără nici un titlu, revin de drept proprietarilor care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate, pe vechile amplasamente, dacă acestea nu au fost atribuite legal altor persoane. (3) Stabilirea dreptului de proprietate se face la cerere, pe baza situației terenurilor deținute de cooperativa agricolă de producție la 1 ianuarie 1990, înscrisă în sistemul de evidență a cadastrului funciar general sau a registrului agricol, corectată cu înstrăinările legal efectuate de către cooperativă până la data intrării în vigoare a legii.”

Este evident că legiuitorul a avut în vedere ca prin aceste prevederi să fie reglementată restituirea către foștii proprietari sau moștenitorii acestora a terenurilor agricole neafectate de construcții sau amenajări, altele decât cele aduse în cadrul cooperativelor de producție, și că nu se referă la terenurile atribuite în compensare.

În aceeași ordine de idei, capitolul III (de la art. 35 la art. 50), din care face parte acest articol, are prevăzut ca titlu „dispoziții privind terenurile proprietate de stat și unele prevederi speciale” și conține o serie de prevederi punctuale pentru terenurile aflate în proprietate, situate în intravilanul localităților și care sunt administrate de primărie, cât și pentru terenurile agricole intrate în proprietatea statului și aflate în administrarea primăriilor.

În speță nu este vorba despre o restituire a terenurilor pe vechile amplasamente. Parte din terenurile restituite nu au avut și nu au destinație agricolă, erau afectate de amenajări de interes public, iar la momentul formulării propunerii nu era clarificată situația juridică cu privire la dreptul de proprietate al statului.

Mai mult, inculpații nu au exercitat niciuna din atribuțiile prevăzute de legislație privitor la stabilirea situației vechiului amplasament. Astfel, din documentațiile aferente emiterii titlurilor nu rezultă care era localizarea terenurilor revendicate, dacă puteau fi retrocedate iar, în caz contrar, care sunt motivele ce împiedicau restituirea vechilor amplasamente.

În cuprinsul propunerilor nu se face nicio referire la procedura de acordare în compensare a altor amplasamente și nici în cadrul documentației nu se regăsește vreun indiciu că măcar s-ar fi inițiat această procedură.

Cu toate acestea, Subcomisia de fond funciar a Sectorului 6 B., semnează propunerile de validare, înaintate Instituției Prefectului.

Trebuie menționat, de asemenea, atributul subcomisiei, stipulat la art. 5 lit. I din H.G. nr. 890/2005, referitor la identificarea terenurilor atribuite ilegal, în vederea promovării prin intermediul primarului a acțiunilor în constatarea nulității absolute, atribut ce poate fi exercitat pe tot parcursul procedurii reconstituirii

dreptului de proprietate și care nu a fost pus în practică nici după ce s-au intentat diverse acțiuni ale unor persoane lezate.

Concluziile verificărilor efectuate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu privire la activitatea Subcomisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6, referitor la emiterea titlurilor de proprietate, vin în susținerea acuzației și reliefează nenumărate încălcări ale prevederilor legale, care îi obligau pe inculpați la adoptarea unei anumite conduite și respectarea unor proceduri în soluționarea cererilor de retrocedare a terenurilor. (vol. 4 d.u.p., f. 54-76, 209-222)

Astfel, pentru situația titlurilor de proprietate nr...., actele de control întocmite de către ANRP evidențiază în esență aceleași încălcări atât în ce privește procedura adoptată cât și cu privire la modul de interpretare a documentelor invocate la reconstituirea dreptului de proprietate.

În ceea ce privește atribuțiile inculpaților:

Inculpatul **Poteraș Cristian** avea atribuții ce decurg din calitatea de președinte al Subcomisiei de aplicare a legilor fondului funciar (H.G. nr. 890/2005), în calitatea sa de primar, trebuind să conducă și să coordoneze activitatea Subcomisiei ce funcționa la nivelul Sectorului 6, în toate etapele ce trebuiau a fi parcurse de procedura stabilirii dreptului de proprietate.

Astfel, conform cap. II din H.G. nr.890/2005, Subcomisia, prin componența sa, trebuia să efectueze, în principal, următoarele activități:

- să preia și să analizeze cererile pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole sau forestiere;

- să verifice în mod riguros îndeplinirea condițiilor referitoare la elementele cererii și dovezile care o susțin;

- să stabilească mărimea și amplasamentul suprafeței de teren, pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie potrivit legii, să propună alte amplasamente și să consemneze în scris acceptul fostului proprietar sau al moștenitorilor acestuia pentru punerea în posesie pe un alt amplasament când vechiul amplasament este atribuit în mod legal altor persoane;

- să completeze, în urma verificărilor efectuate, anexele cu persoanele îndreptățite;

- să înainteze și să prezinte spre aprobare și validare comisiei județene situațiile definitive;

- să pună în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul;

- să identifice terenurile atribuite ilegal, iar primarul să înainteze acțiuni în constatarea nulității absolute.

În legătură cu atribuțiile inculpatului Poteraș Cristian Constantin, mai trebuie a fi amintite și cele referitoare la funcționarea comisiilor.

Astfel, activitatea trebuia desfășurată în plen, în prezența majorității membrilor subcomisiei, cu prezența obligatorie a primarului sau viceprimarului, lucrările de secretariat fiind asigurate de secretar, iar hotărârile trebuiau adoptate cu votul majorității membrilor, fiind consemnate într-un proces-verbal semnat de toți participanții.

Inculpatul **Gheorghe Florică** deținea funcția de secretar al Sectorului 6 B. din anul 1997, funcție ale cărei atribuții sunt prevăzute în capitolul X din Legea nr.215/2001.

Astfel, inculpatul exercită o funcție publică de conducere având ca principal atribut avizarea, pentru legalitate, a dispozițiilor primarului și a hotărârilor consiliului local, dar și organizarea procedurilor în care sunt implicate cele două autorități.

Din aceste considerente, legiuitorul a prevăzut ca secretarul unității administrativ-teritoriale să facă parte și din componența Subcomisiei de aplicare a legilor fondului funciar. Astfel, pe lângă sarcinile prevăzute pentru subcomisie, H.G. nr. 890/2005 prevede o serie de atribuții specifice pentru secretar, care trebuia să asigure lucrările de secretariat, să coordoneze și să verifice respectarea procedurilor.

Inculpatul **Dumitru Vultur** este de profesie jurist, iar în perioada 2005-2008 a deținut funcția de Director executiv adjunct al Direcției Tehnice (Urbanism) din cadrul Primăriei Sectorului 6. Deși, atât pregătirea, cât și funcția deținută, erau argumente solide pentru a face cea mai pertinentă analiză a dosarelor privind cererile de retrocedare a terenurilor, inculpatul Dumitru Vultur nu a făcut niciun demers din cele stipulate în fișa postului sau în H.G. nr.890/2005.

Astfel, inculpatul Dumitru Vultur avea obligația de a coordona, monitoriza și evalua întreaga activitate a Serviciului Cadastru, Date Urbane și Fond Funciar, cât și a Serviciului Evidență Patrimoniu Sector și Întocmire Documentații.

Așa cum rezultă chiar din titlatură, cele două servicii din cadrul Primăriei Sectorului 6 B. gestionau întreaga problematică privind cadastrul, fondul funciar și patrimoniul, ceea ce presupune existența unor minime evidențe despre aceste domenii, dar în mod special cu privire la imobilele terenuri situate pe raza administrativă a sectorului.

Inculpatul **Petre Boncea** este de profesie tehnician, specialitatea geologie-geodezie, iar conform fișei drepturilor și îndatoririlor nr. AH 17-3/367/15.02.2005, în perioada 2005-2006, a exercitat funcția publică de execuție - referent în cadrul Serviciului Cadastru, Date Urbane și Fond Funciar.

Concomitent, datorită specializării în măsurători topografice, a fost desemnat și membru în cadrul Subcomisiei locale de fond funciar a Sectorului 6.

Atribuțiile din fișa postului implicau ca inculpatul este o persoană cu vaste cunoștințe în domeniul gestionării tehnico-juridice a imobilelor, însă starea de fapt stabilită ca urmare a administrării probatoriului indică contrariul unui exercițiu corect al funcției deținute.

Astfel, inculpatul era obligat la întocmirea, actualizarea și exploatarea datelor privind evidența imobilelor situate pe teritoriul administrativ al Sectorului 6. Totodată, trebuia să actualizeze și să materializeze pe planurile topografice incintele imobilelor, să gestioneze baza de date cuprinsă în decretele de expropriere, donații și alte acte prin care s-au preluat ori transferat imobile anterior anului 1990.

Nu în ultimul rând, inculpatul avea obligația de a verifica pe teren situația imobilelor, trebuind să participe la întocmirea proceselor-verbale de punere în posesie, precum și a celorlalte operațiuni aferente.

Inculpatul Daniel Moise este de profesie inginer agronom, în perioada 2005-2006 a ocupat funcția de conducere – șef Birou Evidența activităților agrare din cadrul Primăriei Sectorului 6, iar prin ordinele prefectului municipiului B. nr. 588/11.10.2005 și nr.702/04.09.2006 a fost desemnat membru în cadrul Subcomisiei locale de fond funciar a Sectorului 6 (volumul 2, filele 25 - 26).

Având în vedere domeniul de aplicare al Legii 18/1991, coroborat cu specialitatea și funcția deținută de inculpatul Daniel Moise, se constată că acesta era persoana prevăzută de legiuitor pentru a clarifica problemele ce țineau de aspectele agricole.

Inculpata **Cristina Popescu** nu a făcut parte din Subcomisia locală de fond funciar a Sectorului 6, însă a deținut, în perioada 2005-2006, funcția de Șef Serviciu Cadastru - Date Urbane și Fond Funciar, fiind subordonată primarului, inculpatul Cristian Constantin Poteraș și directorului executiv adjunct, inculpatul Dumitru Vultur.

Deși profesia inculpatei este cea de inginer, specialitatea utilaje tehnologice, perfecționările urmate în decursul timpului indică faptul că are o pregătire vastă în domeniul administrației, regimului proprietății, gestiunea teritoriului și organizarea cadastrală.

În ceea ce privește îndatoririle de serviciu, așa cum sunt ele menționate în fișa postului, inculpata Cristina Popescu era persoana cea mai grevată de sarcini pe linia cadastrului, fondului funciar și aplicării legislației referitoare la restituirea proprietăților, însă aceasta, așa cum s-a dovedit în cursul procesului, nu și-a "onorat" obligațiile de serviciu.

O prezentare sintetică a acestor atribuții relevă faptul că inculpata ar fi trebuit să execute următoarele activități:

- coordonarea, organizarea, îndrumarea și verificarea activității de cadastru și fond funciar;
- coordonarea, organizarea, îndrumarea și verificarea activităților privitoare la situația juridică actuală a imobilelor;
- asigurarea desfășurării activităților specifice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 18/1991, a Legii nr. 1/2000 și a Legii nr. 247/2005 privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere persoanelor îndreptățite ori privitor la reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor intravilane;
- coordonarea și organizarea activității de redactare a documentelor (referat de specialitate, adrese de înaintare, anexe) privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere în vederea înaintării la Comisia Municipiului B., conform hotărârilor Subcomisiei locale de fond funciar;
- coordonarea, organizarea, îndrumarea și verificarea întocmirii proceselor verbale de punere în posesie, a planurilor de situație, etc.

Totodată, inculpata era obligată să participe la activitatea de inventariere a terenurilor aflate pe raza teritoriului administrativ al Sectorului 6, dar și să participe la ședințele Comisiei Municipale de aplicare a legii fondului funciar.

De remarcat că, în fișa drepturilor și îndatoririlor inculpatei Cristina Popescu, datată 15.02.2005, sunt menționate acte normative ulterioare, respectiv Legea nr. 247 din 19.07.2005, publicată în Monitorul Oficial nr.653 din 22.07.2005.

Inculpata Piftor Dorina, începând cu anul 1994, este angajată a Serviciului Cadastru și fond funciar din cadrul Primăriei Sectorului 6, iar, conform fișei drepturilor și îndatoririlor întocmită la data de 15.02.2005, îndeplinea funcția de consilier, funcție al cărei scop principal era desfășurarea activităților specifice pentru aplicarea prevederilor art. 8 și art. 9 din Legea nr. 18/1991 republicată și a Legii nr. 1/2000, privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere persoanelor îndreptățite.

Atribuțiile funcției îndeplinite de inculpata, în perioada 2005 – 2006, reliefează faptul că era funcționarul public ce trebuia să efectueze primele formalități în cadrul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 18/1991- modificată și completată.

Astfel, inculpata Dorina Piftor trebuia să îndeplinească următoarele activități:

- să desfășoare activitățile specifice pentru aplicarea prevederilor art. 8 și art. 9 din Legea nr. 18/1991 republicată și a Legii nr. 1/2000, privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere persoanelor îndreptățite;
- să verifice documentațiile anexate la cererile privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și să solicite petiționarilor completarea acestora conform metodologiei stabilite de Prefectura Municipiului B.;
- să verifice la fața locului situația terenurilor revendicate pentru care s-a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate și să coreleze situația actuală a parcelei în cauză cu planurile topografice și ridicările topografice avizate de Oficiul de Cadastru al Municipiului B.;

- să procedeze la verificarea situației juridice a terenurilor pentru care s-au făcut solicitări de revendicare iar pentru situațiile deosebite să solicite relații de la alte instituții;
- să întocmească referatul de specialitate în vederea prezentării la Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar;
- să definitiveze documentațiile privind reconstituirea dreptului de proprietate și să le înainteze Prefecturii, să preia titlurile de proprietate și să le înmâneze titularilor;
- să participe la efectuarea operațiunilor de punere în posesie și la întocmirea proceselor verbale.

În urma probelor administrate în cauză, s-au identificat următoarele **nereguli în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate**, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările aduse de Legea nr.247/2005.

1. Modul de constituire și funcționare a Subcomisiei locale de fond funciar a Sectorului 6 a fost unul arbitrar.

Astfel, desemnarea reprezentanților proprietarilor nu s-a realizat conform art. 2 alin.1 lit.h) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.890/2005, respectiv prin alegerea acestora de către o adunare a proprietarilor convocată de consiliul local. Contrar interpretării date de prima instanță, Curtea observă că art. 3 din Regulament prevede că în Municipiul B. se pot organiza subcomisii ale sectoarelor municipiului B., în componența prevăzută la art. 2, fără a exclude, în cazul reprezentanților foștilor proprietari, dispozițiile privind modalitatea de alegere a acestora, acestea fiind, prin urmare, pe deplin aplicabile.

Martorii Balica Constantin, Orleanu Mihai-Constantin și Damian Petre, desemnați ca reprezentanți ai proprietarilor, au fost „racolați” în Subcomisie de către inculpații Popescu Cristina și Boncea Petre, fără a le fi precizat cu exactitate rolul și modalitatea de lucru în Subcomisie. Audiați fiind, aceștia au arătat că au fost solicitați să-și exprime acordul cu privire la numirea lor, însă nu au participat la nicio ședință a Subcomisiei, semnarea propunerilor de validare constituind un act pur formal. Mai mult chiar, Balica Constantin și Damian Petre au precizat că semnarea acelor propuneri o făceau la solicitarea inculpatului Boncea Petre, care le aducea la domiciliu niște dosare.

De asemenea, nu există nicio dovadă a întrunirii membrilor, a analizei cererilor de retrocedare și a modului în care a fost exercitat votul de către participanți. Astfel, atât verificările efectuate cât și răspunsurile Subcomisiei, emise sub semnătura inculpaților, dovedesc că nu au fost întocmite procese-verbale ale ședințelor, motivându-se că Regulamentul aprobat prin H.G. nr.890/2005 nu prevede această obligație, iar propunerile formulate au ținut loc de procese-verbale (vol...). Or, art. 8 din Regulamentul menționat prevede cine ține lucrările de secretariat ale Subcomisiei și că hotărârile trebuiau să fie consemnate în procese-verbale semnate de toți participanții.

Aceste încălcări procedurale au fost menținute și prin acceptarea semnării unor documente de către înlocuitorii inculpaților pe funcția deținută în cadrul Primăriei Sectorului 6, dar fără a exista vreun suport referitor la înlocuirea lor în calitate de membri în Subcomisie.

2. Din documentele prin care s-a propus Comisiei municipale validarea solicitărilor de reconstituire a dreptului de proprietate *nu rezultă cu certitudine modalitatea de acordare a terenului*, respectiv *restituirea pe vechile amplasamente sau acordarea unor alte suprafețe în compensare*. Totodată, terenurile revendicate nefiind localizate, inculpații nu aveau date suficiente pentru a stabili măcar dacă sunt competenți pentru soluționarea cererilor.

Prin formulările utilizate și faptul că sunt făcute trimiteri la art. 41 din Legea nr.18/1991, analizate mai sus, inculpații au lăsat să se înțeleagă faptul că este vorba de restituirea pe vechile amplasamente.

Dacă în faza inițială a urmăririi penale, inculpații Cristian Constantin Poteraș, Gheorghe Florică și Vultur Dumitru – prin adresa nr. 27252/14.11.2007 (vol...) - au făcut precizări referitoare la amplasamente „solicitate”, fără a specifica dacă este sau nu situația vechilor amplasamente, ulterior, inculpații Cristian Constantin Poteraș, Gheorghe Florică, Vultur Dumitru și Cristina Popescu - cu adresa nr.16579/15.06.2009 (vol.7 d.u.p., f.2-3) - au precizat că „amplasamentele localizate conform expertizelor întocmite de S.C. Topomax Compania S.R.L.” au fost solicitate de către petenți în compensare.

Pornind însă de la premisa adoptării acestei proceduri de către inculpați, se constată, pe baza probelor administrate, o serie de *alte nereguli procedurale*:

Potrivit art. 24 alin.2 din Legea nr.18/1991 republicată, cu modificările și completările aduse inclusiv de Legea nr.247/2005, în cazul terenurilor situate în intravilanul localităților și care nu mai pot fi restituite foștilor proprietari, aceștia vor fi compensați cu o suprafață de teren echivalentă în intravilan sau, în lipsă, în extravilan, acceptată de ei, iar, dacă nu mai există teren, se vor acorda despăgubiri..

La art. 9 alin. 3 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, se prevede că foștii proprietari sau moștenitorii acestora vor fi compensați cu o suprafață de teren echivalentă *valoric* din terenurile intravilane sau, în lipsă, extravilane, ce au aparținut deținătorilor prevăzuți la alin. (1) sau ascendenților acestora, din rezerva comisiei locale sau, după caz, din terenul proprietate privată a comunei, orașului sau a municipiului, acceptată de foștii proprietari sau de moștenitorii acestora.

La art. 10 din același act normativ se detaliază procedura ce trebuia urmată în cazul în care restituirea pe vechiul amplasament nu mai era posibilă, și anume că foștilor proprietari „li se va oferi un alt amplasament situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată”. Ba chiar se și specifică modalitatea prin care trebuia făcută oferta, respectiv scrisoare recomandată cu confirmare de primire, iar dacă fostul proprietar nu accepta amplasamentul oferit, comisia locală era obligată ca în termen de 30 de zile să formuleze o altă ofertă, atunci când nu se opta pentru despăgubiri.

În cauză, s-a invocat împrejurarea că, întrucât la nivelul Subcomisiei nu exista o evidență a terenurilor libere de pe raza sectorului, în practică se lăsa solicitanților posibilitatea identificării terenurilor ce puteau face obiectul compensării, în speță fiind depuse documente de identificare a terenurilor (expertize topografice) și făcându-se dovada situației juridice. Această apărare nu poate fi reținută, câtă vreme din probele administrate în cauză rezultă că pentru terenurile vizate cei care s-au dovedit a fi beneficiarii reali ai acestora s-a căutat să se justifice atribuirea, prin identificarea unor acte de proprietate la care cei ce pretindeau reconstituirea s-au arătat dispuși să renunțe, dând mandat unor persoane din cercul viitorilor „cumpărători”.

3. În ceea ce privește drepturile revendicate, inculpații nu au procedat la acea verificare riguroasă stipulată la art. 5 lit.b) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005.

Astfel, în dosarele ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate nu au fost identificate documente care să ateste preluarea de către stat sau cooperativele agricole a terenurilor revendicate și faptul că acele terenuri se regăsesc pe raza Sectorului 6 B..

Analiza documentelor pe care își întemeiau cererile de revendicare petenții a fost înlocuită de enumerarea doar a unor acte privind obținerea dreptului de proprietate, în cea mai mare parte anterioare anului 1945 sau, în cazul solicitantului Nica Gheorghe, chiar a unor acte prin care autorul său vindea niște suprafețe de teren.

Fără a avea certitudinea întinderii suprafețelor de teren și localizarea lor, cu stabilirea situației juridice de la nivelul anului 2006, inculpații au instrumentat dosarele în așa fel încât să creeze o aparență de legalitate și să obțină astfel și hotărârea Comisiei Municipale, care nu era competentă să efectueze verificări factice.

În cadrul urmăririi penale s-a dispus efectuarea unei expertize topo cadastrale care să identifice, localizeze terenurile revendicate, rezultatul fiind unul cât se poate de clar, respectiv că documentația analizată și invocată de inculpați în propunerile formulate nu numai că nu este concludentă cu privire la identificarea terenului revendicat, ci lipsește cu desăvârșire. Cât privește raportul de expertiză tehnică-judiciară (topografică) întocmit în faza de cercetare judecătorească, acesta a atestat ceea ce era deja evident – că nu există identitate între suprafețele de teren la care petenții au făcut referire în cererile lor și cele înscrise în titlurile de proprietate (inculpații construindu-și, de altfel, apărarea, în sensul că reconstituirea nu s-a făcut pe vechile amplasamente).

În această situație inculpații nu aveau cum să stabilească care era situația juridică a terenului, respectiv dacă poate sau nu face obiectul retrocedării.

De altfel, în propunerile de validare a drepturilor de proprietate cercetate, inculpații nu menționează niciun aspect referitor la vechiul amplasament sau în legătură cu modalitatea în care a fost preluat de către stat; acele documente descriu doar terenurile ce erau propuse spre retrocedare, descrieri care sunt de regulă făcute în capitolul „Situația actuală a terenului revendicat”, ceea ce sugerează că era vorba de vechile amplasamente.

Deși în propunerile formulate inculpații ajung la concluzia că petenții, pe baza actelor depuse, sunt îndreptățiți la reconstituirea unor suprafețe de teren, atunci când propun validarea dreptului menționează suprafețe mai mici, fără a preciza modul de soluționare a cererilor pentru restul de teren. În acest sens, situația reconstituirii dreptului de proprietate pentru Jianu Gheorghe și Nafoanița Elena, pentru care inculpații menționează că terenul rezultat din acte este de 10.000 mp, dar propun reconstituirea pentru un teren cu „suprafața reală de 9.621 mp”.

4. Referitor la *terenurile atribuite de către inculpați și contextul în care s-a realizat operațiunea în sine:*

Prevederile Legii nr. 18/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cele din Legea nr. 1/2000 indică terenurile cu privire la care comisiile de fond funciar pot propune și valida dreptul de proprietate, respectiv atribui în posesie și reconstitui dreptul de proprietate. Astfel, în primul rând, la dispoziția comisiilor s-au aflat terenurile din patrimoniul cooperativei de producție și terenurile aflate în proprietatea statului, situate în intravilanul localităților și care erau în administrarea primăriilor. Pentru această ultimă situație, art. 36 și 41 din Legea 18/1991 precizează contextul în care pot fi restituite foștilor proprietari. Respectiv, terenurile/terenurile agricole, intrate în proprietatea statutului și aflate în administrarea primăriilor ori a consiliilor locale, la momentul apariției legii, neafectate de construcții, instalații și amenajări de interes public, se vor restitui foștilor proprietari.

Modalitatea prin care legiuitorul a prevăzut această situație nu suportă niciun fel de interpretare, rezultând cât se poate de clar că este vorba de foștii proprietari, ceea ce implică restituirea pe vechile amplasamente.

Totodată, s-a prevăzut în actul normativ că terenurile aflate în proprietatea statului, situate în intravilanul localităților și care sunt în administrarea primăriilor, la data apariției legii, trec în proprietatea comunelor, orașelor sau a municipiilor, pentru a fi vândute, concesionate ori date în folosință, potrivit legii, ori pentru compensarea foștilor proprietari (art. 36 alin. 1 coroborat cu art. 26 și 24 din Legea nr.18/1991).

Legea nr. 1/2000 prevede că pentru aplicarea dispozițiilor comisia locală dispune de totalitatea terenurilor proprietate privată a unității administrativ teritoriale respective.

Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, începând cu art. 9, reglementează și modalitatea în care procedează comisiile de fond funciar atunci când nu mai există teren suficient în rezervă, respectiv solicitarea terenurilor rămase la dispoziția altor comisii sau solicitarea de terenuri disponibile de la autorităților publice care au în administrare teren proprietate publică.

Așadar, pentru ca Subcomisia locală de aplicare a legii fondului funciar Sector 6 să poată dispune cu privire la terenuri trebuia să parcurgă aceste etape și să evedențieze clar situația terenului în cauză.

Pentru niciunul dintre terenuri nu a fost parcursă însă această procedură, inculpații dând posibilitatea persoanelor ce au utilizat de prezumtivele drepturi ale solicitanților reconstituirii să obțină în proprietate terenuri cu o situație juridică incertă sau chiar prin nesocotirea drepturilor altor persoane (Clubul Sportiv „Rapid”, ICECHIM, Institutul de Biologie).

Făcând trimitere doar la dispoziția legală prin care Subcomisia dispune de totalitatea terenurilor proprietatea privată a unității administrativ teritoriale respective, inculpații s-au considerat pe deplin îndreptății în a putea dispune referitor la aceste terenuri.

Însă, chiar din conținutul unor documente depuse în apărare de către inculpata Dorina Piftor (vol. ..), rezultă că Subcomisia nu avea evedențiate acele suprafețe de teren, în sensul că nu se aflau la dispoziția ei.

Astfel, în cadrul unor situații/raportări statistice, făcute de către Subcomisia de aplicare a legii fondului funciar Sector 6, în cursul anilor 2005-2006 nu sunt menționate date referitoare la terenul deținut sau administrat.

Concret, la data de 16.11.2005, Subcomisia prezenta faptul că are înregistrat un număr de 220 solicitări de retrocedare, pentru suprafața totală de 270,8478 ha. În rubrica „date referitoare la teren – teren aflat în posesia /administrarea” sunt menționate următoarele: *unele solicitări sunt pe terenul deținut de S.C. Misler S.A. și zona Cartier Brâncuși (partea neconstruită).*

Din conținutul celorlalte raportări ale subcomisiei rezultă modul în care a „progresat” operațiunea de retrocedare.

Respectiv, la data de 01.02.2006 erau înregistrate 438 cereri de retrocedare, pentru suprafața de 753,3824 ha, fără a exista la dispoziție terenuri, fiind soluționate 5 cereri prin validare pentru suprafața totală de 6,1218 ha, din care 1,6218 ha pe vechile amplasamente.

Conform raportării din data de 01.09.2006, inculpații Constantin Cristian Poteraș și Gheorghe Florică precizau că la nivelul Sectorului 6 au fost înregistrate 438 cereri de retrocedare conform Legii nr.247/2005, din care 43 au fost validate de Subcomisie, iar Comisia Municipală și-a însușit doar 30 de cereri. Totodată, se raporta că cele 30 de cereri, validate de Comisie, priveau suprafața de 97,7604 ha, din care 55,7595 ha erau pe *vechile amplasamente* și că au fost emise 17 titluri de proprietate pentru terenuri cu suprafața de 43,6725 ha, iar alte 6 titluri sunt în curs de emitere pentru suprafața de 4,4958 ha.

Datele sunt relevante din două puncte de vedere, și anume:

- din totalul titlurilor emise (17) și al suprafețelor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, 6 titluri de proprietate referitoare la cca. 11,9 ha teren au făcut obiectul urmăririi penale;
- deși nu rezultă că Subcomisia avea la dispoziție terenuri, totuși aceasta propune și pune în posesie cu terenurile din cele 6 titluri de proprietate ce fac obiectul urmăririi penale.

În aceeași ordine de idei, relevant este și numărul cererilor de retrocedare - suprafețele totale de teren revendicate la nivelul Sectorului 6, coroborat cu modul prioritar în care au fost soluționate de către inculpați cererile formulate pentru Cristea Ioana, Căpățînă Cezar, Căpățînă Șerban-Alexandru-Gheorghe, Nica Ion, Năforniță Elena, Jianu Gheorghe și Rădulea Steliana.

Pe lângă faptul că nu s-au efectuat demersurile clarificării situației juridice a terenurilor retrocedate (decât doar aparent, propunerea cuprinzând o asemenea *secțiune*), nu poate fi decelată nici modalitatea practică și logică ce a stat la baza efectuării operațiunilor de delimitare a loturilor de teren atribuite, în fapt, parte integrantă a unor imobile bine identificate (chiar îngrădite, în unele cazuri).

Terenurile au fost delimitate aleatoriu – independent de vechiul amplasament sau suprafața solicitată – doar pe baza unor ridicări topografice, întocmindu-se documentații cadastrale ridicate la rang de „expertiză” în propunerile înaintate de Subcomisie. Singurul aspect avut în vedere, în opinia Curții, a fost acela ca terenul sau terenurile „adunate” să corespundă (chiar dacă nu exact) cu suprafața totală revendicată de petenții care se arătaseră dispuși, practic, să își înstrăineze drepturile, pentru a da o aparență de legalitate propunerii, iar aceasta să fie validată de Comisia municipală.

De fapt, s-a urmărit apacarea unei suprafețe mari, dovadă comasările succesive efectuate de aceeași persoană, Grecu Lucian Viorel, afin cu inculpatul Cristian Constantin Poteraș, beneficiar al terenurilor înscrise în patru din cele șase titluri de proprietate cercetate, unele dintre cele mai valoroase pe piața imobiliară de la acel moment, pe care le-a achiziționat achitând sume de bani modice sau chiar fără să plătească ceva.

Sintetizând, beneficiarii ai terenurilor au fost nu proprietarii înscrși în titlurile emise, ci Pandor Valeriu, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Căpățînă Marian Jean – *alias Capatina Marco Jean* (direct sau prin intermediul unor interpuși - S.C. Monolit Lake Residence S.R.L., Berendea Nicolae Ion), în circuitul infracțional regăsindu-se, „accidental” (în lipsa probelor contrare) și Ionescu Maria, la care probabil cei dintâi menționați aveau datorii în virtutea unor relații de „afaceri” mai vechi, după cum vom arăta ulterior.

Trecând peste faptul că inculpații nu și-au îndeplinit obligațiile prevăzute de lege ca membri ai Subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar, neverificând, în primul rând, dacă persoanele cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate erau îndreptățite la aceasta, cum era firesc, și nici măcar situația juridică a terenurilor „restituite” (dovadă că, în pofida „expertizelor” de care se prevalau în propuneri, au ajuns să reconstituie dreptul de proprietate asupra unor terenuri proprietate publică sau a unor terenuri cu privire la care pretindeau drepturi ale persoane, în fapt îngrădite de acestea), din coroborarea probelor administrate în cauză rezultă că procedura urmată a fost una inversă: au fost identificate persoane care pretindeau că nu li

s-au restituit întreaga suprafață de teren la care erau îndreptățite, dispuse să își vândă, practic, actele de proprietate („drepturile succesoriale”) pe care le invocau unor așa-ziși *mandatari*, pentru ca, ulterior, pornind de la suprafețele de teren care, aparent, puteau fi atribuite față de actele avute la dispoziție, să identifice terenurile cu privire la care să emită, în mod abuziv, titlurile de proprietate.

Relațiile existente între persoanele și societățile implicate în tranzacționarea terenurilor, astfel cum au fost acestea descrise pe larg în Rechizitoriu, probate cu înscrisurile de la dosar, sunt mai mult decât relevante în acest sens:

Numitul **Căpățînă Marian Jean**, născut la data de 23.10.1970, în municipiul B., sectorul 2, figurează din anul 2003, ca având domiciliul în B., (...), ceea ce l-ar recomanda ca o persoană cel puțin modestă prin prisma spațiului în care locuiește. Începând însă cu data de 18.03.2010, susnumitul figurează cu o reședință în B., str. (...), în cadrul Complexului „Emerald Residence”.

Din datele ce au putut fi strânse în cadrul urmăririi penale rezultă că sus-numitul pe lângă cetățenia română mai deține și cetățenie americană, unde figurează înregistrat cu datele Capatina Marco Jean, născut la data de 23.10.1970 în România, date de care a și uzitat la încheierea unor documente.

Conform mențiunilor înregistrate la Oficiul Național al Registrului Comerțului, „Capatina Marco Jean” figurează ca asociat și administrator doar în cadrul S.C. GKS Special Advertising S.R.L. B., societate având sediul în B., **Bd. Primăverii nr. 55**, Sector 1. Totodată, acesta a mai fost și este încă asociat în cadrul S.C. Monolit Business Center S.R.L., Monolit Park Towers S.R.L., S.C. Industrial Construct Investiții S.R.L., respectiv S.C. Sunset Lake Investiții S.R.L. și **High Valley Investiții S.R.L.** (vol. ...)

În cadrul ultimelor două societăți înființate în luna martie 2010, Căpățînă Marian Jean este asociat cu două societăți înregistrate în Panama.

Însă, declarațiile unor martori relevă implicarea acestuia și în cadrul S.C. Bristol Internațional S.R.L sau Bristol Administrativ S.R.L., în sensul că o parte din colaboratorii săi îl indică drept persoana ce controla activitatea acestor firme.

Referitor la societățile comerciale Bristol Internațional și Bristol Administrativ, conform mențiunilor de la Oficiul Registrului Comerțului, acestea figurează cu sediul social în B., **Bd. P.nr. 55**, sectorul 1 și sunt relaționate cu Global Consulting LLC și Saturn Internațional LLC din S.U.A., deținătoare ale părților sociale. (vol. ...)

Cele două firme înregistrate în S.U.A mai dețin părți sociale în cadrul mai multor societăți a căror denumire conține termenul „**Monolit**”, iar un alt numitor comun îl reprezintă administrarea unora dintre acestea, începând cu data de 10.03.2009, de către martorul **Berendea Nicolae Ion** (vol. ...).

Printre altele, acesta din urmă este administrator la **S.C. Monolit Lake Residence S.R.L.**, societate cu sediul tot în B., **Bd. Primăverii nr. 55, sector 1**, care însă are ca acționar majoritar S.C. Walhorn Worldwide LLC din S.U.A.

Analiza acestei relaționări de persoane și societăți mai scoate în evidență faptul că S.C. Monolit Square S.R.L. are ca unic asociat societatea comercială Chandler Commercial Inc din Panama, reprezentată în România de Sandu Marius Nicolae. Totodată, societatea din Panama mai este unic acționar la S.C. Chandler Media S.R.L. B., cu obiect de activitate principal în domeniul agențiilor de publicitate, având ca administrator pe numitul **Astratini Sorin**.

Referitor la numita **Grosu Argentina**, din datele analizate a rezultat că aceasta ar fi deținut, până la data de 22.10.2009, calitatea de administrator la S.C. Dacia Administrativ S.R.L., cu sediul în B., **Bd.P. ...**, societate având ca asociați S.C. Global Consulting LLC și Walhorn Worldwide LLC din S.U.A.

Martora **Baciu Daniela**, care în cadrul declarației a precizat că a fost subordonată numelui Căpățînă Marian Jean, a figurat, în cursul anilor 2005-2006, ca fondator și administrator în cadrul societăților Bristol Administrativ, Bristol Internațional, Monolit Administrativ Primăverii, Monolit Oficess, Monolit Business Center și Monolit Administrativ (redenumită Monolit Park Towers). (vol. ...)

În ceea ce privește **imobilul din B., Bd. P...** datele înscrise la cartea funciară relevă faptul că dreptul de proprietate este intabulat doar pentru un teren cu suprafața de 331,56 mp, nefiind făcute mențiuni privitoare la edificarea vreunei construcții. (vol. ...)

Actele ce au stat la baza intabulării dreptului de proprietate arată faptul că în cursul anului 2001, numitul Sandu Marius Nicolae a vândut acel teren către S.C. Bristol Internațional S.R.L., reprezentată de Dobrescu Dragoș, prețul tranzacției fiind de 200.000 USD. Prețul tranzacției a fost achitat „prin transferul datoriei” de 200.000 USD pe care vânzătorul o avea față de Saturn Internațional LLC, reprezentată tot de Dobrescu Dragoș și care acordase acel împrumut chiar pentru achiziția terenului.

La data de 30.11.2004, imobilul teren a fost înstrăinat de Bristol Internațional către S.C. GKS Special Advertising S.R.L., reprezentată de Capatina Marco Jean în calitate de administrator. Clauzele contractului încheiat relevă faptul că la acel moment era demarată construcția unei clădiri, iar prețul în sumă de 315.645 Euro cu TVA urma a fi achitat în termen de un an, în rate lunare, începând cu 15.12.2004.

Pe lângă aceste elemente de relaționare, a căror transparentă se pierde prin trimitere la diverse entități înregistrate în S.U.A. și Panama, din declarațiile unor martori audiați pe parcursul urmăririi penale rezultă fără dubii că numitul Căpățînă Marian Jean coordona activitatea unora dintre acele societăți, cu preponderență S.C. GKS Special Advertising S.R.L. și S.C. Bristol Internațional S.R.L.

Astfel, martorii **Astratini Sorin și Baciu Daniela** au declarat că, în calitate de angajați la cele două societăți, îl aveau ca șef pe Căpățînă Marian Jean, care le coordona întreaga activitate, aspect susținut și de martorul Schwarzenberg Fabian.

Din depozițiile martorilor mai rezultă că, în cadrul acțiunilor de achiziție a proprietăților imobiliare, Căpățînă Marian Jean folosea serviciile numiților Astratini Sorin, Baci Daniela și Grosu Argentina, persoane desemnate pentru a obține mandat de la cei ce revendicau proprietatea asupra terenurilor, iar pentru aspectele de natură juridică se apela la serviciile martorilor Moldovan Oana Mihaela și Ionescu Ionel, avocați din cadrul Baroului B..

Relația cu martorul *Ionescu Ionel* era una mai veche, iar conform depoziției acestuia, soția sa ar fi cedat părțile sociale ale S.C. GKS Special Advertising S.R.L.

În ceea ce privește relaționarea avocatei *Oana Mihaela Moldovan* cu persoanele de mai sus, la data efectuării urmăririi penale aceasta era în relație de concubinaj cu numitul Schwartzberg Fabian, având un copil împreună cu acesta, în prezent fiind căsătorit și având doi copii minori (v. f. 60 vol.2 dosar Curte).

Martorul Astratini Sorin trebuie a deținut funcția de director al unui serviciu de protecție a copiilor și, conform presei on-line, a fost acuzat penal într-o cauză referitoare la fapte de corupție ce aveau legătură cu acte de adopție.

În ceea ce-l privește pe **Pandor Valeriu**, în perioada 2004-2006, acesta a îndeplinit funcția de administrator piețe în cadrul Serviciului Administrației Piețelor Sector 6, însă a negat orice legătură cu vreunul dintre inculpați, deși serviciul la care lucra era subordonat Primăriei Sectorului 6.

În prezent, acesta figurează asociat în cadrul Convam Impex S.R.L., societate al cărei director a fost, în perioada 2004-2008, numitul Gheorghe Eugen, actual consilier în cadrul Consiliului Local al Sectorului 6. (vol. ..)

Legat de modul în care a ajuns parte în cadrul unor tranzacții cu terenuri a căror valoare consemnată în contracte era de ordinul milioane de euro, martorul Pandor Valeriu a precizat că a fost cooptat de către „prietenul din copilărie” Căpățînă Marian Jean, pentru ca prin acele tranzacții să-i fie restituită o sumă de aproximativ 50.000 euro.

Susținerea martorului Pandor Valeriu referitor la existența aceluși împrumut către numitul Căpățînă Marian Jean conține puține elemente de credibilitate. Coroborat cu celelalte mijloace de probă nu rezultă altceva decât faptul că Pandor Valeriu a fost introdus în cadrul tranzacțiilor imobiliare pentru a fi acoperiți adevărații beneficiari.

Grecu Lucian Viorel, conform înregistrărilor din baza de date privind evidența persoanelor, este născut la data de 21.06.1975, fiind fiul numitului Grecu Niculae, acesta din urmă fratele lui Gîdea Ioana, mama numitei Poteraș Aureliana. Astfel, Grecu Lucian Viorel este văr primar cu Poteraș Aureliana.

Aceasta din urmă nu este altcineva decât soția inculpatului Poteraș Constantin Cristian, însă căsătoria dintre cei doi pare a fi intrat în impas chiar după momentul la care inculpatului i-au fost solicitate, în cadrul urmăririi penale (audierea din 13.07.2010), detalii privitoare la relația cu Grecu Lucian Viorel. Astfel, conform evidențelor Judecătoriei Sectorului 6 a fost înregistrată la data de 19.08.2010 cauza 16760/303/2010, având ca obiect divorțul celor doi, acțiunea fiind admisă prin sentința civilă nr. 6921 din 27/09/2010.

Organele de urmărire penală nu l-au putut audia în calitate de martor pe numitul Grecu Lucian Viorel, despre care există indicii că este plecat, în S.U.A, cam tot din aceeași perioadă. (vol. ..)

Acesta figurează ca asociat și administrator la S.C. Al – Tel Communications S.R.L., Profesional Global Group SRL, TFT Invest SRL și Rom Waste Management SRL, (volumul 19, filele 46-96). În cazul primelor două societăți nu s-au putut identifica la niciuna din adrese date referitoare la activitatea societăților sau cu privire la administratorul acestora.

Din datele existente la Oficiul Registrului Comerțului, S.C. Al – Tel Communications S.R.L. a început activitatea în anul 2002 cu comercializarea telefoanelor mobile și accesorii, iar prin anul 2004 avea un punct de lucru în „modulul 9” situat în str. **B.N.** nr. 22-24. Ulterior, prin anii 2004-2005, societății i-au fost adăugate și alte obiecte de activitate.

În ce privește S.C. Profesional Global Group S.R.L., este înregistrată încă din anul 2006 mențiunea referitoare la faptul că pe respectiva firmă nu se desfășoară niciuna din activitățile înscrise în obiectul de activitate.

Referitor la celelalte două societăți, statutul pe care l-a deținut sau îl mai deține încă numitul Grecu Lucian Viorel, este unul învăluit de tăcere din partea persoanelor contactate. Astfel, doar ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la S.C. Rom Waste Management SRL s-a putut stabili că societatea a fost înființată pentru derularea unui parteneriat public-privat cu Primăria Sectorului 6, pentru înființarea unor stații de tratare a deșeurilor, iar cooptarea lui Grecu Lucian-Viorel s-ar fi datorat și relației de afin cu inculpatul Poteraș Constantin Cristian.

De altfel, mențiunile înregistrate la O.N.R.C. reliefează faptul că asocierea în cadrul acestei societăți s-a făcut cu persoane ce controlează sau conduc societatea ce prestează servicii de salubritate pe raza sectorului 6 B..

Nici inculpații și nici prima instanță nu au încercat măcar să înlăture aceste argumente ale acuzării, nearătând nici măcar că sunt simple „coincidențe”, singura premisă de la care putea porni o soluție de achitare.

Chiar făcând abstracție de faptul că s-a stabilit clar o relație de afinitate între unul dintre beneficiarii terenurilor Grecu Lucian Viorel și inculpatul Poteraș Constantin, faptul că au făcut obiectul urmăririi penale șase titluri în condițiile în care doar 43 de cereri au fost validate de Subcomisie, după cum s-a arătat anterior (două dintre titluri – chiar pe numele aceluiași 2 persoane, Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru

Gheorghe), că analiza dosarelor nu trebuia să fie una superficială, Subcomisia nerezumându-se la a „aduna” niște acte pe care să le trimită mai departe Comisiei municipale sau la o verificare formală (dovadă propunerea motivată detaliat) exclud „omisiunea” membrilor Subcomisiei de a observa că prin propunerile lor nu fac decât să asigure premisele trecerii unor terenuri de o suprafață și o valoare mare, din municipiul B., în proprietatea aceluiași persoane (dacă îi avem în vedere numai pe mandatarii ce apar în acte) și, prin urmare, culpa, ca formă a laturii subiective, aceasta din urmă îmbrăcând forma intenției directe.

Faptul că actele analizate au fost înaintate, mai departe, Comisiei Municipale nu îi absolvă cu nimic pe autorii propunerilor de reconstituire a dreptului de proprietate de răspundere penală, neputându-se reproșa membrilor Comisiei Municipale că nu au pornit de la prezumția de rea-credință a membrilor Subcomisiei, care nu numai că nu și-ar îndeplini corespunzător atribuțiile prevăzute de lege, dar chiar ar comite infracțiuni.

Cu privire la apărarea inculpaților în sensul că, pornind de la aceleași rațiuni, în cauză ar fi trebuit să fie trimise în judecată mai multe persoane, și nu numai inculpații, Curtea arată că în Codul de procedură penală nu mai este prevăzută posibilitatea extinderii procesului penal cu privire la alte persoane, extindere care, și potrivit reglementării anterioare, nu era posibilă în apel.

Încadrarea juridică:

În ceea ce privește *criteriul aprecierii globale a legii penale mai favorabile*, Curtea amintește că potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 (M. Of. nr. 372 din 20 mai 2014), *dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile*.

În cauză **legea veche este legea penală mai favorabilă inculpaților**, dat fiind că aplicarea Noului Cod penal ar atrage după sine reținerea pentru fiecare dintre inculpați a unui concurs de infracțiuni având în vedere că în cauză există mai multe persoane vătămate, nemaifiind incidente dispozițiile legale privind săvârșirea infracțiunii în formă continuată, față de quantumul foarte ridicat al prejudiciului cauzat Curtea s-ar orienta în stabilirea quantumul pedepsei spre mediu, iar tratamentul sancționatoriu al concursului de infracțiuni potrivit legii noi presupune aplicarea sporului obligatoriu la pedeapsă.

Nu poate fi reținută apărarea inculpaților, în sensul că interpretarea dată de Î.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, dispozițiilor art. 5 Cod penal, prin Decizia nr.2/2014 - obligatorie până la publicarea deciziei Curții Constituționale - constituie, în sine, „lege penală mai favorabilă”, având drept consecință în cauza de față aplicarea legii penale „pe instituții autonome”. În acest sens sunt și cele statuate prin Decizia nr. 21/2014 a Î.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală: „*dispozițiile art. 5 alin. 1 din Codul penal trebuie interpretate, inclusiv în materia prescripției răspunderii penale, în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 care nu au fost încă judecate definitiv, în conformitate cu Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale*”. Argumentele aduse de inculpați în prezenta cauză sunt avute în vedere în considerentele Deciziei nr. 21/2014, precitată:

„Decizia nr. 2 din 14 aprilie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și-a încetat efectele, începând cu data de 20 mai 2014 când a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 și astfel nu mai poate fi aplicată raporturilor juridice născute anterior datei de 1 februarie 2014, dar nesoluționate definitiv până la data publicării hotărârii instanței de contencios constituțional, întrucât, pentru considerentele dezvoltate în prezenta, nu reprezintă lege penală mai favorabilă.

O asemenea interpretare nu ridică probleme nici din perspectiva art. 7 din Convenția europeană care consacră, în general, principiul legalității incriminării și a pedepsei și interzice, în particular, aplicarea retroactivă a dreptului penal atunci când această aplicare operează în defavoarea acuzatului.

Întrucât Curtea de la Strasbourg a statuat cu valoare de principiu că noțiunea de „lege” în lumina Convenției europene înglobează dreptul de origine atât legislativă, cât și jurisprudențială, Decizia nr. 2 din 14 aprilie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală nu se subsumează acestei noțiuni, constituind doar o etapă în procesul complex de cristalizare a unei jurisprudențe constante privind determinarea și aplicarea legii penale mai favorabile după intrarea în vigoare la data de 1 februarie 2014 a noului Cod penal, adoptat prin Legea nr. 286/2009. Altfel spus, o singură hotărâre fie și dată în dezlegarea unei chestiuni de drept de către instanța supremă, în realizarea competențelor sale de interpretare și aplicare unitară a legii, nu echivalează în accepțiunea Curții Europene cu o lege, concept care presupune existența unei orientări jurisprudențiale constante, formată pe parcursul unei perioade mari de timp.

Or cerința privind constanța jurisprudenței nu a fost îndeplinită în materia determinării și aplicării legii penale mai blânde de către instanțele naționale după 1 februarie 2014, dată fiind perioada foarte scurtă de timp, de doar trei luni, până la publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 și interpretările diferite făcute în practica judiciară în sensul aprecierii legii penale mai favorabile fie în mod global, fie pe instituții autonome, cu atât mai mult cu cât în cadrul acestei din urmă orientări nu a existat o viziune unitară sub aspectul considerării ca autonome a diferitelor instituții de drept penal.

În aceste condiții nu poate fi vorba de conturarea unei jurisprudențe constante nici în ce privește aplicarea legii penale mai favorabile în materia prescripției penale în perioada de doar 20 de zile de la publicarea la 30 aprilie 2014 a hotărârii instanței supreme de dezlegare a acestei chestiuni de drept până la încetarea efectelor sale în data de 20 mai 2014, când interpretarea în conformitate cu Constituția a dispozițiilor art. 5 din Codul penal a devenit de imediată aplicare și general obligatorie.

Având în vedere că hotărârea instanței de contencios constituțional nu a infirmat o jurisprudență constantă care, așa cum s-a arătat, nu se cristalizase încă la acest moment, nu se poate vorbi despre o încălcare a exigențelor art. 7 din Convenția europeană, o asemenea posibilitate putând fi apreciată doar pentru viitor, în cazul în care practica instanțelor naționale în materia determinării și aplicării legii penale mai favorabile nu va fi unitară și conformă cu legea fundamentală.

De altfel, sfera de aplicare a art. 7 din Convenția europeană nu cuprinde și prescripția răspunderii penale, chiar dacă în dreptul intern aceasta reprezintă o instituție de drept penal substanțial, întrucât Curtea Europeană a calificat în jurisprudența sa constantă prescripția ca fiind o instituție de procedură penală care nu se circumscrie ariei de acțiune a principiului legalității incriminării și a celui al legalității pedepsei consacrate prin acest articol.

Această poziție a fost explicată prin faptul că instanța europeană de contencios este chemată să asigure aplicarea unitară a Convenției europene asupra tuturor statelor membre, fără a putea califica instituția prescripției, în propria sa jurisprudență, ca aparținând dreptului penal sau procesual penal, în funcție de specificul reglementărilor în materie din aceste state (Cauza *Kononov contra Letoniei* din 2008, Cauza *Scoppola contra Italiei* din 2009, Cauza *Coeme și alții contra Belgiei* din 2000)."

Referitor la încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpații sunt judecați, Curtea constată că abuzul în serviciu contra intereselor publice constă în *fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin această cauză o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referea art. 145 C. pen. din 1969, sau o pagubă patrimoniului acesteia*. Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale a căror normală desfășurare și dezvoltare nu este posibilă fără o corectă îndeplinire a îndatoririlor de serviciu de către funcționarii publici.

Subiectul activ al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice este calificat fiind necesar să aibă calitatea de *funcționar public*, inculpații din prezenta cauză fiind - toți - funcționari publici, în sensul legii penale.

Elementul material se poate realiza fie printr-o inacțiune - neîndeplinirea unui act; fie printr-o acțiune - îndeplinirea defectuoasă a unui act privitor la îndatoririle de serviciu. Prin „act” se înțelege operațiunea care trebuia efectuată de funcționarul public potrivit solicitărilor făcute de o persoană și conform cu atribuțiunile sale de serviciu. „Neîndeplinirea unui act” presupune omiterea, neefectuarea unui act care trebuie îndeplinit în virtutea îndatoririlor de serviciu, adică a unui act a cărui îndeplinire cădea în atribuțiunile funcționarului public. Prin „îndeplinirea actului în mod defectuos” se înțelege îndeplinirea lui în alte condiții, termene, modalități decât cele reglementate de lege. Neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a actului, adică acțiunea sau inacțiunea prin care se realizează elementul material al infracțiunii, trebuie să fie săvârșită de făptuitor în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu. Urmarea imediată poate consta într-o tulburare a bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele prevăzute în art. 145 C. pen. ori într-o pagubă adusă patrimoniului acesteia.

Infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și infracțiunea de abuz în serviciu prin îngădirea unor drepturi se pedepsesc conform art. 13 indice 2 din Legea nr.78/2000 dacă funcționarul public a obținut *pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial*.

În sarcina inculpatului **Constantin - Cristian Poteraș**, s-a reținut că în calitatea sa de primar al Sectorului 6 B. și președinte al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, a condus și coordonat activitatea subordonaților și a subcomisiei în mod defectuos, în sensul că nu a respectat prevederile legislației privind stabilirea dreptului de proprietate ce reglementau modul de constituire și funcționare a comisiilor – H.G. nr. 890/2005, art. 1 la art. 8, acceptând desemnarea formală a unor membri reprezentați ai proprietarilor și semnarea unor documente emise de către subcomisie de persoane care nu intrau în componența acesteia, nu a coordonat activitatea subcomisiei în sensul desfășurării în plen a activităților acesteia și nu a dispus materializarea hotărârilor subcomisiei și a redactării proceselor-verbale de ședință. Inculpatul Constantin Cristian Poteraș, în toate cele șase acte materiale reținute în sarcina sa, nu a întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu a fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu a stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și, nu în ultimul rând, nu a asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Inculpații **Gheorghe Florică, Dumitru Vultur, Moise Daniel și Boncea Petre** Curtea nu au întreprins în mod riguros verificările privind existența și întinderea drepturilor de proprietate revendicate în cauză, nu au fixat mărimea și amplasamentul suprafețelor solicitate, nu au stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate și nu au asigurat parcurgerea etapelor prevăzute în cazul atribuirii altor amplasamente.

Inculpatelor **Cristina Popescu și Piftor Dorina** au înlesnit activitatea infracțională a celorlalți inculpați, prin faptul că nu au fixat mărimea, amplasamentul și situația juridică a suprafețelor solicitate, nu au stabilit situația juridică a terenurilor asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate, nu au verificat și delimitat în teren loturile cu privire la care au fost redactate procese-verbale de punere în posesie. De asemenea acestea au procedat la redactarea - în fals - a propunerilor de validare a drepturilor de proprietate nr. 64170/09.01.2006, 59069/09.01.2006, 50721/26.06.2006, 67461/06.06.2006, 31437/ 20.07.2006 și 60515/20.07.2006, în conținutul cărora au omis să insereze datele reale referitoare la situația juridică a loturilor revendicate și cea a terenurilor propuse spre atribuire și, totodată, au omis să facă precizările referitoare la procedura prin care se soluționau cererile de revendicare.

Toate aceste încălcări ale atribuțiilor de serviciu în cauză au condus la emiterea în mod ilegal a celor șase titluri de proprietate, situație în care patrimoniul statului, al Municipiului B., Clubului Sportiv Rapid, Institutului de Biologie B. și ICECHIM a suferit pagube, constând în diminuarea cu valoarea suprafețelor de teren „atribuite” sau lipsa de folosință a terenurilor avute în administrare.

Sub acest aspect, Curtea observă că, în motivarea soluției de achitare, prima instanță nu a făcut decât să enumere dispozițiile legale incidente în materia reconstituirii dreptului de proprietate, afirmând că nu există probe cum că inculpații și-ar fi exercitat în mod abuziv funcția, fără analiza propriu-zisă a materialului probator aflat la dosarul cauzei, analiză suplinită de Curte în apelul Parchetului.

Referitor la cuantumul prejudiciului, nu poate avea în vedere valoarea terenurilor astfel cum au fost stabilite de expertul parte, în pofida caracterului tehnic al expertizei pentru care a fost plătit de inculpați acesta având o poziție subiectivă, în favoarea părților care l-au desemnat, și în afara unor critici nefondate ce țin de procedura de efectuare a expertizei (expertul parte pornind de la premisa greșită că experții numiți de instanță ar avea obligația să îi „consulte” cu ocazia efectuării expertizei) nu justifică în nici un mod de ce rezultatele obținute de el ar trebui să fie reținute cu precădere.

Nu are relevanță, sub acest aspect, nici faptul că unitatea administrativ-teritorială prejudiciată nu s-a constituit parte civilă în cauză, din motive lesne de înțeles, date fiind funcțiile ocupate de inculpați.

În urma analizei întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată inculpații și a incidenței dispozițiilor legii penale mai favorabile în privința fiecăruia dintre inculpați, Curtea conchide că, **în drept:**

Faptele inculpatului **Cristian Constantin Poteraș**, în calitate de primar al Sectorului 6 B. și președinte al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, săvârșite în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cursul anului 2006, constând în neîndeplinirea ori îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate 100366/07.03.2006, 100367/07.03.2006, 100379/20.07.2006, 100381/ 20.07.2006, 100390/18.08.2006 și 100392/20.09.2006, prin care a cauzat o pagubă de 58.230.034 Euro (205.306.570 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ Cod penal (6 acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

Faptele inculpatului **Gheorghe Florică**, în calitate de secretar al Primăriei Sectorului 6 B. și secretar al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, săvârșite, în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, constând în neîndeplinirea ori îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ..., ..., prin care a cauzat o pagubă de 58.230.034 Euro (205.306.570 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ Cod penal (6 acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal.

Faptele inculpatului **Dumitru Vultur**, în calitate de director executiv adjunct și membru al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, săvârșite în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, constând în neîndeplinirea ori îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ... prin care a cauzat o pagubă de 56.560.169 Euro (199.329.790 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ Cod penal (5 acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

Faptele inculpatului **Moise Daniel**, în calitate de șef birou evidență activități agrare și membru al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, săvârșite în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, constând în neîndeplinirea ori îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ..., prin care a cauzat o pagubă de 4.850.058 Euro (17.099.346 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ Cod penal (2 acte materiale) cu aplic. art. 41 alin. 2 din Cod penal.

Faptele inculpatului **Boncea Petre**, în calitate de referent în cadrul Serviciului Cadastru Date Urbane și membru al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, săvârșite în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, constând în neîndeplinirea ori îndeplinirea în mod defectuos a

atribuțiilor pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ..., prin care a cauzat o pagubă de 58.230.034 Euro (205.306.570 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 și 248¹ Cod penal (6 acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 din Cod penal.

Faptele inculpatelor **Cristina Popescu și Dorina Piftor**, în calitatea lor de șef al Serviciului Cadastru Date Urbane și de consilier în cadrul Serviciului Cadastru Date Urbane, săvârșite în mod repetat, în cursul anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, de a înlesni și ajuta activitatea infracțională a inculpaților membri ai comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prin neîndeplinirea ori îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor, redactând documente cu date nereale, pe parcursul procedurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ..., prin aceasta cauzându-se o pagubă de 58.230.034 Euro (205.306.570 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale numiților Căpățînă Marian Jean, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel și Pandor Valeriu, constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, comb. cu art.248 și 248¹ Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (6 acte materiale), și fals intelectual în legătură cu infracțiunea asimilată de la art.13² din Legea nr.78/2000, prev. de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (6 acte materiale), toate cu aplic. art. 33 lit.a Cod penal.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, Curtea nu poate da eficiență dispozițiilor art. 4 C.p., privind aplicarea legii penale de dezincriminare, pentru că art. 17 lit.c) din Legea nr. 78/2000, abrogat prin Legea nr. 187/2012, incrimina, de fapt, *forme agravate ale infracțiunilor de fals și uz de fals prevăzute de Codul penal*, săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile de corupție sau asimilate acestora prevăzute de Legea nr.78/2000 sau în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune, care se sancționau, potrivit art. 18 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu pedepsele prevăzute în Codul penal pentru aceste infracțiuni, al căror maxim se majorează cu 2 ani. Or, aplicarea dispozițiilor art. 4 C.p. nu poate avea ca efect înlăturarea doar a unui element circumstanțial agravant prevăzut numai de legea veche, dacă aceasta din urmă este aplicabilă, ca și lege penală mai favorabilă.

Individualizarea pedepselor:

Cu titlu preliminar, trebuie menționat că activitatea de individualizare judiciară a pedepselor aplicate în cazul săvârșirii infracțiunilor de genul celor deduse judecătii, în contextul socio-politic actual, implică o responsabilitate deosebită, prin prisma angajamentelor asumate de România, a așteptărilor societății față de finalitatea actului de justiție, dar și a schimbării unor mentalități și deprinderi.

La individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate inculpaților, Curtea reține pericolul social al infracțiunilor, reflectat în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, natura și gravitatea faptelor, consecințele produse precum și conduita inculpaților, care nu au recunoscut faptele comise.

Inculpații au fost judecați pentru comiterea unor infracțiuni de abuz în serviciu în formă continuată și a unor infracțiuni de fals conexe, care prin natura și gravitatea lor, prin organizarea activității infracționale reținute, prin aceea că a existat o pluralitate de inculpați, relevă un grad de pericol concret ridicat, având în vedere și că acest gen de infracțiuni, prin amploarea lor deosebită, aduc atingere unor importante valori protegute de legea penală, respectiv stabilitatea și credibilitatea instituțiilor și organismelor statului, serviciilor publice, precum și corectitudinea funcționarilor care-și desfășoară activitatea în cadrul acestora, îndeplinind funcțiile încredințate. Trebuie avute în vedere aspectele privind cuantumul extrem de ridicat al prejudiciului cauzat municipiului B. precum și cele legate de percepția publică cu privire la modul în care s-au realizat reconstituirile dreptului de proprietate față de anumite persoane, acest gen de infracționalitate fiind unul extrem de răspândit la nivelul întregii țări și fiind de foarte mult timp în atenția societății.

Curtea are în vedere și faptul că acțiunile inculpaților ar fi trebuit să aibă ca finalitate repararea unor abuzuri la care au fost supuși cei ce au fost victime ale regimului comunist, prin recunoașterea unor drepturi succesoriilor acestora, dar aplicarea în mod discreționar și abuziv a dispozițiilor legale de către inculpați a făcut ca acest scop să nu se realizeze, transformându-se practic într-un mijloc aparent legal prin care au fost avantajate anumite persoane. Practic, acte juridice ce trebuiau a fi guvernate de echitate cu privire la foștii proprietari au fost transformate de inculpați într-o sursă de venituri enorme pentru anumite grupuri de interese, corelativ cu diminuarea patrimoniului unor entități de interes public.

Lipsa antecedentelor penale, faptul că inculpații au un grad de instruire sau pregătire profesională peste medie și se bucurau de o bună reputație au o pondere mai redusă în determinarea pedepsei ce trebuie aplicată tocmai pe considerentul că în cazul unor infracțiuni ca cele ce fac obiectul cauzei criteriile menționate au făcut posibilă ocuparea, de către inculpați, a unei funcții publice care să le permită comiterea faptelor de care sunt acuzați.

Curtea va avea însă în vedere în mod determinant rolul pe care inculpații l-au avut în derularea activității infracționale. Astfel, inculpatul Poteraș este cel care, în virtutea funcției deținute, era în măsură să coordoneze și să controleze și putea direcționa sau influența acțiunile celorlalți inculpați. Având în vedere cuantumul prejudiciului cauzat și responsabilitatea de care ar fi trebuit să dea dovadă inculpatul, Curtea apreciază că aplicarea unei pedepse cu închisoarea, orientată spre mediu, față de limitele prevăzute de lege, satisface scopurile pedepsei și principiului proporționalității acesteia cu gravitatea infracțiunii săvârșite.

Inculpații Gheorghe Floricică, Dumitru Vultur, Moise Daniel și Boncea Petre au avut de asemenea un rol determinant în realizarea activității infracționale și în producerea prejudiciului, întrucât fiecare dintre aceștia deține o funcție ce i-ar fi permis să se opună restituirii acestor terenuri. În virtutea funcțiilor încredințate, aceștia aveau obligația de a asigura respectarea drepturilor celor ce solicitau restituirea proprietății, dar numai în condițiile prevăzute de lege, și nu în mod discreționar. Inculpații aveau de asemenea obligația de a proteja interesele patrimoniale ale statului și unității administrativ-teritoriale, obligație ce nu se putea realiza nici aceasta decât prin respectarea normelor legale în vigoare și prin îndeplinirea cu bună-credință a îndatoririlor pe care le presupuneau funcțiile deținute de inculpați. Comportamentul inculpaților, rolul important deținut de fiecare dintre aceștia și consecințele faptelor acestora impun aplicarea pentru fiecare dintre ei a unor pedepse privative de libertate, pedepse ce vor fi orientate spre minimul specia, dar superioare acestuia. Gravitatea faptelor săvârșite, reflectat în special cuantumul prejudiciului cauzat, nu justifică suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

În ceea ce le privește pe inculpatele Cristina Popescu și Piftor Dorina însă, Curtea constată că acestea au avut rolul unor simpli executanți ai dispozițiilor pe care le primeau din partea celorlalți inculpați, cu putere de decizie. Inculpatele, deși prin acțiunile lor au înlesnit săvârșirea infracțiunilor de către ceilalți inculpați, nu au fost așadar factorii de decizie și nici inițiatorii activității infracționale, astfel încât modul de sancționare a acestora, sub aspectul cuantumului pedepselor și al modalității de executare a pedepsei rezultante, trebuie să fie diferit de cel aplicat celorlalți inculpați, cu un rol indispensabil în schema infracțională. Nu se impune așadar să dea eficiență funcției eliminatorii a pedepsei prin privarea de libertate, scopul preventiv și funcția de reeducare a pedepsei fiind pe deplin realizate și în cazul menținerii în comunitate a inculpatelor, prin suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei și instituirea obligațiilor prevăzute de lege în acest sens.-

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, *în cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii și complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracțiunea comisă.*

Infracțiunile comise de inculpați, cauzatoare de prejudicii semnificative, reaua-credință de care au dat dovadă în exercitarea funcțiilor încredințate justifică pe deplin aplicarea și a unor pedepse complementare și accesorii, interzicându-le drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969.

Constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele pentru care au fost trimiși în judecată inculpații există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpați, după cum a arătat anterior, și, pe cale de consecință, urmând să pronunțe o soluție de condamnare, Curtea *nu va mai analiza motivele de apel ale inculpaților vizând schimbarea temeiului soluției de achitare* din cel de la art. 16 alin.1 lit.b) C.p.p. în cel de la art. 16 alin.1 lit.a) C.p.p., motive care ar fi fost întemeiate doar dacă instanța de apel și-ar fi putut însuși argumentele Judecătorei.

Nu va reține nici apărările vizând **nerespectarea principiului nemijlocirii și al continuității completului de judecată**, în sensul că doar unul din membrii completului de judecată în fața căruia s-au desfășurat dezbaterile în apel și care a pronunțat prezenta decizie a participat la reaudierea martorilor. În acest sens, Curtea reamintește că într-adevăr, un aspect important al unui proces penal echitabil este acela ca probele în cauză să fie administrate nemijlocit în prezența judecătorului care, în cele din urmă, se pronunță asupra cauzei (C.E.D.O., cauza *Beraru c. României*, hot. din 18 martie 2014). În considerentele acestei decizii, Curtea Europeană arată însă că acest principiu trebuie nuanțat, în sensul că pentru existența unor proceduri echitabile este necesar ca probele ce sunt *importante, esențiale sau pe care se bazează soluția instanței să fie administrate în prezența judecătorului care, în cele din urmă, se pronunță asupra cauzei.*

În cauză, martorii ascultați la urmărirea penală și a căror audiere a fost realizată și pe parcursul cercetării judecătorești, fără excepție, și-au menținut declarațiile date anterior, nerelatând aspecte contestate de părți, pentru stabilirea veridicității cărora să fie nevoie ca judecătorul să îi asculte nemijlocit. Or, în cauza *Beraru c. României* Curtea Europeană a arătat că reaudierea se impune atunci *când observațiile instanței cu privire la conduita și credibilitatea unui martor pot avea consecințe importante pentru acuzat.*

Trebuie, de asemenea, reamintit faptul că inculpații din cauză nu au negat procedura de emitere a titlurilor de proprietate ce fac obiectul cauzei, ci au dat o altă interpretare dispozițiilor legale incidente, de a căror nerespectare au fost acuzați de Parchet. În acest context, Curtea constată că mijloacele de probă esențiale în cauză nu sunt declarațiile martorilor, ci înscrisurile aflate la dosarul cauzei, sesizările și rapoartele organelor de urmărire penală sau ale altor instituții abilitate, rapoartele de constatare sau de expertiză. Or, aceste probe au fost tot timpul la dispoziția judecătorilor de la prima instanță și din apel.

Potrivit art. 354 alin. (2) teza a II-a C.p.p., modificarea componenței completului de judecată poate fi făcută până la începerea dezbaterilor, dacă menținerea ei nu este posibilă. Or, în cauză, înlocuirea unuia din membrii completului de judecată în apel s-a făcut prin Hotărâre a Colegiului de Conducere al C.A.B. (nr.60 din 5 martie 2015), din motive obiective, cu respectarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Acestea fiind spuse, Curtea consideră că limitele unui proces echitabil astfel cum rezultă acestea din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reflectată în cauzele *Beraru c. României* (precitată) sau *Cutean c. României* (hot. din 2 decembrie 2014), au fost pe deplin respectate în cauză.

De altfel, Curtea Europeană, în cauza *Costin Ursu c. României* (dec. din 4 iunie 2013), a statuat expres că în măsura în care instanța de judecată a dispus condamnarea inculpatului bazându-se în mod determinant pe cuprinsul actelor aflate la dosarul cauzei, acte ce au putut fi cunoscute și contestate de inculpat, rigorile art. 6 din Convenție sunt pe deplin respectate, nefiind necesară readministrarea unor probe testimoniale.

Nu în ultimul rând, important de menționat este și faptul că, întrebate fiind de Curte dacă doresc readministrarea probei testimoniale ca urmare a modificării componenței completului de judecată, părțile au arătat că nu solicită acest lucru, după cum s-a și consemnat în încheierea de ședință de la termenul din 25.03.2015.

Referitor la restabilirea situației anterioare:

Din coroborarea dispozițiilor art. 25 alin.3, art. 397 alin. 3 și art. 256 C.p.p., rezultă că instanța, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunță cu privire la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii, când *schimbarea acelei situații a rezultat din comiterea infracțiunii, iar restabilirea este posibilă.*

În cauză, consecințele activității infracționale au constat, în esență, în trecerea unor terenuri din proprietatea statului/unității administrativ-teritoriale (privată sau publică), în patrimoniul unor persoane fizice.

Astfel fiind, nu există niciun motiv pentru care imobilele în cauză să nu se întoarcă în patrimoniul statului/unității administrativ-teritoriale, cu o singură excepție: subdobânditorii de bună-credință, pentru situația în care, desigur, imobilele în cauză făceau parte din proprietatea *privată* a statului. Se încadrează aici doar **S.C. KAUFLAND ROMÂNIA S.C.**, în cazul celorlalți subdobânditori a căror rea-credință nu rezultă din probele administrate – S.C. GLOBAL PROPERTY INVEST TEAM S.R.L., S.C. TEHNOGRUP S.R.L., SC FAVORIT RESIDENCE SRL, Copilu Marian și Copilu Diana – Curtea urmând a avea în vedere dispozițiile constituționale privind *inalienabilitatea bunurilor proprietate publică* (art. 135 alin.5 din Constituție), prevăzută și la art. 861 din Noul Cod civil.

Curtea observă, în primul rând, că din probele administrate în cauză nu există nici măcar certitudinea că persoanele cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate erau, cel puțin, îndreptățite să primească suprafețele de teren cu privire la care li s-a emis titlul de proprietate, inculpații nefăcând verificările la care erau obligați de lege în acest sens. Acestea, de altfel, au și devenit străine de procedura de emitere a titlurilor, ca urmare a semnării contractelor de mandat și - în aceeași zi - și a celor de înstrăinare a drepturilor succesoriale (litigioase), mulțumindu-se cu sumele de bani primite cu acea ocazie, în fime față de prețul cu care s-au valorificat terenurile după reconstituirea dreptului de proprietate, la scurt timp după aceea (Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe - 400.000 euro, Naforniță și Jianu - 15.000 euro, Rădulea Steliana - 40.000 lei, Nica Gheorghe - 2.900 euro).

La dosarul cauzei nu există nicio probă cum că prețul trecut în primele contracte de vânzare-cumpărare (încheiate cu *mandatarii*) s-a achitat vreodată (de către „cumpărătorii” Pandor Valeriu, Schwartzberg Fabian, Grecu Lucian Viorel, Căpățînă Marian Jean și S.C. GIMEL INVESTIȚII S.R.L.). La fel, și în cazul contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu Bolboceanu Mihai, Bolboceanu Ana, S.C. Monolit Lake Residence S.R.L., Berendea Nicolae Ion și Ionescu Maria. S.C. Monolit Lake Residence S.R.L. și Berendea Nicolae Ion nu sunt decât interpuși ai lui Căpățînă Marian Jean, iar Ionescu Maria este „retribuită” pentru relații de „afaceri” mai vechi, legate probabil de cedarea părților sociale la S.C. GKS Special Advertising S.R.L. B., toți trei urmând a încasa un preț *real* abia ca urmare a vânzării terenului, mai departe, către societățile Hochtief Development Project S.R.L.

În realitate s-a urmărit „crearea” unor acte translativ de proprietate care să permită dobânditorilor de rea-credință să înstrăineze terenurile mai departe, către subdobânditori de bună-credință, la valoarea lor reală. Practica judiciară a demonstrat că același mecanism este folosit, de altfel, și în cazul înșelăciunilor în materie imobiliară (prin vânzarea de imobile aparținând altor persoane, cu acte falsificate, prin folosirea, eventual, și a unor mandatar), reprezentând deseori și o modalitate faptică a infracțiunii de spălare a banilor.

Acest „circuit” a fost întrerupt, în majoritatea cazurilor, de începerea cercetărilor în cauză de către organele de urmărire penală, care au și notat interdicția de vânzare în cartea funciară, precum și de „dificultatea” înstrăinării unor terenuri aflate chiar în proprietatea *publică* și/sau „revendicate” de alte persoane: Clubul Sportiv „Rapid”, ICECHIM, Institutul de Biologie, Asociația de proprietari (în cazul parcului *Favorit*).

Prin urmare, în vederea restabilirii situației anterioare, Curtea va dispune, în primul rând, desființarea titlurilor de proprietate emise abuziv (inclusiv procesele-verbale de punere în posesie aferente).

De asemenea, reținându-le caracterul *fictiv*, va anula, pentru cauză *ilicită*, înțelegerea frauduloasă a părților fiind una evidentă, actele de înstrăinare subsecvente privind:

▪ **terenul de 2251,24 mp din B., sector 6, Bd. I.Maniu nr.11B:**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 22/23.03.2006,

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 667/17.05.2007.

- **terenul 2740,76 mp din B., sector 6, C.G.nr.18A:**
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 21/23.03.2006.
 - **terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C:**
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 23/23.03.2006;
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig, prin încheierea nr.1747/21.12.2006 (cotă indiviză de 6,73% - 1.500 mp);
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix Cristian (Biroul Notarial „Fidelis”) cu încheierea nr. 366/09.05.2007 (cotă indiviză de 75,32% - 16.780,17 mp și, respectiv, 17,95% - 4.000 mp);
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1170/30.09.2008;
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Alexandra-Gabriela Stănescu prin încheierea nr. 4140/06.11.2008 și cele două acte adiționale autentificate cu încheierile 976 din 30.04.2009, respectiv 1279 din 02.06.2009.
 - **terenul de 4.473,81 mp din B., sector 6, S.I.nr.332D:**
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de Biroul notarial „Fidelis”, prin încheierea nr. 26/23.03.2006.
 - **terenul de 16.831,03 mp din B., sector 6, str. V.O.195-197:**
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1593/28.11.2006.
 - **terenul de 2.097,82 mp din B., sector 6, Str. P.C.nr.40-42:**
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 300/03.08.2006.
 - **terenul de 1.909,48 mp din B., sector 6, str. P.C.nr.36-38:**
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1595/28.11.2006.
 - **terenul de 3.053,68 mp din B., sector 6, str. V.O.nr.141A:**
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1594/28.11.2006,
- Va anula și contractele de vânzare-cumpărare vizând terenurile cu privire la care s-a reconstituit dreptul de proprietate, deși erau **proprietate publică**:
- **terenul de 10.900,50 mp din B., sector 6, S.I.nr.298A:**
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 25/23.03.2006,
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Gheorghe Tatomir cu încheierea nr. 2205/21.09.2006,
 - **terenul de 2.325,75 mp din B., sector 6, S.I.nr.296B:**
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 24/23.03.2006,
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Gheorghe Tatomir cu încheierea nr. 2207/21.09.2006.
 - **terenul de 33.330,24 mp din B., sector 6, Bd.T.nr.101E:**
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix-Cristian (Biroul Notarial „Fidelis”) cu încheierea nr. 302/03.08.2006,

- actul adițional nr.1 la actul constitutiv al SC HIGH VALLEY INVESTIȚII SRL, în ce privește aducerea unui aport în natură de către asociatul Căpățînă Marian Jean, constând în *terenul de 33.330,24 mp din B., sector 6, Bd.T.nr.101E*, autentificat de notarul public Silvana-Brîndușa Trofin cu încheierea nr. 744/31.03.2010 (f.95-100 vol.3 dosar Curte)

▪ **terenul de 9.830,83 mp din B., sector 6, Bd.T.nr.101F:**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix-Cristian (Biroul Notarial „Fidelis”) cu încheierea nr. 303/03.08.2006,

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Marius Luca, prin încheierea nr. 25/09.01.2007.

▪ **terenul de 1.054,70 mp din B., sector 6, str. Lt. Av. G.C.nr.42:**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1601/28.11.2006,

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1853/14.12.2007 (v. f.65 vol.3 dosar Curte),

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Pușcatu Ion Leonard (Biroul Notarial „SUPREMA-LEX”), cu încheierea nr. 907/26.08.2008.

▪ **terenul de 5.044,86 mp din B., sector 6, str. S. nr.4A:**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig cu încheierea nr. 1592/28.11.2006,

▪ **terenul de 1.522,75 mp din B., sector 6, str. D.T. nr.78A:**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1591/28.11.2006,

Nu va desființa însă, pentru considerentele de mai sus, contractul de vânzare-cumpărare dintre Căpățînă Marian Jean și S.C. Kaufland România, autentificat de notarul public Octavian Viorel Rogojanu din cadrul Biroului Notarilor Publici Asociați „Consensus”, cu încheierea nr.457 (vol. 14 d.u.p., f. 383-394), cu privire la două loturi de teren, totalizând 19.884,71 mp:

- terenul de **16.831,03 mp**, situat în B., **str. V.O.nr. 195-197** (atribuit către Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Al. Ghe.),

- terenul de **3.053,68 mp**, situat în B., **str. V.O.nr. 141** (atribuit către Năforniță E. și Jianu Ghe.).

De asemenea, în ceea ce privește **terenul de 1.054,70 mp din B., str. Lt. Av. G.C.nr.42**, dat fiind că, din motive necunoscute Curții, s-a reușit construirea pe acesta a unui imobil, apartamentele fiind înstrăinate unor terți subdobânditori, nu va desființa nici aceste din urmă contracte de vânzare-cumpărare (dobânditorii apartamentelor și locurilor de parcare și a cotelor de teren aferente acestora nefiind citați, de altfel, ca intimați în cauză).

Nu în ultimul rând, Curtea arată că *restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii este o instituție specifică procesului penal* și poate consta, în funcție de faptele deduse judecății, în anularea unor contracte. Aceasta nu înseamnă însă că aceasta trebuie confundată cu restituirea prestațiilor (*restitutio in integrum*) subsecventă anulării contractului, acțiunea în anulare/constatarea nulității fiind diferită de cea în restituirea prestațiilor și pe tărâmul dreptului procesual civil. Astfel fiind, sunt neîntemeiate apărările privind neîndeplinirea în cauză a condițiilor prevăzute de Codul civil în materia restituirii prestațiilor.

Dispozițiile art. III alin.2/4 din Legea nr. 169/1997, potrivit cărora „*în cazul unor înstrăinări succesive ale terenurilor, cel care a vândut terenul pe baza titlului constatat nul este obligat să remită prețul actualizat fostului proprietar rămas fără teren*”, pe lângă faptul că se referă la situația în care autoritățile ar fi reconstituit dreptul de proprietate unei persoane în defavoarea alteia, îndreptățită la acest teren (cum nu este cazul în speță, cu privire la terenurile respective nesolicitând reconstituirea dreptului de proprietate alte persoane), se referă la titlurile lovite de nulitate absolută, potrivit dispozițiilor legislației civile, aplicabile la data încheierii actului juridic, nulitate invocată de *primar, prefect, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și de alte persoane care justifică un interes legitim* și constatată de *instanțele judecătorești de drept comun* (după cum rezultă din alineatele precedente ale aceluiași articol – 1 și 2).

Procedura este una diferită de anularea titlurilor ca urmare a restabilirii situației anterioare săvârșirii infracțiunii, iar dacă am considera aplicabile dispozițiile menționate în cauza penală de față ar însemna să asigurăm inclusiv dobânditorilor de rea-credință păstrarea produsului infracțiunii.

Art. 31 alin.2 din Legea nr. 7/1996, potrivit căruia „Dobânditorul este considerat de bună-credință dacă, la data înregistrării cererii de înscriere a dreptului în folosul său, nu a fost notată nici o acțiune prin care se contestă cuprinsul cărții funciare sau dacă din titlul transmțătorului și din cuprinsul cărții funciare nu reiese

vreo neconcordanță între aceasta și situația juridică reală.” nu poate institui o *prezumție absolută* de bună-credință în favoarea dobânditorului dacă se dovedește că acesta a cunoscut caracterul ilicit al dobândirii dreptului de proprietate asupra imobilului de către cel de la care a cumpărat sau, mai mult, îl ajută pe acesta să îl introducă în circuitul civil licit, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare *fictiv* (neînsoțit de plata reală a prețului) – cum este cazul S.C. Monolit Lake Residence S.R.L., al lui Bolboceanu Mihai, Bolboceanu Ana, Berendea Nicolae Ion, Ionescu Maria.

Nu poate fi reținut nici argumentul referitor la *autoritatea de lucru judecat a hotărârii pronunțate de instanța civilă*, și anume sentința civilă nr. 7438/16.11.2007 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 B. în dosarul civil nr. 5575/2/2006, definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 645/2.04.2008 a T.B. – Secția a V-a civilă (f.108-115 vol.4 dosar Curte), prin care s-a respins acțiunea formulată de ICECHIM, astfel cum a fost completată, de anulare a art. 25 din Hotărârea nr.916/26.01.2006, emisă de pârâta Comisia Municipală, prin care s-a validat propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate, prin compensare, pentru suprafața de 39.980,23 mp, pe numele pârâților Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe, precum și de constatarea a nulității absolute a Titlului de proprietate nr. 100367/7.03.2006, a procesului-verbal de punere în posesie și a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.23/23.03.2006.

Pe de o parte, Curtea observă că art. 28 alin.2 C.p.p. prevede că „*hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*”. De asemenea, hotărârea civilă invocată nici măcar nu a avut ca obiect soluționarea acțiunii civile din prezenta cauză. Aceasta, întrucât potrivit art. 19 C.p.p. acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect *tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale*; or, solicitările părții civile ICECHIM, reclamant în dosarul civil, corespund, în plan procesual penal, *restabilirii situației anterioare săvârșirii infracțiunii*, restabilire pe care Curtea a dispus-o independent de recunoașterea vreunui drept de proprietate al părții civile ICECHIM asupra terenului în cauză.

Pe de altă parte, rezultă din chiar considerentele Deciziei menționate că instanța civilă este legată de argumentele invocate de părți, potrivit principiului disponibilității.

Astfel fiind, nici dispozițiile art. 52 alin. 3 C.p.p. nu pot fi invocate, prevăzându-se că hotărârile definitive ale altor instanțe decât cele penale asupra unei *chestiuni prealabile în procesul penal* au autoritate de lucru judecat în fața instanței penale, *cu excepția împrejurărilor care privesc existența infracțiunii*.

Sub aspect procesual, referitor la *criticile aduse introducerii, în calitate de intimați, direct în apel, a subdobânditorilor terenurilor cu privire la care s-a reconstituit dreptul de proprietate în cauză*, ca urmare a săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților.

Din simpla redare a dispozițiilor convenționale privind principiul dublului grad de jurisdicție - art. 2 din Protocolul nr. 7 la CEDO - rezultă în mod evident că acesta nu este încălcat într-o asemenea situație:

„1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercițarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege.

2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.”

Principiul dublului grad de jurisdicție presupune așadar dreptul de a cere *examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară, și nu a măsurilor de siguranță sau asigurătorii luate în procesul penal*. Cu atât mai puțin poate fi susținut că acest principiu împiedică restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii direct în apel, în condițiile în care prima instanță, nu a procedat la introducerea terțelor persoane în cauză. Atitudinea primei instanțe este, de altfel, pe deplin explicabilă, dat fiind că a dat o soluție de achitare în cauză. Pe de altă parte, Curtea, considerând că se impune o soluție de condamnare, pe cale de consecință, trebuie să dispună restabilirea situației anterioare, dacă aceasta este posibilă, în acest sens desființând soluția primei instanțe și *pronunțând o nouă hotărâre procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond*, potrivit art. 421 pct.2 lit.a) C.p.p. Soluția de la art. 421 pct.2 lit.b) C.p.p., privind desființarea sentinței primei instanțe și dispunerea rejudecării de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate se referă la situația în care persoana nelegal citată a avut calitatea de „parte” la prima instanță, ceea ce nu este cazul în speță.

Excede obiectului prezentei cauze și eventuala restituire a prestațiilor ca urmare a anulării actelor de înstrăinare, dobânditorii ce invocă buna-credință putând formula, în acest sens, acțiune separată în fața instanței civile.

Măsuri de siguranță:

Prin urmare, față de dispozițiile art. 112 alin.1 lit.e) și alin. 5 și 6 C.p., dată fiind imposibilitatea restabilirii situației anterioare în cazul celor trei terenuri menționate mai sus, va proceda la confiscarea

sumelor de bani echivalente cu prețul obținut din vânzarea terenurilor în cauză de la ultimii dobânditori a căror rea-credință a fost reținută, respectiv **Căpățînă Marian Jean (Capatina Marco Jean) și Berendea Nicolae Ion**:

- suma de **19.900.000 Euro** de la numitul **Căpățînă Marian Jean (Capatina Marco Jean)** (prețul obținut din vânzarea terenului de 16.831,03 mp din B., sector 6, str. V.O.195-197, și a terenului de 3.053,68 mp din B., sector 6, str. V.O.nr.141A);

- suma de **810.000 Euro** de la numitul **Berendea Nicolae Ion** (prețul obținut din vânzarea terenului de 1.054,70 mp din B., sector 6, str. Lt. Av. G.C.nr.42).

Măsuri asigurătorii:

În baza art. 404 alin. 4 lit.c C.p.p., va dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit până la concurența sumei de 58.230.034 euro (205.306.570 lei), asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților **Poteraș Cristian Constantin, Floricică Gheorghe, Vultur Dumitru, Moise Daniel, Boncea Petre, Popescu Cristina, Piftor Dorina**, prin ordonanța nr.249/P/2008 din 5 iulie 2010 a Parchetului de pe lângă ICCJ – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției (vol.24 d.u.p. – f.1-7), *sechestrul fiind unul instituit în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune* (ceea ce nu mai este cazul, instanța optând pentru restabilirea situației anterioare).

Pe de altă parte, în baza art. 404 alin. 4 lit.c raportat la art.249 C. proc. pen., va dispune **luarea măsurii asigurătorii a sechestrului**, în vederea confiscării speciale, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând intimaților:

- **Căpățînă Marian Jean (Capatina Marco Jean)**, până la concurența sumei de **19.900.000 Euro**;
- **Berendea Nicolae Ion**, până la concurența sumei de **810.000 Euro**.

Sub aspectul laturii civile:

În baza art. 397 al.1 rap. la art. 25 alin. 1 C.p.p., va respinge ca nefondate acțiunile civile formulate de părțile civile **Clubul Sportiv Rapid, Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie - ICECHIM – B. și Academia Română – Institutul de Biologie**. Stabilirea exactă a suprafeței de teren pe care părțile o au în administrare excede obiectului soluționării acțiunii civile în cauza penală de față.

Restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii prin prezenta decizie, având drept consecință întoarcerea în patrimoniul statului inclusiv a terenurilor din C.G.18A, C.P.139C și, respectiv, S.I. nr. 298 A și nr.296 B, face posibilă însă reluarea demersurilor părților civile în vederea recunoașterii întinderii drepturilor, demersuri paralizate de activitatea infracțională a inculpaților.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.p.p. va admite apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA și de părțile civile Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie – ICECHIM și Academia Română – Institutul de Biologie împotriva sentinței penale nr. 246/10.04.2014 pronunțată de Judecătoria Sector 6 B. în dosarul cu nr. 4588/303/2011, va desființa în parte sentința penală nr. 246/10.04.2014 pronunțată de Judecătoria Sector 6 B. în dosarul cu nr. 4588/303/2011 și rejudecând:

1. În baza art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul **POTERAȘ CRISTIAN CONSTANTIN** la o pedeapsă de **8 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 71 CP 1969 va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969 pe perioada executării pedepsei principale.

2. În baza art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul **FLORICĂ GHEORGHE** la o pedeapsă de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 71 CP 1969 va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969 pe perioada executării pedepsei principale.

3. În baza art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul **BONCEA PETRE** la o pedeapsă de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 71 CP 1969 va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969 pe perioada executării pedepsei principale.

4. În baza art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul **VULTUR DUMITRU** la o pedeapsă de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 71 CP 1969 va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969 pe perioada executării pedepsei principale.

5. În baza art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul **MOISE DANIEL** la o pedeapsă de **3 ani și 6 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 71 CP 1969 va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969 pe perioada executării pedepsei principale.

6. În baza art. 26 CP 1969 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., va condamna pe inculpata **POPESCU CRISTINA** la o pedeapsă de **3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, va interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 71 CP 1969 va interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969.

În baza art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 CP 1969, cu aplic. art. 41 alin.2 CP 1969 și art. 5 C.pen. va condamna pe aceeași inculpată la pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată.

În baza art. 71 CP 1969 va interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969.

În baza art. 33 lit. a) – art. 34 lit. b) și art. 35 alin.1 CP 1969 va aplica inculpatei pedeapsa rezultantă de **3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani** (pedeapsă complementară).

În baza art. 71 CP 1969, va interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) CP 1969.

În baza art. 86/1 CP 1969, va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 7 ani, determinat potrivit art. 86/2 CP 1969.

În baza art. 86/3 alin. (1) CP 1969, pe durata termenului de încercare, condamnată trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul B.;
- b) să anunțe Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B., în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B. schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B. informații de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existență.

În baza art. 359 CPP 1969, va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 86/4 CP 1969, privitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin. (5) CP 1969, suspendă executarea pedepselor complementare și accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

7. În baza art. 26 CP 1969 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., va condamna pe inculpata **PIFTOR DORINA** la o pedeapsă de **3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, va interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 71 CP 1969 va interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969.

În baza art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 CP 1969, cu aplic. art. 41 alin.2 CP 1969 și art. 5 C.pen. va condamna pe aceeași inculpată la pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată.

În baza art. 71 CP 1969 va interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969.

În baza art. 33 lit. a) – art. 34 lit. b) și art. 35 alin.1 CP 1969 va aplica inculpatei pedeapsa rezultantă de **3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani** (pedeapsă complementară).

În baza art. 71 CP 1969, va interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) CP 1969.

În baza art. 86/1 CP 1969, va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 7 ani, determinat potrivit art. 86/2 CP 1969.

În baza art. 86/3 alin. (1) CP 1969, pe durata termenului de încercare, condamnată trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul B.;

b) să anunțe Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B., în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B. schimbarea locului de muncă;

d) să comunice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B. informații de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existență.

În baza art. 359 CPP 1969, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 86/4 CP 1969, privitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin. (5) CP 1969, suspendă executarea pedepselor complementare și accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

II. În baza art. 397 al.1 rap. la art. 25 alin. 1 C.p.p., va respinge ca nefondate acțiunile civile formulate de părțile civile **Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie - ICECHIM – B., Academia Română – Institutul de Biologie și Clubul Sportiv Rapid.**

III. În baza art. 25 alin.3 coroborat cu art. 397 alin.3 raportat la art. 256 și art. 404 alin. 4 lit.g) C.p.p., va dispune **desființarea titlurilor de proprietate emise abuziv (inclusiv procesele-verbale de punere în posesie aferente) și a actelor de înstrăinare subsecvente:**

➤ **Titlul de proprietate nr. ...**, emis pe numele **CRISTEA D. IOANA**, și:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 22/23.03.2006 (volumul ...),

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 667/17.05.2007 (volumul ..),

privind **terenul de 2251,24 mp din B., sector 6, Bd. I.M. nr.11B;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 21/23.03.2006 (volumul ...),

privind **terenul 2740,76 mp din B., sector 6, C.G.nr.18A;**

➤ **Titlul de proprietate nr. ...**, emis pe numele **CĂPĂȚÎNĂ CEZAR și CĂPĂȚÎNĂ ȘERBAN ALEXANDRU GEORGE**, și:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 23/23.03.2006 (volumul ...),

privind **terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig, prin încheierea nr.1747/21.12.2006. (volumul ..),

privind terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C (cotă indiviză de 6,73% - 1.500 mp);

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix Cristian (Biroul Notarial „Fidelis”) cu încheierea nr. 366/09.05.2007 (volumul ...),

privind terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C (cotă indiviză de 75,32% - 16.780,17 mp și, respectiv, 17,95% - 4.000 mp);

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1170/30.09.2008 (volumul ..),

privind terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C;

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Alexandra-Gabriela Stănescu prin încheierea nr. 4140/06.11.2008 și cele două acte adiționale autentificate cu încheierile 976 din 30.04.2009, respectiv 1279 din 02.06.2009 (volumul ...),

privind terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C;

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 25/23.03.2006 (volumul ...),
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Gheorghe Tatomir cu încheierea nr. 2205/21.09.2006 (volumul ...),

privind **terenul de 10.900,50 mp din B., sector 6, S.I.nr.298A;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 24/23.03.2006 (volumul ..),
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Gheorghe Tatomir cu încheierea nr. 2207/21.09.2006 (volumul 18 d.u.p., f. 137-144),

privind **terenul de 2.325,75 mp din B., sector 6, S.I.nr.296B;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de Biroul notarial „Fidelis”, prin încheierea nr. 26/23.03.2006 (volumul ..),

privind **terenul de 4.473,81 mp din B., sector 6, S.I.nr.332D;**

➤ **Titlul de proprietate nr.**, emis pe numele **NICA N. GHEORGHE**, și:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 300/03.08.2006 (volumul ...),

privind **terenul de 2.097,82 mp din B., sector 6, Str. P.C.nr.40-42;**

➤ **Titlul de proprietate nr. 100381/20.07.2006**, emis pe numele **CĂPĂȚÎNĂ CEZAR și CĂPĂȚÎNĂ ȘERBAN ALEXANDRU GEORGE**, și:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix-Cristian (Biroul Notarial „Fidelis”) cu încheierea nr. 302/03.08.2006 (volumul ...),

privind **terenul de 33.330,24 mp din B., sector 6, Bd.T.nr.101E;**

- actul adițional nr.1 la actul constitutiv al SC HIGH VALLEY INVESTIȚII SRL, în ce privește aducerea unui aport în natură de către asociatul Capățînă Marian Jean, constând în **terenul de 33.330,24 mp din B., sector 6, Bd.T.nr.101E**, autentificat de notarul public Silvana-Brîndușa Trofin cu încheierea nr. 744/31.03.2010 (vol....)
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix-Cristian (Biroul Notarial „Fidelis”) cu încheierea nr. 303/03.08.2006 (volumul ...),
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Marius Luca, prin încheierea nr. 25/09.01.2007 (volumul ..),

privind **terenul de 9.830,83 mp din B., sector 6, Bd.T.nr.101F;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1593/28.11.2006 (volumul 16 d.u.p., f. 34-36),

privind **terenul de 16.831,03 mp din B., sector 6, str. V.O.195-197;**

➤ **Titlul de proprietate nr. 100390/18.08.2006**, emis pe numele **RĂDULEA STELIANA**, și:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1601/28.11.2006 (v...),
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1853/14.12.2007 (V..),
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Pușcatu Ion Leonard (Biroul Notarial „SUPREMA-LEX”), cu încheierea nr. 907/26.08.2008 (v..),

privind **terenul de 1.054,70 mp din B., sector 6, str. Lt. Av. G.C.nr.42;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1595/28.11.2006 (volumul ..),

privind **terenul de 1.909,48 mp din B., sector 6, str. P.C.nr.36-38;**

➤ **Titlul de proprietate nr. ...**, emis pe numele **NAFORNIȚA ELENA și JIANU GHEORGHE**, și:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig cu încheierea nr. 1592/28.11.2006, (volumul ..),

privind **terenul de 5.044,86 mp din B., sector 6, str. S. nr.4A;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1594/28.11.2006, (volumul ..),

privind **terenul de 3.053,68 mp din B., sector 6, str. V.O.nr.141A;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1591/28.11.2006, (volumul ..),

privind **terenul de 1.522,75 mp din B., sector 6, str. D.T. nr.78A.**

Va dispune comunicarea prezentei decizii penale către birourile notariale menționate și către O.C.P.I. – S.P.I. – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 6 B., pentru efectuarea convenitelor menționate.

IV. În baza art. 112 alin.1 lit.e) și alin. 5 și 6 C.p., va dispune **confiscarea** următoarelor sume de bani:

- suma de **19.900.000 Euro** de la numitul **Căpățînă Marian Jean (Capatina Marco Jean)** (prețul obținut din vânzarea terenului de 16.831,03 mp din B., sector 6, str. V.O.195-197, și a terenului de 3.053,68 mp din B., sector 6, str. V.O.nr.141A);

- suma de **810.000 Euro** de la numitul **Berendea Nicolae Ion** (prețul obținut din vânzarea terenului de 1.054,70 mp din B., sector 6, str. Lt. Av. G.C.nr.42).

V. În baza art. 404 alin. 4 lit.c C.p.p., va dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit până la concurența sumei de 58.230.034 euro (205.306.570 lei), asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților **Poteraș Cristian Constantin, Florică Gheorghe, Vultur Dumitru, Moise Daniel, Boncea Petre, Popescu Cristina, Piftor Dorina**, prin ordonanța nr.249/P/2008 din 5 iulie 2010 a Parchetului de pe lângă ICCJ – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției.

În baza art. 404 alin. 4 lit.c raportat la art.249 C. proc. pen. va dispune **luarea măsurii asigurătorii a sechestrului**, în vederea confiscării speciale, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând intimaților:

- **Căpățînă Marian Jean (Capatina Marco Jean)**, până la concurența sumei de **19.900.000 Euro**;

- **Berendea Nicolae Ion**, până la concurența sumei de **810.000 Euro**.

În temeiul art. 421 alin. 1 lit. b) C.p.p. va **respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpații Poteraș Cristian Constantin, Florică Gheorghe, Vultur Dumitru, Moise Daniel, Boncea Petre, Popescu Cristina, Piftor Dorina** împotriva sentinței penale nr. 246/10.04.2014 pronunțată de Judecătoria Sector 6 B. în dosarul cu nr. 4588/303/2011.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.p.p. va obliga pe fiecare dintre inculpații Poteraș Cristian Constantin, Florică Gheorghe, Vultur Dumitru, Moise Daniel, Boncea Petre, Popescu Cristina, Piftor Dorina la plata a câte 2500 de lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariile avocaților din oficiu desemnați pentru inculpați (câte 800 lei pentru fiecare inculpat asistat) se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Dispozitiv:

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.p.p. admite apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA și de părțile civile Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie – ICECHIM și Academia Română – Institutul de Biologie împotriva sentinței penale nr. 246/10.04.2014 pronunțată de Judecătoria Sector 6 B. în dosarul cu nr. 4588/303/2011.

Desființează în parte sentința penală nr. 246/10.04.2014 pronunțată de Judecătoria Sector 6 B. în dosarul cu nr. 4588/303/2011 și rejudecând:

I. 1. În baza art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul **POTERAȘ CRISTIAN CONSTANTIN** la o pedeapsă de **8 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 71 CP 1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969 pe perioada executării pedepsei principale.

2. În baza art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul **FLORICĂ GHEORGHE** la o

pedeapsă de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 71 CP 1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969 pe perioada executării pedepsei principale.

3. În baza art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul **BONCEA PETRE** la o pedeapsă de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 71 CP 1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969 pe perioada executării pedepsei principale.

4. În baza art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul **VULTUR DUMITRU** la o pedeapsă de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 71 CP 1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969 pe perioada executării pedepsei principale.

5. În baza art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul **MOISE DANIEL** la o pedeapsă de **3 ani și 6 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 71 CP 1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969 pe perioada executării pedepsei principale.

6. În baza art. 26 CP 1969 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., condamnă pe inculpata **POPESCU CRISTINA** la o pedeapsă de **3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 71 CP 1969 interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969.

În baza art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 CP 1969, cu aplic. art. 41 alin.2 CP 1969 și art. 5 C.pen. condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată.

În baza art. 71 CP 1969 interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969.

În baza art. 33 lit. a) – art. 34 lit. b) și art. 35 alin.1 CP 1969 aplică inculpatei pedeapsa rezultantă de **3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani** (pedeapsă complementară).

În baza art. 71 CP 1969, interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) CP 1969.

În baza art. 86/1 CP 1969, suspendă sub supraveghere executarea pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 7 ani, determinat potrivit art. 86/2 CP 1969.

În baza art. 86/3 alin. (1) CP 1969, pe durata termenului de încercare, condamnată trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul B.;
- b) să anunțe Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B., în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B. schimbarea locului de muncă;

d) să comunice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B. informații de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existență.

În baza art. 359 CPP 1969, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 86/4 CP 1969, privitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin. (5) CP 1969, suspendă executarea pedepselor complementare și accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

7. În baza art. 26 CP 1969 raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248 raportat la art. 248/1 CP 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 CP 1969 și art. 5 C.p., condamnă pe inculpata **PIFTOR**

DORINA la o pedeapsă de **3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

În baza art. 65 CP 1969, interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 71 CP 1969 interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969.

În baza art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 CP 1969, cu aplic. art. 41 alin.2 CP 1969 și art. 5 C.pen. condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată.

În baza art. 71 CP 1969 interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969.

În baza art. 33 lit. a) – art. 34 lit. b) și art. 35 alin.1 CP 1969 aplică inculpatei pedeapsa rezultantă de **3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b CP 1969, pe o perioadă de 5 ani** (pedeapsă complementară).

În baza art. 71 CP 1969, interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) CP 1969.

În baza art. 86/1 CP 1969, suspendă sub supraveghere executarea pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 7 ani, determinat potrivit art. 86/2 CP 1969.

În baza art. 86/3 alin. (1) CP 1969, pe durata termenului de încercare, condamnată trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul B.;
- b) să anunțe Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B., în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B. schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul B. informații de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existență.

În baza art. 359 CPP 1969, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 86/4 CP 1969, privitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin. (5) CP 1969, suspendă executarea pedepselor complementare și accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

II. În baza art. 397 al.1 rap. la art. 25 alin. 1 C.p.p., respinge ca nefondate acțiunile civile formulate de părțile civile **Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie - ICECHIM – B., Academia Română – Institutul de Biologie și Clubul Sportiv Rapid.**

III. În baza art. 25 alin.3 coroborat cu art. 397 alin.3 raportat la art. 256 și art. 404 alin. 4 lit.g) C.p.p., dispune **desființarea titlurilor de proprietate emise abuziv (inclusiv procesele-verbale de punere în posesie aferente) și a actelor de înstrăinare subsecvente:**

- **Titlul de proprietate nr. 100366/07.03.2006**, emis pe numele **CRISTEA D. IOANA**, și:
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 22/23.03.2006 (volumul 15 d.u.p., f. 34 - 38),
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 667/17.05.2007 (...),

privind **terenul de 2251,24 mp din B., sector 6, Bd. I.Maniu nr.11B;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 21/23.03.2006 (volumul 15 d.u.p., f. 5-11),

privind **terenul 2740,76 mp din B., sector 6, C.G.nr.18A;**

- **Titlul de proprietate nr. 100367/07.03.2006**, emis pe numele **CĂPĂȚÎNĂ CEZAR și CĂPĂȚÎNĂ ȘERBAN ALEXANDRU GEORGE**, și:
 - contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 23/23.03.2006 (volumul 15 d.u.p., f. 61 - 65),

privind **terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig, prin încheierea nr.1747/21.12.2006. (volumul 17 d.u.p., f. 130-137),

privind terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C (cotă indiviză de 6,73% - 1.500 mp);

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix Cristian (Biroul Notarial „Fidelis”) cu încheierea nr. 366/09.05.2007 (volumul 17 d.u.p., f. 95-103),

privind terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C (cotă indiviză de 75,32% - 16.780,17 mp și, respectiv, 17,95% - 4.000 mp);

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1170/30.09.2008 (volumul 16 d.u.p., f. 154-159),

privind terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C;

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Alexandra-Gabriela Stănescu prin încheierea nr. 4140/06.11.2008 și cele două acte adiționale autentificate cu încheierile 976 din 30.04.2009, respectiv 1279 din 02.06.2009 (volumul 18 d.u.p., f. 10-62, 63-69 și 97-117),

privind terenul de 22.280,17 mp din B., sector 6, C.P.nr.139C;

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 25/23.03.2006 (volumul 15 d.u.p., f. 120 - 124),
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Gheorghe Tatomir cu încheierea nr. 2205/21.09.2006 (volumul 18 d.u.p., f. 186-194),

privind **terenul de 10.900,50 mp din B., sector 6, S.I.nr.298A;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Mitrea Manuela (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 24/23.03.2006 (volumul 15 d.u.p., f. 91 - 96),
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Gheorghe Tatomir cu încheierea nr. 2207/21.09.2006 (volumul 18 d.u.p., f. 137-144),

privind **terenul de 2.325,75 mp din B., sector 6, S.I.nr.296B;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de Biroul notarial „Fidelis”, prin încheierea nr. 26/23.03.2006 (volumul 15 d.u.p., f. 151 - 155),

privind **terenul de 4.473,81 mp din B., sector 6, S.I.nr.332D;**

➤ **Titlul de proprietate nr. 100379/20.07.2006**, emis pe numele **NICA N. GHEORGHE**, și:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix (Biroul Notarial „Fidelis”), prin încheierea nr. 300/03.08.2006 (volumul 17 d.u.p., f. 69 - 72),

privind **terenul de 2.097,82 mp din B., sector 6, Str. P.C.nr.40-42;**

➤ **Titlul de proprietate nr. 100381/20.07.2006**, emis pe numele **CĂPĂȚÎNĂ CEZAR și CĂPĂȚÎNĂ ȘERBAN ALEXANDRU GEORGE**, și:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix-Cristian (Biroul Notarial „Fidelis”) cu încheierea nr. 302/03.08.2006 (volumul 17 d.u.p., f. 4-9),

privind **terenul de 33.330,24 mp din B., sector 6, Bd.T.nr.101E;**

- actul adițional nr.1 la actul constitutiv al SC HIGH VALLEY INVESTIȚII SRL, în ce privește aducerea unui aport în natură de către asociatul Căpățînă Marian Jean, constând în **terenul de 33.330,24 mp din B., sector 6, Bd.T.nr.101E**, autentificat de notarul public Silvana-Brîndușa Trofin cu încheierea nr. 744/31.03.2010 (f.95-100 vol.3 dosar Curte)
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Radu Felix-Cristian (Biroul Notarial „Fidelis”) cu încheierea nr. 303/03.08.2006 (volumul 17 d.u.p., f. 35-40),
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Marius Luca, prin încheierea nr. 25/09.01.2007 (volumul 14 d.u.p., f. nr. 98-107),

privind **terenul de 9.830,83 mp din B., sector 6, Bd.T.nr.101F;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1593/28.11.2006 (volumul 16 d.u.p., f. 34-36),

privind **terenul de 16.831,03 mp din B., sector 6, str. V.O.195-197;**

➤ **Titlul de proprietate nr. 100390/18.08.2006**, emis pe numele **RĂDULEA STELIANA**, și:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1601/28.11.2006 (volumul 15 d.u.p., f. 233-234),
- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1853/14.12.2007 (v. f.65 vol.3 dosar Curte),

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Pușcatu Ion Leonard (Biroul Notarial „SUPREMA-LEX”), cu încheierea nr. 907/26.08.2008 (f.66-75 vol.3 dosar Curte),

privind **terenul de 1.054,70 mp din B., sector 6, str. Lt. Av. G.C.nr.42;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig, cu încheierea nr. 1595/28.11.2006 (volumul 15 d.u.p., f. 219-232),

privind **terenul de 1.909,48 mp din B., sector 6, str. P.C.nr.36-38;**

- **Titlul de proprietate nr. 100392/20.09.2006**, emis pe numele **NAFORNIȚA ELENA și JIANU GHEORGHE**, și:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public Tamara Gartig cu încheierea nr. 1592/28.11.2006, (volumul 15 d.u.p., f. 208 - 209),

privind **terenul de 5.044,86 mp din B., sector 6, str. S. nr.4A;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1594/28.11.2006, (volumul 15 d.u.p., f. 183 - 184),

privind **terenul de 3.053,68 mp din B., sector 6, str. V.O.nr.141A;**

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Tamara Gartig cu încheierea nr. 1591/28.11.2006, (volumul 15 d.u.p., f. 194 - 195),

privind **terenul de 1.522,75 mp din B., sector 6, str. D.T. nr.78A.**

Dispune comunicarea prezentei decizii penale către birourile notariale menționate și către O.C.P.I. – S.P.I. – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 6 B., pentru efectuarea cuvenitelor menționi.

IV. În baza art. 112 alin.1 lit.e) și alin. 5 și 6 C.p., dispune **confiscarea** următoarelor sume de bani:

- suma de **19.900.000 Euro** de la numitul **Căpățînă Marian Jean (Capatina Marco Jean)** (prețul obținut din vânzarea terenului de **16.831,03 mp din B., sector 6, str. V.O.195-197**, și a terenului de **3.053,68 mp din B., sector 6, str. V.O.nr.141A**);

- suma de **810.000 Euro** de la numitul **Berendea Nicolae Ion** (prețul obținut din vânzarea terenului de **1.054,70 mp din B., sector 6, str. Lt. Av. G.C.nr.42**).

V. În baza art. 404 alin. 4 lit.c C.p.p., dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit până la concurența sumei de 58.230.034 euro (205.306.570 lei), asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților **Poteraș Cristian Constantin, Florică Gheorghe, Vultur Dumitru, Moise Daniel, Boncea Petre, Popescu Cristina, Piftor Dorina**, prin ordonanța nr.249/P/2008 din 5 iulie 2010 a Parchetului de pe lângă ICCJ – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției.

În baza art. 404 alin. 4 lit.c raportat la art.249 C. proc. pen. dispune **luarea măsurii asigurătorii a sechestrului**, în vederea confiscării speciale, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând intimaților:

- **Căpățînă Marian Jean (Capatina Marco Jean)**, până la concurența sumei de **19.900.000 Euro**;
- **Berendea Nicolae Ion**, până la concurența sumei de **810.000 Euro**.

În temeiul art. 421 alin. 1 lit. b) C.p.p. **respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpații Poteraș Cristian Constantin, Florică Gheorghe, Vultur Dumitru, Moise Daniel, Boncea Petre, Popescu Cristina, Piftor Dorina** împotriva sentinței penale nr. 246/10.04.2014 pronunțată de Judecătoria Sector 6 B. în dosarul cu nr. 4588/303/2011.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.p.p. obligă pe fiecare dintre inculpații **Poteraș Cristian Constantin, Florică Gheorghe, Vultur Dumitru, Moise Daniel, Boncea Petre, Popescu Cristina, Piftor Dorina** la plata a câte 2500 de lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariile avocaților din oficiu desemnați pentru inculpați (câte 800 lei pentru fiecare inculpat asistat) se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 22.05.2015.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,