

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ORADEA

Secția penală și pentru cauze cu minori

dosar nr. **1092.1/30/2006***

Număr operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA PENALĂ NR. 346/A/2014

Ședința publică din 14 iulie 2014

Complet de judecată compus din

Președinte: S L

Judecător: C A I

Grefier: A S-S

S-au luat în examinare apelurile penale declarate de către **DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE - SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA**, de către inculpații apelanți **SPIRIDON MIHAIL**, date personale, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată săvârșit în realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune de corupție, fals intelectual și uz de fals, ambele în formă continuată, săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune de corupție, fapte prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 248 Cod penal 1968 raportat la art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968 și art. 289, 291 Cod penal 1968 raportat la art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, **ANDREESCU SIMONA LIANA**, date personale, trimis în judecată pentru comiterea, infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și continuată săvârșit în realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune de corupție, fals intelectual și uz de fals, ambele în formă continuată, complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune de corupție, fapte prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 248¹ Cod penal 1968 raportat art. 248 Cod penal 1968 raportat la art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968 și art. 289, 291 Cod penal 1968 raportat la art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 26 Cod penal 1968 raportat la art. 290 Cod penal 1968 și cu aplicarea

art. 17 litera c din Legea nr. 78/2000 și art. 25 Cod penal 1968 raportat la art. 290 Cod penal 1968 și cu aplicarea art. 17 litera c din Legea nr. 78/2000, **CÎMPIANU EMILIAN ILIE**, date personale, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de dare de mită în formă continuată, delapidare, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și continuată, săvârșită în realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune de corupție, complicitate și fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals în declarații și fals intelectual la legea contabilității în formă continuată, fapte prevăzute și pedepsite de art. 255 alineat 1 Cod penal 1968 raportat la art. 6 și 7 alineat 2 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 215¹ Cod penal 1968, art. 26 Cod penal 1968 raportat la art. 248 Cod penal 1968 și cu aplicarea art. 17 litera d, art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 290 Cod penal 1968 raportat la art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 26 Cod penal 1968 raportat la art. 290 Cod penal 1968, art. 292 Cod penal 1968 și art. 43 din Legea nr. 82/1991 raportat la art. 289 Cod penal 1968 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, **ȚIȚIRIGĂ IOAN**, date personale, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată săvârșit în realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune de corupție, fals intelectual și uz de fals, ambele în formă continuată, săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune de corupție, fapte prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 248 Cod penal 1968 raportat la art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968 și art. 289, 291 Cod penal 1968 raportat la art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, **BOJAN CĂTĂLIN DAN**, date personale, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de dare de mită în formă continuată, delapidare în formă continuată, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și continuată, săvârșită în realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune de corupție, fals în înscrisuri sub semnătură privată și fals intelectual la legea contabilității în formă continuată, fapte prevăzute și pedepsite de art. 255 alineat 1 Cod penal 1968 raportat la art. 6 și 7 alineat 2 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 215¹ Cod penal 1968 cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 26 Cod penal 1968 raportat la art. 248¹ Cod penal 1968 și cu aplicarea art. 17 litera d, art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 290 Cod penal 1968 raportat la art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968 și art. 43 din Legea nr. 82/1991 raportat la art. 289 Cod penal 1968 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, **HAIDA MIRCEA SORIN**, date personale, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de instigare și fals în înscrisuri sub semnătură privată, fapte prevăzute de art. 25 Cod penal 1968 raportat la art. 290 Cod penal 1968 și cu aplicarea art. 17 litera c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alineat 2 Cod penal 1968 și art. 290 Cod penal 1968 raportat la art. 17 litera c din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, **VASIU HORĂȚIU NICOLAE**, date personale, trimis în judecată pentru

comiterea infracțiunilor de dare de mită în formă continuată, delapidare în formă continuată, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată, săvârșită în realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune de corupție, fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, fals intelectual la legea contabilității în formă continuată și folosirea cu rea credință a creditului societăților comerciale pe care le administrează, fapte prevăzute și pedepsite de art. 255 alineat 1 Cod penal 1968 raportat la art. 6 și 7 alineat 2 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 215¹ Cod penal 1968 cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 26 Cod penal 1968 raportat la art. 248 Cod penal 1968 și cu aplicarea art. 17 litera d, art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 288 alineat 1 Cod penal 1968 raportat la art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000, art. 291 raportat la art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea nr. 78/2000, art. 290 Cod penal 1968 cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 43 din Legea nr. 82/1991 raportat la art. 289 Cod penal 1968 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968 și art. 272 punctul 2 din Legea nr. 31/1990 și de către parte responsabilă civilmente apelantă SC STAR INSTAL SRL, la sediul lichidatorului Centrum Lex SPRL, date personale, împotriva sentinței penale nr. 42/PI din data de 22 ianuarie 2010 pronunțată de către Tribunalul Timiș în dosar nr. 1092.1/30/2006, privindu-l pe inculpatul intimat ROȘCA DUMITRU, date personale, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de dare de mită în formă continuată, delapidare în formă continuată și fals intelectual la legea contabilității în formă continuată, fapte prevăzute și pedepsite de art. 255 alineat 1 Cod penal 1968 raportat la art. 6 și 7 alineat 2 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968, art. 215¹ Cod penal 1968 cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968 și art. 43 din Legea nr. 82/1991 raportat la art. 289 Cod penal 1968 și cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal 1968.

Se constată că dezbaterile pe fond asupra cauzei a avut loc la data de 23 iunie 2014, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, pronunțarea amânându-se pentru data 30 iunie 2014, 4 iulie 2014, 8 iulie 2014, 14 iulie 2014, după care:

CURTEA DE APEL

Examinand apelurile formulate din oficiu și prin prisma motivelor invocate curtea va reține următoarele:

I. Referitor la inculpatul Spiridon Mihai curtea reține ca în sarcina acestuia s-a reținut ca în perioada 2001-2003, când îndeplinea funcția de director al SNTFM CFR Marfa SA –Sucursala Timișoara și avea atribuții de coordonare și control a pretins și primit de la administratorii unor societăți comerciale, respectiv de la inculpații Bojan

Catalin, VasIU Horatiu Nicolae si Rosca Dumitru foloase materiale însemnate pentru el si pentru alții, după cum urmează:

Inculpatul VasIU Horațiu Nicolae a fost angajat al CFR, iar după plecarea sa din această unitate, a înființat mai multe societăți comerciale cu profil de construcții și proiectare. De asemenea, în realizarea obiectului de activitate al acestor societăți, inculpatul VasIU, profitând de relațiile apropiate cu directorul CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara și cu alte persoane din conducerea acestei unități, a desfășurat, numeroase relații comerciale cu partea vătămată CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în perioada 2001-2003 societăților administrate de către inculpatul VasIU, cu încălcarea dispozițiilor legale, fiindu-le încredințate nu mai puțin de 83 de contracte pentru lucrări de investiții, contracte însumând o valoare totală de 53.580.000.000 ROL.

Din probele administrate in cauza a rezultat ca inculpatul VasIU, prin intermediul SC B SRL, a efectuat lucrări de construcții și amenajare la imobilul tip vilă din comuna date personale, imobil aparținând mamei inculpatului Spiridon, lucrările fiind efectuate, în realitate, de către angajații SC C I SRL Simeria, societate administrată tot de inculpatul VasIU.

Inculpatului Spiridon Mihail nu a recunoscut comiterea acestei fapte, arătând ca, împreună cu frații săi s-au hotărât să mearseze casa situată în comuna Vârfurile, imobilul aparținând mamei sale, S V, care mai trăia încă în acel moment, sens în care i-a recomandat mamei sale să lucreze cu SC C I SRL deoarece a apreciat ca aceasta societate avea cei mai buni lucrători pentru acoperișuri.

A mai arătat inculpatul că împreună cu inculpatul VasIU s-au deplasat la fața locului, unde administratorul de la City a discutat detaliile cu mama sa, în final încheindu-se un contract pentru executarea unor lucrări cu SC B SRL.

Inculpatul a prezentat organelor judiciare un contract de execuție de lucrări încheiat la data de 25.03.2003 între S V și SC B SRL Simeria potrivit căruia executantul s-a obligat să efectueze următoarea lucrare: reparație acoperiș și mearsarea casei, în conformitate cu proiectul întocmit.

Prețul contractului a fost stabilit la suma de 430.000.000 ROL, prețul urmând să fie achitat la finalizarea lucrării și incluzând manopera pentru construcții și unele materiale de construcție asigurate de executantul lucrării. Celelalte materiale necesare lucrării urmau a fi asigurate de beneficiar.

Durata executării lucrărilor a fost stabilită pentru o perioadă de 3 luni și jumătate, respectiv între 01.04.2003 – 15.07.2003.

Totodată părțile au stabilit ca plata lucrărilor să fie făcută în numerar în proporție de 40% și printr-un contract de comodat în proporție de 60%, iar eventualele penalități impuse executantului ca urmare a neexecutării unor lucrări suplimentare sau apariția unor deficiențe neremediate, să fie făcută prin reducerea corespunzătoare a dreptului de folosire a imobilului de către executant.

De asemenea s-a convenit ca beneficiarul să achite suma de 180.000.000 ROL în numerar, iar restul de 250.000.000 ROL să reprezinte valoarea unui contract de comodat pentru o parte din încăperile construcției, care vor fi folosite de către executant.

Eventuala diferență de valoare stabilită la finalul executării lucrărilor urma să fie suportată de beneficiar, iar modalitatea de plată să fie stabilită printr-un act adițional.

Suma de 180.000.000 ROL ce trebuia achitată în numerar, urma să fie plătită în 3 tranșe a câte 60.000.000 ROL fiecare, respectiv la datele de 01.06.2003, 15.06.2003 și 15.07.2003.

Deși părțile au susținut că acest contract a fost încheiat la data de 25.03.2003, iar o parte a prețului urma să fie achitată sub forma unui contract de comodat, acest contract de comodat apare ca fiind încheiat abia la data de 02.07.2003 și, așa cum a rezultat din declarațiile inculpaților Spiridon Mihail și Bojan Catalin, coroborate cu declarațiile martorilor C D și S G, frații inculpatului Spiridon Mihail, contractul nu a fost executat niciodată.

În acest sens reținem că respectivul contract de comodat a fost încheiat între Spiridon Voichița și SC B SRL, reprezentată de VasIU Horatiu, iar ulterior imobilul respectiv a fost folosit de către inculpatul VasIU Horatiu și familia acestuia, deci în interesul personal al acestuia.

Contractul de execuție a fost completat cu un act adițional (nr. 1/2004), înregistrat sub nr. 30/14.06.2004 prin care părțile au stabilit prelungirea termenului de execuție a lucrărilor întrerupte la sfârșitul anului 2003 din cauza condițiilor climaterice nefavorabile, urmând ca aceste lucrări să fie terminate în perioada martie – mai 2005, iar la terminarea lucrărilor să se realizeze și regularizarea finală.

Valoarea contractului a fost inițial stabilită la suma de 430.000.000 ROL, ulterior fiind întocmit un deviz de ofertă pentru suma de 358.541.925 ROL și un deviz de ofertă pentru lucrări suplimentare în valoare de 165.929.714 ROL, lucrări suplimentare care nu au fost cuprinse în nici un act adițional.

Din declarațiile inculpatului Haida Mircea rezulta faptul că acesta s-a deplasat în comuna Vârfurile din județul Arad la solicitarea inculpatului VasIU pentru a efectua o evaluare a lucrărilor, după care a întocmit primul deviz de ofertă și apoi și pe cel pentru lucrări suplimentare după informațiile comunicate de inculpatul VasIU.

Inculpatul Haida nu a fost în măsură să indice proveniența materialelor utilizate în vederea realizării lucrărilor și nici modalitatea în care acestea au fost plătite.

Aspectele mai sus reținute au fost recunoscute și de inculpatul VasIU, care a învederat faptul că i-a cerut inculpatului Haida să întocmească devizele estimative.

În mod corect instanța de fond a reținut că atât aceste devize de ofertă, cât și chitanțele prezentate de inculpați pentru a demonstra faptul că lucrările executate au fost plătite, au fost întocmite ulterior, după începerea cercetărilor în cauză, având deci un caracter fictiv.

Astfel inculpatul VasIU a prezentat organelor judiciare un număr de 18 chitanțe în valoare totală de 595.000.000 ROL, arătând că numita S V a achitat această sumă pentru a plăti lucrările executate la imobilul din comuna Vârfurile.

Potrivit notei de constatare întocmită la data de 07.02.2005 de către Garda Financiară Hunedoara, în contabilitatea firmei administrate de către inculpatul VasIU au fost identificate 3 facturi fiscale emise pe numele de S V, în valoare totală de 595.000.000 ROL. În baza acestor facturi fiscale, au fost înregistrate în registrul de casă

și în evidențele contabile de la SC B SRL Simeria un număr de 18 chitanțe fiscale emise către S V, însumând cifra indicată mai sus.

Din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești a rezultat că lucrările efectuate la imobilul de la vârful valoarează 432.614.703 ROL, inculpatul Haida Mircea arătând că pentru justificarea sumei de 162.385.297 încasată a întocmit situații pentru lucrări neexecutate și materiale nefurnizate de firma.

S-a arătat totodată că diferența mai sus arătată constituia un credit acordat firmei SC B care a executat atât lucrările de la Vârful cât și de la imobilul din Timișoara.

Inculpatul Spiridon a menționat că plata lucrărilor a fost efectuată de mama sa, cu ajutorul banilor primiți de la toți frații, care au hotărât să adune un fond comun pentru renovarea imobilului. Inculpatul a mai precizat că plata s-a efectuat în mai multe tranșe.

Fiind audiați și frații inculpatului Spiridon, respectiv martorii C D și S G, aceștia au prezentat aceeași versiune, respectiv faptul că toți trei au contribuit la repararea casei, mama lor aducându-și și ea contribuția. În acest sens, au convenit să adune un fond comun, sens în care au și întocmit niște înscrisuri doveditoare, dar niciunul dintre frați nu a fost în măsură să prezinte aceste înscrisuri.

Martorul C a menționat faptul că personal i-a înmănat inculpatului Spiridon, pentru reparații, suma de aproximativ 40.000 lei (400.000.000 ROL), în vreme ce martorul S G a precizat faptul că el a plătit, pentru renovarea imobilului, o sumă de aproximativ 60.000 lei (600.000.000 ROL), bani pe care i-a dat personal inculpatului Spiridon.

Instanța a apreciat că aceste declarații nu corespund adevărului, fiind subiective. Doar din adunarea sumelor despre care cei doi martori afirmă că le-au plătit rezultă aproximativ 100.000 lei (1.000.000.000 ROL), iar la această sumă ar trebui adăugată și contribuția egală a inculpatului Spiridon, precum și a mamei sale care, potrivit declarațiilor martorilor, a contribuit și ea cu sume de bani la renovarea casei, ceea ce ar depăși cu mult valoarea lucrărilor efectuate, așa cum rezultă din rapoartele de expertiză aflate la dosar, chiar adăugând aici și lucrările de instalații.

La rândul său, inculpatul VasIU a menționat faptul că plata s-a efectuat eșalonat de către mama inculpatului Spiridon. Inculpatul a mai menționat faptul că facturile și chitanțele au fost întocmite de el, iar pentru fiecare factură a încasat toți banii deodată, dar pentru a nu avea probleme în contabilitate, a ales să întocmească mai multe chitanțe, în cuprinsul cărora a menționat că a primit zilnic de la numita S V suma de 30.000.000 ROL. Inculpatul a mai adăugat faptul că facturile și chitanțele le-a predat de fiecare dată la termen contabilului firmei, cu o singură excepție, și anume factura și chitanțele aferente avansului de 180.000.000 ROL, pe care le-a predat cu întârziere.

Din declarația martorei F M, contabilul firmei B SRL Simeria, numita F M a rezultat că inculpatul VasIU a întocmit cele 3 facturi pe numele de Spiridon Voichița în valoare totală de 595.000.000 ROL. Prima factură a fost emisă în luna august 2003, iar inculpatul VasIU i-a predat-o doar în luna septembrie 2003. Neexistând nici un fel de încasări, l-a întrebat pe inculpatul VasIU ce se întâmplă, moment în care inculpatul a scos din geantă un chitanțier din care reieșea faptul că în perioada 29.07.2003-06.08.2003 ar fi primit de la numita S V suma de 189.000.000 ROL.

Martorul a subliniat faptul că nu a primit și banii despre care se pretinde că au fost încasați, ci doar cele 6 chitanțe. În acest context, văzând că data consemnată pe aceste chitanțe era anterioară momentului predării, pentru a le putea înregistra în contabilitate în ordine cronologică, a fost nevoită să anuleze operațiunile anterioare din registrul de casă.

Totodată, în condițiile în care a primit chitanțele fără să încaseze și sumele de bani, martorul F a menționat că a întocmit mai multe dispoziții de plată în favoarea inculpatului Vasii exact pentru aceleași sume de bani care apăreau în chitanțe.

În final, martorul a mai precizat că inculpatul Vasii nu i-a prezentat nici un act justificativ pentru avansurile spre decontare pentru care au fost întocmite aceste dispoziții de plată indicate mai sus.

Referitor la aceste chitanțe prezentate de către inculpatul Vasii pentru a justifica achitarea de către numita S V a sumei de 595.000.000 ROL (chitanțele cu seria HD ACL nr. 235582/29.07.2003 – 2355487/06.08.2003, nr. 2355489/06.01.2004 – 2355494/16.01.2004 și nr. 2355497/16.10.2004 – 2355500/22.10.2004) au fost completate de către inculpatul Vasii dintr-un chitanțier destinat numai acestor încasări în numerar provenite de la lucrările efectuate la imobilul din comuna Vârfurile, din acest chitanțier nefiind emise chitanțe pentru alte persoane sau lucrări.

Această împrejurare trebuie raportată și la constatările Gărzii Financiare cuprinse în nota întocmită la data de 07.02.2005, în care se arată că în perioada în care au fost emise chitanțele indicate mai sus (iulie 2003 – octombrie 2004) SC B SRL Simeria nu a achiziționat și utilizat alte blocuri de chitanțe fiscale.

Caracterul nereal al documentelor prezentate de inculpatul Vasii a rezultat și din examinarea altor probe existente la dosar.

Astfel, potrivit procesului verbal întocmit la data de 27.07.2005 de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Hunedoara, SC B SRL a întocmit o situație de lucrări în valoare de 358.541.925 ROL, care a fost acceptată de numita S V, în luna octombrie 2003. Cu toate acestea, în cursul anului 2003 a fost emisă o singură factură, în valoare de 180.000.000 ROL, restul de 178.541.925 ROL fiind facturat doar în luna ianuarie 2004.

În același sens poate fi observată și nota de constatare a Gărzii Financiare întocmită la data de 07.02.2005 din care rezultă că există neconcordanțe între momentul facturării, care presupune și efectuarea lucrării (facturile fiind emise în august 2003, ianuarie 2004 și octombrie 2004) și momentul la care s-au întocmit devizele de lucrări (octombrie 2003).

Potrivit aceluiași proces verbal întocmit de Direcția Generală a Finanțelor Publice Hunedoara, devizele de lucrări întocmite de către inculpatul Haida nu sunt reale întrucât materialele cuprinse în acestea nu sunt înregistrate în evidența contabilă. În acest context, nu s-a putut stabili proveniența acestora.

Aceleași împrejurări sunt atestate și în cuprinsul notei de constatare întocmită de Garda Financiară la data de 23.06.2005. Astfel, potrivit acestei note, în luna mai 2005 au fost întocmite de către SC C I SRL Simeria două facturi privind lucrarea de la imobilul din localitatea Vârfurile. Facturile au fost emise cu scopul de a justifica în contabilitate

cheltuielile materiale în sumă de 152.055.587 ROL, cheltuieli care au fost evidențiate în situațiile de lucrări. Dar emiterea acestor facturi nu este suficientă pentru a justifica cheltuielile materiale din situațiile de lucrări, având în vedere că nu sunt menționate materialele primite și nu sunt întocmite notele de recepție a acestor materiale.

De asemenea, Garda Financiară a mai reținut că, pentru realizarea lucrării din comuna Vârfurile, între B SRL și C I SRL a fost încheiată o convenție, care însă nu a fost urmată de întocmirea documentelor primare în contabilitatea celor două societăți comerciale referitoare la întocmirea facturilor pentru închirierea automacaralei, întocmirea notelor de intrare-recepție, întocmirea bonurilor de consum, înregistrarea în evidența contabilă a veniturilor din închirieri, procesul verbal de compensare.

În realitate însă, lucrările au fost executate de către SC C I SRL Simeria. În momentul încheierii pretinsului contract SC B SRL Simeria nu dispunea de angajați și nu avea nici un fel de bază materială, aspecte care au rezultat din declarațiile martorilor D P, I N, M D, B V, L S, L A, M I, B I, C I sau I N, persoane care erau, la momentul respectiv, angajați ai SC C I SRL Simeria și au lucrat, în mai multe perioade, la renovarea imobilului situat în comuna Vârfurile

Toți martorii au arătat că au fost trimiși la executarea acestei lucrări de inculpatul Vasiiu, cazarea și masa fiindu-le asigurată de numita S V. Martorii au mai menționat că este adevărat faptul că o parte din materialele necesare executării lucrării au fost asigurate de beneficiar, dar o altă parte a fost adusă la fața locului de C I SRL.

Din rapoartele de expertiză efectuate în cursul urmăririi penale și în cursul judecării rezultă că pentru lucrările de construcții nu a existat nici un proiect tehnic de execuție și nici proiecte de detalii de execuție, constatand-se faptul că între documentația care se presupune că a stat la baza lucrărilor și construcțiile efectiv executate există unele diferențe.

În ceea ce privește valoarea efectivă a lucrărilor de construcții executate, în mod corect instanța de fond s-a raportat la raportul de expertiză efectuat în cursul cercetării judecătorești.

În cursul urmăririi penale, potrivit raportului de expertiză, valoarea totală a lucrărilor de construcții s-a cifrat la suma de 1.270.919.286 ROL, din care suma de 588.875.000 ROL reprezintă lucrări neprevăzute în contract și devizele de ofertă și pentru care nu s-au întocmit situații de plată de către constructor, nefiind achitate. Expertul a mai concluzionat că beneficiarul a pus la dispoziția constructorului materiale în valoare de 695.181.286 ROL. Scăzând valoarea materialelor puse la dispoziție de către beneficiar din valoarea totală a lucrărilor, rezultă o valoare de 57.573 lei (575.730.000 ROL). Însă instanța de fond a reținut că la calculul acestei valori expertul nu a luat în considerare faptul că, așa cum rezultă din probele administrate în cauză, beneficiarul a asigurat cazarea și masa echipelor de muncitori care au lucrat efectiv la renovarea imobilului și nici de împrejurarea că acești muncitori au lucrat și în zilele libere, fiind plătiți separat de beneficiar.

În acest sens pot fi observate declarațiile martorilor D P, M D, M I, B I, aceștia menționând că le-a fost asigurată de către numita Spiridon Voichița cazarea și masa pe toată perioada cât au lucrat în comuna Vârfurile.

Or, așa cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești, valoarea lucrărilor efectuate de către SC B SRL Simeria la imobilul din comuna Vârfurile este de 43.261 lei (432.614.703 lei), în această valoare fiind cuprinsă și contravaloarea cazării și mesei asigurată de beneficiar muncitorilor, cu excepția manoperei efectuate în contul orelor prestate de muncitori peste programul de lucru.

2. În sarcina inculpatului Spiridon Mihail s-a reținut ca acesta a acceptat și primit, în scopul de a favoriza SC Star Instal SRL Timișoara, societate administrată de inculpatul Bojan Cătălin Dan, la licitațiile organizate de CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, mai multe lucrări de instalații realizate la imobilul situat în comuna Vârfurile, județul Arad.

Cu privire la aceasta infracțiune inculpatul Spiridon Mihail a aratat ca hotărârea luată împreună cu frații săi privind renovarea imobilului situat în comuna Vârfurile a vizat și refacerea instalațiilor imobilului, lucrările fiind executate de către SC Star Instal SRL Timișoara, fără însă ca părțile să încheie vreun contract și au fost plătite de către ginerele său V C, căruia i-a înmănat personal suma de aproximativ 500.000.000 ROL pentru achitarea datoriilor către Star Instal.

Declarația acestuia se coroborează cu declarația inculpatului Bojan care a precizat că a fost contactat de către inculpatul Spiridon, acesta solicitându-i să-i prezinte o ofertă pentru executarea unor lucrări de instalații interioare pentru imobilul din comuna Vârfurile. În acest scop el s-a deplasat la fața locului, iar în urma acestei vizite a întocmit un fel de deviz de ofertă cu calculul aproximativ al prețului lucrării, deviz care a fost acceptat de către inculpatul Spiridon.

Deși inculpatul Bojan a susținut că a existat și un contract, precum și devize și situații de lucrări pe care le-a predat mamei inculpatului Spiridon și nu le-a mai recuperat, susținerile sale nu sunt reale.

La dosarul cauzei există un singur deviz de ofertă în valoare de 517.627.000 ROL, iar din concluziile raportului de expertiză tehnică efectuată în cauză rezulta că nu există nici un fel de contract încheiat între S V și SC Star Instal SRL Timișoara, lipsind și orice fel de situații de lucrări din care să rezulte lucrările efectiv executate de firma în cauză.

SC Star Instal SRL Timișoara a emis în cauză două facturi fiscale, una la data de 26.01.2004, iar cealaltă la data de 23.07.2004, fără a exista situații de lucrări care să justifice sumele de bani consemnate în cuprinsul acestora.

Deși inculpatul Spiridon a afirmat că cele două facturi au fost achitate de către ginerele său, V C acesta, ascultat în cauză în calitate de martor, nu a confirmat această variantă, el neamintind nimic în legătură cu plata lucrărilor de instalații către SC Star Instal SRL.

Inculpatul Bojan a mai precizat că lucrările au început în luna octombrie 2003, iar în luna decembrie 2003 a fost finalizată instalația de încălzire, ceea ce a condus la emiterea unei facturi parțiale. Lucrările au continuat și în cursul anului 2004, când a fost finalizată și instalația sanitară, fiind emisă și factura finală. Potrivit declarațiilor inculpatului, cele două facturi au fost achitate în întregime cu bani în numerar, după care

banii au fost depuși la casieria societății și în contul bancar al SC Star Instal SRL. În acest sens, la dosarul cauzei au fost depuse mai multe chitanțe din care rezultă că beneficiarul lucrării ar fi plătit suma totală de 515.582.000 ROL:

În mod corect a apreciat instanța de fond ca plata lucrărilor mai sus arătate nu s-a datorat intenției inițiale a inculpaților, ci faptului că în cauză au fost declanșate cercetări în luna mai 2004.

În acest sens este de observat faptul că inculpatul Bojan a susținut că lucrările au început doar în luna octombrie 2003, fiind finalizate abia în vara anului 2004, în realitate aceste lucrări au fost terminate în luna noiembrie 2003. Sub acest aspect sunt relevante declarațiile muncitorilor care au executat lucrări la acel imobil (D P, I N, M D, B V etc.) care au afirmat că au lucrat la acel imobil în perioada aprilie – octombrie 2003, perioadă în care SC Star Instal SRL a adus și montat instalațiile de încălzire și sanitare.

În consecință, prin raportare la data la care au fost emise cele două facturi fiscale (26.01.2004 și 23.07.2004) se poate constata că emiterea celor două documente a fost întârziată foarte mult. Mai mult decât atât, cele două facturi fiscale au fost plătite cu și mai mare întârziere, respectiv la data de 23.08.2004 – prima factură și la data de 07.10.2004 – a doua factură, și aceasta în condițiile în care inculpații aflaseră că împotriva lor a fost înregistrat un denunț la Direcția Națională Anticorupție în cursul lunii mai 2004.

Este corectă și dispoziția instanței de fond de înlăturare, în ceea ce privește lucrările de instalații realizate la imobilul situat în comuna Vârfurile din județul Arad, concluziile raportului de expertiză întocmit în faza de urmărire penală, câtă vreme expertul Păsărelu Ion nu era autorizat să efectueze expertiza la lucrări de instalații.

Potrivit acestui raport, valoarea lucrărilor de instalații efectuate de SC Star Instal SRL Timișoara la imobilul situat în comuna Vârfurile din județul Arad este de 412.375.343 ROL.

3. Referitor la fapta pentru care inculpatul Spiridon a fost trimis în judecată, respectiv lucrările de tâmplărie PVC cu geam termopan și confecții metalice efectuate de către SC C I SRL, în cursul anului 2002, la imobilul situat date personale, imobil aflat în proprietatea inculpatului Spiridon reținem următoarele:

În lunii aprilie 2002, SC C I SRL, a executat mai multe lucrări de tâmplărie PVC cu geam termopan, precum și lucrări constând în executarea unui gard metalic la imobilul aparținând inculpatului Spiridon, situat date personale, lucrări pentru care nu a fost încheiat nici un contract.

Acest aspect a rezultat atât din cuprinsul rapoartelor de expertiză aflate la dosarul cauzei, cât și din cuprinsul notei de constatare întocmită la data de 07.02.2005 de către Garda Financiară – Secția Hunedoara. În acest sens se poate observa faptul că, potrivit acestei note de constatare, între SC B SRL (societate la care apare lucrarea ca fiind facturată, deși în realitate lucrarea a fost executată de C I) și inculpatul Spiridon, cu privire la această lucrare, nu s-a încheiat nici un contract de prestări servicii sau de execuție de lucrări, neexistând nici devize sau situații de lucrări.

Inculpatul Spiridon a recunoscut faptul că pentru executarea acestei lucrări nu a încheiat nici un contract cu firma inculpatului VasIU, solicitându-i acestuia să efectueze lucrarea referitoare la gardul metalic.

În ceea ce privește geamurile termopan, inculpatul Spiridon a afirmat că s-a consultat cu inculpatul VasIU în legătură cu soluția ce trebuie adoptată, acesta răspunzându-i că el cunoaște o firmă din Deva care lucrează bine și ieftin. După acest moment, firma din Deva i-a livrat în două situații geamurile termopan.

La rândul său, inculpatul VasIU a recunoscut că nu a existat nici un contract între părți, menționând și faptul că lucrările au fost efectuate de muncitorii de la SC C I SRL, fiind facturate și achitate de către inculpatul Spiridon.

Împrejurările mai sus arătate au rezultat și din declarațiile martorului N R, angajat al SC C I SRL care a arătat că el a realizat la acel imobil spaletii, lucrând la imobilul situat în Timișoara timp de 3-4 zile în cursul lunii aprilie 2002, materialele folosite fiind aduse o parte de la Simeria, iar o parte au fost achiziționate de la Timișoara cu bani primiți de la inculpatul VasIU.

Inculpații Spiridon și VasIU au menționat că de executarea acestei lucrări s-a ocupat denunțatorul S R. Fiind audiat, acesta a precizat că la imobilul aparținând inculpatului Spiridon s-a înlocuit poarta de acces și gardul împrejmuitoare, materialele și execuția lucrării fiind asigurate de C I SRL.

Atât inculpatul VasIU, cât și inculpatul Spiridon, după ce au arătat că nu s-a încheiat nici un contract între părți, au precizat că pentru această lucrare a fost emisă o factură care a fost achitată de inculpatul Spiridon.

În acest sens, potrivit notei de constatare întocmită de Garda Financiară la data de 07.02.2005, în evidența contabilă de la SC B SRL Simeria a fost identificată o factură seria H DACA nr. 8232305 emisă la data de 20.12.2002 pe numele inculpatului Spiridon. Factura era în valoare de 9.500.000 ROL, fiind înregistrată în jurnalul de vânzări și în evidența contabilă a societății. Însă această factură nu este semnată de primire, nu conține date privind expediția și numele delegatului, iar la denumirea produselor sau serviciilor livrate se rezumă doar la a indica „confecții metalice poartă”.

Este de menționat faptul că Garda Financiară a identificat și chitanța aferentă acestei facturi, emisă tot la data de 20.12.2002 pentru suma de 9.500.000 ROL, însă este de observat faptul că după emiterea acestei chitanțe, blocul de chitanțe din care aceasta făcea parte nu a mai fost folosit.

În aceste condiții apreciem că inculpații nu au oferit nicio explicație plauzibilă în legătură cu motivul pentru care, deși lucrările au fost executate în luna aprilie 2002, acestea au fost facturate abia în luna decembrie 2002, prin intermediul unei alte firme decât cea care a executat în realitate lucrarea.

Mai mult decât atât, factura și chitanțele invocate, atestă împrejurarea că pentru confecționarea gardului metalic inculpatul Spiridon a plătit suma de 9.500.000 ROL.

În acest sens se poate observa faptul că, potrivit raportului de expertiză tehnică întocmit în cursul urmăririi penale, valoarea gardului metalic realizat de muncitorii de la C I este de 78.625.000 ROL, din care 48.910.000 ROL reprezintă valoarea materialelor, iar 27.715.000 ROL valoarea manoperei.

Chiar și prin raportare la valoarea lucrării apreciată de expertul ce a întocmit raportul de expertiză tehnică în cursul cercetării judecătorești, se poate constata că există o disproporție evidentă între suma plătită de către inculpatul Spiridon și valoarea efectivă a lucrării. În acest sens se poate observa faptul că expertul a concluzionat că valoarea lucrării este de 5.047 lei.

Din probele existente la dosar, respectiv declarațiile inculpaților Spiridon și Vasiu, declarațiile martorului N R, rezultă că ferestrele termopan livrate și montate la imobilul situat date personale, au fost aduse de către o firmă din Deva.

Inculpatul Spiridon a precizat că s-a consultat cu inculpatul Vasiu în legătură cu soluția ce trebuie adoptată pentru montarea geamurilor termopan, acceptând varianta oferită de acesta – livrarea geamurilor de către o firmă din Deva inculpatul Spiridon arătând că a achitat o factură în valoare de 12.000.000 ROL, iar în ceea ce privește cea de-a doua livrare, a realizat o înțelegere cu inculpatul Vasiu pentru ca în schimbul acestor geamuri SC C I SRL să primească o cantitate de vopsea marca Baumit, care se afla la imobilul din comuna Vârfurile, în valoare de 31.000.000 ROL.

În acest sens, inculpatul Spiridon a prezentat factura fiscală seria HD ACB nr. 0492119 emisă la data de 14.01.2003 de către SC M SRL Simeria către inculpatul Spiridon. Valoarea acestei facturi este de 11.950.000 ROL, iar inculpatul a prezentat și chitanța fiscală nr. 1464455/14.01.2003 care atestă plata facturii amintite.

Deși în cuprinsul facturii este indicată existența unor lucrări de tâmplărie de aluminiu, așa cum rezultă din procesul verbal de cercetare la fața locului, la imobilul situat date personale nu există montată tâmplărie de aluminiu, ci doar tâmplărie PVC cu geam termopan. Mai mult decât atât, se poate observa faptul că factura este emisă în cursul lunii ianuarie 2003, deși lucrarea a fost executată în aprilie 2002.

Starea de fapt descrisă în rechizitoriu a rezultat și din declarațiile martorilor S S, S I și G A care au arătat următoarele:

Martorul S S, administrator al SC M SRL Simeria a menționat că lucrarea de la Timișoara (imobilul aparținând inculpatului Spiridon) a fost executată în cursul lunii aprilie 2002, iar pentru montaj inculpatul Vasiu este cel care a adus dimensiunile, solicitându-i și efectuarea transportului și trimiterea unei echipe de montaj.

Martorul Ș I, angajat ca șofer la M S, a menționat că în primăvara anului 2002 a primit dispoziție să transporte și să monteze mai multe ferestre și o ușă PVC la un imobil din Timișoara, sens în care s-a deplasat la Timișoara, unde a fost așteptat la intrarea în oraș de către martorul I C, șoferul inculpatului Vasiu.

Martorul Ș a arătat că executarea lucrării a durat 2 zile, precizând și faptul că în momentul deplasării la Timișoara nu avea la el nici un document referitor la aceste geamuri termopan și nu a încasat nici un ban de la beneficiar.

Aceleași aspecte au fost relatate și de martorul G A.

În acest context, corect a reținut instanța de fond că factura și chitanța prezentate de către inculpatul Spiridon sunt formale, acestea fiind emise după trecerea unui an de la data realizării lucrării, iar inculpatul nu a prezentat explicații în legătură cu modalitatea în care aceste înscrisuri au ajuns în posesia sa, în condițiile în care nu i-au fost înmânate

odată cu produsele livrate și nu a intrat niciodată în contact cu reprezentanții firmei M S, martorul S S precizând că nu-l cunoaște pe inculpatul Spiridon.

Tot în ceea ce privește furnizarea acestor geamuri termopan, instanța a constatat că la dosarul cauzei există și alte probe care confirmă faptul că inculpatul Spiridon nu a achitat această lucrare, în realitate primind aceste geamuri, ca mită, de la inculpatul VasIU.

Potrivit notei de constatare întocmită la data de 07.02.2005 de către Garda Financiară, în documentele referitoare la evidența contabilă și în jurnalul de cumpărări aparținând SC C I SRL au fost identificate 4 facturi fiscale (respectiv facturile fiscale cu seriile H DACA nr. 5364317/15.01.2002, H DACA nr. 8462920/15.04.2002, H DACA nr. 9766929/29.08.2002 și H DACA nr. 9766994/04.10.2002) în valoare totală de 135.860.680 ROL, facturi care priveau achiziții de tâmplărie PVC cu geam termopan de la SC M SRL Simeria. Nota de constatare a Gărzii Financiare a mai precizat că deși în cuprinsul situațiilor de lucrări prezentate de C I pentru a justifica modul de utilizare a tâmplăriei, s-a indicat folosirea acestor materiale la anumite lucrări efectuate la depoul din Simeria, există neconcordanțe între data achiziției și luna în care aceste materiale au fost cuprinse în situațiile de lucrări, ceea ce conduce la nașterea unor dubii în legătură cu realitatea consemnărilor din situațiile de lucrări.

Aceste dubii sunt confirmate și prin raportare la declarațiile martorului S S, administratorul SC M SRL Simeria, care a menționat că singurele facturi fiscale emise în cursul anului 2002 către C I au fost doar cele 4 indicate mai sus, aceasta în condițiile în care City a executat lucrarea la imobilul din Timișoara în luna aprilie 2002. martorul a mai adăugat că măsurile pentru dimensiunile geamurilor au fost aduse de inculpatul VasIU, iar ceea ce este esențial este faptul că, potrivit martorului, tâmplăria PVC cu geam termopan cuprinsă în factura emisă la data de 15.04.2002 în valoare de 61.000.000 ROL a fost comandată de inculpatul VasIU pentru C I, însă această tâmplărie, la solicitarea aceluiași inculpat, a fost transportată la Timișoara, unde s-a deplasat mijlocul de transport împreună cu echipa de montatori.

În consecință, instanța a constatat că probele administrate în cauză confirmă existența unei legături între tâmplăria PVC cu geam termopan comandată în cursul anului 2002 de către C I și plătită de această societate comercială, și tâmplăria PVC cu geam termopan montată la imobilul aparținând inculpatului Spiridon.

Este de subliniat și faptul că inculpatul VasIU nu a fost în măsură să prezinte acte de proveniență pentru geamurile termopan montate la imobilul din Timișoara și nici alte documente din care să rezulte recepția lucrării sau materialele consumate.

În ceea ce privește pretinsa înțelegere realizată între inculpatul VasIU și inculpatul Spiridon referitoare la achitarea parțială a lucrărilor de tâmplărie prin efectuarea unui schimb având ca obiect o cantitate de vopsea marca Baumit, cei doi inculpați au prezentat o minută întocmită la data de 11.10.2003, în cuprinsul căreia s-a arătat că inculpatul VasIU a primit de la inculpatul Spiridon, pentru a achita contravaloarea tâmplăriei PVC, o anumită cantitate de vopsea pentru zugrăvit marca Baumit în valoare de 30.249.800 ROL.

Numai că, deși au fost efectuate mai multe controale de către organele statului, predarea efectivă a acestei cantități de vopsea nu este confirmată, aceasta nefiind înregistrată în evidențele contabile ale SC C I SRL sau SC B SRL și nu au fost identificate lucrări executate la care să fi fost folosită această vopsea.

Mai mult decât atât, martorul D P, angajat al SC C I SRL, a precizat că în momentul în care a plecat din comuna Vârfurile, împreună cu echipa de muncitori, la data de 30.10.2003, cele 6 găleți cu vopsea pentru zugrăvit marca Baumit au rămas la fața locului, în comuna Vârfurile.

După cum s-a arătat deja, atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul cercetării judecătorești, au fost întocmite rapoarte de expertiză tehnică pentru evaluarea lucrărilor de tâmplărie PVC cu geam termopan, precum și a lucrărilor constând în confecții metalice realizate la imobilul situat în Timișoara, str. Bogdăneștilor, nr. 59.

Concluziile celor doi experți coincid în ceea ce privește faptul că pentru executarea acestei lucrări nu a existat nici un contract, deviz sau situații de lucrări. De asemenea, concluziile celor doi experți sunt unanime în a aprecia că lucrarea nu a fost plătită în întregime de către inculpatul Spiridon.

Astfel, pentru gardul metalic, așa cum rezultă din probele administrate în cauză, există o singură chitanță de plată a sumei de 9.500.000 lei din decembrie 2002, în condițiile în care lucrarea a fost efectuată în aprilie 2002, iar valoarea lucrării este de 78.625.000 ROL potrivit expertizei din faza de urmărire penală, sau 5.047 lei valoarea actualizată, potrivit raportului de expertiză din faza de judecată. Indiferent de care valoare s-ar ține seama, se poate constata că suma pretins achitată de către inculpatul Spiridon nu acoperă valoarea reală a lucrărilor.

În ceea ce privește tâmplăria PVC cu geam termopan, din probele administrate în cauză, rezultă că la dosar există o singură chitanță de plată a unei sume de 11.950.000 ROL, precum și o minută (înscris sub semnătură privată) din care rezultă că o parte a lucrării a fost achitată prin realizarea unui schimb în valoare de 30.249.800 ROL.

Or, potrivit raportului de expertiză întocmit în faza de urmărire penală, valoarea acestei lucrări a fost de 121.742.000 ROL, în vreme ce raportul de expertiză întocmit în faza de judecată a apreciat această valoare actualizată la suma de 9.627 lei.

Ca atare, indiferent de valoarea luată în considerare, se poate constata că suma pretins achitată de către inculpatul Spiridon nu acoperă, nici de această dată, valoarea reală a lucrărilor.

Cât privește valoarea lucrărilor executate de către SC C I SRL și primite ca mită de către inculpatul Spiridon Mihail în vederea favorizării acestei societăți comerciale la licitațiile organizate pentru achiziția de lucrări, în mod corect s-a avut în vedere raportul de expertiză întocmit în cursul cercetării judecătorești, care a avut în vedere prețuri reale, stabilite de societăți comerciale de profil, nefiind întocmită prin estimare.

Referitor la infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Spiridon Mihail constând în aceea că, în vederea favorizării societăților comerciale administrate de către inculpatul Vasile la licitațiile organizate de Sucursala Timișoara a CFR Marfă SA, inculpatul Spiridon Mihail a primit și folosit două telefoane mobile marca Zapp, atât aparatele, cât și convorbirile efectuate de pe acestea fiind plătite din fondurile SC B C SRL Timișoara,

societate administrată tot de inculpatul VasIU curtea apreciază ca la dosarul cauzei nu exista probe din care sa rezulte ca inculpatul ar fi săvârșit această infracțiune.

Astfel, din probele administrate în cauză a rezultat ca telefoanele nu au fost solicitate de către inculpatul Spiridon Mihail, acestea fiind aduse de către martorul denunțator S R inculpatului Titiriga Ion si proveneau de la o societate cu care CFR Marfa nu avea nici un fel de relații.

La data la care au fost predate aceste telefoane denunțatorul era în relații apropiate cu inculpatul Titiriga Ion, fiind logodit cu fiica acestuia, T C.

Potrivit declarațiilor denunțatorului S R cele două telefoane au fost achiziționate la solicitarea inculpaților Țițirigă și VasIU, în acest mod ei apreciind că vor putea ține legătura mult mai ușor. Denunțatorul a mai precizat că în total au fost cumpărate 15 telefoane, acestea fiind împărțite între inculpații Țițirigă, Spiridon, fiica inculpatului Țițirigă, inculpatul Haida și inculpatul VasIU. Denunțatorul a mai subliniat că toate facturile aferente acestor telefoane se achitau din banii societății B C SRL.

Inculpatul Spiridon a precizat că unul dintre administratorii de la C I a adus în biroul său un telefon mobil marca Zapp, spunându-i că are un grup de telefoane în această rețea, convorbirile în acest grup costând foarte puțin, astfel că va putea fi folosit în convorbirile legate de lucrările contractate. Telefonul a rămas în cadrul sucursalei, putând fi folosit și de alți angajați, timp de 2-3 luni, după care a fost restituit. Inculpatul a recunoscut faptul că nu a achitat nici un ban pentru convorbirile efectuate.

La rândul său, inculpatul VasIU a menționat că cele două telefoane mobile au fost cumpărate din fondurile SC B C SRL, prin intermediul denunțatorului S R, scopul achiziționării lor fiind acela de a fi folosite la punctele de lucru. După aproximativ o lună de zile, S R i-a transmis că aceste telefoane au fost încredințate spre folosință mai multor persoane din conducerea CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, moment în care le-a cerut inculpaților Țițirigă și Spiridon să le restituie, S R ocupându-se de preluarea lor. Inculpatul VasIU a mai recunoscut că plata abonamentului și a convorbirilor s-a făcut din fondurile SC B C SRL.

Denunțatorul S R a arătat că cele două telefoane au fost achiziționate la solicitarea inculpaților Țițirigă și VasIU, în acest mod ei apreciind că vor putea ține legătura mult mai ușor. Denunțatorul a mai precizat că în total au fost cumpărate 15 telefoane, acestea fiind împărțite între inculpații Țițirigă, Spiridon, fiica inculpatului Țițirigă, inculpatul Haida și inculpatul VasIU. Denunțatorul a mai subliniat că toate facturile aferente acestor telefoane se achitau din banii societății B C SRL.

Declarația denunțatorului nu se coroborează însă cu declarațiile inculpaților Spiridon Mihail si VasIU Horatiu, la dosarul cauzei neexistând nici o altă probă din care să rezulte ca telefoanele ar fi fost cumpărate la solicitarea inculpaților.

În acest sens pot fi observate și declarațiile martorului T C, contabilul de la SC B C SRL, aceasta învederând faptul că telefoanele au fost cumpărate de denunțatorul S R și au fost înmânate și unor persoane din afara firmei. A mai arătat martora că inculpatul VasIU a cunoscut această situație, aspect confirmat și prin aceea că au existat mai multe discuții, potrivit martorului, între inculpatul VasIU și S R în legătură cu costul prea ridicat al facturilor, împrejurare care denotă că de cumpărarea, împărțirea și utilizarea

telefoanelor s-a ocupat denunțatorul S R, fără sa se fi dovedit că inculpatul ar fi fost implicat.

Împrejurarea reținută de instanța de fond referitoare la faptul că, deși inculpatul a arătat că telefonul a fost primit în scopul de a purta convorbiri în legătură cu lucrările contractate, el nu a putut explica motivul pentru care în perioada supusă discuției există nenumărate convorbiri purtate în interes personal, așa cum rezultă din procesul verbal de constatare întocmit la data de 27.03.2006, în perioada 17.01.2003 – 03.04.2003, și în perioada 31.01.2003 – 28.07.2003, nu este de natură a dovedi că telefoanele au fost solicitate de către inculpat, ci dimpotrivă, susțin afirmația inculpatului.

Astfel, se constată că dintr-un număr total de convorbiri, un număr de convorbiri, adică 89% au fost purtate cu inculpatul VasIU Horatiu sau cu membrii familiei inculpatului, aceștia fiind și ei implicați în lucrările de construcții efectuate la imobilul de la Vârfurile.

Folosirea acestor telefoane este consecință necesității de comunicare rapidă și eficientă, care se impunea față de natura lucrărilor, cu toate persoanele implicate.

II. Referitor la inculpata Andreescu Simona Liliana curtea constată că în sarcina acesteia au fost reținute trei infracțiuni de luare de mită, după cum urmează:

1. Prima dintre acestea se referă la pretinderea și primirea de la inculpații Cîmpianu Emilian Ilie, administrator al SC S C SRL Timișoara și Bojan Cătălin Dan, administrator la SC Star Instal SRL Timișoara, a unei garnituri de mobilă italiană pentru care cei doi inculpați, administratori ai societăților comerciale, au plătit suma de 6.365 euro.

Audiată fiind inculpata nu a recunoscut comiterea faptei arătând că, în primăvara anului 2004, s-a hotărât să achiziționeze o garnitură de mobilă pentru apartamentul socrilor săi unde urma să se mute, motiv pentru care s-a interesat la multe firme de profil și a discutat pe această temă și cu inculpatul Cîmpianu, care venea destul de des în biroul său, acesta spunându-i că el cunoaște un magazin cu mobilă de calitate, motiv pentru care s-au deplasat împreună la magazinul aparținând SC G R I SRL Timișoara, unde a aflat că mobilierul trebuie achitat integral înainte de livrare.

Inculpata a mai declarat că în perioada mai-iunie 2004 SC S C SRL Timișoara nu deținea suma necesară pentru plata avansului, motiv pentru care a apelat la serviciile SC Star Instal SRL Timișoara. Astfel, după aproximativ o lună de la vizita efectuată la magazinul de mobilă, având încheiat un contract cu SC Star Instal SRL Timișoara pentru amenajarea apartamentului, a discutat cu inculpatul Bojan, administratorul acestei firme, stabilind o înțelegere prin care acesta s-a obligat să plătească un avans pentru achiziționarea mobilierului în valoare de 100.000.000 ROL, avans care îi va fi restituit. În aceste condiții a fost încheiat un act adițional la contractul de amenajare a locuinței.

După aceea, SC Star Instal SRL Timișoara a încheiat un contract cu magazinul de mobilă și a plătit avansul. Inculpata a susținut că a comunicat angajaților magazinului de mobilă că restul mobilierului va fi plătit de ea, dar cu toate acestea contractul a fost încheiat pe numele de SC Star Instal SRL întrucât era necesar un contract pentru emiterea comenzii.

Pentru reglementarea situației cu SC Star Instal SRL, potrivit declarațiilor inculpatei Andreescu, prin acel act adițional despre care s-a vorbit mai sus s-a stabilit ca ea să achite până la data de 15.01.2005 suma de 100.000.000 ROL reprezentând avansul, la care să se adauge o sumă suplimentară care să acopere cheltuielile firmei și devalorizarea monetară, suma totală fiind facturată la data de 12.12.2004 și plătită în cursul lunii ianuarie 2005.

În ceea ce privește implicarea SC S C SRL în această operațiune, inculpata Andreescu a arătat că în momentul în care a trebuit să achite restul mobilierului nu a avut banii necesari, motiv pentru care a apelat la inculpatul Cîmpianu, solicitându-i acestuia să plătească pentru ea suma de 150.000.000 ROL, bani pe care i-a restituit în luna ianuarie 2005.

Inculpata Andreescu a arătat faptul că proiectul mobilierului a fost întocmit de martorul A, care s-a deplasat personal la apartamentul său, iar mobila a fost livrată direct la acest apartament.

În condițiile în care inculpatul Cîmpianu, prin intermediul SC S C SRL, a achitat contravaloarea mobilierului, inculpata Andreescu a menționat că a stabilit o înțelegere cu administratorul firmei, potrivit căreia mobilierul a rămas în depozit la ea, urmând ca, în situația în care în termen de 6 luni nu va achita contravaloarea acestuia sau îl va deteriora, mobilierul să fie recuperat de către SC S C SRL.

În sfârșit, în cursul urmăririi penale, inculpata a mai arătat că la sfârșitul anului 2004, din inițiativa ei, contractul inițial încheiat între SC G R I SRL Timișoara și SC Star Instal SRL Timișoara a fost divizat în 3 contracte purtând toate același număr și aceeași dată, câte unul pentru fiecare dintre cei care au plătit mobilierul, inculpata nefiind în măsură să arate ce s-a întâmplat cu primul contract încheiat între părți.

Inculpata a declarat că în luna iunie 2004 i-a comunicat martorului A că această garnitură de mobilă va fi plătită de 3 persoane, dar acesta i-a răspuns că este prea complicat să întocmească 3 contracte diferite, dar la sfârșitul anului 2004 și-a dat seama că nu este normal ca cele 3 persoane implicate să fi plătit sume de bani în lipsa unor contracte, motiv pentru care i-a cerut martorului A să întocmească cele 3 contracte.

Inculpata a mai precizat că i-a cerut inculpatului Cîmpianu, administratorul de la SC S C SRL Timișoara, să încheie un contract prin care relațiile dintre ei să fie reglementate, dar a fost refuzată, înțelegerea inițială fiind ca inculpatul Cîmpianu să o ajute în sensul de a achiziționa mobilierul pentru firma sa, urmând ca ulterior contravaloarea acestui mobilier să-i fie restituită. Inculpata a mai susținut că SC S C SRL Timișoara a emis o factură către ea în luna august 2004, pe care însă nu a putut-o prezenta.

Referitor la întârzierea cu care cele două societăți comerciale au refacturat mobilierul către ea, inculpata Andreescu a precizat că ea a solicitat acest lucru, facturile fiind emise abia în luna decembrie 2004, întrucât avea economiile în euro și a sperat ca până la sfârșitul anului cursul euro-leu să se aprecieze, dar acest lucru nu s-a întâmplat.

Deși inculpata nu a recunoscut comiterea faptei apreciem ca, în mod corect instanța de fond a stabilit starea de fapt dedusă judecății, așa cum a rezultat din probele administrate în cauză, și anume că la data de 17.06.2004 între SC G R I SRL și SC Star

Instal SRL Timișoara s-a încheiat un contract de vânzare-cumpărare având ca obiect vânzarea unei garnituri de mobilier la prețul de 7990 euro. Contractul nr. T323 a fost trimis pe fax la numărul 0040.21.2360054 aparținând SC G R SRL București, cu excepția paginii nr. 3 care conținea semnăturile. Contractul comunicat prin fax a fost însoțit de 3 anexe (anexa 1 – întocmită pentru Bucătăria Stars-Rekord Cucine în valoare de 3.804 euro, anexa 2 – întocmită pentru Mobilier Hol-Arredokit în valoare de 431 euro, anexa 3 – întocmită pentru Dormitor Alf – Rovere Horo – Class în valoare de 3.750 euro), o anexă din care rezultă data livrării, precum și o altă anexă din care rezultă persoana autorizată să primească marfa.

Potrivit ultimei anexe, prezentată de firma din București, data livrării a fost fixată pentru ziua de 05.08.2004, persoana autorizată să primească marfa fiind inculpata Andreescu, numele acesteia apărând în calitate de cumpărător pe această anexă, însoțit de o semnătură olografă indescifrabilă.

Cu toate acestea, la data de 22.06.2004 SC G R I SRL Timișoara a procedat la emiterea facturii nr. 0178142 către SC Star Instal SRL Timișoara reprezentând un avans pentru garnitura de mobilier, în valoare de 100.000.000 RON, factura fiind plătită cu ordinul de plată nr. 189 din data de 21.06.2004, în urma achitării avansului rămânând un sold de plată de 5.536 euro.

În mod corect s-a reținut faptul că inițial a existat un singur contract (T323) încheiat între SC G R I SRL Timișoara și SC Star Instal SRL Timișoara privind achiziția mobilierului, adevăratul cumpărător fiind reprezentat de inculpata Andreescu, chiar dacă mobilierul a fost achitat din fondurile SC Star Instal SRL Timișoara. În acest sens pot fi observate și înscrisurile identificate de organele de urmărire penală la sediul SC G R I SRL Timișoara. La acest sediu a fost găsit un registru conținând numerele arondate fiecărui contract încheiat între furnizorul de mobilă și clienții săi, acest registru indicând faptul că societatea italiană a încheiat un singur contract T323 cu SC Star Instal SRL Timișoara, numele acestei societăți comerciale fiind consemnat în rubrica „riferiment”.

Cu toate acestea, în momentul efectuării verificărilor în cauză, SC G R I SRL a prezentat organelor de urmărire penală 3 contracte privind această achiziție de mobilier: contractul nr. T323/17.06.2004 încheiat cu SC Star Instal SRL Timișoara privind cumpărarea unui mobilier în valoare de 2.454 euro, contractul nr. T323/17.06.2004 încheiat cu SC S C SRL Timișoara privind cumpărarea unui mobilier în valoare de 3.911 euro și contractul nr. T323/17.06.2004 încheiat cu inculpata Andreescu Simona Liana privind cumpărarea unui mobilier în valoare de 1.625 euro.

Materialul probator administrat în cauză a confirmat faptul că aceste 3 contracte sunt neadevărate, fiind întocmite doar în scopul de a ascunde faptul că mobilierul a fost cumpărat din fondurile celor două societăți comerciale, fiind oferit ca mită inculpatei Andreescu.

În acest sens, Garda Financiară a efectuat un control atât la sediul SC Star Instal SRL Timișoara, cât și la sediul SC S C SRL Timișoara.

Potrivit notei de constatare întocmită la data de 07.02.2005 de către comisarii Gărzii Financiare, la data de 17.06.2004 SC G R I SRL Timișoara a încheiat 3 contracte de vânzare-cumpărare pentru o garnitură de mobilier, cu 3 cumpărători diferiți, deși se

cunoștea faptul că întreg mobilierul a fost comandat de către inculpata Andreescu. În acest sens, la data de 19.08.2004 societatea vânzătoare a întocmit un singur aviz de expediție, și nu 3 cum ar fi fost normal, în cuprinsul căruia, la rubrica produse, a înscris denumirile produselor consemnate în contractul inițial încheiat cu Star Instal. Acest aviz de expediție nu poartă semnătura vreunui reprezentant de la SC Star Instal SRL.

Contractul inițial nr. T323 încheiat pentru suma de 7.990 euro nu a fost găsit la sediul SC Star Instal SRL.

Organele de control au mai reținut că deși pentru fiecare dintre cele 3 contracte societatea vânzătoare a emis facturi atât pentru avans, cât și facturi definitive, livrarea mobilierului nu s-a efectuat niciodată către societatea cumpărătoare, care, mai departe, ulterior, a emis facturi de vânzare a mobilierului către inculpata Andreescu. În consecință, se poate aprecia că mobilierul comandat de către inculpata Andreescu a fost livrat la data de 19.08.2004 la locuința socrului acesteia, deși în cuprinsul avizului de expediție apărea, în calitate de cumpărător, SC Star Instal SRL.

În ceea ce privește plata acestui mobilier, organele de control ale Gărzii Financiare au reținut că la data de 22.06.2004 a fost întocmită o factură pentru plata unui avans în valoare de 100.000.000 ROL către SC Star Instal SRL, factură care a fost achitată la data de 21.06.2004 printr-un ordin de plată. Ulterior, la data de 19.08.2004 s-a întocmit avizul de însoțire a mărfii către SC Star Instal SRL, în valoare de 268.571.428 ROL pentru întreg mobilierul comandat de către inculpata Andreescu. Avizul de însoțire a mărfii nu a fost semnat de primire de către un reprezentant al societății, neexistând date din care să rezulte că societatea a avut cunoștință de întocmirea lui.

La data de 20.08.2004 a fost emisă de către vânzător către SC Star Instal SRL factura definitivă pentru 8 bucăți piese mobilier în valoare de 100.000.000 ROL, factură care a fost înregistrată în contabilitatea cumpărătorului în contul nr. 371, precum și în nota de intrare-recepție din data de 20.08.2004, fără însă ca în fapt SC Star Instal SRL Timișoara să intre în posesia mobilierului.

În continuare, la data de 02.12.2004 SC Star Instal SRL Timișoara a emis o factură pentru cele 8 piese de mobilier, către inculpata Andreescu, în valoare de 102.000.000 ROL, fiind întocmită o anexă la contractul nr. 192/16.09.2003 încheiat cu soțul inculpatei Andreescu, numitul A I, privind cumpărarea unui mobilier în valoare de 122.000.000 ROL, urmând ca SC Star Instal SRL Timișoara să emită o factură de diferență pentru suma de 20.000.000 ROL. Prin această factură piesele de mobilier au fost livrate doar scriptic, faptic ele aflându-se deja acolo.

Factura mai sus amintită a fost plătită cu două ordine de plată din 14.01.2005 și 18.01.2005.

Față de starea de fapt prezentată, organele de control ale Gărzii Financiare au concluzionat că mobilierul a fost livrat de către SC G R I SRL Timișoara o singură dată, în ziua de 19.08.2004, la locuința inculpatei Andreescu, facturile fiind primite de către aceasta de la societatea vânzătoare prin intermediul SC Star Instal SRL Timișoara și SC S C SRL Timișoara. Organele de control au mai concluzionat că această stare de fapt a condus la încărcarea gestiunii SC Star Instal SRL și menținerea mărfurilor pe stoc în mod nereal, până la data de 02.12.2004, cu atât mai mult cu cât până la această dată între

SC Star Instal SRL Timișoara și inculpata Andreescu Simona nu s-a întocmit nici un document contabil privind acest mobilier (aviz de însoțire a mărfii, proces verbal de custodie) care să explice relația comercială dintre ei.

Aceleași concluzii se desprind și din analizarea raportului de inspecție fiscală întocmit la data de 21.06.2005 de către DGFP Timiș în urma unui control efectuat la SC Star Instal SRL Timișoara, organele fiscale concluzionând că SC Star Instal SRL Timișoara a suplimentat valoarea unui contract încheiat cu Andreescu Ion cu suma de 122.000.000 ROL reprezentând mai multe corpuri de mobilier, care a fost achiziționat numai scriptic, în realitate acesta fiind ridicat de către inculpata Andreescu, mobilierul, livrat în luna august 2004, fiind refacturat abia la data de 02.12.2004 la o valoare totală 102.000.000 ROL, diferența de 20.000.000 ROL față de valoarea contractului nefiind facturată până la efectuarea controlului.

Un control similar a fost efectuat de către Garda Financiară și la sediul SC S C SRL Timișoara. Potrivit notei de constatare întocmită la data de 01.02.2005 de către comisarii Gărzii, rezultă că, în urma verificării evidenței financiar-contabile a societății, între SC S C SRL Timișoara și SC G R I SRL Timișoara s-a derulat un singur contract – T323/17.06.2004 având ca obiect vânzarea-cumpărarea unui mobilier de bucătărie în valoare de 3.911 euro.

Avansul pentru acest mobilier, în sumă de 69.963.832 ROL, a fost achitat în numerar, fiind prezentate 3 chitanțe din datele de 11.08.2004, 12.08.2004 și 13.08.2004, în data de 12.08.2004 fiind emisă de către vânzător și o factură aferentă acestei sume.

La data de 25.08.2004 vânzătorul a emis o altă factură, în valoare de 90.000.000 ROL reprezentând tot avans marfă, factura fiind plătită cu un ordin de plată din data de 24.08.2004.

În aceeași zi, 25.08.2004, SC G R I SRL Timișoara a emis o altă factură din care a rezultat faptul că mobilierul a fost livrat, iar pe baza acestei facturi SC S SRL a emis o notă de recepție și constatare de diferență, care a fost înregistrată în contabilitate la obiecte de inventar.

Ulterior, la data de 31.08.2004, SC S C SRL Timișoara a întocmit un bon de consum prin care mobilierul a fost înregistrat în contabilitate pe costuri.

Organele de control ale Gărzii Financiare au concluzionat că, în realitate, produsele facturate de SC G R I SRL Timișoara către SC S C SRL Timișoara au fost livrate cu avizul de însoțire a mărfii din data de 19.08.2004 direct la locuința inculpatei Andreescu, deși contractul fusese încheiat, în calitate de cumpărător, de către SC S C SRL, iar în cuprinsul avizului cumpărător apărea ca fiind SC Star Instal SRL Timișoara. În opinia comisarilor Gărzii Financiare, circuitul documentelor a fost altul decât circuitul mărfii, SC S C SRL neîntocmind nici un document legal din care să rezulte că mobilierul nu s-a depozitat la sediul social. SC S C SRL a întocmit, în mod nelegal, o notă de recepție pentru un bun care în realitate nu a intrat în gestiunea firmei, același lucru repetându-se și în ceea ce privește întocmirea bonului de consum în cuprinsul căruia a apărut și mobilierul în cauză, cu toate că acesta nu a intrat faptic în gestiunea societății. Întreaga operațiune a fost înregistrată în contabilitatea SC S C SRL pe costuri și a influențat cheltuielile firmei, denaturând rezultatele financiare ale societății.

În sfârșit, organele de control ale Gărzii Financiare au mai reținut că SC S C SRL Timișoara, dacă a dorit să valorifice mobilierul, avea obligația de a emite o factură către inculpata Andreescu, lucru care nu s-a întâmplat, indicând și faptul că între societate și inculpata Andreescu nu s-a întocmit nici un document contabil din care să rezulte relația comercială dintre părți (proces verbal de custodie).

Și prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 25.05.2005 de către organele de control ale DGFP Timiș s-a apreciat că întreaga operațiune desfășurată de SC S C SRL Timișoara în legătură cu achiziționarea mobilierului de la SC G R I SRL Timișoara reprezintă o operațiune nereală, aceasta având drept consecință denaturarea cheltuielilor și a rezultatelor financiare ale societății comerciale.

În declarațiile date inculpatul Bojan Catalin a arătat că avea în derulare un contract de execuție pentru instalații la apartamentul soților Andreescu, motiv pentru care soțul inculpatei Andreescu, A I, i-ar fi cerut să cumpere acel mobilier, cu toate că inculpata Andreescu afirmase că ea este cea care a vorbit cu inculpatul Bojan pe această temă.

Inculpatul Bojan a mai arătat că a acceptat, iar mobilierul a fost ales de către soții Andreescu și a fost livrat la apartamentul acestora, magazinul de mobilă facturând toate costurile către SC Star Instal SRL Timișoara, plata efectuându-se prin ordin de plată, în acest sens încheindu-se un act adițional la contractul deja încheiat între părți, prin care A I s-a obligat să plătească contravaloarea mobilierului până la sfârșitul anului 2004.

De asemenea, inculpatul Bojan a mai învederat faptul că nu a știut că au fost încheiate mai multe contracte cu privire la acest mobilier, el personal semnând un singur contract în luna octombrie 2004, când acest înscris a fost adus la sediul societății de către inculpata Andreescu.

Inculpatul Cîmpianu Emilian Ilie a menționat că societatea pe care o administra avea de gând să achiziționeze, pentru nevoi proprii, o garnitură de mobilă de bucătărie, motiv pentru care s-a deplasat la sediul SC G R I SRL Timișoara unde a ales modelul, după care a discutat pe această temă și cu inculpata Andreescu, care a fost și ea interesată de achiziționarea unui mobilier.

În aceste condiții s-au deplasat împreună la magazinul de mobilă, iar după ce a văzut modelul, inculpata Andreescu s-a arătat încântată și a afirmat că ar dori și ea un astfel de mobilier, dar nu are bani să-l cumpere.

În mod corect a apreciat instanța de fond ca declarațiile inculpatului Cîmpianu sunt evident nesincere. Acesta a arătat că era interesat de cumpărarea unui mobilier pentru sediul firmei, dar, cu toate acestea, în momentul în care a aflat că inculpata Andreescu este încântată de modelul ales de el pentru firmă, s-a hotărât să achiziționeze această mobilă și să o depoziteze la apartamentul inculpatei, urmând ca la sfârșitul anului să i-l plătească sau să i-l restituie. Deși mobilierul ar fi trebuit să fie pentru firmă, inculpatul Cîmpianu a arătat că măsurătorile și proiectul s-au făcut la comanda inculpatei Andreescu, care a și semnat proiectul, a fost transportat și montat la apartamentul inculpatei, care a și primit certificatul de garanție și a semnat procesul verbal de predare-primire.

Inculpatul Cîmpianu a mai învederat faptul că s-a încheiat un contract cu magazinul de mobilă, pe care l-a semnat în noiembrie sau decembrie 2004, fiindu-i predat de către inculpata Andreescu.

Mobilierul a fost livrat în luna august 2004, inițial fiind plătit un avans pentru care a primit mai multe chitanțe, iar restul plății fiind făcut prin ordine de plată. După ce mobila a fost livrată, inculpatul Cîmpianu a menționat că i-a comunicat contabilului emiterea facturii de către magazinul de mobilă, aceasta întocmind procesul verbal de recepție, nota de recepție fiind semnată personal de el.

Starea de fapt reținută în rechizitoriu și în sentința instanței de fond a rezultat și din declarațiile martorilor audiați în cauză.

Astfel, martora M J, angajată în calitate de contabil la SC S C SRL Timișoara a arătat că a aflat de achiziționarea mobilierului de la inculpatul Cîmpianu, administratorul firmei, care i-a comunicat faptul că mobila va fi adusă la sediul firmei în luna septembrie 2004, ceea ce contrazice susținerile inculpatului Cîmpianu potrivit cărora mobila fusese depozitată la apartamentul inculpatei Andreescu pentru o perioadă de 6 luni.

Martorul a mai arătat că nu a știut nimic despre achiziționarea vreunei garnituri de mobilă, inculpatul Cîmpianu ocupându-se personal de această comandă, pentru ca, în luna septembrie 2004, când mobila ar fi trebuit să ajungă la sediul firmei, inculpatul să-i transmită că s-a răzgândit și că dorește să vândă acest mobilier.

În ceea ce privește nota de recepție, martorul M J a declarat că a întocmit-o în urma unei dispoziții verbale primite de la administratorul firmei, fără ca efectiv să fi realizat recepția mobilierului pentru că acesta nu a fost adus niciodată la sediul firmei.

Din declarația martorului A F, angajat în calitate de designer la magazinul aparținând SC G R I SRL Timișoara a rezultat că în vara anului 2004 la magazinul unde lucra s-au prezentat soții Andreescu, aceștia arătând că sunt interesați de achiziționarea unei garnituri de mobilă pentru locuința lor. Martorul A nu a amintit nimic despre o vizită anterioară efectuată de inculpata Andreescu împreună cu inculpatul Cîmpianu, vizită despre care au vorbit cei doi inculpați.

În consecință, a fost încheiat contractul cu nr. T323/17.06.2004 pentru achiziționarea unei garnituri de mobilă în valoare de 7.790 euro. În cuprinsul acestui contract, la solicitarea expresă a inculpatei Andreescu, martorul A a menționat că în calitate de cumpărător a fost trecută firma SC Star Instal SRL Timișoara, deși atât contractul, cât și anexele acestuia au fost semnate de inculpata Andreescu, persoană care nu avea nicio calitate în această firmă.

După semnarea contractului, martorul a arătat că s-a deplasat la apartamentul soților Andreescu, unde a efectuat măsurătorile necesare întocmirii proiectului. Pe baza acestor măsurători, a întocmit comanda, care a fost semnată de el și de inculpata Andreescu.

În vederea onorării acestei comenzi, a fost necesară efectuarea unei plăți în avans, plată care a fost realizată în luna iunie 2004 de către SC Star Instal SRL Timișoara, care a achitat suma de 100.000.000 ROL.

După aproximativ 4-6 săptămâni, potrivit declarațiilor martorului A, mobilierul a fost livrat, fiind trimis în întregime la apartamentul aparținând familiei Andreescu.

Martorul a precizat că în luna noiembrie sau decembrie 2004 a fost sunat de către inculpata Andreescu, care, fără a-i comunica motivul, i-a solicitat să procedeze la împărțirea contractului încheiat inițial în luna iunie 2004 în alte 3 contracte în cuprinsul cărora să apară în calitate de cumpărători 3 persoane diferite, motiv pentru care, în cursul lunii noiembrie sau decembrie 2004 a întocmit cele 3 contracte ce au fost prezentate ulterior organelor de urmărire penală, antedatându-le pentru ziua de 16.06.2004.

După întocmirea lor, potrivit declarațiilor martorului, inculpata Andreescu a venit la magazinul unde lucra, moment în care i-a predat cele 3 contracte pentru a fi semnate și ștampilate, fiindu-i restituite tot de către inculpata Andreescu după două zile.

Martorul A a mai precizat că la data de 21.01.2005 după efectuarea unor verificări de către organele de urmărire penală la magazinul unde lucra, i-a telefonat inculpatei Andreescu pentru a-i comunica faptul că organele de cercetare penală au început să verifice modalitatea în care a fost achiziționată garnitura de mobilă, moment în care inculpata i-a recomandat să declare că ea a cumpărat mobilierul de la SC S SRL Timișoara, după ce această societate l-ar fi cumpărat de la magazin, aspect care nu corespunde adevărului după cum s-a arătat deja.

Împrejurarea că nu au existat 3 cumpărători, ci unul singur, respectiv Star Instal, care a achiziționat mobila pentru a o oferi ca mită inculpatei Andreescu, o parte din bani fiind plățiți de către SC S C SRL Timișoara, deși nu avea nicio relație comercială cu magazinul de mobilă, rezultă și din declarațiile martorului B D, directorul magazinului aparținând SC G R I SRL Timișoara. Aceasta a arătat în mod clar că acel contract nr. T323 s-a încheiat la data de 17.06.2004 cu SC Star Instal SRL Timișoara și nicidecum cu 3 cumpărători, fiind semnat în calitate de beneficiar de către inculpata Andreescu, care în fapt comandase mobila.

Martorul B a mai învederat faptul că în momentul în care marfa a ajuns la Timișoara, a constatat că mobila de bucătărie avea indicată ca referință – Star Instal, iar restul mobilierului avea indicat ca referință – Andreescu. În acest context l-a întrebat pe martorul A dacă s-a schimbat ceva în denumirea contractului sau dacă marfa aparține altui client, martorul A comunicându-i faptul că marfa aparține aceluiași client, dar nu va fi achitată integral de către SC Star Instal SRL Timișoara, după acest moment constatând că deși SC G R I SRL Timișoara nu încheiase nici un contract cu SC S C SRL Timișoara, o parte din suma de bani datorată de către inculpata Andreescu a fost achitată de această firmă.

Martorul B a mai declarat că întreaga marfă a fost livrată la aceeași adresă, respectiv la apartamentul inculpatei Andreescu, fiind efectuate mai multe transporturi întrucât marfa nu a încăput într-o singură mașină, aspecte relatate și de martorul R D, șoferul autovehiculului cu care a fost transportată mobila.

Aceleași împrejurări au fost învederate și de martorul G J, angajată în calitate de contabil la SC G R I SRL Timișoara, aceasta menționând că toate comenzile adresate magazinului purtau denumirea clientului întrucât, fiind făcute pe măsura spațiului clientului și după gustul acestuia, erau personalizate încă din momentul fabricării din Italia.

Martorul a mai afirmat că în momentul în care marfa a fost livrată, a fost întocmit un singur aviz de însoțire a mărfii către SC Star Instal SRL Timișoara, cu acest aviz plecând întreg mobilierul.

Însă, în momentul în care a dorit să procedeze la întocmirea facturii pentru a scădea marfa care a plecat cu avizul indicat mai sus, potrivit declarațiilor martorului, numita G J a constatat mai multe neconcordanțe. SC Star Instal SRL Timișoara plătise doar suma de 100.000.000 ROL, datoria magazinului fiind de 84.000.000 ROL, iar mobila de bucătărie livrată conform avizului avea o valoare de 128.000.000 ROL. În plus, o parte din mobilierul livrat către Star Instal purta numele de Andreescu, motiv pentru care i-a cerut explicații martorului A, acesta arătându-i că în fapt există un singur contract și un singur client, deși plata a fost făcută de 3 clienți.

Referitor la susținerile inculpaților Andreescu și Bojan potrivit cărora aveau în derulare contractul nr. 192 care avea ca obiect executarea unor lucrări de instalații la apartamentul familiei Andreescu, astfel ca au încheiat o anexă la acest contract prin care au stabilit ca societatea comercială să achiziționeze acel mobilier, urmând ca ulterior inculpata Andreescu să achite contravaloarea acestuia, din probele administrate în cauza a rezultat ca acestea sunt nefondate.

Astfel, s-a reținut că la data de 12.01.2005 a fost efectuat un control la SC Star Instal SRL Timișoara pentru identificarea tuturor contractelor încheiate de SC Star Instal SRL Timișoara, ocazie cu care nu a fost găsit nici un contract încheiat cu familia Andreescu. Astfel, organele de cercetare penală au constatat că la sediul societății toate contractele încheiate erau consemnate într-un opis, în ordine cronologică, începând cu data de 04.12.2002 și terminând cu data de 29.12.2003, fiind consemnate astfel 62 de poziții.

În cursul anului 2004 înregistrările au început cu data de 28.01.2004 și s-au terminat cu data de 15.12.2004, fiind astfel consemnate 44 de poziții.

În acest opis conținând contractele încheiate de SC Star Instal SRL nu figurează nicio poziție cu nr. 192/16.09.2003 și nu apare ca fiind înregistrat nici un contract încheiat cu clientul A.I.

Ulterior, părțile au prezentat acest contract cu nr. 192/16.09.2003. Însă, în privința acestuia, este de observat faptul că această convenție a fost completată olograf pe un formular tipizat din anul 2004, deși apare ca fiind întocmit în anul 2003 – 16.09.2003. În acest sens, în partea finală a contractului, la rubrica referitoare la data intrării în vigoare a contractului, este indicată data de 16.09.2003, însă cifra 3 din cuprinsul anului 2003 a fost executată cu pixul peste cifra 4 din cuprinsul anului 2004, ceea ce ridică semne de întrebare în ceea ce privește realitatea acestui contract. Mai mult decât atât, actul adițional despre care au vorbit cei doi inculpați și care a avut ca obiect achiziționarea mobilierului, nu a fost identificat ca anexă la contractul nr. 192, nefiind înregistrat în nicio evidență a societății, neputând fi identificat nici pe calculatoarele firmei.

În aceste împrejurări, corect s-a reținut că în realitate inculpata Andreescu a primit de la inculpații Cîmpianu Emilian Ilie și Bojan Cătălin Dan, administratori ai SC S C SRL Timișoara și SC Star Instal SRL Timișoara, cu titlu de mită, o garnitură de mobilă pentru care aceștia au plătit din fondurile societăților administrate suma de 6.365 euro.

Contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat între SC Star Instal SRL Timișoara, în calitate de cumpărător, și SC G R I SRL Timișoara, fiind semnat în calitate de beneficiar de către inculpata Andreescu, comanda mobilierului fiind personalizată potrivit cerințelor inculpatei, pe baza unui proiect întocmit de către martorul A F. Contractul a fost încheiat la data de 17.06.2004, moment în care SC Star Instal SRL Timișoara a și achitat un avans de 100.000.000 ROL. Marfa a fost livrată la data de 19.08.2004 la apartamentul inculpatei Andreescu, restul banilor fiind achitați de către SC S C SRL, precum și de inculpata Andreescu.

Garnitura de mobilier, deși a fost achitată în mare parte de cele două societăți comerciale, a fost livrată în întregime la apartamentul inculpatei Andreescu, fără a exista vreun document care să justifice această operațiune.

Ulterior, când au aflat de începerea cercetărilor în cauză, cei trei inculpați, începând cu luna decembrie 2004, au încercat să acopere activitatea infracțională, procedând la întocmirea unor facturi către inculpata Andreescu Simona Liana prin care au dorit să dovedească faptul că mobilierul a fost vândut de către cele două societăți comerciale către inculpata Andreescu, facturile fiind achitate în cursul lunii ianuarie 2005. Instanța a constatat că această împrejurare nu are nicio relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de luare de mită, atâta timp cât probele administrate în cauză au dovedit faptul că intenția reală a celor trei inculpați a fost aceea de a oferi garnitura de mobilă cu titlu de mită.

2. Referitor la infracțiunea de luare de mită săvârșită sub aspectul primirii, cu titlu de mită, a unor obiecte și instalații sanitare, de încălzire și climatizare, de la inculpatul Bojan Cătălin Dan, administrator la SC Star Instal SRL Timișoara, inculpata Andreescu a arătat că a apelat la inculpatul Bojan pentru executarea unor lucrări la apartamentul situat date personale, constând în: instalație de încălzire (distribuție și corpuri de încălzire), reparare instalație sanitară interioară și schimbare obiecte sanitare și instalarea unor aparate de climatizare tip split și dublu split.

În cursul lunii septembrie 2003 a încheiat cu SC Star Instal SRL Timișoara contractul nr. 192/16.09.2003 care a avut ca obiect executarea acestor lucrări, stabilindu-se inițial ca plata lucrării să fie efectuată în momentul realizării integrale a tuturor reparațiilor.

Inculpata a mai arătat că lucrările au început în luna septembrie 2003 și până în iarnă au fost realizate numai în ceea ce privește instalația de încălzire.

Deoarece în luna februarie 2004 țevile din podul casei au înghețat, i-a chemat pe cei de la Star Instal să remedieze problema, inculpatul Bojan transmițându-i că pentru remedierea acestei probleme este necesară o altă izolare a țevilor din pod. Inculpata a continuat arătând că a venit primăvara și nu a mai acordat importanță acestui aspect, astfel că izolarea nu a mai fost realizată.

În vara anului 2004 SC Star Instal SRL Timișoara a realizat lucrările și la instalația sanitară și a montat aparatele de climatizare, dar cu toate acestea plata nu a fost efectuată în acel moment, motiv pentru care în toamna anului 2004 inculpata a afirmat că i-a cerut din nou inculpatului Bojan să execute lucrarea din pod constând în izolarea țevilor instalației de încălzire, dar acesta a tot amânat-o, motiv pentru care i-a cerut să

emite factura pentru lucrările executate și finalizate. Această factură a fost emisă la data de 08.12.2004 și a fost plătită în luna ianuarie 2005.

Din declarațiile inculpatului Bojan, a rezultat faptul că durata inițială a contractului era de 45 de zile, dar acest termen nu a fost respectat, lucrările fiind finalizate abia în luna septembrie 2004. Inculpatul a arătat că întârzierile s-au datorat unor complicații tehnice apărute în podul clădirii, fiind necesară o înlocuire a țevilor și refacerea instalației de încălzire.

Instanța a apreciat că în realitate lucrările au fost executate fără a exista vreun contract încheiat între părți, contractul nr. 192/16.09.2003 fiind întocmit abia în cursul anului 2004, după începerea cercetărilor în cauză, inculpații încercând să prezinte organelor de urmărire penală documente justificative referitoare la această lucrare.

Concluzia instanței de fond s-a bazat pe verificările efectuate la sediul SC Star Instal SRL Timișoara la data de 12.01.2005. După cum s-a arătat deja, în acea zi organele de urmărire penală au efectuat un control la SC Star Instal SRL Timișoara pentru identificarea tuturor contractelor încheiate de SC Star Instal SRL Timișoara, ocazie cu care nu a fost găsit nici un contract încheiat cu familia Andreescu. Astfel, organele de cercetare penală au constatat că la sediul societății toate contractele încheiate erau consemnate într-un opis, în ordine cronologică, începând cu data de 04.12.2002 și terminând cu data de 29.12.2003, fiind consemnate astfel 62 de poziții.

În cursul anului 2004 înregistrările au început cu data de 28.01.2004 și s-au terminat cu data de 15.12.2004, fiind astfel consemnate 44 de poziții.

În acest opis conținând contractele încheiate de SC Star Instal SRL nu figurează nicio poziție cu nr. 192/16.09.2003 și nu apare ca fiind înregistrat nici un contract încheiat cu clientul A I.

Ulterior, părțile au prezentat acest contract cu nr. 192/16.09.2003, însă în privința acestuia, este de observat faptul că această convenție a fost completată olograf pe un formular tipizat din anul 2004, deși apare ca fiind întocmit în anul 2003 – 16.09.2003. În acest sens, în partea finală a contractului, la rubrica referitoare la data intrării în vigoare a contractului, este indicată data de 16.09.2003, însă cifra 3 din cuprinsul anului 2003 a fost executată cu pixul peste cifra 4 din cuprinsul anului 2004, ceea ce ridică semne de întrebare în ceea ce privește realitatea acestui contract.

Sub aspectul lucrărilor de instalații efectuate la apartamentul inculpatei Andreescu, au fost efectuate două expertize tehnice de evaluare a acestora, una în faza de urmărire penală, iar cealaltă în faza cercetării judecătorești.

În condițiile expuse anterior, atâta timp cât cei 6 experți indicați în faza de urmărire penală aveau specializarea construcției civile și industriale, nu însă și instalații industriale și civile, la fel ca în cazul celorlalte lucrări de instalații, instanța de fond a apreciat că expertul din faza de urmărire penală, nefiind specializat în materia instalațiilor industriale, nu era în măsură să efectueze o expertiză tehnică în acest domeniu. Sub acest aspect, relevantă apare adresa nr. 3758/2009 din data de 24.11.2009 a Biroului Local de Expertize Judiciare din cadrul Tribunalului Timiș, în cuprinsul căreia s-a arătat că specialitatea construcției industriale este diferită de specialitatea instalațiilor industriale, situație în care un expert judiciar în construcții civile și industriale nu poate efectua o

expertiză competentă în specialitatea instalații industriale, neavând cunoștințe complexe în acest domeniu.

Pentru aceste considerente, și în privința acestor lucrări, instanța a înlăturat, în ceea ce privește lucrările de instalații realizate la imobilul situat date personale, concluziile raportului de expertiză întocmit în faza de urmărire penală, și s-a raportat la concluziile raportului de expertiză întocmit în faza cercetării judecătorești.

Potrivit acestui raport, valoarea totală a lucrărilor de instalații efectuate de SC Star Instal SRL Timișoara la imobilul situat date personale este de 145.044.812 ROL, aceasta a fost valoarea ce a fost considerată de către instanța de judecată ca reprezentând mita primită de către inculpata Andreescu Simona pentru a favoriza SC Star Instal la licitațiile organizate de către Sucursala Timișoara a CFR Marfă SA.

Instanța a apreciat corect că lucrările la acest apartament au fost executate de către SC Star Instal SRL Timișoara fără a exista vreun contract între părți care să regleze raporturile dintre ele. Lucrările au fost efectuate în perioada septembrie 2003 – vara anului 2004, nefiind plătite decât în luna ianuarie 2005, după începerea cercetărilor în cauză, moment în care părțile au procedat și la întocmirea contractului nr. 192 pe care l-au antedatat 16.09.2003, deși acesta a fost întocmit doar la sfârșitul anului 2004 sau începutul anului 2005. Instanța a constatat că împrejurarea că inculpata Andreescu a plătit, în final, lucrările de instalații executate la apartamentul său din Timișoara de către SC Star Instal SRL Timișoara nu are nicio relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de luare de mită, atâta timp cât probele administrate în cauză au dovedit faptul că intenția reală a celor doi inculpați a fost aceea de a oferi atât bunurile, cât și serviciile cu titlu de mită.

3. Referitor la infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatei Andreescu, sub forma pretinderi de către inculpată, față de inculpatul VasIU Horațiu Nicolae, administrator al SC B C SRL Timișoara, a executării unei lucrări de refacere a acoperișului imobilului unde funcționa atelierul de proiectare al SC A&G SRL, societate administrată de soțul inculpatei Andreescu, apreciem ca la dosarul cauzei nu există probe din care să rezulte că inculpata este vinovată de această infracțiune.

Astfel, în declarațiile date inculpata Andreescu a arătat că în toamna anului 2002 l-a contactat de inculpatul VasIU, administratorul de la SC C I SRL Simeria, solicitându-i să execute o lucrare de reparare a acoperișului imobilului unde funcționa atelierul de proiectare al soțului ei. Inculpata a explicat că a apelat la această societate comercială întrucât firmele pe care le cunoștea soțul ei nu dispuneau de oameni specializați pentru așa ceva. Potrivit înțelegerii, materialele urmau să fie puse la dispoziție de către beneficiar, adică de atelierul de proiectare, C I urmând să asigure doar manopera.

Inculpata a recunoscut faptul că nu s-a încheiat nici un contract între părți.

Potrivit declarațiilor inculpatei Andreescu lucrările executate de muncitorii de la C I au fost de proastă calitate. Echipa care s-a prezentat nu era alcătuită din meseriași, lucrarea a fost executată cu mare întârziere, iar după efectuarea ei ploua prin acoperiș, iar materialele au fost deteriorate. În aceste condiții, soțul ei a luat hotărârea de a renunța la serviciile SC C I SRL, motiv pentru care a apelat la serviciile unei alte firme, care a

procedat la refacerea integrală a acoperișului, ocazie cu care au fost plătite suplimentar materialele care au fost distruse ca urmare a executării necorespunzătoare a lucrărilor.

În ceea ce privește plata manoperei datorată SC C I SRL, inculpata a indicat faptul că firma nu a cerut nici un fel de plată până în vara anului 2005, când, printr-o scrisoare, a solicitat plata sumei de 12.000.000 ROL reprezentând contravaloarea manoperei pentru repararea acoperișului. Inculpata a menționat că nici un moment nu s-a pus problema ca lucrarea să nu fie plătită, dar acest lucru nu a fost solicitat și lucrarea fiind prost executată, nu i s-a părut normal să achite ceva ce nu a fost realizat.

La rândul său, inculpatul Vasiu a menționat că nu cunoaște prea multe aspecte în legătură cu această lucrare întrucât a fost coordonată de inculpatul S R. Tot ceea ce știe este faptul că materialele au fost asigurate de către beneficiar și nu a cunoscut faptul că lucrarea nu a fost plătită decât în cursul anului 2005, când a și întocmit o notificare prin care a solicitat plata sumei de 12.000.000 ROL reprezentând contravaloarea manoperei, sumă pe care nu a încasat-o.

După cum se poate observa, inculpata Andreescu a menționat că lucrarea executată de către SC C I SRL Timișoara a fost de proastă calitate și acesta este motivul pentru care nu a fost plătită.

Reținerea de către instanța de fond ca mincinoasă a susținerii de mai sus a inculpatei datorită faptului că este contrazisă de declarațiile martorilor S R și Ț B nu poate fi primită în condițiile în care din concluziile expertizei efectuată în fața instanței de fond a rezultat că, într-adevăr lucrarea a fost de proastă calitate, astfel că a fost refăcută de către SC C T SRL Timișoara.

În aceste condiții, aprecierea instanței de fond că, chiar acceptând varianta potrivit căreia lucrările executate au fost de proastă calitate și au trebuit refăcute, aceasta nu justifică lipsa unui proces verbal de recepție sau a altor documente contabile nu este de natură să ducă la concluzia că inculpata se face vinovată de comiterea acestei infracțiuni, fiind justificată, în condițiile realizării defectuoase a lucrării, plata cu întârziere a acesteia.

Referitor la inculpatul Titiriga Ioan s-a reținut că acesta a îndeplinit funcția de șef Divizie Tracțiune Vagoane, iar în perioada 16.01.2004 – 31.12.2004 pe aceea de director de sucursală, iar în calitate de președinte sau membru în comisiile de achiziții de lucrări și produse, a pretins și primit, în mod repetat, diverse bunuri, ca mită de la inculpații Vasiu și Bojan, în scopul de a-i favoriza la câștigarea licitațiilor, cu încălcarea, cu știință, a atribuțiilor ce-i reveneau.

1. Astfel s-a reținut că în cursul anului 2002 fiica inculpatului Țițirigă, respectiv martorul Ț C, care în acea perioadă era logodită cu denunțatorul S R, s-a hotărât să-și amenajeze apartamentul cumpărat la sfârșitul anului 2001, sens în care inculpatul Țițirigă a luat legătura cu inculpatul Vasiu, solicitându-i acestuia ajutorul pentru amenajarea apartamentului situat date personale.

Inculpatul Vasiu s-a conformat celor solicitate, și prin intermediul muncitorilor angajați la societățile administrate de el, a realizat aceste lucrări, fără a pretinde sau încasa vreun ban pentru serviciile prestate.

Audiat fiind Inculpatul Țițirigă Ioan nu a recunoscut săvârșirea faptei, arătând că nu s-a implicat în nici un fel în lucrările de amenajare a acestui apartament, această sarcină revenindu-i denunțatorului S R. Inculpatul a mai adăugat că are cunoștință de împrejurarea că lucrările au fost executate de către muncitorii de la C I, de toată organizarea ocupându-se S R, astfel că nu a fost în măsură să comunice proveniența materialelor

Inculpatul VasIU., a arătat că amenajările de la apartamentul fiicei inculpatului Țițirigă au fost executate de către S R, împreună cu o parte a muncitorilor de la C I care lucrau la Timișoara în cadrul contractelor încheiate între această societate și CFR Marfă SA., el personal nefiind implicat deloc în coordonarea acestor lucrări.

Din probele administrate in cauza a rezultat ca fapta exista si inculpatul se face vinovat de comiterea acesteia.

În primul rând, instanța a reținut că așa cum rezultă din procesul verbal întocmit la data de 07.06.2005 de către angajații DGFP Hunedoara, pentru lucrările de amenajare a apartamentului fiicei inculpatului Țițirigă nu s-a încheiat nici un fel de contract și nu s-au întocmit nici un fel de situații de lucrări, sumele de bani încasate ulterior fiind stabilite aleatoriu.

Din declarațiile martorului denunțator S R a rezultat că lucrările de amenajare a apartamentului au fost preluate de SC B C SRL Timișoara, dar în realitate au fost executate de muncitorii angajați la C I, pe care el îi transporta zilnic la apartament. Denunțatorul a mai învederat faptul că toate cheltuielile făcute pentru amenajarea acestui apartament au fost realizate din fondurile B C sau direct de la C I, nu înainte de a sublinia faptul că toate achizițiile efectuate prin folosirea fondurilor SC B C SRL și ajunse în apartamentul lui Ț C au avut la bază ordinele inculpaților Țițirigă și VasIU, care au știut întotdeauna ce se întâmplă.

De asemenea martorul N R, angajat la C I, a precizat că la sfârșitul lunii mai 2002, aflându-se împreună cu inculpatul VasIU la Timișoara, s-au întâlnit cu inculpatul Țițirigă care i-a condus la apartamentul fiicei sale și împreună au stabilit lucrările ce vor fi efectuate. Martorul a mai indicat și faptul că denunțatorul S a apărut ulterior, când discuțiile erau deja demarate, ceea ce dovedește faptul că inculpatul Țițirigă este cel care s-a ocupat, la început, de organizarea lucrărilor, solicitând sprijinul inculpatului VasIU.

Același martor a mai precizat că după câteva zile de la aceste discuții, au venit la Timișoara de la Simeria cu o autoutilitară, cu care au transportat și toate materialele necesare efectuării lucrării (vopsea, glet, amorsă, adezivi, etc.). Martorul a menționat faptul că au fost trimiși la această lucrare de inculpatul VasIU, care, din spusele sale, s-ar fi asociat cu S R tocmai din dorința de a se afla în relații bune cu inculpatul Țițirigă cu ajutorul căruia să câștige lucrări.

Martorul N a mai arătat că inculpatul Țițirigă a venit de mai multe ori la acest apartament și, întrucât lucrările nu erau finalizate, a făcut scandal.

În cauză au fost audiați și martorii B V și M P, care au menționat că au fost trimiși la acest apartament de către inculpatul VasIU, pentru a lucra la instalația de încălzire și la instalațiile sanitare, materialele necesare executării lucrării aflându-se deja în apartament, ei fiind transportați de către S R.

Martorii L S și L A, care s-au ocupat, din dispoziția inculpatului VasIU, de instalațiile electrice ale apartamentului, au arătat că, atâta timp cât ei s-au aflat acolo, doar muncitorii de la City au lucrat în apartament, materialele necesare executării lucrării fiind aduse de inculpatul S, care de altfel le asigură și transportul.

Împrejurarea că inculpatul VasIU este cel care a trimis echipa de muncitori la apartamentul fiicei inculpatului Țițirigă reiese și din declarațiile martorului I C, angajat în calitate de șofer la C I care a declarat că în primăvara anului 2002 inculpatul VasIU i-a dat dispoziție să-i transporte la Timișoara pe muncitorii din echipa martorului N pentru a executa niște lucrări la un apartament.

Împrejurarea că lucrările au fost executate de către angajații C I SRL Simeria și nu au fost plătite, fiind oferite ca mită de către inculpatul VasIU, rezultă și din modalitatea în care inculpații au acționat în ceea ce privește montarea geamurilor termopan la acest apartament.

Potrivit declarațiilor inculpatului VasIU, tâmplăria PVC cu geam termopan folosită la apartamentul fiicei inculpatului Țițirigă a fost comandată de S R la M S SRL Simeria. Comanda nu a fost plătită de S R, care i-a transmis că a folosit tâmplăria la o lucrare la Timișoara, iar muncitorii care au montat-o au fost coordonați de el.

Declarațiile inculpatului VasIU sunt infirmate de denunțatorul S R, care a menționat că pentru geamurile termopan inculpatul VasIU este cel care a apelat la SC M SRL Simeria.

Declarația denunțatorului a fost confirmată și de martorul S S, administratorul de la SC M SRL Simeria care a precizat că nu-l cunoaște pe S R (astfel că acesta nu se putea ocupa de comandă), pentru tâmplăria PVC montată la Timișoara în apartamentul fiicei inculpatului Țițirigă, măsurile fiind aduse de către inculpatul VasIU (ceea ce confirmă faptul că inculpatul VasIU este cel care a făcut comanda). Martorul a mai adăugat faptul că această comandă a venit din partea C I SRL, având o valoare aproximativă de 30.000.000 ROL, corespunzătoare unei facturi emise la data de 29.08.2002, geamurile termopan fiind montate la apartamentul fiicei inculpatului Țițirigă.

Martorii Ș I și G A, care au executat montarea geamurilor termopan din partea SC M S Simeria, au menționat că s-au deplasat, însoțiți de 3 angajați de la C I, la un apartament din Timișoara, unde au montat geamurile. Ei au fost conduși la acel apartament de angajații de la C I, de la care au aflat că această firmă se ocupă de amenajarea apartamentului. Martorii au mai adăugat că nu au primit nicio sumă de bani de la beneficiar.

Persoana care i-a condus pe cei doi angajați de la M S la apartamentul fiicei inculpatului Țițirigă a fost martorul I C. Acesta era angajat în calitate de șofer la C I, iar denunțatorul S R i-a cerut să preia doi muncitori de la M, care veneau cu geamurile termopan, pe care să-i conducă la apartament.

S R a mai arătat că, întrucât nu existau nici un fel de documente de proveniență în legătură cu aceste geamuri, inculpatul Țițirigă i-a cerut să procure o factură prin care achiziția să poată fi justificată. În acest context, el a apelat la o persoană care și-a

achiziționat tâmplărie PVC de aproximativ aceeași valoare, căreia i-a plătit pentru acest serviciu suma de 5.000.000 ROL.

Apreciem ca la dosarul cauzei nu exista probe care să confirme această susținere a denunțatorului, în condițiile în care inculpatul Titiriga nu a recunoscut că i-ar fi solicitat denunțatorului acest lucru, iar martorul M S a precizat că la data de 05.08.2002 a fost sunat de un colaborator care l-a rugat să-l primească pe S R și să-l ajute, dacă este posibil, cu o factură. În momentul în care s-a prezentat, S R i-a comunicat faptul că are nevoie de o factură pentru prietena lui, Ț C, întrucât a pierdut factura privind achiziționarea unor geamuri termopan. La rugămințile denunțatorului, martorul a recunoscut faptul că a completat o factură și o chitanță pentru suma de 29.358.900 ROL, după care a întocmit bonurile de consum și a evidențiat operațiunea în contabilitate, deși lucrarea nu a fost executată de S T. Martorul a mai subliniat și faptul că i-a cerut lui S R să achite TVA-ul aferent.

Împrejurarea că atât factura, cât și chitanța, emise de SC S T SRL nu corespund adevărului rezultă și din procesul verbal întocmit de Garda Financiară la data de 03.03.2005. Astfel, s-a constatat că factura a fost emisă la data de 05.08.2002, iar bonurile de consum au fost emise ulterior. Pe fond, comisarii Garzii au arătat că SC S T SRL a emis către Ț C o factură fiscală, însoțită de o chitanță, reprezentând execuție și montaj tâmplărie PVC cu geam termopan, operațiunile înscrise în aceste documente nefiind reale, această modalitate de lucru fiind facilitată de împrejurarea că societatea nu a emis două facturi fiscale pentru lucrări executate în cursul anului 2002.

În ceea ce privește presupusa plată a acestor lucrări, instanța a reținut că, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de constatare întocmit la data de 07.06.2005 de DGFP Hunedoara, din verificarea documentelor contabile ale SC C I SRL Simeria, s-a putut constata că a fost încasată suma de 10.000.000 ROL cu o factură și chitanță emise la data de 29.06.2002.

Inculpatul VasIU a arătat că nefiind implicat în coordonarea lucrărilor, cuantumul acestora, în valoare de 10.000.000 ROL, a fost stabilit de S R și achitat de Ț C.

Aspectele relatate de inculpatul VasIU nu sunt credibile. În acest sens, denunțatorul S R a indicat faptul că factura în valoare de 10.000.000 ROL a fost emisă de către inculpatul VasIU doar pentru a justifica manopera și cheltuielile cu materialele, această factură nereflectând realitatea. Denunțatorului a mai precizat că toate cheltuielile făcute pentru menajarea apartamentului au fost realizate din banii SC B C SRL sau SC C I SRL, nepunându-se problema ca beneficiarul să plătească ceva.

Declarațiile denunțatorului se coroborează și cu declarațiile martorului N R care a arătat că nu a existat nicio înțelegere ca S R să plătească manopera sau contravaloarea materialelor.

Pentru determinarea valorii lucrărilor efectuate, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, organele judiciare au dispus întocmirea unor rapoarte de expertiză tehnică judiciară.

Potrivit raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în faza de urmărire penală, valoarea totală a lucrărilor realizate la apartamentul aparținând martorului Ț C, situat date personale, este de 264.356.000 ROL, din care 203.689.000 ROL reprezintă

contravaloarea materialelor și 60.666.000 ROL contravaloarea manoperei. Expertul a mai concluzionat că familia Țițirigă a pus la dispoziția executantului materiale în valoare de 106.484.388 lei.

În cursul cercetării judecătorești, au fost întocmite două rapoarte de expertiză, separat, pentru lucrările de construcții și pentru lucrările de instalații.

În ceea ce privește lucrările de construcții, expertul a concluzionat că valoarea totală a acestora s-a ridicat la suma de 22.129 lei (221.290.000 ROL), la care se adaugă și suma de 6.349 lei (63.490.000 ROL) reprezentând contravaloarea manoperei.

Referitor la lucrările de instalații, potrivit raportului de expertiză întocmit în cursul cercetării judecătorești, valoarea acestora s-a ridicat la suma totală de 71.867.862 ROL, din care 67.190.162 ROL reprezintă valoarea lucrărilor, iar suma de 4.677.700 ROL contravaloarea manoperei.

În consecință, chiar și acceptând opinia potrivit căreia martorul Ț C ar fi achitat suma de 10.000.000 ROL pentru lucrările de amenajare a apartamentului său, această sumă este foarte departe de a acoperi contravaloarea lucrărilor, acestea cifrându-se, potrivit rapoartelor de expertiză, la sumele de 288.480.162 ROL doar lucrările de construcții și instalații, la care se adaugă și suma de 68.167.700 ROL reprezentând manopera.

În consecință, instanța a apreciat că în vederea favorizării firmelor administrate de inculpatul VasIU Horațiu la licitațiile organizate de Sucursala Timișoara a CFR Marfă SA, inculpatul Țițirigă Ioan, în calitate de președinte sau membru al comisiilor de analiză a ofertelor, a primit de la inculpatul VasIU Horațiu, cu titlu de mită, lucrări de amenajare a apartamentului aparținând fiicei sale, Ț C, în valoare totală de 356.647.862 ROL, constând în lucrări de construcții și instalații, valoarea acestora fiind stabilită prin rapoartele de expertiză întocmite în cursul cercetării judecătorești.

2. Referitor fapta inculpatului Țițirigă Ioan care, în calitate de președinte sau membru al comisiilor de analiză a ofertelor, în vederea favorizării firmelor administrate de inculpatul VasIU Horațiu la licitațiile organizate în cadrul SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, a primit, cu titlu de mită, mobilier și materiale pentru instalații electrice și sanitare în valoare de 56.167.157 ROL, folosite la amenajarea apartamentului fiicei sale, Ț C curtea reține următoarele:

Potrivit notei de constatare întocmită de Garda Financiară la data de 07.04.2005, în urma verificării documentelor contabile ale SC B C SRL, au fost identificate un număr de 23 de facturi din analiza cărora a rezultat că societatea s-a aprovizionat cu materiale consumabile și obiecte de inventar, în sumă totală de 56.167.157 ROL.

Comisarii Gărzii au mai arătat că în urma controlului s-a putut constata că acest mobilier și materialele consumabile (becuri, cleme, scaune, mobilă – hol Verona, telefon, masă, colț, coliere, baghetă faianță, mâner, colț exterior cireș, capete, călărețe perdele, coturi, șină vergea, accesorii, profile, șuruburi, cuiere, pahare, suporturi, tuburi, sticlă ornamentală, ușă culisantă, oglindă, set clame, racord, teu, bandă teflon, set fixare chiuvetă, robinete, baghete lambriuri, capete, cot, șină perdea, pervaz, sipart) nu au intrat efectiv în firmă, fiind folosite la amenajarea numitei Ț C, fiica inculpatului Țițirigă Ioan.

În urma acestor constatări, organele judiciare au dispus efectuarea unei percheziții domiciliare la apartamentul fiicei inculpatului Țîțirigă situat date personale. Potrivit procesului verbal de percheziție existent la dosarul de urmărire penală, în interiorul apartamentului, în camera de zi, a fost găsită o garnitură de mobilier compusă dintr-o canapea extensibilă și două fotolii cu tapițerie din stofă de culoare maro și bej, garnitură de mobilier care apare în facturile descoperite la B C.

De asemenea, potrivit procesului verbal de percheziție, tot în camera de zi, organele de cercetare penală au constatat existența unei mese dreptunghiulare cu schelet metalic lucios și suprafață din sticlă transparentă, aceasta apărând în facturile emise pe numele SC B C SRL.

Nu în ultimul rând, ușa culisantă amintită în nota de constatare a Gărzii Financiare a fost identificată la dormitorul apartamentului numitei Ț C, iar în bucătărie au fost descoperite cele 4 scaune indicate în cuprinsul facturilor identificate la B C.

Atât inculpatul Țîțirigă Ioan, cât și fiica sa Ț C, l-au făcut răspunzător pentru achiziția mobilierului și a celorlalte materiale consumabile pe denunțatorul S R, arătând că acesta s-a ocupat de amenajarea apartamentului. În acest sens, martorul Ț C care, la data respectivă era logodnica denunțatorului, a menționat că S R se ocupa de amenajarea apartamentului, ea neavând timp pentru așa ceva, motiv pentru care îi înmâna doar sumele de bani necesare efectuării achizițiilor. Astfel, martorul a precizat că pentru ușa culisantă de la dormitor, S R a făcut comanda, iar ea a plătit suma necesară, dar ulterior a constatat că nu există nici un fel de factură. Același lucru s-a întâmplat și în ceea ce privește mobila din camera de zi, martorul arătând că aceasta a costat 1.300 lei, sumă din care a primit 700 lei de la inculpatul Țîțirigă, pentru a constata ulterior că nu există nici un act doveditor referitor la proveniența acestei garnituri de mobilă.

La rândul său, inculpatul Țîțirigă Ioan a învederat faptul că pentru mobila din camera de zi i-a oferit fiicei sale suma de 700 lei, aceasta dispunând de restul banilor necesari cumpărării mobilei pe care dorea să o achiziționeze împreună cu denunțatorul S R.

Inculpatul a recunoscut faptul că pentru scaunele din bucătărie, mobila din camera de zi și ușa culisantă nu există acte doveditoare ale achiziției, însă a adăugat faptul că, din relatările fiicei sale, a aflat că aceasta i-a dat banii necesari denunțatorului S R, care a adus aceste bunuri în apartament fără a mai prezenta vreun înscris.

Inculpatul VasIU nu a recunoscut săvârșirea faptei, arătând că o parte din bunurile achiziționate cu cele 23 de facturi descoperite la B C au fost folosite la lucrările aflate sub coordonarea denunțatorului S R, fără a putea preciza cu exactitate care anume lucrări, o parte nu au ajuns în cadrul societății, fără a oferi vreun motiv plauzibil în ceea ce privește motivele pentru care s-a produs acest lucru, iar alte bunuri au fost sustrate din societate. Pentru bunurile care nu au ajuns în cadrul societății sau cele care au fost sustrate, inculpatul VasIU l-a considerat răspunzător pe S R, pe care susține că l-a împuternicit să se ocupe de societate. Astfel, potrivit declarațiilor inculpatului, SC B C SRL dispunea de un cont deschis la BancPost în valoare de 200.000.000 ROL. Inculpatul VasIU a susținut că din acest cont a dispărut suma de 180.000.000 ROL, bani

pe care denunțatorul S nu i-a putut justifica, astfel încât susține că bunurile descoperite în apartamentul numitei Ț C au fost achiziționate cu acești bani.

Potrivit documentelor existente la dosar, administratorul SC B C SRL era inculpatul VasIU. Deși acesta susține că S R a fost împuternicit să se ocupe de administrarea firmei, această împuternicire nu a fost prezentată.

În cauză a fost audiată în calitate de martor T C, contabilul de la SC B C care a arătat faptul că inculpatul VasIU a efectuat un control la societate, împreună cu contabilul de la SC C I SRL, pentru a verifica modul de lucru de la B C, și nu a fost constatată nici un fel de problemă, astfel că susținerea inculpatului VasIU potrivit căreia din conturile B C ar fi dispărut suma de 180.000.000 ROL nu este reală.

În ceea ce privește cele 23 de facturi fiscale evidențiate de Garda Financiară, martorul T a precizat că denunțatorul S i-a transmis că o parte din bunurile achiziționate cu aceste facturi au fost cumpărate pentru dotarea apartamentului în care locuia împreună cu Ț C, aducându-și aminte de bunurile cumpărate de la Casa Mosibel, Manex sau Protege Parol. Martorul a mai indicat faptul că pentru mărfurile și bunurile cumpărate de SC B C SRL ea a întocmit notele de recepție pe baza facturilor emise scriptic, însă nu a fost în măsură să dea mai multe indicații în legătură cu modalitatea de recepție.

Totodată susținerile denunțatorului S R au fost confirmate și de martorul Ț B, care a lucrat la B C, conducând o mașină de serviciu. Martorul a arătat că la data de 06.03.2004, împreună cu denunțatorul S R, s-a deplasat cu mașina de serviciu la un magazin de mobilă situat pe Calea Aradului din Timișoara, de unde au încărcat un fotoliu și o canapea, pe care le-au transportat la apartamentul numitei Ț C.

Probele administrate în cauză au confirmat faptul că inculpatul VasIU era administratorul SC B C SRL, fiind greu de crezut că acesta nu avea cunoștință despre modalitatea în care este condusă societatea, în contextul în care a și verificat modalitatea de lucru și era direct interesat în satisfacerea solicitărilor inculpatului Țițirigă, atâta timp cât, prin intermediul altei firme administrate de el, participa la licitațiile organizate de CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din comisia de licitație făcând parte și inculpatul Țițirigă.

3. Referitor la infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Țițirigă Ioan care, în calitate de președinte sau membru al comisiilor de analiză a ofertelor, în vederea favorizării firmei SC Star Instal SRL Timișoara administrată de inculpatul Bojan Cătălin Dan la licitațiile organizate în cadrul SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, a primit, cu titlu de mită, mai multe lucrări de instalații de încălzire și climatizare efectuate la apartamentul fiicei sale, T L, curtea reține următoarele:

Inculpatul Țițirigă a luat legătura cu inculpatul Bojan Cătălin, administratorul firmei SC Star Instal SRL Timișoara, aspect recunoscut chiar de inculpatul Țițirigă, solicitându-i acestuia să execute o lucrare la apartamentul fiicei sale T L, situat date personale, constând în montarea unei rețele de distribuție încălzire și apă baie, precum și a unui ventilator climatizare tip Hosoda.

În acest sens, în urma verificărilor efectuate la sediul SC Star Instal SRL Timișoara la data de 12.01.2005, organele de cercetare penală au descoperit un contract

care nu purta nici un număr, încheiat la data de 24.08.2003 între SC Star Instal SRL și T L, prețul contractului fiind de 27.250.000 ROL., în cuprinsul contractului nefiind indicată nicio dată de intrare în vigoare, contractul fiind semnat din partea beneficiarului de către inculpatul Țițirigă, ceea ce confirmă faptul că fiica acestuia, T L, nu a fost implicată sub nicio formă în încheierea acestei convenții și desemnarea SC Star Instal SRL ca și executant al lucrării.

În opisul tabel al SC Star Instal SRL Timișoara pe anul 2003, la numărul curent 54, apare un alt contract încheiat între firma administrată de inculpatul Bojan și T L, contract care ar fi fost încheiat la data de 04.11.2003 la un preț de 35.140.244 ROL și acest contract fiind semnat din partea beneficiarului de către inculpatul Țițirigă Ioan.

Primul contract (încheiat la data de 24.08.2003) nu apare ca fiind înregistrat în evidențele contabile ale societății.

Inculpatul Bojan a menționat că primul contract a fost încheiat în luna septembrie 2003, însă s-a pierdut, astfel încât, în condițiile în care aveau nevoie de contract, s-au hotărât să încheie un alt contract. În cuprinsul de-al doilea contract, în contextul în care nu și-a mai amintit valoarea lucrării, a consemnat o sumă fictivă, necorespunzătoare realității.

Instanța de fond a apreciat în mod corect că ambele contracte sunt fictive, fiind întocmite doar în urma începerii cercetărilor în cauză, reținând că, în situația în care ar fi existat un contract la data executării lucrărilor, însoțit de un deviz de lucrări, este evident că inculpatul Bojan ar fi cunoscut valoarea reală a lucrării ce ar fi trebuit consemnată în cuprinsul celui de-al doilea contract.

Inculpatul Țițirigă a mai susținut că lucrarea a fost plătită chiar de el, în luna noiembrie a anului 2004, după ce, în prealabil, a arătat că executarea a început în toamna anului 2003, lucrarea fiind finalizată abia în toamna anului 2004, datorită întârzierilor el nefăcând altceva decât să încerce impulsivitatea activității muncitorilor de la Star, aceleași aspecte fiind relatate și de inculpatul Bojan, acesta menționând că au existat ceva defecțiuni la lucrarea executată, ceea ce a condus la finalizarea ei abia în toamna anului 2004, plata efectuându-se în numerar de inculpatul Țițirigă după recepționarea lucrării.

Instanța apreciază că explicațiile oferite de către cei doi inculpați în ceea ce privește întârzierea plății nu sunt suficiente, cu atât mai mult cu cât, din declarațiile martorului C O, persoană angajată în calitate de contabil la SC Star Instal SRL. a rezultat nu a văzut nici un fel de contract încheiat între societate și numita T L, că inculpatul Bojan nu i-a prezentat nici un document justificativ cu privire la operațiunile efectuate la această persoană fizică și nu cunoaște nimic în legătură cu existența unui eventual deviz de lucrări întocmit pe numele de T L.

În ceea ce privește plata, contabilul societății a precizat că abia la data de 15.11.2004, în momentul în care fuseseră declanșate deja cercetările, inculpatul Bojan i-a cerut să întocmească o factură pe numele de T L pentru suma de 27.250.000 ROL. Neștiind despre ce este vorba, potrivit declarațiilor martorului, inculpatul Bojan i-a dictat ce anume trebuie să scrie, astfel încât în cuprinsul facturii a consemnat la rubrica

serviciile efectuate – instalații sanitare și încălzire conform unui contract încheiat la data de 24.08.2003, aspect indicat de inculpatul Bojan.

După întocmirea facturii, martorul C a mai declarat că aceasta a fost semnată la rubrica furnizor și expediere de către inculpatul Bojan, fără a exista vreo semnătură pentru primire. Ulterior, a procedat și la întocmirea chitanței aferente facturii, aceasta fiind semnată tot de către inculpatul Bojan.

Raportat la împrejurările care au rezultat din probele administrate, în mod corect instanța a constatat că lucrările de instalații executate de către Star Instal SRL la apartamentul fiicei inculpatului Țițirigă Ioan, s-au efectuat fără a exista vreun contract încheiat între părți sau vreun deviz de lucrări care să justifice încasarea vreunei sume de bani. Lucrările au fost executate în toamna anului 2003, fiind plătite abia după un an de zile, după ce inculpații au aflat că sunt supuși cercetări de către organele de urmărire penală, moment în care a fost întocmit și un contract, însoțit de factura și chitanța aferente, în acest fel încercându-se să se justifice prin documente lucrarea executată.

Concluzia instanței s-a întemeiat și pe aspectele consemnate în cuprinsul procesului verbal întocmit de organele de urmărire penală la data de 07.04.2005. Cu această ocazie, efectuându-se un control IT la sediul SC Star Instal SRL, pe calculatoarele societății a fost descoperit un fișier „D:/Star instal gaivo/ oferte +...T.L.xes” ce a fost creat la data de 10.09.2003. Acest fișier conține un deviz de ofertă care se referă la lucrarea efectuată pentru Ț L și a fost tipărit pentru ultima dată în ziua de 18.01.2005, organele de urmărire penală efectuând primele cercetări față de SC Star Instal SRL Timișoara la data de 12.01.2005.

4. Referitor la infracțiunea de luare de mita reținută în sarcina inculpatul Țițirigă Ioan, constând în aceea că a primit și folosit două telefoane mobile marca Zapp, atât aparatele, cât și convorbirile efectuate de pe acestea fiind plătite din fondurile SC B C SRL Timișoara, societate administrată tot de inculpatul Vasiu pentru a favoriza societăților comerciale administrate de către inculpatul Vasiu la licitațiile organizate de Sucursala Timișoara a CFR Marfă SA, curtea, pentru considerentele care au fost expuse mai sus –cu privire la inculpatul Spiridon Mihail-constata ca cel care s-a ocupat de procurarea, și împărțirea telefoanelor mobile a fost martorul denunțator S R, neexistând dovezi că inculpatul Țițirigă Ioan i-ar fi cerut acestuia sau inculpatului Vasiu Horatiu să cumpere și să îi dea aceste telefoane.

Referitor la infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpaților Spiridon Mihail, Țițirigă Ioan și Andreescu Simona Liliana constând în aceea că au organizat în calitate de directori ai SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, sau au participat, în calitate de membru sau președinte al comisiilor de licitație, achiziția de lucrări și produse cu încălcarea prevederilor legale, în scopul favorizării societăților comerciale administrate de către inculpații Bojan, Cîmpianu, Vasiu și Roșca, pentru obținerea unor lucrări de investiții, reparații capitale și curente, prin atribuirea unor contracte cu valori ridicate, prețul acestora fiind majorat ulterior prin intermediul unei multitudini de acte adiționale nejustificate, și prin efectuarea recepției lucrărilor cu încălcarea dispozițiilor legale, precum și prin decontarea preferențială a lucrărilor, acte în urma cărora patrimoniul societății la care erau angajați a avut de suferit, curtea reține

ca instanța de fond a făcut o analiză laborioasă și detaliată a stării de fapt precum și dispozițiilor legale aplicabile în cauză sens în care a constatat următoarele:

Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” S.A. a luat ființă ca urmare a publicării H.G. nr. 582/10.09.1998, având ca acționar unic statul român, care își exercită drepturile și obligațiile prin Ministerul Transporturilor, aceasta desfășurând activități de interes public național, în scopul realizării transportului feroviar public de marfă, așa cum prevede art. 5 litera d din OUG nr. 60/2001.

În ceea ce privește modalitatea de organizare a achizițiilor publice de lucrări în cadrul SNTFM CFR Marfă SA, este de subliniat faptul că de la data înființării, respectiv 15.08.1998, dată la care au fost publicate H.G. nr. 582 și nr. 583, și până la data de 01.11.2002, serviciile de organizare a licitațiilor au fost asigurate pe bază de contract de către Societatea de Servicii de Management Feroviar S.A. (SMF). La data de 01.11.2002 a fost publicată H.G. nr. 1199 prin care s-a divizat SMF SA, atribuțiile acesteia fiind preluate de către societățile feroviare absorbante, urmând ca serviciile de organizare a licitațiilor să fie asigurate de către SNTFM CFR Marfă SA. În sfârșit, începând cu data de 17.12.2002, data apariției Ordinului nr. 2006 aparținând Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, achizițiile de bunuri s-au asigurat prin intermediul Bursei de Mărfuri.

În realizarea acestei activități, S.M.F. SA trebuia să țină seama de prevederile OUG 60/2001, precum și dispozițiile H.G. nr. 581/1998. În acest sens trebuie reținut faptul că SNTFM CFR Marfă SA nu exploatează o rețea de transport în sensul celei descrise la art. 3 litera r din OUG nr. 60/2001, astfel că nu se poate considera că desfășoară o activitate relevantă în domeniul transportului.

Ca atare, prin adresa nr. 161.970 din data de 27.09.2002 a Ministerului Finanțelor Publice – Direcția Reglementare a Achizițiilor Publice și Prioritizarea Investițiilor s-a arătat că SNTFM CFR Marfă SA nu se încadrează în definiția autorităților contractante stabilite conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 60/2001, decât în măsura în care pune la dispoziție sau exploatează o rețea care asigură prestarea de servicii în domeniul transportului în condiții de operare prestabilite de o autoritate competentă, condiții de operare care vizează rutele deservite, capacitatea de transport și frecvența serviciului de transport.

Această adresă a fost confirmată și prin adresa nr. 488 din data de 28.12.2005 a Autorității Naționale pentru Reglementarea Achizițiilor Publice, din care rezultă că SNTFM CFR Marfă SA, deși se află sub influența dominantă a Ministerului Transporturilor, nu este autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 5 lit.d din OUG nr. 60/2001.

În condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA nu este autoritate contractantă, și-a elaborat propriile norme interne care trebuiau respectate la achizițiile de produse, lucrări și servicii. În acest sens, directorul general al SNTFM CFR Marfă SA a emis o serie de dispoziții cu caracter obligatoriu privind achizițiile, respectiv dispoziția nr. 26 din data de 09.05.2000, dispoziția nr. 3 din data de 15.01.2002, dispoziția nr. 33 din data de 19.05.2003.

Este de subliniat faptul că prin aceste dispoziții au fost stabilite anumite reguli generale în ceea ce privește achizițiile de bunuri, servicii și lucrări, reguli care au avut la bază principiile stabilite prin OUG nr. 60/2001.

Astfel, s-a stabilit că licitația va avea loc prin intermediul unor comisii de evaluare a cererilor de ofertă și negociere a prețurilor, în cazul achizițiilor de bunuri și servicii, ale căror valori, fără TVA, se încadrează ca echivalent între 1500 – 40.000 euro, iar pentru achizițiile de lucrări, între 1.500 – 100.000 euro, urmând ca în situația în care lucrarea depășește sumele de 40.000 euro (pentru lucrări de reparații capitale, investiții, servicii și achiziții de bunuri), respectiv 100.000 de euro, achiziția să fie efectuată prin licitație organizată de SMF SA în colaborare cu SNTFM CFR Marfă SA. Potrivit aceluiași norme interne, din comisiile de evaluare a licitațiilor, fac parte, ca reprezentanți ai SNTFM CFR Marfă SA, atât directorul de specialitate, cât și șeful serviciului de specialitate.

De asemenea, prin dispoziția nr. 33 din data de 19.05.2003 au fost stabilite procedurile de achiziție, ținându-se seama de valoarea estimată a achiziției și pragurile valorice prevăzute de OUG nr. 60/2001, respectiv licitație deschisă, cerere de ofertă, negociere cu o singură sursă, cumpărare directă, urmând ca procedurile să respecte principiile generale care stau la baza OUG nr. 60/2001, și anume: transparența, libera concurență, eficiența utilizării fondurilor, tratamentul egal și confidențialitatea.

În declanșarea achizițiilor publice, potrivit normelor interne mai sus menționate, unitatea achizitoare avea obligația de a menționa prețul maxim pe care îl poate accepta, precum și pe aceea de a nominaliza personalul din componența comisiei de evaluare încă din momentul declanșării procedurii de negociere sau cerere de ofertă.

În sfârșit, mai este de menționat și faptul că în procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii analizei de ofertă se consemna faptul că președintele comisiei de licitație comunica celor prezenți faptul că licitația s-a organizat în conformitate cu prevederile OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și OMF nr. 1014/2001, lucru care era reiterat și în cuprinsul hotărârilor de desemnare a ofertelor câștigătoare.

Din interpretarea acestor norme interne aplicabile în interiorul SNTFM CFR Marfă SA, se poate trage concluzia că la achizițiile efectuate societatea a înțeles să respecte prevederile OUG nr. 60/2001.

În ceea ce privește organizarea licitațiilor pentru achizițiile realizate de către SNTFM CFR Marfă SA, este de subliniat faptul că, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare aprobat de Directorul General al CFR Marfă SA; atât directorul sucursalei, cât și șeful diviziei tehnice, au atribuții speciale în acest domeniu.

Astfel, directorul sucursalei contractează executarea lucrărilor de construcții-montaj, a achiziționării de utilaje și a proiectării cu alte unități specializate din afara unității proprii și emite ordine de execuție pentru lucrări și dotări la subunitățile subordonate, aceste atribuții fiind preluate și de fișa postului.

La rândul său, șeful diviziei tehnice participă la licitațiile organizate pentru contractarea lucrărilor de construcții-montaj în derularea programului de investiții, reparații capitale, dotări etc. conform legislației în vigoare, completată cu dispozițiile directorului, dacă este nominalizat prin decizie, întocmește documentația pentru

licitațiile de achiziții, verifică studiile tehnico-economice sau studiile de fezabilitate și întocmește documentația pentru prezentarea în comisia tehnico-economică, urmărește realizarea fizică și valorică cu încadrarea în termen a lucrărilor.

Ținând seama de aspectele indicate mai sus, în urma controalelor efectuate cu privire la licitațiile organizate de CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara în perioada 2001-2004, s-a putut constata încălcarea repetată a prevederilor legale referitoare la modul de organizare, întocmire a documentelor și desfășurarea procedurilor la licitațiile organizate prin cererea de ofertă, precum și la modul de întocmire, depunere, înregistrare, sigilare și marcarea a ofertelor trimise atât de firmele care au câștigat licitațiile, cât și de către celelalte firme participante.

Modul de prezentare a ofertelor este reglementat de Ordinul Comun al Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1014/874/2001. Conform acestui ordin, firma participantă avea obligația să prezinte scrisoarea de interes și un exemplar al documentelor de calificare în original și într-un număr de copii de pe acestea, conform prevederilor cuprinse în fișa de achiziție. Originalul și copiile trebuiau scrise cu cerneală neradiabilă și semnate pe fiecare pagină de reprezentantul autorizat să angajeze candidatul în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Orice ștersătură, adăugare, interliniere sau scris peste cel dinainte erau valabile numai dacă erau vizate de persoana autorizată să semneze documentele.

Potrivit art. 46 din HG nr. 461/2001 oferta urma să nu fie luată în considerare dacă ofertantul nu constituia garanția pentru participare în conformitate cu prevederile documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei.

În conformitate cu prevederile art. 49 din HG nr. 461/2001 această garanție se stabilea în sumă fixă, care se încadra de regulă între 1-2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică și în nici un caz nu putea fi mai mică de 0,5% sau mai mare de 2,5% din această valoare, scopul garanției fiind tocmai protejarea unității achizitoare față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al furnizorului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică.

Potrivit procesului verbal nr. 7516 din data de 16.12.2005 al Direcției Generale a Finanțelor Publice Timiș, în perioada 2001-2004 SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a încheiat, în urma organizării licitațiilor, un număr de 182 de contracte pentru lucrări de investiții, reparații capitale și reparații curente, în valoare totală de 243.816.000.000 lei (ROL), multe dintre aceste contracte fiind însă încheiate și executate cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale.

După cum s-a arătat deja, SNTFM CFR Marfă SA a înțeles să respecte, în ceea ce privește achizițiile de produse, principiile statuate de OUG nr. 60/2001. Or, potrivit art. 10 din OUG nr. 60/2001 contractele de achiziție publică se atribuie, de regulă, prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau restrânsă, aplicarea procedurii de cerere de ofertă fiind recomandată doar în cazul în care valoarea contractului este relativ redusă, în situații urgente, temeinic motivate, sau atunci când se ivesc oportunități.

Cu toate acestea, deși regula este atribuirea contractelor de achiziții publice prin procedura de licitație deschisă sau restrânsă, CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a atribuit, din cele 182 de contracte, nu mai puțin de 179 prin procedura cererii de ofertă.

Referitor la organizarea propriu-zisă a licitațiilor, organele de conducere a Sucursalei au emis deciziile de constituire a comisiilor de evaluare prin procedura de cerere de ofertă, pentru lucrările atribuite în această perioadă, dispunând organizarea de licitații pentru atribuirea mai multor contracte în aceeași zi, deși conducătorii unități aveau obligația să cunoască faptul că erau ținuti de obligația de a constitui, pentru atribuirea fiecărui contract de achiziție publică în parte, o comisie de evaluare. În această modalitate de lucru, comisia de evaluare se afla în imposibilitate de a efectua o analiză fundamentată a ofertelor și de a lua o hotărâre cu privire la desemnarea firmei câștigătoare.

Prin același proces verbal s-a mai reținut că deși CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara avea obligația de a estima valoarea contractelor de achiziție publică prin luarea în considerare a duratei contractului și a tuturor costurilor implicate pentru îndeplinirea acestuia, din cele 182 de contracte de lucrări și servicii și 119 contracte de proiectare încheiate în perioada 2001-2004, numai la 4 lucrări s-au întocmit studii de evaluare cu valoarea estimată a contractelor. Or, neavând o estimare a prețului lucrărilor care urmau să fie licitate, CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a ales întotdeauna prețul cel mai mic oferit de firmele participante, dar acest preț era ales ca fiind cel mai mic prin comparație cu celelalte prețuri oferite de firmele participante și nu prin comparație cu prețul estimat și fundamentat tehnico-economic.

Organele de control au reținut, în desfășurarea activității CFR Marfă – Sucursala Timișoara, și încălcarea prevederilor art. 15 alineat 2 din OUG nr. 60/2001 prin care se stabilește că achizitorul nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, în scopul de a evita aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau restrânsă. Astfel, pentru licitațiile din lunile iulie 2001, martie 2002, aprilie 2002, decembrie 2004, s-a constatat că deși lucrările erau de același tip, încadrându-se în aceeași grupă de lucrări și produse, pentru a se evita procedura de licitație deschisă, conducerea Sucursalei a divizat aceste lucrări în mai multe contracte, fiecare sub pragul de 100.000 de euro.

În prezenta cauză se poate reține caracterul total netransparent al licitațiilor organizate de CFR Marfă – Sucursala Timișoara. Deși unitatea în cauză avea dreptul de a publica, într-un ziar de circulație națională, un anunț privind procedura de licitație de ofertă, nu și-a exercitat acest drept și nu a efectuat o publicitate a acestor licitații.

În același sens, se poate observa faptul că potrivit art. 28 din OUG nr. 60/2001 în cazul aplicării procedurii prin cerere de ofertă, numărul de executanți cărora trebuie să li se trimită invitație de participare este de cel puțin 5, afară de cazul când nu există un număr suficient de potențiali ofertanți. În cazul în care nu se primesc cel puțin două oferte corespunzătoare, procedura trebuie repetată.

În cadrul procedurii de cerere de ofertă (art. 29, 30 și 31 din OUG nr. 60/2001), invitația de participare ține loc de anunț de participare și trebuie să cuprindă documentele pe care executanții trebuie să le prezinte, precum și orice alte modalități

care urmează să fie utilizate în scopul verificării eligibilității, înregistrării, precum și a condițiilor minime obligatorii privind capacitatea tehnică și capacitatea economico-financiară a acestora.

Or, din verificările efectuate asupra tuturor invitațiilor întocmite de CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a rezultat că acestea nu conțin informații cu privire la condițiile de eligibilitate pe care trebuie să le îndeplinească firmele participante la licitații, condițiile minime privind capacitatea tehnică și economico-financiară a acestora, experiența similară, criteriul pe baza căruia se va atribui contractul de achiziție publică, documente edificatoare care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană juridică, contravaloarea documentației.

Probleme au existat și în ceea ce privește trimiterea invitațiilor către firmele participante. Potrivit art. 63 din OUG nr. 60/2001 aceste invitații trebuiau transmise în formă scrisă, înregistrate în momentul transmiterii și al primirii și să conțină o confirmare de primire. Cu toate acestea, CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a putut prezenta documente care să dovedească și să confirme trimiterea invitațiilor către firmele pe numele cărora au fost întocmite.

În acest sens pot fi observate declarațiile martorilor R L, P C și A D, care au arătat că invitațiile erau editate pe calculator, iar firmele cărora urmau să le fie transmise erau nominalizate de inculpata Andreescu. Invitațiile nu erau expediate firmelor, ci erau predate ocazional reprezentanților acestora atunci când se prezentau cu diferite probleme la sediul CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara. Martorii au mai precizat că nu cunosc criteriile de selecție a firmelor cărora li se întocmeau invitații, acestea fiind desemnate de către inculpata Andreescu, după consultări cu directorii sucursalei.

Mai mult decât atât, din verificări a rezultat că invitațiile nu cuprindeau decât denumirea firmei și localitatea de care aparține, fără alte mențiuni privind adresa exactă. De asemenea, nici comunicările cu privire la rezultatul licitațiilor, întocmite pe numele firmelor care erau invitate, nu cuprindeau adresa exactă a acestora și nici nu apar ca fiind înregistrate ca fiind transmise și confirmate de către firmele cărora le erau adresate.

Față de această situație, organele de control au apreciat, concluzie însușită și de instanța de fond, că firmele nu primeau aceste invitații, ele fiind întocmite fără a fi expediate și existența lor justificându-se numai prin aceea că era necesar să se demonstreze că la acele licitații au fost invitate cel puțin 5 firme, o condiție obligatorie impusă de legislația în vigoare.

În ceea ce privește documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei pentru achiziția publică de lucrări, aceasta este reglementată de Ordinul comun al Ministerului Finanțelor Publice nr. 1014 din data de 06.06.2001 și nr. 874 din data de 12.06.2001 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței. Conform acestui ordin, la toate procedurile de achiziții publice de lucrări, servicii și proiectare, trebuia întocmită în mod obligatoriu fișa de date a achiziției lucrării. Or, din verificările efectuate s-a constatat că CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a întocmit aceste fișe de achiziții în mod sumar, necuprinzând condiții obligatorii pe care ar fi trebuit să le îndeplinească posibili ofertanți, condiții referitoare la: eligibilitate și înregistrare, cerințe minime privind capacitatea tehnică, economico-financiară, resurse umane, experiență similară,

nu menționează garanția de participare (condiție eliminatorie), cuantumul și modalitățile de constituire a acestei garanții de către fiecare ofertant, criteriul aplicat pentru atribuirea contractului și care poate fi oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic sau prețul cel mai scăzut.

Probleme există și în ceea ce privește modalitatea de prezentare a ofertelor, reglementată în mod expres de Ordinul mai sus amintit. Astfel, firma participantă avea obligația să prezinte scrisoarea de interes și un exemplar al documentelor de calificare în original și într-un număr de copii de pe acestea, conform prevederilor cuprinse în fișa de achiziție. Originalul și copiile trebuiau scrise cu cerneală neradiabilă și semnate pe fiecare pe fiecare pagină de reprezentantul autorizat să angajeze candidatul în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Orice ștersătură, adăugare, interliniere sau scris peste cel dinainte erau valabile numai dacă erau vizate de persoana autorizată să semneze documentele.

Cu toate acestea, din documentele analizate rezultă că ofertele depuse de firmele câștigătoare la licitațiile organizate de CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu respectă cerințele indicate anterior. Acestea erau depuse în copie xerox, incomplete, nesemnate pe fiecare pagină, fără semnăturile persoanelor autorizate să reprezinte firmele, fără ștampilă, cu ștersături și adăugiri, cu greșeli referitoare la data de valabilitate a ofertei, cu data depunerii anterioară datei anunțate a licitației sau după ținerea licitației, fără data înregistrării la sediul achizitorului. În același sens, documentele de eligibilitate privind datoriile la bugetul de stat au fost depuse în copii xerox, fiind depășite ca termen de valabilitate.

În consecință, potrivit procesului verbal de control nr. 7516 din data de 16.12.2005 al Direcției Generale a Finanțelor Publice Timiș, ofertele depuse de firmele câștigătoare au fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor legale, iar contractele astfel adjudecate au fost încheiate în condiții frauduloase.

Din verificările efectuate asupra proceselor verbale încheiate de către comisiile de evaluare cu ocazia licitațiilor organizate în perioada 2001-2004 de către CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, s-a putut constata că nici în cuprinsul acestora nu se aduce la cunoștința membrilor comisiei criteriul financiar care va fi luat în considerare la atribuirea contractelor. Deși conducerea unității a susținut în mod repetat faptul că pentru toate contractele atribuite în perioada 2001-2004, criteriul ales a fost acela al prețului cel mai mic, nu s-a întocmit nici un clasament în ordine descrescătoare cu prețul oferit de firmele participante. Mai mult decât atât, în cuprinsul acestor procese verbale nu se menționează firma câștigătoare, deși se cunoștea firma care a oferit cel mai mic preț, întrucât membri comisiei nu luau nicio hotărâre în acest sens la data desfășurării licitației.

În sfârșit, potrivit organelor de control fiscal, din cele 182 de contracte nu mai puțin de 122 au fost modificate prin acte adiționale, atât în ceea ce privește prețul, cât și durata de finalizare a lucrărilor. Valoarea acestor acte adiționale a fost de 29.750.000.000 lei, sumă cu care a sporit efectiv prețul contractelor. Actele adiționale, prin care s-a modificat valoarea contractelor inițiale, nu au fost discutate și avizate în Consiliul Tehnico-Economic din cadrul Sucursalei, încălcându-se astfel Regulamentul

de Organizare și Funcționare al Consiliului Tehnico-Economic, aprobat prin dispozițiile nr. 29 din data de 23.05.2001 și nr. 82 din data de 22.12.2003 ale Directorului Sucursalei.

De asemenea, actele adiționale nu sunt semnate de proiectant, deși în majoritatea cazurilor acestea conțin modificări ale soluțiilor constructive față de proiectele inițiale. La baza acestor acte adiționale stau devize de ofertă nesemnate de reprezentanții CFR Marfă Timișoara și neînregistrate, iar valorile din devize nu se regăsesc în actele adiționale. Deși se susține că toate actele adiționale sunt întocmite ca urmare a solicitării beneficiarului, pe nici un act adițional nu există aprobarea proiectantului de modificare a soluțiilor constructive, deși această aprobare era obligatorie în condițiile în care se modifică soluțiile constructive față de proiectele inițiale.

Totodată, deși prin aceste acte adiționale s-a mărit valoarea contractelor inițiale, justificată prin cererea de lucrări suplimentare, nu există solicitări scrise din partea conducerii subunităților, în baza cărora să se fi întocmit rapoarte de necesitate.

În același timp, actele adiționale nu au la bază vreo fundamentare tehnico-economică întocmită de serviciul de investiții și nu au aprobarea acestei fundamentări din partea conducerii sucursalei. Notele de lucrări suplimentare sunt de fapt devize de ofertă, care sunt semnate numai de ofertanți, fără a fi însușite de conducerea Sucursalei și de către firmele de proiectare, ceea ce conduce la încălcarea Ordinului comun nr. 1014/874/2001 al MFP și MLPTL.

În acest sens au fost observate declarațiile martorului R L, șeful Serviciului de Investiții din cadrul Sucursalei, care a menționat că deși a semnat aceste acte adiționale, nu avea cunoștință despre ele. Actele adiționale se întocmeau ca urmare a dispozițiilor inculpatei Andreescu, iar el nu era consultat în legătură cu suplimentarea acestor cantități de lucrări și a termenelor de execuție.

Instanța a apreciat că prin această modalitate de lucru, inculpații Spiridon Mihail, Țițirigă Ion și Andreescu Simona au împiedicat libera concurență, neasigurând condiții egale de participare la licitații tuturor firmelor, câștigătorii acestor licitații nefiind aleși pe criterii economice sau tehnice cunoscute de către toți participanții, ceea ce a condus la utilizarea nelegală și neeficientă a fondurilor publice ale CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara.

În continuare, instanța a procedat la analizarea contractelor încheiate de CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara cu SC Star Instal SRL, SC S C SRL, SC C I SRL și SC R SRL.

La data de 22.11.2002, Sucursala CFR Marfă Timișoara a inițiat procedura de achiziții publice pentru contractarea de lucrări, obligându-se să respecte prevederile OUG nr. 60/2001 și HG 461/2001, așa cum s-a arătat deja și cum rezultă și din dispozițiile directorului general al societății cu nr. 26/09.05.2000 și nr. 3/15.01.2002.

Din vizualizarea planului de investiții pe anul 2003 rezultă că a fost prevăzută suma de 2.300.000.000 ROL pentru continuarea lucrărilor la centrala termică și puț forat Revizia de Vagoane Simeria Triaj, suma pentru care s-a atribuit contractul fiind de 2.605.083.000 ROL, rezultând astfel o depășire a sumei prevăzute în plan în valoare de 305.083.000 ROL.

De asemenea, în același plan a fost prevăzută suma de 950.000.000 ROL pentru continuarea lucrărilor la centrala termică de la clădirea administrativă – Depou Caransebeș, iar suma pentru care s-a atribuit contractul a fost de 1.341.642.000 ROL, rezultând o depășire a sumei prevăzute în plan cu valoarea de 391.642.000 ROL.

Totodată, în planul de investiții fost prevăzută suma de 850.000.000 ROL pentru continuarea lucrărilor la centrala termică la Revizia de vagoane Caransebeș Triaj, iar suma pentru care s-a atribuit contractul a fost de 1.270.611.765 ROL, rezultând o depășire a sumei prevăzute în plan cu valoarea de 420.611.765 lei.

În dosarul aferent contractării acestor lucrări, se regăesc un număr 8 invitații de participare, întocmite în data de 22.11.2002, pentru următoarele societăți comerciale: SC M O C SRL Satu Mare, SC L SRL Satu Mare, SC M I E SRL Cluj, SC Star Instal SRL Timișoara, SC T SRL Satu Mare, SC S C SRL Timișoara, SC C I SRL Simeria, SC L F R SA Timișoara.

Din vizualizarea invitațiilor de participare existente rezultă că SNTFM – CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților. Mai mult decât atât, SNTFM – CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, a intitulat lucrarea pe care intenționa să o atribuie ca “Centrală Termică – Revizia de vagoane Simeria Triaj” cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în proiectul tehnic și de detalii de execuție, înregistrat sub nr. 104/2002 – proiect tehnic ce a fost executat doar pentru lucrarea Centrală Termică – Revizia de vagoane Simeria Triaj. În acest sens pot fi observate: lucrările de instalații de încălzire – cod CPSA 4533.11, lucrările de terasamente – cod CPSA 4511.2, lucrările de instalații electrice pentru alte construcții – cod CPSA 4531.13.

Ținând seama de invitațiile de participare emise, CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a menționat lucrări la 3 centrale termice și anume: centrala termică – Revizia de vagoane Simeria Triaj, centrala termică – Clădire administrativă Depoul Caransebeș, centrala termică – Clădire administrativă - Revizia de vagoane Caransebeș Triaj.

Conform prevederilor art. 23 litera e din HG 461/2001 autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă este constituită comisia de evaluare.

Pentru lucrările la cele 3 centrale termice, comisia de evaluare pentru analiza de ofertă s-a constituit în baza deciziei nr. 1/1308 din data de 04.12.2002, decizie aparținând inculpatului Spiridon Mihail în calitate de director al Sucursalei CFR Marfă. Prin aceeași decizie s-a stabilit că, comisia se numește, funcționează și îndeplinește sarcinile conferite de OUG 60/2001, HG 461/2001 și Ordinul 1014/2001.

Raportându-se la această decizie, instanța de fond a constatat că au fost încălcate prevederile articolului 23 litera e din HG 461/2001, în condițiile în care procedura de achiziții a fost inițiată la data de 20.11.2002 când s-au întocmit invitațiile către potențialii ofertanți, dată la care nu fusese numită comisia de evaluate, aceasta luând naștere abia la data de 04.12.2002, moment în care a fost dată decizia directorului sucursalei.

Cât privește invitațiile de participare, din analiza celor 8 înscrieri existente la dosarul achiziției inițiate la data de 22.11.2002, a rezultat că numai 3 din respectivele documente au fost confirmate de primire, ceea ce contravine prevederilor articolului 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Singurele societăți comerciale care au confirmat invitațiile de participare au fost SC Star Instal SRL Timișoara, SC T C SRL Satu Mare și SC S C SRL Timișoara. Cele trei invitații de participare sunt confirmate de primire prin semnarea lor și prin aplicarea ștampilelor aparținând societăților comerciale respective, lipsind însă data la care a fost înmănată invitația de participare.

Totodată, din analiza acestor invitații se poate constata că nici comunicările făcute societăților comerciale participante cu privire la declararea ofertelor ca fiind câștigătoare sau necâștigătoare, nu sunt confirmate de primirea așa cum prevede articolul 63 alineatul 3 din OUG 60/2001.

Sub acest aspect, instanța de fond a reținut că martorul P C, inginer la Serviciul Investiții a precizat că ea a întocmit invitațiile de participare menționate mai sus, dar acestea nu au fost trimise la nici una din respectivele societăți comerciale.

Instanța a reținut că în privința societăților participante la achiziția de lucrări, la data de 22.11.2002, când SC Star Instal SRL Timișoara a fost invitată să participe la achiziția de oferte ce s-a organizat la data de 06.12.2002, această societate comercială nici nu era încă înființată legal.

În acest sens poate fi observat certificatul de înregistrare emis pe numele SC Star Instal SRL Timișoara, din care rezultă că respectivei societăți comerciale i s-a atribuit CUI nr. 15045523 abia la data de 28.11.2002, la aceeași dată fiind acordat și atributul fiscal R. De asemenea, numărul de ordine în Registrul Comerțului J 35/1944 apare ca fiind din data de 27.11.2002.

Or, în conformitate cu prevederile articolului 40 din L 31/1990, societatea comercială este persoană juridică de la data înmatriculării în registrul comerțului.

În acest context, instanța a apreciat că nu există nicio justificare în ceea ce privește motivele pentru care o societate comercială – SC Star Instal SRL Timișoara, care nu exista la data de 22.11.2002, a fost invitată să participe la o achiziție de ofertă ce s-a desfășurat la data de 06.12.2002. Singura explicație plauzibilă referitor la această situație a fost oferită de martorul P C care a declarat că inculpata Andreescu Simona Liana este cea care i-a indicat numele de SC Star Instal SRL, solicitându-i să întocmească o invitație și pe numele acestei societăți.

În acest context, probele administrate în cauză confirmând împrejurarea că inculpata Andreescu se afla în relații bune cu inculpatul Bojan Cătălin Dan, administratorul SC Star Instal SRL Timișoara, instanța a constatat că susținerile organelor de urmărire penală potrivit cărora SC Star Instal a fost invitată să participe la această procedură doar pentru a fi favorizată, sunt întemeiate.

Concluziile instanței s-au bazat pe faptul că SC Star Instal SRL a fost invitată să participe la ședința de achiziție de oferte din data de 06.11.2002 mai înainte ca societatea comercială să fi fost înființată, contractul de achiziție publică a fost divizat în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, în scopul de a evita aplicarea procedurilor de

licitație deschisă sau restrânsă, încălcându-se astfel dispozițiile articolului 15 aliniatul 2 din OUG 60/2001.

De asemenea, în anunțul și în invitația de participare nu au fost incluse data limită pentru depunerea ofertelor, încălcându-se astfel prevederile articolului 23 din OUG 60/2001, nefiind precizat nici criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, ceea ce conduce la încălcarea prevederilor articolului 34 din OUG 60/2001.

Au fost încălcate și dispozițiile articolului 46 din OUG nr. 60/2001 referitoare la constituirea garanțiilor de participare la achiziția de ofertă, inițierea procedurii de achiziție de ofertă având loc cu două săptămâni înainte de numirea comisiei de evaluare a ofertelor, încălcându-se prevederile articolului 23 litera e din HG 461/2001.

Totodată, din analiza invitațiilor de participare confirmate de societățile invitate, s-a reținut că la analiza de oferte au fost invitate doar trei societăți comerciale, dintre care una administrată de inculpatul Bojan Cătălin Dan, una administrată de inculpatul Cîmpianu Emilian Ilie și a treia, din Satu Mare, administrată de un prieten apropiat al inculpatului Cîmpianu Emilian Ilie, ceea ce confirmă odată în plus înțelegerea de a favoriza SC Star Instal SRL pentru obținerea celor trei contracte de lucrări.

Instanța de fond a mai reținut că nici comisia numită prin decizia directorului Sucursalei nr. 1/1308/04.12.2002 nu și-a îndeplinit atribuțiile privind verificarea eligibilității, înregistrării și a îndeplinirii criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și economică financiară de către ofertanți, încălcându-se prevederile art. 30, 31 și 32 din OUG 60/2001, fiind declarată câștigătoare a celor trei contracte SC Star Instal SRL, societate care nu îndeplinea criteriile de eligibilitate.

În sfârșit, instanța a constatat că SC Star Instal SRL a fost favorizată și în momentul analizării punctajului analizei ofertei de execuție. Astfel, din analiza formularelor de ofertă depuse de societatea comercială în cauză, a rezultat că aceasta s-a obligat să execute cele 3 lucrări de construcții la centralele termice într-un termen de 12 luni calendaristice.

Or, din vizualizarea documentelor intitulate - punctaj analiză ofertă execuție, care se regăsesc la dosarele de achiziție, a rezultat că SC Star Instal SRL Timișoara figurează ca având un termen de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de 6 luni de zile, un termen de execuție mai mic sau egal cu al celorlalte firme participante la cererea de oferte, această modificare fiind efectuată în mod evident pentru favorizarea societății care în final a și câștigat cele trei contracte, fiind necesar ca termenul de execuție să nu depășească ofertele celorlalți participanți.

La achiziția de oferte din 06.12.2002, SC Star Instal SRL, administrată de inculpatul Bojan Cătălin Dan a câștigat cele trei lucrări, încheind 3 contracte în valoare totală de 5.217.336.765 ROL, ceea ce reprezenta la acea dată 155.204 euro.

În primul rând a fost încheiat contractul de execuție de lucrări nr. 1318/20.12.2002, având ca obiect executarea de lucrări la centrala termică de la clădirea administrativă la Revizia de vagoane Caransebeș Triaș. Valoarea contractului a fost stabilită la suma de 1.270.611.765 ROL fără TVA, termenul de execuție a lucrării fiind stabilit la 180 zile calendaristice, ceea ce presupune că lucrarea trebuia finalizată până la data de 20.06.2003.

Lucrarea a fost executată după un proiect întocmit de SC A P SRL Timișoara.

Ulterior, părțile au uzat de clauza nr. 21.1 din contract, clauză numită „amendamente”, pe baza căreia au încheiat mai multe acte adiționale la contract, respectiv, actul adițional nr. 4.1.1318/24.12.2002, prin care a fost modificat prețul contractului cu 44.471.412 ROL, reprezentând cota de 3,5% din valoarea contractului încheiat, cotă convenită ca organizare de șantier, actul adițional nr. 4.1.1318/15.06.2003, prin care a fost modificat prețul contractului cu suma de 251.080.139 ROL datorită lucrărilor suplimentare solicitate de beneficiar. Este de subliniat faptul că prețul convenit în acest act adițional este influențat atât de notele de lucrări suplimentare, cât și de notele de renunțare la unele lucrări, unele fiind semnate numai de antreprenor, actul adițional nr. 4.1.1318/17.06.2003, prin care a fost modificat prețul contractului cu suma de 119.581.897 ROL datorită modificării soluției constructive, precum și termenul de finalizare, acesta fiind fixat la data de 23.12.2003, actul adițional nr. 4.1.1318/20.08.2003 prin care, de asemenea, datorită modificării soluției constructive, s-a modificat și prețul contractului cu suma de 24.738.490 ROL.

Potrivit clauzelor convenite de părți, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare era posibilă numai în baza unui act adițional încheiat între beneficiar și antreprenor, și care să se întemeieze pe un proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, ceea ce în prezenta cauză nu s-a întâmplat. În acest sens pot fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, de unde reies documentele care au stat la baza efectuării lucrărilor suplimentare, precum și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

Lucrarea a fost recepționată la data de 28.10.2003, așa cum rezultă din procesul verbal de recepție întocmit la terminarea lucrărilor. Comisia de recepție a recomandat recepționarea lucrării la prețul de 1.443.149.073 ROL.

În al doilea rând, între SC Star Instal SRL Timișoara și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a fost încheiat contractul de execuție de lucrări nr. 1319/20.12.2002, având ca obiect executarea de lucrări la centrala termică – Revizia de vagoane Simerias Triaj. Prețul contractului a fost stabilit pentru suma de 2.605.083.000 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată pentru o perioadă de 180 zile calendaristice, adică până la data de 20.06.2003

Lucrarea s-a executat după proiectul efectuat de S.C. A P S.R.L., nefiind finalizată încă.

La fel ca și în cazul contractului nr. 1318, părțile au uzat de o clauză contractuală intitulată „amendamente”, potrivit căreia părțile, pe durata contractului, puteau conveni modificarea clauzelor, dar numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului, astfel ca au fost încheiate ulterior un număr de patru acte adiționale, respectiv actul adițional nr. 4.1.1319/24.12.2002 prin care s-a modificat prețul contractului cu suma de

91.177.905 ROL, reprezentând organizarea de șantier de 3,5% din valoarea contractată, actul adițional nr. 4.1.1319/07.06.2003, prin care s-a modificat prețul contractului cu suma de 108.136.000 ROL datorită notelor suplimentare de lucrări și notelor de renunțare la anumite lucrări, precum și termenul de finalizare a lucrării, care a fost fixat pentru data de 12.12.2003, actul adițional nr. 4.1.1319/12.11.2003, prin care s-a modificat prețul contractului cu suma de 450.000.000 ROL conform notei de lucrări suplimentare privind montarea de țevă preizolată pentru traseele externe, actul adițional nr. 4.1.1319/11.05.2004, prin care s-a decalat termenul de finalizare a lucrării de la data de 31.12.2003 la data de 31.12.2004, datorită neaprobării planului de investiții a anului în curs.

Între SC Star Instal SRL Timișoara și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a fost încheiat și contractul de execuție de lucrări nr. 1320/20.12.2002, având ca obiect executarea de lucrări la centrala termică de la clădirea administrativă a Depoului din Caransebeș. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 1.341.642.000 ROL fără TVA, iar durata de execuție a lucrării a fost fixată pentru 180 de zile calendaristice, adică până la data de 20.06.2003.

La fel ca și în cazul celorlalte două contracte, părțile au uzat de o clauză contractuală intitulată „amendamente”, potrivit căreia părțile, pe durata contractului, puteau conveni modificarea clauzelor, dar numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Aceasta a dus la încheierea următoarelor acte adiționale: actul adițional nr. 4.1.1320/10.01.2003, prin care s-a modificat prețul contractului cu suma de 46.957.470 ROL, reprezentând organizarea de șantier de 3,5%; actul adițional nr. 4.1.1320/15.03.2003, prin care s-a modificat prețul contractului cu suma de 138.069.114 ROL, reprezentând lucrări suplimentare determinate de modificarea soluției constructive solicitate de beneficiar și aceasta fără avizul proiectantului; actul adițional nr. 4.1.1320/14.04.2003, prin care s-a modificat prețul contractului cu suma de 75.979.798 ROL din aceleași motive și considerente ca la actul adițional precedent; actul adițional nr. 4.1.1320/07.05.2003 care de asemenea a modificat prețul contractului cu suma de 5.684.818 ROL în aceleași condiții și motivații ca precedentele.

Referitor la decontarea lucrărilor efectuate de către SC Star Instal SRL în baza celor trei contracte indicate mai sus, instanța reține că prin clauzele contractuale s-a stabilit ca achizitorul să nu acorde nici un fel de avans (art. 18.3), plata urmând să se facă prin compensare în proporție de cel puțin 50% din valoarea lucrărilor, în același sens putând fi observată și dispoziția nr. 26/09.05.2000 emisă de directorul general al SNTFM CFR Marfă SA..

De la această regulă a fost prevăzută o singură excepție, aprobată prin nota nr. 4.3.a/168/2002 de către directorul general al SNTFM CFR Marfă SA., prin care s-a stabilit că de la prevederea privind modalitatea de plată prin compensare în proporție de cel puțin 50% se putea deroga numai în cazuri bine justificate.

Or, în privința celor 3 contracte indicate mai sus, decontarea nu s-a efectuat prin compensare, deși nu au existat cazuri bine justificate care să conducă la derogări de la regula indicată mai sus.

Astfel, în privința contractului nr. 1318, SC Star Instal SRL a emis un număr de 5 facturi fiscale în valoare totală de 1.717.347.636 ROL (inclusiv TVA).

Una dintre aceste facturi, respectiv factura fiscală seria TM ACB nr. 6589801 a fost emisă la data de 24.12.2002, având o valoare totală de 708.463.630 ROL, din care suma de 113.116.042 ROL reprezintă TVA.

Plata acestei facturi s-a efectuat cu OP nr. 60 din data de 22.01.2003 pentru suma de 318.808.633 ROL, OP nr. 85 din data de 22.01.2003 pentru suma de 354.231.815 ROL și OP nr. 61 din data de 30.05.2003 pentru suma de 35.423.182 ROL (reprezentând garanție de bună execuție).

Având în vedere prevederile contractuale de la punctul 1 din capitolul - condiții speciale de contractare, prevederile dispoziției nr. 26/09.05.2000 și a notei nr. 4.3.a/168/2002, instanța de fond a reținut că SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara putea să efectueze plata, exceptând procedura de compensare, numai în cazuri bine justificate.

Pentru a justifica plata a 50% din valoarea facturii prin ordine de plată, inculpata Andreescu Simona, în calitate de șef al Diviziei Tehnice, a întocmit o notă în care s-a menționat că: „urmare a actului nr. 4/24.12.2002 întocmit de SC STAR INSTAL SRL Timișoara, conform căruia, firma în cauză, până la ora actuală, nu a găsit nici un lanț de compensare pentru următoarele facturi (6589801/24.12.2002) partea de compensare se va achita cu ordin de plată conform aprobării nr. 4.3.a/168/2002”.

Această notă a fost aprobată de inculpatul Spiridon în calitate de director și a fost datată 24.12.2002, deci în aceeași dată cu emiterea facturii fiscale mai sus menționată.

În acest context în care adresa prin care furnizorul comunica împrejurarea că nu a găsit nici un lanț de compensare este emisă chiar la data emiterii și a facturii fiscale a cărei plată s-a solicitat, în opinia instanței nu reprezintă un caz bine justificat pentru a deroga de la regula plății în proporție de 50% prin compensare.

Mai mult decât atât, analizând centralizatorul privind documentele emise de SC Star Instal SRL Timișoara, precum și modalitatea de plată a facturilor emise de această societate comercială către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara (vol.12 UP), se poate constata că toate plățile au fost efectuate cu nerespectarea punctului 1 din capitolul - condiții speciale de contractare, respectiv a regulii de plată a lucrărilor, în proporție de minim 50%, prin compensare.

Concluzia instanței de fond s-a întemeiat și pe constatările privind factura fiscală seria TM ACB nr. 6589801/24.12.2002. Această factură, reprezentând materiale pentru centrale termice și având o valoare totală de 708.463.630 ROL inclusiv TVA, a fost emisă de SC Star Instal SRL Timișoara către SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara, având la bază factura fiscală seria B ACO nr. 4195072/18.12.2002, în valoare totală de 644.057.845 ROL inclusiv TVA, emisă de către SC DD P SRL Brașov către SC Star Instal SRL Timișoara.

Factura fiscală seria B ACO nr. 4195072/18.12.2002 a fost transmisă de către SC DD P SRL Brașov către SC Star Instal SRL Timișoara, prin poștă, în acest sens existând confirmarea de primire datată 23.12.2002.

Referitor la livrarea efectivă a produselor menționate în factura fiscală seria B ACO nr. 4195072/18.12.2002, probele administrate în cauză au confirmat că acestea au fost livrate efectiv cu avizul nr. 3815026 din data de 03.02.2003.

Or factura fiscală a fost emisă de către SC Star Instal SRL Timișoara către beneficiar – CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara la data de 24.12.2002, deci cu 41 de zile mai înainte ca marfa să fie livrată de la Brașov către beneficiar.

În consecință, se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a achitat cu 9 zile în avans contravaloarea produselor înscrise în factura fiscală seria TM ACB nr. 6589801/24.12.2002, acestea fiind primite și recepționate în fapt doar la data de 03.02.2003.

Factura fiscală a fost achitată prin 2 ordine de plată în valoare totală de 673.040.448 ROL, plata efectuându-se cu nerespectarea punctului nr. 18.3 din contractul nr. 1318/20.12.2002 care interzicea achizitorului să acorde vreun avans.

În ceea ce privește contractul nr. 1319, SC Star Instal SRL a emis pentru SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara un număr de 9 facturi fiscale, în valoare totală de 3.895.655789 ROL (inclusiv TVA).

Ca și în cazul contractului nr. 1318, una dintre aceste facturi, respectiv factura fiscală seria TM ACB nr. 6589803 a fost emisă la data de 24.12.2002, în valoare totală de 818.533.983 ROL, din care suma de 130.690.299 ROL reprezintă TVA – ul aferent.

Plata acestei facturi s-a efectuat prin mai multe ordine de plată, respectiv OP nr. 65/09.01.2003 pentru suma de 368.340.292 ROL, OP nr. 87/30.01.2003 pentru suma de 409.266.992 ROL și OP nr. 64/30.05.2003 pentru suma de 40.926.699 ROL, aceasta din urmă reprezentând garanția de bună execuție.

După cum s-a arătat deja, SNTFM CFR – Marfă SA - Sucursala Timișoara putea să efectueze plata exceptând procedura de compensare numai în cazuri bine justificate.

La fel ca și în cazul contractului nr. 1318, pentru a justifica plata a 50% din valoarea facturii prin ordine de plată, inculpatul Andreescu, în calitate de șef al Diviziei Tehnice, a întocmit o notă în care se menționează: „ca urmare a actului nr. 4/24.12.2002 întocmit de SC Star Instal SRL Timișoara, conform căruia, firma în cauză, până la ora actuală, nu a găsit nici un lanț de compensare pentru următoarele facturi (6589803/24.12.2002) partea de compensare, se va achita cu ordin de plată conform aprobării nr. 4.3.a/168/2002”.

Această notă a fost aprobată de inculpatul Spiridon în calitate de director și a fost datată 24.12.2002, deci în aceeași dată cu emiterea facturii fiscale mai sus menționată.

În acest context în care adresa prin care furnizorul comunica împrejurarea că nu a găsit nici un lanț de compensare este emisă chiar la data emiterii și a facturii fiscale a cărei plată s-a solicitat, în opinia instanței nu reprezintă un caz bine justificat pentru a deroga de la regula plății în proporție de 50% prin compensare.

Mai mult decât atât, analizând centralizatorul privind documentele emise de SC Star Instal SRL Timișoara, precum și modalitatea de plată a facturilor emise de această

societate comercială către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara (vol. 12 urmărire penală), se poate constata că toate plățile referitoare la contractul nr. 1319 au fost efectuate cu nerespectarea punctului 1 din capitolul - condiții speciale de contractare, respectiv a regulii de plată a lucrărilor, în proporție de minim 50%, prin compensare.

Concluzia instanței se întemeiază și pe constatările privind factura fiscală seria TM ACB nr. 6589803/24.12.2002. Această factură, reprezentând materiale pentru centrale termice și având o valoare totală de 818.533.983 ROL inclusiv TVA, a fost emisă de SC Star Instal SRL Timișoara către SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara, având la bază factura fiscală seria B ACO nr. 4195070/18.12.2002, în valoare totală de 744.121.804 ROL inclusiv TVA, emisă de către SC DD P SRL Brașov către SC Star Instal SRL Timișoara.

Factura fiscală seria B ACO nr. 4195070/18.12.2002 a fost transmisă de către SC DD P SRL Brașov către SC Star Instal SRL Timișoara, prin poștă, în acest sens existând confirmarea de primire datată 23.12.2002.

Referitor la livrarea efectivă a produselor menționate în factura fiscală seria B ACO nr. 4195070/18.12.2002, probele administrate în cauză au confirmat că acestea au fost livrate efectiv cu avizul nr. 3815027 din data de 03.02.2003.

Or factura fiscală a fost emisă de către SC Star Instal SRL Timișoara către beneficiar – CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara la data de 24.12.2002, deci cu 41 de zile mai înainte ca marfa să fie livrată de la Brașov către beneficiar.

În consecință, se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a achitat cu 25 zile în avans suma de 368.340.292 ROL și cu 3 zile în avans suma de 409.266.992 ROL contravaloarea produselor înscrise în factura fiscală seria TM ACB nr. 6589803/24.12.2002, acestea fiind primite și recepționate în fapt doar la data de 03.02.2003, ceea ce confirmă împrejurarea că plata s-a efectuat cu nerespectarea punctului nr. 18.3 din contractul nr. 1318/20.12.2002 care interzicea achizitorului să acorde vreun avans.

În ceea ce privește contractul nr. 1320, SC Star Instal SRL a emis pentru SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara un număr de 5 facturi fiscale, în valoare totală de 1.656.160.802 ROL (inclusiv TVA).

Ca și în cazul contractelor nr. 1318 și 1319, una dintre aceste facturi, respectiv factura fiscală seria TM ACB nr. 6589804 a fost emisă la data de 24.12.2002, în valoare totală de 533.987.490 ROL, din care suma de 85.258.506 ROL reprezintă TVA – ul aferent.

Plata acestei facturi s-a efectuat prin mai multe ordine de plată, respectiv OP nr. 63/09.01.2003 pentru suma de 240.294.370 ROL, OP nr. 86/30.01.2003 pentru suma de 266.993.745 ROL și OP nr. 62/30.05.2003 pentru suma de 26.699.375 ROL, aceasta din urmă reprezentând garanția de bună execuție.

După cum s-a arătat deja, SNTFM CFR – Marfă SA - Sucursala Timișoara putea să efectueze plata exceptând procedura de compensare numai în cazuri bine justificate.

La fel ca și în cazul contractelor nr. 1318 și 1319, pentru a justifica plata a 50% din valoarea facturii prin ordine de plată, inculpata Andreescu, în calitate de șef al

Diviziei Tehnice, a întocmit o notă în care se menționează: „ca urmare a actului nr. 4/24.12.2002 întocmit de SC STAR INSTAL SRL Timișoara, conform căruia, firma în cauză, până la ora actuală, nu a găsit nici un lanț de compensare pentru următoarele facturi (6589803/24.12.2002) partea de compensare, se va achita cu ordin de plată conform aprobării nr. 4.3.a/168/2002”.

Această notă a fost aprobată de inculpatul Spiridon în calitate de director și a fost datată 24.12.2002, deci în aceeași dată cu emiterea facturii fiscale mai sus menționată.

În acest context în care adresa prin care furnizorul comunica împrejurarea că nu a găsit nici un lanț de compensare este emisă chiar la data emiterii și a facturii fiscale a cărei plată s-a solicitat, în opinia instanței nu reprezintă un caz bine justificat pentru a deroga de la regula plății în proporție de 50% prin compensare.

Mai mult decât atât, analizând centralizatorul privind documentele emise de SC Star Instal SRL Timișoara, precum și modalitatea de plată a facturilor emise de această societate comercială către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara (vol. 12 urmărire penală), se poate constata că toate plățile referitoare la contractul nr. 1319 au fost efectuate cu nerespectarea punctului 1 din capitolul - condiții speciale de contractare, respectiv a regulii de plată a lucrărilor, în proporție de minim 50%, prin compensare.

Concluzia instanței s-a întemeiat și pe constatările privind factura fiscală seria TM ACB nr. 6589804/24.12.2002. Această factură, reprezentând materiale pentru centrale termice și având o valoare totală de 533.987.490 ROL inclusiv TVA, a fost emisă de SC Star Instal SRL Timișoara către SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara, având la bază factura fiscală seria B ACO nr. 4195071/18.12.2002, în valoare totală de 485.443.173 ROL inclusiv TVA, emisă de către SC DD P SRL Brașov către SC Star Instal SRL Timișoara.

Factura fiscală seria B ACO nr. 4195071/18.12.2002 a fost transmisă de către SC DD P SRL Brașov către SC Star Instal SRL Timișoara, prin poștă, în acest sens existând confirmarea de primire datată 23.12.2002.

Referitor la livrarea efectivă a produselor menționate în factura fiscală seria B ACO nr. 4195071/18.12.2002, probele administrate în cauză au confirmat că acestea au fost livrate efectiv cu avizul nr. 3815028 din data de 03.02.2003.

Or factura fiscală a fost emisă de către SC Star Instal SRL Timișoara către beneficiar – CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara la data de 24.12.2002, deci cu 41 de zile mai înainte ca marfa să fie livrată de la Brașov către beneficiar.

În consecință, se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a achitat cu 25 zile în avans suma de 240.294.370 ROL și cu 3 zile în avans suma de 266.993.745 ROL contravaloarea produselor înscrise în factura fiscală seria TM ACB nr. 6589804/24.12.2002, acestea fiind primite și recepționate în fapt doar la data de 03.02.2003, ceea ce confirmă împrejurarea că plata s-a efectuat cu nerespectarea punctului nr. 18.3 din contractul nr. 1318/20.12.2002 care interzicea achizitorului să acorde vreun avans.

Raportându-se la materialul probator administrat în cauză, instanța a constatat că elemente de favorizare a SC Star Instal SRL Timișoara, în relația cu CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a rezultat și în ceea ce privește recepția lucrărilor.

Astfel, în ceea ce privește contractul nr. 1320 privind centrala termică de la clădirea administrativă a Depoului Carnsebeș, la data de 24.07.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, întocmește procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 885, în cuprinsul căruia se specifică faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 23.07– 27.07.2003.

Abia la data de 11.11.2004 SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, întocmește procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 1453, în care se specifică faptul că lucrările au fost complet terminate la data de 28.10.2003.

În cuprinsul contractului încheiat între părți s-a prevăzut că furnizorul are obligația de a-l înștiința pe beneficiar în termen de 5 zile calendaristice înainte de orice întârziere în execuția lucrărilor, precum și asupra cauzelor eventualei neîndepliniri, a obligațiilor contractuale. Termenul de întârziere se va calcula de la data la care trebuia finalizată faza din lucrarea contractată. Beneficiarul va aplica penalități pentru întârzierea lucrărilor în valoare de 0,15% din valoarea lucrărilor a căror execuție a fost întârziată, pentru fiecare zi de întârziere calculată de la data scadenței obligației din grafic. Plata penalităților nu exclude plata de daune în completare (art. 11.2).

De asemenea, în cuprinsul contractului, la art. 16.2 alineat 1 s-a prevăzut că la finalizarea lucrărilor executantul are obligația de a notifica în scris achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție.

Aceste prevederi contractuale se completează cu dispozițiile art. 8 din HG 273/1994, care prevăd că investitorul va organiza începerea recepției în maximum 15 zile calendaristice de la notificarea terminării lucrărilor și va comunica data stabilită membrilor comisiei de recepție, executantului și proiectantului.

Luând în considerare atât prevederile contractuale mai sus amintite, cât și dispozițiile art. 8 din HG nr. 273/1994, precum și adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța constată că SC Star Instal SRL Timișoara nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actele adiționale.

În consecință, pentru perioada cuprinsă între data de 20.06.2003, dată la care SC Star Instal SRL s-a obligat printr-un act adițional să finalizeze lucrările și data de 24.07.2003, data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, din care s-au scăzut cele 15 zile calendaristice în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să calculeze și să rețină penalități în sumă de 38.398.814 ROL.

Tot referitor la recepția lucrărilor, în ceea ce privește contractul de execuție de lucrări nr. 1319/20.12.2002 nu s-a efectuat recepția lucrării.

În ceea ce privește cele 3 contracte, atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul cercetării judecătorești au fost efectuate expertize tehnice pentru stabilirea prejudiciului suportat de SNTF CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara ca urmare a încălcării prevederilor legale în materie cu prilejul încheierii și executării acestora. După cum s-a arătat deja, la soluționarea cauzei instanța nu a avut în vedere concluziile expertizei efectuate în cursul urmăririi penale, expertul nefiind specializat în materia instalațiilor industriale.

Potrivit raportului de expertiză întocmit în cursul cercetării judecătorești, valoarea lucrărilor de instalații la care SC Star Instal SRL Timișoara avea drept de plată în baza contractului nr. 1318/20.12.2002 a fost de 1.391.551.517 ROL fără TVA. Or, valoarea facturilor plătite de către CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a fost de 1.443.149.073 ROL, diferența de 50.706.302 ROL dintre ce s-a plătit și suma pe care ar fi trebuit să o primească Star Instal fiind reprezentată de organizarea de șantier (50.706.302 ROL) la care SC Star Instal SRL nu avea dreptul și contravaloarea unei pompe care nu s-a regăsit pe teren (891.254 ROL).

Referitor la contractul nr. 1319 expertul a concluzionat că valoarea lucrărilor de instalații care se regăsesc în teren este de 3.209.776.420 ROL. Cu toate acestea, CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a decontat pentru acest contract suma de 3.273.660.293 ROL. În opinia expertului diferența dintre ce s-a plătit și suma pe care ar fi trebuit să o primească Star Instal este reprezentată de organizarea de șantier (3.657.000 ROL) la care SC Star Instal SRL nu avea dreptul și anumite lucrări care nu au fost executate (60.226.873 ROL).

Referitor la contractul nr. 1320, expertul a arătat că valoarea lucrărilor de instalații la care SC Star Instal SRL avea drept de plată este de 1.383.505.177 ROL. Cu toate acestea, CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a decontat pentru acest contract suma de 1.391.731.766 ROL, fără a cuprinde aici și organizarea de șantier. În opinia expertului diferența dintre ce s-a plătit și suma pe care ar fi trebuit să o primească Star Instal este reprezentată de contravaloarea unui vas de expansiune și a unei pompe wilo care nu s-au regăsit în teren (8.226.589 ROL).

Ținând seama de aspectele indicate mai sus, instanța a constatat că cele 3 contracte (1318, 1319 și 1320) au fost atribuite preferențial SC Star Instal SRL Timișoara, societate administrată de inculpatul Bojan Cătălin Dan, cu încălcarea dispozițiilor legale.

În acest sens, inculpatul Spiridon Mihail, în calitate de director al Sucursalei CFR Marfă SA, a numit o singură comisie de analiză de ofertă pentru atribuirea celor trei contracte, comisie coordonată de inculpații Țițirigă Ioan și Andreescu Simona Liana.

Inculpata Andreescu Simona Liana, îndeplinind în mod defectuos atribuțiile de serviciu, a invitat societatea administrată de inculpatul Bojan Cătălin Dan să participe la analiza de ofertă, deși la data inițierii procedurii de achiziție firma nu era înființată și nu îndeplinea condițiile de eligibilitate.

La rândul său, inculpatul Țițirigă Ioan, în calitate de Șef Divizie Tracțiune Vagoane, fiind numit în comisia de analiză a ofertelor, a participat în mod direct la luarea hotărârii de atribuire a celor 3 contracte în mod abuziv.

În acest sens instanța a reținut că la intervale foarte scurte de timp (de regulă 4 zile) de la încheierea celor trei contracte, în valoare de peste 5 miliarde lei (la nivelul anului 2002), s-au încheiat și semnat acte adiționale nejustificate, care au majorat deja valoarea contractului sub motivația organizării de șantier care nu exista.

De asemenea, în executarea celor 3 contracte s-au efectuat plăți în avans în cursul anului 2003 pentru plata unor utilaje care au fost achiziționate ulterior, în perioada februarie – martie 2003, sumele fiind folosite de inculpatul Bojan Cătălin Dan pentru achiziționarea acestor utilaje, ceea ce conduce la concluzia existenței unei forme deghizate de creditare a acestei firme.

Ținând seama de probele administrate în cauză, instanța a constatat că CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a atribuit, cu încălcarea dispozițiilor legale, către SC Star Instal SRL Timișoara, și lucrările ce au făcut obiectul contractului nr. 1112/25.08.2004.

La data de 21.11.2003 Serviciul Licității și Oferte din cadrul SNTFM CFR Marfă SA a transmis către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara o adresă (adresa nr. J.3.4/618) din care rezultă că în conformitate cu prevederile ordinului Ministerului Lucrărilor Publice nr. 2006/17.12.2002, orice achiziție și vânzare de produse se vor asigura prin bursele de mărfuri.

Procedura de achiziții pentru contractarea execuției de lucrări a fost inițiată la data de 22.07.2004, dată la care a fost publicat comunicatul de presă prin care Bursa Română de Mărfuri SA – Terminalul Cluj a anunțat organizarea procedurii de cerere de ofertă.

La data respectivă, prevederile legale care erau în vigoare în domeniul achizițiilor prin Bursa Română de Mărfuri S.A., erau cuprinse în Regulamentul nr. 5 din 07.12.2001.

Între Bursa Română de Mărfuri SA și SNTFM CFR Marfă SA a fost încheiat un contract de prestări servicii (contractul nr. 45/02.12.2002), în cuprinsul căruia s-a prevăzut că beneficiarul, adică SNTFM CFR Marfă SA răspunde de identificarea și includerea în documentele de licitație a regulilor și condițiilor în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile și cu ordinele și dispozițiile administrative care îi sunt aplicabile.

Printr-o adresă înregistrată sub nr. 4.1./1004/2004 și care nu este datată, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a solicitat Bursei Române de Mărfuri – Terminalul Cluj să organizeze achiziția unor lucrări de execuție pentru centrala termică de la depoul Simeria, conform caietului de sarcini care este anexat.

Potrivit articolului 10 din Regulamentul nr. 5/2001 care reglementa organizarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții pentru produse, servicii sau lucrări prin intermediul burselor de mărfuri, desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții pentru produse, servicii și lucrări era coordonată de o comisie de atribuire.

Articolul 11 din același Regulament prevedea că această comisie de atribuire este compusă din 5 membri, dintre care minimum 3 cu pregătire profesională și experiență relevante, desemnați de ordonator, experți independenți și 2 membri desemnați de societatea de bursă, toți membrii având putere de decizie egală.

Directorul executiv al Bursei Române de Mărfuri – Terminalul Cluj, numita L P, a emis decizia nr. 126/20.08.2004 prin care a numit comisia de licitație, cu următoarea componență: L P – Director Executiv BRM – Terminal Cluj – președinte, L P - BT Bursa Transilvană SA – membru și L R – CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara – membru.

În consecință se poate constata încălcarea prevederilor articolului 11 din Regulamentul nr. 5/2001, în sensul că prin decizia emisă, directorul executiv al BRM trebuia să numească 5 membri și nu 3. Sub acest aspect este de reținut și faptul că desemnarea unei comisii formate doar din 3 membri a fost favorizată și de faptul că prin adresa nr. 4.1/1004/2004 emisă de către CFR Marfă SA -Sucursala Timișoara, a fost nominalizată o singură persoană pentru a participa din partea beneficiarului la licitația respectivă. Persoana nominalizată de către directorul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a fost martorul L R, aceeași persoană care a semnat olograf din partea beneficiarului recomandarea ce a fost prezentată la licitație de către SC Star Instal SRL Timișoara.

Potrivit dispozițiilor articolului 18 din Regulamentul nr. 5/2001 procedura de atribuire a contractelor de achiziție era aleasă de către ordonator și comunicată în scris organizatorului.

Sub acest aspect este de reținut faptul că, așa cum rezultă din prevederile articolului 35 din Regulamentul nr. 5/2001 procedura de atribuire a contractelor de achiziții prin cerere de ofertă era o procedură simplificată prin care se solicită, fără publicarea unui anunț, oferte de la mai mulți furnizori, executanți sau prestatori. Dar această procedură putea fi urmată numai în anumite situații, și anume atunci când valoarea totală a contractului ce urma să fie încheiat era relativ redusă, dacă produsele ce se intenționa să fie achiziționate erau de mică valoare, dacă ordonatorul beneficia de o situație de oportunitate în achiziția unor produse sau în alte situații urgente, temeinic motivate.

Or, probele administrate în cauză au atestat faptul că S.N.T.F.M CFR Marfă S.A. - Sucursala Timișoara nu se afla în niciuna dintre situațiile indicate mai sus (art. 35 alineat 2 din Regulamentul nr. 5/2001) și, prin urmare, procedura de atribuire a contractelor nu trebuia să fie cea menționată în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei - cererea de ofertă.

Potrivit dispozițiilor articolului 36 din Regulamentul nr. 5/2001 în vederea participării la procedura simplificată comisia de atribuire avea obligația de a invita cel puțin 3 persoane juridice, furnizoare ale produselor ce se intenționa să se achiziționeze, să depună oferte.

Or, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se poate observa faptul că documentația a fost achiziționată doar de două persoane juridice, iar o ofertă de participare a fost înaintată numai de SC Star Instal SRL Timișoara.

Astfel au fost încălcate prevederile articolului 36 aliniatul 1 din Regulamentul nr. 5/2001 în sensul că BRM SA – Terminalul Cluj avea obligația să invite cel puțin 3 persoane juridice, ceea ce nu s-a întâmplat, organizatorul licitației limitându-se doar la emiterea unui comunicat de presă.

Mai departe instanța a reținut că potrivit dispozițiilor articolului 37 din Regulamentul nr. 5/2001 în vederea participării la procedură, candidatul trebuia să depună o garanție de participare stabilită în sumă fixă, calculată prin aplicarea procentului stipulat prin contractul încheiat între societatea de bursă și ordonator, la valoarea estimată a contractului de achiziție, fără T.V.A.; garanția de participare stabilită va fi în sumă de minimum 2% din această valoare”.

Așa cum rezultă din adresa nr. 1088/12.08.2004 întocmită de SNTFM CFR Marfă S.A. - Sucursala Timișoara și transmisă către BRM SA – Terminalul Cluj, valoarea estimată a lucrării intitulate “centrale termice Depoul Simeria” a fost de 4.000.000.000 ROL.

Prin urmare, garanția de participare ar fi trebuit să fie de minimum 80.000.000 ROL, dar din analizarea instrucțiunilor pentru ofertanți se poate constata că garanția de participare a fost stabilită la suma de 50.000.000 ROL, contrar prevederilor art. 37 alineat 1 din Regulamentul nr. 5/2001 al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.

Mai mult decât atât, SC Star Instal SRL Timișoara a constituit garanția de participare printr-un ordin de plată din data de 09.07.2004, în sumă de 30.000.000 ROL, deci cu 20.000.000 ROL mai puțin decât suma stabilită prin instrucțiunile pentru ofertanți, și cu 50.000.000 ROL mai puțin decât ar fi fost normal, conform prevederilor art. 37 alineat 1.

Nu în ultimul rând instanța a reținut că ordinul de plată prezentat de SC Star Instal SRL Timișoara pentru a demonstra depunerea garanției de participare este datat 09.07.2004, deci cu 13 zile înainte de inițierea procedurii pentru cererea de ofertă, ceea ce confirmă presupunerea că reprezentanții SC Star Instal SRL Timișoara cunoșteau intenția SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara de a organiza această achiziție de lucrări.

În cuprinsul instrucțiunilor pentru ofertanți (art. 4.2) s-a prevăzut că ofertantul trebuia să prezinte un certificat emis de Oficiul Registrului Comerțului cu cel mult 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor.

Pentru a se conforma acestei cerințe, SC Star Instal SRL a prezentat certificatul constatator înregistrat sub nr. R8263/17.08.2004 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș,

Potrivit comunicatului de presă din data de 22.07.2004, avizat de BRM SA – Terminalul Cluj și aprobat de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara dată la care ar fi trebuit să se desfășoare procedura de achiziție a fost stabilită pentru 05.08.2004, ora 12.30.

Deoarece SC Star Instal SRL Timișoara nu obține certificatul constatator de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș până la data desfășurării procedurii de cerere de ofertă, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a întocmit două adrese, înregistrate sub nr. 1067/03.08.2004 și nr. 1088/12.08.2004, semnate de director Ioan Țițirigă și șeful serviciului de investiții L R, prin care a solicitat amânarea desfășurării procedurii de cerere de ofertă programate inițial la data de 05.08.2004, din motive tehnice, deși nu a prezentat niciun document din care să rezulte care au fost

aceste motive tehnice. În urma acestor adrese, SC Star Instal SRL a fost sprijinită chiar de achizitor să îndeplinească condițiile de participare.

În cuprinsul aceluiași instrucțiuni pentru ofertant (art. 4.1.6) s-a mai stabilit că ofertantul trebuie să prezinte un certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlul Finanțelor de Stat, care să dovedească eligibilitatea, acest certificat fiind unul dintre documentele obligatorii pentru calificarea candidaților.

La dosarul achiziției aferente contractului 1112 se regăsește certificatul de atestare fiscală nr. 245235/09.07.2004 eliberat de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Timișoara, în cuprinsul căruia se menționează că SC Star Instal SRL Timișoara nu figurează cu obligații către bugetul de stat la data de 09.07.2004.

Acest certificat de atestare fiscală avea o valabilitate de 30 zile, aspect consemnat chiar în cuprinsul acestuia, urmând să expire la data de 09.08.2004.

Însă procedura de achiziție a fost amânată pentru data de 20.08.2004, astfel că certificatul de atestare fiscală nu mai era valabil la data desfășurării procedurii, fiind necesar un nou certificat. Cu toate acestea, comisia de evaluare a acceptat acest certificat de atestare fiscală ca fiind valabil, încălcând astfel criteriile de calificare ale ofertanților.

În plus față de cele menționate mai sus, instanța a mai reținut că la dosarul achiziției publice a fost depusă chitanța cu seria B VOK nr. 1046653 din data de 20.08.2004, reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. 5068948 în sumă de 1.190.000 ROL, factură care reprezenta contravaloarea documentației privind cererea de ofertă. În consecință, se poate constata că documentația privind elaborarea ofertei a fost cumpărată chiar în ziua în care s-a desfășurat licitația, astfel încât această situație de fapt dă naștere unor suspiciuni în legătură cu timpul necesar întocmirii devizului ofertă și a celorlalte documente.

Contractul de execuție de lucrări nr. 1112 s-a încheiat la data de 25.08.2004 între SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara și SC Star Instal SRL Timișoara. Contractul a avut ca obiect executarea de centrale termice la Depoul din Simeria, prețul fiind stabilit la suma de 3.983.212.000 ROL fără TVA. De asemenea, prin contract s-a stabilit și durata de execuție la 118 de zile calendaristice, adică până la data de 20.12.2004.

În vederea executării acestui contract, la data de 08.09.2004 SC P SRL Brașov a emis factura fiscală cu seria BV VED nr. 09066952 în valoare de 2.015.895.700 ROL. O copie a acestei facturi fiscale a fost trimisă prin fax către SC Star Instal SRL Timișoara. Exemplarele originale ale facturii fiscale au rămas la SC P SRL Brașov, fiind ulterior anulate la cererea administratorului M S. În acest sens pot fi observate declarațiile martorului M A S (fostă P), aceasta arătând că ea este cea care a întocmit factura fiscală indicată mai sus, iar ulterior tot ea a anulat-o la cererea administratorului firmei.

În urma primirii copiei facturii fiscale indicate mai sus, SC Star Instal SRL Timișoara a întocmit 3 situații de lucrări, în care au fost cuprinse produsele înscrise în factura fiscală seria BV VED nr. 09066952 din data de 08.09.2004.

Aceste situații de lucrări nu au fost datate și nu au fost confirmate din partea CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de către responsabilul de lucrarea, martorul P C.

Aceasta a declarat că în realitate nu a văzut dacă aceste utilaje există sau nu, însă a semnat pe aceste situații de lucrări, ea fiind responsabilă de lucrare.

De pe copia facturii fiscale primite de la SC P SRL Brașov a fost ștersă data emiterii - 08.09.2004, prin efectuarea unei noi copii xerox, de data aceasta obținându-se o copie a facturii respective nedatată.

Pe baza acestei noi copii, SC Star Instal SRL Timișoara a emis factura fiscală seria TM ACC nr. 4515814 cu data de 01.09.2004, reprezentând situație plata pentru luna august referitor la obiectivul Centrale termice depoul Simeria, valoarea facturii fiind de 2.217.484.000 ROL cu TVA. Factura a fost transmisă la SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

Martorul R L, în calitate de șef serviciu investiții SNTFM CFR Marfă SA a semnat pe factură la rubrica - semnătura de primire, precum și la rubrica delegat. Aceeași semnătură se regăsește și la rubrica expediere, alături de semnătura inculpatului Bojan Cătălin, reprezentantul Star Instal SRL.

La factura emisă de SC Star Instal SRL Timișoara a fost atașată copia facturii fiscale emise de către SC P SRL Brașov către SC Star Instal SRL Timișoara (copie care nu era datată ca urmare a ștergerii datei), pentru a demonstra că adaosul comercial practicat de SC Star Instal SRL Timișoara era de doar 10%, așa cum se convenise cu achizitorul.

De asemenea, prin atașarea copiei facturii emise de SC P SRL Brașov s-a încercat a se demonstra că la data facturării către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara produsele respective se aflau în posesia SC Star Instal SRL Timișoara.

Nu în ultimul rând, prin emiterea facturii fiscale seria TM ACC nr. 4515814 la data de 01.09.2004, SC Star Instal SRL Timișoara de fapt a pretins plata produselor înscrise în situațiile de lucrări, produse care nu fuseseră livrate de către SC P SRL Brașov.

În acest sens se poate observa faptul că, pentru a crea o stare de aparentă legalitate în ceea ce privește aprovizionarea respectivelor produse și pentru a putea efectua plata pentru respectiva factură, martorul R L a întocmit un proces-verbal de custodie, în cuprinsul căruia au fost consemnate toate reperele din copia facturii fiscale primite prin fax de SC Star Instal SRL Timișoara de la SC P SRL Brașov.

Acest proces-verbal de custodie nu a primit număr de înregistrare și nici nu a fost înregistrat în evidența CFR Marfă. În acest sens pot fi observate declarațiile martorului N M, care îndeplinea funcția de contabil șef.

Potrivit declarațiilor sale, martorul R L a întocmit acest proces-verbal, ce a fost datat 01.09.2004, la solicitarea inculpatei Andreescu Simona, fără a cunoaște dacă aceste echipamente există în realitate.

Echipamentele au fost acceptate, confirmate și achitate în aceste condiții. Astfel, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a efectuat plata facturii fiscale la data de 20.09.2004.

În realitate, produsele plătite la data de 20.09.2004 au fost facturate de SC P SRL Brașov către SC Star Instal SRL Timișoara, prin intermediul a trei facturi fiscale: factura fiscală cu seria BV VED nr. 09066993 din data de 20.10.2004, în valoare de

213.285.426 ROL inclusiv TVA, factură completată de martorul P S și expediată prin poștă, factura fiscală cu seria BV VED nr. 09067003 din data de 22.10.2004, în valoare de 704.088.799 ROL inclusiv TVA, factură completată de martorul P S și expediată prin poștă și factura fiscală seria BV VED nr. 09067007 din data de 25.10.2004, în valoare de 413.714.484 ROL inclusiv TVA, factură completată de martorul P S și expediată prin poștă.

Pentru cele trei facturi fiscale SC P SRL Brașov a emis un număr de trei avize de însoțire a mărfii către SC Star Instal SRL Timișoara, respectiv avizul cu seria BV VAN nr. 05902622 din data de 19.09.2004, avizul cu seria BV VAN nr. 05902626 din data de 26.10.2004 și avizul cu seria BV VAN nr. 05902632 din data de 03.11.2004. Avizele conțineau aceleași produse ca denumire și ca număr cu cele specificate în facturi.

Luând în considerare cele indicate mai sus, se poate observa faptul că produsele facturate de SC P SRL Brașov către SC Star Instal SRL puteau ajunge din punct de vedere fizic la SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, cel mai devreme la datele înscrise pe avizele de însoțire a mărfii indicate mai sus.

În acest sens instanța a avut în vedere și declarațiile martorului P C, angajată la SC DD P SRL București, locul de unde s-au încărcat și livrat produsele. Aceasta a arătat că produsele cuprinse în avizele de expediție seria BV VAN nr. 05902622/19.09.2004, seria BV VAN nr. 05902632/03.11.2004 și seria BV VAN nr. 05902626/26.10.2004 au fost livrate la datele menționate pe avize. Livrarea s-a efectuat de la sediul SC DD P SRL București deoarece SC P SRL Brașov nu dispunea de spații de depozitare.

Potrivit raportului de inspecție fiscală nr. 3903/21.06.2005 al DGFP Timiș, raport întocmit în urma verificărilor efectuate la SC Star Instal SRL Timișoara, în contabilitatea acestei societăți au fost înregistrate cele 3 facturi fiscale emise de SC P SRL Brașov. Spre deosebire de aceste facturi, în contabilitatea SC Star Instal SRL Timișoara nu s-a regăsit înregistrată factura fiscală seria BV VED nr. 09066952, factură care a fost prezentată în copie de către SC Star Instal SRL Timișoara la SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara pentru a dovedi adaosul comercial practicat de 10%, cât și faptul că produsele respective au fost livrate primite efectiv de SC Star Instal SRL Timișoara de la SC P SRL Brașov.

Factura fiscală seria TM ACC nr. 4515814 din data de 01.09.2004 a fost achitată de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu două ordine de plată, respectiv suma de 2.106.609.800 ROL cu ordinul de plată nr. 1768/20.09.2004 și suma de 110.874.200 ROL, reprezentând garanția de bună execuție, cu ordinul de plată nr. 2062 din data de 04.11.2004.

Având în vedere faptul că SC Star Instal SRL Timișoara a prezentat ca factură de aprovizionare pentru situațiile de lucrări întocmite factura fiscală seria BV VED nr. 09066952, nedată, în valoare de 1.694.030.000 ROL fără, iar în contabilitate a înregistrat alte trei facturi fiscale în valoare totală de 1.118.561.940 ROL fără TVA, se poate trage concluzia că raportat la valoarea aprovizionărilor, SC Star Instal SRL Timișoara ar fi avut dreptul să aplice o cotă de aprovizionare de 10%, drept pentru care valoarea la care trebuia să factureze echipamentele către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara era de 1.230.418.134 ROL fără TVA.

După cum s-a arătat deja, la data de 20.09.2004 SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a emis OP nr. 1768 în valoare de 2.106.609.800 ROL pentru plata facturii fiscale seria TM ACC nr. 4515814/01.09.2004 emisă de SC Star Instal SRL. Factura fiscală a fost vizată pentru control financiar preventiv în data de 20.09.2004 prin aplicarea sigiliului cu nr. 2 și o semnătură olografă indescifrabilă.

Însă, în realitate, după cum s-a indicat mai sus, produsele au fost livrate de către SC Star Instal SRL cel mai devreme la data la care s-au întocmit avizele de însoțire a mărfii seria BV VAN nr. 05902622/19.09.2004, seria BV VAN nr. 05902632/03.11.2004 și seria BV VAN nr. 05902626/26.10.2004, toate ale SC DD P SRL București. În acest context, se poate aprecia că plata facturii s-a efectuat în avans, contrar prevederilor contractuale stabilite prin art. 18.3 potrivit cărora achizitorul nu acordă avans.

Instanța a mai reținut că prin contract, la art. 23.1 părțile au convenit ca în cazul în care din vina sa exclusivă, executantul nu reușește să își îndeplinească obligațiile asumate prin contract, achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului în valoare de 0,15% pe zi din valoarea lucrărilor neexecutate.

Prin raportare la aceste prevederi contractuale, se poate trage concluzia că SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea dreptul să calculeze și să rețină din plățile efectuate către SC Star Instal SRL Timișoara, cu titlu de penalități suma de 15.162.892 ROL pentru produsele primite pe bază de aviz în data de 26.10.2004 și 120.503.822 ROL pentru produsele primite pe bază de aviz în data de 03.11.2004

Expertiza tehnică efectuată în cursul cercetării judecătorești a concluzionat că în privința acestui contract valoarea lucrărilor de instalații care se regăsesc în teren este de 1.863.433.000 ROL, fiind identică cu valoarea facturată și decontată de către beneficiar.

În continuare, instanța a procedat la analizarea contractului nr. 6/04.02.2003 încheiat între SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara și SC Star Instal SRL Timișoara.

În primul rând, instanța a reținut că prin adresa nr. 9.1/529/06.03.2006 SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a comunicat organelor judiciare faptul că pentru contractul nr. 6 din 04.02.2003 “R.C. Canal fum la Centrala termică Depoul Caransebeș” nu se regăsesc ofertele societăților comerciale care apar în evidențe că au depus oferte pentru această analiză de ofertă. În consecință, procedura de achiziții efectuată pentru adjudicarea acestei lucrări nu a putut fi verificată.

Contractul de execuție de lucrări nr. 6 a fost încheiat între SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara și SC Star Instal SRL Timișoara la data de 04.02.2003. Obiectul contractului a constat în executarea de lucrări - reparații curente canal fum centrală termică – Depoul Caransebeș. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 645.875.833 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 30 de zile calendaristice, adică până la data de 20.03.2003.

Potrivit articolul 21.1 din contract părțile aveau posibilitatea ca, pe durata contractului, să convină modificarea clauzelor, în cazul apariției unor circumstanțe care

lezează interesele comerciale legitime și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Folosindu-se de această clauză contractuală, cele două părți au încheiat mai multe acte adiționale.

Astfel, la data de 20.02.2003 a fost încheiat actul adițional nr. 4.1/61 prin care a fost modificat prețul contractului cu suma de 22.605.654 ROL datorită completării obiectului contractului cu decontarea organizării de șantier în procent de 3,5% din valoarea contractată, fără TVA;

La data de 25.03.2003 a fost încheiat actul adițional nr. 4.1/06 prin care a fost prelungit termenul de finalizare a lucrărilor până la data de 15.08.2003 și fost modificat prețul contractului cu suma de 91.425.384 ROL datorită lucrărilor suplimentare și decalării de termen solicitate de beneficiar la soluția constructivă..

La data de 22.09.2003 a fost încheiat actul adițional nr. 4.1/06 prin care a fost prelungit termenul de finalizare a lucrărilor până la data de 25.10.2003 și a fost majorat prețul contractului cu suma de 148.422.925 ROL datorită lucrărilor suplimentare și decalării de termen solicitate de beneficiar la soluția constructivă.

La data de 20.10.2003 s-a încheiat actul adițional nr. 4.1/06 prin care s-a prelungit din nou termenul de finalizare a lucrărilor până la data de 15.01.2004 și a fost majorat prețul contractului cu suma de 30.021.849 ROL datorită lucrărilor suplimentare și decalării de termen solicitate de beneficiar la soluția constructivă.

Instanța a apreciat că toate aceste acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți.

Astfel, în capitolul - Condiții suplimentare de contractare s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul, în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

Apoi, în capitolul - Condiții speciale de contractare s-a prevăzut că modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare se poate face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor, care să aibă la bază un proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

Niciuna dintre lucrările suplimentare nu are la bază documente justificative. În acest sens poate fi observată adresa nr. 4.1/587/12.09.2005 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul căreia au fost comunicate documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare. De asemenea, este de reținut și faptul că din adresa nr. 9.1/486/27.02.2006 a SNFTM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant,

Este adevărat faptul că la încheierea actelor adiționale mai sus menționate, părțile contractante s-au prevalat de dispozițiile art. 21.1 din contractul nr. 6/04.02.2003, dar aceste prevederi nu puteau conduce la încălcarea condițiilor prevăzute în capitolele -

Condiții suplimentare de contractare și Condiții speciale de contractare din respectivul contract.

În ceea ce privește plățile efectuate în cursul executării contractului nr. 6/04.02.2003, instanța reține că SC Star Instal SRL a emis pentru SNTFM „CFR – Marfă” SA Sucursala Timișoara un număr de 5 facturi fiscale, în valoare totală de 1.130.884.416 ROL (inclusiv TVA).

Una dintre cele 5 facturi este factura fiscală seria TM ACB nr. 6589809 emisă la data de 19.02.2003, în valoare totală de 592.863.764 ROL, din care suma de 94.658.920 ROL reprezintă TVA – ul aferent.

Plata acestei facturi s-a efectuat cu OP nr. 507 din data de 10.03.2003 pentru suma de 266.788.694 ROL, OP nr. 534 din data de 11.03.2003 pentru suma de 296.431.882 ROL și OP nr. 508 din data de 30.05.2003 pentru suma de 29.643.188 ROL (reprezentând garanție de bună execuție).

La fel ca și în cazul celorlalte contracte, luând în considerare prevederile contractuale de la punctul 1 din capitolul - condiții speciale de contractare, prevederile dispoziției nr. 26/09.05.2000 și a notei nr. 4.3.a/168/2002 (toate menționate la analiza contractelor nr. 1318, 1319, 1320) rezultă că SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara putea să efectueze plata exceptând procedura de compensare, numai în cazuri bine justificate.

Or, în privința prezentului contract, plata întregii facturi indicate mai sus s-a efectuat prin ordine de plată, de unde rezultă că nu au fost respectate atât prevederile contractuale, cât și prevederile dispoziției nr. 26/09.05.2000 a S.N.T.F.M. CFR Marfă SA.

Mai mult decât atât, toate celelalte 4 facturi fiscale emise de SC Star Instal SRL către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara au fost de asemenea plătite în totalitate prin ordine de plată, iar ca justificare pentru necompensarea a 50% din valoarea acestora, reprezentanții beneficiarului au întocmit 5 înscrisuri prin care inculpații Andreescu, în calitate de șef divizie tehnic și Spiridon, în calitate de director, au aprobat decontarea în totalitate prin ordine de plata facturilor fiscale, invocând faptul că SC Star Instal SRL nu a găsit niciun lanț de compensare. Pentru a putea efectua plata contravalorii facturii fiscale seria TM ACC nr. 3529333/22.12.2003 în întregime prin ordine de plată, reprezentanții SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara au întocmit o adresă cu nr. 4/1/1600/22.12.2003 în cuprinsul căreia s-a menționat: “ca urmare a actului nr. 106/11.12.2003 întocmit de către SC STAR INSTAL SRL, conform căruia, firma în cauză, până la ora actuală, nu a găsit nici un lanț de compensare pentru factura fiscală seria TM ACC nr. 3529333/22.12.2003, partea de compensare se va achita cu ordin de plată conform aprobării nr. 4.3.a/168/2002 a SNTFM “CFR – Marfă” SA”. Însă se poate constata faptul că documentul invocat de SC Star Instal SRL Timișoara (nr. 106/11.12.2003) a fost întocmit cu 11 zile înainte de întocmirea facturii fiscale, ceea ce atestă caracterul formal și nereal al celor menționate în adresa nr. 4/1/1600/22.12.2003 întocmită de către reprezentanții SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

Nu în ultimul rând, este de reținut faptul că pe toate facturile fiscale emise de SC Star Instal SRL către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara este aplicată certificarea în vederea controlului preventiv, unde se menționează ca 50% din valoarea facturilor emise se va deconta prin compensare.

Probleme au existat și în ceea ce privește recepția lucrărilor. La articolul 11.2 din contractul de execuție de lucrări nr. 6/04.02.2003 s-a prevăzut că furnizorul are obligația de a-l înștiința pe beneficiar în termen de 5 zile calendaristice înainte de orice întârziere în execuția lucrărilor, precum și asupra cauzelor eventualei neîndepliniri, a obligațiilor contractuale. Termenul de întârziere se va calcula de la data la care trebuia finalizată faza din lucrarea contractată. Beneficiarul va aplica penalități pentru întârzierea lucrărilor în valoare de 0,15% din valoarea lucrărilor a căror execuție a fost întârziată, pentru fiecare zi de întârziere calculată de la data scadenței obligației din grafic. Plata penalităților nu exclude plata de daune în completare”;

De asemenea, prin articolul 16.2 s-a statuat că la finalizarea lucrărilor executantul are obligația de a notifica în scris achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție.

La data de 16.03.2004 SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 414, în cuprinsul căruia s-a specificat intervalul de timp în care comisia de recepție și-a desfășurat activitatea, respectiv 15.03 – 19.03.2004.

Or, luând în considerare aspectele arătate și cu prilejul analizării contractelor nr. 1318-1320 (prevederile contractuale, data întocmirii procesului verbal de recepție, dispozițiile HG nr. 273/1994, adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție) se poate trage concluzia că SC Star Instal SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actele adiționale, iar pentru perioada cuprinsă între data de 15.01.2004 (dată la care executantul s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 16.03.2004 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea dreptul și obligația să rețină cu titlu de penalități contravaloarea garanției de bună execuție în sumă de 56.544.955 ROL.

Referitor la acest contract, expertiza tehnică efectuată în cursul cercetării judecătorești a concluzionat că valoarea lucrărilor de instalații la care SC Star Instal SRL avea drept de plată este de 919.201.852 ROL. Cu toate acestea, CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a decontat suma de 950.323.426 ROL. În opinia expertului diferența dintre ceea ce s-a plătit și ceea ce ar fi trebuit plătit este reprezentată de organizarea de șantier (31.121.498 ROL) la care SC Star Instal SRL nu avea dreptul.

În aceeași modalitate descrisă cu prilejul analizării desfășurării relațiilor comerciale dintre SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara și SC Star Instal SRL

Timișoara, inculpații Spiridon, Țițirigă și Andreescu au acționat și în ceea ce privește atribuirea unor contracte de execuție SC S C SRL Timișoara.

La data de 13.07.2001 SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, prin Serviciul Investiții, a emis adresa nr. 6/390, sub semnătura inculpatei Andreescu, prin care a solicitat Serviciului de Management Feroviar Timișoara – Compartimentului Licității organizarea, la data de 27.07.2001, unei analize de ofertă în vederea contractării mai multor lucrări: reparații curente la depoul Caransebeș (țarc materiale, clădire tâmplărie, clădire preparat nisip și magazie cantină), revizia de vagoane Curtici (reparații acoperiș și fațade, magazie materiale, clădire compresor, atelier reparat vagoane 1).

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractelor s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrisurile indicate mai sus, instanța reține că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

Potrivit dispozițiilor articolului 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile articolului 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile articolului 5 aliniatul 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru lucrările de la revizia de vagoane Curtici și depoul Caransebeș au fost emise un număr 5 invitații de participare, toate fiind întocmite la data de 13.07.2001. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți comerciale: SC I B SRL, SC D&T I E SRL, SC H SA, SC C P SRL și SC S C SRL Timișoara.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le

atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților.

Mai mult decât atât SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a intitulat lucrările pe care intenționa să le atribuie ca reparații acoperiș, reparații învelitoare, reparații fațade, refaceri tencuieli interioare și exterioare, refaceri zugrăveli interioare și exterioare, reparații tâmplărie de lemn, reparații tâmplărie metalică, reparații electrice, refaceri platforme, cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăsesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în invitațiile de participare întocmite.

În cuprinsul invitațiilor de participare SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a indicat un număr de 13 lucrări la Revizia de vagoane Curtici și la Depoul Caransebeș.

Din însumarea valorilor celor 13 contracte atribuite către SC S C SRL Timișoara rezultă suma de 2.932.713.069 ROL, care, transformată în Euro la data de 12.07.2001 pentru un curs de 24.991 lei/Euro rezultă o valoare de 117.351 Euro. Or, în conformitate cu prevederile art. 9 din HG nr. 461/2001, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să atribuie prin procedura de cerere de oferte un contract a cărui valoare estimată să nu depășească suma de 20.000 Euro.

Cu toate acestea, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a încheiat un număr de 13 contracte distincte pe care le-a atribuit aceleiași societăți comerciale, fiind încălcate în acest mod prevederile art. 9 din HG nr. 461/2001, precum și prevederile articolului 15 aliniatul 2 din OUG nr. 60/2001, în sensul că a fost divizat contractul de achiziții în mai multe contracte, pentru a se evita astfel procedura licitației deschise sau restrânse.

În ceea ce privește organizarea acestei licitații, se poate constata că au fost încălcate și prevederile articolului 23 din OUG nr. 60/2001, în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul invitațiilor de participare pe care le-a întocmit, nu a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor.

Totodată, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a precizat nici criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, încălcând în acest mod și prevederile articolului 34 din OUG 60/2001.

Instanța a reținut că articolul 46 din HG nr. 461/2001 stabilește că oferta nu se ia în considerare dacă ofertantul nu constituie garanția pentru participare în conformitate cu prevederile documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei.

Or, la dosarele achiziției pentru contractele adjudecate de SC S C SRL Timișoara există o singură chitanța (seria B VLD nr. 5807824) în valoare de 1.000.000 ROL cu titlu de contravaloare garanție licitație. Chitanța mai sus menționată poate fi regăsită în toate dosarele de achiziții în copie xerox.

Sub acest aspect este de reținut faptul că articolul 49 din HG nr. 461/2001 a instituit faptul că garanția pentru participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică. În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili în

documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei cuantumul garanției pentru participare în sumă fixă, sumă care se va încadra de regulă între 1 - 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică și care în nici un caz nu va fi mai mică de 0,5% sau mai mare de 2,5% din această valoare.

Ținând seama de faptul că valoarea celor 13 contracte este de 2.932.713.069 ROL, cuantumul garanției de participare care trebuia stabilit era de cel puțin 29.327.130 ROL.

Astfel au fost nerespectate prevederile articolelor 46 și 49 din HG nr. 461/2001.

Articolul 23 din HG nr. 461/2001 a prevăzut faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a iniția aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă era constituită comisia de evaluare.

La data de 23.07.2001 a fost emisă de către SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara decizia nr. 1/6, prin care inculpatul Spiridon, în calitate de director al sucursalei, și directorul Agenției Teritoriale SMF Timișoara – martorul M N, au numit comisia de licitație privind achiziționarea lucrărilor de execuție la nivelul Sucursalei.

În acest context se poate constata faptul că SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a încălcat dispozițiile articolului 23 litera e din HG nr. 461/2001, atâta timp cât la data la care a fost inițiată procedura de achiziții (13.07.2001 - dată la care sau întocmit invitațiile de participare către potențialii ofertanți), comisia de analiză a ofertelor nu fusese numită.

În același sens este de observat faptul că articolul 51 din OUG nr. 60/2001 stabilea că achizitorul avea obligația de a constitui, pentru atribuirea fiecărui contract de achiziție publică în parte, o comisie de evaluare care răspundea de următoarele activități: verificarea eligibilității, înregistrării și a îndeplinirii criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și economico-financiară de către candidați/ofertanți, deschiderea, examinarea și evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Din examinarea probatoriului administrat în cauză, instanța a reținut că în prezenta cauză comisia numită prin decizia nr. 1/6/23.07.2001 nu și-a îndeplinit atribuțiile privind verificarea eligibilității, înregistrării și a îndeplinirii criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și economico-financiară de către candidați/ofertanți. Cu prilejul desfășurării licitației, achizitorul nu și-a exercitat drepturile prevăzute de art. 30, 31 și 32 din OUG nr. 60/2001, declarând câștigătoare a celor 13 contracte firma SC S C SRL, societate care se înființase la data de 02.05.2001 și care nu avea niciun fel de experiență în executarea unor lucrări similare.

Art. 59 din OUG nr. 60/2001 a prevăzut că autoritatea contractantă avea obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei criteriul pe baza căruia se atribuie contractul și care, o dată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Această dispoziție legală se completa cu prevederile art. 60 din OUG nr. 60/2001 în conformitate cu care criteriul menționat la art. 59 putea fi numai fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut.

Prin cele 13 hotărâri de desemnare a ofertelor câștigătoare încheiate în data de 30.07.2001, comisia de analiză a ofertelor a declarat câștigătoare ofertele depuse de SC S C SRL, susținându-se că societatea respectivă a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut.

Însă nici în invitația de participare, nici în documentația de elaborare și prezentare a ofertei SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara nu a menționat criteriul pe baza căruia va fi atribuit contractul de achiziție, încălcând dispozițiile art. 59 și art. 60 din OUG nr. 60/2001.

Procedând în această modalitate, în opinia instanței, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara și-a rezervat dreptul să atribuie contractul de achiziție într-un mod aleatoriu, fără indicarea unor criterii transparente de atribuire a contractului.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 5 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractele atribuite lui SC S C SRL Timișoara rezultă că niciuna dintre aceste invitații nu a fost confirmată de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Sub acest aspect, poate fi luată în considerare și nota de constatare nr. 200398/02.02.2005 a Gărzii Financiare, din care rezultă că la SC S C SRL Timișoara nu se regăsesc înregistrate invitațiile de participare la licitații.

În vederea participării la licitația din data de 27.07.2001, SC S C SRL Timișoara a depus un document prin care se încerca să se dovedească faptul că societatea dispune de dotarea tehnică pentru a putea executa lucrările de reparații scoase la licitație, în cuprinsul căruia inculpatul Cîmpianu a consemnat faptul că societatea comercială dispunea de următorul suport tehnic: autobasculantă de 7 to, autofurgon transport muncitori, autoturism, vibrator beton, placă vibratoare, aparate și scule de sudură autogene, stații radio telefoane, grup electrogen, transformator sudură, electrocompresor, motocompresor, 2 betoniere, butelii de oxigen, mașină de găurit, generatoare sudură.

Spre deosebire de cele consemnate în acest document, din examinarea bilanțului contabil încheiat la data de 31.12.2001 și înregistrat de către SC S C SRL și înregistrat sub nr. 707204/01.03.2002 la DGFP Timiș, rezultă că societatea nu dispunea de echipamente tehnologice, mijloace de transport sau alte mijloace fixe, ceea ce poate conduce la concluzia că acest document nu era real.

După cum s-a arătat deja, în urma licitației din data de 27.07.2001, între SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara și SC S C SRL Timișoara au fost încheiate 13 contracte.

Primul dintre acestea, contractul de execuție de lucrări nr. 417/03.08.2001 a avut ca obiect reparații curente țarc materiale la depoul Caransebeș. Prețul contractului a fost

stabilit la suma de 266.758.162 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată pentru o perioadă de 20 de zile calendaristice.

La data de 10.09.2001, deci după trecerea unei perioade de o lună și șapte zile de la încheierea contractului, între SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara și SC S C SRL Timișoara s-a încheiat actul adițional nr. 6/417 prin care a fost completat obiectul contractului, datorită modificărilor de execuție solicitate de beneficiar la soluția constructivă a obiectivului.

Prin același act adițional a fost modificată valoarea lucrării, precum și termenul de finalizare a lucrării, care a fost prelungită până la data de 16.10.2001.

Art. 2 din contract stabilea faptul că modificarea prețului contractului funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se poate face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

În aceste condiții, atâta timp cât SC S C SRL Timișoara a fost înființată abia în luna mai 2001, neavând utilaje proprii, mijloace de transport proprii sau alte mijloace fixe proprii, nu s-a încheiat nici un proces verbal în condițiile prevăzute de art. 2 din contract, iar decalarea termenului de execuție s-a datorat modificărilor de execuție solicitate de beneficiar la soluția tehnică, se poate trage concluzia că nerespectarea duratei de execuție și încheierea unui act adițional la contract a avut drept cauză principală lipsa dotărilor tehnice ale SC S C SRL Timișoara.

Părțile au stabilit, prin dispozițiile art. 11.2 ale contractului, că furnizorul avea obligația de a-l înștiința pe beneficiar în termen de 5 zile calendaristice înainte de orice întârziere în execuția lucrărilor, precum și asupra cauzelor eventualei neîndepliniri, a obligațiilor contractuale. Termenul de întârziere se va calcula de la data la care trebuia finalizată faza din lucrarea contractată. Beneficiarul va aplica penalități pentru întârzierea lucrărilor în valoare de 0,15% din valoarea lucrărilor a căror execuție a fost întârziată, pentru fiecare zi de întârziere calculată de la data scadenței obligației din grafic. Plata penalităților nu exclude plata de daune în completare.

De asemenea, la art. 16.2 din contract s-a prevăzut că la finalizarea lucrărilor executantul avea obligația de a notifica în scris achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție”

La data de 09.01.2002, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 13, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 14.01 – 18.01.2002. Surprinzător este faptul că procesul verbal este datat 09.01.2002, deci cu 5 zile înainte de începerea lucrărilor comisiei de recepție.

La data de 12.03.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 292, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 05.03.2003 – 12.03.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 20.09.2001.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (09.01.2002), prevederile HG nr. 273/1994

arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 16.10.2001 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 09.01.2002 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități garanția de bună execuție în sumă de 26.680.102 ROL.

Cel de-al doilea contract încheiat între cele două părți, a fost contractul de execuție de lucrări nr. 419/03.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente la clădire laborator metrologie la depoul Caransebeș. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 124.067.197 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 30 de zile calendaristice.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 6/419/08.09.2001 a fost modificat prețul contractului cu suma de 32.783.392 ROL reprezentând lucrări suplimentare solicitate de beneficiar, precum și termenul de finalizare a lucrării până la data de 05.11.2001

Prin actul adițional nr. 6/419/08.09.2001 s-a decalat termenul de finalizare a lucrării datorită modificărilor de execuție solicitate de beneficiar la soluția constructivă a obiectivului.

Cele două acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 419/03.08.2001, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței se bazează pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele

care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNFTM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

La data de 09.01.2002, SNFTM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 12, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 14.01 – 18.01.2002. Surprinzător este faptul că procesul verbal este datat 09.01.2002, deci cu 5 zile înainte de începerea lucrărilor comisiei de recepție.

La data de 12.03.2003, SNFTM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 290, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 05.03.2003 – 12.03.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 05.11.2001.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (09.01.2002), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNFTM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 05.11.2001 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 09.01.2002 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNFTM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNFTM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități suma de 11.528.518 ROL.

Cel de-al treilea contract încheiat între cele două părți, a fost contractul de execuție de lucrări nr. 420/03.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente clădire preparat nisip la depoul Caransebeș. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 486.067.259 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 60 de zile calendaristice.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 6/420/30.10.2001 a fost modificat prețul contractului cu suma de 25.349.096 ROL reprezentând lucrări suplimentare solicitate de beneficiar, precum și termenul de finalizare a lucrării până la data de 12.12.2001

Prin actul adițional nr. 6/420/30.10.2001 s-a decalat termenul de finalizare a lucrării datorită modificărilor de execuție solicitate de beneficiar la soluția constructivă a obiectivului.

Cele două acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 420/03.08.2001, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNFTM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

La data de 09.01.2002, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 9, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 14.01 – 18.01.2002. Surprinzător este faptul că procesul verbal este datat 09.01.2002, deci cu 5 zile înainte de începerea lucrărilor comisiei de recepție.

La data de 12.03.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 289, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 05.03.2003 – 12.03.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 12.12.2001.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (09.01.2002), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 12.12.2001 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 09.01.2002 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din

momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități suma de 9.205.494 ROL.

Un alt contract încheiat între cele două părți, a fost contractul de execuție de lucrări nr. 421/03.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente magazie cantină la depoul Caransebeș. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 216.075.747 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 45 de zile calendaristice.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 6/421/26.09.2001 a fost modificat prețul contractului cu suma de 12.341.397 ROL reprezentând lucrări suplimentare solicitate de beneficiar, precum și termenul de finalizare a lucrării până la data de 05.11.2001.

Prin actul adițional nr. 6/421/26.09.2001 s-a decalat termenul de finalizare a lucrării datorită modificărilor de execuție solicitate de beneficiar la soluția constructivă a obiectivului.

Cele două acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 421/03.08.2001, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

La data de 09.01.2002, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 10, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 14.01 – 18.01.2002. Surprinzător este faptul că procesul verbal este datat 09.01.2002, deci cu 5 zile înainte de începerea lucrărilor comisiei de recepție.

La data de 12.03.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 293, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 05.03.2003 – 12.03.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 05.11.2001.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (09.01.2002), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 05.11.2001 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 09.01.2002 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități suma de 17.133.554 ROL.

Următorul contract încheiat între cele două părți, a fost contractul de execuție de lucrări nr. 422/06.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente fațade hala SIRV la revizia vagoane Curtici. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 352.183.107 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 30 de zile calendaristice.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 6/422/16.12.2001 a fost modificat prețul contractului cu suma de 175.390.326 ROL reprezentând lucrări suplimentare solicitate de beneficiar, precum și termenul de finalizare a lucrării până la data de 25.07.2002.

Prin actul adițional nr. 6/422/16.12.2001 s-a decalat termenul de finalizare a lucrării datorită modificărilor de execuție solicitate de beneficiar la soluția constructivă a obiectivului.

Cele două acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 422/03.08.2001, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței se bazează pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri

cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

La data de 19.02.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 183, în cuprinsul căruia nu s-a specificat intervalul de timp în care comisia de recepție și-a desfășurat activitatea.

La data de 19.02.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 292, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 16.02.2003 – 20.02.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 19.02.2003.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (19.02.2003), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 25.07.2002 (data la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 19.02.2003 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități garanția de bună execuție în suma de 43.946.867 ROL.

Următorul contract încheiat între cele două părți, a fost contractul de execuție de lucrări nr. 423/06.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente magazie materiale la revizia Vagoane Curtici. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 386.492.218 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 60 de zile calendaristice.

La data de 09.01.2002, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 21, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat

activitatea în intervalul 14.01 – 18.01.2002. Surprinzător este faptul că procesul verbal este datat 09.01.2002, deci cu 5 zile înainte de începerea lucrărilor comisiei de recepție.

La data de 12.03.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 282, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 05.03.2003 – 12.03.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 12.12.2001.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (12.03.2003), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 15.12.2001 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 09.01.2002 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități suma de 5.223.044 ROL.

Aceeași este și situația contractului de execuție de lucrări nr. 424/06.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente clădire compresor la revizia vagoane Curtici. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 157.772.714 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 30 de zile calendaristice.

La data de 09.01.2002, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 18, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 14.01 – 18.01.2002. Surprinzător este faptul că procesul verbal este datat 09.01.2002, deci cu 5 zile înainte de începerea lucrărilor comisiei de recepție.

La data de 12.03.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 287, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 05.03.2003 – 12.03.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 05.11.2001.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (12.03.2003), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 05.11.2001 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data

de 09.01.2002 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități suma de 11.596.294 ROL.

Următorul contract încheiat între cele două părți, a fost contractul de execuție de lucrări nr. 425/06.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente atelier reparat vagoane 1 la revizia vagoane Curtici. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 311.100.465 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 60 de zile calendaristice.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 6/425/11.12.2001 a fost modificat prețul contractului cu suma de 39.276.184 ROL reprezentând lucrări suplimentare solicitate de beneficiar, precum și termenul de finalizare a lucrării până la data de 12.12.2001.

Prin actul adițional nr. 6/425/11.12.2001 s-a decalat termenul de finalizare a lucrării datorită modificărilor de execuție solicitate de beneficiar la soluția constructivă a obiectivului.

Cele două acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 425/06.08.2001, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

La data de 09.01.2002, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat

sub nr. 19, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 14.01 – 18.01.2002. Surprinzător este faptul că procesul verbal este datat 09.01.2002, deci cu 5 zile înainte de începerea lucrărilor comisiei de recepție.

La data de 12.03.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 280, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 05.03.2003 – 12.03.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 12.12.2001.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (09.01.2002), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 12.12.2001 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 09.01.2002 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități suma de 6.306.779 ROL.

Următorul contract încheiat între cele două părți, a fost contractul de execuție de lucrări nr. 426/06.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente atelier reparat vagoane 2 la revizia vagoane Curtici. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 272.694.199 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 60 de zile calendaristice.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea unui act adițional.

Prin actul adițional nr. 6/426/10.12.2001 a fost modificat prețul contractului cu suma de 267.764.090 ROL reprezentând lucrări suplimentare solicitate de beneficiar, precum și termenul de finalizare a lucrării până la data de 12.12.2001.

La data de 09.01.2002, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 20, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 14.01 – 18.01.2002, procesul verbal fiind datat 09.01.2002, deci cu 5 zile înainte de începerea lucrărilor comisiei de recepție.

La data de 12.03.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 286, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în

intervalul 05.03.2003 – 12.03.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 12.12.2001.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (09.01.2002), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 12.12.2001 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 09.01.2002 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități suma de 4.819.753 ROL.

Următorul contract încheiat între cele două părți, a fost contractul de execuție de lucrări nr. 427/06.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente cabină pod bascul la stația Voislova. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 42.784.572 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 30 de zile calendaristice.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea unui act adițional.

Prin actul adițional nr. 6/427/28.09.2001 a fost modificat prețul contractului cu suma de 40.772.536 ROL reprezentând lucrări suplimentare solicitate de beneficiar, precum și termenul de finalizare a lucrării până la data de 05.11.2001.

La data de 09.01.2002, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 16, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 14.01 – 18.01.2002. Surprinzător este faptul că procesul verbal este datat 09.01.2002, deci cu 5 zile înainte de începerea lucrărilor comisiei de recepție.

La data de 12.03.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 288, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 05.03.2003 – 12.03.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 05.11.2001.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (09.01.2002), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării

comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 05.11.2001 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 09.01.2002 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități suma de 3.241.416 ROL.

Aceleași împrejurări pot fi reținute și în ceea ce privește următorul contract încheiat între cele două părți, respectiv contractul de execuție de lucrări nr. 428/03.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente cabină pod bascul la stația Oravița. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 24.139.399 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 30 de zile calendaristice.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea unui act adițional.

Prin actul adițional nr. 6/428/28.09.2001 a fost modificat termenul de finalizare a lucrării până la data de 16.10.2001.

La data de 09.01.2002, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 14, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 14.01 – 18.01.2002. Surprinzător este faptul că procesul verbal este datat 09.01.2002, deci cu 5 zile înainte de începerea lucrărilor comisiei de recepție.

La data de 10.03.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 252, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 05.03.2003 – 12.03.2003” și „lucrările au fost complet terminate la data de 16.10.2001.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (09.01.2002), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 16.10.2001 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 09.01.2002 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă

SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități suma de 2.498.427 ROL.

Situația este identică și în ceea ce privește contractul de execuție de lucrări nr. 429/06.08.2001. Obiectul contractului a constat în reparații curente fațade ateliere anexe la revizia vagoane Curtici. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 113.626.515 ROL fără TVA, iar durata de execuție a fost fixată la 60 de zile calendaristice.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 6/429/11.12.2001 a fost modificat prețul contractului cu suma de 39.300.843 ROL reprezentând lucrări suplimentare solicitate de beneficiar, precum și termenul de finalizare a lucrării până la data de 14.08.2002.

Prin actul adițional nr. 6/429/11.12.2001 s-a decalat termenul de finalizare a lucrării datorită modificărilor de execuție solicitate de beneficiar la soluția constructivă a obiectivului.

Cele două acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 429/06.08.2001, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței se bazează pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

La data de 19.02.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 182, în cuprinsul căruia nu s-a specificat perioada în care comisia de recepție și-a desfășurat activitatea.

La data de 19.02.2004, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 297, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în

intervalul 16.02.2004 – 20.02.2004 și „lucrările au fost complet terminate la data de 19.02.2003.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (19.02.2003), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 14.08.2002 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 19.02.2003 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități garanția de bună execuție în suma de 12.738.849 ROL.

Instanța a constatat că și încheierea contractului de execuție de lucrări nr. 1080/10.08.2004 s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale în materie, SC S C SRL fiind favorizată la atribuirea contractului de către conducerea SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara.

La data de 21.11.2003 Serviciul Licitații și Oferte din cadrul SNTFM CFR Marfă SA a transmis către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara o adresă (adresa nr. J.3.4/618) din care rezultă că în conformitate cu prevederile ordinului Ministerului Lucrărilor Publice nr. 2006/17.12.2002, orice achiziție și vânzare de produse se vor asigura prin bursele de mărfuri.

Procedura de achiziții pentru contractarea execuției de lucrări a fost inițiată la data de 22.07.2004, dată la care a fost publicat comunicatul de presă prin care Bursa Română de Mărfuri SA – Terminalul Cluj a anunțat organizarea procedurii de cerere de ofertă.

La data respectivă, prevederile legale care erau în vigoare în domeniul achizițiilor prin Bursa Română de Mărfuri S.A., erau cuprinse în Regulamentul nr. 5 din 07.12.2001 al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.

Între Bursa Română de Mărfuri SA și SNTFM CFR Marfă SA a fost încheiat un contract de prestări servicii (contractul nr. 45/02.12.2002), în cuprinsul căruia s-a prevăzut că beneficiarul, adică SNTFM CFR Marfă SA răspunde de identificarea și includerea în documentele de licitație a regulilor și condițiilor în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile și cu ordinele și dispozițiile administrative care îi sunt aplicabile.

Printr-o adresă înregistrată sub nr. 4.1./1004/2004 și care nu este datată, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a solicitat Bursei Române de Mărfuri – Terminalul Cluj să organizeze achiziția unor lucrări de execuție pentru împrejmuire incintă la depoul Carnsebeș, conform caietului de sarcini care este anexat.

Potrivit art. 10 din Regulamentul nr. 5/2001 care reglementa organizarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții pentru produse, servicii sau lucrări

prin intermediul burselor de mărfuri, desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții pentru produse, servicii și lucrări era coordonată de o comisie de atribuire.

Art. 11 din același Regulament prevedea că această comisie de atribuire este compusă din 5 membri, dintre care minimum 3 cu pregătire profesională și experiență relevante, desemnați de ordonator, experți independenți și 2 membri desemnați de societatea de bursă, toți membrii având putere de decizie egală.

Directorul executiv al Bursei Române de Mărfuri – Terminalul Cluj, numita Liana Pop, a emis decizia nr. 114/05.08.2004 prin care a numit comisia de licitație, cu următoarea componență: Liana Pop – Director Executiv BRM – Terminal Cluj – președinte, Radu Chintoanu - BT Bursa Transilvană SA – membru și L R – CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara – membru.

În consecință se poate constata încălcarea prevederilor art. 11 din Regulamentul nr. 5/2001, în sensul că prin decizia emisă, directorul executiv al BRM trebuia să numească 5 membri și nu 3. Sub acest aspect este de reținut și faptul că desemnarea unei comisii formate doar din 3 membri a fost favorizată și de faptul că prin adresa nr. 4.1/1004/2004 emisă de către CFR Marfă SA -Sucursala Timișoara, a fost nominalizată o singură persoană pentru a participa din partea beneficiarului la licitația respectivă. Persoana nominalizată de către directorul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a fost martorul L R.

Potrivit dispozițiilor art. 18 din Regulamentul nr. 5/2001 procedura de atribuire a contractelor de achiziție era aleasă de către ordonator și comunicată în scris organizatorului.

Sub acest aspect este de reținut faptul că, așa cum rezultă din prevederile art. 35 din Regulamentul nr. 5/2001 procedura de atribuire a contractelor de achiziții prin cerere de ofertă era o procedură simplificată prin care se solicită, fără publicarea unui anunț, oferte de la mai mulți furnizori, executanți sau prestatori. Dar această procedură putea fi urmată numai în anumite situații, și anume atunci când valoarea totală a contractului ce urma să fie încheiat era relativ redusă, dacă produsele ce se intenționa să fie achiziționate erau de mică valoare, dacă ordonatorul beneficia de o situație de oportunitate în achiziția unor produse sau în alte situații urgente, temeinic motivate.

Or, probele administrate în cauză au atestat faptul că S.N.T.F.M CFR Marfă S.A. - Sucursala Timișoara nu se afla în niciuna dintre situațiile indicate mai sus (art. 35 alineat 2 din Regulamentul nr. 5/2001) și, prin urmare, procedura de atribuire a contractelor nu trebuia să fie cea menționată în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei - cererea de ofertă. Sub acest aspect este de reținut valoarea contractului, prețul fiind stabilit la suma de 1.696.955.986 ROL.

Potrivit dispozițiilor art. 36 din Regulamentul nr. 5/2001 în vederea participării la procedura simplificată comisia de atribuire avea obligația de a invita cel puțin 3 persoane juridice, furnizoare ale produselor ce se intenționa să se achiziționeze, să depună oferte. Mai mult decât atât, în cuprinsul hotărârii nr. 1 din 05.08.2004 a Bursei Române de Mărfuri – Terminalul Cluj, s-a menționat că organizatorul licitației, respectiv Bursa Română de Mărfuri, a transmis invitații de participare la licitație mai multor

societăți, potențiali furnizori ai serviciilor cerute, aspect care nu corespunde realității, printre documentele prezentate de Bursa de Mărfuri neregăsindu-se nicio invitație de participare transmisă vreunei societăți comerciale.

Materialul probator administrat în cauză confirmă faptul că dispozițiile art. 36 din Regulamentul nr. 5/2001 au fost încălcate. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se poate observa faptul că documentația a fost achiziționată doar de o singură persoană juridică, respectiv SC S C SRL, care de altfel a și depus singura ofertă tehnică și financiară.

În acest context, se poate constata, după cum s-a arătat deja, încălcarea prevederilor art. 36 alineat 1 din Regulamentul nr. 5/2001 în sensul că BRM SA – Terminalul Cluj avea obligația să invite cel puțin 3 persoane juridice, ceea ce nu s-a întâmplat, organizatorul licitației limitându-se doar la emiterea unui comunicat de presă.

Mai departe instanța a reținut că potrivit dispozițiilor art. 37 din Regulamentul nr. 5/2001 în vederea participării la procedură, candidatul trebuia să depună o garanție de participare stabilită în sumă fixă, calculată prin aplicarea procentului stipulat prin contractul încheiat între societatea de bursă și ordonator, la valoarea estimată a contractului de achiziție, fără T.V.A.; garanția de participare stabilită va fi în sumă de minimum 2% din această valoare”.

Așa cum rezultă din adresa nr. 1050/28.07.2004 întocmită de SNTFM CFR Marfă S.A. - Sucursala Timișoara și transmisă către BRM SA – Terminalul Cluj, valoarea estimată a lucrării intitulate “împrejmuire incintă la depoul Caransebeș” a fost de 1.800.000.000 ROL.

Prin urmare, garanția de participare ar fi trebuit să fie de minimum 36.000.000 ROL, dar din analizarea instrucțiunilor pentru ofertanți se poate constata că garanția de participare a fost stabilită la suma de 22.500.000 ROL, contrar prevederilor art. 37 alineat 1 din Regulamentul nr. 5/2001 al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.

Mai departe, instanța a reținut că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 05.08.2004, ora 9. Cu toate acestea, SC S C SRL Timișoara a achiziționat documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei abia în ziua de 05.08.2004. Relevantă în acest sens este chitanța nr. 8974671/05.08.2004 care atestă plata de către SC Simetrics Construct a contravalorii documentației indicate mai sus. În aceste condiții, atâta timp cât documentația pentru elaborare și prezentarea ofertei a fost achiziționată chiar în ziua limită de depunere a ofertelor se pune întrebarea cum a fost posibil ca în aceeași zi SC S C SRL Timișoara să fie în măsură să și redacteze oferta financiară și tehnică.

În cuprinsul aceluiași instrucțiuni pentru ofertanți, despre care s-a amintit mai sus (art. 4.1.6) s-a mai stabilit că ofertantul trebuie să prezinte un certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlul Finanțelor de Stat, care să dovedească eligibilitatea, acest certificat fiind unul dintre documentele obligatorii pentru calificarea candidaților.

La dosarul achiziției aferente contractului 1080 se regăsește certificatul de atestare fiscală nr. 246012/15.07.2004 eliberat de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Timișoara la data de 15.07.2004, în cuprinsul căruia se menționează că SC

S C SRL Timișoara nu figurează cu obligații către bugetul de stat la data de 15.07.2004. Este important de observat faptul că cererea pentru eliberarea acestui certificat a fost depusă la data de 08.07.2004, deci cu 14 zile mai înainte ca organizatorul licitației să anunțe inițierea procedurii de achiziție.

Contractul de execuție de lucrări nr. 1080 s-a încheiat la data de 10.08.2004 între SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara și SC S C SRL Timișoara. Contractul a avut ca obiect executarea de împrejmuire incintă la Depoul din Caransebeș, prețul fiind stabilit la suma de 1.696.955.986 ROL fără TVA. De asemenea, prin contract s-a stabilit și durata de execuție la 120 de zile calendaristice, adică până la data de 16.12.2004.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 1/01.09.2004 a fost modificat prețul contractului cu suma de 56.722.351 ROL reprezentând lucrări suplimentare solicitate de beneficiar (refacere gard la Casa pompa – Depoul Caransebeș), fiind menținut termenul de finalizare a lucrării până la data de 16.12.2004.

Prin actul adițional nr. 2/03.12.2004 a fost modificat prețul contractului cu suma de 330.218.066 ROL reprezentând lucrări suplimentare solicitate de beneficiar (refacere gard la centrul comercial Caransebeș și montare gard în incinta Depoului Caransebeș), fiind menținut termenul de finalizare a lucrării până la data de 16.12.2004.

Cele două acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 1080/10.08.2004, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Astfel, prin art. 19.1 din contract părțile au stabilit că pentru lucrările executate plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract, iar prin art. 19.2 că nu se acceptă actualizarea prețului contractului, întrucât acesta trebuie să rămână ferm o perioadă de 12 luni de la semnarea acestuia, conform legii 386/30.09.2003 art. 41 alineat 2.

În capitolul - Condiții suplimentare de contractare din contract s-a prevăzut că toate situațiile de lucrări care vor însoți facturile vor fi semnate și parafate de șefii subunităților beneficiare și de Dirigintele de șantier unde este cazul, aceasta fiind o condiție obligatorie pentru acceptarea la plată a facturilor.

De asemenea, clauzele contractuale au mai stabilit că întrucât, cu ocazia analizei de ofertă, antreprenorul nu a avut alte sesizări cu privire la lipsuri sau omisiuni din proiect privind: articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale se consideră proiectul complet, fiind excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări. Aceasta nu prevalează antreprenorul de răspunderea privind calitatea, respectiv termenul de finalizare a lucrării.

În sfârșit, în capitolul - condiții speciale de contractare s-a prevăzut că plata lucrărilor efectuate se va face prin compensare în proporție de cel puțin 50% din valoarea lucrărilor. Modificarea prețului contractului funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se poate face numai pe bază de act adițional, încheiat între Beneficiar și Antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între Antreprenor, Subunitatea beneficiară, Beneficiar și proiectant, iar în prețul ofertei se consideră cuprinse toate lucrările necesare realizării obiectivului contractat conform proiectului.

În consecință, atâta timp cât în contract s-a consemnat faptul că antreprenorul a fost de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări, iar modificarea prețului contractului funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între Beneficiar și Antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între Antreprenor, Subunitatea beneficiară, Beneficiar și proiectant, rezultă că cele două acte adiționale au fost încheiate cu încălcarea prevederilor contractuale.

În executarea contractului nr. 1080, SC S C SRL Timișoara a emis pentru SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara un număr de 4 facturi fiscale în valoare totală de 2.479.836.720 ROL, inclusiv TVA, respectiv factura fiscală nr. 6725348/11.09.2004 în sumă de 67.499.598 ROL, factura fiscală nr. 362401/15.10.2004 în sumă de 1.379.772.226 ROL, factura fiscală nr. 362402/01.11.2004 în sumă de 639.605.397 ROL și factura fiscală nr. 362408/20.12.2004 în sumă de 392.959.499 ROL.

În ceea ce privește recepția lucrărilor, potrivit art. 11.2 din clauzele contractuale, furnizorul avea obligația de a-l înștiința pe beneficiar în termen de 5 zile calendaristice înainte de orice întârziere în execuția lucrărilor, precum și asupra cauzelor eventualei neîndepliniri, a obligațiilor contractuale. Termenul de întârziere se calcula de la data la care trebuia finalizată faza din lucrarea contractat, beneficiarul aplica penalități pentru întârzierea lucrărilor în valoare de 0,15% din valoarea lucrărilor a căror execuție a fost întârziată, pentru fiecare zi de întârziere calculată de la data scadenței obligației din grafic. Plata penalităților nu exclude plata de daune în completare.

În același sens, la finalizarea lucrărilor executantul avea obligația de a notifica în scris achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție.

La data de 31.05.2005, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 332, în cuprinsul căruia s-a specificat perioada în care comisia de recepție și-a desfășurat activitatea, respectiv 30.05 – 03.06.2005.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (31.05.2005), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care a rezultat ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța de fond a apreciat că SC S C SRL nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actele adiționale, astfel că pentru perioada cuprinsă

între data de 16.12.2004 (dată la care SC S C SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 31.05.2005 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități garanția de bună execuție în suma de 123.991.836 ROL.

Luând în considerare toate aspectele indicate mai sus, instanța de fond a constatat că faptele inculpaților Spiridon, Țițirigă și Andreescu realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu. Astfel, la achiziția de oferte organizată la data de 27.07.2001, inculpatul Spiridon Mihail, în calitate de director al CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, printr-o decizie, a numit o singură comisie pentru toate cele 13 contracte, contrar dispozițiilor legale, comisie în care inculpatul Țițirigă Ioan a fost numit președinte, iar inculpata Andreescu Simona Liana ca membru.

Deși nu avea experiență în domeniu și a prezentat documente de eligibilitate false, neachitând nici garanția de participare, inculpatul Cîmpianu Emilian Ilie a obținut pentru firma sa SC S C SRL Timișoara, cu ajutorul direct și determinant al celor 3 funcționari menționați, mai multe lucrări care au fost împărțite în 13 contracte.

Ulterior, pentru majorarea valorii celor 13 contracte s-au încheiat mai multe acte adiționale cu încălcarea dispozițiilor contractuale.

Mai mult decât atât, SC S C SRL Timișoara a fost favorizată și prin neluarea măsurilor prevăzute în contracte referitoare la calcularea penalităților de întârziere.

La data de 22.11.2002, prin întocmirea invitațiilor de participare, a fost inițiată procedura de achiziții pentru executarea de lucrări aferente contractului nr. 1313/20.12.2002.

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractului s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrisurile indicate mai sus, instanța de fond a reținut că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

Potrivit dispozițiilor art. 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în

invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile art. 5 alineat 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru achiziția acestor lucrări - amenajare clădire cantină – revizia de vagoane Curtici au fost emise un număr 8 invitații de participare, toate fiind întocmite la data de 22.11.2002. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți comerciale: SC M O C SRL Satu Mare, SC L SRL Satu Mare, SC M I E SRL Cluj, SC Star Instal SRL Timișoara, SC T SRL Satu Mare, SC S C SRL Timișoara, SC C I SRL Simeria, SC L F R SA Timișoara.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, încălcând astfel prevederile art. 4 și 5 din HG nr. 461/2001.

Mai mult decât atât SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a intitulat lucrarea pe care intenționa să o atribuie ca amenajare clădire cantină – revizia de vagoane Curtici, cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăsesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în proiectul tehnic și de detalii de execuție, înregistrat sub nr. 27/2002 – proiect tehnic ce a fost executat doar pentru lucrarea amenajare clădire cantină – revizia de vagoane Curtici.

În ceea ce privește organizarea licitației, se poate constata că au fost încălcate și prevederile art. 23 din OUG nr. 60/2001, în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul invitațiilor de participare pe care le-a întocmit, nu a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor.

Totodată, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a precizat nici criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, încălcând în acest mod și prevederile art. 34 din OUG 60/2001.

Instanța de fond a reținut că art. 46 din HG nr. 461/2001 stabilește că oferta nu se ia în considerare dacă ofertantul nu constituie garanția pentru participare în conformitate cu prevederile documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei.

Or, la dosarul achiziției aferente contractului 1313 există un document intitulat - punctaj analiză ofertă execuție în cuprinsul căruia au fost menționate documentele pe care le-a prezentat fiecare ofertant în parte. Din vizualizarea acestui document a rezultat că niciunul din cei patru ofertanți care au trimis oferte pentru participarea la achiziția de lucrări nu au depus garanții de participare.

Sub acest aspect s-a reținut faptul că art. 49 din HG nr. 461/2001 a instituit faptul că garanția pentru participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al

acestui pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică. În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei cuantumul garanției pentru participare în sumă fixă, sumă care se va încadra de regulă între 1 - 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică și care în nici un caz nu va fi mai mică de 0,5% sau mai mare de 2,5% din această valoare.

Astfel au fost nerespectate prevederile art. 46 din HG nr. 461/2001.

Art. 23 din HG nr. 461/2001 a prevăzut faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a iniția aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă era constituită comisia de evaluare.

La data de 04.12.2002 a fost emisă de către SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara decizia nr. 1/1308, prin care inculpatul Spiridon, în calitate de director al sucursalei, a numit comisia de licitație privind achiziționarea lucrărilor de execuție la nivelul Sucursalei.

În acest context se poate constata faptul că SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a încălcat dispozițiile art. 23 litera e din HG nr. 461/2001, atâta timp cât la data la care a fost inițiată procedura de achiziții (22.11.2002 - dată la care sau întocmit invitațiile de participare către potențialii ofertanți), comisia de analiză a ofertelor nu fusese numită.

Art. 59 din OUG nr. 60/2001 a prevăzut că autoritatea contractantă avea obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei criteriul pe baza căruia se atribuie contractul și care, o dată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Această dispoziție legală se completa cu prevederile art. 60 din OUG nr. 60/2001 în conformitate cu care criteriul menționat la art. 59 putea fi numai fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut.

Prin hotărârea de desemnare a ofertei câștigătoare, comisia de analiză a ofertelor a declarat câștigătoare oferta depusă de SC S C SRL, susținându-se că societatea respectivă a îndeplinit punctajul cel mai mic.

Însă nici în invitația de participare, nici în documentația de elaborare și prezentare a ofertei SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara nu a menționat criteriul pe baza căruia va fi atribuit contractul de achiziție, încălcând dispozițiile art. 59 și art. 60 din OUG nr. 60/2001.

Procedând în această modalitate, în opinia instanței, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara și-a rezervat dreptul să atribuie contractul de achiziție într-un mod aleatoriu, fără indicarea unor criterii transparente de atribuire a contractului.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 8 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractul atribuit SC S C SRL Timișoara a rezultat că numai 3 dintre respectivele documente au fost confirmate de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001 (invitațiile de participare întocmite pentru SC Star Instal SRL, SC Transconfort SRL Satu – Mare și SC S C SRL Timișoara). Însă, inclusiv în ceea ce privește aceste 3 invitații de participare, deși sunt confirmate de primire prin semnarea acestora, de pe acestea lipsește data la care a fost înmănată invitația de participare.

De asemenea, nici comunicările făcute societăților comerciale participante cu privire la declararea ofertelor ca fiind câștigătoare sau necâștigătoare, nu sunt confirmate de primire așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Contractul de execuție de lucrări nr. 1313 s-a încheiat la data de 20.12.2002 între SNTFM „CFR – Marfă” SA Sucursala Timișoara și SC S C SRL Timișoara. Obiectul contractului a constat în executarea lucrării - amenajare clădire cantină – revizia de vagoane Curtici, iar prețul contractului a fost stabilit la suma de 3.307.963.000 ROL fără TVA, durata de execuție fiind stabilită pentru o perioadă de 305 de zile calendaristice, adică până la data de 25.10.2003.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 4.1/1313/11.05.2004 a fost modificat termenul de finalizare a lucrării, invocându-se sistarea lucrărilor la solicitarea beneficiarului comunicată prin actul nr. 4.1/148/2004, până la data aprobării planului de investiții pentru anul în curs de către S.N.T.F.M. CFR MARFA S.A. București. Astfel termenul pentru finalizarea lucrării a fost prelungit până la data de 31.12.2004. Este de subliniat faptul că actul adițional a fost încheiat la data de 11.05.2004, în condițiile în care lucrarea trebuia finalizată, în conformitate cu prevederile punctul 14.2 alineat 1 din contract, încă de la data de 25.10.2003.

Prin actul adițional nr. 4.1/1313/01.07.2004 a fost modificat prețul contractului cu suma de 321.672.231 ROL, invocându-se lucrările suplimentare solicitate de beneficiar, lucrări care au modificat soluția constructivă.

Prin actul adițional nr. 4.1/1313/05.11.2004 a fost modificat prețul contractului cu suma de 675.128.812 ROL, invocându-se lucrările suplimentare solicitate de beneficiar, lucrări care au modificat soluția constructivă.

Cele trei acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 1313/20.12.2004, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței de fond s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

În vederea efectuării plăților în contul contractului nr. 1313/20.12.2004, SC S C SRL a emis un număr de 14 facturi fiscale, în valoare totală de 4.030.900.756 ROL, inclusiv TVA.

Una dintre aceste facturi a fost factura fiscală seria TM ACB nr. 2073268 emisă la data de 24.12.2002, în valoare totală de 602.342.516 ROL, din care suma de 96.172.335 lei reprezintă TVA.

Plata acestei facturi s-a efectuat cu OP nr. 104 emis la data de 21.01.2003 pentru suma de 271.054.132 lei, OP nr. 422 emis la data de 20.02.2003 pentru suma de 301.171.258 ROL și OP nr. 105 emis la data de 30.05.2003 pentru suma de 30.117.126 ROL, aceasta din urmă reprezentând garanția de bună execuție.

Referitor la decontarea lucrărilor efectuate de către SC S C SRL, instanța a reținut că prin clauzele contractuale s-a stabilit ca achizitorul să nu acorde nici un fel de avans, plata urmând să se facă prin compensare în proporție de cel puțin 50% din valoarea lucrărilor, în același sens putând fi observată și dispoziția nr. 26/09.05.2000 emisă de directorul general al SNTFM CFR Marfă SA..

De la această regulă a fost prevăzută o singură excepție, aprobată prin nota nr. 4.3.a/168/2002 de către directorul general al SNTFM CFR Marfă SA., prin care s-a stabilit că de la prevederea privind modalitatea de plată prin compensare în proporție de cel puțin 50% se putea deroga numai în cazuri bine justificate.

Or, în privința contractului nr. 1313/20.12.2004, decontarea nu s-a efectuat prin compensare, toate cele 14 facturi fiind achitate prin ordine de plată, deși nu au existat cazuri bine justificate care să conducă la derogări de la regula indicată mai sus.

Pentru a justifica necompensarea a 50% din valoarea facturilor fiscale mai sus indicate, martorii C P și L R au întocmit 3 înscrisuri, inculpata Simona Andreescu, în calitate de șef al diviziei tehnic și inculpatul Țițirigă Ion, în calitate de director al Sucursalei, au aprobat decontarea în totalitate prin ordine de plată a facturilor către SC S C SRL, pe motivul că societatea în cauză nu a găsit nici un lanț de compensare.

Este de menționat faptul că înscrisurile amintite mai sus fac referire doar la 3 din cele 13 facturi fiscale, pentru celelalte 10 facturi fiscale neexistând niciun fel de justificare referitoare la motivele neefectuării compensării.

Mai mult decât atât, instanța a reținut că pe toate facturile fiscale emise de SC S C SRL a fost aplicată certificarea în vederea controlului preventiv, unde se menționează ca 50% din valoarea facturilor emise se va deconta prin compensare.

Instanța a mai reținut că, așa cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în faza de urmărire penală, prin notele de renunțare beneficiarul a renunțat la folosirea tâmplăriei aluminiu cu prețul unitar de 3.392.857 lei/mp, dar aceeași tâmplărie reapare în notele de lucrări suplimentare cu prețul de 6.841.310 lei/mp, un preț dublu față de cel din oferta inițială.

De asemenea, în devizul de ofertă a apărut prețul de 82.000 lei/mp, pentru plăcile din ghips carton, iar cel din situația de plată prezentat spre decontare este de 305.325 lei/mp, prețul decontat 3 ori mai mare decât cel din devizul ofertă.

Or, potrivit raportului de expertiză tehnică, astfel de practici au condus realizarea unor plăți necuvenite pentru constructor în valoare de 898.337.039 ROL inclusiv TVA, sumă ce constituie prejudiciul suferit de CFR Marfă.

La fel ca și în cazul celorlalte contracte, și atribuirea acestui contract s-a făcut prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către inculpații Spiridon Mihail, Andreescu Simona Liana și Țițirigă Ioan. Comisia de analiză de ofertă, din care au făcut parte inculpații Andreescu și Țițirigă, nu a precizat criteriul aplicat pentru atribuirea contractului, a acceptat nedepunerea garanției de participare și lipsa datei de pe invitațiile de participare.

Ulterior încheierii contractului, s-au încheiat acte adiționale care au majorat valoarea acestuia cu încălcarea dispozițiilor legale.

De asemenea, cei trei inculpați au favorizat societatea comercială administrată de inculpatul Cîmpianu Emilian Ilie și în privința decontării lucrărilor efectuate, prin achitarea integrală a contravalorii celor 13 facturi fiscale, fără vreo aprobare de renunțare la procedura compensării.

În sfârșit, un alt element care conduce la ideea favorizării amintitei societăți comerciale constă în faptul că s-au acceptat note de renunțare pentru diferite materiale de valori mai mici, care au fost înlocuite cu note de lucrări suplimentare care vizau aceleași materiale la prețuri mult mai mari.

La data de 24.06.2002, prin întocmirea invitațiilor de participare, a fost inițiată procedura de achiziții pentru executarea de lucrări aferente contractului nr. 858/18.07.2002.

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractului s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrisurile indicate mai sus, instanța a reținut că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

În privința acestui contract este de menționat faptul că deși procedura de achiziție trebuia efectuată de către Societatea de Servicii de Management Feroviar - S.M.F, prin decizia de constituire a comisiei de analiză de ofertă privind achiziționarea lucrărilor, emisă de directorii Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – Maria Novac și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara – Mihail Spiridon, au fost numiți în componența comisiei doar 2 reprezentanți din cadrul Societății de Servicii de Management Feroviar, restul membrilor acesteia fiind angajați în cadrul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

După cum s-a arătat deja, potrivit dispozițiilor art. 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile art. 5 alineat 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru achiziția acestor lucrări - amenajare clădire cantină – RK Clădire administrativă – depoul Caransebeș au fost emise un număr 6 invitații de participare, toate fiind întocmite la data de 24.06.2002 de către inculpata Andreescu. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți comerciale: SC G SRL, SC N SRL, SC R SRL, SC C C SRL, SC S C SRL și SC C I SRL.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, încălcând astfel prevederile art. 4 și 5 din HG nr. 461/2001..

Mai mult decât atât SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a intitulat lucrarea pe care intenționa să o atribuie ca amenajare clădire cantină – RK Clădire administrativă – depoul Caransebeș, cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăsesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în

proiectul tehnic și de detalii de execuție, înregistrat sub nr. 500/2001 – proiect tehnic ce a fost executat doar pentru lucrarea RK Clădire administrativă – depoul Caransebeș de către SC Asar Grup SRL Deva.

În ceea ce privește organizarea licitației, se poate constata că au fost încălcate și prevederile art. 23 din OUG nr. 60/2001, în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul invitațiilor de participare pe care le-a întocmit, nu a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor.

Totodată, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a precizat nici criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, încălcând în acest mod și prevederile art. 34 din OUG 60/2001.

Art. 23 din HG nr. 461/2001 a prevăzut faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a iniția aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă era constituită comisia de evaluare.

La data de 24.06.2002 a fost emisă de către SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara decizia nr. 1/4790, prin care inculpatul Spiridon, în calitate de director al sucursalei, și directorul Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – Maria Novac, au numit comisia de licitație privind achiziționarea lucrărilor de execuție la nivelul Sucursalei.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 6 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractul atribuit SC S C SRL Timișoara rezultă că numai 3 dintre respectivele documente au fost confirmate de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001 (invitațiile de participare întocmite pentru SC R SRL, SC C I SRL și SC S C SRL). Însă, inclusiv în ceea ce privește aceste 3 invitații de participare, deși sunt confirmate de primire prin semnarea acestora, de pe acestea lipsește data la care a fost înmănată invitația de participare.

De asemenea, nici comunicările făcute societăților comerciale participante cu privire la declararea ofertelor ca fiind câștigătoare sau necâștigătoare, nu sunt confirmate de primire așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Contractul de execuție de lucrări nr. 858 s-a încheiat la data de 18.07.2002 între SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara și SC S C SRL Timișoara. Obiectul contractului a constat în executarea lucrării - RK Clădire administrativă – depoul Caransebeș, iar prețul contractului a fost stabilit la suma de 3.290.450.894 ROL fără TVA, durata de execuție fiind stabilită pentru o perioadă de 300 de zile calendaristice, adică până la data de 18.05.2003.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției

unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea unui act adițional.

Prin actul adițional nr. 4.1/946/17.05.2003 a fost modificat prețul contractului cu suma de 1.265.825.628 ROL, invocându-se lucrările suplimentare solicitate de beneficiar, lucrări care au modificat soluția constructivă, prelungindu-se și perioada de execuție până la data de 15.06.2003.

Acest act adițional a fost încheiat cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 858/18.07.2002, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței de fond s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

În vederea efectuării plăților în contul contractului nr. 858/18.07.2002, SC S C SRL a emis un număr de 12 facturi fiscale, în valoare totală de 5.421.969.061 ROL, inclusiv TVA.

Una dintre aceste facturi a fost factura fiscală seria TM ACA nr. 9868346 emisă la data de 23.09.2002, în valoare totală de 1.197.277.038 ROL, din care suma de 191.161.880 lei reprezintă TVA.

Plata acestei facturi s-a efectuat cu OP nr. 2425 emis la data de 25.09.2002 pentru suma de 538.774.667 lei, OP nr. 2445 emis la data de 25.09.2002 pentru suma de 598.638.519 ROL și OP nr. 2439 emis la data de 24.10.2002 pentru suma de 59.863.352 ROL, aceasta din urmă reprezentând garanția de bună execuție.

Referitor la decontarea lucrărilor efectuate de către SC S C SRL, instanța reține că prin clauzele contractuale s-a stabilit ca achizitorul să nu acorde nici un fel de avans, plata urmând să se facă prin compensare în proporție de cel puțin 50% din valoarea lucrărilor, în același sens putând fi observată și dispoziția nr. 26/09.05.2000 emisă de directorul general al SNTFM CFR Marfă SA..

De la această regulă a fost prevăzută o singură excepție, aprobată prin nota nr. 4.3.a/168/2002 de către directorul general al SNTFM CFR Marfă SA., prin care s-a

stabilit că de la prevederea privind modalitatea de plată prin compensare în proporție de cel puțin 50% se putea deroga numai în cazuri bine justificate.

Or, în privința contractului nr. 858/18.07.2002, decontarea nu s-a efectuat prin compensare, toate cele 12 facturi fiind achitate prin ordine de plată, deși nu au existat cazuri bine justificate care să conducă la derogări de la regula indicată mai sus.

Pentru a justifica necompensarea a 50% din valoarea facturilor fiscale mai sus indicate, martorul L R a întocmit mai multe înscrisuri prin care, inculpata Simona Andreescu, în calitate de șef al diviziei tehnic și inculpatul Spiridon Mihail, în calitate de director al Sucursalei, au aprobat decontarea în totalitate prin ordine de plată a facturilor către SC S C SRL, pe motivul că societatea în cauză nu a găsit nici un lanț de compensare.

Este de menționat faptul că înscrisurile amintite mai sus fac referire doar la 9 din cele 12 facturi fiscale, pentru celelalte 3 facturi fiscale neexistând niciun fel de justificare referitoare la motivele neefectuării compensării.

Mai mult decât atât, instanța a reținut că pe toate facturile fiscale emise de SC S C SRL a fost aplicată certificarea în vederea controlului preventiv, unde se menționează ca 50% din valoarea facturilor emise se va deconta prin compensare.

Spre deosebire de celelalte contracte analizate până acum, contractul nr. 858/18.07.2002 mai prezintă un element specific. Astfel, valoarea inițială a contractului a fost de 3.915.636.564 ROL inclusiv TVA. Până la data încheierii actului adițional din data de 17.05.2003, plățile efectuate au fost în sumă de 4.703.180.813 ROL inclusiv TVA, rezultând astfel plăți efectuate în plus față de lucrările contractate în sumă de 787.544.249 ROL.

În acest context, pentru a justifica plățile efectuate în plus față de valoarea contractată, părțile au încheiat ulterior actul adițional nr. 4.1/946/17.05.2003 prin care s-a majorat valoarea contractului cu suma de 1.265.825.628 ROL.

Instanța a mai reținut că, așa cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în faza de urmărire penală, referitor la contractul nr. 858/2002 există 6 note de renunțare pentru diferite categorii de lucrări, valoarea însumată a acestora fiind de 1.570.273.932 ROL inclusiv TVA.

În același timp, la dosar există 10 note de lucrări suplimentare a căror valoare însumată este de 3.060.097.796 ROL inclusiv TVA.

Dintr-o analiză comparativă a notelor de renunțare și a celor de lucrări suplimentare, rezultă că între valorile dintre devizele de ofertă inițiale și valorile pentru aceleași categorii de lucrări cuprinse în notele de lucrări suplimentare există o diferență cuprinsă între 22 și 120,38%, atestând încă o dată care a fost scopul acestor note de renunțare și note de lucrări suplimentare.

Or, potrivit raportului de expertiză tehnică, astfel de practici au condus realizarea unor plăți necuvenite pentru constructor în valoare de 369.849.149 ROL inclusiv TVA, sumă ce constituie prejudiciul suferit de CFR Marfă.

La fel ca și în cazul celorlalte contracte, și atribuirea acestui contract s-a făcut prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către inculpații Spiridon Mihail, Andreescu Simona Liana și Țițirigă Ioan. Comisia de analiză de ofertă, din care au făcut

parte inculpații Andreescu și Țițirigă, nu a precizat criteriul aplicat pentru atribuirea contractului, a acceptat lipsa datei de pe invitațiile de participare.

Ulterior încheierii contractului, s-au încheiat acte adiționale care au majorat valoarea acestuia cu încălcarea dispozițiilor legale.

De asemenea, cei trei inculpați au favorizat societatea comercială administrată de inculpatul Cîmpianu Emilian Ilie și în privința decontării lucrărilor efectuate, prin achitarea integrală a contravalorii celor 12 facturi fiscale, fără vreo aprobare de renunțare la procedura compensării.

În sfârșit, un alt element care conduce la ideea favorizării amintitei societăți comerciale constă în faptul că s-au acceptat note de renunțare pentru diferite materiale de valori mai mici, care au fost înlocuite cu note de lucrări suplimentare care vizau aceleași materiale la prețuri mult mai mari.

În aceeași modalitate în care au procedat cu SC Star Instal SRL Timișoara și SC S C SRL Timișoara, inculpații Spiridon, Țițirigă și Andreescu, aflați în conducerea CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, au acționat și în privința SC C I SRL Simeria, firmă care a fost favorizată la licitațiile la care a participat, organizate pentru achiziția de lucrări.

La data de 24.06.2002, prin întocmirea invitațiilor de participare, a fost inițiată procedura de achiziții pentru executarea de lucrări aferente contractului nr. 863/18.07.2002.

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractului s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrisurile indicate mai sus, instanța a reținut că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

În privința acestui contract este de menționat faptul că deși procedura de achiziție trebuia efectuată de către Societatea de Servicii de Management Feroviar - S.M.F, prin decizia de constituire a comisiei de analiză de ofertă privind achiziționarea lucrărilor, emisă de directorii Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara – Mihail Spiridon, au fost numiți în componența comisiei doar 2 reprezentanți din cadrul Societății de Servicii de Management Feroviar, restul membrilor acesteia fiind angajați în cadrul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

După cum s-a arătat deja, potrivit dispozițiilor art. 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile art. 5 alineat 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru achiziția acestor lucrări - amenajare clădire cantină – RK + amenajări la clădire administrativă – depoul Simeria au fost emise un număr 6 invitații de participare, toate fiind întocmite la data de 24.06.2002 de către inculpata Andreescu. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți comerciale: SC G SRL, SC N SRL, SC R SRL, SC C C SRL, SC S C SRL și SC C I SRL.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, încălcând astfel prevederile art. 4 și 5 din HG nr. 461/2001..

Mai mult decât atât SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a intitulat lucrarea pe care intenționa să o atribuie ca amenajare clădire cantină – RK + amenajări la clădire administrativă – depoul Simeria, cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăsesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în proiectele tehnice și de detalii de execuție, înregistrate sub nr. 210/2002 la SC A P SRL și nr. 101/2002 la SC B P SRL.

În ceea ce privește organizarea licitației, se poate constata că au fost încălcate și prevederile art. 23 din OUG nr. 60/2001, în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul invitațiilor de participare pe care le-a întocmit, nu a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor.

Totodată, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a precizat nici criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, încălcând în acest mod și prevederile art. 34 din OUG 60/2001.

Art. 23 din HG nr. 461/2001 a prevăzut faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a iniția aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă era constituită comisia de evaluare.

La data de 24.06.2002 a fost emisă de către SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara decizia nr. 1/4790, prin care inculpatul Spiridon, în calitate de director al sucursalei, și directorul Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N, au numit comisia de licitație privind achiziționarea lucrărilor de execuție la nivelul Sucursalei.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 6 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractul atribuit SC C I SRL Simeria rezultă că numai 3 dintre respectivele documente au fost confirmate de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001 (invitațiile de participare întocmite pentru SC C C SRL, SC G SRL și SC S C SRL). Însă, inclusiv în ceea ce privește aceste 3 invitații de participare, deși sunt confirmate de primire prin semnarea acestora, de pe acestea lipsește data la care a fost înmănată invitația de participare.

De asemenea, nici comunicările făcute societăților comerciale participante cu privire la declararea ofertelor ca fiind câștigătoare sau necâștigătoare, nu sunt confirmate de primire așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

În vederea participării la licitație, la data de 14.04.2002, inculpatul VasIU HorățIU, în calitate de administrator al SC C I SRL Simeria, a depus o cerere, înregistrată sub nr. 2020, la Administrația Finanțelor Publice Simeria, de eliberare a unui certificat de atestare fiscală.

AFP Simeria a eliberat, la data de 12.04.2002, certificatul de atestare fiscală nr. 2021, în cuprinsul căruia s-a menționat că SC C I SRL Simeria figura cu următoarele obligații de plată către buget la data de 28.02.2002: TVA de plată în valoare de 66.414.956 ROL și impozit pe profit în valoare de 272.747.440 ROL.

În analizării documentelor de eligibilitate depuse de SC C I SRL pentru licitația privind lucrarea - amenajare clădire administrativă – depou Simeria, s-a putut constata că la dosarul achiziției aferent contractului nr. 863/08.07.2002 se regăsește o copie xerox a certificatului de atestare fiscală nr. 2021/12.04.2002, copie în cuprinsul căreia se menționează că societatea nu are obligații de plată către buget la data de 28.02.2002, deși A.F.P Simeria eliberase respectivul certificat cu obligații de plată, așa cum s-a arătat mai sus, ceea ce conduce la concluzia că această copie xerox a certificatului de atestare fiscală nr. 2021/12.04.2002 depusă de SC C I SRL este falsă.

Contractul de execuție de lucrări nr. 863 s-a încheiat la data de 18.07.2002 între SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara și SC C I SRL Simeria. Obiectul contractului a constat în executarea lucrării - RK + amenajări la clădire administrativă – depoul Simeria, iar prețul contractului a fost stabilit la suma de 3.256.514.671 ROL fără TVA, durata de execuție fiind stabilită pentru o perioadă de 330 de zile calendaristice, adică până la data de 18.06.2003.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 4.1./863.1/16.09.2002 a fost modificat prețul contractului cu suma 435.950.447 lei fără TVA, invocându-se lucrări suplimentare constând în hidroizolație subsol, trotuare, și soclu clădire.

Prin actul adițional nr. 4.1/863.2/20.05.2003 a fost modificat prețul contractului cu suma 687.925.094 lei fără TVA, invocându-se lucrări suplimentare constând în finisaje interioare, instalații electrice. Termenul de execuție a lucrării a fost prelungit până la data de 31.12.2003.

Prin actul adițional nr. 4.1/863.3/23.11.2003 a fost modificat prețul contractului cu suma 159.776.965 lei fără TVA, invocându-se lucrări suplimentare constând în finisaje interioare – birouri tură.

Prin actul adițional nr. 4.1/863.4/11.05.2004 a fost prelungit termenul de finalizare a lucrării până la data de 30.09.2004.

Prin actul adițional nr. 4.1/863.5/18.06.2004 a fost modificat prețul contractului cu suma 168.908.883 lei fără TVA, invocându-se lucrări suplimentare constând în finisaje fațade clădire, conform notei emise de depoul Simeria nr. 7103/2004.

Aceste acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 863/18.07.2002, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNFTM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNFTM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

În vederea efectuării plăților în contul contractului nr. 863/18.07.2002, SC C I SRL Simeria a emis un număr de 15 facturi fiscale, în valoare totală de 5.607.476.101 ROL, inclusiv TVA.

Una dintre aceste facturi a fost factura fiscală seria HD ACA nr. 8860225 emisă la data de 29.08.2002, în valoare totală de 446.640.994 ROL, din care suma de 71.312.428 lei reprezintă TVA.

Plata acestei facturi s-a efectuat cu OP nr. 2245 emis la data de 29.08.2002 pentru suma de 400.000.000 ROL, OP nr. 2257 emis la data de 03.09.2002 pentru suma de

24.308.944 ROL și OP nr. 2263 emis la data de 03.10.2002 pentru suma de 22.332.050 ROL, aceasta din urmă reprezentând garanția de bună execuție.

Referitor la decontarea lucrărilor efectuate de către SC C I SRL, instanța reține că prin clauzele contractuale s-a stabilit ca achizitorul să nu acorde nici un fel de avans, plata urmând să se facă prin compensare în proporție de cel puțin 50% din valoarea lucrărilor, în același sens putând fi observată și dispoziția nr. 26/09.05.2000 emisă de directorul general al SNTFM CFR Marfă SA..

De la această regulă a fost prevăzută o singură excepție, aprobată prin nota nr. 4.3.a/168/2002 de către directorul general al SNTFM CFR Marfă SA., prin care s-a stabilit că de la prevederea privind modalitatea de plată prin compensare în proporție de cel puțin 50% se putea deroga numai în cazuri bine justificate.

Or, în privința contractului nr. 863/18.07.2002, decontarea nu s-a efectuat prin compensare, toate cele 15 facturi fiind achitate prin ordine de plată, deși nu au existat cazuri bine justificate care să conducă la derogări de la regula indicată mai sus.

Pentru a justifica necompensarea a 50% din valoarea facturilor fiscale mai sus indicate, martorul L R a întocmit mai multe înscrisuri prin care, inculpata Simona Andreescu, în calitate de șef al diviziei tehnic și inculpatul Spiridon Mihail, în calitate de director al Sucursalei, au aprobat decontarea în totalitate prin ordine de plată a facturilor către SC C I SRL, pe motivul că societatea în cauză nu a găsit nici un lanț de compensare.

Este de menționat faptul că înscrisurile amintite mai sus fac referire doar la 5 din cele 15 facturi fiscale, pentru celelalte 10 facturi fiscale neexistând niciun fel de justificare referitoare la motivele neefectuării compensării.

Mai mult decât atât, instanța a reținut că pe toate facturile fiscale emise de SC C I SRL a fost aplicată certificarea în vederea controlului preventiv, unde se menționează ca 50% din valoarea facturilor emise se va deconta prin compensare.

Instanța a mai reținut că, așa cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în faza de urmărire penală, referitor la contractul nr. 863/2002 deși valoarea finală a contractului, luând în considerare notele de renunțare și notele de lucrări suplimentare era de 5.252.807.819 ROL, s-au făcut plăți în valoare totală de 5.607.476.100 ROL, rezultând ca s-a plătit în plus față de contract, fără nicio justificare, suma de 354.668.081 ROL

De asemenea, potrivit expertului, au existat mai multe lucrări prevăzute în devizul ofertă care nu au fost executate, nu au fost plătite și nu au note de renunțare în valoare de 216.345.927 ROL.

În sfârșit expertul a mai constatat că există lucrări neexecutate de către constructor și recepționate și plătite de către beneficiar în sumă de 471.538.722 ROL.

Or, potrivit raportului de expertiză tehnică, astfel de practici au condus realizarea unor plăți necuvenite pentru constructor în valoare de 826.206.803 ROL inclusiv TVA, sumă ce constituie prejudiciul suferit de CFR Marfă.

Instanța a analizat în continuare contractul nr. 861/18.07.2002.

La data de 24.06.2002, prin întocmirea invitațiilor de participare, a fost inițiată procedura de achiziții pentru executarea de lucrări aferente contractului nr. 861/18.07.2002.

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractului s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrierile indicate mai sus, instanța a reținut că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

În privința acestui contract este de menționat faptul că deși procedura de achiziție trebuia efectuată de către Societatea de Servicii de Management Feroviar - S.M.F, prin decizia de constituire a comisiei de analiză de ofertă privind achiziționarea lucrărilor, emisă de directorii Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara – Mihail Spiridon, au fost numiți în componența comisiei doar 2 reprezentanți din cadrul Societății de Servicii de Management Feroviar, restul membrilor acesteia fiind angajați în cadrul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

După cum s-a arătat deja, potrivit dispozițiilor art. 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile art. 5 alineat 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru achiziția acestor lucrări - amenajare clădire cantină – mansardare, amenajare clădire tură și centrală termică la revizia de vagoane Ronaț Triaj au fost emise un număr 5 invitații de participare, toate fiind întocmite la data de 24.06.2002 de către inculpata Andreescu. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți comerciale: SC G SRL, SC R SRL, SC C C SRL, SC S C SRL și SC C I SRL.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, încălcând astfel prevederile art. 4 și 5 din HG nr. 461/2001..

Mai mult decât atât SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a intitulat lucrarea pe care intenționa să o atribuie ca mansardare, amenajare clădire tură și centrală termică la revizia de vagoane Ronaț Triaș, cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăsesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în proiectele tehnice și de detalii de execuție.

În ceea ce privește organizarea licitației, se poate constata că au fost încălcate și prevederile art. 23 din OUG nr. 60/2001, în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul invitațiilor de participare pe care le-a întocmit, nu a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor.

Totodată, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a precizat nici criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, încălcând în acest mod și prevederile art. 34 din OUG 60/2001.

Art. 23 din HG nr. 461/2001 a prevăzut faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a iniția aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă era constituită comisia de evaluare.

La data de 24.06.2002 a fost emisă de către SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara decizia nr. 1/4790, prin care inculpatul Spiridon, în calitate de director al sucursalei, și directorul Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N, au numit comisia de licitație privind achiziționarea lucrărilor de execuție la nivelul Sucursalei.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 5 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractul atribuit SC C I SRL Simeria a rezultat că niciunul dintre respectivele documente nu a fost confirmat de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Contractul de execuție de lucrări nr. 861 s-a încheiat la data de 18.07.2002 între SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara și SC C I SRL Simeria. Obiectul contractului a constat în executarea lucrării - mansardare, amenajare clădire tură și centrală termică la revizia de vagoane Ronaț Triaș, iar prețul contractului a fost stabilit la suma de 3.302.454.000 ROL fără TVA, durata de execuție fiind stabilită pentru o perioadă de 300 de zile calendaristice, adică până la data de 18.05.2003.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției

unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 4.1./861.1/18.12.2002 a fost modificat prețul contractului cu suma 219.105.413 lei fără TVA, invocându-se lucrări suplimentare constând în mansardare clădire tură și Centrală termică la rev. Vagoane Ronaț .

Prin actul adițional nr. 4.1/552/12.05.2003 a fost modificat prețul contractului cu suma 381.722.648 lei fără TVA, invocându-se lucrări suplimentare constând în finisaje interioare, instalații electrice. Termenul de execuție a lucrării a fost prelungit până la data de 31.12.2003.

Prin actul adițional nr. 4.1/863.3/23.11.2003 a fost modificat prețul contractului cu suma 159.776.965 lei fără TVA, invocându-se lucrări suplimentare constând în mansardare, amenajare clădire tură și Centrală termică la rev. Vagoane Ronaț.

Aceste acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 861/18.07.2002, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNFTM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

În vederea efectuării plăților în contul contractului nr. 863/18.07.2002, SC C I SRL Simeria a emis un număr de 12 facturi fiscale, în valoare totală de 4.536.611.758 ROL, inclusiv TVA.

În privința plăților, probele administrate în cauză nu au confirmat existența unor plăți efectuate în avans.

Totodată, din vizualizarea centralizatorului privind facturile fiscale emise de SC C I SRL Simeria, precum și modalitatea de plată a facturilor emise către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, se poate constata existența compensărilor doar pentru sumele înscrise în două facturi fiscale, respectiv facturile fiscale nr. 860614/20.05.2003 și nr. 727467/29.07.2003, celelalte fiind achitate în doar în numerar, deși plata ar fi trebuit să se facă prin compensare în proporție de cel puțin 50% din valoarea lucrărilor,

în același sens putând fi observată și dispoziția nr. 26/09.05.2000 emisă de directorul general al SNTFM CFR Marfă SA..

Instanța a mai reținut că, așa cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în faza de urmărire penală, referitor la contractul nr. 861/2002, pentru restul notelor de lucrări suplimentare, ofertele nu au nicio justificare, astfel căi puteau fi prevăzute prin proiect și prin oferta la licitație, dar și în acest caz s-a urmărit ca devizul ofertă pentru licitație să aibă o valoare cât mai mică, lucrările excluse din acesta fiind trecute apoi în notele de lucrări suplimentare.

Expertul a mai concluzionat că valoarea lucrărilor neexecutate este de 92.480.652 ROL inclusiv TVA, această sumă reprezentând și prejudiciul suferit de CFR Marfă.

Instanța a analizat în continuare contractul nr. 643/18.10.2001.

La data de 20.09.2001, prin întocmirea invitațiilor de participare, a fost inițiată procedura de achiziții pentru executarea de lucrări aferente contractului nr. 643/18.10.2001.

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractului s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrisurile indicate mai sus, instanța a reținut că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

În privința acestui contract este de menționat faptul că deși procedura de achiziție trebuia efectuată de către Societatea de Servicii de Management Feroviar - S.M.F, prin decizia de constituire a comisiei de analiză de ofertă privind achiziționarea lucrărilor, emisă de directorii Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara – Mihail Spiridon, au fost numiți în componența comisiei doar 2 reprezentanți din cadrul Societății de Servicii de Management Feroviar, restul membrilor acesteia fiind angajați în cadrul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

După cum s-a arătat deja, potrivit dispozițiilor art. 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile art. 5 alineat 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru achiziția acestor lucrări - reparații curente acoperiș clădire magazie depozitat tuburi oxigen la depoul Simeria au fost emise un număr 6 invitații de participare, toate fiind întocmite la data de 20.09.2001. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți comerciale: SC L F R SA, SC A D SRL, SC C W SRL, SC C C SRL, SC G SRL și SC C I SRL.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, încălcând astfel prevederile art. 4 și 5 din HG nr. 461/2001..

Mai mult decât atât SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a intitulat lucrarea pe care intenționa să o atribuie ca reparații curente acoperiș clădire magazie depozitat tuburi oxigen la depoul Simeria, cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăsesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în proiectele tehnice și de detalii de execuție.

În ceea ce privește organizarea licitației, se poate constata că au fost încălcate și prevederile art. 23 din OUG nr. 60/2001, în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul invitațiilor de participare pe care le-a întocmit, nu a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor.

Totodată, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a precizat nici criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, încălcând în acest mod și prevederile art. 34 din OUG 60/2001.

Art. 23 din HG nr. 461/2001 a prevăzut faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a iniția aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă era constituită comisia de evaluare.

La data de 26.09.2001 a fost emisă de către SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara decizia nr. 1/556, prin care inculpatul Spiridon, în calitate de director al sucursalei, și directorul Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N, au numit comisia de licitație privind achiziționarea lucrărilor de execuție la nivelul Sucursalei.

În consecință, având în vedere prevederile art. 23 din HG nr. 461/2001, precum și faptul că procedura de achiziții a fost inițiată la data de 20.09.2001 (dată la care s-au întocmit invitațiile de participare către potențialii ofertanți), dată la care comisia nu fusese numită, rezultă că, în privința acestui contract, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a încălcat prevederile art. 23 litera e din HG nr. 461/2001.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în

momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 6 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractul atribuit SC C I SRL Simeria a rezultat că niciunul dintre respectivele documente nu a fost confirmat de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

De asemenea, nici comunicările făcute societăților comerciale participante, cu privire la declararea ofertelor ca fiind câștigătoare sau necâștigătoare, nu sunt confirmate de primire așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Instanța a mai reținut că niciuna dintre societățile comerciale participante la această achiziție de lucrări nu a depus vreo garanție de participare, fiind astfel încălcate prevederile art. 46 din OUG 60/2001. Concluzia instanței se întemeiază pe înscrisul intitulat - punctaj licitație execuție, în cuprinsul căruia sunt menționate documentele pe care le-a prezentat fiecare ofertant în parte.

Contractul de execuție de lucrări nr. 643 s-a încheiat la data de 18.10.2001 între SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara și SC C I SRL Simeria. Obiectul contractului a constat în executarea lucrării - reparații curente acoperiș clădire magazie depozitat tuburi oxigen la depoul Simeria, iar prețul contractului a fost stabilit la suma de 103.295.957 ROL fără TVA, durata de execuție fiind stabilită pentru o perioadă de 55 de zile calendaristice, adică până la data de 15.12.2001.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea unui act adițional.

Prin actul adițional nr. 6/643/16.12.2001 a fost modificat prețul contractului cu suma 43.955.233 lei fără TVA, invocându-se decalarea termenului datorită modificărilor de execuție solicitate de beneficiar la soluția constructivă a obiectivului, fiind modificat și termenul de executare a lucrării până data de 25.06.2002.

În vederea efectuării plăților în contul contractului nr. 643/18.10.2001, SC C I SRL Simeria a emis un număr de 2 facturi fiscale, în valoare totală de 52.306.727 ROL, inclusiv TVA.

În privința plăților, probele administrate în cauză nu au confirmat existența unor plăți efectuate în avans.

Totodată, din vizualizarea centralizatorului privind facturile fiscale emise de SC C I SRL Simeria, precum și modalitatea de plată a facturilor emise către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, nu s-a putut constata existența unor compensări pentru stingerea datoriilor, fără a se cunoaște motivele pentru care aceste compensări nu au operat, deși plata ar fi trebuit să se facă prin compensare în proporție de cel puțin 50% din valoarea lucrărilor, în același sens putând fi observată și dispoziția nr. 26/09.05.2000 emisă de directorul general al SNTFM CFR Marfă SA..

Cu privire la recepția lucrărilor, nu există documente din care să rezulte că lucrarea a fost recepționată.

Instanța a analizat în continuare contractul nr. 1099/29.10.2002.

La data de 07.10.2002, prin întocmirea invitațiilor de participare, a fost inițiată procedura de achiziții pentru executarea de lucrări aferente contractului nr. 1099/29.10.2002.

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractului s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrisurile indicate mai sus, instanța a reținut că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

În privința acestui contract este de menționat faptul că deși procedura de achiziție trebuia efectuată de către Societatea de Servicii de Management Feroviar - S.M.F, prin decizia de constituire a comisiei de analiză de ofertă privind achiziționarea lucrărilor, emisă de directorii Agenției teritoriale S.M.F Timișoara – M N și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara – MS, au fost numiți în componența comisiei doar 2 reprezentanți din cadrul Societății de Servicii de Management Feroviar, restul membrilor acesteia fiind angajați în cadrul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

După cum s-a arătat deja, potrivit dispozițiilor art. 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile art. 5 alineat 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru achiziția acestor lucrări - amenajare camere odihnă la depoul Simeria au fost emise un număr 6 invitații de participare, toate fiind întocmite la data de 07.10.2002 de către martorul A D. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți

comerciale: SC U C SA Deva, SC A SRL Cluj, SC R SRL, SC C C SRL, SC S C SRL și SC C I SRL.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, încălcând astfel prevederile art. 4 și 5 din HG nr. 461/2001..

Mai mult decât atât SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a intitulat lucrarea pe care intenționa să o atribuie ca amenajare camere odihnă la depoul Simeria, cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăsesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în proiectele tehnice și de detalii de execuție.

În ceea ce privește organizarea licitației, se poate constata că au fost încălcate și prevederile art. 23 din OUG nr. 60/2001, în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul invitațiilor de participare pe care le-a întocmit, nu a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor.

Totodată, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a precizat nici criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, încălcând în acest mod și prevederile art. 34 din OUG 60/2001.

Art. 23 din HG nr. 461/2001 a prevăzut faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a iniția aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă era constituită comisia de evaluare.

La data de 21.10.2002 a fost emisă de către SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara decizia nr. 1/1091, prin care inculpatul Spiridon, în calitate de director al sucursalei, și directorul Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N, au numit comisia de licitație privind achiziționarea lucrărilor de execuție la nivelul Sucursalei. Această decizie nu a fost semnată de Directorul Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N.

În consecință, având în vedere prevederile art. 23 din HG nr. 461/2001, precum și faptul că procedura de achiziție a fost inițiată la data de 07.10.2002 (dată la care s-au întocmit invitațiile de participare către potențialii ofertanți), dată la care comisia nu fusese numită, rezultă că, în privința acestui contract, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a încălcat prevederile art. 23 litera e din HG nr. 461/2001.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 6 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractul atribuit SC C I SRL Simeria rezultă că niciunul dintre respectivele documente nu a fost confirmat de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

De asemenea, nici comunicările făcute societăților comerciale participante, cu privire la declararea ofertelor ca fiind câștigătoare sau necâștigătoare, nu sunt confirmate de primire așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Instanța a mai reținut că niciuna dintre societățile comerciale participante la această achiziție de lucrări nu a depus vreo garanție de participare, fiind astfel încălcate prevederile art. 46 din OUG 60/2001. Concluzia instanței se întemeiază pe înscrisul intitulat - punctaj licitație execuție, în cuprinsul căruia sunt menționate documentele pe care le-a prezentat fiecare ofertant în parte.

Ținând seama de probele administrate în cauză se mai poate constata și faptul că valoarea devizului ofertat de SC C I SRL a fost în sumă de 1.374.925.000 ROL fără TVA. În acest sens pot fi observate centralizatorul financiar al obiectivelor oferite de Sucursală, precum și centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări depuse de SC C I SRL. Însă acest deviz de ofertă a fost întocmit cu 14 zile înainte ca societatea să fie invitată să participe la selecția de oferte. În acest sens se poate observa că valoarea în lei a devizului de ofertă este transformată în EURO la cursul din data de 23.09.2002 (respectiv 1 Euro = 32.715 lei), aceasta în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a întocmit invitația de participare doar la data de 07.10.2002.

Contractul de execuție de lucrări nr. 1099 s-a încheiat la data de 29.10.2002 între SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara și SC C I SRL Simeria. Obiectul contractului a constat în executarea lucrării - amenajare camere odihnă la depoul Simeria, iar prețul contractului a fost stabilit la suma de 1.374.925.000 ROL fără TVA, durata de execuție fiind stabilită pentru o perioadă de 120 de zile calendaristice, adică până la data de 29.02.2003.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 4.1./1099/06.12.2002 a fost modificat prețul contractului cu suma 309.239.309 lei fără TVA, invocându-se lucrări suplimentare solicitate de beneficiar. Și termenul de executare a lucrării a fost modificat, stabilindu-se data de 10.05.2003.

Prin actul adițional nr. 4.1/1099/09.05.2003 termenul de execuție a lucrării a fost prelungit până la data de 10.11.2003, invocându-se modificările de execuție solicitate de beneficiar la soluția constructivă a obiectului.

Aceste acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 861/18.07.2002, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri

cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

În vederea efectuării plăților în contul contractului nr. 1099/29.10.2002, SC C I SRL Simeria a emis un număr de 5 facturi fiscale, în valoare totală de 1.684.164.309 ROL, inclusiv TVA.

În privința plăților, probele administrate în cauză nu au confirmat existența unor plăți efectuate în avans.

Totodată, din vizualizarea centralizatorului privind facturile fiscale emise de SC C I SRL Simeria, precum și modalitatea de plată a facturilor emise către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, nu s-a putut constata existența unor compensări pentru stingerea datoriilor, fără a se cunoaște motivele pentru care aceste compensări nu au operat, deși plata ar fi trebuit să se facă prin compensare în proporție de cel puțin 50% din valoarea lucrărilor, în același sens putând fi observată și dispoziția nr. 26/09.05.2000 emisă de directorul general al SNTFM CFR Marfă SA..

Cu privire la recepția lucrărilor, la data de 29.05.2003 s-a încheiat procesul verbal nr. 628 de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, termenul de finalizare a lucrării fiind 10.11.2003, fără a exista însă un proces verbal de recepție finală a lucrărilor.

Instanța a mai reținut că, așa cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în faza de urmărire penală, referitor la contractul nr. 1099/2002, au fost constatate ca neexecutate de către constructor dar recepționate și plătite de către beneficiar lucrări în sumă de 46.372.694 ROL inclusiv TVA, această sumă reprezentând și prejudiciul suferit de CFR Marfă.

Instanța a analizat în continuare contractul nr. 210/04.03.2002.

La data de 05.02.2002, prin întocmirea invitațiilor de participare, a fost inițiată procedura de achiziții pentru executarea de lucrări aferente contractului nr. 210/04.03.2002.

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractului s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrisurile indicate mai sus, instanța reține că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

În privința acestui contract este de menționat faptul că deși procedura de achiziție trebuia efectuată de către Societatea de Servicii de Management Feroviar - S.M.F, prin decizia de constituire a comisiei de analiză de ofertă privind achiziționarea lucrărilor, emisă de directorii Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara – M S, au fost numiți în componența comisiei doar 2 reprezentanți din cadrul Societății de Servicii de Management Feroviar, restul membrilor acesteia fiind angajați în cadrul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

După cum s-a arătat deja, potrivit dispozițiilor art. 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile art. 5 alineat 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru achiziția acestor lucrări - reparații curente interioare la clădire grup social vestiar personal locomotivă la depoul Simeria au fost emise un număr 5 invitații de participare, toate fiind întocmite la data de 05.02.2002. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți comerciale: SC L F R SRL, SC A D SRL, SC C C SRL, SC S C SRL și SC C I SRL.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, încălcând astfel prevederile art. 4 și 5 din HG nr. 461/2001.

Mai mult decât atât SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a intitulat lucrarea pe care intenționa să o atribuie ca reparații curente interioare la clădire grup social vestiar personal locomotivă la depoul Simeria, cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăsesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în proiectele tehnice și de detalii de execuție.

În ceea ce privește organizarea licitației, se poate constata că au fost încălcate și prevederile art. 23 din OUG nr. 60/2001, în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul invitațiilor de participare pe care le-a întocmit, nu a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor.

Art. 23 din HG nr. 461/2001 a prevăzut faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a iniția aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă era constituită comisia de evaluare.

La data de 07.02.2002 a fost emisă de către SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara decizia nr. 1/1035, prin care inculpatul Spiridon, în calitate de director al sucursalei, și directorul Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N, au numit comisia de licitație privind achiziționarea lucrărilor de execuție la nivelul Sucursalei. Această decizie nu a fost semnată de Directorul Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N.

În consecință, având în vedere prevederile art. 23 din HG nr. 461/2001, precum și faptul că procedura de achiziții a fost inițiată la data de 05.02.2002 (dată la care s-au întocmit invitațiile de participare către potențialii ofertanți), dată la care comisia nu fusese numită, rezultă că, în privința acestui contract, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a încălcat prevederile art. 23 litera e din HG nr. 461/2001.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 5 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractul atribuit SC C I SRL Simeria rezultă că niciunul dintre respectivele documente nu a fost confirmat de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

De asemenea, nici comunicările făcute societăților comerciale participante, cu privire la declararea ofertelor ca fiind câștigătoare sau necâștigătoare, nu sunt confirmate de primire așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Instanța a mai reținut că niciuna dintre societățile comerciale participante la această achiziție de lucrări nu a depus vreo garanție de participare, fiind astfel încălcate prevederile art. 46 din OUG 60/2001. Concluzia instanței se întemeiază pe înscrisul intitulat - punctaj licitație execuție, în cuprinsul căruia sunt menționate documentele pe care le-a prezentat fiecare ofertant în parte.

Contractul de execuție de lucrări nr. 210 s-a încheiat la data de 04.03.2002 între SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara și SC C I SRL Simeria. Obiectul contractului a constat în executarea lucrării - reparații curente interioare la clădire grup social vestiar personal locomotivă la Depoul Simeria, iar prețul contractului a fost stabilit la suma de 614.460.894 ROL fără TVA, durata de execuție fiind stabilită pentru o perioadă de 120 de zile calendaristice, adică până la data de 11.07.2002.

Este de subliniat faptul că așa cum rezultă din caietul de sarcini înregistrat sub nr. 4/153/18.02.2002 la SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, a fost menționată ca

durată de execuție o perioadă de maxim 30 zile. Cu toate acestea, la încheierea contractului nu au fost respectate condițiile impuse, contractul fiind încheiat pentru o perioadă de execuție de 120 zile.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea mai multor acte adiționale.

Prin actul adițional nr. 4.1/210/12.07.2002 a fost modificat prețul contractului cu suma 241.996.131 lei fără TVA, invocându-se lucrări suplimentare solicitate de beneficiar. Și termenul de executare a lucrării a fost modificat, stabilindu-se data de 29.08.2002.

Prin actul adițional nr. 4.1./210/12.07.2002 termenul de execuție a lucrării a fost prelungit, invocându-se modificările de execuție solicitate de beneficiar la soluția constructivă a obiectului.

Aceste acte adiționale au fost încheiate cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 861/18.07.2002, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluși clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNFTM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNFTM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

În vederea efectuării plăților în contul contractului nr. 210/04.03.2002, SC C I SRL Simeria a emis un număr de 5 facturi fiscale, în valoare totală de 1.019.183.860 ROL, inclusiv TVA.

În privința plăților, probele administrate în cauză nu au confirmat existența unor plăți efectuate în avans.

Printre facturile emise se regăsește și factura cu seria HD ACA nr. 8860157 emisă la data de 04.04.2002 în valoare totală de 423.111.126 ROL, din care suma de 67.555.568 ROL reprezintă TVA.

Plata acestei facturi s-a realizat prin două ordine de plată, respectiv OP nr. 1039/05.04.2002 pentru suma de 42.581.786 ROL (reprezentând garanție de bună execuție) și OP nr. 1022/05.04.2002 pentru suma de 393.493.347 ROL.

Ținând seama de prevederile contractuale încheiate conform acordului părților, de prevederile dispoziției nr. 26/09.05.2000 și ale notei nr. 4.3.a/168/2002, toate menționate în momentul analizării celorlalte contracte încheiate de Sucursala Timișoara a CFR Marfă SA, rezultă că CFR Marfă SA Sucursala Timișoara putea să efectueze plata, exceptând procedura de compensare, numai în cazuri bine justificate.

În cazul acestui contract, pentru a justifica plata facturii indicate mai sus numai prin ordine de plată, exceptând procedura compensării, martorul C P a întocmit un înscris, la data de 11.04.2002, care a fost semnat inculpata Andreescu și aprobat de către inculpatul Mihail Spiridon, în cuprinsul căruia s-a precizat că dat fiind actul nr. 142/11.04.2002 întocmit de către SC C I SRL, precum și faptul că până la ora actuală nu s-a găsit nici un lanț de compensare pentru factura 8860157, partea de compensare se va achita cu ordin de plată în baza aprobării nr. 4.3.a/168/2002.

Însă, după cum se poate cu ușurință observa, plata acestei facturi s-a realizat prin intermediul unor ordine de plată la data de 05.04.2002. Înscrisul indicat mai sus a fost întocmit de martorul P abia la data de 11.04.2002, după o săptămână din momentul în care plata fusese deja efectuată, astfel că respectivul document apare ca fiind doar formal.

Pe de altă parte, toate celelalte 4 facturi fiscale emise de SC C I SRL au fost plătite în totalitate prin ordine de plată, iar ca justificare pentru necompensarea a 50% din valoarea acestora, martorul C P a întocmit înscrisuri prin care inculpata Andreescu și inculpatul Spiridon au aprobat decontarea, în întregime, prin ordine de plată a acestor facturi, invocând lipsa unui lanț de compensare, ceea ce nu reprezintă altceva decât o încălcare a prevederilor contractuale, a dispoziției nr. 26/09.05.2000 și a notei nr. 4.3.a/168/2002.

În ceea ce privește recepția lucrărilor, în cuprinsul contractului de execuție de lucrări nr. 210/04.03.2002, la art. 11.2 s-a prevăzut că furnizorul avea obligația de a-l înștiința pe beneficiar în termen de 5 zile calendaristice înainte de orice întârziere în execuția lucrărilor, precum și asupra cauzelor eventualei neîndepliniri, a obligațiilor contractuale. Termenul de întârziere urma să fie calculat de la data la care trebuia finalizată faza din lucrarea contractată, iar beneficiarul avea dreptul să aplice penalități pentru întârzierea lucrărilor în valoare de 0,15% din valoarea lucrărilor a căror execuție a fost întârziată, pentru fiecare zi de întârziere calculată de la data scadenței obligației din grafic. Plata penalităților nu excludea plata de daune în completare.

În cuprinsul aceluiași contract părțile au mai stabilit, la art. 16.2 că la finalizarea lucrărilor executantul avea obligația de a notifica în scris achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție.

La data de 20.04.2004, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 574, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 19.04 – 23.04.2004.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (20.04.2004), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC C I SRL Simeria nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 29.08.2002 (dată la care SC C I SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 20.04.2004 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități garanția de bună execuție în sumă de 71.342.870 ROL.

Instanța a mai reținut că, așa cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în faza de urmărire penală, referitor la contractul nr. 210/2002, au fost constatate ca neexecutate de către constructor dar recepționate și plătite de către beneficiar lucrări în sumă de 33.078.210 ROL inclusiv TVA, această sumă reprezentând și prejudiciul suferit de CFR Marfă.

Instanța a constatat că și încheierea contractului de execuție de lucrări nr. 1575/08.12.2004 s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale în materie, SC C I SRL fiind favorizată la atribuirea contractului de către conducerea SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara.

La data de 21.11.2003 Serviciul Licității și Oferte din cadrul SNTFM CFR Marfă SA a transmis către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara o adresă (adresa nr. J.3.4/618) din care rezultă că în conformitate cu prevederile ordinului Ministerului Lucrărilor Publice nr. 2006/17.12.2002, orice achiziție și vânzare de produse se vor asigura prin bursele de mărfuri.

Procedura de achiziții pentru contractarea execuției de lucrări a fost inițiată la data de 23.11.2004, dată la care a fost publicat comunicatul de presă prin care Bursa Română de Mărfuri SA – Terminalul Cluj a anunțat organizarea procedurii de cerere de ofertă.

La data respectivă, prevederile legale care erau în vigoare în domeniul achizițiilor prin Bursa Română de Mărfuri S.A., erau cuprinse în Regulamentul nr. 5 din 07.12.2001 al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.

Între Bursa Română de Mărfuri SA și SNTFM CFR Marfă SA a fost încheiat un contract de prestări servicii (contractul nr. 45/02.12.2002), în cuprinsul căruia s-a prevăzut că beneficiarul, adică SNTFM CFR Marfă SA răspunde de identificarea și includerea în documentele de licitație a regulilor și condițiilor în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile și cu ordinele și dispozițiile administrative care îi sunt aplicabile.

Printr-o adresă înregistrată sub nr. 4.1./1493/2004 și care nu este datată, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara a solicitat Bursei Române de Mărfuri – Terminalul Cluj să organizeze achiziția unor lucrări de execuție pentru reamenajarea

clădirii căminului de nefamiliști de la depoul Simeria, conform caietului de sarcini, anexat.

Potrivit art. 10 din Regulamentul nr. 5/2001 care reglementa organizarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții pentru produse, servicii sau lucrări prin intermediul burselor de mărfuri, desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții pentru produse, servicii și lucrări era coordonată de o comisie de atribuire.

Art. 11 din același Regulament prevedea că această comisie de atribuire este compusă din 5 membri, dintre care minimum 3 cu pregătire profesională și experiență relevante, desemnați de ordonator, experți independenți și 2 membri desemnați de societatea de bursă, toți membrii având putere de decizie egală.

Directorul executiv al Bursei Române de Mărfuri – Terminalul Cluj, numita L P, a emis decizia nr. 220/06.12.2004 prin care a numit comisia de licitație, cu următoarea componență: L P – Director Executiv BRM – Terminal Cluj – președinte, C P - CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara – membru și D M CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara – membru .

În consecință se poate constata încălcarea prevederilor art. 11 din Regulamentul nr. 5/2001, în sensul că prin decizia emisă, directorul executiv al BRM trebuia să numească 5 membri și nu 3. Sub acest aspect este de reținut și faptul că desemnarea unei comisii formate doar din 3 membri a fost favorizată și de faptul că prin adresa nr. 4.1/1541/2004 emisă de către CFR Marfă SA -Sucursala Timișoara, au fost nominalizate doar două persoane pentru a participa din partea beneficiarului la licitația respectivă.

Instanța a reținut că dispozițiile art. 14 din Regulamentul nr. 5/2001 al Comisiei de Supraveghere a Valorilor Mobiliare prevedeau că anunțul de presă prevăzut la art. 13 alin. 2 lit. a privind desfășurarea procedurii va fi publicat cu cel puțin 15 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, dar nu cu mai mult de 30 de zile, fiind obligatoriu ca anunțul de presă să fie publicat cel puțin într-un cotidian central de mare tiraj și în pagina web ori prin alt sistem electronic de publicitate al societății de bursă.

Or, așa cum rezultă din probele existente la dosarul aferent contactului, se poate constata existența unui singur exemplar din cotidianul Prima Ora din data de 24.11.2004, care conține anunțul de presa dat de B.R.M. - Terminal Cluj referitor la licitația din data de 06.12.2004, licitație organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de reamenajare clădire cămin nefamiliști Depou Simeria.

În acest context, dată fiind data apariției anunțului de presă - 24.11.2004, precum și cotidianul în care a apărut respectivul anunț – cotidian care nu este central, ci local, rezulta ca în cauză au fost încălcate prevederile art. 14 alineat 1 și alin. 2 din Regulamentul nr. 5/2001.

Mai departe instanța a reținut că potrivit dispozițiilor art. 37 din Regulamentul nr. 5/2001 în vederea participării la procedură, candidatul trebuia să depună o garanție de participare stabilită în sumă fixă, calculată prin aplicarea procentului stipulat prin contractul încheiat între societatea de bursă și ordonator, la valoarea estimată a contractului de achiziție, fără T.V.A.; garanția de participare stabilită va fi în sumă de minimum 2% din această valoare.

Așa cum rezultă din adresa nr. 4.1./1552/03/12/2004 întocmită de SNTFM CFR Marfă S.A. - Sucursala Timișoara și transmisă către BRM SA – Terminalul Cluj, valoarea estimată a lucrării intitulate - reamenajare clădire cămin nefamiliști a fost de 9.300.000.000 ROL.

Prin urmare, garanția de participare ar fi trebuit să fie de minimum 186.000.000 ROL, dar din analizarea instrucțiunilor pentru ofertanți se poate constata că garanția de participare a fost stabilită la suma de 150.000.000 ROL, contrar prevederilor art. 37 alineat 1 din Regulamentul nr. 5/2001 al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.

În același sens, instanța a mai reținut că printre documentele puse la dispoziție de achizitor nu se regăsește și dovada depunerii garanției de participare de către firma câștigătoare, respectiv SC C I SRL Simeria.

Contractul de execuție de lucrări nr. 1575 s-a încheiat la data de 08.12.2004 între SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara și SC C I SRL Simeria. Contractul a avut ca obiect executarea de lucrări la reamenajarea clădirii căminului de nefamiliști – depoul Simeria, prețul fiind stabilit la suma de 9.180.163.000 ROL fără TVA. De asemenea, prin contract s-a stabilit și durata de execuție la 540 de zile calendaristice.

Instanța a mai reținut că, așa cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în faza de urmărire penală, referitor la contractul nr. 1575/2004, au fost constatate ca neexecutate de către constructor dar recepționate și plătite de către beneficiar lucrări în sumă de 45.937.748 ROL inclusiv TVA, această sumă reprezentând și prejudiciul suferit de CFR Marfă.

Sub acest aspect, expertul a constatat că la dosar nu există note de renunțare și nici note de lucrări suplimentare, lucrarea nefiind finalizată, deși la data întocmirii raportului de expertiză nu se mai lucra la aceasta.

Expertul a mai considerat că deși constructorul a stabilit prin contract o cotă de 2% pentru organizare de șantier, nu era îndreptățit să mai prezinte la plată și facturi privind această lucrare.

La fel ca și în cazul celorlalte societăți comerciale favorizate, se poate observa că la toate achizițiile de oferte în baza cărora a obținut contracte în anul 2002 SC C I SRL Simeria, inculpatul Spiridon Mihail i-a numit prin decizie, ca președinte al comisiei, fie pe inculpatul Țițirigă Ioan, fie pe inculpata Andreescu Simona Liana, iar cel care nu era președinte era numit automat membru în aceeași comisie.

După încheierea contractului, urmau o serie de acte adiționale, majoritatea nejustificate, în baza cărora se majora consistent valoarea contractului, ceea ce conducea la depășirea sumei legale de 100.000 euro care permitea alegerea procedurii de achiziție prin cerere de ofertă.

Și în acest caz, ca și la celelalte descrise mai sus, au fost achitate în totalitate în numerar facturile prezentate de SC C I SRL, fără a se recurge la sistemul compensării de 50% și fără aprobări legale de renunțare la compensare.

De asemenea, cei trei funcționari cu atribuții de conducere și control al Sucursalei CFR Marfă SA au acceptat să se recepționeze lucrări neexecutate, executate parțial sau cu deficiențe, recepții făcute cu încălcarea prevederilor legale.

Instanța a constatat că dispozițiile legale în materia achizițiilor publice au fost încălcate și în ceea ce privește relațiile comerciale dintre SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara și SC R SRL Timișoara.

La data de 24.06.2002, prin întocmirea invitațiilor de participare, a fost inițiată procedura de achiziții pentru executarea de lucrări aferente contractului nr. 860/18.07.2002.

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractului s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrisurile indicate mai sus, instanța reține că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

În privința acestui contract este de menționat faptul că deși procedura de achiziție trebuia efectuată de către Societatea de Servicii de Management Feroviar - S.M.F, prin decizia de constituire a comisiei de analiză de ofertă privind achiziționarea lucrărilor, emisă de directorii Agenției teritoriale S.M.F Timișoara – M N și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara – M S, au fost numiți în componența comisiei doar 2 reprezentanți din cadrul Societății de Servicii de Management Feroviar, restul membrilor acesteia fiind angajați în cadrul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

După cum s-a arătat deja, potrivit dispozițiilor art. 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile art. 5 alineat 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru achiziția acestor lucrări – centrală termică la revizia de vagoane Curtici au fost emise un număr 6 invitații de participare, toate fiind întocmite la data de

24.06.2002. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți comerciale: SC G SRL, SC R SRL, SC C C SRL, SC S C SRL, SC C I SRL și SC N SRL.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, încălcând astfel prevederile art. 4 și 5 din HG nr. 461/2001..

Mai mult decât atât SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a intitulat lucrarea pe care intenționa să o atribuie ca Centrală Termică – Revizia de Vagoane Curtici, cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăsesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în proiectele tehnice și de detalii de execuție.

În ceea ce privește organizarea licitației, se poate constata că au fost încălcate și prevederile art. 23 din OUG nr. 60/2001, în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul invitațiilor de participare pe care le-a întocmit, nu a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 6 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractul atribuit SC R SRL Timișoara rezultă că niciunul dintre respectivele documente nu a fost confirmat de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Contractul de execuție de lucrări nr. 860 s-a încheiat la data de 18.07.2002 între SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara și SC R SRL Timișoara. Obiectul contractului a constat în executarea lucrării – Centrală termică – Revizia de vagoane Curtici, iar prețul contractului a fost stabilit la suma de 1.305.798.678 ROL fără TVA, durata de execuție fiind stabilită pentru o perioadă de 90 de zile calendaristice, adică până la data de 18.10.2002.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea unui act adițional, respectiv actul adițional nr. 860.1/02.10.2002 prin care a fost modificat prețul contractului cu suma 587.439.372 ROL, invocându-se lucrări suplimentare solicitate de beneficiar. Și termenul de executare a lucrării a fost modificat, stabilindu-se data de 31.12.2002.

Acest act adițional a fost încheiat cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1

din contractul nr. 860/18.07.2002, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

În vederea efectuării plăților în contul contractului nr. 860/18.07.2002, SC R SRL Timișoara a emis un număr de 4 facturi fiscale, în valoare totală de 2.150.935.987 ROL, inclusiv TVA.

În privința plăților, probele administrate în cauză nu au confirmat existența unor plăți efectuate în avans.

Ținând seama de prevederile contractuale încheiate conform acordului părților, de prevederile dispoziției nr. 26/09.05.2000 și ale notei nr. 4.3.a/168/2002, toate menționate în momentul analizării celorlalte contracte încheiate de Sucursala Timișoara a CFR Marfă SA, rezultă că CFR Marfă SA Sucursala Timișoara putea să efectueze plata, exceptând procedura de compensare, numai în cazuri bine justificate.

În cazul acestui contract, dintre cele 4 facturi fiscale emise de SC R SRL Timișoara doar pentru sumele înscrise în două dintre facturi (facturile nr. 4200990/04.12.2002 și nr. 6267044/24.12.2002) au existat compensări, celelalte două facturi fiind plătite prin ordine de plată.

În ceea ce privește recepția lucrărilor, în cuprinsul contractului de execuție de lucrări nr. 860/18.07.2002, la art. 11.2 s-a prevăzut că furnizorul avea obligația de a-l înștiința pe beneficiar în termen de 5 zile calendaristice înainte de orice întârziere în execuția lucrărilor, precum și asupra cauzelor eventualei neîndepliniri, a obligațiilor contractuale. Termenul de întârziere urma să fie calculat de la data la care trebuia finalizată faza din lucrarea contractată, iar beneficiarul avea dreptul să aplice penalități pentru întârzierea lucrărilor în valoare de 0,15% din valoarea lucrărilor a căror execuție a fost întârziată, pentru fiecare zi de întârziere calculată de la data scadenței obligației din grafic. Plata penalităților nu excludea plata de daune în completare.

În cuprinsul aceluiași contract părțile au mai stabilit, la art. 16.2 că la finalizarea lucrărilor executantul avea obligația de a notifica în scris achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție.

La data de 05.02.2003, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înregistrat sub nr. 238, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea la data de 05.02.2003.

La data de 22.02.2005, SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, în calitate de investitor, a întocmit procesul verbal de recepție finală, înregistrat sub nr. 162, în cuprinsul căruia s-a specificat faptul că, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea la data de 22.02.2005, iar lucrările au fost complet terminate la data de 05.02.2003.

Raportându-se la prevederile contractuale indicate mai sus, data întocmirii raportului de recepție la terminarea lucrărilor (05.02.2003), prevederile HG nr. 273/1994 arătate anterior cu prilejul analizării situației contractelor SC Star Instal SRL Timișoara, precum și la adresa nr. 9.1/641/17.03.2006 a SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, din care rezultă ce notificări a primit investitorul în vederea convocării comisiilor de recepție, instanța apreciază că SC R SRL Timișoara nu a finalizat lucrările la termenele prevăzute în contract și actul adițional, astfel că pentru perioada cuprinsă între data de 31.12.2002 (dată la care SC R SRL SRL s-a obligat să finalizeze lucrările) și data de 05.02.2003 (data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), din care s-au scăzut 15 zile calendaristice (perioadă în care SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara ar fi avut dreptul să convoace comisia de recepție a lucrărilor din momentul în care executantul ar fi notificat terminarea lucrărilor), SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara avea obligația să rețină cu titlu de penalități garanția de bună execuție în sumă de 57.868.938 ROL, fără a proceda în această modalitate..

La fel ca și în cazul celorlalte contracte, dispozițiile legale au fost încălcate și în ceea ce privește contractul nr. 711.

Prin întocmirea invitațiilor de participare, care nu au fost date, a fost inițiată procedura de achiziții pentru executarea de lucrări aferente contractului nr. 711/2002.

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractului s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrisurile indicate mai sus, instanța reține că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

În privința acestui contract este de menționat faptul că deși procedura de achiziție trebuia efectuată de către Societatea de Servicii de Management Feroviar - S.M.F, prin decizia de constituire a comisiei de analiză de ofertă privind achiziționarea lucrărilor, emisă de directorii Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara – MS, au fost numiți în componența comisiei doar 2

reprezentanți din cadrul Societății de Servicii de Management Feroviar, restul membrilor acesteia fiind angajați în cadrul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

După cum s-a arătat deja, potrivit dispozițiilor art. 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile art. 5 alineat 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru achiziția acestor lucrări – instalații de climatizare au fost emise un număr 4 invitații de participare, toate nedatate. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți comerciale: SC T JR SRL Timișoara, SC R SRL, SC G SRL și SC P SRL.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, încălcând astfel prevederile art. 4 și 5 din HG nr. 461/2001..

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 4 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractul atribuit SC R SRL Timișoara rezultă că niciunul dintre respectivele documente nu a fost confirmat de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Mai mult decât atât, este de reținut faptul că prevederile art. 28 din OUG Nr. 60/2001 au stabilit că în cazul aplicării procedurii prin cerere de ofertă numărul de furnizori, executanți sau de prestatori, cărora autoritatea contractantă trebuie să le transmită invitația de participare, este de cel puțin 5, cu condiția să existe un număr suficient de potențiali ofertanți. Autoritatea contractantă are dreptul de a publica și un

anunț privind aplicarea procedurii prin cerere de ofertă într-o publicație de circulație națională.

În ciuda acestor dispoziții legale, se poate constata că unitatea contractantă a emis un număr de doar 4 invitații de participare, fără a exista vreo justificare în acest sens, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 28 din OUG Nr. 60/2001.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 59 din OUG Nr. 60/2001 autoritatea contractantă avea obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, criteriul pe baza căruia se atribuie contractul și care, o dată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică. În conformitate cu dispozițiile art. 60 acest criteriu putea fi oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic sau, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut.

Or, din abalizarea celor 4 invitații de participare întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara rezultă că pe nici unul din aceste documente nu a fost înscris criteriul pe baza căruia se va atribui contractul, societățile comerciale invitate să participe la licitație neavând cunoștința de criteriul pe baza căruia se va atribui contractul.

Ulterior, în cuprinsul procesului verbal întocmit în data de 17.06.2002 și înregistrat sub nr. 6/711/2002, cu ocazia ședinței desfășurate pentru analiza ofertelor prezentate s-a menționat că în urma analizei individuale pentru fiecare ofertă în parte, comisia a stabilit oferta câștigătoare, ținând seama că oferta cu cea mai mică valoare și cu cel mai bun raport calitate preț dintre ofertele similare transmise, ca fiind oferta prezentată de SC R SRL Timișoara.

Însă, verificându-se ofertele transmise de cele 4 societăți comerciale, se poate constata că pentru aparatele de aer condiționat de 9000 BTU, cea mai mică ofertă de preț a fost prezentată de SC T JR (aparat marca Henson – 15.842.675 ROL sau aparat marca Hicon – 13.674.730 ROL), în vreme ce oferta SC R SRL era pentru aparat marca Hosoda la prețul de 16.397.680 ROL. De asemenea, pentru aparatele de aer condiționat de 1800 BTU cea mai mică ofertă de preț a fost prezentată de SC T JR (aparat marca Henson – 24.014.160 ROL), în vreme ce oferta SC R SRL a fost pentru aparat marca Hosoda la prețul de 25.542.540 ROL.

În consecință, nu se cunoaște criteriul pe baza căruia a fost atribuit contractul nr. 711/2002.

Mai mult decât atât, nu există nici un element din care să rezulte faptul că oferta SC R SRL Timișoara a fost înregistrată la beneficiar, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 63 din OUG Nr. 60/2001. În acest sens, este de reținut faptul că la art. 5.1 din contractul nr. 711/2002 încheiat între SC R SRL Timișoara și SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, s-a consemnat faptul că oferta furnizorului a fost transmisă prin fax la data de 18.06.2002. or, în condițiile în care selecția de oferte a avut loc la data de 17.06.2002, cu o zi înainte de primirea ofertei din partea SC R SRL, instanța constată că dubiile privind criteriul pe baza căruia a fost atribuit acest contract sunt pe deplin întemeiate, inculpații Spiridon, Țițirigă și Andreescu încălcându-și atribuțiile de serviciu.

Îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către inculpații Spiridon, Țițirigă și Andreescu poate fi reținută și în ceea ce privește încheierea și executarea contractului nr. 1030/18.10.2002.

La data de 12.09.2002, prin întocmirea invitațiilor de participare, a fost inițiată procedura de achiziții pentru executarea de lucrări aferente contractului nr. 1030/18.10.2002.

În cuprinsul tuturor documentelor întocmite de către SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara cu ocazia inițierii procedurii de achiziții și a atribuirii contractului s-a menționat faptul că licitația a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG 60/2001, HG 461/2001 și OMF 1014/2001. În acest sens pot fi observate hotărârile de desemnare a ofertelor câștigătoare, procesele verbale întocmite cu ocazia deschiderii ofertelor, deciziile de numire a comisiilor de licitație.

În consecință, raportându-se la înscrisurile indicate mai sus, instanța a reținut că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a înțeles să organizeze licitațiile în conformitate cu OUG nr. 60/2001, HG nr. 461/2001 și Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1014/2001.

În privința acestui contract este de menționat faptul că deși procedura de achiziție trebuia efectuată de către Societatea de Servicii de Management Feroviar - S.M.F, prin decizia de constituire a comisiei de analiză de ofertă privind achiziționarea lucrărilor, emisă de directorii Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N și SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara – Mihail Spiridon, au fost numiți în componența comisiei doar un singur reprezentant din cadrul Societății de Servicii de Management Feroviar, restul membrilor acesteia fiind angajați în cadrul SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara.

După cum s-a arătat deja, potrivit dispozițiilor art. 4 din HG nr. 461/2001 produsele, serviciile și lucrările, a căror dobândire face obiectul contractelor de furnizare de servicii, respectiv de lucrări, se pun în corespondență cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, denumită în continuare CPSA.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 461/2001 autoritatea contractantă avea obligația de a asigura corespondența produselor, serviciilor și, dacă este posibil, a lucrărilor de construcții cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPSA, atunci când precizează în anunțul de intenție și în anunțul sau în invitația de participare produsele, serviciile sau lucrările pe care intenționează să le achiziționeze.

Noțiunea de lucrare este definită prin dispozițiile art. 5 alineat 2 din HG nr. 461/2001, arătându-se că prin aceasta se înțelege oricare dintre lucrările de construcții prevăzute în anexa nr. 2 sau orice combinație a acestora care conduce sau nu conduce la un rezultat menit să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnico-economică. Lucrările similare reprezintă acele lucrări de construcții care sunt grupate, în conformitate cu schema de structură a CPSA, în aceeași subclasă elementară.

Pentru achiziția acestor lucrări – Reparații curente instalații la Castel de apă Revizia Petroșani au fost emise un număr 5 invitații de participare, toate fiind întocmite

la data de 12.09.2002. Invitațiile au fost emise pe numele următoarelor societăți comerciale: SC A SA Cluj, SC R SRL, SC L F R SA Timișoara, SC S C SRL și SC C I SRL.

Din vizualizarea invitațiilor de participare se poate constata că SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara nu a pus în corespondență lucrările pe care dorea să le atribuie cu sistemul de grupare și de codificare utilizat în Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților, încălcând astfel prevederile art. 4 și 5 din HG nr. 461/2001..

Mai mult decât atât SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a intitulat lucrarea pe care intenționa să o atribuie ca Reparații curente instalații la Castel de apă – Remiza Petroșani, cu toate că în anexa 2 la HG nr. 461/2001 se regăsesc coduri CPSA care ar fi putut fi puse în corespondență cu lucrările menționate în proiectele tehnice și de detalii de execuție.

În ceea ce privește organizarea licitației, se poate constata că au fost încălcate și prevederile art. 23 din OUG nr. 60/2001, în condițiile în care SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, în cuprinsul invitațiilor de participare pe care le-a întocmit, nu a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din OUG nr. 60/2001 orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea prevăzute amintita prezenta ordonanță de urgență trebuia transmisă sub formă de document scris, care să fie înregistrat în momentul transmiterii și al primirii. De asemenea, orice document scris trebuia confirmat de primire, cu excepția documentelor care confirmă primirea.

Ca atare, documentele scrise puteau fi transmise prin una dintre următoarele forme: scrisoare prin poștă, telegramă, telex sau telefax.

Din analiza celor 5 invitații de participare existente la dosarele achiziției privind contractul atribuit SC R SRL Timișoara rezultă că niciunul dintre respectivele documente nu a fost confirmat de primire, așa cum prevede art. 63 alineat 3 din OUG 60/2001.

Art. 23 din HG nr. 461/2001 a prevăzut faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a iniția aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică numai dacă era constituită comisia de evaluare.

La data de 26.09.2002 a fost emisă de către SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara decizia nr. 1/1044, prin care inculpatul Spiridon, în calitate de director al sucursalei, și directorul Agenției teritoriale S.M.F. Timișoara – M N, au numit comisia de licitație privind achiziționarea lucrărilor de execuție la nivelul Sucursalei.

În consecință, având în vedere prevederile art. 23 din HG nr. 461/2001, precum și faptul că procedura de achiziții a fost inițiată la data de 12.09.2002 (dată la care s-au întocmit invitațiile de participare către potențialii ofertanți), dată la care comisia nu fusese numită, rezultă că, în privința acestui contract, SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara a încălcat prevederile art. 23 litera e din HG nr. 461/2001.

În privința acestui contract, se poate constata și încălcarea dispozițiilor art. 46 din OUG nr. 60/2001 referitoare la depunerea garanțiilor de participare. La dosarul achiziției ce a făcut obiectul acestui contract se află un înscris intitulat – punctaj licitație execuție,

din care rezultă documentele pe care le-a prezentat fiecare ofertant în parte. Or, din examinarea acestor documente se poate trage concluzia că niciunul dintre cei trei ofertanți care au transmis oferte de participare nu au depus garanții de participare.

Instanța a constatat că există și alte probleme în ceea ce privește organizarea și desfășurarea licitației care a condus la atribuirea contractului nr. 1030. Astfel, deși în cuprinsul procesului verbal de desfășurare a licitației se vorbește despre 3 oferte, la dosarul achiziției nu se regăsește oferta SC Acomin SA. De asemenea, oferta prezentată de SC C I SRL Simeria nu este ștampilată și nici semnată de vreun reprezentant al societății, lista consumurilor privind transporturile (anexă la formular C5 al SC C I SRL) fiind datată 29.09.2002, în condițiile în care analiza de ofertă a avut loc la data de 27.09.2002.

Contractul de execuție de lucrări nr. 1030 încheiat la data de 18.10.2002 între SNTFM CFR Marfă SA Sucursala Timișoara și SC R SRL Timișoara. Obiectul contractului a constat în executarea lucrării – Reparații curente instalații la Castel apă – Remiza Petroșani, iar prețul contractului a fost stabilit la suma de 341.448.090 ROL fără TVA, durata de execuție fiind stabilită pentru o perioadă de 30 de zile calendaristice, adică până la data de 18.11.2002.

La fel ca în cazul celorlalte contracte, în cuprinsul acestei convenții părțile au prevăzut, conform art. 21.1, că pot proceda la modificarea clauzelor în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime – și care nu pot fi prevăzute la încheierea contractului.

Această clauză contractuală a condus la încheierea unui act adițional, respectiv actul adițional nr. 4.1/1030/18.10.2002 prin care a fost modificat prețul contractului cu suma 124.669.866 ROL, invocându-se lucrări suplimentare solicitate de beneficiar.

Se poate observa faptul că actul adițional a fost încheiat în aceeași zi cu contractul nr. 1030.

Acest act adițional a fost încheiat cu nerespectarea clauzelor contractuale convenite de părți. Chiar dacă părțile contractante s-au prevalat de prevederile art. 21.1 din contractul nr. 1030/18.10.2002, această împrejurare nu le permitea să nu respecte și condițiile prevăzute în capitolele „Condiții suplimentare de contractare” și „Condiții speciale de contractare” din respectivul contract.

Concluzia instanței s-a bazat pe dispozițiile contractuale, în cuprinsul cărora s-a stipulat că antreprenorul este de acord cu proiectul în sensul că în acesta nu sunt lipsuri cu privire la articole de deviz, cantități de lucrări sau materiale și că sunt excluse din start acte adiționale bazate pe astfel de sesizări.

De asemenea, potrivit aceluiași clauze, modificarea prețului contractului în funcție de cantitățile de lucrări suplimentare necesare, se putea face numai pe bază de act adițional, încheiat între beneficiar și antreprenor pe baza unui proces verbal încheiat între antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant, proces verbal care nu există la dosar, în acest sens putând fi observate adresele nr. 4.1/587/12.09.2005 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara de unde reies documentele care au stat la baza lucrărilor suplimentare și nr. 9.1/486/27.02.2006 transmisă de SNTFM CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, din care rezultă că pentru notele de

lucrări suplimentare întocmite pentru schimbarea soluției constructive nu există procese verbale semnate de antreprenor, subunitatea beneficiară, beneficiar și proiectant.

În vederea efectuării plăților în contul contractului nr. 1030/18.10.2002, SC R SRL Timișoara a emis o factură fiscală, în valoare totală de 554.878.715 ROL, inclusiv TVA.

În privința plăților, probele administrate în cauză nu au confirmat existența unor plăți efectuate în avans, fiind respectate și prevederile contractuale privind compensarea pentru 50% din suma facturată.

Referitor la săvârșirea de către inculpata Andreescu a infracțiunilor de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal, cu aplicarea art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 constând în aceea că inculpata și-a adus contribuția la falsificarea de către numitul A F a contractului nr. T323/17.06.2004 încheiat între SC G R I SRL Timișoara și SC Star Instal SRL Timișoara și a infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 288 Cod penal, cu aplicarea art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 constând în aceea că l-a determinat pe martorul R L să întocmească un proces verbal de custodie pentru unele materiale ce nu fuseseră livrate, deși plata fusese efectuată, curtea reține ca la data de 1.02.2014 a intrat în vigoare noul cod penal, ocazie cu care, prin art. 79 din Legea 187/2012, intrată în vigoare la aceeași dată au fost abrogate dispozițiile art. 17 și 18 din Legea 78/2000.

Potrivit art. 17 alineat 1 litera c din Legea 78/2000, în prezent abrogat, în înțelesul prezentei legi, următoarele infracțiuni sunt în legătură directă cu infracțiunile de corupție sau cu infracțiunile asimilate acestora, prevăzute la art. 10-13, falsul și uzul de fals săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a sau săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune.

Potrivit art. 4 Legea 286/2009 legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă.

Raportat la textele legale mai sus arătate, curtea apreciază că, în urma abrogării art. 17 din Legea 78/2000, care impuneau săvârșirea infracțiunilor de fals cu scopul de a ascunde comiterea uneia din infracțiunile prevăzute în secțiunile 2-a și a 3-a sau săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o asemenea infracțiune în prezent aceste fapte nu au fost săvârșite cu forma de vinovăție cerută de legea penală.

În doctrina penală se face distincție între vinovăția ca trasătură esențială a infracțiunii și vinovăția ca element al conținutului unei anumite infracțiuni.

Vinovăția ca element al conținutului unei infracțiuni există atunci când elementul material al infracțiunii a fost săvârșit cu formă de vinovăție cerută de lege.

Câtă vreme au fost abrogate dispozițiile art. 17 din Legea 78/2000 care impuneau realizarea conținutului infracțiunilor de fals sub forma intenției calificate-respectiv a existenței scopului urmărit de infractor, apreciem că în cauză devin incidente dispozițiile art. 16 litera b Cod procedură penală.

În acest sens reținem și dispozițiile art. 3 din Legea 187/2012 potrivit cprora dispozițiile art. 4 Cod penal privind legea penala de dezincriminare sunt aplicabile și în situațiile în care o faptă determinată comisă sub imperiul legii vechi, nu mai constituie infracțiune potrivit legii noi datorită modificării elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a formei de vinovăție, cerută de legea noua pentru existența infracțiunii.

Aceleași considerente vor fi avute în vedere și în ceea ce-l privește pe inculpatul Haida Mircea, care a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, organele de urmărire penală reținând în sarcina acestuia că a întocmit, împreună cu numiții B Ovidiu și Muntean Radu, mai multe acte false pe care le-au folosit la achizițiile de lucrări de la SNTFM CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara.

De asemenea considerentele mai sus arătate vor fi reținute și în ceea ce privește infracțiunile de fals reținute în sarcina inculpaților Bojan Dan Cătălin, VasIU HorațIU, Cîmpianu Emilian Ilie și Roșca Dumitru.

Referitor la inculpații Bojan Dan Cătălin, VasIU HorațIU, Cîmpianu Emilian Ilie și Roșca Dumitru, trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată, faptă prevăzută de art. 255 Cod penal raportat la art. 41 alineat 2 Cod penal, obiectul mitei constând în bunurile și serviciile oferite inculpaților Spiridon, Țițirigă și Andreescu, ce au făcut obiectul infracțiunii de luare de mită, în mod corect instanța de fond a constatat că materialul probator corespunzător infracțiunii de dare de mită reținută în sarcina celor 4 inculpați este identic cu materialul probator referitor la infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpaților Spiridon, Țițirigă și Andreescu, fiind analizat în momentul în care au fost examinate infracțiunile comise de aceștia din urmă, motiv pentru care nu a mai fost reluat.

Având în vedere probele administrate în cauză și prezentate în momentul în care s-a constatat existența infracțiunii de luare de mită, instanța a constatat că faptele inculpaților Bojan Dan Cătălin și VasIU HorațIU Nicolae de a oferi și da, în mod repetat, inculpaților Spiridon, Țițirigă și Andreescu, diferite bunuri și servicii (materiale de construcții, instalații, executarea unor lucrări de construcții și instalații, obiecte de mobilier), în vederea câștigării licitațiilor privind achizițiile de servicii organizate de către CFR Marfă SA – Sucursala Timișoara, inculpații Spiridon, Țițirigă și Andreescu fiind implicați sub diferite forme în comisiile de analiză a ofertelor, realizează conținutul legal al infracțiunii de dare de mită în formă continuată, faptă prevăzută de art. 255 Cod penal raportat la art. 41 alineat 2 Cod penal, în sarcina celor doi inculpați a fost reținută intenția directă ca modalitate a vinovăției.

Referitor la infracțiunea de delapidare, din probele administrate în cauză, a rezultat că inculpații Bojan, Cîmpianu și VasIU erau administratorii SC Star Instal SRL, SC C I SRL și SC B C SRL, precum și SC S C SRL, în această calitate ei având posibilitatea de a îndeplini orice activități de conducere și dispoziție cu privire la întregul patrimoniu al acestor societăți comerciale, instanța a constatat că în prezenta cauză cei trei inculpați întrunesc cerințele pentru a putea deveni subiect activ al infracțiunii de delapidare.

Instanța a apreciat că a trafica un bun constă în specularea, exploatarea bunului pe care făptuitorul îl are în administrarea sa, bunul fiind astfel trecut din patrimoniul societății în stăpânirea făptuitorului, acesta urmărind să obțină un profit de pe urma supunerii bunului unor operațiuni speculative.

Având în vedere probele administrate în cauză, și care deja au fost analizate cu prilejul examinării existenței infracțiunilor de luare de mită, în mod corect s-a apreciat că faptele inculpaților Bojan, Vasiu și Cîmpianu de a scoate din patrimoniile societăților comerciale pe care le administrează, diferite bunuri pe care le-au oferit și dat cu titlu de mită inculpaților Spiridon, Țițirigă și Andreescu, în scopul câștigării licitațiilor la care aceștia din urmă erau implicați sub diferite forme în comisiile de analiză a ofertelor, realizează conținutul legal al infracțiunilor de delapidare, bunurile fiind traficate de administratorii societăților comerciale în vederea obținerii unor profituri personale.

Totodată, constatându-se ca inculpații Spiridon, Țițirigă și Andreescu au comis infracțiunile de abuz în serviciu în condițiile mai sus expuse, curtea văzând probele administrate în cauză și analizate cu prilejul examinării existenței infracțiunii de abuz în serviciu, constată că faptele inculpaților Vasiu, Bojan și Cîmpianu de a-i sprijini pe inculpații Spiridon, Țițirigă și Andreescu la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu cu prilejul desfășurării licitațiilor organizate de către CFR Marfă SA - Sucursala Timișoara, cei trei inculpați cu funcții de conducere în cadrul CFR favorizând societățile comerciale administrate de către inculpații Vasiu, Bojan și Cîmpianu în schimbul unor foloase oferite cu titlu de mită, realizează conținutul legal al infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 248 Cod penal.

Inculpatul Vasiu Horațiu Nicolae a fost trimis în judecată și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 272 punctul 2 din Legea nr. 31/1990 – folosirea cu rea credință a creditului societății comerciale pe care o administrează, constând în aceea că a scos din conturile SC B C SRL Timișoara suma de 701.000.000 ROL ca dividende aferente anului 2003, banii fiind proveniți din vânzarea unor utilaje către o altă firmă ce-i aparține SC C I SRL, suma de bani fiind virată direct din contul SC B C SRL Timișoara în contul său personal.

Potrivit dispozițiilor art. 272 punctul 2 din Legea nr. 31/1990 constituie infracțiune fapta administratorului unei societăți comerciale care folosește, cu rea-credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect.

Așa cum rezultă din nota de constatare întocmită de Garda Financiară - Secția Hunedoara la SC C I SRL Simeria, această societate a achiziționat, de la SC B C SRL Timișoara, cu factura fiscală seria TM ACB nr. 7962159 din data de 14.06.2004, mai multe mașini și echipamente pentru execuția ferestrelor și ușilor PVC. Factura fiscală amintită a fost înregistrată în evidența contabilă a societății, respectiv în jurnalul de cumpărări și balanța de verificare, iar mașinile și echipamentele în evidența de gestiune și în fișa mijloacelor fixe.

De asemenea, în evidența financiar-contabilă a SC C I SRL Simeria, factura fiscală indicată mai sus în valoare de 726.749.426 ROL emisă de SC B C SRL figurează achitată aproape în totalitate, prin două ordine de plată din zilele de 21.06.2004 și 22.06.2004, suma totală plătită fiind de 701.000.000 ROL, banii fiind virăți în contul SC B C SRL Timișoara nr. 2511.31-362.2 deschis la BCR Simeria.

Organele de control au mai constatat că între SC C I SRL Simeria și SC B C SRL Timișoara nu a fost încheiat nici un contract de vânzare-cumpărare pentru mașinile și echipamentele de execuție a ferestrelor și ușilor PVC.

În același timp, prin nota de constatare întocmită la data de 07.04.2005 de către Garda Financiară, în urma controlului efectuat la SC B C SRL Timișoara, s-a constatat că această societate comercială nu a încasat nicio sumă de bani aferentă facturii fiscale emise către SC C I SRL Simeria.

Din verificările efectuate la BCR Simeria, unitate bancară la care avea deschis contul SC B C SRL Timișoara a rezultat faptul că acel cont (nr. 2511.31-362.2) a fost deschis la data de 21.06.2004, iar în perioada 21.06.2004 – 21.03.2005 prin acest cont au fost efectuate doar operațiunile referitoare la încasarea celor două ordine de plată de la SC C I SRL în valoare totală de 701.000.000 ROL, banii fiind apoi plătiți mai departe în contul personal al inculpatului VasIU (700.580.000 ROL) reprezentând dividende aferente anului 2003.

Însă, așa cum rezultă din nota de constatare a Gărzii Financiare, la sfârșitul anului 2003 SC B C SRL a înregistrat pierderi financiare în valoare de 232.406.167 ROL, astfel încât asociaților nu li se puteau acorda dividende.

Fiind audiat în legătură cu acest aspect, inculpatul VasIU a recunoscut faptul că a încasat suma de 701.000.000 ROL din conturile SC B C SRL, adăugând și împrejurarea că din greșeală a consemnat în cuprinsul ordinelor de plată că banii reprezintă dividende pentru anul 2003, în realitate fiind vorba de aportul cu care a creditat societatea în cursul anului 2002 pentru achiziționarea terenului de pe Calea Buziașului din Timișoara.

Raportat la aspectele mai sus arătate, în mod corect a reținut instanța de fond că aceste susțineri ale inculpatului nu au fost dovedite de celelalte mijloace de probă, dimpotrivă acestea dovedind că fapta inculpatului VasIU de a transfera suma de 701.000.000 ROL din conturile SC B C SRL, societate pe care o administra, în conturile sale personale, cu titlu de dividende, deși nu avea dreptul la acestea.

Curtea va proceda în continuare la verificarea legii penale mai favorabile aplicabilă în cauză, constatând că, la data de 1.02.2014 a intrat în vigoare noul Cod penal, iar potrivit art. 5 Cod penal în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea penală mai favorabilă.

La stabilirea legii penale mai favorabile vor fi avute în vedere și dispozițiile Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 372/20.05.2014 prin care s-a decis că dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Această interpretare are în vedere Codul penal actual ca lege penală în întregul său și care urmează a fi comparat cu vechiul Cod penal, de asemenea, ca o singură lege, pentru determinarea legii mai favorabile inculpatului. Așadar, în speță legea penală mai favorabilă se va determina după Codul penal care, în întregul său-global, cu observarea tuturor instituțiilor incidente, este mai favorabil inculpaților, sens în care, apreciem ca vechiul Cod penal constituie legea penală mai favorabilă aplicabilă în speță.

La aceasta concluzie s-a avut în vedere că dispozițiile Codului penal anterior nu prevedeau obligativitatea aplicării unui spor de pedeapsă în cazul stabilirii pedepsei pentru infracțiunile săvârșite în concurs, efectele circumstanțelor atenuante, durata termenelor prescripției speciale, precum și condițiile de aplicare a suspendării condiționate și sub supraveghere a executării pedepselor aplicate raportat la instituțiile noului Cod penal, respectiv amânarea aplicării pedepsei și suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Subsecvent analizei mai sus expuse curtea va reține că, pentru infracțiunile de abuz în serviciu complicitate la abuz în serviciu, dare de mită, fals în declarații, folosirea cu rea-credință a creditului societății s-a împlinit termenul de prescripție specială, sens în care se impune încetarea procesului penal pornit pentru aceste infracțiuni.

Referitor la infracțiunea de abuz în serviciu, respectiv complicitate la abuz în serviciu, ca urmare a înlăturării din încadrarea juridică a dispozițiilor art. 17 și 18 din Legea 78/2000, maximul special al pedepsei închisorii pentru această infracțiune este de 5 ani închisoare, faptele reținându-se că au fost săvârșite în perioada 2001-2003.

Potrivit art. 122 Cod penal raportat la art. 124 Cod penal termenul prescripției speciale a răspunderii penale este de 7 ani și 6 luni, acesta începând să curgă în anul 2003, astfel că s-a împlinit în cauză.

Pentru infracțiunea de dare de mită, dispozițiile art. 255 Cod penal 1969 prevedeau o pedeapsă maximă de 5 ani închisoare, termenul de prescripție specială a răspunderii penale fiind, potrivit art. 122 Cod penal raportat la art. 124 Cod penal de 7 ani și 6 luni. S-a reținut că faptele au fost comise în perioada 2003-2004, sens în care se constată că termenul s-a împlinit în cauză.

Infracțiunea de fals în declarații era sancționată de art. 292 cu o pedeapsă maximă de 2 ani închisoare, termenul de prescripție specială fiind, conform art. 122 Cod penal raportat la art. 124 Cod penal de 7 ani și 6 luni închisoare. Câtă vreme faptele au fost comise în cursul anului 2004 curtea reține că termenul prescripției speciale pentru această infracțiune s-a împlinit în cauză.

Este împlinit și termenul prescripției speciale a răspunderii penale în ceea ce privește infracțiunea de folosire cu rea-credință a creditului societății, faptă sancționată cu pedeapsă închisorii de la 6 luni la 3 ani ori cu amendă, termenul fiind de 7 ani și 6 luni, iar fapta a fost comisă în anul 2004.

În ceea ce privește infracțiunea de delapidare, termenul de prescripție se va calcula prin raportare la limitele de pedeapsă prevăzute de art. 215/1 Cod penal 1969, reținută ca lege penală mai favorabilă în cauză, nefiind posibilă combinarea dispozițiilor referitoare la prescripția specială prevăzute de cele două Coduri penale.

Articolul 215/1 Cod penal sancționa această infracțiune cu o pedeapsă maximă de 15 ani închisoare, termenul de prescripție specială fiind de 15 ani, astfel că acesta nu s-a împlinit în cauză.

Procedând la verificarea pedepselor aplicate inculpaților pentru infracțiunile pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripție specială sau nu s-au pronunțat soluții de achitare, curtea apreciază că se impun a fi reduse.

Astfel se constată că inculpații sunt persoane cu studii superioare sau medii, fără antecedente penale – împrejurare care va fi reținută ca circumstanță atenuantă -, sunt căsătoriți, au locuri de muncă stabile sau sunt pensionari, sunt bine integrați în comunitățile din care provin, astfel că aplicarea unor pedepse mai reduse sunt apte să realizeze scopul reeducativ și pe cel punitiv prevăzut de lege.

Totodată, curtea apreciază că nu se impune privarea de libertate a acestora, aplicarea unor pedepse cu suspendarea condiționată a executării ori plasarea unora dintre ei sub supravegherea instituțiilor abilitate fiind apreciate ca suficiente pentru îndepărtarea acestora din câmpul infracțional.

S-a avut în vedere că, de la data comiterii faptelor au trecut zece ani de zile, timp în care aceștia nu au mai comis alte infracțiuni, împrejurare ce dovedește că prezentul dosar a fost un avertisment serios pentru aceștia, nefiind necesară aplicarea unor pedepse privative de libertate.

Raportat la dispozițiile de încetare a procesului penal dispuse față de inculpații Spiridon Mihail, Titiriga Ioan, Andreescu Simona Liliana, Bojan Catalin, Campianu Emilian și Vasiu Horatiu pentru infracțiunea de abuz în serviciu, respectiv complicitate la abuz în serviciu, curtea, văzând dispozițiile art. 25 alineat 5 Cod procedură penală va lăsa nesoluționată latura civilă formulată de partea civilă SNTFM –Sucursala Timișoara.

Ca urmare a achitării inculpaților Spiridon Mihail, Titiriga Ioan, Andreescu Simona Liliana pentru infracțiunile de luare de mită mai sus arătate curtea va înlătura dispozițiile de confiscare de la acești inculpați a sumelor despre care s-a susținut că ar fi fost primite drept mită de către aceștia, respectiv 520,64 USD de la inculpatul Spiridon Mihail, 368,83 de la inculpatul Titiriga Ioan – telefoanele Zap și 1200 lei –lucrările de acoperiș.

Având în vedere motivele mai sus arătate, curtea în baza art. 421 punctul 2 litera a Cod procedură penală, va admite apelurile penale formulate de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara, inculpații Spiridon Mihail, Titiriga Ioan, Andreescu Simona, Bojan Catalin Dan, Vasiu Horatiu, Cîmpianu Emilian, Haida Mircea și parte responsabilă civilmente apelantă SC Star Instal SRL Timisoara împotriva sentinței penale nr. 42/PI din data de 22 ianuarie 2010 pronunțată de către Tribunalul Timiș, pe care o va desființa în sensul că:

Va descontopi pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare aplicată inculpatului Spiridon Mihail in o pedeapsă de 4 ani închisoare, o pedeapsă de 3 ani închisoare, ambele pentru savârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și în 3 pedepse de câte 5 ani închisoare fiecare aplicate pentru savârșirea a 2 infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și o infracțiune prevăzută și pedepsită de art.

248 Cod penal raportat la art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000, înlăturând totodată sporul de 2 ani închisoare aplicat în cauză.

Va înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpatului pentru infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art. 248 Cod penal raportat la art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 si pentru o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 (telefoanele mobile Zapp).

În baza art. 396 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alineat 1 litera c Cod procedură penală va achita pe inculpat pentru comiterea unei infracțiuni de luare de mită (telefoanele mobile Zapp).

În baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, cu privire la care, va înlătura din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 17 litera d si 18 alineat 1 din Legea 78/2000.

Va reține în favoarea inculpatului art. 4 Cod penal si, în consecință, va modifica temeiul dispozițiilor privind achitarea inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 289 Cod penal, respectiv 291 Cod penal, ambele raportat la art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 din art. 10 litera d Cod procedură penală în art. 16 litera b Cod procedură penală.

Va reține în favoarea inculpatului art. 5 Cod penal si circumstanțele atenuante prevăzute de art. 74 alineat 1 litera a Cod penal si art. 76 Cod penal.

Va reduce pedepsele aplicate inculpatului pentru savârșirea a trei infracțiuni de luare de mită (lucrările de construcții de la casa din localitatea Varfurile, județul Arad, lucrările de instalatii de la casa din localitatea Varfurile, județul Arad si lucrările de tamplarie si confectii metalice efectuate la imobilul din Timisoara) de la câte 5 ani închisoare până la câte 3 ani închisoare pentru fiecare infracțiune.

În baza art. 33-34 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal va contopi pedepsele mai sus arătate in pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără a-i mai adauga vreun spor, astfel că acesta va executa o pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art. 86/1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei aplicată inculpatului Spiridon Mihail pe durata unui termen de încercare de 5 ani stabilit conform art. 86/2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal va impune inculpatului ca pe durata termenului de supraveghere să se supună măsurilor de supraveghere prevăzute la literela a-d ale aceluiași articol.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 raportat la art. 83 si 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

2. Va descontopi pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare aplicată inculpatului Titiriga Ioan in 5 pedepse de câte 5 ani închisoare fiecare aplicate pentru savârșirea a 4 infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 si o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 248 Cod penal raportat la art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000, înlăturând totodată sporul de 2 ani închisoare aplicat în cauză.

Va înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpatului pentru infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art. 248 Cod penal raportat la art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 și pentru o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 (telefoanele mobile Zapp).

În baza art. 396 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alineat 1 litera c Cod procedură penală va achita pe inculpat pentru comiterea unei infracțiuni de luare de mită (telefoanele mobile Zapp).

În baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, cu privire la care, va înlătura din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 17 litera d și 18 alineat 1 din Legea 78/2000.

Va reține în favoarea inculpatului art. 4 Cod penal și, în consecință, va modifica temeiul dispozițiilor privind achitarea inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 289 Cod penal, respectiv 291 Cod penal, ambele raportat la art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 din art. 10 litera d Cod procedură penală în art. 16 litera b Cod procedură penală.

Va reține în favoarea inculpatului art. 5 Cod penal și circumstanțele atenuante prevăzute de art. 74 alineat 1 litera a Cod penal și art. 76 Cod penal.

Va reduce pedepsele aplicate inculpatului pentru savârșirea a trei infracțiuni de luare de mită (lucrările de amenajare a apartamentului din Timisoara, achiziție mobilier pentru apartamentul din Timisoara, lucrările de instalații de la apartamentul numitei T L) de la câte 5 ani închisoare până la câte 3 ani închisoare pentru fiecare infracțiune.

În baza art. 33-34 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal va contopi pedepsele mai sus arătate în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără a-i mai adauga vreun spor, astfel ca acesta va executa o pedeapsă rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art. 86/1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei aplicată inculpatului Titiriga Ioan pe durata unui termen de încercare de 5 ani stabilit conform art. 86/2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal va impune inculpatului ca pe durata termenului de supraveghere să se supună măsurilor de supraveghere prevăzute la literela a-d ale aceluiași articol.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 raportat la art. 83 și 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

3. Va descontopi pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare aplicată inculpatei Andreescu Simona Liliana în 4 pedepse de câte 5 ani închisoare fiecare aplicate pentru savârșirea a 3 infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 248/1 Cod penal raportat art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000, art. 41, 42 Cod penal, 5 luni închisoare pentru savârșirea unei infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 26 raportat la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 litera c și 18 alineat 1 din Legea 78/2000 și art. 27 Cod penal și 6 luni închisoare pentru savârșirea unei infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 25 Cod penal raportat la art. 288

alineat 1 Cod penal cu aplicarea art. 17 litera c si 18 alineat 1 din Legea 78/2000 si art. 27 Cod penal, înlăturând totodată sporul de 2 ani închisoare aplicat în cauză.

Va înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpatei pentru infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art. 248/1 Cod penal raportat la art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 si pentru o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 (lucrările de la acoperis).

În baza art. 396 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alineat 1 litera c Cod procedură penală va achita inculpata pentru comiterea unei infracțiuni de luare de mită (lucrările de la acoperis).

În baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, cu privire la care, va înlătura din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 248/1 Cod penal si ale art. 17 litera d si 18 alineat 1 din Legea 78/2000.

Va reține în favoarea inculpatei art. 4 Cod penal si, în consecință, va modifica temeiul dispozițiilor privind achitarea inculpatei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 289 Cod penal, respectiv 291 Cod penal, ambele raportat la art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 din art. 10 litera d Cod procedură penală in art. 16 litera b Cod procedură penală.

Va reține în favoarea inculpatei art. 5 Cod penal si circumstanțele atenuante prevăzute de art. 74 alineat 1 litera a Cod penal si art. 76 Cod penal.

Va reduce pedepsele aplicate inculpatei pentru savârșirea a două infracțiuni de luare de mită (lucrările de instalatii de la apartamentul din Timisoara si achizitionarea mobilierului) de la câte 5 ani închisoare până la câte 3 ani închisoare pentru fiecare infracțiune.

În baza art. 33-34 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal va contopi pedepsele mai sus arătate în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără a-i mai adauga vreun spor, astfel ca acesta va executa o pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art. 86/1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei aplicată inculpatului Andreescu Simona Liliana pe durata unui termen de încercare de 5 ani stabilit conform art. 86/2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal va impune inculpatului ca pe durata termenului de supraveghere să se supună măsurilor de supraveghere prevăzute la literela a-d ale aceluiași articol.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 raportat la art. 83 si 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

4. Va descontopi pedeapsa rezultantă de 1 an si 3 luni închisoare aplicată inculpatului Haida Mircea in 2 pedepse componente de câte 1 an închisoare fiecare, înlăturând totodată sporul de 3 luni închisoare aplicat în cauză.

Va înlătura dispozițiile privind condamnarea acestuia pentru infractiunile prevăzute și pedepsite de art. 290 si 25 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal, ambele

cu aplicarea art. 17 litera c si 18 alineat 1 din Legea 78/2000 si art. 41, 42 Cod penal, precum si pe cele privind aplicarea dispozițiilor art. 33, 34, 71, 64, 81, 82, 83, 71 alineat 5 Cod penal si art. 359 Cod procedură penală.

În baza art. 395 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală va achita pe inculpatul Haida Mircea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 290 Cod penal, respectiv 25 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 si art. 41, 42 Cod penal.

5. Va desconta pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare aplicată inculpatului Bojan Catalin Dan in pedepsele componente, respectiv 3 pedepse de câte 3 ani închisoare fiecare si o pedeapsa de 6 luni închisoare, înlăturând totodată sporul de 1 an închisoare.

Va înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpatului pentru infracțiunile de dare de mită, complicitate la abuz în serviciu si fals în înscrisuri sub semnătură privată, toate savârșite în formă continuată.

Va reține în favoarea inculpatului art. 5 Cod penal si în consecință, în baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art 255 alineat 1 Cod penal raportat la art. 6 si 7 alineat 2 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41, 42 Cod penal si a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, cu privire la care, va înlătura din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 17 litera d si 18 alineat 1 din Legea 78/2000.

Va reține în favoarea inculpatului art. 4 Cod penal si, în consecință baza art. 395 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală va achita pe inculpatul Bojan Catalin Dan pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 si art. 41, 42 Cod penal.

Va reduce pedeapsa aplicată inculpatului Bojan Catalin Dan pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 215/1 alineat 1 Cod penal raportat la art 41, 42 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal de la 3 ani închisoare până la 1 an închisoare.

În baza art. 81 si 71 alineat 5 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare stabilit conform art. 82 Cod penal.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 si 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

6. Va desconta pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare aplicată inculpatului Cimpianu Emilian Ilie in pedepsele componente, respectiv 2 pedepse de câte 2 ani închisoare fiecare, o pedeapsa de 3 ani închisoare, o pedeapsa de 1 an închisoare si o pedeapsa de 4 luni închisoare, înlăturând totodată sporul de 1 an închisoare aplicat în cauză.

Va înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpatului pentru comiterea infracțiunilor de dare de mită, fals in declaratii, complicitate la fals în înscrisuri sub

semnătură privată, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată.

Va reține în favoarea inculpatului art. 5 Cod penal și în consecință, în baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 255 alineat 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alineat 2 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41, 42 Cod penal, a infracțiunii de fals în declarații prevăzută și pedepsită de art. 292 Cod penal și a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, cu privire la care, va înlătura din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 17 litera d și 18 alineat 1 din Legea 78/2000.

Va reține în favoarea inculpatului art. 4 Cod penal și, în consecință baza art. 395 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală va achita pe inculpatul Cimpianu Emilian Ilie pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată și fals în înscrisuri sub semnătură privată, ambele savârșite în formă continuată.

Va reduce pedeapsa aplicată inculpatului Cimpianu Emilian Ilie pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 215/1 alineat 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal de la 3 ani închisoare până la 1 an închisoare.

În baza art. 81 și 71 alineat 5 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare stabilit conform art. 82 Cod penal.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 și 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

7. Va desconta pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare aplicată inculpatului Vasile Horatiu Nicolae în pedepsele componente, respectiv o pedeapsă de 4 ani închisoare, 2 pedepse de câte 3 ani închisoare fiecare, 4 pedepse de câte 6 luni închisoare fiecare, o pedeapsă de 4 luni închisoare și o pedeapsă de 1 an închisoare, înlăturând totodată sporul de 1 an închisoare aplicat în cauză.

Va înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpatului pentru infracțiunile de dare de mită în formă continuată, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată, fals în înscrisuri oficiale, instigare la fals intelectual, uz de fals în formă continuată, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și folosirea cu rea-credință a creditului societății.

Va reține în favoarea inculpatului art. 5 Cod penal și în consecință, în baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii de dare de mită în formă continuată, a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, cu privire la care, va înlătura din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 17 litera d și 18 alineat 1 din Legea 78/2000, a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, a infracțiunii de folosire cu rea-credință a creditului societății.

Va reține în favoarea inculpatului art. 4 Cod penal și, în consecință baza art. 395 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală va achita

pe inculpatul VasIU Horatiu Nicolae pentru comiterea infracțiunilor de fals material in inscristuri oficiale, instigare la fals intelectual, uz de fals în formă continuată.

Va reduce pedeapsa aplicată inculpatului VasIU Horatiu Nicolae pentru infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 215/1 alineat 1 Cod penal raportat la art. 41 și 42 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal de la 3 ani închisoare până la 1 an închisoare.

În baza art. 81 și 71 alineat 5 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare stabilit conform art. 82 Cod penal.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 și 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

8. Va reține în favoarea inculpatului Rosca Dumitru art. 4 Cod penal și, în consecință, modifică temeiul achitării acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 43 din Legea 82/1991 raportat la art. 289 Cod penal din art. 10 litera d Cod procedură penală în art. 16 litera b Cod procedură penală.

Va reduce durata pedepselor complementare aplicate inculpaților Spiridon Mihail, Titiriga Ioan și Andreescu Simona Liana până la 3 ani după executarea pedepsei principale

Va înlătura dispozițiile privind obligarea inculpaților Spiridon Mihail, Titiriga Ioan, Andreescu Simona Liana, Bojan Catalin Dan, Cimpianu Emilian Ilie, VasIU Horatiu Nicolae și partea responsabilă SC Star Instal SRL Timisoara la plata în solidar a despăgubirilor civile acordate părții civile SNTFM SA -Sucursala Timisoara.

În baza art. 397 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 25 alineat 5 Cod procedură penală va lăsa nesoluționată latura civilă a cauzei.

Va înlătura dispozițiile privind confiscarea de la inculpații Spiridon Mihail și Titiriga Ioan a sumelor de 520,64 USD și, respectiv 368,83 USD, pe cele privind confiscarea de la inculpata Andreescu Simona Liana a sumei de 1200 lei.

Va reduce cuantumul cheltuielilor judiciare la plata cărora au fost obligați inculpații în favoarea statului de la câte 20.000 lei până la câte 5000 lei pentru inculpații Spiridon Mihail, Titiriga Ioan, Andreescu Simona, Bojan Catalin Dan, VasIU Horatiu, Cimpianu Emilian și partea responsabilă civilmente SC Star Instal SRL Timisoara, iar pentru inculpatul Haida Mircea până la 1000 lei.

Va menține restul dispozițiilor sentinței apelate care nu contravin dispozițiilor prezentei decizii.

Cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia, urmând ca suma de 400 lei reprezentând contravaloarea onorariului aparatorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Haida Mircea, avocat Pop Maria Daniela să fie virat din fondurile Ministerului Justiției (delegatie nr. 579/29.01.2013).

Din fondurile Ministerului Justiției se va vira în favoarea Baroului Bihor suma de 200 lei, reprezentând onorariul apărătorului din oficiu, avocat Lupuț Răzvan conform delegației nr. 4936/29.10.2013.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE :

În baza art. 421 punctul 2 litera a Cod procedură penală,

ADMITE apelurile penale formulate de DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE - SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA, inculpații SPIRIDON MIHAIL, TITIRIGA IOAN, ANDREESCU SIMONA, BOJAN CATALIN DAN, VASIU HORATIU, CÎMPIANU EMILIAN, HAIDA MIRCEA și parte responsabilă civilmente apelantă SC STAR INSTAL SRL TIMIȘOARA împotriva sentinței penale nr. 42/PI din data de 22 ianuarie 2010 pronunțată de către Tribunalul Timiș, pe care o desființează în sensul că:

1. Descontopește pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare aplicată inculpatului SPIRIDON MIHAIL în o pedeapsă de 4 ani închisoare, o pedeapsă de 3 ani închisoare, ambele pentru savârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și în 3 pedepse de câte 5 ani închisoare fiecare aplicate pentru savârșirea a 2 infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 248 Cod penal raportat la art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000, înlăturând totodată sporul de 2 ani închisoare aplicat în cauză.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpatului pentru infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art. 248 Cod penal raportat la art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 și pentru o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 (telefoanele mobile Zapp).

În baza art. 396 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alineat 1 litera c Cod procedură penală achită pe inculpat pentru comiterea unei infracțiuni de luare de mită (telefoanele mobile Zapp).

În baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, cu privire la care, înlătură din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000.

Reține în favoarea inculpatului art. 4 Cod penal și, în consecință, modifică temeiul dispozițiilor privind achitarea inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 289 Cod penal, respectiv 291 Cod penal, ambele raportat la art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 din art. 10 litera d Cod procedură penală în art. 16 litera b Cod procedură penală.

Reține în favoarea inculpatului art. 5 Cod penal și circumstanțele atenuante prevăzute de art. 74 alineat 1 litera a Cod penal și art. 76 Cod penal.

Reduce pedepsele aplicate inculpatului pentru savârșirea a trei infracțiuni de luare de mită (lucrările de construcții de la casa din localitatea Varfurile, județul Arad, lucrările de instalații de la casa din localitatea Varfurile, județul Arad și lucrările de tâmplărie și confecții metalice efectuate la imobilul din Timișoara) de la câte 5 ani închisoare până la câte 3 ani închisoare pentru fiecare infracțiune.

În baza art. 33-34 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal contopește pedepsele mai sus arătate in pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără a-i mai adauga vreun spor, astfel că acesta va executa o pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art. 86/1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei aplicată inculpatului Spiridon Mihail pe durata unui termen de încercare de 5 ani stabilit conform art. 86/2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal impune inculpatului ca pe durata termenului de supraveghere să se supună măsurilor de supraveghere prevăzute la literela a-d ale aceluiași articol.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 raportat la art. 83 si 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

2. Descontopește pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare aplicată inculpatului TITIRIGA IOAN in 5 pedepse de câte 5 ani închisoare fiecare aplicate pentru savârșirea a 4 infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 si o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 248 Cod penal raportat la art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000, înlăturând totodată sporul de 2 ani închisoare aplicat în cauză.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpatului pentru infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art. 248 Cod penal raportat la art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 si pentru o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 (telefoanele mobile Zapp).

În baza art. 396 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alineat 1 litera c Cod procedură penală achită pe inculpat pentru comiterea unei infracțiuni de luare de mită (telefoanele mobile Zapp).

În baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, cu privire la care, înlătură din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 17 litera d si 18 alineat 1 din Legea 78/2000.

Reține în favoarea inculpatului art. 4 Cod penal si, în consecință, modifică temeiul dispozițiilor privind achitarea inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 289 Cod penal, respectiv 291 Cod penal, ambele raportat la art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 din art. 10 litera d Cod procedură penală in art. 16 litera b Cod procedură penală.

Reține în favoarea inculpatului art. 5 Cod penal și circumstanțele atenuante prevăzute de art. 74 alineat 1 litera a Cod penal si art. 76 Cod penal.

Reduce pedepsele aplicate inculpatului pentru savârșirea a trei infracțiuni de luare de mită (lucrările de amenajare a apartamentului din Timisoara, achizitie mobilier pentru apartamentul din Timisoara, lucrările de instalatii de la apartamentul numitei T L) de la câte 5 ani închisoare până la câte 3 ani închisoare pentru fiecare infracțiune.

În baza art. 33-34 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal contopește pedepsele mai sus arătate in pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără a-i mai adauga vreun spor, astfel ca acesta va executa o pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art. 86/1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei aplicată inculpatului Titiriga Ioan pe durata unui termen de încercare de 5 ani stabilit conform art. 86/2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal impune inculpatului ca pe durata termenului de supraveghere să se supună măsurilor de supraveghere prevăzute la literela a-d ale aceluiași articol.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 raportat la art. 83 și 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

3. Descontopește pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare aplicată inculpatei ANDREESCU SIMONA LILIANA în 4 pedepse de câte 5 ani închisoare fiecare aplicate pentru savârșirea a 3 infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 248/1 Cod penal raportat art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000, art. 41, 42 Cod penal, 5 luni închisoare pentru savârșirea unei infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 26 raportat la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 și art. 27 Cod penal și 6 luni închisoare pentru savârșirea unei infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 25 Cod penal raportat la art. 288 alineat 1 Cod penal cu aplicarea art. 17 litera c și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 și art. 27 Cod penal, înlăturând totodată sporul de 2 ani închisoare aplicat în cauză.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpatei pentru infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art. 248/1 Cod penal raportat la art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 și pentru o infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 254 alineat 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 (lucrările de la acoperis).

În baza art. 396 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alineat 1 litera c Cod procedură penală achită pe inculpata pentru comiterea unei infracțiuni de luare de mită (lucrările de la acoperis).

În baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, cu privire la care, înlătură din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 248/1 Cod penal și ale art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000.

Reține în favoarea inculpatei art. 4 Cod penal și, în consecință, modifică temeiul dispozițiilor privind achitarea inculpatei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 289 Cod penal, respectiv 291 Cod penal, ambele raportat la art. 17 litera d și art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 din art. 10 litera d Cod procedură penală în art. 16 litera b Cod procedură penală.

Reține în favoarea inculpatei art. 5 Cod penal și circumstanțele atenuante prevăzute de art. 74 alineat 1 litera a Cod penal și art. 76 Cod penal.

Reduce pedepsele aplicate inculpatei pentru savârșirea a două infracțiuni de luare de mită (lucrările de instalații de la apartamentul din Timisoara și achiziționarea mobilierului) de la câte 5 ani închisoare până la câte 3 ani închisoare pentru fiecare infracțiune.

În baza art. 33-34 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal contopește pedepsele mai sus arătate in pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără a-i mai adauga vreun spor, astfel ca acesta va executa o pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art. 86/1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei aplicată inculpatului Andreescu Simona Liliana pe durata unui termen de încercare de 5 ani stabilit conform art. 86/2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal impune inculpatului ca pe durata termenului de supraveghere să se supună măsurilor de supraveghere prevăzute la literela a-d ale aceluiași articol.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 raportat la art. 83 si 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

4. Descontopește pedeapsa rezultantă de 1 an si 3 luni închisoare aplicată inculpatului HAIDA MIRCEA in 2 pedepse componente de câte 1 an închisoare fiecare, înlăturând totodată sporul de 3 luni închisoare aplicat în cauză.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea acestuia pentru infracțiunile prevăzute și pedepsite de art. 290 si 25 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 17 litera c si 18 alineat 1 din Legea 78/2000 și art. 41, 42 Cod penal, precum si pe cele privind aplicarea dispozițiilor art. 33, 34, 71, 64, 81, 82, 83, 71 alineat 5 Cod penal si art. 359 Cod procedură penală.

În baza art. 395 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală achită pe inculpatul HAIDA MIRCEA pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 290 Cod penal, respectiv 25 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 si art. 41, 42 Cod penal.

5. Descontopește pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare aplicată inculpatului BOJAN CATALIN DAN in pedepsele componente, respectiv 3 pedepse de câte 3 ani închisoare fiecare si o pedeapsa de 6 luni închisoare, înlăturând totodată sporul de 1 an închisoare.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpatului pentru infracțiunile de dare de mită, complicitate la abuz în serviciu si fals în înscrisuri sub semnătură privată, toate savârșite în formă continuată.

Reține în favoarea inculpatului art. 5 Cod penal si în consecință, în baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art 255 alineat 1 Cod penal raportat la art. 6 si 7 alineat 2 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41, 42 Cod penal si a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, cu privire la care, înlătură din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 17 litera d si 18 alineat 1 din Legea 78/2000.

Reține în favoarea inculpatului art. 4 Cod penal si, în consecință baza art. 395 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală achită pe inculpatul BOJAN CATALIN DAN pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite

de art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 litera d si art. 18 alineat 1 din Legea 78/2000 si art. 41, 42 Cod penal.

Reduce pedeapsa aplicată inculpatului BOJAN CATALIN DAN pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 215/1 alineat 1 Cod penal raportat la art 41, 42 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal de la 3 ani închisoare până la 1 an închisoare.

În baza art. 81 si 71 alineat 5 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare stabilit conform art. 82 Cod penal.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 si 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

6. Descontopește pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare aplicată inculpatului CIMPIANU EMILIAN ILIE in pedepsele componente, respectiv 2 pedepse de câte 2 ani închisoare fiecare, o pedeapsa de 3 ani închisoare, o pedeapsa de 1 an închisoare si o pedeapsa de 4 luni închisoare, înlăturând totodată sporul de 1 an închisoare aplicat în cauză.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpatului pentru comiterea infracțiunilor de dare de mită, fals în declarații, complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice si fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată.

Reține în favoarea inculpatului art. 5 Cod penal si în consecință, în baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 255 alineat 1 Cod penal raportat la art. 6 si 7 alineat 2 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41, 42 Cod penal, a infracțiunii de fals în declarații prevăzută și pedepsită de art. 292 Cod penal si a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, cu privire la care, înlătură din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 17 litera d si 18 alineat 1 din Legea 78/2000.

Reține în favoarea inculpatului art. 4 Cod penal si, în consecință baza art. 395 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală achită pe inculpatul CIMPIANU EMILIAN ILIE pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată si fals în înscrisuri sub semnătură privată, ambele savârșite în formă continuată.

Reduce pedeapsa aplicată inculpatului CIMPIANU EMILIAN ILIE pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 215/1 alineat 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal de la 3 ani închisoare până la 1 an închisoare.

În baza art. 81 si 71 alineat 5 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare stabilit conform art. 82 Cod penal.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 si 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

7. Descontopește pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare aplicată inculpatului VASIU HORATIU NICOLAE in pedepsele componente, respectiv o pedeapsa de 4 ani închisoare, 2 pedepse de câte 3 ani închisoare fiecare, 4 pedepse de câte 6 luni

închisoare fiecare, o pedeapsa de 4 luni închisoare si o pedeapsa de 1 an închisoare, înlăturând totodată sporul de 1 an închisoare aplicat în cauză.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpatului pentru infracțiunile de dare de mită în formă continuată, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată, fals în înscrisuri oficiale, instigare la fals intelectual, uz de fals în formă continuată, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată si folosirea cu rea-credință a creditului societatii.

Reține în favoarea inculpatului art. 5 Cod penal si în consecință, în baza art. 396 alineat 6 Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii de dare de mită în formă continuată, a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, cu privire la care, înlătură din încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art. 17 litera d si 18 alineat 1 din Legea 78/2000, a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, a infracțiunii de folosire cu rea-credință a creditului societatii.

Reține în favoarea inculpatului art. 4 Cod penal si, în consecință baza art. 395 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală achită pe inculpatul VASIU HORATIU NICOLAE pentru comiterea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, instigare la fals intelectual, uz de fals în formă continuată.

Reduce pedeapsa aplicată inculpatului VASIU HORATIU NICOLAE pentru infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 215/1 alineat 1 Cod penal raportat la art. 41 si 42 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal de la 3 ani închisoare până la 1 an închisoare.

În baza art. 81 si 71 alineat 5 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare stabilit conform art. 82 Cod penal.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 si 84 Cod penal a căror nerespectare atrage revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

8. Reține în favoarea inculpatului ROSCA DUMITRU art. 4 Cod penal si, în consecință, modifică temeiul achitării acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 43 din Legea 82/1991 raportat la art. 289 Cod penal din art. 10 litera d Cod procedură penală în art. 16 litera b Cod procedură penală.

Reduce durata pedepselor complementare aplicate inculpaților SPIRIDON MIHAIL, TITIRIGA IOAN si ANDREESCU SIMONA LIANA până la 3 ani după executarea pedepsei principale

Înlătură dispozițiile privind obligarea inculpaților SPIRIDON MIHAIL, TITIRIGA IOAN, ANDREESCU SIMONA LIANA, BOJAN CATALIN DAN, CIMPIANU EMILIAN ILIE, VASIU HORATIU NICOLAE si partea responsabilă SC STAR INSTAL SRL TIMISOARA la plata în solidar a despăgubirilor civile acordate părții civile SNTFM SA -Sucursala Timisoara.

În baza art. 397 alineat 5 Cod procedură penală raportat la art. 25 alineat 5 Cod procedură penală lasă nesoluționată latura civilă a cauzei.

Înlătură dispozitiile privind confiscarea de la inculpații SPIRIDON MIHAIL și TITIRIGA IOAN a sumelor de 520,64 USD și, respectiv 368,83 USD, pe cele privind confiscarea de la inculpata ANDREESCU SIMONA LIANA a sumei de 1200 lei.

Reduce cuantumul cheltuielilor judiciare la plata cărora au fost obligați inculpații în favoarea statului de la câte 20.000 lei până la câte 5000 lei pentru inculpații SPIRIDON MIHAIL, TITIRIGA IOAN, ANDREESCU SIMONA, BOJAN CATALIN DAN, VASIU HORATIU, CAMPIANU EMILIAN și partea responsabilă civilmente SC STAR INSTAL SRL TIMISOARA, iar pentru inculpatul HAIDA MIRCEA până la 1000 lei.

Menține restul dispozițiilor sentinței apelate care nu contravin dispozițiilor prezentei decizii.

Cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia, urmând ca suma de 400 lei reprezentând contravaloarea onorariului aparatorului desemnat din oficiu pentru inculpatul HAIDA MIRCEA, avocat Pop Maria Daniela să fie virat din fondurile Ministerului Justiției (delegatie nr. 579/29.01.2013).

Din fondurile Ministerului Justiției se va vira în favoarea Baroului Bihor suma de 200 lei, reprezentând onorariul apărătorului din oficiu, avocat Lupuț Răzvan conform delegației nr. 4936/29.10.2013.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința publică din 14.07.2014.

Președinte
S L

Judecător
C A I

Grefier
A S-S